

Plenaire 33

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

8 maart 2006

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de betaalstaking tegen de invoering van het nieuwe tarievenstelsel bij De Lijn	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de betaalstaking tegen de invoering van het nieuwe tarievenstelsel bij De Lijn	
ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de dienstverlening op bussen en trams van De Lijn	1
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot de eventuele overname van Arcelor door Mittal Steel en de mogelijke gevolgen ervan voor de Vlaamse staalsector	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel van de Antwerpse schepen van Onderwijs om de taalachterstand Nederlands van sommige kinderen weg te werken en om het vreemdetalenonderwijs meer aan bod te laten komen	
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel van de Antwerpse schepen van Onderwijs betreffende onderwijs in de taal van het land van herkomst voor allochtone jongeren	8
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel om jonge werkloze allochtonen na een opleiding een werkstage te laten volgen in Marokko	12
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers en de mogelijke aanpassing van het statuut van beroepsjournalist	
ACTUELE VRAAG van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers	14
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kwaliteit van het drinkwater in Vlaanderen	17

ACTUELE VRAAG van de heer Rob Verreycken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de geplande fusie tussen Suez en Gaz de France en de gevolgen ervan voor de Vlaamse energiemarkt	18
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de geplande fusie tussen Suez en Gaz de France en de gevolgen ervan voor de Vlaamse energiemarkt	
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2005 tussen de Federale Staat en het Vlaamse Gewest betreffende de oprichting van en de samenwerking in een structuur kustwacht	
– 639 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Algemene bespreking	22
Artikelsgewijze bespreking	23
ONTWERP VAN DECREET tot omzetting van Richtlijn 2001/96/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot vaststelling van geharmoniseerde voorschriften en procedures voor het veilig laden en lossen van bulkschepen	
– 647 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Algemene bespreking	23
Artikelsgewijze bespreking	23
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2005 betreffende de decretale adviesverlening door de Sociaal-Economische Raden van de Regio en de Regionale Sociaal-Economische Overlegcomités	
– 670 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Algemene bespreking	23
Artikelsgewijze bespreking	23
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden	
– 671 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Algemene bespreking	24
Artikelsgewijze bespreking	24
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen en de dames Greet Van Linter en An Michiels betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in het kader van de federale parlementsverkiezingen van 2007	
– 673 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	24
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2005 tussen de Federale Staat en het Vlaamse Gewest betreffende de oprichting van en de samenwerking in een structuur kustwacht	
– 639 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Hoofdelijke stemming	26
ONTWERP VAN DECREET tot omzetting van Richtlijn 2001/96/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot vaststelling van geharmoniseerde voorschriften en procedures voor het veilig laden en lossen van bulkschepen	
– 647 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2	
Hoofdelijke stemming	26

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2005 betreffende de decretale adviesverlening door de Sociaal-Economische Raden van de Regio en de Regionale Sociaal-Economische Overlegcomités – 670 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2 Hoofdelijke stemming	26
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 671 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2 Hoofdelijke stemming	26
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels, de heer Werner Marginet en de dames Katleen Martens en Marie-Rose Morel tot besluit van de op 16 februari 2006 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel – 734 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	27
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	27
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	31
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	31



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Norbert De Batselier**

– *De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Cathy Berx, Helga Stevens: gezondheidsredenen;

Jef Tavernier, Paul Wille: ambtsverplichtingen.

---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/20*)

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de betaalstaking tegen de invoering van het nieuwe tarievenstelsel bij De Lijn**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de betaalstaking tegen de invoering van het nieuwe tarievenstelsel bij De Lijn**

**ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de dienstverlening op bussen en trams van De Lijn**

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mevrouw de minister, ik zal mijn tijd nemen zodat de collega's-vraagstellers hier ook aanwezig kunnen zijn. Ook hun invalshoek kan interessant zijn.

Mevrouw de minister, deze actuele vraag gaat over de betaalstaking bij De Lijn. Indien dit een bokswedstrijd was, dan zou ik zeggen dat u gered werd door de gong. We hebben de vraag gisteren ingediend. Vandaag is er de heuglijke tijding dat de betaalstaking werd opgeheven.

Wat was de reden van deze betaalstaking? Het is goed dat daar even op wordt ingegaan. De chauffeurs van De Lijn waren nogal ontevreden over de wijze waarop ze werden geïnformeerd over het nieuwe tarievenstelsel en de invoeringsmodaliteiten. Niet alleen de klant werd verrast door uw demarche. De prijs voor het ticket dat de hardwerkende Vlaming die niet kan genieten van een of ander gratis abonnement, moet betalen, is met 50 percent gestegen. Als hij het ticket gaat kopen in de Delhaize of bij de krantenwinkel op de hoek, dan is de stijging beperkt tot 20 percent. In beide gevallen gaat het echter om een prijsstijging. Het gratisverhaal is dus niet meer sluitend. Er moet worden betaald. Het geld wordt dan gevonden bij de zeldzame nog betalende, hardwerkende Vlaming die gebruik maakt van De Lijn.

Los van het consumentenaspect is er nog het probleem voor de bestuurders van De Lijn, die de invoeringsperikelen op 1 maart aan den lijve hebben ondervonden. Op die dag werden de nieuwe tarieven ingevoerd. Ze waren dermate verbolgen over het feit dat ze zo laattijdig werden geïnformeerd, dat ze prompt een betaalstaking hebben afgekondigd.

Mevrouw de minister, op zich is die betaalstaking geen drama. Voor de consument is dat een goede zaak. Dat is de uitvoering van het ideaal van Steve Stevaert: alles gratis. Ook de hardwerkende Vlaming kon een week lang gratis de tram of de bus nemen, zeker in Antwerpen en Gent, de regio's waar die betaalstaking werd gevoerd. Ze heeft wel bijzonder lang geduurd. Dat is toch opvallend. De staking heeft bijna een week kunnen duren.

Mevrouw de minister, hoe is dat mogelijk? Uit de informatie die we, onder andere, van mensen uit de vakbond hebben gekregen, bleek dat onderhandelen niet mogelijk was. De vakbonden wilden wel onderhandelen met hun regiodirecties. De regiodirecties deelden echter mee dat ze niet bevoegd waren om

toegevingen of concessies te doen, om afspraken te maken. Ze moesten wachten op de nationale leiding van De Lijn, die, merkwaardig genoeg, in het buitenland bleek te zijn, met name in Zwitserland. Ik weet niet of dat om te skiën was. De betrokkene heeft ook nog andere mandaten, bijvoorbeeld in de bank. Het is mogelijk dat zij daarvoor in Zwitserland was.

De regiodirecteurs hadden geen onderhandelingsbevoegdheid. Blijkbaar heeft men moeten wachten tot de nationale leiding in het land was. Na haar terugkeer hebben die onderhandelingen dan toch tot resultaten geleid.

Mevrouw de minister, klopt deze informatie? Welke politieke gevolgen koppelt u daaraan? Ook wij maken deel uit van de aandeelhoudersvergadering van De Lijn. We moeten erover waken dat De Lijn niet te verlieslatend wordt. We hebben er dus alle belang bij om te weten dat, als er fouten zijn gemaakt, ze in de toekomst zeker zullen worden vermeden. Als het eventueel om grove fouten gaat, moeten er passende sancties worden getroffen.

Bent u het met me eens dat de informatie aan het rijdend personeel minstens gebrekkig en in elk geval laattijdig werd doorgegeven? Kunt u bevestigen dat de directie van De Lijn afwezig was op het moment dat het heet en spannend werd en dat dit de reden was waarom de betaalstaking zo lang heeft kunnen duren? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, wat we nu meemaken naar aanleiding van de aangekondigde prijsstijgingen voor bus- en tramritten, is de tol die we betalen voor het gratisbeleid van uw voorgangers. De trouwe gebruiker van de bus en tram blijkt daar vandaag de grootste dupe van te worden. We zijn er met z'n allen van overtuigd dat we de mobiliteit moeten verbeteren en de milieu-impact van het transport moeten inperken. We moeten het gebruik van het openbaar vervoer proberen te bevorderen en mensen die de wagen gebruiken, naar dat openbaar vervoer proberen te lokken. Een prijsstijging is daar absoluut geen goed middel voor.

Er is nog een ander aspect, namelijk de betaalstaking. Deze morgen is er een compromis gesloten waarvan de vakbonden zeggen dat het verre van ideaal is. Als de chauffeurs zelf rittenkaarten en tic-

kets moeten verkopen op de voertuigen, dan komt de stiptheid in het gedrang. De doorstroming van het openbaar vervoer zal zeker schade oplopen. Op dit ogenblik staan er nog lang niet op alle lijnen in Antwerpen en Gent betaalautomaten. In heel wat middelgrote steden zijn er zelfs helemaal geen automaten, ook niet op busknooppunten waar 1.000 mensen per dag opstappen. Op de plaatsen waar er wel staan, blijkt al dat ze in 10 tot 15 percent van de gevallen defect zijn.

Er is een oplossing mogelijk die een win-winsituatie creëert op allerlei vlakken. Er zou op zijn minst op bepaalde lijnen een extra personeelslid kunnen worden toegevoegd aan de chauffeur, namelijk een kaartjesknipper zoals dat vroeger het geval was. Dit zou het comfort van het personeel verhogen en de chauffeur zou zich kunnen concentreren op zijn taak, namelijk rijden. Ook het comfort van de reizigers zou verhogen omdat de dienstverlening verbetert. De doorstroming zou verbeteren omdat de chauffeur geen tickets meer zou moeten afleveren en geld ontvangen of teruggeven. Ook de stiptheid zou verbeteren. Als er twee personeelsleden op de bus of tram aanwezig zijn, zou het veiligheidsgevoel toenemen. Ik verkies een tweede personeelslid boven het plaatsen van camera's. Tot slot worden hiermee jobs voor laaggeschoolden gecreëerd, wat ook niet onbelangrijk is.

Mevrouw de minister, hoe verantwoordt u een verhoging van de tarieven in het kader van een beleid dat probeert om zoveel mogelijk mensen uit de wagen naar het openbaar vervoer te halen? Ziet u het zitten om een proefproject op te starten waarbij op een aantal lijnen wordt gewerkt met een tweede personeelslid? Na verloop van tijd kan dan worden geëvalueerd of dit een oplossing kan zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, we hebben allemaal kennis kunnen nemen van de ontwikkelingen de jongste tijd. Langer dan anderhalve week waren er betaalstakingen in Gent en Antwerpen.

Ik kan me indenken dat dit voor de minister een ideaalsituatie lijkt: de alles-is-gratispolitiek gerealiseerd. In Limburg is dat toch ook allemaal gratis. Het kan evenwel niet de bedoeling zijn dat in onze regio te doen, waar de kostendekkingsgraad amper 18 percent bedraagt.



De vakbonden klaagden er aanvankelijk over dat er gebrekkig is gecommuniceerd over de prijsstijgingen. De aap kwam echter uit de mouw toen bleek dat het allemaal neerkomt op het snoeien in de dienstverlening aan de gebruikers. Ze weigeren in Antwerpen en Gent tickets te verkopen op lijnen waar ook automaten staan. Op het VLD-congres over mobiliteit stond de dienstverlening aan de gebruiker centraal. Een goede dienstverlening is een eerste voorwaarde om te komen tot een kwaliteitsvol openbaar vervoer.

Ik wil de minister enkele vragen voorleggen, los van de bekommernissen van de vakbonden terzake en van het feit dat VVM De Lijn langer dan een week lang inkomsten heeft moeten derven. Het wapen van de betaalstaking is enigszins dubbelzinnig en ik ben er dan ook niet echt gelukkig mee. Als werknemers het niet eens zijn met het beleid van de bedrijfsleiding, dan kunnen ze het werk neerleggen. Stelt u zich echter eens even voor dat het personeel van warenhuizen zou reageren zoals de vakbonden van De Lijn, dat net zo goed als een bedrijf moet worden beheerd, uiteraard met inachtneming van het algemeen belang. Wat als het personeel zou blijven werken, maar tegelijkertijd alle producten zomaar gratis zou uitdelen aan de klanten? De Vlamingen zullen daar ongetwijfeld tevreden mee zijn, maar intussen gaat een bedrijf wel failliet.

Hoe groot is inmiddels de financiële schade? Afgelopen vrijdag viel het bedrag van 400.000 euro. Hoe groot is het verlies tot vandaag? Kunt u bevestigen dat dit verlies zal worden gecompenseerd, zij het via een herschikking van budgetten of bij het vinden van middelen, binnen de eigen kredieten? Mijn vraag was eigenlijk bedoeld om te polsen naar de houding die u zou aannemen en om te zien hoe u zou tussenbeide komen in deze patstelling. Inmiddels blijkt er vannacht een akkoord te zijn gesloten, hoewel sommige persberichten vandaag nog berichtten dat de betaalstaking zou doorlopen. De pers is hierover dus niet duidelijk.

Ten gronde heb ik drie vragen. Gaat de minister akkoord om te stellen dat de communicatie beter kan? Er zijn alleszins veel publicaties beschikbaar om dat te doen. Gaat de minister akkoord om te stellen dat chauffeurs niet langer tickets moeten verkopen op lijnen in Antwerpen en Gent waarlangs automaten staan? Enkele maanden geleden zei ze nog dat de dienstverlening aan de gebruiker primordiaal is. Ze zei toen dat mensen moeten worden gestimuleerd om op voorhand tickets te kopen, maar ook dat het

mogelijk moet blijven om dat op de bus of de tram zelf nog te doen. Ten slotte wil ik het even hebben over de betaalautomaten langs de perrons. Ik heb daarover al een jaar geleden een vraag gesteld. Heeft de minister inmiddels al concrete stappen ondernomen om ervoor te zorgen dat ze goed functioneren?

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de vraagstellers voor hun inbreng. Ik wil wel eerst stellen dat ik een beetje verbaasd ben over wat er allemaal bij het onderwerp wordt gesleurd. Ik ben vooral verbaasd over het feit dat de tariefhervorming zo slecht wordt begrepen. Het stoort me ontzettend dat die hervorming wordt voorgesteld als het einde van het gratisbeleid dat door de vorige regering, waarin ook de groenen zaten, tot stand is gekomen. Dat beleid wordt niet gewijzigd. Het gratis abonnement voor 65-plussers blijft behouden. De andere gratisformules, die vooral via de derdebetalerssystemen worden gepromoot, doen het zeer goed. Zeer veel lokale besturen tekenen daarop in.

Er bestaat veel verwarring over de tariefaanpassing. Die aanpassing beoogt een verdere vereenvoudiging: er blijven nog twee tarieven over. De tweede en belangrijkste reden is echter de verbetering van de doorstroming.

En we hebben daar goede redenen voor. In het kader van de CAO-besprekingen hebben we in extra middelen voorzien voor vrije rusttijden. Daarbuiten zijn ook structurele oplossingen nodig. Een deel van de oplossing ligt in het ontmoedigen van het kopen van een ticket op tram of bus. De prijs van een ticket op de tram of bus stijgt van 1 naar 1,5 euro. Het alternatief ligt bij de aankoop van een Lijnkaart in een van de vele voorverkooppunten. Een rit kost dan 0,80 euro. Dat is winst ten opzichte van de situatie vandaag. Als wordt waargemaakt wat we de factowensen, zullen de inkomsten van de verkoop van biljetten van De Lijn dalen, maar zal er winst worden geboekt op het vlak van de doorstroming.

Voor de betaalstaking van de afgelopen dagen hebben de vakbonden twee redenen aangegeven. Volgens de vakbonden was er vooreerst de gebrekkige communicatie en voorts de verkoop van biljetten op sommige tramlijnen in Antwerpen en Gent. Wat het eerste punt betreft, moet worden gezegd dat er een heel extern communicatieplan van De Lijn werd

opgesteld, dat 500.000 euro heeft gekost en tot doel had de communicatie zo vlot mogelijk te houden. De vakbonden waren er altijd van op de hoogte, want ze zaten zelf mee in de raad van bestuur waar het plan werd besproken en beslist.

De doorstroming is zeer belangrijk, al blijf ik zelf ook een voorstander van de verkoop van biljetten op trams en bussen. Sommige automaten functioneren nog altijd niet en na een bepaald uur zijn ook de winkels gesloten. Er blijft dus een alternatief nodig. Het protocol dat vannacht is getekend, komt daaraan tegemoet. Er is dus geen probleem meer en er is een einde gekomen aan de staking. Op 1 maart was de staking over de hele provincie Antwerpen verspreid en in de stad Gent. Vanaf de tweede dag was de staking nog slechts merkbaar in de steden Gent en Antwerpen.

In totaal heeft de staking ons 363.000 euro minderekosten gekost. Vanaf de eerste dag zijn de onderhandelingen aangevat zowel in de steden Antwerpen als Gent. Het zou onaanvaardbaar zijn als er aparte afspraken zouden zijn gemaakt voor beide steden. Daarom kon er ook niet onmiddellijk een akkoord worden gesloten. Men is dus vrij snel overgestapt naar het centrale niveau. Het feit dat de directeur-generaal op vakantie was, heeft dus niets te maken met het feit dat het een lange tijd geduurd heeft. De adjunct-directeur-generaal was ter beschikking voor onderhandelingen, net als de directeur voor personeelszaken. De reden waarom het zo lang heeft geduurd, heeft te maken met de kern van het conflict, en – zoals u weet – is dus vannacht een akkoord bereikt.

Het laatste punt betreft het voorstel van Groen! tot het introduceren van kaartjesknippers. Het oogt misschien sympathiek, maar het staat haaks op het beleid dat we vandaag voeren. De doelstelling is geen verkoop meer van tickets op trams en bussen. Dat betekent werkloosheid voor toekomstige kaartjesknippers. Het is bovendien een zeer duur voorstel. Alleen voor de steden Antwerpen en Gent zou dat een uitgave van 30 miljoen euro betekenen. Voor heel Vlaanderen zou dat neerkomen op 300 miljoen euro.

De tariefhervorming is erop gericht dat mensen hun kaartjes niet langer op bussen en trams kopen zodat een betere doorstroming op gang komt. Dat staat voor een modern beleid. Kaartjesknippers ogen misschien wel sympathiek, maar zijn niet in overeenstemming met een modern openbaar vervoersbeleid.

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Ik neem kennis van een eerlijk antwoord, al is het niet helemaal bevredigend. U deelt open en bloot de totale kostprijs mee van de hele operatie. Het is een dure operatie geweest. Het gaat vooreerst om 500.000 euro om de bevolking te informeren, plus honderdduizenden euro's verlies ten gevolge van de betaalstaking wegens een slechte communicatie ten aanzien van de mensen op de werkvloer.

U kunt wel stellen dat de vakbond op de hoogte was. Ik zeg u dat de werkmensen op de werkvloer niet op de hoogte waren. Zij zijn in snelheid gepakt en dat is ook de ware reden voor de staking. Een staking ontstaat niet zomaar.

Mevrouw De Ridder, ik heb eigenlijk nog wel sympathie voor de formule van een betaalstaking. Dit is de stakingsvorm die we voor een openbare dienst als De Lijn nog kunnen verdedigen. De mensen van een dergelijke dienst kunnen geen ander signaal geven. Indien ze het werk zouden neerleggen, zouden ze de dienstverlening aan de bevolking lamleggen. In dat geval zou mijn fractie de minister nog meer interpellieren. Deze vorm van staking is sympathiek. We hebben hier begrip voor. We kennen en begrijpen de redenen waarom het personeel heeft gestaakt. We vinden het aangewende stakingsmiddel verdedigbaar.

Mevrouw de minister, ik neem akte van uw verklaring voor het aanslepen van de staking. Volgens u heeft dit niets met de afwezigheid van de directeur-generaal, maar alles met de kern van het probleem te maken. Met deze woorden bevestigt u natuurlijk dat er een fundamenteel probleem was. Indien u, zoals u aanvankelijk had aangekondigd, op voorhand beter had gecommuniceerd, was dit probleem niet gerezen. Het feit dat de vakbonden zo lang hebben moeten onderhandelen, wijst op een sluimerend probleem. U hebt dit probleem niet onderkend. De leiding van De Lijn heeft het evenmin onderkend. Uiteindelijk heeft dit de belastingbetalers de ronde som van 1 miljoen euro gekost. Ik stel voor dat u dit incident verder onderzoekt en de verantwoordelijken voor de slechte communicatie een lesje leert.

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Mijnheer Penris, in mijn ogen is een betaalstaking vis noch vlees. Ik wil me

hier niet over de stakingsmiddelen op zich uitlaten. De communicatie met het personeel is problematisch verlopen. Het personeel heeft besloten het werk niet neer te leggen. Blijkbaar was het probleem daarvoor niet belangrijk genoeg. Het personeel heeft echter een put in de bedrijfskas gegraven. Daar komt het eigenlijk op neer.

Mevrouw de minister, u wilt de verkoop van tickets behouden. Het is uiteraard uw bedoeling dit door middel van de prijzenpolitiek te ontmoedigen. Het zal evenwel mogelijk blijven tickets op een bus of op een tram te kopen. Ik heb hierover in april 2005 al eens een vraag om uitleg gesteld. De automaten zijn immers vaak stuk. Dit is geen uitzonderlijke situatie. Ik heb u daarnet gevraagd of u ondertussen bijkomende maatregelen hebt getroffen om voor werkende betaalautomaten te zorgen. Het heeft uiteraard geen zin tot omvangrijke investeringen over te gaan indien de automaten vaker niet dan wel functioneren. Zou u dit nog wat kunnen toelichten?

Ik vraag me ook af of het nodig is de budgetten te herschikken. Hoe zult u de put dempen? Zult u met kredieten schuiven? Op deze vraag heb ik nog geen antwoord gekregen.

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mevrouw de minister, u vindt dat controleurs-kaartjesknippers sympathiek ogen, maar haaks staan op het beleid dat u wilt voeren. Groen! heeft voorgesteld om in dit verband minstens een proefproject in het leven te roepen en opnieuw een controleur-kaartjesknipper aan een lijn toe te voegen. Ik kan enkel vaststellen dat de Vlaamse Regering meer beslissingen neemt die haaks staan op wat Groen! verdedigt. Dat is natuurlijk het recht van de Vlaamse Regering.

U hebt daarnet terecht gesteld dat de doorstroming enorm belangrijk is. Wij vinden dit ook belangrijk. De dienstverlening is echter ook belangrijk. Er staan niet overal betaalautomaten. Bovendien is het niet zeker dat deze automaten allemaal werken. Indien reizigers zich hierdoor verplicht zien op een tram of op een bus een duurder ticket te kopen, blijft de dienstverlening in feite ondermaats.

Bovendien stijgt de prijs volgens de nieuwe voorstellen niet enkel voor reizigers die hun ticket op een bus of op een tram kopen. Ook wie in een voorverkoopcentrum een ticket koopt, zal volgens de nieuwe voorstellen meer moeten betalen.

De vakbonden zijn van mening dat het deze ochtend bereikte compromis de doorstroming in gevaar brengt. Zelfs de zogenaamde oplossing die uit de bus is gekomen, brengt de doelstelling in verband met de doorstroming in gevaar. De vakbonden hebben verklaard dat de stiptheid zeker in het gedrang zal komen.

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mijnheer Penris, ik kan er niets aan doen dat u mordicus verkiest mijn antwoord selectief te interpreteren.

Ik heb gezegd dat de vakbond twee redenen aangeeft om te staken. Ten eerste werd de gebrekkige communicatie aangehaald. Ik heb gezegd dat dat niet zo is en dat er een intern en extern plan was. Ik heb ook een lijst van allerlei momenten waarbij alle chauffeurs werden geïnformeerd over de tariefaanpassing.

Er was ook een tweede reden voor de staking. Dat verklaart ook waarom alleen in Antwerpen en Gent werd gestaakt en bijvoorbeeld niet in West-Vlaanderen en Limburg. Het had te maken met een conflict dat al een tijdje aansleept, met name de verkoop van tickets op tramlijnen waar betaalautomaten staan. Dat is ook de reden waarom het zo lang heeft geduurd om een oplossing te vinden, en dat element is ook de kern van het akkoord dat deze nacht werd afgesloten. Laten we dus bij de feiten blijven.

Het afgesloten akkoord is verdedigbaar en stelt dat lijnkaarten verkocht zullen worden, ongeacht of er betaalautomaten zijn of niet. Tickets worden niet verkocht als de betaalautomaten functioneren. Als de automaten niet functioneren, zullen ook op die tramlijnen kaartjes verkocht worden op de tram.

Ik ken de problemen met de betaalautomaten. Er wordt hard aan gewerkt, maar eigenlijk moeten we alle automaten vervangen door modernere versies, die ook meerdere soorten tickets kunnen leveren. Vandaag beschikken we niet over de financiële middelen om alle automaten aan te passen.

Op de voorstellen van Groen! kan ik alleen maar zeggen dat we kiezen voor een heel ander model van openbaar vervoer. Ik kies voor een openbaar vervoer dat snel gaat, met een goede doorstroming en waarbij zo weinig mogelijk mensen tickets kopen op de bus en de tram. Dat is ongelooflijk cruciaal. De hele tariefaanpassing is erop gericht dat mensen in voorverkoop lijnkaarten kopen, dat ze zo weinig

mogelijk tickets kopen en dat zo weinig mogelijk op de bus en de tram wordt gekocht. Dat is de essentie van de tariefaanpassing, waar ik volledig achter sta. Ik kan dat ook verdedigen. We zullen na een aantal maanden evalueren of het ook op het terrein heeft gewerkt.

Mijnheer Glorieux, misschien bent u toch niet zo vertrouwd met bijvoorbeeld een Hermelijn. Als u op een Hermelijn een kaartjesknipper wilt zetten, zou ik niet weten waar. U beseft toch dat op een Hermelijn meer dan 200 mensen zitten. Voor ze de kaartjesknipper gevonden hebben, moeten ze al lang opnieuw afstappen. Dat is totaal niet efficiënt en niet aangepast aan een moderne vorm van openbaar vervoer dat de mensen snel en efficiënt bedient.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Mevrouw de minister, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de betaalautomaten.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mevrouw De Ridder, ik heb op die vraag geantwoord. Ik heb gezegd dat er problemen zijn met de betaalautomaten. We zijn ons daarvan bewust en er wordt hard gewerkt aan het bestaande systeem, maar eigenlijk zijn de huidige automaten onvoldoende. Ze moeten eigenlijk allemaal vervangen worden, maar vandaag hebben we daar de financiële middelen niet voor. We moeten dus blijven werken met deze automaten tot we de financiële middelen kunnen vrijmaken om ze allemaal te vervangen. Tot dan moeten we ervoor zorgen dat ze zo goed mogelijk functioneren. Ik heb vandaag geen beter antwoord, want het heeft te maken met de financiële beperkingen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot de eventuele overname van Arcelor door Mittal Steel en de mogelijke gevolgen ervan voor de Vlaamse staalsector**

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de minister-president, ik wil beginnen met een citaat uit een vrije

tribune van mijn partijvoorzitter, die deze week verscheen over wat Vlaanderen van Mittal mag verwachten. De inleiding van de vrije tribune is: 'De Vlaamse Regering hoeft zich niet te spiegelen aan de eng chauvinistische benadering van Frankrijk en Luxemburg bij de overnamepoging van Arcelor door Mittal. Voor het Vlaamse Sidmar biedt een mogelijke overname immers kansen, meent Bart De Wever.'

Mijnheer de voorzitter, ik moet dit niet verplicht komen voorlezen, maar ik wil de vraag wat breder stellen. Mijnheer de minister-president, mijn vraag sluit aan bij de vraag van de heer Roegiers van 1 februari 2006. U hebt toen een heel verstandig antwoord gegeven en gezegd dat u geen uitspraken wilt doen voor de galerij.

Ondertussen zijn we 6 weken verder. Mijnheer de minister-president, het gaat hier niet alleen over Sidmar, maar ook over ALZ. Uit solidariteit met de Waalse economie en het Marshallplan stel ik mijn vraag, want ik denk dat ook een aantal Waalse bedrijven in het geding zijn. Mijnheer de voorzitter, ik wil me natuurlijk wel beperken tot de Vlaamse invalshoek.

Wij zijn intussen meer dan een maand verder. We hebben vernomen dat Mittal een 100 pagina's dik dossier met een industrieel plan heeft voorgelegd aan premier Verhofstadt, uzelf en Waals minister-president Di Rupo. Nu dit plan voorligt, is eenieder in Vlaanderen natuurlijk benieuwd te weten wat de gevolgen zijn. Het gaat om meer dan 5.000 arbeidsplaatsen bij Sidmar en meer dan 1.500 arbeidsplaatsen bij ALZ in Genk. Voor onze partij is het overnamebod door de staalreus Mittal Steel op zich op het eerste zicht geen slechte keuze.

We hebben de jongste tijd in de krant gelezen dat Arcelor zelf er bijvoorbeeld aan denkt om de divisie ALZ af te stoten. De vraag is welke politiek Mittal zal volgen zowel ten opzichte van Sidmar als van ALZ. Wordt het een doodsimpele eenheid zoals er andere eenheden zijn binnen dat groot conglomeraat? De vraag is wat Mittal zal doen, gezien de intenties die bij Arcelor aanwezig zijn. Wat zijn de plannen daarmee?

Wat zijn de toekomstplannen van ALZ en Sidmar in het industrieel plan van Mittal Steel? Hoe staat de Vlaamse Regering hier tegenover? Welke garanties hebben we op korte en op lange termijn op het

gebied van onderzoek, ontwikkeling, tewerkstelling enzovoort?

**De voorzitter:** Minister-president Leterne heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterne:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Peumans, ik vraag begrip voor het feit dat mijn antwoord vrij voorzichtig zal zijn. Het gaat immers om twee beursgenoteerde bedrijven die verwickeld zijn in een overnamestrijd waarover op dit moment een heel delicate fase van onderzoek loopt door de beursautoriteiten.

We hebben uitdrukkelijk gekozen voor een aanpak gebaseerd op een rationele benadering van het dossier. Onder verwijzing naar een geschrift dat ik niet ken van uw partijvoorzitter, kan ik heel duidelijk zeggen dat we in elk geval geprobeerd hebben geen chauvinistische reacties te hebben, zoals u het noemt en zoals die op een bepaald moment in Frankrijk werden genoteerd. Het was onze absolute keuze om in de gespreken met de twee industriële groepen vooral te strijden voor de werkgelegenheid en de verankering van toegevoegde waarde onder meer via wetenschappelijk onderzoek, met de beperkte hefboomen die we hebben. U weet wat de natuur is van het aandeelhouderschap van de Arcelorgroep.

We hebben in het kader van de rationele aanpak besloten aan beide groepen te vragen wat het industrieel plan is. Vanwege Arcelor is dit vrij duidelijk. We hebben gisteren van de directie en de eigenaars van Mittal een aantal bundels gekregen waarin, op basis van de kennis die zij nu hebben en die de algemeen toegankelijke kennis is, een visie is beschreven op hoe zij de toekomstige ontwikkeling van Sidmar en ALZ in Genk zien. Uiteraard bestaan gelijkaardige plannen voor de vestigingen van de groep in Wallonië.

Een eerste belangrijke vaststelling die we uit het gesprek kunnen opmaken is dat in elk geval de mensen van Mittal heel duidelijk onderstrepen dat Sidmar en ALZ twee zeer performante industriële bedrijven zijn. Ook het onderzoekscentrum in Gent wordt beschouwd als een van de toponderzoekscentra. Ze voorzien in het industrieel plan heel duidelijk in een plaats voor die bedrijven en het onderzoekscentrum. Ik ga niet uitweiden over de beschouwingen over de vestigingen in Wallonië, ik beperk me tot de bedrijven in Vlaanderen.

Zowel voor Sidmar en OCAS als voor ALZ is er dus heel duidelijk een plaats. Ze hebben een zicht op wat

ze daarmee willen doen. Voor Sidmar en ALZ gaat het telkens over scenario's met een heel duidelijk toekomstperspectief over de verdere ontwikkeling van de tewerkstelling als alle mogelijke activiteiten, en onder meer ook de onderzoeksactiviteiten. Sidmar en ALZ worden als zeer performant beschouwd.

Wat Genk betreft, moeten we wel beseffen dat de inactiviteit niet tot de core business van Arcelor en in elk geval ook niet tot die van Mittal behoort. In elk scenario worden er dus wel wat vraagtekens geplaatst bij de toekomstige positionering van ALZ Genk. Die vraagtekens over de rendabiliteit van de activiteiten, die voortvloeien uit de benchmarking die is gedaan met vergelijkbare vestigingen wereldwijd, kwamen in het gesprek van gisteren tot uiting. Wel heeft de directie van Mittal onderstreept dat er, bij een succesvol afronden van het overnamebod, alleszins geen sprake zou zijn van een spin-offscenario met betrekking tot ALZ Genk. Met andere woorden: Mittal is zeker in een aanvangsfase van plan om het bedrijf in zijn portefeuille te houden en het voort te laten functioneren. Mittal heeft er weliswaar aan toegevoegd dat er, bij een toekomstige positionering en met het oog op de rendabiliteit van de activiteiten, een aantal ingrepen zouden moeten gebeuren. Wij hebben daarbij vooral de nadruk gelegd op het behoud van de tewerkstelling en van een aantal al dan niet geplande investeringen. Op mijn initiatief ging trouwens een groot deel van het gesprek daarover. Ik heb een aantal vragen gesteld specifiek met betrekking tot de toekomst van ALZ.

Ik zal niet in detail ingaan op het gevoerde gesprek. Mijnheer Peumans, ik kan u wel zeggen dat de investeringsbank Lazard door ons werd aangesproken om, vanuit zijn kennis van zaken, het bod en de implicaties ervan voor de Vlaamse economie te gaan bekijken. Lazard zal zich daarop toespitsen in een technische vergadering die de mensen van deze bank zullen hebben met de operationele directie van Mittal. Heel specifiek over de toekomst van ALZ Genk zullen er vragen worden gesteld. Daar zal dus het terrein voort worden verkend.

De drie betrokken regeringen hebben afgesproken de directie van Mittal zwart op wit garanties te vragen over de overname van de verbintenissen die zijn aangegaan door Arcelor ten aanzien van de werknemers van Sidmar, OCAS en ALZ Genk, en bij uitbreiding dus ook van de verbintenissen die zijn aangegaan ten aanzien van de vakbonden in de Waalse vestigingen. Het overmaken van die verbintenissen zal door ons gebeuren, maar zal ook mee worden gevoed door de

vakbonden. Ik heb het initiatief genomen om contact te leggen met de vakbonden van ALZ Genk. Er is een soort inventaris opgemaakt van de verbintenissen die de vakbonden beschouwen als vastgelegd in het verleden. Via de investeringsbankier zal die inventaris ter bevestiging worden overgemaakt aan Mittal. Wij hebben gisteren gezegd dat we dit zwart op wit bevestigd willen zien.

We gaan bekijken hoe het dossier de komende dagen en weken voort evolueert. Na het technische overleg tussen Lazard en de operationele directie van Mittal zouden we eind maart opnieuw bijeenkomen. Dan zullen we ten gronde streven naar een duidelijke bevestiging van die verbintenissen, vanuit onze grote zorg voor de tewerkstelling bij Sidmar en ALZ Genk.

Ik heb gisteren een brief gericht, samen met premier Verhofstadt en minister-president Di Rupo, aan de directie en de bestuursorganen van Arcelor, om hen te vragen dat ze dezelfde vlotte medewerking zouden verlenen aan de activiteiten van Lazard, die als expert werd aangesteld door de Belgische, Vlaamse en Waalse regeringen. Vanwege Mittal hebben we op dat punt veel medewerking ervaren, en ook de bereidheid om voldoende informatie over te maken en de dialoog met Lazard gaande te houden. De directie van Arcelor heeft tot nu toe zeer weinig informatie overgemaakt. We hebben hen eraan willen herinneren dat we op een rationele wijze de twee of drie industriële scenario's die in het geding zijn willen beoordelen, en dat we dat belangrijk vinden.

We verwachten dat Arcelor ook wat dat betreft zijn volledige medewerking verleent aan het werk van Lazard.

Op 20 maart heb ik een afspraak met de Luxemburgse eerste minister Juncker. Bij die gelegenheid zal ik ook een bezoek brengen aan de Arcelordirectie voor een gesprek over zowel Sidmar als ALZ Genk. Een maximaal behoud van de tewerkstelling is een normale en aanvaardbare doelstelling.

Pessimistisch zou ik hierover niet zijn. Uit de stukken die ons door Mittal Steel zijn bezorgd, blijkt dat de vestigingen in Genk en Gent en het onderzoekscentrum volgens internationale benchmarking tot de absolute top behoren. Wel maak ik een licht voorbehoud met betrekking tot de positie van de inoactiviteit bij de groep Mittal Steel, ook op termijn, wanneer de lopende overname slaagt. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel van de Antwerpse schepen van Onderwijs om de taalachterstand Nederlands van sommige kinderen weg te werken en om het vreemdetalenonderwijs meer aan bod te laten komen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel van de Antwerpse schepen van Onderwijs betreffende onderwijs in de taal van het land van herkomst voor allochtone jongeren**

**De voorzitter:** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, maandag zijn heel wat mensen geschrokken toen ze 's morgens De Standaard ter hand namen en de grote kop 'Arabisch op de schoolbanken' zagen staan. In de loop van de dag zijn er nog andere berichten gekomen van de heer Voorhamme, die het bericht had gelanceerd. Daardoor was de verwarring op dat ogenblik compleet. Niemand wist nog goed wat het voorstel van de heer Voorhamme eigenlijk inhield.

Het is alleszins zijn verdienste de nadruk te hebben gelegd op het blijvende en heel grote probleem van een deel van de leerlingen in het Vlaamse onderwijs. Het gaat namelijk om hun leerachterstand die vaak het gevolg is van een taalachterstand, met name een gebrekkige kennis van het Nederlands.

Voor de VLD echter kan Arabisch op de schoolbanken in elk geval niet. We zijn er al altijd voorstander van elk vrij moment op school te besteden aan extra lessen Nederlands, zoals ook het geval is in het Brusselse curriculum, dat de heer Voorhamme trouwens als voorbeeld noemde. Alleen gaat het dan om twaalfjarige leerlingen.

Meer aandacht voor het Nederlands is voor ons absoluut prioritair. Ideaal zou zijn dat kinderen die op hun zes jaar naar de lagere school gaan, even

goed Nederlands kennen als hun klasgenootjes. Dat is echter moeilijk als de thuistaal niet het Nederlands is, en het zal in die omstandigheden ook altijd moeilijk blijven. Juist daarom moeten we in het kleuteronderwijs zo veel mogelijk aandacht schenken aan het Nederlands. Om die reden hebben we er destijds op aangedrongen de leerplicht op vijf jaar in het regeerakkoord in te schrijven.

Persoonlijk ben ik er echter van overtuigd dat er nog meer maatregelen nodig zijn in het kleuteronderwijs om de taalachterstand weg te werken. In grote klassen tot 30 leerlingen met verschillende talen kan van een leerkracht niet verwacht worden dat ze de leerlingen voldoende taalkennis bijbrengt.

Er zijn uiteraard ook voorstellen waar we achter staan. Een taalbad voor kinderen die al wat ouder zijn wanneer ze naar Vlaanderen komen, is belangrijk. Eveneens belangrijk is het voorbeeld van Brussel te volgen met een soort Antwerps curriculum.

Wat we echter absoluut niet volgen, is het voorstel van de heer Voorhamme de lessen Frans en Engels eventueel op te schorten en te vervangen door het leren van een andere vreemde taal. Ik herinner u in dat verband aan de Europese resolutie waarin wordt aangedrongen op een zo goed mogelijke kennis van de eigen taal plus twee talen die prioritair zijn in een van de buurlanden. Vreemdetalenkennis is voor de VLD absoluut belangrijk en mag niet opgeschort worden ten gunste van iets anders.

Mijnheer de minister, in hoeverre volgt u de voorstellen van de heer Voorhamme?

Bent u bereid om een proeftuin te laten organiseren voor dit project, wat het dan ook precies mag omvatten?

Hoever staat het met de uitvoering van de bepaling in het regeerakkoord waarmee de leerplicht op vijf jaar wordt ingevoerd?

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mevrouw Vanderpoorten heeft de problematiek al voldoende geschetst. De schepen van Onderwijs van de stad Antwerpen, de heer Voorhamme, is vandaag afwezig. (*Opmerkingen*)

Misschien zou hij er beter aan doen om dit debat bij te wonen in plaats van koffie te slurpen in de koffiekamer.

Zijn voorstel valt uiteen in twee delen. Het eerste aspect betreft meer onderricht van het Nederlands voor allochtone kinderen. Ik kan hem daarin gedeeltelijk volgen, al vind ik dat zijn voorstel niet veel zoden aan de dijk zet. Integendeel, mijn fractie zou veeleer durven pleiten voor het organiseren van 'taalbadklassen'. Een allochtone leerling die onvoldoende Nederlands kent, zeker in het lager onderwijs, zou niet mogen worden toegelaten tot het onderwijs. Het eerste jaar zou die leerling een taalbad moeten krijgen waarbij hij in de eerste plaats onderricht krijgt in de Nederlandse taal. Dat lijkt me een veel constructiever voorstel.

Hierover ging het debat uiteindelijk niet echt. Het ging wel over de kop uit De Standaard en het Nieuwsblad: 'Arabisch op schoolbanken'. De schepen in kwestie heeft, samen met de minister die hem welwillend heeft gevolgd en gesteund, geprobeerd om heel snel een bocht te nemen toen duidelijk werd dat dit soort voorstel niet op de algemene instemming van het overgrote deel van de Vlamingen kan rekenen – en ik druk me nu heel erg eufemistisch uit. De schepen wou dat niet-Nederlandstalige kinderen die een andere moedertaal hebben, die andere taal als tweede taal in het onderwijs kunnen volgen. Dat is het meest fundamentele uit het voorstel. Zijn verklaring ervoor luidt dat we de diversiteit in onze samenleving economisch beter moeten exploiteren.

Dat is een verklaring als een ander, maar het beeld dat de schepen van Onderwijs van de stad Antwerpen schetst, lijkt met toch wat wereldvreemd. In feite zegt hij dat in Europa Frans en Engels, Spaans en Italiaans of Duits voorbijgestreefd zijn: Arabisch is volgens hem de toekomst voor de kinderen hier bij ons. Met die taal als tweede taal zullen ze het volgens hem ook in Europa economisch beter stellen dan met een Europese taal.

Mijnheer de minister, het klinkt misschien wat raar uit mijn mond, maar eerlijk gezegd, als ik merk hoe de demografisch-etnische evolutie zich in bepaalde steden voltrekt, heeft de schepen niet eens zoveel ongelijk. Natuurlijk probeer ik dat feit zelf te bestrijden, terwijl hij het aanmoedigt.

Door Arabisch of een andere niet-Europese taal als tweede taal te promoten en toe te laten in het onderwijs, doet de schepen het omgekeerde van wat de essentie van het beleid van de Vlaamse Regering – althans in woorden – inhoudt: inburgering organiseren via het aanleren van het Nederlands.

Mijnheer de minister, in hoeverre staat dit alles haaks op het beleid van de Vlaamse Regering? Leidt Arabisch als tweede taal in het onderwijs tot een betere integratie en tot minder concentratiescholen? Leidt het tot meer kansen op de arbeidsmarkt? Ik ben ervan overtuigd dat dat niet het geval is.

Wat is dan wel de bedoeling geweest van de schepen? Volgens mij was het een vroege preëlectorale opstoot van de kieswoede die ongetwijfeld nog feller zal opzetten naarmate 8 oktober 2006 nadert. Sp.a kiest uitdrukkelijk en openlijk voor het aantrekken van zo veel mogelijk allochtone stemmen. De partij doet daarom dit soort voorstellen, laat proefballonetjes op en voedt de pogingen om vooral die stemmen binnen te halen. Daar ligt de reden besloten van het voorstel van de schepen van Onderwijs in Antwerpen, de heer Voorhamme. U moet dat durven toegeven.

Intussen zit u er maar mee als minister van Onderwijs. Ik wil u niet vragen welke bocht u gaat nemen om de aandacht af te leiden van het voorstel van de heer Voorhamme om Arabisch als tweede taal in het onderwijs mogelijk te maken. Ik vraag u wel naar uw standpunt over het voorstel om Arabisch – of Russisch, of een andere niet-Europese taal, voor mijn part – in de onderwijsdecreetgeving in te schrijven. Kan dat voor u of niet? Hoe gaat u reageren als een dergelijk officieel verzoek voor u op de tafel ligt?

Mijnheer de minister, ik denk dat u de bedoeling moet hebben en de taak hebt om in Vlaanderen het Nederlands als eerste en belangrijkste taal, als referentietaal, als instructietaal te handhaven en op te leggen aan eenieder. We mogen daar niet van afwijken, zeker niet nadat we in Vlaanderen zo lang en zo hard hebben gevochten om die taal als officiële en onderwijstaal te doen erkennen. Ik zou niet willen dat schepenen en politici van deze meerderheid in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen het omgekeerde gaan doen en ervoor zorgen dat Vlaanderen niet langer Vlaanderen is, dat Antwerpen niet langer Antwerpen is. Ik zou niet willen dat Antwerpen evolueert naar een stad waar het Arabisch een officiële taal wordt, ook in het onderwijs, waar Antwerpen Antwerpistan wordt. Bespaar ons dat!  
(*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, ik ga ervan uit dat de Antwerpse verkiezingen

in Antwerpen worden uitgevochten. Ik zal me hier concentreren op het Vlaamse onderwijsbeleid. Om te beginnen is er de bijzonder duidelijke vaststelling, iedereen weet het, dat kinderen die thuis niet de onderwijstaal spreken een enorme achterstand oplopen. Dat is gisteren nog eens bevestigd. We hebben de resultaten bekendgemaakt van een grootschalige toets van onze doelstellingen inzake kennis in het domein natuur. Over het algemeen doen de kinderen het erg goed, maar anderstalige kinderen doen het veel minder goed.

Die kloof is dramatisch. Als ze blijft bestaan, komen onze scholen en hogescholen over tien tot vijftien jaar in een onmogelijke situatie terecht. We moeten daar absoluut iets aan doen. Het probleem wordt nog onderschat, al is het eigenlijk bekend. We onderschatten nog altijd het belang van de gedegen en genuanceerde kennis van de instructietaal, en dat is hier natuurlijk het Nederlands. Dat moeten we aanpakken.

Ik zie geen reden om bochten te maken, mijnheer Dewinter, mijn beleid is bijzonder duidelijk. Ik heb drie taaldoelstellingen.

Het zijn maatschappelijke doelstellingen waar het parlement achter moet staan, me dunkt. Ten eerste moeten we ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen in Vlaanderen Nederlands kennen en goed kennen. Het is niet alleen de instructietaal in ons onderwijs, maar het is tevens belangrijk ten behoeve van de integratie in onze samenleving. Ten tweede moeten we ervoor zorgen dat we de achterstand die anderstalige kinderen opbouwen in het onderwijs op die manier kunnen keren. Ten derde, zoals mevrouw Vanderpoorten terecht heeft onderstreept, moeten we als Vlamingen de lat hoog leggen wat betreft meertaligheid. Er is overigens ook een band tussen die dingen. Wie de eigen taal goed kent en de structuur ervan begrijpt, leert ook gemakkelijker een vreemde taal.

Dat zijn de maatschappelijke doelstellingen. Dat veronderstelt dat we heel veel aandacht besteden aan kennis van de Nederlandse taal. Ik ben het dan ook eens met mevrouw Vanderpoorten dat die kwestie moet worden gesteld op de leeftijd en op het niveau van de participatie van de kleuters. We denken daar nog over na.

Iets anders is een onderwijskundige discussie over hoe we dat bereiken. Sommigen stellen immersieonderwijs voor. De Europese Commissie zegt dat



we zaakvakken moeten geven in een andere taal. Ik wil me niet te snel uitspreken over deze onderwijskundige discussie. Tegenwoordig is er veel aandacht voor taalsensibilisering. Dat wil zeggen dat we kinderen al heel jong in aanraking brengen met klanken uit andere talen, zodat ze dat leren kennen. Dat kan beginnen met een liedje zingen in het Frans.

De minister van Onderwijs moet niet de prentie hebben om onderwijsexpert nummer 1 te zijn. Hij moet maatschappelijke doelstellingen formuleren en vervolgens aan onderwijsexperts vragen hoe die moeten worden bereikt. Die doelstellingen zijn: Nederlands als instructietaal in ons onderwijs goed kennen, de sociaal-culturele en taalkloof in ons onderwijs overwinnen, en meertaligheid.

Ik heb een werkgroep van experts aan het werk gezet over de meertaligheid en gevraagd om tegen september een goed doordachte nota op te stellen over het bevorderen van goede meertaligheid in Vlaanderen, in samenhang met het probleem van het goed kennen van het Nederlands. Het gaat ook over de kennismaking met andere talen in het beroepsonderwijs. Als Europa zegt dat we meertalig moeten zijn, dan moeten we erkennen dat ons beroepsonderwijs daar niet echt mee bezig is.

Het gaat over de verhouding tussen wat wordt aangebracht in het vak Nederlands en wat kinderen aan taalvaardigheid kunnen opdoen in andere vakken. Moeten we dan niet op veel grotere schaal toetsen ontwikkelen om de taalkennis vast te stellen, om te beginnen van het Nederlands? Hoe moeten we de brug maken tussen lager en secundair onderwijs? Vandaag lukt dat niet zo goed. Daarover doen we experimenten en proeftuinen. Onderwijsexperts moeten zeggen wat ze denken over methodieken als een zaakvak herhalen in een andere taal. Ik laat dat over aan de experts en verwacht een antwoord tegen september.

Ik ben van plan om een actieplan te ontwikkelen om de kleuterparticipatie te verhogen. U hebt gelijk, mevrouw Vanderpoorten. We kunnen niet zomaar meer kleuters in de klas brengen. We moeten ons vooral afvragen wat er met die kleuters gebeurt in de klas. Zijn we in staat om hen goed op te vangen en in te gaan op taalachterstand? Ik wil daar vandaag nog niet veel over zeggen, omdat ik dat nog bekijk. Het is niet eenvoudig. Ik wil graag een praktisch plan om kleuters die afwezig blijven, naar de school te halen opdat ze zich integreren. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Mijnheer de minister, ik kan me vinden in uw antwoord. Ik ben het met u eens dat we het belang van het kennen van het Nederlands nog onderschatten. Dat is een van de grootste knelpunten in ons onderwijs vandaag. We moeten leerkrachten ondersteunen en extra investeren in ons kleuteronderwijs, ook financieel, om meer mogelijk te maken.

Ik mis in uw antwoord het stuk over de stipulatie van het regeerakkoord. Ik weet dat u niet enthousiast bent over de leerplicht op 5 jaar. Wordt dat voortsnog in overweging genomen of is dat een onderdeel voor de werkgroep?

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op de hamvraag: meent u dat een niet-Europese taal als het Arabisch, als tweede taal in het onderwijs kan?

Kan het dat een allochtoon kind dat hier onderwijs loopt, zijn moedertaal als tweede taal onderwezen krijgt? Dat is de hamvraag. U hebt rond de pot gedraaid omdat u uw partijgenoot, de Antwerpse socialistische schepen voor Onderwijs, niet in de rug wilt schieten maar toch ook niet kunt antwoorden dat u het eens bent met hem. U hangt een verhaal op over meer Nederlands enzovoort maar op de hamvraag hebt u niet geantwoord.

Ik vind het een beetje hypocriet van mevrouw Vanderpoorten om nu de indruk te wekken dat haar partij gekant is tegen Arabisch als tweede taal op school. Mag ik verwijzen naar het werkbezoek dat mevrouw Vanderpoorten in 2001 heeft gebracht aan Marokko? Daar is toen een samenwerkingsakkoord afgesloten. Een van de krachtlijnen daarvan was de uitbreiding van het onderwijs van de Arabische taal en de Marokkaanse cultuur voor de Marokkaanse kinderen die in de Vlaamse Gemeenschap onderwijs volgen. Het waren de heren Van Dijck en Denys die zich daar toen tegen verzet hebben omdat dit in strijd was met de integratiegedachte. Intussen, mijnheer de minister, hebt u in uw beleidsnota 2004-2009 bevestigd dat u dit akkoord met Marokko zelfs zult vernieuwen en aandacht zult besteden aan het Marokkaanse taalonderwijs voor allochtone kinderen hier. U zit in een heel moeilijke positie. U weet dat u niet kunt zeggen dat het niet mag want u hebt zelf in uw beleidsnota een soortgelijk, zij het minder duidelijk pleidooi gehouden.

Kort samenvat, ik stel vast dat de sp.a, met op kop schepen Voorhamme uit Antwerpen, het Arabisch wel degelijk als tweede taal in het stadsonderwijs wilt. Nu zou dit gebeuren met een proeftuinproject en binnenkort misschien, met uw hulp, mijnheer de minister, over het hele gemeenschapsonderwijs gespreid. Door geen duidelijk antwoord te geven, geeft u de schepen terzake gelijk. Dat is toch mijn interpretatie van uw onduidelijk antwoord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik denk dat mijn antwoord bijzonder duidelijk was. Ik draai niet rond de pot maar u maakt er zelf een potje van. Wij maken namelijk geen onderscheid tussen Europese en niet-Europese talen in ons onderwijsbeleid. Het Russisch kan in ons curriculum worden aangeboden in scholen, het Arabisch niet. Daarover bestaat een lijst. Ik ben niet van plan om die lijst te veranderen. Ik heb ook niet gehoord dat iemand heeft voorgesteld om de decretale bepalingen ter zake te veranderen.

Er is een veel meer genuanceerde en subtiele kwestie, met name of je in de klas verwijst naar een andere taal, een uitdrukking in een andere taal, liedjes in een andere taal. Daar zeggen de decreten niets over en daar zeg ik als minister van Onderwijs bij voorkeur ook niets over. Dat is een zaak voor onderwijsdeskundigen. Het Arabisch aanbieden in het curriculum van het leerplichtonderwijs kan vandaag niet en niemand heeft voorgesteld om dat te doen. Ik ben daar zelf ook geen voorstander van. Ons curriculum is momenteel al voldoende belast.

Wat de vraag van mevrouw Vanderpoorten over de leerplicht betreft, meen ik dat we dit niet in een eerste fase moeten doen wanneer we het hebben over meer kleuterparticipatie. In een eerste fase moeten we wat pragmatischer proberen in te werken op die doelgroep die we vandaag niet of onregelmatig zien verschijnen. Misschien is de vraag niet zozeer of een kind al dan niet is ingeschreven, maar wel hoe vaak dat kind aanwezig is. We komen dan terecht bij de problematische afwezigheden en de controle daarop. Ik wil daar liefst een pragmatisch antwoord op geven dat hanteerbaar is op relatief korte termijn vooraleer we overgaan op een andere methodiek waarbij de leerplichtleeftijd moet worden verlaagd.

Ik ben daar echter niet tegen, het staat ook in het regeerakkoord. Ik wil de zaak toch wel gefaseerd bekijken. De vraag is ook wat er met die kinderen moet gebeuren. Er zijn nogal wat kleuterleiders en -leidsters die vandaag klagen over klassen die bij

tijd en wijle bijzonder groot worden. Dan heeft het natuurlijk geen zin ervoor te zorgen dat er meer kleuters komen.

We moeten eerst deze zaken aanpakken. Onze doelstelling is dezelfde. Ik ben inderdaad wat voorzichtiger als het gaat over leerplicht. Daar moet een etappegewijze voorbereiding aan voorafgaan. Ik stel voor dat we dat debat op een andere keer voeren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het voorstel om jonge werkloze allochtonen na een opleiding een werkstage te laten volgen in Marokko**

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Mijnheer de voorzitter, heren van de regering, collega's, deze week is er nogal wat deining ontstaan over het voorstel van onze toekomstige lijsttrekker in Mechelen. Het voorstel bestaat erin jonge werkloze allochtonen, meer bepaald Marokkanen, een werkstage te laten lopen in Marokko. Daar zijn nogal wat reacties op gekomen, onder andere van collega's in het parlement, het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en de Marokkaanse gemeenschap. Er waren ook positieve commentaren.

Ik ben bang dat het voorstel onmiddellijk aanleiding heeft gegeven tot een discussie tussen rechts en links, tussen good boys en bad boys, in dit geval de good girls en de bad boys. Misschien heeft het ook te maken met de wijze waarop, waar en door wie daarover werd gecommuniceerd. Mogelijk spelen ook de Mechelse verkiezingen daarin een rol. Het is spijtig dat de grond van de discussie wat verloren is gegaan.

Het voorstel van de heer Van Butsel is niet nieuw. Het project is bekend. Het STC van Dendermonde-Sint-Niklaas, het huidige Resoc, werkt al enkele maanden met een gelijkaardig project, dat Werkwortels heet. In dit geval gaat het ook om jonge Marokkanen. Ze krijgen een technische opleiding in de bouwsector. Nadien kunnen ze de verworven capaciteiten waarmaken tijdens een stage van 6 à 7 weken

in Marokko. Over enkele dagen vertrekt trouwens de eerste groep Marokkaanse jongeren naar Marokko.

Het gaat ook om iets meer. De bedoeling is een meer realistische kijk te krijgen op de twee samenlevingen. Bovendien wil men de cultuurverschillen leren kennen.

Mijnheer de minister, u kent dat project. Het wordt niet alleen door de Vlaamse Regering, maar ook door de federale regering gesteund. Het project werd ontwikkeld door het STC. Uw vroegere kabinetschef, de heer Leroy, heeft hard aan de kar getrokken. De administrateur-generaal van de federale openbare dienst Duurzaamheid, de heer Van Geertsom, heeft eraan meegewerkt. De financiering gebeurt via uw departement en dat van minister Moerman. Ook minister Dupont heeft er middelen voor vrijgemaakt. Er is dus een heel breed draagvlak. Het verwondert me dan ook dat het idee van de heer Van Butsel onmiddellijk wordt verworpen door een deel van de mensen, terwijl voor een gelijkaardig project wel een voldoende draagvlak blijkt te bestaan.

Mijnheer de minister, hoe evalueert u het project Werkwortels? Bent u van oordeel dat dergelijke werk- en ervaringsstages kunnen bijdragen tot een betere doorstroming van werkloze allochtonen naar tewerkstelling in België? Dat is uiteindelijk toch de bedoeling van zowel het project Werkwortels als van het idee dat de heer Van Butsel heeft gelanceerd. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, ik zou willen beginnen met te bevestigen dat werkervaring opdoen, stages lopen en opleidingen op de werkvloer volgen erg belangrijk zijn. Op die manier kunnen mensen een plaats krijgen op de arbeidsmarkt. Niet iedereen is geschikt om alles te leren op de schoolbanken. Sommige mensen leren beter op de werkvloer. Ook mensen die goed op school presteren, hebben er belang bij om iets op de werkvloer te leren.

We willen goede stages aanmoedigen en de formule van de individuele beroepsopleiding op de werkvloer verder ontwikkelen. Het project 'Werkwortels' past vooral daarin. De beeldvorming is een klein beetje in een eigenaardige richting gegaan door de interventie van de heer Van Butsel, die ik verder niet ken.

Ik voel me verder ook niet geroepen om erop te reageren.

Wat is Werkwortels? Werkwortels is een project waarbij zeven jonge mensen die nogal ver afstaan van de arbeidsmarkt, een individuele beroepsopleiding volgen in bedrijven in het Waasland. Die mensen krijgen vaardigheden uit de bouw aangeleerd. In dat project zit ook een stage in Marokko. Een argument daarvoor was dat het om jonge Marokkanen gaat en dat het goed kan zijn voor hun motivatie om een stage in Marokko te lopen. Het zijn jongeren die een andere werkhouding en ingesteldheid moeten krijgen.

We steunen dat omdat daar in het Resoc van het Waasland consensus over bestond. Ik voelde me niet geroepen om te zeggen dat dit een slecht idee is als alle partners daar dat wel een goed idee vinden. Ik ben echter niet van plan om deze aanpak te veralgemenen. Stages zijn nuttig, zeker ook in het buitenland. Ik voel me echter niet aangesproken door een beleid waarin we jonge Turken naar Turkije sturen en jonge Marokkanen naar Marokko voor een stage. Ik ben er niet tegen dat jonge mensen in het buitenland stage lopen, maar dit project moet niet veralgemeend worden. De essentie is dat deze mensen terugkomen naar België om in het Waasland een beroepsopleiding op de werkvloer te volgen. Ze zijn dus eigenlijk geëngageerd om een contract van onbepaalde duur op te nemen in Vlaanderen.

U vraagt me naar de evaluatie van dit concrete project. Ik durf u dat niet te zeggen omdat het nog maar in de opstartfase zit. Als we resultaten hebben, zullen we kunnen beoordelen of het al dan niet een goede oefening is geweest. Daar durf ik vandaag niet op vooruit te lopen. Ik herhaal dat het niet iets is dat ik zal veralgemenen, tenzij men mij van het tegendeel kan overtuigen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers en de mogelijke aanpassing van het statuut van beroepsjournalist**

**ACTUELE VRAAG van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers**

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, afgelopen week is er deining ontstaan over het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers, en dan vooral bij de internetpers. Ik begrijp dat beroepsjournalisten technieken ontwikkelen om de berichtgeving te stroomlijnen, maar ik vrees dat een charter niet het juiste middel is en dat ze hiermee wat uit de bocht gaan.

Het statuut van beroepsjournalist is niet enkel een Vlaamse materie. Ook de wet van 30 december 1963 omschrijft wat een beroepsjournalist is en daar zitten we nu eenmaal mee. Samengevat komt het erop neer dat het een niet-commercieel hoofdberoep is tegen bezoldiging, toegespitst op de geschreven pers. Het medialandschap is in veertig jaar natuurlijk wel veranderd, maar de wetten niet. Mensen die bezig zijn met het nieuws kunnen ook journalisten in bijberoep zijn, freelancers, internetjournalisten, bloggers, on-line publishers, webmasters en vloggers. Die vallen allemaal uit de boot: het zijn geen beroepsjournalisten.

RTV vond dat een mooie invalshoek om te stellen dat beroepsjournalisten alleen maar toegang krijgen tot de informatie die radio en televisie uitsturen. Daardoor wordt de vrije nieuwsgaring beperkt.

Het streven naar een pluriform medialandschap staat in het Vlaamse Regeerakkoord en de verschillende beleidsnota's van de minister. Om dat te bereiken is een vrije, niet-beperkte nieuwsgaring nodig. Ik denk dat we hier wel degelijk met een beperking te maken hebben. De heer Ben Weyts, uw woordvoerder, liet aan de internetpers weten dat de actie van de RTV-pers, die wordt gesteund door de VMMA en de VRT, al met u is besproken. Hij zei ook dat de initia-

tiefnemers door de minister zouden worden uitgenodigd. Misschien is dat ondertussen al gebeurd.

Ik heb daarover enkele vragen. Wat is uw houding tegenover die soort van charters? We weten wel waar het allemaal begint, maar niet waar het zal eindigen. Er bestaan al charters voor de sportpers. Misschien komt er dan ook eentje voor de culturele pers? Als de minister de initiatiefnemers al heeft ontmoet, had ik graag geweten wat het resultaat van het gesprek was. Verder had ik graag vernomen welke initiatieven u kunt nemen om de vrije nieuwsgaring van de nieuwe media te garanderen, zonder dat beroepsjournalisten met charters zwaaien om dat in te perken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Vandenbossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandenbossche:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, geachte collega's, ik heb een spiekbriefje bij omdat de afkortingen van de namen van de verenigingen voor journalisten niet voor de hand liggen en het niet altijd duidelijk is wie in naam van wie praat. De eerste vaststelling is al door de heer Verstrepen verwoord: de klassieke nieuwsgaring wordt via allerlei nieuwe kanalen, in de eerste plaats het internet, georganiseerd. Het charter van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers, dat deze vereniging samen met de Vlaamse omroepen VMMA en VRT heeft opgesteld, is naar een tiental websites opgestuurd. Waarom zijn precies die sites aangeschreven? Wellicht omdat men die als de belangrijkste beschouwt. In elk geval is dat charter opgestuurd zonder enig voorafgaandelijk overleg.

De Vlaamse Vereniging van Beroepsjournalisten heeft zich aangesloten bij het standpunt van 'de internetredacties' en gezegd dat dit charter niet kan. Ik wil daarover twee zaken zeggen. In het charter staat dat de redacties met een nieuwssite een beroepsjournalist als 'peter' of 'meter' moeten hebben. Zo'n beroepsjournalist is iemand die beschikt over een beroepskaart die is uitgereikt door het ministerie van Binnenlandse Zaken. Men beweert dat het probleem vooral te maken heeft met persconferenties waarover men niet kan zeggen hoeveel beroepsjournalisten eraan deelnemen. De intentie van de Vereniging van de Vlaamse Radio- en Televisiepers is niet verkeerd: het uitwerken van een regelgeving. Ik heb er wel een probleem mee dat men dat charter gewoon heeft opgestuurd, en niet een beroep heeft gedaan op de

VVJ. In het kader van de Vlaamse Mediaregulator hebben we gesteld dat de journalistieke wereld zichzelf moet reguleren. De VVJ is hét orgaan om het probleem aan te pakken.

Er zijn problemen met persconferenties, er zijn problemen met evenementen en met mensen die zich op deze evenementen aanbieden. Ik verwijs onder meer naar een bericht van Mark Vanlombeek: er boden zich op evenementen van de VMMA toen twee twaalfjarige journalisten aan. De bezorgdheid is aan beide kanten zeer groot. Hoe staat de situatie er nu voor?

Alle spelers zouden moeten worden samengebracht. De Vlaamse Vereniging voor Beroepsjournalisten zou zich over dit probleem moeten buigen om zo tot bemiddeling en allicht een compromis te komen.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer de voorzitter, collega's, er is inderdaad een probleem gerezen met de komst van het internet en sommige websites die zich toespitsen op het medianieuws. Er zijn bij de radio- en televisieomroepen problemen ontstaan. Ze worden geconfronteerd met personen die zich aandienen als journalist en het is bijzonder moeilijk om te controleren of het inderdaad om journalisten gaat. Collega Vandenbossche heeft het voorbeeld aangehaald van twee meisjes van 12 jaar oud die zich aanboden als journalist van een bepaalde website. Aan de desk had men gevraagd of het misschien de bedoeling was om gratis aan het evenement te kunnen deelnemen. Ook stelt men vast dat bepaalde websites het niet zo nauw nemen met de regels van de deontologie en van het auteursrecht. Sommige stukken worden gewoon letterlijk overgenomen zonder toestemming, laat staan met enige bronvermelding.

De radio- en televisieomroepen hebben samen met de RVT een charter afgesloten. Ik meen in beide vragen enig begrip hiervoor te hebben gevonden. Collega Verstrepen stelde dat hij begreep dat er werd gestroomlijnd, al blijven er bijvoorbeeld nog deontologische en andere problemen bestaan.

In het charter staat dat om te worden uitgenodigd op persconferenties, men het charter moet onderschrijven. Dat moet garanderen dat de website in handen is van een rechtspersoon en niet van een natuurlijke persoon. Voorts moet de verantwoordelijke uitgever

een beroepsjournalist zijn. Ook moet de persoon zich ertoe engageren het item alleen voor de bewuste website te publiceren en moet er een bepaalde deontologische code worden onderschreven. Het gaat om regels van journalistieke deontologie, van objectiviteit en onpartijdigheid, van het auteursrecht, de bronvermelding en zo meer. Het gaat om regels waarvan iedereen mag veronderstellen dat ze door journalisten worden nageleefd.

Ik ben ook met een aantal bonafide reacties geconfronteerd. Journalisten-websiteuitgevers zeggen me dat dit hun rechten beknoot, en voornamelijk hun rechten op nieuwsgaring. Ik wil eerst nog eens stellen dat de wet op de journalisten een federale wet is. Wij zijn wel bevoegd voor steun aan de geschreven pers. Daar houdt het mee op. Ik vind deze situatie meer en meer een ware aberratie. Er is een mediaminister die voor dat soort van zaken geen regelgevend kader kan uitwerken. De bevoegdheid hoort echter thuis op het Vlaamse niveau.

Dat betekent niet dat ik over de hele zaak geen mening heb. Ik begrijp dat men het kaf van het koren tracht te scheiden en men een elementair respect voor de regels van de deontologie verlangt. Nu ontstaat echter het gevaar dat ook het koren verdwijnt en dat sommige bonafide journalisten niet meer aan bod kunnen komen. Dat gaat wat te ver. Ik heb vragen bij het feit dat het moet gaan om een rechtspersoon. In een verantwoord systeem kan net zo goed een natuurlijke persoon een website uitbaten. Dat biedt in feite meer garanties inzake persoonlijke verantwoordelijkheid.

Ook heb ik problemen met het feit dat het om een beroepsjournalist zou moeten gaan. Dat is een beroepscategorie die in België zeer eng wordt gedefinieerd. De wet van 30 december 1963 zegt bijvoorbeeld dat het moet gaan om een bezoldigd hoofdberoep.

Ik zie niet in waarom iemand geen bonafide journalist in bijberoep zou kunnen zijn. Ik zie niet in waarom een journalist enkel voor de geschreven pers kan werken.

Ik heb het initiatief genomen om de betrokkenen voor een gesprek uit te nodigen. Ik hoop dat dit gesprek tot bepaalde afspraken zal leiden. Beide partijen moeten aan nieuwsgaring kunnen doen. De radio- en televisieomroepen moeten evenwel bepaalde garanties krijgen. Misbruiken en cowboys moeten

worden vermeden. Er moet een zekere loyauteit zijn. Het moet mogelijk zijn afspraken over nieuws onder embargo te maken. Ik hoop dat dit lukt. Ik kan enkel proberen te bemiddelen. Ik heb beide partijen alvast met deze bedoeling uitgenodigd.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik dank de minister voor zijn antwoord, waarmee ik trouwens heel blij ben. De media evolueren sneller in Vlaanderen dan in Wallonië. De Vlaamse minister van Media kan de omschrijving van een beroepsjournalist in de wet van 1963 evenwel niet veranderen. Dit behoort tot de federale bevoegdheden. We moeten onderzoeken of we dit punt op de federale agenda kunnen krijgen. De minister weet uiteraard dat een overheveling van deze bevoegdheid naar het Vlaamse niveau door de oppositie volmondig zou worden gesteund. Ik reken erop dat hij in dit verband nog een aantal initiatieven zal nemen.

**De voorzitter:** De heer Vandenbossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandenbossche:** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik zou evenwel nog twee opmerkingen willen maken.

Het klopt niet dat de verantwoordelijke uitgever volgens het charter een beroepsjournalist moet zijn. Dat staat daar niet in. Ik lees voor: ‘...die verklaart de verantwoordelijke uitgever te zijn van de site. De verantwoordelijke uitgever neemt zo het peterschap van de site op zich.’ Dit betekent dat de journalist van de site geen beroepsjournalist moet zijn. Enkel de peter van de site moet het statuut van beroepsjournalist hebben.

Wat de erkenning van journalisten betreft, ben ik het eens met de minister. Dit zou een Vlaamse bevoegdheid moeten zijn. We hebben dit trouwens tijdens de vorige legislatuur, naar aanleiding van de discussies over het statuut van de freelance journalisten, al meermaals gevraagd.

Indien het tot bemiddelingsgesprekken komt, moet het orgaan dat volgens ons als regulator voor de pers optreedt, de Vlaamse Vereniging van Beroepsjournalisten, bij dit overleg worden betrokken.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik zal eerst even op het bevoegdheidsaspect ingaan. Ik heb in dit verband

destijds, in mijn hoedanigheid van federaal volksvertegenwoordiger, al initiatieven genomen. Ik weet dat momenteel andere federale volksvertegenwoordigers gelijkaardige initiatieven nemen. Ik heb de definitie van beroepsjournalist in vraag gesteld. Ik heb de premier en de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken aangesproken. Zij vonden het niet nodig de wet aan te passen. Naar mijn aanvoelen gaat het hier nochtans om een gedemodeerde wet. Om dit naar het Vlaamse bevoegdheidsniveau te kunnen overhevelen, moeten we de BWHI kunnen veranderen. Zoals ik daarnet al heb vermeld, zou dit logischerwijze moeten gebeuren.

Wat het charter betreft, heb ik me misschien versproken. Het gaat over de verantwoordelijke uitgever van een site. Op die manier wordt de lat natuurlijk heel hoog gelegd. Volgens het charter moet de verantwoordelijke uitgever een beroepsjournalist zijn. De facto zal dit in de meeste gevallen op hetzelfde neerkomen. In de andere gevallen moet een beroepsjournalist zich bereid verklaren het peterschap op te nemen zonder voor de dagelijkse praktijk in te staan. De enige voorwaarde is met andere woorden dat een beroepsjournalist het peterschap opneemt. Indien ik me daarnet heb versproken, wil ik dat hierbij rechtzetten.

Ik ben het eens met de visie dat de VVJ de mogelijkheid moet krijgen om zelfregulerend op te treden. Dit lijkt me beter dan een federale wet of eender welke andere regelgeving. In mijn ogen hoeft de overheid niet te bepalen wie als journalist kan worden erkend. Ik zou die erkenning liever van een aantal normen inzake deontologie, beroepsethiek en dergelijke laten afhangen. De VVJ zou zelfregulerend moeten kunnen optreden en zou zelf moeten bepalen wie de titel van journalist mag voeren. Wat mij betreft, hoeft het niet enkel om journalisten in hoofdberoep te gaan. Volgens mij kan dit beroep even goed in bijberoep worden uitgeoefend. In mijn ogen hoeft de FOD Binnenlandse Zaken er niet langer voor in te staan. België is trouwens een van de uitzonderingen in Europa en wellicht zelfs in heel de wereld waar de erkenning van beroepsjournalisten op dergelijke wijze is geregeld.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kwaliteit van het drinkwater in Vlaanderen**

**De voorzitter:** De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren verschenen in Het Laatste Nieuws twee, op het eerste gezicht tegenstrijdige, berichten. Op de eerste bladzijde stond dat het gebruik van leidingwater van de Antwerpse Waterwerken, de maatschappij die Antwerpen en enkele aangrenzende gemeenten van drinkwater voorziet, niet aan te raden is voor baby's, zuigelingen en zwangere vrouwen. Op de volgende bladzijde lezen we dat leidingwater de gezondheid niet schaadt.

Mijnheer de minister, de voorbije weken verschenen hierover heel wat berichten. Onder andere in Test-Aankoop stond dat de richtwaarde voor nitraat in ons leidingwater overschreden zou zijn. Dat zou het geval zijn in Hoeilaart, Hoegaarden en Leuven. Ik ben ervan overtuigd dat de waterdistributiemaatschappijen alles in het werk stellen om de kwaliteit van ons drinkwater op een zeer hoog peil te houden.

Wetenschappers en het Earth Policy Institute zeggen dat leidingwater veel gezonder is, omdat het veel meer gezuiverd is dan flessenwater, hoewel dat zeer populair is. Er wordt in ons land heel veel flessenwater geconsumeerd, maar iedereen is het erover eens dat ons leidingwater zeer gezond is.

De gemeente Hoeilaart heeft op de berichten gereageerd door te zeggen dat de norm voor nitraten in ons drinkwater 50 milligram per liter is. Die norm staat in het Drinkwaterdecreet dat het parlement in mei 2002 heeft goedgekeurd. De norm is 50 milligram en de richtwaarde is inderdaad 25 milligram per liter. In bepaalde publicaties wordt gesproken over een Amerikaanse norm van 10 milligram per liter. Er bestaat dus heel wat verwarring over.

Mijnheer de minister, moeten we vrezen voor de kwaliteit van ons drinkwater? Is de kwaliteit, die door iedereen wordt erkend, in gevaar? Gaat het enkel over lokale overschrijdingen van de richtwaarde – dus niet van de norm –, of moeten we dat veralgemenen voor het hele land?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, collega's, deze vraag biedt me de mogelijkheid een aan-

tal dingen duidelijk te stellen. De voorbije dagen is er jammer genoeg heel wat verwarring ontstaan en werd onnauwkeurige informatie verspreid over het goede drinkwater dat we in Vlaanderen hebben. We hebben jarenlang gezegd dat mensen drinkwater moeten drinken, want het is gezond en goedkoop, maar plots verschijnen berichten dat het ongezond is en drinkwater best niet meer wordt gedronken.

Mijnheer Matthijs, de Europese richtlijn daaromtrent dateert van 3 november 1998. Daarin wordt voor nitraten – en ik heb het op mijn papier aangeduid in het groen – 50 milligram per liter als norm vastgelegd. In deze richtlijn staat geen Europese richtwaarde van 25 milligram per liter. In een vorige richtlijn was dat wel opgenomen, maar in de richtlijn waar het hier over gaat, is dat niet het geval.

De vorige Vlaamse Regering heeft deze richtlijn heel goed uitgevoerd. In een beslissing van de Vlaamse Regering van 13 december 2002 werd de norm voor nitraat vastgesteld op 50 milligram per liter. Deze beslissing werd ondertekend door de toenmalige ministers Vogels en Dua. Zij hebben deze norm van 50 milligram per liter ingevoerd. (*Opmerkingen van Groen!*)

Test-Aankoop heeft een onderzoek gedaan naar het drinkwater. De eerste berichtgeving was dat het drinkwater in Vlaanderen van zeer goede kwaliteit is.

Dat staat ook in Test Aankoop: 'Leidingwater is goed om te drinken. Onze testen tonen dat aan: niet duur, altijd beschikbaar' enzovoort. Er is ook een tabel bij met testen die zowel in Wallonië als in Vlaanderen en in Brussel werden uitgevoerd. Er is geen enkele test die een overschrijding van 50 milligram per liter nitraat heeft vastgesteld. Wat de richtwaarden betreft van 25 milligram is er een rangschikking gemaakt. Men spreekt ook van 10 milligram per liter. Hier heeft Test Aankoop een fout begaan. Die fout is overgenomen door anderen die zeker die fout hadden moeten opmerken. 10 milligram per liter stikstof, waar in de Verenigde Staten melding van wordt gemaakt, is gelijk aan 45 milligram per liter nitraat. Op dit moment hebben andere landen zoals Nederland, Duitsland of het Verenigd Koninkrijk de 50 milligram per liter nitraat als norm weerhouden. Geen enkel Europees land dat ik heb bekeken, heeft 25 milligram per liter nitraat. Zelfs de Verenigde Staten hebben geen norm inzake nitraten die zich situeert op 10 milligram per liter nitraat.

Wat stikstof betreft bestaat wel in een aantal staten de norm van 10 milligram per liter stikstof. 10 milligram per liter stikstof is gelijk aan 45 milligram per liter nitraat. Dat is de situatie in de Verenigde Staten.

Er wordt verwezen naar de WHO, zwangere vrouwen en jongere kinderen. Ook dat heb ik nagekeken. Wat betreft de WHO spreekt men in het document alleen maar over de 50 milligram per liter die moet worden gehanteerd als norm en die zeker niet mag worden overschreden.

We hebben hier te maken met een spijtige communicatie, zeker wanneer men zegt dat de overschrijdingen van 25 milligram per liter te wijten zijn aan de mestproblematiek. Dat is helemaal out of range en onbegrijpelijk. De regio's waar het over gaat zijn Hoegaarden, Leuven en Hoeilaart. Daar is de problematiek van de mest natuurlijk zeer zeer sterk aanwezig.

De kwaliteit van het drinkwater is gelukkig heel goed en dat blijkt ook uit de testen van Test Aankoop. Er kan dus geen verband gelegd worden tussen deze problematiek, en zeker als men zich dan nog vergist over de 10 milligram stikstof versus 10 milligram nitraat, en de mestproblematiek.

Ik ben ervan overtuigd dat er natuurlijk nog bijkomende inspanningen zullen en kunnen worden geleverd om de kwaliteit van het drinkwater in Vlaanderen te verbeteren, maar dat de huidige kwaliteit op basis van de resultaten van Test Aankoop meer dan behoorlijk zijn. Er is dus geen reden tot paniek en zeker geen reden om verder geen drinkwater meer te nuttigen als drank bij het eten. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs:** Ik stel vast dat de minister op het vlak van wetenschappelijke vorming sterk vooruit is gegaan. Dat doet me plezier. Maar aangezien hij alles markeert in het groen, wil ik hem vragen wat dat betreft van gedacht te veranderen.

**De heer Jos Stassen:** Ik wil de minister danken voor zijn antwoord op een vraag die we niet hebben gesteld.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Rob Verreycken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de geplande fusie tussen Suez en Gaz de France en de gevolgen ervan voor de Vlaamse energiemarkt**

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de geplande fusie tussen Suez en Gaz de France en de gevolgen ervan voor de Vlaamse energiemarkt**

**De voorzitter:** De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ten zuiden van Brussel, in Waterloo, staat er een groot standbeeld van een leeuw, dat een memorabele overwinning op het Franse leger gedenkt. De muil ervan is gericht naar het zuiden. Het is in feite een blijvende oproep aan de Nederlandstalige gewesten om argwanend te zijn ten overstaan van de machtsaspiraties van Frankrijk.

Het is een toepasselijk symbool voor de kwestie die voorligt, namelijk het dossier van de aangekondigde fusie tussen Suez en Gaz de France. Het is duidelijk dat in Vlaanderen anno 2006 de energievoorziening zowel voor de burgers als voor de bedrijven van cruciaal belang is. Ik herinner me dat, toen we hier een tijdje geleden, in het kader van de vrije markt en de Europese eenmaking, het dossier bespraken van de overname van Electrabel door Suez, mijn fractie de enige was die daar zeer grote bedenkingen bij had. Er werden links en rechts nog wel een paar vraagtekens gezet, maar uiteindelijk besliste deze meerderheid toch om de gemeenten de opdracht te geven hun aandelen in de intercommunales te verkopen aan Suez. Ik herinner me goed dat toen de werking van de vrije markt als argument werd aangehaald.

Vandaag is de volgende fase ingetreden. We zien hoe in Frankrijk wordt gedacht over de werking van die vrije markt. Toen er een Italiaans bod kwam op een grote Franse groep, namelijk Suez, hebben de Fransen meteen zeer duidelijk 'non' gezegd. Voor hen zou dit in geen geval gebeuren. Ze hebben onmiddellijk een bliksemsnelle fusieoperatie opgezet met Gaz de France om die Italiaanse invloed op wat zij niet ten onrechte een strategische sector noemen, tegen te gaan.

Het gevolg is dat de zeer voorzichtige liberalisering die hier met veel problemen en met veel vallen en



opstaan was ingezet, in feite compleet is onderuitgehaald. Ik citeer de voorzitter van de VREG: 'Er dreigt nu een toestand te ontstaan die erger is dan die voor de liberalisering.' De monopoliepositie van Electrabel, die al erg was, wordt in feite nog uitgebreid.

Ik ben ervan overtuigd dat dit dossier niet enkel een economisch dossier is. Het gaat hier niet alleen over evoluties van vennootschappen. Dit is een politiek dossier, en ik ben blij dat dit vandaag ook in Knack wordt geschreven. We zijn het slachtoffer van politieke beslissingen van Franse politici. Mijnheer de minister, ik meen dus dat er ook een politiek antwoord moet komen. Het is trouwens opmerkelijk dat deze aanval op onze energiesector niet los staat van andere evoluties. Een ING-studie stelt dat sinds 1995 van alle Belgische aandelen die zijn opgekocht er 4 percent naar Nederland is gegaan, 8 percent naar Duitsland en maar liefst 88 percent naar Frankrijk. Dit is dus wel degelijk een politieke operatie, waarbij we door Frankrijk dreigen te worden gekoloniseerd, maar deze keer economisch.

Mijnheer de minister, veroordeelt de Vlaamse Regering heel duidelijk de monopoliepositie die deze fusie creëert op onze energiemarkt? Veroordeelt de Vlaamse Regering dus ook in feite de al te lakse houding van de federale minister van Energie, die, als ik de verklaringen van de heer Davignon in Ter-Zake mag geloven, blijkbaar een van de laatsten was om op de hoogte te worden gebracht van heel deze operatie? Zo blijkt dat premier Verhofstadt al veel langer op de hoogte was en er in feite niet echt problemen mee had.

Dit dossier evolueert snel. In een persbericht van Belga wordt gesteld dat de gewestoverheden en de federale regering, dus uzelf en premier Verhofstadt, een gezamenlijk standpunt hebben ingenomen. Premier Verhofstadt stelt: 'Ons land is niet opgewassen tegen de consolidatiebewegingen die bezig zijn op de Europese markt, en dat hoeft ook niet.' Voor premier Verhofstadt is er dus geen enkel probleem. De monopoliepositie die nu wordt gecreëerd op onze markt en waardoor we qua energie afhankelijk worden van Parijs, is geen probleem, aldus de premier. Ik veronderstel dat zijn standpunt ook het uwe is.

De monopoliepositie die nu op onze markt wordt gecreëerd, waardoor we qua energie afhankelijk worden van Parijs, is voor de heer Verhofstadt geen probleem. En dat is, zo wordt althans aangekondigd,

ook het gezamenlijke standpunt. Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat u hier onlangs toch wat kritischer tegenover stond. Is het wel uw standpunt dat vandaag door Belga wordt vertolkt?

Er wordt ook gezegd dat ons land niets meer zal doen dan de Europese Commissie eens vragen om bij haar analyse rekening te houden met de Belgische situatie. Ik neem aan dat de Europese Commissie dat automatisch zal doen. Zal de Vlaamse Regering echter zelf uitdrukkelijk een klacht indienen bij de Europese Commissie om de belangen van Vlaanderen te verdedigen? Zult u ook een klacht indienen bij de Belgische mededingingsinstanties die hier eventueel ook nog een stokje voor kunnen steken?

Het niet aangewezen dat we ons zomaar neerleggen bij dit dossier, zoals de heer Verhofstadt zegt. Het is daarentegen nodig een duidelijk standpunt in te nemen. Ons nationaal symbool is een leeuw, net zoals die van Waterloo. Dat is een dier dat erom bekend staat veel te slapen, maar ook wakker te worden als het echt noodzakelijk is. Welnu, ik vraag u die Vlaamse leeuw voor één keer niet de heer Verhofstadt achterna te laten huppelen, maar in de richting van het zuiden te laten brullen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over hetzelfde thema. De Vlaamse regulator voor de elektriciteits- en gasmarkt publiceert met de regelmaat van een klok cijfers over de prijzevolutie van de stroom voor de Vlaamse gezinnen en kleinverbruikers. Daaruit blijkt dat de vrijmaking van de markt en de vrije keuze van een leverancier die sinds enkele jaren in Vlaanderen bestaan, ontegensprekelijk hebben geleid tot een neerwaartse druk op de prijzen.

In Vlaanderen betaalt een gezin gemiddeld minder dan voor de vrijmaking van de markt, ondanks het feit dat de brandstofprijzen serieus zijn gestegen. Zeker indien een Vlaams gezin kiest voor een nieuwe speler op de markt, kan het een serieus prijsvoordeel boeken. Als we de evolutie van de prijzen in Vlaanderen vergelijken met die in Wallonië, waar de markt nog niet vrijgemaakt is, dan blijkt dat de snellere liberalisering van de markt Vlaanderen zeker geen windeieren heeft gelegd en dat de gemiddelde elektriciteits- en gastarieven in Vlaanderen lager zijn dan die in Wallonië.

Uiteraard is het maar de vraag of die situatie kan blijven duren. Zullen de Vlaamse gezinnen en bedrijven straks nog wel een vrije keuze van stroom- of gasleverancier hebben? Immers, met de aangekondigde fusie van Suez en Gaz de France komt nageen heel het productiepark van elektriciteit in ons land terecht in de handen van één groep. Momenteel hebben we nog een oligopolie van SPE enerzijds en Electrabel anderzijds, maar op het vlak van de leveranciers is de keuze nog ruimer.

We kunnen als leverancier nu kiezen tussen bijvoorbeeld Luminus, Citypower of Electrabel Customer Solutions, maar die drie leveranciers komen straks ook terecht onder één vlag. Hetzelfde geldt voor gas. Momenteel kunnen bedrijven Gaz de France en Distrigas tegenover elkaar uitspelen, maar straks als de fusie tussen Suez en Gaz de France doorgaat, is ook die keuzemogelijkheid er niet meer. Als de vrije keuze er niet meer is, dan zal ook de neerwaartse druk op de prijzen als gevolg van de concurrentie vervallen. We dreigen dan terecht te komen in een scenario waarin zowel de stroom- als de gasprijzen zullen stijgen.

Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat ook u zich over die situatie zorgen maakt, althans dat stond vorige week in de krant. Vanmorgen heeft een onderhoud plaatsgevonden met enkele van uw collega's, de ministers van de andere gewesten en premier Verhofstadt, om het overleg met de heer Mestrallet en met de baas van Gaz de France, dat morgen plaatsvindt, voor te bereiden. Maar kan zo'n overleg wel voldoende opleveren?

Ik vraag me af of zo'n nieuwe mammoet wel getemd kan worden via canapépolitiek of een gentlemen's agreement waarbij men volledig is overgeleverd aan de goodwill van de tegenspeler.

Ik meen dat er ook wettelijke maatregelen nodig zullen zijn om de markt te dwingen om vrij te zijn, om de vrije leverancierskeuze en de vrije concurrentie op vlak van stroomproductie en -levering te garanderen. Daarvoor zijn er verschillende mogelijkheden. Ik heb samen met de heer Willems in de Senaat een wetsvoorstel ingediend om nieuwe investeringskanalen op de markt vrij te houden voor nieuwe spelers en om te voorkomen dat de dominante kolos, die nog zal groeien door de overname van SPE, nog dominantanter wordt en bijkomende productiecentrales bouwt.

De federale regering heeft tijdens de superminister-raad te Gembloux afgesproken dat Electrabel een kwart van zijn productiecapaciteit moet veilen in de vorm van virtuele productiecapaciteit. Daarvan is spijtig genoeg nog maar weinig in huis gekomen. U moet meer doen dan bij premier Verhofstadt aandringen op maatregelen die via een vrijwillige overeenkomst met de heer Mestrallet in een nieuwe 'pax electrica' kunnen worden opgenomen. De federale overheid moet wel degelijk harde, wettelijke maatregelen nemen om de vrije concurrentie te garanderen en om er op die manier voor te zorgen dat er een neerwaartse druk op de prijzen kan blijven bestaan.

Mijnheer de minister, we moeten niet alleen proberen om de verdere concentratie op het vlak van productie en levering tegen te gaan, maar we moeten er ook voor zorgen dat we verder gaan op het vlak van de ontvlechting van activiteiten tussen productie, transport, distributie en levering. In een recent rapport van de Europese Commissie wordt het probleem aangekaart dat producenten en leveranciers nog altijd dominante strategische posities innemen in het beheer van de netten: het hoogspanningsnet, het aardgasnet en het distributienet. We moeten daar ook in ons land komaf mee maken. Als er op het vlak van de productie een zodanig grote concentratie is, is het van dermate groot belang dat het beheer van de netten op een onafhankelijke wijze kan gebeuren en dat de toegang tot die netten voor alle leveranciers op een eerlijke manier kan worden gegarandeerd.

Ik herinner u nogmaals aan de motie van aanbeveling die we naar aanleiding van een actualiteitsdebat in dit halfjaar hebben goedgekeurd en waarin we de Vlaamse Regering aanmanen om het belang van producenten en leveranciers in het beheer van de distributienetten verder te doen afbouwen tot onder de blokkeringsminderheid. Uiteraard geldt hetzelfde voor het beheer van het aardgasnet-Fluxys. Suez en Gaz de France zouden wat ons betreft moeten worden teruggedrongen tot onder de blokkeringsminderheid. Hetzelfde geldt ook voor het hoogspanningsnet-Elia. We moeten niet enkel in de richting van de federale overheid kijken, want voor wat het distributienet betreft kan en moet de Vlaamse Regering zelf stappen zetten. Ze moet Suez terugdringen tot onder de blokkeringsminderheid zodat de strategische beslissingen over het beheer van het net niet langer geblokkeerd kunnen worden. Er moet een eerlijke toegang tot het net worden gegarandeerd voor de verschillende spelers en leveranciers.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we kunnen minstens vaststellen dat de leeuw waakzaam is. Zondag werd bekendgemaakt dat de Franse regering een beslissing heeft genomen en dat ook Suez en Gaz de France een beslissing hebben genomen om te fusioneren. We hebben duidelijk en vrij snel laten weten dat deze evolutie, deze bijkomende en nieuwe fusie, een zorgwekkende situatie zal creëren in Vlaanderen. Op maandag 27 februari heb ik mijn federale collega, de heer Verwilghen, proberen te bereiken. Op een bepaald moment ben ik daarin geslaagd en heb ik hem gevraagd hoe de vork in de steel zat. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

Ik bedoel daarmee dat het gelukt is: ik heb hem kunnen bereiken. Ik bespaar u de details.

Dat doet niet terzake. We hebben afgesproken dat ik hem mijn pertinente vragen ook schriftelijk zou stellen. Mijn vragen hebben niet alleen betrekking op de monopoliesituatie, maar ook op het gebrek aan concurrentie, de gevolgen voor de tarifiering en de bevoorrading op korte en op lange termijn, mijnheer Martens. Ik wil de minister van Economie vragen hoe het zit met de mededinging en welke initiatieven de mededingingsautoriteiten zouden nemen, of België deze zaak aanhangig zou maken bij de raad en daar verder de discussie zou voeren. Deze vragen zijn gesteld.

We hebben vanmorgen met de premier, met mijn federale collega en de ministers van de regio's verder van gedachten gewisseld. Het is zonneklaar dat deze mogelijke fusie ons terug bij de oude situatie kan brengen, namelijk die van het monopolie. In de eerste plaats moeten de Europese mededingingsautoriteiten daar hun zeg over doen. Europees commissaris Kroes zal daar een uitspraak over doen. Dat werd ons vanmorgen bevestigd.

Het blijft de vraag welke afspraken de vorige keer werden gemaakt naar aanleiding van de fusie tussen Electrabel en Suez. Dat is de pax electrica waar u naar verwijst. Begin deze week werden drie sites met een capaciteit van 500 megawatt op de markt gebracht. Vanmorgen is gezegd dat de verkoop onverkort zou plaatsvinden. Normaliter zou die 500 megawatt in september op de beurs gebracht worden.

We hebben ook de Eliaheffing, Publigas en Fluxys bekeken. Als de fusie plaatsvindt, heeft dat gevolgen

voor de gasmarkt. Het was de afspraak om de participatie in Fluxys van 21,5 percent op te trekken naar 37,5 percent. Toen heeft Suez gezegd dat het daar de meerderheid wou behouden. Dat is nu opnieuw aan de orde.

Nog belangrijker is de bevoorrading en de hub van de haven van Zeebrugge. Ik vraag me af hoe die zal evolueren als die operatie plaatsvindt. U weet dat het Franse FOS de mogelijkheden van bevoorrading verder zal ontwikkelen. Dat zal enorme gevolgen hebben voor Vlaanderen. Wij willen dus garanties voor Zeebrugge.

We hebben gesproken over onze knowhow inzake kernenergie, gesitueerd in de Kempen. Ik heb gevraagd of daarover gesproken zal worden, of men bereid zal zijn om die knowhow in rekening te nemen, hoe de heer Mestrallet daar zal naar kijken. De afspraak is duidelijk: de premier brengt al die elementen ter sprake in het onderhoud met de heer Mestrallet. Daarna volgt er een terugkoppeling, en op basis daarvan zullen we verder onze positie innemen en gesprekken voeren. Dit is allemaal van het grootste belang voor Vlaanderen, niet alleen inzake elektriciteit, maar ook inzake gas, de monopoliesituatie, de participatie in Elia en Fluxys en de gemengde intercommunales. We moeten dit opnieuw bekijken, we moeten bijkomende stappen zetten en bijkomende maatregelen treffen.

Dat is deze morgen allemaal aan bod gekomen, en het zal ook de volgende dagen nog aan bod komen. Het is heel belangrijk om de reactie van mevrouw Nelly Kroes af te wachten, of ze bijkomende voorwaarden zal opleggen. We moeten verder heel duidelijke stappen zetten en we moeten brullen en bijten als de tijd rijp is. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Rob Verreycken:** Mijnheer de minister, u verwijst naar ons geliefde dier, maar eerlijk gezegd heb ik nog geen gebrul gehoord. Het is veeleer een braaf welpje dat morgen op bezoek gaat bij de topmensen van Suez en Gaz de France. Uw verklaringen blijven hangen in de vrijblijvendheid.

U zegt opnieuw dat de situatie zorgwekkend is. U wenst garanties, maar u weet dat dat relatief is. Als u dat vraagt van een privé-bedrijf, kunt u alleen hopen op goodwill. De strategie van dit soort bedrijven reikt meestal verder dan de horizon van de meeste politici. U hebt het ook over terugkoppeling. Ik vind dat allemaal te vrijblijvend. De indruk is dat u wacht

en hoopt op een initiatief van mevrouw Kroes. Dat kunt u doen, maar u schakelt zich dan in in de strategie van ons land ten aanzien van Electrabel gedurende de afgelopen 20 jaar. We hebben altijd aan de kant staan toekijken en geen enkel initiatief genomen om een deel van onze elektriciteitsvoorziening te verankeren in Vlaanderen. De ultieme consequentie is nu dat we een Franse kolonie worden.

Ik roep de Vlaamse Regering op om zelf de nodige stappen te zetten en een klacht te formuleren bij de Europese instanties, en een procedure te starten bij de Belgische mededingingsautoriteiten, die ook voor een deel bevoegd zijn. Onze fractie zal dit dossier met de grootste aandacht volgen en nagaan welke klachten kunnen worden geformuleerd en welke procedures kunnen worden gevolgd. Als het over Europese mededinging gaat, kunnen niet alleen de nationale instanties, maar ook particulieren klachten indienen. We betreuren dat de Vlaamse Regering enkel de kat uit de boom kijkt en hoopt en wacht tot Europa iets onderneemt. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de minister, we moeten wat proactiever zijn en niet berusten in een afwachtende houding tot de Europese mededingingsautoriteiten bepaalde maatregelen opleggen, of tot premier Verhofstadt klaar is met zijn gesprek met de heer Mestrallet. Van de vorige pax electrica is bijna niets in huis gekomen.

Electrabel zal nu vrijwillig drie productiesites in het uitstalraam zetten. Op die sites heeft nooit een centrale gestaan. Dat is niet zonder reden. Die sites hebben geen aansluiting op het hoogspannings- en aardgasnet. Er is twijfel of er voldoende koelwater aanwezig is. Elia, de hoogspanningsnetbeheerder, moet nog kijken of op die plaatsen een nieuwe productieinstallatie in het net integreerbaar is. Dat is vrij mager.

De 500 megawatt die Electrabel naar de stroombeurs Belpex zou brengen, is veel minder dan de 1.200 megawatt die de raad voor mededinging verplicht als te veilen capaciteit heeft opgelegd, en nog veel minder dan de 5.800 megawatt die in een studie van Deloitte werd vooruitgeschoven om een vrije marktwerking mogelijk te maken.

Ik vraag me af of de berg morgen niet opnieuw een muis zal baren. Zouden we er niet beter aan doen om onze ongerustheid kenbaar te maken aan de

Europese mededingingsautoriteiten en de Europees Commissaris en aan de federale regering en aan Europa zeer concrete maatregelen voorstellen om de concurrentie op vlak van productie en levering te versterken? We moeten zelf constructieve voorstellen doen om het productiemonopolie aan te pakken en de ontvlechting van activiteiten te kunnen voortzetten. Wat dat laatste betreft, vind ik het positief dat u zegt dat Suez in het kader van de vorige pax electrica weliswaar niet bereid was om zijn meerderheid in Fluxys af te bouwen, maar dat dit nu opnieuw moet worden bekeken. Daarbij moeten we duidelijk maken dat het niet langer kan dat Suez en straks de nieuwe fusiemaatschappij in het beheer van een natuurlijk monopolie als een aardgasnet, meer dan de helft van de bestuursmandaten invult en een volledige zeggenschap heeft over alle strategische beslissingen die over dat aardgasnet moeten worden genomen.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer Verreycken, Europa is dit dossier momenteel zelf aan het bekijken, dus is het niet nodig om een klacht neer te leggen. Mevrouw Neelie Kroes zal daar uitspraken over doen.

Mijnheer Martens, de federale regering speelt met de bevoegdheden waarover ze beschikt een belangrijke rol in dit dossier. Vanuit Vlaanderen moeten we eensgezind en samen met de andere regio's een standpunt innemen omdat dat ons zal versterken. Gaandeweg zullen we discussiëren over de belangen die we vanmorgen reeds op tafel hebben gelegd en daar verder invulling aan geven. Alleen initiatieven nemen vanuit Vlaanderen, los van de federale en andere collega's, zou onze positie alleen verzwakken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2005 tussen de Federale Staat en het Vlaamse Gewest betreffende de oprichting van en de samenwerking in een structuur kustwacht – 639 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Bruyninckx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 639/1*)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET tot omzetting van Richtlijn 2001/96/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot vaststelling van geharmoniseerde voorschriften en procedures voor het veilig laden en lossen van bulkschepen – 647 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Peumans, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** De commissie heeft dit ontwerp besproken op 1 februari. Het is een zogenaamd omzettingsdecreet als gevolg van de richtlijn van 2001 die is gewijzigd door een tweede richtlijn van 2002. De heer Huybrechts heeft een aantal opmerkingen gemaakt. Hij was ermee akkoord dat rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Vlaamse Havencommissie. De heer Caluwé heeft een aantal vragen gesteld over de terminologie inzake terminals en dergelijke. De minister heeft daarop geantwoord. Het ontwerp is eenparig aangenomen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 647/1*)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2005 betreffende de decretale adviesverlening door de Sociaal-Economische Raden van de Regio en de Regionale Sociaal-Economische Overlegcomités – 670 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Laurys, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Mijnheer de voorzitter, het gaat om een technische aanpassing van het decreet naar aanleiding van de nieuwe naam die werd gegeven aan de overlegorganen. De commissie heeft het ontwerp unaniem goedgekeurd.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 670/1)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 671 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Dehaene, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord?

De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Mijnheer de voorzitter, ik wil nog eens extra benadrukken dat dit een zeer belangrijke beslissing is. Via de alternatieve financiering kunnen de wachtlijsten worden weggewerkt. De wachttijd was ondertussen opgelopen tot 9 jaar. We geven een zeer belangrijk signaal naar de sector. We zijn zeer verheugd dat dit ontwerp unaniem werd goedgekeurd in de commissie.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 671/1)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen en de dames Greet Van Linter en An Michiels betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in het kader van de federale parlementsverkiezingen van 2007**

– 673 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 3 maart 2006 heeft de heer Van Hauthem verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Brouns, verslaggever, heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

**De heer Hubert Brouns:** Mijnheer de voorzitter, op 14 februari hebben we deze resolutie in de commissie besproken. De heer Van Hauthem heeft zijn voorstel toen ingeleid door te zeggen dat hij al een aantal interpellatieverzoeken had ingediend. Die werden echter niet ontvankelijk verklaard. Daarom heeft hij een voorstel van resolutie ingediend.

Het voorstel gaat over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Hij vroeg wat er zou moeten gebeuren bij de federale verkiezingen van 2007. Het zou op zijn minst de bedoeling moeten zijn om die verkiezingen te laten plaatsvinden met een gesplitst kiesarrondissement. Uiteraard is dat de kern van de zaak.

Tijdens de bespreking heeft zowel de heer Caluwé als de heer Vermeiren het woord genomen. Hun reactie was min of meer gelijklopend. Ze vonden het

voorstel om het dossier ter sprake te brengen op het Overlegcomité niet de juiste manier van werken.

Uiteindelijk werd het voorstel in de commissie verworpen met 9 stemmen tegen 5.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, de verslaggever heeft in feite al aangegeven wat de hamvraag is. Na het stranden van de discussie over het splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in mei 2005 was de vraag wat er nu moet gebeuren. Ik verwijs ook naar de stemmingen in het Vlaams Parlement, naar het regeerakkoord en naar het feit dat de federale premier al herhaaldelijk heeft gezegd dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde er niet zal komen voor de federale verkiezing van 2007. Hij heeft daaraan toegevoegd dat er daarna wel een grote communautaire ronde zou worden gehouden, waarin ook dat probleem zou worden behandeld.

We hebben dat tot twee keer toe gehoord. Dat gaat in tegen de logica van het Vlaams regeerakkoord, en dit op twee vlakken. In het regeerakkoord staan de woorden 'onverwijld' en 'onmiddellijk', en de kwestie moest worden beslecht los van andere communautaire discussies en los van het forum dat door de federale regering in het vooruitzicht werd gesteld.

In ons voorstel van resolutie wordt de vraag gesteld of het voor het Vlaams Parlement politiek aanvaardbaar is dat we naar federale parlementsverkiezingen gaan in 2007 zonder dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde is gesplitst. Het antwoord staat in het voorstel van resolutie. Op die stellingname van de federale premier zou het Vlaams Parlement, gelet op wat het allemaal al heeft gezegd, neen moeten antwoorden. Dit zou voor ons politiek onaanvaardbaar moeten zijn. Ik begrijp niet dat ons voorstel in de commissie is weggestemd. Ik kan dat partijpolitiek begrijpen, maar ik begrijp niet waarom dit voorstel niet zou kunnen worden besproken tijdens de plenaire zitting van het Vlaams Parlement.

Waarom vragen we opnieuw de agendering? Ten eerste zijn niet alle fracties uit het Vlaams Parlement stemgerechtigd in de commissie. We vragen dan ook dat ten minste alle fracties zich zouden uitspreken over de vraag of het politiek aanvaardbaar is dat we in 2007 naar federale parlementsverkiezingen gaan zonder gesplitste kieskring. Ten tweede hangt het

niet alleen van een commissie af om een politiek antwoord te geven op een stellingname over een cruciale zaak die de hele precampagne in 2004 heeft beheerst en die een prominente plaats inneemt in het Vlaams regeerakkoord. Ten derde gaat vanavond de staten-generaal van de burgemeesters van Halle-Vilvoorde door in Mertem. Ze zullen zich beraden over de situatie en nagaan hoe ver het nu staat met de splitsing van de kieskring. Als de plenaire vergadering beslist om zelfs niet te debatteren, dan stel ik u de vraag welk signaal we aan die burgemeesters geven. Het zou van een enorme hypocrisie getuigen om aan de vooravond van die staten-generaal te zwijgen. Het Vlaams Parlement zou dan in feite zeggen: 'Neen, er zal geen splitsing komen voor 2007. Verhofstadt heeft dat gezegd en we gaan daarmee akkoord'. Dat zou het signaal zijn indien u deze zaak zelfs niet wenst te bespreken.

In het Vlaams regeerakkoord van juli 1999 stond gestipuleerd dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst moest zijn voor de eerste helft van de legislatuur, dit wel zeggen voor einde 2001.

Wij hebben op 10 december 2003 vrijwel unaniem een resolutie goedgekeurd waarin staat dat de kieskring voor de Europese verkiezingen van juni 2004 moest zijn gesplitst. In het Vlaamse regeerakkoord staat dat de splitsing onmiddellijk of onverwijld moet worden doorgevoerd. Nu geeft de federale regering, bij monde van de premier zelf, een niet onbelangrijk signaal. Hij zegt tot de dames en heren volksvertegenwoordigers van het Vlaams Parlement dat het niet voor 2007 zal gebeuren, maar in 2011. Als men vandaag daarover zelfs geen politiek standpunt wil innemen, dan komt dat neer op het aanvaarden van de oekazes van premier Verhofstadt en de Franstalige partijen.

Ik kan me niet voorstellen dat CD&V hier zal zeggen dat de fractie daarover in de plenaire vergadering niet meer wil spreken. Het is duidelijk: wie vandaag zwijgt, stemt toe en aanvaardt dat het iets voor 2011 is. Gelet op alle resoluties die we over dit onderwerp hier vrijwel unaniem hebben goedgekeurd, is hierover in dit halfroend zwijgen maar vanavond naar de staten-generaal van de burgemeesters van Halle-Vilvoorde gaan een verantwoordelijkheid die wij niet nemen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, worden verzocht op te staan.

De tegenproof.

De bespreking wordt bij zitten en opstaan niet aan-  
gevat.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instem-  
ming met het samenwerkingsakkoord van 8 juli  
2005 tussen de Federale Staat en het Vlaam-  
se Gewest betreffende de oprichting van en  
de samenwerking in een structuur kustwacht  
– 639 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de  
hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het  
ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse  
Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot omzetting van  
Richtlijn 2001/96/EG van het Europees Parlement  
en de Raad van 4 december 2001 tot vaststelling  
van geharmoniseerde voorschriften en procedures  
voor het veilig laden en lossen van bulkschepen  
– 647 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de  
hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het  
ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse  
Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van  
het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2005  
betreffende de decretale adviesverlening door de Soci-  
aal-Economische Raden van de Regio en de Regio-  
nale Sociaal-Economische Overlegcomités  
– 670 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de  
hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het  
ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse  
Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het  
decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastruc-  
tuur voor persoonsgebonden aangelegenheden  
– 671 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de  
hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
120 leden hebben ja geantwoord.



Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels, de heer Werner Marginet en de dames Katleen Martens en Marie-Rose Morel tot besluit van de op 16 februari 2006 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel – 734 (2005-2006) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
32 leden hebben ja geantwoord;  
87 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 15 maart 2006 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.54 uur.*

---



BIJLAGEN



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

---

Afwezig met kennisgeving

Cathy Berx, Helga Stevens: gezondheidsredenen;

Jef Tavernier, Paul Wille: ambtsverplichtingen.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens,

Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens,

Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

---









