

Plenaire 22

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

11 januari 2006

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een eventueel quotasysteem dat bedrijven verplicht allochtonen in dienst te nemen	1
ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot het faciliteitenonderwijs in Vlaanderen	
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaecker tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een oplossing voor de problematiek van de pedagogische en de taalinspectie in het Franstalig onderwijs in de Vlaamse faciliteitengemeenten	4
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het tekort aan jeugdconsulenten in de bijzondere jeugdzorg	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de acties in de sector van de bijzondere jeugdzorg	9
ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de implementatie van het gemeentelijk stemrecht voor vreemdelingen	12
ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de coördinatie van diverse initiatieven inzake verkeersveiligheid	15
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het fiscaal statuut van de ondernemerschapportefeuille, groeipremie, ecologiepremie en andere Vlaamse maatregelen met het oog op de federale beslissingen in het kader van het Generatiepact	16
ACTUALITEITSDEBAT over de recente verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van de VRT	17
Moties	30

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Cathy Berx, de heren Jan Peumans en Jacky Maes, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Hubert Brouns houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, wat de schrapping van de leeftijdsvereiste voor de leden van de bestuursorganen betreft – 557 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	30
Artikelsgewijze bespreking	30
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey en Patricia Ceysens en de heren Eloi Glorieux, Kris Van Dijck, Jos Bex en Flor Koninckx betreffende de nood aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en familieleden van verkeersslachtoffers – 267 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	31
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Vera Jans, Vera Van der Borght en Elke Roex, de heer Bart Caron en mevrouw Helga Stevens betreffende een preventief en ondersteunend beleid rond dementie – 521 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	32
VERZOEKSCHRIFT over de studiefinanciering in het hoger onderwijs – 617 (2005-2006) – Nr. 1	
Verslag	32
ACTUALITEITSMOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van het op 11 januari 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van de VRT – 650 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Cathy Berx, de heren Jan Peumans en Jacky Maes, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Hubert Brouns houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, wat de schrapping van de leeftijdsvereiste voor de leden van de bestuursorganen betreft – 557 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey en Patricia Ceysens en de heren Eloi Glorieux, Kris Van Dijck, Jos Bex en Flor Koninckx betreffende de nood aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en familieleden van verkeersslachtoffers – 267 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Vera Jans, Vera Van der Borght en Elke Roex, de heer Bart Caron en mevrouw Helga Stevens betreffende een preventief en ondersteunend beleid rond dementie – 521 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	34

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Linda Vissers en Katleen Martens en de heren John Vrancken, Thieu Boutsen en Rob Verreycken tot besluit van de op 13 december 2005

- 1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;
- 2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij;
- 3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij

– 621 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke en Jan Peumans tot besluit van de op 13 december 2005

- 1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;
- 2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij;
- 3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij

– 625 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Rudi Daems en Jos Stassen tot besluit van de op 13 december 2005

- 1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;
- 2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij;

3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij – 627 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	37
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 13 december 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de organisatie van de flexibele kinderopvang, het voorstel terzake van de werkgevers en -nemers uit de welzijnssector en het mogelijk gebruik van dienstencheques en over de initiatieven tot uitbreiding van de flexibele en occasionele kinderopvang – 622 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	37
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 13 december 2005 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de zogenaamde fiscale regularisatie, met name wat betreft de gewestbelastingen – 626 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	37
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	41
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	41

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Norbert De Batselier**

– *De vergadering wordt geopend om 14:28 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---



---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Cathy Berx, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Vera Jans, Herman Schueremans: ambtsverplichtingen;

Agnes Bruyninckx, Marijke Dillen: familieverbindingen.

---



---

## ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 3 januari 2006 heeft mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om haar te vervangen, is de heer Dirk De Cock.

De geloofsbrieven van de heer Dirk De Cock werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 2004. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de kiesbaarheidsvoorwaarden van de heer Dirk De Cock.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Ik roep de heer Dirk De Cock uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hem uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: ‘Ik zweer de Grondwet na te leven.’

– *De heer Dirk De Cock legt de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer De Cock, namens alle collega's heet ik u van harte opnieuw welkom in het Vlaams Parlement. (*Applaus*)

---



---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Zie Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/13*)

---



---

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een eventueel quotasysteem dat bedrijven verplicht alloctonen in dienst te nemen**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, uw federale collega, minister Vanvelthoven, heeft een paar dagen geleden het idee geopperd om quota in te stellen teneinde de tewerkstelling van alloctonen te bevorderen. Tot op heden hebt u daar nog niet op gereageerd, om vrij onduidelijke redenen. In het verleden hebt u terzake nochtans al een aantal uitspraken gedaan.

Ik verwijs onder meer naar een voorstel dat u deed naar aanleiding van een interview in De Tijd van 21 december van vorig jaar. U stelde namelijk voor vacatures drie weken lang uitsluitend bekend te maken aan die groepen die u kansengroepen noemt. Ik citeer u letterlijk: ‘Ondernemers klagen erover dat ze nauwelijks geschikte alloctone kandidaten vinden. De meeste jobs gaan dan ook naar blanke Vlamingen.’ Vandaar uw voorstel: gedurende drie weken worden de vacatures uitsluitend bekendgemaakt aan

kansengroepen, en pas daarna mogen degenen die niet behoren tot die kansengroepen ook solliciteren.

Voorstellen om quota in te stellen of om vacatures te reserveren gedurende drie weken voor kansengroepen, dus voor allochtonen, komen uiteindelijk allemaal neer op positieve discriminatie. Als ik me niet vergis, is het VLD-voorzitter Somers geweest die in een helder moment twee dagen geleden heeft verklaard dat ook positieve discriminatie discriminatie is. Wanneer iemand positief wordt gediscrimineerd, is het immers logisch dat er ook iemand negatief wordt gediscrimineerd, in casu de niet-allochtonen, zeg maar de autochtonen.

Ik zou dat anti-Vlaams racisme durven noemen. Immers, door zulke beleidsmaatregelen ligt de lat niet gelijk voor iedereen in ons land, en dat is iets waar mijn fractie onmogelijk mee akkoord kan gaan, net zoals – te oordelen naar de reacties van de laatste dagen – veel fracties uit uw meerderheid.

Het zijn bovendien niet alleen de hier vertegenwoordigde partijen die niet akkoord gaan met voorstellen van quota of andere vormen van positieve discriminatie. Ook voor Unizo en het VBO geldt dat. Volgens Unizo is het voorstel onwerkbaar, discriminerend en onaanvaardbaar. Het VBO zei bij monde van directeur-generaal Timmermans dat het voorstel het geweten sust, maar geen oplossing biedt.

Inderdaad, dit soort voorstellen sust het geweten van sommigen, maar biedt geen enkele concrete oplossing. Heel wat Vlamingen op de werkvloer voelen zich gediscrimineerd, en dat zijn ze in werkelijkheid ook. Ze krijgen immers niet dezelfde rechten en mogelijkheden als allochtonen.

Mijnheer de minister, zulke voorstellen, ook het uwe, werken het racisme alleen maar in de hand in plaats van het te bestrijden. Daarom had ik graag niet alleen een toelichting bij uw voorstel om vacatures gedurende drie weken voor te behouden voor kansengroepen, maar ook een duidelijke commentaar op de uitspraken en voorstellen van uw socialistische federale collega, de heer Vanvelthoven, die quota wil. Tenslotte bent u de bevoegde minister op Vlaams niveau. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, ik ga niet in op de uitnodiging van de heer

Dewinter om commentaar te geven op beleidsplannen of suggesties die gedaan zijn op het federale niveau. Als minister Vanvelthoven zegt dat hij een inventaris gaat maken van de situatie en van mogelijke maatregelen, en als hij zegt maatregelen te overwegen en geen tegenstander te zijn van quota indien uit de evaluatie zou blijken dat bestaande en nieuwe maatregelen onvoldoende krachtig zijn, dan ga ik ervan uit dat hij zijn reflectie situeert binnen het federale bevoegdheidsdomein en dat hij daarmee niet op het onze komt. Als ik daar commentaar op zou geven, dan zouden we hier wel erg veel debatten kunnen houden over verklaringen en maatregelen op een ander bevoegdheidsniveau. Bovendien wordt hier geen concreet voorstel geformuleerd. De minister heeft alleen gezegd dat een probleem zal worden bekeken, dat daartoe een inventaris zal worden gemaakt en dat hij niet tegen eventuele quota is.

Ik concentreer me liever op wat we met onze Vlaamse bevoegdheden kunnen doen. En er is heel wat te doen in een situatie die, zoals iedereen hier zal beamen, bijzonder verontrustend is, om ze niet dramatisch te noemen. Ik heb in dit halfroond al meermaals op vragen van uw collega's geantwoord dat we inderdaad een krachtige aanpak moeten ontwikkelen om te zorgen voor werkgelegenheid, ook voor mensen uit de allochtone gemeenschap.

Daarbij moeten we heel wat verschillende wegen bewandelen. Het heeft te maken met het onderwijs, met de overgang van het onderwijs naar de arbeidsmarkt en met de arbeidsmarkt zelf. Om te beginnen moeten we in het algemeen beleid een aantal lijnen uitzetten die niet uitsluitend maar ook van belang zijn voor allochtonen.

Wanneer we bijvoorbeeld zeggen dat we in 13 Vlaamse steden en gemeenten een krachtige actie zullen ondernemen om jonge mensen die langdurig werkloos zijn aan werk te helpen, dan weten we dat daar veel jonge mensen van allochtone afkomst bij zijn. Dat motiveert ons des te meer, maar de maatregel is niet uitsluitend voor allochtonen bedoeld.

Naast dergelijke algemene acties waarvan we weten dat ze onder meer voor allochtonen belangrijk zijn, moeten ook specifieke acties ontwikkeld worden. De ideeën waarover ik vandaag overleg pleeg met de Vlaamse sociale partners en met mijn collega's in de regering, komen er kort samengevat op neer dat we een specifiek vacaturekanaal zullen ontwikkelen waarbij de vacatures in de eerste plaats ter beschikking worden gesteld van mensen die deel uitmaken



van sociale groepen die zwaar ondervertegenwoordigd zijn op de arbeidsmarkt. Het gaat onder meer over mensen met een arbeidshandicap, over 50-plussers en ook over mensen van allochtone afkomst. We zullen een affirmatieve actie ontwikkelen waarbij bepaalde vacatures eerst als een open kans worden aangeboden aan mensen die op de arbeidsmarkt ondervertegenwoordigd zijn en die elders moeilijker aan de bak komen.

Daar is niets op tegen, integendeel. Het is een logische reactie van het beleid op de vaststelling dat bepaalde groepen op de arbeidsmarkt te weinig kansen krijgen en er te weinig aanwezig zijn. Ik onderstreep dat we werken op basis van vrijwilligheid. We gaan ervan uit dat werkgevers die meewerken, wetens en willens zeggen dat een vacature eerst ter beschikking wordt gesteld van mensen uit kansengroepen. Daarbij zullen verschillende kandidaten worden toegeleid en kunnen de werkgevers een beslissing nemen op basis van de competentie en van de geschiktheid van een kandidaat. Deze vorm van affirmatieve actie is gebaseerd op sociaal overleg en op vrijwilligheid, en biedt kansen aan mensen die er elders onvoldoende krijgen en die onvoldoende aanwezig zijn op de arbeidsmarkt.

Persoonlijk denk ik dat we zo'n actie moeten ondernemen voor groepen die te weinig op de arbeidsmarkt aanwezig zijn, zoals 50-plussers, mensen met een arbeidshandicap en mensen van allochtone afkomst.

Ik heb eerder positieve reacties ontvangen van de Vlaamse werkgevers Voka, Unizo en VCSPO. Het gesprek is nog niet afgerond, want ik zoek een consensus. Ik wens dat een dergelijke actie werkelijk mee georganiseerd wordt door de Vlaamse werkgevers, want op die manier ontstaat echt een draagvlak om iets te doen. Ik wens ook duidelijke, globale engagementen te verbinden aan deze actie, want we willen weten wat de actie moet opleveren en we willen over een jaar of twee kunnen evalueren of onze actie er inderdaad toe leidt dat meer mensen uit de kansengroepen op de arbeidsmarkt terechtkomen.

Mijnheer Dewinter, binnen de Vlaamse Regering is dit geen controversieel standpunt. In tegenstelling tot u, zie ik dus echt geen moeilijkheid binnen de Vlaamse meerderheid. Ik zie voor deze aanpak overigens ook geen enkele moeilijkheid ontstaan in de Vlaamse opinie. Zoals voor elke soort van tewerkstellingsprogramma moeten we met medewerking van bedrijven en op basis van vrijwilligheid in de

eerste plaats kansen bieden aan mensen uit groepen die weinig op de arbeidsmarkt aanwezig zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat ik hiermee duidelijkheid heb gegeven aan iets wat in feite nog een beleidsintentie is. Het is niet mijn gewoonte om uitvoerig te spreken over beleidsintenties, maar ik heb het toch gedaan aangezien ernaar werd gevraagd. We zijn de zaak aan het afwerken. Ik durf vandaag nog niet te zeggen wanneer we daarmee klaar zullen zijn, want ik zoek terzake niet alleen naar een politieke consensus, maar ook naar een sociale consensus. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik noteer met verwondering dat u als minister van Werk geen standpunt inneemt over het voorstel inzake quota van uw federale collega Vanvelthoven. Dat bevreemdt me en verontrust me bovendien. In de praktijk komt het er immers op neer dat u stilzwijgend instemt met wat hij voorstelt. Dat hoeft ons niet te verwonderen, want u bent een partijgenoot van hem. Ik neem aan dat u niet veel anders kunt dan hem stilzwijgend bijtreden.

Mijnheer de voorzitter, ik druk mijn verwondering uit over het feit dat de minister van Werk na het debat dat de voorbije dagen uitgebreid werd gevoerd in de media, ons vertelt dat hij niets te zeggen heeft over de kwestie en dat hij geen antwoord zal geven op vragen erover.

Dat is merkwaardig, mijnheer de minister. Ik had meer daadkracht en vooral politieke moed van u verwacht. Met uw voorstel probeert u hetzelfde te realiseren. U spreekt nu over vrijblijvendheid. Dat noteer ik. U zegt dat de werkgevers uiteindelijk het initiatief moeten nemen. Maar ik durf te veronderstellen – we zullen het definitieve voorstel wel zien – dat zij daarvoor op de een of andere manier beloond zullen worden met faciliteiten, subsidies en andere creatieve zaken die u ongetwijfeld nog zult bedenken, om hen te stimuleren om dit te doen. Het ligt toch voor de hand dat een werkgever in de eerste plaats zoekt naar bekwaam personeel? Hij zoekt mensen op basis van duidelijke criteria en niet op basis van bijkomstige en niet-essentiële criteria. In die context neem ik aan dat u wel bijkomende faciliteiten ter beschikking zult stellen om hen met zachte dwang eigenlijk te verplichten om die zogenaamde vrijwilligheid in praktijk te brengen.

Ten slotte denk ik dat u de bal verkeerd slaat. Het is niet zo dat u via positieve en affirmatieve actie en

discriminatie – dat wil zeggen anti-Vlaamse discriminatie – de problemen zal verhelpen. Dat kunt u op slechts één manier, en dat is stoppen met de knuffelen en pamperpolitiek. U moet hen met een stok achter de deur aansporen om hun best te doen, om harder te studeren, om moeite te doen om onze taal intensiever te leren, om naar werk te zoeken en om andere attitudes aan te kweken. Dat weigert u. U blijft volharden in de boosheid van de pamperpolitiek. Als enige mogelijkheid om de zaak dan toch nog in orde te krijgen, komt u aanzetten met de positieve discriminatie voor de allochtonen en uiteraard negatieve discriminatie voor de autochtonen. Ik verzeker u dat dit soort van gedwongen politiek in de praktijk het omgekeerde effect zal hebben. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ons beleid ten opzichte van de Vlamingen en allochtonen is net hetzelfde. Het brengt dezelfde rechten en plichten mee. Ik vind het revolterend dat u het beleid ten opzichte van de allochtone doelgroep pampereert noemt. Zowel voor Vlamingen als voor allochtonen geldt dat als ze een aanbod van passend werk weigeren, het wordt doorgegeven aan de RVA. Ik ga ervan uit dat de RVA hen dan straft. Als ze een passende opleiding aangeboden krijgen en ze weigeren die, dan moet de RVA hen bestraffen. Ik vraag aan mijn diensten om daar zeer nauwgezet op toe te zien. Hetzelfde stelsel van rechten en plichten geldt voor zowel Vlamingen als voor allochtonen. Dat tewerkstellingsprogramma, met medewerking van de privé-sector en van de organisaties van Vlaamse werkgevers, moet ertoe leiden dat mensen uit de kansengroepen werk vinden. Het omvat dezelfde rechten en plichten als om het even welk ander programma. Als daarbij sprake is van allochtonen hebt u het onmiddellijk over pampereert. Dat is voor mij zeer revolterend.

Als de Vlaamse werkgeversorganisaties bereid zijn een hard engagement aan te gaan en duidelijke kwantitatieve doelstellingen te onderschrijven over het resultaat dat zo'n specifiek vacaturekanaal moet opleveren, dan ben ik inderdaad bereid over de brug te komen met hulp en ondersteuning voor hun acties. Ik vind dat ze dat dan verdienen. Ik denk, eerlijk gezegd, dat veel Vlaamse werkgevers het maatschappelijke belang daarvan beter inzien dan u. Maar goed, dat is dan een meningsverschil. (*Applaus bij de meerderheid*)

**ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot het faciliteitenonderwijs in Vlaanderen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een oplossing voor de problematiek van de pedagogische en de taalinspectie in het Franstalig onderwijs in de Vlaamse faciliteitengemeenten**

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als er een lichtpunt is in het Vlaams regeerakkoord van 2004, meer bepaald inzake de situatie in de Vlaamse Rand, dan is het het engagement inzake het faciliteitenonderwijs. Ik citeer daaruit: 'We verbinden ons ertoe om tegen 1 januari 2006 een oplossing te vinden voor de problematiek van de pedagogische en taalinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs. Daarenboven moet de Franse Gemeenschap voldoen aan haar wettelijke verplichting tot financiering van de Vlaamse school in Komen. Anders zal de Vlaamse Gemeenschap eenzijdig maatregelen nemen.'

Voor het eerst stelt de Vlaamse Regering in een dossier dat al jaren aansleept duidelijke doelstellingen voorop en plaatst ze daar ook een datum tegenover, namelijk 1 januari 2006. In het verleden is dat anders geweest. In de regeerverklaringen stonden altijd goede bedoelingen inzake het faciliteitenonderwijs, maar die waren doorgaans nogal vrijblijvend. Deze keer is er een concreet engagement. In mei van vorig jaar, na het debacle over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, las de minister-president op deze tribune een bijkomende regeerverklaring voor met uitdrukkelijk veel aandacht voor de situatie in de Vlaamse Rand. Hij verklaarde dat de Vlaamse Regering van oordeel was dat de pedagogische inspectie in het Franstalig onderwijs in de Vlaamse faciliteitengemeenten tot de Vlaamse bevoegdheid behoort en dat ze ter zake de nodige initiatieven zou nemen. Dat was eigenlijk een herhaling van het oorspronkelijke regeerakkoord, maar ditmaal werd melding gemaakt van een inventaris die tegen eind vorig jaar moest worden opgemaakt. Die inventaris zou de ver-

plichtingen bevatten van de Vlaamse Gemeenschap en van de Franse Gemeenschap inzake het door hen in te richten onderwijs in de faciliteitengemeenten. Daarbij moeten de wederzijdse financiële verplichtingen van beide gemeenschappen worden geëvalueerd.

Mijnheer de minister, ik heb u daar op 23 juni over ondervraagd in de commissie. U bevestigde dat die bijkomende regeerverklaring geen koerswijziging inhield in dit dossier, maar dat inderdaad een inventaris met de verplichtingen van beide gemeenschappen zou worden opgemaakt.

Ik was enigszins verbaasd dat zo'n inventaris zou worden opgemaakt omdat dit dossier al jaren aansleept. Ook in 2002, tijdens de vorige legislatuur, werd in een motie van de meerderheid de Vlaamse Regering opgeroepen om die inventaris te maken.

Mijnheer de minister, ik heb u ook gevraagd of u kon bevestigen dat het regeerakkoord zou worden uitgevoerd en er dus tegen 1 januari 2006 maatregelen zouden worden genomen. U hebt daar toen niet op willen antwoorden. Ik denk te weten waarom. Er is inderdaad geen akkoord. Er zijn wel besprekingen aan de gang, aldus een artikel in *Le Soir* van een tiental dagen geleden. Daarin zegt mevrouw Arena dat de Franse Gemeenschap bereid is eventueel te spreken over pedagogische inspectie door de Vlaamse Gemeenschap, maar dan uitsluitend voor het vak Nederlands. De rest van de inspectie zou in handen blijven van de Franse Gemeenschap die zich ertoe zou verbinden de verslagen van haar inspectie door te sturen naar de administratie Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap. Dat stond echter reeds in het protocol van 1973, maar werd tot dusver nooit uitgevoerd.

Mijnheer de minister, dit strookt niet met het regeerakkoord. Het regeerakkoord voorziet in de overheveling van de volledige pedagogische en taalinspectie naar de Vlaamse Gemeenschap.

In mijn woordenboek komt 'een oplossing' niet overeen met het aanvatten van onderhandelingen, wel veeleer met het afronden ervan. Ik heb niet de indruk dat er vandaag een akkoord is over de pedagogische en de taalinspectie. Klopt dat? Is er al dan niet een akkoord over de overheveling van de pedagogische en de taalinspectie naar de Vlaamse Gemeenschap? Is er een akkoord over de financiering van de Vlaamse school in Komen? Als dat niet het geval is, welke eenzijdige maatregelen zal de Vlaamse Regering dan nemen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Goedemiddag collega's, heren ministers, mevrouw de minister, mijnheer de voorzitter, in de oorspronkelijke regeerverklaring staat inderdaad dat de Vlaamse Regering tegen 1 januari 2006 een oplossing moet vinden voor de problematiek van de pedagogische en taalinspectie in het Franstalig onderwijs van onze Vlaamse faciliteitengemeenten, zo niet zouden er eenzijdige maatregelen worden genomen.

Wat de taalinspectie betreft, moet ik toch even ter info meegeven wat federaal minister Verwilghen heeft geantwoord op een schriftelijke vraag van kamerlid De Grootte. Daaruit blijkt dat er twee taalinspecteurs, één van elke taalrol, sinds 2000 op pad zijn, dat er jaarlijks inbreuken worden vastgesteld en dat er ook wordt sancties worden opgelegd. Uit het antwoord blijkt ook dat het wachten is op een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gemeenschappen om die taalinspectie optimaal te laten werken.

Wat de pedagogische inspectie betreft, preciseert de aanvullende regeerverklaring van 18 mei 2005 welke 'oplossing' de Vlaamse Regering ziet voor dit probleem, welke oplossing ze wenst te bereiken. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de inspectie tot de Vlaamse bevoegdheid behoort. Ze zal daartoe ook de nodige initiatieven nemen. Belangrijk daarbij is natuurlijk dat ze politiek gezien het principe van de territorialiteit onderschrijft. Dat principe is voor ons heel belangrijk en heilig. De gemeenschapsbevoegdheid over het onderwijs is territoriaal bepaald en begrensd. Op ons grondgebied is de Vlaamse Gemeenschap hierover uitsluitend bevoegd.

Er zijn een aantal uitzonderingen op die regel. Tot nu toe zijn er een aantal extraterritoriale constructies, onder andere in de Vlaamse Rand rond Brussel, waar de Franstalige onderwijsinspectie optreedt in de Franstalige scholen. Dat gaat terug op een aantal protocolakkoorden uit de jaren zeventig. Die druisen uiteraard in tegen het politieke principe van de territorialiteit. Wat meer is, in onze ogen zijn ze juridisch zeer aanvechtbaar, zeker in het licht van een recente uitspraak van het Arbitragehof. Ik verwijs naar het arrest 154 van 20 oktober 2005. Daarin staat dat de grondwettelijke exclusieve toewijzing van de onderwijsbevoegdheid aan Vlaanderen boven elke andere juridische norm staat, zelfs boven de bevoegdheidsverdeling van een bijzondere wet.

Met andere woorden, protocolakkoorden kunnen juridisch meer dan worden aangevochten, want de Grondwet primeert in elk geval. De Grondwet kent de exclusieve bevoegdheid over onderwijs toe aan de gemeenschappen.

Ik wil trouwens nog eens benadrukken dat het feit dat we die exclusieve bevoegdheid niet kunnen uitoefenen in de Franstalige scholen van de Vlaamse Rand rond Brussel, en er geen kwaliteitscontrole kunnen uitoefenen, in de eerste plaats een handicap is voor die duizenden kinderen zelf die daar school lopen. Ze hebben recht op een volwaardig, kwalitatief onderwijs, een onderwijs dat geïntegreerd zou moeten zijn in ons onderwijssysteem. We zouden dat onderwijs ook moeten kunnen controleren op een doorgedreven onderricht in het Nederlands, de voertaal van die streek.

Door de halsstarrige weigering zich in te schrijven in dat Vlaams onderwijssysteem vermoeden we toch dat die kinderen een aantal doorstromingskansen missen. Dat is in de eerste plaats spijtig voor hen. De verantwoordelijkheid hierin zou ook eens mogen worden geduid. Ze ligt bij die inrichtende machten die jarenlang om ideologische redenen de toegang van de Vlaamse onderwijsinspectie tot die scholen hebben geweigerd.

Mijnheer de minister, er moest tegen het einde van 2005 een inventaris worden opgemaakt van de verplichtingen van zowel de Vlaamse Gemeenschap als de Franse Gemeenschap inzake het door hen in te richten onderwijs in de faciliteitengemeenten. Op die manier zou worden nagegaan of ze aan hun verplichtingen voldoen, en de financiële verplichtingen van beide gemeenschappen zouden worden geëvalueerd.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken in dit dossier? Is er een oplossing gevonden voor de pedagogische en taalinspectie in het Franstalig onderwijs? Zo ja, welke? Zo neen, welke stappen zal de Vlaamse Regering zetten om uitvoering te geven aan het Vlaamse regeerakkoord? Is de inventaris klaar? Kunnen er conclusies uit worden getrokken? Zitten er anomalieën in? Wordt de inventaris openbaar gemaakt? Voor ons staat de grondwettelijkheid van de samenwerkingsprotocollen ter discussie, niet alleen politiek maar ook juridisch. We zijn van oordeel dat de Vlaamse Regering een initiatief moet nemen en dat er dringend duidelijkheid moet komen omtrent de bevoegdheidsverdeling. Wat kan en zal de Vlaamse Regering ter zake ondernemen?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, het verheugt me dat zelfs de oppositie erkent dat de Vlaamse Regering inzake het beleid in de Vlaamse Rand stevige engagementen heeft genomen in het regeerakkoord en meer bepaald in de verklaring van 18 mei. Ondertussen zijn een aantal van die engagementen ook omgezet in realiteit. Ik denk onder meer aan het recente akkoord met de federale regering over de medische urgentiediensten in Halle en omgeving. Ik denk ook aan de oplossing voor de Plantentuin in Meise en aan de actie die we zullen ondernemen rond taalvaardigheidsonderricht in de Vlaamse basisscholen in de Rand. Er worden ook extra inspanningen geleverd voor Vlabinvest. Wat we aan het papier hebben toevertrouwd, wordt ook in werkelijkheid omgezet. Dat moet voor u een aanmoediging zijn om te geloven dat we ook dit onderwerp zullen omzetten in realiteit.

Mijnheer de voorzitter, ik veroorloof mij om mijn antwoord voor te lezen want er zitten juridische elementen in waarin ik me niet wil vergissen. In de regeringsverklaring van 18 mei 2005 staat: 'De Vlaamse Regering is van oordeel dat de pedagogische inspectie in het Franstalig onderwijs in de Vlaamse faciliteitengemeenten tot de Vlaamse bevoegdheid behoort en zal daartoe de nodige initiatieven nemen. Tegen eind 2005 zal een inventaris worden opgemaakt met de verplichtingen van zowel de Vlaamse Gemeenschap als de Franse Gemeenschap inzake het door hen in te richten onderwijs in de faciliteitengemeenten, om na te gaan of ze beide aan hun verplichtingen voldoen. De wederzijdse financiële verplichtingen van de Gemeenschappen zullen in dit kader worden geëvalueerd.' Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de met redenen omklede moties, aangenomen in het Vlaams Parlement op 30 januari 2002 en op 10 juli 2002 waarin de Vlaamse Regering werd verzocht om een dergelijke inventaris op te maken.

Als voor 1 januari 1989 nog geen uitvoering zou zijn gegeven aan de verplichtingen vervat in én de onderwijstaalwet én de bestuurstaalwet, zouden de verplichtingen voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschap duidelijk zijn. Rekening houdend met het grondwettelijke territorialiteitsbeginsel, waar ook de vraagsteller naar verwijst, zouden de gemeenschappen ieder wat hen betreft op het eigen grondgebied het faciliteitenonderwijs moeten erkennen, subsidiëren en financieren.

De organisatie van dit onderwijs door de gemeenschappen is denkbaar, maar dat is niet de eerste opdracht. De eerste verplichting terzake rust op de



schouders van de betrokken gemeenten. Zowel artikel 6 van de onderwijstaalwet van 30 juli 1963 als artikel 7, paragraaf 3b van de bestuurstaalwet van 2 augustus 1963 schrijven voor dat het primair de gemeenten zijn die de aanvraag van een minimaal aantal ouders van kinderen met de tweede landstaal als moedertaal of als gebruikelijke taal en residerend in de gemeente moeten valideren door zo'n faciliteitenonderwijs in te richten in het basisonderwijs. Dat minimumaantal is 16 per onderwijsniveau in het basisonderwijs.

In bijkomende orde bepaalt het vierde lid van artikel 6 van de onderwijstaalwet, waarmee artikel 7, paragraaf 3, van de bestuurstaalwet overeenkomstig zijn artikel 57 moet worden geconcordeerd, de eerbiediging van het recht van de ouders voorzien in artikel 4 van de schoolpactwet. Dat is het vrijekeuzeartikel. Oorspronkelijk bevatte dit artikel de keuze tussen confessioneel en het niet-confessioneel onderwijs. Dankzij het decreet basisonderwijs van 1997 is dit in Vlaanderen vertaald in de keuze tussen vrij onderwijs van een welbepaald karakter en openbaar onderwijs dat de kenmerken van vrijekeuzeonderwijs bezit. Daarom moeten ook vrije gesubsidieerde faciliteitenscholen en -afdelingen worden erkend en gesubsidieerd door de gemeenschappen.

In het uiterste geval – wanneer het door de gemeenten ingericht onderwijs niet niet-confessioneel of geen vrijekeuzeonderwijs zou zijn – zou de gemeenschap in bijkomende orde verplicht kunnen worden om zelf faciliteitenonderwijs te organiseren. Via de uitvoering van artikel 24, paragraaf 2 van de Grondwet is deze taak toevertrouwd aan ons gemeenschapsonderwijs. Concreet is dit van toepassing op het Franstalige basisonderwijs in Ronse.

Voor de volledigheid verwijs ik ook naar artikel 7, tweede lid, van de Onderwijstaalwet. De in 1963 bestaande anderstalige secundaire afdelingen kunnen verder blijven bestaan, erkend, gesubsidieerd, dan wel gefinancierd worden. Deze afdelingen kunnen in regel enkel worden bezocht door leerlingen waarvan het gezinshoofd buiten het betrokken taalgebied verblijft. In concreto gaat het om enkele afdelingen van het secundair gemeenschapsonderwijs in Ronse, die enkel bezocht kunnen worden door leerlingen van buiten het Nederlandse taalgebied.

Tenslotte leefde er bij de wetgever ook een bekommernis om de gezondheid. Daarom zijn er ook nog een Franstalige basisschool en een Franstalige secundaire afdeling voor het buitengewoon onderwijs in

het Nederlandse taalgebied gelegen, en wel in De Haan. Ik wil er duidelijk de nadruk op leggen dat de erkenning, subsidiëring en financiering van deze faciliteitenscholen slechts kan voor zover wordt voldaan aan de erkennings-, subsidiërings- en financieringsvoorwaarden. Wat het Vlaamse basisonderwijs, ook het Franstalige Vlaamse basisonderwijs betreft, liggen deze voorwaarden vervat in de artikelen 62 en 68 van het decreet basisonderwijs.

In de veronderstelling dat de betrokken openbare of vrije faciliteitenscholen niet voldoen aan deze voorwaarden, blijft in de eerste plaats op de betrokken gemeentebesturen de verplichting rusten dit onderwijs te organiseren. De gemeenschappen zouden zo'n onderwijs niet moeten subsidiëren of financieren.

Dat is de schets van wat de toestand zou zijn als voor 1 januari 1989 niets was ondernomen. De realiteit is natuurlijk dat de gemeenschappen na de staatshervorming van 1988 geen 'wit blad' aantreffen. De Belgische regering en meer in het bijzonder de minister van Nationale Opvoeding van de Nederlandse taalrol en de minister van Nationale Opvoeding van de Franse taalrol hadden reeds op een bepaalde manier uitvoering gegeven aan de verplichtingen die voor de staatshervorming op de Belgische staat rustten. In dit kader waren in de Belgische context overeenkomsten en zelfs protocollen afgesloten, die wat hun juridisch statuut ook moge wezen, de facto tot op heden worden nageleefd.

Uit de studie die mijn diensten in uitvoering van de regeringsverklaring hebben uitgevoerd, is gebleken dat de gemeenschappen hun verplichtingen conform het territorialiteitsbeginsel, maar ook gedeeltelijk extraterritoriaal uitoefenen.

Conform het territorialiteitsbeginsel gebeurt het volgende. Het faciliteitenonderwijs in Vlaanderen wordt conform de decretale structuren van het basis-, secundair en buitengewoon onderwijs ingericht. Het probleem hierbij is wel de inhoud: het respecteren van de Vlaamse eindtermen en het volgen van Vlaamse leerplannen, maar dat hangt samen met de problematiek van de onderwijsinspectie. Ik kom daar nog op terug.

Eveneens conform het territorialiteitsbeginsel staat de Vlaamse Gemeenschap in voor de uitbetaling van de werking- en infrastructuurmiddelen, ook voor de Franstalige Vlaamse scholen en afdelingen. De hele bezoldiging van het gesubsidieerd onderwijs en de gemeenschapsscholen voor buitengewoon onder-

wijs in De Haan, die van een vrij schoolbestuur zijn overgedragen aan het Vlaamse gemeenschapsonderwijs, wordt betaald door de Vlaamse Gemeenschap, overeenkomstig de Vlaamse regelgeving en barema's. Voor de Franstalige afdelingen van de Vlaamse gemeenschapsscholen in Ronse, wordt alleen het omkaderingspersoneel betaald. Het onderwijzend personeel wordt nog altijd door de Franse Gemeenschap betaald. De Franse Gemeenschap doet dat ook voor de enige Nederlandstalige afdeling op haar grondgebied in Moeskroen, de vrije gesubsidieerde school. Daar zitten we dus buiten het territorialiteitsbeginsel.

Conform het territorialiteitsbeginsel controleert het Vlaamse departement Onderwijs via haar verificatiediensten de leerlingenaantallen – en niet onbelangrijk, de domiciliering van de betrokken leerlingen.

Zoals ik in antwoord op verschillende schriftelijke vragen en vragen om uitleg in de commissie al heb gesteld, worden de verplichtingen door de gemeenschappen in een aantal gevallen op extra-territoriale wijze uitgeoefend. De Franse Gemeenschap oefent nog altijd de pedagogische inspectie uit over de Franstalige Vlaamse scholen en afdelingen; de Franse Gemeenschap betaalt nog steeds de bezoldigings-elementen van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de Franstalige afdelingen van het Vlaamse gemeenschapsonderwijs in Ronse. Daarenboven stelt de Franse Gemeenschap deze personeelsleden aan, zodat ze als personeel van de Franse Gemeenschap moeten worden beschouwd.

De Vlaamse Gemeenschap organiseert en financiert volledig de Vlaamse gemeenschapsschool in Komen. De Franse Gemeenschap subsidieert een aantal voorzieningen ten behoeve van het Franstalig onderwijs in Vlaanderen. Dat is zeker zo wat de PMS-begeleiding vanuit de Franse Gemeenschap betreft. De subsidiëring van de Franstalige privéschool in Voeren en het Franstalige muziekonderwijs in Wezembeek-Oppem is na procedures die zijn ingeleid door de Vlaamse Regering alleszins uit de begroting van de Franse Gemeenschap verdwenen.

Dat is de meest volledige inventaris die men kan maken. Het is belangrijk om dit allemaal op een rijtje te zetten. Dat was de opdracht tegen eind 2005. We verdedigen het standpunt dat het territorialiteitsbeginsel volledig moet worden uitgevoerd. Dat veronderstelt een wijziging van sommige elementen. Wij hebben ook duidelijk gemaakt dat de pedagogische inspectie tot onze bevoegdheid behoort.

De heer Demesmaeker heeft terecht gesteld dat daarvoor ook juridische argumenten zijn, al bestaat er daarnaast ook nog een andersluidende juridische thesis. Hoe dan ook verdedigen wij een politiek standpunt. Het is de bedoeling dat wij initiatieven nemen zodat de realiteit kan beantwoorden aan ons politieke oordeel. Ik ben het met de heer Demesmaeker eens dat het niet alleen om staatkundige principes gaat, maar ook om de bekommernis over de kwaliteit van het onderwijs, wat uiteindelijk moet leiden tot de integratie in de Vlaamse samenleving.

Ik heb contacten gelegd met mevrouw Arena, die bevoegd is voor leerplichtonderwijs in de Franse Gemeenschap, om deze problemen aan te kaarten en duidelijk te stellen dat wij verandering wensen. Zij heeft er nota van genomen. Het is de bedoeling dat wij dit overleg voortzetten. Ik geef er vandaag geen verdere commentaar op.

Ik geef ook geen commentaar bij wat in de pers is verschenen over mogelijke denksporen. Wij hebben daar nog niet over gesproken. Ik heb wel met mevrouw Arena afgesproken dat we over dit thema voort zullen overleggen. Ik heb haar ons standpunt overgemaakt en haar te kennen gegeven wat onze inventaris oplevert. Dat was zeer nuttig. We hebben de inventaris overlopen, en dit alles moet natuurlijk tot een oplossing leiden.

U mag ervan uitgaan dat wij het Vlaamse regeerakkoord en de bijzondere verklaring van 18 mei 2005, die op verschillende punten al zijn uitgevoerd, ook nu voort zullen uitvoeren. Het is echter nuttig om eerst met onze Franstalige collega overleg te plegen.

Ik wil hier nog een kleine voetnoot over het Vlaams onderwijs in Komen aan toevoegen. In antwoord op diverse schriftelijke vragen en vragen om uitleg heb ik steeds gesteld dat het huidige leerlingenaantal, dat slechts 28 leerlingen bedraagt, niet volstaat om aan de normen van artikel 6 van de onderwijstaalwet te voldoen. Tenzij de gerechtigde ouders een nieuw initiatief nemen, kan de Franse Gemeenschap derhalve tot niets worden verplicht. Zolang de Vlaamse Gemeenschap dit onderwijs op extraterritoriale wijze blijft organiseren en financieren, zal ik de in het decreet op het basisonderwijs opgenomen overgangs- en uitzonderingsmaatregelen blijven hantieren. De heer Van Nieuwenhuysen heeft me hiervoor op 14 april 2005 overigens geluk gewenst.

Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord is wat lang uitgevallen en bestaat vooral uit een droge inventaris van de genomen maatregelen. Dit is evenwel wat de

vraagstellers hebben gevraagd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** De minister heeft een zeer uitvoerig en grotendeels juridisch antwoord gegeven. Hoewel de aanvullende regeerverklaring al een half jaar geleden tot stand is gekomen, is de inventarisering van de engagementen waaraan de beide gemeenschappen moeten voldoen pas nu op gang gekomen. In de regeerverklaring staat evenwel dat tegen 1 januari 2006 een oplossing moest worden gevonden, of anders zou de Vlaamse Regering eenzijdig maatregelen nemen. Daar is niets van in huis gekomen.

Ik zou dit engagement van de Vlaamse Regering met eerder genomen engagementen, zoals de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, willen vergelijken. De minister heeft zich daarnet tot de opsomming van enkele engagementen beperkt. De beloofde studie over een tweede Vlaams ziekenhuis in Brussel komt er echter niet. De MUG van Halle is eigenlijk geen echte MUG. De vernederlandsing van het straatbeeld is als optie in de regeerverklaring opgenomen, maar het rapport Boes moet nu nogmaals worden bestudeerd. Blijkbaar moeten we de aanvullende regeerverklaring niet letterlijk interpreteren.

De minister heeft daarnet gesprekken met minister-president Arena aangekondigd – ik heb dat hier nog horen zeggen. Bij de aanvang van de vorige legislatuur heeft de vorige minister van Onderwijs enthousiast aangekondigd dat toenmalig minister Hasquin bereid was om over het facilititeitendossier te onderhandelen. Ik stel vast dat hier niets van in huis is gekomen. Ik vrees dat dit ook ditmaal het geval zal zijn. De Vlaamse Regering heeft haar regeerakkoord met betrekking tot dit dossier alvast niet nageleefd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De heer Mark Demesmaeker:** Zoals indertijd is afgesproken, is de inventaris afgewerkt. Uit die inventaris blijkt dat de problematiek complexer is dan op het eerste zicht het geval lijkt. Aan beide kanten van de taalgrens wordt met extraterritoriale constructies gewerkt.

De minister heeft zijn engagement bevestigd om het regeerakkoord en de aanvullende regeerverklaring van 18 mei 2005 uit te voeren. We geven hem daartoe alle kansen en ons volle vertrouwen. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het tekort aan jeugdconsulenten in de bijzondere jeugdzorg**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de acties in de sector van de bijzondere jeugdzorg**

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de voorzitter, afgelopen maandag hebben de jeugdconsulenten gestaakt. Dat is niet hun gewoonte, want de jeugdconsulenten staken eigenlijk zelden. Deze staking kan dan ook enkel betekenen dat het hen hoog zit.

Ik kan de jeugdconsulenten begrijpen. De problematiek van de jeugdhulpverlening blijft groeien. Het aantal dossiers is de voorbije 2 jaar met 25 percent gestegen. Deze stijging zou ons allemaal aan het denken moeten zetten.

Dat zorgt voor een enorme werkbelasting. Als iemand een problematische opvoedingssituatie aanmeldt, moet hij vaak een aantal weken wachten vooraleer een dossier kan worden geopend. Als het dossier wordt geopend en een juiste hulpverlening wordt voorgesteld, is die 9 kansen op 10 niet onmiddellijk voorhanden. De gemiddelde wachttijd bedraagt een jaar, en voor bepaalde vormen van hulpverlening zelfs anderhalf jaar. Als de hulpverlening dan toch wordt opgestart, hebben de jeugdconsulenten niet de tijd om het proces op te volgen.

Mevrouw de minister, het ongenoegen is ook groot omdat u veel praat en veel belooft, maar op het terrein zeer weinig realiseert voor de bijzondere jeugdzorg. Vorig jaar hebt u de vakbonden, de personeelsleden en de jeugdconsulenten aan het lijntje gehouden met de uitspraak dat u een gesprek zou opstarten over de werkbelasting. Dat is ondertussen gebeurd. Maar – en dat is veel erger – u hebt ook permanent gezwaaid met de begrotingsfiches, die het uitbreidingsbeleid in de bijzondere jeugdzorg dit jaar gestalte zouden moeten geven. Lang nadat duidelijk werd dat die begrotingsfiches niet in aanmerking werden genomen en er voor 2006 geen extra ruimte is voor bijkomende investeringen, hield men de vakbonden nog steeds aan het lijntje door te zeggen dat er een uitbreiding zou komen.

Mevrouw de minister, u zegt dat u een vurige fan bent van de integrale jeugdhulpverlening. U bent bijna 2 jaar minister en de eerste uitvoeringsbesluiten zijn nu ongeveer afgerond. Het gaat dus tergend traag.

De voorbije periode praatte u voortdurend over een globaal plan voor de jeugdhulpverlening, maar in de meerjarenbegroting is niet 1 euro ingeschreven om dat globaal plan uit te werken. Wat is dan de geloofwaardigheid van een globaal plan?

Mevrouw de minister, u zult zeggen dat u al 8 miljoen euro meer uitgeeft voor de bijzondere jeugdzorg sinds 2003 en er nu nog 2 miljoen euro bovenop wilt leggen. De wachtlijsten worden echter enkel maar langer. U kunt niet blijven zeggen dat de zon schijnt, terwijl de mensen doornat worden.

Het is niet erg fair om tegen de vakbonden te zeggen dat 8 miljoen euro extra werd uitgegeven, als u niet preciseerd waarvoor die middelen werden uitgegeven. Het is perfect mogelijk om 8 miljoen euro extra uit te geven aan indexverhogingen, verhoogde energiefacturen en onvermijdbare kosten zoals de extra pleeggezin- en internaatplaatsingen, want die moet u betalen omdat het niet-geprogrammeerde plaatsen zijn. Voor de 900 wachtenden in de provincie Antwerpen bijvoorbeeld is er geen enkele plaats bijgekomen, noch in een dagcentrum, voor thuisbegeleiding of in een voorziening.

Mevrouw de minister, het wordt tijd om niet alleen te praten en te beloven, maar ook te realiseren. U zegt nu, om de gemoederen wat te bedaren, dat u 2 miljoen euro extra zult investeren, uit de middelen van het Vlaams interprofessioneel akkoord. Hoe zult u die middelen besteden? Welke bijkomende plaatsen zullen worden gerealiseerd? Wanneer zullen de plaatsen ter beschikking zijn?

U zegt dat u het globaal plan wilt uitvoeren. Hoeveel euro werd in de meerjarenbegroting precies ingeschreven voor extra plaatsen in de brede jeugdhulpverlening of de bijzondere jeugdzorg?

Antwoorden dat u middelen kunt verschuiven, kan niet langer volstaan. U moet ook eerlijk zijn tegenover de andere sectoren, waarvoor wel bedragen ingeschreven werden voor het meerjarenplan. Ik denk dan aan de geestelijke gezondheidszorg en de gehandicaptensector. Als u middelen verschuift, moet u ook eerlijk durven zeggen van welke andere sectoren u die middelen zult afpakken.

Kunt u nu hard maken dat de begrotingsfiches die u dit jaar of bij de begrotingscontrole indient, wel behouden zullen blijven?

Wanneer kunnen de jeugdconsulenten eindelijk maatregelen verwachten om de enorme dossierbelasting – en iedereen is het erover eens dat er per consulent veel te veel dossiers zijn – te verlichten?

**De voorzitter:** Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, mevrouw Vogels heeft al deels verwoord wat ik wenste te vragen. Ik wil mijn bekommernis uitspreken voor de integrale jeugdzorg en de bijzondere jeugdzorg, specifiek vanuit mijn vakdomein.

Eerst en vooral is de zorg die daaraan besteed moet worden, enorm. In tweede instantie is het mij ook bekend dat de actuele vragen van de plenaire vergadering niet het forum vormen om een uitgebreid debat te voeren. Het is me bekend dat er hoorzittingen zullen komen en dat u tegen het einde van de maand met een globaal plan naar voren zult komen. De gebeurtenissen van maandag en wat ik er de dag erna over heb gelezen in De Standaard, hebben bij mij een vraag opgeroepen.

U hebt het protest gezien en de delegaties ontvangen. Naar aanleiding van het protest hebt u geformuleerd dat er een extra investering zou zijn gebeurd van 8 miljoen. De vakbondsafgevaardigden hebben verklaard in een bepaald artikel naar aanleiding van uw reactie, hiervan niets te weten en niet weten waar u die 8 miljoen in de sector hebt besteed.

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte:** Geachte leden, we hebben gisteren in de commissie afgesproken dat we op een zeer uitgebreide wijze zouden debatteren over de problematiek in de bijzondere jeugdzorg, zeer specifiek omtrent alles wat te maken heeft met capaciteit, onder meer de integrale jeugdhulp. Uit respect voor de leden die ook met vele vragen zitten en omdat er twee hoorzittingen zijn gepland de volgende commissievergaderingen, zal ik vandaag niet te uitgebreid antwoorden.

In verband met traagheid, heeft de sector me een ding geleerd: hij is al tien jaar lang aan de alarmbel aan het trekken. De malaise is zeker en vast niet nieuw. Daarom heb ik met de sector afgesproken om



op een structurele en grondige wijze te werk te gaan. Het laatste wat me kan verweten worden, is dat ik loze beloftes zou hebben gedaan in dit dossier. Integendeel, we zijn altijd zeer realistisch geweest en hebben altijd heel duidelijk gesteld wat er mogelijk is en wat niet en wat het plan van aanpak in dezen was.

Praten hebben we niet gedaan. Wel hebben we alle dossiers die nog in de schuif zaten, zoals onder meer de dossiers over vraag en aanbod en over het tekort, uit de schuif gehaald en op tafel gelegd. We hebben samen met de sector bekeken hoe we op al deze dossiers een structureel antwoord zouden kunnen bieden. In afspraak met de sector, die zelf vragende partij was om op te houden met ad-hocoplossingen te verzinnen, hebben we afgesproken om rond de tafel te gaan zitten met experts en werkgroepen. We hebben vooropgesteld dat de meest realistische timing om dit te doen, eind januari was. Een aantal expertengroepen heeft aangegeven dat zelfs deze timing zeer moeilijk te halen is.

Dit engagement zijn we aangegaan, namelijk op een structurele manier komen tot meer oplossingen op lange termijn. Wanneer we lessen trekken uit het verleden, zien we dat investeringen niet altijd leiden tot de beste oplossingen. De investeringen die in het verleden gebeurd zijn, hebben niet altijd geleid tot structurele oplossingen voor de sector. De sector heeft goed genoeg begrepen dat er meer nodig is dan alleen extra middelen voor capaciteit. Ik vind het zo belangrijk dat we dit samen aanpakken. Er moet inderdaad een andere werkorganisatie komen.

Er moet inderdaad werk worden gemaakt van flexibilisering. Ook op het inhoudelijke vlak moeten we een aantal keuzes maken. Ik stel echter voor om daar uitgebreid op door te gaan in de hoorzittingen die gepland zijn de komende 2 weken.

Ik wil toch duidelijk stellen waarvoor die 8 miljoen euro bestemd is. Dat geld is niet bedoeld om de indexstijging op te vangen of om energiefacturen te betalen, want dan zou 8 miljoen euro nog te weinig zijn. Die 8 miljoen euro dient wel degelijk voor plaatsen. Het klopt dat een groot gedeelte daarvan, namelijk 590 plaatsen, pleegplaatsingen zijn. Verder zijn er 80 internaatplaatsen, 100 plaatsen thuisbegeleiding, 48 plaatsen crisishulpverlening, 16 plaatsen begeleid zelfstandig wonen en 5 plaatsen residentieel aanbod. Daarenboven is er ook nog eens een specifiek aanbod voor delictplegers ten belope van 300.000 euro, bovenop de beslissing die eerder is genomen met betrekking tot de 20 plaatsen in Mol.

Ik kan dus stellen dat we zeer doelbewust hebben gekozen om tot structurele oplossingen op lange termijn te komen. We hebben samen met de mensen op het terrein afspraken gemaakt die zijn samengevat in een globaal plan. Daarbij zullen de budgetten die worden vrijgemaakt voor de sector uiteraard gekoppeld zijn aan de inhoudelijke keuzes die we samen zullen maken in het inhoudelijk plan. Dat denken op lange termijn heeft ons er echter niet van weerhouden om ook op korte termijn de nodige maatregelen te nemen en extra investeringen te doen.

De discussie met de vakbonden over de werkbelasting van de consultants mag ook niet los worden gezien van heel de organisatie van de integrale jeugdhulp en van het wegwerken van de wachtlijsten. Het is namelijk evident dat consultants, als ze meer op zoek moeten gaan naar plaatsen, daar ook meer van hun tijd aan moeten besteden. Het wegwerken van de wachtlijsten zal dus zijn effect hebben. We hebben zelf voorgesteld om tot een normbepaling te komen. De vakbonden zijn tevreden dat we bereid zijn om over een norm te praten. Het is uiteraard zo dat we aan de vakbonden vragen om te registreren, want als we een norm zullen bepalen, moet ook het aantal dossiers geregistreerd worden.

Er moet ook worden bepaald wat nu precies een dossier is. Daarover gaan momenteel de discussies. De vakbonden hebben wel gesteld dat ze eerst zicht willen hebben op de bijkomende budgetten alvorens ze verder willen spreken over de normbepaling. Met andere woorden: als we meer zicht hebben op het globale plan, dan zullen die gesprekken kunnen worden hervat, zodat we ook met betrekking tot de normbepaling stappen vooruit kunnen zetten.

Samengevat denk ik dat we daarover nog rustig verder zullen discussiëren in de loop van de twee komende commissievergaderingen, waarbij we met de sector zelf zullen nagaan welke fundamentele keuzes we in de toekomst zullen maken. (*Applaus bij CD&V*)

**Mevrouw Mieke Vogels:** Bedankt voor uw antwoord, mevrouw de minister. U zegt dat u zoveel respect hebt voor de commissie dat u, uit respect voor die leden die nu geen vraag stellen, geen te uitgebreid antwoord wilt geven. Ik kan dat begrijpen, maar ik vind dat u zich dan ook moet onthouden van verklaringen in de pers. Zo hebt u in de pers herhaald dat er een aantal investeringen gebeurd zijn die nu hun doel niet hebben bereikt. Als u zo iets zegt, dan moet u ook zeggen waarover u het hebt. Mijn bijkomende

vraag is dus wat u daarmee bedoelt. Misschien zou u dat dan ook beter in de commissie zeggen en funderen, in plaats van uit de losse pols even een paar uitlatingen te doen.

Ik zou ook willen zeggen dat er ook in het verleden wel degelijk grondig is nagedacht over de evolutie binnen de jeugdhulpverlening in Vlaanderen. Het hele proces van integrale jeugdhulpverlening is er gekomen na een grondig debat hier in het Vlaams Parlement in 1999. Dat debat zal nu worden voortgezet in de commissie, maar het klopt dus niet dat er in dit parlement, voor het debat dat we nu aangaan, nooit ten gronde zou zijn nagedacht over de richting die onze jeugdhulpverlening in Vlaanderen uit moet gaan.

Verder hebt u niet geantwoord op mijn concrete vraag over de 2 miljoen euro extra die u tijdens de begrotingsbesprekingen en in de media hebt beloofd te zullen investeren. Waar zal die 2 miljoen euro extra worden besteed? Hoe zult u dat geld verdelen? Wanneer zullen die extra plaatsen ter beschikking zijn?

U zegt dat u ondanks alles toch de nodige maatregelen hebt genomen, met die bijkomende middelen ten bedrage van 8 miljoen euro. U verwijst dan bijvoorbeeld naar zestien plaatsen bij begeleid zelfstandig wonen en honderd thuisbegeleidingen. Dit volstaat echter helemaal niet. Dit is een druppel op een hete plaat, als we bedenken dat er alleen al in Antwerpen 900 kinderen en jongeren op de wachtlijst staan voor de juiste hulpverlening.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik vermoed dat, aangezien u bepaalde cijfers hebt geciteerd, die ook zullen worden opgenomen en ons ter beschikking zullen worden gesteld. Mijn vraag was immers heel specifiek.

**Minister Inge Vervotte:** Mevrouw Vogels, gisteren hebben we in de commissie samen afspraken gemaakt. Als ik me goed herinner, dateren de uitspraken in de pers van voor die commissievergadering. Hou u dus alstublieft aan de afspraken die terzake werden gemaakt. Ik heb u een antwoord gegeven. De afspraken in de commissie zijn gemaakt op basis van deze gegevens.

Ik heb geantwoord op uw vraag over het bedrag van 2,3 miljoen euro. Misschien kunt u dat nog eens

nalezen in mijn net gegeven antwoord. Ik heb daar net de plaatsen in kwestie vernoemd.

U haalt zelf mijn uitspraak aan dat de investeringen niet hebben geleid tot structurele oplossingen. U zegt immers zelf dat er momenteel in Antwerpen nog 900 wachtenden zijn. Daarmee hebt u uw eigen vraag beantwoord.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de implementatie van het gemeentelijk stemrecht voor vreemdelingen**

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de minister, twee maanden geleden heb ik u in de commissie geïnterpelleerd over een informatiecampagne die zou kunnen worden opgezet over de implementatie van het gemeentelijke stemrecht voor niet-EU-onderdanen.

U hebt dat toen een klein beetje van u afgeschoven, met de mededeling dat er ooit wel eens een rondzendbrief zou komen en dat het voor de rest aan de gemeenten is om hun verantwoordelijkheid op te nemen. Ik vat uw antwoord althans zo samen. U kunt me straks corrigeren, mocht ik dit op een te eenzijdige wijze hebben gedaan.

Dat was 2 maanden geleden, toen we nog vol spanning wachtten op grote beslissingen over alles wat te maken heeft met stemverrichtingen voor gemeenten en provincies, die nog voor nieuwjaar moesten worden genomen. Voor dat tijdstip is er echter alleen het ontwerp van decreet afgegaan als een gieter, want u hebt dit ontwerp moeten intrekken. Momenteel bespreken we in de commissie een wat verbeterde, maar wat een aantal aspecten betreft nog steeds onbevredigende versie.

Ondertussen maken een aantal burgemeesters en de VVSG zich toch al zorgen. Dit gebeurde bij monde van burgemeester Jef Gabriels. Hij wees erop dat, nu de federale wet is goedgekeurd, de burgemeesters op richtlijnen wachten. In eerste instantie staan ze immers in voor de registratie van niet-EU-burgers.

Ze verwachten dan ook van degenen die dit opleggen informatie te krijgen over hoe dit moet gebeuren. Die informatie komt er echter niet. De heer Gabriëls verklaarde de mensen in kwestie persoonlijk te zullen aanschrijven.

Nu twijfel ik niet aan de goede bedoelingen van de heer Gabriëls. Men is niet goed bezig als een burgemeester die kandidaat is bij de verkiezingen zich geroepen voelt om mensen persoonlijk te informeren over een wet, omdat dat niet op een meer neutrale of gestructureerde manier gebeurt door de Vlaamse overheid.

Mijnheer de minister, wanneer zult u nu eens eindelijk duidelijkheid scheppen, ten behoeve van de gemeentebesturen en de niet-EU-onderdanen die in aanmerking komen om te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen, over de manier waarop een aantal dingen moeten worden georganiseerd?

Is het ook niet zo, in een democratie zoals wij ze zien, dat het belangrijk is dat zo veel mogelijk mensen gebruik maken van dat recht? Een voorwaarde daarvoor is dat ze goed worden geïnformeerd. Bent u bereid daar werk van te maken en uw plicht te doen door een informatiecampaag op te starten?

Mijn vraag is dus dubbel. Ik vraag u zowel om informatie aan de betrokken gemeentebesturen als om informatie aan en sensibilisatie van de burgers.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Tavernier, de opmerkingen van de heer Gabriëls in zijn hoedanigheid van voorzitter van de VVSG vorige week in de krant hadden geen betrekking op het Vlaamse niveau. Als u dan toch de puntjes op de i wilt zetten, dan moet u ook correct zijn, en niet willekeurig citeren. Ik verzet me ook tegen het beeld dat we de dingen op hun beloop zouden laten of zouden proberen verantwoordelijkheden af te schuiven naar de lokale besturen, want niets is minder waar.

Vlaanderen is voor de eerste keer bevoegd voor de organisatie van de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen, en we zijn hier al heel lang mee bezig. Als ik overleg met de andere gewestministers van Binnenlandse Aangelegenheden, dan stel ik vast dat Vlaanderen al heel ver staat. Het klinkt altijd wat pro domo, maar ik geloof dat we van de drie gewesten het verst staan.

Het kost heel veel geld: we trekken 11,5 miljoen euro uit voor de organisatie van die verkiezingen. Ik weet

niet in welke orde van grootte u gewend bent te rekenen of wat u uitgeeft, maar dit is een smak geld die evenwel goed besteed is. Een deel van dat geld gaat naar de informatieverstrekking over de verkiezingen, maar dan aan alle burgers. Dat is al verschillende weken bezig.

Wat is er op dit ogenblik beschikbaar voor het brede publiek? Alle burgers die in Vlaanderen verblijven, kunnen zich via de website [www.vlaanderenkiest.be](http://www.vlaanderenkiest.be) informeren over de verkiezingen. Daar zijn de gewone juridische teksten te vinden, voor de liefhebbers – een klein publiek. Daarnaast is er voor het brede publiek een heel gebruiksvriendelijke module. Die werkt enerzijds met vragen en antwoorden en anderzijds met een trefwoordenmodule, en ze biedt de mensen alle informatie over de regelgeving met betrekking tot de verkiezingen. Vragen die nog niet op de website stonden, en die voldoende interessant worden gevonden, worden eraan toegevoegd.

Behalve die website hebben we ook de Vlaamse Infolijn ingeschakeld. Die is gratis te bereiken op 0800/30 201 en iedereen kan zich op dat nummer informeren over de gemeenteraadsverkiezingen. Alles wordt permanent geüpdatet en geactualiseerd, en is niet bestemd voor één doelgroep maar voor alle Vlamingen. Bovendien is de informatie gratis, althans via de Vlaamse Infolijn, die ook nodig is vermits een deel van de mensen nog geen toegang heeft tot het internet.

Over de omzendbrief is er een afspraak gemaakt in de Vlaamse Regering, en we hebben hem ook aangekondigd. Er is genotuleerd dat Marino Keulen – dat ben ik dus – bij de bespreking in het parlement een omzendbrief zal aankondigen waarin de gemeenten zullen worden gewezen op hun informatieplicht inzake de registratie van en de stemprocedure ten aanzien van de stemgerechtigde EU- en niet-EU-burgers. Ik heb dat enkele weken geleden ook gedaan.

Die omzendbrief komt er van zodra het kiesdecreet is goedgekeurd. Dat is binnenkort. We zijn daar trouwens goed op tijd, en zelfs vroeg mee. Er is nooit vroeger een omzendbrief over de organisatie van de verkiezingen aan de gemeenten bezorgd. Die verkiezingen vinden immers plaats op 8 oktober 2006.

In die circulaire zullen de gemeentebesturen gewezen worden op hun plicht om de niet-EU-burgers op hun grondgebied te informeren en duidelijk te maken dat ze zich kunnen registreren als kiezer en waar en hoe ze dat kunnen doen. De gemeente kiest daartoe zelf het instrument, bijvoorbeeld een gepersonaliseerde brief of het infoblad. Werken via de gemeentebestuur

sturen vind ik een goede manier en is bovendien het meest 'burgernabij'. De afstand is letterlijk heel klein en de drempel is laag, want mensen zijn al vaker bij de gemeentelijke diensten geweest. Als wij een infocampagne zouden organiseren, zou de afstand veel groter zijn.

Als we het hebben over niet-EU-burgers, dan hebben we het over mensen uit de hele wereld buiten de EU. Het gaat bijgevolg over mensen die vreemde talen spreken: Engels, Russisch, Portugees, Swahili. Alle talen van de wereld zijn mogelijk. Hoe zouden we zo'n infocampagne praktisch moeten organiseren? Wegens de bestuurstaalwetgeving zouden wij de campagne in het Nederlands moeten voeren en dat zou niet functioneel zijn. Nu bewandelen we een weg die maximale resultaten kan opleveren bij het motiveren van mensen om aan de verkiezingen deel te nemen.

Mijnheer Tavernier, soms wordt gesuggereerd dat een aantal mensen wordt uitgesloten en dat zo een verkapte aanslag wordt gepleegd op de lokale democratie. U kent me beter dan dat en u weet dat ik de lokale besturen een warm hart toedraag. Ik wijs daarom even op de cijfers. Vandaag zijn er in Vlaanderen 4.648.000 kiezers. De groep niet-EU-burgers bedraagt 45.719 potentiële kiezers voor het gemeentelijk migrantenstemrecht. Het gaat dus om 0,98 procent.

Ik herhaal dat het om mensen uit heel de wereld gaat: Amerikanen, Russen, Australiërs, maar ook mensen uit Afrika, uit Latijns-Amerika en zo meer. In die groep zitten ook Marokkanen en Turken. Ik wijs daar heel bewust op, want soms wordt gesuggereerd dat grote delen van Vlaanderen worden uitgesloten. Hier wonen heel veel mensen van Marokkaanse en Turkse origine, maar de meeste zijn verplicht om te gaan stemmen, want het zijn mensen die hier al sinds jaar en dag verblijven. Velen zijn van de tweede en derde generatie en moeten dus voldoen aan de opkomstplicht. Weliswaar zijn ze van Marokkaanse of Turkse origine, maar ze beschikken al lang over de Belgische nationaliteit. Ze moeten sowieso deelnemen aan de verkiezingen: ze moeten hun stem uitbrengen en kunnen kandidaat zijn.

We zijn dus volop bezig met de organisatie van de verkiezingen. We werken er iedere dag aan. De opmerkingen waarnaar de voorzitter van de VVSG, de heer Jef Gabriëls, verwees, sloegen niet op ons, maar op een ander bestuursniveau. Het is mijn

opdracht en mijn oprechte bekommernis om zoveel mogelijk mensen bij de verkiezingen te betrekken.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dank u voor het antwoord. De andere gewesten zetten wel een specifieke informatiecampagne op. U verwijst naar uw circulaire over de gemeenteraadsverkiezingen. Die verkiezingen vinden inderdaad pas plaats in oktober, maar de registratie moet al veel vroeger gebeuren.

De informatie waarover u het hebt, beschouw ik als passieve informatie: men kan de informatie opzoeken op een website. Op een bepaald moment zal ook een vorm van actieve informatie nodig zijn, onafhankelijk van een individueel initiatief van een burgemeester, hoe goedbedoeld ook. Actief informeren en sensibiliseren van de eerste kiezers is nodig.

Dat kunnen zowel jongeren als groepen zoals de niet-EU-onderdanen zijn, die voor de eerste keer in aanmerking komen om te stemmen. Zij moeten specifiek worden gesensibiliseerd voor de lokale verkiezingen.

Als u een algemeen percentage neemt, is dat aantal natuurlijk verwaarloosbaar. In sommige gemeenten gaat het echter wel om een voldoende belangrijk percentage om iets te doen om die mensen daarbij te betrekken en erover te informeren als een van de elementen van integratie.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Tavernier, wat we nu doen via de infolijn en de website, dat is nog nooit eerder gebeurd. Dat is een primeur. We hebben die verantwoordelijkheid gekregen en genomen. Nog nooit heeft een organiserend bestuur zo massaal en zo lang op voorhand een dergelijke operatie opgezet. Bovendien wordt de informatie permanent geëvalueerd en geactualiseerd.

De lokale besturen hebben de verantwoordelijkheid om de niet-EU-burgers te informeren. Ze hebben de vrije keuze van het instrument dat ze daartoe willen hanteren.

Iedereen is hiermee bezig. U hebt het altijd over theoretische situaties. De politieke partijen zoeken kandidaten, en de kandidaten ronselen stemmen. Ze trachten zich bij de kiezers bekend te maken. Ook zij doen aan sensibilisatie en activeren de belangstel-



ling van de burger voor het lokale bestuur en voor de gemeente. Ze delen mee dat er verkiezingen zijn op 8 oktober en maken de burger duidelijk dat hij mee verantwoordelijkheid draagt omdat hij mee de kleur van het bestuur bepaalt. We kunnen over het geheel gezien wel zeggen dat er nooit voorheen meer is gebeurd voor de gemeenteraadsverkiezingen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de coördinatie van diverse initiatieven inzake verkeersveiligheid**

**De voorzitter:** De heer Koninckx heeft het woord.

**De heer Flor Koninckx:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, het zal u wellicht niet verbazen dat ik een vraag stel over verkeersveiligheid. Gisteren dienden de heren Decaluwe en Peumans in de Commissie voor Mobiliteit een voorstel van decreet in tot invoering van een verkeersongevallen-analyse. Dat onderschrijf ik volledig.

Tot nader order is verkeersveiligheid vooral een federale bevoegdheid. Of we dat nu betreuren of niet, of we dat moeten regionaliseren of niet, laat ik in het midden. We moeten er wel al het mogelijke voor doen om het aantal verkeersongevallen en -slachtoffers drastisch te verminderen. Dat is een van de voornaamste doelstellingen van de overheid. De indiening van zo'n voorstel van decreet is uiteraard positief. We hebben gisteren in de commissie beslist om een hoorzitting daarover organiseren. Ook dat is lovenswaardig.

Toch wil ik erop wijzen dat in de Kamer een voorstel van resolutie voorligt, ondertekend door drie partijen, namelijk VLD, PS en MR, om een Instituut voor Verkeersongevallenanalyse op te richten. Ten tweede staat in de beleidsnota van federaal minister van Mobiliteit Landuyt van 21 november 2005: 'Bovendien is het belangrijk te preciseren dat het Belgisch Instituut voor Verkeersveiligheid in de oprichting voorziet van een permanent orgaan dat de diepe analyse van verkeersongevallen op de openbare weg tot taak heeft. Het gaat om het BART-project, Bel-

gian Accident Research Team, waarvan de uitvoering in 2006 zal beginnen. Het gaat om de opstelling van een onderzoeksteam dat een multidisciplinaire en geïntegreerde verkeersongevallenanalyse zal verrichten op het terrein om de echte oorzaken van het ongeval te ontdekken, rekening houdend met alle omstandigheden.'

Is er in dit verband een structureel overleg tussen de Vlaamse Regering en de federale regering? Indien ja, welke zijn dat de resultaten of de vooruitzichten van dat overleg? Als er nog geen overleg is, wordt dat dan gepland? Als het nog niet gepland is, waarom niet?

Bent u het met me eens dat zo'n identiek dubbel initiatief op de twee beleidsniveaus een zuivere verspilling is van mensen en middelen? Hoe wilt u dat voorkomen?

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mijnheer Koninckx, ik ben het niet helemaal eens met u dat de bevoegdheid van Vlaanderen op het vlak van verkeersveiligheid heel beperkt is. Als wegbeheerder van een aantal belangrijke wegen in Vlaanderen is de Vlaamse overheid een belangrijke actor in het verkeersveiligheidsbeleid. We doen dat op een bijzonder voluntaristische wijze, onder meer door te investeren in flitspalen en zwarte punten. Daarnaast zijn we exclusief bevoegd voor alles wat te maken heeft met educatie in het kader van de verkeersveiligheid.

Ons bevoegdheidspakket is beperkt en onvolmaakt, en dat is wellicht de onderliggende reden van uw vraag. Dit geeft aanleiding tot een versnipperd verkeersveiligheidsbeleid. Ik geef een frappant maar sprekend voorbeeld. Vandaag hebben we op de meeste wegen de snelheid verlaagd van 90 naar 70 kilometer per uur. We hebben dat gedaan door middel van verkeersborden, maar het zou veel efficiënter zijn indien we daarover een algemeen verkeersreglement zouden kunnen opmaken.

De bevoegdheidsverdeling leidt ook tot heel wat problemen inzake de registratie en analyse van ongevallen in Vlaanderen, wat nodig is voor een goed beleid. Voor statistieken zijn we volledig afhankelijk van het federale NIS. U kent de problemen. De statistieken komen te laat, zijn ondergeregistreerd en de data zijn niet altijd in orde. De statistieken zijn dus niet altijd bruikbaar.

Op middellange termijn is het de bedoeling om het verkeersveiligheidsbeleid volledig te regionaliseren. Vlaanderen is klaar om die bevoegdheid op zich te nemen. Dat is vandaag echter niet aan de orde, hoe-

wel het is opgenomen in het regeerakkoord. We zullen er wel alles aan doen om dat nog tijdens deze legislatuur te realiseren.

Intussen moeten we zorgen voor een goede samenwerking tussen het Vlaamse en federale niveau. Het klopt dat er vandaag een initiatief bestaat op het federale niveau, dat de naam BART draagt. Het doel daarvan is een goede analyse mogelijk te maken van de ongevallen. Het is dus vooral gericht op de accidentologie. Daarbij moet worden uitgezocht wat precies de oorzaak is van een ongeval. De federale overheid wil beginnen met de zware ongevallen met vrachtvervoer. Het lijkt me inderdaad geen overbodige luxe om daar een prioriteit van te maken.

De initiatieven die in het Vlaams Parlement worden ontwikkeld, kunnen overlappend zijn. We moeten er heel goed op toezien dat we geen dubbel werk leveren. We moeten er voor zorgen dat we aanvullend werk doen, misschien door een andere methodologie te kiezen, maar vooral door andere doelgroepen te nemen. Waarom maken we bijvoorbeeld geen werk van fietsers als doelgroep?

We worden vandaag betrokken bij het federale niveau omdat dat verplicht is om alle initiatieven bij ons te toetsen. Daarnaast is er ook nog het interministerieel comité, waar ik al meermaals de problematiek van de ongevallenstatistiek heb aangekaart. Ten slotte hebben we ook een vertegenwoordiger in het BIVV, dat vandaag start met het BART-systeem.

In conclusie kan ik stellen dat we de zaak uiteraard op de voet volgen. Er is overleg. Zolang we de bevoegdheid niet in eigen handen hebben, zullen we er alles aan doen om ervoor te zorgen dat er een verbetering optreedt op het federale vlak opdat de cijfers voor Vlaanderen zinvol en bruikbaar worden.

**De heer Flor Koninckx:** Ik dank mevrouw de minister voor het vrijwel volledig bevredigende antwoord. Alleen wil ik nog aangeven dat we absoluut moeten vermijden dat belastinggeld twee keer voor hetzelfde wordt gebruikt. Als ik hoor dat we, in overleg met de federale overheid, zaken zo kunnen organiseren dat er geen dubbel werk wordt geleverd, dan bevredigt me dat. Ik hoop dat we op middellange termijn het hele pakket bevoegdheden naar Vlaanderen kunnen halen en er zinnig werk mee verrichten. Dan zijn we op de goede weg.

**ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het fiscaal statuut van de ondernemersportefeuille, groeipremie, ecologiepremie en andere Vlaamse maatregelen met het oog op de federale beslissingen in het kader van het Generatiepact**

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren en mevrouw ministers, collega's, tijdens het begrotingsdebat van enkele weken geleden, hebben we gezegd dat het leuk zou zijn mocht Vlaanderen meer fiscale bevoegdheden hebben. In afwachting van die grotere staatshervorming zou het een stap in de goede richting zijn wanneer de fiscale premies voor het tewerkstellings- en het economische beleid, die Vlaanderen nu al toekent, worden vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting. Het is immers een beetje bizar dat wat de ene overheid geeft, de ondernemingen via een federale vennootschapsbelasting moeten teruggeven.

Enkele weken geleden heeft het federale parlement via een amendement een vrijstelling van vennootschapsbelasting voor tewerkstellingspremies en kapitaal- en intrestsubsidies in het kader van de expansiewetgeving goedgekeurd. Door de jaren heen is er een verschil gegroeid tussen het economische beleid in het Waalse en het Vlaamse Gewest. In het zuiden van het land houdt men nogal vast aan de veeleer traditionele intrest- en kapitaalsubsidies. In het amendement is het heel duidelijk dat de Waalse premies voor kapitaal- en intrestterugbetalingen zijn vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting.

Mijn vraag handelt over het Vlaamse economische instrumentarium. Het is de afgelopen jaren gemoderniseerd. Er is de groeipremie voor KMO's en grote ondernemingen. In totaal gaat het om ongeveer 60 miljoen euro. Er is de ecologiepremie, die milieu-investeringen in de Vlaamse ondernemingen beoogt. Het bedrag daarvoor is ongeveer 60 miljoen euro. Ten slotte is er de ondernemingsportefeuille, waarmee op 1 januari 2006 is gestart. Ze betekent een vereenvoudiging van de verschillende chequesystemen die de afgelopen jaren in Vlaanderen waren ingevoerd.

Mevrouw de minister, in welke mate worden deze verschillende instrumenten vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting? In het Overlegcomité van begin december is heel duidelijk gesteld dat de Vlaamse tewerkstellingspremies en het voorstel van minister Vandenbroucke over de loonkostsubsidies voor oudere werknemers zijn vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting. In welke mate zijn de andere instrumenten, zoals de groeipremie, de ecologiepremie, maar zeker ook de ondernemingsportefeuille, vrijgesteld van deze federale belasting? Indien dit niet het geval zou zijn, in welke mate denkt u of de hele Vlaamse Regering stappen te zetten bij de federale regering om daar een mouw aan te passen?

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman:** Mijnheer Van den Heuvel, in het kader van de wet op het Generatiepact die de federale regering heeft goedgekeurd eind 2005, worden de kapitaal- en intrestsubsidies, toegekend door de gewesten, vrijgesteld van vennootschapsbelasting. Toegepast op de Vlaamse steunmechanismen betreft het volgende instrumenten: de groeipremie voor KMO's, de strategische steun voor grote ondernemingen en de door u aangehaalde ecologiepremie. Vlaanderen heeft formeel en informeel gevraagd om ook andere vormen van steunverlening eraan toe te voegen, zoals de ondernemerschapportefeuille en de onderzoeks- en ontwikkelingssubsidies, die zeker even cruciaal zijn. Er wordt verder overleg gepleegd om dat gedaan te krijgen.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik wens u veel succes toe en hoop dat de ondernemerschapportefeuille en de O&O-subsidies ook daadwerkelijk worden vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

#### **ACTUALITEITSDEBAT over de recente verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van de VRT**

**De voorzitter:** Dames en heren, het debat is geopend.

De heer Verstrepen had als eerste een interpellatieverzoek ingediend over het onderwerp en is volgens het Reglement dan ook de eerste spreker.

De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, welkom bij een heruitzending van SAM-en volgens de heer Mary. Van Antwerpenaren wordt al eens gezegd dat ze arrogant zijn. Of dat waar is of niet, laat ik in het midden, maar het begrip arrogantie heeft dankzij Tony Mary een nieuwe dimensie gekregen. Elk arrogant mens zal – wanneer hij eerlijk met zichzelf is – nu zijn meerdere in Mary moeten erkennen. Had het woord arrogantie niet bestaan, dan zouden we het nu wel hebben uitgevonden, want de woorden van Mary getuigen van een hautaine wie-doet-me-wat-houding, een zelfingenomenheid en een minachting tegenover de Vlaamse overheid in het algemeen en dit parlement in het bijzonder.

De heer Van der Kelen noemt Mary dan ook terecht in zijn editoriaal 'de kleine Napoleon van de Reyerslaan'. De Napoleon van de Reyerslaan is verwend en ik verdenk hem van karakterstoornissen. Zijn jongste aanvallen op de commerciële sector en de Vlaamse overheid in zijn nieuwjaarstoespraak zijn werkelijk buiten alle proportie. Die toespraak is een pareltje van een scheldtirade, met de nodige beschuldigingen trouwens. Ik citeer: 'De chantage die nu door de leiding van de VMMA ten opzichte van de Vlaamse overheid wordt gevoerd, is onaanvaardbaar.' Ik vind dat sterk. Hij heeft het ook over de toekomst van de commerciële omroepen in ons land en zegt: 'Ik ben ervan overtuigd dat in het huidige mediabestel een kleine omroep als de VMMA spijtig genoeg geen enkele kans maakt om onafhankelijk te blijven. Verkopen moeten ze hoe dan ook, vroeg of laat.' Hij vergeet erbij te vertellen dat hij ook maar een regionale zender in Europa bemant en dat hij tien keer zoveel volk nodig heeft om zijn omroepje draaiende te houden, om nog maar te zwijgen over de kostenefficiëntie.

Over zelfingenomenheid gesproken: de heer Mary heeft gemakkelijk praten. Hij graait elk jaar bijna 300 miljoen euro uit de Vlaamse schatkist. Daarenboven is een verkoop van de VMMA aan een buitenlandse groep de innigste wens van de gedelegeerde bestuurder van de VRT. Hij wil nog meer geld van de Vlaamse overheid en de reclamemarkt nog verder afromen, met als resultaat dat de commerciële wel degelijk hun winkel moeten verkopen. Dan wordt zijn droom werkelijkheid: de Napoleon van de Reyerslaan wordt alleenheerser in het Vlaamse omroep-landschap.

Ik stel het even scherp. We moeten hier goed over nadenken als de Vlaamse Regering met de VRT aan de onderhandelingstafel gaat zitten om de nieuwe

beheersovereenkomst te bespreken en ze de evolutie van het Vlaamse omroeplandschap van de komende jaren vast zal leggen. Alleen al het reclamevrij maken van de openbare omroep, eventueel gecombineerd met een dotatieverhoging en een kostenvermindering, kan wat dit betreft al soelaas beiden.

Een ding is zeker. Enige nederigheid zou de VRT in het algemeen en de heer Tony Mary in het bijzonder niet misstaan. Ik raad de heer Tony Mary aan om zijn missie- en waardendocument van de VRT te lezen. Het staat op de websites van de VRT en is in een mooie Powerpointpresentatie beschikbaar: 'Als publieke onderneming is de VRT zich ten volle bewust van zijn maatschappelijke en sociale verantwoordelijkheid en van zijn voorbeeldfunctie.' Misschien leest Tony Mary zijn eigen websites en presentaties niet – het lijkt er alleszins op.

We mogen niet vergeten dat de recente uitspraken van de gedelegeerd bestuurder slechts een deeltje zijn van wat hij de jongste maanden al allemaal heeft uitgekraamd. Hij heeft zijn dictatoriale trekjes al vaker tentoongespreid. Denken we maar aan het Humo-interview van 15 november jongstleden. Toen stelde hij: 'Als er politieke bevoogding komt, verdwijnt de pijler waarop het succes rust. En dat gevaar is op dit moment reëel.' Het was een duidelijke sneer naar het ontwerp van decreet dat minister Bourgeois op dat moment aan het opstellen was waarin hij met de idee speelde om de raad van bestuur van de VRT wat meer slagkracht te geven.

Verderop in het interview heeft de brave man het over de centen die hij van ons, de Vlaamse overheid, wil krijgen voor de digitalisering van de VRT. Hij stelt dat hij daarvoor 200 tot 250 miljoen euro extra nodig heeft, zonder dat we al een financieel plan of een business sheet hebben gezien. Dit management is nattevingerwerk: hij vraagt gewoon veel geld.

Als de journalisten hem dan vragen: 'Stel dat u het geld voor uw plannen niet krijgt', antwoordt hij koudweg: 'Dat is geen optie.' Dat is pas het mes op de keel van de aandeelhouder zetten. Wie denkt hij wel te zijn? Hij eist belastinggeld voor zijn speeltje, maar wil zijn aandeelhouders – u en ik en de totale Vlaamse bevolking – buitenspel zetten. Hij zal eens even uitmaken wat de Vlaamse Regering al dan niet kan en moet doen. Hij bepaalt de opties van de Vlaamse Regering. Daar zijn woorden voor: het zijn dictatoriale trekjes.

Hij spreekt dreigende taal: 'Als de overheid wil dat er in 2010 nog een Vlaamse beeldindustrie bestaat,

moet ze haar openbare omroep goed blijven verzorgen.' Ruikt dit niet naar chantage, lijkt dit niet op een dreigement? Of begrijpen we Tony Mary niet en is dit een constructieve uitspraak?

De uitspraken van de jongste maanden van de gedelegeerd bestuurder van de VRT zijn een constante aanval op de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement. De heer Mary bijt de hand die hem voedt, en tot hiertoe heeft de Vlaamse Regering dat steeds laten gebeuren. Hij spuwt de mediaminister in het gezicht. Minister Bourgeois doet helaas alsof hij denkt dat het gewoon regent. De minister zegt dat hij zich niet laat opjagen door stemmingmakerij in de Vlaamse mediawereld.

Is de heer Mary het rolmodel van een topmanager van een Vlaams overheidsbedrijf? Toont hij hoe die zich moeten gedragen tegenover de buitenwereld en de concurrenten in een innovatieve markt? Hoelang zal de minister dergelijke aanvallen nog blijven dulden? Hoe lang zal hij die man nog dulden aan het hoofd van zo'n belangrijke overheidsinstelling?

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Hier spreekt u met lof over een aantal initiatieven van de Vlaamse overheid, en u zegt dat de heer Mary ten onrechte tegen het nieuwe decreet heeft gereageerd. Toen heeft uw fractieleider echter een wisselmeerderheid aangeboden om ervoor te zorgen dat dit decreet niet zou worden goedgekeurd. Hoe zit het nu? Hebt u het bij het rechte eind, of heeft de heer Dewinter het goed? Deelt de heer Dewinter de standpunten van de heer Verstrepen?

**De heer Jurgen Verstrepen:** Als u een vraag aan mijn fractieleider wilt stellen, dan doet u dat maar.

**De heer Kris Van Dijck:** U bent op dit moment toch de woordvoerder van Vlaams Belang.

**De heer Jurgen Verstrepen:** We hebben toen een duidelijk standpunt ingenomen. Men kan er de notulen op nalezen. Het staat er letterlijk in. Ik vind het vreemd dat u de vraag nog stelt. Ik heb het nu over Tony Mary. Ik heb het niet over andere activiteiten in de commissie.

Het gaat om de draagwijdte van zijn recente uitspraken. Als hij stelt dat de VMMA moet ophouden met de Vlaamse overheid te chanteren, betekent het dat de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement ook te chanteren zijn. Dat is een verregaande uitspraak. De Vlaamse regeringsleden en het Vlaams Parle-



ment zouden dus, volgens Tony Mary, om te kopen zijn. Hij insinueert dat op een overduidelijke manier. Daartegen mag toch nog wel geageerd en gereageerd worden. Met die uitspraak is een point of no return bereikt. Een man die zulke uitspraken doet en zijn wil dictatoriaal wil opleggen aan de Vlaamse overheid en de Vlaamse Regering, kan volgens mij onmogelijk aan het hoofd van de openbare omroep functioneren.

Geen enkele werknemer – in dat geval is hij dat ook – kan zich zo'n gedrag tegenover zijn werkgever permitteren. In dit geval ligt het nog gevoeliger want Mary staat aan het hoofd van een onderneming die overwegend met belastinggeld wordt gefinancierd. Als u geen respect voor uw eigen persoon opbrengt, mijnheer de minister, en u zich zulke zaken laat welgevallen, heb dan op zijn minst respect voor de hardwerkende belastingbetaler.

Mijnheer de minister, we kunnen toch niets anders concluderen dan dat de heer Tony Mary zichzelf in de onmogelijkheid heeft gemanoevrerd om de VRT voort te leiden. Ik hoop dat u het daarmee eens bent.

Bent van plan om de heer Tony Mary tot de orde te roepen of op de vingers te tikken wegens die uitspraken? Zijn uitspraken ontwrichten het mediaveld in Vlaanderen in deze niet onbelangrijke periode. Aangezien na de agressieve uithalen van mijnheer Mary de sfeer is verziekt, stel ik voor dat de mediaminister alvorens de Vlaamse Regering de onderhandelingen aanvat en onmiddellijk de rust in het omroepveld herstelt.

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Een korte vraag voor de duidelijkheid van het debat. Als ik het goed begrijp, vraagt de fractie van Vlaams Belang het ontslag van Tony Mary.

**De heer Jurgen Verstrepen:** In feite wel. Ik dacht nochtans dat het duidelijk was. Ik zal het nog eens duidelijk stellen. We vragen het ontslag van Tony Mary, als het even kan. U weet dat het niet gemakkelijk is. De rust kan wel onmiddellijk worden hersteld door de VRT in samenspraak met de commerciële omroepen, liefst vandaag of morgen een charter te laten ondertekenen met afspraken over de commerciële beperkingen die de VRT worden opgelegd en die nadien opgenomen worden in de nieuwe beheersovereenkomst. Zo kan de rust in het mediaveld worden hersteld. Zo weten de commer-

ciële zenders ook waar ze aan toe zijn vooraleer de beheersovereenkomst er komt. We dienen hierover een actualiteitsmotie in. Ik reken op de collega's van CD&V. De heer Carl Decaluwe heeft immers al in 2003 het ontslag van de heer Tony Mary gevraagd. In september 2004 en 17 november 2004, vroeg de heer Eric Van Rompuy het ontslag van Tony Mary. Dat moet dus niet zo moeilijk zijn. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

**De heer Carl Decaluwe:** Voor alle duidelijkheid wil ik even zeggen dat de reden voor onze vraag tot het ontslag van Tony Mary toen was dat hij als publiek figuur en gedelegeerd bestuurder van een van de grootste Vlaamse instellingen actief reclame maakte voor zijn kleermaker. Dat was toen de reden voor onze vraag tot ontslag. Vandaag zitten we in een heel ander debat.

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer de minister, collega's, de discussie gaat vandaag niet over de toekomst van de openbare omroep. Morgen worden er commissiebesprekingen gehouden over de digitalisering en de beheersovereenkomst. Vandaag gaat het over de verklaringen die Tony Mary op de nieuwjaarsreceptie van de VRT heeft afgelegd.

Die verklaringen staan op de site van de VRT en zijn afgedrukt. Er kan dan ook geen enkel misverstand over bestaan. Voor onze fractie zijn de verklaringen van de heer Mary alvast onaanvaardbaar. Hij is op dit vlak trouwens niet aan zijn proefstuk toe.

In 1995 heeft het Vlaams Parlement twee belangrijke mediadecreten goedgekeurd. Hierbij hebben we de gedelegeerd bestuurder zeer ruime bevoegdheden gegeven. Zijn bevoegdheden zijn zelfs ruimer dan die van een gedelegeerd bestuurder in een privé-bedrijf. Op die manier hebben we de voorwaarden gecreëerd die het de VRT mogelijk hebben gemaakt om in de loop van de afgelopen jaren weer haar plaats in het mediaveld te veroveren. Op basis van de jaar-rapporten heeft het Vlaams Parlement dit herhaaldelijk positief geëvalueerd. Het Vlaams Parlement heeft de VRT de kansen en de gedelegeerd bestuurder de nodige autonomie en ruime bevoegdheden geboden die in de moeilijke jaren na de opkomst van de VTM nodig waren.

De gedelegeerd bestuurder heeft zijn ruime bevoegdheden gedeeltelijk misbruikt. Bij het opstarten van

het Sporza-kanaal en bij het afsluiten van het voetbalcontract heeft hij de raad van bestuur voor schut gezet. Om die reden heeft de minister van Media in de loop van de zomer een ontwerp van decreet geschreven waarin hij een meer evenwichtige relatie tussen het dagelijks management en de raad van bestuur tot stand brengt. Aangezien de bestaande en destijds bijna unaniem goedgekeurde decreten goed functioneerden, was het schrijven van dit ontwerp van decreet niet evident. De minister was evenwel van mening dat het management op een evenwichtiger manier moest functioneren, dat de institutionele verhoudingen moesten worden verduidelijkt en dat er meer controle en financiële transparantie nodig was.

De gedelegeerd bestuurder heeft een open oorlog tegen dit ontwerp van decreet gevoerd. Hij heeft het een hernieuwde politisering van de openbare omroep en een terugkeer naar de situatie voor 1995 genoemd. In een aantal interviews heeft hij zelfs verklaard dat het ontwerp van decreet de openbare omroep zwaar zou schaden en dat de terugkeer van de politieke invloed de bestaande dynamiek zou stilleggen. We zijn bestookt met mails en andere verklaringen waarin de gedelegeerd bestuurder de voornemens van de minister onaanvaardbaar noemde. Gelukkig is de Vlaamse Regering niet op deze chantagepogingen ingegaan. We mogen immers niet vergeten dat de gedelegeerd bestuurder haast letterlijk heeft beweerd dat hij, indien de plannen van de minister zouden worden doorgevoerd, geen gedelegeerd bestuurder van de omroep wilde blijven.

De Vlaamse Regering heeft een voorontwerp van decreet goedgekeurd waarin de corporate governance gestalte krijgt. In de loop van de komende maanden zal het Vlaams Parlement zich hierover buigen. Voor ons is dit alvast geen wet van Meden en Perzen. We zullen nagaan of het voorliggende ontwerp van decreet voor een evenwichtige corporate governance zou zorgen en de VRT de nodige mogelijkheden biedt.

Hoewel de Vlaamse Regering al een voorontwerp van decreet heeft goedgekeurd, blijft de heer Mary kritiek leveren. Dit is onaanvaardbaar. Het Vlaams Parlement bepaalt uiteindelijk de decretale spelregels en beslist in welke context het Vlaams mediabeleid moet worden gevoerd. Mijn fractie tilt dan ook zwaar aan het optreden van de heer Mary. Hij weigert zich al maanden neer te leggen bij het feit dat de raad van bestuur, de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement het laatste woord hebben. Hoewel

de openbare omroep een grote autonomie heeft, gaat het om een openbaar bedrijf dat met belastinggeld werkt en een publieke missie heeft.

Maandag is de heer Mary nog een stap verder gegaan. Volgens sommigen hebben woorden in de politiek geen belang.

In het verleden legden ministers dikwijls verklaringen af, waarover ze op woensdag in het Vlaams Parlement stelden dat ze ze niet zo bedoeld of gezegd hadden. Een parlement en een publiek bedrijf kunnen niet functioneren op basis van verklaringen, waarvan achteraf wordt gesteld dat ze niet zo werden gezegd. Trouwens, de verklaringen van de heer Mary staan op de website.

De heer Mary heeft verklaard dat op dit ogenblik chantage wordt gepleegd door de heren De Nolf en Van Thillo van de Vlaamse Mediamaatschappij, wat volgens de heer Mary onaanvaardbaar is voor een democratie. De heer Mary beweert dat een aantal krantengroepen, uitgevers en mediabedrijven de Vlaamse overheid, de Vlaamse minister en het Vlaams Parlement chanteren en dat dat ondemocratisch is. De heer Mary, als vertegenwoordiger van de Vlaamse overheid – want hij werd benoemd door de Vlaamse Regering – zegt dat we handelen onder druk van chantage. Die uitspraak is onaanvaardbaar voor iemand die aan het hoofd staat van een publiek bedrijf.

De heer Mary zegt ook dat het gaat om chantage ten aanzien van de Vlaamse samenleving en dat een aantal kranten en magazines misbruik maken van hun positie, om op die manier bepaalde beleidsbeslissingen te beïnvloeden. Alsof onze beslissingen daardoor worden beïnvloed. Ik was zelf minister van Media. Ik weet dat bepaalde privé-omroepen en uitgevers proberen te lobbyen, maar uiteindelijk beslissen de regering en het parlement. Ik heb veel hoorzittingen en discussies meegemaakt over de decreten die in de jaren negentig vaak unaniem werden goedgekeurd, waarbij we altijd hebben geageerd vanuit het algemeen belang.

De verklaringen van de heer Mary gaan nog verder. Hij zegt iets dat onaanvaardbaar is voor het Vlaams Parlement. Op het einde van de jaren tachtig hebben we commerciële omroepen opgericht. In het kabeldecreet stond dat 51 procent van de aandelen in handen moest zijn van Vlaamse uitgevers. Dat werd uiteindelijk door Europa vernietigd, maar het was de bedoeling om naast de publieke omroep een

Vlaamse verankering te hebben en kansen te geven aan Vlaamse uitgevers. Nu verklaart de heer Mary dat dit onhoudbaar is. Hij zegt dat het verkeerd is te denken dat ze onafhankelijk zullen blijven en dat kleine omroepen vroeg of laat zullen moeten verkopen.

Met welk recht zegt een vertegenwoordiger van de Vlaamse overheid dat de privé-initiatieven in het medialandschap in Vlaanderen niet langer in Vlaamse handen zullen kunnen blijven? Wat hij zegt, kan misschien waar zijn, maar in zijn functie heeft hij niet het recht dat te zeggen. Het is oorlogstaal en vanuit het oogpunt van het algemeen Vlaams belang totaal onaanvaardbaar.

Dit parlement wil maximaal kansen geven aan de openbare omroep en aan privé-initiatieven. Dat is onze taak en opdracht, want we zijn voor pluralisme. Het Vlaams Parlement heeft gewenst dat er naast een openbare omroep ook privé-initiatieven zijn, in naam van de mediademocratie in Vlaanderen. Dan beweren dat het medialandschap op termijn niet wenselijk of haalbaar is, is onaanvaardbaar.

CD&V is voor een bestuurscultuur waarbij niet wordt gewerkt met publieke verklaringen, zeker niet door managers die door de Vlaamse Regering werden aangesteld.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Van Rompuy, ik zal straks mijn oordeel geven over de uitspraken van de heer Mary, maar u citeert hem niet helemaal correct. Voor de correctheid van het debat is het belangrijk ook nog een andere frase te lezen. De heer Mary zegt: 'Versta me goed, ook ik vind een eventuele verkoop van de Vlaamse Mediamaatschappij aan het buitenland erg voor Vlaanderen.'

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om een vraag te stellen. U geeft een zeer hard oordeel over het functioneren van de heer Mary als topman van de VRT. Wat zijn uw conclusies uit die beoordeling?

**De heer Eric Van Rompuy:** Ik zal dit onmiddellijk meedelen, mijnheer Stassen. U moet verder op de website lezen, daar staat: 'De kleine omroepen hebben geen kans om onafhankelijk te blijven. Verkopen moeten ze hoe dan ook vroeg of laat.' Het gaat over onder meer Roularta, dat een beursgenoteerd bedrijf is. In het buitenland zal men zeggen: de man

van de publieke omroep zegt dat de aandeelhouders moeten oppassen, want dat bedrijf heeft geen toekomstkansen. Dit is onverantwoord voor iemand die een openbaar bedrijf leidt en namens ons mee het mediabeleid gestalte moet geven. Dat heeft niets te maken met het verdedigen van de ene of de andere, dit is gewoon deontologisch onaanvaardbaar.

Ik heb de mediadecreten mee gestalte kunnen geven in de loop van de jaren negentig. We hebben er 10 jaar aan gewerkt. Ik ben er nog altijd fier op dat we dat hebben kunnen doen in een grote consensus tussen meerderheid en oppositie. De verklaringen van de heer Mary schaden heel dit beleid. Dit verdient een rode kaart. Het Vlaams Parlement heeft de voorwaarden gecreëerd voor de heropstanding. Wij moeten dat serene klimaat behouden. Tussen 1999 en 2004 hebben we in de oppositie gezeten, maar de consensus over de openbare omroep bleef bestaan.

De CD&V-fractie heeft een groot probleem met het functioneren van de heer Mary en vraagt aan de Vlaamse Regering om de heer Mary erop te wijzen dat zijn optreden onaanvaardbaar is en het serene klimaat van het mediabeleid in Vlaanderen zwaar schaadt. Zo kan het niet verder. Onze stelling is duidelijk: er is sprake van een vertrouwensbreuk. Het is aan de Vlaamse Regering, die hem heeft benoemd, om de passende conclusies te trekken. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik heb dezelfde vraag aan de heer Van Rompuy: wil u het ontslag van de heer Mary of niet?

**De heer Jos Stassen:** Ik ben geen voetballer, maar een rode kaart betekent dat je uitgesloten wordt van het spel en dat je door een commissie wordt beoordeeld voor hoeveel weken je wordt uitgesloten, waarna je terug mag spelen. Betekent een rode kaart: hij gaat er voor een maand uit en mag daarna terugkomen?

**De heer Eric Van Rompuy:** We interpellieren de minister van Media, en ik stel voor zijn antwoord af te wachten. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

Ik wil vragen aan de mensen van het Vlaams Belang hier geen spelletje van te maken. Het gaat over het antwoord dat de Vlaamse Regering zal geven over de stellingen die hier ontwikkeld zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, beste collega's, het is waarschijnlijk iedereen opgevallen dat het medialandschap vandaag een fundamentele transformatie doormaakt. Wij vinden het een echte omwenteling, en die heeft alles te maken met drie belangrijke evoluties die op ons afkomen: een maatschappelijke, een technologische en een internationale evolutie.

De eerste evolutie, de maatschappelijke verandering, slaat op de manier waarop de mediagebruikers vandaag media willen consumeren. Ze willen dat in mindere mate collectief en steeds meer individueel gaan doen. Het tijdperk waarin de grote televisiezenders bepaalden wat, waar, wanneer en hoe naar televisie werd gekeken, verdwijnt langzaam maar zeker.

Steeds meer bepalen de kijkers zelf wat ze bekijken, hoe ze kijken, waar ze kijken en wanneer ze kijken. Collectieve mediaconsumptie maakt plaats voor geïndividualiseerde mediaconsumptie.

De tweede evolutie, de technologische verandering, slaat natuurlijk op de digitalisering. Dankzij die technologische omwenteling kunnen niet alleen veel meer kanalen tegen een hogere kwaliteit worden doorgezonden, maar wordt voor de eerste keer ook tweerichtingsverkeer mogelijk gemaakt. Daarmee doet interactiviteit haar intrede in het medialandschap.

De derde evolutie betreft de internationalisering van het medialandschap. Zowel op de markt van de consumentenelektronica als op die van de mediaproductie en -distributie ontstaan grote groepen, die worden gedreven door een zoektocht naar schaalvoordelen.

Collega's, de drie evoluties van individualisering, digitalisering en internationalisering zetten de bestaande denkbeelden over het medialandschap wel op losse schroeven. In dit parlement bestond er over de partijgrenzen heen een consensus over de toegevoegde waarde van een duaal medialandschap, gekenmerkt door aan de ene kant een sterke openbare omroep met een gemengde financiering – zowel inkomsten van belastingen als van reclame – en aan de andere kant sterke commerciële zenders die natuurlijk volledig privaat moeten worden gefinancierd.

De geschetste drie evoluties van individualisering, digitalisering en internationalisering zullen dit parlement dwingen om dit duaal medialandschap opnieuw te bekijken. We moeten opnieuw op zoek gaan naar een evenwicht tussen de belangen van de

openbare en de privé-spelers. We zullen de opdracht van de openbare omroep opnieuw moeten omschrijven. De absoluut noodzakelijke voorwaarde om tot zo'n consensus te komen – noem het gerust een 'pax digitalis', in opvolging van de pax media die ooit bestond – is echter sereniteit en kalmte. Het klinkt misschien contradictorisch, maar zeker de mediabazen zouden dit goed moeten beseffen en best uit de media blijven. Het is de taak van de regering en van dit parlement om de krijtlijnen voor het nieuwe medialandschap te trekken.

Die krijtlijnen zullen overigens binnenkort worden getrokken, in de eerste plaats via de aanpassing van de mediadecreten. De regering heeft daarover een consensus bereikt en komt er wellicht spoedig mee naar het parlement. Anderzijds zal het kader waarbinnen de openbare omroep moet werken, worden uitgetekend in de nieuwe beheersovereenkomst die zal lopen van januari 2007 tot in 2011. Het is in deze belangrijk dat minister Bourgeois aan de Vlaamse Regering snel duidelijk maakt hoe hij de onderhandelingen over de beheersovereenkomst wil aanpakken en wat daarbij prioriteiten zijn.

Collega's, dit parlement is niet bij de pakken blijven zitten. Zowel in de Commissie voor Media als in de Commissie voor Digitaal Vlaanderen werd reeds grondig nagedacht over de digitale uitdaging waarvoor Vlaanderen staat, zowel op audiovisueel vlak als op andere terreinen. Ik doe graag een oproep om het debat in alle rust en kalmte verder te zetten. De VRT heeft ons voor het kerstrees haar digitale ambities al toegelicht in de Commissie voor Media. Morgen is het de beurt aan de commerciële zenders VMMA en SBS en aan de distributeurs Telenet en Belgacom. We zijn erg benieuwd naar hun visie. Op basis van die inzichten zal onze fractie een standpunt innemen dat zal toelaten dat Vlaanderen koploper wordt in een digitale mediawereld. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Ik heb met aandacht geluisterd naar de uiteenzetting van mevrouw Ceysens. Mevrouw Ceysens, ik heb in de blauwe oceaan gezocht naar wat u nu in feite denkt over de uitspraken van de gedelegeerde bestuurder, want daarover gaat toch dit actualiteitsdebat. Ik heb u daar echter geen stelling over horen poneren.

Mijn fractie is het er echter niet mee eens dat de opdracht van de openbare omroep, zoals die nu is



geformuleerd, zou moeten worden gewijzigd. Die is goed. Wel moet hij op een moderne manier concreet worden gemaakt in een beheersovereenkomst, in het licht van de digitale omroepen. We moeten een oproep doen opdat de sereniteit bij alle media-actoren zo snel mogelijk zou worden hersteld. Er kan maar over een nieuwe beheersovereenkomst worden onderhandeld op het ogenblik dat de sereniteit is teruggevonden. Desnoods moet de beheersovereenkomst dan maar met een aantal maanden worden verlengd, maar die sereniteit in het debat moet er eerst komen. De gedelegeerd bestuurder heeft terzake een zeer grote verantwoordelijkheid. We kunnen hem alleen maar vragen om zo snel mogelijk te beginnen met zwijgen en zo duidelijk voor zijn instelling te staan. Het vertrouwen in de gedelegeerd bestuurder is zoek. Het vertrouwen in de instelling blijft behouden. De sereniteit moet echter dringend terugkeren.

Graag had ik van u vernomen wat u nu precies vindt van die uitspraken. Daarover hebben we immers niets gehoord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Ik heb eveneens gevraagd dat er sereniteit en kalmte zou komen en meen dat ik ook duidelijk heb gemaakt dat het ons het beste lijkt dat deze discussie niet helemaal in de media wordt gevoerd. Verder dan dat wil ik vandaag niet gaan.

Ik wil niet verzeilen in een discussie over de kip en het ei, waarbij de vraag dan is wat er het eerst was. Naar ons aanvoelen moet nu echter ook wel worden uitgekeken naar een nieuwe omschrijving. Er is immers sprake van een nieuw medialandschap en een nieuwe beheersovereenkomst. Het is niet de eerste keer dat we dat zeggen.

Ik wil dus de beide. Ik roep op tot sereniteit en het uit de media houden, maar wij willen ook een zicht krijgen op wat die nieuwe pax digitalis kan inhouden. Als we akkoord gaan over de inhoud, zal daar wellicht de sereniteit deels terugkeren.

**De voorzitter:** De heer Vandebossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandebossche:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, geachte leden, sinds enige tijd gedragen de Vlaamse media zich bijzonder zenuwachtig over de nog te onderhandelen nieuwe beheersovereenkomst met de VRT, die moet ingaan op 1 januari 2007.

Over de VRT is hier het voorbije jaar al zeer uitgebreid gedebatteerd en gediscussieerd. Wat de heer Van Rompuy zegt, klopt: met de wijzigingen die aan het decreet zouden moeten worden aangebracht, namelijk wat de financiële transparantie betreft en wat de verhouding tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder betreft, hebben we ons akkoord verklaard, ook in de commissie voor Media.

De zenuwachtigheid bleek vorig jaar al. Toen zijn de vijandigheden, zoals ik ze dan noem, geopend. Ik wijs bijvoorbeeld op de uitspraak van de heer Van Thillo, op 22 november in De Standaard, dat wat hem betreft de openbare omroep moet worden afgebouwd. In Adformatie, een Nederlands weekblad voor reclame, marketing en media, pleitte hij ervoor alles aan de vrije markt over te laten. Publieke omroepen noemt hij 'dinosauriërs' en 'allemaal geldverslindende machines, dat het geen naam heeft'. Dat zegt iets over de sfeer van het debat.

Deze week stelde de heer Tillieux van SBS voor Radio Donna te verkopen. Hij herhaalt daarmee een vraag die al jaren geregeld wordt gesteld. Op 14 april 2005 kopte De Standaard 'Donna moet verkocht worden'. Dat was een citaat van de heer Van Thillo. Zoals de heer Bonte vandaag in een verhelderend artikel in De Standaard stelt: 'Alles wat nu gezegd en gedaan wordt, is verre van nieuw. Het was in de maanden van de voorbereiding van de vorige beheersovereenkomst niet anders. Ook toen keken de twee partijen niet op een stevige uitspraak meer of minder. De commerciële zenders hebben al veel langer dan vandaag de neiging gehad heel erg op de VRT te schieten en daar de oorzaak te leggen van al hun grootste zorgen en leed. Leden van de commissie Media van het Vlaams Parlement kunnen dit trouwens getuigen. Bezoeken aan de VMMA komen vaak neer op sessies VRT-bashing voor gevorderden ondergaan.'

Jaren geleden al gaf toenmalig gedelegeerd bestuurder De Graeve de VMMA meermaals de raad in eigen boezem te kijken in plaats van voortdurend op de openbare omroep te schieten.

De malaise bij commerciële omroepen past inderdaad in een veel bredere problematiek dan de vermeende overfinanciering van de openbare omroep. De snel veranderende mediemarkt met steeds meer spelers maakt dat de oude zekerheden van de grote commerciële televisiestations van vroeger wegval-

len. ‘De waarde van televisiereclame holt snel achteruit vanwege het groeiende aantal kanalen en de bijhorende fragmentatie.’ stelde onlangs nog de heer Rutherford, vice-president global media van Unilever. De wereldwijde uitgaven aan televisiereclame zijn sinds 2002 met 20 percent gedaald, zo bleek op een recente conferentie in Cambridge.

We begrijpen dan ook volkomen dat commerciële tv-zenders zich ongerust maken, maar het héle debat moet gevoerd worden. Een beheersovereenkomst die de VRT kortwiekt, is volgens ons niet de zaligmakende oplossing voor de problemen van de commerciële zenders.

En dan is er de heer Mary. Elke vogel zingt zoals hij gebekt is, en het is intussen bekend dat de heer Mary's bek niet van de kleinste is. Bij zijn nieuwjaarspeech heeft hij enkele zeer ongelukkige uitspraken gedaan, zoveel is zeker. Het woord chantage was niet gepast maar ook dat woord werd niet voor de eerste keer gebruikt. Dat gebeurde ook al in de jaren negentig. De insinuatie dat de heren Van Thillo en Denolf de VMMA in de etalage zetten, was ‘over the edge’ want ze deed niets ter zake. Suggesteren dat de mediaconcentratie een concrete impact heeft op de onafhankelijkheid van de journalisten in Vlaanderen, is not done.

Die dingen bevorderen in het huidige klimaat van mediaoorlog niet bepaald de sereniteit, maar daarvoor nu meteen het ontslag van de heer Mary vragen, lijkt me zeer verregaand. De VRT blijft onder de heer Mary zeer goede resultaten voorleggen. Alle studies wijzen uit dat de VRT tot de beste openbare omroepen ter wereld behoort op het gebied van performantie, kwaliteit en kostenefficiëntie. Zoals ik het in de commissie naar aanleiding van het jaarverslag al met een boutade zei: de VRT is een schitterende leerling, zij het dan een met gedragsproblemen. En daar moeten we iets aan doen.

Het is logisch dat de Vlaamse Regering, die tenslotte de gedelegeerd bestuurder aanstelt, en waarvan de gedelegeerd bestuurder een werknemer is, ten minste praat met de heer Mary en met de raad van bestuur over wat in de nieuwjaarspeech gezegd is. Maar vooral vraag ik de Vlaamse Regering dat ze de nodige maatregelen zou nemen om de sereniteit te vrijwaren met het oog op de komende onderhandelingen over de beheersovereenkomst. Dat is immers een zaak tussen de regering en de VRT, met de nodige controle van het parlement.

Ik begrijp dat de privé-omroepen voor hun bestaan vechten, want ook zij hebben bestaansrecht en moeten de nodige kansen krijgen. Ik pleit dan ook voor een gediversifieerd medialandschap, waarin ook voor die commerciële zenders nadrukkelijk een plaats is. De beheersovereenkomst met de publieke omroep is echter niet hun zaak. Ik roep de commerciële en de openbare omroep op om de wederzijdse oorlogsverklaringen achterwege te laten en met elkaar aan tafel te gaan zitten in een sereen klimaat. Vlaanderen is echt veel te klein om zich een aanslepende mediaoorlog te kunnen permitteren. (*Applaus bij sp-a-Spirit*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, 2006 is wel degelijk anders. Mevrouw Ceysens, uw oproep tot een serene discussie is niet nieuw, maar blijkbaar is deze bedoeld voor 2006. Ik ben blij, zeker in deze context, dat u die oproep deed.

Ik merk vooraf ook op dat Vlaanderen een medialandschap bezit waar het trots op kan zijn. Vlaanderen heeft een sterke openbare omroep en sterke commerciële zenders die op hun eigen, goede manier een Vlaamse invulling geven aan de mediaopdrachten. Het hele mediabeleid moet er in feite op gericht zijn om dat sterke medialandschap de komende jaren te behouden.

Laat het duidelijk zijn dat de uitspraken die Tony Mary maandag deed en die het onderwerp vormen van dit debat, beter niet waren gedaan. Het is niet aan hem om uitspraken te doen over de positie van de VMMA, van de Persgroep of van Roularta. Het is evenmin aan hem om de redactionele onafhankelijkheid van de dag- en weekbladen die onder de Persgroep en onder Roularta vallen, in twijfel te trekken. Hij had dat alles niet mogen doen.

De context waarin hij zijn uitspraken deed, is echter ook vrij duidelijk. In een jaar voorafgaand aan een beheersovereenkomst, wordt er altijd veel gebakkeleid. Ik raad u aan om ‘Bert De Graeve’ eens in Mediargus op te zoeken voor het jaar 2001. U zult lezen dat de toenmalige bestuurder van de VRT vrij zwaar en persoonlijk uithaalde naar de topmensen van de VMMA. Toen werden hier geen debatten gevoerd. Zijn woorden waren misschien een beetje zachter, maar zijn beoordeling van de VMMA was vrij scherp. De gemoederen zijn altijd verhit in het jaar voor de nieuwe beheersovereenkomst.

De heer Vandebossche heeft al duidelijk aange- toond dat ook de concurrenten van de VRT zich heel sterk gepositioneerd hebben in het debat en dat ze al een aantal maanden bezig zijn met het inbreken in de discussie over de nieuwe beheersovereenkomst van de VRT. Ze hebben een mening over de midde- len die de VRT moet krijgen, ze beoordelen een aan- tal programma's van de VRT en ze roepen op tot de verkoop van Donna. Ook over die uitspraken van de concurrenten van de VRT kunnen we vragen of het wel de goede zijn.

In die context is het normaal dat een gedelegeerd bestuurder reageert.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer Stassen, ik vind het vreemd dat u het verre verleden vergelijkt met de huidige situatie bij de onderhandelingen over de beheersovereenkomst. De VRT was toen een zielto- gend, bijna dood beestje dat gered moest worden en gered werd.

**De heer Jos Stassen:** In 2001 was dat het geval niet meer!

**De heer Jurgen Verstrepen:** Nu zijn de belangen veel groter. Als we Tony Mary zijn zin laten doen, dan is er sprake van een verdubbeling van de dotatie. De huidige situatie kan niet worden verplaatst naar die van toen. Het is logisch dat een aantal commerciële mensen in dit land zenuwachtig worden.

**De heer Dany Vandebossche:** Mijnheer Verstrepen, in 2001 was de VRT absoluut geen zieltoegend beest- je. De VRT was toen al even performant als nu.

Bovendien staat vragen vrij, maar het antwoord moet nog komen.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, in een jaar voorafgaand aan een nieuwe beheersovereen- komst zijn de gemoederen sterk verhit. Dat merken we ook vandaag. Het is dan ook normaal dat een gedelegeerd bestuurder reageert. Natuurlijk is het beter dat dat op een wat gematigder wijze gebeurt, maar als hij niet had gereageerd, als hij niet was opgekomen voor zijn bedrijf, dan hadden we hier vragen moeten stellen over zijn houding.

De uitspraken van de heer Mary vormen niet het echte probleem.

**De heer Carl Decaluwe:** Mijnheer Stassen, er zijn grote verschillen tussen 2001 en nu. De heer De Graeve heeft inderdaad een aantal forse uitspraken

gedaan. Het grote verschil is dat het de verdienste van de heer De Graeve was dat hij opkwam voor zijn zaak, maar dat hij de VRT uit het politieke vaarwa- ter hield. De heer Mary komt waarschijnlijk ook op voor zijn zaak, zijn instelling en wellicht ook voor zichzelf, maar hij heeft de VRT opnieuw in het poli- tieke vaarwater gebracht. Dat is nefast en verklaart wellicht de zenuwachtigheid en de problemen tussen de meerderheid en de oppositie en tussen de partij- en. We verzeilen van het ene debat over de VRT in het andere, ook in de commissie. Dat komt niet ten goede aan de VRT.

De heer Van Rompuy heeft de voorgeschiedenis, onder meer van het decreet, reeds geschetst.

Het is geen alleenstaand feit, het is een cumulatie. Dat is het fundamentele verschil tussen 2001 en nu. Toen werd er inderdaad gelobbyd in restaurants bij bevoegde ministers en bij parlementsleden. Het staat iedereen vrij om dat te doen, maar nu is de instelling in het politieke vaarwater gebracht. Bij de komende gemeenteraadsverkiezingen worden wellicht weer vragen gesteld over de aanwezigheid hier en daar. Vroeger hadden we dat niet. Dat is de verdienste van de heer Mary. Dat is jammer voor een openbare instelling.

**De heer Jos Stassen:** U doet de geschiedenis geweld aan: de discussie was toen ook politiek gekleurd.

Uw laatste opmerking begrijp ik niet. U beweert dat de VRT bepaalde fracties voortrekt en dat dit gebeurt op aanstichting van de heer Mary. In die dis- cussie wil ik me niet moeien, maar dat is een zware uitspraak. Het is aan u om ze te verdedigen, maar ik wil ze in twijfel trekken.

Niet de uitspraken van de heer Mary vormen een probleem vandaag, en ook niet de discussie tussen de bestuurders van de grote mediamaatschappijen. Het probleem is het gebrek aan beleid van de hui- dige minister van Media. Mevrouw Ceysens heeft het al gezegd, een beetje omfloerst, maar het kwam hierop neer: mijnheer de minister, voer een beleid en dan wordt alles weer rustig.

De vorige Vlaamse Regering heeft de VRT een dui- delijke opdracht gegeven, namelijk de digitalise- ring. Voormalig minister van Media Van Mechelen geloofde sterk in de digitale rol van de VRT. Hij heeft daarvoor een kenniscentrum opgericht, midde- len vrijgemaakt en het IWT ter beschikking gesteld. De VRT heeft die opdracht zo goed mogelijk probe- ren te vervullen. Hij heeft proefprojecten opgestart

en dergelijke. Toen kwam u, mijnheer de minister, en u twijfelde aan de digitale ontwikkeling. U hebt maandag in De Morgen nog gezegd dat u een digitale culturele zender zeer goed vond, maar dat u voor die paar duizend klanten geen miljoenen euro wou investeren. U hebt nog eens uw twijfel over de digitale ontwikkeling benadrukt. Dat is het grote probleem, en niet de discussie tussen de mediabonzen.

Het is duidelijk dat minister Van Mechelen niet akkoord gaat met minister Bourgeois over de digitale ontwikkeling. Het is duidelijk dat de huidige minister van Media geen duidelijke opdrachten geeft aan de VRT. Mijnheer de minister, u trekt het beleid van uw voorganger sterk in twijfel. Daardoor maakt u de zenuwachtigheid nog groter. Dit, gecombineerd met een nakende beheersovereenkomst, leidt tot dergelijke uitschuivers. Mijnheer de minister, voer nu eens eindelijk een beleid. We hebben in de Commissie voor Media gedebatteerd over de digitale ontwikkeling. Kom met een betere beleidsbrief dan die van vandaag, want die biedt slechts een kort overzicht en herhaalt enkel wat de VRT zelf schrijft. Verder hebt u geen stellingen ingenomen. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik zal mijn inleiding moeten aanpassen. Mijnheer Stassen, volgens u is het blijkbaar de minister die de nieuwjaars toespraak van de gedelegeerd bestuurder geschreven heeft. Bijgevolg is het niet de gedelegeerd bestuurder die boude uitspraken heeft gedaan, maar de minister. Ik kom daar dadelijk nog op terug.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Van Dijck, dat is goed geprobeerd. U hebt goed genoeg gehoord wat ik gezegd heb. Ik heb de uitspraken van de heer Mary veroordeeld. Ik heb gezegd dat de minister van Media een beleid moet voeren inzake de rol van de VRT in de digitale ontwikkeling. Dat doet hij vandaag niet, en de VRT wordt daar zenuwachtig van. *(Rumoer)*

**De heer Kris Van Dijck:** De discussienota over de digitale opdracht van de VRT is reeds voor het zomerreces van 2004 aan het parlement overgemaakt, en we zijn daarmee bezig in de commissie en in de regering.

De heisa die zich voordoet, is begrijpelijk maar niet goed te keuren, laat staan verstandig.

Een aantal sprekers heeft al verwezen naar het feit dat Vlaanderen zich in een quasi unieke situatie bevindt voor wat de audiovisuele media betreft. We hebben sterke mediaspelers die kwaliteit brengen, zowel wat de openbare als de privé-sector betreft, dit op een klein grondgebied en voor een op Europees en wereldvlak klein publiek van 6 miljoen Vlamingen.

Wanneer op een bepaald moment de discussie moet worden gevoerd over de toekomst van de openbare omroep, dan is het begrijpelijk dat ook de commerciële sector dat met argusogen volgt. We zitten nu eenmaal op een klein mediaspeelveld waarbij de koek moet worden verdeeld. In die optiek bestaat er een zekere ongerustheid.

Ik denk dat we wel degelijk op schema zitten om een goede beheersovereenkomst te sluiten met de openbare omroep. Er zijn dan ook een aantal uitspraken van de gedelegeerd bestuurder die ik niet begrijp. Wie zich gehanteerd voelt door de VMMA of andere, kan nu rechtstaan. We hebben allemaal oor voor een aantal bekommernissen, niet alleen van de VMMA, maar ook van de openbare omroep. Het is aan het beleid om te gelegener tijd keuzes te maken.

Mijnheer de minister-president, ik wil even verwijzen naar een passage uit het regeerakkoord waar niet alleen sprake is van een sterk pluriform medialandschap in Vlaanderen, maar ook van de handhaving daarvan.

De digitale uitdaging waar mevrouw Ceysens naar heeft verwezen, is er inderdaad. Ik ben echter wel van mening dat de opdracht van de openbare omroep daar niets mee te maken heeft. Digitalisering biedt wel extra mogelijkheden. Het aanbod wordt groter en er kan in twee richtingen worden gewerkt. Ik zie echter niet in waarom de opdracht van de openbare omroep inzake cultuur, informatie, jeugd, enzovoort, zou moeten worden gewijzigd, naargelang in een digitaal of analoog landschap wordt gewerkt.

Ik begrijp niet welk voordeel de gedelegeerd bestuurder erbij heeft om aan de vooravond van de onderhandelingen over een nieuwe beheersovereenkomst, die worden gevoerd door hemzelf en de voorzitter van de raad van bestuur van de VRT enerzijds en de Vlaamse Regering anderzijds, de sfeer te verzieken. Alles toont aan dat de gedelegeerd bestuurder zich in een sterke positie bevindt. De heer Vandenbossche



zei zonet dat de VRT misschien een gedragsprobleem heeft. Ik denk niet dat de VRT een gedragsprobleem heeft, maar wel de gedelegeerd bestuurder.

**De heer Dany Vandebossche:** Dat was eigenlijk ook wat ik bedoelde. Maar eigenlijk praten we over de instelling en niet over de man.

**De heer Kris Van Dijck:** Het is wel de man die in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder uitspraken heeft gedaan over privé-bedrijven. Dat kan niet. Hij is daarin zijn boekje te buiten gegaan.

Ik hoor hier bij andere fracties het woord 'ontslag', of iets in die bewoordingen, vallen. Heel zeker waren ze er ook niet van. Het kon wel in ogenschouw worden genomen. Ik denk niet dat de zaak wordt gediend door hier te proclameren dat de gedelegeerd bestuurder moet worden ontslagen. Wat ik wel denk, is dat ten gronde moet worden gezegd waar het op staat. Ik reken er dan ook op dat de Vlaamse Regering het niet laat bij wat het is, het niet blauw-blauw laat.

Mijnheer de minister, ik denk in ieder geval dat dit het dossier niet vooruit helpt. Er moet op een gepaste manier worden gesproken en gehandeld. Ik denk ook dat de andere mediaspelers op hun verantwoordelijkheid moeten worden gewezen. Het medialandschap én de kijker en luisteraar in Vlaanderen zijn alleen maar gebaat bij verschillende, meervoudige, kwaliteitsvolle openbare en privé-omroepen. Ik denk dat wij, als politici, de opdracht hebben om daar garant voor te staan. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer de voorzitter, goede collega's, ik stel met u vast dat er momenteel in de mediawereld nogal wat commotie is en ongerustheid bestaat. Ik stel ook vast dat dit niet de eerste keer is. Ik herinner aan de spanningen in de loop van deze regeerperiode over de voetbalrechten. Voor de ancients onder u is het niet nodig te herinneren aan de spanningen en publieke verklaringen naar aanleiding van het afsluiten van de vorige beheersovereenkomst. Toen waren er ook nogal wat uitspraken die hier en daar in het verkeerde keelgat zijn geschoten.

Collega's, ik denk dat we inderdaad staan voor een fundamentele evolutie in het medialandschap. Nooit voorheen is er zoveel tegelijk veranderd: de internationalisering, de digitalisering, de individualisering. Ik

luister, ik kijk, ik lees waar ik dat wil, wanneer ik dat wil, hoe ik dat wil, via welke drager ik dat wil. Het is goed dat daar veel aandacht aan wordt besteed en dat er een publieke discussie over wordt gevoerd.

Het is normaal dat hierover wordt gediscussieerd. Het is van groot belang voor de VRT. Het is ook van groot belang voor de privé-omroepen. De heer Van Rompuy heeft er terecht op gewezen dat dit parlement met een welbepaald doel privé-omroepen heeft opgericht en toen ook heeft gepleit voor een Vlaamse verankering. Het heeft gewild dat er een diversiteit ontstond in het medialandschap, dat er werd gezorgd voor pluriformiteit. Het is duidelijk dat ook voor privé-omroepen de nieuwe beheersovereenkomst van groot belang is. Ze heeft haar implicaties, zelfs als men dat niet wil, op het medialandschap, op het geheel.

Het is evident dat daar aandacht aan moet worden besteed, dat daarover moet worden gediscussieerd door alle Vlamingen. Het gaat tenslotte om hun publieke omroep. Het gaat over wat zij van de Vlaamse Regering aangeboden krijgen als publieke omroep.

Het is voor mij ook heel normaal dat privé-omroepen hierover hun stem laten horen. Ze hebben het recht om te spreken. Ze hebben het recht om te laten weten hoe zij het medialandschap zien. Men kan dat lobbyen of iets anders noemen, maar het is evident dat de beheersovereenkomst met de VRT een weerslag heeft op de privé-omroepen.

Maar, collega's, laat me heel duidelijk zijn over de inbreng van de privé-omroepen. Ik voel me in deze aangelegenheid niet gechanteerd. Ik herhaal ook wat ik vroeger al heb gezegd: het zullen niet de privé-omroepen zijn die de beheersovereenkomst zullen schrijven. Ik voeg daaraan toe dat die beheersovereenkomst, zoals ook decretaal is bepaald, het resultaat zal zijn van een onderhandeling tussen de Vlaamse Regering en de VRT. Die onderhandeling moet kunnen verlopen op basis van documenten, van studie, van inzicht in het evoluerende medialandschap.

Laat me heel duidelijk zijn: de Vlaamse Regering zal niet dulden dat de VRT deze discussie op de publieke markt voert. We zetten daar geen stappen mee vooruit en er is niemand mee gebaat. Het scheidt niet het klimaat van sereniteit dat velen hier vragen. *(Applaus bij CD&V, de N-VA en sp.a)*

Dames en heren, de gedelegeerd bestuurder deed zijn uitspraken tijdens een nieuwjaarstoespraak. Hij heeft daarin teruggeblikt op het voorbije jaar en heeft heel terecht gezegd dat de VRT performant is geweest in 2005. In het licht van de digitale revolutie is de VRT goed bezig. Er wordt naar verwezen in de toespraak, en ik wil dit ook beklemtonen. Ik zeg zonder aarzelen dat de VRT in combinatie met en dankzij het feit dat er operatoren zijn die digitaal zijn uitgerold, op dit ogenblik bij de koplopers in Europa behoort inzake digitaal aanbod en mogelijkheden. We mogen daar trots op zijn. Het is inderdaad het resultaat van inspanningen die Vlaanderen in het verleden heeft gedaan, van investeringen in Vlaanderen Digitaal.

De gedelegeerd bestuurder heeft echter ook uitspraken gedaan over de privé-omroepen en hun eigenaars, en daar gaat dit debat vandaag over. Hoewel ik achter het overgrote deel van de toespraak kon staan, wil ik hier duidelijk namens de Vlaamse Regering stellen dat de uitspraken over de privé-omroepen en hun eigenaars totaal ongepast zijn. Het gaat hier inderdaad niet over het individuele spreekrecht van een overheidsmedewerker, van een ambtenaar. Het gaat hier om een officiële toespraak van een gedelegeerd bestuurder naar aanleiding van een nieuwjaarsreceptie. Het was geen losse babbel met het glas in de hand, maar een voorbereide, uitgeschreven toespraak van een manager van een Vlaams overheidsbedrijf waarvan zes miljoen Vlamingen de aandeelhouder zijn.

Meer nog dan voor een niet-leidend ambtenaar moet een topambtenaar blijk geven van correctheid en terughoudendheid, zeker in publieke reacties. Ook als bepaalde uitspraken van anderen ervaren zouden worden als provocerend, dan nog moet een topambtenaar, een leider van een overheidsbedrijf terughoudend zijn en zich weten te beheersen. Geen enkele context, mijnheer Stassen, kan daarbij een rechtvaardiging zijn. Het ging om een vooraf uitgeschreven, weloverwogen uitspraak.

Collega's, ik heb gisteren een brief gestuurd aan de gedelegeerd bestuurder waarin ik laat weten dat een aantal uitspraken niet kunnen uit de mond van de manager van een overheidsbedrijf. Ik heb het dan over volgende passages: 'De chantage die op dit ogenblik door de leiding van de VMMA ten aanzien van de Vlaamse overheid wordt gevoerd.[...] Verkopen moeten ze hoe dan ook, vroeg of laat. Hun chantage ten opzichte van de Vlaamse samenleving waarvoor ze bovendien hun eigen kranten en magazines gebruiken.' Zulke uitspraken kunnen schadelijke gevolgen hebben voor betrokkenen.

Ik heb laten weten dat dergelijke handelwijze niet voor herhaling vatbaar is. Het is duidelijk dat dit moet ophouden.

Bovendien is de heer Mary uitgenodigd voor een gesprek met de minister-president en mezelf. De regering wil deze zaak uitklaren. Het is belangrijk dat we de finaliteit van dit gesprek voor ogen houden: er moet een eind worden gemaakt aan deze onvruchtbare polemiek. Dat moet gebeuren in een duidelijk, open gesprek. Ik herhaal het: er moet een einde komen aan deze onvruchtbare polemiek. (*Applaus*)

Deze mediaheisa dient niemands belang: niet dat van de VRT, niet dat van de privé-omroepen en evenmin dat van de kijker en luisteraar. En daar gaat het ons om. We hebben er alle belang bij om in de nodige sereniteit aan de beheersovereenkomst te kunnen werken. De voorbereiding daartoe is bijna afgelopen.

Ik neem het niet dat de heer Stassen zegt dat er geen beleid wordt gevoerd. Hij probeert de aandacht af te leiden. Ik wil echt wel het debat over mijn beleid voeren. Het is immers volstrekt onjuist dat de Vlaamse Regering de nieuwe beheersovereenkomst niet professioneel zou voorbereiden – ook en zeker op het vlak van de digitalisering is dat zo. Mijnheer Stassen, welke mening u ook hebt over mijn nota over de VRT in het digitale tijdperk: deskundigen over de partijgrenzen heen hebben me gezegd dat dit een heldere visienota is. Ik heb altijd gezegd dat de digitalisering pas van start kan gaan als de operatoren er klaar voor zijn. We mogen niet de kar voor het paard spannen.

De VRT vroeg toelating om van start te gaan met themakanalen en allerlei andere toepassingen van de digitalisering. Ik heb toen een brief geschreven die u allemaal kent, want hij is in de commissie uitvoerig besproken. Daarin heb ik de prioriteiten uiteengezet, niet in volgorde van belangrijkheid, maar in volgorde van wenselijkheid en realiseerbaarheid. Daarin staat dat voor de Vlaamse Regering de verrijkte inhoud, de interactiviteit, de terbeschikkingstelling van het digitale archief en video on demand de prioriteiten zijn. Ik heb daarin ook heel expliciet gesteld dat de Vlaamse Regering inzake themakanalen maar een beslissing kan nemen nadat de VRT een voorstel van profiel voor die themakanalen heeft uitgewerkt, met inbegrip van een schets van de mogelijke meerwaarde ervan en een voorstel van budget om ze te realiseren.

De VRT heeft dan nieuwe ideeën op papier gezet. De omroep heeft dat uitstekend gedaan. De VRT heeft toen zijn visienota over de digitalisering overgemaakt. Het is de tekst over het ondertussen goed gekende driesporenbeleid. Het derde spoor is niet noodzakelijk een themakanaal. Ik wil dat beklemtonen. Dat kan bijvoorbeeld ook een internetcreatie zijn. Ik was misschien de eerste om te pleiten voor een digitaal cultuurkanaal, maar ik heb er in een adem aan toegevoegd dat de regering op dat vlak een goed beleid wil voeren. Er zijn dus een profiel en een budget nodig, en de digitale roll-out moet een feit zijn. Ik heb gezegd dat we onmogelijk elk jaar 13,5 miljoen euro kunnen investeren in een themakanaal op het ogenblik dat er nog maar enkele tienduizenden digitale abonnees zijn. Ik laat u zelf gissen hoeveel van die abonnees geïnteresseerd zijn in een digitaal cultuurkanaal. Als ik goed wil besturen, moet ik die vragen stellen. De roll-out moet minimaal aanwezig zijn. We zijn daar planmatig mee bezig. Ik heb een wetenschappelijke studie over de digitale roll-out gevraagd, met prognoses voor de ontwikkelingen in 2006 en 2007. Dat zal ons toestaan om het beleid uit te stippelen.

We verliezen heus geen tijd. We zitten mee in het koppeloton van Europa. De beslissing over het digitale themakanaal hangt af van bepaalde elementen, bijvoorbeeld de budgettaire toestand en het feit dat de VRT mee geconsolideerd wordt, ook als u zegt, mevrouw Ceysens, dat er snel duidelijkheid moet komen. Dat weet u. In de lopende beheersovereenkomst staat dat de VRT tegen eind 2006 een overschot van 2,6 miljoen euro moet boeken. Als we daarvan vervroegd afwijken, creëert dat problemen voor onze minister van Financiën. Wij zijn nu bezig met de voorbereiding. We hebben dat goed aangepakt. We hebben aan de Mediaraad een wetenschappelijk rapport gevraagd. U kent intussen het rapport Coppens dat als basis voor dit advies van de Mediaraad dient.

Ik heb zelf ook een nota opgesteld over de publieke omroep in het digitale tijdperk. De VRT heeft geantwoord met zijn visienota over de digitalisering en het driesporenbeleid. De Vlaamse Regering en de VRT zijn klaar met de voorbereidingen. Zo hoort het ook bij de start van 2006. U weet dat decretaal is bepaald dat de VRT een uitgewerkt voorstel moet formuleren, uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de beheersovereenkomst. We gaan de eerstkomende weken met de VRT over de eerste voorstellen spreken. We gaan nu niet vragen aan de VRT om snel een voorstel op papier te zetten. Zo werkt dat niet.

Er worden eerst een reeks gesprekken over gevoerd. Wij zijn daar nu mee klaar. Ik verwijs naar de negen aanbevelingen van de Mediaraad, maar ik herhaal ze niet. Ze zijn stuk voor stuk belangrijk en zullen de basis voor onze besprekingen vormen. Daarbuiten zijn er nog zaken van belang. We vragen er advies over en houden rekening met de suggesties van het parlement. We volgen de evolutie in het veld en de evoluties op wetenschappelijk vlak. Mijn plan is klaar. Het wordt vrijdag op de regering besproken. We gaan afspraken maken, ook over de timing van de beheersovereenkomst.

We hebben de zaken ernstig genomen, en ik ben blij dat we dat hebben gedaan. Alles is gebeurd op basis van rapporten en op basis van een vruchtbare wisselwerking met de VRT. De VRT verricht uitstekend studiewerk, gaat daarvoor over het muurtje kijken en werkt over de grenzen heen.

Ik kom nu bij het voorwerp van de interpellatie. Iedereen heeft er baat bij, in de eerste plaats de VRT, dat het debat op een serene en correcte wijze verloopt. Wij moeten antwoorden aan zes miljoen Vlamingen, die vragende partij zijn voor een stevige beheersovereenkomst die de VRT slagvaardig positioneert. Daar gaan we dan ook werk van maken. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb gemerkt dat u laat voelen wat kan en wat niet kan.

Ik heb wel nog extra informatie nodig. Wat moet ik mij voorstellen bij wat er gaat gebeuren? Ik wil even vooruitkijken. Is het gesprek met Tony Mary in aanwezigheid van de minister-president het gesprek van de laatste kans? Hoeveel rode kaarten mag hij nog krijgen?

**Minister Geert Bourgeois:** Ik heb u al over de bedoeling van dat gesprek gesproken. Ik ga het gesprek hier niet publiek voorbereiden. De minister-president en ikzelf zullen het gesprek voeren met de bedoelingen die ik hier al heb uiteengezet. Dat is zonneklaar.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Zult u ons ook laten weten wat Tony Mary daarop antwoordt?

**De heer Jos Stassen:** Ik stel vast dat het proactieve beleid inzake de digitalisering dat minister Van Mechelen tijdens de vorige regeerperiode heeft gevoerd, door de huidige minister in een puur reactief beleid is omgezet. De minister wacht af wat de

bedrijven en de VRT zullen doen. Hij wacht op de roll-out van de verschillende maatschappijen. Dat is een puur reactief beleid.

Ik stel tevens vast dat de rode kaart in een gesprek met de trainer is omgezet.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik ben het niet gewend dat de heer Stassen zoveel intellectuele oneerlijkheid ten toon spreidt. Hij weet dat ik geen reactief beleid voer. Ik heb daarstraks nogmaals aangetoond dat we een inhoudelijk beleid voeren. Als lid van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media zou de heer Stassen dat moeten weten.

De vorige Vlaamse Regering heeft de digitalisering technologisch mogelijk gemaakt en heeft daarin geïnvesteerd. Nu bevinden we ons in de fase van de inhoudelijke bepalingen. We moeten bespreken wat we maatschappelijk willen bereiken en welke meerwaarde de digitalisering volgens ons moet opleveren. We moeten de budgettaire afweging maken en zoeken welke nieuwe diensten we de Vlamingen kunnen aanbieden. We voeren op dat vlak een heel proactief beleid. Ik wil hier nog aan toevoegen dat de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de Vlaamse Regering heeft gevraagd nog geen beslissing te nemen omdat er nog hoorzittingen moeten plaatsvinden.

De Vlaamse Regering zit op schema. We doen wat we moeten doen. In het belang van de Vlamingen zullen we een doordachte en budgettaire verantwoordelijke beslissing nemen. We zullen aan de Europese top blijven en een oplossing voor de boeiende uitdaging vinden.

**De heer Kris Van Dijck:** Mijnheer de voorzitter, de heer Decaluwe en ikzelf zullen namens de meerderheid een motie van aanbeveling indienen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Het debat is gesloten.

### Moties

**De voorzitter:** Door de heren Van Dijck en Decaluwe werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk vrijdag 13 januari 2006 om 17 uur zijn ingediend.

Het Parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Door de heer Verstrepen werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een actualiteitsmotie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Het Parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

### VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Cathy Berx, de heren Jan Peumans en Jacky Maes, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Hubert Brouns houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, wat de schrapping van de leeftijdsvereiste voor de leden van de bestuursorganen betreft

– 557 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking.

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen. (Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 557/1)*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---



**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey en Patricia Ceysens en de heren Eloi Glorieux, Kris Van Dijck, Jos Bex en Flor Koninckx betreffende de nood aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en familieleden van verkeersslachtoffers**

– 267 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Van der Borght, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Mijnheer de voorzitter, door middel van dit voorstel van resolutie willen we de behoefte aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en hun familieleden onder de aandacht te brengen en, samen met de Vlaamse Regering, een pad uitstippelen om op korte en op middellange termijn stappen vooruit te zetten in de opvang van en de nazorg voor verkeersslachtoffers en hun familieleden.

Aangezien het voorstel van resolutie reeds in maart 2005 is ingediend, is het veeleer toevallig dat het Vlaams Parlement de kans heeft om er in volle gekte van het Autosalon van Brussel zijn goedkeuring aan te geven.

In ons voorstel van resolutie roepen we de Vlaamse Regering op om dringend werk te maken van een Vlaams actieplan voor een geïntegreerd hulpverleningsbeleid op maat van verkeersslachtoffers.

We vragen aan de Vlaamse Regering het voortouw te nemen voor de oprichting van een staten-generaal voor de opvang van verkeersslachtoffers.

Het voorstel van resolutie werd ingediend door de meerderheid, maar ook door de Groen!-fractie.

Inzake de staten-generaal stellen we met tevredenheid vast dat de Vlaamse Regering niet heeft gewacht op de goedkeuring van het voorstel van resolutie om zich achter het initiatief te scharen. De twee in hoofdzaak bevoegde ministers werden al belast met de coördinatie en voorbereiding van een staten-generaal. Daarnaast is blijkbaar ook een stuurgroep

bezig met het concreet formuleren van een onderzoekopdracht. Het doel van dat onderzoek is een beeld te krijgen van de huidige en de gewenste situatie met betrekking tot de opvang en begeleiding van verkeersslachtoffers en hun nabestaanden.

Een concreet actieonderzoek is best goed, op voorwaarde dat het complementair is aan reeds uitgevoerd onderzoek, zoals het 400 pagina's tellende onderzoek dat in opdracht van Levenslijn-Kinderfonds en de vzw Ouders van Verongelukte Kinderen werd uitgevoerd door mevrouw Somers en de professoren Hutsebaut en Aertsen.

De staten-generaal mag ook niet worden aangegrepen om een actieplan op de lange baan te schuiven. Het is de bedoeling om op een structurele manier de aandacht voor en de ondersteuning van verkeersslachtoffers vooruit te helpen. Met manifeste verbeteringen en de evidente ondersteuning van kleinschalige projecten moet niet worden getalmd.

De maatschappelijke en politieke aandacht voor verkeersveiligheid is de voorbije jaren positief geëvolueerd. Heel wat preventieacties werden ondernomen en ook uit de cijfers blijkt dat resultaten worden geboekt. Preventie blijft echter primordiaal, zeker als we kijken waar we staan in vergelijking met andere landen.

Tegenover het positieve preventiebeleid van onze overheden, staat de schrijnende vaststelling dat voor de opvang van verkeersslachtoffers weinig initiatieven werden genomen door de Vlaamse overheid. In Vlaanderen is er een vrij goed beleid voor de opvang van slachtoffers van allerlei misdrijven, maar voor de opvang van slachtoffers van verkeersongevallen gebeurt echt te weinig.

Er is een nota van februari 2005 van het Steunpunt Algemeen Welzijnswerk, met een heel precieze inventaris van mankementen inzake slachtofferopvang en met concrete voorstellen. Het is dus een terechte zorg om voor alle verkeersslachtoffers en hun naasten een aanbod te formuleren en niet alleen voor de nabestaanden van gedode verkeersslachtoffers.

We zijn ervan overtuigd dat de staten-generaal deze gegevens zal bevestigen. Er bestaan geen andere eerstelijnsdiensten en de centra voor slachtofferhulp binnen de CAW's hebben een expertise opgebouwd op het vlak van opvang. De Vlaamse overheid heeft tot op vandaag echter nooit specifieke mid-

delen ingeschreven voor verkeersslachtoffers. Het is dus zeker niet te vroeg om stappen te zetten en de bestaande werking van de centra ook financieel de nodige ruimte te geven.

In het voorstel van resolutie wordt uitdrukkelijk meer aandacht gevraagd voor kinderen. De eerste opvang na een ongeval bepaalt in belangrijke mate hoe kinderen op lange termijn het trauma verwerken. Ook hiervoor kan niet snel genoeg worden opgetreden.

Collega's, met de goedkeuring van het voorstel van resolutie bevestigt het Vlaams Parlement zijn inzet en overtuiging om een intentie uit het regeerakkoord te realiseren. Het is zeker een zaak die moet worden opgevolgd, want het maatschappelijke debat over verkeersveiligheid, en niet het minst over de opvang van slachtoffers, is hiermee zeker niet uitgeput. *(Applaus bij de meerderheid en Groen!)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Vera Jans, Vera Van der Borghet en Elke Roex, de heer Bart Caron en mevrouw Helga Stevens betreffende een preventief en ondersteunend beleid rond dementie**

– 521 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

**Bespreking**

**De voorzitter:** Mevrouw Merckx-Van Goey, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag. Het is een uitgebreid en volledig voorstel van resolutie over een uitdaging voor de heel nabije toekomst.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**VERZOEKSCHRIFT over de studiefinanciering in het hoger onderwijs**  
– 617 (2005-2006) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** De heer De Meyer, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

Ik wil er wel een korte uiteenzetting over houden. Collega's, de indiener van het voorliggende verzoekschrift, de heer Monteyne, legt de vinger op een oude wonde. Dit verhaal heeft al een lange geschiedenis. Al op 14 maart 1996 interpelleerden onze collega's Schuermans en Sannen de toenmalige onderwijsminister Van den Bossche over een soortgelijke anomalie bij de toekenning van studietoelagen zoals die nu wordt aangekaart door de heer Monteyne.

In de loop der jaren is de regelgeving in kwestie aangepast en verfijnd zodat de studietoelagen zo goed mogelijk terecht kwamen bij de mensen voor wie ze bedoeld waren, namelijk minder gegoeden. Op die manier levert de regelgeving van de studietoelagen een bijdrage aan de democratisering van het onderwijs. Ik sluit me dan ook aan bij het antwoord van minister Vandenbroucke op dit verzoekschrift.

De zogenaamde kadastraalinkomentoets is een goed principe dat in heel wat gevallen een legitiem resultaat oplevert. Daarom houd ik expliciet deze uiteenzetting. De werking van de KI-toets heeft in een aantal gevallen nog altijd een onbedoeld pervers neveneffect dat met de beste wil van de wereld niet uit te leggen valt aan een normaal denkend mens. Ik kan me voorstellen dat het aantal gevallen niet groot is, maar dat kan ook gezegd worden van het aantal leefloners voor wie wel een vrijstelling van de KI-toets werd geregeld. Het is namelijk zo dat, met voor het overige perfect dezelfde omstandigheden, iemand die een paar duizend euro meer per jaar verdient, wel een studietoelage krijgt, terwijl wie minder verdient, geen studietoelage krijgt. Dat is nu net het probleem dat de heer Monteyne in zijn verzoek-

schrift aanklaagt. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor een landbouwersgezin dat een bepaald jaar door zeer lage prijzen ook een zeer laag inkomen heeft, maar door de KI-toets niet in aanmerking komt voor studiefinanciering doordat het gezin een zelfs heel laag kadastraal inkomen vreemd gebruik heeft voor een stuk grond.

Er is dus wel degelijk nog een probleem, collega's. Ik geef toe dat ik vandaag geen concreet voorstel met een sluitende regeling kan voorleggen. Wel durf ik naar aanleiding van dit verzoekschrift een beroep doen op de bereidwilligheid van minister Vandenbroucke om naar analogie met eerdere verfijningen in het systeem, toch nog eens na te gaan of de geschetste anomalie niet helemaal kan worden opgelost. Nu lijkt iemand met zelfs een beperkt KI vreemd gebruik toch wel relatief zwaar beboet te worden. Ik dank bij voorbaat de minister en zijn administratie voor een eventuele bereidheid om mee te zoeken naar een verdere verfijning van de regeling om een aantal niet-bedoelde neveneffecten in de toekomst te voorkomen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Marginet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Mevrouw Michiels heeft het woord.

**Mevrouw An Michiels:** Ik kan me perfect aansluiten bij wat de heer De Meyer zegt. Ik wil echter opmerken dat bij de bespreking van het decreet over de studiefinanciering mijn fractie zeer uitvoerig is ingegaan op de KI-toets. We hebben toen voorgesteld om niet alleen aan de leefloners maar ook aan deze mensen, inderdaad een zeer kleine groep, tegemoet te komen. Ik wil het debat niet opnieuw voeren, maar we hebben toen een amendement ingediend dat door iedereen, de volledige andere kant van de zaal, is weggestemd. Ik betreur het dat dit nu weer ter sprake moet komen en er nu, naar aanleiding van het verzoekschrift van de heer Monteyne, wel opgeroepen wordt om hieraan tegemoet te komen. Wanneer bij de bespreking van een algemeen decreet mijn fractie deze zaak ook opmerkt, wordt dat door iedereen weggestemd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Mijnheer de voorzitter, in de commissie hebben we hier uitvoerig over gesproken. Er blijven inderdaad een aantal gevallen

die in een moeilijke situatie verkeren door toepassing van de KI-toets vreemd gebruik. De minister heeft zelfs geantwoord dat het concreet waarschijnlijk ging over 14 gevallen. De vraag van de verzoeker is om de KI-toets vreemd gebruik te schrappen. Ik ben het niet eens met de mogelijke schrapping. Het is echter duidelijk dat er naar mogelijkheden moet worden gezocht om de betrokkenen een oplossing te bieden, daar kan niemand zich tegen verzetten. Er zijn echter twee aspecten in deze kwestie: er is het aspect studiebeurs en er is het aspect studiefinanciering. Dat laatste heeft ook te maken met de tegemoetkomingen die hogescholen of universiteiten ten persoonlijke titel, onder andere voor dit soort gevallen, kunnen bieden.

Ik wil me ook richten tot de Vlaams-Belangfractie. Toen we hier die bespreking hadden, ben ik ook tussengekomen in het debat, na mevrouw Michiels. Mevrouw Michiels, u liegt. Ik weet dat ik een grof woord gebruik. Ik haal er even uw amendement bij. U hebt toen het volgende voorgesteld: laat de mensen hun eigen vermogen – hun woning of hun spaargeld – opeten, laat hen dat gebruiken voor de financiering van hun kinderen. Dat is iets totaal anders dan datgene wat de heer Demeyer hier vandaag voorstelt in verband met de KI-toets. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter:** Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

**ACTUALITEITSMOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van het op 11 januari 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van de VRT**  
– 650 (2005-2006) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van de heer Verstrepen.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Cathy Berx, de heren Jan Peumans en Jacky Maes, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Hubert Brouns houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensdiensten, wat de schrapping van de leeftijdsvereiste voor de leden van de bestuursorganen betreft**

– 557 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey en Patricia Ceysens en de heren Eloi Glorieux, Kris Van Dijck, Jos Bex en Flor Koninckx betreffende de nood aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en familieleden van verkeersslachtoffers**

– 267 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

---

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Vera Jans, Vera Van der Borght en Elke Roex, de heer Bart Caron en mevrouw Helga Stevens betreffende een preventief en ondersteunend beleid rond dementie**

– 521 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Linda Vissers en Katleen Martens en de heren John Vrancken, Thieu Boutsen en Rob Verreycken tot besluit van de op 13 december 2005**

- 1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertsiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;
- 2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertsiemaatschappij;
- 3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertsiemaatschappij

– 621 (2005-2006) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken:** Bij de behandeling van de moties over de LRM-zaak lijkt het mij toch nuttig om hier nog een paar woorden over te zeggen. Enkele weken geleden is er – terecht – nogal wat ophef ontstaan over de zogenaamde LRM-zaak. Aanleiding waren de onthullingen van een paar ex-werknemers in enkele kranten over een aantal malversaties die ze meenden te zien bij de Limburgse Reconvertsiemaatschappij. Aanvankelijk rees er slechts één vraag, namelijk of de aanzienlijke overheidsmiddelen die bij de LRM omgaan voor allerlei projecten wel op een oordeelkundige manier worden aangewend, volgens de regels van het behoorlijk bestuur.

Vervolgens is daar een tweede vraag aan toegevoegd, namelijk of er bij de LRM misschien ook misdrijven zijn gepleegd. Ondertussen kennen we het antwoord op de tweede vraag. Het parket in Hasselt heeft immers geoordeeld dat er geen sprake is geweest van misdrijven bij de LRM. Dat is des te beter, maar ik wil waarschuwen voor de conclusie dat daarmee ook de eerste vraag beantwoord en afgevoerd is.

Het gaat over de vraag of het geld dat er circuleert oordeelkundig wordt aangewend. Bij de bespreking in de commissie van de diverse interpellaties en vragen terzake zijn een aantal vragen onbeantwoord gebleven. Zo is de complete politisering van die LRM gebleken. Ik was niet de enige die verbaasd was over de toelichtingen. De raad van bestuur, zo werd gezegd, is volledig gepolitiseerd. Nu goed, dat kon worden verwacht.

Maar ook het personeel van de LRM blijkt volledig gepolitiseerd. Het misnoegde personeelslid dat een boekje heeft opengedaan, bleek tegelijk ook VLD-personeelslid te zijn. Ook kwam het optreden van een advocatenkantoor voor de LRM ter sprake. Dat bleek eveneens gepolitiseerd en familiaal verbonden te zijn met een politieke partij. Verder blijkt dat de taak van regeringscommissaris, die toch wordt geacht een onafhankelijk toezicht uit te oefenen, een deeltijdse bijverdienste was van de VLD-fractiesecretaris.

Daarom lijkt het me dat een aantal vragen onbeantwoord blijven. Ik heb steeds gedacht dat een regeringscommissaris iemand is die, met een zekere neutraliteit en onafhankelijkheid, een volledige dagtaak heeft aan het toezicht houden op geldstromen. In dit geval was die functie blijkbaar een soort politieke bijverdienste, zodat ik me afvraag of die controle afdoende is geweest. De conclusie kwam ook in de commissie ter sprake: is het dan niet zo dat de projecten die met heel veel overheidsgeld in Limburg worden uitgevoerd veeleer om politieke redenen worden verdeeld dan op basis van de vraag of ze nuttig zijn voor Limburg? Zo zou tegenover een investering in Hasselt ook iets in Tongeren hebben moeten staan.

Uit dit debat is gebleken dat de politisering geen goede zaak is voor Vlaanderen. De Vlamingen verdienen beter. Mijnheer de minister-president, ik heb vernomen dat er een nieuwe benoemingstrein op komst is bij de LRM. Het kan niet de bedoeling zijn dat dit alleen maar gebeurt om ervoor te zorgen dat CD&V nu zijn deel van de koek krijgt. Deze rege-

ring moet doen wat ze beloofd had. Ik herinner me nog de uitspraak van een zekere minister Bourgeois dat hij kabinetten zou afschaffen. Het is noodzakelijk dat Vlaanderen gaat naar depolitisering en naar een bestuur enkel en alleen op basis van bekwaamheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De heer Jan Peumans:** We hebben inderdaad gevraagd dat de LRM op een transparante wijze zou worden bestuurd. Ik heb voor volgende week dan ook een vraag om uitleg aan minister Van Mechelen ingediend, die aansluit bij de interpellatie die we eind vorig jaar in de commissie hebben gehouden. De minister heeft heel duidelijk gezegd dat een aantal dingen volkomen wettelijk zijn, maar hij heeft ook toegezegd de nodige maatregelen te zullen nemen om elke zweem van verdachtmaking uit de wereld te helpen. We zullen hem volgende week daarover ondervragen.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Mijnheer de voorzitter, ook in haar motie pleit de meerderheid voor transparantie en het toepassen van de conclusies die de voorbije maanden uit diverse onderzoeken naar voren zijn gekomen. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de heer Verreycken terzake maar al te graag heel wat negatieve ruchtbaarheid blijft geven. De procureur heeft geoordeeld dat er geen strafrechtelijke feiten zijn gepleegd. Verder is er een bijkomend onderzoek door een externe firma, waarvan het definitieve verslag binnenkort aan het parlement kan worden overgemaakt en dat het functioneren van de LRM en de projecten terzake niet in vraag stelt.

U wilt een politieke kleur hechten aan het functioneren van de regeringscommissaris, maar dat externe onderzoek levert dezelfde resultaten op als het interne onderzoek dat de regeringscommissaris in het verleden ten behoeve van de minister heeft gedaan.

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
81 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen, Joris Vandebroucke en Jan Peumans tot besluit van de op 13 december 2005**

1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;

2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij;

3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertiemaatschappij

– 625 (2005-2006) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
74 leden hebben ja geantwoord;  
33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Rudi Daems en Jos Stassen tot besluit van de op 13 december 2005

1° door mevrouw Linda Vissers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het onderzoek van de Vlaamse Regering betreffende de klacht van een ontslagen personeelslid van de Limburgse Reconvertsiemaatschappij met betrekking tot al dan niet vermeende normvervaging bij bepaalde bestuurders;

2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertsiemaatschappij;

3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over mogelijke onregelmatigheden bij de Limburgse Reconvertsiemaatschappij

– 627 (2005-2006) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
33 leden hebben ja geantwoord;  
74 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 13 december 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de organisatie van de flexibele kinderopvang, het voorstel terzake van de werkgevers en -nemers uit de welzijnssector en het mogelijk gebruik van dienstencheques en over de initiatieven tot uitbreiding van de flexibele en occasionele kinderopvang

– 622 (2005-2006) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
84 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 13 december 2005 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de zogenaamde fiscale regularisatie, met name wat betreft de gewestbelastingen

– 626 (2005-2006) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 9*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
74 leden hebben neen geantwoord;  
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 18 januari 2006 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.54 uur.*

---

**BIJLAGEN**





**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

## Afwezig met kennisgeving

Cathy Berx, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Vera Jans, Herman Schueremans: ambtsverplichtingen;

Agnes Bruyninckx, Marijke Dillen: familieverplichtingen.

---

## Afwezig zonder kennisgeving

Erik Arckens, Chokri Mahassine, Hugo Philtjens, Bart Somers.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem,

Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan

Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack,

Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

---



Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian

Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

---









