

Plenaire 15

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

7 december 2005

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

<b>Opening van de vergadering</b>	1
<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ingekomen stukken en mededelingen</b>	1
<b>Motie van orde</b>	1
<b>Actuele vragen</b>	3
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van de overgangsmaatregelen inzake vrij verkeer van werknemers vanaf 1 mei 2006	3
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van het overleg met federaal minister van Justitie Onkelinx betreffende de hervorming van de jeugdbescherming	5
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over mogelijke promotionele ondersteuning van de Vlaamse kandidaat voor Eurosong 2006 door de overheid	8
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de oorzaak en de gevolgen van de luchtvervuiling in Genk-Zuid	10
Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop	
Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop	
Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop	12
Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de rol van de provinciegouverneurs, naar aanleiding van nieuwe uitspraken van de gouverneur van Oost-Vlaanderen	18
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het voorstel van de regionale televisiezenders om integratieprogramma's te maken en de reactie erop van de minister	20
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern zelfstandig agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 464 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 7	
Algemene bespreking	21
Artikelsgewijze bespreking	25

<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Dany Vandebossche en Carl Decaluwe, mevrouw Margriet Hermans en de heren Bart Caron en Kris Van Dijck betreffende regionale televisie – 451 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	26
<b>Voorstel</b> van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 511 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	26 26
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern ver- zelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommi- ge bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 464 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 7 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	26 27
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Dany Vandebossche en Carl Decaluwe, mevrouw Margriet Hermans en de heren Bart Caron en Kris Van Dijck betreffende regionale televisie – 451 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	27
<b>Voorstel</b> van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 511 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	28
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 17 november 2005 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de groeiende spanning tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie – 596 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	28
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	28
<b>Bijlagen</b>	
Aanwezigheden	31
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	31

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Norbert De Batselier**

– *De vergadering wordt geopend om 14.38 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Cathy Berx, Eloi Glorieux, Sabine Poleyn, Roland Van Goethem, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Karim Van Overmeire: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Herman Reynders, Herman Schueremans: ambtsverplichtingen;

Frans Peeters: familieverplichtingen.

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/10*)

## MOTIE VAN ORDE

**De voorzitter:** Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Wij hebben maandag op het Uitgebreid Bureau gevraagd een actualiteitsdebat te houden over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake het wetsontwerp-Onkelinx betreffende

het jeugdrecht. Volgens onze fractie was er binnen de Vlaamse Regering geen eensgezindheid over dat wetsontwerp maar dat werd ontkend door de minister-president. Hij heeft ons intussen een brief bezorgd waarin zowel de brief van minister Onkelinx als het standpunt van de Vlaamse Regering is opgenomen. Vandaag vernamen we via de pers dat wat maandag is gezegd, op zijn minst voorbarig is en dat er wel degelijk discussie bestaat binnen de Vlaamse meerderheid over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake het ontwerp van jeugdrecht van minister Onkelinx. Ik herhaal dan ook mijn vraag. Wil de Vlaamse Regering haar standpunt over dat wetsontwerp duidelijk maken zodat daarna binnen deze plenaire vergadering een discussie daarover kan worden gevoerd?

**De voorzitter:** Ik was maandag niet aanwezig op het Uitgebreid Bureau omdat er met de zeven assemblees een vergadering was over het subsidiariteitsbeginsel. Voor zover ik weet, heeft het Bureau geoordeeld dat er een standpunt was van de Vlaamse Regering. Vandaag heb ik van de minister-president een brief ontvangen die ik heb laten ronddelen. Daarin is de brief van minister Onkelinx en het standpunt dat de Vlaamse Regering op 25 november heeft ingenomen, opgenomen. Het Bureau heeft dan ook beslist dat er geen debat komt. Wat vandaag wel mogelijk is, is een voorstel tot wijziging van de agenda. Daar moet dan wel over gestemd worden.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mevrouw Dillen stelt daar vandaag een vraag over. Ik stel dan ook voor het antwoord van de regering af te wachten en dan te beslissen of er al dan niet een debat moet volgen.

**De voorzitter:** Het Reglement bepaalt dat een debat kan worden afgedwongen indien meer dan twee personen een vraag over dat onderwerp stellen.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Dat hebben we maandagmiddag ook heel duidelijk gezegd, maar er is slechts één actuele vraag daarover ingediend.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** We kunnen blijven zoeken naar regeltjes om het debat niet te laten doorgaan.

Dit Vlaams Parlement is de plaats om te discussiëren over belangrijke zaken. Net zoals 14 dagen geleden

over een ander onderwerp, hoor ik nu dat op woensdag, op het moment dat het parlement vergadert, leden van de meerderheid het blijkbaar nodig vinden om hun commentaar via de media te verspreiden. Dezelfde leden komen hier dan met het Reglement zwaaien om hun stellingen niet te moeten herhalen en niet de daad bij het woord te voegen op de plaats waar die zaken moeten worden gezegd, namelijk in het Vlaams Parlement. Ik kan dat enkel betreuren, want dat komt dit parlement niet ten goede.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels, u hebt het over regeltjes. Een klein regeltje in een democratie stelt wel dat er een meerderheid in het parlement nodig is om een beslissing te nemen.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik weet het. Ik richt mijn pijlen niet op u, maar wel op de moedige mensen van de meerderheid, die liever iets tegen een journalist zeggen dan hun houding op de tribune te verduidelijken. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Ik kan me niet uitspreken over wat u hier hebt gezegd. De helft van de leden plus één moet vragen om het debat te laten plaatsvinden.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Daar kan ik zelf nu niet voor zorgen.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mijnheer de voorzitter, ik stel toch vast dat een lid van dit parlement over dit onderwerp een actuele vraag stelt aan de regering. Ik ga ervan uit dat het antwoord van de regering duidelijk zal maken of er überhaupt een probleem is. Voor zover ik weet, zit de Vlaamse Regering hierover op één lijn. (*Rumoer*)

Ik heb het over de Vlaamse Regering. We zullen zien wat het antwoord van de regering is.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Gelet op sommige merkwaardige verklaringen, begrijp ik de vraag. We hebben daarover echter afspraken. Iedereen had een vraag kunnen stellen. Iedereen die met bepaalde regeringsbeslissingen problemen heeft, had dat ook kunnen doen. Er is een vraag geagendeerd over het standpunt van de regering en het verloop van het Overlegcomité van deze morgen. Ik stel voor dat we daar naar luisteren en daarna beslissen of het nodig is daar volgende week een debat over te houden.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog één opmerking over wat de heer Caluwé heeft gezegd. Mijnheer Caluwé, actuele vragen moeten zijn ingediend tegen 10 uur. Ik heb de verklaringen van mevrouw Ceysens gehoord op het middagjournaal van 12 uur. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Ik denk dat een parlement dient om een aantal zaken te bediscussiëren en daarna een beslissing te nemen. Ik stel vast dat wat we hebben gezegd over het thema dat we op maandagmorgen op de agenda hebben geplaatst, klopt. Er is een zware discussie binnen de meerderheid over het wetsontwerp-Onkelinx.

We vragen gewoon dat de discussie die zich nu in de media afspeelt, wordt gevoerd op de plaats die daarvoor bestemd is, namelijk het Vlaams Parlement. We vragen dat de mensen die de moed hebben om naar de pers te stappen, ook de moed hebben om hier hun standpunt te herhalen. Daarvoor zijn ze verkozen.

We vragen om af te stappen van het formalisme van het Reglement. Het parlement en niet de media is de plaats om te discussiëren en te beslissen.

**De voorzitter:** Mijnheer Stassen, het is de laatste keer dat ik hierop antwoord. Er is een vraag waarop iemand van de regering zal antwoorden. De minister zal antwoorden namens de regering. We zitten hier niet in het federaal parlement, waar een individueel minister een individueel antwoord kan geven, zonder dat hij daarmee de regering bindt. (*Rumoer/Opmmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Mijnheer Stassen, een minister kan hier geen individueel antwoord geven. In de Bijzondere Wet staat zeer duidelijk dat de Vlaamse Regering bij consensus moet beslissen. Dat betekent dus dat wat hier wordt gezegd, de beslissing is van de regering, wie ook daarover het woord voert. Dat is niet het geval in de federale regering.

Het is niet aan mij om te oordelen over het verschil tussen de theorie en de praktijk. Ik ken dat verschil niet. Er kan bij het begin van de zitting een stemming worden gevraagd over de wijziging van de agenda. Dat kan daarna niet meer.

Vraagt u nu een stemming?

**De heer Jos Stassen:** We vragen dat de Vlaamse Regering eerst een verklaring aflegt waarover dan

kan worden gediscussieerd. We vragen dus een wijziging van de agenda.

**De voorzitter:** Een verklaring afleggen betekent een wijziging van de agenda.

We spreken ons daarover nu uit.

- *Het voorstel tot wijziging van de agenda wordt bijzitten en ontstaan niet aangenomen.*

Het incident is gesloten.

## ACTUELE VRAGEN

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van de overgangsmaatregelen inzake vrij verkeer van werknemers vanaf 1 mei 2006**

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, het debat over het al dan niet bestendigen van de overgangsmaatregelen inzake het vrij verkeer van personen binnen de Europese Unie houdt ons al enkele weken bezig. Wat zal er gebeuren op 1 mei 2006? Zullen de grenzen worden opengezet voor werknemers uit de nieuwe Europese lidstaten, of zullen we de beperkingen bestendigen of eventueel versterken of wijzigen?

De huidige situatie is vrij duidelijk. Een werkgever die een werknemer uit één van die landen wil aanwerven, moet een contract afsluiten op het ogenblik dat die werknemer nog in het buitenland is. Er wordt dan een arbeidsvergunning en -kaart aangevraagd. Daarna komt er een intern marktonderzoek door VDAB en EURES, want ook binnen de Europese ruimte moet worden nagegaan of er werkzoekenden beschikbaar zijn. Pas dan kan de minister overgaan tot het afleveren van de arbeidsvergunning en -kaart. Deze overgangsbepaling was afgesproken voor 2 jaar en moet volgend jaar worden geëvalueerd.

De vraag is nu of dit al dan niet zal worden verlengd voor 3 jaar en of er al dan niet bijkomende beperkingen moeten worden opgelegd. De meeste werk-

nemers die vanuit Oost-Europa naar hier komen, ontlopen deze zware maatregelen via allerlei constructies. Ik denk bijvoorbeeld aan de schemerzone van zelfstandige dienstverleningscontracten, aan detachering en dergelijke meer. Uit de cijfers van de administratie blijkt dat maar enkele werknemers de officiële weg volgen.

De standpunten van de partijen zijn duidelijk. De VLD zegt dat we de voordeur open moeten zetten omdat ze toch binnenkomen. Sp.a wil de maatregelen verlengen en ondertussen een aantal nieuwe maatregelen nemen die de controle op de toepassing van de loon- en arbeidsvoorwaarden mogelijk maken. CD&V gaat daarmee akkoord, maar is bereid om als we erin slagen om die controle effectief uit te voeren, eventueel het zware administratieve interne marktonderzoek door VDAB en EURES af te schaffen. De registratieplicht van elke buitenlandse werknemer moet wel blijven bestaan.

Mijnheer de minister, we hebben daar donderdag een discussie over gevoerd naar aanleiding van uw beleidsbrief in de Commissie voor Economie. U hebt toen gezegd dat u een voorstel had uitgewerkt in samenwerking met federaal minister Vanvelthoven. Ik citeer u: 'We gaan werk maken van een systematisch en voorafgaande registratie van buitenlandse werknemers. Er moet een versterkt en gecoördineerd optreden komen van de federale en regionale inspectiediensten. Werknemers/werknemersorganisaties moeten naar de rechtbank kunnen stappen indien er wordt vastgesteld dat er misbruiken zijn. Hoofdaannemers en eventueel opdrachtgevers moeten zelfs hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor schade die door niet-naleving van die rechten en plichten wordt opgelopen'.

Ik ging er dus van uit dat er eenduidig standpunt kon worden gevonden. Gisteren echter heeft de premier gezegd dat hij een bijkomende studie vraagt aan de Hoge Raad voor Werkgelegenheid. Die heeft specifiek de opdracht gekregen om na te gaan wat de gevolgen zullen zijn van het openstellen van de arbeidsmarkt zowel op het vlak van de concurrentiepositie, de economie en de arbeidsmarkt. Dat verandert de situatie helemaal. Dit is inderdaad voor een gedeelte een federale materie, maar het is ook een Vlaamse aangelegenheid zoals op het vlak van arbeidsmarktbeleid, begeleiding, interims, outplacement en het verlenen van arbeidsvergunningen en -kaarten.

Vandaar dat ik van de minister graag zou vernemen hoe het zit. Vorige week verwoordde hij zijn standpunt. De federale regering heeft een uitstel verkregen door een bijkomend onderzoek te vragen. Wil de minister ook wachten tot de resultaten van het onderzoek zijn gekend om eventueel een nieuw standpunt in te nemen? Of blijft hij bij zijn standpunt van afgelopen donderdag en houdt hij vast aan een zwakke vorm van controle, in de vorm van een meldings- en registratieplicht? Dat laatste betekent dat er geen echt arbeidsmarktonderzoek door de VDAB en EURES gebeurt.

**De voorzitter:** Minister Vandembroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandembroucke:** Vooraf wil ik benadrukken dat de uitdaging heel wat verder reikt dan de vraag of we bij de EU een verlenging van onze overgangsmaatregelen voor de beperking van het vrije verkeer van werknemers aanvragen. Het probleem is groter dan dat. Verder denk ik dat we moeten nuanceren. Ik ben niet van oordeel dat we moeten kiezen tussen de stopzetting van de overgangsmaatregelen op 1 mei 2006 en de verlenging ervan tot 2009. Dat laatste heb ik niet bepleit. Hier en daar stond dat zo in de pers, maar dat is niet juist.

De vraagsteller heeft me heel goed geciteerd. Ik heb vooraf overlegd met mijn federale collega, minister Vanvelthoven. Ik heb hierover in de commissie gezegd dat het eigenlijk verstandig is om de overgangsbepalingen te handhaven zolang we geen flankerende maatregelen kunnen nemen om ervoor te zorgen dat het verkeer van werknemers correct verloopt. Eens die flankerende maatregelen in voege zijn, kunnen we de overgangsbepalingen opheffen. Ik zou daar geen datum op plakken. We moeten debatteren over de globale aanpak van het vrije verkeer van werknemers en eigenlijk ook van diensten waarvoor arbeidskrachten de grens oversteken.

Ik bevestig wat u zegt. Ik heb overlegd met minister Vanvelthoven. We zijn overeengekomen dat we een gemeenschappelijke visie in onze respectieve regeringen en bij onze respectieve sociale partners zouden verdedigen. Eenvoudig gesteld, komt die visie erop neer dat het geen zin heeft om te beweren dat men de mensen buitenhoudt door de voordeur te sluiten terwijl ze via de achterdeur op allerlei frauduleuze manieren binnenkomen. Vandaag gebeurt dat zo, en daaraan moeten we remediëren. We moeten ervoor zorgen dat mensen op een correcte wijze kunnen binnenkomen.

We moeten verschillende sporen uitproberen. Voor eerst moeten we gaan naar een veralgemeende registratie, zodat we weten wie naar hier komt om een werk te verrichten, onder welk juridisch statuut ook: een detachering, een gewoon arbeidscontract of een uitzendarbeitscontract. Vandaag weten we onvoldoende, en dat maakt controle moeilijk. Verder moeten we er kunnen voor zorgen dat onze federale en Vlaamse inspectiediensten samen krachtiger kunnen optreden. Ten derde: onze arbeidsrechtbanken zouden moeten kunnen optreden voor inbreuken die worden gepleegd ten nadele van buitenlandse werknemers op onze arbeidsmarkt. Dat is een federale bevoegdheid, maar minister Vanvelthoven is het daarmee eens.

De detacheringrichtlijn laat dat toe, maar wij laten dat in België niet toe. Een Pool die hier een probleem heeft in het kader van de detachering moet dat voor een Poolse rechtbank betwisten, al hebben de feiten zich hier afgespeeld. Een Belgische rechtbank zou daarover uitspraak moeten kunnen doen.

Verder heb ik gesteld dat het om een federale bevoegdheid gaat en eraan toegevoegd dat mijn collega, de heer Van Velthoven, zijn regering wil overtuigen van het feit dat ook de werkgevers sterker moeten worden geresponsabiliseerd bij onderaanneming of uitbesteding van werk, bijvoorbeeld via hoofdelijke aansprakelijkheid. Het is nuttig om daarover een samenhangende visie te ontwikkelen en te verdedigen.

Ik ben ervoor de problemen, die niets te maken hebben met de arbeidskaarten maar met de incorrecte tot zelfs frauduleuze detachering, krachtig aan te pakken. Ze gaan veel verder dan de vraag of al dan niet met arbeidskaarten wordt voortgewerkt. Het systeem moet niet worden opgeheven zolang de problemen niet onder controle zijn gebracht. Eens dat is gebeurd, kunnen we de arbeidskaarten afschaffen.

U vraagt naar de stand van zaken in het federale parlement. We zijn er wel wat bij betrokken en in die zin is uw vraag niet misplaatst. De federale regering heeft inderdaad gesteld een studieopdracht te zullen geven aan de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid. Dat is een goed uitgangspunt. Bovendien zijn de regio's in de raad vertegenwoordigd. De Vlaamse Regering is daarin niet als regering vertegenwoordigd, maar onze expertise is er op een indirecte manier wel aanwezig. Ik denk aan de heer Le Roy, administrateur-generaal van de VDAB, en aan mevrouw Stappaerts, van het departement EWBL, die als verantwoordelijke voor werkgelegenheid in



de Hoge Raad zitting hebben. Heel wat aandachtspunten en inzichten worden door de heer Jan Smets meegenomen, ondervoorzitter van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid in zijn adviesverlening voor het federale niveau. Daar ben ik van overtuigd.

Ik ben voorstander van een objectief en vrij onderzoek. Als er inzichten uit de studie naar voren komen die leiden tot accentverschuivingen of bijstellingen, sta ik daar open voor. Zelf heb ik mijn standpunt niet gewijzigd. Ik blijf denken dat we beter moeten controleren wat er effectief gebeurt en de ogen openen voor de realiteit. Als we dat doen, kunnen we die overgangsmaatregelen opheffen, maar niet eerder.

**De heer Jan Laurys:** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Onze standpunten liggen niet zo ver uit elkaar. De minister stelt voor de bestaande maatregelen voorlopig te verlengen. Intussen moeten we maatregelen in verband met de handhaving treffen. Wij stellen voor de maatregelen zo snel mogelijk te treffen en op 1 mei te starten met een kleine versoepeling, maar wel met meldingsplicht en registratie van elke soort van werknemer die vanuit een van de acht nieuwe Europese lidstaten komt werken. Dat geeft de federale regering wat ademruimte.

De buitenlandse werknemers zouden hier echter al zijn, de gevolgen zouden nu al merkbaar moeten zijn en dan moeten we nu al tot een standpunt komen. In het federale parlement heeft CD&V al een aanbod gedaan om daarover een beslissing te nemen. De studie kan wat tijdsperspectief bieden, maar iedereen weet in welke richting een beslissing moet gaan.

**Minister Frank Vandenbroucke:** De opdracht van deze studie is zeer breed. Ze gaat zowel over de vermoedelijke impact van het openstellen van onze grenzen op onze arbeidsmarkt, als op onze mogelijkheden om de controle te versterken en van de mogelijke misbruiken en de middelen om ertegen te strijden.

Het is de eerste maal dat een studie van die omvang wordt gemaakt. De studie past trouwens in de discussie die we vorige donderdag in de commissie hebben gevoerd. Alle aspecten die toen ter sprake gekomen zijn, komen ook in de studie aan bod. Ik vind het alleszins geen tijdverlies om de Hoge Raad voor Werkgelegenheid naar de studie te laten kijken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van het overleg met federaal minister van Justitie Onkelinx betreffende de hervorming van de jeugdbescherming**

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mijnheer de voorzitter, de omvorming van een jeugdbeschermingsrecht tot een streng maar rechtvaardig en doeltreffend jeugdsanctierecht is een dossier dat de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement al sinds het begin van de regeerperiode bezighoudt. Vandaag moet de Commissie Justitie van de Senaat zich uitspreken over een reeds door de Kamer van Volksvertegenwoordigers goedgekeurd wetsontwerp dat duidelijk niet aan de door Vlaanderen naar voren geschoven basisprincipes beantwoordt.

Ik heb de minister al herhaaldelijk vragen om uitleg over dit onderwerp gesteld. Ik heb haar telkens verzocht krachtdadig op te treden, de Vlaamse eisen en verzuchtingen te verdedigen en geen toegevingen van welke aard dan ook te doen. De minister kan zich hierbij op het Vlaamse regeerakkoord baseren. Daarin wordt uitdrukkelijk gepleit voor 'de uitbouw van een Vlaams jeugdsanctierecht om gericht en met meer rechtszekerheid voor de jongeren te kunnen optreden tegen jongeren die een ernstig misdrijf hebben gepleegd'. Ze kan zich tevens baseren op het standpunt dat de Vlaamse Regering op 24 december 2004 unaniem heeft ingenomen. Dat standpunt omvat een vijftal krachtlijnen en stelt duidelijk dat 'het jeugdrecht niet alleen een herstellende, pedagogische en responsabiliserend finaliteit moet hebben, maar ook sanctionerend moet kunnen optreden tegen criminele jongeren'.

Ik veronderstel dat iedereen het erover eens is dat het voorliggende wetsontwerp dat onmogelijk maakt. Enkele maanden geleden hebben we in dit verband trouwens een motie van belangenconflict ingediend. De meerderheid vond het toen niet nodig om de motie te steunen. Onze motie is verworpen omdat de meerderheid het volste vertrouwen in het aangekondigde overleg had. Vandaag blijkt helaas dat we gelijk hadden. Ik zeg dat zonder enige triomf. Daarvoor is het dossier voor Vlaanderen immers veel te belangrijk. Ik geef toe dat ondertussen overleg tussen de betrokken overheden heeft plaatsgevonden. Dat overleg heeft evenwel niet tot een consensus geleid. Wat een aantal belangrijke principes en uitgangspunten betreft, staan de Vlamingen en de Franstaligen zelfs lijnrecht tegenover elkaar.

Vanochtend is nogmaals overleg gevoerd. In haar voorbereidende nota heeft minister Onkelinx zich zeer duidelijk uitgesproken. Ik citeer: ‘De formulering van de beslissing van de Vlaamse en de Franse gemeenschapsregeringen laat niet toe te besluiten tot een globale consensus. Zo is het standpunt van de Franse Gemeenschap niet duidelijk als het erop aankomt te weten of ze al dan niet een beperking van de straffen voor uithanden gegeven minderjarigen ondersteunt. Anderzijds lijkt de Vlaamse Gemeenschap een standpunt in te nemen dat contradicties bevat. Ondersteunt ze de beperking van de mogelijkheden om bepaalde maatregelen te verlengen na de leeftijd van 18 jaar door die verlenging te beperken tot de maximum leeftijd van 20 jaar of bevestigt ze haar standpunt van 24 december 2004?’

De voorzitter heeft ons net de brief van minister Onkelinx en het antwoord van de minister bezorgd. Die teksten nemen de onduidelijkheid niet weg. De minister stelt voor de verlenging tot de leeftijd van 20 jaar te beperken. Op 25 november 2005 heeft de Vlaamse Regering beslist met dit voorstel akkoord te gaan en de minister enkel nog om de uitwerking van een paar uitvoeringsbepalingen te verzoeken. Minister Onkelinx besluit dat verduidelijking is uitgebleven en dat het bijgevolg onmogelijk is de federale regering amendementen voor te leggen die een consensus zouden weergeven.

Mevrouw Ceysens, ik was bijzonder verwonderd toen ik gisteravond kennis nam van een persbericht dat u samen met senator Willems de wereld hebt ingestuurd. Op uw website zegt u: ‘De VLD vraagt dat er geen verdere vertraging komt in dit dossier. Vermits er geen consensus kan worden gevonden over eventuele wijzigingen aan het ontwerp-Onkelinx, vraagt de VLD dat de Senaat het ontwerp nu snel groen licht geeft.’

Mevrouw Ceysens, hieruit blijkt duidelijk dat u ermee akkoord gaat dat de voorstellen worden aangepast zoals minister Onkelinx aan de Vlaamse Regering heeft gevraagd. Het is dan ook heel merkwaardig dat deze middag zoveel heisa werd gemaakt.

Mevrouw de minister, er is vandaag niet alleen geen consensus tussen Vlamingen en Franstaligen, er is duidelijk ook geen consensus meer binnen de Vlaamse Regering, of moet ik zeggen tussen CD&V en de VLD of tussen de Vlaamse Regering en mevrouw Ceysens. Volgens de nieuwsberichten van 12 uur en 1 uur heeft mevrouw Ceysens duidelijk verklaard dat u uw standpunt in dit dossier verzwakt en niet meer

dezelfde krachtdadige houding aanneemt als in het verleden.

Mijnheer de voorzitter, het is heel belangrijk dat het Vlaams Parlement op een duidelijke en correcte manier wordt ingelicht over het standpunt van de Vlaamse Regering, over de motieven die naar voren werden gebracht tijdens het overleg en over de resultaten van het overleg.

Mevrouw de minister, ik krijg stilaan de indruk dat Vlaanderen op termijn toch het slachtoffer zal worden van de lakse ‘alles kan en alles mag’-mentaliteit van de Franstaligen.

Welk standpunt heeft de Vlaamse Regering vanochtend verdedigd tijdens het overleg? Wat zijn de resultaten hiervan? Wordt dat standpunt gesteund door de volledige Vlaamse Regering en de volledige Vlaamse meerderheid? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal de beslissing van de Vlaamse Regering overlopen, zodat iedereen goed op de hoogte is. Er staat: ‘De Vlaamse Regering heeft kennis genomen van het consensusvoorstel voor de interministeriële conferentie van 18 november 2005. De Vlaamse Regering gaat akkoord met dit voorstel en verzoekt de federale regering om het advies in te winnen van de Unie van Jeugdmagistraten over de afschaffing van de verlenging van de maatregelen van de bescherming na de leeftijd van 20 jaar en de modaliteiten van de strafmaat, rekening houdend met de minderjarigheid van de dader. De Vlaamse Regering bevestigt, met inachtneming van het advies van de Raad van State, haar standpunt van 24 december 2004 met betrekking tot de vijf krachtlijnen, in het bijzonder inzake de financiering door de federale overheid. De Vlaamse Regering gelast de Vlaamse minister bevoegd voor de bijstand aan personen het standpunt mee te delen aan de federale minister.’

Op het Overlegcomité heb ik het standpunt van de Vlaamse Regering opnieuw bevestigd. Daar hebben ook de andere gemeenschappen bevestigd dat er een consensusvoorstel is. We vragen aan de federale minister om de Unie van Jeugdmagistraten te bevragen over de modaliteiten voor de uitvoering van het strafrecht op een minderjarige en over de verlenging van de maatregelen van het beschermingsrecht tot de leeftijd van 23 jaar.

Het probleem is dat vandaag de jeugdrechter kan putten uit maatregelen met betrekking tot het beschermings- of jeugdrecht, of anders – en dat is de enige mogelijkheid die hij dan heeft – kan doorverwijzen naar het volwassenenrecht en de maatregelen van het strafrecht van toepassing maakt.

In de praktijk zien we dat de jeugdrechters ervoor kiezen om het systeem van de uithandengeving zeer weinig te gebruiken, vooral vanwege het feit dat de cijfers aantonen dat het zeer weinig effectief is. Er is een rapport over. De effectiviteit laat te wensen over, want aan 16,5 percent van de jongeren die zwaar moeten worden gestraft, wordt er effectief een gevangenisstraf gegeven. In 64 percent van deze dossiers wordt een straf van maximum 3 jaar gegeven.

Men kiest er daarnaast duidelijk voor het systeem van de uithandengeving weinig toe te passen omdat het eigenlijk het failliet van het jeugdbeschermingsrecht aantoonst. Als we de dossiers globaal bekijken, zien we dat in 1999, 2000 en 2001 in Brussel slechts 2,4 percent uit handen wordt gegeven, in Charleroi 4 percent en in Mechelen 22 percent, het grootste aantal dat gekend is. Gemiddeld voor de Vlaamse Gemeenschap gaat het over een dertigtal dossiers op jaarbasis.

Concreet gaat het vandaag als volgt. De jeugdrechters stellen vast dat er problemen zijn. Er zijn een aantal maatregelen in het beschermingsrecht voorhanden. De rechters vinden dat er jongeren zijn waarvoor die maatregelen niet voldoende zijn en vragen antwoorden zoals die zijn opgesomd in de vijf krachtlijnen om de jeugdrechter de mogelijkheid te geven te kunnen putten uit de maatregelen van het strafrecht. Ze kiezen daarvoor om niet in de onzekerheid te treden van de uithandengeving aan de volwassenenrechtbank.

Door het gemeenschappelijke voorstel zal de jeugdrechter voor het eerst in de geschiedenis in staat zijn om te kunnen putten uit de maatregelen van het strafrecht via een uitgebreide kamer. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

In de dossiers waaruit blijkt dat de beschermingsmaatregelen uitgeput zijn en niet meer werken, heeft de jeugdrechter zelf de mogelijkheid, om te kunnen putten uit het strafrecht, rekening houdende met de historiek van de jongere. Om de modaliteiten uit het strafrecht voor volwassenen te kunnen transponeren naar het strafrecht voor minderjarigern, vragen wij aan de federale minister zich daarover uit te spreken

en de unie daarover te bevragen. Het is mogelijk dat experts beslissen dat, als het strafrecht voor volwassenen wordt toegepast op minderjarigen, er andere modaliteiten voor nodig zijn. De jeugdrechters zijn dus niet meer afhankelijk van de volwassenenrechters om het dossier uit handen te geven. Ze zullen voor die jongeren die weigeren mee te werken, wat vandaag als het grootste probleem wordt beschouwd, een stok achter de deur te hebben en eigen maatregelen kunnen treffen.

In het voorstel maken we een onderscheid tussen correctionaliseerbare en niet-correctionaliseerbare feiten. Niet-correctionaliseerbare feiten, zoals bijvoorbeeld moord, zijn zo zwaar dat daarvoor de uithandengeving moet blijven behouden en moeten worden doorverwezen naar de het hof van assisen. Voor de feiten die correctionaliseerbaar zijn en waarvoor de jeugdrechtbank vandaag alleen maar de mogelijkheid heeft van bescherming, voegen we nu een uitgebreide kamer toe die zal kunnen putten uit het strafrecht en waarnaast ook de mogelijkheid tot uithandengeving blijft bestaan. Het pakket van mogelijkheden wordt dus uitgebreid.

Sommigen menen dat deze voorstellen zouden leiden tot een afgezwakte aanpak van minderjarige delinquenten en we zouden de jeugdrechter slechts de mogelijkheid geven om de jonge criminelen te straffen tot aan de leeftijd van 20 jaar in plaats van 23 jaar zoals in het ontwerp-Onkelinx.

Dat is echter niet correct. Het gemeenschappelijke voorstel geeft de jeugdrechter de mogelijkheid om minstens tot 23 jaar te bestraffen, afhankelijk van de straf die zal worden gegeven. Het is dus niet zo dat we bestraffen tot 20 jaar. Vandaag is er een bescherming tot 20 jaar. We geven nu de jeugdrechter de mogelijkheid om, bijvoorbeeld, te straffen tot 23 jaar.

Wat zegt de Unie van de Nederlandstalige Jeugdmagistraten over dit gemeenschappelijke voorstel? Reeds in het advies voor de Commissie van Justitie had de Unie vragen bij de afdwingbaarheid van de verlenging van de maatregelen inzake beschermingsrecht tot 23 jaar. Er zou immers een gebrek aan een juridisch kader zijn. De Unie besluit met het volgende: 'De Unie beschouwt het gemeenschappelijke voorstel als een grote stap voorwaarts tegenover het in de Kamer goedgekeurde ontwerp.'

Er is dus een gemeenschappelijk voorstel. Wij vragen dat de federale minister de Unie van Magistra-

ten zou bijeenroepen om zich uit te spreken over de verlenging van de maatregelen inzake het beschermingsrecht van 20 naar 23 jaar, en dit orgaan ook zou vragen hoe de uitvoeringsbepalingen van het strafrecht voor volwassenen op minderjarigen kunnen worden toegepast. Het is nu aan de federale regering om daarover een standpunt in te nemen. *(Applaus bij CD&V en sp.a-spirit)*

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitvoerige antwoord, dat alleszins op applaus van de meerderheid, maar niet van de VLD-fractie leider werd onthaald.

De discussie over het uithanden geven hoort inderdaad – helaas – niet thuis in dit parlement. U weet dat onze fractie terzake uw bondgenoot is, uiteraard op voorwaarde dat er voldoende strenge straffen kunnen worden uitgesproken.

Wat de discussie over 20 en 23 jaar betreft, heb ik echter geen duidelijk antwoord gekregen. De minister blijft hier de leeftijd van 23 jaar verdedigen. Uit documenten die we daarnet hebben gekregen, blijkt echter dat er wordt gepleit voor het afschaffen van de verlenging van de maatregelen na de leeftijd van 20 jaar. Daar is nog wel het advies van de Unie van Jeugdmagistraten voor nodig. Dat is nog niet volledig duidelijk.

Ik steun u wanneer u pleit voor de maatregelen waarbij de artikelen van het strafrecht zouden kunnen worden toegepast, uiteraard mits een aantal aspecten aangepast worden. Alleen heb ik geen antwoord gekregen op mijn toch wel duidelijke vraag of uw pleidooi op de steun van de hele Vlaamse Regering kan rekenen. CD&V steunt het. Sp.a-spirit heeft in dit dossier geen afwijkend standpunt ingenomen. Dat lijkt me dus geen probleem. Maar steunt de VLD het? Of is het enkel een discussiepunt tussen de Vlaamse Regering en de fractie leider van de VLD? Dat is nog steeds niet volledig duidelijk.

Ik wil u ten slotte herinneren aan uw uitdrukkelijke pleidooi een jaar geleden voor een volledige overheveling van alle bevoegdheden inzake jeugdrecht. Ik ben ervan overtuigd dat Vlaanderen, mocht het alleen en volledig bevoegd zijn geweest in dit dossier, reeds lang vele stappen voorwaarts had kunnen zetten en reeds lang definitieve beslissingen had genomen, in het belang van Vlaanderen en van de minderjarige. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**Minister Inge Vervotte:** Blijkbaar kunnen er misverstanden rijzen over het verlengen van de maatregelen. Enerzijds gaat het over het verlengen van de maatregelen ter bescherming. We hebben nu immers een alternatief, in de vorm van een uitgebreide kamer die de jeugdrechter de mogelijkheid zal kunnen geven om te beschermen. Daardoor zal het dossier naar de strafuitvoeringsrechtbank gaan en zal de jongere om de zes maanden geëvalueerd worden. Zo hebben we dus een stok achter de deur. Daarom denken we dat er moet worden bekeken of het nog zin heeft de maatregelen ter bescherming van de jongeren uit te breiden tot 23 jaar. Er is immers een alternatief. We vragen de federale minister dat ze de Unie van Jeugdmagistraten terzake zou raadplegen, zodat hun expertise mee in overweging kan worden genomen in het debat.

Het is echter duidelijk dat er nu meer mogelijkheden zijn, zodat het systeem ook meer sluitend is dan louter de maatregelen ter bescherming van de jongeren. We kunnen nu bestraffen volgens het strafrecht, zodat de maatregelen ook verder strekken dan de leeftijd van 20 tot 23 jaar.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mevrouw de minister, ik dring erop aan dat u over elke stap in dit bijzonder belangrijke dossier informatie en toelichting komt geven in de Commissie voor Welzijn. Dan kunnen we iets grondiger van gedachten wisselen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over mogelijke promotionele ondersteuning van de Vlaamse kandidaat voor Eurosong 2006 door de overheid**

**De voorzitter:** Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren zijn de 28 kandidaten geselecteerd voor Eurosong, de voorronde van het Eurovisiesongfestival in mei. De VRT wil daar een bijzonder ambitieuze show van te maken, en terecht want het is een echt kijkcijferkanon.

Tijdens de voorronde wordt een goede kandidaat geselecteerd die ons land – dit keer Vlaanderen –

moet gaan vertegenwoordigen in Athene. Het kiezen van de kandidaten gebeurt wel met een zeker gevoel voor democratie en met het nodige enthousiasme. De laatste jaren merken we toch dat ze, hoewel ze niet slecht presteren, wel ondermaats scoren. Veel mensen vragen zich af hoe dat komt. Wat loopt er verkeerd?

Het Eurovisiesongfestival evolueert meer en meer van een liedjeswedstrijd naar een wedstrijd waarin elk land probeert zich te profileren. Vooral de nieuw deelnemende landen hebben dat begrepen, en maken er dan ook echt werk van. Weken van tevoren gaan ze aan de slag om hun kandidaat internationaal bekend te maken. Wij doen dat niet. Litouwen, Oekraïne en Griekenland, gaan zelfs verder en maken van de kandidaten bijna toeristische ambassadeurs. Daarom stel ik de vraag aan u als minister van Toerisme, en niet als minister van Media.

We laten een heel grote kans liggen. We kunnen Vlaanderen hiermee immers op de kaart zetten op een heel degelijke manier. Uiteraard moeten we dat combineren met de ondersteuning van onze eigen kandidaten. Die mensen hebben weken gewerkt. Dat is geen dankbare opdracht als ze dan ook nog aan de staart eindigen.

Op een schriftelijke vraag antwoordde de minister dat er geen afspraken over waren en dat er geen vraag naar was. Nochtans denk ik dat men ook bij het Eurovisiesongfestival en bij de VRT een betere ondersteuning van de kandidaat zelf zou verwelkomen. Er zou een groepje met de kandidaat kunnen meegaan om Vlaanderen te promoten, en eventueel ook het liedje, zodat we daar met enige sérieux aanwezig zijn.

Mijnheer de minister, is het mogelijk de kandidaat te steunen met budgetten voor het toerismebeleid? Is het mogelijk op dat gebied samen te werken met de VRT? Kunnen niet ook wij die kandidaat zien als een soort toeristische ambassadeur en het geheel iets meer waarde geven dan gewoon een liedjeswedstrijd, wat het eigenlijk is? De financiële behoeften zijn ook erg groot. Kunt u ook steun geven voor andere aspecten, zoals voor de tickets en het team dat de zanger omringt?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Hermans, ik dank u voor deze vraag. Door uw fractieleidster werd inderdaad al een schriftelijke vraag gesteld

over een mogelijke toeristische promotie van het Eurosongfestival. U repte in uw schriftelijke aankondiging van deze vraag echter met geen woord over toerisme. U had het zelfs over een exportproduct waaruit ik zou kunnen afleiden dat u het had over buitenlandse handel en productpromotie, maar in de veronderstelling dat u me de vraag stelde in mijn hoedanigheid van minister van Media, heb ik uw vraag doorgespeeld aan de VRT, want die staat autonoom in voor de organisatie.

Het Eurosongfestival is een organisatie van de Unie van Openbare Omroepen, of EBU, waar de VRT lid van is. EBU organiseert volgend jaar voor de 51<sup>e</sup> keer het Eurovisiesongfestival. Telkens als Vlaanderen aan de beurt is, organiseert de VRT autonoom de selectie en het gebeuren. Ik ga ervan uit dat u niet betwijfelt dat de organisatie behoort tot de operationele bevoegdheid van het management. In het decreet, noch in de beheersovereenkomst staat er een woord over in. De VRT zal zelfstandig beslissen.

Gisteren maakte de VRT bekend hoe de selectie zal verlopen. De finale zal plaatsvinden op 29 februari. Op dat moment zijn er nog drie maanden om aan promotie te doen. Ik heb op uw vraag aan de VRT gevraagd welke promotieplannen er zijn.

Ik citeer uit het antwoord dat ik per e-mail ontving: 'De VRT wil de geselecteerde kandidaat zo goed mogelijk ondersteunen. Eén, met de optimalisering van de winnende song. Het is de bedoeling om de winnende artiest te begeleiden inzake stemcoaching, choreografie, styling, enzovoort. Twee, met een promotieplan: een plan op maat van de winnende artiest met de bedoeling om positieve publiciteit te genereren in andere EBU-landen. Dit is inclusief de distributie van een videoclip en het bekijken van mogelijkheden om de cd uit te brengen in het buitenland. Drie, met een promotie. De VRT onderzoekt momenteel of zij de Vlaamse kandidaat kan helpen promoten in de periode voorafgaand aan het Eurosongfestival door middel van een promotour. De omroep onderzoekt daarbij alle mogelijkheden. Belangrijk hierbij is de kostprijs van een eventuele promotour. Mogelijke partners zullen de komende tijd worden aangesproken om te weten of ze interesse hebben om met de VRT hiervoor samen te werken.'

De VRT zal dus uitkijken naar andere partners. De promotie van het Eurovisiesongfestival behoort niet tot de taken van Toerisme Vlaanderen. Toerisme Vlaanderen kan logistieke en andere ondersteuning

geven, maar dit betreft geen toeristisch gebeuren, maar de promotie van een lied. Ik weet dat vaak wordt gezegd dat het stemmen bij het Eurovisiesongfestival wordt ingegeven door nabuurschap, maar toch gaat het in essentie om een liedjesfestival dat de VRT zelfstandig organiseert, inclusief de promotie.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de minister, ik begrijp dat Toerisme Vlaanderen de muzikale promotie niet wil ondersteunen, maar de zanger zou Toerisme Vlaanderen kunnen ondersteunen. Het gaat dus om de omgekeerde situatie. Wij maken veel te weinig gebruik van onze diplomatieke situatie. Ik merk dat de nieuwe landen die wel ongelooflijk uitbaten – zelfs bijna uitbuiten. Bijna niemand had ooit van Oekraïne gehoord, maar nu staat het land voor de West-Europeanen op de kaart. Vlaanderen laat een serieuze kans liggen.

Als klopt wat u denkt dat de VRT geen vragende partij is, waarom laat men ons dan weten dat ze de zaak liever ondersteund zouden zien door een overheidsorgaan? Ik begrijp het niet goed, maar ik dank u voor het antwoord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Hermans, ik heb niet gezegd dat de VRT geen vragende partij zou zijn, ik heb verteld wat de plannen van de VRT zijn. De VRT zal een promotieplan maken en overweegt een promotour. Die tour is afhankelijk van middelen en contacten. Toerisme Vlaanderen kan desgevallend ondersteuning of expertise inbrengen, maar het blijft een organisatie van de VRT als publieke omroep en lid van de EBU.

Ik heb u voorgelezen wat de VRT wil, tot en met de videoclip. Dat biedt mogelijkheden. Wij gaan niet dicteren wat erin moet staan. Het behoort tot de operationele bevoegdheden van het management. Dat uitgangspunt wordt trouwens door het parlement gesteund. Wij gaan ons daarmee niet inlaten. We gaan ons niet bemoeien met de aanpak van programma's en het soort activiteiten dat de VRT moet organiseren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de oorzaak en de gevolgen van de luchtvervuiling in Genk-Zuid**

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, dames en heren, meten is weten. Vlaanderen meet veel, zeker op het gebied van Leefmilieu. De VMM verricht heel degelijk meetwerk om de water- en luchtkwaliteit te meten. Jaarlijks krijgen we een verslag over de resultaten van ons immissiemeetnetwerk.

Uit dat meetnetwerk kunnen we veel leren. Is het beleid efficiënt? Levert het resultaten op? Doen zich nieuwe problemen voor? In 2003 bleek dat vooral rond de schrootverwerkende bedrijven veel PCB's voorkwamen. Tot op dat moment stond niemand daarbij stil.

Vanochtend lichtten het radionieuws en de kranten het nieuwe jaarverslag van de VMM toe. In Genk-Zuid doet zich aanzienlijke luchtvervuiling voor. Er zijn niet alleen problemen van nikkel en chroom, maar ook van mangaan en zink. De concentratie van die vier stoffen neemt toe. Verspreid over Vlaanderen zijn er hier en daar nog stijgingen, maar ook verbeteringen.

Het verontrust mij dat nikkel en chroom, twee elementen die in het zwevende stof aanwezig zijn en waarvan we zeker weten dat ze kankerverwekkend zijn, zo sterk toegenomen zijn in Genk-Zuid. Zelfs de Europese streefwaarden voor 2012 worden meer dan 4 maal overschreden voor wat nikkel betreft. De milieuaris-coördinator, de heer Wildemeers, zegt dat elke molecule nikkel en chroom kanker kan verwekken. Als we bezorgd zijn om de volksgezondheid, kunnen we de meetresultaten niet negeren. Dat vraagt om nieuwe beleidsmaatregelen.

De VMM kan niet bepalen waar de stijging vandaan komt. Er wordt af en toe wel verwezen naar ALZ, maar de milieuvergunning van het bedrijf wordt strikt nageleefd, er zijn zelfs nog verbeteringen aangebracht. Er zijn natuurlijk ook andere bedrijven in de omgeving. Het belangrijkste is nu dat we zicht krijgen op de bronnen van de toename van nikkel en chroom in de regio. Pas als we de bronnen kennen, kunnen we maatregelen treffen, misschien zelfs een-

voudige maatregelen, om de uitstoot terug te dringen.

Bent u bereid een onderzoek op te starten naar de mogelijke bronnen? Wij moeten te weten komen waar die hogere uitstoot van de vier stoffen vandaan komt. Vooral nikkel en chroom baren mij zorgen. Is het mogelijk een herstelprogramma op te starten in het gebied?

We weten dat de hogere uitstoot van nikkel en chroom ongezond is. Welke maatregelen kunnen we nu treffen? Welke raadgevingen kunnen we verstrekken zodat de bewoners en werknemers van de streek minder risico lopen? Ik hoop dat u bereid bent om een bronnenonderzoek te doen en daaraan consequenties te verbinden.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Sannen, ik treed u bij als u zegt dat dit een ernstig probleem is voor de volksgezondheid. Het probleem van chroom en nikkel, en meer algemeen het probleem van fijn stof, vergt de nodige maatregelen van de overheid. We moeten niet alleen meten, we moeten er ook een beleidsvisie aan koppelen.

De metingen van zware metalen in zwevend stof zijn gestart in 2002, en gaan verder in 2003, 2004 en 2005, en worden in het kader van PM10 opgenomen in het onderzoek. In 2004 werd vastgesteld dat er betreffende PM10 en nikkel een ernstige stijging is geweest van 86 nanogram per kubieke meter. In 2003 was dat nog 45 nanogram per kubieke meter. Wat is daarvan de oorzaak? Er is vastgesteld dat er in 2004 meer noordoostelijke wind was ten opzichte van 2003. Daarmee moeten we zeker rekening houden.

Anderzijds is bij ALZ de jaaremissie van nikkel gedaald. Dat is dus een anomalie. In 2005 zijn de meetresultaten merkbaar beter dan in 2004. We moeten daarvan de oorzaak achterhalen en we zullen verder acties ondernemen. Ik heb mijn diensten, waaronder de milieuinspectie, de opdracht gegeven om bij hoogdringendheid die anomalie te achterhalen. Op basis daarvan zullen we de nodige maatregelen nemen.

We zullen dit van nabij opvolgen en bijkomende maatregelen nemen inzake informatie van de omwo-

nenden, maar ook op langere termijn inzake de bron van de verontreiniging, als dat nodig blijkt.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Er is inderdaad een algemeen verhoogde uitstoot van nikkel geweest, ook elders in Vlaanderen, en misschien kan er een verbetering zijn in 2005. Toch blijven we in Genk-Zuid ver boven de streefwaarde die Europa vooropstelt. Het blijft dus een bekommernis, vooral omdat we weten dat nikkel een gevaarlijk product is.

Voor chroom zijn er helemaal geen waarden. We moeten nagaan welke streefwaarde in de toekomst kan worden gehanteerd voor chroom, met het oog op de volksgezondheid. In de Europese richtlijn is daar op dit ogenblik geen sprake van. Dit belet Vlaanderen echter niet daar toch werk van te maken.

Mijnheer de minister, het verheugt me dat u een bronnenonderzoek wilt voeren om de oorzaak van deze vaststelling te kennen. Het lijkt me ook nuttig om op korte termijn de bevolking die daar werkt en woont te adviseren over hoe ze met bepaalde zaken moet omgaan. Op die manier kan ze de mogelijke risico's voor haar gezondheid beperken.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer Sannen, we mogen ook geen paniek zaaien. Als de resultaten in 2005 beter zijn, dan moeten we daar ook rekening mee houden. Dit belet ons echter niet om de correcte informatie te geven.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop**

**Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop**

**Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bepaling inzake taalbereidheid in de aangekondigde nieuwe Vlaamse Wooncode en de reacties erop**

**De voorzitter:** De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken:** Dames en heren, ere wie ere toekomt. Een paar Antwerpse huisvestingsmaatschappijen vaardigden een hele tijd geleden de richtlijn uit dat ze voortaan enkel nog een sociale woning wilden toewijzen aan wie kan bewijzen dat hij Nederlands spreekt. Hun motivering was dat de ongeremde toevloed aan Nederlandsonkundige asielzoekers en allochtonen de leefbaarheid in de grote complexen in Antwerpen compleet onmogelijk maakt.

De minister heeft die huisvestingsmaatschappijen helaas teruggefloten, maar heeft het idee wel opgepikt. Hij heeft het concept gelanceerd 'geen Nederlands, geen sociale woning' voor de aanpassing van de Wooncode. Mijnheer de minister, wij feliciteren u daarvoor.

Sindsdien is die voorwaarde wel afgezwakt. De vereiste van taalkennis is een soort vrijblijvende taalbereidheid geworden. Hoe dan ook, mijnheer de minister, u bent de kop van jut in het zuiden van het land. De Walen zeggen dat u een racist bent. U wilt discrimineren en u wilt hier een apartheidsregime installeren. Ik stel vast dat het in dit land zeer hard gaat op de glijbaan van de vrije meningsuiting. Tegenwoordig is iemand zeer snel een racist als hij op bepaalde delicate terreinen bepaalde voorstellen durft te doen.

De kritiek van de Walen is wat mij betreft lachwekkend en hypocriet. Op een ogenblik dat de Waalse politiek wordt dooreengeschied door schandalen, uitgerekend in de sociale huisvesting, zijn het niet de Walen die de Vlamingen lessen moeten komen geven

over de organisatie van de Vlaamse sociale huisvesting.

Mijnheer de minister, als het op juridisch of politiek vlak komt tot een aanvaring met de Franstaligen, hebt u onze volledige steun. We hopen dat u voet bij stuk houdt en geen letter meer wijzigt aan het decreet zoals het is goedgekeurd.

Toch is het oorspronkelijke concept ernstig verwaterd. Oorspronkelijk was het concept: geen Nederlands, geen sociale woning. Nu volstaat het een bereidheid te tonen en een cursus te volgen. Intussen mag men die sociale woning betrekken en verandert er aan de problematiek ten gronde niets. Ik heb in de Standaard gelezen dat de heer Lambert, voorzitter van spirit, ervoor heeft gezorgd dat de VLD het grote plan heeft moeten afzwakken tot een vrijblijvendheid.

Mijnheer de minister, ik vraag u dat u hier nog eens duidelijk zou bevestigen of er een vereiste is van taalkennis vooraleer iemand een sociale woning toegewezen kan krijgen. Het antwoord is neen, maar ik wil het u nogmaals in alle duidelijkheid horen bevestigen.

Hebt u uw oorspronkelijke – goede – idee van 'geen Nederlands, geen woning' moeten afzwakken onder druk van spirit, zoals hun chef zelf heeft beweerd? Waaruit bestaat die taalbereidheid? Zult u die controleren? Er moet een cursus worden gevolgd. We weten wat er met de inburgeringscursus gebeurt. Of die wordt bijgewoond of niet, dat weet niemand. De sancties worden niet toegepast. Wat zal er in dit geval concreet gebeuren? Hoeveel keer mag een Nederlandsonkundige onwettig afwezig zijn op de cursus vooraleer er wordt opgetreden?

Om toch maar de indruk te geven dat er iets ernstig op papier staat, wordt gezegd dat aan de voorwaarden moet worden voldaan op een termijn van 2 jaar, want anders zou de aanvrager zowaar het recht op de sociale woning verliezen. Mijnheer de minister, is binnen de Vlaamse Regering de politieke wil aanwezig is om te zeggen dat Nederlandsonkundigen die flagrant weigeren om die cursus bij te wonen of te volgen binnen een termijn van 2 jaar het recht op een Vlaamse sociale woning wordt ontnomen?

Mijnheer de minister, collega's, we moeten evolueren naar een beleid waarbij we er opnieuw voor zorgen dat als de Vlamingen zeer grote hoeveelheden belastinggelden investeren in de Vlaamse sociale huisvesting, die huisvesting in de eerste plaats ten goede



komt van de Vlamingen, die met duizenden al veel te lang op wachtlijsten staan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer De Wever heeft het woord.

**De heer Bart De Wever:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal eerst even kort zeggen waarover het gaat. Dat schijnt immers zelfs voor leden van dit huis geen evidentie te zijn. Het gaat over het feit dat iemand die een sociale woning zal aanvragen en geen Nederlands kent, naar het Huis van het Nederlands zal worden gestuurd voor een COOVAR-test. Indien nodig zal hij worden doorverwezen naar een aangepaste cursus NT2, waar hij het richtniveau 1.1 zal moeten volgen.

Ik weet niet of u weet wat dit niveau inhoudt. Daarover bestaat heel wat literatuur van taalkundigen. Daaruit kunt u leren dat dit het meest elementaire basisniveau is. Het gaat over de 1.200 woorden die kennelijk 75 percent van de Nederlandse teksten zouden dekken. Ik wist niet dat het er zo weinig waren. Blijkbaar is het maar dat en niet meer. De aanvrager zal via een aantal modules een cursus van 240 uur moeten volgen om die basis te leren.

Is dit nu een beleid dat erop is gericht om mensen uit de sociale woningen weg te houden? Totaal niet! Het verlengt zelfs niet de wachttijd. Op het moment dat men zich inschrijft, wordt het proces voltrokken. Op het moment dat men de sociale woning krijgt toegewezen – gemiddeld na 2 jaar – kan die cursus al lang afgerond zijn. De wachttijd wordt dus niet opgeschort.

Het is ook geen examen, geen toelatingsvoorwaarde. Als men intellectueel niet in staat is de cursus te volgen of met succes te voltooien, dan is het niet zo dat men die sociale woning niet krijgt toegewezen. Het gaat dus absoluut niet over een uitsluitingsbeleid, wel integendeel. Het gaat over een insluitingsbeleid. Ik zou persoonlijk ook geen voorstander zijn om een examen op te leggen in functie van de sociale woning. In andere contexten kan dat wel, bijvoorbeeld voor arbeid, maar niet in dit geval.

Het gaat erover mensen kansen te geven op communicatie, op kennis, op zelfredzaamheid. Het gaat erom mensen een opstapje te geven naar verdere taalkennis, naar de zoektocht naar een job.

Ik moet de stelling van de vorige spreker wel bijtrekken dat voor sommigen in dit land Nederlands spre-

ken als een soort lijfstraf wordt beschouwd, dat ze met die taal worden teruggeslingerd naar de periode voor de Franse Revolutie en de Verlichting, en dat het een absolute straf is mensen op te leggen van die taal kennis te nemen. Oorspronkelijk dacht ik dat het wellicht verkeerd was begrepen. Vandaag wordt in De Standaard pertinent opgemerkt dat 'het altijd jammer is als mensen de kans verkrijgen om hun mond te houden. Je hoopt dan dat ze vanzelf hun stomiteit inzien en zwijgen, zodat we allen kunnen doen alsof het niet gebeurd is. De aanhoudende stroom ongepaste uitspraken van Franstalige politici en media over de geplande Vlaamse Wooncode maakt deze elegante uitweg helaas onmogelijk.'

Er wordt inderdaad nogal wat heisa gemaakt. Er zijn er die nu naar het Comité voor de Mensenrechten van de Verenigde Naties stappen. Dat comité zal nogal wat werk hebben! Om één voorbeeld te geven, in Australië kom je niet binnen, tenzij je een taalexamen aflegt. Daar is er geen gratis taalcursus, maar wel een examen. Als je dat met succes aflegt, dan moet je een formulier tekenen waarop je belooft nooit gebruik te maken van de sociale zekerheid in Australië. Inzake uitsluitingsbeleid geeft dat land wel het voorbeeld. (*Opmerkingen van de heer Jan Penris*)

Mijnheer Penris, over de inwoners doe ik verder geen uitspraken.

Ons op de leest van de apartheid schoeien, is werkelijk onjuist. De Franstaligen vervullen daarmee hun politieke agenda. Ze begrijpen de grondwettelijke indeling en bevoegdheidsverdeling van het land nog altijd niet. Ze hebben een eigen agenda in de Rand. Het kan hen zelfs niet schelen dat ze hun eigen mensen kansen ontzeggen. De werkloosheidscijfers in Vlaams-Brabant liegen er niet om. Vele duizenden Franstalige werklozen komen niet in aanmerking voor vacatures omdat ze zelfs geen elementaire kennis van het Nederlands bezitten. Ze worden door politici aangemoedigd om te volharden in die mentaliteit. Er zit er zelfs eentje in dit huis! Als mensen een beroep willen doen op sociale voorzieningen, hebben we de kans om hen met fluwelen handschoentjes te begeleiden naar dergelijke cursus.

Wat me nog meer stoort, zijn de Vlaamse reacties op het voorstel. Het doet me terugdenken aan het eerste inburgeringsdecreet waarbij een verplichting is ingevoerd. Toen was er vanuit de sector een storm van protest. Ik meen echter dat de sector nu vragende partij is om de verplichting uit te breiden. Men is tot het inzicht gekomen dat het geen uitsluitings- of

strafbeleid is, maar een inburgeringsbeleid dat integratie nastreeft en dat mensen kansen wil geven. Het is een lanceerplatform voor sociale mobiliteit. Sommigen in Vlaanderen willen dat niet inzien en blijven stommiteiten opstapelen. Ook daar zal meer communicatie wellicht duidelijkheid brengen. Ik vind het van een zeer laag niveau dat sommige fracties het een schild-en-vriendbeleid noemen. Wie spreekt van desinformatie en van het opzetten van mensen tegen elkaar, moet de hand in eigen boezem steken. (*Applaus bij Vlaams Belang, CD&V en N-VA*)

Mijnheer de minister, ik vraag u te volharden in dit beleid. De Vlaamse Regering is tot een evenwichtig, juridisch steekhoudend document gekomen dat verdedigbaar is. Ik hoop dan ook dat u het zult blijven verdedigen.

Ik heb me wel wat gestoord aan een uitspraak die u in De Tijd hebt gedaan. U hebt gezegd dat ze zelfs mogen slapen in de cursus van 240 uur omdat het u daar niet om gaat. Dat soort van communicatie lijkt me ingegeven door een schrikreactie en de heftigheid van het protest. Dat mag u vooral niet doen omdat u daar het beleid mee ondergraaft. U moet de moed van uw overtuiging hebben. De waarheid heeft haar rechten en zal zegevieren. Dit is goed beleid van de Vlaamse Regering. Ik hoop dat het zo snel mogelijk in het parlement wordt besproken want het debat zal veel kunnen ophelderen. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben het eens met de vorige spreker dat er verschrikkelijk veel is gegalverd voor de Wooncode vrijdag is goedgekeurd door de Vlaamse Regering. De minister heeft altijd gezegd dat het op 1 januari 2006 in voege zou treden, maar dat zal het geval niet zijn.

Het was, is en blijft een controversieel ontwerp, vooral dan het binden van het recht op wonen aan het kennen van de taal. De commotie die daarover sinds vorige week is ontstaan, illustreert dat. Er zijn ook verschillende signalen vanuit de meerderheid. Ik schrok me een hoedje toen ik de bevoegde minister hoorde verklaren – zeer stoer zoals het een VLD-er betaamt – dat wie voortaan een sociale woning wenst, Nederlands moet kennen of leren. Hij zei dat die voorwaarde voor zowel een Duitser, een Chinees als een Franstalige geldt. Mijnheer de minister, hoeveel Duitsers, Chinezen en Franstaligen denkt u dat er overlast veroorzaken in de Antwerpse sociale

woonblokken? Ik ken er niet veel Chinezen of Duitsers die geen Nederlands kennen. (*Opmerkingen bij Vlaams Belang*) Nederlandssprekende hooligans zijn er daarentegen vaak.

Aan de jongere collega's wil ik illustreren dat moeilijkheden binnen de meerderheid moeten overgoten worden met een communautair sausje. Op die manier proeft men de bitterheid van het gerecht niet meer en krijgt men een gezamenlijke vijand, namelijk de Franstaligen. Dat is natuurlijk een ballon en die werd dit weekend doorprikt door de socialeverhuurkantoren en het Vlaams Overleg Bewonersbelangen. Ze zeggen dat de zwaksten in onze samenleving het slachtoffer zullen worden van die maatregelen. Ze zullen uitgesloten worden van de sociale huisvesting en terecht komen bij de huisjesmelkers. Dat is de realiteit.

Gisteren zei mevrouw Monica De Coninck, bij de voorstelling van het Jaarboek Armoede, dat het goed is voor de mensen. Zoveel CD&V-retoriek had ik uit die hoek niet verwacht. Ik heb CD&V hierover zelfs nog niet gehoord, hoewel het ACW en Welzijnszorg erover denken zoals ik. Het recht op wonen staat in de Grondwet. Men mag dat recht niet hypothekeren met taalkennis.

Iemand uit de sociale hoogbouw in Antwerpen zegt het volgende: 'Men kan niet voor een discussie over het poetsen van de trap een tolk vragen.' Iedereen moet dus Nederlands kennen. Als men die redenering consequent doortrekt, dan moet men morgen het recht op gezondheidszorg aan taalkennis koppelen. Men kan van de verpleegkundigen toch niet vragen dat ze voortdurend een tolk inschakelen? Ik begrijp niet dat ACV-mensen en socialisten dat goedkeuren. (*Rumoer op de VB-banken*)

Tien jaar geleden zou zoiets ondenkbaar zijn geweest. Er is een onaanvaardbare verschuiving van waarden en normen aan de gang. Het recht op wonen kan niet worden gehypothekeerd.

Wij zijn niet alleen bevoegd voor sociale huisvesting. Wij zijn ook bevoegd voor huisvesting in het algemeen. Hoe kan men het recht op wonen in Vlaanderen garanderen als men de sociale huisvesting voor een aantal mensen ontoegankelijk maakt? In Nederland krijgen één miljoen mensen huursubsidies. Dat laat hun toe om op de privé-markt een betaalbare woning te vinden. In Vlaanderen gaat het over amper 8.000 mensen, hoewel ook hier de prijzen op de privé-huurmarkt alsmaar stijgen. Het resultaat is wel dat er alsmaar meer daklozen bijkomen.

De minister is lid van de interministeriële conferentie Wonen. Een van de agendapunten is het voorkomen van discriminatie op de woonmarkt. Hoe kan hij in godsnaam van een privé-verhuurder nog eisen dat hij niet discrimineert als hij het zelf doet?

Ik vind het belangrijk dat mensen Nederlands kunnen leren. Dat verhoogt hun slaagkansen in de samenleving. Ik ben zelf de initiatiefneemster van het decreet over de verplichte inburgering. Dat decreet is een instrument om mensen te verplichten Nederlands te leren. Alleen is de overheid niet in staat om voldoende middelen vrij te maken opdat alle mensen dat ook zouden kunnen doen. Dat heeft perverse gevolgen. In de beleidsnota van de minister staat dat hij het decreet zodanig wil wijzigen dat nieuwkomers die werken worden vrijgesteld van de verplichting om de cursus Nederlands te volgen. De hardwerkende nieuwkomer die een sociale woning wil, zal die niet krijgen. De VLD maakt dus een verschil tussen de hardwerkende Vlaming en de hardwerkende nieuwkomer. Hoe zal de minister het recht op wonen in Vlaanderen realiseren? Blijft hij bij zijn voorstel om anderstalige nieuwkomers die werken, vrij te stellen van de les Nederlands? (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit voorstel is geïnspireerd door de bekommernis om de leefbaarheid te vergroten, en niet om mensen te beletten om een appartement of een huis te huren. Dat is altijd mijn standpunt geweest. Ik heb nooit gezegd dat iemand die geen Nederlands spreekt, geen woning krijgt. Anderzijds heb ik nooit gezegd dat het voor mij okay is als ze in de les zitten te suffen.

De voltallige regering steunt de maatregel. Aan de basis ervan ligt een bezoek aan de Chicago-blokken in Antwerpen. Een directeur van een SHM zei me toen dat het complex een miniatuuruitgave van de VN is: alle talen van de wereld worden er gesproken, maar zelden is dat het Nederlands. Hij vertelde dat bij contacten tussen de maatschappij en de huurders dikwijls kinderen van negen of tien jaar moeten tolken tussen hun ouders en de maatschappij. Dat kan toch niet.

Nochtans gaat het allemaal over mensen die ervoor gekozen hebben om in Vlaanderen een toekomst uit te bouwen. Zij zullen dat ook in Vlaanderen doen. Wij vertrekken vanuit de verplichting dat iedereen

bereid moet zijn om Nederlands te leren. Wij discrimineren niet op basis van ras, afkomst of nationaliteit. Om het werkbaar te houden, stellen we dat wie Nederlandstalig onderwijs heeft gevolgd, het Nederlands voldoende machtig is. Deze mensen worden van de verplichting vrijgesteld. De anderen worden doorverwezen naar het Huis van het Nederlands voor een objectieve proef.

U kent de Huizen van het Nederlands vanuit uw vorige verantwoordelijkheid. Zij meten objectief volgens de internationale COVAR-testen of de basiskennis van het Nederlands aanwezig is. Gaat het om iemand die over voldoende basiskennis beschikt, dan komt deze persoon onmiddellijk in aanmerking voor een sociale woning. Is dat niet het geval, wordt de persoon doorverwezen naar een centrum voor basiseducatie, CPO's of universitaire taalcentra om die basiskennis gedurende 240 uren te verwerven.

Eenmaal in de cursus ingeschreven, vertrekken wij van een inspanningsverbintenis. De mensen worden ertoe verplicht de cursus bij te wonen, maar op het einde van het traject na 240 uren, wordt geen proef georganiseerd. Het is nooit de bedoeling geweest om het aantal kandidaten voor een sociale woning te verminderen of om bepaalde categorieën uit te sluiten. Ik heb dat ook meteen duidelijk gesteld. We gaan niet de sukkelaar die de volle 240 uur aanwezig is geweest maar misschien niet de intellectuele bagage heeft om alles goed te kennen, de toegang tot een sociale woning weigeren. Dat is niet de bedoeling. De argumenten zijn gestoeld op de leefbaarheidsvereisten, wat door de hele socialehuisvestingssector wordt gedragen. Dat is met overleg gebeurd. Iedereen is het daarover eens en staat er voor honderd procent achter.

Aan de andere kant van de taalgrens reageert men zonder echt de inhoud van de maatregel te kennen. Het gaat over veel meer dan de taalbereidheid, het gaat ook over betrokkenheid van de lokale besturen, het werken voor bepaalde doelpublieken van de huisvestingmaatschappijen, over de plaats waar sociale woningen best worden ingeplant. De toewijzing gebeurt nog altijd door de socialehuisvestingsmaatschappij. Het gaat ook over het bestrijden van domiciliefraude, een gesel die de sector inderdaad nog altijd teistert. Het gaat ook over het werken met proefcontracten van twee jaar. Voor al deze punten is de sector vragende partij.

Intussen heb ik de documenten overgemaakt op vraag van de betrokkene zelf, aan Christian Dupont,

de federale minister van Grootstedenbeleid en Integratie, en op zijn vraag aan de heer Jozef De Witte van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding. Iedereen mag in het kader van de openbaarheid van bestuur over die documenten beschikken.

We nemen een maatregel die geldt voor een bevoegdheid die wij exclusief uitoefenen, namelijk Huisvesting, en meer specifiek de socialehuisvestingssector. De maatregel heeft betrekking op de nieuwe huurders, niet op de zittende huurders. We doen dat voor een sector waarvoor wij exclusief bevoegd zijn en de maatregel geldt alleen voor het Vlaamse Gewest, en niet in Wallonië of de Franse Gemeenschap.

Ik kleur met andere woorden perfect binnen de lijntjes. Op dit vlak is er geen enkel probleem.

Sommige mensen zijn van mening dat ik een grondrecht schend en me heel asociaal opstel. Niets is minder waar. In onze samenleving zijn alle grondrechten aan voorwaarden gekoppeld. Het Arbitragehof is van mening dat ik enkel voorwaarden mag opleggen als ik die voorwaarden ook kan beargumenteren. Alle condities moeten objectief, redelijk en proportioneel zijn.

In dit geval gaat het alvast om objectieve condities. Het gaat hier immers over de leefbaarheid. De sector ondersteunt deze maatregel. De condities zijn tevens redelijk en proportioneel. We bieden een gratis cursus aan. We vragen om een inspanningsverbintenis. We nemen geen test af. De mensen moeten enkel aanwezig zijn. We streven naar een verhoging van de sociale samenhang. We willen voorkomen dat mensen in feitelijke segregatie moeten leven. Op basis van die argumentatie kan in feite niemand een probleem met deze maatregel hebben.

Zoals ik daarnet al heb gezegd, is het niet de bedoeling bepaalde categorieën van mensen uit te sluiten of bepaalde kandidaten op voorhand de toegang tot een sociale woning te ontzeggen. Dit evenwichtige en degelijk geïnspireerd geheel moet een emancipatorisch effect op de betrokkenen hebben. We helpen hen sociaal en economisch te functioneren.

Mevrouw Vogels is van mening dat we te weinig voor de sociale huisvesting doen. Ze maakt in dit verband de vergelijking met Nederland. Ik ken Nederland vrij goed. Ik woon er al 42 jaar vlak naast. In mijn gemeente wonen ondertussen al 5200 Nederlanders. Hun aanwezigheid toont aan dat het huisvestingsbeleid in Nederland faalt. De Nederlandse overheid heeft verklaard dat Nederland meer eigenaars telt.

Ik weet echter dat Nederland meer huurders telt. Op dit vlak is de ambitie van de Vlamingen veel gezonder.

De Vlaamse begroting voor 2006 betreft een bedrag van 500 miljoen euro. Hiervan besteden we 80 procent aan de allerzwaksten in de samenleving. Het is immers onze plicht om die mensen een helpende hand toe te steken. Dit verhaal bestaat niet enkel uit woorden. Het bestaat uit cijfers en uit concrete maatregelen.

Sommige mensen vragen zich af of er geen reserves ten aanzien van de cursussen NT2 bestaan. Ik weet dat er bij het doelpubliek een breed draagvlak bestaat. Haast niemand beseft dat momenteel ongeveer 60.000 mensen een dergelijke cursus volgen. Slechts 3500 mensen volgen verplicht een cursus. Dit betekent dat 56.500 mensen zich vrijwillig hebben ingeschreven. Zij beseffen dat de kennis van onze taal determinerend voor hun toekomst is. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Minister-president Leterme heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterme:** Mijnheer de voorzitter, ik zou graag een aantal bemerkingen aan het antwoord van minister Keulen willen toevoegen. Een van de vraagstellers heeft zich immers tot mij gericht. Bovendien zijn in de media, niet het minst aan de andere kant van de taalgrens, een aantal commentaren over dit onderwerp verschenen.

Deze beleidsmaatregel vertrekt vanuit de juiste intenties. Ik vind het dan ook jammer dat bepaalde mensen, al verwijzend naar grote principes, een karikatuur van de voorliggende maatregel trachten te maken. Tijdens de regeringsonderhandelingen hebben we het inburgeringsbeleid uitgestippeld. We hebben toen besloten niet langer de ogen voor een aantal samenlevingsproblemen te sluiten. Ons beleid is erop gericht Vlaanderen in de toekomst tot een open en verdraagzame samenleving uit te bouwen.

Om dit doel te bereiken, is een actiever integratiebeleid meer dan ooit aan de orde. We koesteren verwachtingen ten aanzien van de mensen die hier welkom zijn. Onze maatregelen, die overigens nog het voorwerp van debatten zullen vormen, zijn niet tegen bepaalde mensen gericht. We nemen net maatregelen voor de mensen. We willen een betere integratie mogelijk maken.

De hele Vlaamse Regering heeft vastgesteld dat we een aantal samenlevingsproblemen moeten aanpak-

ken. Het volstaat niet langer ons op grote principes te beroepen. Anno 2005 is niets doen niet langer een optie. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Rob Verreycken:** Dames en heren, de Vlaamse overheid wordt door de Waalse politieke kaste ten onrechte van discriminatie en racisme beschuldigd.

Ik heb met enige verbijstering vastgesteld dat de Waalse politici in dit halfrond over een duikboot beschikken in de persoon van mevrouw Vogels en het verlengstuk van de Parti Socialiste in dit parlement aanwezig is in de vorm van extreem links, meer bepaald Groen!.

Mijnheer de minister, u gaat blijkbaar niet enkel een aanvaring tegemoet met de Walen, maar blijkbaar ook met links in Vlaanderen. U kunt volledig op onze steun rekenen. Als een bepaalde fractie hier de kaart van de Parti Socialiste trekt, zullen wij de Vlaamse kaart trekken en de belangen verdedigen van de Vlaamse mensen die op de wachtlijsten staan.

Mijnheer de minister, ik betreur dat uw oorspronkelijke voorstel werd afgezwakt. U hebt de verklaring van het stamhoofd van spirit in De Standaard, die stelt dat hij ervoor heeft gezorgd dat het voorstel werd afgezwakt, niet tegengesproken. Ik betreur dat een dwergpartijtje erin slaagt om de reus, die de VLD in verhouding toch is, tot een knieval te bewegen.

Collega's, ik heb een déjà vu. Er wordt een fel debat gevoerd tussen vooral de VLD en de linkerkant. Ik herinner me een gelijkaardig debat naar aanleiding van de invoering van het Inburgeringsdecreet. Het grote twistpunt toen waren de sancties. De linkerkant wilde geen sancties, terwijl de VLD absoluut sancties wou invoeren, want dat zou de inburgering op het goede spoor houden. Het decreet is ondertussen 3 jaar oud. Er staan wel sancties in, maar ze werden nog nooit toegepast. Ik vrees dat in dit dossier hetzelfde zal gebeuren. Het debat is al dagen aan de gang en het zal nog dagen voortduren.

Mijnheer de minister, u hebt onze principiële steun, maar ik vrees dat uw afgezwakte voorstel een lege doos zal zijn en er weinig zal terechtkomen van de toepassing op het terrein. We blijven erbij dat uw oorspronkelijke voorstel veel beter was. Het ging verder en was duidelijk en sluitend: wie geen Nederlands kent, krijgt geen sociale woning toegewezen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De heer Bart De Wever:** Mijnheer de minister, ik schaar me volledig achter uw antwoord. Ik wil

mevrouw Vogels niet uitroepen tot woordvoerder van het FDF, maar er zijn wel gelijkenissen tussen beide invalshoeken. Men moet zich hoeden voor strekkingen die spreken in naam van de vrijheid en de rechtvaardigheid en grote retorische zwaarden gebruiken om ons te kortwieken.

Als we naar de feiten kijken, zien we dat ze mensen onwetend houden en geen kansen geven, omdat de mensen op die manier aangewezen blijven op bepaalde instellingen. Nieuwkomers in de stedelijke centra blijven, door het zogenaamde pamperbeleid, aangewezen op de politieke strekkingen die gul zijn met verstrekkingen. Franstaligen in de Rand blijven aangewezen op de link met de Brusselse francofonie.

Het inburgeringsbeleid dat door deze meerderheid op poten wordt gezet en verder wordt uitgewerkt – en ik hoop, mijnheer de minister, dat het inburgeringsdecreet er snel komt –, moet misschien nog worden verfijnd, maar we moeten deze weg blijven volgen om van samenleven in diversiteit een succes te kunnen maken.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb geen rechtstreekse lijn, noch met de PS, noch met het FDF. Ik heb alleen, denk ik, een consequente visie op mensenrechten. Ik probeer die lijn te behouden zonder, onder de verderfelijke invloed van extreem rechts, in te boeten op het gebied van volwaardige mensenrechten.

Mijnheer de minister, ik ontken de moeilijkheden in de Antwerpse sociale woonblokken niet, maar laten uitschijnen dat de problemen worden opgelost door aan de huurders de voorwaarde op te leggen dat ze Nederlands kennen, is vals. Daarmee lost u de problemen niet op, daarmee worden kansarme andersstaligen enkel opnieuw wat meer gecriminaliseerd. Dat is gevaarlijk.

Ten tweede is Nederlands leren voor mij even belangrijk als voor de andere leden. Nederlands kennen verhoogt de kansen op de arbeidsmarkt, in het onderwijs en in de welzijnszorg. Vlaanderen heeft daar het instrument van de verplichte inburgering voor. De regering zorgt ervoor dat er voldoende middelen zijn zodat iedereen die Nederlands wil leren, het ook kan leren.

Ten derde los je de problemen in de sociale huisvesting op door een beleid van Wonen en Welzijn te voeren. Dat staat in het Vlaamse regeerakkoord, maar er is tot op vandaag geen werk van gemaakt. In de beleidsnota van minister Vervotte en van u,

mijnheer de minister, is de koudwatervrees verschrikkelijk groot. U bent bang om elkaars centen af te pakken. Het is een enorm gemiste kans dat er in de meerjarenbegroting geen middelen zijn ingeschreven om werk te maken van een beleid van Wonen en Welzijn. Pas met een dergelijk beleid zullen we in staat zijn om problemen op te lossen in de sociale woonblokken en in achtergestelde buurten en niet door de simplistische oplossing dat iedereen Nederlands moet kennen. (*Applaus bij Groen!*)

**Minister Marino Keulen:** We hebben nooit beweerd dat het een oplossing is om Nederlands te leren en alles dan plotseling rozengeur en maneschijn zou zijn. We zijn het er samen met de huisvestingsmaatschappijen wel over eens dat het alleszins de leefbaarheid in de sociale appartementsgebouwen en wijken heel erg ten goede komt. Dat staat buiten kijf en de mensen uit de praktijk die een hart hebben voor de sociale huurders, beamen dat.

Er moeten ook andere maatregelen worden genomen. In de Vlaamse Wooncode staat bijvoorbeeld ook dat er extra begeleiding moet zijn voor huurders die het moeilijk hebben. Daarnaast moet het Nederlands de huurders in staat stellen om beter sociaal en economisch te functioneren. U zegt dat dit interen op rechten van mensen betekent. De bereidheid van het leren van het Nederlands om in aanmerking te komen voor een sociale woning is echter analoog aan de logica die vandaag wordt gehanteerd bij mensen die genieten van een leefloon. Die mensen moeten werkbereid blijven en cursussen van de VDAB volgen om via een herscholing hun kansen op het vinden van een baan en op het op eigen benen staan, te vergroten. Niemand heeft moeite met die logica. We trekken diezelfde logica nu door naar de sociale huisvesting.

Mijnheer Verreycken, u moet de geschiedenis niet herschrijven. U kunt nagaan dat ik in al mijn uitzettingen spreek over inspanningsverbintenissen en over het feit dat we de leefbaarheid moeten verhogen en het Nederlands moet dienen om de sociale samenhang te vergroten. Ik heb altijd gesteld dat dit voor ons geen uitsluitingsclausule is en geen manier is om mensen te weren, en dat onderscheidt ons van jullie.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de rol van de provinciegouverneurs, naar aanleiding van nieuwe uitspraken van de gouverneur van Oost-Vlaanderen**

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer de minister, collega's, ik heb twee documenten bij: het tijdschrift 'Ondernemers', dat gisteren in de brievenbus is gevallen, en de 'state of the union' die is uitgesproken door de gouverneur van Oost-Vlaanderen op maandag 28 november 2005 voor de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Op 9 november heeft de heer Sauwens u al een actuele vraag gesteld over de positie van de gouverneurs en een aantal uitspraken van hen. U beloofde op heel korte termijn met die mensen te spreken en heel concrete afspraken te maken. Vandaag, een maand later, worden we opnieuw met dezelfde problemen geconfronteerd.

Mijnheer de minister, de gouverneur heeft drie taken: een provinciale taak en daarnaast een Vlaamse en een federale taak als hij optreedt als commissaris van de Vlaamse Regering en de federale regering.

Het is daarbij goed om te weten dat de gouverneur ondergeschikt is aan de Vlaamse en federale regering, en niet omgekeerd, zoals de gouverneur van Oost-Vlaanderen in verscheidene interviews doet uitschijnen.

De gouverneur is dus de rots in de branding. Ik wil enkele citaten geven. In een tijdschrift dat gisteren in de bus viel, heeft de gouverneur van Oost-Vlaanderen het volgende verklaard: 'De talloze verkiezingen in ons land leggen een hypotheek op het langetermijndenken. De gouverneur moet daarbij de as zijn die op lange termijn richting geeft aan de opeenvolgende legislaturen.' Elders verklaarde hij: 'Ik ben de pleitbezorger van mijn provincie en doe dat bottom-up, in tegenstelling tot de gewestelijke en de federale regering.' Dat staat hier zwart op wit te lezen.

Mijnheer de minister, mocht ik minister zijn, dan zou ik me beledigd voelen door dergelijke uitspraken. Het ware niet slecht dat men de gouverneur een andere functie zou geven: hij kan tot president voor het leven worden benoemd.

Ik geef nog een aantal citaten uit de toespraak van de gouverneur van 28 november, na 1 jaar gouverneurschap. Ik citeer: ‘Wij zijn de provincie met het grootste aantal vrijwilligerskorpsen. Vrijwilligheid in de brandweer heeft veel te maken met sociaal contact in een gemeente of zelfs brandweerkazerne. De kantine in een brandweerkazerne is voor vele brandweerlui de vertrouwde ontmoetingsplaats bij uitstek. Daarom zijn wij bang dat de roep naar meer professionalisering zou uitmonden in een te sterke centralisatie, waarbij de band tussen het korps en het lokale zou verdwijnen.’

Ik geef nog een ander citaat: ‘Internationaal heb ik tijdens mijn eerste missie aangenaam verrast vastgesteld dat onze sterke positie in China, meer in het bijzonder in de provincie Hebei, ons meer troeven biedt dan ik oorspronkelijk vermoedde. Ik denk dat onze provincie van alle besturen in ons land waarschijnlijk de meest directe lijn heeft met China. Dat zal in de toekomst van steeds groter belang worden.’ Mijnheer de minister-president, als u in het vervolg dus naar China gaat, moet u de gouverneur van Oost-Vlaanderen meenemen.

Mijnheer de minister, de gouverneur moet heel goed beseffen dat hij een ondergeschikte is van de Vlaamse en federale regering, en er niet boven staat. Leest u er maar het besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 2004 op na: het is een flagrante aanfluiting van de bedoelingen van de regering. De heer Sauwens heeft u op 9 november een iets andere vraag gesteld, maar mijn vraag gaat in dezelfde richting. Hebt u sinds 9 november contact gehad met de gouverneurs? Welke maatregelen hebt u genomen? Het wordt immers stilaan tijd dat u eens uw tanden toont. Het kan immers niet dat dit probleem geregeld terugkeert en de gouverneurs lachen met hun voogdijminister in plaats van hem ernstig te nemen. Mocht u nog geen maatregelen hebben genomen, wat zal u op heel korte termijn doen? (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, nooit is er meer reclame gemaakt voor het blad van Voka dan deze middag. Deze mensen zullen er heel tevreden over zijn.

Mijnheer Verfaillie, maandagnamiddag heb ik een vergadering gehad met het College van Gouverneurs. Dat college komt driemaandelijks bijeen. Die

bijeenkomst heeft steeds een uitgebreide agenda. We hebben het gehad over het Gemeentedecreet en de timing van de implementatie. Hetzelfde geldt voor het Provinciedecreet. We hebben ook nog andere agendapunten behandeld en besproken.

We hebben het inderdaad ook gehad over het debat hier in het parlement. Ze waren het meteen eens met mijn stelling dat een gouverneur een verlengstuk is van de Vlaamse overheid en dus in zijn publieke optreden politiek neutraal moet zijn. Het was trouwens een gesprek onder volwassen mensen.

We moeten ons hoeden voor overdrijving. U gebruikte een citaat, maar u had van gouverneur Denys ook de zinsnede kunnen citeren dat de gouverneur moet opereren boven de partijpolitiek en dat hij ongebonden moet werken. Uit dit stuk blijkt duidelijk dat het absoluut niet zijn bedoeling is in de plaats te treden van de politieke overheid. Ik heb deze middag met hem gebeld om te vragen waar het juist over ging. Ik heb dit stuk toen van hem gekregen, en ik heb hem gevraagd oplettend te zijn.

Ik daag u uit de state of the union van alle gouverneurs te lezen. Daaruit komt de gouverneur naar voren als een verzamelaar van positieve energie, de stuwende kracht van acties die het provinciale belang dienen. Dat verwachten de inwoners van de respectieve provincies ook van hen. Het heeft ook een historische achtergrond, en niemand heeft daar moeite mee. Het is een dunne scheidinglijn, die de gouverneur nooit mag overschrijden, maar die bedoeling was er alleszins niet.

U kunt me hierover natuurlijk wekelijks of om de veertien dagen interpelleren, maar dan komen we al gauw terecht in de sloot. Immers dit instituut, dat goed functioneert, – ik bedoel onze vijf gouverneurs – zou maar aan slagkracht verliezen. Mij is duidelijk geworden, al lang voor onze vergadering van maandag, dat we heel goeie gouverneurs hebben, die heel plichtsbewust te werk gaan en die heel goed hun plaats in de hiërarchie kennen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer de minister, ik ben heel tevreden dat u maandag laatstleden een uitgebreid gesprek hebt gevoerd met de gouverneurs en dat u hen nogmaals hebt gewezen op hun rechten en plichten. CD&V zal dit echter blijven volgen, want we zijn ervan overtuigd dat bepaalde uitspraken van sommige gouverneurs minder gelukkig gekozen zijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het voorstel van de regionale televisiezenders om integratieprogramma's te maken en de reactie erop van de minister**

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vorige week konden we lezen dat de regionale televisies van Vlaanderen, verenigd in Nortv, de niet openbare regionale televisie, aan de minister van Inburgering voorstelden een bijdrage te leveren tot de integratie van allochtone gemeenschappen in Vlaanderen. Ze staken daarmee de hand uit als privé-actoren, uitgaande van het feit dat ze als regionale zenders dicht bij de burgers staan en daardoor een positieve bijdrage kunnen leveren.

Dat is ook waar. WTV, de zender in mijn regio, heeft aan het einde van de jaren negentig een prijs gekregen van de Koning Boudewijnstichting voor de bevordering van een positieve beeldvorming van allochtonen in West-Vlaanderen. Ze kunnen inderdaad door middel van diverse programma's positief bijdragen tot inburgering. Zo kunnen ze ondersteunend werken op het vlak van taallessen, inburgeringscursussen, enzovoort.

Misschien vinden we het te verregaand dat de regionale televisie dat doet. Ze zijn zelf echter geen vragende partij, en hebben alleen een aanbod gedaan. Dat is een buitengewone situatie. Moeten we ons terughoudend opstellen als de regionale televisie de overheid voorstelt een overeenkomst te maken met een mediagroep? In zekere zin wel, maar anderzijds zijn er vroeger ook al afspraken gemaakt met de commerciële en de openbare omroep, bijvoorbeeld op het vlak van sport en ondernemen. Daarbij zijn ook contracten en betaalde overeenkomsten gesloten om bepaalde ideeën en vormen voor te stellen aan de samenleving.

Hetzelfde gebeurt nu inzake inburgering. Het aanbod van de regionale televisie is interessant. Het is jammer dat uw kabinet er zich gemakkelijk vanaf heeft gemaakt met als uitleg dat er geen geld is om op het aanbod in te gaan. Ik wil u toch vragen om

de aangereikte hand aan te nemen. Ik vraag u om minstens eens met die mensen te praten en om naar hun voorstellen te luisteren, want volgens mij kunnen ze een bijdrage leveren. Ze hebben een diversiteit aan programma's in hun hoofd en bovendien bedekken ze het hele Vlaamse grondgebied.

Mijnheer de minister, wilt u het idee overwegen, bijvoorbeeld gelet op de noodzaak aan een informatiecampagne om niet-EU-burgers en burgers van nieuwe lidstaten aan te zetten tot registratie voor de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar? Dat zou trouwens erg goed aansluiten bij wat minister Bourgeois doet op het vlak van de overheidscommunicatie en de contracten. Bent u bereid te onderzoeken in welke mate de regionale zenders een bijdrage kunnen leveren?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Caron, de koepel van regionale tv's is twee keer op mijn kabinet langs geweest, namelijk op 7 september en op 25 november. Twee keer werd een heel interessant gesprek gevoerd met mijn medewerkers. Uit die gesprekken bleek heel duidelijk dat er mogelijkheden zijn om de inburgeringsdoelstellingen te helpen realiseren via de regionale tv. Bijvoorbeeld voor het managen van de diversiteit kan het kanaal worden gebruikt.

We hebben erop gewezen dat we pas concrete zaken kunnen doen – om het mercantiel uit te drukken – als ze een uitgewerkt dossier voorleggen. Ik moet u als gewezen kabinetchef de procedure niet uitleggen. Momenteel wachten we op een concreet dossier.

Voor 2005 waren er geen budgettaire mogelijkheden. Voor 2006 zijn die er wel, natuurlijk op voorwaarde dat dit parlement de begroting goedkeurt.

Ik ben heel erg benieuwd naar de concreet uitgewerkte voorstellen van de koepel van de regionale tv's. Ik sta zeker en vast open voor een samenwerking op het vlak van inburgering. Ze kunnen voor ons een instrument of een kanaal zijn om onze doelstellingen te halen.

Over de communicatie inzake de registratie als kiezer voor de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2006, werd in de schoot van de Vlaamse Regering heel duidelijk afgesproken dat de verantwoordelijkheid bij de gemeenten wordt gelegd. De gemeenten moeten zorgen voor de sensibilisatie. De poten-



tiële kiezers moeten door de gemeenten worden geïnformeerd. Dat zal gebeuren op de wijze die de gemeenten het meest opportuun achten om de mensen te wijzen op hun rechten en mogelijkheden: het gemeentelijke infoblad, een persoonlijke brief, en zo meer. Vlaanderen zal geen eigen campagne voeren.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De toon is heel anders dan die van het krantenartikel. Ik ben blij dat u op een positieve manier wilt samenwerken. Ik hoop dat er een effectieve bijdrage wordt geleverd aan het wederzijdse begrip, aan inburgering en aan kennis over elkaar.

Het zou fijn zijn geweest als ook op Vlaams niveau de infocampagne werd ondersteund.

Ik kijk, net als u, heel erg uit naar de voorstellen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 464 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 7**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Hermans, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**De heer Carl Decaluwe:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de CD&V-fractie hecht erg veel belang aan een onafhankelijk toezicht en een correcte controle op de mediawetgeving.

Onder impuls van onze collega de heer Van Rompuy, als toenmalig minister van Media, werd het Vlaams Commissariaat voor de Media, het VCM, opgericht. Nadien werden onder impuls van onze gewezen collega's mevrouw Lindekens en de heer Doomst de Kijk- en Luisterraad en de Geschillenraad opgericht. Daar heeft onze fractie aan meegewerkt.

We hebben het altijd belangrijk gevonden dat het parlement de mediawetgeving vastlegde, maar het concrete toezicht op de praktische toepassing ervan moet door onafhankelijke experts gebeuren. Het is immers niet aan politici om bijvoorbeeld te oordelen over de inhoud van radio- en televisieprogramma's en over de overtredingen van de reclameregels.

Maar ook wij hebben na enkele jaren moeten vaststellen dat het voor de burgers bijzonder moeilijk was om door het bos de bomen nog te zien of met andere woorden te weten wie waarvoor bevoegd was en waar ze met hun klachten terecht konden. Daarom werd in het regeerakkoord afgesproken om een vereenvoudiging te realiseren.

Mijnheer de minister, u hebt met dit ontwerp van decreet een belangrijk deel van het Vlaams regeerakkoord uitgevoerd. We zijn u daar dankbaar voor. Toch wil ik twee punten uitdrukkelijk onder uw aandacht brengen want de VRM kan maar slagen als aan twee voorwaarden wordt voldaan. De VRM moet bijzonder klantvriendelijk werken wat wil zeggen: open communicatie, eenvoudige procedures, minimale paperasserie, snelle behandeling van de klachten en openbaar maken van de uitspraken. Tegelijk moet een degelijke informatiecampagne deze nieuwe instelling en haar bevoegdheden bekendmaken bij alle Vlamingen. Ik geef de mediacampagnes van de Vlaamse Ombudsdienst als voorbeeld.

Als tweede voorwaarde moet de VRM beschikken over voldoende en gekwalificeerd personeel want haar gezag zal volledig afhankelijk zijn van de kwaliteit, en zelfs van de kwantiteit, van haar uitspraken.

We willen de minister en heel de regering dan ook oproepen om er bij het afsluiten van de beheersovereenkomst met de EVA VRM op toe te zien dat deze nieuwe regulator over een correct budget kan beschikken zodat de VRM volledig autonoom haar personeel kan aanwerven en haar werking kan uitbouwen. Dit ontwerp van decreet krijgt volledig ons vertrouwen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de algemene toedracht en bedoeling van dit ontwerp van decreet is niet alleen in het verslag weergegeven maar is ook door de heer Decaluwe voor zijn fractie nog eens

duidelijk verwoord. Hij heeft de visie van de meerderheid nog eens onderstreept.

Ik wil nog even onze drie amendementen duiden. Het gaat niet om essentiële wijzigingen maar om aanvullingen. We willen op die manier tot klaarder en beter decreetgevend werk komen. We dienen een eerste amendement in op artikel 2. In de bepaling zit namelijk een fout. Er wordt verwezen naar artikel 169, paragraaf 2 en 4. Dat moet paragraaf 2 en 3 zijn.

Het tweede amendement stelt dat de tekst een leemte laat. In artikel 12, dat verwijst naar de gecoördineerde mediadecreten uit artikel 118, paragraaf 2, is er nu enkel sprake van ‘aan de erkende particuliere omroepen en de rechtmatig aangemelde televisiediensten’. We voegen eraan toe: ‘aan de radio- en televisieomroepnetwerken’. Het is een vergetelheid die we op deze manier trachten recht te zetten.

We zijn ook gestoten op een leemte die dit ontwerp van decreet zou kunnen veroorzaken bij het geven van tijdelijke vergunningen. Op dit moment worden daar vragen over gesteld. Het vroegere VCM, dat straks de VRM wordt, heeft de bevoegdheid om naar aanleiding van evenementen een tijdelijke vergunning uit te reiken. Dat blijft behouden. We stellen echter vast dat er ook tijdelijke vergunningen worden gevraagd voor experimenten voor het uittesten van nieuwe technologieën. Als we daar niet in meegaan, kan er geen ruimte worden geboden om die nieuwe technologieën uit te testen. Mijnheer de voorzitter, ik meld dit bij de algemene bespreking zodat ik daar bij de artikelsgewijze bespreking niet op moet terugkomen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dat Vlaanderen een extern toezichtorgaan nodig heeft dat de mediareglementering opvolgt en controleert, is al jaren duidelijk. In het totstandkomen van dit ontwerp van decreet lees ik dat een van de grote uitgangspunten van de Vlaamse Regering het vereenvoudigen was van de regelgeving via een centraal orgaan, de Vlaamse Regulator voor de Media. Duidelijkheid voor burger, professionelen en media in het algemeen, we kunnen er niet tegen gekant zijn.

Het blijft me nog steeds verbazen in welke volgorde dit parlement werkt. De VRM is de laatste agent

in de rij om toe te zien op de handhaving van het mediabeleid en de daarvoor geldende regelgeving. De afgelopen jaren bleek duidelijk dat het VCM in veel gevallen niet kon optreden omdat de Vlaamse mediaregelgeving niet was aangepast aan het snel evoluerende medialandschap, de offensieve houding van de VRT, de evolutie van cross media, de digitalisatie, de Europese liberalisering van de reclamemarkt en de evolutie en creativiteit op het vlak van reclamevoering bij de openbare en commerciële omroepen.

In de commissie heb ik geregeld gehoord dat ‘na onderzoek bleek dat het VCM alleen maar kon vaststellen dat de strategie van de ene of de andere conform de decreten is omdat diezelfde mediadecreten geen melding maken van...’. Ik kan dat beamen. De afgelopen jaren ben ik geregeld in aanvaring gekomen met het VCM. Mijn specialiteit bestond in het opzoeken van de onbekende definities, contradicties en achterhaalde regelgeving. Ook vandaag doe ik dat nog.

Vandaag zie ik in die mediadecreten een opsomming van knutselwerk, algemene definities die elk initiatief onmogelijk maken en inhoudsbepalingen die je alleen zou verwachten in China. Zoals iedereen weet, is dat het voorbeeldland van open media. Ik wil me constructief opstellen en vragen om dringend te sleutelen aan die mediadecreten en dan pas aan de structuur van de politieagent van die decreten. Deze regering doet het omgekeerde. Ik heb nog niet veel resultaten gezien.

We geven het politiekorps een nieuwe glimmende wagen, we brengen alle troepen samen, we maken één loket en we sturen de agenten de baan op met een vaag wetboekje zonder munitie. Dat is oude wijn in nieuwe zakken. We hebben de versleten motor overgeplaatst in een nieuwe carrosserie. Op mediavlak in Vlaanderen is de staatsmarketing klaar, maar verkopers wachten nog op een product, het herbekijken van de mediadecreten.

Als de VRM alle activiteiten samenbrengt zoals in de gesplitste structuur ervoor, dan zal er niet veel nieuws gebeuren, laat staan dat er resultaten kunnen worden geboekt in het streven naar een dynamisch, gezond en evenwichtig innovatief Vlaams medialandschap. Zonder een versnelde aanpassing van de mediadecreten is dat quasi onmogelijk. Daar wordt veel aandacht aan besteed bij de VRT, maar er is meer dan de VRT alleen. Er moet een volledig nieuw

kader komen. Ik zal ermee leren leven dat die VRM er effectief komt.

Ik wil even de aandacht vragen voor een aantal amendementen die ik ook in de commissie heb ingediend vanuit een oprechte bekommernis over een aantal ontbrekende fundamentele aflijningen. Al onze amendementen worden natuurlijk weggestemd. Het zou me intussen verbazen dat de meerwaarde van het Vlaams Belang in deze materie het zou halen van de politieke stemkuddegeest.

Ik heb vandaag nogmaals drie amendementen ingediend. De basis daarvan zijn de kernbegrippen waarvoor ik strijd: depolitisering, onafhankelijkheid en evenwicht.

Voor de geloofwaardigheid van de VRM is het noodzakelijk dat bij de samenstelling van de algemene kamer van de VRM, alle leden zo onafhankelijk mogelijk zijn. De leden mogen geen bindingen hebben met mediabedrijven en zo weinig mogelijk bindingen met de politiek. De VRM is ten slotte een extern onafhankelijk orgaan. Dat staat ook in de toelichting.

In het ontwerp van decreet zoals dat hier voorligt, is het perfect mogelijk dat één van de leden van de VRM voor een politieke partij of een door de bevolking verkozen mandaat bekleedt. Een aanpassing van het kaderdecreet vraagt tijd, maar het invoegen van een extra omschrijving, zijnde een beperking, in het decreet is eenvoudiger en efficiënter. Ik heb de reactie van mijn collega van CD&V genoteerd toen ik dit amendement voorlegde. Immers, bij het weglaten van deze definitie, zouden bepaalde politiek gebonden personen wel eens kunnen infiltreren of zetelen in de VRM.

Dit parlement heeft dezelfde fout gemaakt bij het verbod voor politieke partijen om reclame te maken op televisie. Ik was een van die lastige televisiemakers die reclamespots van Bart Somers op antenne heeft gebracht. Dat was alleen mogelijk omdat er een gaatje was in het mediadecreet. Daar stond immers niet in dat het verboden was voor mandatarissen. Het VCM veegde me de mantel uit en had het over de geest van de wet. Dat gaatje in het decreet was dan ook snel dichtgereden.

In dit ontwerp van decreet dreigt dezelfde fout te worden gemaakt. Het verbaast me dat dit parlement, deze regering, deze politici dezelfde fout zouden

maken. In mijn amendement onderstreep ik de politieke onafhankelijkheid van de VRM. Wie het daar niet mee eens is, wekt bij mij een basis van vermoeden dat de VRM niet te politiek onafhankelijk mag zijn. Ik roep dit parlement dan ook op zich bij de stemming te onthouden of de amendementen goed te keuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Vandebossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandebossche:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me graag aan bij de heer Van Dijck en de heer Decaluwe. Ik zal hier niet meer ingaan op de inhoud van het ontwerp. Die is hier al voldoende aan bod gekomen. Het is wel belangrijk om eraan te herinneren dat het oprichten van de Vlaamse mediaregulator veel te maken heeft met wat er tijdens de vorige regeerperiode met het Vlaams Commissariaat voor de Media is gebeurd. We zijn toen tot de conclusie gekomen dat het VCM onderbemand was en niet over voldoende middelen beschikte.

In het begin van de regeerperiode hebben we de Geschillenraad en de Kijk- en Luisterraad te gast gehad. We kwamen toen tot de ontstellende vaststelling dat vooral de Kijk- en Luisterraad in zijn tweejarige bestaan zeer weinig vragen kreeg voorgeschooteld. Dat is twee keer gebeurd.

Tijdens de vorige regeerperiode werd in een resolutie gevraagd om één orgaan op te richten dat bevoegd zou zijn voor al de materies die vallen onder het VCM, de Geschillenraad en de Kijk- en Luisterraad. Net zoals de heer Decaluwe vraag ik dat er in voldoende middelen en voldoende personeel wordt voorzien, zodat de regulator goed werk kan leveren.

Ten slotte wil ik nog zeggen dat via een amendement het toezicht op de deontologie van de journalisten uit het ontwerp wordt gelicht. Het wordt toevertrouwd aan de Raad voor de Journalistiek. We gingen ervan uit dat zij voldoende geschoold zijn en erkend worden om die taak over te nemen

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, omdat het ontwerp een uitvoering is van een aanbeveling die de meerderheid van de vorige regeerperiode heeft gedaan, zullen we het mee goedkeuren. Op vraag

van de Raad van de Journalistiek en van de Journalistenbond werd de deontologische kamer uit het ontwerp gelicht. We vinden dat een goede zaak. Ik hoop alleen dat alle technische mankementen met de drie amendementen uit de weg zijn geruimd en dat we binnenkort geen regeling moeten treffen om de fouten uit het ontwerp te halen.

Gezien de consequenties uit het verleden en de keuze die werd gemaakt voor de Raad van de Journalistiek, zullen we het ontwerp goedkeuren.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de sprekers voor hun bijdrage. Mijnheer Stassen, ik dank u voor uw positieve houding ten aanzien van dit noodzakelijke ontwerp. Uit wat de diverse sprekers hebben gezegd, heb ik begrepen dat ze het principe van de vereenvoudigde, onafhankelijke VRM onderschrijven.

Er werden een aantal bezorgdheden geuit. De heer Decaluwe en de heer Vandenbossche hadden het over de klantvriendelijkheid, de openbaarheid, enzovoort. De openbaarheid is ook aan bod gekomen tijdens de bespreking in de commissie. Ik onderschrijf dat volledig. Dat aspect is geregeld in het besluit van het VCM. Het zal trouwens voorlopig de basis vormen voor de VRM. In artikel 33 van het VCM-besluit staat dat er openbaarheid moet zijn.

Alle uitspraken van het VCM worden gepubliceerd. Ze zijn recent nog aanleiding geweest tot een hoogst interessante vraag van de heer Caron in de commissie met naar ik hoop een even interessant antwoord. Ik onderschrijf de zorg van de heren Decaluwe en Vandenbossche. We zullen daarop toezien.

Dat hangt uiteraard samen met de vraag naar voldoende middelen en personeel. Ik heb van de Vlaamse Regering het akkoord gekregen om in de meerjarenbegroting een groeipad uit te stippelen. We starten voor de VRM met een bestaafing van twaalf mensen in het totaal, wat een grote stap vooruit is. Het is mijn bedoeling om uiteindelijk te komen tot een bestaafing van 25 mensen. Op die manier zal de regulator beschikken over voldoende mensen. Men kan dat nog weinig vinden in vergelijking met de bestaafing van CSA in Wallonië, maar daar is het kader helemaal niet ingevuld. Ik ben ervan overtuigd dat we met een misschien naar Europese normen niet zo'n grote bestaafing, toch voldoende kwaliteits-

vol werk zullen kunnen leveren. We zien nu trouwens aan de verhoogde activiteiten van het VCM al dat het mogelijk is om met minder mensen toch kwaliteitsvol werk af te leveren.

De heer Van Dijck heeft een aantal amendementen toegelicht. Ik ben het ermee eens dat twee amendementen materiële rechtzettingen betreffen. Ze zijn ook volkomen terecht. Het derde amendement houdt een verbetering in: de VRM kan niet alleen tijdelijke vergunningen verlenen voor evenementen, maar ook voor nieuwe technologische evoluties en experimenten. Dat is niet aan bod gekomen tijdens de bespreking in de commissie, maar ik onderschrijf het volkomen. Het beantwoordt ook gedeeltelijk aan de kritiek van de heer Verstrepen. De VRM zal op een onafhankelijke wijze kunnen inspelen op de technologische evoluties.

Zowel de heren Stassen als Vandenbossche hebben verwezen naar de bepalingen in verband met de deontologie. Ik steun dat ook. Er is nu voor een goede oplossing gekozen. In tegenstelling tot voorheen wordt er in het ontwerp van decreet niet langer melding gemaakt van de deontologische verplichtingen. Ik heb altijd gezegd dat men een keuze moet maken. Ofwel staat het in het decreet en kan de taak niet worden toevertrouwd aan een privaatrechtelijke organisatie, hoe goed ze ook werkt. Ofwel wordt het geheel uit het decreet gelicht. We hebben voor dat laatste gekozen. Het is wel gekoppeld aan de voorwaarde dat de media eraan moeten deelnemen. Dat is nu gebeurd met de VRT. De VRT heeft zich ingeschreven in de zelfregulerende instantie. De regeling kan naar behoren werken en moet kansen krijgen. De zelfregulering sluit niet uit dat burgers die zich verkeerd behandeld voelen door de media, strafrechtelijk hun bevoegdheden kunnen uitputten.

Mijnheer Verstrepen, u zegt dat u kunt leven met de VRM. Ik vind dat een bijzonder negatieve benadering. Er is parlamentsbreed gezegd dat er een slagkrachtige VRM nodig is om meerdere redenen. Uw voornaamste punt van kritiek is dat uw amendement met betrekking tot de uitbreiding van de onverenigbaarheden niet is opgenomen. Ik heb in de commissie verwezen naar het feit dat in het kaderdecreet BBB de onverenigbaarheden zijn opgenomen. Ze zijn nu omschreven en toegespitst op politieke mandaten op het nationale niveau, op het regionale en Europese niveau, ook op de functies van staatssecretaris, minister en volksvertegenwoordigers. U wil dat uitbreiden tot verkozenen op het lokale niveau, maar

wil wel toelaten dat iemand die in een partij een zeer hoge functie bekleedt en niet door het volk verkozen is, zitting heeft.

Volgens u zou een partijvoorzitter of iemand met een andere hoge functie in de partij die geen verkozen mandaat heeft, wel lid van de VRM mogen zijn. Maar iemand die op het lokale niveau een mandaat bekleedt, zou dat niet mogen. Dat is vreemd. Ik heb gesteld dat, als er wijzigingen aan de lijst van onverenigbaarheden moeten worden aangebracht, dat globaal moet worden aangepakt, met inbegrip van eventuele aanpassingen aan het kaderdecreet zelf. Het zou niet goed zijn om daar nu al aan te sleutelen.

U stelt dat men de omgekeerde weg volgt. Volgens u gaat de meerderheid eerst voor een slagkrachtig toezichtsorgaan, maar nadien zijn de regels niet aangepast. Ik spreek dat tegen. We hebben een grondige wijziging van het decreet over de lokale radio's doorgevoerd. Die wijziging zorgt ervoor dat lokale radio's inzake programmatieveranderingen even soepel te werk mogen gaan als de VRT. Verder staat er een nieuw VRT-decreet in de steigers. Het is principieel door de regering goedgekeurd. De discussie zal worden voortgezet naar aanleiding van de nieuwe beheersovereenkomst.

Die overeenkomst moet op 1 januari 2007 van kracht worden. De regering wil medio 2006 daarmee klaar zijn. Er worden tal van voorstellen en suggesties geformuleerd. We willen dat grondig aanpakken. Ten laatste begin 2006 zal Europa hebben verduidelijkt welke richting de richtlijn over televisie zonder grenzen zal uitgaan. Het is verstandig af te wachten welke krijtlijnen Europa uitzet. Het heeft weinig zin nu nieuwe maatregelen te treffen die straks misschien moeten worden gewijzigd.

Dit decreet zorgt voor rechtszekerheid. Er zijn eenvoudige regels, en er is een toezichtsorgaan dat voor de handhaving ervan zorgt. Die handhaving gebeurt niet noodzakelijk met repressie: er is voorzien in het uitvaardigen van waarschuwingen. Er wordt ook gezorgd voor vereenvoudiging. De drie toezichtorganen worden tot één herleid. Er wordt ook gezorgd voor voldoende openbaarheid van de werking van de VRM. Verder vermeldt de heer Verstrepen niet dat de VRM onder meer tot taak zal hebben om de naleving van de beheersovereenkomst door de VRT te controleren. Men moet beseffen dat Europa ons verplicht om die controle in handen te leggen van een onafhankelijk orgaan. Europa heeft ons daarvoor in het verleden al in gebreke gesteld en een met redenen

omkleed advies uitgebracht. Dat laatste is de laatste stap vooraleer er een procedure wordt opgestart. Dit decreet komt toch echt wel op zijn tijd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik wil nog even reageren op wat de minister heeft gezegd. Dat was fout. Het is desinformatie. Ik lees voor wat ik hier heb gezegd: 'Zoals het er nu voorstaat, is het perfect mogelijk dat een van de leden van de VRM voor een politieke partij of een door de bevolking verkozen lokaal mandaat ...'. Ik heb het dan over de niveaus van de gemeenten en de provincies en dergelijke. De VRM zal ook oordelen over de regelgeving van de regionale tv-omroepen en de lokale radio's.

Ik vind het belangrijk om hier even op te wijzen. In het mandaat staan letterlijk de woorden 'mediabedrijf of instelling noch voor een politieke partij een door de bevolking verkozen politiek mandaat bekleden'. Wat u stelt, namelijk dat het voor een politieke partij wel zou mogen, is foutieve informatie.

**Minister Geert Bourgeois:** De heer Verstrepen interpreteert het amendement verkeerd. In de tekst, dezelfde als in de commissie werd rondgedeeld, staat letterlijk dat iemand die lid is van de VRM niet voor een politieke partij een door de bevolking verkozen politiek mandaat mag bekleden.

U wenst de onverenigbaarheden uit te breiden naar een deel van de politieke vertegenwoordigers, maar sluit niet uit dat men voor een politieke partij een belangrijke functie bekleedt als voorzitter of bijvoorbeeld fractiemedewerker. Als men consequent iedere binding met een politieke partij wil uitsluiten, moet men zo ver gaan te stellen dat men niet in een politieke partij geëngageerd mag zijn. Dan zou het amendement veel breder moeten zijn. Er is voor geopteerd om de onverenigbaarheden die in het kaderdecreet Beter Bestuurlijk Beleid opgenomen zijn, duidelijk te stellen. De vraag is of deze in de toekomst moeten worden uitgebreid. Ik wil dat samen met het parlement in overweging nemen, maar dan moet dat een sluitende regeling zijn. Dat moet niet binnen de fracties worden opgemaakt.

**De voorzitter:** De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2004-2005, nr. 464/5)

Op de artikelen 2 en 12 zijn er amendementen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2004-2005, nrs. 464/6 en 7)

- *De artikelen 1, 3 tot en met 11 en 13 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*
- *De stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 en 12 en over de artikelen 2 en 12 worden aangehouden.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dany Vandenbossche en Carl Decaluwe, mevrouw Margriet Hermans en de heren Bart Caron en Kris Van Dijk betreffende regionale televisie – 451 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Verstreken, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 511 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Baelen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2005-2006, nr. 511/1)

- *De artikelen 1 tot en met 8 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 464 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 7**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 en 12 en over de artikelen 2 en 12 van het ontwerp van decreet.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 op artikel 2.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord;

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 op artikel 2.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 op artikel 2.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 op artikel 2.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
109 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 op artikel 12.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
111 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 op artikel 12.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
111 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 12 is aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
83 leden hebben ja geantwoord;  
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Dany Vandenbossche en Carl Decaluwe, mevrouw Margriet Hermans en de heren Bart Caron en Kris Van Dijk betreffende regionale televisie – 451 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

---

**VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 511 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

*Stemming nr. 9*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel eenparig aan.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 14 december 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.17 uur.*

---

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 17 november 2005 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de groeiende spanning tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie – 596 (2005-2006) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 10*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
84 leden hebben neen geantwoord.



**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

Aanwezig:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

**Afwezig met kennisgeving:**

Cathy Berx, Eloi Glorieux, Sabine Poleyn, Roland Van Goethem, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Karim Van Overmeire: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Herman Reynders, Herman Schueremans: ambtsverplichtingen;

Frans Peeters: familieverplichtingen.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan

Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

## Stemming nr. 5:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

## Stemming nr. 6:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

## Stemming nr. 7:

## JA-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

## ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

## Stemming nr. 8:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille









