

Plenaire 14

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

30 november 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

Opening van de vergadering	1
Berichten van verhindering	1
Ingekomen stukken en mededelingen	1
Motie van orde	
Persoonlijk feit	1
Motie van orde	
Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure	3
Actuele vragen	
Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het gunsttarief bij energiecontracten voor huurders van sociale woningen	3
Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de schorsing van het Merchantemse marktreglement door de provinciegouverneur en de houding van de Vlaamse Regering hieromtrent	5
Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn	
Actuele vraag van mevrouw Tinne Rombouts tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn	
Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afbakening van kwetsbare gebieden in het kader van de Europese nitraatrichtlijn	
Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn	7
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over richtlijnen voor het omgaan met van racisme beschuldigde leerkrachten, naar aanleiding van het ontslag van een leraar uit het Koninklijk Atheneum van Anderlecht	13
Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over aidspreventiedoelstellingen in het kader van ontwikkelingssamenwerking	15
Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de steun voor onderhoudsbaggerwerken in het Deurganckdok	17
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de grote stroompanne van 26 november jongstleden in Oost-Vlaanderen	18

Ontwerp van provinciedecreet	
Tweede lezing	20
Voorstel van decreet van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Norbert De Batselier, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst – 440 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	21
Artikelsgewijze bespreking	22
Voorstel van resolutie van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers, Jos Stassen en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst – 410 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	22
Mededeling van de Voorzitter	22
Ontwerp van provinciedecreet	
– 473 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 14	
Aangehouden stemmingen	23
Hoofdelijke stemming	23
Voorstel van decreet van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Norbert De Batselier, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst – 440 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	23
Voorstel van resolutie van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers, Jos Stassen en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst – 410 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	24
Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris en Rob Verreycken tot besluit van de op 10 november 2005 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de implementatie van het gemeentelijk stemrecht voor niet-EU-onderdanen bij de lokale verkiezingen van 2006 – 581 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	24
Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang – 591 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	24
Met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang – 597 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	25

Met redenen omklede motie van de dames Patricia Ceysens en Vera Van der Borght, de heer Tom Dehaene en de dames Caroline Gennez, Elke Roex en Helga Stevens tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang – 598 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	25
Met redenen omklede motie van de heren Frans Wymeersch en Stefaan Sintobin tot besluit van de op 17 november 2005 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen voor Vlaanderen van de federale maatregelen tegen de vogelgriep en de wijze waarop het huidige beleid inzake natuurbehoud en -ontwikkeling de gevolgen van bepaalde maatregelen in de hand werkt – 595 (2005-2006) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	26
Regeling van de werkzaamheden	26
Bijlagen	
Aanwezigheden	29
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	29

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier

– *De vergadering wordt geopend om 14.44 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van:

Cathy Berx, Marijke Dillen, Hugo Philtjens: gezondheidsredenen;

Hilde Eeckhout, Helga Stevens, Marleen Vanderpoorten: ambtsverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Zie Parl. St. VL. Parl. Deceetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/9*)

MOTIE VAN ORDE

Persoonlijk feit

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Gabriels bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels: Mijnheer de voorzitter, ik heb met verbijstering kennis genomen van de beslissing die de Deontologische Commissie zogezegd unaniem genomen zou hebben. Alleen al daarbij kunnen we ons vragen stellen, want daar wordt niet

gestemd. Ik wens hier niet in te gaan op het ridicule aspect van deze beslissing, maar ze is het parlement en de mensen in Vlaanderen onwaardig.

Wat me echter het meest tegen de borst stuit, is dat u vorige week al een verklaring aan de pers hebt afgelegd, zonder dat het Vlaams Parlement daarvan op de hoogte was. Er werd meegedeeld dat ik niet aanwezig was, maar ik was wel aanwezig, zoals u kunt controleren aan de hand van de stemmingen hier. Het is vooral erg dat u de beslissing van de commissie met zichtbaar genoegen aan de media meedeelde. Bovendien zei u dat de beslissing unaniem genomen was. Een volksjury stemt nog, maar u blijktbaar niet meer.

Dit is de nieuwe politieke cultuur onwaardig. Het is onbetamelijk dat ik pas 's avonds toen ik thuiskwam via e-mail moest vernemen wat er precies in de commissie was beslist, terwijl u het al aan Villa Politica en aan één had meegedeeld. Als dat de nieuwe politieke cultuur is, dan mag u hem hebben van mij en van heel veel mensen in Vlaanderen.

De voorzitter: Mijnheer Gabriels, ik was niet van plan dit incident op te schroeven, maar nu u het zo stelt, wil ik wel eens heel de achtergrond ervan uit de doeken doen, want ik ben echt boos.

De heer Jaak Gabriels: Ik ook.

De voorzitter: Mijnheer Gabriels, laat me uitspreken. We zijn misschien wel een lilliputterparlement, maar we hoeven ons daarom nog niet als lilliputters te gedragen. U bent de eerste die over deze zaak met de pers hebt gesproken. U hebt een ambtenaar aangevallen, en gezegd dat die het dossier heeft ingediend uit wraak tegen u. De commissie heeft de ambtenaar gehoord, maar heeft ook u de kans gegeven gehoord te worden. U hebt daar geen gebruik van gemaakt, en bent afwezig gebleven. Misschien hebt u belangrijker dingen te doen dan in het parlement te zijn. U bent hier niet zo vaak, dus ik wil wel nog eens uitleggen wat de regels hier zijn. (*Opmerkingen van de heer Jaak Gabriels*)

De regels zijn duidelijk: we komen niet tussenbeide om een dossier voor een sociale woning te bespoedigen. Toch schreef u letterlijk in een brief aan een instantie dat u dat wenste te doen, nadat u reeds bij de plaatselijke maatschappij was geweest. De ambtenaar heeft in de commissie gezegd dat hij niet naar het Vlaams Parlement zou zijn gekomen als u hem

niet had aangevallen in de pers, maar dat hij het nu wel kwam uitlegen.

U lacht ermee, maar ik lach niet met ambtenaren.

De heer Jaak Gabriels: Ik lach met uw uitleg.

De voorzitter: Dat is goed mogelijk, mijnheer Gabriels, maar die uitleg kan van a tot z worden bewezen.

Mijnheer Gabriels, ik was niet van plan om hierover het woord te nemen. U blijkt zo goed met uzelf overeen te komen dat u toch aan het woord wenst te komen. Ik wil er alleen maar op wijzen dat u een fout hebt begaan tegenover de deontologische code. Het beste ware geweest dat u die fout had erkend.

Ieder van ons kan een fout maken, maar nu beschuldigt u een ambtenaar. Die ambtenaar is in de commissie komen uitleggen dat een van zijn ondergeschikten de fout heeft vastgesteld. Hij is toen naar de leidend ambtenaar van die maatschappij gegaan. Die leidend ambtenaar heeft gezegd dat hij hiermee verder moest gaan.

De ambtenaar die de handtekening heeft gezet en die naar de commissie is gekomen, is in feite niet degene die wraak op u heeft genomen, wel integendeel. Hij heeft gewoon de procedure gevolgd.

Bovendien heeft de commissie unaniem een besluit genomen. Er moest dus niet worden gestemd. In de commissie werd gevraagd of hierover unanimité bestond. De commissie heeft daarop instemmend geantwoord. De leden hier kunnen dat getuigen. U was er niet, u kunt daar niet over getuigen.

In de pers lees ik dan zaken over een ‘lilliputtersparlement’. Ik neem aan dat u dan vast en zeker geen voorzitter wilt worden van dat parlement. U zegt bovendien dat u morgen nog altijd verder dit soort zaken zult blijven doen. In de deontologische commissie is al veel gezegd. Ik heb echter al verscheidene parlementsleden horen vertellen dat ze de code fout hadden ingeschat, maar dat ze nooit nog dezelfde fout zouden begaan.

Mijnheer Gabriels, wat u hier doet, is een bewijs van een erg ondemocratische houding. Ik vind het zeer jammer dat u zich op deze manier gedraagt. We besteden veel meer aandacht aan de zaak dan ze eigenlijk waard is. Er is echter maar één schuldige, en dat bent u. (*Applaus bij CD&V en sp.a-spirit*)

De heer Jaak Gabriels: Mijnheer de voorzitter, u bent in uw betoog erg selectief. Ik heb u vooraf gevraagd of ik aanwezig moest zijn in die commissie en of ik mijn uiteenzetting ook gewoon kon opsturen. U hebt geantwoord dat ik de tekst zonder probleem kon overmaken. Nu stelt u het net anders voor.

De voorzitter: U doet daarmee wat u wilt.

De heer Jaak Gabriels: U hebt mij dat persoonlijk gezegd. U, niet ik, hebt daarnaar verwezen. Ik betreur alleen dat u aan de pers meedeelt wat er precies werd beslist vooraleer de betrokkene weet waarover het gaat. Dat vind ik onbetamelijk en de nieuwe politieke cultuur onwaardig.

De voorzitter: Mijnheer Gabriels, ik heb het niet over nieuwe politieke cultuur. Die is trouwens al een beetje verouderd.

U zou hier wat regelmatigiger aanwezig moeten zijn. U bent alleen – en dan nog – aanwezig als er gestemd wordt. Moet ik dat ook publiceren?

De heer Jaak Gabriels: We kunnen het ook hebben over uw aanwezigheid.

De voorzitter: Ik kan daar mooie resultaten over voorleggen. Ik wil de vergelijking wel eens maken.

Mijnheer Gabriels, in de deontologische commissie eindigen we onze werkzaamheden steeds – ook nu dus – met het gezamenlijk opstellen van een persmededeling. Als iemand van de pers dit vraagt, licht de voorzitter van de commissie deze beslissing toe.

De heer Jaak Gabriels: Als u dat dan doet vooraleer de betrokkene daarvan op de hoogte is, dan vind ik dat geen blijk van nieuwe politieke cultuur.

De voorzitter: De betrokkene kon aanwezig zijn.

De heer Jaak Gabriels: Die zaak heb ik vooraf met u besproken. U kunt dat niet ontkennen.

De voorzitter: Zoals in het Reglement staat, heb ik u erop gewezen dat u de kans had te komen of om de zaak schriftelijk te pleiten. U hebt ervoor gekozen om niet te komen. Ik vind het zeer erg dat u hiervan een zo groot incident maakt, terwijl u in feite alle redenen had om te zwijgen.

De heer Jaak Gabriels: Ik zwijg hierover niet. Ik vind dat u zich hier partijdig in opstelt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Jos Stassen: We hebben vorige week een discussie gehad over het Generatiepact en de dienstencheques. Minister-president Leterme, minister Vervotte en minister Vandenbroucke hebben toen allerlei verklaringen afgelegd. Achteraf werd duidelijk dat er nadien nog allerlei verklaringen zijn afgelegd in de pers. Ik verwijs bijvoorbeeld naar een krantenartikel dat titelde: 'Kinderopvang: Oorlog!'.

Ik vind het goed dat ministers verklaringen afleggen, maar het is niet meer dan normaal dat die in het Vlaams Parlement tot een debat leiden. Het debat heeft echter hier niet meer plaatsgevonden. Er staan nog drie met redenen omklede moties op de agenda over kinderopvang en dienstencheques. Ik vraag om gebruik te maken van die gelegenheid om het debat alsnog te voeren en de betrokken ministers, zoals de heer Vandenbroucke en ook mevrouw Moerman, te sommeren om daarbij aanwezig te zijn.

De voorzitter: Het staat iedereen vrij om commentaar te geven bij een met redenen omklede motie.

De heer Jos Stassen: Ik zou graag hebben dat minister Moerman aanwezig is omdat ze allerlei verklaringen heeft afgelegd tegenover de pers, terwijl ze niet aanwezig was tijdens het debat in het parlement naar aanleiding van de actuele vragen. Ze zal vermoedelijk ook straks niet aanwezig zijn bij behandeling van de moties. Ik vraag dat u haar vraagt om toch aanwezig te zijn zodat de discussie ook hier kan plaatsvinden, en niet alleen in de wandelgangen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord

Minister Frank Vandenbroucke: Ten persoonlijke titel wil ik zeggen dat ik hier vorige week net het-

zelfde heb gezegd als wat ik in de wandelgangen of in de media heb gezegd. Ik zou u niet graag het gevoel geven dat ik in het parlement iets niet zeg wat ik daarbuiten wel zeg. Ik ben ondervraagd en ik heb letterlijk gezegd wat ik ook elders heb gezegd.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik vraag enkel dat het debat dat zich na de zitting heeft afgespeeld, hier kan worden voortgezet.

De voorzitter: Het is aan de regering om haar vertegenwoordiging te bepalen.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN

Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het gunsttarief bij energiecontracten voor huurders van sociale woningen

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mijnheer de minister, ik ga verder in de sector van de sociale huisvesting, zij het met een iets minder polemisch onderwerp dan waarmee deze zitting is begonnen.

Ik heb een vraag over het uitzonderlijk gunstcontract dat de Vlaamse huisvestingsmaatschappij voor sociale huurders zou hebben bedongen met Electrabel. In uw persbericht van vorige week lees ik dat Electrabel voor sociale huurders een extra gunstig contract zal aanbieden. Het komt erop neer dat Electrabel bovenop zijn meest gunstig marktcontract in een extra korting van 6 euro per jaar voorziet voor sociale huurders. Als ik het goed heb begrepen, zullen de socialehuisvestingsmaatschappijen de verschillende huurders ook aanschrijven om hen op dit uitzonderlijk gunstig contract te wijzen.

Mijnheer de minister, ik heb de moeite genomen om op basis van het gemiddelde gebruik van een gemiddeld gezin de leveranciersvergelijking te maken. U weet dat de Vlaamse Regulator voor de Elektriciteit- en Gasmarkt ons daarbij helpt. Daaruit blijkt dat het uitzonderlijk gunstig contract van Electrabel nog altijd duurder is dan de normale contracten die

de nieuwe spelers aanbieden. Het is duurder dan de standaardcontracten die Essent, Nuon, Luminus of City Power aanbieden. Dat extra gunstig contract komt er zelfs op neer dat sociale huurders die erop intekenen, 50 euro per jaar meer betalen dan de goedkoopste leveranciers die ze nu op de vrije markt kunnen kiezen.

Er wordt de sociale huurders gesuggereerd dat ze extra voordeel kunnen doen met het intekenen op dat gunstcontract van Electrabel. Daarbij komt nog dat men minstens voor 2 jaar vast hangt aan Electrabel als men ingaat op dat contract. Daarenboven laat de dienstverlening te wensen over. Electrabel biedt dit zogenaamd 'opti-budgetcontract' aan, maar in de voorwaarden staat dat wie kiest voor dat contract, zich ertoe verbindt om Electrabel uitsluitend via de website te contacteren voor vragen over de factuur of eventuele klachten. De doelgroep van de sociale huurders beschikt volgens mij niet echt over internet om klachten of bezwaren aan de leverancier over te maken.

Ik overloop mijn vragen. Zou het niet beter zijn geweest als men de SHM's zou hebben aangemoedigd om hulp te bieden aan sociale huurders bij hun zoektocht naar de beste of de goedkoopste leverancier, in plaats van te suggereren dat ze een goede zaak doen met het bijzonder contract van Electrabel?

Had men niet beter gewezen op de voordelen van een vrijeleverancierskeuze en nagegaan of ze geen recht hebben op een sociaal tarief dat misschien goedkoper is dan de tarieven die de leveranciers tegen marktvoorwaarden aanbieden? Bent u bereid om de huurders van sociale woningen mee te delen welke mogelijkheden ze inzake tariefvoordelen hebben als ze voor een vrije leverancier kiezen, en zich daarbij niet beperken tot het voorstel van Electrabel dat voor hen speciaal in het leven is geroepen?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit debat is eigenlijk al een tijdje gaande. Ere wie ere toekomt: het was de heer Glorieux die me daarover twee keer in de commissie heeft ondervraagd. Hij vroeg me op welke wijze de sociale huurders kunnen profiteren van de op Europees niveau doorgevoerde liberalisering van de gas- en elektriciteitsmarkt. Ik heb de VHM toen opgedragen om onderhandelingen te starten met de energieleveranciers. Het aanbod van Electrabel is er een eerste resultaat van. Electrabel biedt de sociale

huurders het laagste tarief aan, met daarbovenop een bonus van 12 euro voor gas- en elektriciteitsverbruik samen.

Tezelfdertijd werd met de VREG en de VHM een computermodel ontwikkeld dat elke sociale huurder moet toestaan te berekenen welk aanbod voor hem of haar het gunstigste is. Zo willen we vermijden dat die mensen een kat in een zak kopen. De sociale huurders kunnen via de gratis infolijn 0800 30201 vernemen wat die berekening oplevert.

U kunt opwerpen dat een anoniem telefoontje naar zo'n infolijn een te hoge drempel is, maar de sociale huurders hebben dan nog steeds de mogelijkheid om naar hun SHM te stappen om die berekening te maken. Dat zal misschien gemakkelijker gaan, want met de mensen van de SHM hebben ze wél een vertrouwensrelatie.

Electrabel heeft een aanbod gedaan. Niemand is verplicht daarop in te gaan. Ondertussen is daardoor wel de markt in beweging gekomen. Luminus, een leverancier die vooral in Limburg actief is, werkt aan een voordelig aanbod voor de sociale huurders. Het is wel belangrijk te weten dat een SHM geen collectieve contracten, voor alle huurders samen, kan afsluiten. Elke huurder moet een individueel contract voor gas en elektriciteit afsluiten. Zo bepaalt de wet dat.

De liberalisering zal dus ook de sociale huurders ten goede komen. Er is al een aanbod van Electrabel, een ander staat in de steigers. Via de infolijn en de SHM kunnen de huurders zich informeren over de meest voordelige optie.

Wat ons streven naar een klantvriendelijke dienstverlening aan de sociale huurders betreft, kan deze werkwijze tellen. De VREG heeft het computermodel ontwikkeld. De VHM heeft gevolg gegeven aan de oproep van het Vlaams Parlement. Ik heb eigenlijk als tolk gefungeerd: ik heb de oproep van het Vlaams Parlement aan beide instanties overgemaakt.

De heer Bart Martens: Ik wil de minister danken voor zijn antwoord. Ik kan enkel vaststellen dat de VHM blijkbaar slechter onderhandelt dan de Gezinsbond, want die heeft bij een andere speler op de markt een veel gunstiger tarief weten te bedingen voor haar leden.

Het is een goede zaak dat de SHM's hun huurders via een infolijn en een simulatieprogramma naar de

beste leverancier op de markt helpen zoeken. Het zoeken naar die leverancier moet echter voorrang krijgen op het aanbevelen van een zogenaamd gunstcontract dat de VHM bij Electrabel heeft bedongen. Dit contract valt duurder uit dan de contracten die de normale spelers op de markt aanbieden. Bovendien zijn de contractvoorwaarden minder gunstig. Het contract moet voor minstens 2 jaar worden afgesloten en de dienstverlening laat absoluut te wensen over. Zo kunnen klachten enkel via internet worden ingediend.

Ik ben het eens met de stelling van de minister dat de infolijn en het simulatieprogramma sociale huurders moeten helpen in hun zoektocht naar de goedkoopste leverancier. Ik vind echter niet dat de SHM's tegelijkertijd reclame mogen maken voor een vermeend gunstcontract dat in de praktijk minder gunstig blijkt uit te vallen.

Minister Marino Keulen: De SHM's maken geen reclame, het gaat hier enkel om een aanbod van Electrabel. Het simulatiemodel stelt de sociale huurders in staat om het voordeligste aanbod te berekenen. Dit aanbod kan perfect van een van de nieuwe spelers op de markt afkomstig zijn. Met betrekking tot de financiële belangen en de energiefacturen van de sociale huurders blijven alle opties open.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de schorsing van het Merchtemse marktreglement door de provinciegouverneur en de houding van de Vlaamse Regering hieromtrent

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de voorzitter, op 18 mei 2005 heeft de Vlaamse Regering, na het mislukken van de B-H-V-onderhandelingen, een aanvullende regeerverklaring afgelegd. In die verklaring, die de nadruk op het versterken van het Nederlandstalig karakter van de Vlaamse Rand legt, zijn onder meer een belangrijke reeks maatregelen opgenomen.

Begin deze week, tijdens de ondertekening van het charter van het platform van de gemeenten van de

Vlaamse Rand, is nogmaals gebleken dat de Vlaamse Regering in de provincie Vlaams-Brabant en in de meeste betrokken gemeenten een bondgenoot heeft gevonden om deze doelstelling te verwezenlijken. Dit mooie en hoopvolle moment heeft in de plaatselijke media redelijk wat aandacht gekregen. Een recente beslissing van de gouverneur van Vlaams-Brabant heeft evenwel een domper op deze gebeurtenis gezet.

De gemeenteraad van Merchtem heeft recent beslist dat marktkramers tijdens de woensdagmarkt verplicht zijn Nederlandstalige affiches, opschriften en dergelijke te gebruiken. Het gaat hier om een verdienstelijke poging van het gemeentebestuur om het straatbeeld te vernederlandsen. Dit is in deze streek zeker niet onbelangrijk. De sluipende verfransing wekt immers heel wat wrevel op bij de plaatselijke bevolking.

Ik heb het bewuste reglement van het gemeentebestuur eens nagelezen. Volgens dit reglement is het marktkramers verboden slogans of promoties in een andere taal dan het Nederlands te gebruiken of aan te kondigen. De marktleider is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van dit reglement. Indien een marktkramer het reglement overtreedt, moet de marktleider hem gelasten zijn kraam te sluiten. Indien een tweede overtreding wordt vastgesteld, zal de betrokkene voor minstens één jaar de toegang als marktkramer tot de markt worden geweigerd.

De provinciegouverneur meent dat de gemeente zijn boekje te buiten ging en dat het marktreglement niet correct is.

Voor de volledigheid moet ik er wel aan toevoegen dat de provinciegouverneur nog wat ruimte laat. In de brief van de gouverneur staat: 'Overwegende dat sommige studies wel aangeven dat het wellicht mogelijk is om in bepalingen te voorzien met het oog op het vernederlandsen van het straatbeeld, wanneer een openbaar bestuur, als eigenaar van het openbaar domein het gebruik van dit openbaar domein ter beschikking stelt voor privé-gebruik; overwegende dat de Vlaamse Regering in haar aanvullende regeerverklaring van 18 mei sommige initiatieven in het vooruitzicht heeft gesteld om het Vlaamse karakter in de Vlaamse Rand te beklemtonen, dat de Vlaamse Regering met het oog hierop besliste om een expert aan te wijzen om te onderzoeken welke de juridische mogelijkheden en beperkingen zijn inzake de vernederlandsing van het straatbeeld, en dat de resultaten van dit juridisch onderzoek vandaag evenwel nog niet bekend zijn.'

Mijnheer de minister, als er één zaak duidelijk is geworden, is het dat er meer dan ooit nood is aan dergelijke studie. De vraag rijst wat gemeenten op het terrein nog kunnen doen. De ene dag ondertekenen ze plechtig een charter, maar de volgende dag wordt het besluit geschorst door de provinciegouverneur. Elke stad en gemeente in de regio probeert op een eigen manier te werken aan de vernederlandsing van het straatbeeld en wil de verfransing tegengaan, vaak dansend op de slappe koord.

Mijnheer de minister, deelt de Vlaamse Regering de mening van de provinciegouverneur dat de gemeente Merchtem met het marktreglement buiten de wet is getreden? Doorkruist de beslissing van de gouverneur de inspanningen van de Vlaamse Regering, alle betrokken partners, de provincie Vlaams-Brabant en de gemeenten, om in het kader van de aanvullende regeerverklaring te werken aan de vernederlandsing van het straatbeeld? Welke stappen kunt u ondernemen om de – in onze ogen onbegrijpelijke – schorsing teniet te doen? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanstelling van een expert en de opmaak van een straatbeeldstudie?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb kennis genomen van de beslissing van de gouverneur. Hij beroept zich op artikel 30 van de Grondwet, waarin staat dat het gebruik van de talen vrij is in privé-zaken.

Er is een strakke bestuursrechtelijke procedure om te bepalen wat er verder moet gebeuren. De gemeente Merchtem is aan zet. Ofwel neemt de gemeente geen initiatief en bestaat haar besluit niet meer, ofwel tekent de gemeente beroep aan tegen de beslissing van de gouverneur bij de minister van Binnenlands Bestuur. Op dat moment krijg ik het besluit en de motivatie onder ogen. Dan kan ik een standpunt innemen.

Ik kan niet op de feiten vooruitlopen. Ik kan ook niet in het kader van een hypothetische casus filosoferen, ik moet me strikt houden aan de procedures. Zo hoort dat in een rechtsstaat, en een minister moet de eerste zijn om de rechtsstaat te respecteren. We kunnen het vergelijken met iemand die een sanctie opgelegd kreeg door een rechter. Hij kan beroep aantekenen bij het Hof van Beroep, maar het Hof zal niet spontaan de in eerste aanleg genomen beslissing vernietigen.

We kunnen wettelijk niet optreden tegen beslissingen van de gouverneur, we treden op tegen beslissin-

gen van lokale besturen. Nu moet het lokale bestuur beslissen: ofwel laat men alles op zijn beloop en dan bestaat de beslissing niet meer, ofwel wordt beroep aangetekend en dan kan ik kennis nemen van het besluit en de motivatie.

Wat betreft de politiek van de Vlaamse Regering omtrent de Vlaamse Rand, mag ik zeggen dat ik mee in de spits sta. Ik doe samen met mijn collega's van de Vlaamse Regering mijn uiterste best. Ik denk aan de conclusies van de Raad van State omtrent de rondzendbrieven-Peeters en -Martens van 23 december 2004 die we hebben geïntegreerd in de bestaande rondzendbrieven en terug overgemaakt aan de 308 gemeentebesturen in Vlaanderen. Zo weten ze waaraan ze zich te houden hebben bij de taalwetgeving in bestuurszaken.

Voor de man in de straat is ook heel belangrijk te weten dat we in 25 miljoen euro extra hebben voorzien voor Vlabinvest en we het werkingsgebied van deze instelling gevoelig hebben uitgebreid van 9 naar 39 gemeenten. We hebben ondertussen ook in het Gemeentedecreet een artikel opgenomen waarin aan alle uitvoerende mandatarissen in Vlaanderen de verplichting wordt opgelegd om een actieve kennis te hebben van het Nederlands. Daarenboven woont een afgevaardigde van de gouverneur van Vlaams-Brabant de zittingen van de zes Vlaamse randgemeenten bij en brengt me er telkens verslag over uit.

In de regeerverklaring staat ook een punt waaraan we werken, namelijk hoe we kunnen bijdragen aan de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse randgemeenten. We hebben een oproep gedaan aan de vijf Vlaamse universiteiten om ons te helpen om dit principe te concretiseren. We hebben geen reactie gekregen omdat er maar twee of drie weken waren voorzien om te reageren. Nu zullen we een tweede ronde houden. Samen met de vijf voorgaande beslissingen die ik heb genoemd en die al operationeel zijn, wil ik dit onderdeel van het regeerakkoord ook op het terrein concretiseren.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. We appreciëren dat u uw engagementen uit de aanvullende regeerverklaring van 18 mei uitvoert. U zegt dat u de motieven zult onderzoeken waarop het besluit van de gemeenteraad van Merchtem is gebaseerd. We kennen die motieven allemaal. Het was een verdienstelijke poging. Ik vraag u de motieven goed te bestuderen en in het achterhoofd te houden, maar u kent de situatie in de Vlaamse Rand ook wel. Dit incident is aanleiding om spoed te zetten achter de studie van de experts omdat het niet alleen belangrijk is om

mooie ambities te formuleren maar ook de juiste instrumenten te vinden en aan te reiken aan onze plaatselijke besturen om die ambities te realiseren.

Minister Marino Keulen: Merchtem is nu aan zet. Ik kan hier niet autonoom in optreden, ik moet de procedure volgen. Merchtem moet beslissen of ze de zaak laat zoals ze is. Dan gebeurt er niets en heeft het besluit niet bestaan. De gemeente kan ook in beroep gaan. Dan zal ik op basis van het concrete dossier zelf een standpunt innemen.

Wat betreft de studie voor het vernederlandsen van het straatbeeld, hebben we een eerste poging gedaan. Er bestaat ook een studie die zwaar wordt gecontesteerd door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, nochtans het orgaan dat in dezen de expertise bezit, alsook door andere juridische experts. De kritiek is dat ze niet juridisch solvabel is en niet overeind blijft bij een betwisting. We moeten iets hebben dat praktisch toepasbaar is om te komen tot de vernederlandsing van het straatbeeld en ervoor zorgen dat bij de eerste juridische toets de hele besluitvorming ook overeind blijft, anders verliezen we meer dan louter de vernietiging van die beslissingen maar gaat ook een groot deel van onze geloofwaardigheid verloren. In dezen is omzichtigheid geboden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn

Actuele vraag van mevrouw Tinne Rombouts tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afbakening van kwetsbare gebieden in het kader van de Europese nitraatrichtlijn

Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies uit het onderhoud met de Europese commissaris voor Leefmilieu betreffende de toepassing van de nitraatrichtlijn

De voorzitter: Minister Peeters zal tevens in naam van minister-president Leterme antwoorden.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, ik stel deze vraag vandaag omdat er meer dan dringend nood is aan opheldering. Zowel u als de minister-president, die bevoegd is voor Landbouw, hebben in de pers al verklaringen afgelegd en de betrokken partij, namelijk de landbouwsector, al geïnformeerd. Het is dan ook normaal dat dit parlement op de hoogte wordt gebracht.

Mijn vraag was eigenlijk voornamelijk gericht aan de minister van Landbouw, daar ik ervan uit ga dat het leefmilieuhoofdstuk vandaag afgesloten is. Vandaag ligt de bal in het kamp van de economie. Ik verklaar me straks nader.

Mijnheer de minister, u bent als minister van Leefmilieu, met ruggensteun van de minister-president, tevens minister van Landbouw, naar Canossa gegaan. U bent teruggekomen en het resultaat is wat het is. Bij sommigen heeft dat wat euforie teweeggebracht, bij anderen leedvermaak. Zo luidt de titel van een persmededeling van onze goede vrienden van Natuurpunt: 'De ministers komen van een kale reis terug.' Dat zegt genoeg.

U wordt vandaag geconfronteerd met bepaalde feiten. Ik heb vernomen dat u zich alsnog wilt neerleggen bij de richtlijnen van de Europese Commissie zoals die op tafel liggen. Dit wordt dus een economisch dossier, want nu moet er een keuze worden gemaakt. Hecht Vlaanderen nog belang aan een economisch rendabele en sterke landbouwsector? Als u daar nog belang aan hecht, dan moeten u en de Vlaamse Regering, los van het feit dat de milieu-regels moeten worden toegepast, zoals Europa heeft aangegeven, maatregelen nemen om de Vlaamse landbouwsector duurzaam en economisch rendabel te laten voortleven. Dan zijn er niet veel mogelijkheden. Het is onmogelijk de boel de boel te laten. U moet immers beseffen dat heel wat landbouwers al

jaren inspanningen leveren. De voorzitter weet perfect hoe lang dit dossier ons al achtervolgt. Die landbouwers moeten nu beseffen dat hun inspanningen in wezen zinloos zijn geweest. Ze worden bestraft omdat er nog een aantal andere elementen waren die hebben geleid tot de uitspraak van de Europese Commissie.

Er zijn een aantal mogelijkheden om onze landbouw alsnog geheel of deels uit de wind te zetten. Gisteren heb ik u horen verklaren dat u landbouwers wilt belonen als ze minder mest uitrijden. Dat ze dat doen, lijkt me evident, want ze zijn ertoe verplicht. Dan moet u me echter eens zeggen waar ze naartoe moeten met die mest. Ik neem immers aan dat de productie gelijk zal blijven. U zult de landbouwers toch niet gaan verplichten om hun eigen mest of die van hun varkens of andere dieren, op te eten – verontschuldigd me voor de uitdrukking?

Als ze de mest niet mogen uitrijden, dan is de enige mogelijkheid het verwerken van de mest. U hebt er akte van genomen, op basis van onze visienota, dat wij daar hevige voorstanders van zijn. Tussen de regels heen ik te mogen lezen dat u toch wilt onderzoeken in welke mate de Vlaamse overheid daaraan kan participeren.

De derde mogelijkheid is dat u ijvert voor de derogatie. Bent u van plan om te ijveren voor een derogatie van 40 procent? Dat percentage komt perfect overeen met het percentage landbouwgronden die volgens uw visietekst niet kwetsbaar zijn. Als u dat wilt doen, dan wens ik u veel geluk, want dit denkspoor zal voor Europa iets te doorzichtig zijn.

We zitten nog altijd met ons meetpuntennet. U bent terecht fier dat Vlaanderen als enige regio in Europa zo'n fijnmazig net heeft opgezet, maar wat zult u ermee doen? Heeft het nog nut om 5 tot 10 keer per jaar een aantal stalen te nemen zonder te kunnen bewerkstelligen dat Vlaanderen via uw fameuze flexibele kaarten meer of minder kwetsbaar wordt?

Mijnheer de minister, u had het ook over stimulerende maatregelen, maar wat houden die in? Waarschijnlijk hebt u stimulerende maatregelen in uw hoofd. Ik neem aan dat u er ons vandaag meer over zult vertellen.

Mijnheer de minister-president, het is nu aan u, als minister van Landbouw om Vlaanderen dat van nature en historisch altijd een regio met een sterke

plattelandstraditie en met een gezonde landbouwsector is geweest, te ondersteunen. We kunnen ons bijgevolg niet akkoord verklaren met het denkspoor van de minister van Leefmilieu om de warme sanering als mogelijkheid te onderzoeken. De warme sanering werd door de vorige regering op tafel gelegd en uitgevoerd, en heeft de sector ongeveer 3000 arbeidsplaatsen gekost. Als dat gebeurt in een economisch normaal werkend bedrijf, zou dit parlement moord en brand schreeuwen. De warme sanering staat dus lijnrecht tegenover een maatregel voor het behoud van een rendabele en leefbare landbouwsector.

Mijnheer de minister-president, toen u aantrad, deed u heel wat beloftes. Uw imago was gericht tot de landbouwsector. Er zou een frisse wind waaien, u zou heel veel bereiken en u zou een inhaalbeweging doen ten voordele van de landbouw. Vandaag merken we daar niet veel van. U kunt natuurlijk de schuld bij Europa leggen omdat we de Europese maatregelen moeten naleven. Ik stel echter vast dat deze regering, met u als minister-president en als minister van Landbouw, net zoals wij en de landbouwsector, wordt geconfronteerd met dossiers zoals dat over de suikerbieten, over de zeevisserij en over de mestproblematiek.

De voorzitter: Mijnheer Wymeersch, mag ik u vragen om af te ronden, alstublieft?

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de minister-president, als u zo voortdoet, dan wordt u niet de redder van de Vlaamse landbouw, maar zullen we over een paar jaar moeten zeggen dat u de man was die de laatste palliatieve zorgen aan de Vlaamse landbouwsector heeft toegediend. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Een nieuwe, goede wind doen waaien is inzake de mestproblematiek natuurlijk nogal moeilijk. (*Gelach*)

Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mijnheer de voorzitter, beste ministers, collega's, de concrete invulling van de nitraatrichtlijn zorgt al jaren voor discussies. Onze landbouwers hebben inspanningen geleverd en hebben resultaten geboekt.

We waren van mening dat de fijnmazige aanpak de beste manier en eigenlijk ook de eerlijkste manier

was om een concrete invulling te geven aan de richtlijn. Welnu, we hebben uiteindelijk ook resultaten behaald met die aanpak. Ik vind het dan ook zeer teleurstellend dat Europa uiteindelijk net die fijnmazige aanpak, ons meetnet, niet ondersteunt en zelfs onze goede resultaten niet honoreert.

Anderzijds betekent het, voornamelijk voor onze landbouwers, echt wel een klap voor hun geloof om samen met de overheid en met Europa te zoeken naar oplossingen. Ze voelen zich letterlijk en figuurlijk in de kou gezet. U moet weten dat we hen niet alleen in die kou kunnen laten staan. Het verheugt me dan ook dat ik van de minister heb vernomen dat hij ervan overtuigd is dat we er eigenlijk allemaal verantwoordelijk voor zijn en dat we allemaal naar oplossingen moeten zoeken. Vlaanderen en Europa zullen samen moeten bouwen aan oplossingen.

Europa heeft gesteld dat Vlaanderen voor 100 procent kwetsbaar moet zijn. Een van de belangrijke argumenten die naar voren wordt geschoven, is dat we ons moeten spiegelen aan de buurlanden: onze buurlanden zijn voor 100 procent kwetsbaar, dus moet ook Vlaanderen voor 100 procent kwetsbaar zijn. Anderzijds stel ik dan ook voor dat we even de lijn doortrekken en dat we ook de rest van ons mestbeleid spiegelen aan onze buurlanden: 3000 meetpunten of 60 meetpunten? Ik ben ervan overtuigd dat Vlaanderen met zijn mestbeleid strenger is dan onze buurlanden. Dit noopt ons tot een nieuwe kijk in het nieuwe mestbeleid: de rode draad, waaraan we altijd hebben vastgehouden, vervalt namelijk. Ons meetnet wordt niet gehonoreerd, en dus moeten we ons inderdaad de vraag stellen wat eigenlijk nog het fundament is van dat meetnet en of we daarin niet elders of anders in kunnen investeren.

Een ander punt is dat we nog altijd moeten denken in termen van een positief, stimulerend beleid. Onze flexibele kaart heeft het niet gehaald, wat dus wil zeggen dat we nieuwe instrumenten moeten vinden als we effectieve resultaten willen behalen. We kunnen enkel een resultaat behalen als we onze mensen motiveren en als we samenwerken aan één doelstelling, en die doelstelling is dan een beter leefmilieu en een toekomst voor onze landbouwers. Ik denk dat we dan, als we nagaan welke nieuwe oplossingen er allemaal naar voren komen, bij onze derogatie terecht komen. We hebben een goed gefundeerd, wetenschappelijk onderbouwd derogatievoorstel. Europa heeft daar momenteel nog geen uitspraken over gedaan, maar ik meen begrepen te hebben dat

ook de Europese Commissaris zich ten volle wil inzetten om mee te zoeken naar oplossingen en om toekomstperspectieven te bieden voor onze landbouwers.

Ik ga ervan uit dat die derogatievoorstellen ook gehoor krijgen. Als die derogatievoorstellen geen gehoor vinden, dan gaan de boeken dicht. Misschien zullen sommigen hier in dit parlement dan wel denken 'opgeruimd staat netjes', maar CD&V wil niet meebouwen aan dat slagveld op ons platteland. Ik wil de minister dan ook vragen of hij de mogelijkheid ziet om met de Europese Commissaris naar oplossingen te zoeken die effectief toekomstkansen bieden voor onze land- en tuinbouwers, want zij moeten meedraaien in een steeds groter wordend Europa en een mondialere economie. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, waarde collega's, ik stel vast dat de twee eerste sprekers hier wel een betoog hebben gehouden, maar geen enkele vraag hebben gesteld. Ik weet niet of dat de nieuwe benaderingswijze is voor actuele vragen, maar goed, een betoog is een betoog. De vraag is natuurlijk of dat een oplossing is.

Het Hof van Justitie heeft in september 2005 vastgesteld dat Vlaanderen in 1999 de nitraatrichtlijn heeft overtreden. Nadien heeft de vorige regering een driesporenbeleid gevoerd en heeft ze getracht de nitraatrichtlijn zoveel mogelijk te benaderen.

Het standpunt van de Europese Commissie is dat Vlaanderen moet worden afgebakend als kwetsbaar gebied. Daardoor ligt de lat voor de te halen doelstellingen hoger. Wat was de juiste omschrijving van de vraag van de Vlaamse Regering aan Europees Commissaris, de heer Dimas? Wat was het antwoord van de heer Dimas? Die afbakening als kwetsbaar gebied zal er wellicht komen, maar hoe is een afwijking daarop mogelijk? In het verleden kon dat onder meer met belastingsgeld. Ik denk dat er nog andere mogelijkheden zijn binnen de ruimtelijke ordening.

De voorzitter: Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, als we nagaan wat er de voorbije maanden is gebeurd met MAP 3, dan krijg ik

het gevoel dat het gaat om de kroniek van een aangekondigde dood. Mijnheer de minister, als beginnend minister stelde u met veel poeha een nieuw MAP voor, MAP 3, dat alle problemen zou oplossen. U hebt maandenlang overleg gepleegd met de landbouworganisaties en hen de indruk gegeven dat u alles zou oplossen. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, u hebt me op dat vlak niets te leren. Er zijn maanden geweest dat ik meer met de Boerenbond aan tafel zat dan met mijn eigen echtgenoot.

Mijnheer de minister, u hebt ook de milieubeweging maandenlang aan het lijntje gehouden, terwijl de situatie op het terrein alleen maar slechter werd. Ook het parlement hebt u beziggehouden. Uw MAP moest klaar zijn in juni, maar in juni verklaarde u dat het voor september zou zijn en in september zei u dat het voor december zou zijn. Gisteren verklaarde u dan weer dat het pas in het najaar van 2006 klaar zal zijn.

Volgens u beseft de Europese Commissie helemaal niet hoe goed u wel bezig bent. U verwachtte applaus van Europa voor de manier waarop u dit probleem wilt oplossen. Ik heb op de televisie gezien hoe u samen met minister-president Leterme wegging bij de Europees Commissaris. Het leken wel twee studenten die een examen hebben afgelegd en gebuisd zijn.

Mijnheer de minister, de zeepbel van uw wonder-MAP is uiteengespat. U mag van nul herbeginnen, en u hebt dus enorm veel tijd verloren. Nu weten we waar we staan. Dat wisten we ook voordien al, maar nu is het officieel. U zult nu eindelijk uw politieke verantwoordelijkheid moeten nemen om beslissingen te nemen.

Er moeten drie zaken gebeuren. Ten eerste, bent u bereid om Vlaanderen zo snel mogelijk aan te duiden als kwetsbaar gebied zodat ook de landbouwers weten waar ze staan? In uitvoering van het Mestdecreet kunt u Vlaanderen onmiddellijk als kwetsbaar gebied aanduiden.

Daarnaast moet u resoluut kiezen voor een ander soort landbouw. Dat is de enige oplossing voor Vlaanderen. Dat wil zeggen dat we opnieuw moeten overgaan tot een operatie warme sanering. Ik denk dat de Boerenbond me daarin zal steunen. Tijdens de vorige legislatuur hebben we inderdaad 100 miljoen euro ter beschikking gesteld om landbouwers

financieel te helpen op het moment dat ze een vergunning willen inleveren. Deze operatie moet worden herhaald. We zullen trouwens een amendement indienen op de begroting om u te helpen de warme sanering terug in te voeren. Ik hoop dat u ons daarin zult steunen.

Daarnaast moet opnieuw de link worden gemaakt naar een andere landbouw. Tijdens de vorige jaren is dat voor een deel al gedaan. We moeten kiezen voor een landbouw die ook door Europa wordt gepropageerd. Dat moet gebeuren via plattelandsontwikkeling, andere diversificaties, andere manieren die minder belastend zijn voor het milieu.

Ten slotte is er ook nog de mestverwerking. Die verwerking kan inderdaad nog een optie zijn. Tijdens de vorige legislatuur werden ongeveer 300 vergunningen uitgereikt voor mestverwerking. Sinds u minister bent, is dat volledig stilgevallen. Dat is ook niet zo verwonderlijk. U gaf de landbouwers de hoop dat u het probleem wel zou oplossen en dat u via het 'wonder-MAP' de mest zou wegtoveren. Dat is duidelijk niet gelukt. Mestverwerking moet opnieuw worden gestimuleerd.

Mijnheer de minister, het is in ieder geval tijd om beslissingen te nemen. Er moet niet meer worden gewerkt met werkgroepen. Het is tijd om politieke lijnen uit te zetten en beslissingen te nemen, zodat er vooruitgang wordt geboekt. Als minister van Leefmilieu moet u ook resoluut kiezen voor de volksgezondheid en de leefkwaliteit. Als u dat niet doet, dan verdient u niet het predikaat van minister van Leefmilieu. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, we hadden afgesproken dat de beslissing morgen in de Commissie voor Leefmilieu zouden worden toegelicht. Een aantal leden wilde hier echter toch actuele vragen over stellen. Ik zal daar dan ook op ingaan. Ik ga er echter van uit dat we morgen in de commissie een en ander uitgebreid kunnen bespreken.

Mevrouw Dua, maak u geen zorgen, we zullen de nodige maatregelen nemen. We zullen echter andere maatregelen nemen dan degene die u hier aanhaalt, maar die u tijdens de vorige legislatuur niet hebt doorgevoerd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Het is heel belangrijk dat de zes elementen die minister-president Leterme en ikzelf naar voren hebben

geschoven in het onderhoud met de Europese Commissie worden toegelicht. Op 16 september hebben we de in het Engels vertaalde visienota overgemaakt aan de Europese Commissie, met daarin zes elementen om ervoor te pleiten in Vlaanderen de flexibele kaarten in te voeren. Mevrouw Dua, u moet niet nee knikken. Die flexibele kaarten werden op 15 mei 2003 door de vorige regering aangenomen.

We hebben zes elementen op tafel gelegd. Vlaanderen zal zich natuurlijk schikken naar het arrest van 22 september 2005. We hebben gezegd dat we 142.000 hectare zouden toevoegen als kwetsbaar gebied. Dat zou betekenen dat het percentage zou stijgen van 40 naar 60 procent. We hebben ook gesteld dat we op basis van het arrest de waterlopen die voor verontreiniging in aanmerking komen, zouden aflijnen.

Daarnaast, en dat is heel belangrijk, hebben we betoogd dat we in Europa een uniek netwerk hebben van 800 meetpunten voor het oppervlaktewater en 2107 meetpunten voor het grondwater. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Dat klopt.

Sinds 1999 hebben we vooruitgang geboekt, voornamelijk dankzij de veevoerders. We vonden dat dit ook in rekening moest worden genomen.

We vinden ook dat er nog bijkomende inspanningen moeten worden geleverd inzake mesttransport en dies meer. We zullen die ook leveren.

Zoals mevrouw Rombouts terecht heeft aangehaald, biedt de visienota een heel belangrijk uitgangspunt. De verantwoordelijkheid wordt gegeven aan de landbouwers. Ze biedt de nodige vrijheid. We zijn er immers van overtuigd dat dit de manier is om betere resultaten te boeken dan in het verleden.

De flexibele kaarten ten slotte sluiten daar volledig bij aan. Wanneer landbouwers inspanningen doen in hun zone om van kwetsbaar naar niet-kwetsbaar te gaan, dan wordt dat gehonoreerd en wordt het statuut van kwetsbaar gebied geschrapt.

Tot daar de zes punten waarmee we geprobeerd hebben commissaris Dimas te overtuigen van het feit dat we de visienota en de flexibele kaarten in Vlaanderen konden doorvoeren, zeker met zo'n fijnmazig meetnet. Ik zal dit morgen in de commissie nog verder toelichten.

Het antwoord van de commissaris was dat ze de visienota bestudeerd hebben, en dat die heel veel positieve punten bevat. Ze zullen het nu verder technisch uitklaren, met de experts van de commissie en met onze experts samen. Het uitgangspunt van de commissie was en is dat Vlaanderen 100 percent kwetsbaar gebied moet worden omdat die beslissing ook genomen is in Nederland, Denemarken, Luxemburg, Duitsland en nog enkele andere landen. Ondanks het fijnmazige netwerk meende de commissaris daar niet van te kunnen afwijken.

Ten slotte uitte de commissaris de zorg dat we ook in Vlaanderen een perspectief en een toekomst zouden kunnen geven aan de landbouw. We hebben nadrukkelijk het belang daarvan onderstreept, en hij gaf te kennen er alles aan te willen doen om daar constructief toe bij te dragen. Tot daar de argumenten en de reacties van commissaris Dimas.

Mevrouw Dua, u hebt gelijk en ik zal de komende dagen en weken dan ook hard werken aan dit dossier om zeker de volksgezondheid en de kwaliteit van het water te verbeteren en betere resultaten te bereiken dan in het verleden. Daarnaast is het echter ook essentieel dat de landbouw als economisch belangrijke sector toekomstkansen krijgt en zich verder kan ontwikkelen.

Zoals de commissaris zelf voorstelde, worden nu een aantal technische vergaderingen belegd met de Europese Commissie, met de bedoeling bepaalde zaken uit de visienota uit te klaren. Er zal ook worden gesproken over de derogaties, een niet onbelangrijk element. De eerste vergadering met de experts wordt al op 6 december gehouden.

We gaan ervan uit dat we de komende weken met de landbouworganisaties, maar ook met de milieuorganisaties stappen vooruit kunnen zetten. We willen het uitgangspunt van de commissaris dat Vlaanderen 100 percent kwetsbaar gebied moet zijn, concreet invullen. Daarbij moet ook onderzoek naar mestverwerking worden gedaan. Het probleem is het principe dat de vervuiler betaalt en het feit dat Europa beperkingen oplegt, vooral dan qua subsidie.

We komen dan zo snel mogelijk met een aangepast voorstel van MAP, dat goed is doorgesproken met de Europese Commissie. Dat wordt allesbehalve een zeepbel, maar het moet ook voor de landbouworganisaties aanvaardbaar zijn en een toekomst geven aan onze landbouw met respect voor de volksge-

zondheid en de waterkwaliteit. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U blijft blijkbaar denken in dezelfde lijn als in het verleden. Met genoeg stel ik ook vast dat u in grote lijnen de visie deelt van de fractie van het Vlaams Belang.

U bent ervan overtuigd dat u snel, accuraat en doortastend een aantal maatregelen zult moeten nemen, en dat die er ook en vooral voor zullen moeten zorgen dat we een duurzame, maar economisch rendabele landbouw blijven behouden. Ik hoop dan ook dat u bereid bent om deze weg af te leggen met gelijkgestemden, met degenen die in dezelfde richting denken. Ik vraag u dan ook om uw verantwoordelijkheid op te nemen. U zult in ons een bondgenoot vinden om te komen tot een duurzame en economisch rendabele landbouw met respect voor de volksgezondheid en het leefmilieu. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mevrouw Tinne Rombouts: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord en voor uw gedrevenheid om tot een goed MAP te komen. U krijgt daarvoor onze volle steun.

Degenen die stellen dat de ministers van Leefmilieu en Landbouw gebuisd zijn, moeten in eigen boezem kijken. Het is niet dat beleid dat gebuisd is. We weten ondertussen dat het uw visie is dat het niet uitmaakt hoe het is, als het maar anders is. Laat ons hopen dat dit niet wordt toegepast in de landbouw en dat u op een volwassen manier naar landbouw kunt kijken. Een beleid moet verzoening brengen tussen beide partners, veeleer dan haat uit te drukken ten opzichte van de andere. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Patrick Lachaert: Mijnheer de voorzitter, het is misschien een pikant historisch detail dat de partij die in het verleden het meest met deze problematiek is geconfronteerd, nu de oplossing moet zoeken. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Het probleem is niet in de periode 1999-2004 ontstaan, maar is gecreëerd in de 10 jaar daarvoor doordat de bevoegde ministers hebben stil gezeten. Dit behoort echter tot de geschiedenis.

Mijnheer de minister, we zullen alle hensen aan de roepen om samen met u tot een oplossing te komen

die goed is voor het milieu, de volksgezondheid en de landbouw. Van de schreeuwers aan de kant die een MAP hebben beloofd tegen Pasen, moeten we nog steeds de eerste letter zien.

Mevrouw Vera Dua: Mijnheer de voorzitter, de belangrijkste uitdaging bestaat erin de toekomst van de Vlaamse landbouw veilig te stellen. Dit moet de bezorgdheid van iedereen zijn. De cruciale vraag is of die toekomst ligt in een verdere uitbreiding van een zeer intensieve veeteelt in een regio met zeer weinig grond en waar bijkomende zware kosten moeten worden gedaan voor mestverwerking. Is dit een economisch verantwoorde toekomst? Ik vrees van niet. We zullen daar verder in de commissie over debatteren. Mensen die op langere termijn denken, moeten nagaan welk soort landbouw we in Vlaanderen willen laten overleven.

Mijnheer de minister, ik stel tot mijn ontgoocheling vast dat u geen uitspraak doet over een mogelijke warme sanering. Als u de Europese Commissaris gaat vertellen dat er voorbije jaren goed is gewerkt, dan is dat eerst en vooral te danken aan die warme sanering. Het heeft zo'n verschil gemaakt en gezorgd voor sociale opvang van landbouwers die bezig waren met reconversie. Ik raad u aan om na te denken om dit te herhalen voor een bepaalde categorie van veetelers.

De voorzitter: Ik neem aan dat we hiermee het incident als gesloten kunnen beschouwen?

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog recht op één minuut spreektijd.

De voorzitter: U hebt hier alle ruimte gekregen om uw vraag te stellen.

De heer Frans Wymeersch: Ik wil enkel de heer Lachaert nog zeggen dat hij zijn ingekomen stukken beter moet inkijken. Onze tekst over een nieuw MAP is al enkele weken geleden rondgedeeld. Dat heeft hij blijkbaar over het hoofd gezien. Wellicht is dat te wijten aan zijn drukke bezigheden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over richtlijnen voor het omgaan met van racisme beschuldigde leerkrachten, naar aanleiding van het ontslag van een leraar uit het Koninklijk Atheneum van Anderlecht

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, soms heb ik de indruk dat we in Absurdistan leven. We hebben in de kranten van vandaag allemaal kunnen lezen dat een leraar is ontslagen omdat hij de afschuwelijke misdaad heeft begaan een mopje met racistisch karakter in een e-mail te forwarden naar een aantal mensen. Een van de ontvangers heeft dat e-mailtje doorgestuurd naar het departement. Dat is het nadeel van internet. Het departement heeft het nodig geacht om de schooldirectie daarvan op de hoogte te brengen. De directie heeft de man dan tot ontslag gedwongen.

Waar zijn we in hemelsnaam mee bezig? De politiek correcte mentaliteit – of moet ik zeggen: de dictatuur van het politiek correcte? – leidt tot nooit geziene excessen. De heksenjacht op alles wat zogenaamd racistisch is, heeft een zelden gezien hoogtepunt gekend. Het ontslag van die leraar is uiteindelijk niet veel meer dan een verkapte vorm van beroepsverbod. Het is uiteindelijk niet veel meer dan pure broodroof.

Ik heb daar drie bedenkingen bij. Een: ik vind dat de sanctie in geen enkel opzicht in verhouding staat tot de feiten. Ik zeg niet dat het om een geslaagde mop ging. Ze was wat onkies. Als leraar zou men dat beter niet doen. Ik ben het daar volmondig mee eens. Maar daarom iemand tot ontslag dwingen, is nog een ander paar mouwen.

Twee: ik heb de grootste bedenkingen bij de rol die het departement terzake heeft gespeeld. Blijkbaar bestaat er een soort van Gedapo of gedachtepolitie die op eigen initiatief oordeelt wat men wel of niet aan schooldirecties overmaakt. Het eenvoudige feit dat het departement Onderwijs zo'n e-mail overmaakt zet de schooldirectie aan tot handelen, zelfs tot de meest verre gaande sanctie. Of die overzending gepaard ging met een begeleidend schrijven met opmerkingen en aanbevelingen weet ik niet; dat zal de minister me wel kunnen vertellen.

Dit gedwongen ontslag heeft een hoge precedentswaarde. Ik vraag me af wat er nu nog kan en wat

niet. Mag men nog een hollander mop tappen? Op de publiekstribune zit een eminent lid van de Nederlandse Tweede Kamer. Kan dat nog? Mevrouw Gennez, mevrouw Heeren en mevrouw Morel, kan men in ons land nog een mop over domme blondjes tappen zonder dat men daarvoor zijn job verliest? Ik weet het niet. De minister zal het me straks ongetwijfeld uitleggen. Kan men überhaupt nog over om het even wat gekscherend praten? Ik vraag het me af.

Deze middag ben ik in het restaurant van het Vlaams Parlement aangesproken door een Vlaams volksvertegenwoordiger van een andere fractie. Hij zei gekscherend: 'Mijnheer Dewinter, het schijnt dat u vreemd bloed hebt.' Ik antwoordde: 'Hoezo?' Daarop zei hij: 'Aan de bumper van uw wagen.' Ik vind deze mop onkies. Ze is me nochtans verteld door een lid van de meerderheid. Moet de man door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen voor de rechtbank worden gedaagd? Moeten de subsidies van de betrokken partij worden afgenomen? Moet de man in de ban van de democratie worden geslagen en op de brandstapel van het politiek correcte denken terecht komen?

De in de kranten verschenen feiten zijn in elk geval absurd. De minister zal moeten toegeven dat het politiek correcte denken ons niet enkel op een hellend vlak heeft gebracht. We zijn ondertussen in een loodrecht ravijn terecht gekomen. Ik vind het bijzonder pijnlijk dat het zover is gekomen. Uiteindelijk zal deze manier van werken het beoogde doel niet bereiken. Ze zal precies het omgekeerde teweegbrengen.

De dictaturen achter het vroegere IJzeren Gordijn hebben de humor nooit aan banden gelegd. In dat soort dictaturen vormde humor de enige mogelijkheid om enige kritiek op het regime te geven. In ons land mogen gekscherende opmerkingen blijkbaar niet meer. Dit betekent dat we in een vierogende democratie zijn terecht gekomen. Mensen durven wat ze echt denken enkel nog onder vier ogen vertellen. Ze weten immers dat ze steeds door een instelling, een organisatie of een overheid in de gaten worden gehouden. Ze weten dat iemand die niet politiek correct denkt, kan worden bestraft en zelfs tot ontslag kan worden gedwongen.

In een zichzelf respecterende democratie mag dit niet gebeuren. Ik roep de minister op om hier paal en perk aan te stellen. De minister moet zijn autoriteit laten gelden en duidelijk maken dat aan dergelijke excessen een einde moet komen. Dit zal de vrije meningsuiting ten goede komen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, de heer Dewinter is helemaal niet in Absurdistan terechtgekomen. Hij bevindt zich, tot zijn spijt, in de Vlaamse Gemeenschap. In tegenstelling tot de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, heeft de Vlaamse Gemeenschap gebruikt gemaakt van de door artikel 24 van de Grondwet geboden mogelijkheid om het gezag over de eigen onderwijsinstellingen aan een of meer autonome organen over te dragen. Deze beslissing is genomen in een bijzonder decreet van 1988 en in een bijzonder decreet van 1998. Het bevoegd gezag over een hele reeks door de Vlaamse Gemeenschap ingerichte onderwijsinstellingen is aan de scholengroepen en aan de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs overgedragen. De ARGO beheert deze onderwijsinstellingen namens de Vlaamse Gemeenschap als een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid.

Dit betekent dat de Vlaamse minister van Onderwijs, in tegenstelling tot de Waalse minister van Onderwijs, ten aanzien van de instellingen van het gemeenschapsonderwijs niet als werkgever optreedt. Ik ben natuurlijk wel bevoegd voor de regelgeving die na onderhandelingen met de onderwijsvakbonden en -netten tot stand komt.

Op 1 september 2005 heeft het gemeentebestuur van Anderlecht het Koninklijk Atheneum Anderlecht aan het gemeenschapsonderwijs overgedragen. We bevinden ons hier dan ook op het domein van de rechtspositieregeling van het gemeenschapsonderwijs. Ik heb de beslissing van de directie van het Koninklijk Atheneum Anderlecht via de pers vernomen. Zo hoort het eigenlijk ook. Ik heb niet de bevoegdheid of de ambitie me te mengen in geschillen tussen individuele werkgevers en werknemers in het Vlaams onderwijs.

Ik vind dat ik de leden van het parlement altijd zo volledig mogelijk moet informeren. Ik heb dus de Raad van het Gemeenschapsonderwijs en de Scholengroep Brussel laten contacteren. Uit het verslag dat ik daarover heb ontvangen, blijkt dat de betrokken leerkracht vorig jaar, weliswaar om andere redenen, als niet goed functionerend werd beschouwd aan het Koninklijk Atheneum van Etterbeek. Dit jaar kreeg hij bij hetzelfde bevoegde bestuur als het ware een tweede kans.

De leerkracht heeft een tekst met racistische connotaties verder doorgezonden, niet, zoals de media

berichten, naar een aantal vrienden en kennissen, maar uitsluitend naar zijn leerlingen van niet-allochtone herkomst en naar collega's. Mijnheer Dewinter, u zult het met mij eens zijn dat er een andere gezagsverhouding bestaat tussen onderwijsgeevenden en hun leerlingen dan tussen willekeurige vrienden en kennissen.

Geplaatst voor de keuze tussen de toepassing van het ontslag om dringende redenen, zoals bepaald in artikel 24 van het decreet rechtspositie gemeenschapsonderwijs en het vrijwillige ontslag in overeenstemming met artikel 25, heeft de betrokkene vrijwillig voor de laatste mogelijkheid gekozen.

Mijnheer Dewinter, u spreekt over de mogelijke betrokkenheid van het departement Onderwijs. Mevrouw Smekens, directeur van het Koninklijk Atheneum van Anderlecht, heeft telefonisch bevestigd dat ze nooit enige verwijzing heeft gemaakt naar het feit dat de afzender van de mail, waardoor ze in kennis werd gesteld van de handelingen van het betrokken personeelslid, een personeelslid zou zijn van het departement Onderwijs. De mail aan de directeur van de instelling werd verzonden door een Yahoo-mailadres, terwijl alle ambtenaren van het departement Onderwijs een mailadres hebben in de vorm van ond.vlaanderen.be. Net zomin als de minister van Onderwijs, is het departement Onderwijs betrokken partij in dit conflict tussen werkgever en werknemer.

Ik wil nog ingaan op de vraag of er geen richtlijnen zijn vanwege de overheid, specifiek naar de scholen van het gemeenschapsonderwijs, over leerkrachten die verdacht worden van racisme. De plichtenleer, zoals vervat in de door het Vlaams Parlement goedgekeurde decreet rechtspositie gemeenschapsonderwijs, stelt in artikel 6 dat de personeelsleden de belangen van het gemeenschapsonderwijs, de instellingen en de leerlingen moeten behartigen. In artikel 8 staat dat ze geen afbreuk mogen doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

Het is niet aan de minister of aan het departement Onderwijs, maar aan het bevoegde gezag om de tuchtmacht uit te oefenen. Het is het bevoegde gezag, in casu de organen van het gemeenschapsonderwijs, dat moet oordelen over het naleven van de plichtenleer. Hierbij zullen deze organen uiteraard rekening houden met het pedagogische project van het gemeenschapsonderwijs, dat elk personeelslid bij indiensttreding voor akkoord heeft ondertekend. Dat is artikel 9 van het decreet. U weet ongetwijfeld

dat in het pedagogische project van het gemeenschapsonderwijs wordt verwezen naar verdraagzaamheid en respect voor diversiteit.

Het is allerminst de bedoeling van mij of van het departement Onderwijs, om ons in de plaats te stellen van de organen van het bevoegde gezag. Ik wens deze houding ook te behouden.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik betreur dat u zich verbergt achter allerlei reglementen, decreten en aanverwante teksten, om uiteindelijk geen standpunt te moeten innemen. Ik vind dat een politiek weinig moedige houding. Ik had verwacht dat u ook als mens, en niet enkel als minister, zou hebben gereageerd en duidelijk zou durven stellen dat de sanctie op geen enkel moment in verhouding staat tot de feiten.

Ik heb het mopje dat door de betrokkene werd doorgestuurd, meegebracht. Het is een wat flauwe persiflage op het Monopoly-spel, waarbij alle vakjes worden ingevuld als gevangenis of instelling van openbaar nut, meer bepaald het OCMW. Het is de Marokkaanse editie van Monopoly. Ik vind het niet bepaald grappig, weinig origineel en weinig vindingrijk.

Als het doorsturen van dergelijke mail naar enkele collega's kan leiden tot ontslag van een leerkracht, vraag ik me af waar we mee bezig zijn en waartoe dit moet leiden.

Dit houdt niet meer op. Ik weet persoonlijk maar al te goed waarover ik spreek, maar dat is een ander debat. Er moet op een bepaald moment toch eens een politicus uit de traditionele partijen die zichzelf politiek correct noemt, zeggen dat dit een brug te ver is, dat dit niet meer kan, dat we er gezamenlijk mee moeten ophouden en een politiek signaal moeten geven dat dit alles de spuigaten uitloopt. Het zijn excessen van wellicht goedbedoelde principes als non-discriminatie, geen racisme, diversiteit en wat weet ik nog allemaal. Daarom moet de klok toch niet zover doorslaan dat het leidt tot het broodroven van mensen.

Dit is een zo belangrijk precedent dat morgen in ontelbare scholen, leerlingen die misschien een minder goed rapport halen, leerlingen van allochtone of autochtone origine, collega-leraars en noem maar op, elkaar met dit soort feiten zullen bestoken, de duvel aandoen, elkaars carrière breken.

Mijnheer de minister, ik vraag u dit niet als minister maar als mens: in welk soort maatschappij zijn we dan terechtgekomen? In een verklikkerssamenleving, waarbij men collega's en leerkrachten zal pakken omdat ze zowaar een mopje – met weliswaar racistische ondertoon – hebben doorgestuurd naar een paar andere mensen? (*Rumoer/Applaus bij het Vlaams Belang*)

Is het dat wat we willen? Is het dat wat u wilt? Ik stel u die vraag als mens en hoop op een menselijk antwoord. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over aidspreventiedoelstellingen in het kader van ontwikkelings samenwerking

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, 'aids is a wapon of mass destruction', aids is een massavernietigingswapen. Het zijn niet mijn woorden maar die van Wangari Maathai, de Afrikaanse Nobelprijswinnares voor de vrede van 2004.

Morgen, 1 december, is het Wereldaidsdag, en daarom heb ik dit solidariteits-T-shirt aangetrokken. Als ik de cijfers bekijk, vind ik het jammer dat het niet alle dagen een beetje Wereldaidsdag is. Er leven momenteel wereldwijd 40 miljoen mensen met een HIV-besmetting. In zuidelijk Afrika, waar ongeveer 10 percent van de wereldbevolking woont, leeft 60 percent van alle aidspatiënten ter wereld. In absolute cijfers betekent dit dat 25,8 miljoen zuidelijke Afrikanen met HIV of aids leven.

Er leven momenteel in zuidelijk Afrika 14 miljoen weeskinderen, kinderen die een of beide ouders verloren hebben door aids. De meest tot de verbeelding sprekende cijfers zijn die van de gemiddelde levensverwachting: die is op dit ogenblik in zuidelijk Afrika 51 jaar. Men heeft berekend dat de gemiddelde levensverwachting in zuidelijk Afrika goed 67 jaar zou zijn mocht aids niet bestaan. Het allerergste is dat volgens betrouwbare en objectieve cijfers in 2010

de gemiddelde levensverwachting in zuidelijk Afrika nog slechts 35 jaar zal bedragen.

Mijnheer de minister, Vlaanderen levert heel wat inspanningen voor de bestrijding van aids. Ik wil hier ook een grote verantwoordelijkheid leggen bij de Afrikaanse leiders. Aids is in Zuid-Afrika en in zuidelijk Afrika een geladen onderwerp. President Mbeki heeft controversiële standpunten ingenomen ten aanzien van HIV en aids en heeft het verband tussen beide meermaals in vraag gesteld.

In 2000 nog verklaarde Mbeki dat niet HIV, maar armoede de belangrijkste oorzaak is van aids. Zijn minister van Volksgezondheid is nog verder gegaan. Hij raadde Zuid-Afrikaanse HIV-patiënten aan meer look en suikerbieten te eten, daar dit zou genezen. Ik haal die voorbeelden maar aan om de verantwoordelijkheid van die Afrikaanse leiders te belichten.

Gisteren hebben we in de commissie een bijzonder zinvolle discussie gehouden over de ontwikkelings-samenwerking in ons land. Terecht hebt u gezegd dat, naast de strijd tegen aids, ook de capaciteits-opbouw zeer belangrijk is. U stelde dat er nood is aan het creëren van een middenkader. Ik vond dat een goede omschrijving. U zult het met me eens zijn dat dit bijzonder moeilijk zal zijn als er sprake is van een levensverwachting van 35 jaar. Ik heb gezegd dat Vlaanderen heel wat inspanningen doet inzake aids-preventie. Ik verwijs in dit verband naar UNAIDS, waaraan geld wordt gegeven voor de projecten die lopen in Zuid-Afrika. We zullen echter ook politiek druk moeten uitoefenen. Dat is de essentie van mijn vraag. We moeten de regeringen in zuidelijk Afrika telkens opnieuw vragen een coherent aidsbeleid te voeren. Het resultaat moet zijn dat men de Vlaamse Regering in Zuid-Afrika vervelend vindt, omdat ze steeds weer begint over de aids-problematiek en het aids-beleid.

Mijnheer de minister, bent u en is de Vlaamse Regering bereid om, bij elk bezoek aan zuidelijk Afrika en elk contact ermee, te vragen naar dat coherente aids-beleid, en daar telkens weer de nadruk op te leggen? (*Applaus bij sp.a-spirit en Groen!*)

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, deze vraag wordt gesteld naar aanleiding van de Wereldaidsdag. Ik hoop dat heel wat mensen morgen opnieuw het rode strikje zullen dragen, ter sensibilisering.

Mijnheer Roegiers, u vestigt nogmaals de aandacht op de enorme gevolgen van deze immuunziekte. U hebt terecht uw vraag toegespitst op zuidelijk Afrika. Aids is vrouwelijk en zwart geworden. Zoals u weet, werkt Vlaanderen terzake samen met zuidelijk Afrika. U had het over de effecten van een massavernietigingswapen. Zelf heb ik het beeld gebruikt van een wereldoorlog, die niet alleen de mannelijke volwassen bevolking, maar ook de vrouwelijke volwassen bevolking treft. In sommige samenlevingen worden de volwassenen immers weggemaaid, waarbij alleen ouderen en wezen overblijven. Misschien is dat wat overdreven, maar zuidelijk Afrika telt enorm veel wezen. Dat geldt voor Zuid-Afrika, maar ook voor Mozambique.

Dat leidt tot een vicieuze cirkel: de volwassenen die we nodig hebben voor die capaciteitsopbouw en dat middenkader worden weggemaaid. Hoe kunnen we die cirkel doorbreken? U hebt terecht beklemtoond dat de Vlaamse Regering al heel lang aandacht heeft voor dit probleem. Dat heeft te maken met het feit dat wij onze ontwikkelingssamenwerking richten op zuidelijk Afrika, en met het feit dat we terzake over heel wat kennis en expertise beschikken. We hebben ook het geluk dat dokter Piot de directeur is van UNAIDS. Vorig jaar heb ik hem nog kunnen ontmoeten.

U stelde de vraag naar onze contacten en overeenkomsten. Onze overeenkomsten zijn daarop gericht. We hebben nu voor het eerst met Zuid-Afrika afgesproken structureel en op lange termijn te zullen samenwerken. We spitsen ons daarbij toe op drie provincies. De provincies kiezen uiteraard zelf hun programma's. Wat Vrijstaat betreft, wordt de aandacht gericht op de bestrijding van aids. Die heeft twee componenten, namelijk preventie, met het erg belangrijke aspect van het weerbaar maken van vrouwen en het begeleiden van jongeren, en behandeling. Wat dat laatste betreft, hebben we heel wat kennis en ervaring opgebouwd.

In Mozambique is onze samenwerking, die nieuw en innoverend is, volledig gericht op de bestrijding van aids. We werken samen met een aantal andere landen mee aan een gemeenschappelijk budgetbeheer. Het Ministerie van Volksgezondheid van Mozambique heeft daartoe een vijfjarenprogramma ontwikkeld. Samen met de Deense ontwikkelingssamenwerking Danida monitoren we de budgetten. Een van de eerste dingen die de minister van Volksgezondheid van Mozambique me vertelde, was dat hij het jaar voordien meer dan 100 projecten van diverse landen

moest monitoren. Het bundelen van fondsen waarbij een 'sectorwide approach' wordt gehanteerd, is daarom een heel goed initiatief. Onze overeenkomsten en middelen zijn daarop gericht.

U vroeg ook wat we doen ten aanzien van de Afrikaanse leiders. Ik beklemtoon onze principes. We leggen niets op en betuttelen niet, maar we gaan uit van het eigenaarschap en van de eigen capaciteitsopbouw. Dat betekent natuurlijk niet dat we eender wat doen en geen oriëntaties zouden hebben, maar wel dat de landen de eigenaar zijn. Bij elk contact met Afrikaanse leiders, ministers of ambassadeurs is dit een hoofdthema. Dat was onder meer het geval tijdens mijn eerste contact met de president van Mozambique, de heer Guebuza. Mozambique legt drie klemtonen: infrastructuur, onderwijs en volksgezondheid.

In Zuid-Afrika ligt alles wat moeilijker. U verwees naar een uitspraak die de huidige president in het jaar 2000 deed, maar ik moet opmerken dat er een ommezwaai merkbaar is. In onze officiële programma's ligt de klemtoon heel sterk op volksgezondheid en op de bestrijding van aids. We doen dat niet op een betuttelende manier, maar wel met volgehouden aandacht door het thema telkens weer naar voren te schuiven. We doen dat op basis van onze expertise. Niemand kan de realiteit ontkennen, maar het klopt dat er een aantal ongelukkige uitspraken werden gedaan. In een van de provincies waarmee we samenwerken, ligt de klemtoon op de structurele aanpak van aids.

Ook in Mozambique werken we aan de preventie en de behandeling van aids. In de streek van Tete bouwen we een eigen netwerk uit, samen met het Tropisch Instituut, Artsen Zonder Grenzen en de Universiteit van Gent. Ook het programma dat wordt uitgewerkt voor Vrijstaat zal de componenten preventie en behandeling bevatten. Ik neem aan dat onze deskundigen, de Vlaamse mensen met een grote kennis van zaken, mee zullen werken. Ik beklemtoon dat er tegelijkertijd sprake is van een capaciteitsopbouw. De mensen die meewerken in de hulpverlening in Tete leren al doende het vak van verpleger, de omgang met patiënten en over preventie. Ze verstreken educatie en zijn opgeleid om paramedische handelingen te stellen. Ze worden daartoe opgeleid door onze mensen ter plaatse.

Ik herhaal nog eens dat wij niet betuttelend optreden. Dat zou trouwens niet worden aanvaard. We werken met een volgehouden aandacht, met een

volgehouden klemtoon en met het aanbod van onze kennis, kunde en onze bescheiden middelen. (*Applaus bij de N-VA en bij CD&V*)

De heer Jan Roegiers: Ik dank de minister voor het antwoord. Het is inderdaad belangrijk om ook de civiele maatschappij aan te moedigen, maar ik wil er de nadruk op leggen dat de civiele samenleving geen excuus mag zijn voor de politieke leiders om geen coherent aidsbeleid te voeren.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u de nadruk blijft leggen op zo'n beleid en ik hoop dat u dat zult blijven doen, en dat ook uw collega's het bij elk bezoek aan zuidelijk Afrika ten berde zullen brengen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de steun voor onderhoudsbaggerwerken in het Deurganckdok

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik geloof dat ik niemand nog moet overtuigen van het economische belang van de bouw van het Deurganckdok, niet alleen voor de Antwerpse maar voor heel de Vlaamse regio – ik hoop alleszins dat ik daar niemand nog van moet overtuigen.

Als het Deurganckdok optimaal zal worden gebruikt en volledig zal worden geëxploiteerd, zal het maar liefst 6 miljoen extra containereenheden per jaar kunnen verhandelen in de Antwerpse haven. De bijkomende tewerkstelling wordt geschat – uiteraard afhankelijk van de bron – op 5.000 extra jobs. Buiten het laden en lossen heeft het Deurganckdok nog een andere belangrijke functie, namelijk de doorgangsfunctie, de functie van maritieme toegangsweg naar het achterliggende hinterland, en daarmee bedoel ik dan de Waaslandhaven. Mijn collega's uit Oost-Vlaanderen zullen kunnen beamen dat dit heel belangrijk is.

Als ik kijk naar de gebeurtenissen van de voorbije dagen, zou ik daarbij wel willen verwijzen naar een ander dossier dat eigenlijk volledig gelijklopend

is, meer bepaald het dossier van de luchthaven van Deurne. Toen ik vorig jaar de uitlatingen las van de heer Staes, die naar de Europese Commissie stapte om daar een vraag te stellen, dacht ik eerlijk gezegd dat het om een beetje onwetendheid ging of om een goedbedoelde vorm van informatievergaring. Nu blijkt echter dat niets minder waar is. We merken nu dat er een vast stramien duidelijk wordt, een vaste gang van zaken bij Groen!: die partij maakte deel uit van de vorige Vlaamse Regering en moest mee een beslissing nemen, al verzette ze zich ertegen. Achteraf kondigt ze dan uitvoerig aan in alle media dat ze die beslissing niet slikt en stapt ze dan naar Europa om te trachten die beslissing terug te draaien of tegen te houden. Dat was zo bij het dossier-Deurne, en we zien nu een gelijkaardig verhaal over de gang van zaken bij het Deurganckdok. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Op deze manier wordt getracht de klok nog terug te draaien. Het is natuurlijk heel gemakkelijk om zo te werken, en het is natuurlijk ook een beetje populistisch. Ik ben het er volledig mee eens dat een parlementslid het recht en ook de taak heeft om bepaalde vragen te stellen, maar dan mogen we toch verwachten dat hij dat doet in het belang van die regio. Wat we hier zien, is echter het tegenovergestelde: hij haalt de regio onderuit. Ik vind het jammer dat mevrouw Vogels hier niet aanwezig is, maar toch zou ik haar heel nadrukkelijk willen vragen hoe ze dat rijmt met haar pogingen om het lijsttrekkerschap voor de groene partij in Antwerpen op te eisen. Als ze die verantwoordelijkheid wil opnemen, vind ik het wel logisch dat ze ook het belang van de regio, op Vlaams niveau maar ook daarboven, op Europees niveau, verdedigt. Dat gebeurt hier niet.

Mijnheer de minister, hoe gaat u om met dit debacle van de voorbije dagen? Wat is uw houding daarin? Hoe lang denkt u nog te moeten wachten op het formele antwoord van de Europese Commissie? Denkt u dat dit een dossier zonder inhoud wordt, doordat uiteindelijk in de nabije toekomst mag worden verwacht dat het Deurganckdok een maritieme toegangsweg mag worden naar de Waaslandhaven? Wat denkt u dat de gevolgen zullen zijn voor de havens van Oostende en Zeebrugge, die uiteraard ook betrokken zijn bij dit verhaal en die uiteindelijk ook in de problemen komen indien de steun voor baggerwerken wegvalt?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik wil in eerste instantie een aantal zaken op een rijtje zetten. In het regeerak-

koord staat: 'Wij garanderen de verdere financiering van de onderhoudsbaggerwerken, ook in aan tijd onderworpen dokken.' Op 25 februari 2005 heb ik aan de Vlaamse Regering een besluit voorgelegd waarbij een wijziging wordt aangebracht aan de maritieme toegangswegen en de bestanddelen van de haveninfrastructuur. De vraag is dus wie de baggerwerken in de getijdendokken zal uitvoeren. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de vaargeul en de commerciële kade. In dat besluit staat dat de Vlaamse Regering de vaargeul voor haar rekening neemt. De commerciële partners zullen de baggerwerken aan de commerciële kade op zich nemen. We hebben dat doorgegeven aan de Europese Commissie om duidelijkheid te krijgen over de Europese visie daarop.

Op 28 november stond in de krant dat steun aan het Deurganckdok niet kan op basis van een brief van Europees Commissaris Barrot. Op 29 november zegt diezelfde commissaris dat dit allemaal voorbarig is en dat aan de Vlaamse Regering en aan de betrokken minister een formeel antwoord zal worden bezorgd. Ik wacht op dat antwoord en hoop dat er geen probleem is met de vaargeul van de getijdendokken. Voorlopig houd ik mijn antwoord dus in beraad. (*Applaus*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de grote stroompanne van 26 november jongstleden in Oost-Vlaanderen

De voorzitter: De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de nacht van vrijdag 25 november op zaterdag 26 november werd Oost-Vlaanderen en in het bijzonder mijn regio getroffen door noodweer. Iets na middernacht kreeg ik een oproep van de brandweerkapitein. Een groot deel van de stroom in de stad was uitgevallen en er waren veel wegversperringen door omgevallen bomen. Ik heb onmiddellijk fase twee van het rampenplan afgekondigd en de nodige maatregelen getroffen, onder meer voor kwetsbare plaatsen zoals ziekenhuizen, bejaardeninstellingen, bedrijven, bakkers die 's nachts werken.

Die stroompanne heeft in sommige delen van de stad 2 uren geduurd, in andere delen 7 uren of meer. De panne heeft zich uitgebreid over heel Oost-Vlaanderen en over delen van de provincie Antwerpen. In de loop van de nacht vernamen we dat de oorzaak lag bij het hoogspanningsnet beheerd door Elia en dat het om een soort van kettingreactie ging die was ontstaan in Nederland.

De dag nadien heeft onder meer mijn collega uit Sint-Niklaas onmiddellijk de diagnose gesteld. Volgens hem was de jarenlange privé-monopolist Electrabel niet opgewassen tegen de liberalisering, wat zich uit in 'een tergend slechte dienstverlening'. Hij stelde verder ook vast dat het wenselijk zou zijn dat de steden en gemeenten opnieuw een hoofdparticipatie zouden nemen in het netmanagement van Elia en Fluxis.

Ook Elia heeft zich verdedigd en zei zeer streng gecontroleerd te worden door de CREG. Elia zegt jaarlijks 150 miljoen euro te investeren in de optimalisatie en het onderhoud van haar infrastructuur. Bovendien wijst ze erop dat het werkelijk een noodweer was.

Dat laatste kan ik bevestigen, want ik heb het aan den lijve ondervonden. Door een combinatie van verschillende factoren is de stroompanne ontstaan. De wind waaide aan snelheden van 80 à 100 kilometer per uur, wat op zich niet uitzonderlijk is. Er was echter ook een hoge luchtvochtigheid. De veel-er gematigde temperatuur begon vrij plots te dalen, wat leidde tot ijsvorming rond de kabels. Die werden daardoor heel zwaar, wogen door en botsten tegen elkaar, met kortsluitingen tot gevolg. Ten slotte was er een uitzonderlijke sneeuwval van 10 centimeter op korte tijd in het Meetjesland en in Oost-Vlaanderen.

Deze combinatie van factoren heeft geleid tot een calamiteit. Dergelijke problemen hebben zich ook voorgedaan in Duitsland, in Nordrhein-Westfalen. We hadden dus met een uitzonderingstoestand te maken.

De federale en de Vlaamse minister van Energie hebben samen met Elia rond de tafel gezeten om na te gaan hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Immers, heel wat bedrijven en KMO's, zoals bakkerijen en fabrieken die computergestuurd werken, hebben veel schade geleden. Een volledige garantie voor de levering van elektriciteit bestaat niet, maar we kunnen er wel naar streven.

Mijnheer de minister, u hebt de afgelopen dagen contact gehad met de federale minister en met Elia.

Welke maatregelen zijn er genomen of zult u nemen, en welke onderzoeken zult u uitvoeren om dergelijke stroompannes te voorkomen, ook al ging het nu om een uitzonderlijke toestand? Vindt u dat een grotere participatie van de steden en de gemeenten in de netbeheerders tot een efficiënter beheer zou kunnen leiden? Persoonlijk twijfel ik daar ten zeerste aan.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, de bevoegdheid over het transmissienet voor hoogspanning valt jammer genoeg niet samen met de bevoegdheid over het distributienet, want die behoort tot de federale regering. Het beheer van het netwerk, de tarifiering en de normering voor de aanleg, het onderhoud, de uitbreiding en het herstel zijn allemaal federale bevoegdheden. De federale minister van Energie wijst de transmissienetbeheerder aan. Die beheerder staat in voor de uitbating en de ontwikkeling van het transmissienet en moet de continuïteit van de voorziening waarborgen.

Door de onvolmaakte bevoegdheidspakketten op het vlak van energie moet dit jammer genoeg door de federale overheid gevolgd worden. Acties moeten dan ook op dat niveau ondernomen worden. Daarom heb ik de federale minister van Energie aangeschreven om tekst en uitleg te krijgen over de redenen van de stroomonderbrekingen gedurende enkele uren, ook in Eeklo, maar niet alleen daar.

Vandaag heb ik een document van Elia ontvangen, getiteld 'Netincident 25 en 26 november als gevolg van uitzonderlijke meteorologische omstandigheden'. Ik zal dit document aan alle leden van het parlement bezorgen. Het ging om vijf uitzonderlijke elementen, die ook in dit document zijn opgesomd: een sterke wind, een natte sneeuwval, een hoge luchtvochtigheidsgraad, een plotse daling van de temperatuur en ijzervorming. Er is ook een plan bij met de verschillende stroompannes, waarop ook Eeklo is vermeld. Ook dit zal u bezorgd worden, zodat u het aandachtig kunt bekijken.

Mijnheer Matthijs, wat uw laatste vraag betreft, worden er twee dossiers door elkaar gehaald. De stroompanne is volgens Elia te wijten aan de vijf elementen die zich gelijktijdig hebben voorgedaan. De kabels zijn beginnen 'dansen'. Dat wordt 'galloping' genoemd.

De participatie in Elia en de wijze waarop de gemeenten bij de distributienetbeheerders hun participatie kunnen opdrijven of de participatie bij Electrabel kunnen laten dalen, is iets totaal anders.

Het ene verwarren met het andere is niet alleen onverstandig. Het geeft bovendien niet het effect dat we beogen, namelijk het vermijden van dergelijke stroompannes. Elia zit nu voor 40 percent op de beurs, 30 percent is in handen van de gemeenten via Publi-T, 27,45 percent is in handen van Electrabel en 2,55 percent van Publipart.

Ik heb begrepen dat men bereid is die participatie van Electrabel te laten zakken tot 24,45 percent. Dat is echter een ander debat dan de discussie over de wijze waarop we kunnen voorkomen dat dergelijke zaken in de toekomst nog gebeuren. Mijn federale collega heeft me beloofd de nodige maatregelen te nemen. Ik zal zeker voor wat onze bevoegdheid betreft, een aantal zaken doorpraten met de netbeheerders om er zeker van te zijn dat we klaar staan om dergelijke problemen de baas te kunnen.

Daarnaast is er ook de heel belangrijke discussie over de schadevergoeding. We zullen die zaak verder bespreken met de netbeheerders als er na fouten van de leveranciers problemen zouden zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN PROVINCIEDECREET – 473 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 14

Tweede lezing

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de tweede lezing van de amendementen op de artikelen 61, 62 en 268 van het ontwerp van Provinciedecreet.

Bij de tweede lezing wordt alleen beraadslaagd en gestemd over de aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de aanneming voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

De tweede lezing is geopend.

De heer Brouns, verslaggever, heeft het woord.

De heer Hubert Brouns: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, de commissie heeft op 22 november 2005 opnieuw het ontwerp van Provinciedecreet besproken naar aanleiding van de verwijzing door de

plenaire vergadering van 16 november 2005. We hebben van de zitting in de commissie gebruik gemaakt om het schrijven van het Rekenhof aan de voorzitter van het parlement te bespreken. Het verslag bestaat dan ook uit twee delen: enerzijds de tweede lezing van de amendementen 74, 75 en 106 en anderzijds de brief van het Rekenhof.

De bespreking begon met de bedenking van de heer Van Hauthem dat zijn fractie op amendement 75 in de plenaire vergadering een subamendement had ingediend om elk mogelijk interpretatieprobleem uit te sluiten in verband met het feit dat de gouverneur geen enkel financieel voordeel kan verwerven uit zijn deelname aan raden van bestuur of andere vergaderingen van private vennootschappen of openbare instellingen.

Amendement 75 werd echter ongewijzigd aangenomen. De spreker veronderstelt dat de minister de interpretatie die hij daarover aan de plenaire vergadering meedeelde, handhaaft. De minister bevestigt dat dit de interpretatie is zoals geformuleerd. De commissie bevestigt eenparig, met 11 stemmen, de amendementen die in de plenaire vergadering van 16 november 2005 werden aangenomen.

In een tweede deel wordt de brief van het Rekenhof in verband met de taak van de externe auditor besproken. De heer Van Hauthem verwijst naar deze brief en vraagt of de minister hier enige uitleg over wil verschaffen. De heer Tavernier stelt vast dat het Rekenhof in zijn brief verwijst naar artikel 254, paragraaf 4, van het ontwerp van Provinciedecreet en dat het bij de uitwerking betrokken wil worden. Daarnaast is er echter het element van de verschillende rekenplichtigen. Het verontrust de spreker vooral dat het Rekenhof vragen stelt over de controlebevoegdheid van de rekenplichtigen van de autonome provinciebedrijven en allicht ook de extern verzelfstandigde agentschappen. De minister antwoordt dat de controle op de autonome provinciebedrijven een duidelijke bevoegdheid is van het gewestelijk korps van de externe audit. De extern verzelfstandigde agentschappen kunnen zelf bepalen of de controle wordt uitgeoefend door een bedrijfsrevisor dan wel door de externe audit.

Wat de tweede opmerking van het Rekenhof betreft, stelt de minister dat het Rekenhof vandaag al de financieel beheerder van de provincie controleert. Het decreet voorziet nu in een budgethouderschap en in rekenplichtigen. Het Rekenhof ziet dat als een uitbreiding van zijn opdracht. De minister voegt

hieraan toe dat het niet zijn bedoeling is de controle te verminderen, maar wel om die doeltreffend te doen functioneren.

De heer Tavernier vraagt nog of de rapporteringsplicht en de openbaarheid van de controle door een bedrijfsrevisor op de EVA's van dezelfde orde is als de controle uitgaande van de externe audit of van het Rekenhof. De minister verwijst voor de controle door de bedrijfsrevisor naar de vennootschapswetgeving. De rapportering gebeurt ten aanzien van de bestuursorganen. Bij de controle wordt als het ware een röntgenfoto gemaakt van de onderneming. Het gaat dus geenszins om een vrijblijvend verslag. De vennootschapswetgeving legt daarvoor de inhoudelijke criteria op. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, ik dank de verslaggever voor het correcte verslag. In de commissie heeft de minister gezegd dat hij de interpretatie van het parlement zou volgen. We zijn daar erg tevreden mee en we zullen erop toezien dat dit in de praktijk gebeurt.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, dit parlement probeert aan goed wetgevend werk te doen. Het is dan ook belangrijk dat bij de bespreking van dergelijk decreet voldoende aandacht wordt besteed aan bijkomende elementen, al zijn die natuurlijk nogal laattijdig toegestuurd door het Rekenhof. Het is belangrijk voldoende tijd te nemen voor besprekingen. Ik hoop dat dit zeker in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden in de toekomst het geval zal zijn. We moeten de dingen grondig bespreken en de nodige adviezen moeten worden gegeven.

Ik ben tevreden met de interpretatie van de tekst, maar ik vind het altijd gemakkelijker als een tekst eigenlijk niet moet worden geïnterpreteerd. Het moet duidelijk zijn wat de bedoeling is. Jammer genoeg is hier nog altijd een beetje interpretatie nodig. Meer duidelijkheid in de tekst ware beter geweest.

De voorzitter: De stemmingen over de amendementen op de artikelen 61, 62 en 268 en over deze artikelen worden aangehouden.

De tweede lezing is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Norbert De Batselier, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst – 440 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer De Meulemeester, verslaggever, heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de samenleving verandert. Uit onderzoek blijkt dat om de drie jaar ieder gezin met een juridisch probleem te maken krijgt. Niet voor alle burgers is de stap naar de rechtbank evident. Er zijn financiële drempels; er is de schroom om dat te doen en soms ook is er onwetendheid. Een van de oplossingen die de overheid kan aanbieden, is de creatie van een laagdrempelige, neutrale geschillenbeslechter, zodat mensen niet verplicht zijn om naar de rechtbank te stappen.

In Vlaanderen hebben we een zeer goede klachtenregeling en een Ombudsdienst. Met ons voorstel willen we de burger helpen een oplossing te vinden voor het geschil dat hij met de Vlaamse overheid heeft. Uit het Jaarverslag van de Vlaamse ombudsdienst blijkt dat de Vlaamse ombudsman jaarlijks dertig klachten gegrond en herstelbaar verklaart, maar dat de Vlaamse overheid de burgers geen oplossing aanbiedt. Dat leidt tot heel wat verzuring. Het gaat maar om een beperkt aantal gevallen, maar toch weegt dat door. Die mensen hebben immers gelijk,

maar toch krijgen ze van de overheid geen genoegdoening. Met dit voorstel willen we een oplossing aanbieden.

Na overleg met de Vlaamse ombudsman stellen we voor dat bij een klacht die door de Vlaamse ombudsman gegrond en herstelbaar wordt verklaard maar toch niet leidt tot genoegdoening door de Vlaamse administratie, de functioneel bevoegde minister een omstandige nota moet opmaken waarin wordt uiteengezet waarom de Vlaamse overheid de fout of de vergissing niet rechtzet. Dat verslag wordt dan overgemaakt aan de bevoegde commissie. De commissie kan dan een beslissing nemen: een minnelijke oplossing uitwerken of een voorstel van decreet indienen om het probleem decretaal op te lossen. Dat geeft de burger een extra instrument om een goed onderbouwd juridisch advies in te winnen en voor de rechtbank zijn gelijk af te dwingen.

Dit voorstel is een bescheiden stap om de toegang van de burger tot een klachtenregeling te verbeteren en de implementatie van het Ombudsdecreet te versterken. Ik ben ervan overtuigd dat dit een goed instrument is dat veel verzuring kan voorkomen. Het voorstel is in de commissie unaniem goedgekeurd. Ik hoop dan ook dat het straks op uw goedkeuring kan rekenen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen. (Zie Parl. St. VI. Parl. 2004-2005, nr. 440/1)*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers, Jos Stassen en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst

– 410 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: De heer De Meulemeester, verslaggever, heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: In haar vergadering van woensdag 23 november 2005 heeft de Deontologische Commissie zich als volgt uitgesproken over een tegen Vlaams volksvertegenwoordiger Jaak Gabriels gerichte klacht:

‘De Deontologische Commissie, gehoord hebbende de mondelinge toelichting van de heer Paul Michel en de voorlezing van het schriftelijk verweer van Vlaams volksvertegenwoordiger Jaak Gabriels; overwegende dat de in de klacht aan de Vlaams volksvertegenwoordiger toegeschreven activiteiten een inbreuk vormen op de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking; beslist eenparig een blaam te geven aan Vlaams volksvertegenwoordiger Jaak Gabriels, en deze uit te spreken op de eerstvolgende plenaire vergadering na de betekening van deze beslissing aan de partijen. De beslissing werd uitgesproken in openbare zitting. Er wordt beslist om de uitspraak als persbericht te verspreiden.’

**ONTWERP VAN PROVINCIEDECREET
– 473 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 14**

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen op de artikelen 61, 62 en 268 en over de artikelen 61, 62 en 268 van het ontwerp van Provinciedecreet.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement op artikel 61.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is eenparig aangenomen.

Het geamendeerde artikel 61 is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement op artikel 62.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Het geamendeerde artikel 62 is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement op artikel 268.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Het geamendeerde artikel 268 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van Provinciedecreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
77 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het decreet zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Norbert De Batselier, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst

– 440 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het decreet zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers, Jos Stassen en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst
– 410 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. Het decreet zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris en Rob Verreycken tot besluit van de op 10 november 2005 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de implementatie van het gemeentelijk stemrecht voor niet-EU-onderdanen bij de lokale verkiezingen van 2006
– 581 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang
– 591 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Mijnheer de voorzitter, ik wil deze met redenen omklede motie even toelichten. Er is de voorbije weken veel over de dienstencheques gepraat. Het gebruik van de dienstencheques vormt evenwel slechts een klein onderdeel van onze met redenen omklede motie. Het gaat ons om de kinderopvang in het algemeen.

In het Vlaams regeerakkoord en in de beleidsnota Welzijn wordt voor de realisatie van 5.000 bijkomende plaatsen in de kinderopvang gepleit. De minister heeft voor de volgende 2 jaar 3.000 plaatsen aangekondigd. Hiervoor is in een bijkomend budget van 6,6 miljoen euro voorzien. De minister heeft tevens de oprichting van centra voor kinderopvang aangekondigd.

Het Vlaams regeerakkoord en de beleidsnota Welzijn maken uitdrukkelijk gewag van de uitbouw van de flexibele en occasionele kinderopvang, ook buiten de collectieve voorzieningen. Het gebruik van

de dienstencheques is hierbij telkens uitdrukkelijk beklemtoond.

Ook in de beleidsverklaring van 26 september heeft de minister-president nogmaals duidelijk gesteld dat de flexibele en occasionele kinderopvang beter en ruimer moet worden uitgebouwd.

Het is bijzonder belangrijk dat bij het nemen van initiatieven tot uitbreiding van de kinderopvang de nodige aandacht wordt besteed aan deze beloften en beleidsinitiatieven worden ontwikkeld om deze beloften in de praktijk te brengen.

Mevrouw de minister, onze met redenen omklede motie houdt rekening met het decreet inzake kinderopvang, met de beleidsnota en met de Septemberverklaring.

De voorzitter: De stemming begint.

Stemming nr. 6

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang – 597 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;

108 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Patricia Ceysens en Vera Van der Borgh, de heer Tom Dehaene en de dames Caroline Gennez, Elke Roex en Helga Stevens tot besluit van de op 17 november 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het beleid inzake kinderopvang – 598 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik wil vragen om minister Van Mechelen naar het parlement te roepen. In het derde punt van de voorliggende motie staat dat de nodige financiële middelen worden ingeschreven om een aantal zaken op het vlak van kinderopvang te regelen.

Minister Van Mechelen heeft vorige week, na het debat in het parlement en na de grote discussie tussen minister Moerman en minister Vandenbroucke over de besteding van de 20 miljoen euro aan extra middelen voor werkgelegenheid, gezegd dat hij over de nodige middelen beschikt voor kinderopvang.

Mijnheer de voorzitter, ik zou graag hebben dat u minister Van Mechelen oproept om dat hier te komen verklaren, zodat we dit soort zaken niet via de pers moeten regelen en we weten waarover hier wordt gestemd.

De voorzitter: Het parlement zal minister Van Mechelen hieraan herinneren als het over de begroting gaat.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, in deze motie gaat het over de begroting.

De voorzitter: Als het over de begroting gaat, zullen we minister Van Mechelen hieraan herinneren.

De stemming begint.

Stemming nr. 8

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Stefaan Sintobin tot besluit van de op 17 november 2005 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen voor Vlaanderen van de federale maatregelen tegen de vogelgriep en de wijze waarop het huidige beleid inzake natuurbehoud en -ontwikkeling de gevolgen van bepaalde maatregelen in de hand werkt

– 595 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 7 december 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.02 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving:

Cathy Berx, Marijke Dillen, Hugo Philtjens: gezondheidsredenen;

Hilde Eeckhout, Helga Stevens, Marleen Vanderpoorten: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving:

Wim Van Dijck, André Van Nieuwkerke.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman

De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurg Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurg Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems,

Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda

Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille
