

Plenaire 9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

9 november 2005

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ingekomen stukken</b>	1
<b>Boodschap</b>	1
<b>Samenstelling van de commissies</b>	
Wijziging onder de toegevoegde leden	1
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
<b>Actuele vragen</b>	
Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de literatuurprijs De Gouden Uil	1
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het ontslag van de intendant van het Vlaams Audiovisueel Fonds	3
Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitvoering van het engagement inzake de billijke vergoeding ten aanzien van de jeugdverenigingen	6
Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de Vlaamse bijdrage aan het behalen van de Millenniumdoelstellingen inzake het terugdringen van de extreme armoede in de wereld, in het kader van de 11.11.11-campagne	8
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de actuele toestand in het dossier-Zaventem en de milieuvergunning van BIAC	9
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de ondersteuning van zogenaamde managers van diversiteit en de verklaringen van de minister naar aanleiding van het straatgeweld in Frankrijk	12
Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de rol van de gouverneurs in de politieke besluitvorming van de provincies	15
Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen de opleidingssteun voor Ford Genk	18
Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het Vlaams actieplan jeugdwerkloosheid en de aanpak van de werkloosheid bij allochtone jongeren	20

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de Vlaamse inbreng in de uitvoering van het federale Generatiepact	23
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap – 460 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	25
Artikelsgewijze bespreking	29
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende diverse bepalingen inzake onderwijs – 492 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	29
Artikelsgewijze bespreking	32
<b>Verzoekschrift</b> over het Antwerpse havengebied – 516 (2005-2006) – Nr. 1	
Verslag	33
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Eloi Glorieux en Jos Stassen, mevrouw Vera Dua, de heer Rudi Daems, mevrouw Mieke Vogels en de heer Jef Tavernier betreffende de invoering van een snelheidsbeperking voor vrachtwagens – 575 (2005-2006) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	33
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap – 460 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmingen	34
Hoofdelijke stemming	34
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende diverse bepalingen inzake onderwijs – 492 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemming	34
Hoofdelijke stemming	34
<b>Met redenen omklede motie</b> van de dames Marijke Dillen, An Michiels, Marie-Rose Morel, Linda Vissers en Katleen Martens tot besluit van de op 13 oktober 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een algemeen verbod op frisdank- en snoepautomaten in alle scholen – 510 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	35
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans, Dany Vandebossche en Jos Stassen tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de uitstapregeling en het cumuleren van functies bij Vlaamse ambtenaren – 515 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	35

**Met redenen omklede motie** van de heren Jan Peumans, Jos De Meyer en Herman Lauwers, mevrouw Annick De Ridder en de heer Bart Martens tot besluit van de op 18 oktober 2005 1° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van de Liefkenshoekspoortunnel en de uitbreiding van het vormingsstation NMBS te Zeebrugge; 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij de haalbaarheid van bepaalde PPS-projecten ter ontsluiting van de Vlaamse havens

– 517 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

**Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever, Johan Deckmyn en Werner Marginet tot besluit van de op 18 oktober 2005 1° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van de Liefkenshoekspoortunnel en de uitbreiding van het vormingsstation NMBS te Zeebrugge; 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij de haalbaarheid van bepaalde PPS-projecten ter ontsluiting van de Vlaamse havens

– 522 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

**Met redenen omklede motie** van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heren Jan Loones en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bijstelling van het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot samenwerking met Israël en Palestina

– 520 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

**Met redenen omklede motie** van de heren Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heren Jan Loones en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bijstelling van het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot samenwerking met Israël en Palestina

– 524 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

39

**Regeling van de werkzaamheden**

40

**Bijlagen**

Aanwezigen

43

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

43



**VOORZITTER: de heer Norbert De Batselier**

– *De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Bart Caron, Anissa Temsamani, Dany Vandenbossche: buitenslands;

Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Miet Smet: ambtsverplichtingen;

Christian Van Eyken: familieverplichtingen.

**INGEKOMEN STUKKEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/6*)

**BOODSCHAP**

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 21 oktober 2005 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

**SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES****Wijziging onder de toegevoegde leden**

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de N-VA-fractie is in de Commissie Energiearmoede de heer

Jan Peumans als toegevoegd lid vervangen door mevrouw Helga Stevens.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie dat onze fractie heeft ingediend houdende de invoering van een snelheidsbeperking voor vrachtwagens.

**De voorzitter:** We zullen daar straks bij de stemmingen over beslissen.

**ACTUELE VRAGEN**

**Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de literatuurprijs De Gouden Uil**

**De voorzitter:** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week werd de Boekenbeurs geopend. De traditie wil dat de minister van Cultuur dan een toespraak geeft, waarin hij nieuwe initiatieven aankondigt. Heel de boekenwereld kijkt dan ook telkens met spanning uit naar die toespraak.

Vorige week was dat dus opnieuw het geval, en u hebt toen aangekondigd dat u de Gouden Uil 'gered' had. Dat viel op 2 november ook met zoveel woorden te lezen op uw website, en dat was ook een titel in heel wat kranten van die dag.

Tijdens de daaropvolgende dagen is er blijkbaar een hele discussie ontstaan tussen uw kabinet en de boekenwereld, meer bepaald De Standaard en Boek.be, over wat er nu eigenlijk was afgesproken en wat niet. Een paar dagen later kondigt u zelf aan dat u blijk-

baar toch wat te snel bent geweest en dat de afspraken om een of andere reden niet helemaal rond waren of niet konden worden nagekomen. U zei dat de overname van de Gouden Uil door de Vlaamse Gemeenschap vooralsnog geen feit was.

Uit eigen ervaring kan ik vertellen dat een belangrijke toespraak op een belangrijk evenement zoals de Boekenbeurs goed wordt voorbereid, dat daarover afspraken worden gemaakt en dat de andere actoren in het verhaal op de hoogte zijn van wat u zult aankondigen.

Er is met andere woorden iets misgelopen. Mijnheer de minister, wat is er aan de hand? Wat is er al dan niet afgesproken?

De dagen na de toespraak zijn een aantal artikelen over u verschenen. Blijkbaar zijn heel wat mensen van mening dat u steeds meer wilt ingrijpen in zaken als het toekennen van boekenprijzen. Over dit onderwerp is enkele weken geleden een discussie gevoerd. Momenteel is ook de Vlaamse Filmintendant ontslagen. Hierover zullen andere Vlaamse volksvertegenwoordigers straks de nodige vragen stellen.

Mijnheer de minister, is het uw bedoeling een grotere greep op de toekenning van literaire prijzen te krijgen? Wat is vorige week wel en niet gebeurd?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, ik ben eigenlijk blij dat deze actuele vraag is gesteld, want hierdoor krijg ik de kans om de zaak heel duidelijk toe te lichten.

In mei 2005 hebben de heer Van Der Brempt, de toenmalige directeur van Boek.be, en de heer Schotte, de directeur van de Standaard Boekhandel, me met een paar vragen over de Gouden Uil opgezocht. De heer Schotte heeft me namens de Standaard Boekhandel gevraagd of de Vlaamse Gemeenschap de verantwoordelijkheid voor de Gouden Uil wilde overnemen en of ik hiervoor 50.000 euro ter beschikking kon stellen. Op voorstel van de heer Van Der Brempt heeft Boek.be voorgesteld om hiervoor 25.000 euro ter beschikking te stellen. De heer Schotte heeft toen vermeld dat de Standaard Boekhandel zich misschien uit de organisatie van de Gouden Uil zou terugtrekken. De heren Schotte en Van Der Brempt hebben me gezamenlijk gevraagd of ik de overname van de Gouden Uil door de Vlaamse

Gemeenschap tijdens mijn toespraak op de Boekenbeurs wilde aankondigen. Ik heb al deze vragen positief beantwoord, niet meer en niet minder.

Eind oktober 2005, enkele dagen voor de aanvang van de Boekenbeurs, heeft de heer Joris, de nieuwe directeur van Boek.be, een gesprek met een van mijn medewerkers gehad. Tijdens dit gesprek heeft hij kennis kunnen nemen van de paragraaf die in mijn toespraak aan de Gouden Uil zou worden gewijd. Hij heeft overigens heel de toespraak te zien gekregen. Dat is een kwestie van openheid ten aanzien van de sector. De paragraaf over de Gouden Uil is tevens telefonisch met de heer Schotte besproken.

Tot mijn grote verbazing is nadien een discussie tussen de Standaard Boekhandel en Boek.be ontstaan. De Standaard Boekhandel is nochtans een eminent lid van de boekensector. Naar aanleiding van dit dispuut over de vraag wie welke verantwoordelijkheid op zich zou nemen, is tevens de vraag gerezen wie de Gouden Uil niet mee zou uitreiken. Ik heb hieruit enkel kunnen afleiden dat ik voor mijn beurt zou hebben gesproken.

Nochtans heb ik eerst zowel de tekst als de strategie afgesproken met de twee betrokkenen. Op dat punt begreep ik de situatie niet meer, waarna ik mijn aanbod heb ingetrokken, tot het moment dat een vraag wordt gesteld waar de hele sector achter staat.

Ik ben de woorden van de heer Schotte indachtig, die zei dat, als de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid niet neemt, hij zou stoppen met de uitreiking van de Gouden Uil. Als de boekensector de vraag stelt een deel van de verantwoordelijkheid op te nemen en mij een unaniem voorstel voorlegt, zal ik dat beoordelen en er ja of nee op antwoorden. Als er geen eensgezind voorstel aan mij wordt voorgelegd, trek ik elk engagement – over wat sommigen de inmenging in de Gouden Uil noemen – in.

Mevrouw Vanderpoorten, ik wil heel duidelijk zijn. Ik heb nooit en nergens de intentie gehad om, samen met de redding van de Gouden Uil, een poging te ondernemen om mijn lievelingsschrijver of -boek te promoten. Het is niet aan een minister van Cultuur om in de plaats te treden van de artistieke beoordeling. Dat was nooit mijn bedoeling, en dat zal ook nooit mijn bedoeling zijn.

Voor de Vlaamse cultuurprijzen is op dit ogenblik al meer dan 25 jaar een reglement van kracht. Zoals



dat bij veel beslissingen het geval is, is een theoretische inmenging mogelijk. Dat heeft niets te maken met een artistieke inmenging, maar met het maken van een maatschappelijke keuze waar iemand zich als minister al dan niet verantwoordelijk voor acht.

Inzake de Gouden Uil was er geen enkele communicatie of intentie om me op enigerlei wijze persoonlijk te bemoeien met de begunstigde van de prijs. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Mijnheer de minister, uw antwoord is heel duidelijk. Op uw website lees ik wel dat u eraan hebt gedacht om de winnaar uit drie laureaten te kiezen, maar u hebt dat blijkbaar niet doorgezet.

**Minister Bert Anciaux:** Dat klopt, maar het ging niet over de uitreiking de Gouden Uil, maar over het reglement. Na 25 jaar wilden we nagaan of hierover een debat moet worden gevoerd.

Ik wil voortdurend een breder maatschappelijk draagvlak bouwen voor het cultuurbeleid. De prijzen zijn voor mij belangrijke instrumenten om promotie te voeren voor het cultuurbeleid in het algemeen en het kunstenbeleid in het bijzonder. Ook de Prijs van de Vlaamse Gemeenschap voor de Vrijwilliger en de Prijs voor Cultuurverdienste horen hierbij.

Ik word soms aangesproken op mijn politieke verantwoordelijkheid. Politieke verantwoordelijkheid is geen onverantwoordelijkheid, het wil zeggen dat je je verantwoordelijkheid moet dragen. Wil dat zeggen dat de minister van Cultuur in de plaats moet treden van de artistieke beoordeling? Geenszins. Zelfs bij het denkspoor dat even werd gevolgd – en ik weet dat intenties soms erger zijn dan daden –, waarbij we nagingen of we het reglement kunnen aanpassen en de politieke verantwoordelijkheid meer kunnen laten blijken, werd duidelijk gesteld dat de jury drie artistiek evenwaardige nominaties moet voorstellen.

Dit was een eerste denkspoor. Een tweede denkspoor spookte al een tijdje door mijn hoofd en houdt in dat het draagvlak van jury's zo groot mogelijk kan worden gemaakt. Dit denkspoor heb ik echter gestopt voor er ook maar enige levenkans in aanwezig was. De politieke verantwoordelijkheid voor dat stoppen ligt bij mij en alleen maar bij mij. In verband met De Gouden Uil is dit denkspoor echter nooit geopperd.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het ontslag van de intendant van het Vlaams Audiovisueel Fonds**

**Actuele vraag van de heer Herman Schueremans tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het ontslag van de intendant van het Vlaams Audiovisueel Fonds**

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de minister, mijn vraag gaat niet over het functioneren van de heer Vander Taelen als intendant van het Vlaams Audiovisueel Fonds. Ik heb het niet over de werking van het fonds en ook niet over uw formele verantwoordelijkheid als minister. Mijn vraag heeft betrekking op de manier waarop u optreedt als minister en uw verantwoordelijkheid invult. Daarvan zijn er heel wat voorbeelden, zoals de discussie over de prijzen. Ik ga dat verhaal niet opnieuw vertellen, maar er was meer dan rook. Er was behoorlijk wat vuur. Dat is ondertussen gelukkig geblust.

Enkele jaren geleden was er het probleem met het ontslag van de theatercommissie, omdat u voorstellen had gedaan die tegen het advies van die commissie ingingen. Dat was in 2001, als ik me niet vergis.

Ik wil ook een voorbeeld geven dat waarschijnlijk heel weinig mensen kennen. Het heeft betrekking op de vorige beleidsperiode. Toen vond u als minister van Cultuur dat het muzieklandschap moest worden herschikt. U oordeelde dat de musicalafdeling van het Koninklijk Ballet van Vlaanderen door de overheid moest worden gesteund en dat de balletafdeling minder moest worden gesteund. U had daar argumenten voor.

Er is vervolgens gebeurd wat er is gebeurd. U hebt ontslag genomen en minister Van Grembergen volgde u op als minister van Cultuur. Hij was van dezelfde partij, deelde dezelfde politieke overtuiging, maar had een andere leeftijd. Ik vind trouwens dat hij te weinig wordt geëerd als gewezen minister van

Cultuur, want hij heeft een aantal belangrijke zaken gerealiseerd.

Minister Van Grembergen kwam plots met een hele reeks historische en artistieke argumenten om ballet wel te laten steunen door de overheid. Hij had bovendien argumenten om de musicals op een andere manier te behandelen, omdat die tot de commerciële sector behoren.

Minister Van Grembergen kwam uit dezelfde partij, had dezelfde politieke overtuiging en zat in dezelfde regering. De persoonlijke overtuiging van een minister en bepaalde toevalligheden in de politieke gebeurtenissen hebben er toen voor gezorgd dat er een afbouw is geweest in verband met de musical en een behoud in verband met het ballet.

Mijnheer de minister, u laat u bij het bepalen van het beleid steeds meer leiden door uw persoonlijke overtuigingen. Er komen steeds meer feiten aan het licht die deze bewering staven. Mijn stelling is dat een goede minister van Cultuur een soort afstandelijkheid nodig heeft om een goed beleid te kunnen voeren. Een minister van Cultuur moet werken via fondsen, beoordelingscommissies en adviesraden. U kunt daar blijkbaar niet mee om, en dat is de reden waarom er vandaag een en ander misgaat in het Vlaams Audiovisueel Fonds. Dat staat los van het functioneren van de intendant, de heer Vander Taelen.

Mijnheer de voorzitter, dit thema vereist meer dan alleen maar een actuele vraag. Mijnheer de minister, ik wil graag een duidelijk antwoord op volgende vraag: neemt u een duidelijk afstandelijke houding aan als minister van Cultuur, net omdat de persoonlijke mening, die u mag hebben als mijnheer Anciaux, u als minister niet mag laten doorwegen in het beleid? Ik verwijs naar het Ballet van Vlaanderen waarbij door de toevalligheid van een minister gebeurde wat er is gebeurd. Uw persoonlijke overtuigingen bepalen veel te veel uw beleid als minister van Cultuur.

**De voorzitter:** De heer Schueremans heeft het woord.

**De heer Herman Schueremans:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren regende het in de kranten berichten dat de intendant van het VAF zou worden ontslagen. Vanmorgen was dat een feit. In de media wordt gewag gemaakt van een aanslepend conflict tussen de minister en de intendant

dat aan de grondslag zou liggen van dat ontslag. Daarom de vraag aan mijn favoriete minister om meer tekst en uitleg te geven over de juiste toedracht van dit ontslag.

De heer Vander Taelen heeft misschien een grote mond, maar het is een heel creatief iemand. Ik meen dat cultuur en creativiteit altijd samengaan. Aansluitend bij wat de man van Groen! zonet zei: laat de mensen toch een beetje vrijheid.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, collega's, laat me beginnen met de vraag van de heer Stassen over afstandelijkheid. In hoeverre moet een minister van Cultuur, en bij afgeleide alle ministers, zich afstandelijk gedragen en in hoeverre moet een parlamentslid dat doen? Ik kan dat niet. Ik heb een heel grote gedrevenheid en dat is mijn enige wapen, daarmee moet ik het doen. Tegelijkertijd is er enige terughoudendheid als het gaat over artistieke beoordeling. Dat is wat de heer Stassen bedoelt.

Het is absoluut niet mijn bedoeling, mijnheer Stassen, om van de huidige minister van Cultuur de artistieke norm te maken voor Vlaanderen – God behoede Vlaanderen daarvoor. Sommigen zouden dat appreciëren, velen zouden zich ergeren. Dat is ook nooit mijn bedoeling geweest. Ik denk niet dat er veel voorbeelden te vinden zijn waarbij ik het tegenovergestelde heb gedaan. Indien ik tijdens vorige legislatuur of tijdens deze legislatuur mijn verantwoordelijkheid heb opgenomen of opneem als minister in verband met een aantal punten uit het Kunstendecreet die te maken hebben met maatschappelijke aspecten als diversiteit, een ruim aanbod en dergelijke meer, treed ik niet in de plaats van de artistieke beoordeling. Daar wordt dan ook minder heisa rond gemaakt. Een minister moet zich uitlaten over andere beoordelingen. Dat is mijn verantwoordelijkheid, anders zou er sprake zijn van onverantwoordelijkheid.

Ik wil graag verantwoordelijk zijn voor de zaken waarover ik beslis en voor de blunders die ik maak, maar ik hoef niet verantwoordelijk te zijn voor zaken die ik niet heb gedaan of niet heb verteld.

Wat de Gouden Uil betreft, heb ik daarnet duidelijk gemaakt dat dit geen voorbeeld is. Wat het VAF betreft, moet ik tot mijn spijt toegeven dat ik niet rechtstreeks een vinger in de pap heb, en zelfs

niet onrechtstreeks. U weet dat ik persoonlijk geen groot voorstander ben van verfondsing. Dat hoeft ook niet. Ik kan u verzekeren dat ik met het VAF en het Vlaams Fonds voor de Letteren een opperbste verstandhouding heb. Daarbij kan ik de verstandhouding met één persoon in dat fonds perfect buiten beschouwing laten. U kunt dat vragen aan de directeur van het Vlaams Fonds voor de Letteren: de verstandhouding is prima. Ook de raad van bestuur van het VAF zal dat toegeven.

Ik heb hier het persbericht bij me waarin wordt uiteengezet waarom de overeenkomst is stopgezet. Daarvoor worden een aantal redenen gegeven, op verantwoordelijkheid van de raad van bestuur. Dat er een VAF bestaat, betekent natuurlijk niet dat ik geen beleid moet voeren. Het fonds moet uitvoering geven aan het beleid dat ik, en –gelukkig maar– samen met mij het parlement, uitteken. Die uitvoering gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur van het VAF, die niet door de minister van Cultuur, en zeker niet door mij, maar door de hele Vlaamse Regering is voorgedragen.

Natuurlijk is het mijn verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat er een goed filmbeleid is. Ik zal daar alles voor doen. Het is ook absoluut mijn verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat de bestaande instrumenten alle kansen krijgen om goed te functioneren. Ik meen niet dat iemand daarover te klagen heeft of daar opmerkingen bij heeft.

Mijnheer Stassen, de laatste keer dat ik met iemand heb gesproken over mijn relatie met de heer Vander Taelen, is meer dan een jaar geleden. Sinds ik opnieuw minister ben geworden, heb ik alle actoren uit de culturele sector mogen ontvangen. Ik heb nooit de vraag gekregen om de heer Vander Taelen te ontmoeten. Alle – uitstekende – contacten heb ik steeds via de raad van bestuur moeten leggen. Dat is geen ideale situatie, dat weet ik. Desondanks hebben we geprobeerd voort te werken. De toekomstige uittekening van het beleid via de cultuurindustrie lijkt me een sterk argument om een heel sterke bijkomende impuls te geven aan de audiovisuele sector. Ik kan u verzekeren dat dit ontslag daar totaal los van staat. Ik wens geen politieke uitspraken te doen over het al dan niet nuttig zijn van dit ontslag. Ik mag dat zelfs niet doen, want daarmee zou ik de grenzen van mijn verantwoordelijkheid overschrijden.

Inzake de verfondsing draagt de minister de uiteindelijke politieke en maatschappelijke verantwoorde-

lijkheid voor het totale cultuurbeleid. Ik moet me in dit parlement verantwoorden voor alle acties en alle actoren in die sector. Ik zal die verantwoordelijkheid blijven nemen, ook als er duidelijke beheersovereenkomsten zijn die een deel van de uitvoering aan anderen geven. Dat is de verantwoordelijkheid van de wetgever. Ik zal alle moeite doen om me te houden aan de vigerende spelregels. Ik meen niet dat ik politiek onverantwoordelijk bezig ben als ik mijn politieke verantwoordelijkheid neem. Ik weet echter dat een aantal beslissingen niet in mijn macht liggen. Daar hou ik me dan ook ver van, want dat is niet mijn verantwoordelijkheid. Ik respecteer dat.

Ik citeer uit de persmededeling: ‘De raad van bestuur van het Vlaams Audiovisueel Fonds heeft deze avond beslist om intendant Luckas Vander Taelen te ontslaan.

Na een interne discussie heeft de raad vastgesteld dat de vertrouwensbreuk tussen de intendant en het VAF-bestuur te groot werd om het verder functioneren van Luckas Vander Taelen mogelijk te maken. Die beslissing werd ingegeven door de zorg om de verdere ontplooiing van de Vlaamse audiovisuele creatiesector in de beste omstandigheden te kunnen stimuleren alsook om als fonds in een open en constructieve dialoog met de minister van Cultuur en het volledige veld te kunnen meewerken aan de uittekening van het toekomstige audiovisuele beleid. De raad van bestuur erkent dat Luckas Vander Taelen een belangrijke pioniersrol heeft gespeeld bij de lancering en groei van het nog vrij jonge Vlaams Audiovisueel Fonds en dankt hem hiervoor. Nu is het ogenblik aangebroken om met de nieuwe organisatie de volgende fase van het fonds in te gaan. Daartoe zal in de nabije toekomst het systeem voor de toekenning van subsidies aan audiovisuele projecten grondig worden gewijzigd, waardoor een grotere transparantie van het beslissingsproces moet ontstaan. Ook de dialoog van overleg met kabinet en sector zal worden bijgestuurd.’

Ik kan me aansluiten bij de felicitaties en ik neem kennis van de redenen die de raad van bestuur heeft opgegeven voor dit ontslag. (*Applaus bij sp-a-Spirit*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Ik herhaal dat ik met deze vraag niet het proces wil maken van het functioneren van het Vlaams Audiovisueel Fonds of van de heer Vander Taelen als intendant, maar wel van de

manier van politiek voeren van de Vlaamse minister van Cultuur. De Vlaamse decreetgever heeft voor de minister van Cultuur twee vormen van beslissen gecreëerd. De ene vorm is dat de minister beslissingen neemt, via decreten en dergelijke, op basis van adviezen en beoordelingen van bepaalde commissies. Dat bestaat in de theater- en de kunstwereld. De andere vorm is deze. De minister heeft op basis van het decreet een contract gesloten met de letterensector en met de Vlaamse audiovisuele sector om een beleid te voeren en verstrekt daartoe ook de middelen.

Ik heb geprobeerd aan te tonen dat de minister daar dwars doorheen loopt en een aantal persoonlijke beslissingen doordrukt. Ik zal het nog sterker uitdrukken dan eerst: ik zou niet graag meemaken dat de minister, omdat hij musical mooier vindt, in zijn beleid bepaalde beslissingen doordrukt. Dat is nochtans wat er in feite vaak gebeurt.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Ik ben het er volkomen mee eens dat dit de twee instrumenten zijn. Het tweede instrument is inderdaad beperkt tot het Vlaams Audiovisueel Fonds en het Vlaams Fonds voor de Letteren. Anderzijds is het absoluut de bevoegdheid van de minister van Cultuur een beleid uit te tekenen dat zo ruim mogelijke kansen biedt om culturele creatie te organiseren. De keuze die ik voorstond, was een andere dan die mijn opvolger en vriend de heer Van Grembergen heeft doorgevoerd. Ik voer de beslissing van de heer Van Grembergen loyaal uit. Beide visies waren erop gericht andere instrumenten te creëren om, in dit geval de musical verder te ondersteunen. Het is geenszins mijn bedoeling welke creatie of welke sector dan ook achter te stellen op basis van mijn eigen artistieke overwegingen. Ik zal dat nooit doen, en dat is maar goed ook.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitvoering van het engagement inzake de billijke vergoeding ten aanzien van de jeugdverenigingen**

**De voorzitter:** Mevrouw Gennez heeft het woord.

**Mevrouw Caroline Gennez:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gelukkig geven we af en toe een feestje. De samenleving vaart er wel bij als verenigingen dingen organiseren of als mensen samenkomen om het een beetje plezierig te maken. Het verenigingsleven bestaat voornamelijk uit vrijwilligers. En ook hier zeg ik: gelukkig maar, want ook dat zorgt voor de nodige verzoeting, zoals elk onderzoek uitwijst. Het kan dan ook niet dat eender welke overheid door allerlei administratieve rompslomp het verenigingsleven aan banden zou leggen.

Ik ben heel blij dat de Vlaamse overheid absoluut die bedoeling niet heeft.

Meer nog, in ons Vlaams regeerakkoord staan een aantal oplossingen om de administratieve rompslomp voor onze verenigingen terug te dringen.

Wie een feestje of een activiteit organiseert, moet in de eerste plaats Sabam betalen. Dat is maar goed ook, want de betaling betreft de auteursrechten voor de scheppende kunstenaars. Het is niet meer dan normaal dat scheppende kunstenaars de return krijgen van hun creatie. Iedereen moet daaraan bijdragen. Sinds 1999 bestaat er ook een billijke vergoeding. Die vergoeding is niet verschuldigd aan de scheppende kunstenaars, maar aan de producenten of aan de uitvoerende artiesten.

Ik wil de producenten en uitvoerende artiesten de voor hen noodzakelijke inkomsten zeker niet ontzeggen, maar ik wil een lans breken voor ons rijke sociaal-culturele leven, voor de sociaal-culturele sector en in het bijzonder voor onze jeugdsector. Die laatste is bij uitstek de sector die – gelukkig maar – feestjes van diverse aard organiseert.

Mijnheer de minister, in het regeerakkoord staat dat de Vlaamse overheid zich zal engageren om de federaal geregelde billijke vergoeding financieel en administratief ten laste te nemen. We weten dat dat niet zo evident is en dat u daartoe met de beheersvenootschappen moet onderhandelen: Simim voor de producenten en Uradex voor de uitvoerende artiesten. We zijn ervan op de hoogte dat de onderhandelingen niet altijd even gemakkelijk verlopen, maar we gaan er toch van uit dat verdere stappen worden gezet inzake het engagement uit het regeerakkoord waar de jeugdsector echt vragende partij voor is.

Het is heel belangrijk een signaal te kunnen geven aan de jeugdverenigingen en aan alle andere vereni-



gingen. Het is immers van belang dat naast andere overheden die al werken met een systeem van derde betaler en die de billijke vergoeding al ten laste nemen, ook de Vlaamse overheid een duit in het zakje doet.

Ik reken op uw inspanningen, want u bent minister van Jeugd en van Cultuur. U draagt in deze zaak twee petjes. U staat zowel in voor de auteursrechten en de billijke vergoeding, als voor de hulp aan de jeugdsector om de financiële en administratieve rompslomp tot een minimum te beperken. Mijnheer de minister, hoe zit het met de uitvoering van het engagement uit ons regeerakkoord, een punt dat we met veel enthousiasme hebben goedgekeurd? *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het is inderdaad zo dat ik in deze kwestie twee petjes draag. Ik moet enerzijds een grote zorg aan de dag leggen voor de kunstenaar die zowel via Sabam als via de billijke vergoeding wordt vergoed voor zijn werk, en anderzijds moet ik zorgen dat het verenigingsleven kan blijven functioneren. Ik wil mijn verantwoordelijkheid ten volle opnemen.

We hebben reeds een overeenkomst gesloten met de beheersvennootschappen om de leesvergoeding over te nemen zodat de gebruiker van de bibliotheek niet moet betalen.

Sabam vormt een geheel andere zaak waarover niets in het regeerakkoord staat. Ik probeer met Sabam een overeenkomst te sluiten waardoor ook middelen van Sabam worden geïnvesteerd in het cultuurbeleid.

Over de billijke vergoeding wil ik heel duidelijk zijn: ik wil de bepaling uit het regeerakkoord liever vandaag dan morgen hard maken. We hebben al heel veel gesprekken gevoerd. De twee beheersmaatschappijen hebben een stuk van de achterstand ingelopen, de chaos is al gedeeltelijk verdwenen, de websites zijn duidelijk en er werden engagementen aangegaan om de vergoedingen snel door te betalen. In het verleden gebeurde niets van dit alles.

De steden en gemeenten hebben reeds een belangrijke verantwoordelijkheid opgenomen. De meeste steden en gemeenten hebben een bulkovereenkomst of een totaalovereenkomst gesloten met de twee beheersvennootschappen. De overeenkomst betreft

de eigen gemeentelijke of stedelijke infrastructuur, die het grootste deel van het pakket vormt.

Die vormt veruit het grootste gedeelte van het pakket fuif- en feestinfrastructuur. De steden en gemeenten hebben verantwoordelijkheid genomen voor hun infrastructuur. Van de totale opbrengst aan billijke vergoeding van 1,5 miljoen euro raamt men het aandeel van de stedelijke en gemeentelijke infrastructuur op twee derde. Dan rest er nog een bedrag van ongeveer 500.000 euro.

De sociaal-culturele sector, jeugd- en sportorganisaties, milieuorganisaties, Noord-Zuidorganisaties, oudercomités, parochiecentra, alle mogelijke verenigingen, feitelijke of juridische vzw's organiseren occasionele feesten. Ik heb het niet over de grote jaarlijks terugkerende feesten die zeer commercieel opgevat zijn. Die mogen er ook zijn, zelfs als ze georganiseerd worden door een vzw. Maar voor al die occasionele feesten – ook buurt- en wijkfeesten – wil ik verantwoordelijk tekenen.

Ik wil aan de twee beheersvennootschappen een aanbod doen van 500.000 euro per jaar. De hele Vlaamse Gemeenschap tekent verantwoordelijk voor dit aanbod, maar het grootste deel valt onder mijn bevoegdheden. We doen een aanbod dat het totale bedrag dekt dat indertijd werd berekend. Dat biedt een groot voordeel voor de twee beheersvennootschappen. De opbrengst was totnogtoe nooit netto voor hen. Voor elke euro die ze innen, hebben zij een halve euro innings- en administratiekosten. Die vallen weg. Het wordt een netto-operatie voor de beheersmaatschappijen. Dit lijkt me een mooi aanbod.

Het lokt in elk geval de twee partners uit hun tent omdat ze nu met cijfers over de brug moeten komen die ik tot op heden niet voldoende kreeg. Ik doe een concreet aanbod, een 'offer you can't refuse'. Dat zullen we moeten afwachten. Ik ben ervan overtuigd dat ik hiermee duidelijk maak dat ik zo snel mogelijk die verantwoordelijkheid wil overnemen van het verenigingsleven en specifiek van de jeugdorganisaties, maar evenzeer van sport-, cultuur-, Noord-Zuid- en milieuverenigingen, van oudercomités, van ouderenverenigingen die onder Welzijn vallen, enzovoort. Die vallen allemaal onder de verplichting van de billijke vergoeding, ook al weten ze dat niet.

**De voorzitter:** Mevrouw Gennez heeft het woord.

**Mevrouw Caroline Gennez:** Ik dank u voor uw zeer concrete antwoord op mijn actuele vraag, mijnheer de minister. Zaterdag houdt de Jeugdraad zijn congres, collega's van het Vlaams Belang, maar daar gaat uw interesse waarschijnlijk niet naar uit. *(Opmerkingen van het Vlaams Belang)*

Ik ben tevreden, mijnheer de minister, met uw 'offer you can't refuse'. Ik hoop dat u zowel Uradex als Simim over de streep kunt trekken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de Vlaamse bijdrage aan het behalen van de Millenniumdoelstellingen inzake het terugdringen van de extreme armoede in de wereld, in het kader van de 11.11.11-campagne**

**De voorzitter:** Minister Peeters antwoordt in naam van minister Bourgeois.

De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, dames en heren, onder de slogan 'De tijd loopt' vindt momenteel de campagne plaats, georganiseerd door 11.11.11 en andere organisaties die specifiek werken rond ontwikkelingssamenwerking en armoede in de wereld.

In september 2000 werd in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties de millenniumverklaring opgesteld. Ook België ondertekende deze verklaring. De doelstelling van deze verklaring was om tegen 2015 de armoede in de wereld heel sterk terug te dringen.

Ook Vlaanderen belooft in het Vlaams Regeerakkoord om bij te dragen voor de realisatie van de bewuste 0,7-percentnorm.

We staan aan de vooravond van 11 november 2005. Een derde van de afgesproken periode tot 2015 is voorbij. Ik vraag me af of we ook al een derde van de weg hebben afgelegd inzake het nemen van maatregelen en het uitvoeren van doelstellingen. Ik vrees dat het antwoord negatief is. Vandaar dat ik nog-

maals het belang van de campagne wil onderstrepen. Deze campagne wijst de verschillende overheden op hun verantwoordelijkheid om de vooropgestelde doelstellingen serieus te nemen, haast te maken en daartoe de nodige stappen te zetten.

Mijnheer de minister, welke maatregelen zijn voorzien op Vlaams niveau die kunnen bijdragen tot het realiseren van de millenniumdoelstellingen? Welke maatregelen werden en worden op Vlaams niveau genomen die bijdragen tot de uitvoering van de bewuste 0,7-percentnorm?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer De Loor, u hebt zelf verwezen naar de millenniumtop van 2000, waar 198 wereldleiders aanwezig waren. De afspraken die daar zijn gemaakt, zijn 'bestrijding van de extreme armoede in de wereld, bescherming van het milieu, vrede en veiligheid, goed bestuur, democratisering en mensenrechten, bescherming van de meest kwetsbaren, behartiging van de specifieke noden van Afrika en versterking van de Verenigde Naties'. Deze afspraken zijn opgenomen in de verklaring waarnaar u hebt verwezen. De streefdatum daarvoor is inderdaad 2015.

Mijn collega, minister Bourgeois, heeft kennis genomen van het werkdocument waarin de voorlopige conclusies staan van de Europese Raad die zich over die millenniumtop heeft gebogen. Daarin staat dat op het vlak van de ontwikkelingssamenwerking 'de Europese Unie zich ten zeerste verheugt dat de top heeft ingestemd met de noodzaak sneller vooruitgang te boeken op het gebied van de millenniumdoelstellingen, op het vlak van de doeltreffendheid van de hulp en qua schuldverlichting en leniging van de bijzondere behoeften van Afrika'.

Mijnheer De Loor, u hebt terecht verwezen naar het feit dat minister Bourgeois deze milieuontwikkelingsdoelstellingen heeft opgenomen in het Vlaamse beleid inzake ontwikkelingssamenwerking en in de beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2005-2009. Minister Bourgeois toont met een aantal voorbeelden aan dat Vlaanderen volop bezig is met de realisatie van die milieuontwikkelingsdoelstellingen. Hij verwijst naar de eerste milieudoelstelling, met name de bestrijding van de extreme armoede en honger. In een aantal provincies van Zuid-Afrika ondersteunt minister Bourgeois ontwikkelingsinitiatieven inzake voedselzekerheid,

duurzame landbouw en de ontwikkeling van ondernemerschap bij kleine boeren.

Hij verwijst ook naar een aantal projecten die te maken hebben met universeel basisonderwijs in de provincie Vrijstaat in Zuid-Afrika en met de bestrijding van het HIV. Dat zijn allemaal concrete voorstellen die aantonen dat we in Vlaanderen volop bezig zijn de milieu-ontwikkelingsdoelstellingen te realiseren.

Minister Bourgeois voegt daaraan toe dat hij ook werk maakt van een kaderdecreet voor de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking. Het is zijn bedoeling om het engagement om het Vlaams Ontwikkelingsbeleid volledig af te stemmen op de internationale ontwikkelingsagenda waar te maken en dat ook decretaal te verankeren.

Ten slotte, maar zeker niet het minst belangrijk, is het feit dat er in de meerjarenbegroting een verhoging van meer dan een vijfde is doorgevoerd voor het budget van de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking. Concreet betekent dat een stijging van 16 naar 19 miljoen euro vanaf het begrotingsjaar 2007.

Mijnheer de voorzitter, collega's, we zijn volop bezig heel concreet die ontwikkelingsdoelstellingen te realiseren in Vlaanderen. Er zijn daar ook harde garanties voor. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Mijnheer de minister, ik dank u in de eerste plaats voor uw antwoord. Ik wens nogmaals te benadrukken dat Vlaanderen hierover een aantal beloftes heeft gedaan. Ik verwijs daarvoor naar het regeerakkoord. Het verheugt me dat hiervan versneld werk zal worden gemaakt met extra maatregelen. Ik wacht dan ook met zeer veel belangstelling op het kaderdecreet inzake ontwikkelingssamenwerking. Het verheugt me ook dat er meer midelen zijn ingeschreven in de meerjarenbegroting.

Ook de sp.a zal een stevige duit in het zakje doen. We zullen 0,7 percent van het partijbudget afstaan aan 11.11.11.

We vinden dat het de hoogste tijd is dat Vlaanderen een tandje bijsteekt. Belofte maakt immers schuld. Zoals ik daarstraks zei: 'De tijd loopt'.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de actuele toestand in het dossier-Zaventem en de milieuvergunning van BIAC**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, de donkere wolken blijven zich maar opstapelen boven de luchthaven van Zaventem. Mijnheer de minister, we hebben vandaag vernomen dat de auditeur van de Raad van State die raad zou adviseren om de milieuvergunning voor de exploitatie van de luchthaven, die u op 30 september 2004 aan BIAC hebt gegeven, te schorsen wegens de afwezigheid van een milieueffectenrapport. Het blijkt om een tegenstelling te gaan tussen de Vlaamse regelgeving enerzijds, waarin staat dat er bij een vergunningsverlenging geen MER moet worden opgesteld en de auditeur anderzijds, die zegt dat volgens de Europese regelgeving er ook bij een verlenging een nieuw MER moet worden opgemaakt. Als de Raad van State het verslag van de auditeur volgt, zou dat wel eens zware gevolgen kunnen hebben.

Los daarvan trap ik een open deur in als ik zeg dat de onderhandelingen over de toekomst van de luchthaven van Zaventem muurvast zitten. We hebben u daarover op 19 oktober ondervraagd. Op 15 oktober verstreek immers de deadline van het Brusselse gewest. De Brusselse regering kon dan de dwangsommen innen voor vluchten die de Brusselse geluidsnorm overschrijden. Die bedragen 250.000 euro per 'illegale' vlucht boven Brussel. Als de Brusselse regering die zou innen, zou de luchthaven de facto moeten sluiten.

Op 19 oktober hebt u nog eens zeer duidelijk de uitgangspunten naar voren gebracht. U hebt toen ook gezegd welke concrete afspraken er al waren gemaakt. U zei dat er nog een aantal knelpunten overbleven.

Het wordt hoe langer hoe moeilijker om daar nog wegwijs uit te geraken en te zien wie nu uiteindelijk de touwtjes in handen heeft. Op 28 oktober bent u, samen met uw collega's van de Brusselse en federale regering, bijeen gekomen. De Brusselse regering is het afgebold met de mededeling dat de voorstellen van federaal minister Landuyt onaanvaardbaar, en die van de Vlaamse Regering nog veel minder aanvaardbaar waren.

U bent buitengekomen met de mededeling dat het voorstel van de federale regering onaanvaardbaar was en dat het voorstel van de Brusselse regering nog veel minder aanvaardbaar was omdat de geluidslast steeds meer in Vlaanderen komt te liggen. Minister Landuyt zegt dat wie het afgebold is, maar moet terugkomen. Verwarring troef dus waarbij iedereen naar iedereen kijkt.

Gisteren las ik dat minister Landuyt heeft gezegd dat het huidige spreidingsplan van kracht blijft. Vandaag lees ik dat de Brusselse regering aan minister Landuyt vraagt of dat zijn standpunt is of dat van de hele federale regering. Het is trouwens een bijzonder perfide standpunt.

Mijnheer de minister, hoe zit het nu in die moerlemei? Iedereen kijkt naar iedereen zonder dat er iemand initiatief neemt of durft te nemen. Wat is de positie van de Vlaamse Regering? Wat is er misgelopen op 28 oktober? Wat waren de knelpunten? Zal de Vlaamse Regering zelf een initiatief nemen, gelet op de impasse? U zult misschien zeggen dat het beter is te wachten op een goed akkoord dan geen akkoord te hebben, maar dit kan niet blijven duren. Hebt u de garantie dat de Brusselse regering morgen of overmorgen niet zal beginnen met het innen van dwangsommen? Als dat gebeurt, is het spel afgelopen en kunnen we de luchthaven van Zaventem sluiten.

Wanneer zal de Vlaamse Regering nu eindelijk eens druk zetten op de Brusselse waarvan iedereen vindt dat die onredelijk is? Ze was onredelijk, ze is en blijft onredelijk. Nu vragen aan de federale regering of het standpunt van minister Landuyt gedragen wordt door de hele regering, is een perfide spel spelen om de eigen interne politieke problemen te kunnen oplossen. Minister-voorzitter Picqué heeft op 3 oktober zelf gezegd dat hij grote problemen heeft. Als hij toegaf en de dwangsommen niet inde, dan had hij geen politieke meerderheid meer aan Frans-talige kant. De Vlaamse partijen blijven ondertussen rustig zitten.

Het wordt tijd dat de Vlaamse Regering een initiatief neemt en de Brusselse regering de wacht aanzegt. Het kan niet langer dat één regering omwille van interne partijpolitieke redenen een luchthaven en 66.000 jobs gijzelt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, ik wil eerst meer duidelijkheid brengen over het verslag van de auditeur inzake de mogelijke schorsing van de milieuvergunning. Er is enerzijds het verslag van de auditeur en anderzijds het arrest van de Raad van State. We wachten dat arrest af en zullen er ons naar schikken, laat daar geen onduidelijkheid over bestaan. Toch meen ik dat er geen redenen zijn om tot een schorsing over te gaan, om twee belangrijke redenen.

Ten eerste is er geen ernstig nadeel in hoofde van de beroepsindieners om tot een schorsing over te gaan. Ten tweede is er de problematiek van het MER. De indieners van het beroep argumenteren dat er geen MER is uitgevoerd en op basis daarvan vragen ze de schorsing. U verwijst ook naar de Europese regelgeving. Die regelgeving legt de verplichting voor een MER op voor de aanleg van een luchthaven. In de milieuvergunning is echter geen sprake van de aanleg van een luchthaven en ook niet van het verlengen of toevoegen van een landings- of startbaan. Het gaat enkel om het opnieuw vergunnen van een bestaande luchthaven.

Wij wachten af. De auditeur geeft zijn mening. Ik ga ervan uit dat de Raad van State in het arrest in alle duidelijkheid zal beslissen. Overigens wil ik hier vermelden dat dit argument ook in andere gelijkaardige zaken is opgedoken. Toen heeft de Raad van State gemeend dat het niet kon worden weerhouden. Ik denk dan bijvoorbeeld aan Deurne. In elk geval wacht ik nu op het arrest, en zal me eraan houden.

In het geval dat er toch een schorsing zou volgen, maakt de vraagsteller zich zorgen of we dan in een vacuüm zullen terechtkomen. Het is belangrijk te weten dat dit niet het geval zal zijn. Zonder in te gaan op de technisch-juridische aspecten, vallen we dan terug op de milieuvergunning die voortvloeide uit deze die de bestendige deputatie had afgeleverd maar waartegen beroep is aangetekend. Dat is de mening van mijn administratie en mezelf. We wachten dus rustig het arrest van de Raad van State af. Wij zijn van oordeel dat onze argumenten valabel



zijn, al is het natuurlijk de Raad van State die uiteindelijk zal oordelen.

Inzake Zaventem is op 28 oktober een laatste keer overlegd met federaal minister Landuyt, onze Brusselse collega's, de minister-president en mezelf. Op die bijeenkomst heeft minister Landuyt een voorstel gedaan. Hij heeft Brussel gevraagd om een en ander te onderzoeken. Nadien heeft hij de vergadering verlaten. Vlaanderen wil een oplossing. De voorstellen die toen echter op tafel lagen, beantwoordden niet aan de eisen in de uitgangspunten waarover we het al hadden: de evenwichtige en billijke spreiding van de hinder, de organisatie van de stille momenten en een stabiel juridisch kader.

Sinds 28 oktober is er geen nieuwe vergadering meer geweest. Er is nog wel een duidelijke stand van zaken overgemaakt, maar er is geen nieuwe vergadering gehouden en een nieuwe vergaderdatum is niet afgesproken. U vraagt wie het initiatief daartoe moet nemen. Het is evident dat dit, zoals in het verleden, minister Landuyt is.

Ik heb begrepen dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest geen dwangsommen zal eisen zolang er wordt onderhandeld. Tot vandaag is dat het geval. Ik ga ervan uit dat het gewest van oordeel is dat er nog altijd wordt onderhandeld. De dwangsommen zullen eventueel van het federale niveau worden geëist, maar Vlaanderen zal blijven werken aan een oplossing. Een oplossing is voor ons echter slechts aanvaardbaar als we hier in het parlement kunnen aantonen dat op basis van onze uitgangspunten een evenwichtige en billijke spreiding van de hinder over de gewestgrenzen heen wordt gerealiseerd.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U creëerde duidelijkheid over de vraag of er al dan niet een nieuw MER nodig is.

Wat de stand van zaken zelf betreft, blijf ik echter toch wat op mijn honger zitten. Mijnheer de minister, uw vier uitgangspunten zijn op zich natuurlijk niet slecht, maar de situatie is wat ze is. U bevestigt hier dat er sinds 28 oktober in feite niks is gebeurd, dat er alleszins geen vergaderingen hebben plaatsgevonden. Dat lijkt me in het licht van de belangrijk-

heid van het dossier – en van dat belang hoeven we elkaar niet te overtuigen – nogal hallucinant. Ik krijg op de duur een beetje een gevoel van déjà vu, namelijk het gevoel dat ik ook had bij het dossier-DHL: ook daar had de Vlaamse Regering goede uitgangspunten, degelijke denksporen en redelijke voorstellen, maar liet ze alles maar gebeuren en trad ze enkel op wanneer daarom werd gevraagd.

De federale minister zegt zelf dat diegenen die wegelopen zijn, de Brusselaars, nu zelf maar moeten terugkomen. Op de duur zit iedereen echter naar iedereen te kijken en beweegt er niets. Dat is nefast voor het dossier zelf, want u weet veel beter dan ik dat de rechtsonzekerheid en de economische onzekerheid inzake het dossier van de luchthaven niet goed zijn voor het investeringsklimaat in en rond de luchthaven. Hoe langer die onzekerheid duurt, hoe onzekerder die situatie wordt. Ik zou dus graag hebben dat u zelf het initiatief neemt en dat u met de Vlaamse partijen nu ook eens in de Brusselse regering zegt waar het op staat.

Ik herhaal dat hetgeen we vandaag hebben gelezen, namelijk dat minister Landuyt moet komen vertellen of zijn voorstel het voorstel van de hele federale regering is, een perfide spel is om de MR, die federaal in de meerderheid zit, mee in het bad te trekken, omdat de MR in Brussel in de oppositie zit. Kortom, in Brussel wordt het spel gewoon partijpolitiek gespeeld en heeft men blijkbaar geen enkele aandacht meer voor het algemeen belang en voor het belang dat de luchthaven van Zaventem heeft, niet alleen voor onze regio maar voor heel dit land.  
(*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Ik herhaal nog even dat we alles doen om dit dossier tot een goed einde te brengen, dat we duidelijk onze visie naar voren hebben gebracht en onze voorstellen op tafel hebben gelegd tijdens de onderhandelingen, en dat we heel snel zullen ingaan op elke vraag om daar verder over te spreken. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de ondersteuning van zogenaamde managers van diversiteit en de verklaringen van de minister naar aanleiding van het straatgeweld in Frankrijk**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, u bent maandag in Antwerpen uw project 'managers voor diversiteit' komen voorstellen, waarvoor u 5 miljoen euro veil hebt in de begroting 2006. Gezien de actuele situatie, zowel in Frankrijk als helaas ook bij ons, lijkt dit me een volkomen verkeerd signaal. Ik denk niet dat we op dit moment een overheid nodig hebben die diversiteit en multicultuur predikt, maar wel een overheid die meer dan ooit een leidcultuur, inburgering en aanpassing van de migranten eist. U hebt in Antwerpen ook verklaard dat u geen Franse toestanden verwacht. U voegt daaraan toe dat het een verhaal is van sociale uitsluiting, van een aantal mensen die zeggen dat ze echt niets meer te verliezen hebben.

Blijkbaar werden uw uitspraken gehoord, want twee dagen later stellen we vast dat er brandstichtingen zijn geweest in Antwerpen-Noord, in Deurne, in Hoboken en in Borgerhout. Er werden zelfs een schoolbus en een vrachtwagen in brand gestoken. Ik meen te mogen zeggen, mijnheer de minister, dat u met dit soort uitspraken ongewild de relschoppers legitimeert en een reden geeft om actie te voeren. Wat zegt u namelijk uiteindelijk? 'Het is een verhaal van sociale uitsluiting, ze hebben niets meer te verliezen.' U zegt daarmee uiteindelijk: hoe meer brandbommen men gooit, hoe meer subsidies men krijgt. Dat is uw boodschap. (*Rumoer*)

Het is een verhaal van uitsluiting, het is een verhaal van racisme, het is een verhaal van discriminatie, het is een verhaal van ongelijke kansen, en dus is het niet meer dan normaal, is het logisch dat men grijpt naar dit soort van extreme middelen om zijn gelijk te halen, om zich kenbaar te maken.

We mogen de rellen in Frankrijk en de problemen bij ons niet op deze manier duiden. We hebben hier niet te maken met de verzetshelden van een of andere Europese intifada of met Arabische Robin Hoods, maar met ordinaire criminelen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Ik ken geen andere omschrijving voor mensen die auto's, schoolbussen en vrachtwagens in het midden van een woonwijk in brand steken.

De federale overheid moet het nodige doen. Recht en orde moeten worden hersteld, net zoals minister Sarkozy in Frankrijk probeert te doen. Desnoods moeten we naar artikel 23 van de nationaliteitenwetgeving durven grijpen. We moeten dit soort relschoppers de Belgische nationaliteit afnemen en terug naar hun landen van herkomst verwijzen.

Op Vlaams niveau moet de bevoegde minister een duidelijk signaal geven. Dit signaal mag niet worden herleid tot het knuffelen van de betrokken groep. De minister mag geen eieren onder deze groep leggen. In de media heeft hij verklaard dat het allemaal de schuld van racisme, van discriminatie en van sociale uitsluiting is. Hij moet een ander signaal geven en een stok achter de deur houden. Hij moet de betrokkenen oproepen om harder te werken en harder te studeren. Ze moeten beter hun best doen om onze taal te leren, om zich aan te passen en zich in te burgeren. Dit kunnen we niet bereiken door begrip voor deze incidenten op te brengen of ze als een gevolg van sociale uitsluiting te duiden. We moeten keihard tegen de relschoppers optreden. We moeten hen duidelijk maken dat er geen enkele legitimatie voor dit soort geweldplegingen en ordinaire criminele feiten is. Ik verwacht van de minister van Inburgering een krachtig signaal. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, ik zal een genuanceerd antwoord geven. Gezien de problematiek en de spanningen waar we momenteel mee worden geconfronteerd, lijkt dit me op zijn plaats. Bovendien ben ik steeds van mening dat we bij het behandelen van dergelijke problemen een dubbel spoor bewandelen.

Ik heb het tijdens mijn werkbezoek aan Antwerpen, dat overigens al weken geleden was gepland, over de ordehandhaving gehad. De bescherming van have en goed raakt de fundamenten van onze samenleving. Dit is in de eerste plaats essentieel voor de meest kwetsbaren in de samenleving. De mensen die vandalenstreken begaan en auto's in brand steken, moeten worden aangepakt. We moeten hiertegen optreden.

Het andere spoor heeft de heer Dewinter in zijn vraagstelling niet vermeld. Hoewel dit spoor even essentieel is, ontbreekt het bij hem compleet. Ik heb het hier over de dialoog en over de sociale cohesie. Het streven naar een dialoog betekent dat we met elkaar in contact moeten treden en met elkaar moeten communiceren. De lokale verantwoordelijken,

de mensen uit het buurtwerk en de integratiesector en de verantwoordelijken van de allochtone verenigingen moeten contact met de lokale gemeenschap zoeken.

Dit gebeurt reeds. Ik prijs de mensen die er zich mee bezighouden. Dit gebeurt trouwens al langer dan vandaag. Indien we op de spanningen hadden gewacht, waren we te laat geweest. Deze dialoog is een van de elementen waardoor ik verwacht dat er hier geen zware rellen zullen komen. Iedereen weet echter dat dergelijke vragen eigenlijk gewoonweg domme vragen zijn, want niemand kan er een sluitend antwoord op geven. Het gaat hier evenwel niet enkel om mijn wensdroom, ik heb de indruk dat veel mensen mijn aanvoelen delen.

De dialoog is en blijft zeer belangrijk. Mensen proberen bruggen naar elkaar te slaan en trachten contact met de lokale gemeenschappen te houden. Dat zit ons Vlamingen, autochtonen en allochtonen, ondertussen echt in de genen. We kunnen dat zeer goed.

Tegelijkertijd moeten we de sociale cohesie versterken. In de stad van de heer Dewinter levert iedere minister op dit vlak reeds inspanningen. Ik gebruik de sociale huisvesting hier even als voorbeeld. De Silvertoptorens vormen een hoogbouwcomplex waar 600 sociale appartementen in zijn ondergebracht. De renovatie van deze gebouwen is al 2 jaar aan de gang. Alle appartementen worden gemoderniseerd en zullen aan de hedendaagse comforteisen beantwoorden.

We beperken ons echter niet tot investeringen in stenen, we investeren eveneens in de leefbaarheid.

We willen een betere toegankelijkheid, ervoor zorgen dat er een warenhuis komt en dat het eilandgevoel wordt doorbroken. Er moeten niet alleen bewoners aanwezig zijn, maar er moeten ook mensen uit andere wijken langskomen. Er komt een opstapplaats voor het openbaar vervoer en groenvoorzieningen. Dat is heel belangrijk.

De inspanningen die minister Vandenbroucke levert op het vlak van werk en onderwijs moeten ook in ogenschouw worden genomen. Collega's, er wordt regelmatig gevraagd over welke begroting de minister van Inburgering beschikt, waarbij dan wordt opgemerkt dat in vergelijking met Nederland of andere landen het budget beperkt is. De middelen die minister Vandenbroucke inzet om de kansengroepen aan de actieve kant van de samenleving te krijgen – ik

denk dan aan loopbaanoriëntatie door de VDAB en onthaalklassen in het onderwijs –, zijn gigantisch. Voor elke minister kunnen we een opsomming geven van de inspanningen.

Ondertussen beseffen de actoren in de maatschappij dat zij ook zelf een rol te vervullen hebben. Mijnheer Dewinter, onze allochtone medeburgers ervaren racisme en discriminatie. Dat is onloochenbaar. Daarvoor zijn de getuigenissen te duidelijk.

Vandaag is Voka bezig met het project Jobkanaal, om 6700 jobs beschikbaar te stellen voor de kansengroepen: 45-plussers, personen met een handicap of personen van allochtone herkomst. Vandaag worden slechts 1000 jobs ingevuld, want er is – ondanks de positieve ingesteldheid van de werkgevers – nog altijd een probleem op het vlak van taalvaardigheid en het beschikken over de nodige technische vaardigheden. Het is dus een oproep om ervoor te zorgen dat mensen genoeg geschoold zijn en over voldoende achtergrond beschikken.

Inburgering, met onder meer taalcursussen, is cruciaal. Toen ik pas minister van Inburgering was, zei de voorzitter van de Unie van Turkse Verenigingen me dat we één fout hebben gemaakt: de verplichting om Nederlands te leren, voor iedereen die hier permanent zal verblijven, komt 15 jaar te laat. Het is een goed initiatief dat we moeten doorzetten. Communicatie en dialoog zijn het begin van integratie. Het stelt mensen in staat te solliciteren en sociaal te functioneren, waardoor bijvoorbeeld oudercontacten kunnen worden gevolgd.

Het meest cruciale, wat voor velen tot nu toe nog te theoretisch was, zijn de investeringen in de cursussen maatschappelijke oriëntatie. Aan nieuwkomers die hier permanent zullen verblijven, onze taal niet spreken en geen werk hebben, maken we duidelijk wat de in Vlaanderen geldende basisregels zijn die voor iedereen gelden, niet enkel voor de nieuwkomers, maar ook voor de autochtonen. Het gaat dan over de rechtsstaat, maar ook over een aantal fundamentele waarden en normen zoals de gelijkheid van man en vrouw, de scheiding tussen kerk en staat en de vrijheid van meningsuiting. Hier kan niemand een uitzondering op maken op basis van overtuiging of geloof. Iedereen moet ze respecteren.

Mijnheer Dewinter, wat ons onderscheidt van u is dat wij toelaten dat mensen anders zijn. Onze visie laat mensen, zowel autochtone als allochtone Vlamingen, toe een eigen culturele identiteit te hebben.

Het interesseert ons niet wat mensen politiek denken, wat hun religieuze overtuiging is, wat ze graag lezen, welke muziek ze graag beluisteren, wat ze eten en wie ze graag zien. Dat is hun zaak, en dat maakt het leven rijker.

U geeft negatieve kritiek op het project over het managen van de diversiteit. We hebben inderdaad een nieuwe begrotingspost ingeschreven in de begroting 2006. We willen samen met de lokale verantwoordelijken zoeken naar methoden en projecten om de samenlevingsproblemen, die zich lokaal voordoen in onze steden, wijken en buurten, aan te pakken.

Vanmorgen hoorde ik op de openbare radio een heel interessant item over buurtvaders. Dat zijn allochtone vaders die verantwoordelijkheid nemen voor allochtone jongeren uit hun buurt. Misschien moet dat initiatief structureel worden gesteund.

Mijnheer Dewinter, er is een verschil tussen uw fractie en alle andere fracties in dit parlement. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Wij spreken over integratie. Bij integratie kan niet getornd worden aan de rechtstaat en zijn basisregels. Daarnaast heeft iedereen echter recht op een eigen persoonlijkheid. U spreekt daarentegen over assimilatie. U bedoelt waarschijnlijk dat iedereen moet leven naar uw beeld en gelijkenis. Daar bedanken we voor. (*Rumoer*)

Dat is het beeld van Vlaanderen dat we niet willen. (*Opmerkingen van mevrouw Marie-Rose Morel*)

U mag dat onbeleefd vinden. Er is een duidelijk onderscheid tussen uw kant van het parlement en de andere kant. (*Applaus*)

Collega's, in die zin is inburgering vandaag een prioriteit voor de Vlaamse Regering. Dat zal de volgende jaren zo blijven. De globalisering van de samenleving zorgt ervoor dat dat niet meer van de politieke agenda zal verdwijnen.

We moeten mensen kansen geven. We moeten mensen echter ook aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid. Voor wat hoort wat. Het verhaal over de rechten en de plichten kan nog steeds op een breed draagvlak rekenen. (*Applaus bij de meerderheid en Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, u krijgt applaus van de meerderheid. Ik weet echter niet of de bevolking even hard voor uw beleid en dat van de federale regering applaudisseert.. Ik denk eerder dat de mensen in de probleemwijken hun hart vasthouden. Ze hopen dat hun auto's of winkels niet ten prooi zullen vallen aan vandalisme en brandstichting.

U hebt het over sociale cohesie. Ik ben het wat dat betreft volkomen met u eens. U moet me echter eens uitleggen waarom u de islam subsidieert, terwijl u de inburgering predikt. Waarom predikt u de inburgering en wil u toch de diversiteit organiseren door het aanstellen van managers en het geven van geld voor de multicultuur?

Gisteren was ik samen met de heer De Wever en de Antwerpse schepen van Veiligheid aanwezig op het Antwerpse Deconinckplein. We bevonden ons op nauwelijks drie straten afstand van de Van Kerkhovestraat, waar de eerste auto in brand werd gestoken. Die wagen stond voor een gebouw met 240 appartementen. Van die appartementen wordt 82 percent bevolkt door vreemdelingen. U moet me eens uitleggen hoe die vreemdelingen zich moeten integreren tussen de Vlaamse gezinnen die in dat socialewoningcomplex nog overblijven.

In de Antwerpse kernstad maken de allochtonen 58 percent uit van het totale leerlingenaantal. Hoe moeten die zich integreren tussen de 42 percent Vlaamse leerlingen die er overblijven? De grote theorieën zijn misschien net iets minder toepasbaar wanneer we met concrete en praktische voorbeelden worden geconfronteerd.

Mijnheer de minister, ik denk dat u een grote fout maakt. Ik sta achter u wat de inburgering betreft. Ik wil daar trouwens nog veel verder in gaan dan u, maar dan zonder de dubbelzinnigheden van het huidige beleid, dat een spreidstand maakt die uiteindelijk erg veel pijn zal gaan doen. Ik denk dat u een fout maakt, als u op dit ogenblik zegt dat het een kwestie van sociale uitsluiting en dergelijke is.

Ik spreek me niet uit over wat er in Frankrijk gebeurt. Ik ben een politicus die hier voor de eigen deur probeert te vege. Dat is al moeilijk genoeg. Hier gaat het bij rellen niet over sociale uitsluiting, werkloosheid en problemen in het onderwijs. Het gaat over relschoppers van wie perfect geweten is van welke organisaties ze zijn en wat hun motieven



zijn. Het gaat over fundamentalistische extremisten die contacten hebben met criminele milieus.

In de Seefhoek stak een 19-jarige jongeling een auto in brand en hij meende daarbij ook zichzelf in brand te moeten steken. Daardoor werd hij uiteindelijk ook als enige opgepakt in Antwerpen. Het kan geen toeval zijn dat die jongeling een bekend militant lid is van de AEL.

Die rotte appels moeten eruit. Kom nu niet af met het verhaal van de sociale uitsluiting, want straks staan al die wijken in brand. U bent gewoon de motieven en de legitimatie aan het geven aan al de rest om zich aan te sluiten, net zals dat een aantal jaren geleden in Antwerpen ook het geval was. Geef ze geen excuus, geef ze geen legitimatie om te doen wat we niet willen. Het gaat over een paar rotte appels. Haal die eruit, dan zullen de problemen in onze grootsteden als sneeuw voor de zon verdwijnen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Dewinter, u bent zeer selectief in het citeren. Ik ben mijn antwoord begonnen met de stelling zeggen dat de openbare orde moet worden hersteld, dat have en goed moeten worden beschermd en dat wie in de fout gaat, moet worden aangepakt. De verantwoordelijkheden moeten worden opgenomen op het niveau waar het hoort: op federaal niveau en op lokaal niveau door de burgemeesters. Op het microniveau van het gezin moeten de ouders worden aangepakt, dat staat buiten kijf. Voor de rest moeten we de diversiteit erkennen en via rechten en plichten – mensen kansen geven, maar ze ook aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid – de samenleving leefbaar houden.

Hoe je het ook draait of keert, we zullen iedereen nodig hebben. Vandaag raken er meer dan 40.000 jobs niet ingevuld, de zogenaamde knelpuntberoepen. We zullen dus iedereen nodig hebben, willen we onze samenleving draaiende houden, zelfs in eenvoudige en cruciale sectoren zoals de bouw of de zorg.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de rol van de gouverneurs in de politieke besluitvorming van de provincies**

**De voorzitter:** Minister Keulen zal antwoorden namens minister Vandenbroucke.

De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik had de vraag gericht aan de minister-president, die verhinderd is, of aan zijn vervanger, omdat de vraag de hele regering betreft.

Er was een tijd dat de gouverneur een bezadigd man was die optrad op het ogenblik dat er bijvoorbeeld overstromingen of onveilige situaties op fabrieksterreinen waren. Er was een tijd dat de gouverneur bemiddelde als er problemen waren tussen de voogdijoverheid en de gemeentebesturen bijvoorbeeld. Er was een tijd dat gouverneurs een heel duidelijke en welomschreven opdracht kregen van de regering of van een minister. Ik denk aan wat gouverneur Paulus heeft gedaan inzake de BAM. Dat was een duidelijke opdracht die hij, wat de eerste fase betreft, trouwens met zeer veel verve tot een goed einde heeft gebracht. Ik denk ook aan opdrachten aan gouverneur De Witte van Vlaams-Brabant in verband met het Vlaamse beleid in de Rand. Dat zijn herkenbare opdrachten onder de politieke verantwoordelijkheid van een regering of een minister.

Recent zijn twee nieuwe gouverneurs in functie getreden, twee oud-collega's die pas de parlementaire banken hebben verlaten. Ik heb enige tijd gewacht om mijn vraag te stellen, omdat ik dacht dat na enkele weken de nieuwe functie van ambtenaar, als vertegenwoordiger van het centrale gezag in de provincie, wel zou wennen. Ik dacht dat deze mensen gedurende enkele weken hun parlementaire jas nog zouden aan hebben. Een gouverneur moet evenwel als vertegenwoordiger van het centrale gezag boven alle partijpolitiek gewoel staan en in plaats van zelf polemieken uit te lokken, verantwoordelijkheid

nemen, constructief naar oplossingen zoeken en daarvoor constant verantwoording afleggen aan het centrale gezag.

Het centrale gezag werd vroeger benoemd door de Koning en in hoofdzaak de federale regering, maar nu gebeurt dat steeds meer door de Vlaamse Regering. Wat is de houding van de regering over deze beide oud-collega's? Wat zal de regering doen in de loop van de volgende dagen om deze sterke persoonlijkheden meer te laten beseffen dat een ambtenaar iemand anders is dan een politicus? Een ambtenaar werkt binnen een structuur en draagt daar zijn verantwoordelijkheid. Hij staat onder de politieke verantwoordelijkheid van de politiek verkozenen.

Ik citeer enkele titels uit de pers: 'Gouverneur Stevaert mikt op Chinese investeringen in Limburg', 'Stevaert wil beeldende kunst langs Limburgse fietspaden'. De gouverneur van Oost-Vlaanderen zegt: 'De doortrekking van de N41 moet tegen 2010 voltooid zijn.' Ik heb hem vorige week op televisie gezien toen hij heel de verkeerssituatie van Oost-Vlaanderen naar voren bracht.

Toen de journalist in kwestie hem vroeg of die vijftien punten allemaal tezamen moesten worden gerealiseerd, antwoordde hij dat het plan te nemen of te laten is, en dat alle punten moeten worden gerealiseerd. Ik vraag me af wat minister Peeters moet doen indien dit alles doorgaat.

In tegenstelling tot de buitenwacht, die dit gadeslaat en het misschien interessant vindt, weet u dat het ook een kwestie is van de geloofwaardigheid van het beleid. Wat gebeurt er als die N41 in 2010 niet voltooid is? Die gouverneur heeft immers geen personeel noch een budget om die weg aan te leggen. Hij voert slechts uit wat elders politiek wordt beslist. De bevolking zal echter Brussel aanwijzen als zondebok en vinden dat de gouverneur haar belangen goed verdedigt.

Een gouverneur heeft drie functies. Hij is ten eerste de vertegenwoordiger van de federale regering. Als er bijvoorbeeld stakingen moeten worden gebroken, worden die instructies aan de gemeentebesturen via de gouverneur gegeven. Hij is ten tweede ook de vertegenwoordiger van de Vlaamse Regering, waarbij hij een aantal opdrachten moet vervullen. Zo gaf de minister van Openbare Werken destijds de opdracht aan de gouverneurs om gevaarlijke punten in de provincies versneld aan te pakken. Hij heeft ten derde

een beperkte functie op provinciaal vlak, want hij heeft daar geen politieke verantwoordelijkheid. Hij zetelt weliswaar in de bestendige deputatie, maar zonder stemrecht. Het zijn de gekozenen, de bestendige gedeputeerden, die verantwoording moeten afleggen aan de provincieraad, die de beslissingen moeten nemen en er mee verantwoordelijkheid voor dragen.

Onlangs verklaarde de gouverneur van Limburg dat hij water in Limburgse handen wil houden. Dat is een erg moeilijk en complex dossier. Vroeger, als parlementslid en minister, had hij daar een uitgesproken mening over. Het kan echter niet dat hij, als de VMW enerzijds met een grote meerderheid een bepaald standpunt ontwikkelt en Interelectra anderzijds een ander beleid voorstelt, als gouverneur stelling inneemt in deze aangelegenheid, tenzij hij daartoe de formele opdracht heeft gekregen van de minister.

Het gaat dus niet over de vraag of hij al dan niet gelijk heeft, de vraag rijst hoe dit verder gaat. We hebben hier maanden vergaderd over de problematiek van de motorcrossterreinen. Die komt morgen trouwens opnieuw aan bod in de commissie. Motorcross is een van de populairste Vlaamse sporten, maar er zijn te weinig terreinen. De minister van Sport kreeg dus de opdracht dit te bekijken. De oplossing zou zijn dat er in elke provincie drie à vier permanente circuits zouden komen. In elke provincie wordt die oefening gemaakt. Wat lees ik nu in de krant? 'Gouverneur tegen crossterreinen.' Voor hem mag het overal waar men wil, maar niet in Oost-Vlaanderen.

Die gouverneur heeft dus drie functies, die ik heb opgesomd. Hij is de voorzitter van de bestendige deputatie. Dat is een absoluut anachronisme, maar het staat vooralsnog in de provinciewet. Nu is er echter een nieuwe functie bijgekomen, één waarbij de gouverneur zijn eigen mening verkondigt.

Mijnheer de minister, vroeger was het probleem overwegend federaal. Nu bent u het echter die de gouverneurs benoemt. U hebt ook deze mensen aangeduid. Het gaat over een aantal sterke persoonlijkheden, met bijzondere kwaliteiten. De gouverneur ontleent zijn gezag aan zijn functie, en vooral dan aan de mate waarop hij daar behoedzaam mee omspringt. Het is een kwestie van geloofwaardigheid van het beleid. Als er wat dat waterbeleid betreft andere beslissingen worden genomen, wat gebeurt

er dan? Vorige week was er blijkbaar een uitzending waarin een gouverneur kwam verklaren dat de hele financiële sector ondersteboven moet worden gehaald en dat er een coöperatief banksysteem moet komen. Hij verwees daarbij naar Mahatma Gandhi. Hij verdedigde het Generatiepact. Dat laatste zou men nog kunnen begrijpen: misschien heeft hij daartoe formeel opdracht gekregen van de premier, en dan zou dit min of meer binnen het bestek van zijn bevoegdheid vallen.

Ik zou nog veel meer voorbeelden kunnen geven, maar mijn tijd is kort. Mijnheer de minister, hoe springt de Vlaamse Regering om met de politieke uitspraken van de vijf provinciegouverneurs? Beseft de Vlaamse Regering dat er terzake een groeiend probleem is? Zult u maatregelen nemen om duidelijke afspraken te maken met de vijf gouverneurs?

Er is immers ook sprake van een democratisch deficit. Naast de vraag naar de geloofwaardigheid is er ook de vraag wie politiek verantwoordelijk is voor wat deze ambtenaren zeggen. Ofwel is dat een federale bevoegdheid, ofwel is het een Vlaamse – tenzij wordt gezegd dat het de verantwoordelijkheid van de provincieraad en de bestendige deputatie is, maar dan zou de gedeputeerde het moeten zeggen. De gouverneur als centrale figuur van verzoening en van de verzameling van alle krachten op provinciaal niveau, kan in de toekomst alleen blijven functioneren als hij zich aan de spelregels houdt en voldoende gezag kan ontwikkelen door zijn dagelijkse werking, om als een soort verzamelpunt van positieve energie te functioneren.

Mijnheer de minister, ik heb aan de hand van enkele voorbeelden aangetoond dat er ten minste enig overleg terzake nodig is. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang en Groen!*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, collega's, het statuut van de gouverneurs is inderdaad een heel bijzonder statuut. Het is uniek omdat ze geen ambtenaren zijn, noch verkozen politici. Ze zijn, zoals het heet in het decreet, lid van de Vlaamse overheid. Het is een statuut sui generis dat heel specifiek voor die functie gecreëerd is.

Mijnheer Sauwens, u hebt verwezen naar de drie petjes die de gouverneurs dragen: commissaris van de federale regering, commissaris van de Vlaamse

Regering en voorzitter van de bestendige deputatie. U hebt zelf ook aangegeven dat het alle vijf sterke persoonlijkheden zijn. Na de vijftien maanden dat ik als minister verantwoordelijk ben voor het binnenlands bestuur, kan ik beamen dat het inderdaad mensen zijn die zich dag in, dag uit op een heel professionele manier van hun taak kwijten. Dat geldt trouwens voor alle vijf.

De stelregel moet zijn dat ze in hun publiek optreden politiek neutraal zijn. De situatie is soms wat diffuus, want ze zijn ook spreekbuis van hun provincie. Aan het einde van uw betoog zei u zelf ook dat ze positieve energie verzamelen. Toch blijft de stelregel dat ze in hun publiek optreden neutraal zijn. Daar kan nooit aan getornd worden, want het bepaalt ook het gezag van de functie. Ze kunnen dus alleen op die basis functioneren.

Ik ontmoet de gouverneurs op gezette tijdstippen. We hebben om de twee tot drie maanden een overleg in het college van gouverneurs. Bij het volgende overleg zal ik dit aankaarten en zal ik deze stelregel nogmaals duidelijk verwoorden. Intussen heb ik ook enkele telefoongesprekken gevoerd. Het is geen probleem om dit in de toekomst te vermijden. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de voorzitter, dit antwoord voldoet niet. Hier wordt al te licht over heengestapt. Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar ook op voorhand eens gebeld om te vragen of er over gepraat mocht worden.

Neem het voorbeeld van de motorcrossterreinen. We moeten in Vlaanderen duidelijk onze verantwoordelijkheid nemen. De gouverneur moet mee helpen zoeken naar oplossingen ter plaatse. Ook in Oost-Vlaanderen moeten er permanente circuits kunnen komen. Dat is zijn taak als commissaris van de Vlaamse Regering. Ik vraag u namens onze fractie dat u binnenkort hierover overlegt in de regering. Anders zien we ons genoodzaakt bij de opmaak van het ontwerp van provinciedecreet in het parlement te voorzien in eventuele andere meer structurele maatregelen. (*Rumoer*)

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Sauwens, u kunt natuurlijk ook een hele resem voorbeelden geven van wat die mensen allemaal goed doen. Bij het begin van uw betoog zei u wat ze vroeger allemaal deden.

Welnu, dat doen ze vandaag ook nog altijd. Ze doen dat dag in, dag uit, op een heel professionele manier en gezagsgetrouw, zoals het hoort.

Op het publieke forum horen ze politiek neutraal te zijn. Daarin zit een hele leidraad vervat. Bij de volgende bijeenkomst van de gouverneurs wordt dat aangekaart, en het zal dan ook worden uitgeklaard.

Ik heb reeds verwezen naar een aantal telefoongesprekken die ik heb gevoerd. Ik denk dat de zaak voor de betrokkenen duidelijk is en geen probleem vormt.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen de opleidingssteun voor Ford Genk**

**De voorzitter:** Minister Keulen zal antwoorden in naam van minister Moerman.

De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het verhaal begint in de tijd toen mevrouw Ceysens minister van Economie was. Ik citeer uit een persbericht van 6 november 2003 over de opleidingssteun bij Ford Genk.

Mevrouw Ceysens deelde toen mee: 'Bovenop de expansiesteun voorziet het departement Economie ook in een bedrag aan opleidingssteun. Die steun is bedoeld voor de bestaande opleiding van Ford-werknemers evenals voor de omscholing van de werknemers voor het werken met de nieuwe modellen die in Genk zullen gemaakt worden. Het bedrag van de opleidingssteun is afhankelijk van de investering die Ford doet in zijn werknemers. De Vlaamse Regering kan tot ongeveer 40 procent van het geïnvesteerde bedrag in opleiding bijdragen.'

Sindsdien werd beslist dat de economische expansiesteun zou worden verstrekt. Toen de heer Gabriëls nog minister was, ging hij uit van 50 miljoen. Dat bedrag was al gezakt tot 25 miljoen. Het betreft dus een investering van 750 miljoen of 4,4 procent.

Vandaag konden we kennis nemen van een persmededeling van mevrouw Kroes, de Europese commissaris die belast is met concurrentie. Ik citeer: 'De Commissie onderzoekt de voorgenomen subsidie aan Ford Genk in België. De Europese Commissie heeft een grondig onderzoek ingesteld naar het voornemen van de Vlaamse Regering om 12,28 miljoen euro opleidingssteun te verlenen aan Ford-werken te Genk en wil daarbij nagaan of die subsidie verenigbaar is met de staatssteunregels van het EEG-verdrag. De Commissie vreest dat de subsidie zou kunnen leiden tot een verstoring van de concurrentie tussen de lidstaten die strijdig is met het gemeenschappelijk belang, ook al kan opleiding van strategische betekenis zijn voor de industrie in de regio. Doordat de formele onderzoeksprocedure wordt ingeleid, kunnen belanghebbenden opmerkingen over de steunregeling formuleren. Met de beslissing een grondig onderzoek in te stellen, loopt de Commissie niet vooruit op haar eindbeschikking.'

Wie goed tussen de regels kan lezen, kan afleiden dat een deel van de centen die op 6 november 2003 werden toegekend, anno 2006 niet bij Ford Genk zullen terechtkomen.

Mijnheer de minister, meer dan 2 jaar geleden werd aan Ford Genk het bedrag ten bedrage van 12,28 miljoen euro of bijna een half miljard oude Belgische frank beloofd. Voor Ford Genk zijn de opleidingen van belang om meer flexibel te kunnen omgaan met de assemblage van een aantal modellen op hun lijn. Het is toch wel heel merkwaardig dat 2 jaar na de toewijzing van de middelen blijkt dat er formeel nog niets werd geregeld. In persberichten werd toentertijd gedaan alsof alles in orde was, maar nu deelt mevrouw Kroes aan de Vlaamse Regering mee dat de zaak onderzocht dient te worden omdat de subsidie zou kunnen leiden tot een verstoring van de concurrentie.

Het is een goede zaak dat af en toe Limburgse dossiers worden verdedigen. Ik wil die verdediging zeker op mij nemen inzake dit dossier over Ford Genk. Dit is een vreemde zaak. Er werd nog geen cent uitgekeerd en bovendien bestaat het risico dat dat nooit zal gebeuren.

Klopt het dat deze week formeel overleg werd gepleegd tussen de Vlaamse Regering en de Europese Commissie? Welke punten zal de Vlaamse Regering ter verdediging aanbrengen? Klopt het dat de Vlaamse Regering tot op vandaag 0,0 frank van het subsidiebedrag heeft uitgekeerd?



Geef toe, mijnheer de minister, dit komt bij de Limburgse Fordarbeiders weinig geloofwaardig over. Ik hoop dat er snel duidelijkheid komt zodat we weten of de Vlaamse Regering die 12,28 miljoen euro opleidingsgeld ter beschikking zal stellen van Ford Genk.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Peumans, ik wil eerst zeggen dat het positief is dat Ford na een moeilijke periode vandaag weer volop mensen aanwerft, honderden extra banen creëert en honderden personen en gezinnen opnieuw een toekomst geeft. Wie had dat twee, drie jaar geleden durven denken? We zien weer een toekomst aan de horizon.

Ik zal u het schriftelijke antwoord van minister Moerman laten bezorgen.

De Vlaamse overheid is niet ter verantwoording geroepen door de Europese Commissie in verband met de opleidingssteun. Het kabinet-Moerman heeft mij verteld dat de procedure die de EC in deze volgt, een heel logische procedure is. Het is de geijkte procedure zoals ze in dit soort dossiers altijd wordt gevolgd. In die zin is dit niet alarmerend, niet uitzonderlijk en moeten we niet bijzonder bezorgd zijn.

Vlaanderen heeft in dit dossier dezelfde werkwijze gevolgd zoals dat voordien is gebeurd voor Opel in Antwerpen. Een ander voorbeeld is de ecologische steun aan EPDC Flanders.

Ford weet waarom er nog geen bedragen zijn uitgekeerd. De EC doet dit onderzoek om aan de andere lidstaten de kans te geven om eventueel opmerkingen te maken. Als die procedure achter de rug is, kunnen we overgaan tot het uitbetalen van de beloofde opleidingssteun. Dat gebeurt in schijven, ook dat is de normale procedure voor opleidingssteun. De timing is dat in de tweede helft van 2006 de eerste schijven worden uitbetaald.

Zoals ik het begrepen heb, is Ford Genk op de hoogte van deze werkwijze en procedure. Zoals men mij meedeelt heeft Ford hier niet direct grote problemen mee of bezwaren bij. Aan de Europese procedure valt niet te ontsnappen en niet te tornen.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Het is spijtig dat de minister van Economie niet aanwezig is. Ik vind dat u er iets

te gemakkelijk overheen fietst, mijnheer de minister. Ik vind het vervelend dat ik u hiermee moet confronteren.

Ik hoop dat het kabinet van Economie kennis heeft genomen van de persmededeling van vandaag van mevrouw Kroes. U moet me eens uitleggen hoe het kan dat een minister op 6 november 2003 goedkeuring geeft aan een opleidingstoelage aan een bedrijf in nood, en het dossier pas indient in maart-april 2005. De minister van Werk heeft wel zijn werk gedaan in verband met het outplacement. Europa heeft wel bijkomende vragen gesteld, maar in elk geval heeft het twee jaar geduurd om het dossier in te dienen. U moet toegeven dat dit veel te lang is.

Ik heb het persbericht van mevrouw Kroes niet helemaal voorgelezen, daarvoor is het te uitgebreid, maar u moet het eens lezen. De commissie maakt zich ernstige zorgen over de uitbetaling van de toelage.

De omscholing van de arbeiders is intussen natuurlijk al lang bezig. Het zou logisch zijn dat het bedrijf zijn geld krijgt als de opleiding start. Dit dossier bevordert de geloofwaardigheid van de overheid niet. Ik heb vanmiddag contact gehad met Ford Genk. Daar was op dat moment niemand op de hoogte van het persbericht van de EC.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Peumans, ik hoop samen met u dat Ford zo snel mogelijk zijn geld krijgt. Ook de niet-Limburgers in dit parlement hopen dat. Op dat vlak zitten we op dezelfde golflengte. In de tekst staat dat dit de standaardprocedure is. De klassieke procedure is dat 'wij het advies van de Europese Commissie in deze aangelegenheden steeds dienen af te wachten alvorens enig commitment aan het bedrijf te kunnen doen. Ford Genk was op de hoogte van het feit dat dit dossier diende te worden aangemeld bij Europa en is ook vertrouwd met de procedure. Op basis van de procedure verwachten wij, als het advies van de Europese Commissie positief is, de eerste uitkering van de opleidingssteun te kunnen doen in de tweede helft van 2006. De steun wordt nooit in één keer uitbetaald maar in schijven.' Dat is blijkbaar de standaardprocedure.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het Vlaams actieplan jeugdwerkloosheid en de aanpak van de werkloosheid bij allochtone jongeren**

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de minister, ik heb twee goede redenen om u deze vraag te stellen. Ten eerste is er het Generatiepact en ten tweede zijn er de moeilijkheden die zich momenteel voordoen met jongeren in de Franse steden.

Het aantal jonge leefloontrekkers is in de steden op een jaar tijd met 91 percent toegenomen. In oktober 2005 waren er 62.898 jongeren jonger dan 25 jaar op zoek naar werk. Tijdens de voorbije 5 jaar is gebleken dat werkloze allochtonen langer werkloos blijven dan autochtonen. In een stad als Antwerpen is 40 percent van de werkzoekenden van allochtone origine.

Mijnheer de minister, toen we in 1985 samen in het parlement startten, was werkloosheid in het algemeen, en jeugdwerkloosheid in het bijzonder het politieke thema nummer één. Vandaag wordt het meer dan ooit tijd dat we daar opnieuw een politiek thema van maken. Er is niet alleen veel jeugdwerkloosheid, bovendien blijkt dat die werkloosheid steeds gekleurder is. De minister-president beseft dat blijkbaar gedeeltelijk toen hij in De Zevende Dag van 30 oktober stelde: 'De Vlaamse Regering wil met haar actieplan rond jeugdwerkloosheid de patstelling tussen de federale regering en de sociale partners wegwerken. Concrete maatregelen die jonge werklozen in steden aan een job helpen, moeten het Generatiepact verfijnen en voor een deblokkering zorgen.'

Dat is een enorme ambitie van de minister-president. De premier, die heel welopgevoed is, zei daarop heel fijntjes dat hij de minister-president dankt voor zijn hulp. Hij merkte echter op dat het gaat om een jeugdwerkloosheidsplan ten bedrage van 15 miljoen euro, gespreid over 2 jaar. In uw plaats zou ik me schamen dat de Vlaamse Regering op een moment waarop bijna 63.000 jongeren onder de 25 jaar een job zoeken, een plan durft voor te stellen ten bedrage van 15 miljoen euro, gespreid over 2 jaar. Bovendien gaat het slechts over het coachen van een aantal zeer

moeilijk te plaatsen werklozen. U had dit plan al eerder voorgesteld samen met minister Van Brempt.

Mijnheer de minister, jonge werklozen zijn vandaag de dag overcoacht. Zij worden gecoacht, zij krijgen geïntegreerde projecten maatschappelijke integratie als ze leefloontrekkers zijn, zij worden in trajecten gestopt en krijgen werkervaringsprojecten. Dat leidt enkel tot meer frustratie als nadien de andere partij, de maatschappij, het contract niet nakomt. In Antwerpen worden steeds meer jongeren geactiveerd, onder meer via werkervaringsprojecten. Steeds minder jongeren stromen daarna ook door naar een vaste job op de arbeidsmarkt. Dat is een realiteit. Coachen is goed als er ook werk is, maar er is voor een grote groep van jongeren momenteel geen werk in Vlaanderen.

Mijnheer de minister, de cijfers in Vlaanderen zijn bijna even ontstellend als in Frankrijk. Het wordt tijd dat we er ons niet van afmaken met een jeugdwerkloosheidsplan van 15 miljoen euro gespreid over 2 jaar. We moeten een hard, breed gesteund plan opstellen. Anders zijn we bezig een verloren generatie te creëren.

U bent trouwens ook minister van Onderwijs. Dat is een goede zaak. Werk en Onderwijs horen bij elkaar. U moet echter ook weten dat de volgende generatie er niet beter voor staat. Als we een foto maken van het onderwijs, stellen we vast dat amper 13 percent van de allochtonen het algemeen secundair onderwijs voltooit; 65 percent van de allochtone jongeren heeft in het eerste middelbaar minstens 1 jaar schoolachterstand. Jongeren die thuis geen Nederlands praten en wier ouders uit de lagere sociale klasse komen, hebben 54 percent kans om zonder diploma op de arbeidsmarkt te komen. Als we daar niets aan doen, dan zal de volgende generatie minder geschoold zijn dan de huidige. Iedereen weet dat lage scholing de beste kans biedt om werkloos te worden.

Mijnheer de minister, ik heb drie belangrijke vragen voor u. Werd in de Vlaamse Regering afgesproken dat minister-president Leterme het zogenaamde jeugdwerkloosheidsplan als een soort bijdrage zou inbrengen in het Generatiepact van de federale regering? Als dat zo is, moet ik u zeggen dat ik dat een bijzonder magere bijdrage vindt. Wanneer zult u eindelijk werk maken van een alomvattend plan om iets te doen aan de achterstelling van een aantal jongeren, zowel in het onderwijs als op de arbeidsmarkt. Er zijn op dit moment geen gelijke kansen voor jon-

geren in de school en op de arbeidsmarkt. Het plan moet meer zijn dan wat nu ter tafel ligt. Het moet ook een aantal bindende voorwaarden bevatten voor de werkgevers. Voor het onderwijs moet het een aantal prioriteiten stellen, die er vandaag niet zijn.

Het heeft geen zin de situatie in Frankrijk te vergelijken met die in Vlaanderen, behalve op één punt. Voorheen hebt u steeds gesteld dat u geen voorstander bent van een doelgroepenbeleid. U wil een beleid voeren dat voor iedereen goed is. Dat is ook het beleid dat al gedurende jaren in Frankrijk wordt gevoerd. Men wil geen onderscheid maken tussen doelgroepen. Een van de redenen van de moeilijkheden in Frankrijk is dat niet wordt erkend dat er specifieke problemen zijn bij allochtone jongeren.

Mijnheer de minister, bent u bereid het beleid gedeeltelijk bij te sturen en een specifiek doelgroepenbeleid te voeren, waardoor de achterstelling van de steeds groter wordende groep allochtone jongeren in het onderwijs wordt weggewerkt met een breed plan? We hebben zelf een voorstel gedaan in de vorm van een soort 'Marshall-plan'. Het onderwijs kan dat alleen niet aan. Het plan zal zeer algemeen gesteund moeten worden, ook door de werkgevers, de werknemers en de politieke wereld.

Het is nu vijf na twaalf. Ik hoop dat u hier meer komt brengen dan een jeugdwerkloosheidsplan van 15 miljoen euro gespreid over 2 jaar. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, ik deel de bezorgdheid van mevrouw Vogels. Ik wil wel eerst een kritische bedenking maken. Ik zou echter niet willen dat ze onze gemeenschappelijke bekommernis overschaduwet. Ik wil ook beklemtonen dat mijn antwoord op deze vraag in het verlengde ligt van wat minister Keulen heeft gezegd. Hij heeft een zeer goede samenvatting gegeven over hoe we aankijken tegen het probleem van integratie en diversiteit. Straks zal ik ook nog antwoorden op een vraag van de heer Laurys. Al die punten hangen samen.

Mevrouw Vogels, ik hoor u allemaal cijfers geven die ik bekend heb gemaakt. Als ik dan zeg dat we in het onderwijs echt iets moeten doen voor allochtonen, dan hoor ik u 2 dagen later juist hetzelfde herhalen

als een soort kritiek op mij. Dat brengt weinig zoden aan de dijk.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de minister, die cijfers komen van de VDAB. Het zijn niet uw cijfers.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels, u krijgt straks de kans om te reageren.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Het zijn gelukkig niet mijn cijfers. Cijfers zijn publiek domein. Als ik cijfers aanhaal in persmededelingen of interviews en zeg dat er iets moet gebeuren, dan komt u me een paar dagen later vragen of ik daar eigenlijk wel van op de hoogte ben. Ik heb ervoor gepleit om zowel op de arbeidsmarkt als in het onderwijs zeer doelgericht te werken naar allochtone jongeren. Groen! zegt nu een paar dagen later dat er absoluut iets moet gebeuren voor die jongeren. Met uitzondering van de quota waar ik niet in geloof, doet u een heruitgave van wat ik eigenlijk heb gezegd. Dat is een beetje frustrerend. We spelen een pingpongspel zonder te komen tot de grond van de zaak, waar ik nu wel toe wil overgaan.

U zegt dat minister-president Leterme een plan dat minister Van Brempt en ikzelf hebben uitgewerkt, heeft gelanceerd als bijdrage van de Vlaamse Regering aan het Generatiepact en u vraagt me of dat was afgesproken. Dat was absoluut afgesproken. Ik heb de minister-president zelfs voorgesteld om dat te doen in De Zevende Dag. Ik heb op voorhand zelfs de cijfers met hem doorgenomen. U zegt dat de premier daar een beetje denigrerend heeft op gereageerd. Sta me toe om daar niet op in te gaan omdat dit weinig terzake doet.

Ik wil wel iets zeggen over de inhoud. Die 15 miljoen euro komt bovenop een andere inspanning die u goed kent omdat u er zelf aan hebt meegewerkt – ere wie ere toekomt. Uw partij maakte nog deel uit van de Vlaamse Regering toen principieel werd beslist een sluitende aanpak te organiseren inzake opvang, begeleiding en bemiddeling van jonge werklozen. Voor die beslissing wordt jaarlijks 33 miljoen euro uitgetrokken, en we zien daar vandaag de eerste resultaten van. Het is maar één voorbeeld, want er moeten nog heel wat andere dingen mee in rekening worden gebracht. Met die 33 miljoen euro per jaar wordt iedereen die instroomt in de werkloosheid, gecontacteerd en begeleid. Dat gebeurde vroeger niet. Ik ben het op dat punt dus maar half eens met wat u zegt over het 'overcoachen'.

De waarheid is dat er vroeger veel te weinig werd gecoacht. We lieten zeer velen verkommeren in de werkloosheid. De cijfers daarover zijn eigenlijk een beetje beschamend voor de kwaliteit van het Belgische en Vlaamse beleid van de afgelopen 10 jaar. We deden niet wat Europa zei dat er moest gebeuren: jonge mensen begeleiden als ze in de werkloosheid kwamen en hen snel een nieuwe kans geven. De regering waarvan u deel uitmaakte, heeft beslist om daar iets aan te veranderen en daar wordt jaarlijks 33 miljoen euro voor uitgetrokken. U hebt enerzijds gelijk dat het niet volstaat om te coachen, maar anderzijds leren we uit de sluitende aanpak dat we kwantitatief redelijk goed bezig zijn.

Uit een heel recente evaluatie blijkt namelijk dat we 97 percent van de doelgroep effectief bereiken, en dat is een goed resultaat voor een recent initiatief. Ik ben ervan overtuigd dat we onvoldoende intensief begeleiden voor een deel van de doelgroep die u hebt beschreven. Ik denk aan jongeren zonder diploma op de arbeidsmarkt met dikwijls nog andere sociale en psychologische problemen, die geconfronteerd worden met vooroordelen waardoor ze uiteindelijk ontmoedigd geraken. Dit is een heel complex verhaal waar onvoldoende intensief aandacht aan wordt besteed. Op dat vlak is meer coaching nodig. Ik daag u uit om dit debat ten gronde te voeren.

Ik ben inderdaad in Antwerpen gaan praten met de verantwoordelijken van het OCMW dat bijzonder mooi werk levert. Ze drijven de inspanning om mensen intensief in te leiden in werkervaringsprojecten, indrukwekkend op. U bent daar ook bij betrokken – ere wie ere toekomt.

De inspanning wordt op indrukwekkende wijze opgedreven. De doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt gebeurt echter niet even goed. Dat is nog een probleem. Dat betekent echter niet dat de geleverde inspanning op zich niet waardevol is. Een combinatie van maatregelen is nodig. Op federaal niveau discussieert men over wat men nog kan doen om in de reguliere economie jongeren een plaats te geven. Daarover wordt op dit moment met de regio's gediscussieerd.

Verder ben ik ervan overtuigd dat we in de sfeer van de sociale economie en de werkervaringsplaatsen meer jobs tot stand moeten brengen. Antwerpen vraagt uitdrukkelijk naar meer duurzame jobs. Een deel van het geld dat we nu uittrekken en waarover de minister-president heeft gesproken, dient precies daarvoor. U moet daar niet denigrerend over doen.

Waar hij het in De Zevende Dag over had, ging niet over coaching, maar uitgerekend over jobcreatie.

We vonden dat het gepast was om dat in de publieke opinie ter discussie te stellen omdat we ook wel weten dat er daarover een grote gevoeligheid bestaat. Ook de vakbonden vragen zich af of we wel iets doen voor die jongeren. Soms heeft men de indruk dat men enkel met de ouderen bezig is. De minister-president en ikzelf hadden daarom afgesproken om op dit aspect de nadruk te leggen. Des te beter als we nog meer kunnen doen. Dat laatste ontslaat ons natuurlijk niet van de taak ook iets voor de ouderen te doen.

U hebt nog iets eigenaardigs gezegd. U pleitte voor een alomvattend plan. Wel, we werken daaraan. En het is goed dat u hier een zweepfunctie vervult en daarop blijft hameren. Vervolgens hebt u echter gezegd dat ik moet erkennen dat ook een categoriaal beleid nodig is. Ik ben het daar helemaal mee eens. Ik heb hier echter al wel enkele keren gezegd dat we waarschijnlijk onderschatten wat er inzake het functioneren van het onderwijs en de arbeidsmarkt allemaal fundamenteel misloopt, niet alleen voor allochtonen maar ook voor autochtonen. Dat moet niet met een categoriale maatregel worden verholpen.

Ik geef een voorbeeld. De Erasmushogeschool heeft een bijzonder mooi programma voor de begeleiding van jonge mensen die een lerarenopleiding volgen. Deze hogeschool heeft tamelijk veel allochtone studenten, want ook de islam wordt er onderwezen. Erasmus doet aan taalremediëring. Wel, één student op drie die aan taalremediëring wordt onderworpen, is een taalzwakke autochtone Vlaming. Men moet dus niet zeggen dat men alleen maar met allochtonen bezig is. Dat is in grote mate zo. Maar er zijn ook veel autonome jongeren die moeilijkheden hebben met het academische taalgebruik. Het gaat dus om meer dan om allochtonen alleen. Ook zij hebben die opleiding nodig om een goede leraar te kunnen worden.

We zullen veel meer aandacht schenken aan de kennis van het Nederlands, van het eerste leerjaar van de lagere school tot de hogescholen en de universiteiten. Ik doe dat natuurlijk vanuit het besef dat we dat moeten doen: zo niet lopen we het gevaar dat een generatie van allochtone jongeren helemaal mislukt en geen kansen krijgt.

Moeten we een specifiek doelgroepenbeleid dan altijd afwijzen? Neen. Op dat vlak ben ik het met u eens. Het is een beetje een non-debat. Naast dit soort



algemene maatregelen erken ik dat we ook iets moeten doen voor bijvoorbeeld jongeren van Maghrebijnse afkomst, of voor mensen die uit Centraal- of Oost-Europa komen, omdat ze heel eigen, specifieke problemen met zich meebrengen. Ik ga dat dus niet uit de weg. Alleen mogen we dat niet per definitie concluderen, maar moeten we dat op een aantal punten concluderen.

Naast dat actieplan in gemeenten en steden waar veel jonge mensen langdurig werkloos zijn – dat inderdaad in grote mate gaat over allochtonen, maar niet alleen over hen – wil ik bijkomend vanuit het domein Werk ook specifieke acties ondernemen die gericht zijn op de allochtone gemeenschap. U moet me verontschuldigen, maar ik ga daar vandaag nog niet zo veel over zeggen, omdat ik dat eigenlijk beschouw als iets waarvoor ik een draagvlak moet zoeken bij de sociale partners. Ik ben ook optimistisch gestemd dat ik dat zal vinden. Om zo'n categoriaal beleid te voeren, moet ik eerst een draagvlak vinden.

Bovendien beschouw ik dat toch ook wel als een zaak in de nasleep van het Generatiepact, waarbij het ook gaat over jongeren. Vooraleer ik hier heel precies ga zeggen wat ik denk te kunnen doen, wil ik daarover eerst grondig overleg voeren met werkgevers en vakorganisaties in Vlaanderen.

Ik geef u dus gelijk dat we ook categoriaal enkele dingen moeten doen. We moeten bijvoorbeeld – ik kom daar dadelijk op terug bij de actuele vraag van de heer Laurys – categoriaal ook enkele dingen doen voor ouderen, omdat ze ouderen zijn. Ze zijn voor de rest misschien helemaal zoals wij, maar ze zijn wat ouder. Ik ga dus nog initiatieven ontplooiën naast dat actieplan, maar daarover zal ik eerst toch wel overleg moeten plegen.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Op de cijfers van de geboortecijfers zal ik maar niet verder ingaan. Ik zou u wel willen zeggen dat ik die cijfers helemaal niet heb gebruikt om te pochen over de nieuwe cijfers die ik heb, ik heb ze gewoon opgezocht bij de VDAB. Ik wil u ook feliciteren met de cijfers die de VDAB recent op een zeer correcte manier publiceert. Ooit was het anders, ooit waren er grote politieke debatten over die cijfers, maar nu zijn ze helder en duidelijk. Dat is een goede zaak. Ik denk ook dat we het op heel wat vlakken eens kunnen zijn met de analyse. We hebben een plan uitgewerkt, het zogenaamde

Marshallplan, om inzake onderwijs de achterstand niet alleen weg te werken door maatregelen in het onderwijs zelf, maar ook breder, bijvoorbeeld in de buitenschoolse opvang. Ik ben vragende partij om daar met u eens verder over te praten.

Mijnheer de minister, ik blijf het toch wel moeilijk hebben met de arrogantie waarmee zo'n plan van 15 miljoen euro wordt voorgesteld, alsof dat nu dé oplossing zal zijn. Hoeveel duurzame jobs kan men in godsnaam creëren met die 15 miljoen euro? Dit is een flard. Ik betreur een beetje dat dit niet is ingepast in een groter geheel. U zegt wel dat u aan dat plan werkt, maar ik beschouw die losse flodders eigenlijk een beetje als verloren energie. Dat maakt ons een beetje belachelijk, ik blijf daarbij.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de Vlaamse inbreng in de uitvoering van het federale Generatiepact**

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige zaterdagavond heeft de federale regering inderdaad, na een laatste sociaal overleg, de grote lijnen van het Generatiepact goedgekeurd. Eigenlijk is het woord 'pact' hier wat verkeerd gekozen, want u weet allemaal dat men lang heeft geprobeerd tot een sociaal akkoord te komen, maar dat dit niet gelukt is. Uiteindelijk werden we geconfronteerd met een eenzijdige beslissing van de federale regering.

Het is een eenzijdige beslissing, niet alleen wat de sociale partners betreft, maar ze weegt eigenlijk ook ten dele op ons, op de Vlaamse overheid. We hebben de tekst van het Generatiepact namelijk eens nauwkeurig bekeken, en van de 66 maatregelen die daarin worden opgesomd, zijn er minstens 17 die ofwel handelen over materies waarvoor Vlaanderen effectief bevoegd is, of die tenminste raakvlakken hebben met de domeinen waarvoor Vlaanderen bevoegd is inzake de uitvoering. Vlaanderen moet dus ook worden betrokken bij de uitvoering van die maatregelen.

Ik zal even opsommen wat duidelijk tot de Vlaamse bevoegdheden behoort.

Mijn eerste voorbeeld is de loopbaanbegeleiding. Het Generatiepact garandeert mensen ouder dan 40 jaar om de twee jaar een gesprek in het kader van hun loopbaanplanning en na vijf jaar zelfs externe begeleiding. Vlaanderen speelt een rol bij de erkenning van bedrijven in moeilijkheden. De Vlaamse overheid moet de begeleidingsplannen goedkeuren.

De VDAB beschikt momenteel al over tewerkstellingscellen. Een veralgemening van deze cellen hoort bij de Vlaamse bevoegdheden. De bevoegdheid voor outplacement is afhankelijk van de uitvoerende instantie. Als de VDAB daarvoor moet instaan, is dat begeleiden van werkzoekenden en bijgevolg een Vlaamse bevoegdheid.

We hebben eerder al de gelegenheid gehad om over het dubbel gebruik van de weerwerkpremie en de herplaatsingspremie te discussiëren. Werkzoekenden die binnen het jaar weer aan het werk gaan, hebben recht op de Vlaamse weerwerkpremie. Werkzoekenden moeten een jaar werkloos blijven om voor de federale herplaatsingspremie in aanmerking te komen. Zoals de minister in de commissie al heeft aangekondigd, wordt die anciënniteitsvoorwaarde in het Generatiepact geschrapt. Dat leidt tot een dubbel gebruik. Oudere werknemers die het werk hervatten, zullen twee verschillende premies kunnen krijgen.

Vlaanderen is ook bevoegd voor de erkenning van trajecten bij terbeschikkingstellingen. Alles wat de arbeidsmarktbegeleiding, opleidingen en dergelijke betreft, valt in feite onder de Vlaamse bevoegdheden.

De Vlaamse overheid zal tevens bij een aantal uitvoeringsmaatregelen worden betrokken. Zo zal de in Vlaanderen reeds bestaande individuele beroepsopleiding worden veralgemeend. De toeleiding van werkzoekenden naar knelpuntberoepen hoort bij de taken van de VDAB. Tegen 2006 moeten de vormingsinspanningen op 1,9 percent worden gebracht. Dat valt onder de Vlaamse bevoegdheden. Het Generatiepact stelt letterlijk dat de diversiteitsplannen moeten worden overgenomen en op de Vlaamse situatie moeten worden afgestemd. Het beoordelen van stages, wat in een startbonus voor de betrokken leerlingen of studenten kan resulteren, behoort tot de taken van de VDAB.

Het hele Generatiepact bulkt in feite van maatregelen waarvoor de Vlaamse overheid bevoegd is. De

vraag is niet zozeer wat we gaan doen of hoe we de bepalingen van het Generatiepact zullen invullen. Ik vind het vooral eigenaardig dat het federale niveau ons zaken oplegt die eigenlijk tot onze eigen bevoegdheden behoren. Hoewel we hier niet bij zijn betrokken of niet zijn gecontacteerd, vertelt het federale niveau ons wat we moeten uitvoeren. Blijkbaar worden we als een uitvoerend orgaan van de federale macht beschouwd.

Mijnheer de minister, ervaart u dat ook als eigenaardig? Het Generatiepact bevat federale richtlijnen die wij moeten uitvoeren. Gaan we die maatregelen uitvoeren? Is er nog manoeuvreerruimte? Kunnen we zelf voorstellen indienen? Mogen we enkel interpreteren of mogen we ook sturend optreden? Is de Vlaamse overheid op dit vlak louter een uitvoerend orgaan? (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, een aantal weken geleden hebben we over deze kwestie formeel en informeel contact met de premier en met de minister van Werk gehad. Tijdens die gesprekken zijn een aantal principiële afspraken over de verdere opvolging van dit dossier gemaakt.

Ik heb toen ook voor doublures gewaarschuwd. Aangezien doublures niet interessant zijn, moeten we ze aanpakken en moeten we alle betrokken maatregelen op elkaar afstemmen. Afstemming is overigens voor het hele Generatiepact van groot belang. Daarnaast heb ik nog een aantal inhoudelijke bedenkingen naar voren gebracht.

Op een bepaald ogenblik, ongeveer tien dagen voor de uiteindelijk mislukte poging van de federale regering om samen met de vakbonden en de werkgevers conclusies te trekken, heeft de Vlaamse Regering besloten even af te wachten. We hebben toen besloten de sociale partners op het federale niveau de kans te geven om een kader te scheppen.

Ondertussen moeten we natuurlijk opnieuw onze eigen positie bekijken. We willen nog steeds tot afstemming komen en doublures vermijden. De federale overheid wil nog een aantal voorwaarden bespreken. In die context is dit evenwel een relatief zwaarwichtig begrip.

Bij de modaliteiten dringt de vraag zich op hoe we doublures kunnen vermijden, alles op elkaar kunnen

afstemmen en eensgezind en efficiënt aan een aantal beleidslijnen kunnen werken. Dan rijst de vraag wat de bijdrage is vanuit Brussel, Wallonië en Vlaanderen.

Vandaag lopen daarover contacten, en ook de volgende dagen worden die voortgezet. Ik moet de zaak nog evalueren, maar ook ik ben nieuwsgierig wat uiteindelijk de positie zal zijn van de federale sociale partners over de modaliteiten van het Generatiepact, en of en in welke vorm een akkoord wordt bereikt.

In het debat over de modaliteiten moeten ook de regio's aan bod komen. Deze week waren er al contacten tussen de medewerkers. Ik ga ervan uit dat die contacten moeten leiden tot een goede afstemming, die moet worden beklonken door duidelijke afspraken tussen de ministers. Ik zal er niet veel meer over zeggen, want alles is nog aan de gang.

We moeten dit in de mate van het mogelijke ook kunnen inbedden in een sociale consensus in Vlaanderen. Er moet minimaal een draagvlak zijn bij de vakbonden en de werkgeversorganisaties in Vlaanderen. Een en ander ligt, begrijpelijk, bijzonder gevoelig. Als we goed willen inspelen op de federale plannen, moeten we ervoor zorgen dat het niet alleen gaat over de minister, de Vlaamse Regering en de kabinetsmedewerkers, maar dat er ook een draagvlak is in het veld. Daar zullen we zeker nog wat tijd voor nodig hebben, maar we bekijken de zaak.

**De heer Jan Laurys:** Mijnheer de minister, uiteindelijk zouden we iets meer mogen doen dan enkel beslissen over de modaliteiten van het Generatiepact. Het lijkt me vanzelfsprekend dat we de basisafspraken kunnen maken voor de materies waarvoor we bevoegd zijn, en niet louter uitvoerder zijn van de beslissingen van het federale niveau.

In de commissie voor Werk hebt u, naar aanleiding van mijn vraag om uitleg over de weerwerkpremie, gezegd dat het de bedoeling is om de anciënniteitsvoorwaarde weg te laten. Als dat gebeurt, zal een discussie gevoerd moeten worden tussen de 2 niveaus, over wie wat waar doet.

Op het moment dat een aantal materies ter sprake komen, moet duidelijk worden dat Vlaanderen beslist over de Vlaamse bevoegdheden en de federale overheid enkel beslist over haar bevoegdheden. Ik denk dat we voor het Generatiepact dat stadium net voorbij zijn en iets te laat komen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap – 460 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Martens, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Katleen Martens:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor een gedetailleerde weergave van de bespreking verwijs ik naar het schriftelijk verslag, maar ik wil wel een aantal elementen aanhalen.

In de toelichting benadrukt minister Vandenbroucke vooral de technische noodzaak van dit decreet.

Bij de algemene bespreking betreurt de Groen!-fractie, bij monde van de heer Tavernier, dat het debat over de realistische invulling van de bedragen van de beurzen niet werd gevoerd. Volgens de heer Tavernier worden studentenvoorzieningen ook best regionaal bekeken.

Voor de VLD spitste de heer Van Baelen zich vooral toe op de beperkingen van het jokerkrediet.

Namens de Vlaams-Belangfractie hekelt mevrouw Michiels dat dit parlement opnieuw buitenspel wordt gezet, door het voor een voldongen feit te plaatsen en een decreet op te dringen dat retroactief werkt. Bovendien wordt in het ontwerp van decreet totaal geen rekening gehouden met de fundamentele bezwaren van de VLOR en de SERV.

De heer Voorhamme van de sp.a-spirit-fractie is positief gestemd en wijst op de eigen dynamiek van de sociale voorzieningen. Hij brengt evenwel ook veel punten aan die vatbaar zijn voor verbetering.

Ten slotte vulden de minister en de commissarissen hun toelichtingen aan en verduidelijkten ze die waar nodig.

Voor de artikelsgewijze bespreking verwijs ik naar het verslag, omdat de verschillende fracties hun fundamentele stellingen hier waarschijnlijk zullen herhalen. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Michiels heeft het woord.

**Mevrouw An Michiels:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de verslaggever heeft zo even al vermeld dat de Vlaams-Belangfractie het inderdaad betreurt dat dit ontwerp van decreet niet verder gaat dan het repareren van wat in een vorig ontwerp niet of onvolledig werd uitgewerkt. Ook tijdens de besprekingen in de commissie heb ik reeds vermeld dat het stelsel van de studiefinanciering niet helemaal werkt zoals het hoort.

Er werden inderdaad verbeteringen aangebracht. Bovendien is een groot deel van de aanpassingen die nu op tafel liggen, noodzakelijk om ervoor te zorgen dat zowel de studiefinanciering als de studentenvoorzieningen kunnen worden verbeterd. Over de fundamentele problemen die steeds terugkeren, wordt ook nu niets gezegd.

Het debat over de studiefinanciering en de studentenvoorzieningen heeft echter al een hele tijd geleden en herhaaldelijk aangetoond dat een fundamentele hervorming van het systeem zich opdringt. Dat werd ook vastgesteld in dit parlement en aanvaard door het decreet van 2004 – dat nu wordt gewijzigd – en dat van 2001 als overgangsdecreten te bestempelen. Zowel bij de studenten als bij de hogescholen leefde dan ook steeds de hoop dat de problemen ooit fundamenteel zouden worden besproken, met een bijsturing of een hervorming van het huidige systeem tot gevolg. Ook dit decreet, dat ongetwijfeld zal worden goedgekeurd, zal de geschiedenis ingaan als overgangsdecreet. Dat is op zich natuurlijk geen probleem, zolang er maar een definitieve oplossing in het vooruitzicht wordt gesteld. Dat gebeurt echter niet.

Ik wil een aantal dingen opsommen. Iedereen is het er ondertussen over eens dat de studietoelagen de reële studiekosten in het secundair en het hoger onderwijs niet dekken. Vanuit verschillende hoeken wordt dan ook regelmatig gevraagd dat er naar een oplossing zou worden gezocht. De VLOR zegt expliciet dat uit onderzoek blijkt dat er een kloof bestaat tussen de maximumbeurs en de reële studiekosten. De VLOR pleit dan ook voor extra middelen voor studietoelagen, zodat de beursbedragen kunnen worden opgetrokken om minstens de onmiddellijke studiekosten volledig te dekken.

Ook de SERV zegt dat de vraag naar een grondige evaluatie blijft bestaan bij dit decreet en dat een fundamentele herziening van het stelsel van de studietoelagen aangewezen is. Ook deze keer wordt het debat hierover niet gevoerd.

Over het feit dat de maximum inkomensgrenzen te laag liggen, waardoor heel wat studenten nog steeds moeilijkheden ondervinden om verder te studeren, omdat ze geen beurs kunnen krijgen, wordt in dit decreet met geen woord gerept. De VLOR zei in dit verband: 'De Raad Hoger Onderwijs betreurt dat dit wijzigingsdecreet de inkomensgrenzen evenmin verhoogt. Het aandeel studenten dat vandaag van een studiebeurs geniet, blijft nochtans bijzonder laag. Veel gezinnen uit de lage middenklasse kunnen nog steeds geen aanspraak maken op een studiebeurs en komen met de huidige inkomensgrenzen dus ook niet in aanmerking voor het beurstarief bij inschrijving.' De SERV zei daarover: 'Essentiële verbeteringen slaan op het optrekken van de inkomensgrenzen en de bedragen van de toelagen. De vraag is of de budgettaire beleidsruimte niet eerder moet gaan naar essentiële verbeteringen van het stelsel in de plaats van de uitholling van de kadastraal inkomenstoets.' De VLOR en de SERV zijn dus duidelijk vragende partij.

In dit decreet wordt wel nogmaals in een aanpassing voorzien van de KI-test. Mensen met een te laag referentie-inkomen dat bestaat uit het bestaansminimum of leefloon, of voor minstens 70 percent uit alimentatiegeld, een vervangingsinkomen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, die een tweede woning bezitten, zullen worden vrijgesteld van die KI-test. Maar wat gebeurt er dan met de mensen die een te laag inkomen hebben dat bestaat uit een loon, en een tweede woning bezitten?

Daarover wordt niets gezegd. Zullen die ook vrijgesteld worden van de KI-test? Of zullen zij in de toekomst nog steeds de laconieke mededeling krijgen: 'U komt niet in aanmerking voor een studiefinanciering aangezien het kadastraal inkomen van de persoon die in uw onderhoud voorziet te hoog is.'? Het amendement dat wij hierover ingediend hebben bij de bespreking van dit decreet in de commissie, hebben we vandaag dan ook nogmaals ingediend.

Wij zijn en blijven van mening dat wie in het bezit is van een tweede woning, normaal gezien niet in aanmerking kan komen voor studiefinanciering. We zijn er ons daarnaast ook heel goed van bewust dat



dit soms zeer onrechtvaardig kan zijn voor bepaalde gezinnen, die om allerlei redenen, ik denk bijvoorbeeld aan erfeniskwesties, zonevreemde woningen, woningen op vervuilde grond en dergelijke, die tweede woning niet te gelde kunnen maken om zodoende hun kinderen verder te laten studeren. Daarom vragen wij dat in dergelijke omstandigheden geval per geval kan worden nagegaan of die gezinnen, in hun specifieke context, toch niet in aanmerking kunnen komen voor studiefinanciering.

Mijnheer de minister, u geeft zelf toe dat het om een zeer klein aantal mensen gaat. Het lijkt ons dan ook logisch om de regelgeving zoals ze nu voorligt en die, zoals u in de commissie hebt gezegd, bewezen heeft dat het aantal misbruiken gedaald is, te behouden en er, geval per geval, uitzonderingen op toe te staan, veeleer dan hier een algemene regel van te maken, die weer een aantal mensen uitsluit, namelijk diegenen die een te laag inkomen hebben dat uit loon bestaat.

Wat het optrekken van de financiering van studenvoorzieningen voor de hogescholen tot het niveau van de universiteiten betreft, is onze fractie verheugd te mogen vernemen dat tegen het einde van deze regeerperiode de noodzakelijke correctie zal worden aangebracht. Het is me echter niet zeer duidelijk of de verschillen dan ook al weggewerkt zullen zijn of dat het slechts om een aanzet gaat om deze verschillen later weg te werken. Als dit zo is, betekent dit dat men ook in dit geval de hete aardappel doorschuift.

Mijnheer de minister, we hebben er u al herhaaldelijk op gewezen, maar ook nu wil ik het nogmaals benadrukken: u zet telkenmale op manifeeste wijze het parlement buitenspel. Ik heb het niet zozeer over beide artikelen in dit decreet waarbij de Vlaamse Regering bij besluit een aantal zaken kan wijzigen, wat in commissie uitvoerig aan bod is gekomen, maar wel over het feit dat het ook hier nogmaals om een decreet gaat dat retroactief in werking treedt. Mijnheer de minister, ik ben van mening dat het excuus dat u voordien ingeroepen hebt, namelijk dat het een eerste jaar van een legislatuur betrof, nu niet langer opgaat. Ik vrees dat het een structureel in plaats van een occasioneel probleem wordt. Ik vraag u dan ook met aandrang, zeker voor de mensen in het onderwijsveld zelf, om ervoor te zorgen dat toekomstige decreten niet langer retroactief zouden zijn. Dit brengt immers telkens heel wat verwarring met zich mee voor de betrokken personen en betekent tevens de omgekeerde wereld wat betreft wet-

gevende en uitvoerende machten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Belang pleit voor het verhogen van de inkomensgrenzen om in aanmerking te kunnen komen voor een studiebeurs. Veel essentiëler is het volgende. Als je een laag inkomen hebt en een kleine woning als tweede woning die wordt verhuurd, wordt er gezegd: eerst opeten, want anders kom je niet in aanmerking voor een studiebeurs en ben je ook niet geroepen om verder te studeren. Dat is een duidelijke boodschap. (*Opmerkingen van mevrouw An Michiels*)

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het decreet schept verwachtingen, zeker in de titel, maar voldoet er niet aan. Er zijn al opmerkingen gegeven in verband met de inkomensgrenzen voor de studiebeurzen en de hoogte van die beurzen. Ook wat sociale voorzieningen betreft, blijven we op onze honger. De minister laat wel een aantal bepalingen in het decreet inschrijven, maar verbindt er op dit moment niet de budgettaire consequenties aan. We zijn vol verwachting wat de begroting en de meerjarenbegroting betreft.

Er staat dat men tegen het einde van de regeerperiode noodzakelijke correcties zal aanbrengen wat betreft de bedragen voor de sociale voorzieningen in hogescholen. We zullen moeten zien wat daarvan reeds in 2006 zal worden gerealiseerd. Het is natuurlijk zeer mooi om te spreken van 2009.

Momenteel interesseert het me echter vooral wat dit betekent voor 2006 en eventueel 2007. Met betrekking tot regionale samenwerking stel ik vast dat hogescholen tegen 10 november van dit jaar beheersovereenkomsten moeten afsluiten. Ze kunnen niet worden verplicht tot regionale samenwerking, maar moeten wel meerjarenplannen indienen in het kader van die beheersovereenkomst, terwijl de regering geen zicht heeft op de stijging van de toelagen de komende jaren. Dat is een tegenstrijdigheid. Dat is een gemiste kans in dit ontwerp. Er is te weinig financiële duidelijkheid.

**Mevrouw An Michiels:** Mijnheer Van Baelen, wij pleiten inderdaad voor het optrekken van de inko-

mensgrens om in aanmerking te komen voor een studietoelage. We pleiten er ook voor de kadastrale inkomenstest te behouden, maar voor die mensen die uit de boot vallen individueel na te kijken waarom dat zo is en dat eventueel recht te zetten. Ik heb de cijfers gekregen van de minister: het gaat over 29 gevallen.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Ik citeer letterlijk uit het commissieverslag: ‘Mevrouw Michiels stelt dat er geen onderscheid mag worden gemaakt tussen de eigenaars van een tweede woning naargelang ze een gewoon loon hebben of genieten van een vervangingsinkomen.’ Ik vervolg: ‘De ouders kunnen het kapitaal van de tweede woning immers investeren in de studies van hun kinderen.’

**Mevrouw An Michiels:** Dat klopt. Dat heb ik nu dan ook rechtgezet, door te stellen dat er daar nog wel een correctie moet worden aangebracht. Dat is precies het doel van het amendement dat nu voorligt.

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, ik wil vooreerst verwijzen naar het debat in de commissie. Anders gaan we die discussie opnieuw opstarten.

De heer Tavernier heeft in de commissie inderdaad gesteld dat, als we dan toch van plan zijn de toelagen voor de sociale sector in de hogescholen op het niveau te brengen van die van de universiteiten, we ook zouden moeten bekendmaken wat de timing precies is. Daarop heb ik geantwoord dat we zeker het recht hebben om de sociale voorzieningen van de hogescholen te vragen om, in de vorm van beheersovereenkomsten, uiteen te zetten hoe zij hun rol zien, zelfs al weten ze vandaag niet wanneer precies de verhoging om die sociale toelagen voor de sociale sector gelijk te schakelen – die is aangekondigd en ook moet gebeuren – zal plaatsvinden. U weet dat ook niet en ik trouwens al evenmin.

Het is prefect legitiem om instellingen te vragen wat ze van plan zijn te doen met hun huidige middelen, ook al is er een politiek akkoord om die middelen op termijn te verhogen.

Mijnheer Tavernier, het lijkt me belangrijk dat we allemaal ons uiterste best doen om op het einde van deze regeerperiode te bereiken wat we op het einde van de vorige – toen u minister was – niet hebben bewerkstelligd, namelijk de gelijkschakeling qua

sociale voorzieningen tussen hogescholen en universiteiten. Ik durf terzake vandaag inderdaad geen exact tijdschema te geven. Dat heeft te maken met het feit dat we in onze begrotingsplanning rekening moeten houden met elementen die we niet helemaal in detail op voorhand kunnen inschatten. Op het einde van de zittingsperiode moeten we echter zover zijn. Daar wil ik me sterk voor maken, en ik ben blij dat u dat steunt.

Het is inderdaad belangrijk dat er een regionaal overleg komt. De overheid moet dat duidelijk stellen. Dat moet leiden tot samenwerking. Vandaag is dat inderdaad nog niet gerealiseerd. Dat moet gebeuren. We moeten niet eindeloos wachten. We moeten het goede ogenblik vinden om dat uit te voeren. Daar zullen we ongetwijfeld op terugkomen.

Mijnheer Van Baelen, u hebt gelijk met betrekking tot de standpunten van het Vlaams Belang, dat hier zeer duidelijk een snelle bocht maakt. Als die partij dan toch die bocht wilt maken, dan rijst de vraag waarom ze het ontwerp van decreet dan fout vindt op dat punt. We regelen hier decretaal iets voor een beperkte doelgroep, waarvoor we heel erg zeker zijn dat we met de KI-test eigenlijk in de fout gaan.

U bent het ermee eens dat de KI-test een goede zaak is. We stellen inderdaad vast dat we daarmee een aantal vormen van oneigenlijk gebruik uit de wereld helpen. Dat is een goede zaak, maar anderzijds zijn er ook dossiers waarin we zien dat mensen met een laag vervangingsinkomen ingevolge de KI-test geen studietoelage kunnen krijgen voor hun kinderen. Dat moeten we rechtzetten. Als we een gelijke behandeling willen, en we weten dat het over meerdere gevallen gaat, zelfs al zijn het er geen dertig, dan moeten we dat regelen bij decreet.

Ik kan me indenken dat er ook andere behartigenswaardige situaties zullen zijn, maar ik zie niet hoe we die met een algemene regel kunnen regelen. Vaak zijn de instellingen zelf bij machte om eventueel tussenbeide te komen en te helpen. Zij hebben immers een suppletoire rol voor met name de sociale sector. Wat we echter bij decreet kunnen regelen, moeten we bij decreet regelen, en mogen we niet overlaten aan de beoordeling van een ambtenaar uit het departement of van de minister.

Wat precies het verschil is moet ik met de nodige omzichtigheid zeggen, want ik kan het niet voor 100 percent sluitend omschrijven. Bij een actief iemand is de typische fiscale constructie waarop we stuiten,

een constructie met een groot patrimonium maar met zeer weinig actief inkomen. Dat fenomeen hebben we met de KI-test uitgeschakeld. Als de KI-test wegvault, voeren we dat weer in. We weten echter ook dat er mensen zijn die moeten terugvallen op een vervangingsinkomen en die duidelijk niet bezig zijn met zo'n fiscale constructie. Die mensen helpen we met dit ontwerp. Het is de realiteit van de fiscaliteit die ons dat onderscheid doet maken. Het gaat niet om een grote groep, maar het moet decretaal geregeld worden zodat er geen willekeur mogelijk is in hoofde van een ambtenaar of een minister.

Zoals reeds gezegd in de commissie, willen we eventueel materiaal dat ons toelaat een goede beoordeling te maken van de kwaliteit van ons stelsel van studiebeurzen, graag met het parlement bespreken. Inzake studiefinanciering heeft de vorige regering belangrijke positieve hervormingen doorgevoerd. Ik denk met name aan de studiefinanciering in het hoger onderwijs. We moeten daar niet onmiddellijk weer aan beginnen sleutelen, maar eerst nagaan wat het oplevert. Er is op dit terrein ook wetenschappelijk materiaal in aantocht. Ik stel voor dat we eerst daarnaar kijken, vooraleer we onszelf pijnigen met de stelling dat het allemaal niet goed is, want daar ben ik niet van overtuigd.

**De voorzitter:** De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

- *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*
- *Op artikel 8 is er een amendement. (Zie Parl. St. VI. Parl. 2004-2005, nr. 460/4) De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.*
- *De artikelen 9 tot en met 16 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

### ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake onderwijs – 492 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Helsen, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Helsen:** Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is altijd een beetje moeilijk een algemeen betoog te houden over een ontwerp van decreet waarvan de titel vermeldt: 'houdende diverse bepalingen inzake onderwijs'. Dat betekent immers dat er allerlei ter sprake komt dat geregeld moet worden. Het is bovendien eigenaardig dat dit gebeurt in oktober en november, net voor we een programmadecreet bespreken dat eveneens een aantal zaken regelt.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer Tavernier, we behandelen dit juist apart omdat het vorige keer uit het programmadecreet is gelicht. We vinden namelijk in het Vlaams Parlement dat er in een programmadecreet alleen dingen kunnen staan die te maken hebben met de begroting.

**De heer Jef Tavernier:** Neen, mijnheer Sannen, dat is een beetje te gemakkelijk. In programmadecreten staan bepalingen met een budgettaire weerslag.

De meeste bepalingen van het voorliggende ontwerp van decreet hebben ook een budgettaire impact. Ik heb er geen probleem mee om ze op dit moment te behandelen, ik merk enkel op dat het mogelijk is om bij diverse bepalingen bedenkingen te hebben. Ik doe daarom de moeite om ze te bekijken, ze te bespreken, om u een aantal tips te geven en zelfs om

u amendementen voor te leggen die u wellicht zou ondersteunen als u vrij zou kunnen stemmen.

Ik heb vragen bij hoofdstuk 1 over het expertisecentrum ter bevordering van de participatie op school. Ik weet dat de participatie op school voor veel collega's een belangrijk uitgangspunt vormt. Tijdens een vorige legislatuur hebben ze vol enthousiasme en met overtuiging de bepalingen over het expertisecentrum goedgekeurd. Ze hebben later met tegenzin het programmadecreet ter begeleiding van de tweede begrotingsaanpassing 2004 goedgekeurd, waardoor de inwerkingtreding van het expertisecentrum werd uitgesteld tot op een door de regering te bepalen datum.

Nu stel ik vast dat het ontwerp van decreet bepaalt dat het expertisecentrum niet wordt geschrapt, maar wel een andere vorm krijgt, namelijk die van een vzw. Ik wil die wijziging enthousiast steunen, maar op één voorwaarde. Ik wil namelijk dat aan de wijziging wordt gekoppeld dat het expertisecentrum van start gaat, bijvoorbeeld op 1 januari of op 1 september 2006. Tijdens de bespreking in de commissie bleek echter duidelijk uit het antwoord van de minister dat er wel een andere structuur wordt voorgesteld, maar dat de inwerkingtreding volgend jaar nog niet aan de orde is.

Het is mogelijk dat de minister of medewerkers volgend jaar opnieuw een andere mening hebben over het expertisecentrum en weer een ander voorstel doen. Ik stel daarom voor om slechts een wijziging aan te brengen op het moment dat wordt beslist om het centrum van start te laten gaan. Nu wordt beslist om het niet van start te laten gaan, maar wel om het te wijzigen. Mevrouw Berx, de vertegenwoordiger van een niet-onbelangrijke meerderheidspartij, zei tot ergernis van de heer Van Baelen bovendien vlakaf dat het centrum voor haar absoluut geen prioriteit vormt.

Om het u makkelijk te maken en u de kans te geven om uw positie duidelijk te bepalen, heb ik een amendement ingediend waarin ik voorstel om het expertisecentrum op 1 september van start te laten gaan in de nieuwe vorm die door de minister wordt voorgesteld.

Ik wil het ook hebben over hoofdstuk 5, want dat is toch wel een speciaal hoofdstuk. We zitten al opgescheept met wat ik denigrerend een ontwerp van 'rommeldecreet' noem. De zaak wordt nog erger

gemaakt doordat de meerderheid heel eensgezind op het allerlaatste moment amendementen voorstelde waardoor nieuwe bepalingen worden ingevoerd die niets te maken hebben met de andere, maar die blijkbaar heel dringend zijn. Het is duidelijk dat de minister ze nodig heeft. Hij heeft er natuurlijk twee maanden geleden niet aan gedacht, want dan had hij langs de Raad van State moeten passeren. Nu zijn de amendementen dringend en is er geen tijd meer om ze voor te leggen aan de Raad van State. Blijkbaar is het zelfs niet mogelijk om de bepalingen in een ander decreet, zoals het volgende programmadecreet, op te nemen.

Het is zelfs zover gekomen dat het parlement aan de regering zegt dat ze geld moet vrijmaken.

Voor zover ik weet, moet het parlement zelf het budget vastleggen. Gelukkig – en ik ben de meerderheid daar dankbaar voor – hebt u naar bepaalde argumenten geluisterd. De meerderheidspartijen hebben hun eigen amendement geamendeerd en hebben het tot de essentie herleid. Ze vragen de regering om de bijkomende financiering te plannen voor de invulling van de knelpuntberoepen.

Een klein probleempje daarbij is dat in artikel 9, het amendement van de meerderheid, staat: 'voor de schooljaren 2005-2006 en 2006-2007'. Dat gaf aanleiding tot enige verwarring bij de minister. Ik wil u daar nu toch een vraag over stellen, mijnheer de minister, omdat het voor mij nog niet helemaal duidelijk is. Ook in artikel 10 wordt zoiets bepaald voor het schooljaar 2005-2006. Zo'n schooljaar begint op 1 september. Het huidige schooljaar is al aan de gang. Wat hebt u in uw begroting 2005 ingeschreven? Dit artikel is niet gekoppeld aan een begrotingsaanpassing 2005. Wat staat er in uw begroting 2005 ingeschreven voor artikel 9 over de knelpuntberoepen en ondersteuning en voor artikel 10 over de bijkomende subsidiëring voor de machineparken? Onder welke post is dat geld ingeschreven? Als dat niet ingeschreven staat, wat bent u dan van plan voor 2006? Als het alleen voor 2006 gepland is, dan hadden we dit aparte amendement niet nodig en konden we het gewoon in het programmadecreet ter begeleiding van de begroting 2006 stoppen. Goed, het wordt hier nu plotseling ingevoerd, vandaar mijn vragen over het budget voor 2005 en dat voor 2006.

Bovendien heb ik nog een vraag die ik niet in de commissie heb gesteld. We werden immers overvallen met die amendementen. De meerderheid kwam



zelfs te laat binnen, want ze moest nog overleggen en tot een overeenkomst komen over die amendementen. Mijn slechte geest interpreteert dat misschien verkeerd, maar ik heb dus nog vragen bij de formulering.

Artikel 10 plant bijkomende uitrustingsgoederen voor het voltijds secundair onderwijs en bijkomende subsidiëring voor bepaalde studiegebieden. Die studiegebieden worden gedefinieerd. Dat is een duidelijke formulering. Artikel 9 plant bijkomende financiering voor opleidingen die leiden tot de invulling van knelpuntberoepen. Daar heb ik vragen bij. De minister heeft gezegd dat dit over bakkers en slaggers gaat. Mijnheer de minister, beperkt dit artikel zich tot de bakkers en de slaggers? Of zijn knelpuntberoepen heel wat anders? Wat is uw definiëring? We geven nu al een beetje volmachten aan de minister van Onderwijs, op zijn vraag weliswaar. Ik vraag me af wat de term knelpuntberoepen inhoudt. Zijn dat alleen de bakkers en de slaggers? Of zijn het ook nog andere beroepen? Dit is niet onbelangrijk. Gekoppeld aan de financiering en het budget 2005 wil ik hier graag een antwoord op.

Ik ben niet in principe tegen die bijkomende subsidiëring, begrijp me niet verkeerd. Ik vind het goed om de opleidingen voor de knelpuntberoepen extra te ondersteunen. Ik ben alleen een beetje verbaasd dat daar nu plotseling geld voor is. Ik ben voorstander van bijkomende subsidiëring voor machineparken en uitrustingen voor scholen voor die bepaalde studiegebieden. Ik wil alleen duidelijkheid. Die ontbreekt in dit decreet en zeker in de amendementen die de meerderheid zo vriendelijk heeft ingediend ter ondersteuning van het beleid van de minister.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** In artikel 9 van de voorliggende tekst gaat het over de voormelde studierichtingen. Ik vind die studierichtingen echter nergens terug. Gaat het dan over wat daarboven staat, met name de leraren secundair onderwijs voor sociale promotie, of gaat het over de studierichtingen uit artikel 10? Ik mis eigenlijk mevrouw Van Hecke die tijdens de vorige zittingsperiode vaak terecht in de commissie Cultuur verklaarde dat de bedoelingen wel goed waren maar dat de teksten nergens op leken. Die voormelde studierichtingen waarvan hier sprake zijn nergens vermeld. U moet dus aantonen over welke studierichtingen het gaat tenzij u verwijst naar artikel 10. In dat geval vrees ik dat de zaak moet worden herschikt

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer Tavernier, ik heb met veel plezier naar u geluisterd. U bent zeer onderhoudend. Ik vraag me wel af wat eigenlijk uw houding is tegenover dat soort van decreten. U bent een beetje contradictoir. Diversiteit noemt u rommel. Diversiteit is geen rommel, diversiteit kan interessant zijn. Diversiteit is rijkdom en kan worden aangevuld. In onderwijs moet nu eenmaal worden gewerkt met grote en kleine verzameldecreten. Zo gaat dat. Dat heeft te maken met de macht inzake onderwijs die de grondwetgever aan het parlement heeft gegeven. Enerzijds staat u te zuchten en te steunen dat het parlement te weinig inspraak heeft maar anderzijds vindt u het vervelend om dergelijke decreten met diverse bepalingen te moeten goedkeuren. Dat heeft echter alles te maken met het legaliteitsbeginsel.

Mijnheer Tavernier, u hebt ook op een ander punt gewezen. Daarin heeft u gelijk. We hadden vanuit de meerderheid een bepaalde tekst nogal slordig geformuleerd. Dankzij u hebben we die verbeterd. U hebt ook vragen gesteld waarvoor ik echter mijn geheugen moet raadplegen. U hebt daarvoor een bijzondere gave.

In de commissie heb ik gezegd dat het gaat over budgetten voor 2005 en voor 2006. De premie voor knelpuntberoepen komt uit het Vlaams werkgelegenheidsakkoord. Daarvoor is al geld uitgetrokken op de begroting voor 2006. Als het gaat over de verbetering van de basisuitrusting in een aantal studierichtingen van het technisch en beroepsonderwijs, dan betreft het een inspanning van 10 miljoen euro die budgettair wordt gesitueerd in 2006. Wat de procedures betreft, zijn we nogal gehaast, zowel budgettair als procedureel. We willen immers dat de scholen nu al aangeven wat ze prioritair nodig hebben. Per onderwijszone moet daarover, over de muren van de netten heen, overleg worden gepleegd.

Mijnheer Stassen, u zegt dat de formulering in artikel 9 nogal onzorgvuldig is. U spreekt over de opleidingen die leiden tot de invulling van knelpuntberoepen. Dan hebt u het plots over studierichtingen. De opleidingen die we bedoelen, zijn studierichtingen. Het gaat hier over welbepaalde beroepen zoals slaggers en bakkers, bij het transport en in de personen-zorg.

Dat zijn de vier categorieën. In een mededeling aan de scholen hebben we zeer duidelijk gemaakt over

welke opleidingen het gaat. Dat is inderdaad nog niet zo breed. Ik zou dat in de toekomst willen uitbreiden. Het is de Vlaamse Regering die dat artikel zal vastleggen en de modaliteiten zal bepalen.

Voorlopig gaat het inderdaad over bakkers, slaggers, vrachtwagenchauffeurs en personenzorg. We hebben een zeer gedetailleerde lijst gemaakt van de studierichtingen en beroepsprofielen die daarmee overeenkomen. Ik zal u die lijst bezorgen via de voorzitter van de commissie voor Onderwijs. Ik ken de gegevens niet letterlijk uit het hoofd.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het schetst echter ook het probleem waarmee wij, als commissieleden en parlementsleden, worden geconfronteerd. De bepaling heeft duidelijk betrekking op Onderwijs. Voor de invulling van een bepaald begrip verwijst u echter naar een ander beleidsdomein, namelijk het Vlaams werkgelegenheidsakkoord. Het parlement moet goed weten waarover uiteindelijk wordt gestemd.

Mijnheer de minister, u zult het waarschijnlijk met me eens zijn dat de formulering van artikel 10, dat handelt over de benoeming van de studiegebieden, iets zorgvuldiger en specifiekker zou moeten zijn dan artikel 9, waarin in het algemeen over knelpuntberoepen wordt gesproken. Volgens wat u nu zegt, moeten we daarbij het Vlaamse werkgelegenheidsakkoord in rekening brengen. In de commissie had u het enkel over bakkers en slaggers. Nu horen daar ook al vrachtwagenchauffeurs en de personenzorg bij.

U moet daarover voldoende uitleg geven in de commissie, ook bij de bespreking van de begroting voor 2006.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Het is evident dat als het gaat over de basisuitrusting in TSO- en BSO-scholen, en in nijverheidsrichtingen, we dan volledig in de onderwijswereld zitten. We kunnen dan een zeer nauwkeurige omschrijving geven. Wat we daar doen, is ook breed. Uiteindelijk gaat het over wat we klassiek nijverheidsonderwijs noemen.

Wat de premie betreft, ben ik de eerste om te zeggen dat wat we doen, niet ruim is. We testen eigenlijk uit of dat mechanisme ook werkt. Dat is niet zo eenvoudig. We geven aan de scholen geld. We vragen hun ervoor te zorgen dat de persoonlijke uitrusting van

die leerlingen hun niet meer kost dan 250 euro. Het is niet zo eenvoudig om dat te verifiëren. We leggen een soort maximumfactuur vast voor de persoonlijke uitrusting voor die bepaalde opleidingen. We financieren echter de scholen met een algemeen bedrag in functie van het aantal leerlingen die deze opleiding volgen.

We testen dat uit binnen een smal kader. We trekken daarbij inderdaad van de notie ‘knelpuntberoep’, die zeer goed is omschreven bij de VDAB. Daarover bestaan statistieken en een hele methodologie. In de onderwijswereld is die notie nergens omschreven. Wat dat betreft, hebt u gelijk.

Ik herhaal mijn voorstel. Bij gebrek aan documentatie ben ik daarnet misschien iets te algemeen geweest en hier en daar onzorgvuldig. Ik zal de commissie heel precieze documentatie geven over hoe we de zaak hebben omschreven, zodat u goed weet waarover het gaat. Als dat mechanisme meevalt, kunnen we in latere debatten dan ook nadenken over hoe we die regeling eventueel kunnen uitbreiden.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

- *De artikelen 1 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.*
- *Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 6bis. (Zie Parl. St. Vl. Parl. 2005-2006, nr.492/4) De stemming over het amendement wordt aangehouden.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**VERZOEKSCHRIFT over het Antwerpse havengebied.**

– 516 (2005-2006) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie over het verzoekschrift.

Mevrouw De Ridder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Huybrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux en Jos Stassen, mevrouw Vera Dua, de heer Rudi Daems, mevrouw Mieke Vogels en de heer Jef Tavernier betreffende de invoering van een snelheidsbeperking voor vrachtwagens**

– 575 (2005-2006) – Nr. 1

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, deze middag heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van dit voorstel van resolutie.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om dit voorstel van resolutie niet met overdreven snelheid te behandelen in de plenaire vergadering, maar het in de commissie te bespreken.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, alhoewel we de hoogdringendheid kunnen motiveren, kunnen we akkoord gaan met een behandeling volgende week in de commissie, nog voor de begrotingsbesprekingen beginnen.

**De voorzitter:** We hebben dergelijke aangelegenheden nog op deze manier geregeld. We doen de spoedbehandeling niet tijdens de plenaire zitting, maar wel

in de commissie. Kan iedereen daar akkoord mee gaan?

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mijnheer de voorzitter, ik zou graag de spoedeisende elementen in dit dossier kennen. Volgende week kan alles worden besproken tijdens de begroting. De agenda is erg ruim. Ik stel voor dat de Groen!-fractie haar ding daar doet.

Ik zie geen redenen om een uitzondering te maken op de algemene regels die we hanteren. Ik stel voor om dit voorstel van resolutie te behandelen tijdens de begrotingsbesprekingen.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, op voorstel van een minister wordt een debat gelanceerd. Daar wordt buiten dit parlement ernstig over gedebatteerd, zonder dat het Vlaams Parlement er een uitspraak over kan doen. We vinden dit zo'n belangrijk onderwerp en vragen dan ook dat het parlement hier zo snel mogelijk over kan debatteren.

Het Vlaams Parlement moet op een bepaald moment kunnen beslissen over een voorstel dat op tafel wordt gelegd. We willen het trouwens steunen. Dit heeft op zich niets te maken met de begroting, omdat daartrent geen enkel voorstel staat ingeschreven. Ofwel bespreken we nu de hoogdringendheid, ofwel gaan we in op het voorstel om het volgende week in de commissie te behandelen.

**De voorzitter:** Mijnheer Penris, ik wil een compromisvoorstel doen. Ik vraag om dit als apart agendapunt te behandelen in de commissie. Dit kan als interpellatie worden aangebracht waarbij wordt gevraagd om de minister te ondervragen over bepaalde uitspraken. In plaats van met een voorstel van resolutie te werken, kan dan met een motie van aanbeveling worden gewerkt. Het is perfect mogelijk om het zo te doen.

**De heer Jan Penris:** Mijnheer de voorzitter, u hebt gelijk. De heer Stassen heeft ook een element van hoogdringendheid aangereikt, namelijk het feit dat de minister zelf het debat heeft opengetrokken. We gaan ermee akkoord om dit volgende week in de commissie te bespreken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap – 460 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4**

#### Aangehouden stemmingen

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van mevrouw Michiels c.s. op artikel 8 van het ontwerp van decreet.

##### *Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
31 leden hebben ja geantwoord;  
83 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het amendement niet aan.

Geen verdere opmerkingen meer? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

##### *Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
75 leden hebben ja geantwoord;  
31 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake onderwijs – 492 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4**

#### Aangehouden stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heer Tavernier.

##### *Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
6 leden hebben ja geantwoord;  
108 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het amendement niet aan.

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

##### *Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
77 leden hebben ja geantwoord;  
30 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, An Michiels, Marie-Rose Morel, Linda Vissers en Katleen Martens tot besluit van de op 13 oktober 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een algemeen verbod op frisdrank- en snoepautomaten in alle scholen – 510 (2005-2006) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we weten allemaal dat overgewicht en zwaarlijvigheid in Vlaanderen ernstige problemen vormen. Een op vijf kinderen lijdt aan overgewicht, één op tien kinderen aan obesitas en een op drie volwassenen aan overgewicht. Het huidige gezondheidsbeleid op school volstaat niet. Dat is duidelijk, en de minister zelf heeft dat ook erkend. Onderwijs moet meer werken aan fundamentele veranderingen. Kinderen moeten worden opgevoed tot gezondere eet- en leefgewoonten. De school moet meer inspanningen leveren om samen met de leerlingen te zorgen voor een gezondere samenleving.

Het onderwijs heeft terzake een belangrijke voorbeeldfunctie te vervullen. In dat verband wil ik het hebben over het probleem van de frisdrankautomaten op school. In de hoorzittingen die tijdens de vorige legislatuur in de Commissie voor Welzijn zijn gehouden, vernamen we van de deskundigen dat een belangrijke oorzaak van overgewicht het verbruik van frisdranken en snoep op school is. In onze motie pleiten we voor een verbod op automaten die ongezonde frisdranken en snoep op school aan de kinderen aanbieden.

Tijdens de commissiebesprekingen is de minister vrij vaag gebleven, wat ik betreurt. Nochtans was hij hierover bijzonder duidelijk in zijn toespraak van 15 september, toen hij stelde: 'Een effectief gezondheidsbeleid moet ervoor zorgen dat tegen 1 september 2007 in de frisdrankautomaten geen ongezonde dranken meer zitten.'

U hebt dat achteraf nogmaals herhaald door te zeggen: 'Het is onze uitdrukkelijke vraag dat in de toestellen vanaf 1 september 2007 geen ongezonde fris-

dranken meer zullen te vinden zijn'. Collega's, door deze motie te steunen kan het Vlaams Parlement aan de minister vragen dat hij het niet enkel houdt bij mooie beloften, maar dat hij ook werkelijk de daad bij het woord voegt.

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
78 leden hebben neen geantwoord;  
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans, Dany Vandenbossche en Jos Stassen tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de uitstapregeling en het cumuleren van functies bij Vlaamse ambtenaren – 515 (2005-2006) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken:** Dames en heren, de voorbije weken was er nogal wat heisa over pensioenen. Het pensioen van de ene is niet het pensioen van de andere. Een tijdje geleden hebben we enige aandacht gekregen voor de casus van een topambtenaar van de Vlaamse overheid, de voormalige administrateur-generaal van de VDAB, wiens pensioen wel bijzonder goed is geregeld.

De betrokkene ging in 2004 met pensioen en ontving sindsdien een ambtenarenpensioen. Kort voordien werd echter in een uitstapregeling voorzien waarbij twee onderdelen van de VDAB werden afgesplitst tot twee vennootschappen: de NV T-Groep en de NV Werkhouding. De betrokkene kreeg van de

Vlaamse Regering, blijkbaar vooral onder de auspiciën van voormalig minister Landuyt, topmandaten in de beide vennootschappen. Hij werd voorzitter van de raad van bestuur van de NV T-Groep en afgevaardigd bestuurder van de NV Werkholding. Voor die beide functies samen zal de betrokkene bovenop zijn gewone ambtenarenpensioen op het einde van dit jaar in slechts 3 jaar tijd een bijkomend pensioen hebben ontvangen van 600.000 euro. Dat is 24 miljoen oude Belgische frank. Dat is een pensioen waarvan de doorsnee Vlaamse arbeider uiteraard alleen maar kan dromen. Ik denk dat zelfs de Vlaamse ambtenaar daar in 3 jaar tijd bijzonder veel moeite mee zou hebben. De man in kwestie heeft dat kunnen doen via de oprichting van een speciaal daarvoor georganiseerde eenpersoonsvennootschap, een truc die doorgaans wordt verweten aan de liberale kapitalisten. (*Opmerkingen*)

Dames en heren, in de commissie was de afkeuring van die constructie luid en duidelijk. Ik heb genoteerd dat CD&V dit een Pak de poen-show vond, een 'ons kent ons'-mentaliteit. Ik heb genoteerd dat de VLD – en ik vond dat goed gevonden – dit een Generatiepactpensioen op zijn socialistisch vond. Ik heb ook gehoord dat het schaamteloos is en dat het niet verdedigbaar is. De afkeuring was dus massaal. Wat mij betreft mag iedereen die hard werkt en resultaten voorlegt daar ook goed voor worden beloond, of het nu gaat om topsporters, om afgevaardigden in de privé-sector of om Vlaamse topambtenaren. Als er hard wordt gewerkt en er zijn resultaten, dan mag daar ook een beloning tegenover staan.

In dit geval hebben we echter in de commissie met de documenten op tafel aangetoond dat al zeker een van beide componenten, de NV Werkholding, een lege doos is, die absoluut geen enkele nuttige activiteit voor de gemeenschap heeft ontwikkeld. Die NV Werkholding heeft in 2003 niets gedaan, heeft in 2004 niets gedaan, heeft in 2005, op het ogenblik dat de eerste schriftelijke vraag werd gesteld, snel-snel een lijstje opgesteld van vier zogezegd nuttige projecten. Ondertussen werd al die jaren wel een exor-

bitante vergoeding uitbetaald aan de betrokkene in zijn zogenaamde functie van dagelijks bestuurder. Welnu, collega's, voor mij is duidelijk dat we, als er grote bedragen worden uitbetaald voor prestaties die niet worden geleverd, te maken hebben met misbruik van overheidsgeld, met afwendings van gemeenschapsgelden. Deze motie is goed en de interpellatie was goed.

Gezien de verklaringen die CD&V, de VLD, het Vlaams Belang en de rest van de oppositie in de commissie hebben afgelegd, kan deze motie niet anders dan als een krachtige veroordeling van dergelijke praktijken en van de destijds door minister Landuyt opgezette operatie worden begrepen. De NV Werkholding heeft de vergoedingen tot op heden betaald en is van plan die ook volgend jaar uit te betalen. Wat ons betreft, is de met redenen omklede motie een duidelijke oproep om de betalingen onmiddellijk stop te zetten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 6*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
107 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---



---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Jan Peumans, Jos De Meyer en Herman Lauwers, mevrouw Annick De Ridder en de heer Bart Martens tot besluit van de op 18 oktober 2005 1° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van de Liefkenshoekspoortunnel en de uitbreiding van het vormingsstation NMBS te Zeebrugge; 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij de haalbaarheid van bepaalde PPS-projecten ter ontsluiting van de Vlaamse havens – 517 (2005-2006) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever, Johan Deckmyn en Werner Marginet tot besluit van de op 18 oktober 2005 1° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van de Liefkenshoekspoortunnel en de uitbreiding van het vormingsstation NMBS te Zeebrugge; 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij de haalbaarheid van bepaalde PPS-projecten ter ontsluiting van de Vlaamse havens – 522 (2005-2006) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
78 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heren Jan Loones en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bijstelling van het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot samenwerking met Israël en Palestina – 520 (2005-2006) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van de interpellaties van de heren Roegiers en Loones hebben we in de commissie een zeer interessante discussie gevoerd. De Vlaamse Regering heeft recent besloten opnieuw samenwerkingsakkoorden met Israël en met Palestina af te sluiten. Die akkoorden zijn momenteel nog opgeschort.

Gezien de situatie in de regio en de constante, onophoudelijke schending van het internationaal recht door de Israëlische regering, lijkt het ons belangrijk er bij de Vlaamse Regering op aan te dringen dat dergelijke samenwerkingsakkoorden in de eerste plaats moeten worden afgesloten met de vredesgezinde krachten in Israël en in Palestina die op een geweldloze wijze naar een rechtvaardige vrede streven. Zolang Israël het internationaal recht schendt, mag de Vlaamse Regering zeker geen samenwerkingsakkoorden afsluiten die het beleid van de Israëlische regering op een of andere manier een legitimatie zouden kunnen verlenen.

Het afgelopen jaar hebben ongeveer 8500 Israëlische kolonisten zich uit de Gazastrook teruggetrokken. Tegelijkertijd hebben zich echter weer 14.000 nieuwe kolonisten op de Westelijke Jordaanoever gevestigd. Bovendien legt Israël de veroordeling door de internationale gemeenschap en door het Internationaal Gerechtshof met betrekking tot de veiligheidsmuur ongestoord naast zich neer.

We vragen steun voor deze met redenen omklede motie. We vragen de Vlaamse Regering enkel samenwerkingsakkoorden af te sluiten of projecten op te

zetten met de vredesgezinde krachten in Israël en in Palestina die op een geweldloze vrede naar een rechtvaardige vrede streven.

**De heer Jan Loones:** Mijnheer de voorzitter, na de interpellaties die de heer Roegiers en ikzelf over dit onderwerp hebben gehouden, zijn twee met redenen omklede moties ingediend. De heer Glorieux heeft Palestina verdedigd. De heer Van Overmeire zal straks waarschijnlijk Israël verdedigen. Ik wil hier mijn stem voor de vrede laten horen.

Het nieuwe standpunt van de Vlaamse Regering over Israël en over de Palestijnse Gebieden heeft ons aanvankelijk verontrust. Dat is uiteraard de reden waarom hierover twee interpellaties zijn gehouden. Ik moet evenwel zeggen dat het antwoord van de minister ons heeft gerustgesteld.

Een antwoord van een minister is nooit helemaal bevredigend, maar we zijn wel gerustgesteld. Bij de normalisering van de betrekkingen met Israël wordt uitdrukkelijk bevestigd dat we blijven aandringen op de naleving van de VN-resoluties, in het bijzonder resolutie 242 uit 1967, waarin de bezettingspolitiek van Israël wordt veroordeeld.

Er wordt ook duidelijk gezegd dat het de bedoeling is om voor de Palestijnse gebieden meer te doen dan het verstrekken van noodhulp. We bieden nu ook bilaterale steun via de ngo's.

We waren van oordeel dat het niet nodig was een met redenen omklede motie te formuleren. Ik kan me principieel vinden in de motie van de heer Glorieux, en voor een deel ook in die van het Vlaams Belang. Aangezien de moties van de oppositie komen, zullen we ze niet goedkeuren. We zullen later nog een voorstel van resolutie over Palestina bespreken, dus dan zullen we harder tekeergaan.

**De heer Karim Van Overmeire:** Mijnheer Loones, ik kan u geruststellen, ik ben niet de tolk van het Israëlische standpunt. In tegenstelling met de eenzijdige motie van de heer Glorieux, die alleen aan Israël verplichtingen oplegt, roept onze motie beide partijen op om tot vrede te komen.

De Vlaamse Regering kan een rol spelen door met beide partijen een – weliswaar kritische – samenwerking op te starten. In onze met redenen omklede motie leggen we de nadruk op de noodzaak om in de gebieden waar de Palestijnse autoriteit de dienst

uitmaakt een democratisch bestuur te installeren en het terrorisme te bestrijden. Dat is een belangrijke factor om tot vrede te komen in het Midden-Oosten. Tegelijkertijd roepen we Israël op zich neer te leggen bij de gemaakte afspraken om het pad van het vredesproces verder te bewandelen.

Ik denk dat onze met redenen omklede motie veel evenwichtiger is dan de absoluut eenzijdige motie van de heer Glorieux. We zullen de motie van de heer Glorieux niet steunen. We vragen dit parlement om onze met redenen omklede motie – ook al komt die van de oppositie, mijnheer Loones – wel te steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 9*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
96 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
102 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 18 oktober 2005 door de heren Jan Loones en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bijstelling van het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot samenwerking met Israël en Palestina – 524 (2005-2006) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 10*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
74 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
31 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.



## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 16 november 2005 om 10.30 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.58 uur.*

---

**BIJLAGEN**



**Aanwezigen**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris

Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijk, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline



Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Visser, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Visser, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandembroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Jos Stassen, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen,

André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs,

Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Roegiers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Jean-Marie Dedecker, Johan Sauwens

---

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

---



