

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

29 juni 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

ACTUELE INTERPELLATIES

DECREET HOUDENDE WIJZIGING DECREET VLAAMSE JEUGDBELEID – STEMMINGEN

BIJZONDER DECREET HOUDENDE WIJZIGING BIJZONDER DECREET HOUDENDE REGELING
VERZOEK-SCHRIFTEN VLAAMS PARLEMENT – STEMMING

DECREET HOUDENDE WIJZIGING DECREET HOUDENDE NADERE REGELING VERZOEK-
SCHRIFTEN VLAAMS PARLEMENT – STEMMING

VOORSTEL TOT WIJZIGING REGLEMENT VLAAMS PARLEMENT, WAT VERZOEK-SCHRIFTEN
BETREFT – STEMMING

MOTIES BETREFFENDE BELANGENCONFLICT – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 47

Woensdag 29 juni 2005
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over een controleactie van De Lijn-toezichters in Antwerpen	1
Actuele vraag van de heer Mark Demesmaecker tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de realisatie van een Nederlandskundig medisch urgentieteam in Halle	3
Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over maatregelen om de Vlaamse automobielsector competitief te houden	
Actuele vraag van mevrouw Hilde Eeckhout tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over maatregelen om de Vlaamse automobielsector competitief te houden	6
Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de subsidiëring van televisieprogramma's betreffende de Noord-Zuidproblematiek	9
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de uitzending van de nationale voetbalcompetitie op de Vlaamse televisie	10
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het betrekken van het bedrijfsleven in de strijd tegen zwerfvuil	12
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de controle van kadastragegevens in het buitenland in het kader van de toewijzing van sociale woningen	13
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de tussentijdse evaluatie van het inburgeringsbeleid door de minister	16

Actuele interpellaties (Regl. art. 77bis)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van vice-minister-president Frank Vandenbroucke betreffende een vermeende onverwachte extra inkomst van 230 miljoen euro voor 2005 en de gewenste besteding ervan

Actuele interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de meerinkomsten voor 2005

19

Sprekers: de heren Filip Dewinter, Francis Vermeiren en Jos Stassen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Koen Van den Heuvel, mevrouw Anne Marie Hoebeke, de heren Joris Van Hauthem, Ludo Sannen, Eric Van Rompuy, Filip Dewinter, Jan Peumans en Herman Lauwers en minister-president Yves Leterme, minister Frank Vandenbroucke en minister Dirk Van Mechelen

Met redenen omklede motie

Aankondiging

37

Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht

– 412 (2004-2005) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de dames Trees Merckx-Van Goey, Helga Stevens en Vera Van der Borght en de heren Bart Caron en Tom Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht

– 413 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

37

Voorstel van decreet van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid

– 293 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

38

Hoofdelijke stemming

43

Voorstel van bijzonder decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen

– 299 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

45

- Voorstel van decreet** van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
– 300 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 46
- Voorstel** van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft
– 301 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 48
- Motie** van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict
– 405 (2004-2005) – Nr. 1
Motie van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 407 (2004-2005) – Nr. 1
Bespreking 49
Sprekers: mevrouw Mieke Vogels, de heren Ludwig Caluwé en Joris Van Hauthem en mevrouw Patricia Ceysens
- Motie** van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict
– 405 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 51
- Motie** van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 407 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 52
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Vera Dua en de heer Rudi Daems tot besluit van de op 16 juni 2005 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de visietekst van de minister betreffende het mestbeleid
– 402 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 54
- Met redenen omklede motie** van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht
– 412 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 55

Met redenen omklede motie van de dames Trees Merckx-Van Goey, Helga Stevens en Vera Van der Borgh t en de heren Bart Caron en Tom Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht

– 413 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

57

Regeling van de werkzaamheden

58

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk

Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Cathy Berx, Herman De Reuse, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Marleen Van den Eynde, Rob Verreycken: familie-verplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Erik Arckens, Johan Sauwens, Bart Somers

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over een controleactie van De Lijn-toezichters in Antwerpen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vogels tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over een controleactie van De Lijn-toezichters in Antwerpen.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week woensdag vonden in de Antwerpse premetrostations Noord en Groenplaats een aantal razzia's plaats.

Bij zo'n actie houden beëdigde toezichters van De Lijn en de politie, vergezeld van honden en

Vogels

combi's, mensen tegen op de tram. Iedereen moet op de tram blijven, en er wordt zeer brutaal en met een enorm machtsvertoon naar papieren gevraagd. Als iemand wordt betrappt op zwartrijden, wordt hij behandeld alsof hij de grootste crimineel of terrorist is.

Mevrouw de minister, blijkbaar is het niet alleen de bedoeling zwartrijders te betrappen. Mensen worden ook naar hun papieren gevraagd. Als mensen zonder papieren op de tram worden gevonden, worden ze nog hardhandiger aangepakt, als criminelen weggevoerd en opgesloten. Mensen op de tram zijn enorm bang en geschokeerd. Oudere mensen vertelden me dat het hun deed denken aan toestanden uit de Tweede Wereldoorlog.

Mevrouw de minister, mensen zonder papieren zijn ook mensen. Het is niet omdat je hier illegaal bent dat je moet worden behandeld als een zware crimineel. Als mensen zonder papieren op een dergelijke manier lukraak worden opgepakt tijdens razzia's op de tram, gebeurt het vaak dat een vader of een moeder wordt opgepakt en opgesloten, waardoor gezinnen uit elkaar worden gesleurd. Mensen zonder papieren moeten terugkeren naar hun land, maar dat moet op een menselijke manier gebeuren.

Ik heb de grootste moeite met het feit dat dit soort acties plaatsheeft op de trams in de metrostations. Het stelt De Lijn in een bijzonder slecht daglicht. Het is absoluut geen reclame om mensen aan te moedigen de tram te nemen. Het verhoogt het gevoel van onveiligheid, en maakt van onze stad een bange, kille stad. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat dat niet de bedoeling kan zijn.

Mevrouw de minister, moeten de onlangs beëdigde toezichters van De Lijn dit soort taken uitvoeren? Bent u op de hoogte van dit soort acties? Behoort dat tot het profiel van die mensen? Werd overleg gepleegd met de minister van Binnenlandse Zaken, als het gaat over het betrappen van mensen zonder papieren tijdens de razzia's?

Mevrouw de minister, ik hoop dat u een duidelijk antwoord kunt geven op deze vragen, maar ik hoop vooral dat u het met mij eens bent dat iemand die zwart rijdt of iemand die hier zonder

papieren verblijft, geen terrorist of crimineel is en een andere behandeling verdient.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mevrouw Vogels, ik kan u geruststellen: ik ben ook voor een open, tolerant en warm Antwerpen. Ik zal vanuit mijn bevoegdheden al het nodige doen om daaraan mee te werken.

Ik betreur een beetje dat alles op een hoopje wordt gegooid, en niet duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. Op 22 juni heeft, zoals al vaker gebeurde, een controleactie plaatsgevonden in Antwerpen. Dergelijke controleacties vinden ook plaats in andere steden. In Brussel worden ze opgezet in samenwerking met de MIVB.

Het is belangrijk dat deze controleacties kunnen plaatsvinden. We hebben geen volledig zicht op de situatie, maar er zijn wel aanwijzingen dat er zwartrijders zijn. Mevrouw Vogels, ik denk dat u het met mij eens bent dat we zwartrijden moeten bestrijden, zonder de mensen te catalogeren als criminelen of terroristen. Dat zou inderdaad veel te ver gaan.

Het soort acties waaraan u refereert, zijn geen acties op initiatief van De Lijn maar van de lokale politie. De Lijn sluit zich daarbij aan en doet in dat opzicht enkel en alleen waarvoor ze bevoegd is, namelijk controleren of de reizigers een geldig vervoersbewijs hebben. De lokale politie vraagt soms assistentie van de vreemdelingenpolitie om controles uit te oefenen op identiteitspapieren en andere papieren. Ieder doet waarvoor hij bevoegd is. Mochten er aanwijzingen zijn dat er over de schreef wordt gegaan en controleurs van De Lijn dingen controleren waarvoor ze niet bevoegd zijn, moet er worden ingegrepen. Mochten de acties, waar ik niet op aanwezig was, niet humaan gebeuren, moeten we dit ook durven bekijken en wil ik erover in overleg treden met directie van De Lijn in Antwerpen.

Degelijke acties zijn wel gerechtvaardigd vanuit het bestrijden van het zwartrijden op bus en tram. Het is rechtvaardig dat iedereen die moet betalen, betaalt. U kunt er niet tegen zijn dat we daar een actie van maken.

Van Brempt

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. U zegt dat ik alles op een hoop gooi, maar de mensen zien wat ze zien en maken dat onderscheid niet tussen wie het initiatief neemt tot wat ze zien gebeuren op de tram of in het metrostation van De Lijn. Het imago van De Lijn wordt daar enorm mee besmeurd. Sommige chauffeurs hebben het steeds moeilijker hiermee te worden geassocieerd want de opzichters van De Lijn hebben hetzelfde uniform aan als de chauffeurs.

Ik denk trouwens dat het absoluut niet past om dergelijke brutale controles te doen in metrostations en in het openbaar vervoer. Sommige mensen worden als ratten in de val gedreven en gaan op een ongelooflijk brutale manier te werk. Mevrouw de minister, ik vraag u deze zaak ernstig te nemen en indien nodig de mensen van De Lijn de opdracht te geven er niet meer aan mee te werken, want het imago van De Lijn en van het openbaar vervoer wordt daar erg mee besmeurd.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Er is natuurlijk wel een reden waarom dit een gecoördineerde actie is. De opzichters zijn vragende partij om assistentie te krijgen van de lokale politie bij dergelijke acties omdat een zwartrijder pakken niet altijd in de gemakkelijkste omstandigheden verloopt. Om ieder in zijn verantwoordelijkheid te laten, worden dergelijke gecoördineerde acties uitgevoerd. Nogmaals, alles moet humaan verlopen en op een goede manier. Ik wil nagaan of er dingen moeten worden aangepast.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Een dergelijk vertoon, alleen om zwartrijders te controleren, is erover. Ik ben het ermee eens dat zwartrijden niet kan, maar de middelen zijn niet in verhouding tot het doel als u het mij vraagt. Misschien is het een goede suggestie om in het kader van de tewerkstelling te overwegen om opnieuw op de trams in de grote steden tramwachters te zetten die bij het opstappen van de tram de biljetten controleren en de

orde wat kunnen handhaven. Dat waren goede en duurzame jobs voor laaggeschoolden, die we allemaal hebben geschrappt. Misschien moet er eens over nagedacht worden ze terug in het leven te roepen. Dat is stukken beter en duurzamer dan nu en dan een machtsvertoon van politie met honden en combi's.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de realisatie van een Nederlandskundig medisch urgentieteam in Halle

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Demesmaeker tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de realisatie van een Nederlandskundig medisch urgentieteam in Halle.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw de minister, op 18 mei jongstleden verklaarde de minister-president op deze tribune in de aanvullende regeerverklaring: 'De Vlaamse Regering voorziet in de nodige maatregelen voor een medische urgentiedienst in Halle.' De problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten zijn algemeen in de brede Vlaamse Rand rond Brussel, en heel specifiek in het zuidwesten van Vlaams-Brabant, dat afhankelijk is van het MUG-team van het Waalse Tubize. Vandaar dat dit een aparte plaats innam in die aanvullende regeringsverklaring.

Mevrouw de minister, op 24 mei bevestigde u in de commissie dat er op dat ogenblik intense contacten waren met uw federale collega, minister Demotte, en dat de hele zaak zich in een stroomversnelling bevond. U bevestigde de ambitie om binnen de vooropgestelde termijnen een oplossing te bewerkstelligen. Eerder dat jaar had u de hoop uitgesproken dat u medio 2005 een oplossing zou hebben. Straks beginnen we aan de zevende

Demesmaeker

maand van dit gezegende jaar 2005 en een vraag naar evaluatie is misschien wel gepast.

Dat dit probleem dringend is, wordt nogmaals bewezen door een incident van het voorbije weekend. Op zaterdag gebeurde er een verkeersongeval in Halle, waarbij een vrouw van 81 om het leven kwam. In de pers lezen we dat de opgetrommelde MUG-dienst van Tubize zoals gewoonlijk Nederlandsonkundig was en omstanders als tolk moesten fungeren voor het MUG-team. Dit soort incidenten zijn schering en inslag in de streek. Die zaken die worden uitvergroot in de kranten zijn uiteindelijk het topje van de ijsberg.

Men kan zich afvragen in welk soort land we leven, waar het behoorlijk functioneren van een MUG-dienst afhankelijk moet zijn van de toevallige aanwezigheid van omstanders die genoeg Frans kennen om als tolk te kunnen fungeren voor een MUG-team. Dan gaat het over dokters en verplegers, die een universitair of hoger diploma op zak hebben en toch ook de humaniora hebben doorlopen, zodat men zou kunnen verwachten dat ze een minimale kennis van het Nederlands hebben. Is het een kwestie van niet willen of van niet kunnen?

Het is datzelfde land dat de burgers oproept zijn 175e verjaardag te vieren, onder het thema 'Tijd om elkaar te ontmoeten'. In die omstandigheden hoeft het voor mij eerlijk gezegd niet. Ik vertolk alleen het ongenoegen en ongeduld van de mensen in onze streek. Ze zijn het beu. Dringende medische hulpverlening in de eigen taal is een recht voor iedereen. Het zou zelfs geen Vlaamse overwinning zijn, en men mag het zo ook niet voorstellen, als we dit recht verkrijgen. Het is de evidentie zelf.

Bent u op de hoogte van dit nieuwste incident? Wat is de huidige stand van zaken in het dossier van de MUG-diensten in Halle, gezien de aankondiging in de aanvullende regeringsverklaring van 18 mei? Wat zijn momenteel de eventuele pijnpunten in de onderhandelingen? Hoe zit het met de financiering van dit project? En vooral, wanneer zal de MUG-dienst in Halle operationeel zijn?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mijnheer Demesmaeker, u weet dat ik dit probleem zeer ernstig neem en dat ik een oplossing wil. U weet

dat we ook met het probleem kampen dat we niet kunnen opleggen aan een ziekenhuis dat het een MUG-dienst moet uitbaten. Daarom zijn er al duizend en één overlegmomenten geweest.

De Vlaamse Regering heeft vooral de rol gespeeld van intermediair, om alle betrokken partners te overtuigen. Dan gaat het zowel over de federale overheid als over het ziekenhuis. De federale regering is immers verantwoordelijk voor het ter beschikking stellen van de MUG's en het voorzien in de nodige middelen daartoe. De federale regering had eerst gevraagd aan het ziekenhuis van Halle om te gaan samenwerken met Tubize. Het zou daarbij de bedoeling zijn dat het personeel van zowel Tubize als Halle tweetalig zou zijn. Dit bleek uiteindelijk niet mogelijk te zijn, noch voor Tubize, noch voor Halle. We zijn dus verder op zoek gegaan naar oplossingen.

We hebben minister Demotte gevraagd of hij bereid was voor dat gebied, waar er normaal maar één MUG is, een extra MUG te erkennen specifiek in Halle. Daardoor zouden we niet meer geconfronteerd worden met het probleem van de tweetaligheid en de problemen die dat voor het personeel met zich meebrengt. De minister was daartoe bereid.

Het ziekenhuis liet echter weten niet bereid te zijn de kosten voor een extra MUG op zich te nemen. De financiering van de federale regering voor een MUG is immers niet volledig kostendekkend. Dat wordt normaliter gecompenseerd door de toevvoer van patiënten, maar dat voordeel geldt niet in dezelfde mate voor het ziekenhuis van Halle. Daardoor zou er een verlies zijn, dat het ziekenhuis niet wilde dragen. Het kwam er dus op aan de kosten voor het ziekenhuis te verlagen.

Daarop deden we een voorstel aan de federale minister. We vroegen hem of hij bereid was de normering zo te interpreteren dat er minder omkadering van verpleegkundigen nodig is. Immers, de hoge kosten hebben juist te maken met de permanenties voor de MUG. Het moest wel gaan om een interpretatie van permanentie en aanwezigheid van verpleegkundigen die op alle ziekenhuizen van toepassing zou kunnen zijn. Er mogen namelijk geen al te specifieke maatregelen getroffen worden, omdat er dan geen gelijkwaardige behandeling is van andere ziekenhuizen die ook een verlies lijden en de kosten dus moeten compenseren.

Vervotte

Ook daartoe was minister Demotte bereid, evenals onze inspectie. Het ziekenhuis liet ons echter weten dat deze oplossing nog niet kostendekkend genoeg was. De nieuwe interpretatie vonden ze een element in de goede richting, maar het was nog niet voldoende om over te gaan tot het uitbaten van een MUG. We moesten dus nog verder op zoek.

We vroegen de federale regering en onze inspectie om na te denken over andere modellen van omkadering, zoals die internationaal gebruikt worden. Niet overal gelden dezelfde normen. Een van de aspecten waarvoor er internationaal verschillende modellen bestaan, is de vraag of er met een MUG telkens een arts mee moet uitrukken. In bepaalde gevallen kan in de plaats daarvan gespecialiseerd verpleegkundig personeel mee uitrukken. Dat gebeurt in verschillende landen. We vroegen dan ook aan minister Demotte of hij bereid was die modellen toe te passen in België. Dat zou getest kunnen worden in een pilootproject in Halle.

Minister Demotte was bereid zo'n pilootproject waarbij niet noodzakelijk een arts maar wel een verpleegkundige uitrukt, in België op te zetten en toe te vertrouwen aan Halle. Dat zou de kosten nog meer compenseren. Dat voorstel ligt nu op tafel bij het ziekenhuis van Halle. Het is aan hen om te beoordelen of ze in dat pilootproject willen stappen en onder welke voorwaarden. We zoeken dus allerlei oplossingen die ertoe kunnen bijdragen dat het ziekenhuis van Halle bereid is om de MUG die minister Demotte ter beschikking wil stellen, uit te baten.

Ik wil stellig tot een oplossing komen. Als het moet, zal ook de Vlaamse Regering geld ter beschikking stellen, maar we doen het liever op een zuivere manier, met een gelijkwaardige behandeling van ziekenhuizen, aan de hand van een interpretatie van de normen en het gebruik van modellen die ook internationaal gebruikt worden, zoals bijvoorbeeld in de Angelsaksische landen.

We bevinden ons in een vergevorderd stadium. De federale verantwoordelijke minister gaat akkoord met het proefproject. Het is nu aan het ziekenhuis om al dan niet te aanvaarden om in het proefproject te stappen. Als het ziekenhuis dat niet doet, moeten we opnieuw evalueren en onderzoeken of

er nog andere mogelijkheden zijn. Een financiering vanuit Vlaanderen behoort misschien tot de mogelijkheden, maar ik ben er geen voorstander van. Eerst moeten alle andere alternatieven worden bestudeerd.

We willen op korte termijn resultaten boeken. We wachten op het antwoord van het ziekenhuis van Halle op de vraag of het bereid is om het proefproject op zich te nemen. (*Applaus van CD&V*)

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de minister, bedankt voor uw uitgebreide uitleg. Ik twijfel er absoluut niet aan dat u heel veel energie, moeite en aandacht besteedt aan dit dossier. Ik apprecieer dat ten volle.

Als ik het goed begrijp, ligt de bal nu in het kamp van het ziekenhuis van Halle. U hebt helemaal gelijk dat het in de eerste plaats aan de federale overheid is om de zaak te financieren.

Als het ziekenhuis akkoord zou gaan met het opstarten van het proefproject, wanneer zal uw federale collega dan bereid zijn om over de brug te komen?

Minister Inge Vervotte: In de gesprekken die we hebben gevoerd, heeft hij verklaard te kunnen voorzien in de financiering. Er is enkel een aanpassing via een KB nodig, bijgevolg moet niet de hele weg via het parlement en dergelijke worden doorlopen. Indien het ziekenhuis de voorwaarden van het project aanvaardt, kan er op korte termijn een toekenning gebeuren, maar ik vrees dat die aanvaarding wel eens het grootste knelpunt zou kunnen vormen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over maatregelen om de Vlaamse automobielsector competitief te houden

Actuele vraag van mevrouw Hilde Eeckhout tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over maatregelen om de Vlaamse automobielsector competitief te houden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Peumans en van mevrouw Eeckhout tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over maatregelen om de Vlaamse automobielsector competitief te houden.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, mijn vraag stond in feite morgen als een vraag om uitleg op de agenda van de commissievergadering, maar omdat mevrouw Eeckhout vandaag een actuele vraag over de automobielsector heeft, stel ook ik vandaag mijn vraag.

Mevrouw de minister, in de commissie hebben we u tot driemaal toe uitleg gevraagd, maar niet gekregen. Deze morgen las ik het antwoord op onze vragen echter in alle Vlaamse kranten, wellicht onder het motto 'eerst de pers, dan het parlement'. Ik maak één jaar deel uit van dit parlement en ik heb daar toch wel wat problemen mee.

Op 16 februari heb ik u een actuele vraag over dit onderwerp gesteld. Toen antwoordde u mij: 'We zullen elkaar daarover volgende maand opnieuw spreken'. Ik heb u op 28 april een vraag om uitleg gesteld, maar toen werd verwezen naar 18 mei. Op 18 mei waren er de moeilijkheden met Brussel-Halle-Vilvoorde waardoor de vraag opnieuw werd uitgesteld. Gisteren heb ik uiteindelijk antwoord gekregen.

Het is goed dat het plan van aanpak er komt. Vooral de federale overheid zal een aantal maat-

regelen moeten nemen. De federale eerste minister heeft beloofd dat hij voor de ploegenarbeid vanaf 1 juli een lastenvermindering van 2 procent zal doorvoeren. Het is de bedoeling om vanaf 2006 de loonkost nog eens te verminderen met 8 procent. Die beslissing is erg belangrijk voor drie van de vier beslissingscentra voor het bouwen van nieuwe modellen.

Uit de kranten heb ik verder vernomen dat er 12 actiepunten zijn. Sommige hebben het over: 'De 12 werken van Eddy Geysen'. Een andere titel was: 'De 12 werken van mevrouw Fientje Moerman'.

Mevrouw de minister, hoe zullen die 12 elementen worden opgevolgd en uitgevoerd? Gisteren hoorde ik op de persconferentie dat het aandeel van de export 14 procent is. Rechtsreeks en onrechtstreeks werken 100.000 mensen in de sector. Is er een plan van aanpak voor het uitvoeren van de resultaten van de automobielconferentie?

De voorzitter: Mevrouw Eeckhout heeft het woord.

Mevrouw Hilde Eeckhout (Op de tribune): Mevrouw de minister, het deed me plezier om deze morgen in de krant te lezen dat u inspanningen wilt leveren voor de automobielsector. Ik ben tevreden met uw initiatief. Er zijn inderdaad 100.000 banen mee gemoeid. Op federaal niveau wordt vanaf vrijdag een belangrijke inspanning gedaan, en er is ook een voorstel voor volgend jaar.

Ik las dat Vlaanderen denkt aan een accijnsverlaging op groene stroom en aan een opleiding voor laaggeschoolden voor banen in de assemblagebedrijven. Er zou vanuit het ondernemingsloket een accountmanager worden aangeduid voor elk bedrijf. Mevrouw de minister, als u de innovatieve kaart wilt trekken, aan welke maatregelen denkt u dan precies?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (Op de tribune): Gisteren heeft een afsluitende vergadering van de eerste ronde van de rondetafelgesprekken met de automobielsector plaatsgevonden. Alle betrokken spelers – assembleurs, toeleveranciers, vakbonden, Agoria, Flanders Drive, de busbouwers en de politieke wereld – waren aanwezig. Na afloop van die vergadering werd een persconferentie gegeven

Moerman

omdat we denken dat een signaal dringend nodig is.

Er hangen inderdaad 100.000 jobs af van de automobielsector, in de brede zin van het woord. In de volgende jaren worden cruciale beslissingen genomen over de toekomstige investeringen. Eens de investeringsbeslissing is genomen, mogen we ervan uitgaan dat het model dat in een fabriek wordt gebouwd, daar ook zal blijven gedurende de levensduur van dat model. Eergisteren heeft Ford bijvoorbeeld een nieuw type wagen aangekondigd, het derde dat in Genk wordt gebouwd. Dat betekent dat er in Genk werkzekerheid is voor de volgende jaren.

Er moeten nog andere beslissingen vallen. In Vorst is ook een fabriek van Volkswagen. Maar zelfs in die fabriek wonen de werknemers voor de overgrote meerderheid in Vlaanderen. Om de nieuwe assemblagelijnen van de nieuwe modellen binnen te rijden, is het van het allergrootste belang dat we ons profileren als een aantrekkelijk land en een aantrekkelijke regio om te investeren.

Als we kijken naar de evolutie, dan zien we dat er zich de afgelopen weken en maanden enkele cruciale ontwikkelingen hebben voorgedaan. Traditioneel werden in Duitsland de hoogste lonen uitbetaald. In de voertuigindustrie golden de IG Metall-tarieven, met daarbovenop een toeslag van 10 tot 15 percent. Nu werden er CAO's afgesloten waardoor de loonkost nominaal wordt bevroren. Er wordt ook ingeleverd op eindejaarspremies, er wordt langer gewerkt voor hetzelfde loon, enzovoort. Ik bespaar u de details. Het komt erop neer dat, waar we een paar jaar geleden nog 8 percent onder de Duitse loonkost lagen, we er bij ongewijzigd beleid volgend jaar bovenuit zullen steken.

Het was dan ook nodig een aantal maatregelen te nemen, vooral omdat de beslissingscentra in drie van de vier gevallen in Duitsland liggen. Bovendien wijzen studies uit dat als men overgaat tot herlokalisatie, er in de eerste plaats wordt gekozen voor een ander Europees land. De benchmarking met de landen rondom ons is dan ook belangrijk.

Op 18 oktober heb ik dan ook, onder algemeen scepticisme, de beslissing genomen om de mensen uit de automobielsector rond de tafel te brengen.

De heer Geysen is als deskundige aangesteld om de rondetafelconferentie van dag tot dag te begeleiden. De afgelopen maanden hebben vier werkgroepen heel wat werk verzet. Gisteren werden beslissingen genomen, goedkeuringen getroffen, die uiteindelijk ook publiek werden gemaakt. Ook in de buitenlandse hoofdkwartieren moet men immers weten wat we in Vlaanderen en in België van plan zijn. We hebben dus geen nummertje opgevoerd in de pers. We hebben een actie gevoerd om de jobs van al die mensen veilig te stellen voor de onmiddellijke en de verdere toekomst.

Mijnheer Peumans, het is de eerste keer dat we erin geslaagd zijn om een oefening te maken met mensen met verschillende bevoegdheden en van verschillende niveaus. We zijn erin geslaagd om tot een coherent geheel te komen, waarbij elk zijn verantwoordelijkheid opneemt.

Mevrouw Eeckhout, mijnheer Peumans, u vraagt me wat er nu concreet zal gebeuren. Ik zal toelichting geven bij de twaalf punten, hoewel sommige ervan tot de bevoegdheid behoren van de collega's-ministers van de Vlaamse of andere regeringen. De grootste handicaps van de automobielsector in Vlaanderen en in België zijn de loonkost en de flexibiliteit. Daar moet dus iets aan worden gedaan. Het grootste verschil op concurrentieel vlak met Duitsland is de manier waarop ploegenarbeid wordt behandeld. Dat is ook de reden waarom we dat het eerst aanpakken.

Er is al een maatregel genomen om ploegenarbeid goedkoper te maken. Ze bestaat erin dat 1 percent van de ingehouden bedrijfsvoorheffing niet moet worden doorgestort aan de overheid. Tijdens de rondetafelconferentie van de automobielsector heeft premier Verhofstadt aangekondigd dat het verschil tussen de lasten op ploegenarbeid in Duitsland en België in één beweging zal worden weggewerkt. Dit verschil zal op 1 juli 2005, wanneer in uitvoering van het IPA 2005-2006 de huidige lastenvermindering op ploegenarbeid van 1 naar 2,5 percent wordt opgetrokken, nog steeds ongeveer 8,5 percent bedragen. Er zijn momenteel nog financiële middelen om de 2,5 percent op te trekken tot 4,14 percent. De overige benodigde middelen zullen in de begroting 2006 worden ingeschreven. De percentages werden door elkaar gehaald. De maatregel zal er wel toe leiden dat de loonhandicap van 8,5 percent met Duitsland in één klap verdwijnt.

Moerman

Bovendien gaat het om een horizontale maatregel. Verticale maatregelen zouden we trouwens niet mogen nemen. Ze geldt a fortiori in andere industriële sectoren waar er in ploegen wordt gewerkt. Het effect van de maatregel blijft dus niet beperkt tot de automobielsector. Ook de chemie, de petrochemie, enzovoort zullen daarvan gebruik kunnen maken.

De permanente monitoring van de loonkost is al aan bod gekomen tijdens de rondetafelgesprekken. Deze oefening wordt voortgezet.

De werkgroep Loonkost en Flexibiliteit zal tegen het einde van dit jaar voorstellen doen voor de invoering van de tijdspaarrekening in bedrijven.

Voor het toekomstverkennde project 'Voertuig van de Toekomst en Industrieel bedrijf van de Toekomst' wordt verwacht dat de bedrijven samen een project indienen in het kader van de Vlaamse innovatiesamenwerkingsverbanden. Het zal door de Vlaamse overheid worden gesubsidieerd. Dat is imminent.

De proactieve sensibilisering inzake procesinnovatie is een taak die IWT en Flanders Drive al op zich hebben genomen. De verruiming van het concept innovatie stond reeds in mijn beleidsverklaring. De reglementaire besluiten en aanpassingen daartoe worden momenteel uitgeschreven door het IWT. Het innovatief uitbesteden van overheidsopdrachten is min of meer een novum in dit land. Het betekent dat er een opdracht wordt uitgeschreven voor een probleem waarvoor op de markt nog geen oplossing is gevonden. Er wordt eerst met de potentiële leveranciers van de oplossing aan tafel gezeten om de contouren te definiëren om dan uiteindelijk de tender uit te schrijven. Dit komt eigenlijk uit de niet-civiele sector, maar wordt in steeds meer landen, zoals de US en UK, gebruikt als tool om innovatie te stimuleren bij het plaatsen van overheidsopdrachten. Deze laatste zijn in Europa goed voor 11 percent van het bruto nationaal Europees product.

De accountmanagers die zullen worden aangesteld voor de voertuigindustrie, zullen samen met het Vlaams Agentschap Ondernemen starten op 1 januari 2006. De betere afstemming tussen vraag en aanbod van arbeidskrachten is natuurlijk een permanente oefening waarover nu al overleg wordt

gepleegd in de werkgroep Loonkost en Flexibiliteit met de VDAB en de onderwijsinstellingen.

De samenwerking op het vlak van logistiek is reeds aan de gang tussen de sector en het Vlaams Instituut voor de Logistiek.

Het punt van betaalbare energie, niet door herziening van de accijnzen, maar door herziening van het groenestroombeleid op Vlaams niveau komt op de agenda van de Vlaamse Regering op 8 juli. Ik zeg daar niets over, want ik vind dat niet collegiaal tegenover minister Peeters. Hij zal die aankondiging volgende week doen.

De accijnsverlaging of vrijstelling op energieproducten is een federale materie. De uitvoeringsbesluiten verschijnen eerstdaags in het Staatsblad.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb het volste vertrouwen in de Vlaamse maatregelen. De loonhandicap is natuurlijk een federale materie. Ik heb begrepen dat dit op kruissnelheid 300 miljoen euro zal kosten. Dat is een fors bedrag voor een federale begroting die er niet zo goed voor staat.

De voorzitter: Mevrouw Eeckhout heeft het woord.

Mevrouw Hilde Eeckhout: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben ervan overtuigd dat u ervoor zorgt dat Vlaanderen een ernstige inspanning levert om de automobielsector hier te kunnen houden.

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Ik ben nog een ding vergeten te zeggen. De oefening is niet afgewerkt. Er blijft een permanente consultatie en interactie tussen zowel het bedrijfsleven, de werknemers- en werkgeversorganisaties en de overheid. Er is gisteren beslist dat de werknemersorganisaties voortaan in alle werkgroepen zullen zitten. De eerste opvolging is gepland voor eind september.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de subsidiëring van televisieprogramma's betreffende de Noord-Zuidproblematiek

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Demeulenaere tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de subsidiëring van televisieprogramma's betreffende de Noord-Zuidproblematiek.

Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, in een persbericht van 23 juni zei u dat u programma's en televisiezenders wil betoelagen als ze op een creatieve manier voor wat meer aandacht voor de derdewereldproblematiek zorgen. U bekijkt het breed, want u zegt dat dit in soaps en andere entertainmentprogramma's kan worden geïntegreerd. Men kan daarvoor een subsidie tot 20.000 euro ontvangen. Dat is niet niks. In het totaal hebt u hiervoor 70.000 euro uitgetrokken.

Moet het geld dat daarvoor wordt uitgetrokken niet worden besteed aan concrete projecten in de derde wereld? Ik denk dan aan het voorbeeld van de zeebeving: in dat geval is het geld zeer efficiënt aangewend. Ik heb ook gelezen dat een jury de projecten zou beoordelen. Wie zetelt daarin? Ik vraag me verder ook af hoe het zit met die soaps. Zal het allemaal niet te platvloers aan de man worden gebracht, en zal de ernst van de zaak niet sneuvelen in het hogere belang van de commercie? Ten slotte vraag ik me af of dit alles verenigbaar is met de tekst van de resolutie over een media-plan voor het Zuiden. Dat voorstel is ingediend door de heer Loones. Daarin staat dat er voor dat soort van zaken geen extra geld zou worden uitgetrokken. In die resolutie is overigens alleen sprake van informatieve programma's.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze vragen verwonderen me een beetje, want ze zijn al aan bod gekomen tijdens de bespreking van de beleidsnota. Ons budget bedraagt ongeveer 16 miljoen

euro. Het grootste gedeelte ervan gaat naar rechtstreekse samenwerking met het Zuiden. We staan een zeer moderne aanpak voor, zowel in Zuid-Afrika als in Mozambique. Daarbovenop wordt 2 miljoen euro vrijgemaakt voor de gemeentelijke convenants. Ook dat geld wordt rechtstreeks gebruikt voor steun aan projecten in het Zuiden. Verder komen het parlement en ikzelf tegemoet aan de internationale wens om het draagvlak bij onze bevolking voor een structurele wijziging van de Noord-Zuidverhoudingen te verbeteren en gevoelens van solidariteit op te wekken.

De zeebeving heeft veel solidariteit opgewekt. Sommigen vreesden dat dit gevoel zou wegebben. Volgens de OESO moeten de landen het draagvlak voor meer ontwikkelingssamenwerking verbreden. Verder wil ik erop wijzen dat dit parlement een decreet over ontwikkelingseducatie heeft goedgekeurd. Het dateert van 2004 en legt de regering op om dat soort van projecten te steunen. Dit initiatief ligt in de lijn daarvan. Tijdens de bespreking van de beleidsnota is dat idee gegroeid. Twee concrete initiatieven zijn uit de bus gekomen. Ten eerste zal in november 2005 de Noord-Zuidpersprijs worden uitgereikt. Ten tweede zal er geld worden vrijgemaakt voor het subsidiëren van tv-programma's. Het gaat dan over heel kleine bedragen die echter kunnen zorgen voor een multiplicatoreffect, want zo bereiken we brede lagen van de bevolking. Dat past in een modern beleid en ligt in de lijn van de beleidsnota, het decreet over ontwikkelingseducatie en de OESO-aanbeveling.

De jury zal onafhankelijk zijn. Zelf zal ik niet tussenkomen in de beoordeling van de programma's. U vreest dat het eventueel platvloerse programma's zouden zijn. Ik neem akte van uw vrees. Programmamakers die hieraan meewerken en de bedoeling hebben om de bevolking te sensibiliseren voor de Noord-Zuidverhouding, zullen dat doen op een manier die bijdraagt tot het realiseren van die doelstelling. Het zal gebeuren op diverse manieren en in verschillende programma's. Van platvloersheid spreken is misschien wat overdreven.

De voorzitter: Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere: Ik bedoelde niet zozeer platvloers, maar de vraag is hoe zoiets in een soapserie geïntegreerd kan worden. Als ik lees

Demeulenaere

wat er nu voorligt, leid ik daaruit af dat een televisieprogramma zoals Familie dat een aflevering wijdt aan de derdewereldproblematiek, zou kunnen gebruikmaken van subsidies. Dan mag ik veronderstellen dat een programma als Toast Kannibaal voortaan ook kan worden gesubsidieerd. De vraag is of dat geen gevaar met zich meebrengt. De tekst is zeer algemeen opgesteld.

U spreekt over de persprijs, maar dat is louter informatief. Het gaat over reportages en bijgevolg om een strikt gegeven. U spreekt over soapseries en entertainment. Het informatieve gehalte is dan moeilijk herkenbaar. Ik heb niets tegen documentaires met een informatief gedeelte dat goed wordt aangepakt en ondersteund. Ik vrees echter voor soaps en entertainment. Ik denk dat de derdewereld een ernstige aanpak verdient, zeker als er speciaal voor dat thema geld wordt uitgetrokken.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: De programma's moeten passen in twee doelstellingen. Enerzijds moeten ze de Noord-Zuidverhoudingen onder de aandacht brengen en anderzijds moeten ze zich inschrijven in de millenniumdoelstellingen. De manier waarop het wordt gebracht hangt van het programma af. Het is niet de bedoeling om een documentaire te maken. Het is de bedoeling om zoveel mogelijk mensen bij de Noord-Zuidproblematiek te betrekken. Deze doelstellingen kunnen op diverse manieren worden gerealiseerd. Dat zal door een onafhankelijke jury worden beoordeeld. De format is een zaak van de programmamaker.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de uitzending van de nationale voetbalcompetitie op de Vlaamse televisie

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandebossche tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de uitzending van de nationale voetbalcompetitie op de Vlaamse televisie.

De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de discussie over de voetbalrechten is hier al meermaals aan bod gekomen.

Naar de discussie over de voetbalrechten – wie ze heeft en wie ze niet heeft – kunnen we alleen maar kijken. We hebben gezien dat in het proces in kortgeding Belgacom aan het langste eind heeft getrokken. Er is ook nog een klacht lopende bij de Raad voor de Mededinging. Wat mij verontrust, is een artikel dat gisteren of eergisteren verscheen en waarin staat dat de Raad voor de Mededinging wellicht zo'n timing hanteert dat de uitspraak van de raad na nieuwe klachten misschien niet eens het begin haalt van de Belgische voetbalcompetitie. Er zou dus nog geen definitieve uitspraak zijn bij het begin van de Belgische voetbalcompetitie.

De raad oordeelt over wat de Profliga heeft gedaan en niet zozeer over wie al dan niet over de rechten beschikt. Het verontrust me dat de Vlaamse zenders op geen enkele manier de voetbalcompetitie kunnen verslaan zolang er geen definitief contract is toegewezen.

Mijn vraag is eenvoudig. Is er nog een initiatief genomen? Dat initiatief zal moeten worden genomen ten overstaan van de Belgische Profliga, in afwachting van de uitspraak die het probleem moet oplossen.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, op 4 mei 2005 heeft de Profliga de rechten op de Belgische voetbalcompetitie voor de periode 2005-2008 onder ontbindende voorwaarde van een andersluidende beslissing van de Raad voor Mededinging toegewezen. De Raad voor Mededinging heeft ambtshalve een onderzoek geopend. Dit onderzoek staat los van de ingediende klachten.

We moeten de zaak alleszins genuanceerd bekijken. Er zijn eigenlijk twee hypotheses.

Indien de Raad voor Mededinging zich niet voor de start van de competitie over deze zaak uitsprekt, is er eigenlijk geen probleem. De eerder genomen beslissing is uitvoerbaar. Belgacom heeft de rechten verworven en zal zijn plannen

Bourgeois

ten uitvoer kunnen brengen. Het is de bedoeling van Belgacom de voetbalwedstrijden gedeeltelijk, in samenwerking met de VRT, op een open net en gedeeltelijk op een betaaltelevisiezender uit te zenden. Ondanks de lopende procedure en het ontbreken van een uitspraak voor het begin van de competitie, kan de eerder genomen beslissing voorlopig worden uitgevoerd.

Indien de Raad voor Mededinging voor of na de start van de competitie besluit dat er geen probleem is en dat het mededingingsrecht niet is geschonden, is er al evenmin een probleem. Belgacom zal de wedstrijden uitzenden en de andere zenders zullen zich op het recht op de vrije nieuwsgaring kunnen beroepen. Alle zenders hebben het recht om korte berichten uit te zenden.

Indien de Raad voor Mededinging voor of na de start van de competitie een andersluidende beslissing neemt, rijst er daarentegen wel een probleem. Indien de Raad voor Mededinging oordeelt dat de Profliga het mededingingsrecht heeft geschonden, bevinden we ons immers in een nieuwe situatie. In dat geval moeten de praktijken die strijdig zijn met de wet op de mededinging worden stopgezet. De Raad voor Mededinging kan in dit verband zelfs dwangsommen opleggen en boetes uitschrijven.

Ik heb contact met de Profliga opgenomen. De Profliga is van plan zich aan de uitspraak van de Raad voor Mededinging te conformeren. Dit zou natuurlijk tot het ontstaan van een vacuüm kunnen leiden. We moeten dit evenwel relativiseren. Ik neem aan dat de kijker op geen enkel ogenblik van beelden van de Belgische competitie verstoken zal blijven. Het decreet van 17 maart 1998 houdende de regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen blijft van kracht. Elke zender kan zich op dat decreet beroepen en kan minimale uitzendingen over de voetbalwedstrijden verzorgen. Hier zijn natuurlijk maxima aan verbonden, meer bepaald drie minuten per evenement, zes minuten per journaal en vijftien minuten per informatie-programma.

Op dat ogenblik zullen de drie betrokken partijen natuurlijk gesprekken moeten voeren. Ik heb de Profliga aangeboden als bemiddelaar op te treden. De Raad voor Mededinging zou de Prof-

liga allicht tot een nieuwe gunning verplichten. De Profliga heeft hiervoor minimaal acht dagen nodig. In afwachting moeten de betrokken partijen hun gezond verstand gebruiken en in afwachting van een nieuwe, definitieve regeling trachten een regeling in der minne uit te werken.

Dit lijkt me uiteraard geen ideale situatie. Iedereen zou zich moeten haasten om tot een regeling te komen. Indien nodig, zal ik doen wat ik kan. Er is hier evenwel geen sprake van politieke verantwoordelijkheid. De Vlaamse en de federale overheid dragen in dit verband geen enkele verantwoordelijkheid.

Mijns inziens had de Profliga de hele procedure vroeger moeten opstarten. De procedure om de uitzendrechten op de Champions League te verkrijgen, wordt steeds op een decent ogenblik opgestart. Om zeker te zijn dat alle mogelijke klachten op een behoorlijke manier kunnen worden behandeld, laten de organisatoren hier een periode van een jaar over gaan.

We moeten sowieso een oplossing bereiken. Het decretaal recht op de korte berichtgeving biedt een oplossing op korte termijn. Het gezond verstand van de betrokken partijen moet voor de rest zorgen.

De voorzitter: De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche: Ik ben zeer tevreden met het antwoord van de minister. Het is nooit mijn bedoeling geweest de politieke verantwoordelijkheid bij hem te leggen. Ik ben het helemaal eens met zijn opvatting over deze zaak. De Profliga is rijkelijk laat met de toewijzing van de uitzendrechten begonnen. Eigenlijk had de Profliga de huidige problemen kunnen voorzien. Ik steun de minister in zijn voornemen als bemiddelaar op te treden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het betrekken van het bedrijfsleven in de strijd tegen zwerfvuil

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het betrekken van het bedrijfsleven in de strijd tegen zwerfvuil.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, via de krant hebben we gisteren vernomen dat u een actie zult ondernemen tegen het zwerfvuil en vooral tegen het zwerfvuil langs onze autostrades en gewestwegen. Op zich vind ik dat een goed initiatief. Het is trouwens niet het eerste initiatief van die aard. We konden in de krant ook lezen dat er, ondanks de aanwervingsstop van de Vlaamse overheid, 18 nieuwe inspecteurs zullen worden aangeworven om de nodige controles uit te voeren.

Wat me vandaag bezighoudt, is het slotzinnetje van het artikel dat ik in de krant las. U zou het bedrijfsleven betrekken bij de actie. Ik zou daarover graag wat meer informatie willen.

Ik wil even terugkeren naar 1998. Ik heb u zo-even een folder overhandigd. In 1998 heeft mijn gemeente van 20.000 inwoners een actie georganiseerd tegen zwerfvuil. Daarvoor werd 1 miljoen frank of 25.000 euro uitgetrokken. De bedoeling was om de bevolking op een degelijke en onderbouwde manier te sensibiliseren en ervan te overtuigen dat zwerfvuil een maatschappelijk kwaad is dat met wortel en al moet worden uitgeroeid. Onze actie was zo goed dat minister Kelchtermans de beelden die de regionale televisie had gemaakt, heeft gebruikt als voorbeeld van een goed initiatief bij de actie die hij in het najaar van 1998 in heel Vlaanderen organiseerde.

De cijfers over de samenstelling van het zwerfvuil die in het krantenartikel van gisteren staan, zijn cijfers die sinds 1998 bekend zijn. We hebben in 1998 alles geteld wat we in onze gemeente ophaalden naar aanleiding van die zwerfvuilactie. We hebben toen veel gedetailleerder geteld dan OVAM. We hebben onze cijfers aan OVAM doorgestuurd.

We stelden vast dat er bijna geen drankverpakkingen met statiegeld terug te vinden waren in het zwerfvuil. We vonden tot onze verbazing evenveel blikjes van bier als blikjes van frisdranken, terwijl we hadden gedacht er meer van bier te vinden. We vonden vooral sigarettenboxen en niet de sigarettenpakjes die mensen gemakkelijk kunnen samendrukken en in de vuilnisbak gooien. Dat wijst erop dat producenten misschien iets moeten doen aan de verpakking en de manier waarop verpakking wordt verwijderd.

We hebben dus een hele reeks vaststellingen gedaan en de cijfers aan OVAM overgemaakt. Ik stel vast dat er op 7 jaar tijd heel weinig is veranderd in het gedrag van de mensen.

Toen de actie van 1998 voorbij was, en ik naar huis wandelde, verdween mijn voldaan gevoel heel snel toen ik zag dat er in de straten en op de pleinen waar de jeugdverenigingen en de verenigingen van de gemeente een hele dag hadden gewerkt, al opnieuw rommel lag. Mijn conclusie was dan ook dat ik nooit meer zo iets zou organiseren.

Toen ben ik beginnen nadenken. Ondertussen kennen we het verhaal van de internalisering en van de producentenverantwoordelijkheid. Ik ben er ondertussen van overtuigd dat de producenten verantwoordelijk zijn voor de wegwerkverpakking. Ze moeten zorgen voor de verwijdering ervan en ze moeten de kosten van die verwijdering dragen.

Hoe zult u de producenten bij de actie betrekken? Zult u een folder maken en die verspreiden? Zult u ervoor zorgen dat producenten ook daadwerkelijk hun verantwoordelijkheid opnemen en bijgevolg instaan voor de opruiming? Zult u hen ertoe bewegen voor minder wegwerpverpakking te zorgen? Zullen de producenten instaan voor de sensibilisering van de burgers en voor meer vuilbakken langs openbare wegen? Zullen er meer controles komen? Zullen de producenten dit allemaal betalen?

Als we zien welke kosten de steden en gemeenten hebben aan het opruimen van zwerfvuil, dan denk ik echt dat we nu eindelijk eens moeten komen tot die 100 percent producentenverantwoordelijkheid. De producenten moeten hun verantwoordelijkheid nemen en instaan voor de kosten voor het verwijderen van zwerfvuil.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik neem akte van het feit dat de heer Bex zegt dat deze campagne een goede campagne is.

Zwerfvuil is een serieus probleem. Enquêtes wijzen uit dat de Vlamingen zich het meest ergeren aan hondenpoep, met zwerfvuil op de tweede plaats. Het is altijd goed om vast te stellen dat we de problemen van de mensen aanpakken, iets wat we ook doen met deze nieuwe campagne en deze nieuwe aanwerving.

Mijnheer Bex, u hebt zelf ook kunnen vaststellen dat slechts de helft van het zwerfvuil bestaat uit verpakkingsafval. Dat is natuurlijk nog te veel, maar de andere helft heeft dus niets te maken met verpakkingsafval. U verwijst ook naar de OVAM, die het eerste gedeelte van het onderzoek heeft afgehandeld. Het tweede deel van het onderzoek wordt nog voortgezet, want het is mijn bedoeling om dit probleem ernstig en structureel aan te pakken. De campagne is daarvoor een middel. U verwijst ook naar vorige campagnes, ook van lokale overheden en van het Vlaams Gewest.

Een tweede manier om dit probleem aan te pakken, is het toevoegen van 18 wegenwachters aan de groep van 350 ambtenaren die de mogelijkheid hebben om te verbaliseren. Ondanks die inspanningen zullen we natuurlijk, spijtig genoeg, nog altijd kosten moeten maken om zwerfvuil te verwijderen.

Ik heb ook gezegd dat het bedrijfsleven eveneens zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen in die structurele oplossing. U verwijst daarvoor naar FOST Plus. De vorige regering heeft afspraken gemaakt met FOST Plus inzake zwerfvuil. FOST Plus moet tot 2008 5 miljoen euro besteden aan de problematiek van zwerfafval. We zullen verder nagaan of dit voldoende is of niet.

Mijnheer Bex, ik weet dat u een groot voorstander bent van de internalisering van bepaalde kosten. In het regeerakkoord staat trouwens ook dat we dat verder onderzoeken. U bent ook degene die het debat hierover in de commissie voor Leefmilieu opnieuw heeft aangetrokken. Als ik me niet vergis, komen we volgende week in de commissie voor Leefmilieu uitgebreid terug op de problematiek van de internalisering en van de vermindering van het zwerfvuil. Ik hoop dat we tijdens

deze legislatuur stappen vooruit kunnen zetten in een structurele aanpak, waarin ook het bedrijfsleven zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Ik hoop dat we tijdens het debat van volgende week in de commissie over de internalisering en over de 100 percent in het kader van FOST Plus, nagels met koppen kunnen slaan. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de minister, voor alle duidelijkheid, ik heb niet gezegd dat het een goede campagne is. Ik heb gezegd dat het goed is dat er een campagne wordt gevoerd. We zullen nog zien of ze inderdaad goed is.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat we de mogelijkheden van het internaliseren zullen onderzoeken, maar ik denk dat in het regeerakkoord staat dat de internalisering het uitgangspunt is van het afvalbeleid. Dat is toch wel iets anders dan het gewoon te onderzoeken, dat gaat veel verder.

Wat ik vandaag voornamelijk wilde benadrukken, is dat het niet kan volstaan dat het bedrijfsleven helpt met het financieren van een folder die wordt verspreid bij de consumenten en bij de potentiële overtreders. Het bedrijfsleven moet voor 100 percent zijn verantwoordelijkheid opnemen voor wat het verwijderen en het voorkomen van afval betreft.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, voor mij - en ik denk ook voor de heer Bex en alle andere collega's - telt het resultaat. Daarvoor zullen de beschikbare instrumenten worden ingezet. Ik kijk uit naar het debat van volgende week in de commissie Leefmilieu.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de controle van kadastragegevens in het buitenland in het kader van de toewijzing van sociale woningen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands

Voorzitter

Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de controle van kadastragegevens in het buitenland in het kader van de toewijzing van sociale woningen.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week hebben we met belangstelling het pingpongspel van voorstellen gevolgd tussen de fractievoorzitters van de meerderheidspartijen in de Kamer.

Eerst was er het voorstel van de heer Van der Maelen om actiever de Belgen op te sporen die een tweede verblijf hebben in het buitenland. Vorige vrijdag in De Standaard en zaterdag in Het Laatste Nieuws suggereerde VLD-fractieleider Daems dat actiever moet worden onderzocht welke huurders en kopers van sociale woningen al dan niet een eigen verblijf hebben in het buitenland. Beide zijn niet compatibel. Als iemand een woning bezit, heeft hij uiteraard geen recht op een sociale koop- of huurwoning.

In Het Laatste Nieuws zegt de heer Daems: 'Ik zou mijn hand niet in het vuur willen steken voor al die huurders van een sociale woning die in Marokko of Turkije over een huis beschikken. Nochtans heb je pas recht op een sociale woning als je geen onroerend goed bezit. De wachtlijst voor sociale woningen zou meteen verdwijnen als de fiscus deze mensen eens goed zou controleren.'

Mijnheer de minister, ik weet niet of het zo'n vaart zou lopen, maar het is een publiek geheim dat er sociale huurders zijn die een woning bezitten in het buitenland. Het zou goed zijn dat te onderzoeken, want het is een frustratie die leeft bij de vele tienduizenden mensen die op wachtlijsten staan voor een sociale woning.

Ik heb hierover al in februari een schriftelijke vraag gesteld. Toen hebt u mij geantwoord: 'Het ministerie van Financiën kan geen gegevens met betrekking tot onroerend goed meedelen in het kader van sociale verhuring of het verkopen van sociale koopwoningen, omdat de internationale verdragen die aan de basis liggen van dergelijke gegevensuitwisseling uitdrukkelijk bepalen dat de

bekomen inlichtingen uitsluitend mogen worden aangewend binnen de fiscale context, zoals uitgetekend door het verdrag.'

Ik heb er geen zicht op of het ministerie van Financiën beschikt over de gegevens, maar als dat het geval zou zijn, mogen ze alleen gebruikt worden voor fiscale doeleinden, en mogen ze niet worden doorgegeven om sociale woningmaatschappijen in staat te stellen na te gaan of er eigendomsbezit is.

Mijnheer de minister, u voegde aan uw antwoord toe: 'Bijgevolg moeten socialehuisvestingsmaatschappijen genoeg nemen met documenten die worden afgeleverd door officiële instanties in het buitenland.' Doen ze dat ook? Wordt dat in het buitenland systematisch nagegaan? Ik denk niet dat dat het geval is. Mijnheer de minister, bent u bereid de sociale woningmaatschappijen ertoe aan te zetten om dat systematisch op te volgen?

In uw antwoord stelde u ook: 'In het regeerakkoord is vermeld dat Vlaanderen bi- of multilaterale verdragen moet afsluiten, waardoor het mogelijk moet worden een bewijs van het kadaster of een vergelijkbare dienst in het buitenland op te vragen over het eigendomsbezit van kandidaat-huurders.'

Mijnheer de minister, het regeerakkoord is ondertussen bijna een jaar oud. Zijn er al concrete stappen gezet om na te gaan of gegevens op een systematische manier kunnen worden verkregen bij de instanties van de landen waarvan een behoorlijke groep huurders en kopers van sociale woningen afkomstig is? Als al onderhandelingen zijn opgestart, zou ik graag weten met welke landen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Van Nieuwenhuysen, het moet de stelregel zijn van ieder beleid dat fraude moet worden beteugeld. Bij het toewijzen van sociale woningen en appartementen moeten twee basisprincipes altijd overeind blijven, namelijk de inkomstenvoorwaarde en de eigendomsvoorwaarde. Als kandidaat-huurders een woning hebben in binnen- of buitenland, kunnen ze niet in aanmerking komen voor een sociale woning of appartement. Gebeurt dat wel, dan

Keulen

is dat onrechtmatig. Zoals u zelf zegt, is dit ook onrechtvaardig, want daarmee nemen deze mensen de plaats in van iemand die op de wachtlijst staat. Daar moeten we alleszins iets aan doen.

Ondertussen is hier al heel wat studiewerk over deze zaak verricht. Deze problematiek kan in enkele zinnen worden omschreven, maar het is heel wat gecompliceerder om tot een sluitende oplossing te komen. Ons plan van aanpak ziet er uit als volgt. We streven naar een gecoördineerde aanpak met de federale instanties zodat we in de mate dat mensen hun inkomsten en hun vermogen correct aangeven, we perfect de bezitsvoorwaarde kunnen nagaan bij de federale fiscus. Dat gebeurt nu onvoldoende. Als we dat samen doen met de federale overheid, hebben we een win-winsituatie.

Het is interessant dit samen te doen met de federale regering omdat België met bijna alle landen in de wereld internationale akkoorden heeft afgesloten. We zouden in de mogelijkheid willen voorzien om een uitbreiding te doen van die verdragen met een passus over huisvesting om de bezitsvoorwaarde te kunnen toetsen. Op korte termijn zal ik met de Vlaamse minister bevoegd voor Buitenlands Beleid nagaan of we ook de verdragen die Vlaanderen heeft afgesloten, en dat zijn er minder, niet kunnen uitbreiden met een passus over huisvesting eveneens om de toetsing van de bezitsvoorwaarde te kunnen doen.

De leden van de commissie voor Wonen zijn ervan op de hoogte dat we een nieuw socialehuurbesluit willen treffen dat 'kaderbesluit sociale huur' genoemd zal worden. Dat zal in werking treden begin januari 2006. Er zullen een aantal dingen wijzigen ten opzichte van de huidige socialehuurreglementering. Het betreft onder meer sociaal maatwerk, waarbij een grotere lokale inbreng mogelijk moet worden in het toewijzen van de sociale woningen en appartementen. Verder moet het beteugelen van de domiciliefraude worden vergemakkelijkt voor de wooninspectie, want dat is ook een euvel waar we mee kampen. Ook de taalvereiste zal worden ingeschreven, waarbij mensen pas definitief een huurcontract kunnen krijgen voor een sociale woning of appartement als ze de cursussen Nederlands volgen. In het nieuwe kaderbesluit sociale huur zal de eigendoms- en inkomstenvoorwaarde niet worden gewijzigd.

De gecoördineerde aanpak met de federale overheid, het uitbreiden van de bestaande bedragen en internationale akkoorden met een passus over huisvesting, bieden ons de grootste kans op succes. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minster, ik dank u voor het antwoord. Ik onthoud dat de regering twee sporen wil volgen om met kans op succes na te gaan of er al dan niet sprake is van eigendomsbezit, zowel via de federale als de Vlaamse overheid. Ik meen begrepen te hebben dat die hele operatie, die niet gemakkelijk zal zijn, nog in gang moet worden gezet en dat de besprekingen met de betrokken landen nog moeten worden aangevat.

Als ik zeg dat het geen gemakkelijke besprekingen zullen zijn, spiegel ik me aan landen waar die oefening al is gemaakt. In Nederland is dat in 2001 gebeurd wat Marokko betreft, weliswaar in het kader van een onderzoek naar bijstandsfraude. Nederland heeft, hoewel het niet gemakkelijk is geweest, de toegang kunnen afdwingen tot het kadaster in Marokko. Ik hoop dus dat de Vlaamse en de federale regering zo snel mogelijk, in de loop van dit jaar nog, die initiatieven zullen nemen. We zullen zeker op tijd en stond navraag doen naar de stand van zaken. Dit is immers inderdaad een grote bron van frustratie bij heel wat mensen die op wachtlijsten staan. Het komt erop aan dat zo snel mogelijk weg te werken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister Marino Keulen: Het punt is natuurlijk dat er een aanpak moet komen waarbij het gelijkheidsbeginsel, dat een essentieel element is in onze rechtsstaat, niet wordt geschonden. Het onderzoek kan dus niet worden toegespitst op mensen van een bepaalde herkomst of nationaliteit, maar moet gebeuren aan de hand van die bezitsvoorwaarde. Dit geldt dus in principe voor iedereen die een eigendom heeft in het buitenland. Dat garandeert een sluitende juridische aanpak. Zoals gezegd is dit eenvoudig te omschrijven, maar is het stukken ingewikkelder om dit uit te voeren.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, om alle verwarring te vermijden, ik heb één voorbeeld aangehaald, maar het is natuurlijk de bedoeling dat de regel voor iedereen zou gelden. Dat is duidelijk.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de tussentijdse evaluatie van het inburgeringsbeleid door de minister

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de tussentijdse evaluatie van het inburgeringsbeleid door de minister.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, vorige maandag hebt u uw inburgeringsbeleid geanalyseerd. Dat is een interessant denkmoment geweest. In de commissie Wonen, die onder meer over inburgering gaat, wordt uw beleid terzake regelmatig geanalyseerd en wordt u terzake onderzocht. Ik was echter wat teleurgesteld dat u dat grote evaluatiemoment blijkbaar hebt voorbehouden voor de pers, en er niet in eerste instantie mee naar het parlement bent gekomen. Ik ken u als oud-parlementslid en als een vriend van het parlement, ook in de regering. Het stelde me dus eerst wat teleur dat u niet op de eerste plaats met die interessante gegevens die u aan de pers hebt meegedeeld, naar ons bent gekomen.

Wat zijn nu die gegevens? In de referentieperiode waarop uw evaluatie betrekking had, was er sprake van een kleine 28.000 nieuwkomers in Vlaanderen. Van die personen zijn er uiteindelijk 7886 naar de onthaalbureaus gegaan. Van die 7886 hebben er 4997 de weg gevonden naar de inburgeringscursussen. Van die 4997 hebben er uiteindelijk 1854 het traject volledig doorlopen. Zij kunnen als geslaagd worden beschouwd. Ongeveer de helft van die 1854 mensen, namelijk 927, hebben

een baan gevonden. Dat laatste hebt u geantwoord op een vraag van de heer De Wever. Ik beschouw die 927 mensen als volledig geïntegreerd, als het product van een geslaagd initiatief.

Als we echter het geheel bekijken, moeten we vaststellen dat van die kleine 30.000 mensen op het einde van het traject een kleine 1000 mensen aan een job zijn geraakt. Dan heb ik de indruk dat het instrument dat u momenteel hanteert, niet echt heel efficiënt is. U geeft dat ook met zoveel woorden toe. U geeft toe dat u de gezinsherenigers, die in de pers navolgmigranten worden genoemd, geen dwingende maatregelen kunt opleggen. U bent aan het onderzoeken of dat in de toekomst niet mogelijk zal zijn. In februari van dit jaar hebt u in onze commissie op een vraag van mevrouw Berx geantwoord dat u dat zou laten onderzoeken en dat u goede hoop had dat we vroeg of laat die zogenaamde navolgmigranten zouden kunnen verplichten om die inburgeringscursussen te volgen. Maar op dit moment is het nog niet mogelijk. Ik herinner u eraan dat de linkerzijde tot voor kort altijd hard heeft gemaakt dat internationaal-rechtelijke stellingen en standpunten zo'n verplichte inburgering voor dat soort mensen verbodt.

Met betrekking tot de oudkomers hebt u geen enkele evaluatie gemaakt. Hoewel in uw regeringsverklaring staat dat u ook oudkomers wilt verplichten of toch op een zekere manier wilt inburgeren, hebt u bij uw evaluatie met geen woord over oudkomers gesproken. Oudkomers hebben dus de weg naar het inburgeringstraject nog altijd niet gevonden, en u bent blijkbaar op dit moment nog niet van plan hen die weg te doen vinden.

U zei zeer terecht dat het inburgeringstraject de Vlaamse belastingbetaler heel wat kost: gemiddeld 2.500 euro per geslaagde, de taalcursussen niet inbegrepen. U gaf toe dat dat hoog is, misschien wel te hoog. U bent dan ook op zoek naar middelen om de kosten te verlagen. Dat moet, want als we het huidige ritme handhaven, en de oudkomers die niet ingeburgerd zijn nog niet inburgeren, dan hebben we in 2009 minstens 53,6 miljoen euro nodig. In uw meerjarenbegroting voorziet u op dit moment slechts in 36 miljoen euro. Als goede liberaal weet u dat u dan met een probleem zit.

Mijnheer de minister, we willen u een oplossing aanreiken, maar het zal uw oplossing wel niet zijn. In vele liberale democratieën, zoals de Verenigde

Penris

Staten, Zwitserland, Nieuw-Zeeland of de staat Israël, is er ook een inburgeringsvereiste, maar wordt van de kandidaat-inburgeraar verwacht dat hij of zij zelf initiatief neemt en inspanningen levert. Als vrije liberaal en democraat kunt u daar eens over nadenken. In elk geval zou u dan niet geconfronteerd worden met de financiële problemen waar u nu mee zit.

U hebt uw beleid dus geëvalueerd, hebt er knelpunten in onderkend, en bent ermee naar de pers gegaan. Op welke manier zult u die knelpunten op korte termijn oplossen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, vandaag hebben onze specialisten een juridisch aanvaardbare weg gevonden om de groep van de navolgmigranten, zoals omschreven in de media, en die we in het jargon van de commissie de gezinsvormers en de gezinsherenigers noemen, ook onder te brengen in de categorie van verplicht in te burgeren personen.

Het is belangrijk dat die mensen daar zelf ook achter staan. Dat is te merken aan de opkomst bij de cursussen. Ze vormen vandaag de grootste groep van aanwezigen en komen op vrijwillige basis. Een veertiental dagen geleden was ik aanwezig op de afscheidsviering van de Turkse ambassadeur. In zijn slottoespraak deed ambassadeur Gezer een duidelijke oproep tot zijn voormalige landgenoten om deel te nemen aan de integratieprogramma's, om onze taal te leren, alsook maatschappelijke oriëntatie te volgen, loopbaanoriëntatie en alles wat daarin vervat zit. Er is dus een draagvlak bij het doelpubliek zelf.

We gaan het inburgeringsdecreet aanpassen en de doelgroepen van verplicht in te burgeren personen uitbreiden. We komen daar in de loop van het najaar mee naar het parlement. Dan kan er een uitgebreid debat over worden gehouden, en zal ik ook meedelen hoe die aanpassing juridisch wordt onderbouwd.

Ik heb de kostprijs zelf bekendgemaakt. Het gaat om 2.500 euro per persoon, de kostprijs van de cursussen Nederlands tweede taal niet inbegrepen. Dat is inderdaad heel duur, maar als we niets

doen, en die mensen in de werkloosheid laten zitten, dan zijn we die 2.500 euro heel snel kwijt zonder enig maatschappelijk rendement. Dat zou ons een heel pak meer kosten. Dat mag echter geen argument zijn om niet te rationaliseren. Dit moet een stuk goedkoper kunnen.

De prijs van 2.500 euro blijkt vooral te wijten te zijn aan het individuele traject waar iedereen aanspraak op kan maken. Dat drijft de kostprijs fors de hoogte in. We zullen dus zuinig moeten zijn met de middelen die ons ter beschikking staan.

We komen nog maar net uit de startblokken. Het decreet is van kracht geworden op 1 april 2004. Volgens sommigen zou dat vandaag al helemaal in orde moeten zijn. Ik wil dat de zaken verbeteren en op punt worden gesteld. Op korte termijn hebben we toch al een immense afstand afgelegd.

Vandaag is maar een beperkte groep verplicht om de inburgeringscursussen te volgen. Toch komen mensen massaal opdagen. Dat zien we aan de absolute cijfers. Van april 2004 tot eind mei 2005 was er in het eerste semester een gemiddelde opkomst van 279 personen per maand. Vandaag is de gemiddelde opkomst per maand 609 personen. Daarvan is 42 percent verplicht aanwezig in het kader van het inburgeringsdecreet, en is 58 percent vrijwillig aanwezig.

Heel vaak zijn dat mensen die hier zijn in het kader van een gezinsvorming. Dat is bijvoorbeeld een Vlaamse man die trouwt met een Thaise of Filippijnse vrouw. Evenzeer is dat een allochtone Vlaming die trouwt met een Turkse of Marokkaanse man of vrouw. De belangstelling uit die hoek is heel groot.

De uitbreiding van die doelgroepen is ingeschreven in het regeerakkoord. Ik heb het over gezinsvormers en gezinsherenigers, maar er zijn ook 2 categorieën van oudkomers. In het decreet gaat het alleen over de nieuwkomers. De oudkomers komen daar niet in voor. Daar kan ik niets aan doen. Dat zijn mensen die hier langer zijn dan 1 jaar, die onze taal nog altijd niet spreken en geen werk hebben. Vaak heeft dat te maken met een onvoldoende kennis van onze taal en een onvoldoende voorbereiding op de arbeidsmarkt.

De tweede categorie van oudkomers zijn de mensen met schoolgaande kinderen, die ons onderwijs niet hebben gevolgd, onze taal niet kennen en ook

Keulen

geen werk hebben. Die hebben vooral een probleem met hun kinderen. Ze kunnen de schoolcarrière en de ouderdagen niet volgen. Daar moeten we aan werken.

Een berekening van alle verplichten en rechthebbenden geeft een totale behoefte van 53 miljoen euro. Bij de bespreking van de regeringsverklaring is afgesproken om in de loop van de legislatuur de middelen voor inburgering te verdubbelen. Dat is een theoretisch cijfer.

Mijnheer Penris, u hebt het over 28.000 nieuwkomers die vorig jaar in het Vlaamse Gewest zijn binnengekomen. Van die 28.000 waren er meer dan 11.000 EER-burgers. De EER is de Europese Economische Ruimte, de EU-lidstaten samen met Noorwegen, IJsland en Liechtenstein. Ik denk niet dat al die mensen een inburgeringscursus zullen volgen. Van de 11.000 zijn er 5.400 Nederlanders. Die zijn theoretisch rechthebbend, maar we kunnen er redelijkerwijs van uitgaan dat ze geen cursus zullen volgen. Ze hebben een soortgelijke opleiding genoten, ze kennen ook onze taal. We moeten dat in het juiste perspectief plaatsen. Ik heb dat ook zo gezegd op de persconferentie.

Ik heb aan de Inspectie van Financiën voorgesteld om de sector door te lichten. De resultaten zullen na de zomervakantie bekend zijn. De sector moet worden gerationaliseerd en moet meer middelen krijgen. Dan kunnen we doen wat we behoren te doen: iedereen die daarvoor in aanmerking komt, een inburgeringscontract aanbieden.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, uit uw antwoord heb ik een aantal elementen onthouden waarmee ik kan leven. U bevestigde dat de verplichte inburgeringscursus voor gezinsherenigers – die in het nieuwe jargon ‘navolgmigranten’ worden genoemd – geen juridische problemen oplevert. Dat is mooi politiek nieuws, want in het verleden werd de verplichting betwist.

U bevestigt nogmaals te zullen werken aan een sanctiesysteem voor degenen die bewust weigeren om inburgeringstrajecten te volgen, op het moment dat ze daartoe worden verplicht. In het

verleden werd gesproken over administratieve sancties. Ik neem aan dat u ons voor 1 januari uitsluitel zult geven, niet alleen via de pers, maar ook in de bevoegde commissie.

U geeft toe dat u een tekort aan financiële middelen hebt. In 2009 zou 53,6 miljoen euro nodig zijn, maar u beschikt slechts over 36 miljoen euro. Het is me niet helemaal duidelijk of u met de 53,6 miljoen euro ook de door ons en door u geïmplementeerde niet-ingeburgerde oudkomers, kunt inburgeren. Ik kreeg de indruk van niet, maar uw antwoord was op dat punt niet helemaal duidelijk.

Op het einde van uw betoog stelde u om de mensen van de EU en van een aantal satellietstaten, af te trekken. Op die manier blijven er nog steeds 17.000 nieuwkomers over van buiten die ruimte. Slechts 1800 ervan beëindigen de inburgeringscursus. Dat is een bijzonder laag cijfer.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Penris, conclusies zijn altijd voor de rekening van degene die ze uitspreekt. Ik ben het niet met u eens. We zijn amper uit de startblokken. Alles loopt nu. Het belangrijkste is bovendien dat het draagvlak het grootst is bij het doelpubliek. Die mensen beseffen dat zij de eerste winnaars zijn van een inburgering. Op die manier kunnen ze immers de actieve kant van onze samenleving bereiken: ze kunnen een job vinden, een inkomen verdienen in plaats van voor de rest van hun leven aangewezen te zijn op een vervangingsinkomen, en ze kunnen de toekomst van hun kinderen helpen uitbouwen.

Onze specialisten vertellen dat ze een juridische weg hebben gevonden om ook de gezinsvormers en gezinsherenigers te kunnen onderbrengen in de categorie van verplichte inburgeraar. Het voorstel moet natuurlijk nog naar de Raad van State.

Het systeem van de administratieve sancties zit in de aanpassing van het inburgeringsdecreet. Zo kan een eigen handhaving op poten worden gezet.

Met de middelen die we vandaag hebben, kunnen we ons uit de slag trekken. Als we de doelgroepen uitbreiden, zullen er naast een gedeelte rationalisering van de sector, inderdaad extra middelen nodig zijn. Dat staat als een paal boven water. Dit

Keulen

engagement van de voltallige regering staat ook in het regeerakkoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES *(Regl. art. 77bis)*

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van vice-minister-president Frank Vandenbroucke betreffende een vermeende onverwachte extra inkomst van 230 miljoen euro voor 2005 en de gewenste besteding ervan

Actuele interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de meerinkomsten voor 2005

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de actuele interpellaties van de heren Dewinter en Stassen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de verklaringen van vice-minister-president Vandenbroucke betreffende een vermeende onverwachte extra inkomst van 230 miljoen euro voor 2005 en de gewenste besteding ervan en over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de meerinkomsten voor 2005.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, sta me toe mijn verwondering uit te drukken over de afwezigheid van minister Vandenbroucke. Ik kan me niet voorstellen dat hij hier zo dadelijk niet zou opdagen.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Dewinter, hij is onderweg.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister-president, paars is inderdaad terug van weggeweest. De beloftecultuur, de ballonnetjes die worden opgelaten, de 'government by announcement', dat alles is sinds enkele weken aan een merkwaardige comeback bezig binnen de Vlaamse Regering. Nauwelijks was minister Van Brempt bevalen van haar ideeetje om vrachtwagens aan een maximale snelheid van 80 kilometer per uur over de snelwegen te laten rijden, of minister Vandenbroucke – niet toevallig van dezelfde partij – lanceerde vorige week donderdag in zowat alle kranten zijn ideeën en plannen naar aanleiding van de volgens hem bijna zeker te verwachten meevaller voor de overheidsinkomsten in 2005. Hij had het in verscheidene kranten over 170 tot 230 miljoen euro extra. Vanaf volgend jaar zou dat bedrag in een sociaal-economisch impulsfonds – nu al een soort stuwdamfonds genoemd – worden gestort voor allerlei investeringen. Hij denkt daarbij aan verkeersinfrastructuur, de technische uitrusting in het onderwijs, de arbeidsmarkt, enzovoort.

We kunnen ons daar best in vinden. We willen daar ook het debat over aangaan. Dit is echter nog niet aan de orde. Het is zelfs wat voorbarig het debat daarover te voeren.

Minister Vandenbroucke doet eigenlijk een voorafname op de inhoudelijke bespreking van de meerjarenbegroting. Hij zei letterlijk dat 'het moment is gekomen om aan het Vlaams beleid een duidelijk perspectief te geven, om te focussen.' Men kan zich de vraag stellen waarom daar meer dan een jaar mee werd gewacht.

We konden vorige week de verbazing van de minister van Begroting dan ook meer dan begrijpen. We hadden de indruk dat op zijn minst de ministers van de VLD niet in kennis waren gesteld van het initiatief van minister Vandenbroucke. Minister van Begroting, de heer Van Mechelen, regelt op dit moment met de burgemeester van Antwerpen de financiering van het MAS. Ook daar kunnen we vragen over stellen. Dat is echter nu niet aan de orde. De uitspraken van minister Vandenbroucke zijn gebaseerd op niet meer dan extrapolaties op basis van de inkomsten van de eerste maanden van dit jaar.

Geachte collega's, u weet dat de schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap maandelijks of tweemaandelijks wordt bekendgemaakt op de website van Abafim. We kunnen daar ook de ontvangsten uit de gewestelijke belastingen op

Dewinter

terugvinden. Op die manier kan eigenlijk iedere minister, ieder parlamentslid uit de meerderheid en oppositie dergelijke extrapolaties maken over de te verwachten inkomsten. Bijgevolg kunnen ze van alles aankondigen, allerlei voorstellen lanceren, zoals we dat bij de vorige Vlaamse Regering trouwens gewend waren.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag me ook af waartoe een parlementair debat over de begroting of begrotingswijziging, zoals we dat vorige week hier hebben gevoerd, nog dient als we nauwelijks een dag later - en de timing was natuurlijk niet toevallig - van de vice-minister-president moeten vernemen dat dit allemaal niet ter zake was. Hij had immers nieuwe cijfers die de begrotingswijziging volledig op de helling zetten. Ik vind het dan ook meer dan onverantwoord dat een minister – en niet de eerste de beste, maar de vice-minister-president – de dag na de bespreking van de begrotingswijziging onmiddellijk uitpakt met totaal andere cijfers dan de ontvangstenraming van de door de federale overheid geïnde gewestelijke belastingen in de Vlaamse controle, die inderdaad zeer voorzichtig is. Minister Vandebroucke heeft blijkbaar geen boodschap aan de cijfers die het parlement de dag voordien nog goedkeurde, maar laat in de pers, geheel tegen zijn stijl in, alle voorzichtigheid varen die de minister van Begroting terecht aan de dag legt. Hij houdt geen rekening met de negatieve afrekening in de personenbelasting voor 2005. We kunnen niet anders dan concluderen dat minister Vandebroucke, die nog steeds niet aanwezig is, voor zijn beurt heeft gesproken en tegen zijn collega's in van de Vlaamse Regering. Hij heeft het vel van de beer verkocht vooraleer die was geschoten.

Het resultaat was natuurlijk voorspelbaar. De volgende dag stonden verschillende ministers al klaar om een rondje te bekvechten. De VLD zag de bui hangen en was bang dat dit een inlevering zou betekenen op haar dada waar ze zich krampachtig aan vastklampt, namelijk de langverwachte en al dikwijls aangekondigde belastingverlaging. Laat ons niet rond de pot draaien. Minister Vandebroucke doet daar zeer schamper over. Hij zegt: 'We doen al heel wat. Een belastingverlaging is een budgettair terugkerende maatregel. We hebben nu nood aan eenmalige investeringen'. Is dat zo? Nochtans zijn een aantal van zijn voorstellen mijns inziens recurrent. Minister-president

Leterme floot minister Vandebroucke ook niet terug, maar liet zich vrijdag na de ministerraad over de lastenverlaging voorzichtig ontvallen: 'We moeten ons realiseren dat de financiële marge nog altijd krap is'. Hij zegt daarmee eigenlijk dat de belastingverlaging nog niet verworven is, wel integendeel.

Minister Moerman verwees minister Vandebroucke naar de begrotingsopmaak 2006 in het najaar en vond dat de voorstellen helemaal niet het volledige plaatje dekten. Daarmee verwees ze uiteraard naar het magische VLD-woord 'lastenverlagingen'. (*Opmerkingen van de heer Vermeiren*)

Ik ken het klassieke stramien. Als de oppositie vragen stelt aan de regering, vraagt de meerderheid onze mening over uw prioriteiten. Ik ga daar niet op in omdat het debat daar niet over gaat. Het gaat niet over de lastenverlaging, maar over het project van de regering. Volgens minister Vandebroucke is de prioriteit niet de lastenverlaging en ik neem daar akte van. Ik vraag verduidelijking van de Vlaamse Regering.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mijnheer Dewinter, we hebben graag ingestemd met uw verzoek om dit debat te houden. De bedoeling van een debat is echter dat men elkaars mening kent en dat er verduidelijking komt. De afgelopen dagen heb ik de minister-president en ook anderen horen zeggen dat er geen probleem is met de bepalingen van het regeerakkoord. Ik heb er bijgevolg alle vertrouwen in dat het gegeven woord wordt gehonoreerd. Het interesseert me evenwel ook uw mening te kennen.

De heer Filip Dewinter: Wilt u met ons een coalitie vormen?

De heer Francis Vermeiren: U zegt dat wat u denkt, niet van belang is. Ik constateer dat u eigenlijk zelf geen mening hebt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: U zegt dat u erg zeker bent dat alles in orde is. Mag ik dan toch even citeren uit het internetdagboek van de heer Eric Van Rompuy? Hij is gewezen fractieleider van CD&V en gewezen minister van Begroting. Nu en dan

Dewinter

is hij ook woordvoerder van CD&V als het over begrotingsvraagstukken gaat. Hij schrijft: 'Frank pleit voor sociale uitgaven en Fientje voor lastenverlaging. Beloftecultuur met geld dat er niet is. De budgettaire waarheid is dat er volgend jaar 243 miljoen euro moet worden gevonden om gewoon uit te voeren wat er is afgesproken in het Vlaams regeerakkoord, de CAO's en het lopende beleid.' U kunt dat weglachen, maar het zijn wel de woorden van de gewezen minister van Begroting van CD&V.

Waar is de grote eensgezindheid over de lastenverlaging? Jullie komen niet overeen, en vandaag vraagt u aan ons om het zelf op te lossen.

De heer Francis Vermeiren: Ik ben er gerust op. Ik stel wel vast dat u niet hebt geantwoord.

De heer Filip Dewinter: Ik stel de vraag aan de regering.

De regering is hopeloos verdeeld. U moet dat uitdiscussieren, en liefst vooraleer u aan dit debat deelneemt. Zoals de heer Van Rompuy zegt, is een groot gedeelte van de beleidsruimte al opgevuld ten gevolge van het lopende beleid, van een aantal beslissingen inzake de luchthaven en de Rand en ten slotte ook van een aantal loonakkoorden voor het personeel van welzijn, De Lijn en het onderwijs. Iedereen is het daarover eens.

Het bericht over de zogezegd onverwachte extra inkomsten ten belope van 230 miljoen euro moet een veel minder positief verhaal verdoezelen. De ballonnetjes van minister Vandenbroucke zijn een bliksemafleider om te verhullen dat de Vlaamse Regering nog altijd geen politiek akkoord heeft over de prioriteiten van de meerjarenbegroting. Ze weet niet wat ze met de centen zal doen, goed wetende dat de extra beleidsruimte al grotendeels is opgesoupeerd. De machtsstrijd over de politieke invulling van de meerjarenbegroting wordt vandaag in de media uitgevochten omdat er terzake geen beslissingen kunnen worden genomen. De minister-president had de meerjarenbegroting nochtans aangekondigd als hét sleuteldocument van zijn beleid. Het zou er in april 2005 zijn. Pas gisteren is het in de commissie besproken.

In dat document zou de minister-president uitleggen welke politieke klemtonen er tot 2009 worden

gelegd. We moeten durven toegeven – en de minister voor Begroting zegt dat het geen geheim is – dat de meerjarenbegroting eerder technisch van aard is en dat de politieke opties niet licht zijn. Het tegendeel is waar. De hypothetische komst van eventueel nieuwe middelen zaait grote zenuwachtigheid tussen de leden van de coalitie.

Mijnheer de minister-president, het wordt steeds duidelijker dat u niet beschikt over een concreet politiek project met een duidelijke visie en prioriteiten. Ik zeg dat niet, men gelooft mij immers toch niet. Ik citeer graag de leden van de meerderheid die dat zelf in de pers ventileren. Ik denk aan de fractievoorzitster, het enfant terrible van deze meerderheid, Patricia Ceysens van de VLD. Zij is niet alleen de nagel aan de doodskist van de voorzitter van dit parlement, maar ook van de regering en de meerderheid.

In de Gazet van Antwerpen van vorige vrijdag stond het volgende te lezen: 'Inmiddels is duidelijk wat de Vlaamse Regering niet mag zijn, een oppositieverlengstuk van het federale kabinet, evenmin een verlengstuk van de federale regering.' Maar wat moet ze dan wel zijn? Dan komt het ontluisserend antwoord van de fractieleidster: 'Dat moeten we dringend vastleggen voor de vier jaar die deze regeerperiode nog rest.' Dat zijn haar woorden. Een fractieleider die na een jaar komt zeggen dat de prioriteiten, de visie voor de toekomst, nog moeten worden vastgelegd.

Wat zegt ze nog? Laat haar voor zichzelf spreken. De nood aan een project bestaat. Als er nood is aan een project, betekent het dat er geen is. Dat is voor mij duidelijk. We zijn allemaal voor deugdelijk bestuur, maar deugdelijkheid alleen volstaat niet. Hebt u hem, mijnheer Leterme?

'In zijn volgende Septemберverklaring moet Yves Leterme met een wervend project naar voren komen zodat de regering inderdaad meer cohesie krijgt.' Er is dus geen project, zegt de fractieleidster van de VLD. Dat staat zwart op wit in het interview. Of is het de schuld van de journalisten? Dat beweert men nog wel meer in de VLD.

Het zijn pijnlijke uitspraken die illustreren wat ik hier heb beweerd. Zij tonen aan dat mijn analyse juist is. Men weet het niet meer, men heeft een meerjarenbegroting maar is intern binnen de meerderheid verdeeld over de besteding en de prioriteiten. Nu komt het moment van de waarheid

Dewinter

waarop iedereen begint te praten, zijn ding begint te doen en voor zijn beurt spreekt à la Frank Vandenbroucke, en dingen gaat vertellen die niet worden gedekt door de voltallige regering. Dat brengt ons terug bij de situatie van de vorige legislatuur en de vorige regering, de ballonnetjescultuur van paars, de beloftecultuur, de government by announcement.

Ik sluit af met een citaat uit het boekje van de minister-president. Ik heb het gekocht, want ik krijg het helaas niet gratis. Naar mij wordt dat niet opgestuurd. Ik ben een van de weinige mensen die dat soort van boekjes moet kopen. In dit boekje staat: 'De tweede muis pakt de kaas.' Een Engels spreekwoord zegt: 'The early bird catches the worm, but it is the second mouse that gets the cheese.' De vroege vogel vangt de worm, maar het is de tweede muis die uiteindelijk met de kaas gaat lopen. Dan zegt de minister-president dat haastige op de media versneden maatregelen succesrijk lijken en voor een snelle buit zorgen, mijnheer Vandenbroucke, maar haastige beslissingen zijn dodelijk als ze niet doordacht zijn, waarschuwt de minister-president. Alleen beredeneerde en op duurzaamheid bedachte oplossingen zullen zorgen voor een blijvend resultaat. Het zijn uw woorden, ik ben maar een simpele leerling en kan de meester niet overtreffen. Een beter geformuleerde terechtwijzing van Frank Vandenbroucke zou ik als conclusie van mijn interpellatie niet kunnen bedenken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, de minister-president heeft aangekondigd dat hij alles anders zou aanpakken. Hij zou stoppen met de aankondigingspolitiek, met de opendebatcultuur en met de openlijke onenigheden tussen regeringspartners. Ministers zouden elkaar niet langer in het openbaar tegenspreken, laat staan ruzie maken. Het zou allemaal anders worden. Ik heb dat in mijn jonge jaren vaak op verkiezingsaffiches zien staan.

De minister-president zou een sobere regeringspolitiek voeren. Hij zou alles goed voorbereiden en berekenen alvorens erover te communiceren. Na een jaar zien we aankondigingen bij de vleet. Ik doe even een lukrake greep uit het aanbod. Iedereen kan hier allicht nog een paar voorbeelden aan

toevoegen. Er zou een nieuw MAP komen. De wachtlijsten van de rusthuizen zouden worden weggewerkt. Er zou een nieuwe brug in Temse komen.

De minister-president zou een eind stellen aan het ruzie maken. Ondertussen hebben de regeringspartijen ruzie gemaakt over het jeugdsanctierecht, over de zorgverzekering, over de lastenverlaging en over de invulling van de meerjarenbegroting. De discussies over Brussel-Halle-Vilvoorde hebben maanden geduurd.

De onzekerheid over de uitgaven en de inkomsten blijft. Vorige woensdag heeft het Vlaams Parlement de begrotingsaanpassing besproken en goedgekeurd. Nauwelijks twee dagen later heeft een van de vice-minister-presidenten van de Vlaamse Regering verklaard dat de goedgekeurde begrotingsaanpassing eigenlijk niet meer klopt. Hij beschikt blijkbaar nog over een spaarpotje van 242 miljoen euro. De in de begroting opgenomen inkomsten kloppen al niet meer. Hoewel hij de bespreking van de begrotingscontrole niet heeft bijgewoond, kent hij de exacte cijfers en weet hij dat de inkomsten 242 miljoen euro hoger liggen.

Hoewel ze nauwelijks is ingediend, is de meerjarenbegroting al een technisch document uit het verleden geworden. De berekening van de constante uitgaven voor de komende vier jaar is nog maar net voltooid, maar de minister-president heeft al een alternatieve financieringstechniek aangekondigd. Op deze wijze wil hij een hele reeks openbare werken financieren, de wachtlijsten voor de rusthuizen wegwerken en in schoolgebouwen investeren. Wat die plannen budgettair precies inhouden, weet echter niemand. De inkomsten uit de verkoop van allerlei participaties, zoals de aandelen van de GIMV, blijken ondertussen tot 425 miljoen euro op te lopen. Al onze discussies over de inkomsten zijn achterhaald. Elke dag worden nieuwe cijfers aangekondigd.

Tijdens de regeringsonderhandelingen hebben de meerderheidspartijen een compromis gesloten. Ze hebben de beschikbare middelen politiek verdeeld. De Vlaamse Regering heeft voor de lastenverlaging, voor de harde sectoren en voor de zachte sectoren telkens een derde van de beschikbare middelen gereserveerd.

De ministers hebben à volonté plannen gelanceerd. Het O&O-plan zou ons in staat moeten stellen om

Stassen

de norm te halen. Er is een plan om rusthuizen te bouwen en om de wachtlijsten in deze sector weg te werken. Er komt heel wat nieuwe weginfrastructuur. Daarover hebben we gisteren trouwens nog een discussie gevoerd. Er staan blijkbaar heel wat wegenwerken op het programma. Ik heb het gisteren al over de noord-zuidverbinding in Limburg, de noord-zuidverbinding in de Kempen, het START-programma voor de luchthaven van Zaventem en de brug van Temse gehad. Daarbij komen binnenkort nog de A19, de AX Zeebrugge, de ring rond Gent en een weg in Ronse.

Hoe alles moet worden gefinancierd, is een open vraag. Tijdens mijn interpellatie van gisteren heeft minister Peeters in verband met de missing links gezegd dat de regering een beslissing heeft genomen over de missing links en dat die dan ook zullen worden betaald. Hoe dat zal gebeuren, staat nog niets vast, maar we moeten dat geld vandaag nog niet hebben. Dat was kort samengevat het antwoord van minister Peeters.

Er is ook nog het plan-Vandenbroucke en de reactie daarop via het plan-Moerman. Minister Vandenbroucke heeft zijn plan gelanceerd om de budgettaire meevaller van 9,5 miljard frank in te vullen. De extra middelen vloeien voort uit de meerinkomsten van de registratierechten, de schenkingsrechten en de erfenisrechten.

Minister Van Mechelen heeft daarover al gezegd dat het goed gaat met de inkomsten, maar dat hij er verder geen uitspraken over doet. Ik vind het in dat opzicht tamelijk verwonderlijk dat een minister-vice-president daar dan wel uitspraken over doet, zegt hoe hoog de inkomsten zullen zijn en hoe dat geld moet worden besteed via een fonds.

Minister Vandenbroucke, u hebt al een aantal duidelijke uitgaven gepland met die 9,5 miljard die u vanaf 2006 wilt beginnen uitgeven. U wilt bijvoorbeeld geld vrijmaken voor de eindeloopbaanregeling. Hoe dat allemaal moet worden geregeld via de bevoegdheidsverdeling, is een open vraag.

Indien ik goed ben geïnformeerd over de bevoegdheidsverdeling, kunt u outplacement, opleiding, vorming en bemiddeling betalen, maar een aantal overstapmaatregelen en zeker lastenverlagingen kunt u heel moeilijk betalen omwille van de bevoegdheidsverdeling. Die discussie zullen we

wel voeren op het ogenblik dat uw plan concreet wordt.

Er zou ook extra geld worden gegeven voor openbare werken. Ik denk bijvoorbeeld aan het klaverblad in Lummen, aan de BAM en aan Zaventem.

Minister Peeters, indien mijn inlichtingen correct zijn, wordt het klaverblad van Lummen gefinancierd via een investeringsbudget dat al vastligt. Ik denk dat minister Vandenbroucke zijn les niet goed heeft geleerd en misschien eens moet lezen wat u gisteren over dat klaverblad in Lummen hebt verteld in de commissie voor Openbare Werken.

Ik hoop dat de beslissing over de BAM van de vorige Vlaamse Regering behouden blijft. Die hield in dat er zou worden gefinancierd met tolgeld en niet met geld uit de algemene middelen. Er zal ook weer een voorafname gebeuren, terwijl er iets anders is beslist in het verleden. Op die manier zal de hele BAM-constructie op de helling worden gezet.

Er zou ook geld worden uitgegeven aan schoolgebouwen. Minister-president Leterme heeft 2 weken geleden echter gezegd dat hij daar een alternatieve financieringstechniek voor heeft uitgevonden. Er zal ook geld worden gebruikt om uitrustingen te betalen in de technische en industriële richtingen van het onderwijs.

Is het toevallig dat de eindeloopbaanregeling, openbare werken, openbaar vervoer en onderwijs behoren tot de bevoegdheden van de socialistische ministers? We zullen dat maar als toeval beschouwen, zeker.

Minister Moerman heeft gereageerd en heeft ook een plan gemaakt. Daarin spreekt ze over lastenverlaging voor bedrijven, over onderzoek en ontwikkeling en over investeren in economisch beleid. Dat zijn toevallig allemaal zaken die tot de bevoegdheden van de liberale ministers behoren.

We hebben dus niet te maken met paarse voorstellen. We hebben te maken met rode en blauwe voorstellen. Van de beroemde samenhang van paars merken we alleszins niet veel meer. Het gevolg is dat de mensen niet meer kunnen volgen. Er is grote onduidelijkheid en grote ondoorzichtigheid ontstaan.

Stassen

Hoe is het gesteld met de inkomsten voor 2005? Hoeveel extra middelen komen er uit de alternatieve financiering? Welke beslissingen zijn er al genomen? Waar gaat het over plannen en waar over beslissingen? Hoe is het gesteld met het startplan voor Zaventem dat 800.000 euro zou kosten? Is dat een plan, een beslissing of iets anders? De Limburgse Noord-Zuid-verbinding zou 250 miljoen euro kosten. Is dat een plan of een beslissing? Die 3 procent voor O&O en het aandeel van de overheid daarin, is dat nu een plan of een beslissing? De lastenverlaging op kruissnelheid van bijna 500 miljoen euro of 20 miljard Belgische frank, is dat nu een plan of is dat een beslissing? De financiering van de werken in het kader van de BAM van 3 miljard euro of 120 miljard Belgische frank, is dat een plan of is dat een beslissing? Is de uitbreiding van de inburgering, waarover het daarstraks ging, een plan of een beslissing? Is de bouw van die 48 rusthuizen tijdens de komende legislatuur nu een plan of een beslissing? Is de bouw van de nieuwe sluis op het kanaal Gent-Terneuzen nu een plan of een beslissing?

Ik denk dat ik kort kan samenvatten: er is een grote onduidelijkheid, zowel wat de inkomsten als wat de uitgaven betreft. Er is vooral een grote onduidelijkheid over wat er beslist is en wat slechts plannen zijn. Uw sobere regeringsstijl, mijnheer de minister-president, heeft geleid tot een ondoorzichtig beleid. Om deze redenen zou ik u de volgende vragen willen stellen.

Hoe zit het nu juist met de inkomstenmeevaller van dit jaar? 's Morgens werd nog gezegd dat die meevaller goed zou zijn voor 230 miljoen euro extra, 's avonds was dat al opgelopen tot 242 miljoen euro of bijna een half miljard Belgische frank meer. Kunt u daar een correct getal op plakken?

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer Stassen, u vraagt naar het concrete cijfer. Daarover is in de pers reeds een en ander verschenen. We zullen straks horen wat de minister-president hierop antwoordt.

Wat ik wel heel belangrijk vind, is of u in heel dit verhaal heeft opgepikt hoe die meeropbrengst er zou kunnen komen. Hebt u door dat die meerop-

brengst er komt omdat we aan lastenverlagingen hebben gewerkt? Iedereen blijft hier zo doorgaan op die lastenverlaging. Voor ons is hierbij van kapitaal belang, en ik zou blij zijn als die boodschap zou blijven hangen, dat er meer beleidsruimte komt door die lastenverlaging. Ik hoop dat dat iets is dat op alle banken heel goed is begrepen.

De heer Jos Stassen: Is dat een vraag of een politiek statement?

Mevrouw Patricia Ceysens: Ik vraag me af of u dat ook hebt opgepikt. Hebt u dat er ook uit opgepikt?

De heer Jos Stassen: Ik kan lezen, ik kan vaststellen dat er een stijging is. We hebben dat trouwens samen goedgekeurd in de vorige regering. Ik ben niet iemand die afwijst wat hij in het verleden heeft goedgekeurd.

Ik wil wel heel duidelijk zijn: Groen! ziet een verdere lastenverlaging niet zitten. In deze regeerperiode moet worden geïnvesteerd in de toekomst: in onderwijs, in zorg, enzovoort. We gaan politiek niet akkoord met de 500 miljoen euro die u blijkbaar hebt afgesproken bij het begin van deze legislatuur. Als dit voorstel ooit ter stemming voorligt, zullen we dan ook tegenstemmen. Het verleden is echter het verleden. Wat de lastenverlaging van de registratierechten en de schenkingsrechten en dergelijke betreft, stellen we vast wat we vaststellen, en dat hebben we in het verleden goedgekeurd.

Mevrouw Patricia Ceysens: U ziet echter wel wat het opbrengt. Dat is heel goed.

De heer Jos Stassen: Wat u nu wilt voorstellen met die 500 miljoen euro is echter een ander soort lastenverlaging, en daarmee zult u geen resultaten behalen. Dat beseft u ook wel, maar we zullen in de toekomst de optelsom nog wel maken. Het gaat om een totaal andere soort lastenverlaging dan die in het verleden op de registratierechten en de schenkingsrechten.

Mijnheer de minister-president, ik had u graag het volgende gevraagd. Hoe komt het dat u een herziene begroting laat goedkeuren die twee dagen later al door uw vice-minister-president naar de vuilbak wordt verwezen omdat ze onvolledig en totaal achterhaald bleek te zijn aan de inkom-

Stassen

stenzijde? Hoe beoordeelt u al die discussies die er waren tussen uw twee vice-minister-presidenten? Behoort dat nu samen met de aankondigingspolitiek tot uw nieuwe bestuursstijl?

We gaan ervan uit dat die bijkomende middelen er in 2005 zullen zijn. Het juiste bedrag zullen we nog wel vernemen. Wat gaat u daarmee doen? Antwoord nu alstublieft niet dat u dat in een fonds zult steken en dat u dan wel zult zien, want zo'n antwoord kan ik ook wel lezen in de kranten.

Als u er niet in slaagt om voor dit jaar een begroting te laten goedkeuren waarover binnen de regering overeenstemming is, hoe kunt u dan een serieuze meerjarenbesteding van de bijkomende middelen voor deze legislatuur opstellen? We wachten daar al maanden op. Ik hoop dat u in de zeer nabije toekomst een serieuze meerjarenbesteding van de middelen zult indienen.

Mijnheer de minister-president, ik heb al verschillende vragen gesteld, vooral over de inkomsten en de uitgaven en de beslissingen en de plannen. Ik hoop eindelijk – en ik denk dat ik daar niet alleen mee ben, ook leden van de meerderheid hebben er al dikwijls om gevraagd – eens een ernstig en duidelijk antwoord te krijgen. Ik wil graag waarbij we een onderscheid kunnen maken tussen wat binnenkomt en buitengaat en waarbij we een onderscheid kunnen maken tussen plannen en beslissingen van deze Vlaamse Regering. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, beste collega's, er zijn slimme intellectuelen en minder slimme intellectuelen. Dat is een gratis wijsheid van de Limburgse gouverneur Stevaert. Daarop voortbordurend zouden we kunnen zeggen dat er slimme communicatie en minder slimme communicatie is.

Vorige week, welgeteld één dag na het parlementaire debat over de begrotingscontrole, stelde minister Vandenbroucke vast dat er mogelijk 230 miljoen euro meerontvangsten kunnen zijn uit de gewestbelastingen. De drang om die vaststelling te delen met heel Vlaanderen – verpakt in een mooi verhaal – was blijkbaar onweerstaanbaar.

Beste vrienden van de oppositie, dit debat toont aan dat het wel degelijk anders is dan vroeger. Nu houden we in dit halfroond een parlementair debat als een minister uit zijn rol valt. Mijnheer Stassen, vroeger was dat schering in inslag, maar kwam het niet aan bod in dit halfroond. (*Applaus bij CD&V! Opmerkingen*)

We moeten eerst de vraag stellen op welke basis de eventuele meeropbrengst gebaseerd is. Jammer genoeg is het een basis van los zand. In de eerste 4 maanden van 2005 stegen de ontvangsten uit gewestbelastingen met slechts een kleine 3 procent. Met die ontwikkeling zag het ernaar uit dat de Vlaamse begrotingsraming ongeveer zou worden gehaald. Dat waren de gegevens die bekend waren tijdens de behandeling van de begrotingscontrole 2005 in het parlement.

Op basis van één goede maand mei ontstaat voor sommigen blijkbaar een heel ander beeld. Als die trend zich doorzet, zo luidde het, zou 230 miljoen euro meer kunnen worden geïnd. Geachte minister, beste collega's, één maand is geen trend. Het zou in het beste geval het begin van een trend kunnen zijn, maar evengoed – en wellicht met meer kans – zou het een toevalstreffer kunnen zijn of te wijten zijn aan speciale factoren.

De toename van de ontvangsten uit de verkeersbelasting in 2005, blijkt te maken te hebben met inningsachterstanden uit 2004, en zijn dus niet zomaar te extrapoleren. De optimistische inschatting steunt ook op een nieuwe, zeer rooskleurige inschatting van de federale belastingadministratie over de ontvangsten uit gewestbelastingen. Wie evenwel ervaring heeft met dergelijke federale ramingen over de ontvangsten van gewestbelastingen, weet dat ze nagenoeg elk jaar veel te optimistisch worden ingeschat. Het ziet er dan ook niet naar uit dat de meerontvangsten, als er al zouden zijn, in de buurt komen van 230 à 240 miljoen euro.

Bovendien dreigen er heel wat negatieve ontwikkelingen voor andere ontvangsten. De begroting voorziet in 85 miljoen eenmalige ontvangsten uit de realisatie van vastgoed. Hiervoor staan we vandaag nog nergens. De geraamde ontvangsten uit samengevoegde en gedeelde belastingen in 2005 zijn bovendien gebaseerd op een BNI-groei van 2,4 procent. Het ziet ernaar uit dat de BBP-groei fors lager zal zijn dan wat in februari 2005 werd verwacht. Er zal wellicht ook dit jaar geen positief ruilvoeteffect zijn.

Van den Heuvel

Als de federale regering dit jaar geen formele begrotingscontrole meer doet, leidt dat tot een negatieve afrekening voor het jaar 2005 in 2006. Hiervoor werd in de meerjarenbegroting 90 miljoen euro minder ontvangsten ingeschreven, wat gebaseerd is op een BNI-groei van 1,5 percent in 2005. Volgens de meest recente groeiramingen lijkt dat al te optimistisch te zijn, zodat er een bijkomend negatief ontvangsteneffect van zowat 50 miljoen euro kan zijn. Gelet op deze uitgesproken neerwaartse risico's voor de andere ontvangsten – 100 à 135 miljoen euro – zijn juich- en hoerakreten over de vermeende scherpe stijging van de ontvangsten uit gewestbelastingen nog meer voorbarig te noemen.

Na warm te hebben geblazen, wordt er koud geblazen. Er wordt meegedeeld: 'Men gaat maar definitief beslissen over de besteding als men zeker is dat de middelen er ook zijn.' Het gezonde verstand zegt dan: had men niet beter wat kunnen wachten om er in het grote publiek over te debatteren? Er wordt nog meegedeeld: 'De eventuele extra middelen moeten worden gereserveerd en mogen niet worden gebruikt om eenmalig achterstallige facturen te betalen.' Ik vraag me af hoe die achterstallen dan wel zullen worden betaald.

Een volgende zinsnede luidt: 'De eventuele extra middelen mogen ook niet worden gebruikt om een eventueel budgettair probleem in 2006 op te lossen want ze zouden eenmalig kunnen zijn.' Het wordt me allemaal wat moeilijk, want ik dacht dat wanneer de uitgavenkredieten in de begrotingscontrole 2005 zijn vastgelegd, hogere dan verwachte ontvangsten niet zomaar opgesoupeerd worden. De reservering gebeurt dan als het ware spontaan. Ik begrijp dan ook niet waarom dit eventueel extra geld opzijgezet moet worden via een nieuw impulsfonds, dat trouwens het zoveelste fonds zou zijn. Ik weet niet wat u ervan vindt, collega's, maar ik zie door het fondsenbos de bomen niet meer. Het woud van fondsen vermindert enorm de transparantie van de Vlaamse begroting.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer Van den Heuvel, ik ben aandachtig aan het luisteren, maar mag ik uw uiteenzetting tot nu toe in één zin samenvatten: minister Vandembroucke heeft voor zijn beurt

gesproken en een aantal zaken gezegd die totaal niet kunnen?

De heer Koen Van den Heuvel: U zult dat in de loop van mijn uiteenzetting nog wel horen.

De heer Jos Stassen: Dit is een politiek debat met stellingen en ik wil uw stelling kort samenvatten.

De heer Koen Van den Heuvel: Kort samengevat is mijn stelling: minister Vandembroucke heeft voor zijn beurt gesproken, het is geen voorbeeld voor deze regering die met ernstige boodschappen naar buiten treedt en dit voorval is niet voor herhaling vatbaar. (*Applaus bij het Vlaams Belang, CD&V en de N-VA*)

Wel scoort de minister een punt dat de regering vooral moet investeren in een sterk en duurzaam economisch draagvlak.

Mijnheer Stassen, u hebt concrete vragen gesteld over de bedragen en opbrengsten. Als u wat onderzoek doet en enkele telefoontjes pleegt naar Abafim of andere experts, kunt u die vragen grotendeels zelf oplossen.

Ik begrijp nog altijd niet waarom deze communicatie nodig was. Ofwel ging het louter om windowdressing ofwel zit er een gecodeerde boodschap achter. Als dat het geval zou zijn, zou ik die graag vernemen.

Beste collega's, het zou allemaal niet zo erg zijn mocht het niet gaan over serieuze zaken en een serieuze en zeer geloofwaardige minister. De timing, de dag na de stemming over de begrotingsaanpassing, kon niet ongelukkiger zijn. We verwachten dat de regering het parlement ernstig neemt en wij moeten de mensen die we hier vertegenwoordigen ernstig nemen. Onze kiezers verwachten ernstige ministers en ernstige parlementsleden die de ministers controleren. Dit is onze basisopdracht. Deze controletaak uitvoerend, zeg ik in naam van de hele CD&V-fractie: hou alsjeblieft op met de Vlamingen te bombarderen met verwarrende berichten. Terwijl stilaan heel wat mensen beginnen te beseffen dat het economisch en budgettair niet meer zo goed gaat, komt er plots een hoerabericht dat er 230 miljoen euro om de hoek klaarligt. Van een leuke verrassing gesproken.

Van den Heuvel

Er is nog een andere verwarrende tegenstrijdige stelling. Als die extra ontvangsten toch werkelijkheid zouden worden, zouden we ze het best kunnen besteden aan eenmalige investeringen. De minister geeft als voorbeeld de versterking van de weerwerkpremies die niet eenmalig maar recurrent zijn. Moet het ons dan verwonderen dat de mensen het onaanvaardbaar vinden dat politici ruzie maken over de besteding van geld dat er nog niet is?

Ook al roept de minister terecht op om vooral de consumptieve uitgaven onder de loep te nemen, toch vraag ik me af of deze mededeling die noodzakelijke operatie zal vergemakkelijken. Wie het moeilijk heeft te aanvaarden dat er budgettaire grenzen zijn, zal zich te pas, maar vooral te onpas kunnen beroepen op de berichten dat er extra geld is. Worden de volgende CAO-onderhandelingen met een dergelijke mededeling gemakkelijker? Worden terechte rationalisaties in sommige consumptieve uitgaven met dergelijke mededelingen eenvoudiger?

Tijdens het investituurdebat, nu een jaar geleden, zei onze fractieleider het volgende: ‘Het is de ambitie van de regering-Leterme om nuchter en zakelijk de problemen aan te pakken. De minister-president en zijn ploeg werken met een nieuwe stijl. Door enkel te communiceren over beslissingen en de uitvoering van beslissingen, wordt duidelijk gemaakt dat een einde gemaakt is aan de perceptielegislature en de balloncultuur. Wanneer mensen denken dat de aankondiging van een idee ook de realisatie ervan inhoudt en dit uiteindelijk niet het geval blijkt te zijn, steekt de ontgoocheling snel de kop op en wordt de apolitieke houding van mensen aangewakkerd. Het einde van de ballonnetjescommunicatie is een eerste stap in het dichten van de beruchte kloof tussen de politiek en de mensen. Wij vragen geen woorden, maar daden.’

Deze vraag van onze fractie blijft vandaag even actueel als toen. Vertrouwen geven en verantwoordelijkheid nemen is de schitterende missie van deze regering en trouwens ook de titel van het Vlaamse regeerakkoord. Ik moet tot mijn spijt vaststellen dat wat we de voorbije week hebben gezien, weinig vertrouwen geeft en al evenmin getuigt van grote verantwoordelijkheidszin. De CD&V-frac-

tie zegt dan ook duidelijk tot alle ministers: dit is niet voor herhaling vatbaar. (*Applaus bij CD&V, N-VA, het Vlaams Belang en Groen!*)

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, ik zal hier trachten de realiteit en de correctheid recht te doen. Wat de heer Vandembroucke heeft gedaan, past bij de examen-tijd waarin we ons nu bevinden. Wie dochters of zonen heeft, weet dat wanneer de uitslag positief is, zij meteen naar moeder of vader bellen. Wanneer de uitslag negatief is, dan duurt het een tijdje. (*Applaus bij de VLD*)

Ik heb al een telefoontje gehad, dus de uitslag was goed, maar mocht dit niet het geval zijn geweest, dan had ik tot deze avond moeten wachten. Dat is te vergelijken met wat er gebeurd is.

Waar komt die onverwachte meevaller van 230 miljoen euro vandaan? Dat geld zal er misschien zijn, maar we moeten het kader scheppen waarbinnen die prognose is gemaakt. De maatregelen die de vorige regering heeft genomen, hebben succes. Niemand kan er iets negatiefs over zeggen. Het is een feit dat wat onze minister van Financiën en Begroting in de vorige regering heeft verwezenlijkt, nu zijn vruchten afwerpt. In eerste instantie gaat het dan over de verlaging van de registratierechten, van 12,5 naar 10 procent en van 6 procent naar 5 procent. Er is de aftrek en de meeneembaarheid. Er is vooral de vrijstelling op een eerste schijf van 12.500 euro. Dat brengt op. Er is de maatregel inzake de schenking van bouwgronden. Dat is wel een tijdelijke maatregel. Dat heb ik nog geen van de vorige sprekers horen zeggen. Deze maatregel eindigt op 31 december 2005. In wezen moeten we daar voor 2006 dus niet meer op rekenen.

Dan zijn er de verlaging van de schenkingsrechten op de roerende goederen, in rechte lijn en voor echtgenoten. Bij alle anderen is er sprake van 7 procent. Dat brengt op. Vroeger hielden mensen in veelvuldige aangiften van nalatenschappen als het ware forfaitair 10.000 of 100.000 Belgische frank in kas. Nu is de aangifte correct, omdat men niet meer bang hoeft te zijn om dit correct aan te geven. Dit is immers menselijk geworden. De samenwonenden werden voor wat betreft de schenkingsrechten gelijkgesteld met de gehuwden.

Hoebeke

Dan is er nog de maatregel in verband met de schenkingen van ondernemingen. Het is duidelijk dat de maatregel bedoeld is om ondernemingen tijdens het leven gemakkelijker over te kunnen dragen, om zo de continuïteit van het bedrijf te kunnen waarborgen en dus ook de continuïteit van de werkgelegenheid te garanderen.

Dat zijn allemaal maatregelen die ertoe geleid hebben dat we nu ontvangsten hebben in Vlaanderen en dat de begroting – waarvan ik de opmaak intussen heb mogen meemaken – positief zal zijn. Ik moet echter stellen dat er gehandeld moet worden als een goede huisvader, en dat in de strikt juridische betekenis van het woord. We moeten met andere woorden rijden en omzien, en verantwoordelijkheden nemen.

Dit alles heeft ook de connotatie dat er geen extrapolatie van die inkomsten mag worden gedaan. Er zijn zoals gezegd immers ook uitdovende maatregelen bij. Een van de vorige sprekers heeft over de verkeersbelasting al gezegd dat er een verkeerde inschatting is gebeurd. Er werd gedacht dat er meer inkomsten waren, maar dat was het gevolg van een verhuis waardoor de inning laattijdig was gebeurd.

We moeten – ik herhaal het – beheren als een goede huisvader. De minister van Begroting heeft in het verleden bewezen zo'n goede huisvader te zijn. Ook in de meerjarenbegroting, die aan de commissie werd voorgelegd, bewijst hij met zorgzaamheid naar de toekomst te kijken en zich geen onnodige escapades te veroorloven.

Alle sprekers tot nog toe gingen voorbij aan het feit dat de inning van de successierechten sterk beïnvloed is door – ik durf het bijna niet te zeggen, want het is nogal aberrant – een aantal overlijdens van mensen met grote vermogens, die nu in hoge mate rechten opbrengen. We kunnen ons in de rest van de regeerperiode, en zeker voor 2005, moeilijk positioneren op grond van de veronderstelling dat er wel nog meer mensen met grote vermogens zullen overlijden, zodat de inkomsten van de successierechten weer hoog zullen zijn. Ik durf niet te denken dat zulke overwegingen door de parlementsleden worden gemaakt, want dat is je reinste pronostiek, en de burgers zijn daar niet mee gediend.

We moeten ook rekening houden met het verslag van het Rekenhof over de begroting en de meerjarenbegroting. Het Rekenhof stelt dat we eigenlijk een voorzichtige prognose hebben gemaakt. We krijgen nu onmiskenbaar de return van wat er in het verleden in gang is gezet en nu zijn beloop kent.

We zullen waarschijnlijk in de toekomst over meer beschikken. De EBA heeft ook zijn vruchten afgeworpen, en werpt ze nog af. Nu komen er mensen met hun fortuin terug, terwijl we ze in het verleden alleen maar zagen verdwijnen. We moeten echter realistisch blijven. Trouwens, realisme impliceert ook een zeker optimisme.

Ik heb ook naar de vorige sprekers geluisterd. Blijkbaar heeft de heer Dewinter geen antwoord op de vraag of zijn partij nu al dan niet voor een belastingverlaging was. De heer Stassen gaat er dan weer van uit dat alles wat extra binnenkomt, naar de zachte sectoren moet gaan. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Ik stel alleen maar dat in de onderhandelingen die vorige zomer gevoerd zijn, een drieledigheid is gecreëerd. Eerst en vooral moest een derde naar lastenverlaging gaan. Een lastenverlaging brengt op haar beurt weer op, want de mensen zullen er meer door consumeren. Een tweede deel moest naar de harde sectoren gaan, naar de economie. Niemand kan blind zijn voor wat zich voordoet in Azië en voor hoe de Europese Gemeenschap heeft moeten knokken om een akkoord te bereiken met de Chinese industrie opdat ze niet langer textiel op markt zou gooien.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw Hoebeke, u verwacht twee debatten. Er kan een actualiteitsdebat gehouden worden waarin alle fracties een standpunt naar voren brengen. Een interpellatie is iets anders. Een interpellatie houdt het onderwerpen van de regering in. Dat heeft de heer Dewinter gedaan. Hij stelde vragen aan de regering over de cohesie en over de vraag of de ministers al dan niet voor hun beurt hebben gesproken. Hij vroeg of de regering effectief over de middelen zal beschikken en zo ja, wat er uiteindelijk mee zal gebeuren. CD&V heeft ongeveer dezelfde vragen gesteld.

Van Hauthem

U kunt ons in het kader van een interpellatie niet vragen hoe we de middelen zouden besteden. Onze eerste vraag was trouwens of die middelen er echt wel zijn. U spreekt zelf in de voorwaardelijke wijs.

Zijn de middelen er? Hoe komt het dat één minister van de Vlaamse Regering naar buiten treedt met een verdeling van middelen waarvan ook u toegeeft dat ze er nog niet zijn? Dat is de kern van de interpellatie. U kunt ons niet verwijten dat we geen antwoorden geven op vragen waar de meerderheid zelf niet is uitgeraakt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer Van Hauthem, ik heb u die vraag niet rechtstreeks gesteld, ik heb alleen een conclusie getrokken. Ik beweer niet dat de middelen er niet zullen zijn, ik zeg dat we voorzichtig moeten zijn.

Wie loontrekkende is, krijgt maand na maand hetzelfde bedrag. Iedereen weet dat projecten die meer kosten dat het geld dat in de portemonnee zit, gevaarlijk kunnen zijn. De zelfstandige werkgevers onder ons weten dat nog beter, want zij moeten ook instaan voor het inkomen van hun personeel. Ik eis dat u van me accepteert dat ik als lid van de VLD en als zelfstandige behoedzaam ben bij het besteden van de middelen die ik waarschijnlijk zal ontvangen.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Hoebeke, ik wil graag met u een debat aangaan over de terugverdieneffecten van een aantal belastingen. U moet het onderscheid maken tussen de verlaging van de belastingen die u net hebt genoemd zoals registratierechten, successierechten en erfenisrechten, waarvan het terugverdieneffect groot is, en de lastenverlaging op de personenbelasting waarvan het terugverdieneffect en de economische return heel twijfelachtig zijn.

Als de regering de lastenverlaging doorvoert zoals werd overeengekomen in het regeerakkoord, dan zal er een economische versnippering van de middelen ontstaan zonder terugverdieneffect. Ik daag u uit om het tegenovergestelde te bewijzen.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer Stassen, misschien moeten we de cijfers, de terugverdieneff-

ecten, de extra inkomsten, maar ook de inkomsten uit de BTW eens op papier zetten. We moeten een vergelijking maken om over correcte cijfers te kunnen beschikken.

Nu gaat het echter om bepaalde principes. Bij de begrotingsonderhandelingen van vorige zomer werd afgesproken om de pot te verdelen onder de lastenverlaging, de harde sectoren en de zachte sectoren. Als we dat voor ogen houden, plus het feit dat we over een minister beschikken die als een goede huisvader de inkomsten en uitgaven beheert, zoals hij in het verleden al heeft bewezen, dan hebben we een redelijke zekerheid. In het begin heb ik wel gezegd dat ik het een beetje voorbarig vond dat minister Vandenbroucke de dingen al op voorhand een naam gaf. (*Applaus bij de VLD en CD&V*)

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, collega's, staat u me toe te zeggen dat ik toch enigszins ontgoocheld ben over de interpellanten. De heer Van Hauthem heeft gelijk dat een interpellatie een bevraging van de regering is. De regering kan echter worden bevraagd op basis van vorm of op basis van inhoud. Het enige dat ik heb gehoord, is: 'men had het nog niet mogen zeggen', 'het was niet het juiste moment' of 'is het wel de juiste persoon die communiceert?'. Daarover hebben de interpellanten gesproken. Over de inhoud van de boodschap werd nog niets gezegd. (*Applaus bij sp.a -spirit*)

De heer Joris Van Hauthem: We hebben geen inhoudelijke mededeling gekregen van de regering.

De heer Ludo Sannen: Ik begrijp dat het Vlaams Belang dat zegt. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Het was de heer Van Rompuy die vorige woensdag nog duidelijk zei dat die partij enkel pietepeterige bemerkingen en analyses maakt. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Dewinter, gisteren hebben uw woordvoerders in de com-

Van Rompuy

missie ervoor gepleit dat Vlaanderen veel minder strenge normen zou nastreven voor de begroting en dat er de volgende jaren meer schulden moeten worden gemaakt. Dat was onder andere de stelling van de heer Strackx. Volgens uw fractie staat Vlaanderen veel te veel op de begrotingsrem en is uw partij bereid om in Vlaanderen rustig schulden te maken.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Van Rompuy, u weet dat dit niet waar is.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme heeft zelf gezegd dat het jammer is dat hij niet kan gaan lenen en dat hij een omweg moet zoeken.

De voorzitter: Mijnheer Strackx, ik neem aan dat de heer Van Hauthem hierop heeft geantwoord. *(Opmerkingen van de heer Felix Strackx)*

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Stassen, elke interpellant heeft het recht om over vorm en inhoud te debatteren. U verwijt nu echter een minister dat hij een inhoudelijk debat wil aanzwengelen. Ik herinner me de 20-miljardnota van de toenmalige ministers Dua en Vogels. Ik stond daar ook achter. Toen werd dat beschouwd als een strategie om het debat aan te zwengelen. Ik begrijp dan ook uw logica niet.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn interpellatie nog eens houden. Blijkbaar heb ik me niet duidelijk genoeg uitgedrukt. Ik struikel ook nogal eens over mijn woorden, ik bied daarvoor mijn excuses aan.

Mijnheer Sannen, ik ben op de inhoud van een aantal punten niet ingegaan. Andere heb ik weerlegd, zoals het klaverblad in Lummen en de BAM. Er stonden ernstige fouten in de aankondiging. Ik heb vooral een overzicht gemaakt van alle zaken die ik heb gelezen. Ik vraag enkel duidelijkheid van de Vlaamse Regering, zodat ik weet wat er werd beslist, wat er werd aangekondigd en hoe het

staat met de middelen. Als we die duidelijkheid hebben, kunnen we een serieus debat houden.

Mijnheer Sannen, misschien kunt u nu een antwoord geven. Deze Vlaamse Regering zou de zaken anders aanpakken. Ik stel alleen maar vast dat dit niet het geval is.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de voorzitter, ik heb de inhoud helemaal anders begrepen. Het gaat er niet om dat de middelen naar het klaverblad moeten gaan, dan wel moeten worden gebruikt voor deze of gene investering. Bij de bespreking van de begrotingscontrole vorige week woensdag was ik vrij positief gestemd. Een begrotingscontrole geeft zelden aanleiding tot een inhoudelijk debat. We hebben toen, na een voorzet van de heer Van Rompuy, een inhoudelijk debat gevoerd. We vroegen ons af wat de uitdagingen zijn in de economische context waarin Vlaanderen zich bevindt en wat de uitdagingen zijn voor de volgende jaren.

De heer Van Rompuy heeft het debat daarover aangezwengeld. Minister-president Leterme heeft daarop duidelijk gezegd dat deze regering vanaf nu een investeringsregering wordt. Ze moet nieuwe stimuli creëren om te zorgen voor een duurzame economische ontwikkeling. In het antwoord van de minister van Begroting was identiek hetzelfde te horen. Hij zei duidelijk dat elke bijkomende budgettaire ruimte naar nieuwe economische ontwikkelingen moet gaan. De informatie die minister Vandembroucke de dag daarop gaf, ligt in dezelfde lijn. *(Rumoer)*

We hebben gisteren de meerjarenbegroting besproken. Ik ga dat debat hier niet opnieuw voeren. We hebben de regering geloofd omdat de meerjarenbegroting bewust in een budgettair keurslijf werd gehesen. Wat de middelen betreft, werd – terecht – een erg conservatieve benadering gehanteerd. Het Rekenhof vond ze evenwel nog niet conservatief genoeg.

Ik heb hier vorige week ook gezegd dat in het kader van de middelen een conservatieve benadering nodig is. De Vlaamse Regering heeft op een verantwoorde manier het constante beleid afgewogen en geprobeerd te becijferen. De budgettaire ruimte om het regeringsprogramma uit te voeren zal op kruissnelheid in 2009 1,8 miljard euro

Sannen

bedragen. De CAO's en de reeds aangegane engagementen moeten daar wel van worden afgetrokken.

De minister-president heeft zelf gezegd dat deze regering het best functioneert in een keurslijf. Ik denk dat dit goed is, wil men goed moduleren. De uitdagingen zijn binnen een strikt budgettair kader vastgelegd. De verleiding is groot om wanneer het keurslijf begint te knellen, snel een knoopje los te maken. Van het ogenblik dat het knoopje wordt losgemaakt, wordt het gaatje dadelijk gevuld. We moeten dit vermijden. (*Rumoer*)

Kan u niet volgen? Ik bedoel dat er geen ruimte moet worden gecreëerd die men eigenlijk niet wilde creëren. Als dat toch gebeurt, wordt er afgeweken van de modulering en van de vooraf bepaalde doelstellingen. Dat mag niet gebeuren.

Tijdens de begrotingscontrole waren er al indicaties dat bepaalde inkomsten van gewestbelastingen, zoals de registratie-, successie- en schenkingsrechten, hoger zouden zijn. Nu dat het geval is, heeft de regering de keuze: ofwel maakt ze een knoopje los en vult ze het gat, ofwel blijft ze functioneren binnen het zichzelf opgelegde keurslijf en gebruikt ze de bijkomende middelen voor nieuwe stimulansen voor duurzame economische ontwikkeling.

Minister Vandenbroucke heeft een aantal voorbeelden gegeven, maar het debat gaat daar niet over. Het inhoudelijke debat gaat over welke keuze men maakt. Hanteert de regering de begrotingscontrole als een strikt keurslijf en is de meerderheid bereid om onverwachte budgettaire ruimte te gebruiken voor nieuwe economische impulsen? Daarover moeten we het hebben en niet over wie gecommuniceerd heeft op welk moment. (*Applaus bij sp.a -spirit*)

We verwijten onszelf zo dikwijls dat we te weinig de kans grijpen om een inhoudelijk debat te voeren. Als we die kans krijgen, vervallen we in een discussie over de vorm en niet over de inhoud, en dat betreurt ik.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Sannen, vindt u het normaal dat de vice-minister-president de dag na het debat over de begrotingswijziging is

gevoerd, net het omgekeerde komt vertellen van wat hier is gezegd en goedgekeurd? Ik noem dat het parlement voor de zot houden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Ludo Sannen: Ik vind dat de vice-minister-president in de lijn van het debat dat hier is gevoerd over de toekomstige uitdagingen, de discussie inhoudelijk verder heeft aangezwengeld. Hij pleit ervoor om de meerjarenbegroting niet los te laten en alle bijkomende middelen te gebruiken voor de uitdagingen die we hier vorige week hebben besproken. Ik vraag de minister-president en de regering daarom om deze keuze voor de toekomst te maken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, geachte collega's, ik ben nu één jaar parlementslid. Dat leert me dat eerst de pers wordt ingelicht, en pas nadien het parlement. Vorige week woensdag is hier een debat gevoerd. Ongeveer 48 uur later kwam de vice-minister-president met een verrassing op de proppen. De heer De Wever stelde 25 vragen over inburgering. De bevoegde minister organiseerde eerst een persconferentie waar hij zijn antwoord uiteenzette, om pas nadien een schriftelijk antwoord te bezorgen.

Als men enig respect zou opbrengen voor het parlement, dan zou men eerst hier moeten spreken, en pas nadien tegen de journalisten. Ik heb er niets op tegen dat men met de pers praat. Het is echter niet goed dat ik 's ochtends drie kranten – een Limburgse en twee nationale – moet lezen om te weten wat de ministers over een en ander denken.

Ik begrijp dat de heer Dewinter weinig verstand heeft van begrotingen, want hij zit in de oppositie. Een begroting is een raming van de inkomsten en de uitgaven. Het is niet mogelijk om die cijfers precies te voorspellen. De heer Stassen weet dat het met begrotingen en rekeningen in de periode toen zijn partij in de regering zat niet anders was.

Een meerjarenbegroting is tot op een bepaalde hoogte realistisch. Kijk maar naar de meerjarenbegrotingen van de gemeenten. De minister van Financiën en Begroting kampt elk jaar met tegenvallers en meevallers. Na een actuele vraag over het BNI heeft hij de begroting moeten bijscha-

Peumans

ven. Hetzelfde gebeurde na een tegenvaller met de GIMV. Vandaag is er een meevaller. Zo gaat dat.

De heer Stassen heeft het over grootse projecten. Vorige week hebben we het daar nog over gehad. Het is nog niet helemaal duidelijk, maar deze regering zoekt wel naar alternatieve financieringsvormen, zodat we niet alle investeringen cash moeten betalen.

Ik vind het merkwaardig dat men bezwaren maakt tegen het feit dat minister Vandenbroucke een pleidooi houdt voor meer geld voor het onderwijs. Een VLD'er zegt dan in de pers dat het om 'een typisch sp.a-departement' gaat. Mag ik erop wijzen dat 70 percent van de vragen voor investeringen in het onderwijs komen van het vrij onderwijs? Bij mijn weten wordt het vrij onderwijs nog altijd niet bestuurd door de socialisten.

Minister Vandenbroucke zegt dat er meer moet worden geïnvesteerd in infrastructuur, maar dat is een departement van minister Peeters die tot nader order nog steeds bij CD&V hoort. Het is helemaal niet erg dat er een debat wordt gevoerd, maar de minister pleitte op een bepaald moment in De Morgen voor werken aan de Ring rond Gent. Dat is wel nieuw voor mij. U brengt zaken naar voren waar ik kan inkomen, maar die onmiddellijk in het politieke spel worden betrokken. Dat behoort nu eenmaal tot het ritueel.

Ik sluit af met een vraag. Ik moet toch niet de website van de heer Van Rompuy lezen om te weten dat er in de krant een reactie verschijnt van minister Van Mechelen. Ik wil vandaag wel de waarheid weten over de som van 230 miljoen euro waarvan sprake is. Verder rijst de vraag hoe wij het debat zullen voeren als blijkt dat er 230 miljoen euro is. Ik hoop voor minister Van Mechelen dat er dit jaar geen tegenvallers zijn. Hij is al lang genoeg vertrouwd met Financiën en Begroting om te weten dat wat vandaag een overwinning lijkt, morgen een nederlaag kan betekenen.

Mijn enige vraag is of het bedrag van 230 miljoen klopt. Waarop is het gebaseerd? Kunnen we het antwoord daarop hier in het parlement krijgen zodat we het niet morgen hoeven te vernemen via de krant? (*Applaus bij CD&V en NVA*)

De voorzitter: De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, begrotingen zijn ramingen, zoals de heer Peumans daarnet al zei.

Iedereen weet dat een voorzichtige opmaak van een meerjarenbegroting een krappe meerjarenbegroting betekent, zeker als men rekening houdt met de engagementen in het regeerakkoord over belastingverlaging, het wegwerken van wachtlijsten, de uitvoering van de decreten in de kunstensector, de uitbreiding van het aanbod van inburgering, enzovoort.

Met het oog op de CAO's die zijn afgesloten in de welzijns- en onderwijssector en op het feit dat er zich een perspectief van inkomsten aftekent, een meevaller via de registratie- en successierechten, ontstaat plotseling heel wat commotie. We mogen het vel van de beer echter niet verkopen voor hij geschoten is. Bovendien gaat het wellicht om eenmalige meevallers omwille van de combinatie van de aanpassing van de registratie- en successierechten en van de effecten van de eenmalige forfaitaire belasting op buitenlandse gelden. Vermoedelijk wordt daardoor een uitzonderlijk resultaat geboekt en meer wit geërfd en geschonken of verkocht. Dan zou het onverantwoord zijn deze meerinkomsten als structurele inkomsten te beschouwen. Vermoedelijk gaat het om een inhaalbeweging veroorzaakt door maatregelen die in het verleden zijn genomen.

Wij willen deze meerinkomsten dus niet beschouwen als recurrent. Ze kunnen alleen worden aangewend voor eenmalige uitgaven. Dat zijn meestal investeringen. Mijns inziens zou het gevaarlijk zijn nu op deze middelen te rekenen om de belastingverlaging te financieren. De belastingverlaging staat in het Vlaams regeerakkoord en zou bijgevolg natuurlijk moeten worden uitgevoerd. Zolang we niet zeker zijn dat het hier om recurrente middelen gaat, wat nog niet bewezen is, lijkt het me evenwel gevaarlijk deze middelen hiervoor te gebruiken. We mogen deze gelden evenmin voor een verhoging van de subsidies in de cultuursector, voor het onderwijs, voor de welzijnsvoorzieningen of voor de gemeenten gebruiken.

Er zijn in alle sectoren natuurlijk nog wachtlijsten voor investeringen. We moeten investeren in de schoolgebouwen, in de rusthuizen en de gehandicapteninstellingen, in de zwarte punten en de

Lauwers

missing links, in het openbaar vervoer, in dringende werken aan de Vlaamse Opera en aan het Museum voor Schone Kunsten, in de brownfields en startpremies voor innovatieve bedrijven en in betaalbare woningen. Al deze investeringen zullen werkgelegenheid creëren. In eerste instantie gaat het om jobs voor laaggeschoolden, maar in afgeleide gaat het natuurlijk ook om ontwikkeling, om planning en om nieuwe technologieën.

Zolang we niet weten of het hier om recurrente middelen gaat, vraag ik me af of we op deze middelen mogen rekenen om economische innovatie, vernieuwende industrie of onderzoek en ontwikkeling te stimuleren. Mogen we de beleidsinitiatieven op dit vlak van deze middelen afhankelijk maken? Moeten die initiatieven niet door middelen uit de reguliere begroting worden gefinancierd? Het gaat hier tenslotte om recurrente uitgaven.

We moeten ons dergelijke vragen durven stellen. Zolang we vermoeden dat het om tijdelijke meerinkomsten gaat, mogen we ze niet aan recurrente uitgaven of aan een daling van de andere inkomsten besteden. We moeten deze middelen aanwenden om de wachtlijsten voor investeringen weg te werken. Deze investeringen zullen in elke sector werkgelegenheid creëren.

De meerinkomsten zullen allicht niet volstaan om de wachtlijst voor investeringen volledig weg te werken. Dit betekent dat we prioriteiten zullen moeten stellen. Mij lijkt het zinvol de meest arbeidsintensieve investeringen als prioriteiten te beschouwen. Natuurlijk zullen hierbij tevens politieke evenwichten moeten worden gezocht. Ik vind dat we vooral moeten kijken naar de investeringen die momenteel niet voor andere formules, zoals PPS, in aanmerking komen.

We moeten eerst weten over welk bedrag het gaat. We mogen hiermee zeker geen verdoken recurrente uitgaven financieren. In die zin lijkt het me zelfs een goede zaak dat deze middelen voorlopig niet in de meerjarenbegroting zijn opgenomen.
(*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik heb de vragen van de

sprekers zorgvuldig genoteerd, en ik zal proberen ze zo volledig mogelijk te beantwoorden. Ik zal me hierbij op de feiten concentreren. Ik betreur dat sommige sprekers op de man spelen. Ik wil hier uitdrukkelijk afstand van nemen en me tot de kern van de zaak beperken.

Ik zal eerst even de stand van zaken schetsen. Mocht ik me vergissen, dan zal minister Van Mechelen me ongetwijfeld corrigeren.

Sinds 10 juni 2005 circuleren in de administratie en in kabinetskringen geruchten en gegevens over de opbrengsten van de gewestbelastingen. Blijkbaar zullen de gewestbelastingen 160 tot 170 miljoen euro meer opbrengen dan bij de opmaak van de begroting en van de vorige week in plenaire zitting goedgekeurde begrotingscontrole was geraamd. Bij de begrotingsopmaak van 2005 hadden we eigenlijk uit voorzichtigheid de gewestbelastingen gedeeltelijk onderschat met ongeveer 60 miljoen euro.

De samenvoeging van de eventuele meerontvangst die zich zou kunnen aftekenen, en van de voorzichtige onderraming van de ontvangsten uit de gewestbelasting bij de opmaak van de begroting of de begrotingscontrole levert de som op van ongeveer 242 miljoen euro. In die context is het bedrag waarnaar minister Vandembroucke heeft verwezen, correct.

Volgens de eerste documenten en berichten zou de ontvangstengroei zich situeren in de rubriek van de hypotheekregistratierechten. Het zou dus gaan over ontvangsten die gerelateerd zijn met vastgoedtransacties. Iedereen kent de evolutie van de vastgoedprijzen en van het aantal vastgoedtransacties. Die evolutie heeft wellicht te maken met een aantal fiscale maatregelen die tijdens de voorbije jaren zijn genomen.

Ook al zijn er onderliggende objectieve gegevens waaruit eventueel kan worden afgeleid dat er misschien zelfs recurrente elementen aanwezig zijn, zoals de vastgoedtransacties, de stijgende vastgoedprijzen en aanpassingen in de Vlaamse regelgeving die aanleiding geven tot wat meer transacties, toch is het van heel groot belang om in zeer voorwaardelijke wijs te spreken over deze meerontvangsten. Minister Vandembroucke heeft dat gedaan.

Uit analyse moet nog blijken of we werkelijk kunnen praten over meerontvangsten die ESR-matig

Leterme

in de begroting 2005 kunnen worden verwerkt. Op dit ogenblik gaat het blijkbaar vooral over kasgegevens, indien ik de administratieve documenten goed heb begrepen. Dat is belangrijk in de vastgoedsector.

We moeten dus, zoals ik al zei, nog uitmaken of het gaat om een eenmalige opstoot of om een recurrente trend. Ik ga niet cynisch worden, maar er zijn ontvangsten aan de Vlaamse kant die kunnen worden herleid tot eenmalige opstoten. Verder analyse dringt dus zich op.

Daarom hebben we geen rekening kunnen houden met deze gegevens bij de begrotingscontrole. Het andere argument heb ik al vermeld. Het is ook om die reden dat de collega's er volgens mij goed aan hebben gedaan om bij de bespreking van de begrotingscontrole iets te zeggen over het feit dat een eventuele meerontvangst kan worden verwacht. Het ging toen over andere bedragen, maar we zijn dan ook zeer voorzichtig geweest in de communicatie over deze eventuele meevaller.

Onze voorzichtigheid kan ook objectief worden gemotiveerd vanuit de economische evolutie, die, weliswaar met enige vertraging, effecten heeft op de ontvangsten aan de Vlaamse kant. De macro-economische hypothesen in verband met de groei en de inflatie waarop ons begrotingsbeleid is gestoeld, zijn bekend. Er wordt uitgegaan van 2,4 percent groei en 2 percent inflatie.

De huidige situatie is minder rooskleurig dan we hadden ingeschat. Ik moet daarbij vermelden dat dit met betrekking tot de groei geen effect heeft of zou moeten hebben op de begroting 2005, zelfs niet aan kant van de ontvangsten. De inflatie heeft uiteraard wel een effect op de uitgaven.

Het is onze vaste intentie om deze eventuele meevaller niet te gebruiken of te verbruiken en dus gewoon 'in te putten' in de normale werking van de Vlaamse overheid; integendeel, we willen die reserveren voor de uitvoering van ons regeerakkoord, niet het minst voor het geven van impulsen aan de Vlaamse economie. Wie de resultaten van de uitvoering van de begroting 2004 bekijkt, zal ook merken dat onder leiding van minister Van Mechelen een bijzondere inspanning wordt geleverd om ook inzake de uitgaven de zaken heel

goed in de hand te houden. Ook wat dat betreft bereiken ons ondertussen berichten die wijzen op positieve resultaten.

Dit alles zou ons inderdaad kunnen leiden tot een overschrijding van het vorderingensaldo zoals het naar voren is geschoven voor de begrotingsopmaak 2005, eventueel zelfs naar de begrotingscontrole, zoals die hier besproken is. De bedoeling is om dit soort van meevallers, en ook betere resultaten in uitvoering, niet zomaar te verteren, maar om die, zoals minister Vandenbroucke heeft gesuggereerd, eerder te 'reserveren', ook in de context van artikel 8 en de gesprekken die we dienaangaande moeten hebben met de federale regering in het kader van de uitvoering van het stabiliteitsprogramma. We willen deze middelen reserveren voor de uitvoering van het regeerakkoord, niet het minst voor die component van het regeerakkoord die vooral wil investeren in de economische toekomst van Vlaanderen, veeleer dan te consumeren via een normale bijkomende input van middelen in de normale werking van de overheid.

Er mag dus geen misverstand zijn. Ik onderschrijf volledig wat zowel minister Van Mechelen als minister Vandenbroucke vorige week in de media hebben gezegd. Wat de boodschap van minister Vandenbroucke betreft, wil ik zelfs heel duidelijk stellen dat daarover op voorhand met mij is overlegd. Deze boodschap luidt dus als volgt: als er eventuele meevallers zijn, moeten we die met de nodige voorzichtigheid benaderen en ze vooral aanwenden om onze economie te versterken. Daarbovenop kunnen die meevallers worden gebruikt om op een correcte manier – en op dat vlak ben ik de hoeder van het regeerakkoord – alle onderdelen van het regeerakkoord uit te voeren en bovenop de uitvoering van het regeerakkoord de bijkomende impulsen die we willen geven te financieren, onder meer voor het startprogramma inzake de luchthaven van Zaventem en voor het bijkomend beleid in de Vlaamse Rand.

Collega's, wat de opmaak van een meerjarenbegroting betreft, hebben we een tweetal weken geleden in het Overlegcomité de afspraken met betrekking tot het nieuwe stabiliteitsprogramma kunnen formaliseren. We zijn nu in staat om kennis te nemen van de objectieven inzake vordering en saldo die we hebben afgesproken, een belangrijk element om een meerjarenbegroting op te stellen. Daarnaast is ondertussen met betrekking tot

Leterme

de alternatieve financiering voort gewerkt aan het fijnstellen van de formules, ook van de budgettaire impact op de begroting voor de komende 4 jaren. Ten slotte is er, met betrekking tot de bedragen die tentatief in de ondertussen legendarische Atoma-schriften – eigenlijk twee A4's – waren opgenomen, werk geleverd om die bedragen fijn te stellen, zodat we effectief de komende dagen en paar weken het politieke werk en de besluitvorming rond de meerjarenbegroting kunnen afronden. Zoals minister Vandenbroucke al zei, kunnen we op die manier wellicht en hopelijk nog voor het begin van het reces, deze werkzaamheden beëindigen.

Afrondend en als besluit zou ik willen zeggen dat men de boodschap van vorige week op een onbevooroordeelde manier en correct op zijn inhoud moet inschatten, waarmee ik aansluit bij de tussenkomst van de heer Sannen. Wie dat doet, kan niet anders dan vaststellen dat die inhoudelijke boodschap perfect aansluit bij de inhoud van het regeerakkoord en de politieke wil die we hebben om dit regeerakkoord voluit uit te voeren, met de nodige voorzichtigheid, en vooral met een zeer zwaar accent op het investeren, op het versterken van het economisch draagvlak, op het wegwerken van de wachtlijsten in een aantal sectoren, en ook op het investeren in het wegwerken van het verschil tussen werken en niet-werken vanuit onze eigen Vlaamse middelen, waar de lastenverlaging toe strekt.

Collega's, het regeerakkoord bevat de goede maatregelen om die drie objectieven te realiseren. Er is nogmaals benadrukt, door mezelf, door minister Van Mechelen en door minister Vandenbroucke, dat we met een zeer sterke budgettaire voorzichtigheid moeten zorgen dat het regeerakkoord voluit kan worden uitgevoerd. Ik reken op de steun van alle fracties van de meerderheid om deze belangrijke taak te realiseren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het kan niet genoeg worden beklemtoond: het gebeurt zelden in het parlement, zeker in het Vlaams Parlement, dat een vice-minister-president zo de mantel wordt uitge-

veegd door de belangrijkste fracties van zijn eigen meerderheid.

Ik vind dat de heer Van den Heuvel, woordvoerder voor CD&V en burgemeester van Puurs, meer dit podium zou moeten bestijgen. We hebben een man met een groot talent ontdekt. Hij zegt wat moet worden gezegd, en hij doet dat in ongezouten taal. Dat is in scherpe tegenstelling tot de minister-president, die rond de pot draait, zijn minister in bescherming heeft genomen en vooral heeft geprobeerd de potten te lijmen.

Mijnheer de vice-minister-president, ik heb u nog niet gehoord in dit debat. U mag nochtans het woord vragen zoveel u wilt. Dat is uw recht, maar ik heb u in dit debat nog niet gehoord. Ik nodig u graag uit om ook uw verhaal eens te doen. U verwijst nu wel naar de minister-president, maar u had dat beter vorige week donderdag gedaan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

U moet ons niet in de pers verhalen vertellen; u moet de moed hebben om hier uw standpunt te verdedigen. U kruipt in uw schelp, komt te laat, en voor de rest van het debat zit u te grinniken, te sms'en en briefwisseling door te nemen. Ik nodig u uit uw standpunt toe te lichten en uw kant van het verhaal aan ons mee te delen. Ik hoop dat u dat wilt doen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik neem het woord omdat ik vind dat een minister moet antwoorden op een vraag van een parlementslid. Het antwoord is dat de minister-president perfect mijn standpunt heeft verwoord.

De heer Filip Dewinter: Zo zien we dat paars echt wel terug is. Dat is natuurlijk het antwoord dat we vijf jaar lang hebben gekregen. Men stapte naar de media, liet ballonnetjes op, en dan kwam men hier verklaren dat het allemaal zo erg niet was, en werd verwezen naar de woordvoerder van de dienst, die geacht werd alles onder de mat te vegen. Mijnheer de minister, dat is geen intellectueel, en zelfs geen politiek correct antwoord.

Het is niet voldoende nu te verklaren dat u verwijst naar de minister-president, en dat daarmee de kous af zou zijn. Zo simpel is het niet. U hebt

Dewinter

niet alleen het recht, maar ook de plicht om in eerste instantie de volksvertegenwoordiging in te lichten. U moet vooral de moed hebben om dat te durven doen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Er is iets uit het antwoord van de minister-president wat de heer Dewinter blijkbaar ontgaat. Voor ik daarover met de pers heb gesproken, heb ik grondig overlegd met de minister-president en minister Van Mechelen. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

U hebt mij niet ondervraagd. U hebt de minister-president ondervraagd, en hij heeft geantwoord en gezegd dat we daarover overleg hebben gehad.

Wat is nu eigenlijk het probleem? U zou er beter eens inhoudelijk over discussiëren. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik neem er akte van dat u hebt overlegd. Als ik de woordvoerder van CD&V hoor, leek het overleg niet erg breed te zijn gevoerd. Blijkbaar was de CD&V-fractie net iets minder geïnformeerd over wat u zou communiceren dan de minister-president. Ik heb dan toch vragen bij de bijzonder scherpe uitval van de woordvoerder van CD&V. Uw uitspraken waren eerst en vooral een bliksemafleider voor het foutlopen van de meerjarenbegroting. U hebt de VLD de wacht willen aanzeggen over de lastenverlaging, en u hebt de prioriteiten van sp.a naar aanleiding van dit debat duidelijk willen schetsen. Daar ging het over en over niets anders, durf dat dan ook te zeggen.

Laat ons eerlijk zijn, mijnheer de minister: de opdracht is volbracht. U hebt breed in de media uw verhaal kunnen brengen, u hebt dit kunnen doen op de televisie, waar het moest. Het debat van vandaag daarentegen zal in de pers hoogstens mogen rekenen op enkele voetnoten op bladzijde 25, dat weten we allemaal. Zo gaat dat tegenwoordig nu eenmaal in de media en in de politiek.

Laat me concluderen met te zeggen dat dit alles als een boemerang in het gezicht van de Vlaamse Regering zal terechtkomen. U creëert met dergelijke

uitspraken allerlei verwachtingen bij allerlei doelgroepen die u achteraf niet kunt realiseren. Het doet de interne ruzies alleen maar toenemen.

Mijnheer de minister-president, u hebt vandaag rond de pot gedraaid. Op uw zakelijke stijl begint toch wat sleet te komen, want u kunt niet alles achter die vormelijke en zakelijke stijl blijven wegsteken en de interne conflicten en problemen en het gebrek aan projecten en visie blijven toedekken. Dat blijft niet lukken. De wittebroodsweken zijn al een tijdje voorbij. U bent nu misschien de meest populaire politicus van Vlaanderen, maar we zullen de rekening maken over een aantal jaren wanneer al die ballonnetjes doorprikt zijn en blijkt dat er inhoudelijk weinig overblijft.

We zien elkaar terug na de zomer naar aanleiding van de Septemberverklaring waar u niet langer zult kunnen blijven zeggen dat alles wel goed zal komen. Zoals mevrouw Ceysens terecht in een interview vorige week vrijdag in de Gazet van Antwerpen heeft gezegd, zal er dan een concreet project op de tafel moeten liggen. Dat vraagt blijkbaar niet alleen de oppositie, maar ook de fractieleidster van een van de belangrijkste meerderheidspartijen. Ik ben het eens met haar conclusie dat er vandaag geen project is en dat er heel snel eentje zal moeten komen. Ik vrees echter dat we in september op onze honger zullen blijven zitten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, ik wil een aantal politieke conclusies trekken. Ik heb een zeer scherpe veroordeling gehoord van de demarche van minister Vandenbroucke door de grootste meerderheidsfractie, namelijk de CD&V. We kunnen er niet aan voorbijgaan, we zullen het kunnen nalezen. Het was een zeer scherpe veroordeling, iets wat zelden gebeurt.

De minister-president heeft weliswaar een voorzichtig antwoord gegeven en wat mij betreft een politiek duidelijk antwoord. Hij heeft gezegd dat het geklonken was met de sp.a, want minister Vandenbroucke heeft vooraf met hem gesproken. Met de VLD was niets afgesproken, want die partij wordt tot nu toe niet genoemd. De VLD is pas op de hoogte gebracht nadat de persconferentie was gegeven vorige week donderdag.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Stassen, de minister-president en minister Vandenbroucke hebben daarnet heel duidelijk gesteld dat er contact is geweest zowel met de minister-president, wat me nogal logisch lijkt, als met de minister van Begroting. Ik ben eerlijk gezegd wat verwonderd dat sommige fracties dit niet hebben opgepikt.

De essentie van het verhaal is dat we uitermate voorzichtig zullen zijn. We moeten eerst zien of dit geld binnenkomt. Als dit gebeurt, en dat weten we eind december 2005, zullen we het aanwenden in 2006 en zullen het maximaal inzetten op die troeven die de economie en de werkgelegenheid kunnen versterken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Jos Stassen: Blijkbaar heb ik me vergist en was er geen communicatieprobleem tussen sp.a en CD&V enerzijds en de VLD anderzijds, maar wel binnen de VLD. Minister Moerman wist immers van niets. Anders had ze 's middags nooit zo gereageerd.

Minister Dirk Van Mechelen: Het enige wat minister Moerman heeft gedaan, is een aantal andere prioriteiten van dat Vlaamse regeerakkoord op tafel leggen, zoals het versterken van het innovatiebeleid.

De heer Jos Stassen: En dan heeft de minister-president er nog een aantal andere prioriteiten aan toegevoegd, waarmee de zaak rond was. Politiek gezien is het zeer duidelijk dat jullie een demarche hebben gedaan en dat naderhand is geprobeerd de brokken te lijmen. Nu zit u met een probleem. Dat u voorzichtig zult moeten zijn, zegt iedereen. Politiek gezien heeft de meerderheid momenteel een groot probleem. (*Applaus bij Groen!*)

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

Aankondiging

De voorzitter: Door de heer Stassen werd tot besluit van deze actuele interpellaties een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk vrijdag 1 juli 2005 om 17 uur zijn ingediend.

Het Parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht
– 412 (2004-2005) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey, Helga Stevens en Vera Van der Borgh en de heren Bart Caron en Tom Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht
– 413 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Caluwé bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de met redenen omklede moties van de dames Dillen en Van Steenberge en van de dames Merckx-Van Goey, Stevens en Van der Borgh en de heren Caron en Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Vogels en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht.

Is het Parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda? (*Instemming*)

Voorzitter

Dan stel ik voor dat de met redenen omklede moties van de dames Dillen en Van Steenberge en van de dames Merckx-Van Goey, Stevens en Van der Borgh en de heren Caron en Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Vogels en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht onmiddellijk in stemming worden gebracht.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
– 293 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de artikelen 12, 13, 14 en 22 van het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5 van de heer Marginet op artikel 12.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Van Dijck Kris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Het amendement is niet aangenomen.

Dan is artikel 12 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van de heer Marginet op artikel 13.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 25 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen

Voorzitter

Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen

Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Van Dijck Kris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

Het amendement is niet aangenomen.

Dan is artikel 13 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van de heer Marginet op artikel 14.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris

Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Van Dijck Kris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Het amendement is niet aangenomen.

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 8 van de heer Marginet op artikel 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 25 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet

Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Van Dijck Kris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Het amendement is niet aangenomen.

Dan is artikel 22 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid].

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Zie hier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
79 leden hebben ja geantwoord; 32 leden hebben
zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vandenbroucke Joris
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dua Vera
Glorieux Eloi
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan

Voorzitter

Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen – 299 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen; 111 leden hebben ja geantwoord; 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman

Voorzitter

Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim

Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft:

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
 – 300 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord; 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Janssens Patrick

Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Stassen Jos
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Dijck Wim
Van Eyken Christian
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Kerrebroeck Monica
Van Linter Greet
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft:

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft – 301 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen; 111 leden hebben ja geantwoord; 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan

Voorzitter

Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André

Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verstrecken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft:

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel aan.

MOTIE van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict – 405 (2004-2005) – Nr. 1

MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 407 (2004-2005) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de bespreking over de moties van de heer Stassen en mevrouw Vogels, en van de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben hierover vanmorgen een pittig debat gevoerd, maar er was toen niet zoveel volk als nu. Ik suggereerde aan de leden van de meerderheid zich erover te beraden of het niet goed zou zijn nu een belangenconflict in te roepen over het ontwerp van mevrouw Onkelinx over

Vogels

het jeugdrecht, al was het maar om de populairste politicus van Vlaanderen, de minister-president, niet in zijn hemd te zetten.

Minister-president Yves Leterme: Dat zou ook mijn populariteit nog kunnen verhogen.

Mevrouw Mieke Vogels: Dat zou kunnen. Houd uw mantel toch maar aan. (*Gelach*)

De minister-president zei naar aanleiding van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde dat Vlaanderen voortaan au sérieux zou worden genomen door de federale regering en bijtijds op de tafel zou slaan. Hij gaf toen als voorbeeld dat Vlaanderen dringend betrokken wenste te worden bij de aanpassing van het wetsontwerp op het jeugdsanctierecht en de daaruit voortvloeiende samenwerkingsakkoorden. Het bedoelde overleg met de federale regering en de andere regeringen van het land, aldus de minister-president, zou op korte termijn door de bevoegde minister worden opgestart, en zou worden opgevolgd en gecoördineerd door de minister-president.

Mijnheer de minister-president, minister Onkelinx heeft 'non' gezegd. Er komt geen overleg vooraleer er gestemd is. Eerst moeten uw coalitiepartners VLD en sp.a voor het ontwerp stemmen, en daarna wil ze nog wel eens praten.

Collega's, zet uw minister-president niet in zijn hemd, en stem nu voor dit belangenconflict, zodat er een rustpauze komt in het federaal parlement. We vinden het allemaal een slechte wet. Dat heeft iedereen vanmorgen bevestigd. Die kunnen we hiermee nog tegenhouden.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw Vogels, ik herhaal nogmaals wat verschillende leden van de meerderheid vanmorgen al hebben naar voren gebracht. Ook als alle lichtjes hier groen oplichten, zou het effect zijn dat er pas overleg komt met de federale regering na de stemming in de Kamercommissie. Immers, dan pas werkt het belangenconflict schorsend. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels*)

Er is al overeengekomen dat er na de stemming in de Kamercommissie overleg zal plaatsvinden tussen de Vlaamse en de federale regering. Als dat niet tot een zinnig resultaat leidt, dan kunnen we daarna nog altijd een belangenconflict invoeren.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, collega's, als hier het belangenconflict wordt ingeroepen, dan is dat niet een signaal vanwege een motie, maar vanwege een heel parlement, of althans drie vierden daarvan, ten aanzien van een ander parlement dat een bepaald ontwerp behandelt.

De regeringen zouden elkaar ontmoeten na de stemming in de Kamercommissie, maar we weten dat nog altijd niet zeker. Als we nu een belangenconflict invoeren, dan heeft dat inderdaad pas een effect na de stemming in de Kamercommissie, maar dan weten we tegelijkertijd dat niet alleen de verschillende parlementen moeten bijeenkomen, want dat is pas de eerste fase, maar ook het Overlegcomité onvermijdelijk moet bijeenkomen als er in dat eerste overleg geen conclusie wordt getrokken.

Al jaren huldigt het Vlaams Parlement een bepaald standpunt, en het heeft dat standpunt altijd heel vriendelijk overgebracht aan de federale regering op alle mogelijke manieren, bijvoorbeeld met moties en resoluties, en vandaag opnieuw met een motie. Het wordt nu tijd dat dit parlement eens een signaal geeft dat het federaal parlement moet stoppen. Als er in de Kamercommissie is gestemd, wordt de procedure opgeschort en moet er een overleg komen, eerst tussen de parlementen en desgevallend daarna in het Overlegcomité.

Het geduld van degenen die een overleg wilden organiseren, is stilaan op. Het signaal van een motie betreffende een belangenconflict is dan veel sterker dan wat we tot nu toe gedaan hebben. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mevrouw Vogels, ik heb u vanmorgen al gevraagd in deze niet te spreken namens alle fracties, maar alleen namens de uwe. Ook de heer Caron heeft aangegeven waar de

Ceysens

nuances zitten in het federale ontwerp. U hebt nu weer gezegd dat heel het parlement dit een slecht ontwerp vindt. Doet u maar uw verhaal namens uw fractie; wij weten best wel wat we op federaal vlak met dit ontwerp aan moeten.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw Ceysens, ik heb u deze morgen al gezegd dat ik niet namens de VLD zou durven spreken, want in dat geval loop ik het risico om te worden buiten geëlooid. (*Gelach*)

Mevrouw Patricia Ceysens: Mevrouw Vogels, u bent geen lid en bijgevolg is die kans wel heel klein.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten

MOTIE van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict – 405 (2004-2005) – Nr. 1

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is hoofdelijke stemming over de motie van de heer Stassen en mevrouw Vogels betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi
Deckmyn Johan

Dewinter Filip
Dua Vera
Glorieux Eloi
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Stassen Jos
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vogels Mieke
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak

Voorzitter

Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany

Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 407 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 31 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan

Voorzitter

Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Janssens Patrick

Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Vera Dua en de heer Rudi Daems tot besluit van de op 16 juni 2005 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de visietekst van de minister betreffende het mestbeleid – 402 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dua en de heer Daems tot besluit van de op 16 juni 2005 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de visietekst van de minister betreffende het mestbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc

Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc

Voorzitter

Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht
 – 412 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Dillen en Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Vogels en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 25 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden;
 81 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen

Voorzitter

Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie

Hostekint Michèle
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi

Voorzitter

Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey, Helga Stevens en Vera Van der Borgh t en de heren Bart Caron en Tom Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht – 413 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Merckx-Van Goey, Stevens en Van der Borgh t en de heren Caron en Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Vogels en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
86 leden hebben ja geantwoord;

25 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan

Voorzitter

Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schoupe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Strackx Felix
 Tack Erik
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 6 juli 2005 om 14 uur en op donderdag 7 juli 2005 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan

