

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

29 juni 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

DECREET HOUDENDE WIJZIGING DECREET VLAAMSE JEUGDBELEID

BIJZONDER DECREET HOUDENDE WIJZIGING BIJZONDER DECREET HOUDENDE REGELING  
VERZOEK-SCHRIFTEN VLAAMS PARLEMENT

DECREET HOUDENDE WIJZIGING DECREET HOUDENDE NADERE REGELING VERZOEK-  
SCHRIFTEN VLAAMS PARLEMENT

VOORSTEL TOT WIJZIGING REGLEMENT VLAAMS PARLEMENT, WAT VERZOEK-SCHRIFTEN  
BETREFT

MOTIES BETREFFENDE BELANGENCONFLICT

VERZOEK-SCHRIFTEN OVERHEVELING VAN DE OOSTENDSE LUCHTHAVEN NAAR DE STAD  
OOSTENDE EN OVER HET VLAAMSE BELEID TEN AANZIEN VAN REGIONALE LUCHTHAVENS

# Inhoud

---

Nr. 46

Woensdag 29 juni 2005  
Morgenvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Voorstellen van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Verslag van het Rekenhof</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Verslagen</b>	
Indiening	1
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	3
<b>Verzoekschriften</b>	
Indiening	3
<b>Voorontwerp van decreet</b>	
Indiening	3
<b>Jaarverslagen</b>	
Indiening	4
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker: de heer Ludwig Caluwé	4
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijk en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid – 293 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid – 218 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	5
Spreker: mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, de heer Jos Stassen, mevrouw Sabine Poleyn, de heren Chokri Mahassine, Werner Marginet en Bart Caron en minister Bert Anciaux	
Artikelsgewijze bespreking	10

<p><b>Voorstel van bijzonder decreet</b> van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen – 299 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2</p>	17
<p>Algemene bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker: mevrouw Joke Schauvliege, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Ludwig Caluwé</p>	21
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen – 300 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2</p>	21
<p>Algemene bespreking</p> <p>Artikelsgewijze bespreking</p>	21
<p><b>Voorstel</b> van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft – 301 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2</p>	23
<p>Algemene bespreking</p> <p>Artikelsgewijze bespreking</p>	23
<p><b>Motie</b> van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict – 405 (2004-2005) – Nr. 1</p>	24
<p><b>Motie</b> van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 407 (2004-2005) – Nr. 1</p>	24
<p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers: mevrouw Mieke Vogels, de heren Ludwig Caluwé en Kris Van Dijck, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Marijke Dillen, de heer Bart Caron, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en minister Inge Vervotte</p>	24
<p><b>Verzoekschriften</b> over de overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse Gewest naar de stad Oostende en over het Vlaamse beleid ten aanzien van regionale luchthavens – 328 (2004-2005) – Nr. 1</p>	32
<p>Verslag</p>	32



**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.01 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Cathy Berx, Herman De Reuse, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Caroline Gennez, Vera Van der Borgh, Gerda Van Steenberge: ambtsverplichtingen;

Marleen Van den Eynde, Rob Verreycken: familie-verplichtingen.

---

**VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heer Roland Van Goethem, mevrouw Katleen Martens en de heren John Vrancken, Freddy Van Gaever, Johan Deckmyn en Frans Wymeersch betreffende de uitvoering van de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding voor de periode 2005-2009 – 406 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie.
- Voorstel van resolutie van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers, Jos Stassen en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst – 410 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

- Voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwe, Jos De Meyer en Bart Martens, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans betreffende de conclusie van de hoorzitting over het maatschappelijke debat 'Energievoorziening in Vlaanderen' – 411 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- 

**VERSLAG VAN HET REKENHOF****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend verslag van het Rekenhof werd ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over de aanleg van het Deurganckdok – 37-F (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- 

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door de heren Jan Roegiers en Stefaan Sintobin over de hoorzitting over het voorstel van resolutie van de heren Rob Verreycken, Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en John Vrancken betreffende de veroordeling van de schending van de mensenrechten in Cuba en de stopzetting van de schenking van Vlaamse overheidsgoederen aan het Cubaanse regime – 207 (2004-2005) – Nr. 3.

**Voorzitter**

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over het ontwerp van decreet tot wijziging van artikel 55ter van het Wetboek der Successierechten en artikel 260bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992  
– 277 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heer Jan Laurys over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid  
– 290 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over het voorstel van decreet van de heren Kris Van Dijck, Carl Decaluwe en Dany Vandenbossche, mevrouw Margriet Hermans en de heer Bart Caron houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005  
– 321 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over het voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck, Steven Vanackere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heer Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 27 oktober 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van organisaties voor volkscultuur en de oprichting van het Vlaams Centrum voor Volkscultuur  
– 330 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Anissa Tamsamani over het voorstel van decreet van de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I  
– 331 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Hubert Brouns over het ontwerp van gemeentedecreet  
– 347 (2004-2005) – Nr. 6.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Carl Decaluwe over het ontwerp van decreet houdende de toevoeging van een derde lid aan artikel 157 en houdende wijziging van de artikelen 159 en 161 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005  
– 365 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over het voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche en Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking  
– 385 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over het voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck en Steven Vanackere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heer Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de organisatie en subsidiëring van een cultureel-erfgoedbeleid  
– 386 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Erik Matthijs en Christian Verougstraete over het verzoekschrift over het decreet over de paardenwedrennen  
– 408 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door mevrouw Elke Roex over de hoorzitting met een delegatie van de Conferentie van Vlaamse Schepenen en OCMW-voorzitters te Brussel  
– 409 (2004-2005) – Nr. 1.

**Voorzitter**

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heer André Van Nieuwkerke over de gedachtewisseling over de werking van de VDAB en de evaluatie van de begeleiding van werkzoekenden  
– 415 (2004-2005) – Nr. 1.

den interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de evaluatie van het decreet betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk  
– 414 (2004-2005) – Nr. 1.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht  
– 412 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de dames Trees Merckx-Van Goey, Helga Stevens en Vera Van der Borgh t en de heren Bart Caron en Tom Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht  
– 413 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Bart Caron, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Herman Schueremans en Kris Van Dijck tot besluit van de op 23 juni 2005 door de heer Jos Stassen in commissie gehou-

**VERZOEKSCRIFTEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van mevrouw Monique Van Ongevalle over de cumulatie van een Vlaamse aanmoedigingspremie met andere inkomsten  
– 61 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Johan Vincent over de beheersovereenkomst 2007-2011 van de VRT  
– 62 (2004-2005);
- Verzoekschrift van mevrouw Vanessa Kalkman over de Vlaamse aanmoedigingspremie  
– 63 (2004-2005).

**VOORONTWERP VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter:** Het volgend voorontwerp van decreet werd ingediend:

- Voorontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Azerbeidzjan, inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 18 mei 2004, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 17 juni 2005.  
(VR 37/2004-2005).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**JAARVERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Jaarverslag 2004 van het Grindcomité en de subcomités (DOC 213/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van het Centrum voor Gelijheid van Kansen en voor Racismebestrijding (DOC 214/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 107 van 22 juni 2005;
- Arrest nr. 108 van 22 juni 2005;
- Arrest nr. 109 van 22 juni 2005;
- Arrest nr. 110 van 22 juni 2005;
- Arrest nr. 111 van 22 juni 2005.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3717;

- Rolnummer 3720;
- Rolnummer 3722.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mag ik vragen om de moties 412 en 413 aan de stemming van deze namiddag toe te voegen, gelet op de bespreking van de belangenconflicten met hetzelfde voorwerp?

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Is het Parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda?

Dan stel ik voor dat de met redenen omklede moties van de dames Dillen en Van Steenberge en van de dames Merckx-Van Goey, Stevens en Van der Borcht en de heren Caron en Dehaene tot besluit van de op 21 juni 2005 door de dames Vogels en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de hervorming van het jeugdrecht en de inbreng terzake van de Vlaamse Gemeenschap en over het overleg met de federale minister van Justitie inzake de hervorming van het jeugdsanctierecht in stemming worden gebracht om 16 uur.

Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Dan zullen wij ons daarover om 16 uur uitspreken.



**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid**

– 293 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid**

– 218 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid en het voorstel van decreet van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid, die door de commissie in samenhang werden behandeld met dien verstande dat het voorstel van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

Mevrouw Van Nieuwenborgh, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh,** verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media organiseerde op 26 mei 2005 een hoorzitting met de Vlaamse Jeugdraad en de Federatie van Organisaties voor Kunsteducatie. Deze hoorzitting kadert in de behandeling van twee voorstellen van decreet tot wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid. Het eerste voorstel van decreet werd ingediend door de heer Stassen, het tweede werd ingediend door mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Van Dijck en Caron, en mevrouw Rombouts.

De beide voorstellen van decreet werden toegelicht. De heer Stassen stelde dat de jeugdsector terecht om decretale rust had gevraagd. Zijn voorstel van decreet stelde enkele aanpassingen van de

procedure voor, waardoor de jeugdorganisaties meer tijd krijgen om hun dossiers op te maken.

Mevrouw Poleyn lichtte ook het voorstel van decreet van de meerderheid toe. Dat heeft tot doel het decreet van 29 maart 2002, dat een grote stap was in de erkenning en subsidiëring van het Vlaamse jeugdbeleid, in een eerste fase te evalueren. Daarvoor zijn een aantal dringende aanpassingen nodig, die nogal technisch van aard zijn. Zo wordt de nieuwe terminologie aangepast aan de nieuwe vzw-wetgeving, er worden een aantal onduidelijke formuleringen aangepast, en er wordt bepaald dat de jeugdverenigingen niet alleen een advies krijgen van de adviescommissie, maar ook van de administratie. Bepaalde bestaande zaken worden ook formeel erkend. Ten slotte is er ook sprake van een vereenvoudiging. Waar het niet nodig is advies te vragen aan de adviescommissie, wordt dat ook geschrapt.

In een tweede deel wordt het hoofdstuk jeugdcultuur wat herschreven. Daarin wordt bepaald dat subsidies kunnen worden gegeven aan jongeren die artistieke projecten of producten realiseren, en ook verenigingen die dat voor de jongeren doen. Vzw's die de bevordering van die artistieke expressie door de jeugd of de ontsluiting van roerend of onroerend erfgoed ten behoeve van de jeugd tot doel hebben, zullen in de toekomst structureel worden gesubsidieerd. Dit voorstel van decreet wijzigt dus niets fundamenteels, de huidige praktijk wordt bestendig en geoptimaliseerd.

In de hoorzitting, waarvoor ik naar het schriftelijk verslag verwijs, komen voor de Jeugdraad mevrouw Vanderhulst, voorzitter van de Jeugdraad, en de heer Wouters, coördinator, aan het woord. Ze kunnen zich vinden in de meeste van de voorgestelde aanpassingen en opperen alleen enige vrees voor het opnemen van de kunsteducatie organisaties.

De heer Bossuyt, de algemeen coördinator van De Veerman vzw en secretaris van de Federatie van Organisaties voor Kunsteducatie, en de heer Vandelacluze, algemeen coördinator van Mooss vzw en lid van FOK, weerleggen dit en zeggen dat het gaat om een echte erkenning. Dit pleziert hen omdat het belang van hun werk voor de jeugd niet te onderschatten is. Daarom pleiten zij wel voor de veranderingen die op stapel staan.

## Van Nieuwenborgh

De organisaties hebben trouwens een heel andere structuur. Anders zouden er problemen kunnen ontstaan bij de subsidiëring. Dat punt wordt ook door de heer Caron bevestigd: enerzijds gaat het over de zijnskenmerken van de jeugdsector en anderzijds over de rechtszekerheid van de kunst-educatie. De technische aanpassing is een gaat vervolmaking van het tweesporenbeleid waarbij anders de sector Jeugd, gebonden aan een jaarlijkse subsidie, minder sterk zou staan dan het sociaal-cultureel werk en de kunsteneducatie.

Het voorstel zelf werd besproken op 2 juni 2005. De commissie besliste om het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn cum suis als basistekst van de bespreking te hanteren. Het voorstel van de heer Stassen werd in samenhang met deze tekst behandeld.

Bij de algemene bespreking stelde de heer Stassen dat één element van zijn voorstel, namelijk de vervroegde ondertekening van de subsidieovereenkomst, niet is opgenomen in het uitgebreide voorstel van decreet en dat hij dit als amendement wenst te behouden. De heer Caron verwees naar het feit dat het hier niet om een principiële maar wel om een technische kwestie gaat.

Mevrouw Rombouts stelde dat de CD&V-fractie het decreet van 29 maart 2002 niet had goedgekeurd omdat ze toen bezwaren had tegen de overhaaste en onzorgvuldige invoering en de onzekerheid inzake de budgettaire uitvoering. CD&V drong er toen ook op aan om in nauw overleg met de sector een evaluatie te maken. CD&V is nu heel tevreden dat de reflectiegroep de opdracht heeft uitgevoerd en dat het voorstel in hoofdzaak het resultaat is van dat evaluatie- en monitoringproces. Ze begrijpt de bekommernis van de Jeugdraad bij de 'blijde intrede' van de kunsteducatieve jeugdorganisaties. Ze zal dan ook de consequenties van die beleidskeuze nauwkeurig opvolgen om eventuele neveneffecten te kunnen bijstellen.

De heer Stassen merkte op dat het van bij de aanvang duidelijk was dat er nog technische aanpassingen nodig waren. Hij vond het dan ook logisch dat die nu worden doorgevoerd. Hij zei ook dat er meningsverschillen tussen de organisaties tijdens de hoorzitting naar voren zijn gekomen. Volgens hem moet er dus nog overleg worden gepleegd.

Mevrouw Poleyn was het met de heer Caron eens dat het hier om administratieve en technische beperkingen gaat, en dat het de politici zijn die op een gegeven moment een beslissing moeten nemen.

Op de vraag of de regering al een standpunt had ingenomen, antwoordde de voorzitter dat dit nog niet het geval was, maar dat er wel een positief advies was van de Inspectie van Financiën. Hij voegde eraan toe dat het standpunt van de regering zeker bekend zou zijn voor de behandeling in de plenaire vergadering. Dat is ook het geval.

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 inzake het Vlaamse jeugdbeleid werd aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, bij de bespreking van het voorstel was er nog geen standpunt van de regering. Vandaag zou dat wel het geval zijn. Ik stel voor dat de regering nu haar standpunt toelicht vooraleer de bespreking wordt aangevat. Bij de goedkeuring in de commissie wisten we niet of de regering achter het voorstel stond.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse Regering kan zich volmondig scharen achter het voorstel van decreet tot wijziging van het decreet op het Vlaams jeugdbeleid. Eventuele bedenkingen zullen aan bod komen tijdens de verdere besprekingen. Alle voorstellen en amendementen van de meerderheid dragen de goedkeuring van de regering weg.

**De voorzitter:** Mevrouw Poleyn heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn (*Op de tribune*):** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, mevrouw Van Nieuwenborgh, ik dank u voor het voortreffelijke verslag. Daaruit blijkt duidelijk wat het standpunt van mijn fractie is, maar ik wil nog twee opmerkingen maken.

Het decreet is opgedeeld in twee luiken. Een eerste luik brengt enkele technische en praktische aanpassingen aan ter verduidelijking en verbetering

## Poleyn

van de praktijk. Een element daarin betreft de timing voor het indienen van het beleidsplan voor het volgende jaar van de landelijke jeugdwerkorganisaties. Het parlement wilde dit voorstel van decreet redelijk snel behandelen opdat de timing voor de volgende indiening al van toepassing zou kunnen zijn. Concreet betekent dit dat het volgende beleidsplan niet op 1 november, maar op 1 januari kan worden ingediend. Mijnheer de minister, zal het lukken om de uitvoeringsbesluiten tijdig klaar te krijgen? Wordt dit duidelijk gecommuniceerd aan de jeugdwerkorganisaties om eventuele onrust te vermijden?

Een tweede luik gaat over jeugdcultuur en de erkenning van de kunsteducatieve organisaties binnen de sector Jeugd. We vinden dat erg belangrijk omdat ze op die manier meer gewaardeerd en structureel erkend worden. Ze kunnen nu een driejaarlijkse subsidie krijgen in plaats van een jaarlijkse. We delen echter de bekommernis dat dit een soort van aanzet is tot een beleidskruispunt dat ruimer gaat dan Jeugd en zich uitbreidt tot de sector Cultuur. We zijn van plan om op te volgen wat er gebeurt met de kunsteducatieve organisaties, waar ze hun aanvraag zullen indienen en wat dit in de praktijk zal betekenen. We zullen dit dan ook te gelegener tijd moeten evalueren in het Vlaams Parlement. Het spreekt vanzelf dat ook het hele decreet na afloop van de eerste planningsperiode moet worden geëvalueerd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid, dat in werking trad op 1 januari 2003, is een goed decreet. Het was toen een trendbreuk omdat het kwaliteit, visie en vernieuwing wilde honoreren en afstapte van het louter kwantitatieve.

Zoals elk decreet dat uiteindelijk toch altijd een beleidsvisie wil vatten in een werkbaar instrument, bevat ook dit wetgevend document vele regels. Vaak blijkt dan al snel na de definitieve inwerkingtreding dat, zonder aan de essentie te raken, een aantal regels moeten worden aangepast. Dat is ook de bedoeling van dit voorstel van decreet.

Tijdens de voorbereidende besprekingen zijn we al dieper ingegaan op al deze aanpassingen. Ik heb de indruk dat hierover een grote eensgezindheid bestaat die ook in het werkveld zelf leeft.

Uiteindelijk bleven er enkele punten van discussie over waarover het advies van de Jeugdraad niet helemaal is gevolgd. In de eerste plaats gaat het over de datum van ondertekening van de subsidieovereenkomst. We hebben vastgehouden aan de datum van 1 april omdat we ervan overtuigd zijn dat we zo meer tijd en ruimte krijgen om eventuele meningsverschillen op een rustige manier te bekijken.

Het tweede discussiepunt gaat over de wijze waarop meer rechtszekerheid wordt gecreëerd voor de kunsteducatieve organisaties. We staan erop om dit via dit decreet te regelen en niet via de uitvoeringsbesluiten. Hiervoor zijn juridische argumenten aan te voeren, maar ook een visie. Jeugdbeleid moet volgens ons breed worden opgevat. Dat was en is de beleidsvisie van de minister en ook een van de basisbeginselen van dit decreet.

Jeugdwerk zoals we het kennen, blijft de kern van dit jeugdbeleid. Maar in een evenwichtig decreet over jeugdbeleid moet ruimte zijn voor vele werkvormen die jongeren tijdens hun vrije tijd willen bereiken. Het jeugdwerk en het jeugdbeleid mogen geen eilandjes zijn. Het jeugdwerk mag zich niet afsluiten voor de buitenwereld maar moet openstaan voor vernieuwing en samenwerking. Het is spijtig dat de sector zichzelf beschermt en zich afschermt van de eigen sector.

Ik denk dat er een terechte bezorgdheid is om de middelen voor het jeugdwerk te vrijwaren. We moeten echter beseffen dat minister Anciaux telkens boter bij de vis heeft gegeven. Dat zal zo blijven, en de Jeugdraad mag ons daar altijd op aanspreken. Mijns inziens is het een positieve zaak dat kunsteducatieve organisaties bij de jeugdsector worden betrokken. Ik hoop dat dit de aanzet tot meer samenwerking kan betekenen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** U hebt het pijnpunt aangeraakt: de definitie van wat jeugdwerk is, en of kunsteducatie daar ook automatisch toe behoort. Uw opmerking over de Jeugdraad is echter niet

## Stassen

terecht. U zegt dat de Jeugdraad zich behoudsgezind opstelt en stelt dat dit niet kan. De Vlaamse Jeugdraad heeft echter gewoon verklaard dat men goed moet nadenken vooraleer men de deur opent. Wie kunsteducatie erbij haalt, zet ook de deur open voor milieuopvoeding, verkeersopvoeding, sensibiliteit over de derde wereld, enzovoort. Dat is een sterk punt. De Vlaamse Jeugdraad heeft in dit geval geen zelfbeschermende reflex tentoon gespreid, maar enkel gevraagd daarover goed te overleggen met de sector en goed na te denken. De Vlaamse Jeugdraad stelt voor een bezinningsperiode van 2 jaar uit te trekken, om pas nadien te beslissen. Ik steun dat standpunt.

**De voorzitter:** De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine:** De jeugd moet zich niet alleen omwille van historische redenen openstellen voor samenwerking met andere sectoren. Dat moet een basishouding zijn. Dat moet natuurlijk wel doordacht en na overleg gebeuren. Maar denken dat we binnen 5 of 10 jaar nog altijd een jeugd beleid kunnen voeren zoals 10 à 15 jaar geleden, is een vergissing. De evolutie is duidelijk. We moeten op een open manier naar jeugdwerk kijken. Daarbij maakt het niet uit of het om organisaties gaat die in de Jeugdraad zitten of om organisaties die werken met jeugd. Het belangrijke is dat het om de jeugd gaat.

**De voorzitter:** De heer Marginet heeft het woord.

**De heer Werner Marginet** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, we moeten toegeven dat beide voorstellen van decreet met goede bedoelingen werden bedacht ten opzichte van het jeugdwerk en het Vlaams jeugd beleid. Het is vooral een technisch verhaal geworden, veel meer dan een politiek. De vier amendementen van mevrouw Poleyn en collega's amper enkele dagen na het indienen van hun eigen voorstel van decreet bewijzen dat.

We kunnen ons op enkele punten na grotendeels vinden in die voorstellen. Vandaar de vier amendementen die we hebben neergelegd. Zoals de heer Stassen zei, hadden we tot enkele minuten geleden nog geen officieel standpunt van de regering. We stellen voor dat de artikelen 12, 13, 14 en 22 van de amendementen zouden worden geschrapt. We

vinden dat de huidige decretale ondersteuning, volgens artikel 30, van jongeren die een artistiek product of een artistiek project realiseren en verenigingen die een artistiek product of project voor en door jongeren realiseren, en volgens artikel 31, van verenigingen zonder winstoogmerk in bevordering van artistieke expressie door de jeugd of de ontsluiting van een roerend of een onroerend erfgoed ten behoeve van de jeugd, volstaat.

Het Vlaams Jeugdwerk vraagt uitdrukkelijk bij monde van de Vlaamse Jeugdraad decretale rust. De artikelen 12, 13, 14 en 22 gaan hiertegen in. Dat neemt niet weg dat er een decretaal initiatief moet komen dat een grotere rechtszekerheid biedt voor de genoemde jongeren en verenigingen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik wil de verslaggeefster bedanken voor het duidelijke verslag. Het discussiepunt wordt nu duidelijk. Iedereen is het erover eens dat het decreet dat door de vorige regering is uitgewerkt, een goed decreet is. Het is goed dat er op bepaalde punten een decretale aanpassing komt. Dat is vandaag gebeurd. Het grote discussiepunt blijft nog altijd wat de Vlaamse overheid via een decreet op het Landelijk Jeugdwerk zal subsidiëren.

Ik wil daarmee nogmaals het pleidooi ondersteunen dat door de Jeugdraad tijdens de hoorzitting is gehouden. Er moet over de gevolgen worden nagedacht en in overleg beslist. De Jeugdraad heeft nooit gesteld dat de kunsteducatieve organisaties geen rechtszekerheid mogen krijgen. Ze hebben alleen gesteld dat als er een decretale inschrijving gebeurt, de decretale rust in gevaar komt. De bedoeling was immers dat er alleen maar wat aanpassingen zouden gebeuren om het parcours voor de organisaties te vergemakkelijken. Een grotere aanpassing gaat verder. Dan wordt onmiddellijk de vraag gesteld wanneer de volgende organisaties aan de beurt komen. U kent ze ook wel. Er bestaan organisaties die bezig zijn met ontwikkelings samenwerking en jeugd, andere zijn bezig met verkeersopvoeding en jongeren, nog andere met milieu en jongeren. Er moet goed worden nagedacht of men dit soort van organisaties opneemt in het Landelijk Jeugdwerk.



## Stassen

We mogen ons niet blindstaren op de geschiedenis. Momenteel worden de cultuur- en kunsteducatieve organisaties bij het jeugdwerk gerekend. Ze worden jaarlijks op experimentele basis ingeschreven. Dit betekent niet dat die organisaties in de toekomst zonder meer bij het jeugdwerk moeten worden gerekend. Deze organisaties moeten wel decretale zekerheid krijgen.

Ik wil mijn pleidooi nog eens herhalen. We moeten zo snel mogelijk een discussie met de jeugdsector en met de Vlaamse Jeugdraad over de grenzen van het landelijk gesubsidieerd en decretaal ondersteund jeugdwerk beginnen. Die discussie mag niet draaien om de vraag of deze organisaties tot het jeugdwerk, in de breedste zin van het woord, mogen worden gerekend. Het gaat erom of de minister van Jeugd deze organisaties door middel van subsidies moet ondersteunen en op welke basis die eventuele subsidies moeten worden verstrekt. Ik roep iedereen op die discussie zo snel mogelijk aan te vangen.

De jeugdsector heeft in 2002 en in 2003 tevergeefs om een discussie over dit onderwerp gevraagd. Het voorliggend voorstel van decreet zou oorspronkelijk enkel een aantal aanpassingen omvatten. Momenteel blijkt echter dat het voorstel van decreet met betrekking tot deze organisaties een stuk verder gaat. Ik wil dit standpunt blijven vertolken.

In het verleden is steeds overleg met de jeugdsector, met de Vlaamse Jeugdraad en met de verschillende adviesorganen gevoerd. Ik roep de minister op dit overleg te blijven voeren en de discussie niet uit de weg te gaan. Waar liggen de grenzen van het landelijk jeugdwerk? Aangezien we die discussie moeten blijven voeren, zal mijn fractie zich bij de stemming over dit voorstel van decreet onthouden.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de voorzitter, ik wil toch even opmerken dat het niet enkel om de grenzen van het jeugdwerk gaat. Het gaat hier ook om de kunsteducatie en om de jeugdcultuur.

In de loop van de voorbije jaren is een nieuw regelgevend kader tot stand gekomen. Het Kun-

stendecreet heeft elementen uit de jeugdcultuur en uit de kunsteducatie een plaats in het sociaal-cultureel werk en in het lokaal cultuurbeleid gegeven. Dit regelgevend kader gaat uit van een grote diversiteit in de vormen van jeugdcultuur en kunsteducatie. Deze poging de diversiteit te vatten, botst wel eens met de grenzen van het traditioneel jeugdwerk voor en door jongeren.

Nu de grote zomerfestivals voor de deur staan, wil ik een pleidooi houden om de cultuur- en kunsteducatie maximaal kansen en plaatsen in de samenleving te geven. Ze vormen een belangrijke bron voor cultuurparticipatie. Het gaat hier trouwens niet enkel om de jeugd. Het gaat ook om kunst en cultuur. De mogelijkheid door middel van kunst en cultuur te leren, is een belangrijke factor in het geheel. De diversiteit is het sluitstuk.

Het regelgevend kader voorziet in meerjarenontwikkelingen voor de cultuur- en kunsteducatie. De mogelijkheid om in de derde pijler tot meerjarige ondersteuning over te gaan, lijkt me dan ook logisch. Op die manier komen we tot een gelijkberechtiging in de diverse sectoren.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Caron, ik kan uw argumentatie volgen. Als ik een woordje wijzig, kan ik die argumentatie evenwel ook voor de verkeers-, de milieu- of de derdewereldopvoeding gebruiken. Ik begrijp dat we moeten voorzien in een regelgeving die dergelijke organisaties de nodige zekerheid biedt. Daar is iedereen het mee eens. Ik blijf evenwel van mening dat we hierover goed moeten nadenken. We moeten een discussie met de betrokken organisaties op gang brengen. We moeten nagaan waar de grenzen liggen. Niemand beweert dat de kunsteducatieve organisaties voor jongeren geen plaats mogen krijgen. We moeten die organisaties evenwel een door iedereen onderschreven plaats bieden.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik zal het heel kort houden. De sector vraagt om decretale rust. Het is evenwel nuttig en noodzakelijk een aantal technische verbeteringen aan te brengen. Volgens bepaalde sprekers zullen we het decreet van 2002 binnen een tweetal jaren grondig moeten evalueren. Ik ben het alvast eens met de stelling dat een dergelijke evaluatie in uitdrukkelijk overleg met de sector en met alle

**Anciaux**

betrokkenen moet gebeuren. Ik heb er geen probleem mee dat dat een langdurig overleg wordt. We kunnen tijdens het overleg nadenken over verbeteringen die in de toekomst in het jeugdbeleid kunnen worden aangebracht.

Wanneer ik de verschillende argumenten hoor in verband met kunsteducatie, dan denk ik dat er iets te zeggen is voor beide. Mijnheer Caron, de diversiteit waar u naar verwees, kan essentieel zijn om de beginnende kunsteducatiesector, die tamelijk zwak staat, te versterken. Daarom is het nuttig een en ander vanuit drie verschillende invalshoeken te bekijken.

Er zal uiteraard een evaluatie nodig zijn. We zullen moeten nagaan hoe de verschillende organisaties en de verschillende invalshoeken zich ten opzichte van elkaar verhouden. Indien zou blijken dat er een negatieve dynamiek tot stand komt, zal ik de eerste zijn om te zeggen dat de middelen niet moeten worden verschoven, maar dat we moeten nagaan of er geen bundeling nodig is. Ik vind dat de huidige middelen voor kunsteducatie ook in de toekomst gewaarborgd moeten blijven.

We moeten de zaken rustig bekijken vanuit het perspectief van het advies van de Vlaamse Jeugdraad. We moeten ons vooral concentreren op de vraag hoe we kunsteducatie verder kunnen uitbouwen in de toekomst. Ik ben op dit ogenblik dan ook verheugd dat we via het Kunstendecreet heel wat extra middelen hebben kunnen investeren in kunsteducatie.

Indien er vanuit Mobiliteit een decreet komt waarin verkeerseducatie en mobiliteitseducatie aan bod komen, is het misschien nuttig om daarvoor in een pendant te voorzien in het Vlaams Jeugdbeleid. Ik wil samen met de Vlaamse Jeugdraad eens nadenken over de grenzen van het jeugdwerk en het jeugdbeleid.

Mijnheer Mahassine, dat heeft natuurlijk niets met openheid op zich te maken. Die openheid is een vanzelfsprekendheid. We moeten voor stimuli zorgen, zodat jongeren heel veel mogelijkheden krijgen om zich met alle mogelijke maatschappelijke problemen bezig te houden.

Tenzij het een techniek op zich zou worden, heb ik er geen problemen mee dat een minister van Jeugd uiteindelijk een groot deel van de bevoegdheden van zijn collega's opsloort en een heel groot jeugd-beleid maakt dat rechtstreeks betrekking heeft op alle mogelijke bevoegdheden van de Vlaamse Regering. Dat is natuurlijk een andere optie. Op dit ogenblik is het vooral mijn bedoeling om coördinerend en stimulerend op te treden ten opzichte van andere sectoren. Het is een boeiend debat dat we zeker moeten voeren. Ik denk niet dat er één waarheid is.

In het voorstel van decreet staat op dit ogenblik dat het in werking treedt op een door de Vlaamse Regering nog later te bepalen datum, maar ten laatste op 1 januari 2006. In theorie bestaat het risico dat de uitvoeringsbesluiten pas tklaar zullen zijn tegen 1 oktober 2005, waardoor op 1 november de beleidplannen toch zouden moeten worden ingediend. Ik geef u hier de garantie dat we in september de uitvoeringsbesluiten zullen laten goedkeuren door de Vlaamse Regering, zodat de timing gehandhaafd blijft en de beleidsplannen vanaf 1 januari 2006 kunnen gelden. We hebben de ontwerp-uitvoeringsbesluiten op dit ogenblik al voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Jeugdraad, precies om snel te kunnen handelen en de timing te kunnen volgen en hiermee in de eerste, uiterlijk de tweede week van september naar de Vlaamse Regering te kunnen gaan.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugd-beleid.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

**Voorzitter****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 2**

In artikel 3, §1, van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende bepaling worden de woorden “de verenigingen zonder winstgevend doel” vervangen door de woorden “de verenigingen zonder winstoogmerk”;

2° in 1° worden de woorden “en de statuten” geschrapt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

In artikelen 5, §1, 10, 1°, en 24, 2°, van hetzelfde decreet worden de woorden “waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend” vervangen door de woorden “betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen”.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

In artikel 5, §4, eerste lid, van hetzelfde decreet worden na de woorden “erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen” de woorden “en de verenigingen zonder winstoogmerk, gesubsidieerd op basis van artikelen 15 en 31,” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

§1. In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk IV vervangen door “Het steunpunt jeugd”.

§2. In artikelen 4, §3, 7, 4°, 9, 10, 11, §1, 12, §2, 13, 14, 20, 59, §4, 60 en 61, van hetzelfde decreet worden de woorden “steunpunt jeugdbeleid” vervangen door de woorden “steunpunt jeugd”.

§3. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de aanduiding “§1” wordt geschrapt;

2° in het tweede lid worden de woorden “steunpunt jeugdbeleid” vervangen door de woorden “steunpunt jeugd”.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

In artikel 9, §2, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “heeft als doel” worden vervangen door de woorden “is een pluralistische organisatie die als doel heeft”;

2° 6° wordt vervangen door wat volgt:

“6° informatie-uitwisselingsfunctie”.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

§1. In artikelen 15, 16, 17, 19, 20 en 22 van hetzelfde decreet wordt het woord “verenigingen” telkens vervangen door de woorden “verenigingen zonder winstoogmerk”.

§2. In artikelen 17, 18 en 19 van hetzelfde decreet wordt het woord “vereniging” telkens vervangen door de woorden “vereniging zonder winstoogmerk”.

– *Aangenomen.*

## Voorzitter

## Artikel 11

## Artikel 8

In artikel 17 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §§ 2 en 4 worden de woorden “De adviescommissie stelt” telkens vervangen door de woorden “De adviescommissie en de administratie stellen”;
- 2° in §5 worden de woorden “het advies van de adviescommissie” vervangen door de woorden “de adviezen van de adviescommissie en de administratie”;
- 3° een § 7 wordt toegevoegd, die luidt als volgt:

“§7. Als de vereniging zonder winstoogmerk aan alle voorwaarden voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald vóór 1 juli van het volgende jaar.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

In artikel 19, §1, van hetzelfde decreet worden tussen de woorden “voldoen aan de subsidiëringvoorwaarden” en de woorden “en aan de bepalingen in de overeenkomst” de woorden “zoals bepaald in artikel 3” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° aan §1 wordt een 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:
- “5° internationale jeugdculturele initiatieven”;
- 2° in §3 in fine worden de woorden “met uitzondering voor de initiatieven, bedoeld in §1, 2°” toegevoegd.

– *Aangenomen.*

In artikel 30 van hetzelfde decreet worden de volgende wijziging aangebracht:

- 1° in het enige lid, dat het eerste lid wordt, wordt de eerste zin vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering subsidieert jongeren die een artistiek product of een artistiek project realiseren en verenigingen die een artistiek product of een artistiek project voor en door jongeren realiseren.”;

- 2° een tweede lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels inzake de procedure en subsidiëring van de in het eerste lid bedoelde jongeren en verenigingen, met inbegrip van de wijze waarop de adviescommissie en de administratie de Vlaamse Regering adviseren met het oog op de selectie van de aanvragers en het toe te kennen subsidiebedrag.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 12

Artikel 31 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

## “Artikel 31

§1. De Vlaamse Gemeenschap subsidieert verenigingen zonder winstoogmerk die de bevordering van de artistieke expressie door de jeugd, of de ontsluiting van het roerend of onroerend erfgoed ten behoeve van de jeugd tot doel hebben.

§2. De verenigingen, omschreven in de voorgaande paragraaf, dienen een subsidieaanvraag in bij de administratie conform de door de administratie opgestelde leidraad. Ze voegen daarbij een beleidsnota voor de volgende drie kalenderjaren.

In afwijking op het voorgaande lid kunnen verenigingen voor de eerste beleidsperiode na de inwerkingtreding van dit decreet, een beleidsnota voor twee jaar indienen.

De verenigingen tonen bij hun aanvraag tevens de relevantie van de werking op Vlaams niveau aan.



**Voorzitter**

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels inzake de procedure en subsidiëring van de in de eerste paragraaf bedoelde verenigingen, met inbegrip van de wijze waarop de adviescommissie en de administratie de Vlaamse Regering adviseren met het oog op de selectie van de aanvragers en het toe te kennen subsidiebedrag.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt:

**AMENDEMENT Nr. 5**

voorgesteld door de heer Werner Marginet  
na indiening van het verslag

**Artikel 12**

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 13**

Artikel 32 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

**“Artikel 32**

§1. De subsidie wordt aan de op basis van artikel 30 gesubsidieerde jongeren en verenigingen zonder winstoogmerk als volgt beschikbaar gesteld:

1° een voorschot van 80 procent van de subsidie wordt uitbetaald na ondertekening van het besluit waarin de subsidie wordt toegekend;

2° het saldo van 20 procent van de subsidie wordt uitbetaald nadat de administratie heeft vastgesteld dat de voorwaarden waaronder de subsidie toegekend werd, nageleefd werden en dat de subsidie aangewend werd voor de doeleinden waarvoor ze werd verleend.

§2. De subsidie wordt aan de op basis van artikel 31, §1, gesubsidieerde verenigingen als volgt beschikbaar gesteld: per kwartaal wordt een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§3. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet, kan de Vlaamse Regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezondheidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten die tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregistreerd zijn op de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, of verminderen als de naleving van de budgettaire beperking dat noodzakelijk maakt.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt:

**AMENDEMENT Nr. 6**

voorgesteld door de heer Werner Marginet  
na indiening van het verslag

**Artikel 13**

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 14**

Artikelen 33 en 34 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt:

## Voorzitter

## Artikel 17

## AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heer Werner Marginet  
na indiening van het verslag

In artikel 42 van hetzelfde decreet wordt tussen de woorden “de vereniging” en de woorden “tevens minstens zes keer” het woord “jaarlijks” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 14

Dit artikel schrappen.

## Artikel 18

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Aan artikel 49, §2, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de volgende woorden toegevoegd: “zoals bepaald in artikelen 3 en 41”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 15

In artikel 37 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:

## Artikel 19

1° in §1 worden de woorden “De adviescommissie stelt” vervangen door de woorden “De adviescommissie en de administratie stellen”;

In artikel 54 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

2° in § 2 worden de woorden “het advies van de adviescommissie” vervangen door de woorden “de adviezen van de adviescommissie en de administratie”.

1° in §1 worden de woorden “1 november van het voorlaatste” vervangen door de woorden “1 januari van het”;

– *Aangenomen.*

2° in §2 worden de woorden “het preadvies dat wordt uitgebracht door de adviescommissie” vervangen door de woorden “de preadviezen uitgebracht door de adviescommissie en de administratie” en wordt het woord “juni” vervangen door het woord “juli”;

## Artikel 16

In artikel 41 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

3° §3 wordt vervangen door wat volgt:

1° tussen de woorden “de vereniging” en de woorden “aan de volgende algemene voorwaarden” worden de woorden “naast de voorwaarden, geformuleerd in artikel 3, ook” ingevoegd;

“§3. De adviescommissie beoordeelt de beleidsnota onder meer op basis van de verschillende elementen vervat in artikel 58, §1 en §2.”;

2° 2° wordt vervangen door wat volgt:

4° in §4 worden tussen de woorden “De Vlaamse regering” en “beslist uiterlijk” de woorden “, na ontvangst van de adviezen van de adviescommissie en de administratie,” ingevoegd;

“2° een vereniging zonder winstoogmerk zijn, overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.”.

5° in §5 worden de woorden “§3 van dit artikel” vervangen door “§4”.

– *Aangenomen.*

– *Aangenomen.*

## Voorzitter

## Artikel 23

## Artikel 20

In artikelen 14, §2, 19, §3, 28, §3, en 56, §2, van hetzelfde decreet worden de woorden “in een verslag met aanbevelingen” geschrapt.

– *Aangenomen.*

## Artikel 21

In artikel 57 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 worden de woorden “artikel 50” vervangen door de woorden “artikel 53”;

2° in §2 worden de woorden “en ondersteunen de samenwerking met de belendende sectoren” geschrapt.

– *Aangenomen.*

## Artikel 22

In artikel 58, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “33, §3” vervangen door “31, §2”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt:

## AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door de heer Werner Marginet  
na indiening van het verslag

## Artikel 22

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 59 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

## “Artikel 59

§1. De Vlaamse Regering beslist over de samenstelling en de werking van de in dit decreet genoemde adviescommissies, nadat de jeugdraad werd uitgenodigd een advies uit te brengen in verband met het profiel van de leden van die commissies.

§2. Een adviescommissie kan alle initiatieven nemen die ze nodig acht. Ze kan onder meer de organisatie die de aanvraag tot subsidiëring heeft ingediend horen, deskundigen horen, aanvullende documenten en gegevens opvragen en een bezoek ter plaatse brengen of aan de administratie vragen een onderzoek ter plaatse uit te voeren.

§3. De leden van de adviescommissie, bedoeld in artikel 2, 8°, ontvangen 60 euro per dagdeel, als ook een reisvergoeding van 25 eurocent per kilometer. Een dagdeel duurt ten minste 2 uur en ten hoogste 4 uur.

§4. Het lidmaatschap van een adviescommissie is niet verenigbaar met het lidmaatschap van de jeugdraad, personeelslid van de jeugdraad of het steunpunt jeugd, personeelslid of lid van de raad van bestuur van een organisatie waarvan de beleidsnota of de subsidieaanvraag moet worden behandeld door de adviescommissie.

§5. De adviescommissies worden bijgestaan door de administratie.

§6. Men kan slechts tweemaal drie jaar lid zijn van eenzelfde adviescommissie.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 24

Artikel 62 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

**Voorzitter**

## “Artikel 62

§1. Een op basis van dit decreet gesubsidieerde vereniging kan gedurende de periode waarbinnen deze vereniging haar beleidsnota uitvoert, onbeperkt fondsen aanleggen met eigen inkomsten en subsidies. Die fondsen moeten voldoen aan de geldende boekhoudkundige regels en moeten worden aangewend voor het doel van de vereniging.

§2. Aan het einde van de beleidsperiode mag de som van de bestemde fondsen en het overgedragen resultaat worden overgedragen naar een volgende beleidsperiode, op voorwaarde dat die som niet meer bedraagt dan tien procent van de gemiddelde jaarlijkse kosten, berekend over de voorbije beleidsperiode.

De Vlaamse Regering kan een afwijking toestaan van het in het eerste lid bepaalde percentage op voorwaarde dat de vereniging daartoe een gemotiveerd bestedingsplan voorlegt.

§3. Als bij de afrekening van het laatste werkingsjaar van de beleidsperiode, bedoeld in §1, de som, bedoeld in §2, eerste lid, meer bedraagt dan hetgeen bepaald werd in §2, dan moet het teveel ingehouden worden op het nog uit te keren saldo van de subsidie, toegekend aan de vereniging, en moet het eventueel daarna nog resterende bedrag door de vereniging teruggestort worden aan de Vlaamse Gemeenschap tot een maximum van de door de Vlaamse Gemeenschap toegekende subsidies in het laatste jaar van de beleidsperiode.

Als aan een vereniging bedoeld in §1, na afloop van de beleidsperiode waarop de beleidsnota betrekking heeft, geen subsidies meer worden verleend, dan is de vereniging verplicht een bestedingsplan voor de som, bedoeld in §2, eerste lid, aangelegd overeenkomstig §1, in te dienen bij de administratie. De som, bedoeld in §2, eerste lid, moet in voorkomend geval prioritair aangewend worden voor het voldoen van de arbeidsrechtelijke verplichtingen.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 25

Aan artikel 16 van het decreet van 7 mei 2004 houdende aanvullende subsidies voor tewerkstel-

ling in de culturele sector wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In afwijking van het tweede lid, vindt, wat het landelijk jeugdwerk betreft, de eerste verdeling en toewijzing, bedoeld in artikelen 9 en 10, plaats in het kader van de bespreking van de beleidsnota 2007-2009.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 26

Dit decreet treedt in werking op een nader door de Vlaamse Regering te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2006.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen – 299 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van bijzonder decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, na het verslag over de bespreking in de commissie over de wijzigingsvoorstellen van het bijzondere en het gewone decreet en van het Reglement, zou ik het mezelf gemakkelijk kunnen maken door te verwijzen naar mijn uiteenzettingen in de commissie, die trouwens perfect zijn weergegeven in het verslag. Toch houd ik eraan even op het debat terug te komen en het zelfs in een ruimer kader te plaatsen.

Vorig jaar had ik de eer de voorzitter van het parlement te vervangen op een studiedag over de institutionele bemiddeling en in het bijzonder over de relatie tussen de politieke verantwoordelijken en de ombudsmannen. Deze zeer boeiende studiedag vond plaats in de UCL. Vanuit het standpunt van het Vlaams Parlement kon ik er een situatieschets en een stand van zaken geven. Niet alleen bleek Vlaanderen innoverend te zijn in het betrekken van onafhankelijke instanties, het was voor de hoofdzakelijk Franstalige toehoorders ook verrassend te horen dat het Vlaams Parlement zich ondertussen heeft omringd met enkele parlementaire sterkmakers als de Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat en het viWTA. De verzoekschriftenregeling, maar ook de ondertussen iets meer uitgewerkte ideeën om een grotere betrokkenheid te bewerkstelligen tussen administratie en parlement bij de voorbereiding van de Europese besluitvorming, kwamen er ter sprake. Ik kan u verzekeren dat er heel wat belangstelling was voor de coherente en globale aanpak van Vlaanderen, inclusief de deontologische code. In het daaropvolgende debat en op de receptie achteraf werd goedkeurend en geïnteresseerd ingegaan op deze Vlaamse globale aanpak.

Enkele maanden later rijzen er in ons eigen parlement vragen bij de efficiëntie, de effectiviteit en de noodzakelijkheid van dit alles voor het functioneren van het Vlaams Parlement. Zo waren er nogal wat vragen bij de commissievoorzitters over het herhaald indienen van gelijkaardige verzoekschriften en over het indienen daarvan door 'beroepsindieners', die van elk onderwerp een verzoekschrift lijken te kunnen maken. Hoewel de overlast voor het parlement niet moet worden overdreven, zou-

den zich bij een verdere stijging van het aantal verzoekschriften problemen kunnen voordoen met de tijdsbesteding van de commissies en van bepaalde regeringsleden en hun administratie.

Ik ben en blijf ervan overtuigd dat het tegen de Grondwet is het recht op het indienen van een verzoekschrift te conditioneren. We kunnen wel onderzoeken of we de individuele, lokale of maatschappelijk weinig relevante verzoekschriften kunnen verwijzen naar een vereenvoudigde, voor het parlement minder belastende procedure. De invoering van een filter moet kunnen, zonder afbreuk te doen aan het recht van elke verzoeker op een antwoord. Dat is niet alleen in het belang van het parlement, maar ook in het belang van de ernst waarmee verzoekschriften die wel een grondig parlementair debat rechtvaardigen, worden behandeld.

Het petitierecht is een vorm van directe democratie. Iedereen kan het parlement verzoeken een concreet voorstel te bespreken of een decreet aan te vullen of te wijzigen. Het petitierecht kan de decreetgever helpen lacunes of gebreken in de decreetgeving vast te stellen. Zo ondersteunt dat recht het parlement bij zijn decreetgevende opdracht. Het is ook een hulp bij de controlerende opdracht van het Vlaams Parlement. Het parlement kan de ingediende verzoekschriften naar de Vlaamse Regering verwijzen, met het verzoek om over de inhoud uitleg te geven aan het parlement.

Iedereen kan een verzoekschrift indienen. Er zijn geen vereisten inzake leeftijd en nationaliteit. De verzoeker hoeft geen persoonlijk belang aan te tonen of in Vlaanderen te wonen. Het verzoekschrift moet wel ondertekend zijn, en uit het schrijven moet een verzoek blijken. Tot slot van de bespreking van het verzoekschrift stelt de commissie een gemotiveerde conclusie op. Van het geheel van de besprekingen wordt een commissieverslag gemaakt.

Precies op dat punt brengt het voorstel van decreet een wijziging aan. Door de samenlezing van het bijzonder decreet, het decreet en het voorstel tot wijziging van het reglement, stel ik vast dat een verzoeker, volgens de teksten die nu voorliggen, geen recht meer heeft op een gemoti-



**Merckx-Van Goey**

veerd antwoord. Voor het beantwoorden van de verzoekschriften wordt nu verwezen naar de interne regeling in het parlement, en het recht op een gemotiveerd antwoord wordt geschrapt.

Het zal in de toekomst afhankelijk zijn van de wijze waarop de commissie artikel 86 van het reglement toepast. De commissie kan immers vrij beslissen het verzoekschrift grondig te behandelen, louter kennis te nemen omdat het geen debat waard is of kennis te nemen en verslagen te bezorgen van eerdere parlementaire besprekingen.

Een andere belangrijke wijziging is dat, door de verandering van het woord 'ieder' in 'iedere natuurlijke persoon', er geen procedure meer is voor de gestelde overheden. De reden daarvoor is dat er nog geen verzoekschriften werden ingediend. Ik betreur dat de gestelde overheden geen verzoekschriften meer kunnen indienen.

We beschikken nu over een vooruitstrevende regeling tot uitoefening van het petitierecht. Waarom moeten we nu gas terugnemen? Ik betwijfel dat er misbruiken zijn. Waarom worden de duidelijke mogelijkheden en de democratische garanties voor de burger en de gestelde overheden terugschroefd? Ik vind dat dat niet zou mogen. Het parlement is het instrument bij uitstek om het primaat van de politiek gestalte te geven. Enige bescheidenheid van het parlement mag er best zijn. Zijn we wel nog voldoende in staat om alle signalen en alle sociale kapitaal ten volle te laten spelen in het parlement? Meer dan eens stellen we vast dat de invloed van de politiek en het parlement als ordenend, regelgevend gegeven in de samenleving erop achteruit gaat, ten voordele van grote economische actoren, ngo's en supranationale structuren. Precies omdat we er voor het controleren en ordenen op achteruit gaan, is het parlement er als maatschappelijk forum.

Mijnheer de voorzitter, het parlement heeft al heel merkwaardige en goede initiatieven genomen om de band tussen de samenleving en het parlement te verbeteren. Er zijn themadebatten over actuele onderwerpen, adviesorganen worden betrokken bij de voorbereiding van decreetgeving en er is aandacht voor technologisch aspectenonderzoek. Ook het onderbrengen van de Vlaamse Ombudsdienst bij het Vlaams Parlement en het klachten-

decreet zijn daar aspecten van. In het verleden werd ook de verzoekschriftenprocedure geactiveerd.

Mijnheer de voorzitter, de tijd is toch al lang voorbij dat de burgers zich alleen bij de verkiezingen kunnen uitspreken over het gevoerde beleid, en gelukkig maar. De realiteit is dat het beleid voortdurend wordt geëvalueerd in de publieke opinie. De kwaliteit van het openbaar leven gaat er trouwens sterk op vooruit in gemeenschappen waar er een grote maatschappelijke betrokkenheid van de burgers is. Hoewel politieke organisaties, en zeker wetgevende assemblees, zich niet graag een agenda laten opdringen door individuele burgers, is het toch onmiskenbaar de verdienste van de Vlaamse decreetgever geweest dat aan de verzoekers voor het eerst procedurele garanties werden gegeven voor de ernstige behandeling van hun verzoekschriften en dus voor het recht op een gemotiveerd antwoord. Het is spijtig dat dit bij de voorliggende wijzigingen wordt terugschroefd.

Betrokkenheid komt tot uiting in de participatie van de burgers aan het gemeenschapsleven. Hoe groter de participatie, hoe groter het sociale kapitaal. Een samenleving met een groot sociaal kapitaal kan met meer succes uitdagingen aannemen. Participatie heeft een directe politieke weerslag en werkt positief op de beleidsvorming. De reden daarvoor is dat het beleid dat op die manier tot stand komt, een veel groter maatschappelijk draagvlak heeft en dus door de burgers beter wordt aanvaard. Dit alles vormt mede het kader voor de verzoekschriftenregeling.

Ook voor het individu is dit een instrument van rechtsbescherming. De aantrekkelijkheid van het instrument is gelegen in zijn kosteloosheid, de afwezigheid van formaliteiten, van de verplichting om een advocaat te nemen en van de plicht om een persoonlijk belang aan te tonen en in de mogelijkheid om niet alleen de wettelijkheid maar ook de doelmatigheid te laten controleren. Waarom dan wat overblijft als een laatste reddingsmiddel voor een aantal mensen, een laatste boei voor degenen die door de mazen van het sociale vangnet vallen, terugschroeven?

Ik had in de commissie weinig of geen bondgenoten in mijn kritische ingesteldheid. Toch herhaal ik mijn pleidooi om, als het voorstel dan toch wordt goedgekeurd, na een jaar toepassing twee

**Merckx-Van Goey**

dingen te evalueren. Als eerste punt moet worden geëvalueerd welke inspanningen we in het Vlaams Parlement hebben ondernomen om de gewijzigde verzoekschriftenregeling bekend te maken, niet alleen bij het publiek, maar ook bij de besturen en tot in elke plaatselijke bibliotheek. Hoeveel zullen we van ons budget hebben besteed om hieromtrent folders ter beschikking te stellen? Laat ons dit niet alleen vermelden op de website waar mensen bijkomende informatie kunnen krijgen. We moeten dus de inspanningen die we hebben gedaan om de procedure en het instrument van inspraak beter bekend te maken, evalueren.

Als tweede punt moeten we evalueren hoeveel verzoekschriften niet behandeld werden en zonder een gemotiveerd antwoord terug naar de afzender werden verstuurd. Het is belangrijk minstens deze evaluatie te doen. Misschien zullen we dan vaststellen dat de vele misbruiken waarop is gewezen, zich niet meer zullen voordoen. We zullen zien of bepaalde beroepsindieners nog evenzeer onvankelijke verzoekschriften zullen indienen en erin zullen slagen een debat over de thema's en verzoeken die zij aankaarten, op gang te krijgen.

Mijnheer de voorzitter, met mijn betoog wil ik geen achterhoedegevecht leveren maar veeleer een credo uitspreken in de kracht van het parlement en in de openheid. We moeten geloven in een openheid voor alle burgers, ook voor mensen die door de mazen van het net zijn gevallen en als laatste reddingsmiddel een verzoek aan het parlement willen richten. Ik doe een beroep op de leden om, na de wijziging, bij de behandeling van de verzoekschriften zorgzaam om te springen met het vertrouwen dat mensen nog willen hebben in dit parlement. Daar er weinig inhoudelijke antwoorden op mijn zorgen zijn gekomen, zal ik me onthouden over deze voorstellen.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, de voorliggende voorstellen van bijzonder decreet en van decreet en het voorliggende voorstel tot wijziging van het reglement spruiten voort uit een evaluatie van de wijze van toepassing van de vrij voluntaristische regeling die in 1998 is uitgewerkt en een eerste maal werd aangepast in 2001. Aan het grondwettelijke petitierrecht wordt uiteraard

niets gewijzigd. Dat zouden we ook niet kunnen doen.

Wel is er sprake van een aanpassing aan de praktijk. Zo was het nooit de bedoeling dat de vele dagelijkse moties van lokale besturen als verzoekschrift zouden worden beschouwd. Die besturen hebben dat ook nooit gewild. Andere wijzigingen spruiten voort uit de vaststelling dat een aantal verzoekschriften veeleer kunnen worden beschouwd als de allerindividueelste expressie van de allerindividueelste emotie, wat niet de bedoeling is. Met wat sarcasme zouden we kunnen stellen dat het soms voor oud-volksvertegenwoordigers gemakkelijker is om een punt op de agenda van de commissie te krijgen dan voor volksvertegenwoordigers. We hebben al eens gezegd aan een fractielid wiens vraag door de commissievoorzitter onontvankelijk werd verklaard, dat hij misschien een verzoekschrift zou kunnen indienen om die zaak toch besproken te krijgen.

Wat niet verandert, is dat iedereen die een verzoekschrift indient een recht op antwoord blijft krijgen. Tenzij het duidelijk niet gaat over een verzoekschrift, maar over een uiting van een mening, blijft de commissie beslissen of ze dit al dan niet behandelt. Het is nog steeds een politieke beoordeling dat iets zal worden doorgezonden. Er wordt politiek geoordeeld of iets belangrijk genoeg is om het te behandelen. Zo kunnen we ervoor zorgen dat de aandacht voor de terechte verzoekschriften blijft. Wij hadden echter de indruk dat men door het bos van de vele niet-terechte verzoekschriften de goede bomen niet meer zag. Met deze nieuwe regeling zullen de terechte verzoekschriften opnieuw naar voren komen. Mijn fractie zal dit dus goedkeuren.

**De voorzitter:** Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Mijnheer de voorzitter, soms gaan gewezen leden inderdaad op zoek naar een partij of fractie die uiting kan geven aan hun vele goede en constructieve ideeën. Dat is het geval voor een van onze bijna-beroepsindieners. Maar wat dan nog? Ik betwijfel of het wel nodig is het recht op een gemotiveerd antwoord te schrappen, zoals dat gebeurt in de nieuwe regeling. Ik betwijfel of dit antwoord proportioneel is en of dit het goede signaal is aan de samenleving. Het parlement wil de spreekbuis zijn van wat er leeft in de samenleving. We stellen alsmaar meer

**Merckx-Van Goey**

goede dingen vast. Zo zijn er ministers die rondetafelconferenties organiseren om er op die manier voor te zorgen dat er een draagvlak is voor hun beleid.

Mijnheer de voorzitter, volgens mij hoort zoiets ook tot de taken van het parlement. We moeten signalen geven dat we ervoor openstaan. Het is niet goed dat uitgewerkte regelingen worden teruggeschroefd omdat we ons te zeer lastig gevallen voelen. Ik blijf bij mijn standpunt dat we geen goede beslissing nemen. Het parlement zal zich er natuurlijk over uitspreken.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzonder decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

## Artikel 1

Dit bijzonder decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

Artikel 4 van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen, wordt vervangen door wat volgt:

“De natuurlijke persoon die een verzoekschrift indient, of de eerste ondertekenaar van een verzoekschrift dat door verscheidene natuurlijke personen wordt ingediend, heeft recht op een antwoord binnen zes maanden na indiening van het

verzoekschrift. Die termijn kan eenmalig met drie maanden verlengd worden wanneer de motivering hiervoor schriftelijk aan de verzoeker of de eerste ondertekenaar meegedeeld wordt.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

Dit bijzonder decreet is van toepassing op de verzoekschriften die bij het Vlaams Parlement ingediend worden vanaf de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking van dit bijzonder decreet in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen deze namiddag de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen**  
– 300 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.



### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 2

Aan artikel 3 van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Een brief of schriftelijk bericht wordt niet als verzoekschrift gekwalificeerd, als aan één of meer van de volgende voorwaarden is voldaan:

- a) de schrijver uit louter een mening zonder concreet verzoek;
- b) het geformuleerde verzoek is kennelijk niet ernstig;
- c) het taalgebruik is beledigend.”.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 3

In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de woorden “en de vertegenwoordiger van een gestelde overheid die een verzoekschrift indient” geschrapt.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 4

Dit decreet treedt in werking vanaf de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het bijzonder decreet van [...] houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht

om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen deze namiddag de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft – 301 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Decaluwe, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft.

#### Artikel 1

Artikel 86 van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt vervangen door wat volgt:

## Voorzitter

### “Artikel 86

1. Van de verzoekschriften wordt, vanaf de indiening ervan, kennisgegeven aan het Uitgebreid Bureau en aan de plenaire vergadering.
2. De voorzitter beslist over de kwalificatie van een brief als verzoekschrift en over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. Hij kan hierover advies inwinnen bij het Uitgebreid Bureau.
3. De voorzitter verwijst de ontvankelijke verzoekschriften naar de bevoegde commissie of naar de plenaire vergadering.
4. De commissie kan onder meer beslissen:
  - a) het verzoekschrift ten gronde te behandelen;
  - b) louter kennis te nemen van het verzoekschrift, indien ze oordeelt dat het verzoekschrift niet geschikt is voor parlementaire bespreking. Eventueel kan de commissie in dat geval het verzoekschrift doorzenden naar een andere instantie, of de verzoeker aanbevelen zich tot die andere instantie te wenden;
  - c) kennis te nemen van het verzoekschrift en de verzoeker het verslag te bezorgen van eerdere parlementaire besprekingen, indien het verzoekschrift een vraag opwerpt die in de loop van dezelfde zittingsperiode al in een commissie of in de plenaire vergadering aan bod gekomen is bij de behandeling van een agendapunt, het verzoekschrift terzake geen essentieel nieuw element aanbrengt, en de commissie een nieuwe parlementaire discussie hierover niet zinvol acht.
5. Met betrekking tot verzoekschriften die door ten minste 15.000 personen ondertekend zijn, is punt 4, b) en c), niet van toepassing.
6. In het geval bedoeld in punt 4, a), wijst de commissie een of meer verslaggevers aan.
7. De commissie kan voor de behandeling van een verzoekschrift hoorzittingen houden, aan de verslaggever of verslaggevers opdracht geven om ter plaatse de feiten vast te stellen, of het verzoekschrift naar de regering verwijzen met het verzoek omtrent de inhoud ervan uitleg te verstrekken binnen een termijn die door de commissie vastgelegd wordt.
8. De commissie brengt over een verzoekschrift dat ze ingevolge een beslissing zoals bedoeld in punt 4, a) heeft besproken, verslag uit aan de plenaire vergadering.
9. De plenaire vergadering spreekt zich uit over het verzoekschrift zelf als het werd verwezen naar de plenaire vergadering, of over de conclusies van de commissie als het werd verwezen naar, en ingevolge een beslissing zoals bedoeld in punt 4, a) besproken door de bevoegde commissie.
10. De verzoeker of de eerste ondertekenaar van een verzoekschrift dat door verscheidene personen werd ondertekend, wordt in de gevallen bedoeld in punt 4, b) en c), door de voorzitter van de commissie op de hoogte gebracht van de beslissing van de commissie. De verzoeker of de eerste ondertekenaar van een verzoekschrift dat door verscheidene personen werd ondertekend, wordt in het geval bedoeld in punt 9 door de voorzitter op de hoogte gebracht van de uitspraak van de plenaire vergadering.
11. Driemaandelijks wordt een lijst opgesteld van alle verzoekschriften waarover in de voorbije periode de bevoegde instantie binnen het Vlaams Parlement een eindbeslissing genomen heeft. De lijst bevat de datum van indiening van het verzoekschrift, de titel van het verzoekschrift, de naam van, naar gelang het geval, de verzoeker of de eerste ondertekenaar van het verzoekschrift, de beslissing, de datum van de beslissing, en in voorkomend geval een verwijzing naar het verslag of naar andere initiatieven die in samenhang met het verzoekschrift genomen werden. De lijst wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de regering verspreid.”

– *Aangenomen.*

## Voorzitter

### Artikel 2

Deze wijziging treedt in werking op de dag waarop het bijzonder decreet van [...] houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen, in werking treedt.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen deze namiddag de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

---

### **MOTIE van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende een belangenconflict - 405 (2004-2005) – Nr. 1**

### **MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 407 (2004-2005) – Nr. 1**

#### **Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de moties van de heer Stassen en mevrouw Vogels, en van de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren hebben we in de commissie een eerste ronde gehouden over deze motie van belangenconflict. Ik wil in deze plenaire vergadering een oproep richten tot alle collega's van de meerderheid om eens heel goed na te denken en om het gezond verstand te gebruiken door aan de alarmbel te trekken.

Ik richt me in de eerste plaats tot de collega's van sp.a. Op de website van mevrouw Claes, die in de

Kamer het tot stand komen van het wetsontwerp Jeugdrecht volgt, lees ik dat ze het hele conflict tussen Vlaanderen en de federale overheid over het nieuwe jeugdrecht reduceert tot een onenigheid over de vraag of federaal minister Onkelinx of Vlaams minister Vervotte de baas mag spelen. Ze schildert de situatie af als een gevecht tussen 'vrouwelijke haantjes'. Lieve collega's van sp.a, vrouwelijke haantjes bestaan niet – al weten we maar nooit wat er kan via genetische manipulatie.

Ten gronde is het reduceren van heel dit conflict tot de vraag wie de baas mag zijn, een enorme vernedering voor iedereen die in Vlaanderen al jaren vecht voor een nieuw standpunt over het jeugdrecht. Het zijn niet alleen het Vlaams Parlement, dat al 6 jaar hetzelfde standpunt verdedigt en de Vlaamse Regering, die in december dat standpunt nog eens duidelijk heeft geformuleerd, het zijn ook het middenveld, de voorzieningen en de Vlaamse jeugdmagistraten die morgen die wet in de praktijk moeten brengen. In februari hebben ze een rondetafelgesprek gehouden, waar ze op een grondige manier hebben verantwoord waarom dit nieuwe ontwerp van jeugdrecht van minister Onkelinx absoluut geen goed voorstel is.

Soms denk ik de collega's van sp.a-spirit te kunnen overtuigen met inhoudelijke argumenten. Recentelijk hebben de VUB, samen met de Liga voor de Mensenrechten, de Ligue des Droits de l'Homme en de kinderrechtencommissaris, in een manifest duidelijk gesteld dat de uithandengeving, een van de kernpunten van het nieuwe ontwerp van jeugdrecht, absoluut niet deugt.

Wetenschappelijk criminologisch onderzoek heeft uitgewezen dat jongeren die uit handen worden gegeven, niet altijd tot de harde kern behoren, vaak zelfs niet; dat een op vijf een eerste als misdaad omschreven feit pleegt, waardoor we niet kunnen zeggen dat het jeugdrecht niet werkt; en dat meer dan de helft van de jongeren die uit handen worden gegeven, ervan afkomt met een voorwaardelijke straf. Het is nochtans juist de bedoeling om de jongeren strenger aan te pakken en zeker niet op straat te laten lopen. Maar nu krijgen we dat juist wel, want de jongeren komen er met een blanco strafregister voor een rechtbank meestal vanaf met een vermaning.

Uit Amerikaans onderzoek blijkt dat degenen die toch uit handen worden gegeven en gestraft, snel

## Vogels

ler opnieuw feiten plegen en in vergelijking met jongeren die binnen het jeugdrecht verbleven, ook veel zwaardere feiten plegen. Minister Onkelinx wil dit voorkomen door de uithandengeving te koppelen aan aparte federale gesloten centra, zeg maar jeugdgevangenis. Ze wil jongeren niet opsluiten bij gewone gevangenen, maar in een jeugdgevangenis. Dat is een vreemde kronkel. Eerst wordt gezegd dat het jeugdrecht niet volstaat om de jongeren aan te pakken. Dan worden ze uit handen gegeven aan de volwassenenrechtbank waardoor ze toch weer in een jeugdinstelling terecht komen.

De heer Caron zei dat aan de andere kant van de taalgrens niet zozeer op ideologische gronden wordt gediscussieerd, maar op basis van centen. Jongeren die uit handen worden gegeven, komen uiteindelijk terecht in jeugdgevangenis. Die worden gefinancierd door de federale overheid.

Als de gemeenschappen onvoldoende investeren in jeugdinstellingen, en de jeugdrechter onvoldoende plaatsen heeft om jongeren te sanctioneren, dan zal hij veel sneller doorverwijzen. Nu al wordt in Wallonië veel sneller doorverwezen naar de gewone rechtbank. Als dat betekent dat die jongeren worden opgevangen op kosten van de federale overheid, dan is dit een heel pervers verhaal. Communautaristen kunnen hierin een herfederalisering van de bijzondere jeugdzorg zien.

Collega's van sp.a-spirit, denk nog eens goed na. U hebt in het Vlaams Parlement al een aantal keer consequent en duidelijk gezegd dat de wet van 1965 verouderd is en een waardig vervangstuk moet krijgen, dat niet haaks staat op het kinderrechtenverdrag, zoals vandaag wel het geval is met het ontwerp van decreet van minister Onkelinx. Ik denk ook dat minister Onkelinx op dit moment probeert om de wet van 1965 te herschrijven met behoud van het beschermingsmodel, waarin dan allerlei dingen worden verweven om het in evenwicht te brengen met de hedendaagse principes van kinderrechten. Collega's van de VLD - en ik richt me vooral tot mevrouw Ceysens, die dat domein heel goed kent -, als we dat toelaten, dan krijgen we een gedrocht van een wet. Er wordt uitgegaan van een principe en vervolgens wordt geprobeerd een ander principe daarin te verweven. De VLD heeft iets tegen Kafka, en heeft zelfs een

staatssecretaris die het gevecht met Kafka aangaat. Geef hem niet nog meer werk.

De wet die nu voorligt, waarop maar liefst 70 amendementen zijn ingediend waarvan er zeker een aantal zal worden goedgekeurd, wordt een kluwen waarin een kat haar jongen niet meer vindt. Ik krijg het bange vermoeden dat we terugkeren in de tijd, naar de periode 1980-1988, toen de bevoegdheidsverdeling over de bijzondere jeugdzorg absoluut niet duidelijk was en er een ideologisch conflict woedde tussen minister Steyaert en minister Gol. De jeugdbescherming zelf heeft daar onwaarschijnlijk veel onder geleden. Het was niet duidelijk wie er moest financieren of wie er bevoegd was, de federale of de Vlaamse overheid.

We leven echter in de 21<sup>ste</sup> eeuw. Minister Vervotte heeft deze week nog gezegd dat we de jeugdbescherming een nieuw elan moeten geven en opnieuw op de sporen moeten zetten. Laat ons dan alstublieft niet opnieuw vervallen in gehakketak over een wet die onwaarschijnlijk ingewikkeld is.

Mevrouw Ceysens, het moet u toch ook een beetje raken dat het kind van uw partijgenoot Verwilghen wordt gedumpt, terwijl we het op een paar details na allemaal een mooi kind vonden? Waarom in godsnaam gaat u nu trouw achter het ontwerp van minister Onkelinx staan? Ik snap het niet. Dit betekent trouwens ook een meerkost voor Vlaanderen. Ook daarvoor moet de VLD toch gevoelig zijn?

Het is bijzonder grof dat in de Kamercommissie voor Justitie de vraag van de oppositie om de besprekingen voor 14 dagen te schorsen om overleg te kunnen plegen met Vlaanderen, botweg werd weggestemd. Zowel de VLD als de sp.a heeft tegen die nochtans eenvoudige vraag gestemd. De wet van 1965 bestaat 40 jaar; het zal dan wel niet op 14 dagen aankomen om een goede nieuwe wet te maken waar iedereen zich achter kan scharen. Toch wordt dit geweigerd.

CD&V heeft in het verleden zijn nek ver uitgestoken in verband met dit ontwerp. Ze wilden vooral au sérieux worden genomen door de federale overheid. Niet zo lang geleden deed minister-president Letermé hier op de tribune, na een allicht therapeutische nacht die volgde op het debacle over



## Vogels

B-H-V, enkele verklaringen die het parlement, vooral dan de meerderheidspartijen en niet het minst de N-VA, de zekerheid moesten geven dat in de toekomst Vlaanderen au sérieux zou worden genomen. Hij zei: ‘Ten slotte wenst Vlaanderen nauw betrokken te worden bij de aanpassing van het wetsontwerp op het jeugdsanctierecht en de daaruit voortvloeiende samenwerkingsakkoorden. Het bedoelde overleg met de federale regering en de andere regeringen van het land zal op korte termijn worden opgestart door de bevoegde ministers van de Vlaamse Regering en worden opgevolgd en gecoördineerd door de minister-president.’

Deze Vlaamse Regering en deze minister-president zouden er dus voor zorgen dat de federale regering voortaan naar hen zou luisteren. Maar wat zien we? Minister Onkelinx lacht er gewoon mee. Ze praat niet met de Vlaamse Regering. Ze zegt dat er eerst in de Kamercommissie een akkoord moet zijn en er dan pas gepraat kan worden.

Ik snap ook de CD&V-leden niet. Mevrouw Merckx, ik ken u al jaren als een zeer consequente dame op dit vlak. (*Opmerkingen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en gelach*)

Het verbaast me dat u met een eigen, heel brave motie naar voren komt. Daarin staat dat als de federale overheid nu niet luistert, ze wat zal meemaken. Mevrouw Merckx, ik begrijp dat niet. U hebt gisteren zelf in de commissie gezegd dat we nog niet weten wat eruit zal komen. Er zijn 70 amendementen ingediend. U gaat nu toch niet wachten tot die tekst er is! Nu is toch het ogenblik om te praten. U gaat het toch niet aan de federale Kamer alleen overlaten om te zeggen welke amendementen nu de goede zijn! De Vlaamse Regering moet daar mee over beslissen.

Ik snap ook de andere collega's niet. Mevrouw Stevens zei namens de N-VA dat het veel te vroeg is. Misschien duurt 'onverwijld' heel lang, maar in dit geval had minister Letermé het over een korte termijn. Wat wil dat zeggen? We zijn nu 2 maanden later. Ik zou dus zeggen dat het niet veel te vroeg maar wel stilaan veel te laat is.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mevrouw Vogels, stel dat we de motie over het belangenconflict zouden goedkeuren, wanneer zou de Vlaamse Regering dan kunnen praten met de federale regering?

**Mevrouw Mieke Vogels:** Liever vandaag dan morgen.

**De heer Ludwig Caluwé:** Wanneer zou dat volgens de procedure mogelijk zijn? Dat zou kunnen op het ogenblik dat het ontwerp in de Kamercommissie is goedgekeurd! De schorsing gaat niet in vooraleer de Kamercommissie daarover heeft gestemd. Het akkoord dat nu bestaat tussen de Vlaamse en de federale regering om over het ontwerp te praten als het in de commissie is goedgekeurd, geeft dus hetzelfde resultaat als wanneer we nu een belangenconflict zouden invoeren

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat is niet waar! Ik wist niet dat daarover een akkoord was. Als ik het goed heb begrepen, gaat het om een dictaat van minister Onkelinx.

**De heer Ludwig Caluwé:** Dat is zo overeengekomen op het Overlegcomité.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat klopt. Maar door een belangenconflict in te roepen, wordt er ten minste een signaal gegeven dat we het daar niet mee eens zijn. Dan kunnen we misschien nog bepaalde zaken afdwingen. De leden van de meerderheid van de VLD en sp.a in de Kamer kunnen daar dan rekening mee houden en zelf weigeren om verder te praten. Ze kunnen dan zelf een voorstel goedkeuren om de bespreking 14 dagen te schorsen, zodat overleg kan worden gepleegd met de gemeenschappen over al de amendementen die nu voorliggen.

Deze motie gaat inderdaad pas in na de stemming in de Kamer. We zouden er echter wel een belangrijk signaal mee geven. Minister Onkelinx zal echt niet onder de indruk zijn van een gewone motie waarin staat wat we al 36 keren hebben gezegd. We moeten echt iets meer doen. De motie betreffende een belangenconflict zou net dat ietsje meer kunnen zijn om hiernaast een belletje te laten rinkelen.

Ik snap de collega's ook niet als ze blijven zeggen dat het niet is omdat in de Kamer iets is goed-

**Vogels**

gekeurd, het ook al is gerealiseerd. Mevrouw Merckx, u hebt 20 jaar ervaring in het parlement.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mevrouw Vogels, hoe komt het eigenlijk dat er over dit ontwerp geen inhoudelijk, formeel overleg is gevoerd met de Vlaamse Regering?

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat is destijds gebeurd met de toenmalige verantwoordelijke, minister Verwilghen. Ik heb het er toen als minister zeer lang en uitgebreid met hem over gehad. Uiteindelijk is er een njet gevolgd.

**De heer Ludwig Caluwé:** In 2003 is er een nieuwe federale regering gevormd. U was toen niet meer minister, maar wel mevrouw Byttebier.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat klopt. Naar het schijnt heeft de toenmalige minister-president een brief verstuurd waarvan de rest van de regering niet echt op de hoogte was. Dat moet u aan de VLD vragen en niet aan mij.

**De heer Ludwig Caluwé:** Volgens mijn informatie moest toenmalig minister Byttebier voor 29 mei 2004 haar mening te kennen geven aan de federale regering. Ze heeft dat niet gedaan.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat kan zijn. Dat is echter een formalistisch argument. Ik heb er geen probleem mee om die fout toe te geven. De federale regering kent echter al 5 jaar het standpunt van de Vlaamse Regering. Het zou getuigen van politiek fatsoen en legale ernst als er overeenstemming werd bereikt vooraleer een dergelijk belangrijk ontwerp wordt goedgekeurd. De huidige wet gaat al 40 jaar mee. Nu wordt het ontwerp door de Kamer geduwd tegen de wil in van alle Vlaamse partijen, van het Vlaams Parlement, van de mensen uit de sector en van de jeugdmagistraten. Het is een scheef kader. Het gaat hier niet om een kieskring, maar over de toekomst van de jeugdbescherming en van jongeren die in moeilijkheden zitten.

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte:** Mevrouw Vogels, ik wil vermijden dat er een misverstand is over de for-

maliteit. De gemeenschappen hadden via de ministers-presidenten aan het secretariaat van het Overlegcomité in een schrijven laten weten dat ze ten laatste tegen 29 mei 2004 een verslag zouden overmaken van de besprekingen die in de regeringen plaatsvonden. Op de agenda van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 stond dat er een geactualiseerde standpuntbepaling ten opzichte van het ontwerp zou worden besproken. In de notulen is te lezen dat de Vlaamse Regering besliste het punt te verdagen tot na de wederinschrijving. Daardoor is er door de Vlaamse Regering geen formeel standpunt ingenomen. Het was geen vergetelheid.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat was dan veertien dagen voor de verkiezingen. (*Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen*)

Mevrouw Dillen, voormalig minister Byttebier wou absoluut wel. Laat ons niet teruggaan naar het verleden, want dat heeft geen belang. Het is duidelijk wat het Vlaams Parlement altijd heeft gewild. Er zijn resoluties goedgekeurd en er zijn standpunten ingenomen door vorige regeringen. Deze regering heeft in december opnieuw een standpunt geformuleerd. Het zou getuigen van goed bestuur om de gemeenschappen nu te horen.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mevrouw Vogels, ik vrees een beetje dat deze discussie vervalt in wie wat wanneer fout heeft gedaan. De meerderheid in het Vlaams Parlement deelt uw bekommernis. Het is ook onze mening dat er een slecht wetsontwerp voorligt en mevrouw Stevens heeft dat gisteren ook zo gezegd. Ik wil niet vervallen in gehakketak, want daarmee creëren we hier weer een probleem over een slecht federaal wetsontwerp. Laat ons eendrachtig zijn om onze gezamenlijke bekommernis uit te dragen.

Zoals mevrouw Stevens gisteren al zei, gaat het er niet over of we al dan niet te laat of te vroeg zijn. Het is een lange procedure en ik heb vernomen dat er overleg is gepland met de gemeenschappen. Als dat nergens toe leidt, hebben we nog de tijd om initiatieven te nemen en een belangenconflict in te roepen. Ik waardeer uw betoog ten zeerste en u hebt inhoudelijk gelijk, maar laat ons het overleg alle kansen geven. We moeten te gelegener tijd proberen dit ontwerp tegen te houden.

**De voorzitter:** Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mevrouw Vogels, u treedt een beetje op als woordvoerder van alle Vlaamse partijen in de Kamer. Ik voel me daarvoor niet aangesproken. U hebt niet te oordelen in de plaats van onze Kamerleden over wat ze met het ontwerp moeten doen. We weten uit het verleden dat het niet goed is om hier een debat te voeren over iets dat in de Kamer thuishoort. Ik vraag u om namens uw eigen fractie te spreken en niet namens alle Vlaamse fracties die in de Kamer vertegenwoordigd zijn, want dat gaat te ver.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mevrouw Ceysens, dit is een parlement, en ik spreek hier namens mijn fractie. In een goed parlementair debat moeten we de andere partijen aanspreken over wat ze ondernemen. (*Opmerkingen van mevrouw Patricia Ceysens*)

Ik zou niet durven en willen namens de VLD spreken!

**Mevrouw Patricia Ceysens:** U hebt hier zagezegd verwoord wat de Vlaamse fracties in de Kamer over dat ontwerp denken. Dat is niet nodig.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dit ontwerp moet, eens het is goedgekeurd, door de Vlaamse Gemeenschap worden uitgevoerd én betaald. Het is bijgevolg niet meer dan normaal dat de Vlaamse Gemeenschap daarover met de federale overheid op een volwassen manier overlegt. Dat gebeurt best nog voor de stemming in de Kamercommissie, en niet daarna. Maar over dat laatste verschil ik met sommigen van mening. De heer Van Dijck zegt dat ik gelijk heb. Ik hoop ook dat we gelijk krijgen.

Ik geloof echter niet dat een ontwerp dat in een Kamercommissie is goedgekeurd, nog wezenlijk kan worden veranderd. Dat is zeker hier het geval, want twee meerderheidspartijen – de VLD en sp.a – zullen dan dit ontwerp mee hebben goedgekeurd. Op dat moment zit de meerderheid in de tang. We stemmen pas deze namiddag. Tegen dan zal de zon in het zenit staan. Misschien brengt dat enige klaarheid en zult u beslissen om onze tekst alsnog goed te keuren. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het wetsontwerp dat in de Kamercommissie wordt besproken, is zeer slecht. Het is een wetsontwerp dat tot stand is gekomen zonder voorafgaandelijk overleg met de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering is er niet bij betrokken. Het is een wetsontwerp dat absoluut geen rekening houdt met de Vlaamse eisen, wensen en verzuchtingen. Als dit wetsontwerp ongewijzigd wordt goedgekeurd, heeft dat verregaande consequenties voor Vlaanderen.

Het is immers een wetsontwerp dat het evenredigheidsbeginsel schendt. Het is een wetsontwerp met financiële consequenties omdat het Vlaanderen eenzijdig nieuwe financiële lasten oplegt. Dat is een inbreuk op de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van Vlaanderen. Het is ook een wetsontwerp dat ernstige inbreuken pleegt op de bestaande bevoegdheidsverdeling en steunt op een weigering om nieuwe bevoegdheden naar Vlaanderen over te hevelen. Nochtans is in het Vlaams regeerakkoord de overdracht van het volledige jeugdsanctierecht als doelstelling opgenomen.

In het Vlaams regeerakkoord pleit de meerderheid terecht voor de uitbouw van een Vlaams jeugdsanctierecht om gericht en met meer zekerheid voor jongeren te kunnen optreden tegen jongeren die een ernstig misdrijf hebben gepleegd. Terecht verdedigt de regering de uitbouw van een jeugdrecht dat niet alleen een herstellende, pedagogische en responsabiliserende finaliteit moet hebben, maar ook sanctionerend moet kunnen optreden tegen criminele jongeren.

Terecht heeft minister Vervotte een duidelijk pleidooi gehouden voor de overheveling van alle bevoegdheden inzake het jeugdrecht naar Vlaanderen. Ze deed dat in haar reactie op een voorstel van enkele Franstaligen om een aantal bevoegdheden in dit dossier terug naar het federale niveau over te hevelen.

De Vlaamse Regering heeft op 24 december 2004 een zeer duidelijk standpunt ingenomen over het federale wetsontwerp inzake het jeugdrecht. Het is een standpunt dat aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Het is echter een standpunt waarmee de federale minister van Justitie weigert rekening te houden. Ze legt het hooghartig naast zich neer.

## Dillen

Op 16 februari 2005 heeft het Vlaams Parlement eenparig een motie goedgekeurd waarin aan de Vlaamse Regering uitdrukkelijk werd gevraagd met de federale regering overleg te plegen over dit wetsontwerp. Op 18 mei heeft de minister-president in zijn vernieuwde regeringsverklaring uitdrukkelijk gesteld: 'Ten slotte wenst Vlaanderen nauw betrokken te worden bij de aanpassing van het wetsontwerp jeugdsanctierecht en de daaruit voortvloeiende samenwerkingsakkoorden. Het bedoelde overleg met de federale regering zal op korte tijd opgestart worden.'

Ik weet dat sommige partijen in dit parlement het begrip korte tijd en onverwijld anders inschatten. Dat betekent nog niet op de lange baan schuiven, zoals mevrouw Onkelinx het bedoelt. We stellen vast dat Vlaanderen opnieuw, zoals in zovele andere dossiers, botst op een arrogant njet van de Franstaligen. Minister van Justitie Onkelinx is absoluut niet van plan binnen een korte termijn met Vlaanderen overleg te plegen over dit dossier. In de Kamercommissie Justitie heeft ze gesteld dat ze ieder verder overleg weigert zolang de besprekingen bezig zijn en er niet over haar wetsontwerp is gestemd.

We mogen niet naïef zijn. Deze bewuste strategie houdt voor Vlaanderen bijzonder ernstige risico's in. De strategie van minister Onkelinx zal ervoor zorgen dat er weinig of geen rekening wordt gehouden met het standpunt van Vlaanderen. Velen onder ons hebben al een lange tijd ervaring, ook in het federale parlement. We weten allemaal dat eens een wet is goedgekeurd, er misschien nog enkele punten en komma's worden gewijzigd, maar dat er zeker geen fundamentele aanpassingen meer mogelijk zijn.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Wanneer in een Kamercommissie of zelfs in de voltallige Kamer een wet wordt goedgekeurd en er komt protest vanuit Vlaanderen, dan betekent dit niet automatisch dat die wet integraal doorgaat. Ik denk bijvoorbeeld aan het vakantiegeld. De besparing is toen teruggenomen.

**Mevrouw Marijke Dillen:** In dit Vlaams Parlement is eenparig een duidelijk standpunt ingenomen,

dat ook werd verdedigd door uw partij, de s.pa en de VLD. De beslissing van 24 december 2004 werd door de voltallige Vlaamse Regering, en dus ook door de VLD en de s.pa goedgekeurd. Ik wil u echter waarschuwen voor een ander, groter risico dat in het Vlaamse kamp zelf ligt.

Er heerst een enorme dubbelzinnigheid bij de Vlaamse meerderheidspartijen die ook in de federale regering zitten, maar die weigeren om consequent het Vlaams standpunt te verdedigen in de Kamercommissie Justitie. Het gaat niet alleen over dubbelzinnigheid, maar over woordbreuk tegenover het Vlaams regeerakkoord en de duidelijke beslissing die de Vlaamse Regering op 24 december heeft genomen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Sp-a-Spirit heeft in de Kamercommissie na overleg met de andere Vlaamse meerderheidspartijen tal van amendementen ingediend, die in grote mate tegemoetkomen aan het Vlaamse regeerakkoord.

Het is niet zo dat er een manifeste tegenstrijdigheid of onwil zou heersen. Het maximale standpunt wordt nagestreefd. Bovendien is er een formeel overlegmoment, zoals de heer Caluwé al heeft gesteld. We kunnen daar nog eens met klem benadrukken dat onze standpunten moeten worden doorgevoerd.

In de wet zitten ook een aantal belangrijke punten die tegemoetkomen aan wat de sector van de jeugdbescherming in Vlaanderen als vragende partij zo snel mogelijk toegepast wil zien. Het indienen van een belangenconflict zal dan ook een aantal positieve punten die nu in de pijplijn zitten, vernietigen.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mijnheer Caron, dat klopt niet helemaal. De door uw partij in de bevoegde commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende amendementen pleiten nergens tegen de uithandengeving. De amendementen van mevrouw Claes, waarin onder meer bepaalde modaliteiten worden vermeld, verdedigen zelfs uitdrukkelijk de uithandengeving. U kunt dit gerust zelf nalezen.

Ik neem aan dat u de besprekingen in de bevoegde commissie op de voet volgt. U zult dan ook heb-



## Dillen

ben vastgesteld dat de VLD op het federale niveau zwijgt als een graf. De VLD zwijgt en kiest niet voor een consequente verdediging van het standpunt van de Vlaamse Regering.

Ik richt me hier nadrukkelijk tot de leden van de CD&V-fractie. Ik roep hen op kordaat en slagvaardig op te treden. Dit zou hun coalitiepartners van sp.a en de VLD niet zinnen. Zij vrezen immers op het federale niveau in moeilijkheden te kunnen komen. Dit is uiteraard de essentie van de zaak. De federale regeringspartijen vrezen op het federale niveau moeilijkheden te krijgen. Ze hebben niet de moed tegen het dictaat van de Franstaligen in het algemeen en van minister Onkelinx in het bijzonder in te gaan. Ik hoop dat de CD&V-fractie zich hier niet bij zal neerleggen en consequent het Vlaamse regeerakkoord zal blijven verdedigen.

Ik roep CD&V op om deze motie te steunen en overleg op korte termijn mogelijk te maken. Minister-president Leterme heeft dit in zijn regeringsverklaring van 18 mei 2005 reeds beloofd. Indien we een belangenconflict kunnen invoeren, kunnen we minister Onkelinx verplichten rekening te houden met de Vlaamse eisen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Ik wil er toch even op wijzen dat de uithandengeving ook voor ons een pijnlijke kwestie is. Ik wil gerust bekennen dat dit systeem onze voorkeur niet wegdraagt. Verschillende regeringen hebben nu eenmaal verschillende regeerakkoorden. Deze regeerakkoorden bevatten soms tegenstrijdige bepalingen. We hebben dit al eerder kunnen vaststellen.

Tot op heden hebben we onze uiterste best gedaan om de uithandengeving op een aanvaardbare manier te regelen. We willen in de noodzakelijke rechtswaarborgen voor jongeren voorzien. We willen een procedure die we eventueel, indien we ooit de gelegenheid zouden krijgen in Vlaanderen een eigen jeugdsanctierecht uit te bouwen, zelf ook zouden invoeren.

Het voorstel van minister Onkelinx bevat trouwens niet enkel negatieve elementen. Ik denk hierbij aan de bemiddeling en op de toenemende rechtswaarborgen. De uithandengeving zouden

we liever anders zien. Wie in een federale regering zit, moet echter steeds proberen met zijn coalitiepartners tot een regeling te komen.

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Het is mogelijk dat ik een beetje naïef ben. Ik ga ervan uit dat een partij altijd en overal haar eigen standpunt verdedigt. Op 24 december 2004 heeft de Vlaamse Regering zich duidelijk tegen de uithandengeving uitgesproken. Ik ga er dan ook van uit dat de Vlaamse regeringspartijen dit standpunt altijd en overal consequent zullen verdedigen. Ze mogen zich niet tot mooie woorden in dit halfroond beperken. Ze moeten zich in de bevoegde commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers consequent opstellen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Alle artikelen en amendementen over de uithandengeving moeten nog worden besproken. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

Dat de uithandengeving in het federale regeerakkoord is opgenomen, vormt een lastige beperking. We hebben evenwel nog tal van gesprekken gepland. Het is de bedoeling van onze ministers in de federale regering en van onze fracties in het federale parlement om zo veel mogelijk rekening te houden met het standpunt van de Vlaamse Regering.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, het is duidelijk dat we het over de inhoud eens zijn. De keuze tussen de bescherming van of een strafrechterlijk optreden tegen jongeren die een feit hebben gepleegd, is in feite een misvatting. We moeten aangepaste maatregelen uitwerken die bewust sanctionerend overkomen. De cijfers bewijzen trouwens dat de uithandengeving in veel gevallen tot seponering leidt. Dit betekent dat ten aanzien van die jongeren helemaal geen maatregelen worden genomen. Indien we over een aangepast jeugdrecht zouden beschikken, zouden in dergelijke gevallen wel maatregelen worden getroffen.

Over de inhoud zijn we het hier al jaren eens. Daarnaast zijn er budgettaire problemen en

**Caluwé**

bevoegdheidsproblemen in verband met het ontwerp. De bezwaren zijn opgenomen in een motie waarvan de meerderheid vraagt dat ze tijdens de namiddagvergadering ter stemming wordt voorgelegd. Op basis daarvan kan de Vlaamse Regering, indien het voorstel door de Kamercommissie wordt aanvaard, volgens het akkoord met de federale regering overleggen om, indien nodig, bijkomende aanpassingen aan het ontwerp te bewerkstelligen. We kunnen nadien beoordelen of de aanpassingen voldoende zijn en of het nog nodig is een belangenconflict in te stellen.

Het ontwerp is een zogenaamd artikel 77-ontwerp. Dat wil zeggen dat het volwaardig in de Kamer en de Senaat moet worden goedgekeurd. De volwaardige procedure in de Senaat moet nog plaatsvinden. Dat geeft ons dus de gelegenheid om tijdens de procedure te beoordelen of er al dan niet een belangenconflict moet worden ingesteld.

**De voorzitter:** Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Mijnheer de voorzitter, gisteren hebben we een boeiende gedachteswisseling gehouden. Tijdens die gedachteswisseling heb ik namens mijn fractie aangekondigd dat we de motie niet zouden goedkeuren, tenzij er tegen vandaag een nieuw feit of incident zou zijn. Dat is niet het geval, dus blijven we bij dat standpunt.

De meerderheid is echter niet 100 percent negatief over de moties in verband met een belangenconflict. We doen er immers ook positieve uitspraken over via een met redenen omklede motie.

Wanneer het overleg plaatsvindt op de interministeriële conferentie, zullen we aan de regering namens de hele meerderheid vragen om aanpassingen voor te stellen die overeenstemmen met de standpuntbepaling van de Vlaamse Regering van 24 december 2004. De kritiek maar ook de consensus binnen Vlaanderen moeten daarin worden verwoord. We zullen bovendien voorstellen om de nodige aanpassingen te bepleiten nadat het ontwerp is getoetst aan de principes van het internationaal kinderrechtenverdrag. De budgettaire evenredigheid moet uiteraard worden bewaakt en de bevoegdhedenverdeling moet worden gerespecteerd. Dat is evident.

Ik denk dat we als meerderheid in dit Vlaams Parlement wel slagvaardig zijn. We willen ook graag eens zien wat ervan zal worden gemaakt na de discussie en na alle amendementen in de Kamercommissie.

Mevrouw Vogels, u hebt verwezen naar mijn jarenlange ervaring. Dat is niet altijd even plezierig, maar uit die ervaring heb ik geleerd dat het niet de eerste keer zou zijn dat iets dat in een Kamercommissie wordt goedgekeurd, achteraf nog ingrijpend wordt gewijzigd. Vroeger was er een tweekamerstelsel en was het vaak evident dat de Senaat 'wit' zei wanneer de Kamer 'zwart' zei.

Ik geloof in een slagvaardig Vlaanderen dat echt wil dat onze ministers op het interministerieel overleg namens Vlaanderen een duidelijk standpunt innemen. Ik blijf erin geloven dat we sowieso nog wijzigingen kunnen bekomen aan dat ontwerp. Ook wij geloven dat het wat dit betreft echt wel erop of eronder is. Ik ben er echter zeker van dat het zal lukken.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou aan die hele discussie toch nog een bijkomend element willen toevoegen. Sommigen vinden misschien dat het om een detail gaat, maar ik vind het toch niet onbelangrijk. Ik neem natuurlijk niets terug van de woorden die ik daarstraks heb geuit, mevrouw Vogels, maar ik denk inderdaad dat we, zelfs met een belangenconflict, met dit Vlaams Parlement nog niet zouden staan waar we zouden willen staan.

Voor het goedkeuren van een belangenconflict is er een drievierde meerderheid nodig. Zelfs indien dat belangenconflict wordt goedgekeurd, wordt daarmee de bespreking op federaal niveau wel opgeschort, maar als men daar echt wil doorgaan, kan men dat ook met vertraging doen. Derhalve wens ik dus te benadrukken, mijnheer Van Hauthem, dat een belangenconflict wel belangrijk kan zijn, maar dat we sowieso met een probleem zitten wanneer het federale niveau niet wil luisteren naar de bekommernissen van dit Vlaams Parlement. Collega's, daarom wil ik toch oproepen om vanuit dit parlement altijd en overal de ideeën van de Vlaamse meerderheid te blijven uitdragen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord?  
(*Nee*)

**Voorzitter**

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over de motie houden.

---

---

**VERZOEKSCRIFTEN over de overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse Gewest naar de stad Oostende en over het Vlaamse beleid ten aanzien van regionale luchthavens**  
– 328 (2004-2005) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie over het verzoekschrift over de overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse Gewest naar de stad Oostende en over het Vlaamse beleid ten aanzien van regionale luchthavens.

Mevrouw Bruyninckx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Decaluwe, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14.30 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 11.44 uur.*

---

