

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

22 juni 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET AANPASSING MIDDELENBEGROTING 2005 – STEMMING

DECREET AANPASSING ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 2005 – STEMMINGEN

DECREET BEPALINGEN TOT BEGELEIDING VAN DE AANPASSING VAN DE BEGROTING 2005
– STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 45

Woensdag 22 juni 2005
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Moties van orde	
Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker: de heer Jan Penris	1
Voorstellen tot het verlenen van voorrang in de commissie Sprekers: de heren Joris Van Hauthem en Jos Stassen	2
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera	
Actuele vraag van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera	
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera	2
Actuele vraag van de heer Johan Verstreken tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de ondersteuning van de visserijsector wegens de hoge brandstofprijzen	7
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een Limburgs project rond het aanleren van de Chinese taal	9
Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel	
Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel	11
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het ernstige watertekort in Vlaams-Brabant	
Actuele vraag van de heer Felix Strackx tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de drinkwatervoorziening in het Hageland	15
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens	
Actueel vraag van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens. Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorstellen van minister Van Brempt met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens en de mogelijke gevolgen ervan voor de CO ₂ -uitstoot	17

Motie van orde	19
Persoonlijk feit	
Spreker: de heer Flor Koninckx	
Actuele vragen (Regl. art. 82) (Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens	
Actueel vraag van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorstellen van minister Van Brempt met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens en de mogelijke gevolgen ervan voor de CO2-uitstoot (Voortzetting)	20
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de sloop of bescherming van twee belle époque-villa's in Wenduine	23
Voorstel van resolutie van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Pieter Huybrechts betreffende het behoud van de noodbruggen op de Antwerpse Singel in afwachting van de realisatie van een nieuwe volwaardige Singelverbinding – 389 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker: de heer Jan Penris	25
Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 18-A (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	27
Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 19-A (2004-2005) – Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmings	29
Hoofdelijke stemming	37
Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005 – 334 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 11	
Aangehouden stemming	38
Sprekers: de heren Jef Tavernier, Steven Vanackere en Bart De Wever	
Hoofdelijke stemming	40

- Met redenen omklede motie** van de dames Trees Merckx-Van Goey, Michèle Hostekint en Helga Stevens, de heer Bart Caron, mevrouw Vera Van der Borght en de heer Tom Dehaene tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen
Hoofdelijke stemming 42
- Met redenen omklede motie** van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen
Hoofdelijke stemming 44
- Met redenen omklede motie** van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Erik Tack en Christian Verougstraete tot besluit van de op 9 juni 2005 door de heer Rob Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vertraging in de bouw van bijkomende sociale woningen, de oorzaken hiervan en de maatregelen die de minister neemt om tegen het einde van de legislatuur alsnog een sterke uitbreiding van het aantal sociale woningen te realiseren
Hoofdelijke stemming 45
Sprekers: de heer Rob Verreycken en minister Marino Keulen
- Regeling van de werkzaamheden** 47

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van

Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Luc Van den Brande, Karim Van Overmeire, Paul Wille: buitenslands;

Cathy Berx, Koen Van den Heuvel: ambtsverplichtingen;

John Vrancken: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Jul Van Aperen

MOTIES VAN ORDE**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, ik zou bij motie van orde het woord willen vragen. Uw diensten hebben van mij een verzoek gekregen om een voorstel van resolutie, dat gisteren in de bevoegde commissie werd behandeld maar daar werd verworpen, alsnog op de agenda van deze plenaire vergadering te plaatsen. Het gaat over ons voorstel van resolutie met betrekking tot het behoud van de noodbruggen op de Antwerpse Singel in afwachting van de realisatie van een nieuwe volwaardige singelverbinding, stuk 389.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit straks bij de stemmingen behandelen.

Voorstellen tot het verlenen van voorrang in de commissie

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: We hebben een motie betreffende een belangenconflict ingediend in verband met het jeugdsanctierecht, dat nu aanhangig is in de Kamer. We zouden daarvan de spoedbehandeling willen vragen of de voorrangsbepaling volgende week in de commissie.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijn fractie heeft over hetzelfde thema een belangenconflict ingediend. Ik ga akkoord met wat we hebben afgesproken, namelijk om het bij voorrang naar de commissie te sturen om het dan volgende week in de plenaire vergadering te behandelen en erover te stemmen.

De voorzitter: Een belangenconflict wordt normaliter behandeld in de plenaire vergadering. Ik heb er geen moeite mee dat er enige voorbereidende discussies zijn in de commissie, maar daarna moet het toch nog naar de plenaire vergadering. We zullen het hier dan volgende week behandelen en erover stemmen.

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.09 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.11 uur.*

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera

Actuele vraag van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera

Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cul-

tuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Stassen, Arckens en Vandenbossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de herstructurering van de Vlaamse Opera.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijnheer de minister-president, collega's, ik heb toch maar een papiertje meegenomen als geheugensteuntje, omdat ik anders zelf de draad kwijtraak. Er is op zijn minst heel wat deining in de Vlaamse cultuurwereld, in de grote Vlaamse cultuurinstellingen. Er is heel wat heisa over de cultuurinstellingen die van oudsher via nominatiminschrijvingen in de begroting gefinancierd werden. Dat zijn de instellingen die om allerlei redenen buiten de decreten vallen.

Een van de instellingen is de Vlaamse Opera. Over de andere instellingen hebben we nog een interpellatie ingediend. Die zal waarschijnlijk worden behandeld als de Vlaamse Regering een beslissing genomen heeft over het kunstendecreet en het Vlaams Parlement de discussie daaromtrent kan beginnen.

We hebben het nu over de Vlaamse Opera. Wat is het probleem? De instelling wordt al jaren bevraagd, wat op zich goed is, maar die bevraging leidt steeds meer tot het bevragen van het bestaansrecht van deze instelling.

U hebt als minister van Cultuur beslist om een aantal commissies te laten oordelen over de nominatimcultuurinstellingen, over de filharmonie, over het Vlaams Radio-orkest en het Vlaams Radiokoor, over de Singel, over de opera en over de andere instellingen. Op zich is dat natuurlijk een goede zaak. Het probleem is natuurlijk dat het om verschillende commissies gaat, en dat ze soms hun opdracht nogal ruim hebben opgevat. Ik dacht dat ze de kwaliteit moesten beoordelen en de positieve en negatieve punten aanduiden. Die commissies zijn echter verder gegaan in hun voorstellen en bedenkingen. Ze stellen het bestaansrecht van bepaalde instellingen in vraag en willen

Stassen

het landschap van de grote culturele instellingen volledig hertekenen.

Die commissies spreken elkaar ook tegen. De 'operacommissie' stelt dat het gaat om een zwakke muzikale leiding en een zwak financieel beleid, maar ze geeft wel een positieve beoordeling aan het koor van de opera. De commissie die over het Vlaams Radio Orkest, het Vlaams Radio Koor en de Filharmonie oordeelt, is daarentegen van mening dat de drie orkesten moeten worden opgedoekt en vervangen door één groot orkest dat een internationaal niveau kan halen. Een minderheid van die laatste commissie neemt overigens nog een ander standpunt in.

De operacommissie distantieert zich verder van het idee van de minister om het operaorkest op te delen en op te nemen in de twee andere grote orkesten en om het Vlaams Radio Koor en het operakoor samen te smelten. De beoordelingen van het VRO en de Filharmonie hebben dan weer gevolgen voor de opera. Al die adviezen vinden we op de website terug.

Het gevolg is wel dat de voorliggende adviezen volkomen onduidelijk zijn. De hele zaak is een onontwarbaar kluwen geworden. Het is onduidelijk hoe het verder moet met de opera. Hoe langer dit aansleept, hoe meer tegenstrijdige adviezen en signalen er komen. Ik heb maar één vraag voor de minister: creëer alstublieft duidelijkheid. Het operaorkest staat hier voor de deur te spelen. In een Provençaalse sfeer tonen de muzikanten aan dat ze een hoog niveau halen. Hun actie heeft maar één bedoeling: duidelijk maken dat er zekerheid moet komen en dat een belangrijke culturele instelling met poten in Antwerpen en Gent niet blijvend in vraag kan worden gesteld.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het goede nieuws is dat de minister van een merkwaardige ziekte is genezen, het slechte dat ik hier nog altijd rondloop om hem af en toe lastige vragen te stellen.

Mijnheer de minister, enkele maanden geleden heb ik u over de Vlaamse Opera geïnterpelleerd. Tijdens die interpellatie zijn verschillende aspecten van de problematiek aan bod gekomen. Hoewel

ik niet tot de sector behoor, heb ik de indruk dat het hier om een oud zeer en om talrijke problemen gaat.

Tijdens mijn interpellatie heb ik het vooral over het koor en het orkest van de Vlaamse Opera gehad. De audits en het rapport van de heer Claeys hebben op een bepaald ogenblik namelijk de indruk gewekt dat het koor en het orkest van de Vlaamse Opera zouden worden ontmanteld. De precieze formulering van deze teksten wordt soms betwist. De voorzitter van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Media en Sport heeft me toen nog verbeterd.

Er is toen in de sector alleszins een enorme woede ontstaan. De betrokkenen hebben een petitieactie gevoerd en ook de kranten hebben op de situatie gereageerd. In *De Standaard* is toen onder meer het volgende bericht verschenen: 'Afvoeren van het koor en het orkest van de Vlaamse Opera is paniekvoetbal, een noodgreep die de werkelijke problemen van het huis onopgelost laat'. Volgens mij zijn die problemen onder meer te wijten aan de onwil van de steden om hun verantwoordelijkheid op te nemen. Het stadsbestuur van Gent weigert al jaren nog een euro in de Vlaamse Opera te investeren. *De Standaard* heeft hierop het volgende geschreven: 'Het orkest en het koor zijn het hart van de opera'. De heer Focroulle, de intendant van *De Munt*, heeft zich hierbij aangesloten. Duizenden mensen hebben de petitie ondertekend.

Momenteel bevindt het dossier zich in een volgende fase. Een internationale expertencommissie heeft een oordeel geveld over de drie grote orkesten van Vlaanderen, het Vlaams Radio Orkest, de Vlaamse Opera en de Filharmonie van Vlaanderen. Aangezien het advies van de expertencommissie nog verder gaat dan het rapport van de heer Claeys, is de woede in de sector nog groter geworden. De expertencommissie dringt niet aan op een fusie of op een poolvorming. De Vlaamse Opera zou in de toekomst een fusieorkest kunnen inhuren en zou enkel voor bepaalde producties een beroep op een gespecialiseerd orkest kunnen doen.

Mijn fractie heeft zich steeds tegen een fusie verzet. Vroeger heeft de heer Penris het dossier van de Vlaamse Opera opgevolgd. Ik ben ervan overtuigd dat hij deze zaak nog steeds opvolgt. De finaliteit van het orkest van de Vlaamse Opera is niet gelijk aan de finaliteit van de Filharmonie van

Arckens

Vlaanderen of van het VRO. Een solist die aan de opvoering van een opera meewerkt, kan onmogelijk enkele dagen later aan een filharmonische voorstelling deelnemen. Op papier lijkt dit een mooi voorstel. Wie hier wat dieper over nadenkt, zal echter grote problemen opmerken.

Ondertussen begint iedereen zich te roeren. De onvrede situeert zich niet enkel bij de Vlaamse Opera. De VRO en de Filharmonie van Vlaanderen reageren eveneens. Ik citeer: 'Het was niet de opdracht van de experts een nieuw voorstel te formuleren, wel om de kwalitatieve beoordeling uit te spreken.' Het advies van de expertencommissie is eigenlijk geen beoordeling. Het gaat hier om een hertekening van het landschap.

Mijnheer de minister, ik vraag me echt af in welke richting de grote Vlaamse cultuurinstellingen en, meer bepaald, de drie grote Vlaamse orkesten, zullen evolueren. Als ik het goed heb begrepen, zijn de advies- en beoordelingsrondes min of meer afgerond en zult u binnenkort een definitief oordeel vellen. Kunt u ons nu al meedelen wat u met het advies van de internationale expertencommissie zult doen? Hoe wilt u hiermee omgaan? Ik dank u bij voorbaat al voor uw antwoord. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, ik heb gearzeld om deze actuele vraag in te dienen. Mijn uiteindelijke reden om ze toch in te dienen, is de open brief die de heer Van Herreweghe gisteren heeft gepubliceerd. Hij stelt in die dat er een absolute nood is aan rust in de orkestenwereld.

Ik zal het, in tegenstelling tot de twee vorige sprekers, niet hebben over de beslissingen die moeten worden genomen in het kader van het Kunstendecreet, want dat doet op dit ogenblik weinig ter zake voor de Vlaamse Opera.

Een viertal jaar geleden hebben we in de Commissie voor Cultuur hoorzittingen georganiseerd over de orkesten, ook over het operaorkest. We kwamen toen tot de conclusie dat het landschap verder kan functioneren, maar – en dat is een

positieve evolutie – ondertussen zijn in beide grote orkesten andere intendanten aangetreden.

Er is ook de nota-Claeys, die aan de raad van bestuur van de Vlaamse Opera werd gepresenteerd. Ik doe mijn hoed af voor de wijze waarop deze nota is gestructureerd. De nota heeft de verdienste dat een aantal problemen waarmee de Vlaamse Opera wordt geconfronteerd op een rij worden gezet.

Het grootste probleem van de Vlaamse Opera is de financiële toestand, en voornamelijk de financiële evolutie in de toekomst. We weten allemaal dat de Vlaamse Opera tegen een financieel tekort aankijkt.

Over de denksporen die door de heer Claeys als veranderingsmanager zijn geopperd, werd op geen enkele wijze een beslissing genomen, niet door de raad van bestuur van de opera en niet door de minister. Er zijn denksporen voorgesteld waarover kon worden gepraat, en er is ook over gepraat.

Ik wil alleen zeggen, en ik grijp terug naar de brief van de heer Herreweghe, dat we een einde moeten stellen aan de discussie over het al dan niet opnemen van het Vlaams operaorkest in andere orkesten. Uit wat de raad van bestuur en de minister hebben gecommuniceerd, meende de pers te kunnen afleiden dat er beslissingen zijn genomen, maar die beslissingen zijn niet genomen.

Ik wil het niet kaderen binnen het Kunstendecreet, want de beslissingen die in dat kader moeten worden genomen, zijn totaal anders. Er zijn dossiers van de betrokken orkesten en van de opera, maar daarin wordt geen rekening gehouden met deze denksporen. Ik denk dat we rust nodig hebben, ook met betrekking tot het Vlaams operaorkest.

Als een beslissing moet worden genomen, wil ik erop aandringen dat we – naar aanleiding van het Kunstendecreet en de beoordelingen die zijn uitgebracht – op dit ogenblik beide orkesten en het Vlaams operaorkest laten bestaan in hun huidige vorm.

De politieke spelletjes die hier worden opgevoerd over de opera, met name over het al dan niet voortbestaan van het operaorkest, laat ik buiten beschouwing. Mijnheer Stassen, wees gerust, het gaat niet over u, dus u moet niet verontrust kij-

Vandenbossche

ken. Het gaat, en ik kijk dan naar rechts, over de belangstelling die is ontstaan voor de opera en die zeer verbazingwekkend is.

Als ik alle verklaringen van de voorbije 10 jaar over de opera lees, is de aandacht zeer verbazingwekkend. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

U moet ze zelf eens nalezen. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Ik zou iets kunnen vertellen over uw vorm van besturen in de opera, maar ik zal dat niet doen.

Laat me simpel dit vragen: behoud op dit ogenblik de situatie in het orkestenlandschap zoals ze is, maar zet de betrokken intendanten aan om te praten over mogelijke poolvorming, samenwerking of wat dan ook, los van de beslissing die in het kader van het Kunstendecreet over de subsidiëring moet worden genomen. Hoe zullen we de situatie met betrekking tot het Vlaams operaorkest verder behandelen?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal proberen de zaken even op een rijtje te zetten en de commotie tot bedaren te brengen.

We hebben enkele maanden geleden vrij snel een veranderingsmanager aangesteld voor de opera en die heeft schitterend werk geleverd. Hij had als opdracht een zakelijke analyse te maken en zakelijke voorstellen te formuleren op basis van de audits die de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Opera zelf in het verleden hebben gemaakt. De opdracht van de veranderingsmanager, die hij op een correcte manier heeft uitgevoerd, was een zakelijke opdracht.

In het kader van het Kunstendecreet moet ik een beoordeling maken van de grote instellingen, waaronder de grote orkesten en de Vlaamse Opera. Het is logisch dat we in het kader van het Kunstendecreet hebben gewacht tot er adviezen waren van de bevoegde beoordelingscommissies. Die beoordelingscommissies zijn internationaal samengesteld, daarom zijn de adviezen vrij laat toegekomen. De verschillende adviezen die voorliggen, helpen ons niet onmiddellijk bij het for-

muleren van een artistiek spoor, integendeel, ze zijn niet bepaald eensluidend en zelfs tegenstrijdig. Voor een oplossing kan ik niet voortgaan op de artistieke beoordeling door de internationale beoordelingscommissies, en we zullen dus zelf een aantal beslissingen moeten nemen. In het kader van het Kunstendecreet moet de Vlaamse Regering een beslissing nemen voor 1 juli 2005, dus heel binnenkort. De Vlaamse Regering is daar op dit ogenblik over in onderhandeling, en ik kan hier niet op vooruitlopen. Voor 1 juli zullen de financiële middelen inzake de opera en de grote orkesten duidelijk worden.

Nadien is er overleg nodig met onder meer de opera en de twee orkesten omdat we voor 1 januari 2006 moeten komen tot nieuwe beheersovereenkomsten. Die nieuwe beheersovereenkomsten moeten de synthese maken van de artistieke en de zakelijke keuzes. Wat de zakelijke keuzes betreft, verwijs ik naar het rapport van de veranderingsmanager dat aangevuld moet worden met een artistieke beoordeling.

Ik kan nog niet vooruitlopen op de onderhandelingen die ik zal voeren met de grote instellingen, de opera en de twee orkesten om te komen tot die beheersovereenkomsten. Die worden in onderling overleg tot stand gebracht, het is geen dictaat van de minister van Cultuur. We zullen daar vrij snel toe komen zodat de beheers- en de beleidsopties voor 1 januari duidelijk zullen zijn, naast de financiële duidelijkheid die er binnen een week zal zijn.

Ik ben er absoluut van overtuigd dat over het zakelijk aspect verregaande samenwerkingsverbanden mogelijk zijn. Ik wil in elk geval onderzoeken wat een meerwaarde kan creëren op het gebied van zakelijke werking. Anderzijds is het voor mij overduidelijk dat die samenwerking niet kan leiden tot artistieke vershraling. Het is mijns inziens uitgesloten te veronderstellen dat het opstellen van drie artistieke werkingen samen een grote versterkte artistieke werking kan betekenen. Op het artistieke vlak wil ik dat de diverse orkesten de kans krijgen om te groeien, maar tegelijk wil ik onderzoeken wat er zakelijk mogelijk is qua samenwerking en synergieën om te komen tot de versterking van deze sector. Dat willen we de volgende weken in overleg met de sector onderzoeken, in het kader van de beheersovereenkomsten die moeten worden afgesloten. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de minister, ik begrijp dat de zakelijke analyse die is gemaakt, heeft geleid tot een aantal duidelijke besluiten. U hebt zich alleen een beetje op het artistieke terrein gewaagd, door een aantal uitspraken te doen over samenwerking die beter niet waren gedaan.

Het is goed dat die zakelijke analyse is gemaakt voor de opera. Het probleem is dat de artistieke analyse die is gemaakt u geen millimeter vooruit heeft geholpen, maar wel kilometers achteruit. De onzekerheid die nu is ontstaan binnen die instellingen had perfect kunnen worden vermeden.

Voor zover ik het Kunstendecreet ken, moet er enkel een beoordeling gebeuren voor de nominatinstellingen. Wat het financiële aspect betreft, blijft de nominatimvermelding echter nog steeds in de begroting van die instellingen. Daar moet u toch nog over beslissen. Het ene heeft dus niets te maken met het andere.

Ik ben blij dat u vandaag het artistieke bestaansrecht van de Filharmonie, het Vlaams Radio Orkest en het Vlaams Radio Koor en de Vlaamse Opera niet in vraag stelt. U vraagt alleen dat er een goede beheersovereenkomst zou worden gemaakt, dat die instellingen artistiek op peil blijven en goede prestaties leveren. Er zal een beheersovereenkomst worden opgesteld om dat voort uit te werken. U vraagt ook dat ze op zakelijk vlak zouden samenwerken. Ik begrijp dus dat die drie grote instellingen kunnen blijven voortbestaan als autonome instellingen.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Mijnheer de voorzitter, het is natuurlijk de taak van de oppositie om oppositie te voeren. Ik neem het dus helemaal niet dat hier wordt gesteld dat het Vlaams Belang plots geïnteresseerd zou zijn in de opera, maar er zich vroeger steeds negatief over zou hebben uitgelaten. Ik kan u mijn interpellatietekst bezorgen. Ik daag u uit te tonen wat dat negatieve dan is.

Ik zetelde hier niet tijdens de vorige zittingsperiode, maar ik weet precies wat mijn goede vriend en collega, de heer Penris, over de opera denkt en zegt. We hebben er lang over gesproken. Het behoort natuurlijk tot ieders artistieke vrijheid

om daar allerlei uitspraken te doen, maar het is ofwel het ene, ofwel het andere. Enerzijds verwijt men ons dat we al te veel geïnteresseerd zijn in de opera, daar dit een conservatieve en elitaire bedoening is. Anderzijds verwijst men ons nu een gebrek aan interesse terzake, of een negatieve houding. Die verwijten komen allemaal uit dezelfde hoek. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mijnheer de minister, het probleem situeert zich op het vlak van de financiën. Wat het zakelijke aspect betreft, stelt u ons gerust. U moet natuurlijk ook rekening houden met het feit dat de Vlaamse Opera zelf al een aantal analyses heeft laten maken, als ik me niet vergis door Niké en PricewaterhouseCoopers. Hopelijk houdt u daar ook rekening mee. De thematiek is dus veel ruimer. Ik heb de indruk dat u wat te weinig rekening houdt met die analyses die gemaakt zijn in opdracht van de Vlaamse Opera zelf.

Natuurlijk betreft het punt over de Filharmonie en het VRO ook de financiën. Er wordt gezegd dat de loonkosten te hoog liggen en dat de kwestie kan worden opgelost met 2 miljoen extra. Ik kan begrijpen dat de internationale expertencommissie zich heeft laten leiden door één welbepaald element, namelijk dat men krap bij kas zit. Uiteraard is dat zo. Ook de Vlaamse Opera zat krap bij kas. De stad Gent weigert immers al jaren om nog één euro in de Vlaamse Opera te steken.

Mijnheer de minister, ik kijk uit naar wat uw definitieve beslissing. Ik weet dat het een bijzonder moeilijke materie is. U moet echter ook beseffen dat duizenden mensen de petitie van het VRO hebben ondertekend. Het gaat om gewone mannen en vrouwen, niet enkel over elitaire en conservatieve mensen. Die mensen staan daar buiten en willen zo vlug mogelijk een antwoord, want ze worden ten zeerste beroerd door deze kwestie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche: Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister heeft me enigszins gerustgesteld. Ik blijf bij mijn basisstelling: breng rust in het landschap en laat er ons opnieuw over praten. Ik neem me voor om zoals tijdens de vorige legislatuur aan de Commissie voor Cultuur

Vandenbossche

voor te stellen om een aantal hoorzittingen met de betrokken orkesten te houden. Dat zou goed zijn om alle misverstanden uit de wereld te helpen.

De opmerking van de heer Arckens over de stad Gent die al jarenlang zou weigeren om te investeren in de opera, klopt niet. De uitspraak bewijst dat hij niet heeft gelezen hoe de opera werd gefinancierd en hoe het kerntakendebat in de loop van de jaren is geëvolueerd. Het klopt niet dat niets werd geïnvesteerd. De bijdrage van Gent is inderdaad verminderd, maar niet sedert jaren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Verstreken tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de ondersteuning van de visserijsector wegens de hoge brandstofprijzen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Verstreken tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de ondersteuning van de visserijsector wegens de hoge brandstofprijzen.

De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, collega's, ik denk dat u allen graag af en toe een stukje vis eet. Vis is lekker, is daarenboven gezond en werkt cholesterolverlagend.

Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat er tijdens uw viering vanavond ook een lekker stukje gezonde vis op het menu zal staan, want zo iets is altijd goed ter promotie van de vissector.

Die sector heeft het immers bijzonder moeilijk. Als het zo doorgaat, wordt vis in de toekomst onbetaalbaar en kunnen we geen lekker stukje vis meer op ons bord krijgen wegens te duur. In het verleden werden al heel wat problemen aangekaart in de diverse commissies.

Eerst was er het probleem van de quota en daarna kwam het probleem van de steeds duurder wordende brandstof. Een vissersboot verbruikt gemiddeld 5.000 liter per dag. De prijs van de brandstoffen is op een jaar tijd met 40 procent gestegen. De volledige sector stelt ongeveer 3.000 mensen tewerk.

De nieuwsberichten van vandaag hebben het over de Europese ministerraad van gisteren waar een en ander werd besproken. Mijnheer de minister-president, wat werd daar precies besproken? Een reder zei deze ochtend heel enthousiast op de radio dat ze nu uit de problemen zijn. Kunnen we dat zo rooskleurig bekijken? Mogen we euforisch zijn of moeten we met de voeten op de grond blijven? Welke maatregelen zijn er gepland om die kleine, maar niet te onderschatten sector te ondersteunen? (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (Op de tribune): Deze sector wordt door heel wat mensen als klein beschouwd, maar gelukkig zijn er veel volksvertegenwoordigers die daar geregeld aandacht voor vragen. De sector zorgt, naast de kwaliteit van de voortgebrachte producten, voor heel wat tewerkstelling.

In het kader van de werkzaamheden van de Europese Raad voor Landbouw en Visserij heb ik al enkele keren het initiatief genomen om de problemen van de concurrentiepositie aan te kaarten. Op 18 oktober 2004 heeft mijn Franse collega het probleem ten berde gebracht. De Europese Commissie heeft toen nogal afwijzend gereageerd.

Ik heb op 15 april 2005 een gesprek gehad met Europees Commissaris Borg om nogmaals de aandacht te vestigen op de penibele economische situatie van de visserijsector. Gisteren heb ik op de Raad in Luxemburg, na ruggespraak met andere lidstaten, het initiatief genomen om het probleem opnieuw aan te kaarten. Ook bij andere lidstaten was er nogal wat animo voor het onderwerp. Ik heb met de commissaris de afspraak gemaakt dat hij in september de Vlaamse visserij zal bezoeken. De geïnteresseerde collega's zal ik zeker betrekken bij dit bezoek, dat we moeten het aangrijpen om ten aanzien van de Europese Commissie duidelijk te maken welke de specifieke problemen zijn waarmee onze visserij te kampen heeft. Dat gaat onder

Leterme

meer over de visgronden die ver van de Vlaamse kust liggen, wat de energiekosten in de hoogte jaagt.

Typisch voor Vlaanderen is de boomkorvisserij. Die visserijtechniek is zeer energie-intensief. De netten worden over de bodem van de zee getrokken, en dat leidt tot een groter energieverbruik. De hoge brandstofkosten zijn op termijn niet vol te houden. De rendabiliteit van de sector komt in gevaar.

Na het aanklaarten van het probleem op 18 oktober 2004 en de negatieve houding van de Europese Commissie, heb ik vastgesteld dat desalniettemin Frankrijk, maar ook Italië en Spanje via verschillende methodes maatregelen hebben genomen om de visserij in hun land met overheidsmiddelen te ondersteunen en tegemoet te komen aan de problemen van de rendabiliteit.

Daarom heb ik het dossier gisteren opnieuw op de tafel gelegd. Een tiental landen zijn me daarin gevolgd. Duitsland nam een heel gematigde, om niet zeggen negatieve houding aan. Het voorzitterschap heeft gisteren geacteerd dat de Europese Commissie zich engageert om binnen 2 weken vanuit een gemengde werkgroep met het directoraat-generaal Visserij en het directoraat-generaal Concurrentie, de huidige situatie van de door de energieprijzen in gevaar gebrachte rendabiliteit op korte termijn, af te lijnen, en na te gaan welke de steunmogelijkheden zijn die verzoenbaar zijn met de eenheidsmarkt, en dus de concurrentie niet blijvend vervalsen. De bedoeling is dat de Europees Commissaris nadien verslag uitbrengt bij de Europese Raad, zodat de lidstaten weten welke maatregelen eventueel kunnen worden genomen.

Positief is dat de Europese Commissie erkent dat er maatregelen moeten worden genomen. Zij zal verduidelijken welke maatregelen mogelijk zijn in het kader van de Europese regelgeving. Zodra de Europese Commissie de mogelijkheden heeft gedefinieerd, kunnen de lidstaten beslissen wat er precies zal gebeuren.

We zitten intussen niet stil. In overleg met de visserijsector moet worden nagegaan welke concrete maatregelen kunnen worden genomen. We moeten onderzoeken of op korte termijn soelaas kan

worden geboden op een ogenblik dat de prijs per barrel Brent ongeveer 60 dollar bedraagt, om te vermijden dat al te veel vissersboten definitief aan de kade blijven. Daarnaast moeten we nagaan of er geen stimulansen kunnen worden gegeven aan de sector van de vistechiek en van de motoren voor een overstap naar meer energievriendelijke en duurzame visserijmethodes. Uiteraard moet rekening worden gehouden met de budgettaire beperkingen.

De Vlaamse Regering, het Vlaams Parlement en de Europese Commissie moeten echter hun verantwoordelijkheid nemen. Dit is het soort dossier waarbij aan de bevolking die vaak vragen heeft over de Europese constructie en zich vaak in een zwakke positie bevindt, moet duidelijk worden gemaakt dat Europa niet alleen bezorgd is over een eenheidsmarkt, maar ook over het lot van mensen die het beste van zichzelf geven om hun brood te verdienen.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik had niets anders verwacht dan steun aan die zwakke, maar belangrijke sector. Hebt u ook zicht op de financiële perspectieven? Heeft het Europees Landbouwfonds aan Vlaanderen middelen toegewezen?

Minister-president Yves Leterme: Gisteren heeft een langdurige bespreking plaatsgevonden over de oprichting van het Visserijfonds waarvan de maatregelen vanaf 1 januari 2007 in werking moeten treden. We hebben echter geen akkoord kunnen vinden voor de opstart van het Visserijfonds. De reden is een confrontatie tussen de Noordse landen die vooral de marktconforme bedrijfsvoering willen begunstigen en de Zuid-Europese landen waar nog steeds op een vrij ambachtelijke manier wordt gevestigd. Die discussie is verplaatst naar het najaar.

Het gaat niet zozeer over de mobilisatie van middelen vanuit het Visserijfonds, maar veeleer over de toelaatbaarheid in hoofde van de Europese Commissie van maatregelen die de lidstaten zouden nemen. Nadat op 18 oktober de discussie op initiatief van Frankrijk was aangetrokken, weigerde de Europese Commissie om dergelijke maatregelen toe te laten. Frankrijk, Italië en Spanje nemen wel degelijk maatregelen, maar Europa

Leterme

knijpt een oogje dicht. Dat is geen gezonde situatie, want dan zijn er landen die zeer correct en loyaal de Europese regelgeving en besluitvorming respecteren, en landen die op een sluike manier rechtstreeks of onrechtstreeks met overheidsmiddelen hun vissers te hulp schieten.

Gisteren heb ik gepleit voor een eenduidige aanpak en tot duidelijkheid vanwege de Europese Commissie. De commissie moet duidelijk maken wat al dan niet kan. Van zodra die duidelijkheid wordt geschapen, vermoedelijk tijdens de eerste week van juli, weten we wat we kunnen doen om de sector te helpen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandebroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een Limburgs project rond het aanleren van de Chinese taal

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Vandebroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een Limburgs project rond het aanleren van de Chinese taal.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, boedjan sinsan!

Mijnheer de minister, ik heb getwijfeld of het wel een goed idee was om u vandaag een vraag te stellen over het aanleren van het Chinees in het onderwijs. Ik zie hoe onwennig we nog staan ten opzichte van het aanleren van andere talen, zoals het Frans. Ik wil hier nu niet het gras onder de voeten maaien van de volgende vraagstellers, maar toch wil ik even verwijzen naar het proeftuinproject in Poperinge of het project van een aantal Brusselse scholen, dat deze week in het nieuws is gekomen. De heer Demesmaeker en de heer Tavernier zullen daar straks op ingaan. Het zou nuttig zijn om daar later in de commissie dieper op in te gaan.

Mijnheer de minister, uiteindelijk ben ik tot het besluit gekomen dat het toch een goed idee was om de vraag te stellen, al was het maar omdat ik behoor tot de door sommigen meewarig bekeken Generatie 2016 binnen de liberale partij. U weet dat we anderhalf jaar geleden een niet onaardig werkstuk hebben afgeleverd – ik raad het trouwens alle collega's aan als vakantielectuur. Daarin kwamen een aantal zaken aan bod die soms op een meesmullen werd onthaald. Wie de tekst leest, zal echter merken dat dat document zaken bevat die zeer actueel zijn. Ik heb het dan niet alleen over het Chinees. Ik ben echter niet op deze tribune gekomen om u dat te vertellen.

Een aantal sinologen hebben nu onze stelling bijgetreden. Toen een Belgische en Vlaamse delegatie enkele weken geleden vertrok naar China, hebben deze sinologen gezegd dat het vrij pover gesteld is met de kennis van het Chinees in onze contreien. De kennis staat volgens hen niet in verhouding tot de economische mogelijkheden.

In Limburg is er blijkbaar een school die met enig succes zomercursussen Chinees geeft aan jonge kinderen. Er is vraag naar. De kinderen leren de taal spelenderwijs. Als we de media mogen geloven, zit daar wel muziek in.

Mijnheer de minister, is het geen goed idee om vanuit de grote markt, die China toch is, de contacten die we ermee hebben en die we in de toekomst nog verder zullen uitbouwen, na te gaan hoe we omgaan met het aanleren van het Chinees. Er is een zeer grote delegatie vertrokken naar China om de handelsbetrekkingen verder uit te bouwen. Iedereen beseft dat daar nu eenmaal de toekomst ligt. Om Darwin te parafaseren, zal het niet het sterkste en het intelligentste wezen zijn dat overleeft, maar wel het wezen dat zich het best weet aan te passen aan de veranderende omgeving in de samenleving.

Er is een sociaal-geografische studie van internationaal niveau waarin wordt nagegaan welke wereldsteden er zijn, welke de topspelers of subtoppers zijn. Brussel hoort daarbij en in de laagste categorie kan Antwerpen ook nog een wereldstad worden genoemd. Er wordt ook nagegaan welke contacten er tussen die wereldsteden zijn. Het criterium van de diensteneconomie werd genomen om te bepalen welke economische betrekkingen er bestaan. We zien dan dat Brussel, en bij uitbrei-

Gatz

ding Vlaanderen en België, zeer goede economische contacten heeft, niet alleen met een aantal grote Europese en Noord-Amerikaanse steden, maar ook met Peking, Guangzhou en Hongkong. Het is dus wel duidelijk dat er een economische onderbouw is voor mijn vraag.

Mijnheer de minister, ik zou eerst willen weten of u dit een ernstige vraag vindt of dat u het thema als de waan van de dag beschouwt. Mocht dat laatste het geval zijn, dan weten we wat we aan elkaar hebben. Ik ben het dan niet met u eens. Indien u het een ernstige vraag vindt, zou ik willen weten wat er mogelijk is. Daar is veel moeilijker op te antwoorden. Ik ken ook niet alle oplossingen.

Vindt u het nodig om dit over te laten aan het privé-initiatief, zoals de Limburgse school doet buiten de lessen? Wilt u laten onderzoeken of we het systeem uit bijvoorbeeld Frankrijk, dat een heus lesprogramma Chinees heeft in het onderwijs, kunnen overnemen? Moet dat dan binnen het secundair of hoger onderwijs gebeuren?

De voorzitter: Minister Vandembroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandembroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Gatz, u vraagt of ik deze vraag de waan van de dag vind of een ernstige vraag. Ik wil u geruststellen: ik beschouw dit als een ernstige vraag. Ik hoop alleen dat u mijn antwoord niet als de waan van de dag zult beschouwen.

De school waarnaar u verwijst, is een privé-talenschool die initiatielessen Chinees geeft aan leerlingen tussen acht en vijftien jaar tijdens de zomervakantie. Het behoort niet tot de traditie dat ministers van Onderwijs zich bezighouden met de zomervakantie van kinderen. Ik vermoed dat u er vanuit Generatie 2016 en uw filosofische inspiratie, ook geen voorstander van bent dat ik allerlei reguleringen uitvaardig over wat kinderen in de zomervakantie moeten doen. Ze moeten dan vooral plezier hebben.

Ik vind dit niettemin een goed initiatief waar blijkbaar behoefte aan is. Voor de vraag of we nu in ons reguliere onderwijs Chinees moeten introduceren, verwijs ik naar een bredere context. Het decreet basisonderwijs laat toe dat er al vanaf de kleuterjaren initiatielessen worden gegeven in andere talen. Dit moet allereerst in het Frans gebeuren. Frans is bovendien in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest verplicht vanaf 8 jaar en in Vlaanderen vanaf 10 jaar. Onze regelgeving maakt het dus mogelijk om taalinitiatie te geven vanaf zeer jonge leeftijd. De beslissing om Frans te verplichten vanaf een bepaalde leeftijd dateert nog maar van 2004. Ik stel voor om dit eerst te evalueren, vooraleer we de horizon verruimen.

Over de economische noodzaak om Chinees al in het leerplichtonderwijs en in het bijzonder in het basisonderwijs als mogelijkheid op te nemen, durf ik me niet goed uit te spreken. Ik ben daar niet zo zeker van, maar ik durf het omgekeerde ook niet te beweren. Het Chinese bedrijfsleven internationaliseert enorm waardoor ook Europese talen worden aangeleerd, met name het Engels. Daarom ben ik niet zo zeker. Los daarvan denk ik dat cultureel gesproken Chinees in deze eeuw uitermate belangrijk is. Er is dus ongetwijfeld een breed debat over te voeren.

Op dit moment hebben we in ons onderwijs al een heel sterke verankering van het Chinees. Twee universiteiten, met name de KUL en de UG, bieden opleidingen of afstudeerrichtingen aan in de Chinese taal en/of sinologie. Er studeren heel wat mensen af. Alle opleidingen toegepaste taalkunde in onze hogescholen bieden ook Chinees als mogelijkheid aan. Daarnaast zijn er heel wat centra voor volwassenenonderwijs die initiatieven nemen om Chinees aan te leren. Ik heb het dan nog niet gehad over de privé-initiatieven. Er is dus een vrij groot aanbod van Chinees in ons onderwijs.

Ik vat samen. We hebben ten eerste in het basisonderwijs pas een nieuw initiatief genomen met betrekking tot het vreemdetalenonderwijs, met name de verplichting om Frans aan te leren. Ten tweede is er een ruim aanbod in het volwassenenonderwijs. Laten we het voorlopig daarbij houden en een evaluatie maken. Ik zie niet veel redenen om vandaag een nieuw beleidsinitiatief te nemen.

Vandenbroucke

Daarmee wil ik niet zeggen dat uw vraag niet ernstig is.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, ik heb vol belangstelling naar uw antwoord geluisterd. Ik ben het met u eens dat we de decretale vernieuwing, ingevoerd op de valreep tijdens de vorige legislatuur, om het organiseren van taallessen en allerlei taalinitiatieven makkelijker te maken, moeten evalueren. Ik denk dat we daar het best eens over debatteren in de commissie. De kwestie is trouwens al aan bod gekomen tijdens de commissievergaderingen.

Ondanks het feit dat er een behoorlijk aanbod is van Chinees, waren de meeste sinologen naar aanleiding van de fameuze Belgische delegatie van enkele weken geleden, van oordeel dat het aanbod op dit ogenblik niet de uitstraling heeft die het verdient. Het is in onze lage landen dus niet bijzonder goed gesteld met de kennis van het Chinees.

De vraag is nu of we de wet van vraag en aanbod helemaal laten spelen, dan wel of we als overheid voor stimulatie moeten zorgen. Ik neem aan dat daarover zal worden gesproken tijdens de evaluatie van het meertalig onderwijs in Vlaanderen, die tijdens de volgende maanden zal worden gemaakt.

Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, of met andere woorden: Woh sesjeni didafu.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk,

Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Demesmaeker en Tavernier tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de evaluatie van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker (Op de tribune): Mijnheer de minister, ik zou graag even goed Chinees kunnen spreken als de heer Gatz. De voorbije dagen is er heel veel te doen geweest in verband met het meertalig onderwijs. Zo vroeg een school uit Poperinge om tweetalig onderwijs mogelijk te maken. Voor mijn partij is dat echter geen optie. De onderwijstaal in Vlaanderen is en blijft het Nederlands.

In een exportgerichte natie als de onze is het normaal dat een actieve meertaligheid vooraan op het prioriteitenlijstje van ons onderwijs staat. De cijfers leren ons dat 24,4 percent van de Vlaamse scholieren 3 talen of meer leert. We doen het dus heel wat beter dan Nederland met 20,4 percent en Frankrijk met 3,4 percent. Het Belgische gemiddelde bedraagt 15,1 percent.

Daarnaast moeten we vaststellen dat onze open houding tegenover Europa en de wereld zich ook vertaalt in een groeiend aantal jonge mensen, studenten en scholieren dat meewerkt aan Europese en internationale uitwisselingsprojecten. Dergelijke projecten zijn de sleutel tot de actieve meertaligheid die ons zo kenmerkt.

Het is opvallend dat een aantal Nederlandstalige scholen uit Brussel zich hebben aangesloten bij de vraag van die school uit Poperinge. Ze verwijzen daarbij naar de positieve resultaten van het project Stimulerend Meertalig Onderwijs Brussel, dat in vier Nederlandstalige Brusselse basisscholen werd opgestart in september 2001. Het project maakt leerlingen mondiger en geeft hen meer leer mogelijkheden. Zowel de Nederlandstalige als de Frans- en anderstalige leerlingen presteren beter. De scholen in kwestie pleiten voor een uitbreiding van het project, maar dat wordt blijkbaar onmogelijk als het project botst met de Belgische

Demesmaeker

taalwetten. Daarom is het ook niet aanvaard in de context van de proeftuinen.

Ook de onderwijscel van de VGC staat bijzonder sceptisch tegenover meertalig onderwijs. In een mededeling van de heer Mennekens, adjunct-kabinetschef van VGC-collegelid Van Hengel, bevoegd voor Onderwijs, staat: ‘Duizenden ouders schrijven hun kinderen in in een Nederlandstalige school voor de kwaliteit van het onderwijs. Welke signaal geven we hen als we plots lessen in het Frans gaan geven?’

‘Het STIMOB-project is zeker interessant, maar volgens mij is het niet echt meertalig onderwijs in de letterlijke zin van het woord, het stimuleert meertaligheid maar de basistaal blijft Nederlands, en dan kan het wel.’

Brussel bevindt zich natuurlijk in een heel speciale en bizarre situatie. Het Nederlandstalig onderwijs kent er een groot succes en een grote toestroom. Uitgerekend de vier proefscholen die hebben deelgenomen aan het STIMOB-project, worden geconfronteerd met een toestroom van kinderen waarvan de thuistaal niet het Nederlands is. Dat zorgt voor problemen, dat legt een druk op dat onderwijs, met problemen van toenemende leerachterstand bij anderstalige kinderen. De vraag is dan natuurlijk hoe je dat oplost. Los je dat op door dan maar meertalig onderwijs in te richten? Neen, volgens ons niet. Wij pleiten in de eerste plaats voor nog intensere taallessen Nederlands en voor extra taallessen Nederlands. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een taalbadjaar.

Net om die leerachterstand aan te pakken, zowel in Brussel als in de Vlaamse Rand, staat in het Vlaams regeerakkoord dat het talenonderwijs moet worden uitgebreid, zowel qua aanbod als qua inhoud. Dat zou betekenen dat een taalbad ook mogelijk wordt voor kinderen van Belgische nationaliteit. Daarnaast zou er dringend een sterk onthaalbeleid moeten zijn, gericht op anderstalige ouders, die bewust kiezen voor de kwaliteit van dat Nederlandstalig onderwijs. Dat onthaalbeleid moet erop gericht zijn om die mensen te wijzen op hun verantwoordelijkheid: als gevolg van die bewuste keuze moeten ze het Nederlands ook een

plaats geven buiten de school, bijvoorbeeld in de vrije tijd.

Op 26 november 2003 werd in dit huis trouwens een resolutie aangenomen waarin een aantal facetten van dat onthaalbeleid in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel vervat zitten. We zouden eigenlijk in de eerste plaats toch dringend werk moeten maken van de uitvoering van resoluties die we na lange en vruchtbare discussies in dit parlement hebben goedgekeurd.

Mijnheer de minister, ik had van u graag een antwoord gekregen op de volgende vragen. Hoe staat u tegenover de evaluatie van dat STIMOB-rapport? Ziet u heil in de uitbreiding van dat project? Het werd niet opgenomen in de proeftuinen. Betekent dat inderdaad dat u negatief staat tegenover dit project? Valt het STIMOB-project te rijmen met de ambities van de Vlaamse Regering in het kader van het OKAN-onderwijs?

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de problematiek die ik wil aanhalen, is dezelfde als die die de heer Demesmaeker zonet schetste. Mijn invalshoek en mijn vragen zijn wel enigszins verschillend.

Ik vertrek enerzijds vanuit de zonet aangehaalde vraag van die school in Poperinge om een soort van tweetalig onderwijs te organiseren en anderzijds vanuit de evaluatie van het STIMOB-project in Brussel. Bij dat project stelt men vast dat de resultaten, dankzij het geven van een aantal lessen, zowel in het Nederlands als in het Frans, zowel voor de Nederlandstalige leerlingen als Franstalige en anderstalige leerlingen positief zijn. De schoolresultaten zijn er beter dan elders. Als we die positieve evaluatie als vertrekbasis nemen, moet de conclusie toch zijn dat zo'n project moet worden uitgebreid, ofwel voor een deel op experimentele basis, ofwel moet men dat structureel verankeren.

Ik wil de problematiek wat ruimer bekijken en eens nagaan wat daarover reeds gezegd is in dit parlement. Een aantal weken geleden heeft mevrouw Vanderpoorten u daarover geïnterpeleerd, mijnheer de minister. Ik citeer even uit uw antwoord: ‘Het is niet mijn intentie om op dit vlak

Tavernier

nieuwe, structureel sturende initiatieven te nemen, ook niet in het taalonderwijs binnen het beroepssecundair onderwijs.’

‘Het huidige decretale kader en de door het parlement vastgelegde eindtermen volstaan. Wat ik wel wil stimuleren, zijn initiatieven die vernieuwend werken, ook inzake het vreemdetalenonderwijs. De hiertoe aangewezen manier betreft volgens mij de tijdelijke projecten of de proeftuinen. Hierbij worden tijdelijk en op vrijwillige basis ideeën uitgeprobeerd die in de schoot van een school of een scholengemeenschap zijn gegroeid.’

Dat is het antwoord van de minister op een interpellatie. Afgelopen week kwamen er reacties uit het Brusselse waarin wordt gemeld dat STIMOB positief wordt geëvalueerd. Die mensen vragen een uitbreiding in het kader van het proeftuinenproject. Dat laatste wordt echter geweigerd. Dat lijkt erg onlogisch. Staat de minister achter zijn uitspraken van enkele weken geleden? Wat vindt hij van de ingediende aanvragen? Trekt hij de conclusies van VUB-professor Piet Van de Craen in twijfel? Wij willen alleszins dat initiatieven zoals STIMOB tijdelijk en op experimentele basis mogelijk zijn en worden uitgebreid naar andere delen van Vlaanderen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik zou op deze twee vragen graag een uitvoeriger antwoord willen geven. Om te beginnen wil ik eraan herinneren dat de federale taalwetgeving van 30 juni 1963 bepaalt dat de instructietaal in Vlaanderen het Nederlands is. Die wet laat toe om in het lager onderwijs van Brussel-Hoofdstad en de gemeenten met een bijzonder taalstatuut iets anders te doen. Daar kan men het onderwijs van de tweede taal uitbreiden tot buiten het eigenlijke taalvak Frans. Daar mag men herhalingsoefeningen over andere vakken van het leerplan dan Frans in het Frans geven. Eens men dus wiskunde heeft gegeven in het Nederlands, mag men een herhaling in het Frans geven. Als men het in de scholen van Brussel-Hoofdstad organisatorisch aankan, kan men dat mechanisme uitbreiden. In elk geval heb ik niets negatiefs gehoord over wat er op dat vlak

in Brussel gebeurt, en ik wens daarover ook geen negatieve opmerkingen te maken.

Het is juist dat we proeftuinen inzake onderwijsvernieuwing, samenwerking tussen scholen en de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt mogelijk hebben gemaakt. Er zijn 100 voorstellen ingediend, en daarvan zijn er 25 als project weerhouden. Verder worden 16 bestaande projecten ook voortgezet. Er zijn dus veel voorstellen niet aanvaard. Het project uit Poperinge, waar men de vakken technologie en handel in het Frans wenste te geven, is niet aanvaard. In een eerste commentaar heb ik uit hoffelijkheid niet gezegd wat ik nu zal zeggen. Maar omdat de heer Demesmaeker aandringt, wil ik er nu wel op wijzen dat de kwaliteit van het voorstel niet voldeed. De jury die de voorselectie deed, vond het niet goed genoeg. Bovendien is het in strijd met de taalwet. Uit hoffelijkheid voor deze ondernemende en goede school heb ik dat tot nu nog niet gezegd. Het is natuurlijk lovenswaardig dat men op een creatieve manier aan onderwijsvernieuwing wil doen, maar dat kan men niet over het hoofd zien.

STIMOB is inhoudelijk interessant, zelfs waardevol. Wetenschappelijk is hier veel discussie over. Ik zie echter geen reden om de evaluatie van professor Van de Craen in twijfel te trekken.

Er is evenwel een formeel probleem. Aangezien een uitbreiding van deze methodologie naar het Nederlandse taalgebied flagrant in strijd is met de taalwetgeving, is het voorstel gesneuveld. Het is mogelijk dat ik niet altijd even consequent ben geweest, maar in dit geval ben ik zeker wel consequent. Beide proeftuinen zijn projecten in verband met het taalonderwijs, meer bepaald met het onderricht Frans.

In de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie hebben we een discussie gevoerd over de manier waarop de instructie van het Frans in het basisonderwijs sinds we dit eenmaal hebben verplicht bij de instructie van het Frans in het middelbaar aansluit. Ik denk dan ook dat ik in dit verband consequent blijf. Er is een proeftuin in verband met het taalonderwijs opgericht. STIMOB is om formele redenen geweigerd. Het project te Poperinge is niet goed genoeg bevonden. Bovendien zouden we het sowieso hebben geweigerd.

Vandenbroucke

Dit betekent niet dat we het taalonderricht niet belangrijk vinden. Integendeel, dit thema verdient zeer veel aandacht. Zelfgenoegzaamheid lijkt me in dit verband een slechte ingesteldheid. We denken dat we goed zijn in vreemde talen. We denken trouwens dat we in vele zaken goed zijn. Ik vind niet dat we dit zomaar mogen veronderstellen. We moeten ons taalonderricht kritisch blijven bekijken.

We moeten eerst nagaan hoe we, met respect voor de bestaande taalwetgeving en binnen het juridisch kader, de kwaliteit en de doelmatigheid van ons taalonderricht kunnen versterken. We hebben de onderwijswetgeving recent immers ingrijpend gewijzigd. Het is nu in Brussel vanaf acht jaar en in Vlaanderen vanaf tien jaar verplicht om lessen Frans in te richten. We moeten eerst nagaan wat we hieruit kunnen leren. Ik ben alvast van plan dit redelijk nieuw gegeven en ons taalonderwijs in het algemeen grondig te evalueren.

We zullen tevens een aantal bijkomende initiatieven nemen. Op 6 juli 2005 zal ik, in navolging van de vorige minister van Onderwijs, een protocol met de vertegenwoordigers van het onderwijs in vreemde talen, met de culturele stichtingen van de ambassades van Frankrijk, Duitsland en het Verenigd Koninkrijk en met de vzw Roeland, een belangrijke organisator van taalvakanties, afsluiten. Dit protocol zal ons de mogelijkheid bieden samen met de andere ondertekenaars een aantal initiatieven te nemen.

Het zal niet bij mooie woorden blijven. In uitvoering van het protocol zal ik mijn steun verlenen aan een conferentie die op 26 september 2005 in het kader van de Dag van de Europese Talen wordt georganiseerd. Ik zal op die conferentie een toespraak houden. De conferentie gaat over 'jong leren'. Ik wil deze conferentie en de verenigingen van leerkrachten van vreemde talen in sterke mate ondersteunen. Ik wil dit punt hoog op de agenda krijgen.

Wat de toepassing van de taalwetgeving betreft, zijn de meningen hier blijkbaar verdeeld. Voor we een in mijn ogen bijzonder moeilijke discussie aan-

vatten, kunnen we beter trachten na te gaan hoe we de kwaliteit van ons taalonderricht binnen het bestaande kader kunnen verbeteren. Bovendien moeten we de publieke opinie duidelijk maken dat in Brussel een ander regime geldt. Eigenlijk is in Brussel meer mogelijk dan in Vlaanderen. Daar zijn redenen voor.

De heer Demesmaeker heeft me daarnet ook een vraag over het OKAN-onderwijs gesteld. Ik zou in dit verband graag naar het Vlaams regeerakkoord en naar de meerjarenbegroting verwijzen. Ik weet dat dit stilaan een afgezaagd liedje wordt. Ik wens natuurlijk over voldoende middelen te kunnen beschikken om de nodige ondersteuning te geven en, indien nodig, versterkende maatregelen te treffen. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Marc Demesmaeker: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik heb in mijn vraag het belang benadrukt van een kwaliteitsvol taalonderricht. Ik ben blij dat de minister dat doet met respect voor de bestaande taalwetgeving. Als men van andere overheden verwacht dat zij respect opbrengen voor onze taalwetten, moeten wij in de eerste plaats zelf het goede voorbeeld geven.

De heer Jef Tavernier: Ik dank de minister voor zijn antwoord, dat mij toch enigszins ontgoochelt. De wettelijke beperking bestaat wel, maar men moet opletten voor een bepaalde vorm van zelfgenoegzaamheid.

In het algemeen gaat de kennis van vreemde talen, en in het bijzonder van het Frans, erop achteruit. Er zijn wel nog veel mensen die over een basiskennis beschikken van het Frans, maar in mindere mate dan vroeger. Ik refereer aan mijn ervaring in het federaal parlement waar heel wat volksvertegenwoordigers onvoldoende Frans verstonden om te kunnen dialogeren. Misschien was dat symptomatisch.

Verder moeten wij sommige aspecten van de taalwetgeving, die belangrijk was en dat nog steeds is, in vraag durven stellen, als we naar een open

Tavernier

verdraagzaam Vlaanderen willen met mensen die meertalig zijn en een goede kennis hebben van vreemde talen, in de eerste plaats van het Frans. Dat zou ons meer mogelijkheden bieden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het ernstige watertekort in Vlaams-Brabant

Actuele vraag van de heer Felix Strackx tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de drinkwatervoorziening in het Hageland

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Merckx tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het ernstige watertekort in Vlaams-Brabant, en van de heer Strackx tot minister Peeters, over de drinkwatervoorziening in het Hageland.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw en mijnheer de minister, collega's, in de krant staat dat er nog de hele week waterproblemen zullen zijn in Vlaams-Brabant. Dat ondervinden wij elke dag.

Sinds een vijftal dagen zijn er honderden gezinnen uit het Hageland, Aarschot of Scherpenheuvel, die weinig of geen water uit de kraan krijgen. De wasmachine kan niet langer zonder gevaar worden opgezet. Vooral de gemeente en de brandweer delen zakjes drinkbaar water uit. Dat is verdienstelijk. Soms zijn ze assertief en bezoeken ze zelf de huizen. Een van de burgemeesters stelde het zelfs zo: 'Het moeten niet alleen de rappen zijn die water krijgen.'

Vorig weekend was het mooi weer. Hoe is het mogelijk dat we nu pas vaststellen dat er dergelijke pieken zijn? De watermaatschappij is er blijkbaar niet op ingesteld om in de basiswatervoorziening te voorzien. De VWM wijst in de eerste

plaats naar de landbouw. Er zou in de landbouw massaal drinkbaar water worden gebruikt om de bessen en de aardbeien te besproeien. Ik heb daar mijn twijfels bij. Zelf pleiten de land- en tuinbouwers onschuldig. Zij hebben immers zwaar geïnvesteerd in eigen wateropvang van hemelwater. Als men naar de factuur kijkt van een liter water, zal iedere goede ondernemer-landbouwer voor een alternatief kiezen.

De provinciale dienst voor landbouw zegt dat het probleem veeleer ligt bij de regio Hageland, omdat het beleid er stelt dat gronden moeten vernatten. In heel wat regio's komt men niet meer in aanmerking voor een vergunning voor het installeren van pompstations.

Mijnheer de minister, volgens de huidige weerberichten zou het pas in het weekend regenen en koeler worden. Ik hoop dat u de oorzaak van de problemen kunt uitleggen. Hoe komt het dat er bij de eerste pieken een watertekort is? Zelfs de aan basisvoorziening kan niet worden voldaan. Ligt dat aan de verbruikte volumes? Wat zijn de volumes in die regio?

In Tienen is er wel nog water. Hoe komt het dat dat niet op een vlotte manier naar de rest van het Hageland kan worden gebracht? Hoe komt het dat de watermaatschappij zich niet heeft kunnen voorbereiden op een dergelijke piek?

Klopt de vaststelling van de watermaatschappij dat de landbouwsector verantwoordelijk is voor het tekort? De maatschappij herhaalt dat elke dag. Mijnheer de minister, hebt u er aanwijzingen voor dat vooral de landbouwsector verantwoordelijk is? Ik neem aan dat u zult zeggen welke maatregelen worden genomen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, geachte collega's, in tegenstelling tot de Spanjaarden en de Portugezen leven en wonen we in een regenland. Zo heb ik dat de voorbije 50 jaar toch ervaren.

We mogen veronderstellen dat er in Vlaanderen water genoeg is, ook drinkwater, maar dat blijkt dus niet zo te zijn. Als het twee of drie weken niet regent en drie dagen mooi weer is, komt er bij honderden gezinnen geen druppel water meer uit

Strackx

de kraan, hooguit wat bruine smurrie. We maken anno 2005 mee dat mensen met emmers en jerrycans staan aan te schuiven tot de brandweer langskomt, en ze wat water krijgen om soep te koken. Het lijkt hier wel het eerste het beste ontwikkelingsland.

Mijnheer de minister, ik vind dat een schande. Ik vind het ook een schande dat de watermaatschappij er als de kippen bij was om met een beschuldigende vinger naar de land- en tuinbouw te wijzen. Die zou de grote piek van het waterverbruik veroorzaken. De sector heeft de voorbije jaren grote investeringen gedaan om waterreserves aan te leggen, en gebruikt dus bijna geen drinkwater voor het besproeien van de gewassen. Even later bleek niet de landbouw de hoofdoorzaak te zijn, maar waren het de particulieren die te veel water verbruikten om hun bloemen water te geven. Het lag aan iedereen, behalve aan de watermaatschappij zelf, want die pleit onschuldig.

Mijnheer de minister, een conclusie die we allemaal moeten trekken, is dat de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening blijkbaar de toenemende nood aan drinkwater verkeerd heeft ingeschat, en heeft nagelaten de conclusie te trekken dat de capaciteit moet worden verhoogd.

Mijn stelling wordt bijgetreden door de heer Legros, directeur van de Belgische Federatie voor de Watersector, die zegt dat de voorraden oppervlakte- en grondwater zo groot zijn dat watermaatschappijen zonder problemen de hele zomer water kunnen leveren. Om de toestanden die we nu meemaken te voorkomen, zou de capaciteit van de infrastructuur vergroot kunnen worden. Daarop zei hij iets heel eigenaardigs, namelijk dat we ons de vraag moeten stellen of het verantwoord is van zo'n grote investeringen te doen voor een plaatselijke piek in het waterverbruik die zich misschien maar een keer om de tien jaar voordoet. Kortom, dit lijkt me het spoor te zijn dat de VMW bewandelt, namelijk voor problemen die zich maar eens in de tien jaar voordoen, moeten er geen maatregelen worden genomen. Eens in de tien jaar is een toelaatbare frequentie. Ik vind dit een echte schande, mensen betalen genoeg voor een efficiënte en toereikende drinkwatervoorziening. Ze hebben daar recht op, in plaats van bedreigd te worden

met gevangenisstraffen omdat ze hun bloemen teveel water zouden geven.

Mijnheer de minister, beschikt u over recente cijfers over de nood aan drinkwater in de verschillende gebieden in Vlaanderen? Zo ja, hebt u reeds maatregelen genomen om de drinkwatermaatschappijen ertoe aan te zetten hun capaciteit in overeenstemming te brengen met deze cijfers? Zo ja, op welke termijn zal dat gebeuren? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het is zeer spijtig dat de mensen in het Hageland met deze situatie zijn geconfronteerd. Ik heb vastgesteld dat de maatregelen die de gouverneur heeft genomen er toe hebben geleid dat er minder water is verbruikt waardoor de situatie, die nog altijd precair is, toch onder controle is.

De eerste vraag is hoe het in 's hemelsnaam mogelijk is dat we dit in Vlaanderen, het regenland, meemaken. De oorzaak is dat er tijdens de nacht meer water is verbruikt dan overdag. Er is een piekafname geweest van leidingwater in de nacht van zondag 19 juni. Tijdens de nachturen werd tot 70 percent boven het daggemiddelde verbruikt. Normaal gezien brengen de vijf waterproductiecentra de capaciteit van de watertorens en de reservoirs tijdens de nacht terug in de normale toestand, maar door deze enorme piek was dat niet meer mogelijk. De vraag is hoe dat mogelijk is want bij normale omstandigheden zijn er pieken van 35 tot maximum 40 percent boven het gemiddelde. In 2003, toen het verschrikkelijk warm is geweest, zijn we nooit tot zo'n hoge piek gekomen. Het is dus een zeer abnormale toestand. De vraag is hoe dit mogelijk is en wat de oorzaken zijn.

Dat de landbouwsector de oorzaak zou zijn, wat door sommigen naar voren is geschoven, is een iets te gemakkelijke en te eenvoudige verklaring van deze heel hoge piek. Ik heb de opdracht gegeven deze zaak nader te bekijken en met enige zorg uitspraken in het openbaar te doen waarbij een sector mogelijk ten onrechte met de vinger wordt gewezen.

De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening staat in voor de watervoorziening van 2,6 miljoen

Peeters

mensen en heeft daar de nodige infrastructuur voor. De vraag is hoe de prognoses worden ingeschat en of daar voldoende rekening mee is gehouden. In 2002 is er een studie gemaakt 'Prognose inzake watergebruik in Vlaanderen'. Deze prognose loopt tot 2020 en laat een dalende trend van het watergebruik zien. Dan gaat het over hemelwater, grondwater en leidingwater. In de prognose wordt die dalende trend verklaard door het feit dat men steeds meer hemelwater gaat gebruiken. In de nabije toekomst zullen we grondwatervergunningen geven met maximale jaar- en dagdebieten. Ook moeten we een verbinding maken tussen lokale winningen met beperkte capaciteit die niet in verbinding staan met elkaar. Dergelijke winningen zijn er in Diest, Aarschot en Tienen. Als er een probleem opduikt in één winning, dan is het onmogelijk om water te laten aanrukken uit andere lokale winningen.

Ook moet er in de landbouw worden nagegaan in welke mate er grijswater in plaats van drinkwater kan worden gebruikt. Dat zou een oplossing zijn.

Er is dus een zeer abnormale piek, en dan nog tijdens de nacht. Het is heel belangrijk de precieze oorzaak daarvan te kennen. We onderzoeken een aantal bijkomende maatregelen, zoals het gebruik van grijswater en het verbinden van lokale waterwinningen om pieken verder op te vangen. Voor het overige moeten we ervan uitgaan dat we steeds, en zeker in de toekomst, zeer spaarzaam moeten omspringen met leidingwater. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord en voor het verdere onderzoek dat u zult wijden aan het nagaan van de oorzaak en aan toekomstige initiatieven. U hebt de aanzet gegeven tot de Vlaamse klimaatconferentie. We weten dat het klimaat is veranderd en nog verder zal veranderen. Er is dus een strategische toekomstvisie nodig met betrekking tot de vraag wat onze prioriteiten zijn en welke verschuivingen er moeten gebeuren.

Ik steun uw suggestie om meer werk te maken van het op een ordentelijke wijze beschikbaar stellen van grijswater als alternatief in de landbouw, maar ook bijvoorbeeld in de textielsector. Het is

natuurlijk goed dat men op een creatieve wijze zuinig blijft omspringen met water. Het is niet slecht dat we daar af en toe aan worden herinnerd. Toch dring ik erop aan dat men zou onderzoeken wat nu precies de oorzaak is geweest. Het kan toch niet dat een hele regio zonder water zit na één nacht. Men mag niet over één nacht ijs gaan – in dit geval is het één nacht water.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik neem akte van uw opmerking over het piekverbruik tijdens die ene nacht. Toch heeft de rest van het land vrijwel geen last gehad van dat piekverbruik. Blijkbaar zijn sommige watermaatschappijen beter gewapend tegen dergelijke pieken dan die maatschappij in Vlaams-Brabant.

Ik blijf dus bij mijn besluit dat die maatschappij in gebreke is gebleven en verzuimd heeft het nodige te doen om dergelijke pieken op te vangen. Het is jammer, maar net nu het eens een paar dagen mooi weer is in Vlaanderen, moeten wij in Vlaams-Brabant op spoedige regenval hopen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat deze piek zeer uitzonderlijk is en nergens ander voorkomt. Ik weet niet wat er zou gebeuren als een gelijkaardige piek elders in Vlaanderen voor zou komen. Misschien zouden de gevolgen dan dezelfde zijn. Een piek van 70 percent boven het gewone dagverbruik is nog nergens anders voorgekomen. We mogen bijgevolg niet onmiddellijk met de vinger wijzen naar de maatschappij. Wel moeten we te weten komen wat de oorzaak is en we moeten ervoor zorgen dat zo'n hoge pieken zich in de toekomst niet meer voordoen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorstellen van minister Van Brempt met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens en de mogelijke gevolgen ervan voor de CO₂-uitstoot

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Penris en mevrouw De Ridder tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens, en van de heer Decaluwe tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorstellen van minister Van Brempt met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens en de mogelijke gevolgen ervan voor de CO₂-uitstoot.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, u lag altijd goed bij onze transportarbeiders – figuurlijk gezien althans. (*Gelach*)

Ik weet waarover ik spreek, want u en ik frequenteren af en toe – maar gelukkig voor ons niet tegelijkertijd – dezelfde drankgelegenheden binnen het Havenbedrijf. Ik heb er mogen ervaren dat u bij die mensen heel wat krediet had. Ik heb er menig debat meegemaakt en ik heb heel wat mensen kunnen overtuigen van mijn gelijk. De diehards besloten echter gewoonlijk hun betoog met: ‘Mijnheer Penris’ of ‘Jan’ of ‘kameraad’ of ‘Tette’ of ‘Palmeno’ al naargelang hun ingesteldheid, ‘ge kunt wel gelijk hebben, ‘mor ongs Kathleen die doeg et toch mor.’ En inderdaad, ‘ons Kathleen’ die deed het toch maar. Vandaag doet ze het echter niet meer.

Mevrouw de minister, ik was gisteren alweer in zo’n drankgelegenheden. Daar zei men: ‘Die – censuur – mag bai mai wel es in de cabien kroipen, ik zal ’t z’es lieren.’ Het woord ‘censuur’ moet worden vervangen door de koosnaam die in de sector

destijds aan mevrouw de Palacio werd gegeven. Ik denk dat de man in kwestie echt geen romantische bedoelingen had met zijn uitspraak. (*Gelach*)

De sector is min of meer gechoqueerd omdat u zondag laatstleden een uitspraak hebt gedaan die in het verkeerde keelgat is geschoten. U stelde dat we zouden moeten komen tot een veralgemening van de snelheidsbeperking op de Vlaamse autosnelwegen voor het vrachtvervoer tot maximaal 80 kilometer per uur. U deed de uitspraak wellicht met de beste bedoelingen, want u dacht dat daarmee het milieu gespaard zou kunnen worden. De sector zou op die manier bijdragen tot het versneld halen van de Kyoto-norm en ook de verkeersveiligheid zou bevorderd kunnen worden.

Uw uitspraak en de achterliggende filosofie worden echter vanuit verschillende hoeken gecontesteerd, onder meer door een professor van de KULeuven, die door De Tijd Tampère wordt genoemd. Ik ga ervan uit dat hij echt zo heet, want De Tijd heeft het gewoonlijk bij het rechte eind, maar anderen noemen hem Tampere. Die professor stelt dat uw beweringen een beetje boud zijn en wetenschappelijk niet worden ondersteund. U stelt dat de reden voor uw uitspraak het versneld halen van de Kyoto-normen is. Ik neem aan dat u over documentatie en wetenschappelijk materiaal beschikt om die stelling te staven. De KULeuven deelt echter al mee dat uw stelling niet realistisch is.

U stelt dat u het ook doet voor de verkeersveiligheid. Het is inderdaad een wet uit de fysica dat voorwerpen die zich met een tragere snelheid verplaatsen, een kortere remafstand hebben. Het is dus logisch dat minder snel rijdende vrachtwagens sneller tot stilstand komen dan sneller rijdende exemplaren. De sector stelt echter dat het tolereren van verschillende snelheden voor enerzijds vrachtwagens en voor anderzijds personenwagens een nieuw soort van verkeersonveiligheid creëert, zeker bij inhaal- en invoegmanoeuvres.

Op uw stelling kwam ook een beetje kritiek vanuit federale hoek. U kondigde aan dat u over dit onderwerp overleg zou plegen met uw Waalse ambtsgenoot. Die viel echter uit de lucht en vroeg zich af: ‘Wat zegt ze nu weer? Ik ben alleen ‘on speaking terms’ met de minister over het wegvignet, maar over dit onderwerp hebben we nog geen contact gehad.’

Penris

Hoe meer contact u hebt met uw Waalse ambtgenoot, hoe meer u ertoe bijdraagt dat federale bevoegdheden naar ons niveau worden overgeheveld, hoe meer u onze steun en sympathie zult krijgen. Mevrouw de minister, in hoeverre zijn uw initiatief en uitspraken politiek gedekt? Volgens ons wringt daar het schoentje. Vorige zondag hebt u die uitspraak 'out of the blue' gedaan. Ze wordt gecontesteerd door wetenschappelijke kringen en de transportsector zelf. U hebt bovendien blijkbaar geen politieke dekking, want het VLD-partijbestuur heeft maandag al vlug laten weten dat het die mening niet deelt. Wellicht is een en ander binnen de Vlaamse regering ook aan de orde geweest. Ook uw partijgenoot, de heer Koninckx, die op dat vlak heel wat ervaring heeft, beweert dat de idee alleen al om verkeerstechnische redenen niet realistisch en haalbaar is.

Mevrouw de minister, was uw uitspraak wel of niet politiek gedekt? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (*Op de tribune*): Mevrouw de minister, u hebt in het voorbije weekend het voorstel gelanceerd om de maximale snelheid voor vrachtwagens te verlagen naar 80 kilometer per uur. Enerzijds wilt u daarmee het aantal ongevallen terugdringen, anderzijds wilt u maatregelen treffen om de Kyoto-norm te halen. Dat zijn goedbedoelde doelstellingen. Onmiddellijk na het lanceren van uw voorstel kwam er veel protest van de voltallige transportsector, onder meer van Febetra, van de beroepsorganisatie voor transporteurs, en van Unizo. Er kwamen ook vernietigende commentaren uit academische hoek.

Nederland heeft al jaren ervaring met een maximumsnelheid van 80 kilometer per uur. De Nederlandse beroepsfederatie voor transport toonde aan dat met die maatregel de doelstellingen die werden beoogd, helemaal niet worden bereikt, bijvoorbeeld op het vlak van verbruik en uitstoot. Om het transportvolume te handhaven, worden er meer vrachtwagens ingezet.

Mevrouw de minister, u zegt terecht dat er wel meer vrachtwagens komen, maar met hetzelfde kilometeraantal. Blijkbaar verliest u uit het oog dat er dan meer fileleed is, meer optrekken, meer remmen, meer stilstaan en meer uitstoot. Het is helemaal niet aangetoond dat die maatregel tot een lager verbruik of tot minder uitstoot leidt.

De verkeersveiligheid verhoogt en het ongevalrisico verlaagt als de snelheid verlaagt, maar u vergeet dat de totale snelheid niet verlaagt. Twee rijsnelheden zorgen voor een verschil van 40 kilometer per uur bij het inhalen. Dit kan niet leiden tot meer veiligheid op de weg. De Nederlandse studie toont zelfs aan dat het leidt tot een verhoging van risico's op ongevallen.

De sector heeft momenteel heel wat te lijden van hoge brandstofprijzen, hoge loonkosten, en een moeilijke concurrentiepositie door strenge reglementering inzake rij- en rusttijden. We moeten opletten dat we de sector niet ook nog raken in haar operatiesnelheid. Vlaanderen heeft zich steeds geprofileerd als logistieke draaischijf van Europa. Het is nefast voor ons imago als we dergelijke maatregelen treffen.

In de verkeerswetgeving volgt de voorbije jaren de ene maatregel de andere op. Op het moment dat de verkeerswet in de Kamer is geagendeerd, is het laatste wat we kunnen gebruiken, dergelijke wilde ideeën die zonder voorafgaandelijk overleg met de sector in de pers worden gebracht. Ik wil dan ook oproepen tot rust om het debat in de Kamer niet te verzwaren met wilde ideeën.

Mevrouw de minister, waarop baseert u zich om deze maatregel te lanceren in de pers? Ik hoop dat die maatregel gebaseerd is op een diepgaande voorafgaande studie, zowel wat de veiligheid als de uitstoot betreft. Als die studie effectief is gebeurd, dan zou ik daar graag de resultaten van kennen.

Is er vooraf overleg gepleegd met de sector? Ik heb het dan niet over het lanceren van uw idee tijdens de Klimaatconferentie maar over het overleg met de transportsector zelf. Vindt u dat die maatregel nog kan worden doorgevoerd, ondanks de massale negatieve reacties uit die sector?

Hebt u overleg gepleegd met uw collega's? Ik bedoel dan vooral uw Waalse collega die al duide-

De Ridder

lijk heeft laten verstaan niet gewonnen te zijn voor het idee.

MOTIE VAN ORDE**Persoonlijk feit**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Koninckx bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Flor Koninckx: Ik heb vandaag in de krant gelezen dat ik de minister zou hebben bekritiseerd. Ik had liever gelezen, zoals ik het ook heb gezegd, dat ik enkele kritische bedenkingen heb geformuleerd bij het voorstel van minister Van Brempt. Ik vind dat niet meer dan normaal. Het is de taak van het parlement om kritisch na te denken over de voorstellen. Mijn bedenkingen zijn dan ook constructief bedoeld.

Ik heb een pleidooi gehouden om geen geïsoleerde maatregelen te nemen. Als we veiligheids- en milieubevorderende maatregelen willen nemen, dan moeten we dat overwegen in samenspraak met andere snelheidsbeperkende maatregelen.

Ik heb geen probleem met het voorstel voor wat de grond van de zaak betreft. Ik zou het echter ruimer en vollediger willen benaderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Voortzetting*)

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens

Actueel vraag van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kan-

sen, over de voorstellen van de minister met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorstellen van minister Van Brempt met betrekking tot de maximumsnelheid voor vrachtwagens en de mogelijke gevolgen ervan voor de CO₂-uitstoot (*Voortzetting*)

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het is mooi weer. Het was zondag ook mooi weer. Dat was duidelijk te merken aan de files naar de kust. Iedereen heeft wellicht gehoord dat minister Van Brempt een idee heeft gelanceerd met de bedoeling een snelheidsbeperking voor vrachtwagens in te voeren tot 80 kilometer per uur.

Hier zijn destijds al debatten gevoerd over andere voorstellen met steeds opnieuw een aantal pro's en een aantal contra's. Dit voorstel is niet onderbouwd. Zo zijn er heel wat vragen inzake mobiliteit en milieu. Ik citeer uit een e-mail van een transporteur: 'Ik stel vast dat mijn wagen even veel gebruikt telkens mijn toerental even hoog is. Ik dacht dat CO₂ te maken had met de verbranding van de brandstof. Dus alles naast elkaar dacht ik dat de uitstoot gepaard ging met het toerental en niets te maken heeft met de snelheid.'

Ik heb die stelling getoetst aan wat een aantal wetenschappers zeggen. Als de verlaging van de snelheid wordt doorgevoerd, zou de uitstoot zelfs verhogen.

Mijnheer de minister, ik heb deze vraag ook aan u gericht. Een aantal weken geleden hebt u een nieuw elan gegeven aan de Vlaamse klimaatconferentie. Er werd gezegd dat men zou luisteren naar de actoren op het terrein en nagaan welke ideeën daar naar voren worden gebracht. Daarna zou worden getracht een globaal plan op te stellen. Na contacten tijdens de eerste bijeenkomst van de klimaatconferentie heb ik nu de indruk dat een of andere minister snel een ideetje heeft gelanceerd zonder te kijken naar de globale impact.

Mijnheer de minister, CD&V is er helemaal geen voorstander van om de snelheid te verlagen. Ik

Decaluwe

zou ook een leuk ideetje kunnen lanceren. Waarom wordt de snelheid van lichte vrachtwagens van 3,5 tot 7 ton niet beperkt tot 90 kilometer per uur? Op die manier zou de uitstoot effectief worden beperkt en zou de veiligheid worden verhoogd. Er gebeuren immers vaak ongevallen met dergelijke vrachtwagens.

Mijnheer de minister, in welke mate passen dergelijke voorstellen in de huidige Vlaamse klimaatconferentie? (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan de heer Penris gerust stellen. Ik zal nog met heel veel plezier een pint gaan pakken in een aantal gelegenheden in de haven. Ik ga zaterdag trouwens naar Rock on the Dock. Ik kijk daar nu al naar uit.

Mijnheer Decaluwe, ik heb hier geen ballonnetje opgelaten. Dit is een zeer belangrijk debat. Ik ben bijzonder verheugd over de discussie die hier wordt gevoerd. Ik ben ook blij dat mobiliteit en milieu, en de link tussen beide op de agenda staat. Het is zeer belangrijk dat we de volgende weken stappen vooruit zetten.

Er werden een aantal vragen gesteld over het feit of de zaak al dan niet onderbouwd was. Ik ben niet over één nacht ijs gegaan. We hebben alles uitgeplozen, we hebben veel studies bekeken en ze met elkaar vergeleken, en veel experts geraadpleegd. Over de CO₂-uitstoot kan ik drie studies aanhalen waarop we ons hebben gebaseerd, ook de meest recente. Er is de studie van het Energieonderzoek Centrum Nederland en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, de studie over Energy efficiency strategies for trucking, potential impact on fuel use and greenhouse gas emission en het in Europa nogal bekende Koppert III-model, dat werd ontwikkeld voor het European Environmental Agency. Het model wordt ook door de VMM gebruikt om de evolutie van de jaarlijkse emissies van het wegvervoer te bepalen.

Die drie bronnen komen alle tot dezelfde bevinding: ze stellen dat de invoering van de maatregel

een reductie van de CO₂-emissie met zich meebrengt van om en bij 5 percent. Het is veel moeilijker een omzetting te maken naar het effectieve effect op het aantal ton CO₂. Een raming geeft aan dat dit zou leiden tot een vermindering met 250 tot 350 kiloton CO₂. Dat komt overeen met ongeveer 5 percent van de Kyoto-doelstelling. Dat is ongeveer vergelijkbaar met de maatregel die werd genomen inzake de biobrandstof.

Zoals verwacht heeft de vervoersector hierop gereageerd. Ik heb daar ook alle begrip voor. Hij heeft gesteld dat de maatregel niet zal leiden tot minder, maar wel tot meer vrachtvervoer op de weg, waardoor het milieuargument niet meer zou opgaan. Dat is niet zo. Ik wil dat duidelijk benadrukken. De vraag rijst of er meer vrachtauto's zullen worden ingezet. Dat is uiteraard afhankelijk van de verdere modal split die we trachten te verwezenlijken. We gaan ervan uit dat die maatregel een positief effect zal hebben op de modal split. Zelfs als er meer vrachtwagens worden ingezet, dan blijft het aantal kilometers hetzelfde. Omdat het gaat over de verlaging van de emissie per afgelegde kilometer, wordt de milieudoelstelling wel gehaald.

Een ander argument betreft de verkeersveiligheid, wat minstens even belangrijk is. Ook daar kan heel uitgebreid over worden gediscussieerd. Er wordt terecht de vraag gesteld wat de oorzaken van verkeersongevallen zijn. Die zijn heel verschillend en kunnen het gevolg zijn van de weginfrastructuur en het rijgedrag. Het is wél zeker dat de remafstand een effect heeft. Vandaag is bij één op drie ongevallen op de snelweg zwaar vrachtvervoer betrokken en gaat het bovendien om zwaardere accidenten. Door deze maatregel verkorten we de remafstand van 100 naar 80 meter voor zwaar vrachtverkeer en wordt die voor licht vrachtvervoer gehalveerd.

Er wordt gezegd dat het verschil in snelheid tussen het vrachtvervoer enerzijds en het personenvervoer anderzijds, gevaarlijker zou zijn. Een Amerikaanse studie heeft de voorbije 4 jaar uitgebreid onderzoek gedaan naar de impact van de verlaging van de snelheid op de verkeersveiligheid en naar de impact van de verschillende snelheden op de weg. Die studie concludeert dat de overheid twee heel belangrijke maatregelen kan nemen om de verkeersveiligheid te verbeteren op snelwegen: het verlagen van de snelheid en maatregelen in

Van Brempt

verband met alcoholgebruik. Er zijn geen gegevens die aantonen dat het verschil in snelheid leidt tot meer ongevallen. Bovendien rijdt het vrachtvervoer in Duitsland al aan maximum 80 kilometer per uur, terwijl het personenvervoer er veel sneller rijdt dan bij ons.

Het klopt uiteraard – en dat vind ik erg spijtig – dat het gewest niet bevoegd is voor de invoering van de algemene snelheidsbeperking. Het gewest is echter wel bevoegd voor de aanvullende reglementering, wat vorig jaar is bevestigd door het Arbitragehof. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Neen, mijnheer Decaluwe. U vergist zich. Ik raad u aan om het protocol erop na te lezen.

Het gewest is dus bevoegd voor de aanvullende reglementering. Het nadeel is dat er borden moeten worden geplaatst omdat het over specifieke reglementering gaat.

Ik ben er absolute voorstander van om de maatregel op het federale niveau in te voeren. Het overleg daarover is al opgestart met de federale en Waalse collega's. Ik zou het echter jammer vinden mocht dit parlement niet de ambitie hebben om sneller te gaan dan de rest van het land inzake milieu en verkeersveiligheid. We hebben dat al gedaan toen de maatregel werd ingevoerd om de snelheid van 90 op 70 kilometer per uur te brengen. We mogen daar best trots op zijn.

Mijnheer de voorzitter, dit is het standpunt van de Vlaamse minister van Mobiliteit. Zoals gezegd, overleg ik met de federale en Waalse collega's. We kunnen hier heel wat zaken aan koppelen, zoals het inhaalverbod.

Mobiliteit en transport in Vlaanderen hebben een heel grote impact op ons leefmilieu. We moeten dan ook een aantal maatregelen durven nemen. Dit is niet eens een spectaculaire maatregel: in de meeste van de ons omringende landen bedraagt de maximumsnelheid 80 kilometer per uur. In Nederland zijn er vandaag pilootprojecten gestart om de snelheid te verlagen naar 70 kilometer per uur in en rond een aantal steden. Die projecten hebben betrekking op alle vervoer en dus niet alleen op vrachtvervoer.

Het voorstel in kwestie is zeer bescheiden en ik zou het spijtig vinden indien het geen verdere steun zou krijgen. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de minister, ik denk dat we een interessant debat hebben gehad, al was het maar omdat er een politiek belangrijk feit is komen bloot te liggen. Ik heb de duidelijke uitspraken gehoord van de VLD-fractie. Ik heb de duidelijke uitspraken gehoord van de CD&V-fractie. Ik heb de genuanceerde uitspraken gehoord van een eminent lid van de sp.a-fractie en ik heb uw uitspraken gehoord.

Ik heb begrepen dat er binnen dit halfroend een virtuele meerderheid bestaat die kritisch staat tegenover het voornemen om te komen tot een veralgemeende snelheidsbeperking op onze Vlaamse autowegen. Ik stel ook vast dat u volhardt en tekent, om het met de woorden van commandant Koninckx te zeggen. Ik denk dat er een klein barstje in uw coalitie aan het licht is gekomen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer Decaluwe, ik wil nog even onderstrepen hoe belangrijk de Vlaamse klimaatconferentie en de opbouw daarvan zijn. We kunnen de zware uitdaging om de CO₂-uitstoot met 5,2 percent te verminderen maar aangaan indien er via overleg concrete afspraken kunnen worden gemaakt.

Het is dus heel belangrijk dat er een inbreng is vanuit Mobiliteit. We moeten nagaan welke maatregelen we via een consensus kunnen doorvoeren. Ik hoop dat alle voorstellen verder in overleg kunnen worden besproken, zodat de hele Vlaamse Regering in oktober een duidelijk plan op tafel kan leggen waarin de industrie, de transportsector, de energiesector en de gezinnen hun deel doen. Zo kunnen we komen tot wat we verplicht zijn te realiseren, omdat we een protocol hebben ondertekend en daarover een en ander hebben opgenomen in het regeerakkoord.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik onthoud dat we inderdaad een poging moeten doen om tot een globaal plan te komen.

Decaluwe

Mevrouw de minister, omwille van de controverse die er is, vind ik het aangewezen dat u standpunten inneemt die worden gedragen door de volledige Vlaamse Regering en door het Vlaams Parlement. Het gaat immers over een essentieel onderdeel van de problematiek van het Vlaamse klimaatplan.

Ik heb het protocol in kwestie ook zeer goed gelezen. Alles wat er op autosnelwegen gebeurt, valt onder de bevoegdheid van minister Peeters en niet onder die van u. Ik daag u uit om me een tekst voor te leggen waaruit het tegendeel blijkt. Ik wil duidelijkheid daarover. (*Rumoer*)

Mijnheer Sannen, lees het protocol. U zult me gelijk geven.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de minister, ik blijf op mijn honger zitten. U hebt niet geantwoord op de bekommernissen van de sector. Die heeft gezegd meer vrachtwagens in omloop te zullen brengen, waardoor er meer files zullen ontstaan. Dat zal een negatief effect hebben op de milieuvervuiling omdat er meer emissie zal zijn.

U hebt gezegd dat niet is onderzocht of er meer ongevallen gebeuren door inhalen met een snelheidsverschil van 40 kilometer per uur. Daar stopt u, maar ik zou graag hebben dat dat werkelijk wordt onderzocht.

Ik leid ten slotte uit uw antwoord af dat u dus geen overleg hebt gepleegd met de sector, want u spreekt enkel over de studies die u hebt geraadpleegd.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Ik wil even ingaan op de stijging van het vrachtvervoer en vooral op het feit dat het lijkt alsof er meer files komen. Een heel belangrijke aanvulling, die de sector trouwens zelf heeft voorgesteld, is de aanvulling op het inhaalverbod. Ik denk dat we dat inhaalverbod dringend moeten koppelen aan het minder snel rijden. Dat kan aanleiding geven tot een veel betere doorstroming, en dan zou de slogan 'Minder snel maar sneller aankomen' wel eens bewaarheid

kunnen worden. Het is evident dat het overleg met de sector nu van start gaat, samen met de federale overheid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de sloop of bescherming van twee belle époque-villa's in Wenduine

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Caron tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de sloop of bescherming van twee belle époque-villa's in Wenduine.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, het verhaal van de monumentenzorg komt in dit forum zelden aan bod. Ik voel me dan ook een beetje geroepen, en des te meer als West-Vlaming, om de problematiek van de monumentenzorg aan onze kust – ik vermijd er een adjectief voor te zetten – even in ogenschouw te nemen. De problematiek van de belle époque-villa's of zeg maar de waardevolle villa's die er nog aan onze kust zijn, is de voorbije dagen ook nadrukkelijk in het nieuws geweest.

Ik ga even terug in de tijd, om te situeren waar we vandaan komen. Mijn verhaal gaat over Wenduine, dat we als een typevoorbeeld kunnen beschouwen. In Wenduine werd er een zeedijk aangelegd in 1869, bij het begin van de uitbreiding van het toerisme. Als snel werden op die dijk allerlei villa's gebouwd. Net zoals in de meeste kustplaatsen was de zeedijk in Wenduine volgebouwd tegen Wereldoorlog I. Dan blijft het even stil in mijn verhaal. Na Wereldoorlog II, vanaf de jaren vijftig, kwam er een andere kentering: hoogbouw kwam in de plaats van bestaand waardevol erfgoed. Zo gaat dat nu eenmaal met het toerisme, vooral als dat uitbreidt.

Het is zo ver gekomen dat we vandaag aan de Vlaamse kust nog een negental belle époque-vil-

Caron

la's hebben, waarvan er zeven beschermd zijn en twee niet. Dat staat in schril contrast met het buitenland. Zo ligt er in de baai van de Somme in Frankrijk een stadje ter grootte van Nieuwpoort, Mer-Les-Bains, waar langs de zeedijk 300 beschermde belle époque-villa's staan en waar geen hoogbouw te bespeuren valt.

Alles heeft zijn prijs, ook het massatoerisme blijkbaar. Aangezien we echter zo weinig restanten hebben, moeten we er toch zeer voorzichtig mee omgaan. Ik beweer niet dat we dat niet gedaan hebben in het achterland. In bijvoorbeeld De Haan, Blankenberge en De Panne zijn er waardevolle gehelen van gebouwen uit belle époque, classicisme en art nouveau, maar aan de kust zijn die haast verdwenen. Nu dreigen ook de laatste twee villa's te verdwijnen.

Het gaat over de tweelingvilla's 'Malvina' en 'Elza' in Wenduine, die wel uit de belle époque stammen maar veeleer art nouveau te noemen zijn, eclectisch zoals dat dan heet. Die villa's worden al een tijdje als waardevol beschouwd, want wie zou denken dat dit onderwerp pas vandaag op de agenda verschijnt, heeft het fout voor. Die villa's staan sinds 1995 op de inventaris van het waardevol bouwkundig erfgoed. Ze werden vorig jaar allebei voorlopig beschermd door toenmalig minister Van Grembergen, nadat een projectontwikkelaar een van die villa's had gekocht om er een appartementsgebouw van meer dan tien verdiepingen in de plaats te zetten.

Mijnheer de minister, collega's, de vraag is of we nog een paar getuigen van dat roemrijke verleden van Vlaanderen willen behouden of niet. Vinden we dat waardevol genoeg? Ik moet zeggen dat ik me vooral gestoord heb aan de commentaar die ik in de krant las van iemand van uw kabinet. Hij zei het volgende: 'Wat baat het, als we dat bewaren, moeten we ook de hele kustlijn, en vooral die in Wenduine, herstellen naar het origineel. Dat betekent de hoogbouw afbreken, de duinen herstellen en overal van die lantaarntjes zetten.'

Mijnheer de minister, vandaag is monumentenzorg niet de organisatie van nostalgie, maar het ontdekken van kwaliteit. Ik wil er ook op wijzen dat precies de afgelopen tien jaar een aantal kustgemeenten de kwaliteit van hun bouwkundig erf-

goed als een toeristische aantrekkingspool hebben uitgespeeld. Zelfs De Haan heeft dat gedaan. We moeten daarmee doorgaan.

Ik roep u dan ook op om te zorgen voor een definitieve bescherming. Voorlopig is dat nog niet gebeurd. Gezien de preciaire toestand van het bouwkundige erfgoed aan de kust, gezien het advies van Monumentenzorg om over te gaan tot een sluitende bescherming en gezien het pleidooi van de heer Vandenbreeden van het Sint-Lukasarchief om tot bescherming over te gaan, zou ik van de minister een positief antwoord willen horen. Ook één van de twee eigenaars van die villa's pleit voor bescherming. Als u dat toch niet wilt doen, dan moet u wel heel sterke argumenten hebben. In elk geval hoop ik dat ik u met mijn argumentatie op andere gedachten kan brengen.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de vraag gaat over de mooie belle-époquevilla's aan de kustlijn in Wenduine. In De Standaard stonden prachtige foto's van afgedrukt. Tot mijn spijt moet ik de heer Caron medelen dat de reële waarde van die villa's toch wel verschilt van de indruk die daarover wordt gecreëerd. In elk geval moeten we goed zorg dragen voor ons erfgoed, en dat moet op een verstandige wijze gebeuren.

Ik geef een voorbeeld. Op 26 mei hebben we de dossiers van 44 belle-époquewoningen en 75 woningen uit het interbellum in Oostende goedgekeurd. Ze vormen respectievelijk gehelen van drie en vier ensembles.

Over de tweelingvilla van Westende rijst de vraag of deze als een monument op zich moet worden beschouwd, of in ruimtelijke context? In het eerste geval moet hij definitief worden beschermd. We stellen daarover een dossier samen. Ik ben zo vrij geweest om de mening te vragen van de heer Luypaert van het Contactforum voor Erfgoedverenigingen of het VCM, door iedereen erkend als een expert.

Hij stelt het volgende. 'De opties die reeds enkele decennia geleden genomen werden, maken dat de hoogbouw op de meeste plaatsen de kustlijn beheerst en slechts hier en daar nog een paar his-

Van Mechelen

torische panden langs de zeedijk overblijven. Hoewel sommige van deze panden initieel zeker erfgoedwaarde hebben, kunnen we ons toch de vraag stellen naar de opportuniteit om te beschermen in de huidige omstandigheden. Het lijkt minstens nodig om een globaal debat te starten over de relevantie om individuele gebouwen te beschermen die als het ware als een eilandje zonder enige context en totaal verdrukt een plaats krijgen en waar op termijn ook vaak de nodige beheersproblemen zijn.'

Ik ben bezorgd over het behoud van ons waardevol erfgoed, en dat is zeker zo met betrekking tot het interbellum. We zouden echter de waarheid geweld aandoen als we zouden geloven dat we het goed aanpakken als we de zaken niet in hun ruimtelijke context zouden bekijken. De beschermingsprocedure is op 29 juni 2004 gestart. Ik heb dus tijd tot 29 juni 2005 om te beslissen of ik bescherm of niet. Gezien de context denk ik dat het verstandig zou zijn om een verlenging van de termijn met zes maanden aan te vragen. Zo kan het debat goed worden gevoerd. Op basis van een goed referentiekader kunnen we dan beslissen hoe we dit soort van dossiers aanpakken. Een belangrijk lid van deze vergadering zei in dat verband: we moeten nadenken over wat we eigenlijk moeten slopen, de interbellumvilla of de gebouwen ernaast.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik zou u nog een paar tips en bemerkingen willen meegeven.

Indien we gebouwen kunnen vervangen door gebouwen die aan hogere kwaliteitseisen voldoen, zetten we sowieso een stap vooruit. Dit geldt zeker voor de gebouwen die naast deze twee villa's staan.

Zoals u daarnet hebt vermeld, heeft in Oostende een inhaalbeweging plaatsgevonden. De villa's te Oostende bevinden zich evenwel in zeer slechte staat. Ik heb alle begrip voor uw contextuele analyse. Aangezien dergelijke villa's langs de kustlijn zeer zeldzaam zijn geworden, kunnen we echter niet langer van een context gewagen. We moeten

deze villa's als getuigen van een niet zo ver verleden van Vlaanderen bewaren.

Ik dank u voor de ruimte die u laat. Het bijkomend onderzoek zal ons toelaten samen een wijze beslissing te nemen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Pieter Huybrechts betreffende het behoud van de noodbruggen op de Antwerpse Singel in afwachting van de realisatie van een nieuwe volwaardige Singelverbinding – 389 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Penris bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, aangezien u dadelijk nog andere verplichtingen hebt, zal ik het zeer kort houden.

Gisteren is het voorstel van resolutie van de heer Dewinter, de heer Huybrechts en mezelf betreffende het behoud van de noodbruggen op de Antwerpse Singel in afwachting van de realisatie van een nieuwe volwaardige Singelverbinding in de bevoegde commissie besproken. Na een zeer interessant debat heeft de commissie besloten dit voorstel van resolutie met zes stemmen tegen en vijf stemmen voor te verwerpen.

Gelet op een aantal uitspraken die de minister van Openbare Werken tijdens dit debat heeft gedaan, zou ik de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement willen vragen om het voorstel van resolutie overeenkomstig artikel 69, vijfde lid, van het Reglement alsnog in behandeling te nemen.

De minister heeft gisteren verklaard dat het lot van de noodbruggen niet louter zijn bevoegdheid is en dat de Vlaamse Regering omtrent dit lot nog geen definitief standpunt heeft ingenomen.

Penris

De minister heeft hieraan toegevoegd dat hij nog overleg moet plegen met de minister van Mobiliteit en met de minister van Ruimtelijke Ordening.

We hebben daarstraks gemerkt dat de verschillende meerderheidsfracties in dit parlement een verschillende visie hebben op de mobiliteitsvraagstukken. Tijdens de bespreking van ons voorstel van resolutie heb ik gemerkt dat dit ook voor dit dossier geldt. Hoewel de VLD zich hierover niet heeft uitgesproken, vermoed ik dat ze stilzwijgend met ons voorstel van resolutie instemt. Ik heb tevens voorzichtig positieve reacties van de CD&V-fractie mogen noteren. Mijn fractie is uiteraard ook voor het verlengde behoud van de noodbruggen. Eigenlijk bestaat er hier een virtuele meerderheid om de noodbruggen op de oude Antwerpse Singel te behouden tot de nieuwe Singel is aangelegd. Ik durf dit voorstel van resolutie dan ook opnieuw ter overweging voorleggen.
(*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

Is het Parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda?

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner

Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan

Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is niet aangenomen.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 18-A (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 76 leden hebben ja geantwoord;
 34 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 79 leden hebben ja geantwoord;
 37 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert

Voorzitter

Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne

Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005

– 19-A (2004-2005) – Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen 26, 27, 28, 29, 30 en 31 op de tabellen bij de artikelen 17 en 22 en over de artikelen 17 en 22 van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van mevrouw Dua en de heer Daems op de tabel bij artikel 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter

Voorzitter

Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tamsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van mevrouw Dua en de heer Daems op de tabel bij artikel 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig

Voorzitter

Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan

Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tamsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van mevrouw Dua en de heer Daems op de tabel bij artikel 17.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi

Dua Vera

Glorieux Eloi

Stassen Jos

Tavernier Jef

Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos

Bossuyt Gilbert

Boutsen Thieu

Bril Louis

Brouns Hubert

Bruyninckx Agnes

Callens Karlos

Caluwé Ludwig

Caron Bart

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Crevits Hilde

De Batselier Norbert

De Clerck Stefaan

De Loor Kurt

De Meulemeester Marnic

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Annick

De Wachter Else

De Wever Bart

Decaluwe Carl

Deckmyn Johan

Dehaene Tom

Demesmaeker Mark

Demeulenaere Stern

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Eeckhout Hilde

Gabriels Jaak

Gennez Caroline

Guns Dominique

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Hermans Margriet

Hoebeke Anne Marie

Hostekint Michèle

Huybrechts Pieter

Jans Vera

Janssens Patrick

Koninckx Flor

Lachaert Patrick

Laurys Jan

Lauwers Herman

Logist Marcel

Loones Jan

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Marginet Werner

Martens Bart

Martens Katleen

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Michiels An

Morel Marie-Rose

Peeters Frans

Penris Jan

Peumans Jan

Philtjens Hugo

Poleyn Sabine

Reynders Herman

Roegiers Jan

Rombouts Tinne

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Schauvliege Joke

Schouppe Etienne

Schueremans Herman

Sintobin Stefaan

Smet Miet

Somers Bart

Stevens Helga

Strackx Felix

Tack Erik

Temsamani Anissa

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van den Eynde Marleen

Van der Borgh Vera

Van Dijck Kris

Van Dijck Wim

Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van mevrouw Dua en de heer Daems op de tabel bij artikel 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert

Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van mevrouw Dua en de heer Daems op de tabel bij artikel 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schaulvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga

Strackx Felix
 Tack Erik
 Tamsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Dijk Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen? (*Neen*)

Dan is artikel 17 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heer Stassen en mevrouw Vogels op de tabel bij artikel 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 104 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick

Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goeij Trees
Michiels An
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Temsamani Anissa
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Dijck Wim
Van Eyken Christian
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Steenberge Gerda
Vandenbossche Dany
Vandenbroucke Joris
Vanderpoorten Marleen

Voorzitter

Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen? (*Neen*)

Dan is artikel 22 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 75 leden hebben ja geantwoord;
 33 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 78 leden hebben ja geantwoord;
 36 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos

Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman

Voorzitter

Smet Miet
Somers Bart
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vandenbroucke Joris
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Glorieux Eloi
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Stassen Jos
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Eyken Christian
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland

Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005
– 334 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 11

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de aangehouden stemming over het amendement van de heer Tavernier tot invoeging van een artikel 35bis van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Ik lanceer nog een warme oproep tot de mensen van Brussel en de Brusselse Rand. Ik wens immers het beleid te ondersteunen dat taallessen aanbiedt aan mensen die willen inburgeren en Nederlands willen leren. Daarvoor moet in de nodige middelen worden voorzien, zeker in Brussel en de Rand.

Door de besparingen die de minister van Onderwijs wil doorvoeren in het volwassenenonderwijs, komen die doelstellingen van de Vlaamse Regering in het gedrang. Dit beperkt amendement met een beperkte budgettaire weerslag is enorm belangrijk.

De voorzitter: Dit was de oproep die de heer Tavernier deze voormiddag heeft gelanceerd. De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: De heer Tavernier heeft de oproep zelfs gepersonaliseerd. Ik zal zijn amendement niet goedkeuren, niet omdat NT2 niet belangrijk zou zijn. Integendeel, het is niet alleen zeer belangrijk in Brussel en de faciliteitengemeenten, maar ook in de hele Rand en in steden zoals Antwerpen en Gent. Daar is dat soort beleid zeer hard nodig.

Ik heb het gevoel dat het gezag van de Vlaamse verkozenen uit Brussel in dit parlement groter zal zijn als wij niet alleen pleiten voor de eigen winkel, maar ook af en toe solidariteit betonen met de hele Vlaamse Gemeenschap. In dit geval gaat het om de solidariteit met het volwassenenonderwijs. De voorbije paar jaar zijn de uitgaven op dat vlak explosief gestegen. Ik kan heel goed begrijpen dat de minister van Onderwijs zijn beloften in overeenstemming wil brengen met zijn begroting.

Dezelfde minister is bevoegd voor de Vlaamse Rand. Mijnheer Tavernier, naar aanleiding van een andere bespreking waarbij u niet aanwezig was, heeft de minister duidelijk laten blijken dat, trouw aan de verklaring van 18 mei, het Nederlands als tweede taal zeer belangrijk is in de faciliteitengemeenten en in de Rand. Volwassenenonderwijs is een van de instrumenten, maar niet het enige. De indruk mag niet worden gewekt dat dit de enige manier is waarop de regering gestalte kan geven aan haar afspraak om er een duidelijke prioriteit van te maken. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de voorzitter, het amendement klinkt goed, maar ik denk dat het volledig onterecht is. Er gaan meer dan voldoende middelen – en in stijgende lijn – naar het NT2-onderwijs, met name naar de centra voor volwassenenonderwijs.

Als we rekening houden met het grote aantal uitvallers bij de NT2-cursussen van de CVO's, zijn ze vandaag de facto overgefinancierd. Een lineaire besparing van 3,5 percent zal geen probleem geven. In januari 2006 zullen we de situatie evalueren, in het licht van het hopelijk stijgende aantal cursussen.

De verschuiving van middelen naar taalpromotie door de vzw De Rand en naar taalversterking in het onderwijs van Vlaams-Brabant is mijns inziens terecht, gelet op de beperkte middelen waarover

Vlaanderen de volgende jaren zal beschikken.
(*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer De Wever, ik raad u aan het dossier wat grondiger te bestuderen. Het gaat over een lineaire besparing van 3,5 percent, maar die heeft tot gevolg dat voor bepaalde Brusselse scholen een besparing wordt doorgevoerd van meer dan 30 percent van de normale middelen die ze zouden kunnen krijgen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
36 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben nee geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Glorieux Eloi
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Stassen Jos
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris

Voorzitter

Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel

Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Het amendement is verworpen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
78 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle

Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vandenbroucke Joris
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi

Voorzitter

De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey, Michèle Hostekint en Helga Stevens, de heer Bart Caron, mevrouw Vera Van der Borgh en de heer Tom Dehaene tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekerimte en over de wachtlij-

ten bij de bezoekerimten voor gescheiden ouders en kinderen

– 383 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Merckx, Hostekint en Stevens, de heer Caron, mevrouw Van der Borgh en de heer Dehaene tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Merckx en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekerimte en over de wachtlijsten bij de bezoekerimten voor gescheiden ouders en kinderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman

Voorzitter

De Ridder Annick	Roegiers Jan
De Wachter Else	Roex Elke
De Wever Bart	Rombouts Tinne
Decaluwe Carl	Sannen Ludo
Deckmyn Johan	Sauwens Johan
Dehaene Tom	Schauvliege Joke
Demesmaeker Mark	Schouppe Etienne
Demeulenaere Stern	Schueremans Herman
Dewinter Filip	Sintobin Stefaan
Dillen Marijke	Smet Miet
Dua Vera	Somers Bart
Eeckhout Hilde	Stassen Jos
Gabriels Jaak	Stevens Helga
Gatz Sven	Strackx Felix
Gennez Caroline	Tack Erik
Glorieux Eloi	Tavernier Jef
Guns Dominique	Temsamani Anissa
Heeren Veerle	Van Baelen Gilbert
Helsen Kathleen	van den Abeelen Marc
Hermans Margriet	Van den Eynde Marleen
Hoebeke Anne Marie	Van der Borgh Vera
Hostekint Michèle	Van Dijck Kris
Huybrechts Pieter	Van Dijck Wim
Jans Vera	Van Eyken Christian
Janssens Patrick	Van Gaever Freddy
Koninckx Flor	Van Goethem Roland
Lachaert Patrick	Van Hauthem Joris
Laurys Jan	Van Kerrebroeck Monica
Lauwers Herman	Van Linter Greet
Logist Marcel	Van Nieuwenborgh Gracienne
Loones Jan	Van Nieuwenhuysen Luk
Maes Jacky	Van Nieuwerkerke André
Mahassine Chokri	Van Rompuy Eric
Marginet Werner	Van Steenberge Gerda
Martens Bart	Vanackere Steven
Martens Katleen	Vandenbossche Dany
Martens Luc	Vandenbroucke Joris
Matthijs Erik	Vanderpoorten Marleen
Merckx-Van Goey Trees	Verfaillie Jan
Michiels An	Vermeiren Francis
Moens Monique	Verougstraete Christian
Morel Marie-Rose	Verreycken Rob
Peeters Frans	Verstreken Johan
Penris Jan	Verstrepen Jurgen
Peumans Jan	Vissers Linda
Philtjens Hugo	Vogels Mieke
Poleyn Sabine	Voorhamme Robert
Reynders Herman	Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen

– 384 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Dillen en Van Steenberge tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Merckx en Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes

De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark

Voorzitter

Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Erik Tack en Christian Verougstraete tot besluit van de op 9 juni 2005 door de heer Rob Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vertraging in de bouw van bijkomende sociale woningen, de oorzaken hiervan en de maatregelen die de minister neemt om tegen het einde van de legislatuur alsnog een sterke uitbreiding van het aantal sociale woningen te realiseren
 – 388 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Verreycken, Penris, Tack en Verougstraete tot besluit van de op 9 juni 2005 door de heer Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vertraging in de bouw van bijkomende sociale woningen, de oorzaken hiervan en de maatregelen die de minister neemt om tegen het einde van de legislatuur alsnog een sterke uitbreiding van het aantal sociale woningen te realiseren.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken: Mijnheer de voorzitter, collega's, er is de voorbije weken en maanden

Verreycken

nogal wat aandacht gegaan naar de situatie van de sociale huisvesting in Vlaanderen. Ook in de commissie hebben we daar een uitgebreide bespreking aan gewijd. Met de sociale huisvesting gaat het in Vlaanderen niet goed. De wachtlijsten zijn lang, de bouw van nieuwe woningen loopt altijd maar meer vertraging op en zowel het jaarverslag van de VHM als verklaringen van de medewerkers van minister Keulen zelf bevestigen dat er helaas een dalende trend is.

Wij zijn van mening dat de Vlaamse Regering wel degelijk zelf iets kan doen aan heel wat oorzaken van die daling. Er is de slechte communicatie en samenwerking tussen de diverse onderdelen van de Vlaamse overheidsdiensten zelf, er is ook slechte communicatie en samenwerking tussen de Vlaamse overheid en de huisvestingsmaatschappijen. Wij denken dat de Vlaamse minister voor Wonen hier meer moet en kan doen. Wij vragen met deze motie aan de Vlaamse Regering om ervoor te zorgen dat de bouw van die extra sociale woningen sneller verloopt en dat ze de goede communicatie en de samenwerking tussen de diverse actoren in het bouwproces verzekert. Wat telt in de sociale huisvesting zijn niet alleen de mooie budgetten en de mooie plannen, maar vooral het aantal woongelegenheden waarvan de sleutel daadwerkelijk kan worden overhandigd aan mensen die het nodig hebben. Dat willen we met deze motie vandaag benadrukken.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Verreycken, we hebben dit debat zeer uitvoerig gevoerd in de commissie. U verwijst naar cijfers en realisaties. Die zijn in 2004 wel in orde, u weet dat. Er werden 2.400 nieuwe woningen gebouwd en 5.100 zijn er gerenoveerd. Dat is een van de betere, zonet de beste score van de afgelopen jaren.

Er is wel een probleem bij de lange behandelingsperiode van de dossiers. Het duurt namelijk drie tot vier jaar voor een project op het terrein wordt gerealiseerd. Dat heeft te maken met alle mogelijke instanties die erbij betrokken zijn en die ieder hun eigen zeg hebben. Ze zijn zich vaak onvoldoende bewust van het algemene project en van het feit dat er mensen een dak boven het hoofd moeten

krijgen, en dit binnen een aanvaardbare termijn. Daar moet zeker aan gewerkt worden. Niet zozeer het aantal woningen dat wordt gebouwd, is een probleem, hoewel dat altijd beter kan, maar we moeten vooral sleutelen aan de omslachtige procedures.

De voorzitter: Begin van de stemming.
Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
82 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis

Voorzitter

Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman

Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 29 juni 2005 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.41 uur.*
