

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

15 juni 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERZOEKSCHRIFT FACILITEITENGEMEENTEN

VERZOEKSCHRIFT VLAAMS GEMEENTEDECREET

VERZOEKSCHRIFT ALGEMENE PROVINCIEBELASTING VAN PROVINCIE ANTWERPEN

VERZOEKSCHRIFT VOORDRACHT VAN MINISTERS EN CONTROLE OP KABINETSUITGAVEN

VERZOEKSCHRIFT VLAAMS BELEID TEN AANZIEN VAN VERALGEMEEND ELEKTRONISCH
STEMMEN

VERZOEKSCHRIFT OPVANG VAN KLOKKENLUIDERS EN UITWERKEN VAN REGELS VOOR
INTEGERE ORGANISATIE VAN OVERHEIDSDIENSTEN

BENOEMING LEDEN VLAAMSE OPVOLGINGSKOMMISSIE VOOR VERMOGENS- EN MANDATEN-
AANGIFTE

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 43

Woensdag 15 juni 2005

Berichten van verhindering	1
Meerjarenbegroting	
Indiening en verwijzing	1
Ontwerpen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Tekst aangenomen door de Commissies	
Indiening	3
Verslagen	
Indiening	3
Met redenen omklede moties	
Indiening	6
Verzoekschrift	
Indiening	6
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	7
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-Raad)	
Indiening	7
Mededelingen van een gemeente	
Indiening	7
Jaarverslagen	
Indiening	8
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	8
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	8

Motie van orde

- Voorstel tot aanvulling van de agenda 8
Spreker: de heer Freddy Van Gaever

Motie van orde

- Voorstel tot spoedbehandeling 8
Spreker: de heer Jos Stassen

Actuele vragen (Regl. art. 82)

- Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het aandeel van de Vlaamse luchtvaartindustrie in de bouw van de Airbus A400M 9

- Actuele vraag van mevrouw Katleen Martens tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over drugs op school 11

- Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het arrest van het Antwerpse Hof van Beroep betreffende het dragen van de hoofddoek voor de antidiscriminatie op school 13

- Actuele vraag van mevrouw Elke Roex tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over preventieve initiatieven om ongevallen door drugs- en overmatig alcoholgebruik op zomerfestivals te beperken 16

- Actuele vraag van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele algemene amnestieregeling voor oude bouw misdrijven

- Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de vervolging en verjaring van bouw misdrijven

- Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de vervolging van bouw misdrijven 17

- Actuele vraag van de heer Hubert Brouns tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies van een onderzoek van de Vlaamse Confederatie Bouw betreffende de verwerking van verontreinigde bodem

- Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het illegaal dumpen van vervuilde grond en afval in Wallonië

- Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de controle op de regeling inzake grondverzet

- Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het wegwerken van vervuilde gronden 23

- Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdeling van geluidshinder veroorzaakt door vliegtuigen vanuit Zaventem

- Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de nieuwe rechterlijke uitspraken betreffende het spreidingsplan voor Zaventem 27

Motie van orde	
Persoonlijk feit	29
Spreker: de heer Jef Tavernier	
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdeling van geluidshinder veroorzaakt door vliegtuigen vanuit Zaventem	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de nieuwe rechterlijke uitspraken betreffende het spreidingsplan voor Zaventem	29
Verzoekschrift over de faciliteitengemeenten	
– 350 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	31
Verzoekschrift over het Vlaams gemeentedecreet	
– 351 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	31
Verzoekschrift over de algemene provinciebelasting van de provincie Antwerpen	
– 352 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	31
Verzoekschrift over de voordracht van ministers en de controle op de kabinetsuitgaven	
– 353 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	31
Verzoekschrift over het Vlaams beleid ten aanzien van het veralgemeend elektronisch stemmen	
– 354 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	32
Verzoekschrift over de opvang van klokkenluiders en het uitwerken van regels voor de integere organisatie van overheidsdiensten	
– 355 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	32
Vlaamse opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandataangifte	
Benoeming van de vaste, plaatsvervangende en toegevoegde leden	32
Voorstel van resolutie van de dames Vera Dua en Mieke Vogels en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende het Masterplan Mobiliteit voor Antwerpen (BAM)	
- 390 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	32
Motie van orde	
Voorstel tot verlenen van voorrang in commissie	32
Spreker: de heer Jan Penris	

Voorstel van resolutie van de heren Freddy Van Gaever en Jan Penris over de toekomst van de kerncentrales voor de energiebevoorrading van Vlaanderen – 264 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreekers: de heren Freddy Van Gaever en Ludwig Caluwé	33
Met redenen omklede motie van de heer Rob Verreycken tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heer Rob Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen eventuele fraude in de sociale huisvesting – 361 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming Spreker: de heer Rob Verreycken	35
Met redenen omklede motie van mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 373 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	37
Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 366 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	38
Met redenen omklede motie van de heren Bart Martens en Frans Peeters tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 370 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	40
Regeling van de werkzaamheden	41

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.52 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Gracienne Van

Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Monica Van Kerrebroeck, Francis Vermeiren: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Karim Van Overmeire: buitenslands.

MEERJARENBEGROTING**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende meerjarenbegroting werd ingediend:

- Meerjarenbegroting bij de aanpassingen van de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2005
– 17-A (2004-2005) – Nr. 1-C.
Verwezen naar alle bevoegde commissies.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering
– 376 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.
- Ontwerp van decreet houdende instemming met het protocol van 1997 tot wijziging van

Voorzitter

het internationaal verdrag ter voorkoming van verontreiniging door schepen, MARPOL 1973, zoals gewijzigd door het protocol daarbij van 1978

– 379 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

- Ontwerp van decreet houdende instemming met het protocol van 1996 bij het verdrag inzake de voorkoming van verontreiniging van de zee ten gevolge van het storten van afval en andere stoffen van 1972, opgemaakt in Londen op 7 november 1996

– 380 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

- Voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck, Steven Vanackere, Dany Vandebossche en Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking

– 385 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

- Voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck, Steven Vanackere, Dany Vandebossche en Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 17 mei 2004 houdende de organisatie en subsidiëring van een cultureel-erfgoedbeleid

– 386 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van decreet werden ingediend:

- Voorstel van decreet van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck, Steven Vanackere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heer Herman Schueremans houdende wijziging van het decreet van 27 oktober 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van organisaties voor volkscultuur en de oprichting van het Vlaams Centrum voor Volkscultuur

– 330 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

- Voorstel van decreet van van de heren Johan Sauwens, Marnic De Meulemeester, Dany Vandebossche, Herman Lauwers en Jan Peumans houdende wijziging van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid van 18 juli 2003

– 381 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen betreffende de lancering van digitale televisie van de VRT

– 377 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

- Voorstel van resolutie van de dames Vera Dua en Mieke Vogels en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende de Noord-Zuidverbinding in de Kempen

– 378 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Rudi Daems en Jos Stassen betreffende de invoering van een kilometerheffing voor vrachtwagens in Vlaanderen

Voorzitter

- 382 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende tekst aangenomen door de commissies werd ingediend:

- Tekst aangenomen door de commissies van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005
– 334 (2000-2001) – Nr. 10.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werd ingediend:

- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Hubert Brouns over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-A.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Sven Gatz over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-B.

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heer Jan Roegiers over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-C.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Carl Decaluwe en Steven Vanackere over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-D.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heren Johan Deckmijn en Jan Peumans over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-E.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid aan de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-F.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de dames Stern Demeulenaere en Tinne Rombouts en de heren Karlos Callens en Rudi Daems over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting

Voorzitter

- van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-G.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Cathy Berx over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-H.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heer Pieter Huybrechts over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-I.
 - Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Tom Dehaene over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-J.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Michèle Hostekint over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-K.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie en voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 5-L.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Anne Marie Hoebeke over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 19-A (2004-2005) – Nr. 6.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Erik Matthijs over de gedachteswisseling over het verslag van de Vlaamse Regering - Vlaamse vinger aan de Europese pols, over de dossiers inzake Leefmilieu en Natuur, met de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur
– 51 (2004-2005) – Nr. 10.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Ludo Sannen over de hoorzitting over het voorstel van resolutie van de heren Rob Verreycken, Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Felix Strackx en Thieu Boutsen betreffende de afwijzing van de stijging van de belastingdruk in Vlaanderen door invoering van een zevende heffing op elektriciteit: de Elia-heffing
– 206 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over de hoorzitting over het voorstel van decreet van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
– 218 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over het voorstel van decreet van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
– 218 (2004-2005) – Nr. 3.

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heren Jan Peumans en Jan Penris over de 1e voortgangsrapportage van de grote infrastructuurprojecten van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel - Juni 2005
– 268 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over de hoorzitting over het voorstel van decreet van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts tot wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
– 293 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over het voorstel van decreet van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts tot wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
– 293 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over het voorstel van bijzonder decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
– 299 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over het voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
– 300 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking uitgebracht door de heer Carl Decaluwe over het voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Herman Lauwers, Jos Stassen en Kris Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft
– 301 (2004-2005) – Nr. 2.
- Mondeling verslag namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking uitgebracht door de heer Carl Decaluwe over het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte betreft
– 307 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door mevrouw Anne Marie Hoebeke over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005
– 334 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heer André Van Nieuwerkerke over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005
– 334 (2004-2005) – Nr. 6.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Cathy Berx over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005
– 334 (2004-2005) – Nr. 7.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heer Pieter Huybrechts over het ontwerp

Voorzitter

- van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005 – 334 (2004-2005) – Nr. 8.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Steven Vanackere over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005 – 334 (2004-2005) – Nr. 9.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heren Thieu Boutsen en Jan Peumans over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning – 348 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Gilbert Van Baelen over de gedachtewisseling over de opdrachten van de VRWB bij de strategische planning van het wetenschapsbeleid, met de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid – 375 (2004-2005) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Margriet Hermans over de hoorzitting over het Jaarverslag 2004 met het Vlaams Commissariaat voor de Media – 387 (2004-2005) – Nr. 1.
- Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen – 383 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie de dames Marijke Dillen en mevrouw Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames Trees Merckx-Van Goey en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de lange wachtlijsten voor de neutrale bezoekeruimte en over de wachtlijsten bij de bezoekeruimten voor gescheiden ouders en kinderen – 384 (2004-2005) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Erik Tack en Christian Verougstraete tot besluit van de op 9 juni 2005 door de heer Rob Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vertraging in de bouw van bijkomende sociale woningen, de oorzaken hiervan en de maatregelen die de minister neemt om tegen het einde van de legislatuur alsnog een sterke uitbreiding van het aantal sociale woningen te realiseren – 388 (2004-2005) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de dames Trees Merckx-Van Goey, Michèle Hostekint en Helga Stevens, de heer Bart Caron, mevrouw Vera Van der Borghet en de heer Tom Dehaene tot besluit van de op 7 juni 2005 door de dames

VERZOEKSCHRIFT**Indiening**

De voorzitter: Het volgend verzoekschrift werd ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Johan Vincent over de bevordering van het Nederlands in en rond Brussel en over een verscherping van de taalwetten – 58 (2004-2005).

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de studiefinanciering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 juni 2005 (VR 33/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio en televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 juni 2005 (VR 34/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet betreffende de vriendenlening, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 juni 2005 (VR 35/2004-2005);
- Voorontwerp van provinciedecreet, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 juni 2005 (VR 36/2004-2005).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)
Indiening

De voorzitter: De volgende mededelingen van de MiNa-Raad werden ingediend:

- Advies d.d. 26 mei 2005 over de erkenning van “vzw Dialoog” als thematische vereniging (DOC 201/2004-2005);

- Advies d.d. 26 mei 2005 over het onderzoekskader 2006 (DOC 202/2004-2005);
- Advies d.d. 26 mei 2005 over de evaluatie werking 2004 van de regionale landschappen (DOC 203/2004-2005);
- Advies d.d. 26 mei 2005 over de financiële instrumenten voor natuur, bos en landschap en de bijhorende studie “financiële instrumenten voor natuur, bos en landschap” (DOC 204/2004-2005);
- Advies d.d. 26 mei 2005 over lokale aspecten van het waterzuiveringsbeleid in Vlaanderen en de bijhorende studie “participatie-initiatief rond lokale waterzuivering: enquêteresultaten” (DOC 205/2004-2005);
- Advies d.d. 26 mei 2005 over het ontwerp van kadertekst voor de Nationale Strategie Duurzame Ontwikkeling (in samenwerking met de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen) (DOC 206/2004-2005).

Deze mededelingen van de MiNa-Raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN EEN GEMEENTE
Indiening

De voorzitter: De volgende mededeling van een gemeente werd ingediend:

- Motie van de gemeente Reimerswaal (Nederland) betreffende de veiligheid op de Westerschelde (DOC 199/2004-2005).

Deze mededeling van een gemeente ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM) (DOC 197/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van het Amortisatiefonds van de Leningen voor de Sociale Huisvesting (ALESH) (DOC 198/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT) (DOC 200/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 99 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 100 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 101 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 102 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 103 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 104 van 1 juni 2005.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de

directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3702;
- Rolnummer 3704;
- Rolnummer 3708;
- Rolnummer 3709..

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Gaever bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Gaever heeft het woord.

De heer Freddy Van Gaever: Mijnheer de voorzitter, ik wil indien mogelijk een aanvulling van de agenda naar aanleiding van een voorstel van resolutie van de heer Penris en mezelf over energie. Dat werd gisteren bij staking van stemming afgekeurd in de commissie. Ik zou daar graag een en ander over zeggen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Ik stel voor deze aanvulling van de agenda onmiddellijk na de actuele vragen te behandelen.

Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, Ik vraag de spoedbehandeling van het van het voorstel van resolutie in verband met het masterplan voor mobiliteit voor Antwerpen dat we zo-even hebben ingediend.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Ik stel voor dat deze vraag ook wordt behandeld na de actuele vragen.

Is het Parlement het daarmee eens? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het aandeel van de Vlaamse luchtvaartindustrie in de bouw van de Airbus A400M

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het aandeel van de Vlaamse luchtvaartindustrie in de bouw van de Airbus A400M.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones *(Op de tribune)*: Mijnheer de minister-president, vandaag lezen we dat de federale minister van Verkeer de luchthaven van Zaventem al ziet sluiten. Tevens kunnen we vandaag in de pers een verslag lezen over het bezoek, dat u gisteren met minister Moerman bracht aan de luchtvaartbeurs van Le Bourget. Daar trok u resoluut de kaart van de verdediging van onze Vlaamse luchtvaartindustrie.

Dat was niets te vroeg. We slepen de discussie over de compensaties naar aanleiding van legerbestellingen in het algemeen en in dit geval meer bepaald in verband met de vliegtuigbouw al een hele tijd met ons mee. Ik ben er zeker van dat we er al sinds 2002 permanent mee bezig zijn.

De heer Schuermans van CD&V was er mee bezig en ik heb er zelf ook minstens drie interpellaties over gehouden, gericht tot verschillende ministers van Economie, namelijk minister Van Mechelen, minister Ceysens en minister Moerman. Ook minister-president Dewael en minister-president Somers heb ik daarover vragen gesteld.

Dit is een belangrijk dossier. Het gaat niet alleen over de vliegtuigen, maar het gaat over het totaalpakket van legerbestellingen. Ik herinner me nog zeer goed dat onder invloed van VOKA en FLAG nog vier contracten werden geschorst waarin minister Flahaut machtiging had gekregen om zonder overleg met de regering te onderhandelen na een eerste schorsing. Dat is ondertussen gedeeltelijk rechtgezet, maar niet voldoende.

Mijnheer de minister-president, u hebt uitspraken gedaan over de Airbus A400M. In verband met de Airbus A380 is een en ander nog goed afgelopen. Er is 2 jaar gebakkeleid over het samenwerkingsakkoord ten belope van 195 miljoen euro. Het dossier in verband met de Airbus A400M is nu ook bekend. In dat dossier gaat het over een bedrag van 1,3 miljard euro. Vlaanderen haalt amper 20 procent aan beloofde compensaties binnen.

Het probleem ligt bij het type compensaties dat wordt bedongen. Er wordt altijd overgegaan tot compensaties in verband met de structuurbouw in de plaats van tot indirecte compensaties in verband met R&D en de toelevering achteraf, waar Vlaanderen in uitblinkt. Blijkbaar maken de lastenboeken het niet mogelijk om die compensaties meteen op te nemen. Dit is een technisch probleem, maar het politieke probleem is veel ernstiger.

Na alle uitspraken van de ministers kan niet langer worden beweerd dat de federale regering geen schuld treft. Onze Vlaamse luchtvaartindustrie wordt immers bewust benadeeld. Dat is met zoveel woorden toegegeven. U erkent het nu ook. Volgens het ene krantenartikel zegt u dat het iets beter mag zijn voor Vlaanderen, volgens een ander zult u hard op tafel slaan bij het overlegcomité, dat eindelijk wordt samengeroepen. Het overlegcomité is al sinds jaren samengesteld, maar werd nog nooit samengeroepen door de bevoegde minister, de heer Flahaut. Blijkbaar zou die opvolgingscommissie overmorgen dan toch worden samengeroepen.

Loones

De vraag is natuurlijk hoe u deze zaak zult aanpakken. Op welke manier kunt u dit dossier nog voor een stuk rechtekken? Welk wonder kunt u in dezen verrichten? We worden over deze kwestie zeer goed gebriefd door de FLAG, die daarin een voortreffelijke rol speelt, mogen we toch wel zeggen. Hoe zult u dit doen? Het is een kapotgewerkt dossier, maar u zegt, evenals premier Verhofstadt, dat men blijkbaar nog veranderingen kan doorvoeren in die compensatie en dat u er dus belangstellend naar uitkijkt. Hoe zult u daar de Vlaamse kaart verdedigen?

Mijnheer de minister-president, ik denk dat we vandaag toch wel van u mogen verwachten dat u iets verder kijkt. We vinden het prachtig dat u zich hierover opwindt, maar u moet natuurlijk structureel het hele dossier van de legercompensaties oplossen. We hebben het al zo dikwijls gevraagd. Minister Moerman heeft beloftes gedaan en goede intenties geuit. We zijn tevreden dat deze nu ook worden ondersteund door de minister-president zelf, maar uiteraard zijn het nog maar woorden. We verwachten van u vandaag op dit spreekgestoelte toch al een eerste belofte van een uitvoering in daden. Ik zal aandachtig luisteren naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Loones, ik bevestig het feit dat u deze dossiers reeds lang opvolgt. Het klopt dat het opvolgingscomité A400M overmorgen voor het eerst bijeenkomt. Er is een brief aangekomen bij minister Moerman – die trouwens verontschuldigd is wegens een dienstreis naar Finland – waarin als agenda het volgende vermeld staat: situation générale; principes; organisation du programme; état d'avancement du projet; work allocation; perspectives. Het klopt dus dat de vertegenwoordiger van de Vlaamse minister van Economie namens de Vlaamse Regering vrijdag heel de problematiek van de compensaties op de agenda zal plaatsen. Het zal ook gaan over de Vlaamse aanspraken, die trouwens in overleg met de betrokken sector nogmaals zijn overlopen en duidelijk zijn gesteld.

Wat de verhoging van de Belgische en dus ook de Vlaamse inbreng in de A400M betreft, rekenen

we erop dat de uitspraken van de federale eerste minister kloppen en waar worden gemaakt, maar daar hebben we geen directe impact op. Wat de A350 betreft, is er eigenlijk nog geen dossier. Bovendien gaat het hier, zoals u weet, niet over militaire toepassingen en dus ook niet over economische compensaties, maar over de financiering van ontwikkelingskosten voor onder meer een aantal Vlaamse bedrijven, die tot nu toe ook betrokken zijn bij Airbus. Zo zit er onder meer een bedrijf uit Zaventem bij en ook een West-Vlaams bedrijf.

Het bericht over de aankoop van transporthelikopters door ons land werd gisteren druk commentariseerd in kringen van helikopterbouwers, maar voor het overige verwijs ik u wat dat betreft uiteraard naar de federale eerste minister. Ik denk dat u deze vragen beter rechtstreeks aan de federale eerste minister stelt, die trouwens een streekgenoot van u is. We zijn inderdaad van plan om de luchtvaartdossiers wat aandachtiger op te volgen. Ik verwijs naar het antwoord van minister Moerman op uw vraag van 17 februari van dit jaar.

Er is beslist op 4 februari 2005 om een werkgroep op te richten. Deze werkgroep leidde ertoe dat in de federale ministerraad van 11 maart 2005 de modaliteiten werden afgesproken van hoe de zaak zou worden aangepakt. We zullen ons naar die modaliteiten richten voor de luchtvaartdossiers in de defensiesector, namelijk het streven naar 80 percent compensatie. De quasi-gelijkwaardige behandeling bij de verrekening van die directe, semi-directe en indirecte compensaties, waar u terecht naar verwijst, en dus het feit dat we meer belang hebben bij semi-directe of indirecte compensaties, volgen we ook op vanuit dat perspectief.

Ik wil er ook over waken dat de 54/46-verhouding die is afgesproken zo veel mogelijk via incentives in het economisch hoofdstuk van het lastenboek wordt benaderd. Ik weet dat het niet altijd gemakkelijk is.

Ten slotte bevestig ik dat minister Moerman heeft aangekondigd dat er een soort rollend fonds wordt opgericht om de ontwikkelingskosten van producten, toepassingen en onderdelen voor civiele luchtvaart te prefinancieren.

Ik wil nog even zeggen dat ik het zeer korte bezoek aan de luchtvaartshow in Le Bourget gis-

Leterme

teren zeer nuttig vond. Dat werd eveneens gewaardeerd door de 18 Vlaamse bedrijven die op deze wereldbeurs met een stand aanwezig waren. Ik denk onder meer aan de mensen van FLAG, waarnaar u terecht verwijst.

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Wij zitten niet zonder wapens wat dit dossier betreft.

Het is uiteraard een federaal dossier. Wij zullen daarover de federale regering ook interpellieren. Voor ieder Belgisch luchtvaartprogramma is er een samenwerkingsakkoord nodig, maar het ene geldt niet noodzakelijk voor het andere. We hebben vroeger een hele discussie gevoerd over de koppeling tussen de A380 en de A400M met minister Van Mechelen. Die koppeling is op een bepaald ogenblik losgelaten. Als er nieuwe investeringen komen voor de A350, mogen wij niet langer een samenwerkingsakkoord afsluiten zonder keiharde garanties. Ik denk aan de opnamen in het lastenboek, de spreiding van percentages en het type investeringen, zo niet komt men steeds met de structuurbouw eerst en is er geen geld meer over voor de Vlaamse investeringen.

FLAG geeft ons daarin de beste richtlijnen, en gaat veel verder. Zij zeggen dat wij als Vlamingen helemaal geen beroep meer moeten doen op samenwerkingsakkoorden. Wij zijn sinds het Sint-Michielsakkoord bevoegd voor Economie en Luchtvaart. Wij zouden dit best alleen kunnen, mochten we wat meer haar op de tanden hebben. We verheugen er ons over dat er in alle kringen ongerustheid heerst over ongelijke behandeling. De minister-president zal ons niet op zijn weg vinden als het erom gaat resultaat te bereiken en als verder moet worden gegaan dan wat totnogtoe gebruikelijk was.

De voorzitter: De minister-president heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Ik wil hier nog een element aan toevoegen. Ik geef u gelijk en neem akte van uw aanbevelingen. Wij zullen ons best doen om dat te realiseren. Ik geef u gelijk wat het voorstel van minister Moerman betreft. Vol-

gens haar zou het rollend fonds ter prefinanciering van de ontwikkelingskosten door ons moeten worden opgezet, terwijl het initiatief in feite door de federale regering moet worden genomen. Het feit dat het op de agenda komt en vrijdag voor het eerst wordt besproken, is een eerste zeer bescheiden resultaat.

Ik wil hier geen onhaalbare kaart trekken, want het is een zeer moeilijke weg. We zullen doen wat mogelijk is om aan de Vlaamse industrie te laten toekomen waar ze recht op heeft.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Katleen Martens tot de heer Frank Vandebroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over drugs op school

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Martens tot de heer Vandebroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over drugs op school.

Mevrouw Martens heeft het woord.

Mevrouw Katleen Martens (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het probleem van drugsgebruik neemt alsmaar toe en dat is geen nieuws. Elk jaar blijkt uit tal van onderzoeken dat het aantal druggebruikers blijft stijgen. Toch waren de cijfers die gisteren in de media werden voorgesteld, schokkend.

Uit gegevens van het drughulpverleningscentrum De Sleutel in Gent is gebleken dat nooit zoveel jongeren met drugs experimenteerden. Sinds 1996 worden driejaarlijkse metingen uitgevoerd. Telkens blijkt dat het aantal druggebruikers verdubbelt. Uit het onderzoek van dit jaar is gebleken dat 45 procent van de 16- en 17-jarigen al ooit hasj of zwaardere spul hebben gebruikt. 1 op 5 jongeren noemt zichzelf een regelmatig gebruiker. De hulpverleners slaken een niet mis te verstane noodkreet, en vragen de overheid om meer druk uit te oefenen op de scholen.

Het klopt dat leerlingen meestal niet in klaslokalen of op speelplaatsen gebruiken, maar men kan

Martens

niet ontkennen dat de school een van de belangrijkste plaatsen is waar jongeren met drugs kunnen worden geconfronteerd. Dat blijkt ook uit de cijfers van controles die politiediensten hebben uitgevoerd.

In de periode 2002-2004 werden in 11 politiezones 26 controles uitgevoerd. Het resultaat: 6 gevallen van drugshandel, 99 gevallen van bezit en/of gebruik en 4 gevallen van in- en uitvoer van verdovende middelen. En dat allemaal binnen de schoolpoorten. Deze cijfers zouden nog hoger liggen als de drugscontroles in alle Vlaamse steden zouden zijn uitgevoerd.

Mijnheer de minister, een en ander doet me concluderen dat het beleid tekortschiet. Hiermee wil ik niet zeggen dat enkel repressief moet worden opgetreden, maar het is duidelijk dat het preventieve beleid in scholen dringend moet worden uitgebreid.

Het is meer dan ooit nodig jongeren bewust te maken van de gevolgen en gevaren van drugsgebruik. Is het niet schrijnend dat in de overgrote meerderheid van de scholen geen positief drugsbeleid wordt gevoerd?

Mijnheer de minister, wat vindt u van de drugscontroles die in de scholen worden uitgevoerd? Uit onderzoek in Groot-Brittannië en de Verenigde Staten blijkt dat door het af en toe voeren van een degelijke controle het drugsgebruik bij de schoolgaande jeugd wel degelijk daalt. Hebt u reeds maatregelen genomen om de drugsproblematiek in de scholen aan te pakken? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het nuttig is om eerst in herinnering te brengen wat de politie op school kan doen. Politieacties op school zijn wettelijk mogelijk. De wet op het politieambt laat de politie toe om een plaats die niet toegankelijk is voor het publiek te doorzoeken, mits de toestemming van de persoon die het genot heeft van die plaats.

Als de schooldirecteur toelating geeft, kan er een politieactie zijn. Een schooldirecteur kan de politie ook vragen om een dergelijke actie te organiseren. Als die vraag wordt gesteld, gaat de politie daar niet noodzakelijkerwijs op in. Het hangt af van de beoordeling door de politie en van het plaatselijke politiebeleid.

Indien bij een actie illegale drugs worden aangetroffen, volgen de normale conclusies in toepassing van de wet.

Zonder tussenkomst van de politie kan een schooldirectie niet overgaan tot politionele controlemaatregelen zoals het fouilleren van leerlingen of het doorzoeken van persoonlijke bezittingen.

Het is mijn persoonlijke mening dat een school beter niet overgaat tot politionele zoekacties, tenzij er geen andere uitweg is om een bepaald probleem aan te pakken, of tenzij het gaat om zeer ernstige feiten zoals dealen op school. In zulke omstandigheden is het wel logisch dat de hulp van de politie wordt ingeroepen.

We spreken hier over een belangrijk maatschappelijk probleem. Mevrouw Martens, op dat punt ben ik het helemaal met u eens. Ik ben het ook met u eens dat scholen op de eerste plaats een goed drugspreventiebeleid moeten uitbouwen. Dat is meer dan informeren en preventief optreden. Dat is de reden waarom de Vlaamse overheid, met ingang van 2002, een convenant heeft afgesloten met de Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen.

De VAD heeft de opdracht gekregen om door vorming, advies en informatie bij het grote publiek, maar ook door het bevorderen van deskundigheid, te werken aan een algemeen preventiebeleid. Het onderwijs heeft daarin een heel bijzondere rol gekregen. Het is voor de VAD een prioritaire sector. Samen met de VAD werd een draaiboek ontwikkeld voor een drugsbeleid op school.

De VAD bepleit een open aanpak die gesteund is op communicatie en vertrouwen. Dat blijft niet beperkt tot preventie en informatie, er moet ook gehandeld worden wanneer het nodig is, bijvoorbeeld wanneer uit het gedrag van leerlingen blijkt dat er zich een probleem voordoet, en zeker wanneer een leerling problemen heeft met drugs. Han-

Vandenbroucke

delen betekent ook dat moet worden opgetreden, de ouders moeten worden geïnformeerd, er moet gezorgd worden voor noodzakelijke begeleiding en mogelijkerwijze ook voor begeleiding van buiten af. Indien zulke aanpak geen resultaten oplevert, moeten ook sancties kunnen worden getroffen in de school.

Kort samengevat: voor een goed drugsbeleid hebben we een preventieve aanpak nodig, maar ook een aanpak waarbij acties worden ondernomen, begeleiding wordt georganiseerd, ook met ondersteuning van buiten de school en een aanpak waarbij de scholen ook intern de nodige tuchtmaatregelen kunnen nemen wanneer die noodzakelijk zijn. In deze visie moet politieoptreden er maar komen wanneer een school met de eigen mogelijkheden geen enkele uitweg meer ziet en wanneer het gaat over zeer ernstige feiten. Dit is mijn mening daarover en het is de visie die door het beleid gestalte wordt gegeven.

Uw belangrijkste punt was het feit dat, volgens de gegevens van De Sleutel meen ik, er maar weinig scholen bezig zouden zijn met een dergelijk drugspreventiebeleid. Van de acties die de VAD onderneemt, heb ik een redelijk positief beeld. De VAD is goed bezig. We krijgen regelmatig rapportering over wat er in de scholen gebeurt. Ik zal aan de VAD vragen hoe ze de stelling dat slechts een derde van de scholen hiermee bezig zou zijn, beoordeelt en of ze van oordeel is dat het aantal scholen dat aan drugspreventiebeleid doet, moet verhogen door daar een specifieke actie voor te ontwikkelen. Ik zal op basis van de gegevens die in de pers zijn verschenen en die u ook aanhaalt, de VAD aanspreken en vragen wat ze denkt over de breedte van het drugspreventiebeleid vandaag in ons onderwijslandschap.

De voorzitter: Mevrouw Martens heeft het woord.

Mevrouw Katleen Martens: Mijnheer de minister, ik ben blij met het antwoord, zeker met het feit dat u bijkomende maatregelen zult nemen omdat het vandaag toch duidelijk is dat het huidige preventieve deel binnen de scholen niet voldoet.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het arrest van het Antwerpse Hof van Beroep betreffende het dragen van de hoofddoek voor de antidiscriminatie op school

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het arrest van het Antwerpse Hof van Beroep betreffende het dragen van de hoofddoek voor de antidiscriminatie op school.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, laat ik eerst en vooral mijn vraag duiden om geen misverstand te laten ontstaan. De vraag gaat niet over het al of niet toelaten van een hoofddoek in een school. De beleidslijn van de minister dat de school hierover zelf moet beslissen, is volgens mij correct. Mijn vraag gaat ook niet over het feit of deze uitspraak van de rechter gegrond was of niet, mijn vraag gaat vooral over een element in de argumentatie van die rechter. Dat stelt dat de antidiscriminatiewet of de wet ter bestrijding van discriminatie niet van toepassing is op het onderwijs.

Ik heb het uitgebreide vonnis van het hof bij me. Ik bespaar u de argumenten die de rechter aanhaalt om te stellen dat de antidiscriminatiewet niet van toepassing zou zijn op onderwijs. Ik ben daar enigszins over verrast, zeker als je weet waarover die antidiscriminatiewet gaat. Die gaat over directe en indirecte discriminatie met een zeer ruime invulling. Ik citeer: 'Er kan niet gediscrimineerd worden op basis van het geslacht, het ras, de huidskleur, de afkomst, de nationale of etnische afstamming, de seksuele geaardheid, de burgerlijke staat, de geboorte, het fortuin, de leeftijd, het geloof of de levensbeschouwing, de huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap.'

Dat is dus erg omvangrijk. Deze rechter stelt dat deze wetgeving niet van toepassing is op het onderwijs. Nochtans is onderwijs het domein bij uitstek dat onze Vlaamse samenleving niet alleen

Sannen

welzijn en welvaart garandeert, maar ook bijdraagt tot de emancipatie van personen en tot hun participatie aan de samenleving. Op dit uitgebreide domein zou deze wet niet van toepassing zijn, stelt het hof. Nochtans was deze wet een – weliswaar ruime – omzetting van een Europese richtlijn van 2000, die duidelijk stelt dat de discriminatieregels ook van toepassing moeten zijn op het onderwijs.

Mijnheer de minister, Vlaanderen heeft gekozen voor een onderwijsbeleid van gelijke kansen en een beleid waarbij iedereen, ongeacht zijn situatie, alle mogelijke kansen moet krijgen om zijn talenten te ontwikkelen. Tegelijk zegt een rechter dat we dit niet juridisch kunnen afdwingen. Komen we dan niet in de problemen? Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor Vlaanderen en het Vlaamse onderwijsbeleid? Dringt een decretale en juridische bijsturing van dit rechterlijke oordeel zich niet op, zodat niemand zich in de toekomst kan beroepen op deze uitspraak en de rechten die voortvloeien uit de bestrijding van de discriminatie blijvend kunnen worden afgedwongen in het Vlaamse onderwijs? (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik heb begrepen dat de heer Sannen het niet zozeer wil hebben over het beleid ten aanzien van hoofddoeken of om het even welk ander aspect dat te maken heeft met diversiteit in het onderwijs. Mijnheer Sannen, u stelt veeleer de vraag wat de gevolgen van dit arrest zijn voor het onderwijs in Vlaanderen. Ook vraagt u of het nodig is de principes van antidiscriminatie in het onderwijs te verankeren in de Vlaamse regelgeving, om zo de gelijke kansen te bevorderen.

Vooreerst wil ik beklemtonen dat dit arrest zich beperkt tot een concreet geval. De gevolgen van dit arrest zijn die van om het even welke andere gerechtelijke uitspraak in een concreet geding. De rechter heeft een uitspraak gedaan over een welbepaald schoolreglement in een welbepaalde context. Hoewel hij uitdrukkelijk zegt dat de antidiscriminatiewet van 25 februari 2003 niet van toepassing is op het voorliggende geding, gaat hij

toch over tot een beoordeling ten gronde van de vordering. Hij baseert zich op de Grondwet en verschillende internationale verdragen die de mensenrechten garanderen over de volle breedte van het rechtsverkeer, zoals het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens, om dit geschil te beoordelen.

Het is misschien nuttig dat ik daar even over uitweid. Het toetsen aan de hand van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens gebeurt in drie stappen. Eerst vraagt men zich af of het verbod gebaseerd is op een duidelijke en toegankelijke regel. Vervolgens vraagt men zich af of het doel het algemeen belang is, of de bescherming van de rechten van derden. Ten slotte vraagt men zich af of de maatregel niet restrictiever is dan nodig om de doelstelling te bereiken.

Met die uitgangspunten heeft de rechter dus een uitspraak gedaan over een concreet geval, waarbij de context van deze specifieke school toch wel heel essentieel was. In de school waarvan sprake, was het verbod beperkt tot de klassen, de refter en de studiezaal en werd het verbod ingesteld na een periode waarin er ernstige verstoringen van het normale verloop van de onderwijsactiviteiten waren geweest, aldus het arrest. Men heeft het dan over het feit dat er discussie was over examenbeoordelingen en dergelijke. Zonder die specifieke beoordeling van die specifieke omstandigheden, was die rechter mogelijk tot een ander oordeel gekomen. De zaak is zeer specifiek, contextgebonden en gebaseerd op een verwijzing naar het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

In uw tweede vraag vroeg u of het nodig is om de principes van de antidiscriminatiewet of van antidiscriminatie tout court, in het onderwijs in de Vlaamse regelgeving te verankeren. Ik ben het helemaal met u eens dat het verrassend is om te moeten vaststellen dat de antidiscriminatiewet volgens het hof van beroep niet van toepassing zou zijn op het onderwijs. In alle eerlijkheid heeft dat me erg verrast.

Het onderwijs kan volgens de rechtsleer worden begrepen onder: ‘De toegang tot en de deelname aan een sociale activiteit in de zin van artikel 2, paragraaf 4 van de wet.’ Ik verwijs naar een studie van mevrouw Brems die onlangs verscheen. Het is een studie over de hoofddoek die wordt opengetrokken naar het al dan niet toepassen

Vandenbroucke

van de antidiscriminatiewetgeving. De uitspraak is verrassend en nieuw, maar het gaat maar over één enkele uitspraak. Op basis van reacties uit de rechtsleer zal men kunnen nagaan of een aanvullend wetgevend initiatief zich opdringt en op welk niveau.

Los daarvan, zijn de verdragsrechtelijke en grondwettelijke waarborgen van kracht waardoor in elk geval elke rechthebbende onverminderd een afdoende rechtsbescherming geniet. Ik wijs erop dat de beschermingsmechanismen van de antidiscriminatiewet en van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens bijna identiek zijn. We kunnen ons afvragen wat de rechter gezegd zou hebben indien hij zich had gebaseerd op de antidiscriminatiewet. Vermits de wet en het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens heel gelijkwaardig zijn, was hij misschien tot dezelfde conclusie gekomen.

Los van het geding, staan we in het onderwijsbeleid doorlopend voor de keuze of algemene mensenrechten door een specifieke beleidsmaatregel beter worden beschermd dan door algemene regels. We hebben al specifieke beleidsmaatregelen genomen. Ik verwijst naar het GOK-decreet waarin een onderwijsspecifieke vertaling wordt gemaakt van een aantal grondrechten. We moeten ons die vraag voortdurend stellen.

Ik herhaal dat ik verrast ben door wat de rechter zegt. De uitspraak is anders dan wat men vandaag in de rechtsleer leest. We moeten uitkijken naar andere reacties vanuit de rechtsleer. Op basis daarvan moet worden beoordeeld of een bepaald initiatief nodig is en op welk niveau. Ik merk op dat we permanent de vraag moeten stellen of we algemene regels nodig hebben om gelijke kansen en antidiscriminatie waar te maken of dat we bijzondere mechanismen en instrumenten in het leven moeten roepen, zoals het GOK-decreet, die een heel bijzondere vertaling vormen van een garantie die we willen geven op een aantal grondrechten.

Dit was een eerste reactie op de uitspraak die ook wij gisteren vernomen hebben.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Met mijn vraag wou ik niet de indruk

wekken dat het zou volstaan om een regelgeving te maken waarbij de burger rechten heeft, want het is veel belangrijker dat de overheid bijzondere maatregelen neemt. Aan de andere kant moet de overheid er ook voor zorgen dat de individuele burger fundamentele rechten heeft. Het is niet alleen zo dat de rechter stelt dat de antidiscriminatiewet niet van toepassing is op dit geval, want eigenlijk stelt hij dat de antidiscriminatiewet niet van toepassing is op het onderwijs. Dat is wat me zo erg verontrust. We kunnen niet tevreden zijn met internationale verdragen alleen. Onze antidiscriminatiewet geeft immers een ruimere interpretatie van wie niet gediscrimineerd kan worden.

Ik wil samen met de collega-parlementsleden bekijken of het niet beter is om een initiatief te nemen om de fundamentele van de antidiscriminatiewet decretaal te verankeren voor het onderwijs. De internationale wetgeving en regelgeving bepalen wel wat discriminatie is, maar de antidiscriminatiewet in België is veel ruimer. Ik wil er werk van maken om vanuit het parlement een decretaal initiatief te nemen. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik zou niet graag willen dat er een misverstand bestaat door mijn laatste zin. Ik heb niet naar het GOK-decreet verwezen om te zeggen dat we ons geen zorgen moeten maken over de algemene rechtsregels. Ik heb integendeel gezegd dat we aan vertaalslagen doen.

Ik ben het ook met u eens dat het niet volstaat om te verwijzen naar internationale verdragen. Dan zou er geen Europese richtlijn nodig zijn, dan zou er geen vertaling van die richtlijn nodig zijn.

We mogen echter niet voorbarig zeggen dat deze rechter gelijk heeft. Dat is iets anders. Deze rechter doet een uitspraak. Hij verwerpt een middel en gaat vervolgens voort in zijn redenering. Wij hoeven hem geen gelijk te geven in zijn verwerping van dat middel. We moeten de verdere reacties in de rechtsleer afwachten. Ik heb al van onderwijsjuristen gehoord dat de rechter op dit punt ongelijk heeft.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Elke Roex tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over preventieve initiatieven om ongevallen door drugs- en overmatig alcoholgebruik op zomerfestivals te beperken

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Roex tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over preventieve initiatieven om ongevallen door drugs- en overmatig alcoholgebruik op zomerfestivals te beperken.

Mevrouw Roex heeft het woord.

Mevrouw Elke Roex (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de zomerfestivals komen eraan. In de zomer hebben jongeren meer tijd om uit te gaan in discotheken, naar beachparty's, en zo meer. Niet alleen de hitte speelt een rol, maar ook het gebruik van alcohol en drugs zorgt in de zomermaanden voor problemen. Preventieve maatregelen zijn nodig om ongevallen te voorkomen of om schade te beperken op festivals en in discotheken.

De VAD heeft al enige tijd de campagne Partywise gelanceerd waarin ze tips geeft aan organisatoren van evenementen en aan jongeren om oververhitting en andere gezondheidsproblemen te voorkomen. Het is zeker nodig om in de zomerperiode de preventieve maatregelen te coördineren. Ik weet dat u niet exclusief bevoegd bent in deze materie, maar de VAD valt onder uw bevoegdheid. De VAD reikt nuttige instrumenten aan. Het gaat soms om kleine maatregelen die makkelijk en relatief goedkoop te installeren zijn, bijvoorbeeld het gratis ter beschikking stellen van water op festivals.

Welke maatregelen hebt u genomen om de preventie op te drijven in de komende weken?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Dames en heren, de festivals komen er terug aan. Als de zon schijnt, is dat eens zo aangenaam. We moeten inderdaad specifieke preventieve maatregelen nemen.

Ik wil eerst zeggen dat de initiatiefnemers van grote evenementen maar ook van lokale fuiven

vandaag hun verantwoordelijkheid opnemen. De verantwoordelijkheidszin inzake preventief beleid, veiligheid en gezonde factoren groeit. De initiatiefnemers van vandaag zijn daar actief mee bezig en dat merken we in de contacten met hen.

De eerste verantwoordelijkheid ligt bij de initiatiefnemers. Ze krijgen daarin ondersteuning van onder andere de lokale besturen. Vlaanderen speelt eveneens zijn rol, via onze partnerorganisatie waar u naar verwees, de VAD. We hebben algemene maatregelen zoals de vermelde Partywise. Dat is een heel programma dat erop gericht is onze jongeren aan te zetten tot verantwoord uitgaansgedrag. De VAD probeert met de jongeren te praten, probeert hen te sensibiliseren en te laten beseffen dat amusement en verantwoordelijkheid kunnen samengaan. Dit gebeurt het hele jaar door.

Naar aanleiding van festivals worden er specifieke maatregelen genomen. De eerste maatregelen zijn adviezen aan de organisatoren, zoals het gratis water ter beschikking stellen. Ofwel zijn ze algemeen en moeten ze tot een gezonde en veilige omgeving leiden. Ofwel zijn ze zeer specifiek voor bijvoorbeeld de opsporing van ecstasy met een zeer hoog onveilig gehalte in de zin van chemische stoffen. Dan zullen daar zeer specifieke adviezen over worden geformuleerd.

Verder is de VAD zelf ook aanwezig op de festivals. Deze vereniging zorgt voor een veilige omgeving door middel van wedstrijden, affiches, gadgets, enzovoort.

Er is ook een website waar behalve de festivals en de initiatiefnemers, zeer concrete informatie is opgenomen. Vanop de festivalwebsite kan worden doorgelinkt naar de website van de VAD. Uit de cijfers blijkt dat de festivalgangers en de initiatiefnemers daar tijdens de zomermaanden extra gebruik van maken.

Tot slot zijn er de drugspreventiewerkers die tijdens de zomermaanden een tandje bijsteken. Zij zijn aanwezig bijvoorbeeld op Pukkelpop en Dranouter.

Voor 2005 bestaat er een specifiek programma waarbij we ons in eerste instantie richten op het partytoerisme in de kustgemeenten. Naast alle maatregelen die worden genomen voor de festivals

Vervotte

komt er een extra sensibilisering met de bijbehorende campagnes.

Ik ben ervan overtuigd dat de initiatiefnemers vandaag handelen in een sfeer van verantwoordelijkheid. Via de samenwerking met de VAD neemt ook Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid om deze initiatiefnemers te ondersteunen bij hun streven naar een veilige en gezonde uitgaansomgeving

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele algemene amnestieregeling voor oude bouw misdrijven

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de vervolging en verjaring van bouw misdrijven

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de vervolging van bouw misdrijven

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Schauvliege tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele algemene amnestieregeling voor oude bouw misdrijven, van de heer Huybrechts tot minister Van Mechelen, over de vervolging en verjaring van bouw misdrijven, en van de heer Lachaert tot minister Van Mechelen, over de vervolging van bouw misdrijven.

Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de bouw misdrijven staan weer volop in de belangstelling. Twee weken geleden werd het probleem opnieuw heel actueel toen we via de media vernamen dat de inboedel van een gezin – onterecht, zo bleek achteraf – werd opgeladen. Na al die media-aandacht bleek dan toch een oplossing mogelijk te zijn.

Ik vind dat geen goede zaak. Op die manier ontstaat de indruk dat er bij voldoende media-aandacht, wel een oplossing uit de bus kan komen. Daarnaast wekt dit ook de indruk van een ongelijke behandeling. Bij de ene wordt het vonnis uitgevoerd, bij de andere niet. Dit is een slechte zaak voor het imago van het gerecht, de politiek en de administratie.

Het gaat over bouw misdrijven, met andere woorden over gebouwen die zijn opgetrokken zonder bouwvergunning. Dat kan bewust gebeurd zijn: er zijn mensen die bewust bouwen zonder vergunning of die de vergunning naast zich neerleggen. Het kan echter ook onbewust gebeurd zijn: er zijn onschuldige bezitters die een woning hebben verworven en pas achteraf vaststellen dat daar een bouw misdrijf aan vasthangt.

Iedereen voelt aan dat het onrechtvaardig is als de overheid, na jarenlang niets te hebben gedaan, na 20 jaar plots een aantal maatregelen neemt zoals het opleggen van boetes en de afbraak van woningen. We moeten er voor de toekomst over waken dat er snel wordt gecontroleerd en opgetreden.

In 2003 werd een decreet goedgekeurd. Daarin staat dat de verjaring van een bouw misdrijf na een strafrechtelijke vordering 5 jaar bedraagt. Ook werd erin opgenomen dat er een Hoge Raad voor het Herstelbeleid zou worden opgericht. Ze zou als filter moeten dienen als er een herstelmaatregel werd gevorderd.

Nu blijkt dat er op het terrein heel wat onduidelijkheid bestaat. Die is eerst en vooral ontstaan omdat het Arbitragehof in januari een arrest heeft geveld waarin een deel van het decreet werd vernietigd. Daarnaast is het ook zo dat als een zaak na 5 jaar strafrechtelijk is verjaard, de burgerrechtelijke vordering tot herstel nog gedurende 20 jaar kan worden gevorderd. Dat zorgt voor verwarring, want mensen denken dat een zaak verjaard is, terwijl dat niet het geval is. Er kan nog worden beslist tot afbraak of tot het betalen van een boete.

Mijnheer de minister, we hebben u in januari over deze zaak geïnterpelleerd. Daarop hebben we een voorstel van resolutie ingediend. We vroegen u daarin om na te gaan welke initiatieven er nodig zijn en om zo snel mogelijk een ontwerp van decreet in te dienen. Daarnaast hebben we u ook

Schauvliege

gevraagd om zo snel mogelijk de Hoge Raad voor Herstel op te richten.

5 maanden later verschijnt er in de krant een interview met de hoofdinspecteur van de Bouwinspectie. Hij zegt dat hem werd gevraagd een algemene amnestieregeling uit te werken met betrekking tot de oude bouw misdrijven. Die opdracht werd nadien door u ontkend.

Mijnheer de minister, hebt u de administratie de opdracht gegeven een algemene amnestieregeling uit te werken? Indien neen, hoe komt het dan dat de hoofdinspecteur daarover een verklaring heeft afgelegd in de pers? Hoe kunnen we de verkeerde schijn die werd gewekt dat er een ongelijke behandeling is tussen burgers, zo snel mogelijk wegwerken? Moet er een decreetgevend initiatief worden genomen, of volstaat het via bijvoorbeeld een omzendbrief richtlijnen te geven, zodat de administratie op een uniforme manier optreedt en er ook een afstemming is tussen de administratie en de beleidslijn die door u wordt uitgetekend? (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele dagen geleden verklaarde het afdelingshoofd van de Bouwinspectie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dat hij, nota bene in opdracht van de Vlaamse overheid, een algemene amnestieregel moest uitvoeren voor oude bouw misdrijven voor gebouwen die niet waren gelegen in kwetsbare gebieden of waar al een gerechtelijke uitspraak op rustte.

Deze topambtenaar verklaarde dat hij een groot voorstander was van een dergelijke amnestiemaatregel. Hij had kritiek op het huidige verjaringsdecreet en op het feit dat bepaalde personen de dans ontspringen, terwijl anderen, die in hetzelfde geval verkeren, wel veroordeeld worden. Zo stelt hij: 'We kunnen nu beter de spons halen over al die oude illegale constructies, zodat de inspecteurs van Stedenbouw zich kunnen richten op de gebieden in plaats van op individuen.'

Mijnheer de minister, eigenaars van oude, illegale bouwsels hebben recht op duidelijkheid en rechts-

zekerheid. Een aantal schrijnende gevallen die in de pers zijn verschenen, tonen duidelijk aan dat dit niet het geval is. Het betreffende afdelingshoofd zegt nog meer: 'Gaat het om de strafvervolging die verjaart en blijft het misdrijf bestaan? Of verdwijnt het misdrijf na 5 jaar? Strafrechtelijk maakt het wel een groot verschil. Maar zelfs als de overtreder na 5 jaar geen boete of celstraf meer riskeert, kunnen er nog steeds via een burgerlijke procedure maatregelen tegen het illegale bouwsel worden genomen.'

Dit is dus een zeer belangrijke boodschap aan de bevolking: 'Het is níét gedaan na vijf jaar!' Mijnheer de minister, wat is het nu? Is het nu wel of niet afgelopen na vijf jaar? De kakofonie van tegenstrijdige berichten komt bij de talrijke betrokkenen erg negatief over.

Wat is uw reactie op de interpretatie en de kritiek van het afdelingshoofd van de bouwinspectie? Wat gaat u doen om eindelijk een definitief einde te maken aan alle misverstanden en misvattingen omtrent de uitvoering van het verjaringsdecreet? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik vraag me af hoe de burger hieraan uitgeraakt als we er zelf al niet aan uitgeraken, en als juristen zoals mevrouw Schauvliege alles doorheen halen.

In het eerste jaar Rechten leert men wat een misdrijf is waar u het over hebt. Dit is een Vlaamse materie en wordt geregeld in het decreet van 18 mei 1999. Daarnaast is er de uitvoering van een definitieve gerechtelijke uitspraak, wat is opgenomen in het wetboek van strafvordering. Dat is dan weer een federale materie. Dat wordt in het eerste jaar rechten geleerd.

Waar het in de kranten over gaat, is de uitvoering van definitieve gerechtelijke uitspraken. Dat is dus een federale materie. Het wetboek op de strafvordering moet eventueel worden veranderd in de zin dat een definitieve gerechtelijke uitspraak maar tot vijf jaar mag worden uitgevoerd, zoals dat in Nederland het geval is. In België mag de uitspraak over een heel lange termijn worden uitgevoerd. Het moet voor de wetgever duidelijk zijn waarover het gaat. Dat is een essentieel uitgangspunt.

Lachaert

Het gaat niet over de verjaring van stedenbouwkundige misdrijven, maar wel over de definitieve gerechtelijke uitspraak. Mijnheer de minister, er zijn door het decreet van 18 mei 1999 drie ambtenaren aangesteld: een planologisch ambtenaar, een stedenbouwkundig inspecteur en een gewestelijk ambtenaar. Haalt de bewuste stedenbouwkundige inspecteur vonnissen uit de doos en voert hij ze versneld uit? De stedenbouwkundig inspecteur komt op twee momenten tussen: op het ogenblik dat hij zijn vordering doorschuift naar het parket en op het ogenblik dat er een definitieve gerechtelijke uitspraak is die moet worden uitgevoerd.

In het decreet van 28 mei 2004 staat dat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid wordt geïnstalleerd en een dwingend bindend advies geeft op die twee momenten in de procedure. Mijnheer de minister, klopt het dat de inspecteur een onafhankelijk statuut heeft en naar niemand moet luisteren? Kan het dat een stedenbouwkundig inspecteur die ook maar een ambtenaar is, zijn beleidsvisie weergeeft in de kranten over het handhavingsbeleid?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste maal en, naar ik vrees, ook niet de laatste maal dat we ons in het Vlaams Parlement over de problematiek van de handhaving van de ruimtelijke ordening in Vlaanderen moeten buigen. Ik ben evenwel van mening dat we door middel van het verjaringsdecreet van 4 juni 2003 een belangrijke stap in de goede richting hebben gezet. We hebben onze verantwoordelijkheid opgenomen. We hebben duidelijk gemaakt in welke richting we willen gaan en hoe ver we willen gaan. Het lijkt me vrij belangrijk dit hier nogmaals te benadrukken.

We hebben in het reeds vermelde decreet bepaald dat een bouwmisdrijf na vijf jaar strafrechtelijk kan verjaren. Zoals de heer Lachaert daarnet in vrij juridische termen heeft verklaard, hebben we het bouwmisdrijf hiertoe als een permanent misdrijf moeten schrappen.

We hebben in hetzelfde decreet tevens bepaald wie uiteindelijk moet optreden en de strafrechtelijke en burgerrechtelijke herstelmaatregelen moet aan-

vragen. Op dat ogenblik heeft het Vlaams Parlement besloten zich hiervoor niet langer op artikel 149 van het decreet van 18 mei 1999 te baseren.

Sindsdien treedt de stedenbouwkundig inspecteur niet langer ad personam op. Hij kan zijn aanvraag tot strafrechtelijke en burgerrechtelijke herstelmaatregelen enkel na een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid indienen. Dit college van zeven specialisten wordt voorgezeten door een jurist en bestaat voor het overige uit drie magistraten en drie deskundigen op het vlak van de ruimtelijke ordening.

Het Vlaams Parlement heeft tevens beslist om met betrekking tot de herstelmaatregelen steeds om de meerwaarde te vragen. Er zijn slechts drie uitzonderingen op dit principe. De eerste uitzondering betreft het manifest negeren van een stakingsbevel. De tweede uitzondering betreft flagrante hinder voor de bureaus. De derde uitzondering betreft het schenden van essentiële bestemmingsvoorschriften met zwaarwichtige en onherstelbare schade tot gevolg.

Verder is toen besloten dat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid eveneens een eensluidend advies over vonnissen en arresten in kracht van gewijsde moet geven. Dit is fundamenteel voor de gebeurtenissen van de voorbije veertien dagen. Een stedenbouwkundig inspecteur mag enkel met een machtiging door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid tot een boedelbeslag overgaan.

Mevrouw Schauvliege, ik wil hier nog even terugkomen op de interpellatie die u in de loop van het voorjaar over dit onderwerp hebt gehouden. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft decretaal de mogelijkheid gekregen om beleidsadviezen over de handhaving te formuleren.

Zoals de heer Lachaert daarnet uitstekend heeft verwoord, moeten we goed weten waarvoor we wel en niet bevoegd zijn. Er is een verschil tussen het indienen van herstelmaatregelen en het uitvoeren en verjaren van vonnissen en arresten. Dit laatste punt valt onder artikel 2.262 bis, paragraaf 1, van het Burgerlijk Wetboek. Tenzij hij door andere maatregelen wordt gestuit, bedraagt de verjaringstermijn tien jaar.

Mevrouw Schauvliege, u bent van mening dat we het decreet snel moeten bijsturen. Mijns inziens

Van Mechelen

hebben de meerderheids- en oppositiefractionen in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed afgesproken in de loop van het komend najaar een grote decreetswijziging voor te bereiden. Deze ene wijziging zou alle benodigde aanpassingen moeten omvatten. Op die manier kunnen we vermijden dat we gedurende een lange tijd wijziging na wijziging moeten afkondigen. Ik veronderstel dat iedereen het erover eens is dat niemand op een dergelijke rechtsonzekerheid aandringt

U pleit in uw persbericht voor spoed. Wel, ik heb u een mail gestuurd met de vraag om uw voorstellen in te dienen. Op vrijdag 18 maart om 13.37 uur hebt u mij een antwoord gestuurd. Daarin staat het volgende: '20 april is voor ons qua timing echt niet haalbaar. Het verleden heeft uitgewezen dat spoed niet altijd garant staat voor kwaliteit. Bovendien meen ik dat voor de verjaring van bouw misdrijven de minister toch een evaluatie plant na een aantal maanden, wat aldus nog een bijkomende wijziging zou kunnen opleveren.' U stelde in dat antwoord ook voor dat op een inter-kabinettenwerkgroep een haalbare datum zou worden afgesproken, bijvoorbeeld september.

Ik heb tegen de oppositie in de commissie gezegd dat voorstellen van decreet kunnen worden gekoppeld aan een ontwerp van decreet en dat we in het najaar één grote discussie zullen voeren in de Commissie voor Ruimtelijke Ordening. De bedoeling daarvan is dat er wijzigingen worden doorgevoerd. Een andere optie is natuurlijk dat er opnieuw een opbod van voorstellen van decreet komt en dat iedereen zijn gelijk probeert te halen. Volgens mij zou dat laatste het complexe decreet op de ruimtelijke ordening geen goed doen.

Mijnheer Lachaert, zoals u zelf hebt gezegd, heeft het decreet van 18 mei 1999 in artikel 149 een tamelijk grote autonomie gegeven aan de stedenbouwkundig inspecteur. Uit rechtspraak blijkt echter dat er in dit verband twee stellingen zijn. De eerste is die van de heer Detaye, terug te vinden in het boek 'Handhaving ruimtelijke ordening', waarbij ervan wordt uitgegaan dat de bevoegdheid van de stedenbouwkundig inspecteur is gedelegeerd vanuit het Vlaamse Gewest en dat hij dus hiërarchisch onder toezicht daarvan valt.

De andere stelling is die van de heer Debersaques van de Raad van State: hij stelt dat de stedenbouwkundig inspecteur een zelfstandige beoordelingsbevoegdheid heeft.

Ik denk het weinig zin heeft om uit te maken welke stelling de meest waardevolle is. De oprichting van de Hoge Raad is gepland op 22 juli. De dag waarop de Hoge Raad begint met functioneren, is dit debat voorbij.

Mijnheer Huybrechts, ik zal heel duidelijk zijn. In de context van de afspraken in de commissie heb ik niet alleen aan de fracties gevraagd om voorstellen in te dienen in verband met de herziening van het decreet, ik heb dat ook gevraagd aan de afdeling Ruimtelijke Planning en de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen en Handhaving van mijn administratie.

Op 6 juni kreeg ik een nota van de secretaris-generaal met een opsomming van mogelijke bepalingen in verband met de aspecten planning en vergunning. Er zit in die nota ook een bladzijde over aspecten inzake handhaving. Een onderdeel daarvan zijn de eenmalige amnestiemaatregelen. Ik wil duidelijk zijn: ik heb de opdracht gegeven aan de administratie om voorstellen in te dienen ter versterking van het decreet, ik heb nooit gevraagd een eenmalige amnestiemaatregel te verkondigen.

De stedenbouwkundig inspecteur stelt in de nota dat het toepassingsgebied het misdrijf van de instandhouding en oprichting in niet-kwetsbare gebieden betreft. Hij stelt ook dat dit wordt gekoppeld aan de uiterste termijn voor herstellvordering wegens oprichting. Dat is 20 jaar na de volledige voltooiing van de constructie. Het zou hier dus gaan over gebouwen van voor 1985, waarvan de eigenaar binnen een nog te bepalen periode een aangifte doet bij het bestuur. De eigenaar moet bij die aangifte het bewijs voegen dat de toestand zoals weergegeven met betrekking tot de situatie van 20 jaar geleden niet is gewijzigd. Dan zou de mogelijkheid bestaan om een attest te bekomen waardoor de strafvordering en de herstellvordering vervallen en de constructie wordt gedoogd. Het gaat dan dus niet over een vergunde constructie. In heel die situatie zal echter niet worden geraakt aan vonnissen en arresten in kracht van gewijsde. Ik denk niet dat dit amnestie is zoals de meesten het hadden begrepen uit het artikel in de Gazet van Antwerpen.

Van Mechelen

Een ambtenaar heeft spreekrecht in Vlaanderen. Dat blijft best zo. We leven niet meer in de jaren dertig, toen dat verboden was. Ik vind dat iedere ambtenaar spreekrecht heeft en ook moet spreken als het nodig is. Er is echter een groot verschil tussen spreken en als ambtenaar de indruk wekken dat hij beleidsvoorstellen aan het toelichten is, terwijl die nog niet doorgenomen zijn of gesteund worden door de uitvoerende macht of de wetgevende macht. Neem me niet kwalijk, maar dit lijkt me toch een brug te ver. Ik heb hierover dan ook een gesprek gehad met de secretaris-generaal en met de directeur-generaal, om melding te maken van het feit dat dit volgens mij niet door de beugel kan.

Tot slot zou ik willen zeggen dat stedenbouwkundige ambtenaren en stedenbouwkundige inspecteurs ook ten dienste van de Vlaamse burger staan. Ik vind dat ze de plicht hebben om daadkrachtig op te treden waar nodig, in positieve zin wanneer het het vergunningenbeleid betreft en door handhaving wanneer het nodig is, en dat doet men door stilleggingen. Ik zeg u echter dat Vlaanderen niet zit te wachten op een pestbeleid op het vlak van handhaving. Ik zal er dan ook over waken dat deze Hoge Raad zo snel mogelijk kan beginnen te functioneren en dat de zweem van willekeur definitief verdwijnt.

Mijnheer Huybrechts en mevrouw Schauvliege, ik denk dat u intelligent genoeg bent om te weten dat u de dingen niet door elkaar mag mixen en zo voorstellen. De zaak-Melle is in de verste verte niet te vergelijken met de zaak-Zutendaal. In de zaak-Melle gaat het over een zonevreemde woning waarvan de verbouwing werd vergund, maar waarbij de verbouwing heeft geleid tot een herbouwen, waarvoor uiteindelijk een correctieel vonnis werd geveld, bekrachtigd door het hof van beroep met het arrest en nog eens bekrachtigd in cassatie, met dwangsommen. Ondertussen hebben we als decreetgevers de spelregels gewijzigd: artikel 145 bis bepaalt nu dat men niet alleen mag verbouwen maar ook herbouwen, waardoor de zaak-Melle vandaag perfect vergunbaar is, op voorwaarde dat de woning op het moment van de eerste bouwaanvraag niet verkrot was. Door het feit dat de gemachtigde ambtenaar van Oost-Vlaanderen een bouwvergunning heeft uitgereikt voor het verbouwen van deze zonevreemde

woning, mag men redelijkerwijze concluderen dat die woning op dat moment niet verkrot was. Daarom heb ik mijn verantwoordelijkheid opgenomen en gehandeld volgens het ministeriële besluit, dat ik zelf had ondertekend. Het dossier werd me voorgelegd met de argumentatie 'de woning was onbetwistbaar verkrot', maar na het bestuderen van het dossier heb ik gezegd dat die woning niet onbetwistbaar verkrot was en dat ik de woning dus vergun. Dit ontslaat de eigenaars natuurlijk niet van de correctionele veroordeling opgelopen met betrekking tot het bouw misdrijf of van de dwangsom.

Bij de zaak-Zutendaal gaat het niet over het verbouwen van een zonevreemde woning maar over een illegale constructie. Die woning werd in 1974 bij ministerieel besluit geweigerd, er werden strafsancties tegen uitgesproken, er waren veroordelingen en hernieuwde klachten van burgers bij parketten in 1998. In dit geval wordt de stedenbouwkundige inspecteur geacht om op te treden.

Ik rond af: laat ons er dus geen zootje van maken. Het is een complex dossier, zoals de heer Lachaert terecht heeft gesteld. Er zijn verschillende wetgevingen, er zijn verschillende regelgevingen. Ik ben en ik blijf bereid om samen met u de regelgeving te blijven verfijnen, soepel als het kan, maar streng als het moet. Laat ons de juiste mensen in bescherming nemen en niet de verkeerde. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Bedankt voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik zou eerst en vooral willen antwoorden aan de minister en aan onze eminente jurist, de heer Lachaert, dat ik alleen maar kan vaststellen dat er een handhavingsdecreet werd goedgekeurd, dat ondertussen door het Arbitragehof werd vernietigd omdat twee bepalingen, namelijk 'onaanvaardbare hinder' en 'ernstige inbreuk', door het Arbitragehof als juridisch niet correct geformuleerd werden beschouwd. Ik kan alleen maar vaststellen dat dit is gebeurd en dat daardoor heel wat onduidelijkheid op het terrein is ontstaan.

Mijnheer de minister, ik heb in mijn vraag verwezen naar een resolutie die hier in het Vlaams Parlement werd goedgekeurd op 7 februari 2005 en

Schauvliege

die ook door de heer Lachaert werd goedgekeurd. In die resolutie wordt duidelijk gevraagd aan de Vlaamse Regering om zo snel mogelijk een evaluatie te maken naar aanleiding van die vernietiging door het Arbitragehof en om dan ook zeer snel met een ontwerp van decreet naar het Parlement te komen.

In die resolutie hebben we er ook op aangedrongen dat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid zo snel mogelijk zou worden opgericht. Ik stel vast dat dit nog niet is gebeurd en dat ook de Hoge Raad voor Herstelbeleid momenteel nog niet is geïnstalleerd. Om die reden heb ik aangedrongen op een spoedige aanpak van de problematiek. U verwijst naar een e-mail die ik u in april naar zou hebben toegestuurd met de vraag om uitstel. Ik denk dat u de zaken in een totaal verkeerde context plaatst.

Het is inderdaad zo dat u ons in maart hebt samengeroepen en gevraagd om binnen de 3 weken alle artikelen van het decreet die nog tijdens deze legislatuur moeten worden gewijzigd, te benoemen. Ik heb toen geantwoord dat het onmogelijk was om op 3 weken alle artikelen aan te duiden die op 5 jaar moeten worden gewijzigd. Dat staat volledig los van het handhavingsbeleid, er is immers een vernietiging van het Arbitragehof. Het hof stelt duidelijk dat het decreet juridisch niet in orde is. Ik ben blij dat u in de toekomst zo snel mogelijk werk wenst te maken van een aanpassing van het handhavingsdecreet. Dat is trouwens voor iedereen beter. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Ik ben geen jurist, u wel. Tenzij ik me volledig vergis, heeft de uitspraak van het Arbitragehof van 19 januari 2004 het decreet van dit parlement niet vernietigd, maar wel twee zinsneden eruit. De eerste heeft betrekking op de datum van 1 mei 2000, de tweede op de uitzondering van de verjaring. Van de drie criteria is er een weerhouden. De verjaring van een bouw misdrijf in een kwetsbaar gebied kan niet worden toegepast omdat het bouw misdrijf onomstootbaar bewijsbaar is, in tegenstelling tot de verjaring van het bouw misdrijf omwille van ernstige burenhinder. Het Arbitragehof stelde in dit verband dat

het begrip burenhinder zeer moeilijk te omschrijven is.

Het handhavingsdecreet is voor 95 percent overeind gebleven. Buiten de twee punten die zijn geschrapt, draagt dit decreet op bijzondere wijze bij tot het decreetgevende werk van dit parlement.

Ik heb niet de gewoonte om een politieke discussie over de waarheid of eventuele onwaarheden aan te gaan. Wij hebben een politieke afspraak om het decreet na te kijken en in het najaar bij te sturen op basis van voorstellen. Als ik u nu goed begrijp, zegt u daarop neen en wenst u het decreet tussentijds te herzien. Het initiatief zal echter niet van mij komen. Ik leg een ontwerp van decreet voor aan de Vlaamse Regering in de loop van de maand september, conform de afspraak die in de commissie is gemaakt.

Met betrekking tot de oprichting van de Hoge Raad, weet u dat wij de raad hebben opgericht. Er is echter een probleem gerezen, namelijk de genderproblematiek. Op basis van de eerste oproep heeft zich slechts één dame kandidaat gesteld voor de Hoge Raad en kon ik er dus slechts één opnemen in de Hoge Raad. Mij is echter onmiddellijk de wacht aangezegd vanuit het terrein – ik zal beleefd blijven. Iedere beslissing van de Hoge Raad kan op zijn rechtsgeldigheid worden aangevochten. Ik heb de politieke verantwoordelijkheid opgenomen om de Vlaamse Regering van dit probleem op de hoogte te stellen. Het voorstel is de aanstelling te vernietigen en een nieuwe procedure op te starten met de bede dat genoeg dames zich kandidaat zouden stellen. Op die manier kan ik tenminste aan de genderproblematiek tegemoet komen en de Hoge Raad rechtmatig oprichten zodat niemand nog de uitspraken en adviezen kan betwisten.

Tot slot lanceer ik nogmaals een oproep om dit debat op een serene manier binnen een redelijke tijd te voeren. Ik zal in september een grondige wijziging van het decreet van 18 mei 1999 aan de Vlaamse Regering en nadien aan het Vlaams Parlement voorleggen.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Ik stel alleen maar vast dat u naar een politieke afspraak verwijst. Dit

Schauvliege

weekend lees ik echter in de krant dat u de administratie de opdracht hebt gegeven om een amnestieregeling uit te werken. Ik kon niet anders dan daarop reageren. Dat is toch normaal.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Het feit dat een minister tijdens de voorbereiding van de wijziging van het decreet zijn administratie vraagt om voorstellen in te dienen, lijkt mij logisch.

Mevrouw Schauvliege, als u mijn antwoord niet hebt begrepen, wil ik het nog eens herhalen. Ik heb geen opdracht gegeven om een amnestiemaatregel uit te werken. Ik heb hier formeel gezegd dat de stedenbouwkundig inspecteur zijn boekje te buiten is gegaan.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de minister, het voorstel van amnestie, zoals het door u werd geformuleerd en werd geuit door het hoofd van de inspectie, is voor ons geen aanvaardbare oplossing.

U weet dat het Vlaams Blok – of het Vlaams Belang, vroeger het Vlaams Blok – steeds consequent heeft geijverd voor een algemene amnestiemaatregel voor oude bouw misdrijven. Ik verwijs hiervoor naar de talrijke initiatieven die we in het Vlaams Parlement hebben ingediend.

Op 3 februari 2005 hebben we een met redenen omklede motie ingediend. Op 23 februari werd over deze motie gestemd, maar ze werd door alle andere partijen – jammer genoeg ook door CD&V – verworpen.

Mijnheer de minister, het Vlaams Belang blijft aan de andere partijen consequent vragen om een streep te halen door het verleden en de spons te halen over alle oude illegale constructies. Voor onze partij is dat de enige aanvaardbare oplossing.

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Mijnheer de minister, zoals u terecht zegt, blijft voor een jurist het decreet van 28 mei 2004 overeind, behoudens de korte vernietigingen die erop volgden. Misschien tot onvrede van de stedenbouwkundig inspecteur, maar dat laat ik in het midden.

Voor de politici: we moeten niet alles geloven wat in de kranten staat. We moeten zelf een evaluatie maken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Hubert Brouns tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies van een onderzoek van de Vlaamse Confederatie Bouw betreffende de verwerking van verontreinigde bodem

Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het illegaal dumpen van vervuilde grond en afval in Wallonië

Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de controle op de regeling inzake grondverzet

Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het wegwerken van vervuilde gronden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Brouns tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de conclusies van een onderzoek van de Vlaamse Confederatie Bouw betreffende de verwerking van verontreinigde bodem, van mevrouw Van den Eynde tot minister Peeters, over het illegaal dumpen van vervuilde grond en afval in Wallonië, van de heer Daems tot minister Peeters, over de controle op de regeling inzake grondverzet, en van mevrouw Demeulenaere tot minister Peeters, over het wegwerken van vervuilde gronden.

Voorzitter

De heer Brouns heeft het woord.

De heer Hubert Brouns (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in Vlaanderen zouden we op jaarbasis ongeveer een half miljoen ton verontreinigde grond uitgraven. Dat is een grote hoeveelheid.

Er zijn reglementeringen die bepalen wat met de grond moet gebeuren. De grond zou, en dat is het beste wat ermee kan gebeuren, moeten worden gereinigd. Daarvoor hebben we in Vlaanderen een twaalfstal erkende centra. De grond kan ook onder bepaalde voorwaarden, met een reeks voorzorgsmaatregelen, worden gestockeerd.

De Vlaamse Confederatie Bouw heeft onderzoeken uitgevoerd, en stelt vast dat heel wat verontreinigde grond niet een van de twee vermelde trajecten volgt, maar ongecontroleerd en ongezuiverd opnieuw in de handel wordt gebracht. Mijnheer de minister, ik neem aan dat u het met me eens bent als ik zeg dat dat een zeer gevaarlijke situatie is, want de vervuilde grond houdt een aantal risico's in voor de leefomgeving en de volksgezondheid.

Mijnheer de minister, de VCB verwacht drie concrete acties van de overheid. Ten eerste moet het mogelijk zijn er op relatief korte termijn voor te zorgen dat er traceerbare en controleerbare wegen worden opgezet, zodat we weten wat met de grond gebeurt. Ten tweede zou de verontreinigde grond moeten worden vergezeld van de attesten die vermelden welke risico's aan de grond verbonden zijn. Ten derde, en dat is ook een oproep aan de regering, vraagt de VCB dat het bedrag voor ambtshalve saneringen wordt verhoogd. Er is nu 10 miljoen euro per jaar ingeschreven, maar dat is volgens de VCB te weinig. De confederatie wil het bedrag optrekken tot 40 miljoen euro.

Mijnheer de minister, zijn deze conclusies de juiste? Als ze juist zijn, denk ik dat de VCB gelijk heeft met het voorstellen van deze drie acties. Bent u bereid deze acties te ondernemen?

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister sinds

1 januari 2004 is de nieuwe grondverzetregeling van kracht. Ik heb tijdens deze legislatuur over deze materie al tweemaal een vraag gesteld, namelijk in oktober 2004 en verleden week. De eigenlijke bedoeling van de grondverzetregeling is om bodemverontreiniging te voorkomen bij het afgraven van de bodem bij bouwwerken en wegenwerken. Blijkbaar zijn er een heleboel knelpunten die de bodemverontreiniging meer in de hand werken.

Mijnheer de minister, mijn verbazing was groot toen ik deze week in de pers las dat de Vlaamse Confederatie Bouw meent dat 850.000 ton grond die in Vlaanderen bij bouwwerken wordt uitgegraven, elders in Vlaanderen wordt weggevoerd of in Wallonië wordt gedumpt. Ik vind dat een straffe uitspraak omdat ik u verleden week nog heb gevraagd naar de evaluatie van de OVAM inzake deze materie en de OVAM hierover op geen enkele manier melding heeft gemaakt. Ook in het persartikel wordt geschreven dat de OVAM erkent dat er een lacune is in de regelgeving en noemt de export naar Wallonië plausibel. Die uitspraak vond ik nog straffer omdat de OVAM verleden week op geen enkele manier kennis heeft gegeven van dit gegeven. U bent hier door de OVAM blijkbaar op geen enkele manier over ingelicht.

Mijnheer de minister, klopt het dat er heel veel vervuilde grond wordt afgevoerd naar Wallonië of elders in Vlaanderen wordt gedumpt? Op welke manier zal u de OVAM over deze zaak contacteren? Het kan niet dat u hierover niet werd ingelicht.

Mijn tweede vraag gaat over het afvaltransport. Afgelopen weken werden we geconfronteerd met frauduleuze praktijken van een afvalverwerkingsbedrijf in Antwerpen, die zeer ernstig te noemen zijn. Of er veel milieuschade werd aangericht, moeten we nog achterhalen. Op welke manier zult u een actief opsporingsbeleid voeren om in het algemeen de afvalvervuiling te voorkomen?

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, blijkbaar zijn de laatste weken enkele van uw meer natuurlijke bondgenoten ook objectieve bondgenoten van onze fractie aan het worden in ons pleidooi voor meer middelen voor bodemsanering. Een aantal weken geleden heeft Unizo een vrij

Daems

lijvig en degelijk dossier gepresenteerd, stellende dat ongeveer 40.000 tot 50.000 bedrijventerreinen zijn vervuild, dat de totale hoeveelheid vandaag op ongeveer 16.000 is geïnventariseerd en bijgevolg een drastische verhoging voor het budget van bodemsanering nodig is.

Ook de VCB heeft haar rekening gemaakt en gezegd dat de grondreinigingscentra niet op voldoende capaciteit draaien, onder meer verwijzende naar het afval dat illegaal gedumpt wordt in Wallonië. De VCB zegt ook dat de 10 miljoen euro voor bodemsanering, tenminste als eerstdaags de begrotingscontrole wordt goedgekeurd, een druppel is op een hete plaat als we de doelstelling willen halen om tegen 2036 de volledige Vlaamse bodem gesaneerd te krijgen.

Mijn vragen sluiten aan bij die van de vorige sprekers. Kunt u bevestigen wat de VCB zegt, namelijk dat die centra op halve capaciteit draaien? Is er bijgevolg ook een vermoeden van illegale dumping? Is het dus niet aangewezen om de controle op de controle, dus op de vzw's Grondwijzer en Grondbank, door hetzij de OVAM, hetzij de Milieu-inspectie, op te voeren? Wanneer zult u het budget voor bodemsanering optrekken? Deze vraag zal u nog wel een tijdje achtervolgen.

De voorzitter: Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er is hier al heel veel gezegd over die vervuilde grond. Ik heb geen zin om alles nog eens te herhalen, maar ik heb wel nog een bijkomend vraagje. Dit dossier bewijst nog maar eens dat er degelijk overleg moet worden gepleegd met het andere gewest. Dat overleg is belangrijk mocht blijken dat die vervuilde grond inderdaad werd overgebracht naar Wallonië. Dit dossier bewijst hoe belangrijk dit overleg kan zijn. Dan gaat het trouwens niet alleen over Wallonië: ook andere achterpoortjes moeten worden gesloten. We kennen onze medeburgers. In België worden er altijd achterpoortjes gevonden. We zullen dit dus veel ruimer moeten bekijken om alle mogelijke uitwegen uit te sluiten. Dat zal een erg grondige bijsturing vergen. Een degelijk overleg met onze Waalse partner is zeker nodig in dit dossier.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, als men vraagt of wat in de krant verscheen, waar is, dan is mijn antwoord neen. Daarnet werd al gezegd dat men de kranten niet altijd mag geloven. Dat is hier helaas ook het geval. Nog een andere organisatie, BOUWUNIE, die ook opkomt voor de kleine en middelgrote aannemers, heeft eveneens een persbericht de wereld ingestuurd. Ik citeer er even uit: 'Stellen dat gekende verontreinigde gronden zomaar buiten het systeem vallen, is voor BOUWUNIE een brug te ver en doet oneer aan alle bouwheren en aannemers die het ingewikkelde systeem correct volgen.'

In mijn antwoord op schriftelijke vraag 578 van de heer Martens heb ik al uiteengezet hoe het zit met het volume aan kubieke meters grond dat is afgegraven. U kunt er die vraag op naslaan. Dit alles hier brengen zou ingewikkeld zijn. Het is ook niet de bedoeling. Wel wil ik het volgende zeggen. Het decreet terzake is op 1 april 2004 in werking getreden. In de periode tot december 2004 is in totaal 11.180.000 kubieke meter grond afgegraven, of er zijn er terzake technische verslagen opgemaakt. Daarvan is 84 percent volledig zuiver en vrijgegeven. Daarvan kan 14 percent nog alle bestemmingen krijgen. De overige 70 percent kent enkel de bestemmingstypes II tot en met IV, dus agrarisch tot en met industrieel, maar niet voor natuur. Dan is er nog 12 percent grond die een zeker gehalte aan verontreinigde stoffen kan bevatten en waarvoor dus een studie moet worden uitgevoerd. Er is 3 percent grond die moet worden gereinigd en naar die centra moet worden gebracht. Dan is er nog een laatste element. 18 percent wordt gebruikt als bouwstof. Het is heel belangrijk dat te onderstrepen. Dat is die 12 percent afgegraven grond waarvoor een studie moet worden verricht en een deel van die 84 percent. Een en ander moet duidelijk worden. Voor exacte cijfers over kubieke meter grond moet u het antwoord op de schriftelijke vraag nalezen.

Als de licht verontreinigde grond, waarvoor alleen een attest of een studie nodig is, naar de centra zou moeten om gereinigd te worden, dan stelt ons dat voor niet onaardige problemen. Het leidt ook tot overmatige kosten. De Vlaamse Confederatie Bouw heeft misschien graag dat we die gronden daar naartoe brengen en 25 miljoen euro inves-

Peeters

teren, maar dat vond de wetgever, toen die het decreet op het grondverzet op 1 april 2004 invoerde, terecht een brug te ver.

Mijnheer Daems, er is nu een controle op het technische verslag door middel van een conformverklaring van dat technische verslag door de erkende bodembeheersorganisaties Grondbank en Grondwijzer. Er is een controle op de controle, aangezien OVAM toezicht houdt op de bodembeheersorganisaties. In het schriftelijke antwoord vindt u ook het aantal meldingen en terreinbezoeken.

Mevrouw Van den Eynde, bij een aantal controles is gebleken dat het voorlopig bodembeheerrapport niet bestaande of onvoldoende was. In overleg met de organisaties, de OVAM en mijn kabinet wordt nu nagegaan hoe we een en ander kunnen verbeteren.

Als verontreinigde grond wordt uitgevoerd naar Wallonië, dan hebben we te maken met afval, en als er afval naar Wallonië wordt gevoerd, dan moet de politie daarop toezien. Ik heb nagevraagd of dit klopte, en of er cijfergegevens over bestaan, maar tot op heden heb ik geen concrete aanwijzingen gekregen. Er zijn alleen de krantenartikels en enkele uitlatingen dat zulks zou gebeuren. Als het gebeurt, dan vind ik dat dit niet kan. De politie en andere instanties moeten dat controleren.

Mijnheer Daems, u maakt jammer genoeg dezelfde fout als de Vlaamse Confederatie Bouw. U volgt de actualiteit namelijk niet, anders zou u weten dat er in de meerjarenbegroting, die technisch is goedgekeurd, en niet alleen bij de begrotingscontrole dus, 10 miljoen euro wordt toegevoegd, weliswaar via het FFEU. (*Opmerkingen bij Groen!*)

Neen. In de meerjarenbegroting is duidelijk vastgelegd dat er 125 miljoen in het FFEU wordt ingebracht, waarvan 100 miljoen voor de gevaarlijke punten en onder andere 10 miljoen om de bodemsanering verder te zetten. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mijnheer de minister, ik ben bereid te geloven dat het persarti-

kel onjuist is, maar wat betreft de OVAM moet ik u toch ontgoochelen. Daar hebben ze wel degelijk erkend dat er een lacune is in de nieuwe regelgeving en dat de export naar Wallonië plausibel is. Ze zeggen dat vervuilde grond afval wordt, en dat die steeds de goedkoopste weg zoekt. Momenteel is die weg de export over de taalgrens, waar er nauwelijks toezicht is, aldus de woordvoerder van de OVAM. Het wordt dus tijd dat u meer in overleg met de OVAM gaat werken, en dat zij ook de waarheid spreken tegen u.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de minister, u onderschat enigszins het probleem van de export van vervuilde gronden en van illegale dumping, die mogelijk grotendeels in Wallonië plaatsvindt. De cijfers die u aanhaalt, bewijzen niet het tegendeel.

Bovendien is het wat raar dat u een mededeling van de Bouwunie gebruikt om een andere mededeling te weerleggen. Het zou het meest logische zijn om voort te gaan op de cijfers van uw administratie. Ik vraag me af of de controle wel voldoet. Ik verwijs naar een simpel dossier van 1 of 2 jaar geleden. Toen werden in een welbepaalde periode de transporten naar het stort van Vloesberg/Flobecq in Wallonië gecontroleerd. Op een paar weken tijd werd dankzij die gerichte controle van OVAM en de Milieu-inspectie een immense stroom transporten tegengehouden.

Mijnheer de minister, in verband met het budget voor de sanering staat in de meerjarenbegroting dat indien er jaarlijks 125 miljoen euro aan beleids- en kapitaalkredieten kan worden gecupereerd, er inderdaad 10 miljoen euro naar bodemsanering gaat. Mijn analyse blijft dezelfde als die van de VCB: het is een druppel op een hete plaat.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik verwees naar een ander persbericht om aan te tonen dat verschillende meningen in de pers werden vertolkt. Het is altijd goed om de verschillende visies op de wetgeving te kennen.

Ik heb de cijfers gegeven. Daaruit blijkt dat er geen fundamenteel probleem is met de volumes te reinigen grond die naar de centra voor verontreinigde grond moeten gaan. U moet er de schriftelijke vraag van uw collega maar eens op nalezen.

Peeters

Bovendien heeft men in Wallonië nog geen wetgeving zoals bij ons. Ze staan nog heel wat minder ver dan wij en dat kan een belangrijk probleem vormen, bijvoorbeeld voor distorsies.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdeling van geluidshinder veroorzaakt door vliegtuigen vanuit Zaventem

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de nieuwe rechterlijke uitspraken betreffende het spreidingsplan voor Zaventem

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Bex tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdeling van geluidshinder veroorzaakt door vliegtuigen vanuit Zaventem, en van de heer Van Rompuy tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de nieuwe rechterlijke uitspraken betreffende het spreidingsplan voor Zaventem.

Minister Peeters antwoordt tevens in naam van minister-president Leterme.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik had over dit onderwerp aanvankelijk een interpellatieverzoek gericht tot de minister-president. Dat werd omgezet in een vraag. Ik ben de heer Van Rompuy dankbaar dat ik hem mag voorgaan met deze actuele vraag.

Vandaag staat in op bladzijde 2 van De Tijd: 'De tijd dringt voor een duurzame en leefbare oplos-

sing van de aanzwellende geluidsproblematiek in de buurt van de luchthaven van Zaventem. Als alle betrokken partijen hun verantwoordelijkheid samen opnemen en hun nimby-neigingen achterwege laten, heeft iedereen baat bij een logische en duurzame *modus vivendi* voor Zaventem.'

Dat is natuurlijk een heel mooie en juiste uitspraak. Uiteraard is het probleem niet vanzelf op te lossen. Als alle lopende gerechtelijke procedures – en niets laat vermoeden dat de rechters in de lopende procedures op een andere wijze uitspraken zullen doen dan in het verleden – dan is de luchthaven van Zaventem voor het einde van 2005 gewoon dicht door de onmogelijkheid tot opstijgen van vliegtuigen. Het enige wat er nog zal kunnen, is dat vliegtuigen dalen vanuit Leuven.

Om mijn vraag wat beter te kaderen, keer ik even terug naar het begin van de echte discussies over Zaventem: het concentratiemodel van minister Durant. Omdat het heel belangrijk is voor de luchthaven dat er een goed maatschappelijk draagvlak is om te kunnen functioneren, grijp ik terug naar haar beslissing. Toen werd gezegd en ook herhaald in dit parlement onder welke voorwaarden wij akkoord konden gaan met concentratie: we wilden dat er minder gehinderden waren, dat er geen nieuwe gehinderden waren en dat de gehinderden die er al waren, minder last zouden krijgen. Die drie punten zijn bij de bewoners in de buurt van de luchthaven, zowel in de noordrand als in de oostrand als in Brussel, in het geheugen gegrift. Wat beloofd werd in het concentratiemodel, maar nooit kon worden waargemaakt, wordt nu bij elke beoordeling als criterium naar voren geschoven.

Daarna kwam er een poging van minister Anciaux. In hetzelfde artikel in De Tijd wordt gesteld dat het een poging was van minister Anciaux om op een democratische manier de lasten en de hinder van de luchthaven over alle regio's te spreiden. Van dat spreidingsplan blijft er na de vonnissen nog bitter weinig over.

Ik heb hiervoor verschillende keren gewaarschuwd. Indien Brussel halsstarrig zou weigeren om zijn deel van de geluidslast te dragen en indien links en rechts procedures zouden worden aangespannen tegen de luchthaven, dat we uiteindelijk in een Heathrow-scenario zouden belanden waarbij de noordrand 50 percent van de last zou krij-

Bex

gen zowel van het dalen als van het stijgen en de regio Leuven de andere 50 percent.

Het hof van beroep heeft zich uitgesproken over de klacht van onder meer de Brusselse minister van Leefmilieu. Die klacht en het vonnis slaan op een ordonnantie van het Brusselse Gewest van 27 mei 1999. Misschien heeft de vorige Vlaamse Regering daar een eerste fout gemaakt, door op de strenge normen van die ordonnantie nooit te reageren. Het hof van beroep vonnist op basis van die ordonnantie en van studies die het Brusselse Gewest heeft uitgevoerd tussen november 1999 en december 2000. Nadien kon het Brusselse Gewest geen metingen meer doen, want er was geen geld meer om de apparatuur te onderhouden. Het hof van beroep heeft beslist dat Brussel geen last meer mag ondervinden.

Ofwel leggen we ons neer bij dat vonnis, ofwel gaat de Vlaamse Regering in derde verzet tegen omdat het evenredigheidsbeginsel geschaad is. Ik denk dat dit de enige manier is om aan de Brusselselaars duidelijk te maken dat ze hun deel van de lasten moeten dragen. Als iedereen blijft opmerkingen maken over de eigen hinder, dan krijgt de luchthaven exploitatieproblemen.

Ik heb hier een kaartje waarop het Brusselse Gewest ingedeeld is in drie zones. Volgens deze kaart worden de tarieven van de boetes vastgelegd die de vliegtuigen die de geluidsnorm overschrijden, moeten betalen. Drie vierde van de vluchten passeren over zone 1 en 800 vluchten vliegen over zone 2. Vlaanderen moet nu zijn tanden laten zien. Anders zal het Brusselse Gewest de piloten of hun maatschappij een boete doen betalen ofwel zal Vlaanderen de leefbaarheid van de luchthaven moeten afkopen met een gelijkaardig of nog groter bedrag aan Brussel.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de heer Bex heeft de passende vragen gesteld.

Minister Anciaux dacht in 2003 dat hij een billijk spreidingsplan had. De bewoners van de regio wisten dat dit geen draagvlak had. Uit de enquêtes

blijkt dat 87 percent van de bevolking in de regio het plan niet billijk vond en vindt. Wat nu gebeurt, was voorspelbaar. Er waren al verschillende arresten: van de Raad van State, over klachten uit de oostrand, nu over klachten uit de noordrand. Het Brusselse Gewest heeft in 1999 inderdaad normen opgelegd bij ordonnantie. De gevolgen daarvan waren ook voorspelbaar. Als 45 decibel de norm is, kan er op termijn geen enkel vliegtuig meer opstijgen. Nu is de patsituatie totaal. Men kan Brussel niet meer overvliegen en men kan in de weekends eigenlijk niet meer opstarten.

Er is beslist dat de normen zouden worden geharmoniseerd. Dat is nog altijd niet gebeurd.

De nieuwe wet-Landuyt, de wet op de vliegprocedures, zoals hij die noemt, lost de zaak evenmin op. Om die wet te kunnen goedkeuren, moet er immers eensgezindheid bestaan over een aantal procedures. Er moet een startpunt zijn, maar dat bestaat nu niet meer. Volgens die wet moeten eventuele toekomstige wijzigingen gebeuren op basis van een aantal criteria zoals de geluidsimpact, de gezondheid en de veiligheid. Het plan-Anciaux gaat daar fundamenteel tegen in. De Raad van State beroept zich op de veiligheid om bepaalde pistes zoals piste 0.22 niet bruikbaar te verklaren. De Raad van State beroept zich verder ook op de geluidsimpact om de 25R als overgeconcentreerd te beschouwen tijdens de weekends.

Het Brusselse Gewest baseert zich op de afwezigheid van metingen. De normen zijn vastgelegd volgens een bepaalde procedure in een ordonnantie, die niet bestaat in het Vlaamse Gewest. Het is dus een heel ingewikkelde zaak. Ik deel de bezorgdheid dat de luchthaven volledig plat dreigt te vallen. Minister Landuyt wil nu een wet opstellen en de procedures vastleggen waardoor het probleem zou zijn opgelost. In de toekomst zou dan enkel kunnen worden gewezen op bepaalde criteria. Als hij dat voorlegt aan de Raad van State, dan zal dat eveneens worden afgeschoten. De Raad van State zal nooit een wet aanvaarden waarbij een aantal routes in gebruik worden genomen die niet beantwoorden aan die criteria. Het is een bijzonder moeilijke situatie.

Deze situatie is eigenlijk de erfenis van mevrouw Durant. Mijnheer Tavernier, u was daar toen ook bij. Wat daar toen is aangericht door incompetentie, heeft het draagvlak van een volledige regio kapot gemaakt. De enige mogelijke juridische

Van Rompuy

oplossing is een terugkeer naar de situatie van voor 1999.

Mijnheer de minister, Vlaanderen heeft zich de laatste jaren steeds veel te passief opgesteld in dit dossier. Nu staan we voor heel moeilijke weken en we rekenen daarvoor op u. Het Brusselse Gewest start in een uitstekende positie. Als er wordt overgevoegen, moet een boete van 25.000 euro per vliegtuig worden betaald. Het Vlaamse Gewest heeft geen normen en het risico is dan ook groot dat Brussel zal worden ontweken en dat het volledige gewicht van de luchthaven boven Vlaanderen zal komen te liggen. Mijnheer de minister, wij rekenen op u om de Vlaamse belangen te verdedigen.

Mijnheer Tavernier, ik weet dat het een bijzonder complexe zaak is maar wat de groenen toen met mevrouw Durant hebben aangericht, heeft heel de regio voor jaren kapot gemaakt en dreigt ook voor de luchthaven van Zaventem op termijn zeer zware economische gevolgen te hebben. Dat is niet het verzoenen van economie en ecologie.

MOTIE VAN ORDE

Persoonlijk feit

De voorzitter: Met toepassing van artikel 46 van het reglement heeft de heer Tavernier bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, dit is meer dan een persoonlijk feit. De heer Van Rompuy stelt het voor alsof de zaak voor 1999 een ideale situatie was. Ik wil hem er op wijzen dat al de actiescomités, ook in de ooststrand, al voor 1999 bestonden. Het probleem is gegroeid omdat de vliegtuigactiviteit is toegenomen, er lawaaierige vliegtuigen worden ingezet en de nachtactiviteit is toegenomen. Er is een oplossing ten gronde voorgesteld, die ook vandaag nog geldt, namelijk de beperking van de nachtactiviteit en het inzetten van geluidsarmere vliegtuigen. Dat is de enige fundamentele oplossing! Mijnheer Van Rompuy,

men heeft dat voorstel niet willen aanvaarden. Ook uw partij steunt het niet.

Men heeft dan een – minderwaardige – oplossing trachten te vinden door in een eerste fase de vluchten te concentreren. Ik herinner me nog dat premier Verhofstadt naar Schiphol ging om het concentratiemodel te bestuderen. Na aan half jaar is men van dat idee afgestapt. Daarna werd geopteerd voor een spreiding. Ofwel vliegen de vliegtuigen boven de ene zijn bed, ofwel boven dat van een andere. Of die man, vrouw of kinderen nu Nederlands, Frans, Turks of Engels spreken, ze worden gestoord.

Zolang er niet wordt gekozen voor een afbouw van de nachtvluchten en er geen strengere geluidsnormen worden aanvaard of worden opgelegd, blijft het probleem bestaan. Er moet worden gekozen voor een oplossing ten gronde. Alle andere alternatieven zullen steeds gecontesteerd worden door ofwel de ene groep, ofwel de andere! (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdeling van geluidshinder veroorzaakt door vliegtuigen vanuit Zaventem

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de nieuwe rechterlijke uitspraken betreffende het spreidingsplan voor Zaventem (*Voortzetting*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het is een heel complex dossier. Er gaat een hele geschiedenis aan vooraf, waar ik niet verder op inga.

Voor de Vlaamse Regering is het overduidelijk dat er moet worden gezorgd voor een billijke en evenwichtige verdeling van de hinder die wordt veroor-

Peeters

zaakt door de luchthaven van Zaventem, ongeacht de gewestgrenzen. Het is belangrijk dat we dat uitgangspunt realiseren.

Mijnheer Van Rompuy, u hebt verwezen naar de geluidsnormen die bij ordonnantie van 1999 werden opgelegd. BIAC is toen naar de Raad van State gestapt. Op 9 juni 2005 heeft het hof van beroep aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest gezegd dat de geluidsnormen afdwingbaar zijn. De gesprekken die we in het verleden hebben gevoerd met het hoofdstedelijke gewest over onder andere de procedures, liepen vrij moeizaam. Na de uitspraak van het hof van beroep zullen die nog moeilijker verlopen.

Het Vlaamse Gewest heeft geluidsnormen opgenomen in de milieuvergunning die werd overgemaakt aan BIAC. Er is een maximum opgelegd voor de nachtvluchten en het aantal vliegtuigen dat 's nachts mag vliegen. In de vergunning is uitdrukkelijk opgenomen dat er een studie moet worden gemaakt. Daar wordt nu de laatste hand aan gelegd. Ze moet eind september klaar zijn. Ze zal als basis worden gebruikt om na te gaan hoe de hinder voor de omwonenden verder kan worden verminderd.

Er is een voorontwerp van wet betreffende vliegprocedures. De Vlaamse Regering werd er eind vorige week door gevat. We zullen er een standpunt, een advies over uitbrengen. Ik deel de bezorgdheid van de vraagstellers en van het hele Vlaams Parlement. We moeten zorgen voor een billijke en rechtvaardige verdeling. Vanuit dat uitgangspunt moeten we over de gewestgrenzen heen komen tot een grotere dynamiek maar ook leefbaarheid van de luchthaven van Zaventem. *(Applaus bij CD&V en de VLD)*

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de minister, ik dank u voor het korte antwoord, maar ik blijf met een fundamentele vraag zitten. U zegt dat u gaat voor de billijke verdeling van de lasten, maar hoe gaan we dat afdwingen? Brussel staat immers erg sterk. Alle heil verwachten van het voorstel van minister Landuyt zou verkeerd zijn. Het is erg verdienstelijk dat hij probeert een voorstel uit te werken, maar uiteindelijk wordt hij ook geconfronteerd

met de ordonnantie van het Brusselse Gewest. Ik vrees er dan ook voor dat als er een spreiding komt die ook Brussel lasten oplegt, dit opnieuw van de tafel zal worden geveegd. Dat brengt ons weer 3 maanden verder waardoor de leefbaarheid in de buurt nog verder achteruit gaat.

BIAC maakt een studie, maar is naar mijn gevoel rechter en partij. De draagkracht van dergelijke studie roept ook bij de omwonenden vragen op.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw strijdbaar antwoord. Ik hoop dat die strijdbaarheid tijdens de komende weken ook duidelijk naar voren zal komen.

Mevrouw Gennez, ik kijk naar u omdat u interim-voorzitter van uw partij bent. Minister Landuyt wil nog voor de zomer een wet laten goedkeuren in het federale parlement waarin hij een bepaalde spreiding wil verankeren. Dat kan natuurlijk niet zomaar eender welke spreiding zijn. Als men dit wil verankeren in een wet voor de zomer, zal men het Brusselse Gewest moeten vermijden vermits de normen er vastliggen en er boetes moeten worden betaald.

Het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering moeten ervoor ijveren dat de wet-Landuyt alleen kan worden behandeld in een procedure waarbij duidelijk is welk spreidingsplan wordt verankerd tot 2008. Om het te wijzigen, zijn er zes criteria die nu niet gerespecteerd worden in het spreidingsplan-Anciaux. Mevrouw Gennez, ik reken op de invloed die u kunt uitoefenen op de ministers Landuyt en Peeters. Ik hoop niet dat we binnenkort geconfronteerd worden met een noodwet voor de luchthaven die erg onevenwichtig is. De Vlaamse belangen moeten worden verdedigd en er moet worden belet dat er snel een wet wordt goedgekeurd. Wetten die in noodsituaties naar voren worden gebracht, zijn dikwijls slecht en op den duur onhoudbaar.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VERZOEKSCHRIFT over de faciliteitengemeenten

– 350 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de faciliteitengemeenten.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over het Vlaams gemeentedecreet

– 351 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over het Vlaams gemeentedecreet.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de algemene provinciebelasting van de provincie Antwerpen

– 352 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de algemene provinciebelasting van de provincie Antwerpen.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de voordracht van ministers en de controle op de kabinetsuitgaven

– 353 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de voordracht van ministers en de controle op de kabinetsuitgaven.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over het Vlaams beleid ten aanzien van het veralgemeend elektronisch stemmen – 354 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over het Vlaams beleid ten aanzien van het veralgemeend elektronisch stemmen.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de opvang van klokkenluiders en het uitwerken van regels voor de integere organisatie van overheidsdiensten – 355 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de opvang van klokkenluiders en het uitwerken van regels voor de integere organisatie van overheidsdiensten.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VLAAMSE OPVOLGINGS-COMMISSIE VOOR DE VERMOGENS- EN MANDATENAANGIFTE

Benoeming van de vaste, plaatsvervangende en toegevoegde leden

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de door de fracties voorgedragen vaste, plaatsvervangende en toegevoegde leden van de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Dan is de commissie aldus benoemd.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Dua en Mieke Vogels en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende het Masterplan Mobiliteit voor Antwerpen (BAM) - 390 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de dames Dua en Vogels en de heren Stassen, Tavernier, Glorieux en Daems betreffende het Masterplan Mobiliteit voor Antwerpen (BAM).

De voorzitter: Ik stel voor om ook dit voorstel in commissie bij voorrang te behandelen. (*Instemming*)

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot verlenen van voorrang in commissie

De voorzitter: Met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Penris bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, we hebben kennis genomen van de inhoud van het voorstel van resolutie van de dames Dua en Vogels en de heren Stassen, Tavernier, Eloi Glorieux en Daems betreffende het Masterplan Mobiliteit voor Antwerpen (BAM). Blijkbaar wil de Groen!-fractie ook de problematiek van de noodbruggen op de Singel ter sprake brengen. Aangezien ik gisteren bij uw diensten een voorstel van resolutie betreffende het behoud van de noodbruggen op de Antwerpse Singel heb ingediend, zou ik willen vragen ons voorstel van resolutie samen met het voorstel van resolutie van Groen! bij hoogdringendheid te behandelen.

De voorzitter: Ik stel voor dat beide voorstellen van resolutie voorrang krijgen in de bevoegde commissie en dat we ons engageren dat er nog voor de zomer over kan worden gestemd.

Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Freddy Van Gaever en Jan Penris over de toekomst van de kerncentrales voor de energiebevoorrading van Vlaanderen
– 264 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Gaever bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van resolutie van de heren Van Gaever en Penris over de toekomst van de kerncentrales voor de energiebevoorrading van Vlaanderen.

De heer Van Gaever heeft het woord.

De heer Freddy Van Gaever: Mijnheer de voorzitter, ik vind het energieprobleem zeer belangrijk. Dit voorstel van resolutie is gisteren in de commissie met gelijke stemmen verworpen. Aangezien het energieprobleem een van de belangrijkste problemen in dit land vormt, zou ik dit onderwerp hier

graag weer ter sprake brengen. Ik stel dan ook voor om over mijn motie van orde te stemmen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, in feite gaat het hier enkel om de hoogdringendheid. Het voorstel van resolutie is gisteren verworpen. De commissie zal haar werkzaamheden voortzetten en een nieuw voorstel van resolutie zal worden ingediend. Het lijkt me dan ook raadzaam te wachten tot de commissie haar werkzaamheden heeft afgerond.

De voorzitter: Aangezien het voorstel van resolutie van de heren Van Gaever en Penris gisteren is verworpen, kan het niet meer in een toekomstig voorstel van resolutie worden geïntegreerd. We zullen bijgevolg stemmen over de vraag of dit voorstel van resolutie nu bij hoogdringendheid moet worden behandeld.

Is het Parlement het eens met het voorstel tot aanvulling van de agenda?

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan

Voorzitter

Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi

Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen

Voorzitter

Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is niet aangenomen.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rob Verreycken tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heer Rob Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen eventuele fraude in de sociale huisvesting
 – 361 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verreycken tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heer Verreycken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen eventuele fraude in de sociale huisvesting.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken: Mijnheer de voorzitter, ik zou mijn motie graag even toelichten. In april 2005 heeft minister Keulen in De Standaard een voorstel van de SHM's onderschreven. In dat voorstel pleiten de SHM's voor de oprichting van een speciale politiedienst. Deze politiedienst zou de bevoegdheid moeten krijgen na te gaan of een sociale huurder die een nieuwe relatie is begonnen zijn SHM hiervan onmiddellijk op de hoogte heeft gebracht. Dit betekent dat de speciale politiedienst de bevoegdheid zou moeten krijgen om een sociale woning te betreden om na te gaan of het bed, het wapen van de misdaad, beslapen is en om te

kijken of er kleding van een of van twee volwassenen in de kleerkast hangt.

We zijn van mening dat dit voorstel lachwekkend, overbodig en niet ernstig is. Het stigmatiseert de sociale huurder op een overbodige manier.

We hebben begrepen dat het debat na de indiening van de voorstellen tot wijziging van het woondecreet zal worden voortgezet. Door middel van deze motie willen we reeds aantonen dat we deze heksenjacht op de sociale huurder niet zullen steunen. We zijn van mening dat andere problemen in de sector veel prioritair moeten worden aangepakt.

Ik kijk met belangstelling uit naar het stemgedrag van sp.a. De vraag is of sp.a nog langer de verdediging van de sociale huurder op zich neemt. Wij zullen dat alleszins met overtuiging doen.
(Applaus bij het Vlaams Belang)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 28 leden hebben ja geantwoord;
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim

Voorzitter

Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor

Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 373 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Bruyninckx en de heren Deckmyn, Huybrechts, Penris en Van Gaever tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen

Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Genez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan

Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 366 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord;
 28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi

Voorzitter

Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schoupe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix

Voorzitter

Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Martens en Frans Peeters tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen – 370 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en Peeters tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 107 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick

Voorzitter

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Steenberge Gerda

Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 22 juni 2005 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.58 uur.*
