

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

8 juni 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET BESCHERMING MARIEN MILIEU VAN DE NOORDOOSTELIJKE ATLANTISCHE OCEAAN,
AANGENOMEN TE SINTRA OP 23 JULI 1998 – STEMMING

WIJZIGING REGLEMENT VLAAMS PARLEMENT, WAT BETREFT VLAAMSE OPVOLGINGS-
COMMISSIE VOOR VERMOGENS- EN MANDATENAANGIFTE – STEMMING

HUISHOUELIJK REGLEMENT VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE –
STEMMING

BEGROTING 2005 VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE – STEMMING
MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 42

Woensdag 8 juni 2005

Berichten van verhindering	1
Ontwerpen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Verslag van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Advies van de Raad van State	
Indiening en verwijzing	3
Verslagen	
Indiening	3
Met redenen omklede moties	
Indiening	3
Verzoekschrift	
Indiening	4
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	4
Mededelingen van het Kinderrechtencommissariaat	
Indiening	4
Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	4
Jaarverslagen	
Indiening	5
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5
Mededeling van de minister-president	5
Spreker: minister-president Yves Leterme	

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen huisjesmelkerij 5

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de federale premier ten aanzien van de Europese meerjarenbegroting 2007-2013 en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de federale premier ten aanzien van de Europese meerjarenbegroting 2007-2013 en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen 8

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de in- en uitwijking in de Vlaamse Rand rond Brussel

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de in- en uitwijking in de Vlaamse Rand rond Brussel 12

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de positionering van de Vlaamse Regering ten aanzien van Nederland, naar aanleiding van de uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken 16

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming over de budgettaire enveloppe voor de nieuwe onderwijs-CAO 17

Actuele vraag van de heer Joris Vandenbroucke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over aandacht voor verkeersopvoeding in het onderwijs 20

Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de mogelijkheid van opvoed-TV op de VRT 21

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling 22
Spreker: de heer Jos Stassen

Actuele vragen (Regl. art. 82) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plannen van de minister voor de Noord-Zuid-verbinding door de Kempen 22

Ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noord-oostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998

– 153 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 25

Sprekers: mevrouw Sabine Poleyn, de heer Luc Van den Brande en minister Kris Peeters

Artikelsgewijze bespreking	26
Voorstel van resolutie van de dames Vera Dua, en Mieke Vogels en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende de noord-zuidverbinding in de Kempen – 378 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	26
Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte betreft – 307 (2004-2005) – Nr. 1	
Algemene bespreking	26
Spreker: de heer Carl Decaluwe	
Artikelsgewijze bespreking	27
Huishoudelijk Reglement van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie	
Bespreking en stemming	28
Spreker: de heer Jan Roegiers	
Begroting van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2005	
Bespreking en stemming	29
Spreker: mevrouw Veerle Heeren	
Ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998 – 153 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	29
Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte betreft – 307 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	30
Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heer Erik Tack tot besluit van de op 24 mei 2005 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels en de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over het bereikte sociaal akkoord in de Vlaamse welzijnssector, over het akkoord van 9 mei 2005 met de werknemers en -gevers van de social-profitsector en over het gesloten akkoord van de Vlaamse Regering met de vakbonden en werkgeversorganisaties in de witte sector – 346 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	32
Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Dany Vandenbossche en Bart Caron tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal – 360 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	34

Met redenen omklede motie van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijk in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal

– 356 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

Spreker: de heer Jurgen Verstrepen

Regeling van de werkzaamheden

36

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.42 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van

Steenberge, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jos Bex, Marleen Vanderpoorten, Francis Vermeiren: gezondheidsredenen;

Jacky Maes, Monica Van Kerrebroeck: buitenslands;

Rob Verreycken: familieverbindingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Hilde Eeckhout

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende de toevoeging van een derde lid aan artikel 157 en houdende wijziging van de artikelen 159 en 161 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 365 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Ontwerp van decreet tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen – 371 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.
- Ontwerp van decreet houdende instemming met de Kaderovereenkomst van de Wereldgezondheidsorganisatie inzake de bestrijding van

Voorzitter

het tabaksgebruik, aangenomen te Genève op 21 mei 2003
 – 374 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van decreet werden ingediend:

- Voorstel van decreet van de heer Jef Tavernier houdende de wijziging van de Nieuwe Gemeentewet, wat de invoering van een motie van wantrouwen betreft
 – 363 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.
- Voorstel van decreet van de heer Jef Tavernier houdende wijziging van de Nieuwe Gemeentewet, wat betreft de invoering van maatregelen ter bevordering van een evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in het college van burgemeester en schepenen
 – 369 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Christian Verougstraete, Herman De Reuse, Karim Van Overmeire en John Vrancken betreffende het

behoud van Pretoria als officiële naam voor de bestuurlijke hoofdstad van Zuid-Afrika
 – 364 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

- Voorstel van resolutie van de heren Filip Dewinter en Jan Penris betreffende de inrichting van heroplevingszones in achtergestelde buurten in de Vlaamse steden
 – 367 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van de heer Jef Tavernier betreffende de vervoerskosten van studenten ouder dan 26 jaar
 – 368 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Voorstel van resolutie van de heren Jan Penris, Erik Arckens, Erik Tack, Johan Deckmyn en Werner Marginet en mevrouw Marijke Dillen betreffende het behoud van het orkest en het koor van de Vlaamse Opera
 – 372 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

VERSLAG VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend verslag van het Rekenhof werd ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over de communicatieopdracht bij de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel
 – 40-A (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Indiening en verwijzing

De voorzitter: Het volgend advies van de Raad van State werd ingediend:

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I
– 331 (2004-2005) – Nr. 2.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Jan Verfaillie over de hoorzitting over het voorstel van resolutie van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Marc van den Abeelen betreffende de financiering en de controle op de plannen van de lokale besturen
– 220 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid aan de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts over het voorstel van decreet van de heren Jaak Gabriels, Johan Verstreken, Jacky Maes en Jan Loones houdende wijziging van het decreet van 13 mei 1997 houdende oprichting van een Financieringsinstrument voor de Vlaamse visserij- en aquicultuursector
– 249 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht

door mevrouw Agnes Bruyninckx en de heer Jos De Meyer over het verzoekschrift over het Vlaamse beleid inzake de Scheldetoegang en de verdieping van de Westerschelde
– 362 (2004-2005) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 31 mei 2005 in commissie gehouden interpellatie van mevrouw Agnes Bruyninckx tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen
– 366 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Bart Martens, Frans Peeters, en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen
– 370 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever tot besluit van de op 31 mei 2005 door mevrouw Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de evaluatie van het mobiliteitsconvenant tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten en de werking van module 13 van

Voorzitter

het convenant met betrekking tot het aanleggen van fietspaden langs gewestwegen
– 373 (2004-2005) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFT**Indiening**

De voorzitter: Het volgend verzoekschrift werd ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Rene Monteyne over de studiefinanciering in het hoger onderwijs
– 57 (2004-2005).

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet tot invoering van het begrip “lichte vrachtauto” in het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 27 mei 2005 (VR 30/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Waalse Gewest, het Vlaamse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van het begrip “lichte vrachtauto” in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, met inachtneming van de fiscale neutraliteit en ter voorkoming van de concurrentie tussen de gewesten op het vlak van de inschrijving van de voertuigen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 27 mei 2005 (VR 31/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwijs XV, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 1 juni 2005 (VR 32/2004-2005).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend:

- Dossier Kinderen & scheiding (DOC 193/2004-2005).

Deze mededeling van het Kinderrechtencommissariaat ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend:

- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad d.d. 24 mei 2005 inzake “Mantelzorgers van personen met een psychische problematiek: partners in zorg” (DOC 196/2004-2005).

Deze mededeling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAGEN

Indiening

De voorzitter: De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Vereniging voor Ontwikkelingssamenwerking en Technische Bijstand (VVOB) (DOC 192/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij West-Vlaanderen (DOC 194/2004-2005);
- Jaarbeeld 2003 van de Administratie Binnenlandse Aangelegenheden van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (DOC 195/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 96 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 97 van 1 juni 2005;
- Arrest nr. 98 van 1 juni 2005.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de

directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3701.

MEDEDELING VAN DE MINISTER-PRESIDENT

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, in overleg met minister Van Mechelen wil ik het Vlaams Parlement een mededeling doen in verband met de meerjarenbegroting.

Deze ochtend heeft het Overlegcomité de laatste akkoorden rond een aantal uitgangspunten van en randvoorwaarden voor de opmaak van de Vlaamse meerjarenbegroting gesloten. Dit omvat onder meer de zogenaamde code 8, wat eigenlijk een Brussels dossier is. Dit betekent dat we de cijferkolommen en -tabellen opnieuw moeten aanpassen. Normaal gezien, zullen we na vrijdag in staat zijn om het document aan het Vlaams Parlement over te maken.

Voor het overige wil ik hier nogmaals benadrukken dat de laattijdigheid en de veelvuldigheid van de aanpassingen en van de aanvullingen de tijdige aflevering van de meerjarenbegroting niet vergemakkelijkt.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen huisjesmelkerij

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Peumans tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aangekondigde maatregelen tegen huisjesmelkerij.

Voorzitter

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijn actuele vraag is eigenlijk op twee zaken gebaseerd. Recent zijn in de pers een aantal berichten over de Vlaamse Wooninspectie verschenen. Ongeveer tegelijkertijd hebben de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat de bepalingen over de huisjesmelkerij in het Strafwetboek gewijzigd.

De voorbije dagen hebben we kunnen lezen over welke mogelijkheden de Vlaamse Wooninspectie beschikt om tegen de eigenaars van ongeschikt of onbewoonbaar verklaarde woningen op te treden. Op 18 februari 2005 heeft de Vlaamse Wooninspectie, overigens al voor de derde maal sinds haar oprichting, een zeer goed rapport gepubliceerd. In de slotconclusies zijn een aantal aanbevelingen over het functioneren van de dienst en over de relatie tussen het Vlaamse beleid en bepaalde federale maatregelen opgenomen.

Uit deze aanbevelingen blijkt duidelijk dat de Vlaamse Wooninspectie momenteel niet over voldoende sanctionerende mogelijkheden beschikt. Momenteel kan de Vlaamse Wooninspectie slechts bepaalde administratieve boetes opleggen. Het gebeurt echter regelmatig dat een onbewoonbaar verklaarde woning toch nog wordt verhuurd. De Vlaamse Wooninspectie zou over de mogelijkheid willen beschikken herstelmaatregelen laten op te leggen en aan de uitvoering van die maatregelen dwangsommen te verbinden.

Volgens het jaarverslag van de Vlaamse Bouwinspectie wordt in het federale regeerakkoord een interministeriële conferentie over deze problematiek aangekondigd. Bij mijn weten heeft deze interministeriële conferentie tot op heden nog niet plaatsgevonden. Inmiddels hebben de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat nieuwe maatregelen tegen de huisjesmelkerij in het Strafwetboek opgenomen. Vroeger was dit slechts een onderdeel van een artikel. Nu staat de huisjesmelkerij als een apart punt in het Strafwetboek vermeld.

Dit betekent dat de Vlaamse Wooninspectie binnenkort bijkomende taken zal krijgen. Momenteel is de Vlaamse Wooninspectie vooral in Antwerpen

en in Gent actief. Uit de beschikbare cijfers blijkt trouwens dat het gerecht in Gent zeer fors tegen huisjesmelkers optreedt. In Antwerpen is dit blijkbaar in veel mindere mate het geval. De vraag is hoe we al deze nieuwe elementen, zoals de vraag om herstelmaatregelen te kunnen opleggen en de nieuwe federale maatregelen, op elkaar kunnen afstemmen.

In het derde jaarrapport zegt de gewestelijke wooninspectie dat ze administratief aan haar plafond zit. Mijn vraag is geïnspireerd door lokale omstandigheden. Ik denk dat ik de tolk mag zijn van alle burgemeesters in Vlaanderen. De burgemeesters zouden eventueel wat bijkomende mogelijkheden krijgen onder meer ten aanzien van de problematiek van de herhuisvesting die op de een of andere manier zal worden opgelost.

Welke timing plakt u daarop? Wanneer denkt u dat die maatregelen, die al langer dan vandaag bekend zijn, zullen worden ingevoerd? Op welke korte termijn zal er een versterking komen, zoals in het regeerakkoord staat maar ook in uw beleidsbrief 2004-2005, omtrent het woonbeleid? Wanneer zal de inspectie, die op dit moment uit tien statutairen bestaat en een aantal contractuelen, fors worden uitgebreid zodat deze problematiek op een snelle en efficiënte manier kan worden aangepakt?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Peumans, de strijd tegen de huisjesmelkerij is vandaag heel actueel en er verschijnen beklievende beelden op het scherm. We zijn hier al langer mee bezig. Toen ik ongeveer 24 maanden geleden in functie kwam als minister van Wonen, hebben we meteen de maximumboete verhoogd tot 50.000 euro voor degenen die betraapt worden op huisjesmelkerij.

Ik vind het belangrijk om aan de leden van het parlement duidelijk te maken waarom we die strijd moeten voeren. We moeten dit in de eerste plaats doen omdat hier de zwaksten in de samenleving worden uitgebuit. De mensen die al figuurlijk in de goot zijn terechtgekomen, zoals gefailleerden, drugsverslaafden en dergelijke, worden hun laatste centen afgetrosgeld door de huisjesmelkers die deze sukkelaars in mensonwaardige omstandigheden huisvesten. Het is tevens heel belangrijk het

Keulen

onderscheid te maken tussen de huisjesmelkers, die halve of hele criminelen zijn, en de duizenden fatsoenlijke verhuurders die ook in Vlaanderen actief zijn. Voorts is het erg voor de mensen die in de buurt wonen van een dergelijk pand, je zal het maar meemaken. De woning is voor een mens vaak zijn hele leven, hij steekt er veel tijd en energie in en een deel van zijn kapitaal, of zelfs zijn hele kapitaal en onderhoudt het in perfecte staat. Wanneer er dan bij u in de straat een pand van een huisjesmelker staat, gaat meteen de waarde van uw eigendom fors achteruit.

Wat is de bedoeling van de decretale aanpassing van de wooncode, die we zullen doorvoeren? Ten eerste geven we de rechter de mogelijkheid een herstellvordering uit te spreken. Dat betekent dat de rechter in een vonnis kan vastleggen dat de huisjesmelker gedwongen wordt om zijn pand terug voor huisvesting geschikt te maken. De rechter kan er een termijn op zetten en dwangsommen bij bepalen om een instrument te hebben om die herstellwerkzaamheden effectief in de praktijk omgezet te krijgen. Desnoods kan hij de overheid de mogelijkheden geven om de herstellwerkzaamheden uit te voeren op last van de overheid, die de kosten dan kan verhalen bij de huisjesmelker.

Ten tweede komen er door de decretale aanpassing administratief meer mogelijkheden in het kader van de procedure van ongeschiktheid en onbewoonbaarverklaring vanwege de burgemeesters, bijvoorbeeld om binnen een korte periode van bijvoorbeeld veertien dagen de eigenaars te verplichten een aantal essentiële herstellwerkzaamheden uit te voeren die rechtstreeks te maken hebben met de veiligheid van de bewoners van die panden, ik denk bijvoorbeeld aan het gevaar van CO-intoxicatie of blootliggende elektriciteitsleidingen. Ook is er de mogelijkheid om naast herstellwerkzaamheden te voorzien in herhuisvesting.

Dit zijn de twee wegen: enerzijds de strafrechtelijke weg en anderzijds de administratieve weg. Bij de laatste heb je het risico dat de huisjesmelker een procedure aanspant bij de rechtbank en dan ben je weer een tijdje weg van huis.

Bij de Wooninspectie werken er vandaag twaalf mensen, en die doen hun werk zeer succesvol. We

geven ze ook alle steun. Ze zijn succesvol omdat ze in combinatie optreden.

Daarmee ga ik ook in op de derde vraag, over de band met de federale overheid. De mensen van de wooninspectie laten zich informeren door de stedelijke huisvestingsdiensten die malafide praktijken signaleren. Die gaan mee op pad. Ze worden ook geruggensteund door de federale diensten, met name door de parketten en de federale politie, maar ook door de arbeidsinspectie. Bij een van die laatste invallen waren bijvoorbeeld meer dan honderd mensen gemobiliseerd. Dit wordt tot in de puntjes voorbereid. Ook wordt voorzien in de herhuisvesting en de crisisopvang van de slachtoffers van die huisjesmelkers. Dat gebeurt zeer professioneel.

Op papier lijkt er een overlapping te zijn tussen de federale overheid enerzijds en de Vlaamse overheid anderzijds. In de praktijk is dat eigenlijk niet zo'n groot probleem. De Vlaamse overheid werkt objectgericht: we zijn verantwoordelijk voor de huisvesting en bewaken de kwaliteitseisen die aan een woning mogen worden gesteld, de federale overheid werkt vooral subjectgericht, het slachtoffer dus. Deze problematiek wordt opgevangen door de nieuwe wetgeving tegen de mensenhandel en de uitbuiting. Op het terrein werken de federale diensten echter perfect samen.

Er was nog een onderlinge afstemming nodig met betrekking tot de hoogte van de boetes. Dat zal tot gevolg hebben dat, als we die decreetsaanpassing doorvoeren, we onze hoogste boete van 50.000 euro zullen moeten optrekken tot 100.000 euro.

Wat de uitbreiding van de Wooninspectie betreft, heb ik een probleem, waarvan dit parlement op de hoogte is. Er is een feitelijke aanwervingsstop binnen het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Daar kunnen we niet van afwijken. Nog voor dit meer actueel werd, met de acties van de diverse diensten in de strijd tegen de huisjesmelkers, heb ik de heer Desmyter, de u niet onbekende secretaris-generaal van Leefmilieu en Infrastructuur, waarvan de Wooninspectie via Arohm een onderdeel vormt, bij me geroepen met de vraag of hij niet kon zorgen voor extra mankracht bij die inspectie door interne mutaties. De heer Desmyter is immers verantwoordelijk voor het grootste departement.

Keulen

De strijd tegen de huisjesmelkerij wordt ondersteund door het hele Vlaams Parlement. Heel recent heeft mevrouw De Wachter nog een voorstel van decreet terzake ingediend. We moeten echter over mankracht beschikken om onze Wooninspectie operationeel te houden en aan slagkracht te laten winnen. De secretaris-generaal heeft beloofd dat hij dit zou bekijken. Concrete toezeggingen zijn er nog niet, ik kan hem slechts die vraag stellen. Het hele parlement heeft dezelfde bedoeling. We moeten de strijd die we hebben aangeboden tegen de huisjesmelkers, onverkort voortzetten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de federale premier ten aanzien van de Europese meerjarenbegroting 2007-2013 en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de federale premier ten aanzien van de Europese meerjarenbegroting 2007-2013 en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Overmeire en Van den Brande tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de federale premier ten aanzien van de Europese meerjarenbegroting 2007-2013 en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, mijn vraag gaat over de

Europese meerjarenbegroting en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen en Wallonië. De elementen van de discussie zijn gekend. Vooreerst is er de vraag hoe groot de taart is. Er is de hele discussie over het oorspronkelijke voorstel van de Europese Commissie, namelijk 1,24 procent. Er is het voorstel van de zogenaamde 'zuinige zes', namelijk 1 procent. Dan zijn er nog een aantal tussenvoorstellen geformuleerd.

Een tweede vraag, die voor Vlaanderen even belangrijk is, is hoe het budget dan wordt verdeeld over de diverse rubrieken. Dan zijn we vooral geïnteresseerd in de rubriek 1a inzake research. Die is vooral voor Vlaanderen belangrijk. Wallonië put dan weer vooral uit de rubriek 1b, met betrekking tot cohesiesteun.

De hele materie was recent nog aan de orde in het Vlaams Parlement, naar aanleiding van een interpellatie van de heer Van den Brande en een vraag van de heer Loones. De interpellatie werd gevolgd door een met redenen omklede motie, die aan deze plenaire vergadering werd voorgelegd en met een grote meerderheid – weliswaar met een wisselmeerderheid – werd goedgekeurd. De motie neemt een duidelijk standpunt in: als er moet worden gekort, dan kan het niet zijn dat rubriek 1b, zeg maar de steun aan Wallonië, zou worden gebetonneerd en er meer zou worden gekort op de voor Vlaanderen belangrijke rubriek 1a. Dat zou namelijk een nieuwe transfer doen ontstaan, of juist: een bestaande transfer nog groter maken. Bovendien mogen we ons toch vragen stellen bij de efficiëntie van al die Europese steun aan Henegouwen en aan Wallonië, als we zien hoeveel middelen daar in het verleden ingepompt zijn en tot welk resultaat dat uiteindelijk slechts geleid heeft.

Mijnheer de minister-president, vandaag lees ik in De Tijd dat premier Verhofstadt een onderhoud heeft gehad met de Waalse minister-president. De conclusie die Verhofstadt trekt, is dat er meer geld naar Henegouwen moet gaan: de 524 miljoen euro waarin was voorzien, moet worden opgetrokken tot 690 miljoen euro. Een van de argumenten die de premier daarvoor aanhaalt, is dat de provincie het geld in het verleden goed besteed heeft. Ik kan u echter verzekeren dat veel mensen in deze plenaire vergadering daar een volledig andere mening over hebben. Bovendien is het standpunt van de federale premier volledig in strijd met de motie die we hier 14 dagen geleden hebben goedgekeurd.

Overmeire

Ik lees verder in dit artikel dat minister-president Leterme niet gereageerd heeft. Wel, mijnheer de minister-president, ik denk dat u wel moet reageren. Wanneer het Vlaams Parlement over een dergelijke belangrijke materie een motie goedkeurt en wanneer Vlaanderen uiteindelijk alleen maar dat federale niveau heeft om ons op Europees vlak te vertegenwoordigen, dan denk ik dat u nu in dit stadium wel moet reageren. In dit stadium moet u een duidelijk signaal geven dat een dergelijk standpunt niet door de beugel kan. Een verhoging van die steun aan Henegouwen komt immers, aangezien we te maken hebben met communicerende vaten, neer op een vermindering van de steun voor Vlaanderen. Daarom, mijnheer de minister-president, had ik van u graag een reactie gekregen op dit standpunt van de federale premier. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de financiële perspectieven voor 2007-2013 zijn natuurlijk van wezensbelang voor de ontwikkeling en de kansen van heel wat regio's in Europa, en dus ook van Vlaanderen. We moeten natuurlijk opletten met vergelijkingen als het gaat over de ministers-presidenten. Ik ga helemaal geen vergelijkingen maken met federale ministers van Buitenlandse Zaken, omdat de federale minister van Buitenlandse Zaken op dit vlak – gelukkig maar – tot op heden geen publiek standpunt heeft ingenomen, laat staan bepaalde verklaringen heeft afgelegd.

Ik zal me ook niet laten verleiden tot beeldspraak, maar ik denk dat het wel eens zou kunnen dat in dit geval het zwaartepunt ligt op uw houding en op die van de Vlaamse Regering om een positieve strategie uit te werken voor die financiële perspectieven. Onze belangrijkste bezorgdheid is dat voor die zaken die voor de Vlaamse ontwikkeling en voor de Vlaamse jobs van essentieel belang zijn, in voldoende middelen wordt voorzien in de periode 2007-2013. Ook ik heb de verklaring gelezen van premier Verhofstadt. We moeten die natuurlijk in zijn context bekijken: die verklaring werd afgelegd in Namen, en ik neem aan dat de federale premier de heer Van Cauwenberghe een beetje tegemoet wilde treden.

Het essentiële punt is natuurlijk dat het niet kan dat er middelen gebetonneerd zouden blijven inzake de cohesie en de structuurfondsen voor Wallonië, met name voor Henegouwen, en dat dit tot gevolg zou hebben dat Vlaanderen tekort gedaan zou worden op het vlak van concurrentiekracht, werkgelegenheid, onderzoek, ontwikkeling, plattelandsontwikkeling en plattelandsbeleid. Omdat het tijdsbestek het me niet toelaat, zal ik nu geen evaluatie maken van de ruim 2 miljard euro die rechtstreeks door de Unie sedert 1992 aan Henegouwen is gegeven en die met 2,5 moet worden vermenigvuldigd. Dat wil dus zeggen dat 200 miljard oude Belgische franken besteed zijn aan Henegouwen, waarvan het resultaat hoogst betwistbaar en hoogst bedenkelijk is. Het is dus geen kwestie van van anderen af te pakken waar ze recht op hebben, maar wel van positief op te komen voor datgene waar Vlaanderen echt nood aan heeft.

Mijnheer de minister-president, wat is deze morgen op het Overlegcomité afgesproken? Welk percentage van het bruto Europees inkomen zal worden besteed om de doelstellingen van Europa waar te maken? Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering? Hoe hebben we de zekerheid dat wanneer bepaalde bijkomende bedragen zouden worden toegekend aan Henegouwen, dit niet tekortdoet aan de prioriteiten die van levensbelang zijn voor onze economie, kennisversterking en jobcreatie?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, deze vraag geeft me de gelegenheid om een stand van zaken te geven over het Overlegcomité van deze morgen. We hebben instemming betuigd met de standpuntnota die bijgesteld is naar aanleiding van vorige werkzaamheden en die zal worden gebruikt door de premier en de minister van Buitenlandse Zaken in de onderhandelingen van 16 en 17 juni tijdens de Europese Raad.

Het laatste onderhandelingsvoorstel onder voorzitterschap van Luxemburg, de zogenaamde vierde box, die nu op tafel ligt met betrekking tot de steunbedragen voor Henegouwen, komt uit op een bedrag van ongeveer 475 miljoen euro voor de periode 2007-2013, weliswaar exclusief plattelandsbeleid, omdat in er in de nieuwe methodiek

Leterme

geen koppeling meer is aan andere structuurfondsen. De zaak wordt afzonderlijk bekeken.

De collega van het Waalse Gewest heeft tijdens de laatste maanden op regelmatige tijdstippen verwezen naar hogere steunbedragen die naar zijn mening noodzakelijk zouden zijn voor een correcte realisatie van de phasing-out in Henegouwen. Er zijn bedragen genoemd van 750 miljoen euro en recent nog van 690 miljoen euro. Wanneer de bedragen voor plattelandsontwikkeling worden afgezonderd, komen we op een bedrag van 640 tot 645 miljoen euro. Dat is heel wat minder dan de oorspronkelijke ambitie om 1 miljard euro binnen te halen ten voordele van de plannen in Henegouwen.

De Vlaamse Regering vindt het rechtmatig dat de Waalse collega's eenzelfde steunbedrag ambiëren voor Henegouwen dan dat van de nu lopende periode 2000-2006, weliswaar voor zover dit niet leidt tot kortingen op bedragen die normaal zouden worden toebedeeld aan Vlaanderen. Op het Overlegcomité en ook op basis van stukken van de afgelopen weken heb ik vastgesteld dat dit niet het geval is. De opbouw vanuit het Luxemburgs voorzitterschap van enerzijds vijf rubrieken en anderzijds een aantal specifieke regionale situaties in België, Griekenland en Duitsland, zorgt ervoor dat het niet om communicerende vaten gaat zoals dit hier wordt voorgesteld vanuit een louter binnenlands perspectief.

Ik vind het rechtvaardig dat de provincie Henegouwen en het Waalse Gewest staan op het nastreven van eenzelfde steunbedrag als in de huidige periode 2000-2006. Ik vind het ook heel normaal dat de eerste minister van een federaal land de belangen van de betrokken gefedereerde entiteit behartigt. Ik heb geen enkele moeite om dat pleidooi mee kracht bij te zetten.

Het objectief van de Vlaamse Regering is om ervoor te zorgen dat, in een algemeen krimpende begroting en gelet op de enorme uitbreiding van de EU met landen die meer dan anderen een beroep doen op de Europese solidariteit en daar goede argumenten voor hebben, de Vlaamse belangen veilig worden gesteld en dat onze middelen niet inkrimpen. Ik bedoel daarmee dat ze niet meer mogen inkrimpen dan wat Europa naar voren schuift.

Ik zeg met volle overtuiging op basis van de standpuntnota van de Belgische regering dat, indien dit zou worden gerealiseerd, we er integendeel betekenisvol op zullen vooruitgaan tijdens de periode 2007-2013, zowel wat betreft onderzoek, ontwikkeling en levenslang leren – cruciale elementen voor de economische slagkracht van Vlaanderen voor de volgende jaren – als wat betreft de nieuwe doelstelling 2. Die vooruitgang past in de context van het standpunt dat de Belgische regering vanmorgen op het Overlegcomité naar voren heeft geschoven en waarmee we hebben ingestemd.

Er is echter een uitzondering in verband met de vooruitgang. Ik stel vandaag vast dat er in de rubriek Landbouw pondspondsgewijs, zowel wat betreft het inkomens- en marktbeleid als de plattelandsontwikkeling, omwille van de globale korting die wordt doorgevoerd op de enveloppe van 295 miljard euro, sprake is van achteruitgang. Dat geldt echter voor alle lidstaten.

Indien het standpunt van de Belgische regering wordt gevolgd door het Luxemburgs voorzitterschap, zal dat betekenen dat er belangrijke stappen vooruit worden gezet voor Vlaanderen wat betreft het beroep op Europese financiering. Minister De Gucht heeft dit standpunt verdedigd tijdens het conclaaf van 22 mei. De eerste minister heeft het standpunt op 30 mei verwoord in een gesprek met de heer Juncker, de Luxemburgse voorzitter. Het is de bedoeling om op basis van de teksten die vanmorgen op tafel lagen, ten aanzien van de vierde onderhandelingsbox, die nu op tafel ligt via het Luxemburgs voorzitterschap, dat als Belgisch standpunt naar voren te schuiven.

Ik voeg hier nog aan toe dat er een belangrijke nieuwigheid is in de vierde onderhandelingsbox. Met betrekking tot het landbouwbeleid is het de ambitie van het voorzitterschap om de financiering van een deel van het inkomens- en marktbeleid ten belope van 6 miljard euro van de enveloppe van 295 miljard euro ook te laten gebeuren via een vorm van cofinanciering door de lidstaten. Op het Overlegcomité heb ik vanmorgen laten noteren dat de Vlaamse Regering eist dat deze cofinanciering op Belgisch niveau ook zou worden vertaald in een cofinanciering van de cofinanciering. Dat betekent dus een gezamenlijke inspanning van de gewesten en de federale overheid, indien het ooit zover komt.

Voor de Vlaamse landbouw zou het gaan om een cofinanciering van ongeveer 40 tot 42 miljoen euro

Leterme

op 7 jaar. Dat zou zich vertalen in een meerkost van 6 miljoen euro. Zelfs die meerkost weegt helemaal niet op tegen de meerinkomsten die Vlaanderen kan genereren uit wat nu op tafel ligt.

In verband met de slaagkansen van de inspanningen van het Luxemburgse voorzitterschap om over de financiële perspectieven tot een beslissing te komen op 16 of 17 juni, bestaan er diverse visies. Er zijn bovendien nog een aantal vraagstukken, onder andere dat van de Engelse rebate, die moeten worden opgelost.

In verband met de slaagkansen is er een strekking die zegt dat er bijzondere inspanningen worden geleverd en dat er een grote bereidheid is om tot een akkoord te komen, met de bedoeling een signaal te geven van hernieuwde slagkracht van de EU na de tegenvallende referenda in Nederland en Frankrijk. Een andere strekking is zeer pessimistisch over de slaagkansen van het Luxemburgse voorzitterschap.

Ik kan u alleszins zeggen dat in alle stadia van de besluitvorming de standpunten binnen ons land, die we op de coördinatievergadering Buitenlandse Zaken hebben verdedigd, altijd zeer goed zijn vertaald in de standpuntnota's van de Belgische regering en ook in de uiteenzetting van de Belgische verantwoordelijken op de Europese raden of op de raad van ministers van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb begrepen dat het Belgisch standpunt eigenlijk het beste van alle werelden is. Zowel de Vlaamse als de Waalse verlangens zijn erin opgenomen. De hamvraag is natuurlijk welke resultaten de Europese top zullen opleveren. Die zullen immers duidelijk maken welke toegevingen er al dan niet zijn gedaan.

Tot slot citeer ik niemand minder dan de Vlaamse minister van Buitenlandse Aangelegenheden, de heer Bourgeois. In de commissie zei hij: 'Het is bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk om bij dergelijke fundamentele dossiers te komen tot een Belgisch standpunt. Economisch gezien zijn er

in ons land twee werelden, twee arbeidsmarkten, twee vormen van economie en twee soorten politieke opvattingen.'

Met dat probleem wordt België natuurlijk telkens weer geconfronteerd op Europees niveau. De Belgische delegatie moet twee aparte landen, twee politieke werelden vertegenwoordigen. Na de Europese top zullen we de gelegenheid hebben om de kwestie te evalueren en te bekijken wat er van het Belgische standpunt werd gerealiseerd en op welke punten Vlaanderen zijn slag heeft thuisgehaald.

De voorzitter: De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw klare antwoord. Ik begrijp eruit dat er geen communicerende vaten zijn en dat de doelstellingen van de enen niet tegengesteld zijn aan die van de anderen.

Of het volgens de Europese benadering evident is om in de volgende phasing-out tussen 2007 en 2013 hetzelfde bedrag toe te wijzen aan de cohesiepolitiek en dus aan Henegouwen, ligt ter discussie. Het antwoord op die vraag hangt natuurlijk samen met de analyse van Waalse economen die stellen dat er transfers blijven gebeuren, niet alleen Europees, maar ook op andere vlakken, met als gevolg dat een nieuwe bijkomende inspanning zal moeten worden geleverd in plaats van alleen te teren op Europese middelen.

De logica wil dat, zoals dat gebeurd is in vorige fasen van versterking en verdieping van de EU, de regels die het meest nodig zijn, prioritair in aanmerking komen om op het vlak van de cohesiepolitiek en de structuurfondsen middelen te krijgen. In het belang van de oude lidstaten, is het logisch dat voorrang wordt gegeven aan de achtergestelde gebieden in Europa zodat ze kunnen bijbenen. Op basis van die logica hebben wij oorspronkelijk middelen gekregen voor Limburg. Nu blijft een doorgezet scenario bestaan voor Henegouwen. Ik begrijp uw bezorgdheid over de nieuwe berekeningen voor plattelandsontwikkeling.

We moeten goed beseffen dat als wordt geland op 1,06 of 1,07 voor wat het Bruto Europees Inkomen betreft, dat een korting inhoudt voor het

Van den Brande

zevende kaderprogramma Onderzoek en Ontwikkeling van ongeveer 30 percent. Het is van het grootste belang om echt alert te zijn voor de definitieve besluitvorming van de top van 16 en 17 juni aanstaande.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat in de Belgische standpuntnota wordt vertrokken van de realiteit dat er geen communicerende vaten zijn tussen de inspanningen die worden voorgesteld door het Luxemburgs voorzitterschap op het vlak van het maatwerk voor een aantal Europese regio's zoals de Duitse Länder, en Henegouwen. Dat is heel belangrijk, want dit houdt in dat inspanningen die worden gedaan voor Henegouwen niet ten nadele zijn van onze eigen Vlaamse belangen, maar in een algemene context passen van een begroting van meer dan 800 miljard euro voor de volledige EU.

Mijnheer Van Overmeire, ik benadruk dat indien we vandaag een Belgisch standpunt hebben – wat heel belangrijk is om ook de Vlaamse belangen te verdedigen – dat ook het gevolg is van belangrijke stappen die werden gezet door de Waalse verantwoordelijken. Nog niet zo lang geleden werd publiek verklaard dat er 1 miljard euro vanuit het nieuwe meerjarenprogramma diende te komen. Een paar weken geleden ging het over 750 tot 800 miljoen euro, gisteren over 690 miljoen euro en vandaag gaat het in realiteit, zonder de plattelandsontwikkeling, over 644 miljoen euro. Ook dat is het noteren waard.

Mijnheer Van den Brande, uiteraard kan iedereen een beoordeling maken van de effectiviteit van de inzet van Europese gemeenschapsgelden voor de ontwikkeling van Wallonië. Ook ik heb daar mijn mening over, maar ik wens de autonomie te respecteren van het Waalse Gewest. De Waalse collega's hebben, voor zover het niet ten nadele is van onze eigen standpunten, het volste recht om op te komen voor een gelijk bedrag voor hun regio voor de komende steunperiode. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de in- en uitwijking in de Vlaamse Rand rond Brussel

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de in- en uitwijking in de Vlaamse Rand rond Brussel

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Nieuwenhuysen en Gatz tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de in- en uitwijking in de Vlaamse Rand rond Brussel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u had begin deze week een persconferentie gepland om een studie voor te stellen over in- en uitwijking in de Vlaamse Rand in de periode 1995-2003. De studie werd uitgevoerd in opdracht van de administratie Planning en Statistiek.

De persconferentie ging echter niet door. Als we tussen de regels lezen, staat in de persartikelen dat uw vice-minister-president bezwaren maakte tegen die persconferentie. Ik kan hem daarin volgen. In het begin van deze legislatuur werd aangekondigd dat het beleid in de Vlaamse Rand – in tegenstelling tot het vorige – coherent zou zijn en met vaste hand gecoördineerd zou worden door vice-minister-president Vandenbroucke. In de vorige legislatuur deed elke minister zo'n beetje zijn zin of helemaal niets voor de Rand. Ik neem aan dat hij de persconferentie over de Rand niet echt zag zitten.

Intussen hebben we de studie kunnen inkijken via de webstek. Ze bevestigt wat andere studies in de voorbije jaren al hebben aangetoond. Vorig jaar kwam er een studie van het ITC uit, uitgaande van het comité voor de randgemeenten. Er was in 2002 een studie van de VUB over de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand. Er was in 2000 en 2001 een studie van INRA over de attitudes van de

Van Nieuwenhuysen

Franstaligen in de Rand. Allemaal gaven ze hetzelfde aan, wat nu nog eens bevestigd is met cijfers, dat er zich een probleem voordoet in de Rand van verschuiving en zelfs van verdringing. De cirkel wordt alsmat groter door de uitwijking van Franstaligen en van het personeel van de internationale organisaties naar de Rand rond Brussel.

Dit heeft verregaande gevolgen. Niet alleen swingen de immobiliënprijzen de pan uit, het is gewoon een kwestie van leefbaarheid voor de Nederlandstaligen, voor de Vlaamse inwoners. Stilletjesaan voelen zij zich niet meer thuis in hun eigen gemeente. Het verenigingsleven bloedt stilaan dood. Het straatbeeld verfranst. De Franstaligen willen meestal geen Nederlands spreken. Dat is ook het probleem met de internationale gemeenschap in de rand rond Brussel. Zij zonderen zich af van de rest van de samenleving.

Dat wordt allemaal bevestigd in die studies die de voorbije jaren zijn uitgevoerd en waarop de Vlaamse Regering is ingegaan met het regeerakkoord. Dit is nog herhaald, een aantal weken geleden op 18 mei bij uw tweede regeerverklaring. Daarin hebt u een herhaling gebracht van het oorspronkelijke akkoord van vorig jaar. We hebben daarvan trouwens een bevestiging gekregen in de afgelopen 2 weken. We hebben enkele functioneel bevoegde ministers ondervraagd. Daaruit bleek dat er niet veel nieuws onder de zon is. U zult ook wel gemerkt hebben dat er in de eerste plaats vanuit de Rand, maar ook vanuit de rest van Vlaanderen weinig enthousiasme is gekomen over die intentieverklaring over de Vlaamse Rand. Het debacle van Brussel-Halle-Vilvoorde is helemaal niet vergeten. Het was wellicht de bedoeling om de cijfers toe te lichten op die persconferentie, maar ook een aantal nieuwe maatregelen aan te kondigen die het beleid in de Rand zouden moeten versterken, efficiënter maken. Ik wil dan ook graag wat toelichting krijgen over de bijkomende maatregelen, voor zover die er zouden zijn, die de Vlaamse Regering wenst te nemen. U kunt dat ook hier doen, dan hoeft u geen persconferentie meer bijeen te roepen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz *(Op de tribune)*: Heren ministers, collega's, de cijfers die gisteren en eergisteren

zijn bekendgeraakt, bevestigen ons vermoeden. We hebben hier te maken met een vrij complex mechanisme, met een soort watervalstelsel waarbij we Brussel beschouwen als een emmer die volloopt, vooral door internationale immigratie, en die vervolgens overloopt in een Vlaams-Brabantse vijver, die op zijn beurt overloopt in de Vlaamse vijver.

Deze evolutie is niet zo uniek als we zouden denken. In Gent en Antwerpen doet zich hetzelfde voor, misschien niet met dezelfde gevolgen. Het gebeurt in alle steden van de wereld. Als we daaruit één conclusie kunnen trekken, dan is het dat het beleid zeer moeilijk greep krijgt op deze evolutie. Dit is geen pleidooi om niets te doen. De vorige spreker heeft zich met zijn vragen gericht tot de minister-president, ik zal me wenden tot de minister die bevoegd is voor de Vlaamse Rand.

Mijnheer de minister, wat is het sociaal profiel van de mensen die verdrongen worden, als we dat zo mogen noemen? Wat kunnen we daaraan doen? Op 18 mei zijn een aantal communautaire maatregelen geëxpliciteerd die al in het regeerakkoord van juli 2004 waren opgenomen. Wat is de timing waarbinnen die maatregelen kunnen worden uitgevoerd? Ik weet niet of al deze maatregelen even doeltreffend zullen zijn maar we moeten de ambitie hebben om ze op te starten en uit te voeren en eventueel gaandeweg bij te sturen. De overheid kan wel degelijk een invloed hebben op bepaalde maatschappelijke migratiestromen.

Hoe wordt daarmee omgegaan in het overleg met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest? Het Brusselse Gewest wil zo weinig mogelijk inwoners verliezen en liefst niet te veel fiscaal draagkrachtigen. Het wil zijn middenklasse in de stad houden, zo is gebleken uit een persconferentie van minister-president Picqué vorige week. Anderzijds wil de Vlaamse Regering de druk op de rand niet te veel laten toenemen. Toch lukt het niet om enige controle te krijgen op die migratiestroom.

Mijnheer de minister, in hoeverre hebt u over deze problematiek overleg met uw Brusselse collega's en wat zijn daar de opties? Er lopen toch een aantal belangen parallel om die migratiestromen in de mate van het mogelijke onder controle te houden of zelfs om te keren.

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer Van Nieuwenhuysen, ik heb de indruk dat het geheel aan maatregelen positief wordt onthaald. Ik heb onlangs de gelegenheid gehad om het woord te voeren voor de Stichting Emiel Van de Gucht waarin heel wat verenigingen uit de Rand vertegenwoordigd zijn. Er was vrijwel niemand van uw partij aanwezig. Het geheel aan maatregelen dat wij hebben voorgesteld, werd goed ontvangen.

Ik zal de APS-cijfers eerst even situeren. Het is mijn bedoeling om het werk van de Administratie Planning en Statistiek meer waarde en zichtbaarheid te geven. De administratie levert uitstekend werk. Naast Vrind worden een aantal statistieken gepubliceerd. Er is een scan geweest van de provincie Limburg. Binnenkort zal er een gebeuren van de provincie West-Vlaanderen. Ondertussen zijn er ook de zogenaamde APS-noT@S.

Het is de terechte ambitie van de leiding van de administratie om meer ruchtbaarheid te geven aan het feit alleen al dat de gegevens beschikbaar zijn. Ik heb gisteren in de commissie voor Algemeen Beleid vastgesteld dat heel wat leden van het Vlaams Parlement niet weten dat die informatie beschikbaar is. Ik zal inspanningen leveren om ze meer naar voren te schuiven. Dat is belangrijk, ook voor de inhoudelijke voorbereiding en de onderbouw van ons beleid.

Wat de agendering van de voorstelling vorige maandag betreft, klopt het dat ik contacten heb gehad met minister Vandenbroucke. Er waren een aantal agendaproblemen. We vonden echter ook dat we nog eens moesten nagaan op welke wijze we die cijfers openbaar zouden maken. Dat heeft meer bepaald te maken met de actualiteit van de regeringsverklaring van 18 mei 2005. Wat de Rand betreft, zou er wel eens een vermenging en een verwachtingspatroon kunnen ontstaan die niet was bedoeld in de voorstelling en de toelichting bij het cijfermateriaal. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan bevestigen wat minister-president Leterme heeft gezegd over de conclusies in verband met deze cijfers. We moeten daar voorzichtig mee omgaan.

Er zijn immers geen sluitende bewijzen. Ze sluiten echter wel aan bij het gevoel van veel mensen in de Rand dat er een sterke uitwijking is uit Brussel naar de Rand. Daardoor ontstaat toch wel enige druk op de grondprijzen, bouwrijzen en huurrijzen. De uitwijking gebeurt in belangrijke mate door mensen die niet Nederlandstalig zijn.

Uit de cijfers blijkt ook dat er een uitwijking uit de Vlaamse Rand naar de rest van Vlaanderen is. Er is een vermoeden dat er tussen beide een verband bestaat.

Ik ben verheugd dat de afdeling Planning en Statistiek die cijfers heeft opgemaakt. Daarmee wordt beantwoord aan wat we hebben besproken toen mijn beleidsnota nog voorlag in de commissie. Daarin stond uitdrukkelijk dat we meer statistisch materiaal moesten hebben over de evolutie in de Rand, bijvoorbeeld over de immigratiebewegingen. De afdeling Planning en Statistiek heeft daar gevolg aan gegeven. Het materiaal is ondertussen gepubliceerd. Dat is een goede zaak.

Ik hoed me voor het scheppen van verwachtingen die we niet kunnen inlossen. We moeten acties ondernemen. Vanuit politiek en sociaal oogpunt is dat dringend. In overleg met mijn collega's zal ik aan de Vlaamse Regering een nota voorleggen waarin ik concreet maak wat minister-president Leterme hier heeft gezegd in zijn verklaring na de blokkering van het dossier-Brussel-Halle-Vilvoorde op het federale vlak. We hebben toen in algemene termen een lijst gemaakt van een aantal thema's. Ik zou die concreet willen maken op alle fronten, zodat we aan de mensen in de Rand precies kunnen zeggen wat we ondernemen, zonder dat daar overtrokken verwachtingen aan mogen worden gekoppeld.

Ik moet ingrijpen op verschillende vlakken van het samenlevingsprobleem. Ik denk daarbij aan huisvesting. We wensen de machtiging van Vlabinvest te verhogen met 25 miljoen euro. Er zal echter meer gebeuren dan dat. De vraag is welke armslag Vlabinvest krijgt, om te beginnen op het territoriaal vlak.

In de beleidsnota stond al dat we het gebied waarin Vlabinvest kan optreden, moeten verruimen. We moeten Vlabinvest bovendien een aantal instrumenten geven, zoals het voorkeurecht en eventueel andere mogelijkheden om te doen wat

Vandenbroucke

de socialehuisvestingsmaatschappijen doen. De regering overlegt nog over de manier waarop we dat zullen operationaliseren. We moeten dat echt dringend duidelijk maken.

Een bedrag van 25 miljoen euro is tegelijk veel en weinig. Het is veel omdat we er veel mee kunnen doen, maar het is weinig omdat het lang niet het einde in zicht brengt en lang niet aan alle noden tegemoetkomt. Daarom moeten we ons afvragen hoeveel geld Vlabinvest de komende jaren kan mobiliseren, maar ook wat de concrete instrumenten zijn waarover Vlabinvest bijkomend kan beschikken en welke synergieën tot stand kunnen worden gebracht met de gewone socialehuisvestingsmaatschappijen. Dat moet voorwerp uitmaken van overleg met minister Keulen en vervolgens met de hele Vlaamse Regering.

We hebben ook de aandacht gevestigd op welzijn, werkgelegenheid en onderwijs. Ik heb persoonlijk ervaring opgedaan door bezoeken te brengen aan en contacten te hebben met scholen in de faciliteitengemeenten en in de Rand. Daaruit leer ik dat er een snel toenemende aanwezigheid is van kinderen uit anderstalige gezinnen. Dat zijn niet alleen Franstaligen, maar ook Duitstaligen, Engelstaligen, Italianen en Marokkanen. Het gaat ook dikwijls om EU-burgers die om professionele redenen naar hier komen en de kwaliteit van ons onderwijs opzoeken. Dit alles zet bijkomende druk op de scholen.

Ik wil een aanpak waarbij we in de eerste plaats in de scholen zelf waar nodig de omkadering versterken. Dat is zeker zo in de Nederlandstalige scholen in de faciliteitengemeenten, maar volgens mij ook in de Nederlandstalige scholen in de Rand. Dit vraagt uiteraard een budgettaire inspanning. Ik wil op de tweede plaats ook ondersteuning. Er loopt een heel succesvol project in Brussel dat u goed kent, het voorrangbeleid Brussel. Ik meen trouwens dat u aanwezig was op de evaluatie met mevrouw Deckers. Voor zover het wetenschappelijk al kan worden ingeschat, wordt dit project erg positief beoordeeld. We moeten iets gelijkaardigs doen in de Rand. De scholen moeten op maat worden beoordeeld en nagaan wat er moet worden gedaan om de leerkrachten te ondersteunen.

Ik wil dit allemaal zorgvuldig uitwerken en voorleggen aan de bevoegde collega's en de hele

Vlaamse Regering. We zullen daarna ongetwijfeld ook de Inspectie van Financiën moeten raadplegen. We moeten ook de minister van Begroting mee hebben en een en ander inschrijven in de meerjarenbegroting. Dat alles vraagt nog enige weken werk, maar het moet wel nu gebeuren. De cijfers illustreren dat het nodig is om iets te ondernemen, maar het is belangrijk dat dit op een gecoördineerde manier gebeurt. Dat is ook de zin van mijn bevoegdheid in deze. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de vice-minister-president, ik dank u voor uw antwoord. De cijfers van de studie bevestigen wat al in een aantal studies van de voorbije jaren is vooropgesteld. Het is goed om over die cijfers te beschikken en de zaken te blijven opvolgen. Dat is het probleem niet.

Ik had echter een beetje gehoopt dat het de bedoeling was om naar aanleiding van de publicatie van de cijfers bijkomende maatregelen aan te kondigen. Dat is op dit ogenblik zeker niet het geval. Het blijft bij de maatregelen die aangekondigd zijn door de minister-president op 18 mei en die op hun beurt grotendeels een herhaling waren van de maatregelen die bij de aanvang van deze legislatuur werden aangekondigd. Het is natuurlijk beter dan niets, maar dat is nog iets anders dan enthousiasme opwekken, vooral bij de mensen uit de Vlaamse Rand.

Mijnheer de minister-president, we waren inderdaad niet aanwezig op de bijeenkomst van de Stichting Emiel Van de Gucht omdat we jammer genoeg niet uitgenodigd waren. *(Opmerkingen van minister-president Yves Leterme)*

Die was niet persoonlijk uitgenodigd, als u het hele verhaal wilt. Dit is een vereniging die vooral op Brussel gericht is en minder op de Vlaamse Rand. Ze kan dus minder met kennis van zaken spreken. De maatregelen van 18 mei blijven. De vice-minister-president heeft aangekondigd dat hij er werk van zal maken.

Ik blijf erbij dat het allemaal te weinig is. De regering blijft de feiten achterna hollen. Het probleem

Van Nieuwenhuysen

reikt verder dan het probleem van de onbetaalbare huisvesting, hoe belangrijk dat probleem op zich ook is. Het hele klimaat wordt voor de Vlamingen onleefbaar. Wij zullen in de loop van de volgende maanden en het volgende zittingsjaar nauw blijven opvolgen wat er zal worden gerealiseerd, goed wetende dat er veel meer stappen nodig zijn om een einde te maken aan de verfransing in de Vlaamse Rand rond Brussel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de positionering van de Vlaamse Regering ten aanzien van Nederland, naar aanleiding van de uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de positionering van de Vlaamse Regering ten aanzien van Nederland, naar aanleiding van de uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, vorige week werden we opgeschrikt door een interview met de federale minister van Buitenlandse Zaken. Daarin liet hij zich nogal laatdunkend en in ondiplomatiek taalgebruik uit over de Nederlandse regering en de Nederlandse regeringsleider. We zijn van de man al een en ander gewoon, maar in Nederland zorgde dat toch tot heel wat opschudding. Dat zou voor Vlaanderen toch wel wat gevaren en problemen met zich mee kunnen brengen.

We mogen niet vergeten dat onze voornaamste economische toegangspoort, de Westerschelde,

zich op Nederlands grondgebied bevindt, en dat een andere belangrijke economische toegangspoort, de IJzeren Rijn, zich ook op Nederlands grondgebied bevindt. We werken met Nederland nauw samen op het vlak van taal en onderwijs. Als grensbewoner kan ik getuigen dat voor heel wat zaken de grens nog altijd bestaat. Wie over de grens wil gaan studeren, werken of zich laten verzorgen wordt nog steeds met veel praktische problemen geconfronteerd. Het komt er daarom op aan om met de Nederlandse politici zo goed mogelijk en in de beste verstandhouding samen te werken.

Ik vind daarom dat de minister-president zich terecht heeft gedistantieerd van de uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken. Dat heeft er mee toe geleid dat het incident ondertussen gesloten is. Ik denk dat we daar niet langer nog woorden moeten aan vuil maken. Ik vraag me wel af of het niet nuttig zou zijn om eens na te gaan of Vlaanderen haar relaties met Nederland niet kan verbeteren en versterken.

Ik denk dan aan twee zaken. De eerste is het Benelux-verdrag dat ertoe strekt de praktische problemen van de bevolking met grenzen weg te werken. De afgelopen 50 jaar is terzake veel positief werk geleverd. In 2008 loopt het verdrag af. De vraag rijst of we dat verdrag voortzetten, en of in dat geval Vlaanderen geen formele partner moet worden. Moet Vlaanderen niet de motor worden van die vernieuwde samenwerking, en moet de Vlaamse Regering terzake geen initiatieven nemen?

In de jaren negentig had de Vlaamse Regering niet alleen overleg met de Nederlandse regering, maar ook met de commissarissen van de koningin van de zuidelijke provincies Zeeland, Noord-Brabant en Limburg, het Nederland van beneden de rivieren. Dat overleg werd door de commissarissen van de koningin ten zeerste geapprecieerd, en zorgde ook voor het oplossen van heel wat praktische problemen en voor het scheppen van een goed klimaat voor de moeilijke grensoverschrijdende economische dossiers.

Mijnheer de minister-president, denkt de huidige Vlaamse Regering eraan dit soort overleg opnieuw op te starten? (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer Caluwé, ook ik verheug me over het feit dat het incident gesloten is, nadat onze eerste minister en de minister-president van Nederland de uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken hebben betreurd. Ik denk dat dat belangrijk is. Het moet ertoe bijdragen dat Vlaanderen de volledige ruimte inneemt, waar de Vlaamse Regering recht op heeft, om goede contacten en verhoudingen uit te bouwen met de Nederlandse regering. We hechten daar bijzonder veel belang aan.

Mijnheer Caluwé, u hebt zelf aangegeven waarom het belangrijk is goede nabuurschapsrelaties met Nederland te onderhouden. Dat is de reden waarom we in januari een bezoek hebben gebracht aan minister-president Balkenende. Ik denk dat, naast de inspanningen van anderen, ook dat contact heeft bijgedragen tot het deblokken van het dossier van de Westerschelde. Ik verhoop dat de resultaten van de besprekingen tot de verdere uitvoering van de basisafspraken kunnen leiden. Ik denk dat daardoor indirect ook het federale dossier van de HST in een stroomversnelling is geraakt. Afgezien van wat er gisteren in de Tweede Kamer is gebeurd rond de IJzeren Rijn, zijn er een aantal positieve evoluties op dat vlak.

Het internationale verband waarbinnen we eerst met Nederland samenwerken, is de Benelux. De toepassingstermijn van het verdrag loopt op zijn einde. Met betrekking tot de opportuniteit van de verlenging van het verdrag heeft minister Bourgeois een studieopdracht toebedeeld aan de Universiteit Leuven. Die studie moet zorgen voor een goede onderbouw van het Belgische standpunt – ook door Vlaanderen ondersteund – over de toekomstige rol van de Benelux.

Mijnheer Caluwé, u stipt terecht aan dat het ook belangrijk is dat we op provinciaal en lokaal vlak een goede samenwerking organiseren. Ik heb reeds gesprekken gehad met de commissarissen van de koningin van Limburg en Noord-Brabant. Het is onze bedoeling op korte termijn het overleg met de commissarissen van de koningin van de drie aangrenzende Nederlandse provincies nieuw leven in te blazen.

Ik hecht bijzonder veel belang aan doeltreffende, goede contacten met de Nederlandse politieke verantwoordelijken. Het is van belang dat we ons

afzetten tegen politieke initiatieven en uitspraken die de goede relaties in het gedrang kunnen brengen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de budgettaire enveloppe voor de nieuwe onderwijs-CAO

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Tavernier tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de budgettaire enveloppe voor de nieuwe onderwijs-CAO.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, vorige vrijdag kondigde u aan dat u voor het onderwijs 215 miljoen euro hebt ingeschreven. Het was een beetje te nemen of te laten, want dat was de enveloppe in het kader van de meerjarenbegroting. Dat bedrag is voorzien om een nieuwe CAO af te sluiten. De minister heeft in dit verband naar een parallellisme met de non-profitsector verwezen.

De mededeling van de minister doet alvast een aantal vragen rijzen. Blijkbaar is het vermelde bedrag te nemen of te laten. Dit bedrag moet in het kader van de meerjarenbegroting worden bekeken. We zitten hier echter al weken en zelfs maanden op die beruchte meerjarenbegroting te wachten.

De voorzitter: De minister-president heeft daarnet een verklaring over de meerjarenbegroting afgelegd.

De heer Jef Tavernier: De voorbije weken zijn al een aantal voorafnames en bedragen bekendgemaakt. Het Vlaams Parlement beschikt echter nog steeds niet over een ernstig document of over de nodige cijfergegevens in verband met de provisies voor de komende jaren. We krijgen enkel geïsoleerde bedragen te horen. Blijkbaar zijn die bedra-

Tavernier

gen bovendien te nemen of te laten. Volgens mij kunnen die bedragen enkel in het kader van een ernstige en op documenten gebaseerde discussie over de meerjarenbegroting worden besproken.

Wat hoort precies bij het door de minister vermelde bedrag? Gaat het hier over de komende CAO? Welke maatregelen moeten met dit geld worden gefinancierd? In verband met de lopende CAO heeft de Vlaamse Regering beloofd het vakantiegeld van het onderwijspersoneel te verhogen en voor een eenmalige injectie in het hoger onderwijs te zorgen. Een regering kan een bedrag niet tweemaal besteden. Moeten die reeds aangekondigde maatregelen ook met het door de minister vermelde bedrag van 215 miljoen euro worden gefinancierd?

De minister ziet in dit alles een zeker parallellisme met de non-profitsector. In zijn mededeling heeft hij hier alvast nadrukkelijk naar verwezen. Ik weet echter niet wat hij hiermee precies bedoelt. Voor de 82.000 personeelsleden van de non-profitsector wordt in een koopkrachtverhoging met 190 miljoen euro voorzien. Zal de minister voor het onderwijs de juiste verhoudingen in acht nemen en in een hoger bedrag voorzien? Of verstaat hij iets heel anders onder parallellisme?

Het gaat hier om een mededeling die de minister op vrijdagochtend naar de pers en naar de vakbonden heeft gestuurd. Binnenkort zal de minister met de vakbondsvertegenwoordigers over een nieuwe CAO moeten onderhandelen. Is dit een onderhandelingsstrategie? Wil de minister de vakbonden op deze manier laten weten hoeveel de onderhandelingsenveloppe maximaal bedraagt? Mij lijkt het een slechte strategie in de pers over CAO's te onderhandelen. Ik meen dan ook dat de minister regelrecht op een explosief schooljaar afstevent.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik weet niet goed waarom de heer Tavernier deze kritiek uit. Het gaat hier om een belofte van de vorige Vlaamse Regering. De vorige Vlaamse Regering heeft de onderwijsvakbonden beloofd het vakantiegeld te verho-

gen. In de toekomst zou het vakantiegeld van het onderwijspersoneel tussen 65 percent en 92 percent van het brutomaandloon moeten bedragen.

Ik ga ervan uit dat politieke geloofwaardigheid het honoreren van beloftes impliceert. Dit geldt ook voor beloftes die door voorgangers zijn gedaan. Een politicus moet over sterke argumenten beschikken om een dergelijke belofte niet na te komen.

Hoewel we de gedane beloftes moeten trachten te honoreren, mogen we natuurlijk niet uit het oog verliezen dat we over een beperkt budget beschikken en dat we bepaalde keuzes moeten maken. Ik had toegezegd aan de onderwijsvakbonden dat ik voor het einde van de maand mei zou proberen met hen duidelijkheid te krijgen, op de eerste plaats door het aangeven van het financieel kader. We hebben ondertussen een eerste belangrijke stap afgerond in het uitwerken van de meerjarenbegroting. Het was mogelijk om in dat kader zich een idee te vormen van wat we zouden kunnen doen voor een onderwijs-CAO.

Ik voeg er meteen dit aan toe: ik heb in de regering niet zozeer gevraagd hoeveel geld we hebben om die oude beloften te honoreren; ik heb gevraagd hoeveel geld er is om vanaf nu tot het einde van de legislatuur sociaal overleg te voeren met de onderwijsvakbonden. Hierbij ga ik ervan uit dat ze een eisenbundel hebben voor een nieuwe CAO, zowel in het leerplichtonderwijs als in het hoger onderwijs, met betrekking tot koopkracht, kwaliteit en aantrekkelijkheid van de loopbaan, tewerkstelling enzovoort. Ik heb er de voorkeur aan gegeven met een globaal beeld te kunnen komen naar de onderwijsvakbonden, veeleer dan louter met een plaatje over het vakantiegeld, om de zeer eenvoudige reden dat je dezelfde euro geen twee keer kan uitgeven. Als je een euro uitgeeft aan de verhoging van het vakantiegeld, kan je die euro niet meer aan iets anders uitgeven.

Mijn collega's in de regering hebben gezegd dat we een globaal plaatje zullen opmaken waarbij we ons hebben geïnspireerd op wat is gebeurd in de non-profitsector. Mijn principiële standpunt als onderwijsminister is dat we het onderwijspersoneel niet mogen onthouden wat we geven inzake koopkrachtstijging aan het personeel van de non-profitsector, dat zou onrechtvaardig zijn. Ik heb dat ook aan mijn collega's in de regering

Vandenbroucke

gezegd. We hebben dit als een soort ijkpunt genomen: we vergelijken wat er kan gebeuren met wat er gebeurd is in de non-profitsector. Dat geeft ons een enveloppe voor koopkrachtstijging van nu tot het jaar 2009. Die enveloppe komt op kruissnelheid in 2009 waarbij we nog niets hebben gezegd over de opbouw ervan. Het equivalent qua koopkrachtwinst met wat het personeel van de non-profitsector heeft gekregen, is 118,79 miljoen euro.

We hebben ook gekeken wat er in de non-profitsector gebeurt onder het motto kwaliteit inzake werkgelegenheid. Als je dat doortrekt, kom je op een enveloppe van 50,21 miljoen euro. Ik heb een beperktere enveloppe dan wat, de proporties in acht genomen, in de non-profit gebeurt voor tewerkstelling die gepaard gaat met uitbreiding van capaciteit, namelijk 20,88 miljoen euro. Ten slotte heb ik in de regering een engagement bekommen om zeker tegen het einde van de legislatuur een bijkomende injectie te geven van 25 miljoen euro voor de hogescholen, waarvan ik hoop dat die er zo snel mogelijk komen, maar hierover moet ik nog een debat hebben met mijn collega's.

Het is niet verkeerd om dat op tafel te leggen. Ik denk dat het een goede manier van besturen is te zeggen wat de globale budgettaire ruimte is waarover we beschikken. Die geeft een aanuiding van de grote thema's die je daarmee wil bespreken en beantwoorden. Het is mijns inziens een zeer heldere manier van besturen.

De vraag is of je dat moet bekendmaken aan de pers. Ik zal je twee ervaringen geven van de voorbije weken, die doorslaggevend zijn. We spraken in de regering af dat er voor de non-profitsector 189,3 miljoen euro zou zijn en geen euro meer. We hadden elkaar bezworen dat dit niet in de pers zou komen. De dag daarna was het een vette titel in op zijn minst een belangrijke krant. Je lukt er niet in om dat stil te houden, zelfs met de beste bedoelingen.

Vervolgens heb ik vorige week aan de vakbonden gezegd dat ik zou pleiten voor een financiële injectie van 25 miljoen euro voor de hogescholen. De dag daarna stond dat in alle kranten, en ik heb dat toen niet verteld. Als dat dan toch onmiddellijk wordt doorverteld, wat ik begrijp want je bent met vele partners bezig, dan kan ik misschien best

maar zelf aan de pers een schema geven. Ik denk ook niet dat dat verkeerd is.

Het sluit een hele hoop discussie overigens niet uit, bijvoorbeeld over wat je met dat geld doet, hoe je het opbouwt, enzovoort. We moeten duidelijk zeggen dat we niet met een open-end-financiering zitten, dat kunnen we ons echt niet meer veroorloven, mijnheer Tavernier. Dat kon misschien in de vorige legislatuur bij grote CAO's. Ik wens op voorhand duidelijk te zeggen aan de mensen wat de mogelijkheden zijn en bijgevolg wat onze mogelijkheden niet zijn. Dat is niet noodzakelijk gemakkelijk. Daar geef ik me rekenschap van. Ik meen echter wel dat dit leidt tot een beter bestuur, wat we nodig hebben op alle domeinen.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, we zullen die inspanningen maar kunnen beoordelen in het kader van de meerjarenbegroting. Of ze nu open-end zijn of niet, de mogelijkheden moeten algemeen worden bekeken.

Er is natuurlijk een verschil tussen iets verstrekken en hopen dat het niet in de pers zal komen. Blijkbaar zit het probleem vooral bij de regering, en niet noodzakelijk bij de partners. Mij lijkt het dat gelijktijdigheid misschien een oplossing kan zijn. Het is echter geen goede zaak dat gesprekspartners dit moet vernemen in de pers. Als men zich inspireert op de non-profitsector, dan moet de overheid een correcte omrekening maken. De betrokkenen mogen hier niet de dupe van zijn.

Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat u tweemaal hetzelfde verkoopt, een eerste maal in de ene CAO en een tweede maal in de andere CAO. Dan heb ik het over het vakantiegeld. Ik wil er trouwens op wijzen dat die CAO 2003-2004 begin 2005 is afgesloten.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Ik wil u nog enkele details geven, als ze u interesseren. Ik heb natuurlijk de onderwijsvakbonden eerst verwittigd. Ze hebben die nota de dag tevoren gekregen, weliswaar 's avonds. Ze hebben er een telefoontje over gekregen. Ze wisten overigens dat ze die nota

Vandenbroucke

zouden krijgen, ze hadden hem wel degelijk in hun bezit voor de pers hem had.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Vandenbroucke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over aandacht voor verkeersopvoeding in het onderwijs

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroucke tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over aandacht voor verkeersopvoeding in het onderwijs.

De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, het onderwijstijdschrift Klasse heeft in zijn jongste nummer de resultaten van een bijzonder interessante enquête gepubliceerd. De enquête peilde naar de houding van lagereschoolkinderen en scholieren uit het secundair onderwijs tegenover verkeersveiligheid.

Hieruit kwamen drie belangrijke conclusies naar voren. Ten eerste zien leerlingen en scholieren het belang van verkeersveiligheid volkomen in. Ten tweede geven scholieren uit het secundair onderwijs zelf aan dat ze zich veeleer nonchalant in het verkeer begeven. Ten derde blijkt dat deze scholieren, maar ook hun ouders, een grote behoefte hebben aan praktijkgerichte verkeerseducatie op school, maar dat de school daarin tekortschiet.

Deze laatste bevinding heeft me enigszins verbaasd. Verkeersveiligheid is immers opgenomen in de eindtermen voor het secundair onderwijs en is sinds jaren een belangrijk thema voor de Vlaamse Regering, die daar op tal van vlakken in heeft geïnvesteerd. De scholen mogen niet achterwege blijven. Het aanleren op school van een goede houding in het verkeer is de beste vorm van ongevallenpreventie. Wie op jonge leeftijd leert

hoe hij zich moet gedragen in het verkeer, zal later misschien minder geneigd zijn deel te nemen aan zoiets als straatracen.

Mijnheer de minister, kunt u initiatieven nemen waardoor er meer tijd kan worden besteed aan verkeerseducatie in het secundair onderwijs? Dan gaat het vooral over praktijkgerichte verkeerseducatie. De vorm is immers belangrijk. (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer Vandenbroucke, uw eerste vraag is meteen ook een belangrijke vraag. Dit is een breed thema. Het vorige parlement heeft in de eindtermen een aantal bepalingen opgenomen met betrekking tot verkeerseducatie – als ik me niet vergis in 2002. De heer Van Baelen zal me desnoods kunnen verbeteren.

Dat is dus niet zo lang geleden, en er ging heel wat discussie aan vooraf. Tenzij ik me vergis, zijn die eindtermen ook pas vanaf dit schooljaar echt in werking getreden. We zitten dus wel met iets redelijk nieuw. In die zin moeten we een beetje voorzichtig zijn met het trekken van conclusies. Het is misschien een beetje in tegenstelling met de indruk die u opdeed na het lezen van Klasse, maar persoonlijk vind ik dat er eerder een bemoedigend beeld ontstaat. Er is om te beginnen heel wat vraag naar lesmateriaal in verband met verkeersopvoeding en mobiliteit. Die vraag is eigenlijk nog nooit zo groot geweest. Dat toont toch wel aan dat die eindtermen om te beginnen al een zeker signaal geven dat scholen daarmee bezig moeten zijn. Dat wil niet zeggen dat men er in alle scholen voldoende mee bezig is, maar men voelt duidelijk dat dat signaal gegeven is.

Ik denk ook dat die eindtermen toelaten om een heel concrete leerlijn te ontwikkelen, van het basisonderwijs, waar het dan gaat over de directe omgeving van het kind, naar de eerste graad in het secundair onderwijs, waar het dan gaat over de omgeving van de school, naar de tweede graad in het secundair onderwijs, waar het gaat over de gemeente of de stad, en de derde graad, waar het gaat over verkeersveiligheid en mobiliteit in een landelijke en algemene betekenis. Ik denk dus dat die eindtermen een mooie leerlijn toelaten. Ik zeg dat eerst en vooral om aan te tonen dat het vori-

Vandenbroucke

ge parlement volgens mij een goede job gedaan heeft, maar ook omdat die leerlijn inderdaad wel een wat verschillende betekenis heeft of tot een verschillende invulling leidt in het basisonderwijs in vergelijking met het middelbaar onderwijs. In het basisonderwijs hebben de eindtermen een heel hoog doe-gehalte. De eindtermen gaan daar over de onmiddellijke omgeving van kinderen en zijn zeer ervaringsgericht en daardoor ook zeer handelingsgericht.

Ik vraag me eerlijk gezegd af – maar het is een hypothese – of er bij de interpretatie van wat het tijdschrift Klasse publiceert geen sprake is van wat verwarring. Wie in het basisonderwijs vraagt hoe die eindtermen lopen, stelt eigenlijk een vraag naar een zeer handelingsgerichte en zeer ervaringsgerichte soort van onderwijs inzake verkeersveiligheid, terwijl dat in het middelbaar onderwijs eigenlijk niet op dezelfde manier kan gebeuren. Het middelbaar onderwijs is hoe dan ook meer vakkengericht en verkeersopvoeding gebeurt daar op een andere manier. Dat wil niet zeggen dat ik aan het pleiten ben voor een zeer traditionele invulling, integendeel. Ik denk dat we in de middelbare scholen al heel wat creatieve invullingen zien inzake verkeersveiligheid: niet meer een louter technisch verhaal, niet meer een louter reglementair verhaal, maar, zoals de heer Vandenbroucke reeds zei, meer aandacht voor attitudes van jonge mensen, voor algemeen gedrag in het verkeer, voor de aandacht die jonge mensen zelf moeten hebben voor verkeerssituaties en voor het zich voldoende defensief opstellen in het verkeer. Die dingen komen dus meer in de aandacht.

Ik denk ook wel dat ouders de nodige signalen geven aan scholen dat er werk van moet worden gemaakt. Er zijn een paar zeer bemoedigende ervaringen. Ik ben een tijdje geleden gaan luisteren op een studiedag van het basisonderwijs in de provincie Vlaams-Brabant. Daar lagen, onder impuls van een zeer gedreven ere-inspecteur, heel mooie projecten voor inzake verkeersveiligheid en verkeerseducatie, die ook handelingsgericht en ervaringsgericht waren. Ik heb het gevoel dat daar dus wel wat beweegt.

Wil dat nu zeggen dat we zijn waar we moeten zijn? Neen, helemaal niet, dit is eigenlijk maar een begin. Het is de taak van onze inspectie om

te beginnen op te volgen of er van die eindtermen voldoende werk wordt gemaakt, maar ik wil dat niet louter afschuiven op de inspectie. Ik denk dat minister Van Brempt en ikzelf, idealiter samen met de federale minister van Mobiliteit, eens moeten nagaan welke bijkomende impulsen we kunnen geven om verkeersopvoeding, verkeersveiligheid en mobiliteit hoger op de agenda te zetten, ook in het onderwijs. We kunnen scholen niet opleggen dat ze een bepaald aantal uren moeten besteden aan verkeerseducatie, zo verloopt dat niet, maar we moeten wel de scholen impulsen geven om wat er zo mooi in die eindtermen staat ook echt in de praktijk te brengen.

Ik wil nogmaals beklemtonen dat we op dat vlak volgens mij moeten pleiten voor een brede benadering van verkeersopvoeding en verkeersveiligheid. Het gaat echt niet alleen over technische dingen, het gaat ook over vragen als de volgende. Wat betekent het om een samenleving te hebben of te willen met veel mobiliteit? Hoe moeten we ons daarin opstellen? Wat is ons gedrag daarin, wat is ons gedrag op straat en in verkeersomgevingen?

We hebben er dus aandacht voor en volgen dit op. We moeten dat doen met de inspectie omdat het in de eindtermen vervat zit. Volgens mij is het beeld niet negatief. Er ontstaat een misverstand door het verschil aan ervaring bij leerlingen uit het middelbaar en basisonderwijs. De aanpak is verschillend. Er is zeker nog veel werk aan de winkel in deze kwestie. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de mogelijkheid van opvoed-TV op de VRT

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Demeulenaere tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de mogelijkheid van opvoed-TV op de VRT.

Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering,

Demeulenaere

dames en heren, mede dankzij een reality tv-show is opvoedkunde en alles wat daarmee te maken heeft, hét gespreksthema.

Naar aanleiding hiervan heeft minister Vervotte een voorstel gelanceerd om samen met de VRT te bedingen dat ook op de openbare omroep aan kwaliteitsvolle opvoedtelevisie zou worden gedaan. Mijnheer de minister, in hoeverre acht u dat mogelijk in het kader van de beheersovereenkomst en de autonomie van de VRT inzake programmatie?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, minister Vervotte heeft me laten weten dat ze niet gezegd heeft dat ze wenst te bedingen dat de VRT dergelijke opvoedkundige programma's maakt. Ze heeft in de commissie gezegd dat ze wil laten onderzoeken welke stappen ze kan nemen om kwaliteitsvolle opvoedtelevisie te stimuleren, in samenwerking met mij en eventueel via de beheersovereenkomst. Ze heeft met mij contact opgenomen omdat ze iets in opvoedkundige programma's ziet vanuit de netwerk- en positieve opvoedkundige gedachte. Inzake de VRT staat autonomie voorop.

Het zou echter niet de eerste keer zijn dat de overheid en de VRT aan tafel gaan zitten, ook buiten de beheersovereenkomst, om na te gaan of bepaalde maatschappelijk gedragen ideeën in programma's kunnen worden omgezet. Ik denk daarbij aan initiatieven die de VRT en de privé-zenders hebben genomen om het ondernemen te stimuleren. 'Kinderen van Dewindt' is daar een voorbeeld van bij de VRT, en bij VT4 is dat 'Succes in honderd dagen'. Op VTM komt er in het najaar een reeks met het oog op het stimuleren van ondernemen.

Op zich is er niets fout aan om te gaan spreken met de VRT buiten de beheersovereenkomst, maar de omroep blijft autonoom in de programmatie. Minister Vervotte heeft niet gezegd dat ze dit zou gaan 'bedingen', maar wel wat ik daarnet heb verwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van ons voorstel van resolutie over de Noord-Zuid-verbinding in de Kempen.

De voorzitter: We zullen daar straks over stemmen.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*) (*Voortzetting*)**Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plannen van de minister voor de Noord-Zuid-verbinding door de Kempen**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plannen van de minister voor de Noord-Zuid-verbinding door de Kempen.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, vorig weekend las ik in de pers het voornemen van minister Peeters om de Noord-Zuid-verbinding in de Kempen te realiseren. Het verheugt ons dat de minister met een zekere voortvarendheid de knelpunten wil oplossen die zich situeren op het tracé tussen Turnhout, Kasterlee en Geel. Er zijn op de verbindingsweg inderdaad problemen inzake verkeersveiligheid, leefbaarheid en doorstroming. Ik denk dan vooral aan het dorp

Martens

Kasterlee en aan het gehucht Ten Aard in de buurt van Geel.

Mijnheer de minister, het verbaasde ons dat u nu al een van de vele beschikbare oplossingen voor deze problemen naar voren schuift, namelijk die van een tracé dat parallel loopt met de N19. Dit paralleltracé zal opnieuw de open ruimte doorsnijden, waardoor de versnippering van de Vlaamse open ruimte nog groter zal worden. Vlaanderen is nu al de meest versnipperde regio van Europa.

Dit paralleltracé zal een nieuwe barrière creëren in de open ruimte en een bedreiging vormen voor het natuurgebied De Zegge. Dat is een uniek natuurgebied waarin planten voorkomen die nergens anders in Vlaanderen en België te vinden zijn en daarom Europese bescherming geniet. Het gebied van de vallei van de Kleine Nete is een van de laatste laagveengebieden van Vlaanderen en heeft dus een enorme ecologische waarde.

We denken dat u zich door nu al deze oplossing naar voren te schuiven, in een juridisch mijnenveld begeeft. Door de aanwezigheid van die speciale beschermingszone en de aanwezigheid van een Europees habitatrictlijngebied worden immers bepaalde eisen gesteld aan de besluitvorming.

De Europese Habitatrictlijn en het Vlaamse Natuurdecreet schrijven voor dat voor ingrepen met een potentieel effect op dergelijke gebieden eerst een passende beoordeling moet worden gemaakt. De bedoeling is om de eventuele negatieve effecten in kaart te brengen. Uit het MER dat de Bodemkundige Dienst van België heeft uitgewerkt in 1999 blijkt dat die negatieve effecten er wel degelijk kunnen of zelfs zullen zijn.

In het MER staat in verband met de fauna en de flora te lezen dat de versturende geluids- en lichtinvloeden die zullen uitgaan van het paralleltracé ter hoogte van de vallei van de Kleine Nete, een blijvende negatieve invloed zullen hebben, mogelijk met uitbreiding tot het natuurreservaat De Zegge. De toenemende versnippering en de barrière die door het tracé zullen ontstaan, zullen moeilijk te milderen zijn.

In verband met het landschap lezen we in dat MER dat de auditieve verstoring, die zal uitgaan

van het nieuwe tracé, belangrijke gevolgen kan hebben voor het natuurgebied De Zegge. De permanente verstoring en de versnippering van de open ruimte zullen volgens dat MER blijvend zijn.

Uit het MER kunnen we dus opmaken dat er door het paralleltracé wel degelijk een significant effect kan optreden in de speciale beschermingszone en in het habitatrictlijngebied. Het natuurdecreet bepaalt dan dat het project alleen maar kan worden gerealiseerd indien er geen andere alternatieven zijn.

Er zijn echter alternatieven. Voor het opstellen van het MER werd er trouwens al een van die alternatieven onderzocht, namelijk het sluiten van de ring rond Kasterlee en de herinrichting van de bestaande weg naar Geel. Daar is niemand tegen, zolang er maar een aantal maatregelen worden genomen om de schade aan het natuurgebied Hoge Mouw te milderen.

Op dit ogenblik maakt de administratie Wegen en Verkeer een streefbeeldstudie. Daarin wordt de optimalisatie van het bestaande tracé als alternatief voor de parallelweg opnieuw onderzocht.

Mijnheer de minister, wat ons ook verwonderde, is het feit dat de financiering van het project zal worden gehaald uit het budget dat de regering heeft vrijgemaakt voor het wegwerken van de verschillende zwarte punten. In de Gazet van Antwerpen heb ik gelezen dat de werken aan de Antwerpse weg grotendeels zullen worden gefinancierd met geld dat werd uitgetrokken voor de aanpak van zwarte punten.

De fly-over in Geel wordt geschat op 15 miljoen euro en de missing link tussen Kasterlee en Geel op 29 miljoen euro. Dat laatste bedrag is een zware hap uit het budget van 100 miljoen euro dat de Vlaamse Regering voor de volgende jaren heeft vrijgemaakt om de 816 zwarte punten aan te pakken, terwijl op het tracé waar het hier om gaat, slechts één van die 816 zwarte punten ligt.

Indien de berichtgeving in de Gazet van Antwerpen correct is, vragen we ons af hoe u dan de nodige middelen zult verzamelen om de overige 815 zwarte punten in Vlaanderen weg te werken. Die moeten immers ook prioritair worden aangepakt. Mijnheer de minister, waarom wacht u de

Martens

resultaten van de streefbeeldstudie niet af? De studie is nog in opmaak en bestudeert een concreet alternatief voor de parallelweg.

Denkt u niet dat u door nu al een oplossing naar voren te schuiven en een tracé vast te leggen zonder dat een passende beoordeling werd gemaakt, zonder dat de watertoets is gebeurd, zonder dat alle alternatieven, onder meer in de streefbeeldstudie, werden onderzocht, het dossier juridisch slecht onderbouwt, wat de kans op het aanvechten ervan voor de rechtbank groot maakt? Denkt u niet dat daardoor de oplossing voor de problemen op het huidige tracé weer eens jarenlang kan worden geblokkeerd?

Klopt het dat u voor de financiering van dit tracé rekent op geld uit het budget van de Vlaamse Regering voor het oplossen van 816 zwarte punten? Zo ja, welk effect heeft dat dan op het wegwerken van de overige 815 zwarte punten? *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Martens, uit uw vraag heb ik begrepen dat ook u een oplossing wenst voor dit probleem. Ik juich dat van harte toe, want iedereen uit de streek weet dat het probleem al dateert van de jaren zestig. Het is goed dat een oplossing wordt gegeven aan dit probleem. Als minister van Openbare Werken, Leefmilieu en Natuur wens ik dat er tijdens deze legislatuur effectief een oplossing wordt aangereikt en doorgevoerd voor de noord-zuidverbinding door de Kempen. *(Applaus)*

Het tracé werd reeds in het gewestplan opgenomen. Daar zijn tal van goede redenen voor. Het is goed dat u zich zorgen maakt over de mogelijkheid dat ik in een juridisch mijnenveld terecht zou komen. Ik apprecieer het dat u mij de mogelijke elementen aanreikt om dat te voorkomen.

U hebt het over de habitatrictlijn en het natuurgebied De Zegge, maar u weet heel goed dat het natuurgebied 1625 meter verwijderd ligt van het basistracé. U weet ook dat de vraag rijst of er überhaupt een passende beoordeling moet gebeuren omwille van die grote afstand. Ik zal deze kwestie met veel zorg onderzoeken.

Net zoals u, zal ik citeren uit het MER-studieverlag. Op pagina 295 van het verslag waarin vrij uitvoerig op deze problematiek werd ingegaan, staat dat op het vlak van de geluidseffecten op het natuurgebied De Zegge 'geen significante invloed te verwachten is'. Verder staat: 'Indien de Roerdompstraat niet rechtstreeks op het tracé wordt aangesloten, is biotoopverlies voor fauna en flora door rustverstoring in het gebied De Zegge eveneens te verwaarlozen.' Het MER geeft milderende maatregelen. Ik zal er uitdrukkelijk op toezien dat die milderende maatregelen worden toegepast.

U verwees naar een artikel in de Gazet van Antwerpen. Het klopt dat ik nog heel wat werk te doen heb op het vlak van de gevaarlijke punten. De middelen die ervoor worden vrijgemaakt, zullen natuurlijk expliciet en uitsluitend aan die gevaarlijke punten worden besteed. In Kasterlee komt één gevaarlijk punt in aanmerking om met die middelen te worden gefinancierd. Het probleem van de verbinding bestaat al sinds de jaren zestig, en op een kleine minderheid na, staat de hele regio achter een oplossing. Ik zal daartoe in de nodige middelen voorzien en ik zal die niet uit het budget voor de gevaarlijke punten halen. *(Applaus bij CD&V en sp.a)*

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik wil u aanmanen om die passende beoordeling wél te maken. U citeert het MER. Op het vlak van het geluid is er mogelijk geen significant effect in het Zeggegebied. Ik heb geciteerd uit de disciplines Fauna en Flora en uit de discipline Landschap van het MER. Daar wordt wel een invloed op het Zeggegebied verwacht. We moeten hier het voorzorgsbeginsel hanteren en nauwgezet alle mogelijke schadelijke effecten in deze speciale beschermingszone onderzoeken.

Ik ben blij dat u blijkbaar niet heel het budget van de zwarte punten gaat opsouperen voor de oplossing van de verschillende knelpunten op het huidige tracé. We mogen de oplossing van de andere zwarte punten niet in gevaar brengen.

Nogmaals, ik dring erop aan om de besluitvormingsprocedure zoals voorgeschreven in de Europese en Vlaamse natuurbehoudswetgeving rigoureuus te volgen. Dat wil zeggen: met de opmaak van een passende beoordeling en met een gedegen

Martens

alternatievenonderzoek. Wat dat laatste betreft, heb ik van u nog geen uitspraak gehoord. Zult u al dan niet de resultaten van de streefbeeldstudie afwachten waarin zo'n alternatief scenario wordt onderzocht?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik zal natuurlijk zeer nauwgezet de juridische elementen in dit dossier opvolgen, zeker als minister van Leefmilieu en Natuur.

De streefbeeldstudie werd door de vorige regering gevraagd om de problematiek van de gevaarlijke punten aan te pakken, en niet met de bedoeling om uit te zoeken welk tracé het meest aangewezen is. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998
– 153 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn, verslaggever (*Op de tribune*): Dames en heren, heren ministers, in de commissie voor Buitenlands Beleid hebben we op 8 maart 2005 het ontwerp van decreet voor de instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs inzake de bescherming van het

marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan besproken en goedgekeurd.

Ik schets in het kort de bespreking. Minister Peeters heeft de voorgeschiedenis weergegeven. Het dossier werd al tijdens de vorige legislatuur ingediend maar kon door de laattijdige indiening niet meer worden behandeld. Het dossier werd ongewijzigd opnieuw ingediend.

Het gaat om een aanvulling op het Verdrag inzake de Bescherming van het Marien Milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan dat in 1992 werd ondertekend. Het trad in werking in 1998. De essentie van het basisverdrag zijn de maatregelen om de maritieme zones te beschermen tegen de nadelige gevolgen van de menselijke bedrijvigheid voor de gezondheid van de mens, voor de ecosystemen in de buurt en om die te herstellen waar nodig.

Het voorliggende ontwerp van instemmingsdecreet is het gevolg van een verplichting van een ander mondiaal verdrag van 1992. Dat gaat over de biologische diversiteit en vraagt noodzakelijkerwijs om de uitbreiding van bevoegdheden. Initieel was er immers geen wettelijke basis om maatregelen te nemen om die diversiteit in de mariene zone te verzekeren. Intussen is de ratificatie van deze Bijlage V en aanhangsel 3 door alle andere deelnemende landen reeds gebeurd. We zijn dus de laatste. Het verdrag is intussen al in werking getreden.

Wat is nu de betekenis voor Vlaanderen? Het ontwerp van decreet zal ons natuurlijk de mogelijkheid geven om een aantal maatregelen te nemen ter bescherming van ons maritiem milieu. Het gaat in hoofdzaak om een federale bevoegdheid omdat de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van de federale overheid vallen. Het is deels een gewestelijke bevoegdheid, met name betreffende de activiteiten op het land en betreffende energie.

Tijdens de commissiebespreking was er zeer weinig discussie. Er waren wel een aantal zeer originele vragen van de heer Van den Brande, die minister Peeters achteraf schriftelijk heeft beantwoord. Het ontwerp van decreet is in de commissie eenparig aangenomen. Ik hoop dat dit ook gebeurt in deze plenaire vergadering.

De voorzitter: De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande: Ik had minister Peeters in de commissie een aantal vragen gesteld waarover hij zich ging beraden. Mijn eerste vraag was wat de laatste evolutie is in verband met de Zeeleeuw. Mijn tweede vraag is of hij bij zijn standpunt blijft dat de verklaring van Lissabon die betrekking heeft op het maritiem milieu, moet worden gekoppeld aan de verklaring van Lissabon met betrekking tot de perspectieven van de Europese Unie.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Van den Brande, ik stel voor dat u zich wendt tot de bevoegde minister voor uw vraag over de Zeeleeuw. Wat de verklaring van Lissabon betreft, is mijn antwoord duidelijk: er bestaat namelijk geen verband tussen beide.

De heer Luc Van den Brande: Ik dacht dat de Vlaamse Regering een holistisch beleid voerde waarbij elke vakminister mee drager is van de algemene doelstellingen. Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat u uw toelichting hebt bijgesteld. Een minister die dat doet, verdient enige waardering.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Van den Brande, ik dank u voor deze laatste woorden.

De voorzitter: De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aanhangel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Bijlage V en Aanhangel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescher-

ming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Dua, en Mieke Vogels en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende de noord-zuidverbinding in de Kempen – 378 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de dames Dua, en Vogels en de heren Stassen, Tavernier, Glorieux en Daems betreffende de noord-zuidverbinding in de Kempen.

De heer Stassen gaat ermee akkoord dat het voorstel wordt doorverwezen naar de commissie, maar dan moet het daar dringend worden behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte betreft – 307 (2004-2005) – Nr. 1

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandatenaangifte betreft.

Voorzitter

De algemene bespreking is geopend.

De heer Decaluwe, verslaggever, heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe, verslaggever (*Op de tribune*): Vanmorgen is in de Commissie voor Reglement en Samenwerking het voorstel behandeld tot wijziging van het Reglement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandataangifte betreft.

Het voorstel is een vertaling van de eenparig genomen beslissing van het Uitgebreid Bureau van 2 mei 2005 die de oprichting van zo'n commissie beoogde. Die commissie is voorgeschreven bij artikel 7, paragraaf 2, van de bijzondere wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

De Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandataangifte wordt naar het model van de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven gevormd en zal bestaan uit vijftien vaste leden en één plaatsvervangend lid per fractie die in de commissie is vertegenwoordigd. Ook de andere fracties, zijnde N-VA en Groen!, krijgen een toegevoegd lid.

De Vlaamse opvolgingscommissie houdt besloten vergaderingen. Ze kan de betrokkenen echter ook horen indien ze dat nodig acht.

In de commissie voor Reglement en Samenwerking werden geen opmerkingen geformuleerd op het voorstel of amendementen ingediend. Uiteindelijk werd het voorstel deze morgen unaniem aangenomen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking [van het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van

het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandataangifte betreft].

Artikel 1

De benaming, bevoegdheid en samenstelling van de Controlecommissies voor Regeringsmededelingen en Verkiezingsuitgaven, en van de Vlaamse Opvolgingscommissie inzake vermogens- en mandataangifte wordt in het Reglement zelf bepaald. Een voorstel van het Uitgebreid Bureau is bijgevolg niet meer nodig.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De opvolgingscommissie voor vermogens- en mandataangifte wordt naar het model van de Controlecommissie voor Verkiezingsuitgaven gevormd, en heeft dus slechts één plaatsvervanger per fractie; andere volksvertegenwoordigers kunnen niet deelnemen aan de besprekingen. Er zijn wel toegevoegde commissieleden mogelijk.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Dit artikel behoeft geen commentaar.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

Artikel 7, §2, van de bijzondere wet van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, luidt als volgt:

“§2. Indien het Rekenhof tot het besluit komt dat een persoon onderworpen is aan de bijzondere wet van 2 mei 1995 of dat hij een onvolledige of onjuiste aangifte heeft ingediend, kan die persoon zich uiterlijk op 15 juni bij aangetekende brief tot de betrokken gemeenschaps- of gewestraad wenden om te horen zeggen hetzij dat hij niet onderworpen is aan de bijzondere wet van 2 mei 1995, hetzij dat zijn aangifte volledig en juist is.

Voorzitter

De zaak wordt onderzocht door een opvolgingscommissie, die uit leden van de betrokken raad wordt samengesteld. De commissie doet uitspraak zonder dat tegen haar beslissing enig rechtsmiddel kan worden aangewend. Een afschrift van de beslissing wordt door de diensten van de betrokken raad uiterlijk op 30 juni aan het Rekenhof en aan de belanghebbende meegedeeld.

Is een persoon lid van meer dan één wetgevende assemblee, dan wordt de zaak onderzocht door de opvolgingscommissie van de assemblee waarvoor hij rechtstreeks is gekozen.”.

In dit nieuwe Reglementsartikel wordt uitvoering gegeven aan de aangehaalde wettelijke bepaling, door de vaststelling van de samenstelling en de werkingsregels van de Vlaamse opvolgingscommissie, althans in zoverre die regels afwijken van de algemene reglementsbevestigingen die gelden voor alle commissies. De bepalingen over de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven worden hierbij als model genomen.

Gelet op de specifieke functie van de commissie vergadert de opvolgingscommissie besloten. Indien ze dat nodig acht, kan de commissie de betrokkenen horen.

Om de jurisprudentie van de opvolgingscommissie kenbaar te maken, publiceert het Vlaams Parlement jaarlijks de lijst van ingestelde beroepen, en de beslissingen die terzake genomen zijn.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het huishoudelijk reglement van het Vlaams Instituut voor Vrede en Gewelddpreventie.

De bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de subcommissie voor Wapenhandel werd belast met de begeleiding van het opstarten van het Vredesinstituut. Als voorzitter van de commissie werd me gevraagd om hier een toelichting te geven.

Geachte collega's, er zal u straks worden gevraagd uw goedkeuring te hechten aan een voorlopige begroting en een huishoudelijk reglement. Door die eventuele goedkeuring zijn op het wetenschappelijk secretariaat na, alle organen en instrumenten van het instituut ingesteld. Dat betekent dat er een raad van bestuur is, dat de selectieprocedure voor het aanstellen van een directeur werd opgestart, dat er een samenwerkingsprotocol is tussen het Vlaams Parlement en het Vlaams Vredesinstituut en dat er voor huisvesting is gezorgd.

Het is daarom noodzakelijk te beschikken over een begroting en een huishoudelijk reglement. Het huishoudelijk reglement telt 5 hoofdstukken. Hoofdstuk II handelt over hoe de voorzitter en de ondervoorzitter worden benoemd, de werkwijze van de raad van bestuur, haar bevoegdheden, de rol van de voorzitter, het dagelijks bestuur en de vergoedingen. Hoofdstuk III handelt over het wetenschappelijk secretariaat en de directeurs. In hoofdstuk IV gaat het over de wetenschappelijke raad en hoe de voorzitter ervan wordt benoemd, wat de werkwijze is en wat de vergoedingen zijn. Hoofdstuk V behandelt de samenwerking tussen de raad van bestuur, de wetenschappelijke raad en het wetenschappelijk secretariaat.

De voorlopige begroting wordt geraamd op 750.000 euro. De eerste opdracht van de aan te stellen directeur zal erin bestaan een definitieve begroting op te maken. Van die begroting gaat 7.000 euro naar investeringen, 242.000 naar projecten, 331.000 euro naar de werkingskosten en 170.000 naar personeelskosten.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de medewerkers van het Vlaams Parlement, want zij hebben ervoor gezorgd dat in de periode tussen de goedkeuring van het decreet en de definitieve inwerkingstelling van het instituut alles tot een goed einde is gebracht. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het huishoudelijk reglement van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

BEGROTING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2005

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de begroting van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2005.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, zoals de heer Roegiers daarnet heeft gezegd, bedraagt de totale begroting 750.000 euro. Het gaat om een ontwerp van begroting. We zullen er voorlopig onze goedkeuring aan hechten.

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om heel duidelijk te zeggen dat het Vlaams Vredesinstituut een paraparlementaire instelling is. We gaan er dan ook van uit dat ze zal worden gehuisvest in dit gebouw en niet elders in Vlaanderen. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2005 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met Bijlage V en Aangangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noord-oostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998
– 153 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aangangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992 inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos

Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opmoedingscommissie voor de vermogens- en mandataangifte betreft – 307 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van

Voorzitter

de heer De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de vermogens- en mandataaangifte betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
116 leden hebben ja geantwoord.

Arckens Erik
Bex Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi

Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Vanackere Steven
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel eenparig aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heer Erik Tack tot besluit van de op 24 mei 2005 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels en de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over het bereikte sociaal akkoord in de Vlaamse welzijnssector, over het akkoord van 9 mei 2005 met de werknemers en -gevers van de social-profitsector en over het gesloten akkoord van de Vlaamse Regering met de vakbonden en werkgeversorganisaties in de witte sector – 346 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heer Erik Tack tot besluit van de op 24 mei 2005 door de dames Dillen en Vogels en de heer Caron in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over het bereikte sociaal akkoord in de Vlaamse welzijnssector, over het akkoord van 9 mei 2005 met de werknemers en -gevers van de social-profitsector en over het gesloten akkoord van de Vlaamse Regering met de vakbonden en werkgeversorganisaties in de witte sector.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 hebben aan de stemming deelgenomen;
 30 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Hilde
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans

Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Dany Vandebossche en Bart Caron tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal – 360 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Vandebossche en Caron tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes

Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo

Voorzitter

Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroucke Joris
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal – 356 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verstrepen tot besluit van de op 26 mei 2005 door de heren Decaluwe en Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, respectievelijk over de toewijzing van het nieuwe voetbalcontract, de samenwerking tussen Belgacom en de openbare omroep VRT en de bescherming van de vrije nieuwsgaring en over de uitzendrechten van het Belgisch voetbal.

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Aangezien de vorige met redenen omklede motie inhoudelijk dezelfde is als de mijne, trek ik die laatste in.

De voorzitter: De met redenen omklede motie van de heer Verstrepen is ingetrokken.

Zich ONTHOUDEN hebben:

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 15 juni 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.40 uur.*
