

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

25 mei 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING DECREET SUBSIDIËRING VAN KUNSTENORGANISATIES, KUNSTENAARS, ORGANISATIES VOOR KUNSTEDUCATIE EN ORGANISATIES VOOR SOCIAAL-ARTISTIEKE WERKING, INTERNATIONALE INITIATIEVEN, PUBLICATIES EN STEUNPUNTEN – STEMMING

RESOLUTIE BILLIJKE VERGOEDING VERSCHULDIGD DOOR LOKALE RADIO'S – STEMMING

RESOLUTIE HERZIENING REGELGEVING VOORKOMEN VETERANENZIEKTE OF LEGIONELLOSE OP VOOR PUBLIEK TOEGANKELIJKE PLAATSEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 40

Woensdag 25 mei 2005
Middagvergadering

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB

Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB

1

Actuele vraag van mevrouw An Michiels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool

4

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende de reactivering van de IJzeren Rijn

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende de reactivering van de IJzeren Rijn

7

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wettelijkheid van het instellen van een straatverbod door een burgemeester

11

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen

Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen

13

Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het regeringsstandpunt betreffende het bereikte CAO-akkoord voor De Lijn

17

Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de nood aan zogenaamde site-sharing door de gsm-operatoren voor de uitbouw van het UMTS-netwerk

18

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistische werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten – 208 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

19

- Voorstel van resolutie** van mevrouw Margriet Hermans en de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Mark Demesmaeker en Bart Caron betreffende de billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's
– 151 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 21
- Voorstel van resolutie** van de heren Tom Dehaene, Jean-Marie Dedecker, Kris Van Dijck, Bart Caron en Johan Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen
– 243 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 22
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Loones, mevrouw Hilde Crevits en de heren Patrick Lachaert en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid
– 302 (2004-2005) – Nr. 1
Stemming over het amendement 23
Hoofdelijke stemming 26
 Spreekers: de heren Jef Tavernier, Stefaan Sintobin en André Van Nieuwkerke
- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Deckmyn, Erik Arckens, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 28 april 2005 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid en de reactie van de minister
– 306 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 27
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Penris, Pieter Huybrechts, Johan Deckmyn en Freddy Van Gaever en mevrouw Agnes Bruyninckx tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn
– 312 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 29
- Met redenen omklede motie** van de heren Bart Martens en Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn
– 315 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 30
- Met redenen omklede motie** van de heer Jos De Meyer, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jef Tavernier en Jan Loones tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen
– 314 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 32

Met redenen omklede motie van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa

– 319 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

Met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande en Jan Loones tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013 en de stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen

– 320 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

Regeling van de werkzaamheden

37

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jos Bex, Eloi Glorieux, Christian Van Eyken, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Trees Merckx-Van Goey, Gilbert Van Baelen, Luc Van den Brande: buitenslands;

Vera Dua: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Herman Lauwers, Jan Loones, Steve Stevaert

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB

Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Laurys en Van Aperen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ACV-voorzitter Cortebeek heeft gisteren in de pers vrij zwaar uitgehaald naar de VDAB. Hij zei dat de VDAB goed gewerkt heeft, maar vandaag ondermaats presteert. De VDAB zou zich volgens de heer Cortebeek te veel bezighouden met herstructureringen en met de interne personeelsproblematiek, en te weinig met zijn core-business, namelijk het begeleiden van werkzoekenden naar gepaste betrekkingen.

De voorzitter van het ACV heeft ook naar onze partij uitgehaald, zeggende – ik citeer –: 'Er is in Vlaanderen altijd veel kritiek op de Waalse en Brusselse werklozenbegeleiding, niet altijd onterecht, maar de VDAB doet het niet beter.' We hebben inderdaad onze zorg geuit over de manier waarop de Forem en de BGDA hun werkzoekenden begeleiden en over hun controle en de transmissie van gegevens. We hebben hen niet beschuldigd van mistoestanden, maar het was toch de bedoeling te waarschuwen dat, als we willen opkomen voor een solidaire maatschappij en een unitaire sociale zekerheid, het dan absoluut nodig is dat de begeleiding van werkzoekenden en de controle in de twee landsgedeelten op dezelfde wijze gebeuren.

Toch zijn de bedenkingen van de voorzitter opmerkelijk. In het krantenartikel lees ik dat ook de waarnemend administrateur-generaal ze niet volledig ontkent. Hij zei dat er inderdaad problemen met personeel geweest zijn, maar dat daar ook aan gewerkt wordt.

In de vorige regeerperiode hebben we hier herhaaldelijk met uw voorganger over gesproken. We zijn toen tenslotte 5 jaar bezig geweest met de herstructurering, en eigenlijk is de VDAB daar al veel langer mee bezig. De eerste blauwdruk dateert van 10 tot 15 jaar geleden. We hebben herhaaldelijk met minister Landuyt van gedachten gewisseld, en gezegd dat het nodig is dat er eindelijk rust komt in die herstructurering, zodat de VDAB zich kan toeleggen op haar taak werkzoekenden te begeleiden, trajectbegeleiding aan te bieden, en aan bemiddeling, opleiding en vorming te doen.

Problemen zijn er uiteraard nog altijd. Vandaag kunnen we lezen dat het probleem van de uitbesteding, de 'tendering', nog niet opgelost is. Er moet ook nog een administrateur-generaal benoemd

worden, en er moet nog altijd een interne herstructurering gebeuren. Afgezien van de gebruikte formulering is de bedenking correct dat er rust moet komen binnen de VDAB zodat die zijn taak van bemiddeling behoorlijk zou kunnen uitvoeren.

Mijnheer de minister, in uw sluitende aanpak, die toch een essentieel element is van de regeringsverklaring, is de rol van de VDAB vrij belangrijk. Het gaat inderdaad niet op werkzoekenden strenger te controleren, en beter te volgen, als daar geen goede trajectbegeleiding, bemiddeling, opleiding en vorming tegenover staan. Pas als de overheid die dingen aan de werkzoekenden aanbiedt, kunnen zij als tegenprestatie verplicht worden de opleidingen te volgen.

Het zou inderdaad niet mogen, zoals gisteren in de pers verschenen is, dat de bouwfederatie vraagt zomaar duizenden illegale bouwvakkers te regulariseren, terwijl er in Vlaanderen alleen al 8.000 bouwvakkers als werkzoekenden ingeschreven zijn bij de VDAB. Als we het heel ruim zien, met inbegrip van elektriciens, mensen die in het sanitair werken en handlangers in het algemeen, dan komen we zelfs tot een aantal van 27.000 à 28.000 mensen. Het kan niet dat die werknemers aan de kant blijven staan, terwijl wordt overgegaan tot de regularisatie van werknemers uit Oost-Europa die hier op dit ogenblik nog illegaal werken.

Mijnheer de minister, ik heb vanmorgen ook gelezen dat u de evaluatie van de diensten van de VDAB afwacht, om dan voor het zomerreces nog een aantal maatregelen te nemen. Wat is uw reactie op de vrij zware uitval van de voorzitter van het ACV?

De voorzitter: De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Laurys heeft de problematiek al uitvoerig geschetst, als ook de kritiek van de heer Cortebeek op de VDAB.

Ons stoort het meest dat, niettegenstaande we in dit land heel wat werklozen hebben, en hoewel we een VDAB hebben die moet zorgen voor omscholing van werkzoekenden tot nieuwe beroepen, dit alles niet tot zijn recht komt. In bepaalde crisissectoren is er nog steeds een heel grote vraag naar

Van Aperen

arbeidskrachten. De VDAB heeft een heel belangrijke, zo niet de belangrijkste, rol te spelen bij de omscholing.

Mijnheer de minister, wat is volgens u de toekomstige rol van de VDAB? Hoe wilt u ervoor zorgen dat voldoende arbeidskrachten kunnen worden omgeschoold om in de crisisbanen te worden ingeleid?

De voorzitter: Minister Vandebroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandebroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik veronderstel dat de heer Cortebeek op de hoogte is van het feit dat ik een grondige evaluatie van het functioneren van de VDAB heb gevraagd aan mijn administratie. Ik neem aan dat hij een soort schot voor de boeg heeft willen lossen.

Ik vind echter dat de heer Cortebeek een beetje onheus is tegenover de VDAB. Indien het ACV als organisatie evenveel contacten zou ontwikkelen met haar leden als de VDAB doet met de werkzoekenden, dan zou hij waarschijnlijk zeggen: 'We gaan fel vooruit, maar er zijn nog een aantal verbeterpunten'.

Ik sta over het algemeen nogal kritisch tegenover eender wat we doen en dus ook tegenover de VDAB, maar het is niet juist om te vertellen dat de VDAB vroeger beter presteerde dan nu. Het aantal contacten met werkzoekenden is fors omhoog gegaan in het licht van de basisdienstverlening. In 2004 waren er afgerond 10,2 miljoen individuele contacten met werkzoekenden. Dat zijn 1,6 miljoen contacten meer dan in 2003. De organisatie levert kwantitatief dus een veel grotere inspanning. In de eerste vier maanden van 2004 waren er eind april al 4 miljoen individuele contacten. Vermenigvuldigd met drie komt dat neer op 12 miljoen individuele contacten.

De organisatie kent dus een forse expansie van haar activiteiten in de basisdienstverlening, en trouwens ook in de trajecten. Dat leidt ook tot problemen. Een van de redenen waarom ik een grondige evaluatie heb gevraagd, is dat ik wil dat de sluitende aanpak – die ik echt essentieel vind – volledig is. Het is mijn wens dat geen werkzoekende nog door de mazen van het net valt. Ook

ik stel vast dat we daar nu nog niet aan toe zijn, en daarom wil ik weten wat we nog kunnen doen. De organisatie presteert vandaag dus forser en expansiever dan in het verleden. Het is een beetje onheus om te stellen dat ze het slechter doet.

Natuurlijk zijn er nog punten voor verbetering vatbaar. Voor wat de kwalitatieve invulling betreft, kan zeker nog beter worden gewerkt met kansengroepen. En ik herhaal dat de mazen van het net nog niet voor 100 percent gesloten zijn. Stellen dat de VDAB het slechter doet, is een beetje onheus, want de organisatie heeft de sluitende aanpak als een golf over zich heen gekregen. Wij politici hebben bepaald dat een sluitende aanpak nodig is, maar het is de VDAB die het moet doen. De heer Cortebeek drukte zijn opmerkingen nogal sterk uit.

Mijnheer Laurys, u verwees ook naar de voortdurende interne herstructureringen. Bij de vorming van de regering heb ik er heel sterk voor gevochten dat we niet nog eens een VDAB-decreet zouden maken. Ik weet immers dat zo'n organisatie zich niet blijvend kan herstructureren. Ik heb op dat punt gelijk gekregen. We zullen bijgevolg niet nog een keer 4 jaar discussiëren over een nieuw VDAB-decreet. Dat is een goede zaak. We hebben wel afgesproken om intern nog een beetje te herorganiseren op basis van de idee dat er een verschil is tussen de regisseur van het arbeidsmarktgebeuren en degene die zelf optreedt met opleidingen en bemiddeling. Iedereen is het erover eens dat dat onderscheid moet worden gemaakt binnen de organisatie, maar dat doet niets af aan de dienstverlening.

Ik wil de lat hoog leggen voor de VDAB, en ik neem aan dat u daarbij een bondgenoot bent, net zoals wellicht het ACV. Ik hoop dat we nu heel snel een nieuwe administrateur-generaal kunnen benoemen, want de procedure loopt op zijn einde. Samen met die nieuwe administrateur-generaal wil ik de lat zeer hoog leggen voor de toekomst.

Mijnheer Van Aperen, wat uw specifieke vraag betreft, verwijs ik naar afspraken die we hebben gemaakt met de bouwsector in het kader van het Vlaamse werkgelegenheidsakkoord. We hebben gezegd dat de opleidingscapaciteit van de VDAB voor opleidingen die leiden naar knelpuntenberoepen, zou worden uitgebreid. We hebben afgesproken dat er wordt voorzien in 1.000 extra opleidingsplaatsen voor knelpuntenberoe-

Vandenbroucke

pen zoals metselaars, en andere. Daarnaast is er al een bestaand engagement om in 1.000 bijkomende plaatsen te voorzien. Het is dus de bedoeling om 2.000 extra opleidingsplaatsen te creëren. We hebben ook met de bouwsector afgesproken dat we de toeleidingsinspanningen van de werkzoekenden naar de bouwsector zullen versterken. Ik ben altijd bereid om procedures die te maken hebben met het verlenen van arbeidsvergunningen in de mate van het mogelijke en binnen mijn bevoegdheden die louter uitvoerend zijn, te versoepelen indien men ondanks grotere inspanningen voor de toeleiding van binnenlandse werkkrachten geen mensen vindt. We doen dat bijvoorbeeld voor de fruitpluk.

Ik was dan ook een beetje verrast dat sommige organisaties uit de bouwsector het nodig vinden om via de radio te melden dat alle illegalen moeten worden geregulariseerd omdat een criminele aannemer uit een Vlaamse gemeente iemand voor dood heeft achtergelaten. Dat lijkt me geen goede reactie. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen: Mijnheer de minister, ik denk dat u ook nog inspanningen kunt leveren op het vlak van onderwijs. Het moet mogelijk zijn om zo snel mogelijk een oplossing te vinden voor de knelpuntenberoepen. Er zijn te veel knelpuntenberoepen. Het is niet logisch dat er zoveel werklozen zijn terwijl een aantal vacatures niet ingevuld raakt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw An Michiels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw

Michiels en de heer Tavernier tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool.

Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de vervangingspool heeft tijdens deze legislatuur al een hele weg afgelegd. Hij was nauwelijks van start gegaan toen reeds werd geopperd dat hij moest worden herbekeken. Behalve het kleine contingent dat nog mocht worden ingeschreven na de herfstvakantie mochten er geen bijkomende inschrijvingen meer komen. Nog later werd verklaard dat de vervangingspool zou worden afgeslankt en nog zou worden gebruikt voor knelpuntenregio's en knelpuntenvakken. Vorige week werd beslist dat de vervangingspool zal worden afgeschaft.

Iedereen is het ermee eens dat de vervangingspool aan een evaluatie toe was. Een inzettingspercentage van 61 percent is niet echt hoog, maar door de pool af te schaffen vrees ik dat het kind met het badwater wordt weggegooid.

De vervangingspool was opgericht om vooral jonge en gemotiveerde leerkrachten gedurende één schooljaar werkzekerheid te geven en om scholen de gelegenheid te bieden om op korte termijn en voor korte vervangingen een plaatsvervanger te vinden voor een afwezige leerkracht. Het is dan ook heel toevallig dat die afschaffing er komt op een ogenblik dat men naarstig op zoek is naar nieuw geld om eerder gedane beloftes uit te voeren.

Mijnheer de minister, zal het geld dat vrijkomt door de afschaffing van de vervangingspool worden gebruikt om dergelijke beloftes te financieren? Ik denk dan bijvoorbeeld aan de uitvoering van CAO VII of aan de al zolang beloofde financiële injectie voor de hogescholen.

Ik ben ook bezorgd voor de leerkrachten volgend jaar. Mijnheer de minister, welke maatregelen hebt u al genomen om gemotiveerde, jonge leerkrachten in het onderwijs te houden? Als ze na enkele maanden geen werk hebben gevonden in het onderwijs en er ook geen uitzicht op hebben, gaan ze misschien op zoek naar ander werk. Welke maatregelen hebt u genomen om scholen toe te laten op korte termijn te voorzien in vervangingen

Michiels

voor een korte periode? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, minister Vandenbroucke had beloofd een evaluatie te maken van het systeem van de vervangingspools. Die pools werden opgericht om enerzijds de arbeidsomstandigheden van jonge, beginnende leerkrachten te verbeteren en anderzijds om scholen te ondersteunen bij de vervangingen. Mijnheer de minister, die evaluatie heeft geleid tot voorontwerp van decreet XV. Daarin stelt u een grondige aanpassing van het decreet voor. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp zegt u heel duidelijk dat u dat om budgettaire – en dus niet om inhoudelijke – redenen wilt doen.

Het advies van de VLOR, dat zoals steeds zeer omzwachteld is, viel nogal negatief uit. Men stelde dat als er werd gekozen voor een afslanking, de criteria duidelijk moeten worden vastgelegd. De VLOR vond die in het voorontwerp niet terug.

Een tijdje later hebt u nog een stap verder gezet. U bent begonnen met de uitwerking van de budgettaire besparing, met als gevolg een beperking van de vervangingspool. De gesprekspartners hebben daarop gezegd dat dan de pool beter wordt afgeschaft. Ze hebben dus niet gezegd dat ze voorstander waren van de afschaffing van de vervangingspool, wel dat als de besparing zo ingrijpend is, de pool geen zin meer heeft. U hebt dat dan ook prompt gedaan.

Onmiddellijk daarna is de discussie over het geld begonnen. U hebt een amendement voorgelegd samen met een memorie, waarin u aangeeft wat u met de vrijgekomen middelen zou doen. Onder tussen hebt u dat weer ingetrokken. Er ontstond immers een gevecht onder de armen. Ze gingen onder elkaar ruzie maken. Er werd bijvoorbeeld gezegd dat een bepaalde besparing ongedaan moest worden gemaakt omdat er middelen waren vrijgekomen.

Mijnheer de minister, door de middelen die u zogenaamd hebt vrijgemaakt, zit u in een patsituatie. U hebt de vervangingspool en de doelstel-

lingen van die pool gewoon afgeschaft. De problematiek blijft echter bestaan. Gemotiveerde, jonge, afgestudeerde leerkrachten die les willen geven, zoeken ander werk als ze na een bepaalde tijd, eventueel na een interim, niet worden aangenomen. Men kan dan gemotiveerde jonge mensen niet meer in het onderwijs houden. U doet daar niets aan. U schaft gewoon de vervangingspool af.

U zorgt er bovendien voor dat de scholen opnieuw voor grotere problemen zullen staan bij het zoeken van vervangende leerkrachten. Dat zal zeker het geval zijn vanaf het tweede semester. Tot nieuwjaar is er over het algemeen geen probleem.

Mijnheer de minister, welke positieve maatregelen zult u nu eindelijk nemen om het beroep van leerkracht aantrekkelijk te maken? Welke middelen zult u aan de scholen geven om tijdelijke opdrachten gemakkelijk in te vullen? Het systeem van databanken via de VDAB dat u aankondigt, dat is maar een doekje voor het bloeden. Op het moment dat u spreekt over de hervorming van de lerarenopleiding om het beroep aantrekkelijker te maken, geeft u een volledig verkeerd signaal. Budgettair komt het u wel goed uit.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik zal aan mijn gesprekspartners in het onderwijs voorstellen om de vervangingspool helemaal af te schaffen.

Het klopt dat we sinds het begin van deze legislatuur inzake dit onderwerp een aantal stappen hebben gezet. De eerste stap was de vaststelling dat de vervangingspool tweemaal meer kostte dan in de begroting was ingeschreven. In de begroting stond 18 miljoen euro ingeschreven, maar uiteindelijk ging het om 35 miljoen euro, wat een enigszins onprettige verrassing was. We hebben ons dan ook vragen gesteld over de doelmatigheid.

Ik heb daarna een voorstel uitgewerkt over hoe de vervangingspool doelmatiger zou kunnen worden. Ik wil daar toch even dieper op ingaan omdat het twee punten van de reconstructie van de heer Tavernier nuanceert. In Onderwijsdecreet XV wordt inderdaad niet in detail gezegd hoe we knelpuntvakken en -richtingen identificeren waarop we dan een vervangingspool zouden toepassen. Er

Vandenbroucke

wordt ook niet in detail gezegd hoe we knelpuntregio's zouden identificeren.

Ik heb heel wat interessante uren doorgebracht met mensen van de VDAB over de vraag hoe we dit objectief kunnen omlijnen. We hebben daarover een heel precies voorstel uitgewerkt waardoor we in het middelbaar onderwijs door toepassing van zeer objectieve criteria kunnen zeggen dat Nederlands, Frans, wiskunde en katholieke godsdienst knelpuntvakken zijn. Voor het basisonderwijs hadden we een aantal knelpuntregio's geïdentificeerd op basis van objectieve criteria. De VLOR heeft gelijk dat dit niet in het onderwijsdecreet is opgenomen.

In de onderwijsregelgeving moet men nadenken over wat er in een decreet moet en wat niet. Het legaliteitsdebat heeft ertoe geleid dat er enorm veel details in decreten worden geschreven. Ik ben van oordeel dat we daarvan terug moeten komen. Ik neem aan dat de kritiek slaat op het feit dat de details niet in het decreet staan. Ik had die helemaal uitgewerkt en voorgelegd aan de partners. De inrichtende machten vonden de vervangingspool niet goed en er was dan ook geen draagvlak om dit te organiseren. Bij de vakbonden lag het anders, alhoewel er een verschil was tussen de verschillende bonden. Ik ga daar echter niet dieper op in omdat ze zelf hun standpunten moeten verduidelijken. Grosso modo vonden de vakbonden dat als de pool zo klein werd gemaakt, die net zo goed kon worden afgeschaft.

De inrichtende machten vinden de pools geen goed systeem omdat er mensen over de vloer komen waarover ze niet zo enthousiast zijn. Er wordt ook wel wat geweigerd. De feitelijke inzet in vervangingen bedraagt nog maar 61 procent. Voor 39 procent worden mensen gefinancierd die zeer onduidelijke opdrachten hebben in scholen. Als er geen draagvlak is bij de werkgevers en er geen enkele goesting is om er iets mee te doen, dan kan ik het beter niet voorstellen.

Ik heb me dan ook de vraag gesteld of het geld niet op een andere manier kan worden ingezet. Ik ga daarover overleggen met de onderwijspartners. Ik vind dat geen ruziemaken, maar wel eerbare standpunten verdedigen. Dat zijn eerbare standpunten waarover de enen dit en de anderen dat

zullen zeggen. Ik zal onderhandelen om ervoor te zorgen dat het geld dat vrijkomt dankzij de afschaffing van de vervangingspool opnieuw kan worden gebruikt voor het onderwijs.

U moet goed beseffen dat de oorsprong van de vervangingspool teruggaat tot 1999. Toen ervoeren de beleidsmakers een groot algemeen tekort aan leerkrachten. Er was nood aan een vlot vervangingssysteem, maar ook aan middelen om mensen in het onderwijs te kunnen houden. De toestand is ondertussen veranderd. Het is niet langer zo dat er een algemeen tekort aan leerkrachten bestaat. Het is evenmin zo dat we mensen per se in het onderwijs moeten houden. Er is natuurlijk wel nood aan een efficiënt vervangingssysteem. Dat alles doet me na een grondige discussie besluiten om de vervangingspool af te schaffen.

Net zoals de heer Tavernier zou ik in een wereld willen leven waarin schaarste niet bestaat en het geld uit de hemel valt. Jammer genoeg is dat niet zo. We moeten daarom goed nadenken over hoe we ons geld besteden. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mijnheer de minister, het is juist dat de situatie wel degelijk is veranderd en er niet langer sprake is van een algemeen lerarentekort.

De heer Tavernier en ikzelf hebben echter de vraag opgeworpen wat u zult ondernemen voor de jonge leerkrachten die geen uitzicht hebben op een vaste benoeming. Op welke wijze wilt u hen in het onderwijs inschakelen en hen binden? We hebben op die vragen geen antwoorden gekregen. Evenmin hebt u gezegd welke middelen de scholen zullen krijgen om te zorgen voor vervangingen. Hoe moeten ze zorgen voor korte vervangingen, die ongetwijfeld het grote knelpunt zullen zijn? Tot vandaag kregen ze geld dankzij het systeem van de vervangingspool.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Ik ben de eerste om toe te geven dat het systeem van de vervangingspool aan verbetering toe was. De overheid moet dan ook bereid zijn daaraan te werken. Het enthousiasme van sommige leerkrachten moet verbeteren, zo niet moeten ze eruit. Hier is gezegd dat het

Tavernier

enthousiasme bij mensen in de vervangingspool soms te wensen overlaat. Hoe zult u dat enthousiasme dan opwekken bij werklozen die in april voor een maandje worden opgeroepen?

De voornaamste kritiek van de VLOR had te maken met de zorg om jonge waardevolle leerkrachten blijvend te doen kiezen voor het onderwijs en de scholen te helpen bij het zoeken naar vervangers. Het inzettingspercentage is misschien maar 61 percent, maar dat is dan toch dat. Op een of andere manier zal dat geld moeten worden uitgegeven, via de vervangingspool of een ander systeem. Als men écht wil besparen, dan kan dat enkel door mensen die men moet vervangen niet te vervangen. We mogen niet in die toestand terechtkomen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Op het gevaar af het debat te rekken, wil ik nog zeggen dat het inzettingspercentage van 61 percent betekent dat slechts 61 percent van het aangewende geld wordt gebruikt voor de inschakeling van mensen die een onderwijstaak uitvoeren. Zonder de vervangingspool gebeurt die inschakeling ook.

De kern van de discussie is of men in een soort inkomensgarantie ten belope van 39 percent van de middelen moet voorzien. Dat is niet doelmatig, zeker aangezien er naast de vervangingspool ook effectieve vervangingen gebeuren. Dit leidt tot een gebrek aan feitelijke vervangingen. Dit gebrek toont aan dat het huidig systeem niet doeltreffend werkt. De draagkracht is niet groot genoeg. De door mij bedoelde ondoeltreffendheid slaat op de huidige context. Een aantal jaren geleden bevond het onderwijs zich in een andere situatie en leek de invoering van de vervangingspool me een wijze beslissing.

Mevrouw Michiels vraagt zich af hoe we de vervangingen tot stand willen brengen en hoe we op de opmerkingen van de VLOR willen reageren. Hoewel ik hierover nog overleg wil plegen, kan ik alvast verklaren dat we al een basis hebben gelegd. Ik wil korte afwezigheden in het onderwijs gefinancierd vervangbaar maken. Ik wil dat we minder worden geconfronteerd met klassen die studie krijgen of die moeten worden samengevoegd omdat een leerkracht 2 dagen ziek is. Ik vind het fundamenteel voor de onderwijskwaliteit en voor

de werk- en organisatiestress in het onderwijs dat we voor korte afwezigheden, met andere woorden afwezigheden die minder dan 10 dagen duren, in gefinancierde vervangingen voorzien.

Ik heb in dit verband een tijdpad uitgetekend. Ik heb overleg met het werkveld gepleegd. Ik wil een systeem voor korte vervangingen tot stand brengen. Aangezien dit een responsabiliserend effect heeft, wil ik de financiering gedecentraliseerd houden. Ik wil de scholengemeenschappen of de groeperingen van scholengemeenschappen een bepaalde hoeveelheid geld geven. Ze mogen zelf de spelregels vastleggen. Ze mogen zelf beslissen hoe ze voor korte afwezigheden in vervangingen voorzien. Wat mij betreft, gaat het hier niet enkel om afwezigheden ten gevolge van ziekte, in mijn ogen mag ook nascholing hiervoor in aanmerking komen. Ik heb een tijdpad uitgetekend dat deze financiering voor respectievelijk 10 percent, 20 percent en de totaliteit van het onderwijsveld moet invoeren.

Indien de volledige afschaffing van de vervangingspool voor voldoende geld zorgt, ben ik bereid om dit tijdpad voor het basisonderwijs te versnellen. Ik wil hierover vandaag evenwel nog geen verklaringen afleggen. Gezien de klaarlijkkelijke afwezigheid van een draagvlak voor de kleine, gerationaliseerde vervangingspool, wil ik eerst overleg plegen met de vakbonden en met de inrichtende machten. Ik wil iedereen dan ook vragen me hiervoor een beetje tijd te gunnen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende de reactivering van de IJzeren Rijn

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende de reactivering van de IJzeren Rijn

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Penris en De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams

Voorzitter

minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende de reactivering van de IJzeren Rijn.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, na 14 jaar heeft het Permanent Hof voor Arbitrage zich eindelijk over het dossier van de IJzeren Rijn uitgesproken. (*Opmerkingen*)

Dit heeft niets met het functioneren van de Vlaamse Regering te maken. Deze uitspraak is afkomstig van een internationaal rechtsorgaan.

Het arrest van het Permanent Hof voor Arbitrage is zeer omvangrijk, maar de minister is blijkbaar een snelle lezer. Reeds enkele uren na het verschijnen heeft hij het arrest geanalyseerd en op een bladzijde samengevat. Ik zal trachten die samenvatting op mijn beurt in een enkel zinnetje samen te vatten: 'Het is goed.'

Gezien het vlotte verloop van de werkzaamheden deze ochtend – waarvoor ik de voorzitter overigens wil danken – heb ik daarnet nog wat tijd gevonden om dit stuk even door te nemen. Hoewel de analyse van de minister iets vollediger is, wil ik ook trachten dit stuk in een enkel zinnetje samen te vatten: 'Het is niet slecht.' Aangezien ze van een lid van de oppositie afkomstig is, kan deze uitspraak tellen.

Het arrest van het Permanent Hof voor Arbitrage is om een aantal redenen niet slecht. Ik zal dit even toelichten. Voor het eerst is duidelijkheid geschapen in een dossier dat nu al 14 jaar aansleept. We weten nu eindelijk waar we aan toe zijn. We zullen de IJzeren Rijn binnen afzienbare tijd – zij het niet onverwijld – opnieuw in gebruik kunnen nemen. Dat is goed nieuws voor Vlaanderen in het algemeen en voor de haven van Antwerpen in het bijzonder.

Het arrest bevat nog een tweede positief element. Het Permanent Hof voor Arbitrage bevestigt dat bepaalde oude documenten, waaronder het scheidingsakkoord van 1839, hun juridische waarde hebben en houden. In het verleden hebben heel wat mensen zich nochtans smalend over deze documenten uitgelaten. Deze bevestiging is niet

enkel belangrijk voor het dossier van de IJzeren Rijn, maar ook voor het dossier van de Scheldeverdieping.

Professor Van Hooydonck zegt al lang dat er ook voor Vlaanderen een aantal belangrijke traktaten en internationale verdragen zijn die erga omnes gelden en die voorrang krijgen op later ontwikkelde rechtsregels. Die stelling wordt nu dus bevestigd. Dat is het tweede positieve element dat ik vandaag in dit omvangrijke dossier heb gevonden.

Het derde positieve element is dat de diplomatieke betrekkingen tussen Vlaanderen en Nederland opnieuw opklaren. We hebben een verzoenend stuk gekregen dat ons in staat moet stellen om als Dietse broeders opnieuw samen vredelievend rond de tafel te gaan zitten en te komen tot de nodige constructieve samenwerkingsakkoorden. Het verhaal is daarmee echter niet voorbij.

Gisterenavond en vanmorgen heb ik de Nederlandse pers geanalyseerd en ik denk dat de Nederlanders, die daarin een traditie hebben, respect zullen opbrengen voor dit stuk. Ze zullen respect opbrengen voor wat het Permanent Hof voor Arbitrage heeft gemeld. Ik neem aan dat de Nederlanders zich op het ogenblik van de onderhandelingen constructiever zullen opstellen dan in het verleden.

We hebben nu onze oude vijand terug. Het is immers niet alleen Vlaanderen dat dit dossier beheert en beheerst. We moeten voor dit dossier opnieuw naar onze hogere overheid. We moeten ons opnieuw wenden tot de federale instanties. We moeten met dit dossier naar de NMBS, die het financieel zeer moeilijk heeft en die op dit ogenblik al niet erg scheutig is om tussenbeide te komen in dossiers waarin we vragende partij zijn.

Mijnheer de minister, u weet dat de aanleg van de IJzeren Rijn maar zin heeft indien aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. Dat betekent heel concreet dat in Antwerpen de linkeroever bijkomend moet worden ontsloten voor het spoor via een Liefkenshoekspoorntunnel. Bovendien moet er een tweede spoorontsluiting komen in de Haven van Antwerpen ter hoogte van het rangeerstation Schijnpoort.

Op dit ogenblik is de NMBS wat dat betreft niet erg coöperatief. Voor de tweede spoorontsluiting is nog niet in middelen voorzien en het ziet er naar

Penris

uit dat die niet gauw zullen worden gevonden. Voor het Liefkenshoekdossier zijn er al gedeeltelijk middelen gevonden, maar dat budget is nog niet volledig.

Mijnheer de minister, op welke manier zult u dit op zich positieve dossier, dat internationaal een goede wending heeft gekregen, bepleiten bij en beslechten met uw federale partners? (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart de Wever (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, ik zou me kunnen aansluiten bij wat de heer Penris heeft gezegd, maar ik vond hem hier en daar veel te positief over het dossier. Dat is nu eenmaal de oppositie. (*Rumoer*)

Mijnheer Penris, u hebt gezegd dat de regering geen verdienste heeft. Wellicht stelt u zich daarom constructief op.

Mijnheer de minister, binnenkort drinken we waarschijnlijk samen een glas bij de opening van het Deurgangdok. Wanneer dat dok opent, zal er jaarlijks voor 6 miljoen TEU aan containers worden afgezet op die kade in Antwerpen. Dat is economisch gezien uiteraard schitterend nieuws voor Antwerpen en Vlaanderen, maar op het vlak van de mobiliteit zijn er nog vraagtekens.

Hoe krijgen we de containers van die kade weg? Op dit ogenblik gebeurt twee derde van het containervervoer vanuit Antwerpen over de weg. Het spoor neemt slechts 8 procent voor zijn rekening. Een paar jaar geleden werd er een prognose gemaakt die zei dat dit percentage bij de opening van het Deurgangdok 15 procent moet bedragen. Die opening is over 2 maanden. Ik wil niet pessimistisch zijn, maar volgens mij halen we dat percentage niet.

In 2007 zou datzelfde percentage 20 procent moeten bedragen. Om dat doel te bereiken, zullen we nog heel veel boterhammen moeten eten.

Ik sluit me hier dus aan bij de heer Penris. Waar blijft de tweede ontsluiting van de Antwerpse haven? Waar blijft de Liefkenshoekspoortunnel? Volgens de heer Voorhamme staat men nog ner-

gens met die tunnel. Hoe zit het met de IJzeren Rijn? Na alle vertragingen die men in het noorden kon inbouwen – het is normaal dat ze daar hun belangen beschermen – hebben we eindelijk arbitrage daarover. Nu valt het enorme stilzwijgen van de federale overheid op.

Mijnheer de minister, na een paar uur hebt u een persmededeling verspreid. U bent verheugd en dat is goed, maar ik heb niets gelezen over de federale overheid en over de NMBS. U weet dat het dossier van de IJzeren Rijn opnieuw op de agenda is gezet door dit parlement, dat er niet voor bevoegd is. Vlaanderen heeft het dossier gereactiveerd. Mijnheer de minister, ik vrees dat u dit dossier zult moeten blijven trekken, en vooral ook dat u het nu opnieuw zult moeten doen, want er zijn heel wat vragen over het dossier. U hebt gezegd: onze minister is knap en kan op een paar uur tijd heel dat pak papier lezen. Minister Peijs is echter nog veel knapper, want ze weet al wat het zal kosten, terwijl dat er toch niet expliciet in staat. Enkel de principes staan erin, maar ze weet nu al dat het bedrag niet lager dan 500.000 euro zal zijn. In het Nederlandse parlement zijn reacties als de volgende legio: ‘Het kan toch niet dat we daarvoor meer dan 150.000 miljoen euro zullen moeten bijdragen. Dat lijkt ons totaal onwaarschijnlijk.’

De Nederlanders zijn zich dus al aan het opwarmen voor de naonderhandelingen. Ik denk dat u uw borst nat zult moeten maken, want of de IJzeren Rijn er uiteindelijk zal komen of niet, zal volgens mij niet in de arbitrage maar in de naonderhandelingen worden beslist. Ik stel u dan ook de vraag in hoeverre u het federale niveau zult aansporen om bij de les te blijven en in hoeverre Vlaanderen betrokken zal blijven bij dit dossier. Ik lees dat men nu een commissie van experts zal aanstellen die de precieze kostenberekening en de verdeling moet maken. Zal Vlaanderen daarbij betrokken worden? Dit lijkt me zeer essentieel voor de rendabiliteit van de IJzeren Rijn, en dus, laat ons eerlijk zijn, voor het uiteindelijk opnieuw activeren of niet activeren. Zal Vlaanderen bereid zijn om eventueel bij te dragen in de kosten via de mogelijkheden die Vlaanderen daar vandaag voor heeft?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik herinner me nog altijd

Peeters

zeer goed dat de heren Penris en De Wever enkele maanden geleden ook vragen hebben gesteld over de uitdieping van de Westerschelde. Toen is me verweten dat ik enige naïviteit tentoonspreidde om ervan uit te gaan dat het zou lukken. Ik stel samen met jullie vast – en jullie zijn daarover even verheugd als ikzelf – dat het ons gelukt is. In diezelfde periode werd ook gezegd: het is niet verstandig om uw bonen te week te leggen op die IJzeren Rijn en die arbitrage. Dat zal namelijk allemaal niks uithalen, dat zal nefast zijn. Gisteren om 17 uur werd echter de uitspraak bekend gemaakt. De heer Penris en de andere collega's hebben ook de tijd gehad om ze door te nemen. Ik denk dat daar een wijze beslissing werd genomen. Mijnheer De Wever, in mijn persbericht heb ik daarover het volgende gezegd: 'Ik ben alvast verheugd dat het wachten op de uitspraak van het Arbitragehof en als gevolg daarvan de schaduw op de relaties met Nederland vandaag beëindigd worden.' Ik ben daar dus over verheugd. Natuurlijk ben ik me er goed bewust van dat er nog een hele weg af te leggen valt.

Buiten het feit dat we de zaken zeer snel hebben doorgrond – en gelukkig begrijp ik uit de vraagstelling van de heer Penris dat we dat juist hebben gedaan –, heb ik ook reeds contact gehad met federaal minister Vande Lanotte. Met hem heb ik de praktische afspraak gemaakt dat we na een grondige analyse van dit arrest samen zullen gaan zitten om uit te klaren hoe een en ander zich nu praktisch kan vertalen.

Mijnheer De Wever, wat de nieuwe spoorwegtunnel en de tweede spoortoegang op de rechteroever betreft, kan ik in alle duidelijkheid zeggen dat de investeringsbevoegdheid voor de spoorwegen zich op het federale niveau bevindt, zoals u wel weet. Wat de Liefkenshoekspoortunnel betreft, heeft de Vlaamse Regering ingestemd met een PPS-constructie. De Vlaamse Regering heeft ook haar goedkeuring gegeven voor de problematiek van de prefinanciering en de tenlasteneming van de intresten. Ik denk dat dit dossier zich verder in een positieve richting kan en zal ontwikkelen.

Wat de tweede spoortoegang betreft, heeft de heer Penris eigenlijk gelijk. In het regeerakkoord staat dat er werk wordt gemaakt van de tweede spoortoegang voor de Antwerpse haven, waarbij het vastgelegde tracé in de beste economische, agrarische en ecologische voorwaarden wordt gerealiseerd. Op dat punt is er nog overleg aan de gang met de minister van Ruimtelijke Ordening en op dat vlak is de voortgang in dat dossier nog niet zo ver als ik zelf graag zou hebben.

Collega's, ik denk dat we na dit arrest met de federale overheid en met minister Vande Lanotte rond de tafel moeten zitten. Zijn we betrokken bij de commissie van onafhankelijke experts? Hoe zal een en ander verlopen? Ik ga ervan uit dat ik de volgende weken de kans krijg om hierover verslag uit te brengen in het parlement. Ik hoop dat we, zoals voor de uitdieping van de Westerschelde, de positieve evolutie kunnen doortrekken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, de achtbare minister heeft het dossier van de Westerschelde heropend. Mijnheer de minister, ik wil erop wijzen dat de Westerschelde op dit moment nog altijd een tijongebonden diepgang van 12,8 meter heeft. Er is een perspectief om binnen afzienbare tijd – maar wat dat in politieke en waterbouwkundige termijn betekent, is nog onduidelijk – te komen tot een diepte van 13,1 meter. We weten dat de moderne scheepvaart op dit moment nood heeft aan een tijongebonden diepgang van 14,5 meter.

Ook in het dossier van de IJzeren Rijn is er nu voor het eerst een perspectief. De IJzeren Rijn is nog altijd niet open. Het arbitragebesluit geeft een onderhandelingsruimte van 8 maanden. In deze periode kan de trein aan het rollen gaan, om het figuurlijk uit te drukken.

Mijnheer de minister, zowel ik als de heer De Wever, denk ik, hadden iets concretere en sterkere antwoorden verwacht. We weten dat de NMBS in deze in gebreke zal blijven. Een amechtige federale staatsinstelling, die amper centen vindt om een decent personeelsbeleid te voeren en geconfronteerd wordt met stakingsperikelen, heeft ook geen centen om nieuwe investeringen uit te voeren, die de Nederlandse overheid ons ongetwijfeld zal opleggen.

Mijnheer de minister, u zegt dat minister Peijs sneller leest dan u. Nee, minister Peijs bereidt haar dossier beter voor dan sommige in dit land. Minister Peijs en haar interessante administratie

Penris

van Verkeer en Waterstaat weten al heel lang hoe het verhaal zal aflopen. Nederland zal zelf kosten moeten dragen, en een deel van de kosten die ze ons opleggen, zullen wij moeten dragen – wij, of de federale overheid.

Mijnheer de minister, u weet dat de federale overheid die centen niet heeft, en ze ook niet zal vinden. We hadden van u graag vernomen of de Vlaamse Regering, zoals in het dossier Liefkenshoek, eventueel bereid zou zijn om extra inspanningen te doen. Daarop hebt u voorlopig ontwijkend geantwoord.

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de voorzitter, ik moet me helaas voor een groot deel aansluiten bij het scepticisme van de heer Penris. Mijnheer de minister, u hebt ons dat scepticisme enigszins verweten. U hebt gezegd dat er resultaten zijn, maar u kunt het me niet kwalijk nemen dat ik daar vragen bij stel. U kunt me dat zeker niet kwalijk nemen op het moment dat federale instanties zoals de NMBS om de hoek komen kijken, maar tot op heden niet veel blijk hebben gegeven van veel belangstelling voor Antwerpen. De NMBS kan wel een project als het HST-station in Luik realiseren, dat geldverslindend is en waarbij we grote vragen kunnen stellen over de rentabiliteit.

Mijnheer de minister, u mag het me dus niet kwalijk nemen dat het scepticisme blijft, maar voor u is dat enkel een aanmoediging om uw voortreffelijk werk voort te zetten.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat er vragen worden gesteld en dat er enige ongerustheid is. Dat was ook zo op het moment dat het memorandum al dan niet zou worden ondertekend.

Ik zal binnenkort een onderhoud hebben met federaal minister Vande Lanotte. Als het parlement dat vraagt, zal ik meer tekst en uitleg geven. De IJzeren Rijn is een belangrijk dossier. We zullen alles doen om het tot een goed einde te brengen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wettelijkheid van het instellen van een straatverbod door een burgemeester

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wettelijkheid van het instellen van een straatverbod door een burgemeester.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, u zult het me niet kwalijk nemen dat ook mijn vraag een Antwerpse aangelegenheid betreft.

Mijnheer de minister, u weet dat de Antwerpse gemeenteraad vorige week heeft beslist om aan de Antwerpse burgemeester, die vandaag niet in ons midden is, de bevoegdheid te geven om bij gemotiveerd besluit een straatverbod uit te vaardigen, naar Nederlands, Deens en Engels model. De burgemeester kan iemand die herhaaldelijk zware overlast veroorzaakt, verbieden om gedurende een bepaalde tijdspanne een bepaalde straat of meerdere straten te betreden.

Ik ben daar al lange tijd een groot voorstander van. Daarom hoop ik dat uw antwoord op mijn vraag positief zal zijn.

U weet dat federaal CD&V-parlementslid Lanjri aan minister van Justitie Onkelinx hierover een aantal vragen heeft gesteld. De minister heeft toen laten weten dat ze niet bevoegd was maar dat het de bevoegdheid was van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden om zich hierover uit te spreken.

Mijnheer de minister, ik stel de vraag omwille van het feit dat ik niet zou willen dat een dergelijk straatverbod achteraf ofwel juridisch ofwel politiek op losse schroeven zou komen te staan waardoor deze goede maatregel een deel van zijn geloofwaardigheid en autoriteit zou kunnen verliezen. U weet dat een aantal eminente professoren, onder meer professor Boes, professor bestuurskunde aan de KUL, maar ook professor Veny, specialist in gemeenterecht, hieromtrent in een artikel in De Standaard een aantal opmerkingen

Dewinter

hebben gemaakt. Ze hebben gezegd dat een dergelijk straatverbod de toetsing van de rechtbank niet zal doorstaan. Ze zijn van mening dat indien de hogere overheid zo'n straatverbod als maatregel had willen aanreiken aan de stads- en gemeentebesturen van ons land, ze dat had kunnen doen via artikel 129bis van de nieuwe gemeentewet waarin de gemeentelijke administratieve sancties staan opgesomd. Het straatverbod staat daar spijtig genoeg niet in. Dat zou problemen kunnen creëren mocht iemand die een straatverbod opgelegd krijgt naar de rechtbank stappen en zich hierop beroepen om het straatverbod aan te vechten.

De minister van Justitie heeft ook gezegd dat de Raad van State hierover misschien ooit zal moeten oordelen. Feit is dat ze een koele minnaar is van het straatverbod, om niet te zeggen dat ze een tegenstander is.

Mijnheer de minister, bent u van mening dat die straatverboden hadden moeten worden ingeschreven in de gemeentelijke administratieve sancties in artikel 129bis van de nieuwe gemeentewet? Bent u van mening dat, indien ze niet ingeschreven staan zoals nu het geval is, ze toch behoren tot de mogelijkheid van de burgemeester als maatregel in het kader van de openbare ordehandhaving? Past deze maatregel binnen de handhaving van de openbare orde of niet? Wat is uw mening desbetreffend? Vindt u dat zo'n straatverbod kan worden uitgevaardigd door de gemeenteraad met een louter gemotiveerd besluit van de burgemeester? Moet het al dan niet kaderen binnen de gemeentelijke administratieve sancties? Kan het los daarvan? Vreest u moeilijkheden op juridisch vlak of niet? Bent u bereid dit te steunen of niet? Dit is de hamvraag waarover ik u nog maar weinig heb horen zeggen. Ik had ook graag geweten in hoeverre er voorafgaand aan deze beslissing in Antwerpen, overleg is geweest met u als voogdijminister. Bent u het politiek eens met deze beslissing en zult u ze ondersteunen vanuit uw functie als voogdijminister?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Dewinter, voor dit soort van reglementeringen bestaat geen

specifiek toezicht. Dat betekent dat ik daarvoor mijn toestemming niet moet geven, het is niet aan mijn goedkeuring onderworpen. Ik kan in deze alleen maar optreden wanneer er derden zijn die onregelmatigheden of onwettelijkheden vaststellen.

Ik heb ondertussen het reglement laten opvragen. We gaan dat bekijken. Ik ben best bereid om u een specifiek antwoord te geven, maar dan, wat dit straatverbod betreft, abstractie makend van de verwoording van het reglement en de motivering.

Zelf geloof ik sterk in administratieve straffen om een lik-op-stukbeleid te kunnen voeren voor bepaalde vormen van overlast die vandaag eigenlijk niet meer worden bestraft door de parketten. Die parketten worden vandaag immers overvraagd. Ze kampen met een enorme werkdruk. Op deze manier zullen we die overlast die op het samenleven weegt in buurten, wijken, straten en pleinen, toch kunnen beteugelen. Bijvoorbeeld inzake zwerfvuil, hondenpoep en nachtlawaai krijgen de gemeenten de mogelijkheid om bestraffend op te treden, door middel van administratieve geldboetes. Dat staat trouwens in het regeerakkoord.

Ik ben die filosofie heel erg genegen. We zijn bezig dat op punt te stellen, door het ontwerpen van reglementen die de gemeenten kunnen overnemen. Ook nemen we dat aspect op in onze cursussen bestuurswetenschappen, zodat ambtenaren dat al mee krijgen in hun opleiding. Ook willen we de bestraffende ambtenaren – het gaat dan over juristen en gemeentesecretarissen – zo voorbereiden op die nieuwe taak. Onze uiteindelijke bekommernis is het wegwerken van die samenlevingsproblemen. Als problemen zoals nachtlawaai en zwerfvuil opduiken, dan moet de politiek iets doen om geloofwaardig te blijven.

Het gaat vaak om hetzelfde type van mensen die dergelijke problemen veroorzaken. Daar moeten we tegen kunnen optreden. Zo zullen we mensen kunnen bestraffen voor de problemen die ze voor hun omgeving en de samenleving veroorzaken, hopen dat we ze door die bestraffing zullen kunnen sensibiliseren, zodat ze tot rede komen en in de toekomst dat soort overlast niet meer creëren.

In dezelfde logica ben ik, abstractie makend van de verwoording van het reglement in Antwerpen,

Keulen

op zich niet tegen het straatverbod. Het gaat hier inderdaad over een drastische maatregel, maar het gaat ook over mensen die heel wat overlast creëren, zoals drugsdealers en straatprostituees. Dat zijn geen kleine jongens of meisjes. Ze zorgen ervoor dat het leven ernstig wordt bemoeilijk, om niet te zeggen onmogelijk gemaakt, voor de mensen die in die straten, pleinen en buurten wonen. De gemeente heeft dus de mogelijkheid om snel en doeltreffend een antwoord te bieden op deze reële samenlevingsproblemen.

Wat Antwerpen betreft, zullen we nagaan of dat correct werd verwoord. Dit idee en deze werkwijze ben ik, als toezichhoudend minister inzake de steden en gemeenten, zelf wel genegen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik dank u ook voor uw bereidheid om het straatverbod te ondersteunen.

Ik hoop dat de juristen op uw kabinet nu geen stokken in de wielen zullen steken. U weet immers dat men op het federale niveau minder enthousiast is over de toepassing van deze maatregel. Dan heb ik het over de minister van Justitie en anderen. Die mensen beweren blijkbaar dat een en ander niet zou kunnen door middel van een gemeentelijk politiereglement en dat deze maatregel moet worden opgenomen in artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet.

Hoe het ook zij, ik hoop dat het straatverbod in de praktijk kordaat en efficiënt zal kunnen worden toegepast. Ik hoop dat het de volle ondersteuning van u als voogdijminister zal krijgen.

Minister Marino Keulen: Ik ben terzake klaar en duidelijk geweest. Daar kan geen enkel misverstand over bestaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen

Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de dames Heeren en Gennez tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen.

Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, vorige week hield de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij haar jaarvergadering. Naar aanleiding daarvan werd het jaarverslag 2004 voorgesteld.

We zijn allemaal heel erg geschrokken en geschokt door dat verslag. Er blijkt immers uit dat het aantal bijkomende sociale huurwoningen dat werd gebouwd in 2004 met 30 procent is gedaald ten opzichte van 2003. In 2004 zijn er 1155 huurwoningen gerealiseerd, en het jaar voordien 2100. Dat is een enorme, maar ook onbegrijpelijke achteruitgang.

Mijnheer de minister, in de vorige regeerperiode was u ook al minister van Huisvesting. We hebben toen meermaals gevraagd meer te investeren in huisvesting om iets te doen aan die wachtlijsten en om meer te kunnen bouwen. De begroting is nu gestegen. In 2004 is 3,3 miljoen euro bijkomend geïnvesteerd in sociale woningen. Dat is positief, en daarom is het onbegrijpelijk dat er een achteruitgang is van de bouw van sociale woningen.

De eerste reden die daarvoor wordt opgegeven, is de mislukking van de PPS-operatie. Op zich verwondert dat ons niet. We hebben in het verleden gewezen op de moeilijkheden waarmee u geconfronteerd zou worden. De PPS was gedoemd te mislukken in het door u voorgestelde concept, maar tot daar aan toe. Bovenal wordt echter aangevoerd dat de kostprijs van het bouwen gestegen

Heeren

is, dat de prijzen van de bouwgronden gestegen zijn, en dat er erg veel bijkomende reglementeringen zijn, zowel op Vlaams als op federaal niveau, met onder andere de veiligheidsvoorschriften, de veiligheidscoördinator en het grondverzet. Dat zou de reden zijn waarom er niet meer gebouwd kan worden; althans dat krijgen we te lezen.

Mijnheer de minister, wat we echter niet lezen, en wat nochtans cruciaal is voor een ommekeer, is het feit dat de procedure vereenvoudigd zal moeten worden. Op dit ogenblik zorgt de voogdijoverheid, die een controlerende overheid is, voor een flessenhals. Nochtans zou het juist een dienstverlenende overheid moeten zijn.

Aan de andere kant is er een investeringsprogramma met een veel te laag subsidiemechanisme. Bouwmaatschappijen willen blijkbaar niet investeren. Ik hoop dat u in dit dossier geen verrottingsstrategie hanteert. Want waarom willen ze niet investeren? Omdat ze anders afglijden naar het faillissement. Het is niet dat ze van slechte wil zijn, maar ze hebben geen middelen meer om bovenop de subsidies te leggen.

Dan is er ook het argument van de gronden. Het is krankzinnig dat er enerzijds heel veel geld nodig is om gronden aan te kopen om te kunnen bouwen, en dat de Vlaamse Regering daarvoor geld zou moeten uittrekken, en er anderzijds heel wat reserves zijn. Dat dossier is in behandeling, maar we hopen dat er dit jaar een ommekeer mogelijk is. Een grondbeleid zonder randvoorwaarden is niet realiseerbaar. Dat is hetzelfde als zeggen aan de bouwmaatschappijen en aan de mensen dat we voor woningen zullen zorgen, maar dat we de grond niet hebben en dat het niet betaalbaar is die grond te verwerven.

Mijnheer de minister, de cijfers zijn wat ze zijn, maar we moeten er ook lessen uit trekken. Het is vijf voor twaalf. Meer dan ooit moet er vandaag een ommekeer komen. We hebben nog vier jaar de tijd. We hebben een goed regeerakkoord, dat we onderschrijven, en we hebben een goed kader. We moeten het nu uitvoeren.

Ik wil hier geen klaagzang houden, maar wel een noodkreet slaken. U en ik, en velen onder ons worden op een wekelijkse zitdag waarschijnlijk

met een tiental mensen geconfronteerd die op zoek zijn naar een woning. Ik houd ervan, als ik 's morgens in de spiegel kijk, te weten dat ik recht in mijn schoenen sta. Tot nu toe heb ik die mensen altijd een eerlijk verhaal verteld. We rekenen erop dat u die ommekeer nu ook zult waarmaken.

Mijnheer de minister, was u vorig jaar op de hoogte van de redenen die de voogdijoverheid aan geeft? Hebt u de nodige maatregelen genomen? Welke maatregelen wilt u nemen?

In het verleden zorgde het socialehuurbesluit voor solidariteit tussen degenen die wat meer betaalden en de anderen die wat minder betaalden. We weten dat dat vandaag niet meer kan. Het parlement heeft dan ook een resolutie goedgekeurd dat er een nieuw socialehuurbesluit moet komen voor 1 januari volgend jaar, gekoppeld aan een financieringsmechanisme. We rekenen erop dat u dat kunt bewerkstelligen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, u bent een heel sympathieke man en u hebt bovendien het geluk de hoeder te zijn van een hoofdstuk in het regeerakkoord dat heel breed wordt gedragen door de meerderheid. 'Wonen' is immers een heel sterk onderdeel waarover we met zijn allen op één lijn zitten.

Toch sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Heeren, want ook mijn partij was geschrokken toen we de cijfers uit het jaarverslag van de VHM voor ogen kregen. Mevrouw Heeren wees er al op dat de nieuwbouw van sociale woningen verminderd is. Het gaat echter nog verder, want ook het aantal socialekoopwoningen is gedaald en de renovaties zijn gestokt. In de hele sector van de sociale huisvesting is er een drastische daling merkbaar van bijna 30 procent van de projecten.

Mijnheer de minister, we zouden graag van u vernemen hoe dat komt. Ik zal de mogelijke verklaringen die mevrouw Heeren heeft gegeven en die ook door de VHM naar voren worden geschoven, niet herhalen. We vragen ons af of er misschien meer politieke dynamiek moet komen, wat meer ondersteuning, wat meer vlam en vuur in de pijp ten aanzien van de VHM, maar zeker ook ten aanzien van de vele socialehuisvestingsmaatschappijen die Vlaanderen rijk is.

Gennez

Ik verwijs bijkomend naar het falen van de PPS in de sociale huisvesting. De PPS-projecten stelden 436 sociale woningen voorop, maar er werden er slechts 160 gerealiseerd. Is dat het allemaal wel waard? Evalueert u de PPS? Bent u van plan om aanpassingen door te voeren?

Voor 2004 verdienen we slechte punten op het vlak van sociale huisvesting, maar zet dezelfde trend zich voort in 2005? Welke lessen trekt u uit het faaljaar 2004? Wat zult u doen om het in 2005 en de volgende jaren van deze legislatuur beter te doen? (*Applaus bij CD&V en sp.a*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik ben sinds 1995 lid van dit parlement. In de periode 1995-1999 heb ik maar heel weinig horen spreken over huisvesting. Vandaag doen we, net zoals vorig jaar en het jaar daarvoor, budgettair vier keer zoveel als in 1999. Vandaag bedraagt het investeringsvolume in de huisvesting 309 miljoen euro. Nog nooit is er meer geld naar de sector gegaan. U kunt de cijfers controleren en vergelijken. Ik daag u uit om me over dit feit tegen te spreken.

Op de wachtlijsten staan 54.000 kandidaten. Dat aantal heeft te maken met de woonbehoefte, maar tegelijk ook heel veel met het feit dat we slachtoffer worden van ons eigen succes. Onze 118 bouwmaatschappijen bouwen kwalitatief en degelijk en tegen betaalbare prijzen. In de sector van de sociale huisvesting betaalt men vandaag gemiddeld twee derde van de huurprijs op de privé-markt. Bovendien is de kwaliteit vaak beter. Dat verklaart voor een groot stuk het aanzuigefect van de sociale huisvestingssector en het grote aantal kandidaten.

Ik wil het absoluut niet, maar als we morgen iets doen aan de kwaliteit van de woningen of we verstrakken de inschrijfvoorwaarden of we doen iets aan de huurprijzen, dan zal dat onmiddellijk effect hebben op de wachtlijsten. Ik ben dat niet van plan, maar ik vind dat we de zaken in hun perspectief moeten plaatsen.

Het lagere aantal heeft vooral te maken met techniek. Vanaf 2004 gebeuren de vastleggingen op basis van gunningsdossiers, vroeger gebeurde

dat op basis van aanbestedingsdossiers. Indien we de oude procedure volgden, dan zou dat aantal opnieuw hetzelfde zijn als voordien. Dat is de grote verklaring voor de terugval. Daarnaast zijn er ook een aantal externe factoren zoals het decreet op het grondverzet en de bepalingen inzake de veiligheidscoördinatoren.

De PPS waarnaar hier is verwezen, betreft de CBO of constructieve benadering overheidsopdrachten. Eigenlijk is dit de PPS van de VHM zelf. Het gaat hier om een vernieuwing, een manier om buiten de klassieke overheidsprocedures extra sociale huisvesting te creëren. Wie met iets nieuws begint, kan te kampen hebben met kinderziektes. Dat is bij de CBO duidelijk het geval. De instructies zijn niet altijd even duidelijk en de privé-partners weten niet altijd wat er van hen wordt verwacht. Nochtans tonen de aannemers veel belangstelling voor de CBO.

Concreet betekent dit dat de VHM aan aannemers die grond hebben, vraagt om daar onder bepaalde voorwaarden woningen op te bouwen. Aannemers vinden dit doorgaans interessant, ze bouwen, leveren op en verkopen. Van zodra we uit de groeifase zijn, zullen we ook betere resultaten boeken.

De sector moet zich intern beter organiseren. Op de werkafspraken zijn vertegenwoordigers van de VHM, van de SHM's, sectorarchitecten, vertegenwoordigers van de administratie Woonbeleid, van de afdeling Gesubsidieerde Infrastructuur, enzovoort, aanwezig. Zij leggen elk hun eigen accenten en hebben elk hun eigen mening. Dat vertraagt de procedure. Bovendien zijn sommigen niet altijd gemandateerd. De VHM moet er dan ook voor zorgen dat enkel nog gemandateerden naar die vergaderingen komen die in staat zijn beslissingen te nemen.

Op het investeringsprogramma mogen enkel nog projecten worden vastgelegd die in de loop van het jaar kunnen worden gegund. Nu worden er projecten vastgelegd die pas jaren later worden uitgevoerd. Op die manier zijn de huisvestingsmaatschappijen zeker dat ze hun geld zullen krijgen. Vooraleer hun dossier volledig is afgerond, gaan er echter vaak nog 3 of 4 jaren voorbij.

Mevrouw Heeren, de subsidiëring hangt samen met de OLO, de langetermijnrente. Eigenlijk blijft alles op hetzelfde niveau als vroeger, met dat ver-

Keulen

schil dat vroeger de rente hoog was en nu laag. Die is nu verhoudingsgewijs aangepast. Hier geldt dus het principe van de communicerende vaten.

Het nieuw uniform sociaal huurbesluit moet een nieuw elan geven aan de sector zelf. In de reglementering staat dat men lokaal ook eigen accenten kan leggen bijvoorbeeld bij de toewijzing. De maatschappijen die projecten willen realiseren, mogen hun broek niet scheuren aan het feit dat zij actief en dynamisch zijn.

Wat de situatie van de huisvestingssector zelf betreft, hebben we een doorlichting laten uitvoeren. Men doet alsof de hele sector op apegapen ligt. Op het terrein krijg ik een andere indruk. Een vijftal zit in moeilijke papieren. Daarom is er dan ook de jaarlijkse ondersteuning van 11 miljoen euro om die maatschappijen te helpen bij de werking.

Er gebeurt vandaag de dag heel veel. Het kan nog beter. Wat de procedure, organisatie, werkwijze en methodiek betreft, moeten er zeker nog verbeteringen worden aangebracht. Dat is ook overgehaakt aan de VHM. We volgen die zaak ook op. Net zoals de VRT werkt de instelling echter autonoom. Ze heeft een eigen raad van bestuur en dus ook een eigen manier van werken. Ik kan bepaalde zaken wel vragen, opleggen en proberen af te dwingen. We moeten echter ook rekening houden met het kader waarin we moeten werken.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mijnheer de voorzitter, we zullen dat debat zeker kunnen voortzetten in de commissie. Mijnheer de minister, we stellen de middelen niet in vraag. We hebben er wel problemen mee dat vandaag de dag de randvoorwaarden niet aanwezig zijn om te kunnen bouwen. U hebt het zelf ooit gezegd: het gaat om het neerzetten van huisjes. Daarvoor moeten de randvoorwaarden worden gecreëerd.

U had het over het socialehuurbesluit. Het is dan wel eens tijd om na 10 maanden een round-up te maken om te weten waar we staan. We hebben nog een half jaar te gaan voor de realisatie. Wij hebben steeds gezegd dat een dergelijk besluit nooit los kan staan van de financieringsmechanismen.

Structuren interesseren me niet zo fel. De structuren zijn er voor de mensen. U moet ervoor zorgen dat de structuren zo efficiënt mogelijk werken. De VHM moet als een dienstverlener werken ten aanzien van de bouwmaatschappijen en niet als een controlerend orgaan.

Daarnet heb ik gezegd dat het vijf voor twaalf is. Ik zeg nu dat het vijf na twaalf is. Het is tijd voor verandering. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het siert u dat u een budgetverhoging hebt bekomen. We juichen dat ook toe. Zoals mevrouw Heeren zegt, gaat het echter om de realisatie op het terrein. Zijn er woningen bij gekomen en aan welk ritme gebeurt dat? Wat dat betreft, moeten we spijtig genoeg vaststellen dat het groeiritme vertraagt.

U stelt ook dat de sector het slachtoffer is van zijn eigen succes. Bedoelt u daarmee dat heel wat mensen op de wachtlijst staan die er eigenlijk niet thuishoren? Dat zou een gevaarlijke stelling zijn als we kijken naar de problemen op – vooral – de privé-huurmarkt. Heel wat mensen leven in huizen die eigenlijk onleefbaar zijn juist omdat ze te lang op de wachtlijst van de sociale huisvesting staan.

Ik neem er akte van dat u zegt dat er bij de vastleggingen een evolutie is van een aanbesteding naar een effectieve gunning. Dat vormt zeker een deel van de verklaring voor de budgettaire uitgaven maar niet voor de realisatie op het terrein.

U zegt dat de PPS nog in haar kinderschoenen staat en dat ze te kampen heeft met kinderziektes. Is het niet aan te bevelen dat u die zaak evalueert en dat er lessen uit worden getrokken?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mevrouw Gennez, ik heb zeker niet gesuggereerd dat er mensen op de lijst staan die er eigenlijk niet thuishoren. De kwaliteit is van topniveau. De architectuur is mooi. De prijzen zijn betaalbaar en bedragen gemiddeld twee derde van die op de privé-huurmarkt. Iedereen die aan de voorwaarden voldoet, wil er dan ook wonen.

Keulen

Vroeger had de sociale huisvesting een negatieve connotatie. Gelukkig is dat nu niet meer het geval. Dat toont toch aan dat de interesse voor het verwerven een sociale woning is toegenomen.

Ten tweede: de vastleggingen gebeuren op basis van gunningsdossiers, en niet van aanbestedingsdossiers. Dat zegt leken weinig, maar als we de oude werkwijze hadden gehandhaafd, dan zouden de nieuwe cijfers niet verschillen van de oude en had men hier wellicht geen vraag gesteld.

Het socialehuurbesluit zal zoals gepland en aangekondigd in juni 2005 aan het parlement worden bezorgd. We zullen overleggen hoe we de bespreking aanpakken, want ook u weet dat ik niet de man ben die mensen voor voldongen feiten stelt. Het nieuwe besluit moet zoals gepland begin 2006 in werking treden.

Men gaat er nogal vlug over, maar toch is het erg belangrijk: nooit in de geschiedenis is er meer geld uitgetrokken voor deze sector. Het gaat over 309 miljoen euro. En dat gebeurt in vanuit budgettaire oogpunt toch niet echt florissante tijden. Dat is een verdienste die mag worden vermeld. Het is de eerste taak van de beleidsverantwoordelijken om ervoor te zorgen dat er geld is om een beleid te voeren.

We zijn volop bezig met de evaluatie van de PPS. Er is de PPS van de VHM, die vorm krijgt in de CBO-projecten. En er is de PPS die mijn voorganger, de heer Gabriëls, heeft opgestart. Vlaanderen is soms wat conservatief: men roept om verandering, maar als men dan effectief vernieuwt, hoort men protest. Men is niet bereid om groeipijnen te accepteren. Het is de bedoeling van de evaluatie om dat te remediëren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het regeringsstandpunt betreffende het bereikte CAO-akkoord voor De Lijn

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Guns tot mevrouw

Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het regeringsstandpunt betreffende het bereikte CAO-akkoord voor De Lijn.

Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, via de pers vernemen we dat er een akkoord is bereikt tussen directie en vakbonden van De Lijn over een CAO. Beide partijen stellen evenwel als voorwaarde dat de Vlaamse Regering financiële inspanningen zal leveren. Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering terzake?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil iets rechtzetten: er is geen akkoord, maar een voorstel van de voorzitter van het paritair comité waarover de bonden hebben gezegd dat ze het bij hun achterban willen verdedigen en de directie heeft gezegd dat ze eerst een mandaat of het groene licht van de regering moet krijgen. Dat is ondertussen gebeurd. Deze middag heeft de regering het dossier besproken. Er zijn afspraken gemaakt inzake koopkrachtverhoging, kwaliteitsverbetering en een reeks kleinere maar niet onbelangrijke voorwaarden.

De regering heeft afgesproken dat in 2007 op kruissnelheid ongeveer 4,4 miljoen euro zal worden uitgetrokken. Dat bedrag komt overeen met wat de voorzitter van het PC heeft gedaan. Het voorstel komt neer op een verhoging van de koopkracht met 6,8 eurocent per uur vanaf 1 juli 2005 en een tweede verhoging met 7,5 eurocent per uur vanaf 1 april 2006. Er wordt daartoe het nodige geld uitgetrokken.

Verder zijn er afspraken gemaakt over de kwaliteitsverbetering. Dat is erg belangrijk voor de kwaliteit van de arbeid van de bus- en tramchauffeurs, maar ook voor de klanten. Het heeft allemaal te maken met het respect voor de rij- en rusttijden. Het is een belangrijk probleem. Om dat te remediëren wordt in 2006 9,6 miljoen euro uitgetrokken.

Ik wil hier benadrukken dat het om een tijdelijk budget zou moeten gaan. Het is immers onze

Van Brempt

doelstelling het probleem ten gronde op te lossen. Dit betekent dat we voor een betere doorstroming moeten zorgen. We moeten ervoor zorgen dat onze bussen en trams niet langer in de file staan en bij verkeerslichten voorrang krijgen. Om dit pakket aan maatregelen uit te werken, heb ik, samen met minister Peeters, een task force opgericht. Deze task force zal de problematiek in kaart brengen en fundamentele oplossingen voorstellen. Indien we geen maatregelen treffen, zal het probleem van de rij- en rusttijden in de toekomst enkel groter worden. Vlaanderen kampt immers met een aantal grote uitdagingen op het vlak van de mobiliteit.

De Vlaamse Regering heeft De Lijn tevens gevraagd om bijkomende aandacht voor de tewerkstelling van allochtonen in de CAO op te nemen. Voor nieuwe aanwervingen hebben we in dit verband een streefpercentage van 10 percent naar voren geschoven. Bovendien hebben we De Lijn gevraagd in een dertigtal werkervarings- en stageplaatsen te voorzien.

De voorzitter: Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns: Ik dank de minister voor haar heldere uiteenzetting. Ik denk dat dit antwoord veel misverstanden uit de wereld zal helpen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de nood aan zogenaamde site-sharing door de gsm-operatoren voor de uitbouw van het UMTS-netwerk

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Wachter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de nood aan zogenaamde site-sharing door de gsm-operatoren voor de uitbouw van het UMTS-netwerk.

Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, op dit ogenblik hebben de gsm-operatoren in België ongeveer 8.500 antennes voor gsm-telefonie in gebruik. Blijkbaar willen de operatoren in de toekomst elk een eigen UMTS-netwerk uitbouwen. Dit netwerk zou hen in staat moeten stellen bepaalde futuristische toepassingen, zoals televisie via het gsm-toestel, videotelefonie en dergelijke, tot stand te brengen. Om dit netwerk op een efficiënte wijze uit te bouwen, voorzien de operatoren in het plaatsen van 20.000 tot 40.000 bijkomende antennes.

De lokale besturen worden momenteel reeds met grote aantallen bouwaanvragen geconfronteerd. De operatoren zijn op zoek naar de beste en de mooiste lokaties om hun antennes te plaatsen. Bovendien zou Proximus volgens Base weigeren masten te delen. Deze zogenaamde site-sharing zou het aantal benodigde masten nochtans tot 15.000 exemplaren kunnen beperken. Eerder deze week heeft het BIPT verklaard dat een efficiënte samenwerking en site-sharing een beperking tot 3.000 sites zou teweegbrengen.

Op basis van deze opmerkelijke gegevens lijkt het me logisch site-sharing als een conditio sine qua non aan het uitbouwen van UMTS-netwerken te verbinden. Indien we de operatoren verplichten samen te werken en masten te delen, kunnen we het aantal masten drastisch beperken. Die verplichting is overigens in de federale wetgeving opgenomen.

Indien de operatoren niet willen samenwerken, zullen we met een ongebreidelde en onverantwoorde groei van het aantal masten worden geconfronteerd. Voor de ruimtelijke ordening zou dit een enorm probleem inhouden. Het gaat hier trouwens niet enkel om de ruimtelijke ordening. Het beleid mag het gezondheidsaspect van deze problematiek niet stiefmoederlijk behandelen. De invloed van gsm-masten op de gezondheid is al meermaals onderzocht. Uit die onderzoeken blijkt niet expliciet dat de masten de gezondheid niet schaden. We beschikken evenwel niet over onderzoeken waaruit blijkt dat dit niet het geval is. Ik laat me liever niet met giswerk in. Het oude spreekwoord indachtig, kunnen we bijgevolg beter voorkomen dan genezen. Het mechanisme van site-sharing moet worden ingebouwd in het uitwerken van de UMTS-netwerken. Dat is de beste oplossing.

De Wachter

Welke concrete initiatieven zult u nemen om het aantal gsm-zendmasten in de toekomst te beperken? Bent u bereid om maatregelen te treffen die de lokale besturen aansporen om een strikte vergunningreglementering toe te passen? Hebt u reeds overleg gepleegd met het BIPT? (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mevrouw De Wachter, het antwoord op uw actuele vraag is dat het probleem werd opgelost op 2 januari 2001 door in de wet van 21 maart 1991 artikel 92 quinquies op te nemen. Daarover heeft uw nederige dienaar urenlang onderhandeld in ministeriële comités met 24 of 25 excellenties uit het koninkrijk België.

Indien u artikel 92 quinquies leest, zult u daarin alle nodige bepalingen vinden. Daaruit zal blijken dat site-sharing verplicht is in dit land. Aan de gsm-operatoren werden zeer strenge en rigide voorwaarden opgelegd.

Uw ongerustheid vloeit waarschijnlijk voort uit een brief die Base heeft verspreid onder de gemeentebesturen. Daarin wordt gesproken over 20.000 tot 40.000 sites.

Ik heb vanmiddag contact opgenomen met de heer Van Heesvelde van het BIPT. Hij bevestigt dat er nood zou kunnen zijn aan 8000 tot 9000 sites. Vandaag zijn er 8000 systemen geïnstalleerd op 6000 sites. Dat wil zeggen dat er maximum 2000 tot 3000 sites zouden kunnen bijkomen.

Ik wil nog even iets zeggen over de ruimtelijke ordening. Via een MB dat werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering, hebben we een en ander veranderd. Alle aanvragen voor pylonen moeten conform artikel 127 worden ingediend bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, die terugkoppelt naar de Arohm. Voor de Arohm is een speciale werkgroep actief die zorgt voor de kwaliteitsbewaking en die erop toeziet dat alleen die masten worden geplaatst die noodzakelijk zijn in de context van een vergaande samenwerking tussen de operatoren.

Er zijn enkele uitzonderingen. Dit protocol is niet van toepassing op Astrid, de omroepen en de

NMBS, waarmee we op dit ogenblik op vrijwillige basis onderhandelen. Die onderhandelingen verlopen zonder al te veel problemen.

Site-sharing bestaat niet alleen, maar is ook verplicht. Het is belangrijk de kwestie vanuit economisch standpunt te bekijken. Een gsm-pyloon is zeer duur. Het spreekt dus voor zich dat wie niet aanwezig is op een zendmast via artikel 92 quinquies, zijn aanwezigheid op die mast ongetwijfeld zal afdwingen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten – 208 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu

Voorzitter

Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijk Kris
Van Dijk Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Kerrebroeck Monica
Van Linter Greet
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Steenberge Gerda
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstreken Johan
Verstrepen Jurgen
Voorhamme Robert
Vrancken John
Wille Paul
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Margriet Hermans en de heren Carl Decaluwe, Dany Vandebossche, Mark Demesmaecker en Bart Caron betreffende de billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's
– 151 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Hermans en de heren Decaluwe, Vandebossche, Demesmaecker en Caron betreffende de billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt

De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos

Voorzitter

Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Tom Dehaene, Jean-Marie Dedecker, Kris Van Dijck, Bart Caron en Johan Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen – 243 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Dehaene, Dedecker, Van Dijck, Caron en Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul

van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Loones, mevrouw Hilde Crevits en de heren Patrick Lachaert en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid
 – 302 (2004-2005) – Nr. 1

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heer Tavernier op de met redenen omklede motie van

Voorzitter

de heer Loones, mevrouw Crevits en de heren Lachaert en Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid, dat luidt als volgt:

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heer Jef Tavernier

Aan het laatste streepje een 4° toevoegen, dat luidt als volgt:

“4° via aankopen en andere maatregelen de versnippering van de kustduinen tegen te gaan.”.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst willen vragen of het normaal is dat de regering niet meer vertegenwoordigd is.

De voorzitter: Bij stemmingen hoeft dat niet.

De heer Jef Tavernier: Het hoeft misschien niet, maar ik vind het toch absoluut niet normaal. *(Opmerkingen)*

Zo eigenaardig is dat toch niet? Een motie is toch ook gericht aan de regering.

De voorzitter: Vroeger werden hierover al een heleboel discussies gevoerd. In sommige commissies is het zelfs zo dat men, als het gaat over een resolutie van het parlement – en een motie gaat uit van het parlement – vraagt dat de regering niet aanwezig zou zijn, omdat men de parlementaire werkzaamheden wil uitvoeren zonder de aanwezigheid van de regering.

De heer Jef Tavernier: Ik concludeer dan dat de meerderheid inderdaad liever heeft dat de regering niet ziet wat ze doet.

De voorzitter: Mijnheer Tavernier, ik kan u zeggen dat dit ook in andere omstandigheden, in andere meerderheden het geval was.

De heer Jef Tavernier: Dan zal ik even ingaan op de grond van de zaak, mijnheer de voorzitter. Tij-

dens de interpellaties en discussies in de commissie in verband met het duinenbeleid hadden alle commissieleden het gevoel dat de minister een stap in de goede richting heeft gezet en zich iets positiever opstelde ten opzichte van een goed duinenbeleid en de aankoop van duinen. Daarom lopen de twee ingediende moties voor een groot gedeelte gelijk.

Ik denk echter dat in de motie die door de meerderheid werd ingediend, een belangrijk aspect niet voorkomt. Er zijn namelijk ook andere elementen, buiten aankoop en dergelijke, die aanleiding kunnen geven tot het versnipperen van de kustduinen. Daarom wil ik constructieve oppositie voeren en voorstellen om aan de motie van de meerderheid een puntje toe te voegen, namelijk om ook via andere maatregelen dan via aankoop de versnippering van de kustduinen tegen te gaan. Ik denk dat dit belangrijk is om te komen tot een echt beleid ter bescherming van de kustduinen.

Ik zou dan ook willen vragen dat dit amendement wordt goedgekeurd. Als dat gebeurt, zullen we ook de volledige motie van de meerderheid, aangevuld met het amendement, steunen en dan trek ik mijn motie in.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mijnheer de voorzitter, collega's, het Vlaams Belang is van oordeel dat het aankoopbeleid van de Vlaamse overheid met betrekking tot duingrond zeer belangrijk is voor zowel de bescherming en het duurzame beheer van het duinenecosysteem als voor de natuur- en milieu-educatie. De vroegere Vlaamse regeringen hebben belangrijke stappen gezet voor een actief aankoopbeleid in de duinen. Het Duinendecreet was hierbij vanzelfsprekend essentieel.

Het Vlaams Belang zal het herstel aan natuurwaarden in de nog resterende duinengebieden blijven steunen, maar we onderstrepen dat recreatief medegebruik te allen tijde mogelijk moet zijn, ook in natuurgebieden aan onze Vlaamse kust.

Ik verwijs naar de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen voor dijk- en strandconstructies, die onlangs in de West-Vlaamse provincieraad ter stemming werden voorgelegd, en zeer belangrijk zijn voor de toeristisch-recreatieve mogelijkheden aan onze Vlaamse kust.

Mijnheer de minister, we hopen dat u uw verantwoordelijkheid neemt, en bij de beoordeling van

Sintobin

de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen een aantal sportclubs die zich op de grens van natuurgebied bevinden ruimtelijk bestendigt en de bevoegde Vlaamse milieuadministratie terugfluit. Ik heb hierover een vraag om uitleg ingediend bij de bevoegde commissie.

Onze fractie zal de motie van de meerderheid, als ook het amendement van de heer Tavernier, goedkeuren.

De voorzitter: De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik stel vanuit de sp.a-spirit-fractie voor het amendement van de heer Tavernier goed te keuren.

Ik ben verheugd dat het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie eenparig zou goedkeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wij spreken ons nu uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes

Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Sannen Ludo

Voorzitter

Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Loones,

mevrouw Crevits en de heren Lachaert en Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 102 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Guns Dominique

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Kathleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Erik Arckens, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 28 april 2005 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid en de reactie van de minister
– 306 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Deckmyn, Arckens, Verstrepen en Marginet en mevrouw Morel tot besluit van de op 28 april 2005 door de heer Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid en de reactie van de minister.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart

Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevens Helga

Voorzitter

Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Pieter Huybrechts, Johan Deckmyn en Freddy Van Gaever en mevrouw Agnes Bruyninckx tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn – 312 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Huybrechts, Deckmyn en Van Gaever en mevrouw Bruyninckx tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 31 leden hebben ja geantwoord;
 80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne

Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Martens en Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn
 – 315 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en Caluwé, mevrouw De Ridder en de heer Peumans tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit,

Voorzitter

Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
77 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick

Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
van den Abeelen Marc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter

Voorzitter

Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos De Meyer, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jef Tavernier en Jan Loones tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen
 – 314 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Rombouts en de heren Callens, Martens, Tavernier en Loones tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leterme, minister-president van

de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, ik heb deze met redenen omklede motie mee ondertekend.

Vooraf het eerste punt is zeer belangrijk. Er wordt aan de Vlaamse Regering gevraagd zo spoedig mogelijk oplossingen uit te werken voor de mogelijke problemen inzake coëxistentie en objectieve aansprakelijkheid.

Ook als we niet vertrekken van het principiële afwijzen van GGO's, moeten we vaststellen dat er heel wat knelpunten zijn. Er zijn Europese regels in verband met tracering en etikettering, die zijn omgezet in Belgisch recht. De controle daarop is een federale bevoegdheid. De minister-president kon in zijn antwoord op de interpellatie daarover geen gegevens meedelen. Ondertussen heeft federaal minister Tobback in de Kamer gezegd dat er op 178 controles 31 stalen GGO's bevatten, zonder dat hierover iets stond vermeld op het etiket.

De beroepsvereniging van de mengvoederfabrikanten zegt dat het steeds moeilijker wordt om grondstoffen te vinden zonder GGO-contaminatie. In maart was er een probleem met Syngenta, waarbij maïs van het type Bt-10 werd verkocht als Bt-11. Op 25 april was er opnieuw een incident, opgespoord door de Europese diensten, hoewel het Vlaams Parlement in een resolutie vorig jaar uitdrukkelijk heeft gepleit voor keuzevrijheid van consument en producent.

Daarnaast ziet de minister-president zelf problemen voor de uitwerking van co-existentiemaatregelen en de uitwerking van een objectieve aansprakelijkheidsregeling. We zien welke problemen er zijn omtrent etikettering en tracering. Men wil aan consument en producent de garantie geven voor de niet-contaminatie van klassieke en biologische land- en tuinbouwgewassen door GGO's. Bovendien wil men een objectieve aansprakelijkheid op een serieuze manier regelen. Bij al deze vaststellingen denk ik dat we als gevolg van deze motie onvermijdelijk uitkomen op een GGO-vrij

Tavernier

Vlaanderen, tenminste voor wat betreft de productie.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Ik heb begrepen dat de heer Tavernier tevreden is dat we hem hebben uitgenodigd om onze motie mede te ondertekenen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Logist Marcel
Maes Jacky
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Michiels An
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van den Heuvel Koen
Van der Borghht Vera
Van Dijck Kris
Van Dijck Wim

Voorzitter

Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa – 319 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid,

Media en Toerisme, over de Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 28 leden hebben ja geantwoord;
 76 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 31 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijk Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda

Voorzitter

Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine

Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijk Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Van den Brande en Jan Loones tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013 en de stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen – 320 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande en Loones

Voorzitter

tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013 en de stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
57 leden hebben ja geantwoord;
45 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Berx Cathy
Boutsen Thieu
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Caluwé Ludwig
Crevits Hilde
De Clerck Stefaan
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Heeren Veerle
Helsen Kathleen

Huybrechts Pieter
Jans Vera
Laurys Jan
Marginet Werner
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Poleyn Sabine
Rombouts Tinne
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Kerrebroeck Monica
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Steenberge Gerda
Vanackere Steven
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Daems Rudi

Voorzitter

De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Ridder Annick
De Wachter Else
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Logist Marcel
Maes Jacky
Martens Bart
Philtjens Hugo
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Sannen Ludo
Schueremans Herman
Somers Bart
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
van den Abeelen Marc
Van der Borgh Vera
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Vogels Mieke
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 1 juni 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.24 uur.*
