

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

4 mei 2005

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

## ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING MET OVEREENKOMST 4 APRIL 2003 VERWEZENLIJKING GEWESTELIJK EXPRESNET BRUSSEL – STEMMING

DECREET TOT WIJZIGING VAN DECREET FLEXIBILISERING HOGER ONDERWIJS VLAANDEREN EN DRINGENDE HOGERONDERWIJSMATREGELEN – STEMMING

VOORSTEL VLAAMSE REGERING TOT VASTSTELLING BEDRAGEN STUDIEGELD VOOR STUDENTEN HOGER ONDERWIJS ONDER DIPLOMA- OF CREDITCONTRACT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 36

Woensdag 4 mei 2005

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Begrotingsstukken</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van bijzonder decreet</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Voorstel van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Voorstel van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Voorstel tot wijziging van het Reglement</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Met redenen omklede motie</b>	
Indiening	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	3
<b>Mededelingen van de Vlaamse Regering</b>	
Indiening en verwijzing	4
<b>Mededeling van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA)</b>	
Indiening	4
<b>Mededeling van het Rekenhof</b>	
Indiening	5
<b>Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>	
Indiening	5
<b>Mededeling van een Vlaamse Openbare Instelling</b>	
Indiening	5
<b>Jaarverslag</b>	
Indiening	5
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	5

<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	6
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot verdaging	6
Spreker: de heer Wim Van Dijck	
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot spoedbehandeling	6
Spreker: de heer Ludo Sannen	
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van het Vlaams Audiovisueel Fonds en de benoeming van een nieuwe raad van bestuur	7
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van de minister inzake de niet-aanwerving van allochtone werknemers door een firma wegens mogelijke bezwaren van de klanten	8
Actuele vraag van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over een brief van de Arabische Liga betreffende het carnaval van Aalst en de reactie terzake van de minister	12
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over een brief van de Arabische Liga betreffende het carnaval van Aalst en de reactie terzake van de minister	12
Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de opmerkingen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten betreffende het voorontwerp van gemeente decreet	14
Actuele vraag van de heer Johan Deckmyn tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de geplande verhuizing van Bloso	
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Dedecker tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de geplande verhuizing van Bloso	16
Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de evolutie van buitenlandse investeringen in Vlaanderen en concrete acties om het investeringsklimaat te verbeteren	19
Actuele vraag van mevrouw Anissa Temsamani tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het tekort aan arbeidskrachten in de bouwsector en de vraag van de Vlaamse Confederatie Bouw om een soepeler arbeidsvergunningenbeleid voor buitenlandse werkrachten	21
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van allochtonen	23

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het toekennen van een verkavelingsvergunning door de stad Gent voor gronden met vervuilde bodem	26
<b>Motie van orde</b>	
Sprekers: de heren Flor Koninckx, Marc Cordeel en Jos Stassen	28
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel – 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Voorstel tot verdaging	29
Sprekers: de heren Wim Van Dijck en Sven Gatz	
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Kris Van Dijck en de dames Cathy Berx en Anissa Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen – 311 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	31
Algemene bespreking	31
Spreker: mevrouw Cathy Berx	
Artikelsgewijze bespreking	33
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel – 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	33
Sprekers: de heren Jan Peumans, Wim Van Dijck, Sven Gatz en Joris Van Hautem	
Artikelsgewijze bespreking	39
<b>Voorstel van de Vlaamse Regering</b> aan het Vlaams Parlement tot vaststelling van de bedragen van het vast en variabel gedeelte van het studiegeld voor de studenten hoger onderwijs onder diploma- of creditcontract	
Bespreking en beslissing	40
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel – 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	40
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Kris Van Dijck en de dames Cathy Berx en Anissa Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen – 311 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	42

- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Sauwens, Ludo Sannen, Hugo Philtjens en Jan Peumans tot besluit van de op 19 april 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de cofinanciering van Limburgse EFRO- en ESF-projecten  
 – 292 (2004-2005) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 43  
 Sprekers: de heren Thieu Boutsen en Johan Sauwens
- Met redenen omklede motie** van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen  
 – 295 (2004-2005) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 45  
 Sprekers: de heer Eloi Glorieux, mevrouw Stern Demeulenaere en de heer Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Jan Laurys, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Loones en Bart Caron tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen  
 – 296 (2004-2005) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 47
- Regeling van de werkzaamheden** 49



**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.33 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André

Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Jos Bex, Anne Marie Hoebeke, Herman Lauwers, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Sabine Poleyn, Herman Schueremans: ambtsverplichtingen.

**BEGROTINGSSTUKKEN****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende begrotingsstukken werden ingediend:

- Algemene toelichtingen bij de aanpassingen van de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2005 – 17-A (2002-2003) – Nr. 1-A.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.
- Toelichting per programma bij de aanpassingen van de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2005 – 17-A (2002-2003) – Nr. 1-B.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van bijzonder decreet werd ingediend:

- Voorstel van bijzonder decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck, Jos Stassen en Jan Roegiers houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1995 houdende invoering van onverenigbaarheden met het mandaat van lid van de Vlaamse Raad, en van het bijzonder decreet van 26 juni 1995 houdende instelling van een regime van politiek verlof voor de personeelsleden van de diensten van de Vlaamse Regering die een mandaat als lid van de Vlaamse Raad of de Vlaamse Regering uitoefenen – 305 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

**VOORSTEL VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van decreet werd ingediend:

- Voorstel van decreet van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Kris Van Dijck en de dames Cathy Berx en Anissa Tamsamani houdende wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen – 311 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van resolutie werd ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux en Jos Stassen houdende de bevordering van het sociaal overleg in de nieuwe lidstaten van de Europese Unie en Midden- en Oost-Europa – 304 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

**VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel tot wijziging van het Reglement werd ingediend:

- Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 307 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Reglement en Samenwerking.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede motie werd ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Erik Arckens, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 28 april 2005 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitspraken van de BOIC-



**Voorzitter**

voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid en de reactie van de minister  
– 306 (2004-2005) – Nr. 1.

inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, aangenomen te Sintra op 23 juli 1998  
– 153 (2004-2005) – Nr. 2.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door mevrouw Marijke Dillen over het verslag van het Rekenhof over de afstemming van het zorgaanbod op de Vlaamse beleidsdoelstellingen  
– 37-A (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Marnic De Meulemeester over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse Regering - Vlaamse vinger aan de Europese pols, over de dossiers inzake Binnenlandse Aangelegenheden met de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering  
– 51 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over het voorstel van resolutie van mevrouw Margriet Hermans en de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Mark Demesmaeker en Bart Caron betreffende de billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's  
– 151 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over het ontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V en Aanhangsel 3 bij het Verdrag van Parijs van 22 september 1992
- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Linda Vissers over het voorstel van resolutie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering  
– 167 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Ludo Sannen over het voorstel van resolutie betreffende de afwijzing van de stijging van de belastingdruk in Vlaanderen door invoering van een zevende heffing op elektriciteit: de Elia-heffing  
– 206 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Stefaan De Clerck over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten  
– 208 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heer Luk Van Nieuwenhuysen over het voorstel van resolutie van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Marie-Rose Morel over het wereldwijd waarborgen van de rechten van de vrouw naar aanleiding van het gewelddadig optreden in Turkije tegen vrouwen die manifesteerden voor meer rechten en tegen onderdrukking, seksuele uitbuiting en geweld  
– 230 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door mevrouw Vera Jans over het voorstel van

**Voorzitter**

resolutie van de heren Tom Dehaene, Jean-Marie Dedecker, Kris Van Dijck, Bart Caron en Johan Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen  
– 243 (2004-2005) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over het voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen betreffende de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT  
– 288 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heren Jos Bex en Pieter Huybrechts over de verzoekschriften over het opstellen binnen een redelijke termijn van een proces-verbaal van historische bouwmisdrijven en over een planologische oplossing voor weekendverblijven die voor het gewestplan werden opgericht  
– 303 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de dames Trees Merckx-Van Goey en Gerda Van Steenberge over het verzoekschrift over de problematiek van de spoedeisende hulp  
– 308 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de dames Trees Merckx-Van Goey en Gerda Van Steenberge over het verzoekschrift over het Vlaams beleid inzake de opvang van delinquente jongeren  
– 309 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven uitgebracht door mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heer Joris Van Hauthem over de gedachtewisseling over het inzagerecht met betrekking tot de aangiften van verkiezingsuitgaven  
– 310 (2004-2005) – Nr. 1.

**MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 31 maart 2005 en de nieuwsbrief kasbeheer van maart 2005 (DOC 153/2004-2005);  
Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).
- Voorstel van de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement tot vaststelling van de bedragen van het vast en variabel gedeelte van het studiegeld voor de studenten hoger onderwijs onder diploma- of creditcontract (DOC 159/2004-2005).  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

**MEDEDELING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK (viWTA)****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van het viWTA werd ingediend:

- Advies van het viWTA over de beslissing van het Uitgebreid Bureau d.d. 11 april 2005 om, overeenkomstig artikel 87bis van het Reglement van het Vlaams Parlement, het viWTA te belasten met een sociaal-wetenschappelijk onderzoek naar “cyberpesten bij jongeren in Vlaanderen” (DOC 158/2004-2005).

Deze mededeling van het viWTA ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN HET REKENHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend:

- Brief N 1-3.063.637 B2 d.d. 26 april 2005 van het Rekenhof betreffende de vraag van de heer C. Decaluwé, Vlaams Volksvertegenwoordiger, om inzage met betrekking tot de toekenning van presentiegelden aan de Raad van Bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (DOC 161/2004-2005).

**MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Positieve actieplan van de Dienst Emancipatiezaken ter bevordering van gelijke kansen en een evenredige vertegenwoordiging in de Vlaamse overheidsadministratie (DOC 155/2004-2005);
- Beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en televisie d.d. 22 maart 2005 inzake de klacht van M. Fraeters tegen ATV (DOC 156/2004-2005);
- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad d.d. 19 april 2005 over “het gedeeld engagement van de sectoren thuiszorg en geestelijke gezondheidszorg inzake thuiszorg voor mensen met psychische problemen en/of psychiatrische stoornissen” (DOC 157/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN EEN VLAAMSE OPENBARE INSTELLING****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van een Vlaamse Openbare Instelling werd ingediend:

- Onderwijsvisitatie - Een onderzoek naar de kwaliteit van de twee cycli-opleiding vertaalkunde aan de Vlaamse hogescholen (DOC 154/2004-2005).

Deze mededeling van een Vlaamse Openbare Instelling ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**JAARVERSLAG****Indiening**

**De voorzitter:** Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Jaarverslag 2004 van het Vlaams Commissariaat voor de Media (DOC 160/2004-2005).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 77 van 27 april 2005;
- Arrest nr. 78 van 27 april 2005;
- Arrest nr. 79 van 27 april 2005;
- Arrest nr. 80 van 27 april 2005;

**Voorzitter**

- Arrest nr. 81 van 27 april 2005;
- Arrest nr. 82 van 27 april 2005.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3318, 3483, 3673 en 3688 (samen-gevoegde zaken);
- Rolnummer 3678;
- Rolnummer 3683;
- Rolnummer 3684;
- Rolnummer 3685;
- Rolnummer 3686 en 3867 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3690.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot verdaging**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Wim Van Dijck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Wim van Dijck heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijck:** Mijnheer de voorzitter, in het Vlaams regeerakkoord staat dat de regering parallel en tegelijk met de behandeling van de wetsvoorstellen aangaande de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde de institutionele middelen zal aanwenden waarover zij in het kader van het coöperatief federalisme beschikt. CD&V en de N-VA hebben, als ik me niet vergis, eind januari aangekondigd dat ze hier gebruik van

zouden maken als in maart de wetsvoorstellen in de Kamer niet zouden zijn goedgekeurd.

Het ontwerp van decreet dat de goedkeuring inhoudt van de overeenkomst betreffende het GEN is een product van het zogenaamd coöperatief federalisme. Het is een door de federale overheid gestuurde tekst die moet worden goedgekeurd door alle gewesten in dit land.

In het licht van de lopende discussies over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en de verdaging van de bespreking in de Kamer van de wetsvoorstellen daaromtrent gisteren nog, lijkt het ons logisch dat de bespreking van het ontwerp van decreet over het GEN op zijn minst ook met een weekje wordt uitgesteld. Dit lijkt ons een stap die we conform het regeerakkoord kunnen zetten. Daarom stellen we de expliciete vraag om de beraadslaging van dat ontwerp van decreet te verdagen.

**De voorzitter:** We zullen ons daarover om 16 uur uitspreken.

Het incident is gesloten.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Sannen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer de voorzitter, ik wil u vragen om bij hoogdringendheid een voorstel van decreet toe te voegen aan de agenda. Het zou al rondgedeeld moeten zijn op de banken.

Het betreft een voorstel van decreet dat het voorstel van de Vlaamse Regering dat we gisteren in de Commissie voor Onderwijs hebben besproken, vervangt. Het gaat over hetzelfde thema en heeft dezelfde inhoud. Gezien de adviezen van de juridische dienst van het Vlaams Parlement dat het wijzelijker zou zijn om er een voorstel van decreet

## Sannen

van te maken, stel ik voor dit bij hoogdringendheid te behandelen. Gisteren was dit in de commissie geen enkel probleem, noch voor de meerderheid noch voor de oppositie.

**De voorzitter:** We zullen ons daarover om 16 uur uitspreken.

Het incident is gesloten.

### ACTUELE VRAAG (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van het Vlaams Audiovisueel Fonds en de benoeming van een nieuwe raad van bestuur**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandebossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van het Vlaams Audiovisueel Fonds en de benoeming van een nieuwe raad van bestuur.

De heer Vandebossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*):** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, in april 1999 werd het decreet houdende de toestemming tot oprichting van het Vlaams Audiovisueel Fonds door het Vlaams Parlement goedgekeurd. Het Vlaams Audiovisueel Fonds is actief sedert 2002. Op dit ogenblik is er in dat fonds en zeker in de Vlaamse filmwereld nogal wat beroering over het feit dat de raden van bestuur van het Vlaams Audiovisueel Fonds tot tweemaal toe zijn afgelast omdat de raad van bestuur niet is samengesteld zoals dat zou moeten.

In principe zou er een nieuwe aanstelling van de raad van bestuur van het fonds moeten volgen. Ik wil de aandacht op dit probleem vestigen omdat de Vlaamse filmmakers en filmproducenten heel ongerust zijn. Het Vlaams Audiovisueel Fonds is immers voor velen van hen de laatste stap in de financiering van hun projecten. Voor hen is het belangrijk te weten of het fonds al dan niet mees-

tapt in het betrokken filmproject. De vrees werd uitgedrukt dat op die manier een aantal projecten niet zouden doorgaan.

Een paar jaar geleden heb ik eens een vraag gesteld over de samenstelling van het publiekstheater. Dat was hier toen op een uur geregeld. Toen werd de raad van bestuur meteen samengesteld. Ik hoop dat u inzake het Vlaams Audiovisueel Fonds dezelfde boodschap kan geven als toen over het Publiekstheater, nu het NTG. Ik vraag dus dat de raad van bestuur van het VAF zeer snel opnieuw zou worden samengesteld, daar er bij de filmmakers ongerustheid heerst en beroering over het feit dat hun dossiers niet op tijd worden behandeld.

Zoals u weet, vergadert het Vlaams Audiovisueel Fonds quasi-tweewekelijks. Die vergaderingen hebben al tweemaal niet plaatsgevonden. Wat zult u doen om zaken op orde te stellen met betrekking tot die raad van bestuur en de werking van het fonds?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*):** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, vorige week hebben we onze toekomstplannen met het VAF nog eens toegelicht naar aanleiding van de presentatie van het jaarverslag voor de algemene vergadering van dat VAF.

We hebben de hele sector toen ook duidelijk gemaakt dat er helemaal geen ongerustheid hoeft te zijn. Ik was inderdaad van plan de raad van bestuur opnieuw aan te stellen voor 3 jaar, maar de voorzitter heeft ons meegedeeld dat twee leden van die raad, om persoonlijke redenen of gezondheidsredenen, ervoor hebben gekozen niet meer in die raad te zetelen. Het is belangrijk dat we weten over welke raad van bestuur we kunnen beschikken. Daarom had ik dit op de agenda van de ministerraad van 13 mei geplaatst.

Daar bijna alle leden van de raad van bestuur van het VAF op dat ogenblik echter in het buitenland verblijven, naar aanleiding van een belangrijk filmfestival, hebben we afgesproken dat ik op 20 mei een voorstel zal formuleren aan de Vlaamse Regering, zodat de volgende vergadering van de raad van bestuur kan plaatsvinden op het geplande ogenblik en er geen vertraging meer zal zijn. De leden die blijven, zullen we opnieuw aanstel-

**Anciaux**

len voor 3 jaar. Tegelijk zullen we ook in de vervanging voorzien van die leden die op eigen initiatief wensen dat hun mandaat niet meer wordt verlengd.

**De voorzitter:** De heer Vandebossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandebossche:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat dit inderdaad zal gebeuren op 20 mei. Ik bespeur immers een totale onwetendheid over wat er nu precies aan de hand is binnen die raad van bestuur van het VAF.

**Minister Bert Anciaux:** Ik kan u ten stelligste verzekeren dat dit gebeurt in overleg met de voorzitter en de leden van de raad van bestuur. Ik ben blij dat u door deze vraag die ongerustheid en de – mogelijk bewuste – twijfel wegneemt.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van de minister inzake de niet-aanwerving van allochtone werknemers door een firma wegens mogelijke bezwaren van de klanten**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van de minister inzake de niet-aanwerving van allochtone werknemers door een firma wegens mogelijke bezwaren van de klanten.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, samen met een aantal andere leden van de Vlaamse Regering hebt u vrij virulent gereageerd op het feit dat de firma Feryn in Londerzeel, die kantelpoorten installeert, meedeelt dat ze voor haar installatie-afdeling geen vreemdelingen in dienst neemt omdat haar klanten dat niet willen.

De zaakvoerder van de firma Feryn heeft terzake nog een aantal andere verklaringen afgelegd in De Tijd. Hij stelde: 'Ik zeg niet dat mijn klanten racistisch zijn. Wat ik wil duidelijk maken, is dat het voor vele bedrijven erg moeilijk is om werkwillige mensen te vinden die voldoende stielkennis hebben en voldoende aan onze normen en waarden voldoen en onze taal spreken. Het maakt dan ook niet uit of het nu een Chinees of een Vlaming is.'

Ondanks al deze nuanceringen is de Vlaamse Regering, met u op kop, zonder gehinderd te zijn door veel dossierkennis, onmiddellijk in de aanval gegaan. U noemde het in De Standaard Absurdistan in Londerzeel. Minister Van Brempt had het in haar 1 mei - toespraak over racisme. Ook minister Vandebroucke mengde zich in het debat en noemde deze zaak een overtreding van de wet op het racisme. Naar goede gewoonte was veel niet genoeg om de betrokken werkgever te kapitelen.

Bij het verwijt van racisme durf ik een aantal kanttekeningen te maken. De vraag is of het bedrijfsleven zich ondergeschikt moet maken aan de wetten van de politieke correctheid of aan de wetten van de markt en de economie. Ook Unizo, waarvan een ander minister nog voorzitter is geweest, is het daarmee eens. Problemen van de samenleving moeten volgens hen niet afgewenteld worden op het bedrijfsleven, maar moeten worden aangepakt. Dat is heel correct. Unizo zegt ook dat het bedrijfsleven, als het wil overleven en als het zijn cliënten tevreden wil stellen, zich ondergeschikt moet maken aan de wensen van die cliënten.

Overigens is het betrokken bedrijf helemaal niet racistisch. In de binnendienst, waar onder andere een aantal dingen geproduceerd worden, zouden er volgens de kranten wel vreemdelingen tewerkgesteld zijn. En als dat nu niet het geval zou zijn, dan is dat nog geen schande en geen teken van racisme. Integendeel.

De Vlaams Brabantse gedeputeerde De Coninck van de sp·a heeft gezegd dat het een misverstand is. In de praktijk, zo zei hij, selecteert de firma niet op basis van afkomst, maar eist ze alleen dat de werknemers die contact hebben met de klanten elementaire kennis van het Nederlands bezitten.

Mijnheer de minister, ik ben van mening dat u ten onrechte het bedrijfsleven stigmatiseert, en die ene firma nu aanpakt om uw eigen onvermo-

## Dewinter

gen en onverantwoordelijkheid te verbergen. U verwijt het bedrijfsleven zich te schikken naar het feit dat het publiek dit niet wil omdat er bij het publiek een aversie is ten aanzien van vreemdelingen. Maar waarom is die aversie er? Die negatieve beeldvorming ten aanzien van vreemdelingen is er omdat uw regering er niet in slaagt er via strenge immigratieregels en een goede inburgering voor te zorgen dat de vreemdelingen zich aanpassen, waarna het contact met de eigen bevolking veel soepeler en gemakkelijker zou verlopen. De negatieve beeldvorming zou daardoor, net als het potentiële racisme, als sneeuw voor de zon verdwijnen. Ook het bedrijfsleven zou dan ook geen problemen meer ondervinden.

U zet de zaken echter op hun kop. U stigmatiseert het bedrijfsleven, maakt hen verantwoordelijk voor de problemen in de samenleving. Zelf wast u de handen in onschuld, want de wet op het racisme moet worden toegepast, aldus het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en zeggen de jongeren van de sp.a. Klachten, processen, de brandstapel, dat alles kennen we. We zijn er ook het slachtoffer van geweest.

U neemt een verkeerde houding aan, in plaats van het probleem te onderzoeken, en na te gaan waarom de negatieve beeldvorming bestaat, waarom er misschien er een aversie is bij het publiek. Misschien is dat omwille van het onaangepaste gedrag van vreemdelingen, de hoge criminaliteit, het feit dat ze onze waarden en normen en onze manier van leven niet respecteren en onze taal onvoldoende spreken. Dat het publiek daartegen reageert, daar heb ik alle begrip en respect voor. U mag uw eigen onverantwoordelijkheid niet afwentelen op het bedrijfsleven zoals u dat de jongste dagen hebt gedaan.

Er bestaan in dit land, zo heb ik de indruk, politiek correcte en politiek incorrecte bedrijven. De Vlaamse Regering zou, wanneer ze standpunten inneemt en naar buiten treedt, misschien wat voorzichtiger moeten zijn. U hebt onlangs een advertentie gepubliceerd in alle kranten, die geloof ik meer dan 80.000 euro heeft gekost, waarin u de lof zingt van een bedrijf, ik dacht het bedrijf Remmery.

U scheen toen al te weten wat het parket nog niet wist. Vandaag zijn we een beetje wijzer geworden.

U scheen al te weten dat het een kwestie was van racisme en discriminatie op grond van afkomst, geloof en huidskleur. We dienden die consequent te bestrijden en aandacht te hebben voor diversiteit in de samenleving en een verdraagzaam Vlaanderen. U scheen al te weten waar de zaak over ging.

Vandaag vallen er wat minder politieke verklaringen te noteren. Nu blijkt dat het ernaar uitziet dat de hele kwestie misschien niets te maken heeft met racisme. Ik weet het niet. U hebt zich in de plaats gesteld van het parket, ik doe dat niet. Aan uw peperdure advertentie werd 80.000 euro van de belastingbetaler uitgegeven. Nu blijkt het om een geval van werknemers onder elkaar te gaan, om jaloezie en afgunst. Er blijken maar heel weinig motieven van racisme en vreemdelingenhaat achter schuil te gaan.

Ik roep de Vlaamse Regering daarom op om in de toekomst iets voorzichtiger te zijn. Het is niet goed om al te gretig een aantal zaken politiek te willen recupereren. Soms keert zo iets als een boemerang in uw gezicht terug en doet het achteraf heel veel pijn om de fout te durven toegeven. Dit zou nu wel eens het geval kunnen zijn in de zaak-Remmery. U merkt het, ik druk me voorzichtiger uit dan u in de advertentie van 80.000 euro. Het is zeker het geval in de zaak-Feryn, want u hebt veel te vlug en zonder kennis van zaken uw eigen verantwoordelijkheid afgewenteld op het bedrijfsleven. Dat is niet wat we van deze regering verwachten!

Nu u het dossier kent en er zelfs door een gedeputeerde van sp.a in Vlaams-Brabant over wordt gekapitteld, wordt van u verwacht dat u zonder schroom uw verontschuldiging zult aanbieden aan het bedrijf Feryn en dat u daarmee de stigmatisering ongedaan maakt van heel wat bedrijfsleiders in Vlaanderen die mee in het bad werden gesleurd en zich door u aangevallen voelen. U voert het beleid. Het gebrek aan een positieve beeldvorming bij de Vlamingen ten aanzien van vreemdelingen, hebt u dus alleen aan uzelf en aan dat beleid te wijten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Dewinter, het probleem is dat mensen worden uitgesloten

## Keulen

op basis van ras, afkomst en huidskleur. Dat kan simpelweg niet, want druist in tegen de wetgeving over het antiracisme en de antidiscriminatie. Het criterium is heel duidelijk.

In mijn reactie heb ik gesteld dat het bedrijf in zijn personeelsbeleid altijd een economische logica moet volgen. Dat betekent dat de juiste man of vrouw op de juiste plaats terecht moet komen. De criteria daarvoor moeten een aantal objectieve parameters zijn zoals diploma's, ervaring en opleiding. Ik heb meteen ook verklaard dat het, als dezelfde economische logica wordt doorgetrokken, in het belang van het bedrijf zelf is om breed te gaan bij sollicitaties en om op voorhand niemand uit te sluiten. Misschien bevindt zich onder die mensen wel een persoon met supertalent die het bedrijf gevoelig kan versterken. We staan ook achter het adagium van Coca-Cola dat allochtonen ook klanten zijn en dat wie zich richt op de wereld ervoor moet zorgen dat de wereld ook thuis is in het bedrijf.

Mijnheer Dewinter, in het bedrijf Feryn werken inderdaad een aantal allochtonen in de binnendienst, maar niet in de buitendienst. Dat is onbegrijpelijk. Op de vacatures of werkaanbiedingen zijn een aantal geïnteresseerden afgekomen. Die geïnteresseerden beschikten over de nodige kwalificaties. In de praktijk bleek het echter om handige Ali's te gaan in plaats van handige Harry's. Omdat ze Ali heten, komen ze het bedrijf niet in. Indien ze Harry hadden geheten, was er geen probleem geweest. Dat kan niet. Dat is discriminatie en is fout. We moeten duidelijke lijnen durven trekken en duidelijk maken wat de marge is.

Onderzoeken van Unizo bewijzen dat bij opmerkingen van klanten, acht op de tien werkgevers vragen: beoordeel ons op basis van objectieve parameters. Beoordeel ons op basis van de prijs en de kwaliteit van ons product. Beoordeel ons op basis van leveringstermijnen, van de dienst na verkoop, van onze netheid en correctheid. Dat soort criteria telt tegenover de klant.

We leven in Absurdistan. Er is werk, er zijn banen vrij, er zijn geïnteresseerden, ze zijn gekwalificeerd, maar ze hebben de foute huidskleur en daarom komen ze er niet in. De klanten moeten intussen zitten wachten op de installatie van hun poort. Ze kunnen niet worden geholpen bij gebrek

aan gekwalificeerde arbeidskrachten. Om de redenering helemaal rond te maken: het bedrijf derft intussen inkomsten want er kunnen geen facturen worden verstuurd zonder installatie. Begrijpe wie het kan.

We moeten lijnen durven trekken, marges durven aangeven, redenerend vanuit een economische logica. We moeten durven zeggen dat er principes zijn waaraan niet kan worden getornd. (*Applaus bij de meerderheid en Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de minister, al beweert hij zelf liberaal te zijn, het tegenovergestelde doet van wat het liberalisme voorschrijft. Hij respecteert de markt niet en hij probeert als politicus zelf regels op te leggen, dit keer politiek correcte regels, aan het bedrijfsleven.

Ik vind dat Unizo een veel realistischer kijk heeft op de situatie dan u, mijnheer de minister. In Antwerpen stelt zich een soortgelijk probleem. De vzw Atel wil wel opleidingen organiseren voor moslimvrouwen met een hoofddoek, maar het bedrijfsleven wil de vrouwen niet in dienst nemen omdat de klant daar nu eenmaal een aversie voor heeft. Dus organiseert Atel die opleidingen niet, want na een opleiding kunnen ze de vrouwen toch niet plaatsen en dan kunnen ze subsidies kwijtspelen. Deze vzw, ik kan het u zo voorspellen, zal als volgende gekapitteld worden, met de vinger gewezen worden en op de brandstapel gezet worden. Ze zal ongetwijfeld met klachten en aanverwante procedures worden bedreigd.

Zou het niet veel beter zijn om eens na te gaan wat aan de basis ligt van die weigering? Zou u niet veel beter eens nagaan waarom het bedrijfsleven geen allochtonen aanwerft? Zou dat niet veel handiger zijn?

U zou wellicht twee zaken ontdekken. U zou ontdekken dat er inderdaad een probleem bestaat bij de betrokkenen, een probleem qua taal, qua opleiding, qua aangepastheid aan onze manier van leven en ook van werken in de bedrijven. Ook dat mag eens gezegd zijn. Ik weet wel dat ik mij hiermee op glad ijs waag.

U zou ook kunnen ontdekken dat de aversie, de negatieve beeldvorming van de Vlamingen ten



**Dewinter**

opzichte van de vreemdelingen, er nu juist is omdat de overheid niet doet wat ze moet doen. Ik ben net in Denemarken geweest. Daar is dit probleem al voor een groot deel opgelost. Er wordt een streng immigratiebeleid gevoerd. Daardoor is er geen overlast van allerlei vreemdelingen die maar wat rondhangen en profiteren en wat weet ik nog allemaal. Er is een streng inburgeringsbeleid. Daardoor, zegt de Deense regering mij, is er een veel positievere beeldvorming ontstaan. De Denen stonden vroeger ook negatief tegenover vreemdelingen. Het strenge immigratiebeleid en de korte inburgering zorgen voor een positieve beeldvorming ten aanzien van vreemdelingen en voor een snelle integratie. Dat is de weg die we moeten gaan. En niet het afwentelen van het eigen onvermogen en de eigen onverantwoordelijkheid van de regering op het bedrijfsleven zoals dat nu het geval is.

Tot slot, hou op met die heksenjacht! Hou op met die permanente inquisitie! Een kleine groep mensen uit de politiek, de media en aanverwanten denkt het allemaal zoveel beter te weten en probeert de rest van de samenleving lessen te leren. U bezondigt zich daar nu als minister van Inburgering ook aan.

Was het niet veel beter geweest om de boodschap uit te sturen naar vreemdelingen: werk harder, leer beter onze taal, doe beter en meer uw best! Zou dat geen betere boodschap zijn dan: Feryn, we gaan een procedure aanspannen en desnoods sleuren we u voor de rechtbank. Dat is hetgeen u nu doet. U keert de zaken om. U zet de wereld op zijn kop. Ik denk dat u het probleem daar niet mee oplost, maar het alleen nog aanscherpt. Dat betreurt ik zeer. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** We voeren een stimulansenbeleid zowel voor autochtone als voor allochtone mensen die het moeilijk hebben op de arbeidsmarkt door bijvoorbeeld gebrek aan werkervaring of technische vaardigheden. Er wordt werk gemaakt van integratie. We willen onder andere allochtonen in staat stellen om op eigen benen te staan. Voor een volwassene kan dat het best door werk te hebben.

Een kwalificatie van het liberalisme laat ik niet aan u over. Dat moet u niet in mijn plaats doen.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** De regering voert inderdaad een beleid, maar het is het verkeerde beleid. Het is een beleid van quota, van positieve discriminatie, van voortrajecten gekoppeld aan permanente politieke intimidatie van allen die daar niet aan tegemoet komen. Wat u doet voor het bedrijfsleven is een democratie onwaardig. U probeert het bedrijfsleven de duimschroeven aan te draaien door te dreigen met processen en klachten als ze uw politiek correct verhaal niet respecteren. Dat zal niet werken. Het zal nog meer aversie en tegenstand oproepen. Uw beleid zal volkomen uitgehold achterblijven.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Dewinter, geef één voorbeeld van hoe we met quota werken naar bedrijven of projecten.

**De heer Filip Dewinter:** U durft het niet toegeven, maar u wilt bedrijven een plan laten opstellen waarin ze moeten vooropstellen hoeveel vreemdelingen ze in de toekomst zullen tewerkstellen, en u wilt hen desnoods sancties opleggen als ze die plannen niet maken. Dat is een duidelijk voorbeeld van hoe u ernaar streeft om met quota te werken. Dat is de realiteit en dat weet u. Uw beleid is erop afgestemd, maar u hebt blijkbaar niet de politieke moed om dat ook toe te geven.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Dewinter, u bent niet correct, u liegt. De bedrijven doen dat vrijwillig. Er is geen enkele verplichting. Ik vraag u om één voorbeeld te geven, maar u praat gewoon door omdat dat past in uw verhaal. Het strookt echter niet met de werkelijkheid. U kunt me niet één voorbeeld geven. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over een brief van de Arabische Liga betreffende het carnaval van Aalst en de reactie terzake van de minister**

**Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over een brief van de Arabische Liga betreffende het carnaval van Aalst en de reactie terzake van de minister**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van der Borgh en van de heer Van Overmeire tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over een brief van de Arabische Liga betreffende het carnaval van Aalst en de reactie terzake van de minister.

Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorig weekend hebben we via de media vernomen dat de Arabische Liga een protestbrief heeft gestuurd naar de federale minister van Justitie Onkelinx en Vlaams minister-president Leterme over de, althans volgens de Arabische Liga, belediging van de moslimbevolking door het carnaval van Aalst. U hebt die brief blijkbaar overgemaakt aan het stadsbestuur van Aalst. Daar is nogal wat commotie ontstaan over dit schrijven.

Zowel de carnavalisten als de niet-carnavalisten van Aalst hebben nogal geschokt gereageerd, meer bepaald op de taal die wordt gebruikt door de Arabische Liga. In de brief wordt gevraagd om de gepaste juridische, administratieve en politieke maatregelen te nemen om de schuldigen te straffen.

De Vlamingen en in het bijzonder de Aalstenaars weten maar al te goed waar carnaval om draait. Carnaval is een eeuwenoud, driedaags feest, dat geen enkel heilig huisje overeind laat. Nationale en lokale politici, het koningshuis, de paus, de wereldleiders: allemaal passeren ze de revue. De carnalgroepen gaan daarin soms ver maar ze kennen hun grenzen. Er is geen sprake van enige

vorm van racisme of discriminatie. U zult dan ook begrijpen dat de verwondering en het onbegrip bij vele Aalstenaars groot is.

Mijnheer de minister, volgens sommige kranten zou u in een brief uw excuses hebben aangeboden. Via andere media heb ik dan weer vernomen dat het om een misverstand gaat. U zou in uw brief aan de Arabische Liga geen excuses hebben aangeboden. Blijkbaar is echter een verkeerde brief terechtgekomen bij het stadsbestuur van Aalst. Mijnheer de minister, kunt u hierover enige duidelijkheid geven? Ik denk dat u net als ikzelf van mening bent dat het niet aan de orde is om excuses aan te bieden voor een volksfeest dat jaarlijks tienduizenden mensen bezielt.

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik weet niet of u al de gelegenheid hebt gehad om Aalst Carnaval bij te wonen. U zult wel weten dat het een gigantisch volksfeest is waar de mensen de gelegenheid krijgen om op een humoristische wijze te vertellen wat hun op het hart ligt. Wat me tijdens het laatste carnaval vooral is bijgebleven, is de act van ex-collega, mevrouw De Maght, burgemeester van Aalst. Zij had een groot mes in de rug. Op de tribune achter haar stonden de heren De Croo en De Gucht. Niet alle acts tijdens Aalst Carnaval zijn even subtiel. Ik heb daar minstens twintigmaal paus Johannes Paulus II zien passeren. In andere omstandigheden zou het misschien ongepast zijn om op een dergelijke manier met een oude, zieke man te lachen maar tijdens Aalst Carnaval kan dat.

Ik heb ook de leden van het Belgisch koningshuis zien passeren, die keer op keer aanleiding geven om tijdens Aalst Carnaval te worden opgevoerd, alsook zowat de hele Belgische politieke wereld. Ook mijn eigen partij is voorgesteld, een keer positief als bokkenrijders en een keer negatief met Duitse pinhelmen. Ik heb geen klacht ingediend tegen die mensen, ik ben met hen een pint gaan drinken. Toen bleek dat dat allemaal goed en dus zeker niet hatelijk bedoeld was.

De verwondering van Aalst en van heel Vlaanderen was dan ook groot toen de ambassadeur van Saoedi-Arabië namens de landen van de Arabi-

## Van Overmeire

sche Liga in alle ernst een brief schreef waarin hij aanklaagt dat er moslimterroristen in de stoet passeren en dat een maquette van een moskee wordt meegevoerd. Ik heb daar minstens tien maquettes van kerken zien passeren en daar heeft niemand op gereageerd, terecht denk ik. Volgens de ambassadeur zou dit de verhouding tussen de autochtonen en de moslims kunnen verstoren en incidenten kunnen veroorzaken. In de brief wordt dan ook gevraagd dat u politieke maatregelen zou nemen en de schuldigen zou straffen.

Ik heb op de website van Amnesty International gecheckt hoe het staat met de politieke toestand in Saoedi-Arabië. Van de scheiding der machten is men daar niet echt op de hoogte. Saoedi-Arabië is een land waar mensen worden gefolterd, waar dieven de handen worden afgehakt, waar mensen in de gevangenis belanden, enzovoort. En het is precies de ambassadeur van een dergelijk land die blijkbaar vindt dat een feest als Carnaval Aalst moet worden gecensureerd.

Mijnheer de minister, vanuit uw kabinet is beklemtoond dat u uw excuses niet hebt aangeboden. Het zou er verdorie nog aan ontbreken. Ik heb echter van u ook geen enkel signaal gezien waarbij u de ambassadeur terechtwijst en duidelijk zegt dat dergelijke kritiek volledig ongegrond is. U zou hem kunnen suggereren dat indien in bijvoorbeeld Saoedi-Arabië ook eens carnaval zou kunnen plaatsvinden, indien er daar iets meer vrije meningsuiting en meer humor was, het misschien een iets aangamere plek zou zijn om te leven.

Mijnheer de minister, u hebt die klacht integendeel heel ernstig genomen. U hebt die onder meer gestuurd naar de burgemeester van Aalst. Dat is een ongepaste, zwakke reactie. Hebt u ook op een andere manier gereageerd? Hebt u nog iets gehoord van die ambassadeur en van die Arabische Liga? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het incident over het carnaval in Aalst is ondertussen volledig uitgeklaard. Een tijdje geleden heb ik een brief ontvangen van de federale minister van Justitie en van minister-president Letermé. De brief was afkomstig van de ambassadeur van Saoedi-Ara-

bië. Hier trad hij echter op als woordvoerder van de Arabische Liga. In de brief stond dat de moslimgemeenschap geschokt is door een aantal tafereel die in de stoet werden uitgebeeld.

Na ontvangst van dergelijke brieven volgen we een standaardprocedure. De brief wordt overgemaakt aan de administratie. Daar wordt een ontwerp van antwoord gemaakt. Dat ontwerp leggen kabinetsmedewerkers ter goedkeuring of ter ondertekening aan mij voor.

In het ontwerp werden inderdaad excuses aangeboden. Mijn reactie daarop was meteen dat we ons niet zouden verontschuldigen voor wat er gebeurt tijdens carnaval. Degenen die me kennen, en dat zijn er hier nogal wat, weten dat ik zelf uit een carnavalstreek kom. Ik doe heel intens mee aan dat volksfeest. Het was dus uitgesloten dat we ons zouden verontschuldigen.

De uiteindelijke brief naar de ambassadeur werd verstuurd op 25 april, nog voor de commotie is ontstaan. Er was helemaal geen sprake van verontschuldigen.

Door een menselijke fout is er wel iets misgelopen. Ik ben verantwoordelijk voor mijn mensen, ook voor mijn medewerkers. De brief werd ter kennisgeving doorgestuurd naar het schepencollege van Aalst. Als bijlage werd er echter ook het ontwerp van de administratie bijgevoegd. Formeel bestaat die tekst echter niet. Er staat geen handtekening op, er is geen datumstempel, geen nummer van uitgaande briefwisseling. Daarna ging echter de bal aan rollen.

Ondertussen is de brief die werd overgemaakt aan de ambassadeur ook in Aalst terecht gekomen. Het misverstand is daarmee van de baan.

Ik heb meteen aan de mensen van Aalst laten weten dat ik zeker geen maatregelen zal nemen. Ik heb dus niet aan de gouverneur gevraagd om een onderzoek te doen. Ik denk daar ook niet aan. De burgemeester van Aalst kent me goed genoeg om te weten dat ik dat niet van plan ben.

Het incident heeft eigenlijk nooit bestaan omdat het berustte op een brief die nooit enig verbindend karakter had. Door een samenloop van omstandigheden werd er echter plots een betekenis aan gegeven die de realiteit fel oversteeg.

## Keulen

Ik hoop dat de zaak nu duidelijk is en dat er in Aalst nog heel wat carnavalplezier wordt gemaakt.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat u volgend jaar aanwezig bent tijdens de carnavals-toet in Aalst zodat u zich kunt vergewissen van de inhoud van het feest.

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. In uw repliek ontbreekt echter toch een element. De ambassadeur is toch de vertegenwoordiger van zijn land, en in dit geval van een hele reeks landen. U legt niet uit wat de context van carnaval is. De brief van de ambassadeur is in alle ernst opgesteld. Ik vraag me af hoe iemand die zo wereldvreemd is, die zo ver staat van de bevolking, ambassadeur kan zijn. Het is de taak van de regering om daarop te wijzen.

Voor het overige hebt u me gerust gesteld. Aan alles is een goede kant. De Aalstenaars kennende ben ik er zeker van dat ze in die brief ongelooflijk veel inspiratie zullen vinden voor het volgende carnaval. Er zullen nog nooit zoveel moslims, nog nooit zoveel Arabieren rondlopen als tijdens het volgende carnavalfeest in Aalst. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, we zijn niet de schrijvers van de brief. Dat is de verantwoordelijkheid van de auteur, maar de brief is in het officiële circuit gekomen. Het is ook geen situatie waarbij we kunnen zeggen: 'Ik meld u de goede ontvangst van uw brief en teken met de meeste hoogachting.' We hebben op een correcte manier gehandeld, zonder verontschuldigingen.

Ik heb inderdaad toezichhoudende verantwoordelijkheid, maar er kan geen sprake zijn van een sanctie of een tuchtrechtelijke procedure.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de opmerkingen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten betreffende het voorontwerp van gemeentedecreet

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Verfaillie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de opmerkingen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten betreffende het voorontwerp van gemeentedecreet.

De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, in het Vlaams regeerakkoord, dat als titel draagt 'Vertrouwen geven, verantwoordelijkheid nemen', staat dat het Vlaams Parlement een nieuw gemeentedecreet moet goedkeuren voor het zomerreces. De Vlaamse Regering heeft goed werk geleverd en op 15 maart 2005 het voorontwerp van Vlaams gemeentedecreet goedgekeurd. De procedure van adviesverlening is nu lopende.

CD&V kan volledig instemmen met dit voorontwerp omdat het op twee doelstellingen is gebaseerd. Ten eerste is het de bedoeling om de gemeenten te moderniseren en gemakkelijker te laten inspelen op de noden en behoeften van de moderne maatschappij. Ten tweede wordt maatwerk centraal gesteld. Dit is volledig conform het regeerakkoord. De gemeente krijgt ook de vrije keuze om een aparte voorzitter voor de gemeenteraad aan te stellen. De voorzitter van het OCMW kan facultatief in het schepencollege zetelen en de gemeenten krijgen de mogelijkheid om het aantal schepenen te verminderen.

Mijnheer de minister, we zijn vandaag 4 mei. Dat betekent dat over twee maanden het zomerreces begint. De behandeling van het decreet in het Vlaams Parlement moet dringend gebeuren. U hebt de adviesprocedure opgestart naar de VVSG, de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur, de Raad van State en andere instanties. Ik weet dat het advies van de VVSG en dat van de hoge raad op uw kabinet zijn toegekomen. De parlementsleden hebben ook het advies van de hoge raad gekregen en via de website van de VVSG heb ik haar advies gelezen.

## Verfaillie

De VVSG maakt een aantal opmerkingen. Het is haar rol om de belangen van de gemeenten te verdedigen en ik hecht dan ook groot belang aan het advies. Ze gaat ermee akkoord dat de OCMW-voorzitter facultatief aan het schepencollege wordt toegevoegd als aan zes voorwaarden is voldaan. Ze heeft ook opmerkingen bij de voordrachtsakte en dan zijn er nog een hele reeks technische en tekstuele opmerkingen.

Mijnheer de minister, wanneer zal het ontwerp van decreet in het parlement worden behandeld? We zijn een jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen. Het is dan ook belangrijk dat gemeenten nog voor het reces weten welke spelregels er zullen gelden. Zult u nog overleg plegen met de VVSG? Is het advies van de Raad van State binnen op uw kabinet? Als dat er is, kan de behandeling in het parlement beginnen.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Verfaillie merkt terecht op dat de VVSG – de belangenbehartiger van de gemeentebesturen – over dit ontwerp van decreet positief is. Dat is een belangrijke vaststelling. In zijn vraag peilt hij vooral naar de betrokkenheid van de VVSG en van andere actoren. Het gemeentedecreet heeft betrekking op de politieke én administratieve organisatie van de gemeenten. Zeker wat de VVSG betreft, is die betrokkenheid immens. Van bij het begin is de VVSG bij de zaak betrokken. De vereniging heeft als het ware op mijn kabinet gekampeerd. Ooit kunnen we misschien een boek over de totstandkoming van dat decreet schrijven. Ik heb veel opgestoken van de VVSG. Het was erg nuttig dat de vereniging elke seconde van de werkzaamheden aanwezig was. Dat is de kwaliteit van het legistische werk zeker ten goede gekomen.

Ik heb ook met de lokale besturen een breed overleg gevoerd. Dat wordt nu een beetje vergeten, maar toch is dat het vermelden waard. Ik heb een Ronde van Vlaanderen afgelegd. Ik ben in alle provinciehoofdplaatsen geweest. Ik heb er gesproken met de burgemeesters, de OCMW-voorzitters en de top van de ambtenarij van de lokale besturen: de gemeente- en de OCMW-secretarissen. Hun bedenkingen en suggesties zijn in de mate van het mogelijke in de tekst verwerkt. De tekst is op 15 maart door de regering goedgekeurd.

Het spreekt vanzelf dat de politieke opties van de meerderheidspartijen daarin zijn verwerkt. We geven het primaat van de politiek niet op. Daarover is diepgaand overlegd, en de heer Verfaillie was er namens zijn partij nauw bij betrokken.

De adviesprocedure is nog niet helemaal achter de rug. De Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur en het Comité C hebben een positief advies uitgebracht. In het Comité C, waarin werkgevers en werknemers van de lokale besturen zetelen, treedt de VVSG op als vertegenwoordiger van de werkgevers. Die laatste hebben niet alleen het protocol van antwoord maar ook het eindverslag mee goedgekeurd. De vereniging engageert zich dus wat het personeelsluit van het gemeentedecreet betreft. De adviezen van de SERV en van de Raad van State zijn binnen. U kunt zonder problemen die adviezen inkijken.

De besluitvorming wordt vandaag afgerond. Het is de bedoeling om tegen het einde van deze maand het ontwerp bij het parlement in te dienen. In juni kan de commissie de tekst dan bespreken en eventueel amenderen. In elk geval sta ik volledig achter de krachtlijnen van de tekst. Er bestaat daar een draagvlak en een politiek akkoord voor. Zoals in het regeerakkoord is bepaald, zullen we dan nog voor het zomerreces dit gemeentedecreet in de plenaire vergadering kunnen goedkeuren.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik ben erg blij dat we nog voor het reces de bespreking van de tekst zullen kunnen aanvatten en goedkeuren. Dat zal de gemeenten toestaan om in te schatten in welke omstandigheden ze de volgende legislatuur zullen moeten werken en desgevallend de nodige voorbereidselen te treffen.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Ik wil alleen nog vermelden dat de VVSG ook wordt betrokken bij de redactie van de uitvoeringsbesluiten waar we vandaag aan werken. De VVSG wordt dus van bij het begin tot het einde bij de zaak betrokken. De vereniging is voor ons een heel belangrijke partner.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Johan Deckmyn tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de geplande verhuizing van Bloso**

**Actuele vraag van de heer Jean-Marie Dedecker tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de geplande verhuizing van Bloso**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Deckmyn en Dedecker tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de geplande verhuizing van Bloso.

De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, minister Anciaux is soms een zeer ongelukkig man. Zo was hij vorig jaar niet gelukkig met het gebouw waarin zijn administratie, zijn kabinet en hijzelf werden gehuisvest. In zijn zoektocht naar geluk heeft hij ondertussen het prestigieuze Arenberggebouw gevonden. Sindsdien heeft hij het plan opgevat al zijn diensten op deze centrale locatie te huisvesten.

Als ik het over al de diensten van de minister heb, heb ik het uiteraard ook over het Bloso. Indien de verplaatsing naar het Arenberggebouw plaatsvindt, zouden 192 personeelsleden naar een ruimte van slechts 4.000 vierkante meter moeten verhuizen. Momenteel beschikt het Bloso over een kantoorruimte van 6.500 vierkante meter en over een archiefkamer van 900 vierkante meter. Indien dit plan wordt uitgevoerd, zullen de personeelsleden van het Bloso in de toekomst worden samengeperst. Bovendien zou het aantal beschikbare parkeerplaatsen met de helft worden gereduceerd. Om deze problemen op te lossen, is de minister van plan het personeel zogenaamd anders te laten werken.

De problemen hebben niet enkel betrekking op de beschikbare ruimte. Hoewel het Bloso naar een kleinere ruimte zou verhuizen, zou het tevens meer moeten betalen. De kleinere locatie zou 200.000 tot 500.000 euro meer kosten. Bovendien brengt het verhuizen op zich kosten met zich mee. Ik denk hierbij onder meer aan de verhuiskosten, aan de logistiek, aan de inrichting van de nieuwe vertrekken, aan de nieuwe noden van de organisatie, aan de ICT en aan de telefonie. Volgens de

ramingen van het Bloso gaat het, met inbegrip van de huurkosten, om bijkomende kosten ten bedrage van 2 miljoen euro. Aangezien het hier een gedwongen verhuizing betreft, roept dit bedrag ernstige vragen op.

Het Bloso heeft op een eigenaardige manier weet gekregen van de voornemens van de minister. Blijkbaar is er op het vlak van de interne communicatie iets misgelopen. Dit roept ook weer een aantal vragen op.

Mijnheer de minister, is in verband met deze verhuisplannen een haalbaarheidsstudie uitgevoerd? Zo ja, wat zijn de resultaten van deze studie? Welk onderzoeksbureau is hiervoor aangeschreven? Wat is de stand van zaken? Welke beslissingen zijn reeds genomen? Hoe ver staat het met heel dit dossier? Op hoeveel geld wordt de verhuizing begroot? Onder welke begrotingspost zullen deze uitgaven worden ingeschreven?

Heeft enig overleg met de bevoegde diensten en met de medewerkers van het Bloso plaatsgevonden? Aangezien de diensten het in de toekomst met 4.000 vierkante meter zullen moeten stellen, wordt momenteel aan een andere vorm van werken gedacht. Ik vermoed dat het hier over thuiswerk of over het herindelen van de arbeidstijden gaat. Om dergelijke maatregelen door te voeren, is een draagvlak bij het personeel echter noodzakelijk. Is hierover al overleg gepleegd? Is er een sociaal draagvlak voor deze maatregelen?

**De voorzitter:** De heer Dedecker heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Dedecker** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik zou me graag bij de vorige spreker aansluiten. Hij heeft reeds een aantal belangrijke elementen naar voren gebracht. Mijnheer de minister, ik begrijp dat u minister van Cultuur bent, maar mensen vragen me of nu ook van Sport een reizend volkstheater wordt gemaakt.

Ik heb nog meegemaakt dat de sportadministratie in de Koloniënstraat 21 was gehuisvest, waarna de administratie is verhuisd naar de Zandstraat. Of de namen iets te maken hebben met de politieke benadering van sport, laat ik buiten beschouwing, maar het is prachtig om nu een onderkomen te vinden in de mooie gebouwen van de KBC in de Arenbergstraat.

## Dedecker

Mijnheer de minister, ik kan goed begrijpen dat u alles wilt centraliseren. Hoe dichter de diensten bij elkaar zitten, hoe meer controle er is, en hoe korter de afstand, hoe gemakkelijker het werk – hoewel er grote studies zijn geschreven over e-mama's en thuiswerk.

Mijn vragen gaan over de ongerustheid bij de mensen die er werken. Door mijn verleden ken ik veel van deze mensen. Hun vraag is wat zal gebeuren. De beslissing is volgens hen buiten hun weten genomen. Mijnheer de minister, in welke mate waren de mensen ingelicht? Het is niet aangenaam dat je in de pers moet lezen waar je werk zal worden gehuisvest.

Wat zult u doen met de bestaande huurovereenkomsten? Voor de Zandstraat loopt de huurovereenkomst tot eind 2007. Ik heb gehoord dat het gaat over 1 miljoen euro per jaar. Dat is dus een serieus bedrag. Wordt het contract opgezegd of overgenomen? De contracten voor het Markiesgebouw lopen ten einde, maar dat gaat maar over 3 mensen van de afdeling Jeugd en Sport. Ook de cultuurcontracten in de Parochiaanstraat zijn ten einde. Ik vind de straatnamen – Parochiaanstraat, Koloniënstraat, Zandstraat – heel toepasselijk, dus het is jammer dat we naar de Arenbergstraat moeten verhuizen.

De heer Deckmyn heeft het al gehad over de plaats. De administratie beschikt nu over 6.500 vierkante meter kantoorruimte, 900 vierkante meter archiefruimte en 20 parkeerplaatsen. Alles moet tot de helft worden gereduceerd. Op twee verdiepingen van het nieuwe kantoor moeten 200 mensen worden tewerkgesteld. Dat zou, volgens een nieuw plan, gebeuren met een landschapskantoor, met een bepaalde vorm van anders gaan werken.

We hebben al de partij anders gaan leven gehad. Ik zal niet zeggen hoe het ermee is afgelopen, maar we hebben nu ook anders gaan werken. We zullen zien hoe dat verloopt. Er bestaat de vrees dat er niet genoeg kantoorruimte is, en maar 1 op 4 of 1 op 2 mensen over ruimte zullen beschikken, met name een cockpit met telefonie.

Mijnheer de minister, wat is de kostprijs? Klopt het dat de prijs dubbel zo hoog is als voor de hui-

dige locatie? Wat gebeurt met de bestaande contracten? Hoe denkt u de mensen aan het werk te kunnen zetten?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben blij dat wordt verondersteld dat wat in de kranten staat de waarheid is, maar het is ook interessant dat er een aantal vragen over worden gesteld.

Jaren geleden is binnen de Vlaamse administratie een operatie opgestart onder de titel 'Beter Bestuurlijk Beleid'. BBB wil een reorganisatie van de Vlaamse administratie tot stand brengen – en de VOI's erbij betrekken –, om te komen tot departementen, IVA's, EVA's, enzovoort.

Er zijn beleidsdomeinen afgebakend, die niets te maken hebben met het kabinet van een minister. In het algemeen is binnen de Vlaamse administratie en binnen het departement Gebouwen afgesproken om alle administraties van een beleidsdomein zo veel mogelijk te centraliseren, en om alle administraties te centraliseren in de Noordwijk.

Onder mijn druk is één grote afwijking aanvaard, namelijk voor het beleidsdomein Cultuur, Jeugd en Sport, omdat ik vind dat dat beleidsdomein in het centrum van de stad gehuisvest moet zijn, omdat de stad een levend onderdeel is van dat beleidsdomein en van de Vlaamse Gemeenschap. Dat is toen als principe aanvaard, jaren geleden. Zo ongelukkig was ik dus niet, ik was zelfs zeer gelukkig want ik leefde in de overtuiging dat er ooit een bundeling zou komen van al deze onderdelen van dit beleidsdomein in het kader van een zeer breed gedragen consensus rond beter bestuurlijk beleid. Tot daar het verhaal.

Er is in dat kader vanuit de administratie die onder de bevoegdheid valt van minister Bourgeois een voorstel ontwikkeld voor het Arenberggebouw, wat een mooi gebouw is, waarvan we fier mogen zijn dat de Vlaamse Gemeenschap dit op zeer lange termijn huurt en in bezit neemt in het centrum van de stad. Het voorstel houdt in dat dit gebouw de ideale plek is om het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media in te huisvesten. De enige afspraken die er tot op heden zijn gemaakt, zijn dat ikzelf er naartoe zal gaan met mijn kabinet en dat het departement Cultuur,

**Anciaux**

Jeugd en Sport in september verhuist. Dit departement is al jarenlang in zeer penibele omstandigheden gehuisvest. Ik nodig u uit om er eens een kijkje te gaan nemen. Deze mensen zijn zeer gelukkig dat ze op een normale plek zullen worden gehuisvest. Hetzelfde geldt voor Media dat in het beleidsdomein, Cultuur, Jeugd, Sport en Media zal worden betrokken.

Er is een vraag om na te gaan of ook de IVA Sport, met name Bloso, daar kan worden ondergebracht. Over deze vraag heb ik zelf op geen enkele wijze beslist. Binnen vandaag en twee weken zullen we aan de raad van bestuur van Bloso vragen om mee te stappen in het onderzoek, vragen of dit haalbaar is of niet. Spreken van cijfers, van het samengedrukt worden op twee oppervlaktes en dergelijke meer is totaal voorbarig. Wel is er op dit ogenblik een ruimte van 10.000 vierkante meter vrij, daarnaast is er nog massaal veel archiefruimte vrij en is er zeer veel parkingruimte aan het vlakbij gelegen Spanjeplein. Er is wel degelijk ruimte. We zullen in totale samenspraak met de betrokkenen van Bloso nagaan of er een haalbare verhuis mogelijk is.

Ik zal vanzelfsprekend niemand verplichten om ergens te werken waar de omstandigheden veel slechter zijn dan de huidige en waar bovendien veel meer moet worden betaald dan vandaag, dat zou waanzin zijn. De 6.500 vierkant meter waarop Bloso nu is gehuisvest, kan je niet zomaar vergelijken met eventueel een even grote ruimte in het Arenberggebouw. Ik nodig u uit om ook naar de nuttige oppervlakte te gaan kijken. Als u het gebouw van Bloso kent, weet u dat er verschrikkelijk brede gangen zijn die niet worden aangewend. Het is zeker niet het meest efficiënte gebouw dat men zich kan inbeelden.

Om alle ongerustheid weg te nemen: ik heb reeds enkele maanden geleden een overleg gehad met de vakbonden van Bloso om te zeggen dat heel de procedure minutieus zal worden gevolgd zoals voorzien. We zijn hier nog niet eens mee begonnen. Er zal ook geen sprake van zijn om tegen de betrokkenen in beslissingen te nemen, ze zullen bij elke beslissing betrokken worden. Het enige argument dat bij mij geen indruk maakt is te zeggen: we zitten hier apart, we denken alleen aan onszelf en het heeft geen belang of we in een groter geheel

even functioneel kunnen zitten. Ik geef uitvoering aan een principe dat al lang geleden is vastgesteld, met name het bundelen per beleidsdomein. Het is ook nuttig dat de ministers en hun kabinetten hun intrek nemen in datzelfde gebouw. Al de rest, de vergoedingen, de vierkante meters, de parkingruimte, het overleg en dergelijke meer, daarover moet nog allemaal beslist worden. Ik zal niet tegen het personeel in beslissingen nemen, daarvoor is me dat veel te dierbaar.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw geruststellende woorden. Dan is al die heisa toch wel verbazingwekkend. Blijkbaar moet het alvast niet zo zijn meegedeeld zoals u dat net deed.

U zegt dat er nog niets is beslist. Die beslissing zal er komen in overleg met Bloso en misschien met andere partijen. Indien die beslissing negatief is, op basis van een kosten-batenanalyse of dergelijke, zal die ruimte waarover u nu blijkbaar al beschikt in het Arenberggebouw leeg blijven? Wat gaat u daar dan mee doen? U huurt eerst om pas vervolgens te beslissen er bepaalde diensten te huisvesten.

Wat het beter bestuurlijk beleid betreft, kan ik u volgen, als dat inhoudt dat dit niet leidt tot oncomfortabele werkomstandigheden voor het personeel.

**De voorzitter:** De heer Dedecker heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Dedecker:** Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat u het bestaande contract ten einde zult laten lopen. Ik vermoed immers dat, voor aan al die administratieve plichtplegingen is voldaan, het al gauw 2007 zal zijn.

In het kader van het beter bestuurlijk beleid, wil ik echter duidelijk vragen of het klopt dat de huurprijs het dubbele bedraagt van het pand aan de Zandstraat.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Het huren van het Arenbergpand gebeurt door de bevoegde administratie. Dat is geen beslissing van de minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel. Het gebeurt in het kader



**Anciaux**

van de politiek van de Vlaamse Gemeenschap inzake de huisvesting van de diensten. Dat is dus niet mijn verantwoordelijkheid.

Ik kan u hier helemaal niet zeggen of dat gebouw duurder is. Dit is iets dat ik nu pas zal bekijken, in het kader van het overleg met Bloso dat we zullen organiseren. Het lijkt me echter waanzin dat het dubbel zo duur zou zijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de evolutie van buitenlandse investeringen in Vlaanderen en concrete acties om het investeringsklimaat te verbeteren**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Heuvel tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de evolutie van buitenlandse investeringen in Vlaanderen en concrete acties om het investeringsklimaat te verbeteren.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, deze week lasen we in de krant het bericht, naar aanleiding van een rapport van de Amerikaanse kamer van koophandel, dat de buitenlandse investeringen in België, en zeker de VS-investeringen, in vergelijking met onze buurlanden de laatste tien jaar niet zo sterk zijn. De cijfers zijn sprekend. In 2003 bedroeg het volume van de VS-investeringen in België ongeveer 25 miljard dollar. In Nederland, dat weliswaar iets groter is dan ons land, maar toch niet zoveel groter, bedragen die investeringen het zeventvoud, namelijk bijna 180 miljard dollar. Het groeipercentage bedraagt bij ons nauwelijks 30 percent, terwijl het voor Nederland en Zweden gaat over meer dan 300 percent tussen 1995 en 2003. Het is dus nodig dat

de regeringen, dus niet alleen de Vlaamse Regering, maar ook de federale, zich toeleggen op het omkeren van deze ontwikkeling. De federale regering heeft terzake een belangrijke verantwoordelijkheid. Dan denk ik aan de fiscale druk, aan de vennootschapsbelasting en de ontwikkeling van de arbeidskosten. Ik weet dat het hier vooral gaat over federale bevoegdheden.

Toch wil ik ook de aandacht vragen van de Vlaamse Regering voor het minder rooskleurige verloop van de Amerikaanse investeringen in Vlaanderen. Historisch gezien gebeurt het grootste gedeelte van de Amerikaanse investeringen in Vlaanderen.

Mevrouw de minister, hoe zit het met de omvorming van Export Vlaanderen, dus de integratie in het nieuwe Flanders Investment and Trade, waarbij Flanders Foreign Investment Office geïntegreerd wordt in de nieuwe organen? Door die hervormingen is er de laatste jaren aan slagkracht ingeboet, en is er wat onrust geweest. Nu komt het erop aan eenduidig op te treden en een proactief beleid te voeren om op de wereldmarkt op zoek te gaan naar investeringen. Dat doen de andere landen ook.

Naast concurrentie, vennootschapsbelasting, fiscale druk en arbeidskosten zijn de andere omgevingsfactoren ook heel belangrijk. Daarmee kom ik op het Vlaamse speelveld, met elementen als het beleid op het vlak van milieuvergunningen, bouwvergunningen en de beschikbaarheid van industrieterreinen. De Vlaamse Regering kan op die terreinen een krachtadiger beleid voeren.

Het is van groot belang dat de potentiële buitenlandse investeerders één loket krijgen, zodat ze zelf niet moeten gaan shoppen in de verschillende administraties om alle vergunningen te krijgen. Ze moeten een duidelijk beeld krijgen van de subsidiemogelijkheden. Dat is een heel belangrijke functie, die vervuld kan worden door Flanders Investment and Trade.

Mevrouw de minister, u hebt de laatste tijd enorm veel initiatieven genomen die we toejuichen en steunen, vooral voor het stimuleren van innovatieve investeringen en het creëren van kansen voor innovatie. Ik vraag u daarbij ook aandacht te hebben voor integratie en centralisatie. Hoe meer verschillende initiatieven naast elkaar bestaan, hoe

## Van den Heuvel

groter het risico dat potentiële investeerders door de bomen het bos niet meer zien. Ook op dat vlak moeten buitenlandse investeerders een duidelijke boodschap krijgen.

We moeten Vlaanderen aantrekkelijk houden of nog aantrekkelijker maken voor buitenlandse investeerders.

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer Van den Heuvel voor zijn vraag. Wat deze week in de pers verscheen, was een voorlopig rapport van AmCham. Blijkbaar komt er een uitgebreide voorstelling van een definitief rapport op het einde van deze maand. Ik heb daar zonet een uitnodiging voor ontvangen, en ik zal daar ook naar gaan luisteren.

Er is inderdaad een daling van Amerikaanse investeringen in Vlaanderen, een trend die trouwens ook elders waarneembaar is, en waartegen we moeten ingaan. U zei zelf al dat een flink stuk van de instrumenten daarvoor, die de bottomline beïnvloeden bij de investeringsbeslissingen in de raden van bestuur in de Verenigde Staten, niet op Vlaams niveau zitten. De arbeidskost en de fiscale instrumenten zitten niet bij ons. We kunnen echter wel die dingen aan de oppervlakte blijven halen.

U vroeg concreet hoever het staat met de creatie van FIT, de fusie tussen Export Vlaanderen en de Dienst Investeren Vlaanderen. De besluiten die daarvoor nodig zijn, zijn klaar. De Inspectie van Financiën verkiest dat we daarbij ook de beheersovereenkomst klaar hebben. Gezien de recente ontwikkelingen in de voorbije weken, zou ik echter willen dat de toekomstige beheersovereenkomst tussen FIT, dat een EVA wordt met een raad van bestuur waarin ook externen zullen zeten, en de overheid zeer goed in elkaar zit.

In dat plaatje worden niet alleen strategische en operationele doelstellingen gedefinieerd, maar worden ook de nodige kwalitatieve en kwantitatieve evaluatie-instrumenten opgenomen. Ook sluitende controlemechanismen voor onder meer de financiële controle, lijken me essentieel. Daarom willen we een heel goed uitgewerkte beheersovereenkomst en daaraan zijn we nu volop bezig.

Dat belet niet dat Export Vlaanderen en de Dienst Investeren Vlaanderen vandaag al volop samenwerken. In de praktijk gebeurt al een en ander. Door de fusie zullen ze in plaats van over drie vertegenwoordigers in het buitenland vroeger, over het volledige netwerk kunnen beschikken van de huidige dienst Export Vlaanderen, die bestaat uit ongeveer 80 mensen. Dat zal een geweldige vooruitgang zijn voor de visibiliteit van Vlaanderen als potentiële investeringsregio in het buitenland.

Het tweede element van uw vraag betreft de eenloketfunctie. U stelt dat FIT een eenloketfunctie moet hebben, dat er een algemene eenloketfunctie moet komen en dat ook de andere initiatieven die worden genomen, een eenloketfunctie moeten krijgen. Precies om een proliferatie van allerhande unieke loketten te vermijden – die dan natuurlijk niet langer uniek zijn – maak ik van de oefening om een Vlaams Agentschap Ondernemen op poten te zetten, gebruik om in de gedecentraliseerde antennes van dat agentschap ook de antennes van FIT of van het huidige Export Vlaanderen en een aantal aspecten van gedecentraliseerde vertegenwoordiging van het instituut voor wetenschap en technologie te integreren. Ik wil er ook voor zorgen dat er mensen uit andere administraties in aanwezig zijn. We willen het unieke loket waarnaar u vraagt, verwezenlijken en we grijpen de kans aan om dat te doen. Normaal gezien wordt deze kwestie volgende week door de regering besproken.

Wat innovatie betreft en de integratie van allerhande instrumenten, moeten we natuurlijk bekijken wat wordt ontwikkeld en tot wie de instrumenten zijn gericht. Het grootste deel van de instrumenten die nu op poten worden gezet, zijn financiële. Voor wat ARKImedes betreft richten ze zich tot KMO's in een early stage fase, voor wat het Innovatiefonds betreft tot spin-offs of jonge, innovatieve bedrijfjes die minder dan drie jaar geleden werden opgericht. Dit zijn de instrumenten die zich richten tot bedrijven die reeds in Vlaanderen gevestigd zijn. Zij zullen weinig hinder ondervinden van het bestaan van dergelijke financieringsmechanismen.

Natuurlijk moet de toegang tot die instrumenten voor onze bedrijven eenvoudig zijn. Voor wat het Innovatiefonds betreft, maken we in twee van de drie gevallen gebruik van bestaande kanalen. Die zijn dus reeds gekend. Voor wat ARKImedes betreft, wordt nu volop campagne gevoerd. Het

**Moerman**

is de bedoeling dat de unieke loketten het aanspreekpunt worden voor de ondernemers die niet goed weten hoe alles in elkaar zit. Zij moeten verder worden geholpen doorheen de wirwar van de administratie. Ik wil die zo veel mogelijk vereenvoudigen, maar we zullen altijd moeten zorgen voor een aanspreekpunt dat de gewone gebruiker of de doorsnee ondernemer wegwijs kan maken.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb nog een bijkomende vraag over de Dienst Investeren Vlaanderen. Het is heel belangrijk dat wanneer de dienst geïntegreerd wordt in het FIT, die een duidelijke opdracht krijgt van de Vlaamse Regering. De dienst moet proactief op zoek gaan naar investeringen in de wereld. Naast de andere factoren inzake loonkost en fiscale omgeving, is de specialisatie in specifieke sectoren en het kennisniveau van Vlaanderen een pluspunt. In het artikel staat ook dat we in de buurt van universiteiten specifieke hoogtechnologische investeringen kunnen aantrekken. Het is belangrijk dat ook op dat vlak keuzes worden gemaakt en dat de DIV een meer proactieve houding kan aannemen om alle troeven van Vlaanderen, en zeker op het vlak van hoogtechnologische specialisatie, te kunnen uitspelen. Is dat een mogelijkheid, mevrouw de minister?

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman:** Ik zal een tipje van de sluier oplichten. Onder de strategische doelstellingen, die zullen worden voorgelegd aan het nieuwe FIT, is de eerste natuurlijk het bevorderen van de export, en de tweede wordt het aantrekken van investeringen. In de beheersovereenkomst zullen criteria worden opgenomen om het bereiken van die doelstellingen te kunnen evalueren. Dat worden meetbare criteria.

Ik wijs er ook op dat er een horizontale task force investeringen komt. Die zou normaal gezien nog voor de zomer van start moeten gaan.

Ik weet dat de specialisatie een van uw stokpaardjes is. De universiteiten die clusters ontwikkelen en die gespecialiseerde incubatiecentra huisvesten,

trekken inderdaad meer investeringen aan. Dat is zo rond Leuven, dat is zo rond Gent. We moeten daarmee doorgaan. We moeten een evenwicht vinden tussen acties die gericht zijn op specialismen en horizontale maatregelen. U weet dat ik dat evenwicht zoek.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Anissa Temsamani tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het tekort aan arbeidskrachten in de bouwsector en de vraag van de Vlaamse Confederatie Bouw om een soepele arbeidsvergunningenbeleid voor buitenlandse werkkrachten**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Temsamani tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het tekort aan arbeidskrachten in de bouwsector en de vraag van de Vlaamse Confederatie Bouw om een soepele arbeidsvergunningenbeleid voor buitenlandse werkkrachten.

Mevrouw Temsamani heeft het woord.

**Mevrouw Anissa Temsamani (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, heren en dames ministers, dames en heren, de Confederatie van de Bouw vindt geen arbeidskrachten. Dat las ik gisteren in de krant. Volgens de cijfers van de VDAB zouden 4.000 jobs moeilijk ingevuld raken. De confederatie stelt voor deze knelpuntbanen in te vullen door de aanwerving van werknemers uit de nieuwe Europese lidstaten. Daartoe vraagt ze een protocol aan de Vlaamse Regering waarmee die arbeidskrachten makkelijker tewerkgesteld kunnen worden via het systeem van de arbeidskaart. U hebt hierop al gereageerd, mijnheer de minister. U vindt deze materie zeer belangrijk en u wilt met de bouw gaan onderhandelen.

Dit is een complexe zaak: aan de ene kant zijn er openstaande vacatures, aan de andere kant komen metselaars, stukadoors, en dergelijke voor in de jaarlijkse lijst van knelpuntberoepen van de

## Temsamani

VDAB. Is het een goede optie om buitenlandse werknemers aan te trekken? Dat zou immers kunnen betekenen dat mensen die het hier moeilijk hebben op de arbeidsmarkt, laaggeschoolden, jongeren, ouderen en allochtonen, in een nog zwakkere positie terecht komen. We hebben een voldoende arbeidsreserve. De werkloosheid is vrij hoog. We hebben het over 227.184 niet-werkende werkzoekenden. Dat is het cijfer van de maand maart. Dit cijfer stijgt elk jaar met ongeveer 8,5 procent. Laaggeschoolden, allochtonen, ouderen en jongeren vinden moeilijk een job.

Mijns inziens spelen drie spelers hierin een rol. De VDAB kan als eerste speler die groep werkzoekenden opleiden en zo tegemoetkomen aan de kwestie van de knelpuntberoepen. We zouden daarvoor in extra premies kunnen voorzien.

De tweede speler is het onderwijs. De scholen moeten jongeren sensibiliseren om voor zo'n knelpuntberoep te kiezen. De instroom vanuit BSO en TSO naar de arbeidsmarkt ligt veel te laag. Het onderwijs kan daar verandering in brengen.

De derde speler zijn de bedrijven. Die hebben hierin een belangrijke rol te spelen. Het is gemakkelijk om elders mensen te zoeken, als we tegelijk niet een aantal verplichtingen nakomen. Ik verwijst naar de werkgelegenheidsconferentie van vorig jaar, waarbij met de werkgevers heel duidelijk werd afgesproken om 1,9 procent van de loonmassa te besteden aan opleiding en vorming van de werknemers. Doet de bouw dit al vooraleer andere mensen aan te werven?

Mijnheer de minister, het probleem is complex. U kunt heel wat maatregelen treffen in functie van de knelpuntberoepen. Het toekennen van extra arbeidskaarten is helemaal geen optie, gezien de situatie van de Vlaamse arbeidsmarkt. Dit zou sociale dumping en verdringing van de zwakste in de hand werken.

Mijnheer de minister, wat zal de inzet zijn van het gesprek met de Vlaamse Confederatie Bouw? Welk standpunt zult u daar verdedigen?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, het overleg met de bouw-

sector vindt op dit ogenblik plaats. Ik kan u het resultaat daarvan uiteraard niet meedelen. De inzet van het gesprek is om de problemen van de bouwsector op de arbeidsmarkt in kaart te brengen, en welke oplossingen we kunnen bieden.

Mevrouw Temsamani, ik ben het eens met uw algemene benadering om zo veel mogelijk druk te zetten op onze eigen arbeidsreserve. We moeten nagaan wat er misloopt in ons onderwijs en onze opleidingen vooraleer we mensen uit andere landen invoeren.

We ondernemen een aantal acties. We screenen werkzoekenden om na te gaan wie we een opleiding kunnen aanbieden voor de bouwsector. Op technisch-administratief vlak kunnen we de manier van omgaan met ons bestand van werkzoekenden nog verbeteren. We hebben nog niet de beste manier gevonden. In het kader van het akkoord dat we hebben gesloten met de sociale partners heb ik me geëngageerd om die screening van het werkzoekendenbestand te verbeteren.

We zullen ook onze opleidingscapaciteit uitbreiden. Er komen dit jaar 1.000 extra opleidingsplaatsen boven op de extra opleidingen die reeds beloofd waren. Dat zullen ook opleidingen zijn die leiden naar beroepen in de bouwsector. We geven de mensen het signaal dat opleidingen naar knelpuntvacatures de beste keuze is door daar premies voor uit te trekken.

Ik overleg ook met de federale overheid om een maatregel te nemen die ervoor zorgt dat mensen die een beroepsopleiding hebben gevolgd voor bijvoorbeeld een bouwberoep, vervolgens goedkoop in de bouwsector kunnen instromen. Dat noemen we de instapopleiding. Technisch komt dat overeen met de formule van de individuele beroepsopleiding, met dit verschil dat de begeleiding en omkadering vanuit de VDAB wat lichter is. We stellen iemand die een opleiding heeft gevolgd, goedkoop ter beschikking gedurende 2 maanden, onder de voorwaarde dat die persoon daarna bij dezelfde werkgever blijft.

We ondernemen dus een aantal acties die het bestaande beleid nog wat kunnen verbeteren. Dat is niet spectaculair, maar anderzijds is niet alles wat we vandaag doen optimaal voor het werkgelegenheidsbeleid.

We herbekijken ook de sectorconvenants. Dat zijn afspraken die we maken met de economische

## Vandenbroucke

sectoren, precies met betrekking tot de toeleiding van werkzoekenden, opleidingen, enzovoort. De normering van tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten is een federale bevoegdheid. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat het verblijfsrecht een federale kwestie is. Wij zijn bevoegd voor het uitvoeren van de federale normen. Wij kunnen niet zomaar een grote afwijking toestaan aan een sector, dat is niet onze bevoegdheid. We kunnen wel voorzien in bepaalde modaliteiten in de manier waarop we die normen uitvoeren.

Sinds de uitbreiding van de Europese Unie verloopt de regeling inzake de toekenning van arbeidskaarten voor werknemers uit de acht nieuwe lidstaten bijzonder soepel. Ik heb het over acht nieuwe lidstaten omdat Malta en Cyprus helemaal zijn vrijgesteld op dit punt. Er is wel een overgangeregeling die voorziet in de verplichting om een arbeidskaart te bekomen. De mensen uit de nieuwe lidstaten hebben eigenlijk voorrang op mensen die van elders uit de wereld komen. Eigenlijk is er maar één weigeringsmotief, namelijk de beschikbaarheid van arbeidskrachten op de binnenlandse arbeidsmarkt. Wanneer een werkgever dus een aanvraag indient voor een arbeidsvergunning voor een Poolse werknemer, dan voeren wij een arbeidsmarktonderzoek uit. Wanneer de VDAB op basis daarvan vaststelt dat er in België of binnen Europa in de enge betekenis van het woord, geen werknemers beschikbaar zijn, dan kan voor die Poolse arbeider een arbeidsvergunning worden toegekend binnen een periode van 8 tot 14 dagen. Dat is dus heel snel. Dat soort van soepele procedures passen wij vandaag al toe. We gaan er dan natuurlijk van uit dat er een vacature is geplaatst bij de VDAB, maar dat blijkt niet altijd het geval te zijn.

Mevrouw Temsamani, ik ben het eens met uw uitgangsfilosofie, namelijk dat we druk moeten uitoefenen op onze eigen arbeidsmarkt. Waar nodig moeten we ook druk zetten op werkzoekenden bij ons, op onze opleidingen en op ons onderwijs om ervoor te zorgen dat mensen die geschikt zijn om in de bouw te werken, daar ook de weg naar vinden.

**De voorzitter:** Mevrouw Temsamani heeft het woord.

**Mevrouw Anissa Temsamani:** Mijnheer de minister, het is inderdaad belangrijk om naast de druk

die we kunnen leggen op bedrijven, ook de eigen arbeidsreserve aan te spreken. Ook andere maatregelen zoals opleidingen zijn prioritair voor die doelgroep.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van allochtonen

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van allochtonen.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als we de werkloosheidscijfers bekijken, dan is deze regering geen regering van stilstaande zaken maar van achteruitgaande zaken. De werkloosheidscijfers zijn de laatste 5 jaar serieus gestegen, vooral bij allochtonen Belgen.

Tijdens de laatste 5 jaar is de werkloosheid van autochtonen gestegen met 31 percent; bij allochtonen is dat 75 percent. Het is zeer duidelijk dat deze stijging, ondanks het gepraat van de heer Dewinter, niet kan worden verklaard door taalachterstand en vorming alleen. Deze stijging heeft te maken met een discriminatie op de arbeidsmarkt. Dat betekent dat een hele reeks vaak goed bedoelde maatregelen en engagementsverbintenissen niet hebben gewerkt, integendeel.

Met andere woorden, de tijd van engagementsverbintenissen is voorbij. We moeten overgaan tot resultaatsverbintenissen. De tijd van de streefcijfers is voorbij. We moeten overgaan tot het afspreken van ernstige verbintenissen. Mijnheer de minister, dat betekent dat de federale, de Vlaamse, de provinciale en de gemeentelijke overheid als werkgevers hun verantwoordelijkheid moeten opnemen ten aanzien van de tewerkstelling van allochtonen. Dat geldt ook voor de privé-sector.

## Stassen

Hoe dat concreet moet gebeuren, daarover kunnen we discussiëren. Moet dat via een interprofessioneel akkoord? Dat kan. Moet dat via sectorale akkoorden? Dat kan. Moet dat via bedrijfsakkoorden? Dat kan. Moet dat via bindende diversiteitsplannen? Dat kan. Moet dat via quota? Dat kan.

Het is duidelijk dat de stijging van de werkloosheid van allochtonen niet te verklaren valt door een tekort aan vorming, een tekort aan talenkennis. Ze heeft te maken met pure discriminatie op de arbeidsmarkt. De regering, ook de Vlaamse, moet meer doen dan enkel streefcijfers vooropstellen. Ze moet een aantal bindende maatregelen opleggen. Wat die maatregelen moeten inhouden, daarover kunnen we discussiëren. Ze moet voor zichzelf en als toezichhoudende overheid bindende maatregelen nemen zodat ook de privé-sector haar verantwoordelijkheid neemt ten aanzien van het ernstige probleem op de arbeidsmarkt.

**De voorzitter:** Minister Vandebroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandebroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik deel de bezorgdheid van de heer Stassen. We hebben een historische verantwoordelijkheid om een generatie jonge mensen niet verloren te laten gaan. Dat is wat nu gebeurt. We kunnen dat trouwens al enkele jaren vaststellen.

Een paar jaar geleden was ik een van de eersten die wees op het feit dat er geen enkel land in Europa is waar de tewerkstellingsgraad bij allochtonen zo laag is als in België. Het is niet zo dat we aan de staart van het peloton hangen. We werden gewoon gelost. In Vlaanderen is de werkgelegenheidsgraad van allochtonen 36 percent. Er is nog een andere slechte leerling tussen ons en het peloton, namelijk Frankrijk, dat 43 percent haalt. Het peloton zit aan 50 percent. Sommige landen halen nog betere cijfers. We werden trouwens ook gelost voor wat de arbeidsmarkt in het algemeen betreft.

Mijnheer Stassen, het is echter te eenvoudig om te zeggen dat dit geen probleem is van opleiding maar van discriminatie. Ik veronderstel dat u dat hebt gezegd om te polemiseren. Ik neem u dat niet kwalijk. Het heeft ongetwijfeld te maken met discriminatie. Ik denk aan het pijnlijke voorbeeld dat

daarnet werd aangehaald. Ook hooggeschoolde allochtonen doen het slecht op de arbeidsmarkt. Een zeer groot probleem is echter ook de achterstand die ontstaat vanaf het kleuteronderwijs, en zich dan doorzet in het basisonderwijs en het middelbaar onderwijs. Er worden verkeerde schoolkeuzes gemaakt voor degenen die toch proberen door te stromen naar het hoger onderwijs. Het probleem situeert zich dus ook bij het onderwijs en de opleiding. We moeten daar een structureel antwoord op geven.

Dat onze arbeidsmarkt het zo slecht doet voor de allochtonen is voor een deel ook te wijten aan factoren die verklaren waarom we het zo slecht doen voor ouderen, voor mensen met een fysieke handicap. Onze arbeidsmarkt is er een waar alleen het schoonheidsmodel van de hoogproductieve, redelijk goed opgeleide blanke man of vrouw tussen 25 en 50 jaar zijn plaats vindt. Dat is een algemeen probleem op de arbeidsmarkt. Dat heeft te maken met rigiditeit, met het feit dat we een ouderwetse arbeidsmarkt hebben. We moeten gaan naar een ander soort sociaal model dan het systeem dat in ons land door velen wordt verdedigd. Dat is een fundamenteel debat dat moet worden gevoerd. U moet het breder zien dan enkel het probleem van de allochtonen. Ik neem aan dat u het met me eens bent.

We moeten in de eerste plaats brede maatregelen nemen. We voeren voor het eerst een sluitende aanpak op vlak van bestijding van werkloosheid. We willen dat geen enkele werkzoekende nog door de mazen van het net glipt en zonder enige vorm van hulp, begeleiding en contact wordt geconfronteerd met zijn of haar werkloosheid. Sinds Vlaanderen vijftien jaar geleden bevoegd werd voor opleiding en werkgelegenheid, is dit nooit gebeurd. We willen dat nu veranderen. Doordat we niemand door de mazen van het net laten glippen, zullen we de allochtonen die we tot nu toe links hebben laten liggen, contacteren. De sluitende aanpak is buitengewoon belangrijk in de breedte. Ik moet daar niet voortdurend bij zeggen dat dit ook belangrijk is omdat we daarmee allochtonen uit de werkloosheid opvissen, maar het speelt natuurlijk mee.

Hetzelfde geldt voor het onderwijsbeleid. We willen dat deeltijds lerenden een voltijds engagement aangaan zolang ze leerplichtig zijn. Ofwel zijn ze voor de andere helft van hun tijd aan het

## Vandenbroucke

werk, ofwel zijn ze actief in een of ander project. Ze mogen dus niet thuiszitten of op straat hangen. Dat is een belangrijke doelstelling in het algemeen, maar het is uitermate belangrijk voor allochtone jongeren omdat veel van hen deeltijds onderwijs volgen. De uitstroomcijfers van allochtonen uit het deeltijds onderwijs zijn dramatisch hoog en dat hangt samen met het feit dat ze geen werkervaring hebben. Ik wil in het deeltijds onderwijs naar een voltijds engagement en zeggen aan de betrokken jongeren dat thuiszitten geen optie is. Dit is heel belangrijk voor de doorstroom van allochtone jongeren naar de arbeidsmarkt. Deze horizontale beleidsdoelstelling is belangrijk voor alle jongeren, en dus ook voor allochtonen.

Het algemene beleid op vlak van onderwijs en arbeid moet allochtonen meenemen, maar is niet voortdurend uitsluitend op hen gericht. U hebt ongetwijfeld gelijk dat we ook specifieke maatregelen moeten nemen die voldoende efficiënt en krachtig zijn. Het algemene principe is dat vanuit Brussel niet allerlei doelstellingen worden opgelegd. Dat heeft minister Keulen daarnet ook al gezegd. We gaan onderhandelen met economische sectoren via sectorconvenants en met individuele bedrijven via individuele diversiteitsplannen. We bieden iets aan, maar ze moeten dan zelf concrete engagementen aangaan met betrekking tot diversiteit en dus niet alleen autochtonen, kerngezonde of jonge mensen aantrekken.

We moeten de aanpak verbreden, sterker maken en voor een stuk ook strenger maken. Met dat laatste bedoel ik niet quota opleggen, maar wel ambitieuze streefdoelen afspreken via overleg. We moeten daarna opvolgen wat ermee gebeurt.

Dit geldt overigens ook voor onze instellingen. We kunnen van de VDAB verwachten en zelfs eisen dat de zwakke groepen oververtegenwoordigd zijn. We zullen dat ook in de overeenkomst met de VDAB vastleggen. De VDAB moet kunnen aantonen dat het beleid ook voor deze mensen echt uitwegen biedt. De VDAB moet daar worden op afgerekend. Terzake wil ik dus zeer duidelijke afspraken maken. In het jargon noemen we dat 'een diversiteitstoets'. Die term komt ook voor in de beleidsnota. Die toets betekent voor een instelling als de VDAB dat in zijn acties kansgroepen zoals allochtonen oververtegenwoordigd moeten

zijn. Vervolgens zullen we onderzoeken wat het concrete resultaat van die acties is. Wat dat laatste betreft, denk ik dat we een beetje kritischer moeten worden voor onszelf, voor onze instellingen en voor de resultaten van ons werk.

We hebben nood aan meer diversiteitsplannen, maar we hebben vooral ook nood aan instrumenten om ze op te volgen en de resultaten ervan te meten. Dat veronderstelt dat de doelstellingen ook stringenter worden geformuleerd, op basis van vrijwillig gemaakte afspraken. Ik geloof niet dat we dat van hieruit zomaar kunnen opleggen. De wereld zit niet op die manier in elkaar.

Het is niet de eerste keer dat ik in dit parlement antwoord op deze bekommernis. Het is een belangrijke bekommernis. We moeten dat nu in ons dagelijkse beleid waarmaken. We zouden eigenlijk moeten vermijden dat we hier steeds opnieuw dezelfde vraag en hetzelfde antwoord moeten debiteren. Wat ik bijvoorbeeld belangrijk vind, is het feit dat ik vandaag iemand zal aanstellen om een missie uit te voeren. Die persoon zal niet rusten vooraleer met de hulp van de centra voor deeltijds onderwijs al die deeltijds studerende jongeren daadwerkelijk een werkervaring krijgen of aan een andere verbintenis worden onderworpen, zodat ze ook echt in de maatschappij worden opgenomen en niet langer uitgesloten zijn.

**De heer Jos Stassen:** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik ga akkoord met zijn analyse van de arbeidsmarkt. Ik ga ook akkoord met de analyse dat wat hij algemene maatregelen noemt effectief tot resultaten kunnen leiden.

De vaststelling blijft wel dat de stijging van de werkloosheid van allochtonen niet voldoende kan worden verklaard door de structurele achterstand op het vlak van taal en vorming. Veel gevormde allochtonen zonder taalproblemen komen ook niet aan bod. Ik blijf er dus bij dat de overheid meer moet doen dan streefcijfers opleggen. De overheid moet diversiteitsplannen met resultaatverbintenissen uitwerken. Die mensen hebben een structurele achterstand op de arbeidsmarkt, hoewel ze er hard nodig zijn – getuige de vraag over de toestand in de bouwsector.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het toekennen van een verkavelingsvergunning door de stad Gent voor gronden met vervuilde bodem**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het toekennen van een verkavelingsvergunning door de stad Gent voor gronden met vervuilde bodem.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele volksvertegenwoordigers uit Gent hebben me gevraagd om hun stad niet al te hard aan te pakken. Ik zal dat niet doen, want ik heb zelf ooit in Gent gestudeerd. Gent heeft mijn hart gestolen. Het is ook een stad die geregeld met goed nieuws uitpakt. Gent heeft Hasselt verstoten als meest gezellige stad. Men kan er over het water lopen. Gisteren nog kreeg de film *Steve + Sky* er de Platteauprijs.

Ik wil het nu echter hebben over het dossier 'bakstenen en gezondheid'. De verkaveling van de Rozenbroeken ontlokte een krant de kop: 'Gent laat bouwen op een gifstort'. Enkele dagen later reageerde de stad: volgens de Gentse schepen van Leefmilieu Lieven Decaluwé gaat het om een opgeklopte zaak.

Er rijzen nochtans vragen over dat dossier. Vandaag gaat het over een gebied waarin acht percelen kunnen worden verkaveld. Ze liggen in een gebied van 2 hectare dat volgens de OVAM zwaar is vervuild. Het bodemattest is negatief. Het stadsbestuur verklaart dat het geen juridische gronden heeft om te weigeren. De BBL trekt dit in twijfel. Volgens de BBL kan het stadsbestuur weigeren een verkavelingsvergunning af te leveren.

Mijnheer de minister, ik zou graag de nodige duidelijkheid krijgen. Indien het stadsbestuur niet in staat zou zijn om een verkavelingsvergunning te weigeren, moeten we nagaan wat we zelf nog kunnen doen. We hebben al vergelijkbare problemen met waterzieke gronden gehad. We hebben toen een inventaris van de geschiedenis van die gronden laten opmaken. De verzekeringsmaatschappijen

zijn hier toen trouwens ook bij betrokken. Uiteindelijk is besloten dat voor waterzieke gronden geen bouw- of verkavelingsvergunningen kunnen worden afgeleverd.

Er hebben zich in het verleden al veel ongelukken voorgedaan. Hoewel ik dit voorbeeld niet graag aanhaal, wil ik hier toch even naar Oostende verwijzen. In Oostende zullen 450 woningen in het verlengde van de startbaan van de plaatselijke luchthaven worden gebouwd. Dergelijke beslissingen moeten op het eerste niveau worden tegengehouden. Mensen aanvaarden niet dat een overheid een verkavelingsvergunning aflevert, maar het bouwen of kopen nadien weer verbiedt. Voor de meeste mensen gaat het hier tenslotte om een en dezelfde overheid.

Mijnheer de minister, kunt u dit verduidelijken? Klopt het bericht dat het stadsbestuur niet kan weigeren? Zo ja, wat kunnen wij daaraan doen?

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik heb de verkavelingsvergunning van het Gentse stadsbestuur opgevraagd. De aanvraag is ingediend op 5 juli 2002. De Gentse gemeenteraad heeft het wegencracé op 15 september 2003 eenparig goedgekeurd. In januari 2004 is een verkavelingsvergunning afgeleverd. Dit dossier gaat, met andere woorden, al een tijdje mee.

Wat het afleveren van stedenbouwkundige vergunningen of van verkavelingsvoorschriften en -vergunningen betreft, speelt de decreetgeving op de ruimtelijke ordening uiteraard een belangrijke rol. De decreetgever is steeds van een goede ruimtelijke ordening uitgegaan. Hierbij is vanzelfsprekend rekening gehouden met een aantal beperkende bepalingen of omschrijvingen. Deze beperkingen zijn onder meer op de grootte van de gebouwen en op de dichtheid van de bebouwing gebaseerd. Deze specifieke verkavelingsvergunning betreft een zone die tot een goedgekeurd BPA behoort. De verkavelingsvergunning is, met andere woorden, conform het BPA afgeleverd.

Wat de bodemverontreiniging en -sanering betreft, wil ik even naar de verkavelingsvoorwaarden verwijzen. Ik citeer: 'De percelen zijn gelegen op en



## Van Mechelen

aan een vroeger vuilnisstort van de stad, dat later werd omgevormd tot een plaats voor volkstuinjtes. Na gebleken bodemverontreiniging verdwenen de volkstuinjtes en zijn de gronden nu bestemd voor een nog aan te leggen landschapspark. Wegens de historische verontreiniging van de site werd een bodemonderzoek uitgevoerd door de stad Gent en door de OVAM conform verklaard.’ De globale vaststellingen van het op en in de buurt van de kadastrale percelen 1018 en 1019 uitgevoerd onderzoek zijn de volgende: ‘Steen, puin en bakstenen tot op drie meter diepte. In de bodem werden verhoogde concentraties teruggevonden van parameters die specifiek zijn voor stortplaatsen. De bodemsaneringsnormen werden evenwel niet overschreden. In het grondwater werden verhoogde gehalten aan kaliumnitraten en -nitraten teruggevonden. De kaliumconcentratie is verhoogd over de ganse stortplaats en de concentraties nitriet en nitraat zijn lokaal verhoogd. Er is geen saneringsnoodzaak, gezien er voor de verschillende vastgelegde verontreinigingen in grond en grondwater geen kans is op een ernstig risico.’

Uit het door het Gentse stadsbestuur uitgevoerde en door de OVAM conform verklaarde onderzoek blijkt dat er geen saneringsnoodzaak is. Een stadsbestuur moet evenwel steeds het voorzorgsprincipe hanteren. Om die reden zijn een aantal bepalingen in de verkavelingsvoorschriften opgenomen. Zo heeft het college van burgemeester en schepenen onder titel 2 de volgende voorwaarden opgelegd: ‘De percelen zijn opgenomen in het register van verontreinigde gronden. Hierdoor zal bij iedere nieuwe overdracht van eigendom een nieuw oriënterend bodemonderzoek nodig zijn, tenzij de verontreinigingen aantoonbaar worden verwijderd tot concentraties minder dan 80 procent van de bodemsaneringsnorm van het type 2.’ De verkavelingsvoorschriften schrijven tevens bepaalde maatregelen inzake grondverzet voor. Deze maatregelen moeten steeds onder toezicht van een erkende bodemsaneringsdeskundige worden genomen. Mijns inziens heeft de stad Gent in haar verkavelingsvergunning het voorzorgsprincipe gehanteerd.

Het is de vraag of een verkavelingsvergunning kan worden afgeleverd voor gronden waarvoor uit het oriënterend bodemonderzoek blijkt dat ze niet zijn vervuild, maar waarvoor op het moment van de

overdracht van de gronden een nieuw bodemattest moet worden afgeleverd. Ik denk dat het in sommige gevallen wel mogelijk moet zijn. In dit geval werd geen bodemverontreiniging aangetroffen die van zodanige aard is dat we moeten stellen dat de grond niet bebouwd mag worden.

In een aantal gevallen creëert het afleveren van de verkavelingsvergunning met voorwaarden of het totstandkomen van een bijzonder plan van aanleg het kader om de gronden te saneren, en ze nadien te valoriseren. Wat we vandaag doen op de Boelwerf in Temse, is slechts mogelijk door in overleg met de administratie Ruimtelijke Planning vijf bijzondere plannen van aanleg goed te keuren, waardoor er een voldoende basis is om de sanering van heel de Boelwerf uit te voeren. Dat heeft uiteindelijk geleid tot het revitaliseren van de Boelwerf, met een woonzone, een zone voor gemeenschapsvoorzieningen, een zone voor openbaar groen en een zone voor bedrijven.

Ik denk dat het niet goed is dat we de twee koppelen. Mijnheer Loones, u hebt volledig gelijk, een stads- of gemeentebestuur moet zijn verantwoordelijkheid nemen op het vlak van het voorzorgsprincipe. Uit deze vergunning blijkt – tenzij ik het niet heb opgemerkt – dat de stad Gent dat meer dan voldoende heeft gedaan.

**De voorzitter:** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones:** Mijnheer de minister, aan de hand van de beschikbare informatie hebt u een duidelijk antwoord gegeven. In een krantenartikel stond dat de norm voor lood tot 32 keer wordt overschreden, en er zullen allicht nog zulke dossiers op ons afkomen.

Mijnheer de minister, u verwijst naar het voorzorgsprincipe, maar dat zullen we nooit kunnen uitleggen aan de mensen. Zij gaan uit van de rechten die ze hebben, ook al staan er allerlei voorwaarden in de verkavelingsvergunning. Als mensen worden benadeeld, en ze hebben er zelf geen schuld aan, zullen ze niet begrijpen dat ze een nadeel moeten ervaren.

We moeten in de wetgeving de uitdrukkelijke mogelijkheid inschrijven om geen verkavelingsvergunning te verlenen – dus een verbod op een verkavelingsvergunning – zolang er geen duidelijkheid is over de bodemonderzoeken. Dat zou een

**Loones**

bijkomende voorwaarde moeten zijn. We moeten nagaan of het mogelijk is de wetgeving aan te passen. Misschien moeten we een decretaal initiatief nemen. Ik zal hierover een aantal collega's polsen.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mijnheer Loones, ik denk dat u zich twee keer vergist.

Er is wel degelijk een bodemonderzoek uitgevoerd door de stad Gent, dat conform werd verklaard door de OVAM. Aan die voorwaarde is dus voldaan.

Het spreekt voor zich dat, naast de wetgeving op de ruimtelijke ordening, er ook nog het decreet op de bodemsanering is. Daarin staat duidelijk dat de verkavelaar de gronden – aangezien ze zijn opgenomen in het register van verontreinigde terreinen – pas kan overdragen en verkopen op het moment dat een valabel bodemattest kan worden verleend. De burger kan nooit de dupe zijn van de verkavelaar die weet dat zijn gronden zijn vervuild.

**De voorzitter:** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones:** Mijnheer de voorzitter, men hoort natuurlijk niet graag dat men zich vergist.

Mijnheer de minister, zelfs met een attest van de OVAM waarin staat dat er een overschrijding was, zullen we de mensen niet kunnen duidelijk maken dat het probleem dateert van voor of van na 1985, want daar situeert zich het onderscheid inzake de noodzaak tot sanering in dat specifieke geval.

Mijnheer de minister, ik had het niet enkel over dit specifieke geval, maar over alle vergelijkbare gevallen. Ik beschouw de verkavelaar ook als een burger. U beschouwt enkel de uiteindelijke bouwer als een burger, maar ik beschouw de persoon die de verkavelingsvergunning krijgt ook als iemand die benadeeld kan zijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**MOTIE VAN ORDE**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams

Parlement heeft de heer Flor Koninckx bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Koninckx heeft het woord.

**De heer Flor Koninckx:** Mijnheer de voorzitter, ik wil een dringende zaak, die ons allen aanbelangt, aankaarten, met name de nieuwe verkeersregeling rondom het Vlaams Parlement.

Ik denk dat ik niet de enige ben die zich vandaag, bij het aankomen aan het Vlaams Parlement, heeft doodgeërgerd aan de nieuwe rijrichtingen en de nieuwe signalisatie. Er zit inderdaad een bijzonder dwaas en ergerlijk element in, namelijk dat de rijrichting in de Noordstraat is veranderd. Het komt me over dat dit is ingegeven door ofwel onkunde ofwel slechtheid. De rijrichting in de Noordstraat is omgekeerd en we raken nog nauwelijks met de auto in de parking, je moet eerst kilometers omrijden. Ik heb het niet alleen over de leden maar ook over het personeel dat hier werkt. Wie hier bezoekers uitnodigt, krijgt het bijzonder moeilijk om uit te leggen hoe die mensen hier moeten raken. Op een dag als vandaag rijden hier zowat 250 auto's binnen en buiten.

Ik had graag in dat verband de prachtige folder van de stad Brussel laten zien die is uitgegeven om aan te tonen hoe mooi het nu is. Ik wil u hier twee zaken uit tonen. Er staat op dat dit verkeersplan twee jaar voorstudie heeft gevergd om ondoordachte oplossingen en fouten te vermijden. Wie op de folder kijkt, ziet dat de Noordstraat nog altijd in de oude rijrichting is aangegeven. Ik vraag me af waarom een folder wordt uitgegeven om de nieuwe signalisatie aan te geven terwijl in de folder zelf nog de oude rijrichting wordt gehanteerd.

Ik heb contacten gehad met de politie van Brussel, die bereid is om aanpassingen aan te brengen als dit echt nodig blijkt. Dat lijkt me hier ontegensprekelijk het geval te zijn. Ik zou willen vragen dat die situatie als de bliksem wordt rechtgezet.

Bovendien staat in diezelfde folder dat het verkeersplan zodanig wordt opgesteld dat bepaalde rijrichtingen snel kunnen worden gewijzigd als dat noodzakelijk zou blijken. Ik zou bij deze willen vragen, mijnheer de voorzitter, dat u in naam van het Vlaams Parlement een brief stuurt aan de burgemeester van Brussel en vraagt om een heel kleine aanpassing te doen, namelijk de rijrichting in de Noordstraat weer om te keren naar wat ze

**Koninckx**

was. Dat heeft als bijkomend gevolg dat de stad Brussel geen kosten moet doen om een nieuwe folder te drukken want het staat er toch al zo in aan-gegeven.

**De voorzitter:** We zullen het probleem behandelen op het Vast Bureau en het nodige doen ten aanzien van de stad Brussel.

**De heer Marc Cordeel:** Mijnheer de voorzitter, ik zou in die brief ook vermelden dat het slechte wegdek ook eens moet worden hersteld.

**De voorzitter:** Het lijkt hier wel de gemeenteraad van Brussel.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Ik vind dit een pertinente vraag tijdens de week van de zachte weggebruiker.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.**

– 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

**Voorstel tot verdaging**

**De voorzitter:** Dames en heren, deze middag heeft de heer Wim Van Dijck bij motie van orde een voorstel gedaan tot verdaging van de beraadslaging en stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.

De heer Wim Van Dijck heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijck (tribune):** Mijnheer de voorzitter, collega's, in het Vlaams regeerakkoord staat een merkwaardige zin die in potentie niet onbelangrijk is. Die zin zegt dat de Vlaamse Rege-

ring parallel aan en tegelijk met de behandeling van de wetsvoorstellen aangaande splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde alle institutionele middelen zal aanwenden waarover zij in het kader van het coöperatief federalisme beschikt.

Het ontwerp van decreet dat de goedkeuring inhoudt van de overeenkomst betreffende het Gewestelijk Expresnet is mijns inziens een product van dat zogenaamd coöperatief federalisme. Het is namelijk een door de federale overheid gestuurde tekst, een plan dat ons van op de federale tafels is komen toewaaien en moet worden goedgekeurd door alle gewesten in dit land. Het is een schoolvoorbeeld van coöperatief federalisme.

In het licht van de aan gang zijnde discussie over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en de verdaging van de bespreking van de wetsvoorstellen daaromtrent gisteren in de Kamer, overigens ook goedgekeurd door CD&V, lijkt het ons logisch dat de bespreking van het decreet aangaande het GEN op zijn minst ook met een week wordt uitgesteld. Dit lijkt ons een stap die we conform het regeerakkoord kunnen zetten. Trouwens, als ik me niet vergis, hebben CD&V en N-VA eind januari zelf aangekondigd dat ze gebruik zullen maken van die merkwaardige zin uit het regeerakkoord. De voorstellen zijn nu in behandeling in de Kamer, godzijdank misschien. Het lijkt me dan ook logisch dat er parallel aan en tegelijk daarmee nu hier ook tot de actie kan worden overgegaan. Vandaar onze expliciete vraag dat de beraadslaging over dit ontwerp van decreet zou worden verdaagd. Ik neem aan dat alvast CD&V en N-VA, maar ook de andere leden van de meerderheid, zich hierbij kunnen aansluiten. Nogmaals, dat zou volledig in de lijn liggen van het regeerakkoord dat ze zelf mee hebben goedgekeurd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Belang stelt nu voor om institutionele wapens te gebruiken. Men moet er zich dan maar over beraden of deze strategie de meest verstandige is. Maar als men dat doet, dan moet men dat wel op het juiste ogenblik doen. We zullen hier hopelijk straks de discussie over het Gewestelijk Expresnet aanvatten. Dat is in het belang van Brussel en ook een beetje in het belang van Wallonië en Waals-Brabant, maar het is ook van groot belang voor Vlaanderen en in het bijzonder de

**Gatz**

Vlaams-Brabantse economie en de Vlaams-Brabantse mobiliteit, die onlosmakelijk verbonden zijn met die van Brussel. Met andere woorden, door dit te verdagen, zou men enkel in de eigen voet schieten. Wij vragen dus uitdrukkelijk dat de bespreking van dit ontwerp van decreet zou worden aangevat.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord?  
(*Neen*)

Dan stemmen wij over het voorstel tot verdaging.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Steenberge Gerda

Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Decaluwe Carl  
Dedecker Jean-Marie  
Dehaene Tom  
Demeulenaere Stern  
Dua Vera  
Eeckhout Hilde  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Martens Bart  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Peeters Frans  
Peumans Jan  
Philtjens Hugo

**Voorzitter**

Reynders Herman  
 Roegiers Jan  
 Roex Elke  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Smet Miet  
 Somers Bart  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Tavernier Jef  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstrecken Johan  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert

Het voorstel tot verdaging is niet aangenomen. Dan wordt het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel onmiddellijk behandeld.

Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Kris Van Dijck en de dames Cathy Berx en Anissa Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen**  
 – 311 (2004-2005) – Nr. 1

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Sannen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van decreet van mevrouw Van Kerrebroeck, de heren Van Baelen, Sannen en Van Dijck en de dames Berx en Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

Is het Parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van decreet van mevrouw Van Kerrebroeck, de heren Van Baelen, Sannen en Van Dijck en de dames Berx en Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Van Kerrebroeck, de heren Van Baelen, Sannen en Van Dijck en de dames Berx en Tamsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, op 29 april jongstleden, dus vorige vrijdag, werd het voorstel van de

**Berx**

Vlaamse Regering tot vaststelling van de bedragen van het vast en variabel gedeelte van het studiegeld voor de studenten hoger onderwijs onder diploma- of creditcontract, bij het Vlaams Parlement ingediend. Met dit voorstel geeft de Vlaamse Regering uitvoering aan de opdracht in artikel 56, paragraaf 1 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger-onderwijsmaatregelen.

Krachtens artikel 56, paragraaf 1, moest dit voorstel evenwel al voor 1 maart 2005 zijn ingediend. Het Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement heeft heel wat opmerkingen gemaakt bij die procedure. Zo is het onduidelijk of artikel 56, de rechtsgrond van het oorspronkelijke voorstel, überhaupt reeds in werking is getreden, is het onduidelijk wat de juridische draagwijdte van het voorstel van de Vlaamse Regering is en is het ook onduidelijk wat de term 'rechtskrachtig' in het voorstel betekent en wat de plaats is van het voorstel in de hiërarchie van normen. Ten slotte is er ook een discrepantie tussen de tekst van het flexibiliseringsdecreet en de tekst van het voorstel.

Daarom werd beslist dat voorstel van de Vlaamse Regering tekstueel te wijzigen en in de vorm van een voorstel van decreet in te dienen. Op de agenda van vandaag is nog sprake van een voorstel van de regering aan het parlement, maar het is dus een voorstel van decreet.

CD&V wil in dit dossier zeker geen extra tijd verliezen. Het is inderdaad belangrijk dat studenten en instellingen zo snel mogelijk op de hoogte zijn van de studiegelden voor het academiejaar 2005-2006. We hebben ons dan ook niet verzet tegen de gevraagde spoedige behandeling van het voorstel van decreet in de commissie voor Onderwijs. Die vond gisteren op 3 mei plaats.

Wel willen we enkele knelpunten benadrukken. Ook wij zijn voor een flexibilisering van het hoger onderwijs. Ook wij zijn ervoor dat zo veel mogelijk bekwame gemotiveerde potentiële studenten toegang hebben tot dat hoger onderwijs. We willen echter ook consequent te zijn. Het gaat niet op steeds opnieuw in woorden te belijden dat een oplossing voor de penibele financiële situatie van de hogescholen een van de topprioriteiten is, om daarna maatregelen goed te keuren die mogelijk leiden tot minder inkomsten voor de hogescholen.

Overigens, wie de kaart trekt van de hogescholen, trekt nog geen kaart tegen de studenten, ook niet tegen hun ouders. Degelijke randvoorwaarden voor de instellingen waarvoor CD&V in de commissie heeft geknokt, komen uiteindelijk ook de studenten ten goede. We weten allemaal dat er juist aan die randvoorwaarden nog wat schort. In een tijd waarin de financiering van de hogescholen al jaren te wensen over laat, is het niet geruststellend alweer geconfronteerd te worden met de dreiging van minder ontvangsten inzake studiegelden.

Voorts denken we dat de bureaucratie die het gevolg zal zijn van het flexibiliseringsdecreet en van de voorliggende regeling van de studiegelden voor deeltijdse studenten onderschat wordt, misschien niet in de theorie van het flexibiliseringsdecreet, maar wel degelijk in de praktijk. Wie wat kennis heeft van hoe omgesprongen moet worden met de IAE's, weet dat het administratief opvolgen van zulke trajecten voor de instellingen wel degelijk lastig is.

Tot onze tevredenheid heeft de minister van Onderwijs expliciete toezeggingen gedaan. Zo zal hij nauwlettend waken over de effecten van deze regeling omtrent de studiegelden voor de instellingen. Wanneer in de loop van het academiejaar 2005-2006 zou blijken dat dit voorstel tot negatieve budgettaire consequenties voor de instellingen leidt, dan zal hij een bijsturing van die regeling voorstellen, en wel tegen 1 januari 2007. Bovendien heeft hij ook gezegd te zullen voorzien in een compensatie voor de hogescholen.

Ik druk er ook op dat die bewaking en bijsturing per hogeschool moet gebeuren om zinvol te zijn. De genoemde effecten zouden wel eens erg kunnen verschillen van hogeschool tot hogeschool. Van een eventuele totale status-quo mogen individuele hogescholen die wel negatieve gevolgen ondervinden, niet de dupe worden. Ook de mogelijke negatieve financiële consequenties van deze regeling voor de latere academiejaren moeten in het oog worden gehouden. Het is ook van belang dat deze financiële regeling niet het einde is van een veel ruimer financieringsverhaal van het hoger onderwijs.

Vandaag is me nog de vraag gesteld of deze regeling ook van toepassing zal zijn voor de hogescholen en opleidingen die niet of slechts facultatief vallen onder het flexibiliseringsdecreet, met name het hoger kunstonderwijs. Ook zij vragen zich af

**Berx**

of ze onder de regeling vallen en dus mee kunnen genieten van de door u aangekondigde randvoorwaarden, zoals de compensatie waarvan sprake tijdens de bespreking in de commissie. In deze genuanceerde context wil CD&V dit uiteraard steunen. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Van Kerrebroeck, de heren Van Baelen, Sannen en Van Dijck en de dames Berx en Temsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 2

In artikel 56 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, wordt §1 vervangen door wat volgt:

“ § 1. Voor studenten die in een academiejaar een inschrijving nemen voor ten hoogste 53 studiepunten bedraagt:

- het vast gedeelte van het studiegeld ten hoogste 55 euro, en
- het variabel gedeelte van het studiegeld ten hoogste 7,5 euro per studiepunt.”

–*Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

### ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel – 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Peumans, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Peumans** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de bevoegde commissie heeft op 15 maart dit ontwerp van decreet in behandeling genomen. Op verzoek van het Vlaams Belang werd op 12 april een hoorzitting georganiseerd met alle betrokken vervoersmaatschappijen. Op 14 april werd over het ontwerp van decreet gestemd.

De bevoegde minister heeft in eerste instantie een overzicht gegeven van de plannen die terzake door de Lijn werden ontwikkeld, namelijk het Pegasusplan en het Spartacusplan.

Er werd uitgegaan van de volgende definitie van het GEN: ‘het structureren van het globaal aanbod van openbaar vervoer van de vier vervoersbedrijven die samen een basisnet vormen’. Het voorliggende decreet regelt in feite de samenwerkingsovereenkomst tussen de vier vervoersbedrijven en de overheid. Het heeft volgens de minister voldoende dynamiek in zich om zich aan te passen aan de wijzigende omstandigheden.

Op 4 april 2003 hebben alle bevoegde regeringen de overeenkomst inzake het GEN getekend. Op

## Peumans

vraag van de voorzitter van ons parlement werd na de beslissing in het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement geoordeeld dat het Vlaams Parlement het moet goedkeuren.

De SERV heeft duidelijk gesteld dat deze overeenkomst onderdeel moet uitmaken van een bredere en globalere aanpak van de mobiliteitsproblemen rond Brussel. De MiNa-Raad dringt ook aan op de afstemming op het Regionet Brussel-Brabant. De minister is ervan overtuigd dat deze overeenkomst een noodzakelijke tussenstap is in de verdere integratie van het aanbod en de tarieven om het openbaar vervoer nog aantrekkelijker te maken. Daarbij moet men zich niet beperken tot Brussel, maar moet de overeenkomst uitgebreid worden naar Gent en Antwerpen.

Tijdens de bespreking heeft de heer Van Dijk namens het Vlaams Belang een uitgebreide reeks vragen gesteld over deze overeenkomst. Ik citeer er een aantal. 'Welke cijfers hanteert men? Welk marktaandeel openbaar vervoer hoopt men te bereiken? Wat zijn de doelstellingen die men vooropstelt en zijn die haalbaar? Waarom andermaal een communautair evenwicht dat niet is gebaseerd op werkelijke behoeften?' Hij merkte op dat een nieuwe onderhandeling over de investeringen van de NMBS zich opdringt. De stadsvlucht en verfransing van de Vlaamse Rand zullen volgens hem in de hand gewerkt worden door dit GEN. Hij vroeg ook welke fasen zullen worden gehanteerd voor de integratie van tarieven, hoe de flankerende maatregelen zullen worden aangepakt en waar de visie zit over het Regionet Brussel-Brabant.

Namens de N-VA-fractie benadrukte de heer Peumans dat de besluitvorming over dit akkoord 6 jaar heeft geduurd en dat de samenwerking tussen de NMBS en het stads- en streekvervoer niet voldoende werd uitgewerkt. Hij koppelde daaraan de vraag welke meerwaarde dit plan zal opleveren voor de veelgenoemde integratie. Daarbij is ook de vraag essentieel hoe het Regionet Brussel-Brabant gelinkt wordt aan het GEN. Een totaalplan voor Brussel en omgeving met een becijferd kostenplaatje zal veel duidelijk maken. Tot slot had hij vragen over een operationele maatschappij tussen de vier bedrijven.

Namens CD&V wijst ook de heer Peeters op de laattijdige goedkeuring van dit akkoord. Hij

vraagt hoe de verschillende plannen van de verschillende actoren op elkaar worden afgestemd en hoe en via welk tijdsfad de financiering verloopt. Ook deze spreker verdedigt een operationeel kader om vrijblijvendheid te voorkomen.

Namens sp.a-spirit benadrukte de heer Koninckx dat dit GEN vooral een federale bevoegdheid is en dat enkel een aantal begeleidende maatregelen tot de Vlaamse bevoegdheid behoren.

In haar repliek is de minister het ermee eens dat de realisatie van dit samenwerkingsakkoord te lang heeft geduurd, maar ze merkt op dat men hierdoor wel de kans krijgt om een aantal plannen op elkaar af te stemmen, weliswaar binnen ieders verantwoordelijkheid. De gevraagde cijfermatig onderbouwde doelstellingen zijn gedeeltelijk aanwezig, maar zullen bij het verder invullen van het GEN ongetwijfeld verder ingevuld worden. De discussie over de verdeelsleutel 60/40 van de NMBS wil zij niet aanvaarden naar aanleiding van dit decreet, maar ze stelt wel duidelijk dat ze er niet achter staat.

Dat stadsvlucht en verfransing hand in hand gaan met het GEN, is volgens de minister niet juist. De samenwerking tussen de vier maatschappijen gaat steeds beter, alhoewel ze moeizaam verloopt en veel tijd vraagt. Daarbij worden een aantal onderdelen van het Regionet Brussel-Brabant ingevuld door onder meer de Lijn.

Tot slot werd het ontwerp van decreet goedgekeurd met 9 stemmen voor en 5 tegen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijk** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, omdat de meerderheid tot onze spijt zojuist niet van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om dit ontwerp van decreet in de wachtrij te zetten, volgt thans de bespreking, met alvast mijn dank aan de verslaggever voor zijn voortreffelijke uiteenzetting.

Ik wil tevens mijn verbazing uitdrukken over het feit dat de bevoegde minister hier niet aanwezig is. Dat is jammer, want nu kunnen we geen vragen meer stellen.

We zullen thans de bespreking aanvaarden van wat het Gewestelijk Expresnet rond Brussel wordt



## Van Dijck

genoemd. Het kind moet een naam hebben, maar afgaande op de tekst van de overeenkomst is die naam toch ietwat ongelukkig gekozen. Van een degelijk uitgebouwd expresnet dat een antwoord moet bieden op de in toenemende mate dichtslibbende wegen rond en in onze hoofdstad, is immers helemaal geen sprake.

Wat hier voorligt, is een plan dat exclusief gericht is op de pendelmobiliteit per spoor van en naar Brussel. Het concept is eenzijdig radiaal en van buslijnen is er in het geheel geen sprake. Nochtans is 70 percent van het verkeer in de Rand het zogenaamde kriskrasverkeer, dat niet op Brussel is gericht. Nochtans zijn Zaventem-Diegem en Vilvoorde dé groeipolen van dit ogenblik, en precies die worden niet of slecht bediend.

Niet iedereen is het erover eens dat de buslijnen in deze overeenkomst moeten worden opgenomen, aangezien wij daar in Vlaanderen zelfstandig over kunnen beslissen en we daar dus geen samenwerkingsovereenkomsten voor nodig hebben. We kunnen met andere woorden buiten dit akkoord om werken aan transversale busverbindingen of aan de realisatie van delen van het Regionet Brussel-Brabant dat door de provincie werd opgesteld. Niettemin moeten spoor én bus wel op elkaar worden afgestemd, willen we tot een echt GEN komen. Op dit moment is het echter absoluut niet duidelijk hoe zo'n integratie tot stand kan worden gebracht.

Ik denk dus dat we het hier vandaag kunnen hebben over een spoorplan, maar dan ook niets meer. De lezing van de samenwerkingsovereenkomst bevestigt dat in hoge mate. Ik krijg zo de indruk dat een aantal mensen bij de NMBS en in de schoot van de federale regering druk in de weer zijn geweest met een doos kwaliteitskleurtjes genre Caran d'Ache. Het is een werkstuk, opgesteld volgens de voluntaristische regels van de kunst die de regeringen-Verhofstadt zo eigen zijn. De gewesten werden en worden geacht er met de glimlach hun zegen aan te geven.

U kunt zeggen dat er ik al te meewarig over doe. Maar wie goed leest, zal moeten toegeven dat het hele ding meer vragen oproept dan dat het antwoorden geeft. Die vragen werden op de hoorzitting over het GEN en bij de bespreking in com-

missie overigens meermaals gesteld, niet enkel door onze fractie. Op die vragen kwamen nauwelijks antwoorden. Het begint al bij de doelstellingen van dat zogenaamde GEN. Volgens de tekst zijn dat: 'een verschuiving teweegbrengen van de auto naar het openbaar vervoer' en 'het marktaandeel van het openbaar vervoer in de GEN-zone verhogen'. Dat klinkt prachtig! Maar wat betekent dat in cijfers? Daarover moeten de betrokkenen toch op zijn minst een idee hebben? Blijkt dat iedere vervoersmaatschappij zo haar eigen cijfers heeft, of helemaal geen. Ook de minister moest het antwoord schuldig blijven. De enige cijfers die over de gestelde doelen te vinden zijn, komen uit de studie die aan de basis ligt van het GEN, en die cijfers dateren – hou u vast – van 1991! Me dunkt dat er sindsdien toch wel het een en het ander veranderd is wat mobiliteit betreft. Rest ons dus enkel de belofte dat 'de cijfers nog zullen worden geactualiseerd'.

Volgende vraag: werden er behoefteanalyses gemaakt per lijn die men wil realiseren? Dat lijkt mij essentieel vooraleer welke investering dan ook wordt gedaan. Het is de naakte vraag of sommige investeringen, of sommige lijnen wel noodzakelijk zijn, en of daar klanten voor zullen zijn. Welnu, er werd geen behoefteonderzoek gedaan. Men heeft gekleurd en het is te nemen of te laten.

Eventueel kan later wel een onderzoek gebeuren voor wat de frequentie, de haltes en de amplitude betreft, maar het concept zelf kan niet in vraag worden gesteld, ook al is niet aangetoond dat het in deze vorm noodzakelijk is. Dat getuigt van een zelden geziene lichtzinnigheid. Het gaat hier wel om tientallen miljoenen euro's, laten we dat niet vergeten.

Zou het GEN mogelijkwijls stadsvlucht genereren? Dat is een vraag die nogal wat mensen op het terrein bezighoudt en terecht. In de specifieke Vlaams-Brabantse context is het van groot belang om mogelijke effecten van suburbanisatie onder ogen te zien. In die context betekent stadsvlucht immers verfransing. Het lijkt logisch dat wanneer het RSV stelt dat suburbanisatie in Vlaams-Brabant moet worden tegengegaan en wanneer de Vlaamse Regering vandaag de handen vol heeft met het bestrijden van de verfransing, iedereen wil weten welke risico's het GEN met zich meebrengt. Maar neen, geen enkele studie werd hierover uitgevoerd, op een deelstudie voor één lijn na, die

## Van Dijck

inderdaad een vrij fors effect van stadsvlucht aantoonde. We worden dus eens te meer in het ongewisse gelaten.

Deze drie open vragen zijn exemplarisch voor de hele overeenkomst. Er zijn er nog vele andere, waarop meestal een antwoord ontbreekt. Dat is hallucinant. Maar toch worden we geacht dat federale schetsje, dat miljoenen euro's verbergt, goed te keuren. Ik zou de collega's van de meerderheid willen oproepen om dat niet te doen. Niet alleen omwille van de eerder aangehaalde onduidelijkheden, maar ook omwille van het feit dat we nu vanuit dit parlement maar eens een krachtig signaal moeten geven richting federale overheid dat we inzake spoorbeleid Vlaanderen niet langer meer kunnen negeren.

Dit parlement heeft dat al eerder gedaan, maar het is blijkbaar niet goed aangekomen. Vandaag hebben wij een unieke kans om een boodschap te verzenden die wel zal aankomen. Het gebeurt niet dikwijls dat dit halfroond de macht bezit om federale plannen af te schieten, als die plannen ons niet aanstaan. Meestal moet de Vlaamse Regering haar gelijk trachten te halen in theekransjes als het Overlegcomité. Zeer vaak moet ze bakzeil halen. Vandaag echter hebben wij het voor het zeggen. Ik hoop dat we die kans te baat nemen.

Een groot aantal collega's zal zich de vorige keer herinneren dat dit parlement zijn zegen moest geven over het federale spoorbeleid. Toen moest worden gestemd over het meerjareninvesteringsplan van de NMBS, waar de GEN-investeringen al in vervat zaten. We hebben toen de kans gemist om de puntjes op de i te zetten, ondanks het hevige verweer van CD&V. Terecht hebben onder anderen de heren Caluwé en Sauwens toen gewezen op de eerder goedgekeurde resolutie van 20 juni 2001, waarin onder meer werd gesteld dat spoorinvesteringen enkel nog konden worden goedgekeurd, voorzover ze gebaseerd zijn op een strategisch plan waarin exploitatiebehoeften en investeringen op elkaar zijn afgestemd. Daarin werd ook gepleit voor rechtvaardige verdeelsleutels en voor meer transparantie.

CD&V had het tijdens de bespreking van het meerjarenplan over de verschrikkelijk slechte communautaire verdeelsleutel, de fetisj van de 60/40.

Er werd een operatief ingrijpen bepleit waarbij de regionalisering van het spoorbeleid werd betracht. Vandaag worden we geconfronteerd met datzelfde ongeoorloofde spel van evenwichten. De heer Pardon van de NMBS heeft dat met zoveel woorden gezegd tijdens de hoorzitting. Dus bevat de GEN-overeenkomst bijvoorbeeld de verdubbeling van de Waalse assen 124 en 161, zonder dat daar ook maar enige behoefteanalyse is aan voorafgegaan. Nog altijd wordt bij wijze van spreken voor elke 1.000 meter spoor in Vlaanderen 666 meter in Wallonië gelegd, hetgeen ook door CD&V ooit absurd werd genoemd. Nog altijd werkt het wafelijzer.

Deze samenwerkingsovereenkomst staat bol van de evenwichten, ademt volop de geest van de wafelijzerpolitiek. Ik begrijp dus werkelijk niet dat de partij die in de vorige legislatuur het investeringsplan van de NMBS om die reden heeft afgebrand, in de commissie dit GEN-vehikel, dat niet meer is dan een spin-off van het meerjarenplan, heeft goedgekeurd en dat vandaag allicht weer zal doen. Ik hoop maar dat de kartelpartner van die partij, die zich in het nieuws werkt met betogingen bij de icoon van de nefaste evenwichten, de scheepslift in Strépy, consequent is met zichzelf, al is ook dat wellicht ijdele hoop.

Als we af willen van een spoorbeleid dat volledig door de federale regering wordt gedictieerd en dat gebaseerd is op een absurde verdeelsleutel en niet te rechtvaardigen evenwichten, dan moeten wij vandaag neen stemmen. Dan moeten we deze overeenkomst gebruiken als breekijzer om een voor Vlaanderen beter spoorbeleid af te dwingen. Het zou in elk geval getuigen van consequentie en van politieke geloofwaardigheid. De keuze is aan de collega's van de meerderheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vandaag bespreken we het decreet inzake het samenwerkingsakkoord over het GEN.

Een eerste vaststelling is dat de hele procedure terzake niet bepaald snel is verlopen. Bepaalde punten waarover we vandaag zullen stemmen, zijn zelfs achterhaald door de feiten. Ik overdrijf niet wanneer ik zeg dat dit dossier niet echt vlotjes

**Gatz**

loopt. De uitdagingen zijn nochtans groot. Enerzijds is er de mobiliteit van de modale Vlaming, die 's morgens vanop een grote afstand rond Brussel naar zijn werk gaat. Anderzijds is er een grote economische uitdaging zoals de bereikbaarheid van groeipolen zoals Zaventem, de bereikbaarheid van Brussel zelf, de bereikbaarheid van de Vlaams-Brabantse centra rond Brussel en andere economische assen zoals de digitale Zennevallei. In dat verband hebben we een hoorzitting gehouden met de NMBS, De Lijn, de provincie Vlaams-Brabant, de MIVB en de Bond van Trein-, Tram- en Busgebruikers. Helaas was dat niet meer dan een vluchtige momentopname en ging het vooral over separate verlanglijstjes van alle gehoorde.

Er is minimaal overleg maar een echt GEN is er vooralsnog niet. In een eerste halte is volgens de vertegenwoordigers van de NMBS pas voorzien in 2009. De volgende halte komt er pas in 2012, en zelfs over die deadlines kunnen we ons vragen stellen.

Onze fractie denkt dat meer dan nu het geval is geweest, de geleidelijke uitbouw van het GEN zoveel moet zijn gebaseerd op objectieve behoefteanalyses. De inzet van gemeenschappelijk vervoer moet zo veel mogelijk gebeuren volgens economische criteria, met name op die plaatsen en tijdstippen waar de verplaatsingsbehoeften het grootst zijn. Alleen door een dergelijke kritische kostenbatenanalyse waarbij de vraag het aanbod stuurt en niet omgekeerd, zal de verhouding kostprijs versus maatschappelijk rendement gerespecteerd worden.

In die zin vormt de communautaire 60/40-verdeelsleutel voor de investeringen in het spoor nog steeds een zwaar struikelblok. Over de billijkheid kunnen vragen worden gesteld, zelfs al is die misschien vanuit bepaalde oogpunten nog verdedigbaar. We kunnen echter zeker zijn dat die sleutel niet werkzaam is. Voor het GEN zou deze verdeelsleutel opzij moeten worden gezet.

Dat is de reden waarom we voorstander zijn van een vrijgemaakt spoor, waarbij de gewesten zelf instaan voor de gewestelijke exploitatie die is afgestemd op de dienstverleningen en tarieven van bus, metro en tram. Zonder liberalisering dreigt

het expresnet structureel verlieslatend te zijn op lange termijn.

Over de noodzaak van het Gewestelijk Expresnet bestaat er bij ons niet de minste discussie. Het had er al lang moeten zijn. Leefbaarheid en bereikbaarheid moeten maximaal met elkaar worden verzoend. Over de wijze van exploitatie moeten de betrokkenen hun egestelling wel verlaten. Het gevaar blijft immers bestaan dat de confrontatie van de betrokken vervoersmaatschappijen én de corresponderende vier beleidsniveaus voor schaduwgevechten zal blijven zorgen.

Indien de gewesten de eigen grenzen afschermen en de vervoersmaatschappijen aan navelstaarderij blijven doen, zal dat een bijkomende factor zijn om voor een verlieslatend expresnet. Bovendien worden er dan weinig perspectieven geboden voor de mobiliteit van en naar Brussel. De reiziger, want daar gaat het toch om, heeft echter juist behoefte aan een totaalconcept voor het gemeenschappelijk vervoer. Het zal hem worst wezen te weten hoe het tussen de vervoersmaatschappijen zit met de tickets. Voor hem is het belangrijk dat hij van a naar b kan geraken.

Het is niet zo dat onze ingewikkelde staatsstructuur voor uitzonderlijke situaties zorgt. Ook in andere grootstedelijke gebieden in het buitenland zijn voor een gelijkaardig expresnet samenwerkingsverbanden nodig tussen aparte vervoersmaatschappijen. We willen dat er meer wordt samengewerkt tussen die maatschappijen in functie van de klant, van de burger, van de Vlaming. Dat zou moeten leiden tot een kwaliteitsvol, toegankelijk en klantvriendelijk vervoerssysteem op alle niveaus, ongeacht wie de exploitant is.

Daarom moet het GEN op termijn nieuwe horizons opzoeken en vernieuwende concepten ontwikkelen. Ik denk daarbij aan de invoering van een light rail rond Brussel. Met de nodige bijkomende infrastructuurwerken zal dit de mobiliteitsproblemen naar Brussel verlichten. Uiteraard kan er een beroep worden gedaan op samenwerking met de privé-sector om dergelijke projecten mee te financieren.

Het Vlaamse Gewest moet de nodige inspanningen leveren om de aansluiting vanuit Vlaanderen op het GEN en rond Brussel te verzekeren. Anders dreigt het Brusselse mobiliteitsprobleem

**Gatz**

gewoon verplaatst te worden naar de perifere gebieden. De Vlaamse Regering moet rekening houden met het ruimtelijk structurerend effect van een aantal GEN-stations, die niet alleen transferpunten zijn maar ook potentiële aantrekkingspolen voor allerlei stedelijke functies. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen maakt daar kritische kanttekeningen bij.

De Vlaamse Regering moet meer de pleitbezorger zijn van een aantal Vlaams-Brabantse gevoelheden in dit dossier. Het Brussel-Brabant-net, dat ervan uitgaat dat niet alle verplaatsingen van en naar Brussel moeten verlopen, maar ook in een web rond Brussel, zou veel meer gepromoot en desnoods opgedrongen moeten worden. We hebben daar trouwens een aantal zeer concrete ideeën over gehoord van de provinciegouverneur.

Daarnaast is er nog het vraagstuk van de stadsvlucht. Zelfs na een onderzoek dat daarover had moeten worden uitgevoerd, blijft dit een zaak van believers en non-believers. Zal er een effect zijn van het expresnet op de stadsvlucht? Wellicht wel. De vraag is alleen hoe groot dat zal zijn. Ik wil dat niet banaliseren. We zien bijvoorbeeld dat er een beperkt effect is door de aanwezigheid van de HST tussen Brussel en Parijs. De woningprijzen in Brussel zijn veel lager dan die in Parijs. Bovendien wordt hier ook wel wat Frans gesproken. Daardoor hebben de afgelopen jaren een aantal Fransen zich in Sint-Gillis, in de omgeving van het treinstation, gevestigd.

Moeten we daaruit nu afleiden dat dit een grote impact heeft? Misschien is de vergelijking te vergezocht. Toch is dat niet helemaal waar. De reistijd tussen Oostende en Brussel is bijna vergelijkbaar met die tussen Brussel en Parijs. Persoonlijk geloof ik wel dat het effect beheersbaar is. Ik erken echter dat de collega's ter rechterzijde zich daar veel grotere vragen bij stellen. Tot nu toe hebben er zich in vergelijkbare grote steden in West-Europa geen volksverhuizingen voorgedaan. Dit debat wordt wellicht vervolgd.

Het akkoord dat we vandaag wellicht zullen goedkeuren, is verre van perfect. Het is wel een vooruitgang. We hebben geen andere keuze dan het te aanvaarden. Anders gebeurt er helemaal niets. Een bijsturing tijdens de uitvoering ervan zal zeker op zijn plaats zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik vind het jammer dat de minister niet aanwezig is. Iedereen vindt het GEN-decreet en de samenwerkingsovereenkomst zeer belangrijk. De vraag is wie de repliek zal geven op de kritische opmerkingen die hier nu worden gegeven. In de commissie werden naar aanleiding van de hoorzitting bedenkingen gemaakt. De interministeriële conferentie van Verkeer en Infrastructuur heeft op 30 maart 1999 aan alle betrokken partijen de opdracht gegeven dat tussen de betrokken regeringen een overeenkomst zou worden afgesloten, die op 4 april 2003 is goedgekeurd. Zoals de heer Gatz al zei, zijn er heel wat feiten intussen achterhaald. Het heeft lang geduurd. Toch zitten er wat zinnige dingen tussen.

De algemene kritiek op het GEN-decreet is dat het veelal een infrastructuurproject betreft en dat bestaande zinvolle plannen te weinig werden geïntegreerd. Tijdens de hoorzitting kwamen een aantal vervoermaatschappijen aan het woord. Hun plannen en projecten bestaan meestal naast elkaar. De minister heeft zich geëngageerd om het komende werkingsjaar meer aandacht te besteden aan dit probleem.

De openbare vervoermaatschappijen hebben onderling stappen tot zinvolle samenwerking gezet. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de afstemming tussen treinen en bussen die op dit ogenblik in een aantal stations al opereert. Ik denk ook aan de vernieuwde aanpak van de stationsomgevingen. Inzake het Brusselse hoofdstedelijke gebied is men er na vier vergaderingen in geslaagd het jumpticket in te voeren. Het is een eerste voorbeeld van tariefintegratie voor de toekomst.

Uit de hoorzitting bleek dat de cultuur bij de openbare vervoermaatschappijen sterk is veranderd. Zowel de MIVB, de TEC, De Lijn als de NMBS zullen in de toekomst beter gaan samenwerken. In de samenwerkingsovereenkomst staan een aantal artikels waardoor we zullen kunnen oordelen of de federale samenwerking loyaal werkt. Onze fractie zal daarom het ontwerp van decreet goedkeuren. Na 12 maanden moet de overeenkomst immers worden geëvalueerd door het ministerieel comité dat op federaal en regionaal niveau bevoegd is inzake mobiliteit. De eerste evaluatie zal plaatsvinden uiterlijk 12 maanden na

**Peumans**

de inwerkingtreding van de onderhavige samenwerkingsovereenkomst. De overeenkomst is in het federale parlement al goedgekeurd. Het Vlaams Parlement is het laatste van de vier parlementen dat de overeenkomst goedkeurt.

Conform artikel 7 zal een stuurgroep worden samengesteld die uit 12 leden bestaat, namelijk de respectieve ministers van Mobiliteit, de vier openbare vervoermaatschappijen en de daaraan gekoppelde administratie. De stuurgroep zal een eerste maal moeten vergaderen binnen de 2 maanden die volgen op de datum van de inwerkingtreding van de onderhavige overeenkomst.

Artikel 9 bepaalt dat de stuurgroep elk jaar voor 31 maart een omstandig verslag moet voorleggen. In de artikelen 11 en 12 staat duidelijk bepaald wat minimaal in het verslag moet staan.

We zullen op basis van de toepassing van deze artikelen oordelen of deze overeenkomst inderdaad effectief wordt ingevuld. Ik ben het met de heer Van Dijk eens dat de overeenkomst een aantal feiten bevat die intussen zijn achterhaald.

Minister Van Brempt heeft in de commissie tot tweemaal toe verklaard dat zij niet achter de 60/40-verdeling staat die op het vlak van de investeringen van de NMBS geldt. Op dit moment de discussie voeren naar aanleiding van het GEN-verhaal heeft geen zin. Zij is van oordeel dat dit niet binnen haar bevoegdheid valt. Ik citeer de minister op pagina 10 van het verslag: 'De minister herhaalt dat zij de 60 Nederlandstalige en de 40 Franstalige verhouding niet genegen is en dat ze die wat haar betreft mogen afschaffen.' Dat is een duidelijk signaal. Wij zullen de minister hier herhaaldelijk aan herinneren en haar vragen hoe zij denkt daar de juiste invulling aan te geven.

Het GEN-decreet bevat een aantal belangrijke infrastructuurwerken die een optimalisatie van het spoor in Brussel mogelijk maken, maar vooral zullen leiden tot een grotere capaciteit van het spoor en de metro. Ik denk bijvoorbeeld aan de ont-dubbeling van de Noord-Zuidverbinding via het gebruik van het oostelijk kringspoor. Dat zal meer ruimte creëren op de Noord-Zuidas. Er is ook het Diaboloproject om de luchthaven van Zaventem op het internationale spoornet aan te sluiten. Ook

voor het binnenlandse net zal dat voor de komende jaren een belangrijke meerwaarde opleveren.

Voor de gigantische mobiliteitsproblemen in Vlaanderen moeten ons ertoe aanzetten om door te gaan met dit project. De bovenste en onderste punten van de ruit zijn daarbij cruciaal. Het bovenste punt is Antwerpen, het onderste Brussel.

De fractie onderschrijft de doelstellingen van doorstroming en leefbaarheid. Ze vereisen een verschuiving van het privé-vervoer naar het openbaar vervoer. Wij plaatsen wel vraagtekens bij de integratie en de aanpak van de problemen. Ook hier blijkt duidelijk het belang van de wijze waarop de plannen van de verschillende vervoerbedrijven op elkaar zullen worden afgestemd.

Onze fractie zal dit ontwerp van decreet dan ook goedkeuren. (*Applaus bij CD&V en de NVA*)

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de minister van Mobiliteit hier niet aanwezig is. Zij vindt dat blijkbaar niet nodig. Er zijn opmerkingen gemaakt en vragen gesteld, ook in de commissie, die de minister niet heeft beantwoord of niet kon beantwoorden.

Ik vind het grof dat de minister van Mobiliteit zich voor zo'n belangrijk dossier waar zoveel investeringen mee gemoeid zijn, niet verwaardigt om in dit parlement aanwezig te zijn. In de tijd toen de voorzitter nog minister was, zou dit niet zijn gebeurd.

**De voorzitter:** De minister-president is hier wel aanwezig. Ik neem aan dat dit even belangrijk is. Hij heeft de opmerkingen vast gehoord en zal zeker aansluiten op wat in het verslag over de problematiek stond vermeld.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeen-

**Voorzitter**

komst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

Instemming wordt betuigd met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN DE VLAAMSE REGERING  
aan het Vlaams Parlement tot vaststelling van de  
bedragen van het vast en variabel gedeelte van het  
studiegeld voor de studenten hoger onderwijs onder  
diploma- of creditcontract**

**Bespreking en beslissing**

**De voorzitter:** Dames en heren, krachtens artikel 56, § 1, van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsaangelegenheden heeft de Vlaamse Regering op 29 april 2004 haar voorstel tot vaststelling van de bedragen van het vast en variabel gedeelte van het studiegeld voor de studenten hoger onderwijs onder diploma- of creditcontract aan het Vlaams Parlement voorgelegd.

Het Vlaams Parlement beslist binnen een termijn van zestig kalenderdagen, die ingaat de dag na

ontvangst ervan, zelf regelgevend op te treden of niet. Indien beslist wordt niet zelf regelgevend op te treden of indien binnen de termijn van zestig dagen niet wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing, wordt het voorstel van de Vlaamse Regering rechtskrachtig.

De bespreking vervalt omwille van het voorstel van decreet inzake onderwijs dat daarnet werd besproken en waarover we zo dadelijk zullen stemmen.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel – 200 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
67 leden hebben ja geantwoord;  
11 leden hebben zich onthouden;  
27 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc

**Voorzitter**

Crevits Hilde  
 Daems Rudi  
 De Batselier Norbert  
 De Clerck Stefaan  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 Dedecker Jean-Marie  
 Demeulenaere Stern  
 Dua Vera  
 Eeckhout Hilde  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Philtjens Hugo  
 Reynders Herman  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Schauvliege Joke  
 Smet Miet  
 Somers Bart  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Tavernier Jef  
 Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian

Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
 Bruyninckx Agnes  
 De Reuse Herman  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Marginet Werner  
 Martens Katleen  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Penris Jan  
 Sintobin Stefaan  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Matthijs Erik  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan

**Voorzitter**

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Kris Van Dijck en de dames Cathy Berx en Anissa Temsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen**  
– 311 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Van Kerrebroeck, de heren Van Baelen, Sannen en Van Dijck en de dames Berx en Temsamani tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
98 leden hebben ja geantwoord;  
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc

Crevits Hilde  
Daems Rudi  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Deckmyn Johan  
Dedecker Jean-Marie  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Eeckhout Hilde  
Gabriels Jaak  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Marginet Werner  
Martens Bart  
Martens Katleen  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Philtjens Hugo  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Roex Elke  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Schauvliege Joke  
Sintobin Stefaan  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stassen Jos



**Voorzitter**

Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Tavernier Jef  
 Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Eyken Christian  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Linter Greet  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Steenberge Gerda  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 De Clerck Stefaan  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Matthijs Erik  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Ludo Sannen, Hugo Philtjens en Jan Peumans tot besluit van de op 19 april 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de cofinanciering van Limburgse EFRO- en ESF-projecten**  
 – 292 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens, Sannen, Philtjens en Peumans tot besluit van de op 19 april 2005 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de cofinanciering van Limburgse EFRO- en ESF-projecten.

De heer Boutsen heeft het woord.

**De heer Thieu Boutsen:** Mijnheer de voorzitter, als de heer Sauwens een motie aankondigt, dan kijk ik daar steeds met grote belangstelling naar uit. Niet alleen voor de inhoud, maar ook of de motie er wel komt. Ik heb zo ooit eens naar een met redenen omklede motie uitgekeken, maar die is nooit ingediend.

Als Limburger ben ik erg ontgoocheld over deze met redenen omklede motie. Jarenlang hebben Limburgers ervoor gepleit om de LRM-middelen in de provincie te houden en te investeren in projecten die niet met algemene middelen konden worden gefinancierd. De heer Sauwens stelt nu voor om projecten te prefinancieren met LRM-middelen. Voor mij gaat dat samen met een welbepaalde terugbetalingsdatum. Dat moment wordt door de heer Sauwens in punt 4 beschreven: '(...) de middelen die de Limburgse Reconversiematschappij, LRM, heeft geprefinancierd zo spoedig mogelijk terug te betalen'. Een vervaldatum 'zo

**Boutsen**

spoedig mogelijk' is nog meer rekbaar dan 'onverwijd', en daar hebben we al zoveel problemen mee.

Na het goedkeuren van deze met redenen omklede motie kunnen we fluiten naar onze LRM-middelen. De minister van Begroting lacht nu al in zijn vuistje.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de voorzitter, de heer Boutsen wordt niet al te zeer gehinderd door grote dossierkennis. We vragen dat er een einde wordt gesteld aan het systeem van de prefinanciering. Ik vraag dan ook dat het parlement deze met redenen omklede motie goedkeurt.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
60 leden hebben ja geantwoord;  
27 leden hebben neen geantwoord.  
17 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
63 leden hebben ja geantwoord;  
30 leden hebben neen geantwoord;  
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert

De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Dedecker Jean-Marie  
Demeulenaere Stern  
Eeckhout Hilde  
Gabriels Jaak  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Martens Bart  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Philtjens Hugo  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Roex Elke  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Schauvliege Joke  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van der Borgh Vera  
Van Dijck Kris  
Van Kerrebroeck Monica  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwkerke André  
Vanackere Steven  
Vandenbossche Dany  
Vanderpoorten Marleen  
Vermeiren Francis

**Voorzitter**

Verstreken Johan  
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Linter Greet  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
Daems Rudi  
De Wever Bart  
Dehaene Tom  
Demesmaeker Mark  
Dua Vera  
Glorieux Eloi  
Matthijs Erik  
Peumans Jan  
Stassen Jos  
Tavernier Jef  
Van den Brande Luc  
Van den Heuvel Koen  
Van Eyken Christian

Van Rompuy Eric  
Verfaillie Jan  
Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen – 295 (2004-2005) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Glorieux en Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat er na het debat in de commissie een consensus bestond tussen de democratische partijen. Ik heb dan ook een gezamenlijk voorstel tot een met redenen omklede motie voorgelegd aan de meerderheidspartijen en dat werd aanvankelijk aanvaard, maar is uiteindelijk afgewezen. Dat verwondert me.

Nu stel ik vast dat de meerderheid een met redenen omklede motie heeft ingediend waarin slechts één woord verschilt van mijn motie. Het woord

**Glorieux**

‘klokkenluiders’ is vervangen door ‘anonieme briefschrijvers’. Het kan dat de meerderheid mij niet gunt dat er een motie van Groen! zou worden goedgekeurd en dat er dus pro forma een woord is veranderd. Op zich heb ik daar geen problemen mee. Ik kan ermee leven, want het is het normale spel van meerderheid en oppositie. Ik vrees wel dat de wijziging van één woord meer impliceert dan het lijkt. Ik vrees dat die wijziging een duidelijke stellingname weerspiegelt. Men geeft een negatief signaal door het woord ‘klokkenluiders’ te willen vervangen door ‘anonieme briefschrijvers’. Men geeft zo een negatief signaal aan de mensen in de Vlaamse administratie die hun nek willen uitsteken zonder dat dit voor hen tot gewin of een voordeel leidt. Dat ene woordje verschil heeft echt wel betekenis. Wij zullen bijgevolg onze motie goedkeuren en wat schijnbaar een kopie is, verwerpen.

**De voorzitter:** Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

**Mevrouw Stern Demeulenaere:** Ik denk dat er een groot verschil is tussen ‘klokkenluiders’ en ‘anonieme briefschrijvers’. De woorden ‘anonieme briefschrijvers’ hebben geen negatieve bijklank. Als men over ‘klokkenluiders’ spreekt, suggereert men dat er onregelmatigheden zijn gebeurd. Zolang die niet zijn bewezen, kan er geen sprake van zijn dat men suggereert dat ze er wél zijn. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** U geeft een mooi signaal aan alle potentiële klokkenluiders.

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Ik blijf het betreuren dat sommigen van dit dossier misbruik maken om de regionalisering van de buitenlandse handel in een slecht daglicht te plaatsen. Dat gezegd zijnde, moet er klaarheid worden gecreëerd over de aantijgingen, eventuele fouten moeten worden rechtgezet en in dat geval dienen ook verantwoordelijken te worden aangeduid.

Ik ga niet in op de semantische discussie over het verschil in betekenis tussen ‘klokkenluiders’ en

‘anonieme briefschrijvers’. Het komt er vooral op aan om duidelijkheid te scheppen. We zullen dan ook beide moties goedkeuren. Het verschil komt uiteindelijk neer op een detail. Nu komt het erop aan dat klaarheid wordt geschapen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
34 leden hebben ja geantwoord;  
68 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
Daems Rudi  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Glorieux Eloi  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Tavernier Jef  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Eyken Christian  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda

**Voorzitter**

Vogels Mieke  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Dedecker Jean-Marie  
Dehaene Tom  
Demesmaeker Mark  
Demeulenaere Stern  
Eeckhout Hilde  
Gabriels Jaak  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Martens Bart  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Peumans Jan  
Philtjens Hugo  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan

Schauvlieghe Joke  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van der Borgh Vera  
Van Dijck Kris  
Van Kerrebroeck Monica  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Vandenbossche Dany  
Vanderpoorten Marleen  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Verstreken Johan  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Loones Jan  
Van den Heuvel Koen

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Jan Laurys, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Loones en Bart Caron tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen – 296 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

**Voorzitter**

de motie van mevrouw Demeulenaere, de heer Laurys, mevrouw Gennez en de heren Loones en Caron tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Glorieux en Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
87 leden hebben ja geantwoord;  
6 leden hebben neen geantwoord;  
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Deckmyn Johan  
Dedecker Jean-Marie  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Eeckhout Hilde

Gabriels Jaak  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Marginet Werner  
Martens Bart  
Martens Katleen  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Philtjens Hugo  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Schauvliege Joke  
Sintobin Stefaan  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Borgh Vera  
Van Dijck Kris  
Van Dijck Wim  
Van Eyken Christian  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Kerrebroeck Monica  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim

**Voorzitter**

Van Steenberge Gerda  
Vandenbossche Dany  
Vanderpoorten Marleen  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstreken Johan  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Voorhamme Robert  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi  
Dua Vera  
Glorieux Eloi  
Stassen Jos  
Tavernier Jef  
Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
De Clerck Stefaan  
De Wever Bart  
Dehaene Tom  
Demesmaeker Mark  
Matthijs Erik  
Peumans Jan  
Sauwens Johan  
Van den Brande Luc  
Van den Heuvel Koen  
Van Rompuy Eric  
Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 11 mei 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.32 uur.*

---

