

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

27 april 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

ACTUELE INTERPELLATIE

DECREET HOUDENDE DIVERSE BEPALINGEN INZAKE WONEN, INBURGERING EN STEDELIJK BELEID – STEMMING

RESOLUTIE SANERING BALMATT-SITE TE MOL – STEMMING

VERZOEKSCHRIFT TEWERKSTELLING LAAGGESCHOOLDEN DIE EEN OPLEIDING VOLGEN BIJ DE VDAB

VERZOEKSCHRIFT TEWERKSTELLING NIET-ERKENDE KANDIDAAT-VLUCHTELINGEN

VERZOEKSCHRIFT HUMANISERING WERKLOOSHEID

VERZOEKSCHRIFT OPNEMEN BEZOEK BREENDONK IN EINDTERMEN SECUNDAIR ONDERWIJS

BENOEMING LID EXPERTENCOMMISSIE OVERHEIDSCOMMUNICATIE

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 35

Woensdag 27 april 2005

Berichten van verhindering	1
Begrotingen	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van bijzonder decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Voorstel tot wijziging van het Reglement	
Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	3
Verslagen	
Indiening	3
Jaarverslag	
Indiening	4
Verzoekschriften	
Indiening	4
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	5
Mededeling van de Vlaamse Regering	
Indiening	5
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-Raad)	
Indiening	5
Mededeling van een gemeente	
Indiening	5
Jaarverslagen	
Indiening	6

Arresten van het Arbitragehof

Indiening 6

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening 6

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum 6

Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de schorsing van het Brusselse taalakkoord door de Raad van State 12

Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het opheffen van de wervingsstop bij de Vlaamse overheid 14

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen subsidiëring in de socialehuisvestingssector

Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen subsidiëring in de socialehuisvestingssector 15

Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de rol van de gouverneurs in de politieke besluitvorming van de provincies 18

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onderhandelingen met de Vlaamse social-profitsector

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onderhandelingen met de Vlaamse social-profitsector 20

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mogelijke koppeling van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde aan een inschrijvingsrecht voor Franstaligen in Brussel 23

Actuele interpellatie (Regl. art. 77bis)

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de samenhang binnen de Vlaamse Regering omtrent de aangekondigde Vlaamse lastenverlaging en de mogelijke koppeling ervan aan de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

25

Sprekers: de heren Filip De Winter en Jos Stassen en minister-president Yves Leterme

Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid

– 202 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking

32

Sprekers: mevrouw Dominique Guns, de heer Rob Verreycken, mevrouw Cathy Berx, de heer Sven Gatz, mevrouw Mieke Vogels, de heer Chokri Mahassine en minister Marino Keulen

Artikelsgewijze bespreking

37

Voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Roland Van Goethem betreffende het wegwerken van de knelpunten van leeftijdsgrenzen in de Vlaamse regelgeving

– 65 (2004) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

42

Spreker: mevrouw Marijke Dillen

Voorstel van resolutie van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen

– 199 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

43

Spreker: de heer Joris Van Hauthem

Voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol

– 297 (2004-2005) – Nr. 1

Bespreking

44

Sprekers: de heren Rudi Daems, Frans Peeters, Bart Martens en Pieter Huybrechts en minister Kris Peeters

Verzoekschrift over de tewerkstelling van laaggeschoolden die een opleiding volgen bij de VDAB

– 279 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

46

Verzoekschrift over de tewerkstelling van niet-erkende kandidaat-vluchtelingen

– 280 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

47

Verzoekschrift over de humanisering van de werkloosheid

– 281 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

47

<p>Verzoekschrift over het opnemen van een bezoek aan Breendonk in de eindtermen van het secundair onderwijs – 282 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag</p>	47
<p>Expertencommissie over overheidscommunicatie Benoeming van een lid</p>	47
<p>Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid – 202 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5 Hoofdelijke stemming</p>	48
<p>Voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol – 297 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	49
<p>Met redenen omklede motie van de heren Mark Demesmaecker en Steven Vanackere en de dames Vera Van der Borghet en Else De Wachter tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaecker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant – 289 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	51
<p>Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Tack tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaecker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant – 287 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	52
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	54

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.38 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van

Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jos Bex, Anne Marie Hoebeke, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande, Karim Van Overmeire, Paul Wille: buitenslands.

BEGROTINGEN**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 18-A (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 19-A (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend voorstel van bijzonder decreet werd ingediend:

Voorzitter

- Voorstel van bijzonder decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
 - 299 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van decreet werden ingediend:

- Voorstel van decreet van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts tot wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid
 - 293 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen
 - 300 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Jurgen Verstrepen en Filip Dewinter betreffende de behandeling van Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep VRT
 - 291 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol
 - 297 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend voorstel tot wijziging van het Reglement werd ingediend:

- Voorstel van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft
 - 301 (2004-2005) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Reglement en Samenwerking.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens, Ludo Sannen, Hugo Philtjens en Jan Peumans tot besluit van de op 19 april 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de cofinanciering van Limburgse EFRO- en ESF-projecten
– 292 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen
– 295 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Jan Laurys, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Loones en Bart Caron tot besluit van de op 19 april 2005 door de heren Eloi Glorieux en Jan Laurys in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over de beschuldigingen inzake aanhoudende onregelmatigheden bij Export Vlaanderen en over de beschuldigingen inzake onregelmatigheden bij Export Vlaanderen
– 296 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid
– 298 (2004-2005) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Jan Loones, mevrouw Hilde Crevits en de heren Patrick Lachaert en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid
– 302 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Hilde Eeckhout over het voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Roland Van Goethem betreffende het wegwerken van de knelpunten van leeftijdsgrenzen in de Vlaamse regelgeving
– 65 (2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Margriet Hermans over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse Regering - Vlaamse vinger aan de Europese pols, over de dossiers inzake Media met de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme
– 51 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse Regering - Vlaamse vinger aan de Europese pols, over de dossiers inzake Cultuur, Jeugd en Sport met de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel
– 51 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en

Voorzitter

Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw An Michiels over het voorstel van resolutie van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen
– 199 (2004-2005) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over de hoorzitting over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel
– 200 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst van 4 april 2003 tussen de federale overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel
– 200 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid uitgebracht door de heer Jef Tavernier over de gedachteviseling over de werking van het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM)
– 294 (2004-2005) – Nr. 1.

JAARVERSLAG**Indiening**

De voorzitter: Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Ombudsdienst
– 41-A (2004-2005) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFTEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het Vlaams gemeentedecreet
– 40/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het decreet over de paardenwedrennen
– VR 41/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over gokken op sportwedstrijden
– VR 42/2004-2005;
- Verzoekschrift van mevrouw Yasmina Seery over kangoeroewonen en fiscaliteit
– 43/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer Johan J. Vincent over de voordracht van ministers en de controle op de kabinetsuitgaven
– 44/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over de opvang van klokkenluiders en het uitwerken van regels voor de integere organisatie van overheidsdiensten
– 45/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het Vlaams beleid ten aanzien van regionale luchthavens
– 46/2004-2005;
- Verzoekschrift van de heer Johan J. Vincent over een verplicht onderzoek naar de kennis van het Nederlands bij vijfjarige kleuters
– 47/2004-2005;

Voorzitter

- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het Vlaams beleid ten aanzien van het veralgemeend elektronisch stemmen – 48/2004-2005.

Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio en televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 april 2005 (VR 23/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2005, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 22 april 2005 (VR 24/2004-2005).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van de Vlaamse Regering werd ingediend:

- Ontwerp van auditconvenant over energie-efficiëntie in de industrie (DOC 152/2004-2005).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de MiNa-Raad werden ingediend:

- Briefadvies d.d. 24 maart 2005 over de instemmingsdecreten inzake het protocol bij MARPOL en het protocol bij het verdrag van Londen (DOC 146/2004-2005);
- Advies aan de Vlaamse administratie d.d. 24 maart 2005 inzake een duurzame strategie voor plattelandsontwikkeling (DOC 147/2004-2005);
- Advies d.d. 24 maart 2005 over de procedure tot vaststelling van milieukwaliteitsnormen (DOC 148/2004-2005).

Deze mededelingen van de MiNa-Raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN EEN GEMEENTE**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van een gemeente werd ingediend:

- Motie van de gemeente Tielt-Winge betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en viering 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 10 maart 2005 (DOC 151/2004-2005).

Voorzitter

Deze mededeling van een gemeente ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Jaarverslag 2004-2005 van het Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eénmalige Investeringsuitgaven (FFEU) (DOC 149/2004-2005);
- Activiteitenverslag 2004 van de Commissie voor het Cultureel Verdrag Vlaanderen - Nederland (CVN) (DOC 150/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 69 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 70 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 71 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 72 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 73 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 74 van 20 april 2005;
- Arrest nr. 75 van 20 april 2005.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3645, 3646 en 3647 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3680;
- Rolnummer 3682.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Vanackere, Stassen en Gatz tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel om het Brusselse jeugdtheater Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg en die om te vormen tot een kinderkunstencentrum.

De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik wil een vraag stellen over een denkspoor dat rondwaart in cultureel Brussel. Hoewel er al enkele jaren een soort politieke consensus over bestaat dat het investeren in een eigen stek voor het jeugdtheater Bronks wenselijk is, zou dit aangekondigde initiatief nu niet doorgaan. Tot dusver zou dit een onderwerp zijn dat veeleer moet worden aangekaart in de VGC. Het initiatief wordt immers vooral door de leden van de VGC gedragen. Het scenario dat nu werd gelanceerd, bestaat er echter in dat Bronks zijn intrek zou nemen in de Beursschouwburg, waarbij we terecht komen bij aangelegenheden die wel relevant zijn voor dit parlement.

In 1997 heeft de toenmalige minister van Cultuur beslist om zwaar te investeren in de Beursschouwburg. Het gaat over meer dan 10 miljoen euro. De Vlaamse Gemeenschap zou een inspanning van 13,8 miljoen euro hebben geleverd om van de Beursschouwburg een aangepast huis te maken. Men moet erkennen dat deze benadering, althans architecturaal gezien, geen uitstaans heeft met de logica van een jeugdtheater. De Beursschouwburg is alleszins niet opgevat om op de ene of andere wijze kindvriendelijk te kunnen worden ingeschakeld in de huidige activiteiten van Bronks.

Er is sprake van een stoelendans in dit scenario. Zo wordt geopperd dat de Beursschouwburg een deel van zijn activiteiten zou kunnen verplaatsen door een beroep te doen op de KVS. Het is niet verbazingwekkend dat deze voorgestelde stoelendans de poppen aan het dansen heeft gebracht in cultureel Brussel. Mijnheer de minister, ik kan me voorstellen dat er wel eens denkoefeningen worden gemaakt en dat het heel vervelend is dat gesprekken die men vertrouwelijk acht en waarbij er slechts sprake is van suggesties en denkoefeningen in de media worden voorgesteld als beslissingen.

Ik heb het debat in het parlement van de VGC meegemaakt. Ik maak eruit op dat van alle mogelijke speculaties één zaak overeind blijft voor minister Smet, namelijk de zekerheid dat er voor Bronks allicht geen plaats zal zijn aan de Varkensmarkt. Nochtans heeft de VGC destijds beslist om een grond te kopen voor 0,4 miljoen euro en heeft ze voor 2004 een aantal vastleggingen gedaan terzake, voor een totaalbedrag van 5,1 miljoen euro.

Als ik de optelsom maak van de terzake reeds genomen beslissingen, zowel met betrekking tot de Beursschouwburg als voor Bronks, dan stel ik vast dat wij Vlamingen al bijna 20 miljoen euro aan deze dossiers hebben besteed.

Vandaag stellen we echter vast dat we misschien geld te kort komen. Daarover bestaat discussie. Minister Smet stelt dat er 1,6 miljoen euro te kort zou zijn op de investeringsbegroting. Uit de cijfers die Bronks zelf naar voren brengt, maak ik op dat er ongeveer 0,8 miljoen euro te kort is. De cijfers zijn op zich niet belangrijk, maar wel lijkt het belangrijk dat men, in een dossier waar men al heel ver schijnt te zijn gegaan, in het zicht van de eindstreep plots blijkt terug te krabbelen.

Dit voorstel verbaast me. Het getuigt van een visie op cultuur als een gezelschapsspel, waarbij men met pionnen kan schuiven. Ik begrijp niet goed hoe iets dat duidelijk is opgevat vanuit een jeugdtheaterbenadering, plots moet worden gehuisvest in een instelling die daar helemaal niet op is voorzien en die tegelijk zelf een deel van haar activiteiten verplaatst ziet.

Mijnheer de minister, ik begrijp dan ook heel goed de ongerustheid van de betrokkenen. U zult wel antwoorden dat het maar een idee is, of dat het maar een vraag is, maar er zijn hier al te veel publieke mededelingen over gedaan om daar nog genoeg mee te kunnen nemen. Het zou wijs zijn nu duidelijk te stellen dat het inderdaad maar een denkspoor is dat even snel kan verdwijnen als het opgedoken is. U zou moeten aantonen niet aan stop-and-go-politiek te willen doen, bereid te zijn te investeren in de activiteiten van zowel de Beursschouwburg als van Bronks en daar ook de laatste budgettaire loodjes voor te willen dragen. Een stop-and-go-politiek is immers niet wat van ons verwacht wordt.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, als het regende en de zon scheen, dan zeiden we vroeger dat er kermis in de hel was. Er is misschien een kermis in de Wetstraat, maar er is er nu zeker een in het Brusselse kunst- en cultuurleven.

Mijnheer de minister, u hebt enkele, waarschijnlijk pertinente vaststellingen gedaan. De eerste is dat

Stassen

Brussel niet zoals Gent of Antwerpen beschikt over een kinder- of jeugdcentrum. Althans, er is geen fysiek gebouw waar kinder- of jeugdtheater kan worden getoond. De tweede is dat er een gebouw is gerenoveerd, namelijk de Beursschouwburg, voor de prijs van x miljoen. Het is een heel mooi en polyvalent gebouw geworden, dat goed bruikbaar is voor het doel waarvoor het gerenoveerd is, maar intussen is er wel een artistiek probleem met de Beursschouwburg. De derde vaststelling is dat Bronks een goed werkend kinder- en jeugdtheater in Brussel is, dat echter geen huis heeft. Er is wel een huis in wording, maar er is nog een probleem met de constructie.

Nu hebt u als een soort cultuurchemicus bedacht dat u die drie elementen bij elkaar kon brengen. Althans dat is mijn perceptie, en niet alleen die van mij. Of dit nu maar een idee was, dan wel een vertrouwelijke mededeling of iets anders, dat weet ik niet. Misschien moeten we daar ook conclusies uit trekken over de manier waarop een en ander wordt besproken. In elk geval heeft dit een kermis tot gevolg gehad, een soort van culturele chemie, die waarschijnlijk niet zal leiden tot nieuwe culturele producten, maar veeleer tot ontploffingen.

Mijnheer de minister, hoe zult u dit dossier aanpakken? Blijft u alstublieft toch niet bij het idee die drie elementen bij elkaar te smijten, in de waan dat daar alle problemen mee opgelost zouden zijn. U zult dat toch niet doen?

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor mij als derde spreker is het vet een beetje van de soep, maar u zult het me niet kwalijk nemen dat ik toch nog mijn punt maak. Ik ben gedwongen het over twee instellingen te hebben, want het gaat wel degelijk over zowel Bronks als de Beursschouwburg, zij het iets meer over Bronks. Daar bedoel ik het volgende mee.

De ironie wil dat Bronks ontstaan is uit de Beurschouwburg. De geschiedenis zou dus nu in zekere zin rond kunnen geraken, maar voor mij hoeft dat niet. Bronks is namelijk tien tot vijftien jaar goed bezig in het Brusselse. Het is geen louter lokale Brusselse instelling, alleen voor de beschermde

diersoort die de Brusselse Vlaming soms is, maar een Vlaams jeugdtheater dat een uitstraling heeft ver voorbij de Brusselse grenzen, en dus kwaliteit biedt.

Het is een huis dat kansen heeft gekregen van de overheid, niet het minst van de VGC. Ik geef toe dat het beter zou zijn indien ik u samen met collegelid en minister Smet kon ondervragen. De eerste beloftes zijn wel degelijk gedaan door de VGC, die het huis een plaats wilde geven. Er werd zelfs grond gekocht. Dat is een duidelijke beleidsdaad om de instelling een plek onder de zon te geven. Na wat turbulenties van bouwtechnische aard en dergelijke, waarop ik niet inga, werd zelfs een dossier ingediend bij de stad Brussel. Men stond met andere woorden op het punt om te bouwen. De zaak was zo goed als rond en jaar na jaar werd in begrotingsmiddelen voorzien om de bouw te financieren via een soort overeenkomst tussen de VGC en de Vlaamse Gemeenschap. Plots kwam het bericht dat de plannen niet zouden doorgaan. Het nieuwe plan bestaat eruit om Bronks onder te brengen in de Beursschouwburg.

Mijnheer de minister, ik laat in het midden wie de grootste verantwoordelijkheid draagt, maar dit lijkt me geen daad van behoorlijk bestuur. Ik wacht uw antwoord af, maar aan de hand van de informatie waarover ik nu beschik, ben ik verplicht om dit te zeggen.

De Beursschouwburg is een huis van een heel andere aard en was bij zijn ontstaan een eerder klassiek Vlaams cultureel centrum in Brussel, vooral op het vlak van de programmatie. Tijdens het jongste decennium is de schouwburg uitgegroeid tot een kunstencentrum dat zich tot de stad richt en internationale allure krijgt. Na de heel geslaagde start in het nieuwe gebouw met de tiendaagse, toen enorm veel mogelijk was, is het elan wat verminderd en zoekt de schouwburg naar een nieuwe richting. Er zijn ook wat personeelsproblemen, maar daarop ga ik nu niet dieper in. Het blijft een huis in Brussel om 'u' tegen te zeggen. Het is zeker geen huis in moeilijkheden dat zomaar een ander project, namelijk Bronks, in de maag gesplitst kan krijgen.

Ik weet niet hoe het gesprek tussen u en de vertegenwoordigers van beide huizen precies is verlopen. We hebben er naar aanleiding van het debat in de VGC vorige week vrijdag, lucht van gekre-

Gatz

gen. Ik heb niet het gevoel dat het een gesprek was dat nog vele mogelijkheden openliet. U mag dat straks ontkennen of tegenspreken, en misschien valt dit eerder onder de verantwoordelijkheid van de heer Smet, maar ik heb het gevoel dat tijdens het gesprek duidelijk werd dat er onvoldoende geld is voor de bouw van Bronks, dat de exploitatie bovendien onzeker is en dat daardoor alleen de optie overbleef om Bronks in de Beursschouwburg onder te brengen en van de Beursschouwburg een kinderkunstencentrum te maken.

Met het oog op uw algemene visie om diensten te doen samenwerken en om een aantal dingen te wijzigen in het cultuurlandschap in Vlaanderen, valt er iets te zeggen voor dit plan. Het is maar de vraag hoe dit soort veranderingen in gang worden gezet. Ik lees dat de mensen van de Beursschouwburg wel dingen willen bespreken, maar niet met het mes op de keel. Dat wijst er toch op dat die mensen minstens het gevoel hebben dat het mes op de keel wordt gezet. We bevinden ons nu dus in een moeilijke impasse. Het is aan u om eruit te raken. Ik vind dat de operatie niet kan doorgaan. Dat is mijn standpunt. Ik vind dat de moed moet worden opgebracht om de beloftes van vroeger na te komen door aan Bronks een eigen plek in de stad te geven. In de commissie voor Cultuur zullen we morgen naar aanleiding van een vraag om uitleg van de heer Schueremans spreken over de toekomst van de Beursschouwburg. Ik ben van oordeel dat het denkspoor van de verplichte samenwerking waarbij beide veel water in de wijn moeten doen, moet worden verlaten. U hebt de ontgoocheling ook wel gemerkt bij beide actoren. Ik geef u natuurlijk graag de gelegenheid om met tegenargumenten te komen en om uit te leggen waarom u wel wilt overgaan tot die operatie, maar u moet van heel goeden huize zijn om mij vandaag te overtuigen.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik word als minister van Cultuur geconfronteerd met een aantal zaken. In Brussel word ik geconfronteerd met de financiële situatie van de VGC. Als voogdijminister moet ik daar toch wel enige interesse voor hebben. Als men me vertelt dat er dreigt een probleem te ontstaan inzake de financiering van de voorziene

infrastructuur van Bronks, dan zou ik dat naast me neer kunnen leggen en beschouwen als louter een probleem van de VGC. Tegelijkertijd moet ik daar rekening mee houden, zowel als voogdijminister van Brussel als in mijn functie van minister bevoegd voor Cultuur.

De vzw Beursschouwburg heeft hoe dan ook een operatie op touw gezet om een verscherpte invulling te kunnen geven aan zijn artistieke profiel. Daar werden twee experts voor aangeduid. Dit vloeide allemaal voort uit problemen binnen de Beursschouwburg. De nieuwe inhoud, waar nog gedeeltelijk naar wordt gezocht – en dat zijn niet mijn woorden, dat heb ik gehoord –, zal sowieso een aanpassing van het beleidsplan vereisen. Dat plan werd in november ingediend in het kader van de beoordeling binnen het Kunstendecreet. Het is dus een zoektocht.

In de grote steden zou ik de zaken graag meer contextueel benaderen. Ik wil graag enkele samenwerkingsverbanden tot stand brengen. Ik ga ervan uit dat de tijd dat elke artistieke werking automatisch een infrastructuur ter beschikking kreeg, voorbij is. Dat is niet meer houdbaar. Dat zijn mijn uitgangspunten.

Als minister van Cultuur is het mijn eerste taak ervoor te zorgen dat die twee artistieke projecten behouden blijven. Ik kan me daar nu niet over uitspreken. Ze moeten in het kader van het Kunstendecreet worden beoordeeld. Een van de twee, namelijk de Beursschouwburg, zal zijn beleidsplan moeten aanpassen, wat de beoordeling ook inhoudt. Het plan is immers in andere omstandigheden ingediend. De directeur die het opstelde, is er niet meer. De Beursschouwburg is zich daarvan bewust want hij is op zoek naar een nieuwe invulling.

Het jeugdtheater Bronks zal, als het een positieve beoordeling krijgt, behouden blijven. Het is mijn verantwoordelijkheid als minister om dat artistieke project te behouden. Ik zou mijn verantwoordelijkheid daartoe kunnen beperken, maar dat is te eenvoudig. De infrastructuurwerken voor cultuur die in Brussel zijn uitgevoerd en nog op stapel staan, tonen de gewijzigde situatie aan. Het is mijn opdracht om alle mogelijke artistieke werkingen in te passen in die gewijzigde mogelijkheden van de culturele infrastructuur. We moeten daarover durven praten.

Anciaux

De inhoudelijke artistieke werking van de Beursschouwburg is in de loop van zijn geschiedenis trouwens regelmatig grondig gewijzigd. U hebt er zelf op gewezen. Die wijzigingen in het parcours speelden in op de noodzakelijkheden waar die Beursschouwburg mee werd geconfronteerd.

De VGC heeft geen geld voor nieuwe infrastructuurwerken. De betaling van de beheerskosten van die infrastructuurwerken vormen eveneens een probleem. Die kosten zijn voor Bronks niet berekend. De beheerskosten die de nieuwe infrastructuurwerken met zich meebrengen, vormen een ernstig probleem, ook voor de nieuwe KVS bijvoorbeeld. Dat weet u. Het is dan ook de plicht van de minister van Cultuur om daar ernstig over na te denken.

Er zijn inderdaad vertrouwelijke gesprekken geweest. Het is minstens vervelend dat die in de openbaarheid gekomen zijn. Dan krijgt het gesprek een andere wending, een andere invulling. Het gaat dan veel minder over de inhoud en meer over de emoties.

De infrastructuur van de Beursschouwburg biedt zeer veel mogelijkheden voor het opzetten van een kinder- en jongerenkunstencentrum in het hart van de stad. Het jeugdtheater Bronks moet een eigen stek hebben. De mogelijkheid om Bronks in te passen in het project is dan ook het overwegen waard. Men kan zich niet blijven baseren op verworven rechten uit het verleden. De Beursschouwburg was lange tijd een plaats waar jong opkomend talent zijn kansen kreeg. Op dit moment kan jong talent zijn kans wagen in het Kaaitheter, de KVS en op muzikaal vlak in de Ancienne Belgique. We moeten nadenken over de verruiming van de artistieke invulling en over de mogelijkheden die een nieuw project voor de Beursschouwburg kan bieden voor de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. De rechten uit het verleden zijn geen waarborg voor de toekomst.

Mijnheer Gatz, het ging absoluut niet om een voldongen feit. Ik vind het nogal beschamend dat men op die manier probeert om het debat in de kiem te smoren. Ik nodig iedereen uit om mee na te denken over een nieuwe invulling en over de problemen waarmee we worden geconfronteerd. Als minister van Cultuur zou ik kunnen zeggen

dat het niet mijn probleem is, dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie haar problemen zelf maar moet oplossen, dat ze, als ze geen geld heeft, maar geld moet lenen of iets kleiner moet bouwen. Daarmee is echter noch het probleem van de beheerskosten, noch de uitdaging van de KVS opgelost.

Er is nog geen enkele beslissing genomen. Tijdens het vertrouwelijke gesprek is nooit vooropgesteld dat een deel van de werking van de Beursschouwburg in de KVS zou moeten doorgaan. Mijnheer Vanackere, u zegt dat u dat hebt gehoord. Ik heb enkel gehoord wat tijdens die vertrouwelijke bijeenkomst is gezegd. Er worden heel wat berichten in de wereld gestuurd. Wanneer het echter louter gaat om zelfbehoud, dan moet ik daar als minister van Cultuur tegen ingaan. Ik moet heel het culturele veld bekijken, ook in Brussel. Ik wil daarvoor gaan, maar doe dat vanzelfsprekend vanuit een artistieke bezorgdheid, vanuit een bezorgdheid voor heel het culturele veld en vanuit mijn bezorgdheid voor de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. Ik zal dat doen samen met alle betrokkenen en met heel de culturele sector. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: In de politiek wordt wel eens gezegd dat een akkoord pas goed is als alle politieke partijen in dezelfde mate ontevreden zijn. Dat is vaak het recept voor een goed politiek akkoord. Ik hoop dat dit niet wordt toegepast in dit dossier. Uit de pers blijkt immers duidelijk de ontevredenheid van alle betrokkenen.

Ik ben een Brusselaar, maar ik kom uit West-Vlaamse klei. Ik ben dus gevoelig voor het argument dat er gezaaid moet worden naar de zak. Ik ben het vrij snel eens met dergelijke argumentatie. Het gezond verstand leert ons dat. Een gezin kan voor de keuze staan een huis te bouwen of niet. De vraag is dan of er wel genoeg geld voor is. Helemaal anders is het als het huis bijna af is en er alleen nog de badkamer moet worden geïnstalleerd.

In dit dossier is dat zowat de indruk die we krijgen. De grond is gekocht voor 0,4 miljoen euro. De vastleggingen voor de ruwbouw voor 5,1 miljoen euro zijn er. Vandaag horen we inderdaad berichten over ontbrekende sommen. De ene zet

Vanackere

dat wat meer in de verf dan de andere om juist het dramatische van de toestand te benadrukken. Volgens de ene is er een tekort van 1,6 miljoen euro terwijl de belanghebbende zelf zegt dat het gaat om 0,8 miljoen euro. Het gaat altijd om geld.

Als ik kijk naar de beslissingen die al werden genomen voor een bedrag dat tegen de 20 miljoen euro aanloopt en dan vaststel dat er 0,8 miljoen euro nodig is om de kroon op het werk te zetten, dan vind ik dat problematisch. Mijnheer de minister, u had het daarnet over de exploitatiekosten. Ook voor wat dat betreft, verneem ik dat er 300.000 à 500.000 euro te kort is. De belanghebbenden zelf, die we op hun woord moeten nemen, zeggen dat ze 150.000 euro te kort komen.

Mijnheer de minister, ik krijg de indruk dat de tekorten te veel in de verf worden gezet om te verantwoorden dat er van koers wordt veranderd. Ik kan begrijpen dat dit soms moet gebeuren omwille van budgettaire redenen. Ik heb echter echt wel het gevoel dat we in de laatste rechte lijn zitten. Het zou onverstandig zijn om nu van koers te veranderen.

Minister Bert Anciaux: Wat heeft dat met de Vlaamse Gemeenschap te maken?

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de minister, we hebben te maken met een instelling waar we met zijn allen al 13,8 miljoen euro aan hebben gegeven om een bepaalde functie te vervullen die niet die is van een jeugdtheater. Uit reacties maak ik op dat die mensen het gevoel hebben dat ze, omwille van een beoordeling van hun programmatie, een torpedo mogen verwachten. Die torpedo heeft Bronks. Ze stellen er geen prijs op om een torpedo in de flank te krijgen. Ze vinden dat ook zij recht hebben op een logische, kunstzinnige invulling zonder plots te worden geconfronteerd met een totale verandering van hun opdracht.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de minister, u moet niet alleen zaaien naar de zak. Als u gezaaid hebt, moet u de aarde 14 dagen later niet opnieuw omploegen en herbeginnen. Dat is echter wat vandaag gebeurt. Vandaag loopt de procedure voor het Kunstendecreet. De KVS, het Kaaitheater,

Bronks, de Beurschouwburg, de AB en straks ook nog Flagey doorlopen allemaal die procedure of willen er instappen. Vanuit een bepaalde visie en een bepaald plan hebben ze een voorstel gedaan.

Terwijl die zaak loopt, voert u een eenzijdige ingreep door. Zeker wat de Beursschouwburg betreft, stelt u een aantal andere zaken voorop. Wat u doet, is opnieuw zaaien en opnieuw ploegen. U moet dan niet verbaasd zijn dat er niet wordt geoogst.

Mijnheer de minister, we moeten ernstig over deze zaak discussiëren. Als uw wederwoord niet bevredigend is, zal ik een interpellatieverzoek indienen. Wat vandaag gebeurt, heeft verregaande gevolgen voor het kunstenbeleid in Brussel.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, na uw uitvoerig betoog heb ik toch nog een vraag. Welke ruimte is er nog? Er wordt een gesprek gevoerd. Ik kan me ook indenken dat u zich niet wilt vastpinnen op een timing.

Ik heb ook nog een opmerking, die misschien niet in goede aarde zal vallen. Ze is ook aan minister Smet gericht. U moet beiden de moed hebben om de zaak correct te benoemen, namelijk een saneringsoperatie. U probeert dat te verkopen als samenwerking tussen twee instellingen, die een nieuwe dynamiek tot stand moet brengen. Ik wil het nog allemaal zien en ik zal het misschien nog beleven ook. Dit is echter niets meer of minder dan een saneringsoperatie in de culturele sector. Noem het dan ook zo!

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Het is zeker geen eenzijdig ingrijpen in de procedure. Er is trouwens geen ingreep gebeurd, er heeft enkel een vertrouwelijk gesprek plaatsgevonden. Er is sowieso een ingreep nodig omdat het ingediende artistieke beleidsplan moet worden gewijzigd. Het stemt immers niet meer overeen met de realiteit en de betrachtingen. *(Opmerkingen)*

Ik mag daarover vertrouwelijke gesprekken voeren als ze zelf op dit ogenblik een zoektocht organiseren. Zeg dus niet dat het om een eenzijdige ingreep gaat.

Anciaux

Investerings in infrastructuur uit het verleden hoeven niet noodzakelijk gekoppeld te zijn aan de artistieke werking in die infrastructuur. Daar zijn we het allemaal over eens. We moeten de artistieke werking loskoppelen van de infrastructuur. Op het moment dat er vertrouwelijke gesprekken worden gevoerd, worden de principes waarover we het allemaal eens waren, plots afgeschoten. Dat is niet echt moedig.

Het is niet van mijn kant uit een saneringsoperatie. Ik zal mijn verantwoordelijkheid opnemen. Het is op zich niet negatief dat een overheid die met financiële problemen kampt, dat toegeeft en de hulp inroept van de Vlaamse Gemeenschap om een oplossing te zoeken. Binnen Cultuur, binnen mijn hele beleidsdomein en binnen alle beleidsdomeinen van de Vlaamse Regering zullen nog saneringsoperaties moeten worden doorgevoerd, al was het maar om nieuw beleid mogelijk te maken. Dit is voor mij geen saneringsoperatie op zich, maar wel inspelen op de financiële nood van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de schorsing van het Brusselse taalakkoord door de Raad van State

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Demesmaeker tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de schorsing van het Brusselse taalakkoord door de Raad van State.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, zoals verwacht heeft de Raad van State de drie rondzendbrieven die uitvoering geven aan het Brussels taalakkoord, geschorst. Dat was verwacht omdat ook de auditeur van de Raad van State eerder al een negatief advies had geformuleerd.

Het Brussels taalakkoord dateert van de Brusselse regeringsonderhandelingen van de zomer

van vorig jaar. Het is eigenlijk de opvolger van het taalhoffelijkheidssakkoord dat ook al door de Raad van State was geschorst. De nieuwe Brusselse regering besloot dat de lokale besturen eentalig personeel in dienst mogen nemen als ze kunnen bewijzen dat er geen tweetalige kandidaten zijn. Dat is een betwistbare beslissing en natuurlijk ook een gevaarlijke omdat ze de deur openzet voor verregaande verfransing van de Brusselse ambtenarij. Men gaat naar tweetaligheid van de diensten in plaats van eentaligheid van de ambtenaren.

De Raad van State heeft opnieuw geoordeeld dat de aanwerving van personeel, hetzij contractueel hetzij statutair, in overeenstemming moet zijn met de taalwet. Daar kan niet van worden afgeweken via rondzendbrieven. We hebben altijd gezegd dat het taalakkoord in strijd was met de taalwet en we zijn dan ook blij met het arrest van de Raad van State. Arresten en uitspraken van hoven en rechtbanken moeten door iedereen worden nageleefd. Dat is wat de burger wordt bijgebracht. Wie iets anders zegt, bewandelt een erg gevaarlijke weg. Het verbaast ons dan ook een beetje dat Brussels minister Vanhengel meteen heeft gezegd dat het arrest niet altijd en overal zal kunnen worden uitgevoerd. Op het radionieuws zei hij dat er ongetwijfeld nog statutair personeel zal moeten worden aangeworven dat niet over het nodige taalbrevet beschikt.

Mijnheer de minister, in het Vlaams regeerakkoord staat dat de Vlaamse Regering gaat voor tweetaligheid van de diensten en in uw beleidsnota diept u dat verder uit. Ik lees voor: 'De praktijk wijst uit dat er zich tal van problemen voordoen met betrekking tot de correcte naleving van de taalwetten in Brussel, gaande van uitholling en niet-toepassing tot gebrekkig toezicht. Betreffende de naleving van de taalwetgeving door de gemeenten en andere ondergeschikte besturen zou de afkeuringsvoogdij van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College moeten worden omgezet in een goedkeuringsvoogdij.'

Die afkeuringsvoogdij wordt uitgeoefend op basis van eenparig genomen, en dus bijna nooit genomen beslissingen. Die goedkeuringsvoogdij zou impliceren dat er pas tot aanwerving kan worden overgegaan als er een akkoord is van de Brusselse regering. Dat zou een oplossing kunnen bieden voor dit aanslepend probleem.

Welke stappen zal de minister ondernemen om de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan te manen

Demesmaeker

het arrest na te leven? Welke stappen zal de minister ondernemen om de afkeuringsvoogdij om te zetten in een goedkeuringsvoogdij?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, voor wie het nog niet mocht weten: de taalwetgeving behoort tot de bevoegdheden van de federale overheid. Die wetgeving kan met een federale wet, genomen met een gewone meerderheid, worden gewijzigd. Ik zal echter mijn verantwoordelijkheid niet ontlopen. Vorige week al heb ik opgesomd welke initiatieven de Vlaamse Rgering wil nemen om de taalwantoestanden ten dele te remediëren, onder meer dankzij de verbetering van de tweetaligheid.

De aanpassing van de taalwetgeving staat in het Vlaams regeerakkoord. Het is een van onze doelstellingen. Een van de grote nadelen van deze toch duidelijke taalwetgeving is wel dat de sanctionering van overtredingen onduidelijk is. Dat kunnen we enkel remediëren als we de afkeuringsvoogdij omzetten in een goedkeuringsvoogdij. Hoe zullen we dat realiseren? De Vlaamse Regering zal elke gelegenheid te baat nemen om die oplossing naar voren te schuiven. Dat kan tijdens alle gesprekken en onderhandelingen die zich in de toekomst zullen voordoen. De Vlaamse Regering is ervan overtuigd dat dit een bijdrage tot een goede oplossing is. Waar mogelijk zullen we het voorstel aankaarten en er alles aan doen dat het in een wet wordt omgezet.

Het arrest van de Raad van State is geen vodge papier. Het moet worden uitgevoerd. Ik zie geen manoeuvreerruimte om daarover te onderhandelen. Dat betekent niet dat er zich op het terrein geen problemen stellen. Elke dag word ik daarover ondervraagd. Men vraagt me voortdurend hoe ik, naast de inspanningen van de Vlaamse Regering, het tekort aan tweetalige kandidaten wil wegwerken. Dat is de verantwoordelijkheid van het onderwijs van de Franse Gemeenschap, dat de afgelopen decennia zijn verantwoordelijkheid niet heeft willen of kunnen nemen. Zo is een ernstig probleem ontstaan. Franstalige jongeren in Brussel zijn zelden tweetalig. De jeugdwerkloosheid bedraagt er meer dan 33 percent. Dit is een prominent probleem dat ik wil helpen te remediëren.

De verantwoordelijkheid ligt echter volledig bij de inrichters van het onderwijs.

Voor het overige gaat het om zaken die een zeker voluntarisme tot stand kunnen brengen, die de problematiek op de politieke agenda kunnen plaatsen en die tijdens vertrouwelijke of minder vertrouwelijke gesprekken met de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan bod kunnen komen. Tijdens de gesprekken tussen de Vlaamse Regering en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering komt de naleving van de taalwetgeving uiteraard altijd op de eerste plaats.

Het arrest van de Raad van State is duidelijk. Er is geen andere oplossing: we moeten ervoor zorgen dat meer jongeren als tweetalige afstuderen. We moeten tweetaligen zoeken. We moeten hen de nodige ondersteuning en premies bieden om naar Brussel te komen. Dit valt niet louter onder de verantwoordelijkheden van de Vlaamse Gemeenschap. Uit dit arrest blijkt dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de federale overheid en de Franse Gemeenschap eveneens een verantwoordelijkheid dragen.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister, ik onderschrijf uw woorden volledig. U verwijst terecht naar de verantwoordelijkheid van het Franstalig onderwijs. Ik vraag me echter af hoe we tot een oplossing kunnen komen. Dit valt uiteraard grotendeels buiten onze bevoegdheden. De situatie belooft alvast niet veel goeds voor de toekomst.

Het is natuurlijk positief dat mooie principes in een beleidsnota worden opgenomen. Wij staan daar uiteraard volledig achter. Vroeg of laat zult u evenwel echte initiatieven moeten nemen. Ik begrijp volkomen dat u vandaag niet in staat bent om hiervoor een timing uit te stippelen of om concrete stappen te zetten. Vroeg of laat zult u echter moeten optreden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het opheffen van de wervingsstop bij de Vlaamse overheid

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meulemeester tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het opheffen van de wervingsstop bij de Vlaamse overheid.

De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, het is allicht niemand ontgaan dat de pers vorig weekend over de opheffing van de wervingsstop bij de Vlaamse overheid heeft bericht. Deze mededeling heeft mij en een heleboel andere mensen enorm verbaasd. We hebben in een persbericht moeten lezen dat de Vlaamse Regering deze beslissing vorige vrijdag zou hebben genomen.

Mijnheer de minister, tijdens de bespreking van de beleidsnota Bestuurszaken in de bevoegde commissie en in plenaire zitting en tijdens de behandeling van de talrijke vragen om uitleg die over deze problematiek zijn gesteld, hebt u de wervingsstop steeds met hand en tand verdedigd. Ik meen niet dat ik hier de waarheid geweld aandoe.

Bij haar aantreden heeft de Vlaamse Regering voor een wervingsstop gekozen om het niet onaanzienlijke bedrag van ongeveer 35,8 miljoen euro te besparen. Blijkbaar wordt deze optie nu verlaten.

Iedereen heeft kunnen vaststellen dat de wervingsstop voor heel wat ongenoegen bij de Vlaamse ambtenaren heeft gezorgd. De syndicale organisaties hebben in het verleden al een aantal ernstige acties gepland. Recent hebben ze gedreigd om tijdens de komende Vlaanderendag 2005 acties te ondernemen. Dergelijk protest zou uiteraard niet aangenaam zijn. De Vlaanderendag 2005 is immers een mooie promotionele actie die de betekenis van Vlaanderen en van de Vlaamse administratie onderstreept. De syndicale organisaties hebben eveneens gedreigd een aantal rechtstreeks met de Vlaamse economie verbonden diensten van de Vlaamse administratie lam te leggen.

Mijnheer de minister, ik weet niet in welke mate de syndicale dreigementen uw beslissing over het

opheffen van de wervingsstop hebben bepaald. We weten allemaal dat de dienstverlening van de Vlaamse overheid niet in het gedrang mag komen. Dit geldt zeker voor de publieksgerichte diensten.

Het is steeds de intentie van de Vlaamse Regering geweest om door middel van een wervingsstop een besparing van 35,8 miljoen euro te realiseren. Ondertussen heb ik al over een besparing van 13 miljoen euro horen spreken. Ik weet niet welk bedrag klopt. Ik weet enkel dat initieel een besparing van 35,8 miljoen euro is vooropgesteld.

Mijnheer de minister, klopt het dat de Vlaamse Regering vorige week de beslissing heeft genomen om de wervingsstop op te heffen? In welke mate is de regeling selectief? Wordt de wervingsstop alleen opgeheven voor de publieksgerichte diensten?

Als de beslissing toch is genomen – wat ik niet kan geloven, want we hebben het alleen via de pers vernomen –, wat gebeurt dan met de besparingen die de Vlaamse Regering zich heeft voorgenomen? Zal binnen de Vlaamse administratie eventueel op een andere manier worden bespaard?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (Op de tribune): Mijnheer De Meulemeester, ik laat uw interpretatie over mijn uiteenzettingen bij de beleidsnota, in verband met mijn antwoord op de vragen, geheel voor uw rekening. Ik weet wat ik gezegd en verdedigd heb.

De besparing waarover u het hebt, heeft nooit in de begroting gestaan. Als u aandachtig de beleidsnota Bestuurszaken leest, neem ik aan dat u even aandachtig de begroting 2005 hebt gelezen.

De beslissing van vrijdag kunt u integraal lezen op vlaanderen.be. We hebben samen met CCOD, ACOD en VSOA een mededeling verspreid, waarin we meedelen dat we erin geslaagd zijn de sociale dialoog, die was verbroken, te hervatten. We hebben bevestigd dat de beslissing van de Vlaamse Regering van 4 februari, om 1 percent te besparen op de loonmassa, een eenmalige maatregel was.

Mijnheer De Meulemeester, u weet dat we de departementen responsabiliseren. Zodra de besparing van 1 percent in 2005 is gerealiseerd – op een aantal plaatsen is dat reeds het geval – kunnen de

Bourgeois

departementen weer een normaal personeelsbeleid voeren. Aangezien het om een eenmalige maatregel gaat, zal dat 1 percent in 2006 opnieuw structureel bij de loonmassa worden gevoegd.

We hebben beslist dat er een status-quo komt voor het personeels- en het budgettaire volume. Er komt geen groei, maar ook geen snoei. Het aantal personeelsleden in voltijdse equivalenten blijft ongewijzigd. Het budget, natuurlijk uitgezonderd indexeringen, blijft evenzeer ongewijzigd. Op basis daarvan hebben we de sociale dialoog kunnen hervatten.

Binnen de beslissing – geen groei, geen snoei – zal positief worden omgesprongen met de personeelsplannen. Er zal een actief herplaatsingsbeleid worden gevoerd. Deze beslissing is integraal te lezen op de website vlaanderen.be.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Mijnheer de minister, ik heb ook gelezen dat u – zoals u bij de bespreking van de beleidsnota Bestuurszaken in de verf hebt gezet – de juiste man op de juiste plaats wilt in de Vlaamse administratie. Ik hoop dat via deze regeling alsnog kan worden voorkomen dat de personeelsstop niet wordt doorgevoerd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen subsidiëring in de socialehuisvestingssector

Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen subsidiëring in de socialehuisvestingssector

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Penris

en mevrouw De Wachter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de eventuele bezwaren van de Europese Commissie tegen subsidiëring in de socialehuisvestingssector.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, begin deze week werden we opgeschrikt door twee persberichten.

Een mededeling van de belangenvereniging Mijn Huis Mijn Recht werd overgenomen door Gazet van Antwerpen, die blokletterde: 'Onderzoek dreigt tegen huisvestingsmaatschappijen'. Als we zoiets lezen, slikken we even. Mijnheer de minister, ik hoop dat u dat ook hebt gedaan. Het gaat immers over een ingewikkelde aangelegenheid dat verband houdt met Europese regelgeving. De Europese concurrentieregels, die onlangs zeer duidelijk zijn geïnterpreteerd in een belangrijk arrest van het Europees Hof van Justitie, het zogenaamde Altmark-arrest uit 2003, stellen dat subsidies niet zomaar kunnen. Om bepaalde infrastructuur te subsidiëren, moeten we zeer strenge regels naleven. Een van die regels is het aanmelden van het feit dat we die infrastructuur subsidiëren.

Ik weet dat deze regelgeving op dit moment door het Europees Parlement min of meer wordt gecontesteerd. Het Europees Parlement had op 22 februari laatsleden reeds aangegeven dat voor publieke infrastructuurwerken, en zeker voor ziekenhuizen en socialehuisvestingsmaatschappijen, er iets soepelere regels moeten worden gehanteerd en een uitzondering op de algemene strenge concurrentieregels op Europees niveau moet worden bekomen. Tot op heden is die aanbeveling van het Europees Parlement bij ons weten nog niet van kracht. Mijnheer de voorzitter, u raadt ons aan om de Europese regelgeving van zeer nabij te volgen. Eenieder wordt immers geacht die te kennen. Wij in Vlaanderen hebben dikwijls het probleem de Europese regelgeving goed te interpreteren. Herinner u het incident dat we hebben gehad naar aanleiding van de mogelijke opheffing van de wet-Major, herinner u de incidenten toen het Deurganckdok werd gegraven en we met Europese vogel- en habitatrichtlijnen werden geconfronteerd, herinner u het vrij recente debat over de vertolling van ons wegennet waar we ook onvol-

Penris

doende rekening hielden met wat Europa ons allemaal oplegt.

Vandaag zeggen de nieuwsbrief Mijn Huis Mijn Recht en de Gazet van Antwerpen ons dat ook op het vlak van sociale huisvesting onvoldoende rekening is gehouden met de Europese regelgeving. Hoewel het Europees Parlement de regels wil versoepelen, zijn die regels op dit moment nog altijd van kracht, want er is nog geen versoepeling doorgevoerd. Dat betekent dat we bij de Europese Commissie melding moeten maken van alle infrastructuurwerken die we subsidiëren, ook die in de socialehuursector. Dat is volgens de berichtgeving waarover wij beschikken, niet gebeurd. Dat zou ertoe kunnen leiden dat de Europese Commissie een onderzoek zou instellen en zelfs zou kunnen bevelen dat de verstrekte subsidies worden terugbetaald. Mijn Huis Mijn Recht rekende ons voor dat het voor de socialehuisvestingssector over een terugbetaling van 100 miljoen euro kan gaan, wat het faillissement van heel wat socialehuisvestingsmaatschappijen met zich zou kunnen meebrengen.

Mijnheer de minister, is wat Mijn Huis Mijn Recht en de Gazet van Antwerpen ons meedelen, effectief waar? Hebben we de Europese regelgeving overtreden? Hebben we geen melding gemaakt van de subsidies die we jaarlijks aan de socialehuisvestingssector uitkeren? Hebben we een fout gemaakt? Heeft uw administratie een fout gemaakt? Wie is daar verantwoordelijk voor?

Hoe zullen we die fout, als we ze echt hebben gemaakt, rechtzetten? Welke maatregelen zullen we nemen om aan een mogelijke veroordeling van de Europese Commissie te ontsnappen? Hebt u al contact opgenomen met de Europese Commissie? Hebt u al stappen ondernomen om het rampsce­nario, dat mogelijk dreigt, te vermijden?

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal proberen mijn uiteenzetting niet al te technisch-juridisch te maken, mijn voorganger is daar al redelijk goed in geslaagd.

Als gemotiveerd en overtuigd Europeaan ben ik de jongste dagen teleurgesteld in ons hoogste

democratisch orgaan, namelijk het Europees Parlement. Dat besliste inderdaad dat er geen vrijstelling kon worden gegeven van aanmeldingsplicht voor overheidssubsidies die worden toegekend aan socialehuisvestingsmaatschappijen. Het is al gezegd: conform de Europese regels inzake staatssteun, en ook naar aanleiding van de Europese rechtsspraak, moet staatssteun die concurrentievervalsing teweeg kan brengen, worden aange­meld bij de Europese Commissie. Iedereen weet dat onze huisvestingssector het niet gemakkelijk heeft. Als we dan her en der berichten horen dat de Europese Commissie een onderzoek zou instellen naar de bovenvermelde subsidies, dan doet dit vragen rijzen.

We kunnen er al over discussiëren of een dergelijke staatssteun aan de socialebouwmaatschappijen al dan niet aanmeldingsplichtig is. Die bouwmaatschappijen zouden verplicht worden om dit aan te melden bij de Europese Commissie omdat onze socialehuisvestingsmaatschappijen drie belangrijke activiteitscriteria hebben. Er is de verhuring van de socialewoningbouw, waarbij niet alleen rekening wordt gehouden met de allerlaagste inkomensgrenzen. Er is de verkoop van socialewoningbouw, waarbij ze rekening moeten houden met bepaalde inkomensgrenzen. Er is de verkoop van middelgrote socialekoopwoningen en -kavels, waarbij ze niet aan die verplichting onderworpen zijn. Die verruiming van de activiteiten is de reden waarom we hier nu staan.

Mijnheer de minister, ik moet er u niet van overtuigen dat ik die redenering niet echt kan volgen. Socialewoningbouw is een publieke dienstverlening. Daar moeten zeker en vast toelagen voor kunnen worden gegeven. Zoals iedereen weet, financieren we niet de werking van die socialehuisvestingsmaatschappijen, maar dat deel waarbij het gaat over het bevredigen van woonbehoeften. Het is voor mij niet echt een punt dat bijvoorbeeld een privé-bouwmaatschappij dat ook zou kunnen doen, indien deze maatschappij voldoet aan de voorwaarden die worden opgelegd aan de socialehuisvestingsmaatschappijen. Dan denk ik onder andere aan het feit dat die een beheersvergoeding moeten betalen aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en moeten voldoen aan de voorwaarden van het socialehuurbesluit, onder meer inzake de woonkwaliteit. Als privé-maatschappijen daaraan kunnen voldoen, waarom zouden ze dat niet doen? Hoe meer socialehuurwoningen we op de markt kunnen aanbieden, hoe beter. Voor

De Wachter

mij is het echter zeer belangrijk dat vooral openbare besturen die taak zouden blijven vervullen. Zij hebben immers bewezen zeer goede bouwmeesters en zeer goede investeerders te zijn. We moeten het daarbij houden. Ik ben ervan overtuigd dat we de Europese Commissie en de EU zullen kunnen overtuigen van het belang daarvan. We moeten vooral de woonbehoefte bevredigen.

Mijnheer de minister, bent u inderdaad op de hoogte van dat eventuele onderzoek vanwege de Europese Commissie? Zo ja, wat is uw standpunt terzake, en hebt u al contact opgenomen met de Europese Commissie om dit dossier aan te kaarten? (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, dit is een erg interessante materie, die in feite alles te maken heeft met de artikels 87 en 88 van het Verdrag van Europa. Artikel 87 bepaalt wat staatssteun is. Artikel 88 bepaalt dat die steun moet worden aangemeld aan de Europese Commissie, die toetst of de steun niet in strijd is met het Europese mededingingsrecht.

De ondersteuning die we geven aan de socialehuisvestingsmaatschappijen en andere organisaties is nooit aangemeld, noch door mij, noch door mijn voorgangers. Wat dat betreft staan we niet alleen: geen enkele EU-lidstaat doet dit. Alle lidstaten geven op de ene of andere wijze steun aan hun socialewoonorganisaties.

De problematiek is niet nieuw. In feit is onze steun een compensatie voor diensten van algemeen economisch belang, DAEB in het jargon. Een compensatie is geen staatssteun, en dus moet er niet worden aangemeld. Dat is de redenering die niet alleen Vlaanderen, maar ook alle lidstaten van Europese Unie volgen.

Mijnheer Penris, het Altmarkarrest deelt eigenlijk die filosofie. Het had betrekking op de havenbedrijven en de daar geldende tarifiering. De redenering van de mensen in de sector van de sociale huisvesting stoelt hierop. Het arrest werd in 2003 door het Europees Hof geveld. Intussen zijn er geen nieuwe ontwikkelingen of elementen meer.

Wat wel interessant is, en het debat heel actueel maakt, is dat de Europese Commissie op dit moment bezig is een definitie vast te leggen voor de diensten van algemeen economisch belang. Daar wordt nieuwsgierig naar uitgekeken. Wat tot dusver op papier staat, beantwoordt helemaal aan de filosofie die ik zonet heb geschetst, namelijk dat de subsidies of de steun die de overheden geven aan hun socialehuisvestingsorganisaties geen staatssteun is, maar een compensatie voor hun werking en het maatschappelijke nut dat zij leveren. We moeten dus wel alert blijven, maar niet panikeren.

We hebben een vertegenwoordiger van de VHM aangesteld om de gebeurtenissen bij de Europese Commissie over de definiëring van de diensten van algemeen economisch belang structureel te volgen. Dat gebeurt in het kader van Cecodhas, een koepelorganisatie van Europese socialehuisvestingsorganisaties. Die mensen volgen het inderdaad op de voet, overigens in samenspraak met de Europese Commissie.

Op dit moment is er geen enkele procedure dien-aangaande aanhangig bij de Europese Commissie, en is er geen enkele klacht ingediend bij een rechtbank. Dat kan immers ook bij de Belgische rechtbanken, en niet alleen bij het Europees Hof, aangezien die ook zetelen als Europese rechters.

Ik herhaal dat we alert moeten blijven, maar niet panikeren. Dit artikel is in hoge mate in de voorwaardelijke wijs gesteld, met termen als 'zou kunnen' en 'mogelijkerwijs'. We moeten er voor opletten in de beeldvorming waarschijnlijkheid niet te verwarren met feitelijkheid. Daar dienen we niemand mee, niet onszelf, en zeker niet de sector van de sociale huisvesting.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de minister, ik heb u drie vragen gesteld: moet er een aanmelding gebeuren, is die gebeurd, en wat doen we nu om eventuele fouten, als die gemaakt zijn, recht te zetten? Ik denk dat er strikt genomen, als we de regelgeving letterlijk interpreteren, een aanmelding moest gebeuren. De Europese Commissie geeft dat zelfs impliciet toe door te suggereren dat er in de toekomst uitzonderingen kunnen worden

Penris

gemaakt voor de ziekenhuissector en de sociale-huisvestingssector.

Het is niet gebeurd, maar het is in geen enkel land gebeurd. U hebt verwezen naar Nederland, waar de socialehuisvestingssector zo mogelijk nog belangrijker is dan bij ons, en waar het evenmin gebeurd is. Daar zullen ze dus met nog meer vrees de mogelijke consequenties van deze toestand afwachten.

Op de vraag wat u zult doen om de situatie recht te trekken, antwoordde u dat de mensen van de VHM belast zijn met het opvolgen van de verdere werkzaamheden op het niveau van het Europees Parlement. Dat antwoord bevredigt ons voorlopig.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de rol van de gouverneurs in de politieke besluitvorming van de provincies

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Verfaillie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de rol van de gouverneurs in de politieke besluitvorming van de provincies.

De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, collega's, de gouverneurs nemen een heel belangrijke plaats in in ons maatschappelijk bestel. Ze zijn commissaris van de Vlaamse Regering en van de federale regering. Bovendien hebben ze een aantal provinciale taken. Zo wonen ze de provincieraad bij, waar de provincieraadsleden hen kunnen ondervragen. Verder zitten ze, zij het zonder stemrecht, de bestendige deputatie voor.

Het statuut van de gouverneurs werd bepaald bij beslissing van Vlaamse Regering op 5 maart 2004.

Onder meer de rechten en plichten van de gouverneurs werden daarin opgenomen, net als de bepaling dat de gouverneur functioneert onder het gezag van de Vlaamse Regering. Het debat over de positie van de gouverneur binnen de provincieraad werd al vaker gevoerd. Het gaat over de vragen of de gouverneur nog aanwezig moet zijn tijdens de provincieraad en of hij de bestendige deputatie nog moet voorzitten.

Vandaag merken we dat een aantal gouverneurs af en toe het meer objectieve pad uit het verleden verlaten. Af en toe bevinden ze zich op de scheidingslijn tussen de functie van ambtenaar en die van politicus. Ze doen af en toe politieke uitspraken. Ik kan u een heel mooi voorbeeld geven van een incident in de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Vorige week, op 20 april, nam de meerderheid, bestaande uit de VLD, CD&V en sp.a, er unaniem een motie aan waarin aan de Vlaamse Regering wordt gevraagd om de tol op de Liefkenshoektunnel af te schaffen. De gouverneur van Oost-Vlaanderen stelde dat hij de motie niet steunt en bijgevolg niet zal verdedigen. Hij stelde dat de provincieraad zich met ernstiger zaken bezig dient te houden.

Mijnheer de minister, een dergelijke reactie roept vragen op. Sluit het aan bij de functie van de gouverneur om publiek te verklaren dat hij een motie van de provincieraad niet wil verdedigen omdat hij er niet achter staat? Hoe ziet u de rol van de gouverneur als commissaris van de Vlaamse Regering? Geeft u dienaangaande richtlijnen aan de gouverneurs? Is het nog wenselijk dat de gouverneur effectief aanwezig is tijdens de provincieraad? Ik zie eerlijk gezegd niet goed in wat zijn rol daar is. De provincieraadsleden kunnen hem eventueel ondervragen, maar niet over provinciale materies, enkel over Vlaamse of federale, maar daarover heeft de provincieraad geen enkele bevoegdheid.

Mijnheer de minister, welke acties zult u ondernemen opdat in de toekomst geen dergelijke incidenten meer zullen gebeuren?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Verfaillie, het gouverneurschap is een heel bijzonder ambt. De gouverneur dient immers drie heren of dames. De gouverneur is commissaris van de federale regering. Die taak heeft te maken met een aantal

Keulen

veiligheidstaken die hij moet uitvoeren. Hij is ook commissaris van de Vlaamse Regering en werkt daarbij vooral voor de minister van Binnenlands Bestuur, meer bepaald inzake het toezicht op de lokale besturen. Daarnaast is hij ook voorzitter van de bestendige deputatie.

Daarbovenop komt – en daarnaar hebt u niet verwezen – dat de Vlaamse Regering een bijzondere opdracht kan geven aan een gouverneur. Zo werd de heer Breyne, gouverneur van West-Vlaanderen, door deze Vlaamse Regering gelast om de grensoverschrijdende samenwerking met Noord-Frankrijk te regelen, te structureren en vorm te geven. Hij wordt daarvoor materieel ondersteund door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid.

Het incident waarnaar u verwijst, heeft een voor geschiedenis. De vorige gouverneur van Oost-Vlaanderen, de heer Balthazar, werd door de vorige Vlaamse Regering gelast met het strategisch plan voor de ontwikkeling van de Linkerschelde-oever. In eenzelfde opdracht werd ook de gouverneur van Antwerpen, de heer Paulus, gelast met het strategisch plan voor de ontwikkeling van de Rechterschelde-oever.

Het debat in de Oost-Vlaamse provincieraad volgde op een interpellatie daarover. Ik heb begrepen dat gouverneur Denys zich in dit debat heeft uitgesproken. Hij deed dat in zijn opdracht van bijzonder commissaris voor de Linkerschelde-oever. Hij heeft die opdracht gekregen naast de drie klassieke opdrachten van een gouverneur. Ik heb vernomen dat hij vanuit die bijzondere opdracht heeft gereageerd. Hij is niet in de plaats getreden van de bestendige deputatie, noch van de provincieraad. Hij heeft zich niet gemengd in de beraadslaging over de motie. De reactie van de gouverneur zou beperkt zijn tot de interpellatie. Daar heeft hij op geantwoord.

Zoals u weet, mijnheer Verfaillie, werken we aan het ontwerp van provinciedecreet. We hebben daarover besprekingen, onder meer met de Vlaamse Vereniging van Provincies. Ik heb de voorzitter van de VVP, de heer Durnez, maar ook uitgebreidere delegaties, al meermaals ontmoet. Zij kunnen leven met de opdrachten van de gouverneur, met de drie petjes die hij draagt. Hij is commissaris van de federale regering, commis-

saris van de Vlaamse Regering en voorzitter van de bestendige deputatie. Ze willen wel het vraagrecht duidelijk aflijnen. Dat willen ze een beetje restrictiever toepassen. In zaken van zuiver provinciaal belang moeten de democratisch verkozen provinciaal afgevaardigden antwoord geven. De gouverneur kan eventueel aansluiten wanneer er een link bestaat met zijn opdracht als commissaris van de Vlaamse Regering of met zijn bijzondere opdrachten van die Vlaamse Regering. Dit is nog maar embryonaal. Er is nog geen concreet concept, laat staan dat we al wetgeving op papier hebben. Die is nog in ontwikkeling. Dit is een punt van de besprekingen.

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Mijnheer de minister, u geeft me een mooi antwoord, maar ik begrijp iets niet goed. Als ik hier als Vlaams volksvertegenwoordiger een vraag stel over een federale bevoegdheid, dan wordt die vraag onontvankelijk verklaard. Een provincieraadslid kan in de provincieraad vragen stellen over Vlaamse en federale bevoegdheden. Die vragen worden beantwoord door de gouverneur. U zult daaraan in het provinciedecreet een mouw moeten passen.

Dit mag tevens een warme oproep zijn om al die bijzondere opdrachten voor de Vlaamse Regering toch eens te herzien. De gouverneur is bijvoorbeeld ook belast met een opdracht betreffende de zwarte punten. De Vlaamse Regering moet haar verantwoordelijkheid opnemen. Ze moet stoppen met elk probleem door te schuiven naar de gouverneurs zodat de gouverneur zich kan beperken tot zijn taak van commissaris van de Vlaamse Regering en van de federale regering.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Verfaillie, in die visie knipt u de link tussen de gouverneur en de provincie volledig door. Dan valt die functie weg en krijgen we een totaal nieuw concept. Vandaag wordt de gouverneur in de beeldvorming, in de publieke opinie gezien als het gezicht van een provincie. Dat is al meer dan 170 jaar zo. Dan wordt hij een afgevaardigde van de regeringen en daarmee gedaan.

Het vraagrecht wordt dus herbekeken. Dat stelt in de praktijk nergens problemen. Ik hoor daarover nooit klachten. Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn dat de gouverneur in de plaats treedt van

Keulen

de regering of van de individueel bevoegde ministers. Gouverneur De Witte van Vlaams-Brabant heeft de opdracht gekregen om mee een startplan te helpen ontwikkelen voor zijn regio, de luchthaven en omgeving. Hij zal daarover als betrokken instantie tekst en uitleg geven op de provincieraad. Wie kan daar tegen zijn? Uiteindelijk moeten de beslissingen genomen worden op het niveau dat daarvoor bevoegd is. We moeten daar inderdaad voorzichtig mee omspringen, maar gouverneurs treden niet in de plaats van ministers of regeringen. In dit geval had het optreden van de gouverneur te maken met zijn opdracht van de Vlaamse Regering in verband met de strategische ontwikkeling van Linkeroever. Daar ging het debat over en gouverneur Denys heeft daarover ook zijn mening gegeven. Dat is alles.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onderhandelingen met de Vlaamse social-profitsector

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onderhandelingen met de Vlaamse social-profitsector

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de dames Vogels en Dillen tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onderhandelingen met de Vlaamse social-profitsector.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, collega's, gisteren hebben de federale sociale partners het akkoord ondertekend over de federale sectoren van de social-profitsector.

– *De heer Carl Decaluwe treedt op als voorzitter.*

Die onderhandelingen waren afgerond begin maart. Op dat moment was in Vlaamse kringen te horen dat er nu ook snel een akkoord moest volgen met de sectoren die onder de Vlaamse bevoegdheid vallen. Mevrouw de minister, u hebt op dat moment om uitstel gevraagd omdat dit moest passen binnen de meerjarenbegroting. LBC-voorman Walter Cornelis liet via de pers laten weten dat een akkoord geen zes weken meer kon uitblijven. Dat hoefde volgens u ook niet aangezien eind maart en ten laatste midden april de meerjarenbegroting afgerond zou zijn.

Het is nu 27 april. Die zes weken zijn voorbij en de meerjarenbegroting is er nog altijd niet. Ik heb de indruk dat dit een mooi voorbeeld is van hoe de nieuwe zakelijkheid van deze regering in 9 maanden tijd nieuwe besluiteloosheid is geworden. Dat is erg, want Vlaanderen, en zeker de mensen uit de social-profitsector verdienen dit niet. Het gaat hier over mensen die dag na dag zorgen voor ouderen, voor jongeren, voor personen met een handicap en die recht hebben op duidelijkheid.

Mevrouw de minister, we hebben veel geduld gehad. We hebben u niet gestalkt, hebben u niet elke week gevraagd naar de stand van zaken. Dat is ooit anders geweest. Ook de vakbonden zijn vrij braaf gebleven. Nu is het geduld echter op, en terecht. Er wordt voor uw kabinet gekampeerd, morgen wordt er betoogd en als er eind volgende week geen duidelijkheid is, komt er een staking tot de finish.

Er ligt nu genoeg op tafel. Het is nu aan u om uw collega's binnen de regering te overtuigen van de noodzaak van een nieuw sociaal akkoord. Voor deze regering is het de lakmoesproef waarmee ze kan bewijzen dat het nog mogelijk is om knopen door te hakken in moeilijke dossiers.

Mevrouw de minister, uw verantwoordelijkheid is groot. U bent geen minister van Economie die door besluiteloosheid eventueel een band van autofabrieken kan stilleggen. U bent minister van Welzijn en uw besluiteloosheid kan leiden tot een staking in een sector waar het gaat om mensen die op dat moment niet de zorg zullen krijgen die ze verdienen. Ik heb dan ook maar een vraag. Wanneer start u eindelijk de echte onderhandelingen over een akkoord met de social-profitsector in Vlaanderen?

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, geduld is niet eindeloos. Al veel te lang wacht de welzijnssector op een verbetering van de arbeidsvoorwaarden en het statuut. Er is eindelijk een federaal akkoord. Nu ligt de bal echter in uw kamp. Alle ogen zijn gericht op de Vlaamse Regering.

Geduld is niet eindeloos en dat maken de vakbonden vandaag duidelijk. Zij drijven de druk op, en terecht. Zij eisen uiterlijk tegen 6 mei een antwoord van de Vlaamse Regering. Zoniet, komt er vanaf 9 mei een staking van onbepaalde duur in heel de sector die onder het Vlaamse niveau valt. De eisen zijn duidelijk: meer loon, meer personeel en een verbetering van de eindeloopbaan. Mevrouw de minister, mijn fractie kan die eisen volledig onderschrijven. Terecht vraagt de sector meer waardering. De werknemers vervullen in heel moeilijke omstandigheden een bijzonder belangrijke, vaak ondankbare taak. Welk voorstel zult u aan de welzijnssector doen? Zult u daarvoor voldoende financiële middelen hebben?

Vorige week hebt u in een interview aangekondigd dat u een groter stuk van de taart wilt bemachtigen bij de bespreking van de meerjarenbegroting. Ik vrees echter dat u niet de enige minister bent die deze ambitie koestert. Zelfs met meer middelen blijft de vraag of u voldoende financiële mogelijkheden zult hebben om tegemoet te komen aan de terecht eisen van de welzijnssector. Daarenboven vragen we ons af of u wel gesteund zult worden door uw coalitiepartners, die zich al hebben laten ontvallen dat de Witte Woede haar eisen maar moet milderen.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Mevrouw de minister, u mag en kunt dit dossier niet langer uitstellen. U bent verplicht een oplossing te vinden. U mag de zaak niet langer uitstellen omdat net uw partij tijdens de verkiezingscampagne heeft beloofd om de problemen in de sector ten gronde en snel op te lossen. U mag en kunt dit dossier niet langer uitstellen. Het is juist minister-president Leterme die heeft beloofd om op het einde van deze week een voorstel voor te leggen.

Mevrouw de minister, blijft u bij het standpunt dat u in het verleden hebt ingenomen, waarbij een akkoord in de welzijnssector moet worden gekoppeld aan de meerjarenbegroting? Dat houdt heel veel risico's in omdat er duidelijk geen eensgezindheid is binnen de meerderheid over de verdeling van de middelen. Misschien gooit het dossier-Brussel-Halle-Vilvoorde wel roet in het eten. Zal minister-president Leterme woord houden en de belofte concreet invullen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de vraagstellers kennen de sector zeer goed. Ze ondervragen me daarover trouwens systematisch in het parlement. Ze weten heel goed wat de uitdagingen zijn in de sector Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. We hebben daar te maken met wachtlijsten, met dossiers die nog moeten worden afgewerkt, met een tekort aan capaciteit, met structurele tekorten en gebreken. De uitdagingen zijn heel groot, zoals ook in andere sectoren. Ik denk daarbij aan het onderwijs.

Stellen alsof er nog niets is gebeurd, is echter een stap te ver. Bij het begin van de legislatuur was er bijna geen cijfermateriaal voorhanden over bijvoorbeeld het aantal personeelsleden in de sector. Het is nuttig om dat te weten. Deze regering heeft er zich immers toe verbonden goed te weten wat de consequenties zijn bij het afsluiten van akkoorden. Een euro kan maar één keer worden uitgegeven. Als bepaalde mechanismen in gang worden gezet, dan is het belangrijk om weten over hoeveel mensen het precies gaat.

Indien we ons hadden gebaseerd op de bestaande – foute – cijfers, dan had we het aantal personeelsleden met meer dan 20.000 onderschat. We zouden dan een akkoord hebben afgesloten binnen een bepaalde budgettaire enveloppe, om achteraf te moeten vaststellen dat die niet voldoende was als gevolg van het feit dat we niet over de juiste gegevens beschikten.

Het vorige akkoord met de sector loopt af op het einde van 2005. We hebben dus nog de tijd om tot een akkoord te komen.

Vervotte

Het is niet mijn ambitie om een akkoord af te sluiten met een bepaalde deelgroep die terechte vragen en behoeften heeft, op de kap van de gebruikers die minder zichtbaar zijn, minder acties voeren en misschien minder mobiliseerbaar zijn. Daarover zijn we aan het overleggen binnen de Vlaamse Regering. Ik neem de eisen van de vakbond zeer ernstig, maar het is evident dat er keuzes zullen moeten worden gemaakt naargelang van de haalbaarheid én de wenselijkheid.

De minister-president heeft al aangekondigd dat we tijdens de komende dagen zeer duidelijk onze houding zullen bepalen. We zijn niet aan het talmen en laten het niet uitdraaien op een crisis. Integendeel, we willen dit ernstig aanpakken. We willen weten wat ons te wachten staat en of de akkoorden betaalbaar zullen zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord, al was het geen antwoord op mijn vraag over wanneer de onderhandelingen zullen starten. Het fascineert me dat u geen akkoord wilt afsluiten op de kap van de gebruikers. Bedoelt u dan dat er nu eisen op tafel liggen die dat wel doen? Zo ja, over welke eisen hebt u het? Ik vind dit een verregaande uitspraak. U verwijt de sociale partners eigenlijk eisen op tafel te leggen op de kap van de gebruikers. Kunt u dat verduidelijken?

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de minister, ik blijf een beetje in de kou staan omdat u niet hebt geantwoord op mijn heel duidelijke vragen. U blijft het dossier voor zich uitschuiven. Ik begrijp dat u een volledig inzicht wilt hebben in het juiste cijfermateriaal. Het verwondert me wel dat dit al niet voor 90 percent beschikbaar was. U beschikt nu over die juiste gegevens, en ik dring er dan ook op aan dat u onmiddellijk – dus niet onverwijld – met een voorstel tot oplossing komt. Ik wil niet het risico lopen dat we de mensen in de kinderopvang, de sector van personen met een handicap of de thuiszorg in een avontuur storten wanneer de vakbonden de daad bij het woord voegen en een staking voor onbepaalde duur afkondigen vanaf 9

mei. Doe moeite, ga zo vlug mogelijk rond de tafel zitten en kom tot een behoorlijke oplossing!

Ik steun u wel in uw argument dat de oplossing niet ten nadele mag zijn van een bepaalde groep. Dat is echter niet de essentie. Er zijn beloftes gedaan en ik vraag u daar werk van te maken.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Mijnheer de voorzitter, het is duidelijk dat er in deze sector gebruikers en werknemers zijn. Het is evident dat met het budget heel omzichtig moet worden omgegaan omdat bepaalde groepen veel meer zichtbaar en mobiliseerbaar zijn dan anderen. Het is onze collectieve verantwoordelijkheid om tegemoet te komen aan de terechte vragen van het personeel, maar ook aan de terechte vragen van de gebruikers. Mevrouw Vogels, ik veronderstel dat u daarmee akkoord gaat. Die oefening willen we maken.

U zegt dat u inzake de timing op uw honger blijft zitten. We zijn echter consequent. Ik herhaal wat ook de minister-president hier al eerder heeft gezegd: deze regering zal de komende dagen haar houding bepalen. Op dat ogenblik zal worden bekeken worden hoe het verder moet. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik ben het natuurlijk eens met de vaststelling dat er verschillende belangen zijn. Als de minister in een antwoord op een vraag over de onderhandelingen met de social-profitsector zegt dat zij ervoor wil zorgen dat een oplossing niet ten koste van de gebruikers mag gaan, dan vind ik dat een tendentieuze uitspraak. Als ze ‘a’ zegt, moet ze ook ‘b’ zeggen. Als ze dat vandaag niet kan, dan zullen we dat in de commissie verder bespreken. Zulke vage beschuldigingen zijn niet van aard om de onderhandelingen op een serene wijze voort te zetten. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Wat de timing betreft, is de minister misschien wel consequent, want zij heeft de zaak altijd gekoppeld aan de meerjarenbegroting. De Vlaamse Regering daarentegen is niet consequent. De leider van die regering zei op 16 april het volgende: ‘De Vlaamse Regering zal

Dillen

binnen de veertien dagen haar standpunt bepalen ten aanzien van de vragen van de non-profit.' Ik stel vast dat de vervaldatum komende zaterdag is. De vakbonden geven u nog een week extra. Uiterlijk volgende week moet u dus een standpunt innemen. Mag het parlement eindelijk weten wanneer dat standpunt er komt?

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé: Vandaag zijn we woensdag 27 april.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mogelijke koppeling van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde aan een inschrijvingsrecht voor Franstaligen in Brussel

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mogelijke koppeling van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde aan een inschrijvingsrecht voor Franstaligen in Brussel.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, twee weken geleden zei de heer Letermé dat hij nog over genoeg verstandelijke vermogens beschikt om te beoordelen wat er inzake het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde wordt gezegd en geschreven, en wat er daarover niet wordt gezegd en geschreven. Ik heb nooit getwijfeld aan zijn verstandelijke vermogens. Ik neem bijgevolg aan dat hij een grapje maakte toen hij zei dat alles conform het Vlaams regeerakkoord verloopt. De parlementaire behandeling van het dossier is nadien immers alweer 'onverwijld' uitgesteld.

Op dit ogenblik behandelt de Kamer het dossier. De behandeling is een uiting van een eigenaardige vorm van parlementaire democratie. De Kamer vordert twee ministers om uitleg te komen geven over de stand van zaken, maar de voorzitter van de commissie, die lid is van de PS, zegt dat ze het woord niet krijgen. De ministers Vande Lanotte en Reynders zitten er wel, maar ze mogen niets zeggen. Ondertussen praten de Franstaligen er over het dossier. Is dat een behandeling conform het Vlaams regeerakkoord? Het is al lang een vaudeville, en wat vandaag gebeurt, is er nogmaals een illustratie van.

Na de uitspraken van de minister-president van twee weken geleden werd het idee van de wijziging van grondwetsartikel 63 geopperd. Dat is helemaal te gek: de splitsing doorvoeren door de niet-splitsing in de Grondwet in te schrijven, in ruil voor enkele extra bevoegdheden voor het Vlaams Parlement. Op die manier komt er natuurlijk niets terecht van het verlanglijstje dat in het Forum zou moeten worden besproken.

Mijnheer de minister-president, u zult allicht toegeven dat het een beetje te veel van het goede zou zijn om het niet-splitsen en de onmogelijkheid om ooit nog te splitsen in de Grondwet in te schrijven en het Forum af te gelasten. U hebt terecht gezegd dat de Grondwet geen vodge papier is.

Momenteel duikt een nieuw denkspoor op dat eigenlijk niet meer zo nieuw is. We horen dat alle mogelijkheden weer op tafel liggen. Dit betekent dat het electoraal en administratief inschrijvingsrecht voor Franstaligen uit Halle-Vilvoorde in Brussel ook weer op tafel ligt.

De heer Eric Van Rompuy: Dat denkspoor is ondertussen weer afgevoerd.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Van Rompuy, u zegt altijd dat alles is afgevoerd. Ik mag toch het standpunt van de Vlaamse Regering over deze kwestie vragen?

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, haast u. U moet niet op provocaties reageren. Uw tijd loopt. (*Gelach*)

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, u kunt gerust zijn. Ik zal binnen de voorziene

Van Hauthem

tijd blijven. De heer Van Rompuy provoceert mij helemaal niet. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Dit denkspoor, dat momenteel weer opgeld maakt, is evengoed in strijd met het Vlaams regeerakkoord en met het territorialiteitsbeginsel. Dat Franstaligen uit Halle-Vilvoorde zich electoraal in Brussel zouden kunnen inschrijven en daar op Franstalige lijsten zouden kunnen stemmen, kan voor ons niet. Indien dit denkspoor wordt gevolgd, is het niet langer nodig de kieskring te splitsen. Het is het een of het ander. Dit denkspoor is in strijd met het territorialiteitsbeginsel en met de Grondwet.

Mijnheer de minister-president, op 23 februari 2005 heb ik u gevraagd of dit denkspoor voor de Vlaamse Regering eventueel aanvaardbaar zou zijn. U hebt me toen, zoals steeds in zeer algemene termen, geantwoord dat u zich op het Vlaams Regeerakkoord baseerde en dat u hier niet dieper op wilde ingaan. Nu dit denkspoor opnieuw opgeld maakt, zou ik u een eenvoudige vraag willen stellen. In de kranten hebt u op een mogelijke grondwetsherziening gereageerd. Ik zou u nu willen vragen of het inschrijvingsrecht voor de Vlaamse Regering een aanvaardbare oplossing voor het voorliggend probleem is.

U hebt in de pers verklaard dat de Grondwet voor u geen vodge papier is. We willen u graag geloven. We zouden u dat echter ook graag in verband met een eventueel inschrijvingsrecht op deze tribune horen verklaren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de heer Van Hauthem er weer is.

Ik wil eerst even iets corrigeren. Ik heb verklaard dat het Vlaams regeerakkoord geen vodge papier is. Uiteraard geldt dit a fortiori voor de Grondwet.

Mijnheer Van Hauthem, in antwoord op uw vragen wil ik nog eens duidelijk bevestigen wat ik vroeger al heb gezegd. De Vlaamse Regering is

rechtstreeks noch onrechtstreeks bij de onderhandelingen betrokken. Ik ben hier zelf niet bij betrokken en ik word niet op de hoogte gehouden.

Gisteren heb ik de titel van een krantenartikel over het inschrijvingsrecht gelezen. Zoals ik vroeger al heb verklaard, wil ik in verband met dit dossier niet op allerlei uitspraken of artikels in kranten reageren. Tijdens het voorbije weekend heb ik wel in de krant gereageerd. Het leek me belangrijk om de mening van de Vlaamse Regering over de idee om de kieskring eventueel niet te splitsen mee te delen.

Ik wil hier nogmaals herhalen dat de Vlaamse Regering haar opdracht heeft vervuld. De Vlaamse Regering heeft in het federale parlement wetsvoorstellen laten indienen. Die wetsvoorstellen worden momenteel behandeld. Indien de besprekingen tot een geconsolideerde oplossing leiden, zullen we die oplossing aan het Vlaams Regeerakkoord toetsen.

Mijnheer Van Hauthem, het is uiteraard uw rol om te zeggen dat mijn antwoord niet voldoet. Ik vrees dat ik u op uw honger moet laten zitten. Dit is het consequente standpunt van de Vlaamse Regering. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Van Rompuy, u bent vlug tevreden.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat de Vlaamse Regering niet betrokken is, maar dat weten we al maanden. De Vlaamse Regering treedt ook niet meer op.

Het stoort me dat u tot twee weken geleden in het parlement zei – met een uitgestreken gezicht – dat de parlementaire behandeling bezig is, en dat ik tevreden zou moeten zijn, want alles verloopt conform het Vlaams regeerakkoord. In het weekend moest u, als minister-president, toch even reageren op het idee van het niet-splitsen, het denkspoor van de grondwetswijziging. Dan voelde u zich wel geroepen om te reageren. U doet dat niet in het parlement, maar wel via de krant.

Mijnheer de minister-president, ik blijf op mijn honger zitten. U moet eens duidelijkheid schep-

Van Hauthem

pen over het inschrijvingsrecht. Als dat denkspoor opgeld doet, gaan we naar een nieuw Egmontpact. *(Opmerkingen)*

Minister Anciaux, u weet wat het resultaat was van het Egmontpact, dat zit hier achter ons.

Los van partijpolitieke berekeningen kan het niet dat het inschrijvingsrecht ooit een denkspoor wordt. Het kan niet dat men zich in Brussel administratief of electoraal kan inschrijven.

De enige vraag is of de Vlaamse Regering dat denkspoor aanvaardbaar acht in het kader van een oplossing over de splitsing. Mijnheer de minister-president, ik stel nog eens heel sereen de vraag of dat voor u aanvaardbaar is, ja of nee.

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé: Mijnheer de voorzitter, ik wil het wel 17 keer herhalen, maar ik verwijs naar het duidelijke antwoord dat ik daarstraks heb gegeven.

De heer Joris Van Hauthem: Dat denkspoor is voor u dus niet aanvaardbaar?

Het is dus wel aanvaardbaar. Dat is zeer duidelijk.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIE *(Regl. art. 77bis)*

Actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de samenhang binnen de Vlaamse Regering omtrent de aangekondigde Vlaamse lastenverlaging en de mogelijke koppeling ervan aan de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Insti-

tutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de samenhang binnen de Vlaamse Regering omtrent de aangekondigde Vlaamse lastenverlaging en de mogelijke koppeling ervan aan de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, we zullen het mes nog iets meer in de wond draaien.

Mijnheer de minister-president, ik wil u onmiddellijk meedelen dat ikzelf en mijn collega's van de oppositie met u meevoelen. We hebben met u te doen. Van enig leedvermaak over de benarde politieke situatie waarin u terecht bent gekomen, is bij mijn fractie geen sprake. Dat is zo omdat het vandaag over veel meer gaat dan het overleven van een meerderheid of één of verschillende regeringen. Het gaat vandaag – zoals de voorbije dagen al werd gezegd door commentatoren allerhande – over politieke geloofwaardigheid, over principes, over de trouw aan het gegeven woord.

Mijnheer de minister-president, de Vlaamse Regering zakt de jongste dagen, weken en maanden weg in een moeras van intriges, in een poel van onderlinge tegenstellingen en ruzies, in een orgie van wantrouwen en immobilisme.

Minister Anciaux, u kunt er nog om lachen, maar na verkiezingen misschien niet meer.

Uiterekend op het moment dat de Vlaamse Regering eendrachtig, solidair en krachtdadig zou moeten zijn, en in de politieke arena op die manier zou moeten optreden om de Waalse en federale regeringen van antwoord te dienen omtrent de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde, regeert in de rangen van de Vlaamse Regering en in de rangen van deze meerderheid alleen maar de chaos.

Daarover kan niemand die het goed meent met het belang van Vlaanderen tevreden zijn. Daarover kan en mag ook de oppositie zich niet vrolijk maken.

Mijnheer de minister-president, reeds bij de aanvang van deze legislatuur heb ik u op deze tribune gewaarschuwd en voorspeld dat deze regering als los zand aan elkaar zou hangen. Het enthousi-

Dewinter

asme van de paarse partijen om aan de Vlaamse Regering deel te nemen was toen al bijzonder gering. De enige motivatie om toch deel te nemen aan de regering-Leterme I bestond erin – en dat is ondertussen uitdrukkelijk gebleken – om diezelfde regering en vooral de regeringsleider zo vlug mogelijk onderuit te halen. Vanuit het besef dat een nest mollen meer schade aan een burcht, kasteel of fort kan aanrichten dan een volledig vijandelijk leger, hebben de paarse partijen gekozen voor het destabiliseren, ondergraven en ondermijnen van uw regering. Dat uitgerekend Brussel-Halle-Vilvoorde het breekijzer zou zijn dat uw regering en uw meerderheid uit elkaar zou wrikken, lag voor de hand. U hebt stoer op de borst geklopt en van de daken geschreeuwd dat er maar 5 minuten politieke moed zouden nodig zijn om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. Minister Bourgeois, die blijkbaar al naar Zuid-Afrika is vertrokken, zei dat Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst moest worden – herinnert u zich dat nog, mijnheer De Wever – nog vooraleer er een regering zou worden gevormd.

Door dit soort electorale verklaringen voor de verkiezingen te doen, hebt u uw Achillespees ontbloot. Uw politieke tegenstanders in uw eigen meerderheid hebben er met wellust voor gezorgd dat de splitsing uw ergste nachtmerrie en blijkbaar ook uw langste politieke lijdensweg is geworden. Uw uitspraken over de onmiddellijke splitsing komen nu als een boemerang in uw gezicht en dat van uw kartel terecht. Uw coalitiepartner, de VLD heeft u niet in de Ronde van Vlaanderen maar in de ronde van Brussel-Halle-Vilvoorde met wellust klemgereden en wil u nu zelfs uit de wielen rijden en buiten spel zetten.

Mijnheer de minister-president, u bent bij het vormen van de regering bijzonder naïef geweest. De paarse partijen hebben uw kritiek op paars-groen nooit echt vergeven en ze hebben vanaf dag één een soort politieke guerrillaoorlog tegen u en uw regering gevoerd. De rekening voor 5 jaar harde oppositie, ook in het Vlaams Parlement, mijnheer Van Rompuy, tegen paars-groen wordt wellicht in de loop van de volgende uren en dagen gepresenteerd. Het gestook van minister Moerman binnen de regering en van mevrouw Ceysens buiten de regering – ze worden nu al in de wandelgangen het blauwe koningscobrakoppel genoemd – heeft de voorbije maanden de sfeer binnen uw regering

grondig verziekt. Het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde is niet alleen uitgegroeid tot het struikelblok, maar tot het paarse mes in de rug van het CD&V-N-VA-kartel.

In het regeerakkoord zouden zogenaamde keiharde afspraken zijn gemaakt: op pagina 9 kunnen we ze allemaal herlezen. Ik hoorde u zonet tegen de heer Van Hauthem zeggen dat u uw afspraken hebt gehouden door het indienen van een wetsvoorstel, maar dat is niet voldoende. U zou het niet alleen indienen, het zou ook onverwijld goedgekeurd worden. Het indienen an sich is iets, maar de finaliteit ligt in de onverwijld goedkeuring. Dat staat in uw regeerakkoord op pagina 9, en niets anders. Dat blijkt u vandaag weer eens te zijn vergeten.

De VLD en sp.a houden hun woord niet. We stellen vast dat premier Verhofstadt Brussel-Halle-Vilvoorde enkel en alleen gebruikt om minister-president Leterme, zijn bloedvijand, een pad in de korf te zetten. Officieel heet het nu dat Brussel-Halle-Vilvoorde geen regeringscrisis waard is. In de praktijk probeerde premier Verhofstadt de Zwarte Piet omtrent de niet-splitsing van B-H-V door te schuiven naar CD&V en N-VA. Hij was de voorbije week zelfs zo arrogant om te stellen dat hij het Vlaams regeerakkoord niet had ondertekend en dus ook geen enkele verantwoordelijkheid draagt voor de splitsing. Hij was dit weekend zelfs meer geïnteresseerd in Luik-Bastenaken-Luik dan in Brussel-Halle-Vilvoorde. U ook, mijnheer de minister-president: dat spreekt boekdelen.

Minister Dewael ging nog een stapje verder. Hij provoceerde u nog wat meer. Alvorens de eindonderhandelingen moesten beginnen, legde hij zich al neer bij een niet-splitsing. Hij liet al weten welke toegevingen hij bereid was te doen in ruil voor een bord linzensoep. Van onderhandelen heeft hij alleszins niet veel kaas gegeven. Hij geeft de wapens al uit handen nog vooraleer hij naar het front moet vertrekken. Het was inderdaad de VLD die de wegbereider was van het fiasco dat volop in de maak is. Het was de VLD, schoorvoetend gevolgd door sp.a, die het Vlaamse regeerakkoord aan haar laars lapt en dat nog steeds doet. Het was de VLD, verblind door de haat tegenover CD&V en N-VA, die de echte vijanden zijn in dit parlement, die van Brussel-Halle-Vilvoorde een wapen tegen Leterme en co hebben gemaakt. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

Dewinter

Dat het enige dat Verhofstadt ondertussen opgelost krijgt niet Brussel-Halle-Vilvoorde, maar zijn eigen partij is, blijkt voor de liberalen in Vlaanderen geen enkele rol meer te spelen. Ik stel vast, mijnheer Vermeiren, dat uw partij een nieuw dieet heeft uitgevonden. Ik viseer u niet persoonlijk: laat dat duidelijk zijn. Vergeet Montignac, verban de Weight Watchers naar een andere planeet, sinds het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde is er het VLD-dieet: hoe meer men slikt, hoe meer men afslankt. U moet het eens proberen.

Mijnheer de minister-president, de paarse partij en zijn niet de enige schuldigen voor het B-H-V-debacle. sp.a en VLD zijn niet de enigen die verantwoordelijk zijn voor de desintegratie van uw regering. Ook het kartel van CD&V en N-VA draagt een verpletterende verantwoordelijkheid voor de soap die we nu meemaken en die deze Vlaamse Regering verlamt. U hebt te lang gezweven. U hebt te lang geprobeerd de potten te lijmen. U hebt te lang geprobeerd de zachtaardige West-Vlaamse verzoener te zijn. Vanaf het begin wist men aan de andere kant van de taalgrens zeer goed dat het Vlaamse kamp verdeeld was en dat u en de heer Bourgeois uw ambitieuze plannen inzake Brussel-Halle-Vilvoorde nooit zouden kunnen uitvoeren omdat het u niet werd gegund door de heren Stevaert en Verhofstadt. In plaats van vanaf het begin kordaat en krachtadig op te treden, hebt u gewacht en getalmd. In plaats van onmiddellijk op te treden en uw tanden te laten zien, bent u met iedereen wat zoete broodjes beginnen bakken.

Nochtans had de Vlaamse Regering de kans om de andere zijde onder druk te zetten. U beschikte over verschillende troeven, maar u hebt ze niet uitgespeeld. U had alle Vlaamse subsidies aan het Franstalig onderwijs in Vlaanderen kunnen bevriezen en zelfs schrappen. U had niet kunnen deelnemen aan het Overlegcomité en desnoods een aantal samenwerkingsakkoorden kunnen schrappen. U had vanaf het begin niet akkoord kunnen gaan met de federale eis om het overschot van 95 miljoen euro te gebruiken om federale tekorten aan te zuiveren. U had via de Brusselse regering, waarin CD&V toch ook vertegenwoordigd is, de taalwetten in Brussel voor eens en altijd correct en kordaat kunnen laten toepassen.

U hebt dat niet gedaan. U hebt niet gekozen voor een assertieve en offensieve aanpak, maar voor een defensieve. Daardoor is Brussel-Halle-Vilvoorde een virus geworden dat het hele regeringsbeleid heeft aangetast en dat ervoor zorgt dat er in feite geen regeerakkoord is. Dat is immers wat uw fractieleider, de heer Caluwé, heeft verklaard in Gazet van Antwerpen toen hij stelde dat, indien Brussel-Halle-Vilvoorde niet zou worden gesplitst, ook de rest op losse schroeven zou komen te staan. Men kan niet eisen, zo zei hij, dat punt A van het akkoord wordt uitgevoerd, en punt B niet. Zo werkt het niet, en zo was het niet afgesproken. De heer De Wever sloot zich daar als N-VA-voorzitter bij aan met de mededeling dat B-H-V voor de VLD in de praktijk betekent: ‘belazer heel Vlaanderen’.

Het gaat echter nog verder. Volgens de voorzitter van de N-VA moet zelfs de belastingverlaging, die volgens het regeerakkoord verworven is, op de helling gezet worden. De heer De Wever heeft niet alleen strategische en tactische bezwaren over de koppeling tussen de lastenverlaging en B-H-V, maar heeft nu ook inhoudelijke bezwaren. De tweede fase van de belastingverlaging noemt hij eenvoudigweg onzin. Hij is van mening dat aan alle werkenden een zodanig klein bedrag wordt gegeven dat er macro-economisch geen enkel effect zal zijn, zo zegt hij in de krant.

Dames en heren van de VLD, hij noemt de tweede fase van de belastingverlaging ‘weggesmeten geld’. 500 miljoen belastingverlaging is volgens de heer De Wever, uw coalitiepartner, een lachertje. Hij voegde eraan toe dat een algemene lastenverlaging pas zinvol is als ze tien keer zo groot is.

Hij staat niet alleen met die inhoudelijke kritiek. Ook minister Vandembroucke heeft daarover al kritische opmerkingen gemaakt. Onder andere in De Zevende Dag eind maart zei hij te betwijfelen of er nog wel cadeaus in de vorm van een belastingverlaging kunnen worden uitgedeeld. Hij vreesde immers dat er in 2009 wel eens een begrotingstekort van mogelijk 300 tot 400 miljoen euro zou kunnen zijn. Hij zei letterlijk dat de belastingverlaging van 500 miljoen euro zeker nog niet binnen was.

De VLD staat met de lastenverlaging dus feitelijk alleen. CD&V en de N-VA staan alleen in de zaak

Dewinter

van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. We scheuren die pagina van het regeerakkoord dus kapot. Intussen staat de VLD alleen met de lastenverlaging, en scheuren we ook die pagina kapot.

Mijnheer de minister-president, de vraag is wat er van het document na minder dan een jaar regeren nog overblijft. Wat blijft er volgens u als architect en notaris van deze regering en haar regeerakkoord nog over? Waar bent u het eigenlijk onderling nog over eens? Waar maakt u geen ruzie over? Die vragen stel niet alleen ik, maar stelt intussen heel Vlaanderen. Waar is de politiek, waar zijn de traditionele partijen, waar is de meerderheid, en waar is het politieke establishment van dit land eigenlijk mee bezig?

Het lijflied van Leterme I is zeker niet 'Vrolijke vrienden'. Dat hebben we de voorbije weken en maanden gemerkt. Het is nauwelijks een lat-relatie, living apart together, tussen mevrouw Ceysens en een aantal regeringsleden, en tussen de heer De Wever en dan weer andere regeringsleden. Daar bent u inderdaad de notaris van, maar dan alleen om de echtscheiding en boedelscheiding van de partijen te regelen, en niet veel meer dan dat. *(Opmerkingen)*

De crisis van de jongste dagen heeft zich als een olievlek – of moet ik het een kanker noemen – over de Wetstraat en al haar regeringen en parlementen verspreid. Het beperkt zich al lang niet meer tot het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. Er staan drie dingen op het spel, hiernaast, maar zeker hier. Een daarvan is uiteraard de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, daar twijfelt niemand aan, maar ook, omwille van de discussies in de meerderheid, de daaraan gekoppelde belastingvermindering op Vlaams niveau, uiteindelijk het paradepaardje van deze regering.

Meer nog dan de splitsing van B-H-V staat de geloofwaardigheid van de politieke klasse en de traditionele partijen, en misschien wel van de politiek in zijn geheel, op het spel. Houden de politici woord? Voeren ze uit wat ze de bevolking met veel tremolo's in de stem hebben beloofd tijdens debatten allerhande voor de verkiezingen, op de televisie en in de kranten, of staat B-H-V alleen nog voor Bedriegen, Huichelen en Verloochenen?

Mijnheer de minister-president, de precedentwaarde van het al dan niet splitsen van Brussel-Halle-Vilvoorde is gigantisch en kan nauwelijks worden onderschat. Over het arrest van het Arbitragehof moet niet worden onderhandeld en gediscussieerd, het moet gewoon worden uitgevoerd. Als we zelfs dat niet kunnen, als we zelfs dit symbooldossier niet kunnen oplossen, moeten we heel goed weten dat ook een aantal andere dossiers nooit ofte nimmer binnen deze legislatuur of binnen de volgende, opgelost zullen worden. Ik heb het over een Vlaamse gezondheidszorg en kinderbijslag, over een echte realistische Vlaamse fiscaliteit en over homogene bevoegdheidspakketten. Dat zijn dossiers die voor Vlaanderen, voor deze regering, voor dit parlement en voor onze bevolking tien keer belangrijker zijn dan het splitsen van Brussel-Halle-Vilvoorde. Als we zelfs deze eis in Vlaanderen niet gerealiseerd krijgen omwille van de interne verdeeldheid binnen de meerderheid, dan zullen de andere dossiers die veel moeilijker te onderhandelen en te verwezenlijken zijn, nooit door de Franstaligen worden goedgekeurd.

Mijnheer de minister-president, mevrouw Ceysens, mijnheer De Wever en anderen, de precedentwaarde van het al dan niet splitsen van Brussel-Halle-Vilvoorde kan en mag niet worden onderschat! U hebt er een symbooldossier van gemaakt, dus lost u de zaak maar op! Die andere dossiers zijn niet zo technisch, maar gaan de Vlamingen wel ter harte. De Vlamingen zijn immers geïnteresseerd in minder belastingen dankzij een eigen sociale zekerheid en een eigen fiscaliteit. Ze zijn geïnteresseerd in een betere dienstverlening in de sociale sector dankzij een aantal homogene bevoegdheidspakketten voor Vlaanderen. Ze zijn geïnteresseerd in meer Vlaamse werkgelegenheid dankzij een aantal hefbomen die we in Vlaamse handen moeten krijgen. Al dit soort dossiers, die de Vlamingen wel rechtstreeks ter harte gaan, zullen nooit worden gerealiseerd als we zelfs het evidente dossier over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde niet tot een goed einde brengen.

Mijnheer de minister-president, u kunt geen meter, geen stap, geen centimeter meer achteruit met uw Vlaamse Regering. U kunt zelfs geen millimeter achteruit als leider van uw kartel tussen CD&V en de N-VA. Dit is voor u het uur van de waarheid. Als u deze afspraak met de geschiedenis mist, dan mag u er finaal een kruis over maken, want dan

Dewinter

zullen uw coalitiepartners van de VLD en sp.a met u rondrijden zoals u de voorbije maanden nog niet hebt meegemaakt en wordt u een marionet in handen van paars, van premier Verhofstadt, van mevrouw Ceysens en anderen! Vandaag wordt er van u duidelijkheid, kordaatheid en fermheid verwacht. Als u die verwachting niet kunt inlossen, hou er dan mee op als minister-president en ga voor uw geit Trudy in Ieper zorgen, want ik heb in de kranten gelezen dat ze verzorging kan gebruiken, en wijd u de komende jaren aan cyclotourisme en ander nuttige bezigheden! U zult bij de bevolking en bij uw coalitiepartners immers alle geloofwaardigheid en autoriteit verloren hebben.

Mijnheer de minister-president, het is nu of nooit. We behouden nog steeds ons vertrouwen, zij het met heel veel reserve. Zelfs na alle antwoorden die u gaf op de vele vragen van de heer Van Hauthem, behouden we het vertrouwen dat u nog scherp uit de hoek zult komen, dat u nog iets achter de hand hebt om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen zonder een prijs te betalen. Dat vertrouwen houdt op wanneer blijkt dat er een prijs moet worden betaald, wanneer het niet gebeurt, wanneer u zich laat misbruiken om aan de vleespotten te kunnen blijven zitten met uw partij zoals dat bij CD&V – of moet ik nu zeggen: CVP – gedurende bijna 50 jaar het geval is geweest. (*Opmerkingen bij CD&V*)

Het is nu het moment, mijnheer Van Rompuy, om te bewijzen dat CD&V niet langer de CVP van vroeger is. Het is het moment om te bewijzen dat het gegeven woord, de principes, de afspraken met de kiezer, het regeerakkoord, geen dode letter zijn. Het is het moment om te bewijzen dat u zich niet met een kluitje in het riet laat sturen, dat u niet blij bent met een dode mus, dat u het gegeven woord gestand doet. Daar gaat het over in de politiek. Het is nu of nooit, mijnheer de minister-president. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, jammer genoeg komt niemand van de meerderheid spreken, want daar had ik graag op gereageerd. Blijkbaar heeft de meerderheid een andere keuze gemaakt.

Mijnheer de minister-president, u hoort liever ‘voorzitter van de Vlaamse Regering’. Het probleem is natuurlijk dat u enkel voorzitter kunt zijn als er nog een echte Vlaamse Regering is. En dat is een groot probleem. U bent voorzitter van een Vlaamse Regering van lopende zaken. Uw regering houdt zich nagenoeg volledig bezig met de lopende zaken die eigen zijn aan uw bevoegdheden: vergunningen, erkenningen en afhandeling van allerlei procedures. Verder zijn er de erkenningen in welzijns- en cultuurdossiers, vergunningen en procedures in milieu, openbare werken en ruimtelijke ordening.

Uw regering houdt zich ook bezig met evidente zaken: technische dossier of dossiers waar een kamerbrede eensgezindheid over is. Ik denk hier aan de oprichting van de regulator in de media ter vervanging van het Commissariaat van de Media en het akkoord met Nederland over de Scheldeverdieping. Dit is gewoon een uitvoering van een resolutie van het vorige Vlaams Parlement, waarin de voorwaarden van de verdieping scherp zijn vastgelegd.

Het enige beleid dat uw regering dan toch voert, is het terugschroeven van groene verwezenlijkingen in milieu en landbouw. Er komt minder geld voor natuur, minder geld voor bodemsanering en aanleg van rioleringen en afbouw van de steun aan duurzame landbouw.

U kondigde een nieuwe zakelijkheid aan. Uw zakelijkheid is verworpen tot lopende zaken, evidente zaken en groene afbouw. En ondertussen kreunt uw meerderheid onder het ene incident na het andere. Er zijn discussies over wachtlijsten in de zorg, over het jeugdrecht, over de gesloten instellingen van Everberg en van Ekeren, over alle afval in één zak, over gratis verklaringen over kernenergie, over de Vlaamse lastenverlaging.

De ene afdreiging volgt op de andere: Ceysens versus Vervotte, Somers versus De Wever – of was het andersom, ik weet het al niet meer – Caluwé versus de VLD. Uw nieuwe zakelijkheid is niet alleen verworpen tot lopende en evidente zaken, maar ook ruziemakende zaken.

Ondertussen, en dat is nog erger, bent u erin geslaagd uw drie grootste departementen tegen u in het harnas te jagen. In uw drie grootste depar-

Stassen

tementen hebt u sociale conflicten. U hebt sociale conflicten met de Vlaamse ambtenaren, met het Vlaamse onderwijs en in de Vlaamse welzijnssector. Na jaren van sociale rust bent u er in enkele maanden in geslaagd de Vlaamse ambtenaren tegen u in het harnas te jagen en te laten staken. Il faut le faire!

Het Vlaamse onderwijs was bereid – gezien de omstandigheden – water in de wijn te doen. Kijk maar naar de jongste CAO. Het Vlaams onderwijs voelt zich terecht gerold omdat de Vlaamse Regering een eenmalige besparing heeft omgezet in een recurrente besparing. Weg is de rust en de bereidheid van het onderwijs om mee te werken aan het beleid. Proficiat, u moet het maar doen.

U weet al maanden dat de Vlaamse welzijnssector wil onderhandelen over een nieuwe CAO. En al maanden houdt u hen aan het lijntje, met alle gevolgen van dien voor de gebruikers en voor de werknemers en werkgevers uit de sector.

Intussen voert u geen beleid. Alle belangrijke beslissingen worden doorgeschoven naar de meerjarenbegroting die echter stilligt. U zegt dat u nog een aantal cijfers nodig hebt om de inkomsten en uitgaven te kunnen inschatten. Na 10 maanden beschikt u blijkbaar nog steeds niet over de cijfers om een goede meerjarenbegroting op te maken. U kunt gewoon niet beslissen omdat u geen meerderheid hebt over de belangrijke thema's. U kunt niet beslissen omwille van de onenigheid binnen uw meerderheid. Alles ligt gewoon stil. Wanneer zult u eindelijk eens beleid voeren? Dan kunnen wij vanuit Groen! doen waarvoor we zijn gekozen, namelijk vanuit een groene en progressieve visie oppositie voeren in het Vlaams Parlement.

Mijnheer de minister-president, u leidt een regering van lopende en evidente zaken die groene verwezenlijkingen in milieu en landbouw terugschroeft. U leidt een regering die opgescheept zit met drie grote sociale conflicten, namelijk bij de ambtenaren, het onderwijs en de welzijnssector. U leidt een regering met een meerderheid die ruzie maakt over zowat alle belangrijke politieke dossiers. U leidt een regering van stilstaande zaken. Er worden geen belangrijke zaken meer beslist. Alles uitstellen en doorschuiven is blijkbaar uw oplossing. Proficiat, u hebt het ver gebracht met uw nieuwe zakelijkheid. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Ik zal me beperken tot de echte inhoudelijke opmerkingen die zijn geformuleerd. Er is bijzonder veel gesproken, vooral door de heer Dewinter, maar er is bijzonder weinig gezegd. (*Applaus bij de meerderheid*)

Wat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde betreft, is het engagement om resultaat te bereiken verschillend van het engagement om molenwiekend aan de kant te blijven staan. De Vlaamse Regering heeft conform haar regeerakkoord wetsvoorstellen laten uitwerken. De Vlaamse meerderheidspartijen in het federale parlement hebben de wetsvoorstellen neergelegd die momenteel worden behandeld. De Vlaamse meerderheidspartijen leveren bijzondere inspanningen om de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde te realiseren.

U wees daarstraks in hypothetische termen naar de belastinghervorming. De laatste weken wordt daar nogal meewarig over gedaan. Tijdens de regeringsonderhandelingen en onder voorbehoud van de beschikbaarheid van de budgettaire marge zoals die toen werd ingeschat, hebben we heel bewust geopteerd voor drie hefbomen. We moeten ervoor zorgen dat Vlaanderen werkzamer, zorgzamer en duurzamer wordt. Die hefbomen situeren zich niet in de eerste plaats op het niveau van de sociale zekerheid, de personenbelasting of de vennootschapsbelasting. Wij willen de oprichting van ondernemingen aanmoedigen. Wat dat betreft, zitten we op het einde van de hervorming die ten grondslag ligt van onder meer het Vlaams Agentschap Ondernemen. Er worden ook een aantal fiscale maatregelen genomen die de overdracht, de start van ondernemingen en het vrijmaken van risicomateriaal vergemakkelijken. De beslissingen daarover worden doorgetrokken en versterkt.

Om werkzamer te worden in Vlaanderen moeten we zorgen voor meer innovatie en valorisatie van de innovatie. We zijn quasi rond met de oprichting van een innovatiefonds dat kan beschikken over een startkapitaal van 75 miljoen euro. Het staat onder auspiciën van minister Van Mechelen en minister Moerman. Op die manier wordt het innovatiepact ingevuld, niet alleen met woorden, maar ook met budgettaire beslissingen. Er moeten soms moeilijke keuzes worden gemaakt omdat de financiële middelen beperkt zijn.

Leterme

De zogenaamde sluitende aanpak door de VDAB is vanuit Vlaanderen op gang gebracht. Met weliswaar bescheiden middelen hebben we een goed werkgelegenheidsakkoord afgesloten. Op dit moment krijgt het een sectorale invulling. Op het vlak van de disfuncties van de arbeidsmarkt zal het resultaat hebben in Vlaanderen.

Een volgende beleidshefboom die van belang is om een werkzamer Vlaanderen te bekomen, is de infrastructuur. Mijnheer Stassen, u hebt daarnet even verwezen naar het akkoord over de Scheldeverdieping. Het was echt niet evident om het af te sluiten. Van zodra het is ondertekend, wordt natuurlijk alles evident. De inspanningen uit het verleden werden doorgezet. We hebben op het hoogste niveau besprekingen gevoerd met de Nederlanders, en we zijn erin geslaagd het verdrag erdoor te krijgen.

Er is echter nog meer. Rond Antwerpen en Zaventem worden niet alleen projecten opgezet, elke week en maand worden beslissingen genomen over het versterken van de infrastructuurvoorzieningen in Vlaanderen die nodig zijn om het verschil te maken bij het aantrekken van investeringen en het aanmoedigen van economische activiteiten.

We zijn ook bijna klaar met de hervorming en het samenbrengen van de inspanningen inzake exportpromotie. Dat is nodig, want er is een groot probleem bij de exportpromotie en het aantrekken van buitenlandse investeringen. Er is een tekort aan buitenlandse investeringen. We moeten terug het ritme uit het verleden bereiken. Daarvoor worden de nodige instrumenten uitgebouwd.

Ik geef toe dat we wat dat betreft nog niet beschikken over voldoende beleidshefbomen. Wat de context ook weze tijdens de volgende weken en maanden, de Vlaamse Regering zal blijven aandringen en eisen dat in een forum of op een andere plaats op een volwassen manier en vanuit een welbegrepen toekomstvisie van Vlaanderen kan worden gesproken over een betere bevoegdheidsverdeling in dit land.

Er werd ook verwezen naar de belastingverlaging. Ik kan u geruststellen: de Vlaamse Regering heeft op 21 januari 2005 een voorontwerp van decreet goedgekeurd. Het werd verzonden naar de betrokken adviesinstanties en ligt voor bij de

Federale Overheidsdienst Financiën. Het gaat om de verrekening in de bedrijfsvoorheffing. Dat is niet zonder belang. Het activerende element en de activerende doelstelling van die, weliswaar financieel beperkte, belastingverlaging wordt het best gerealiseerd door middel van de verrekening in de maandelijkse bedrijfsvoorheffing.

Bij de regeringsonderhandelingen hebben we een inschatting gemaakt van de budgettaire impact van die maatregel. Net zoals de andere beslissingen die zullen voorliggen, is deze maatregel afhankelijk van de budgettaire mogelijkheden waarover we beschikken. De Vlaamse Regering wil immers absoluut niet als een regering worden beschouwd die enkel aankondigt. De regering wil openheid bij de rekeningen. We willen dat die kloppen.

Als wordt gezegd dat er geen beslissingen worden genomen, kan ik verwijzen naar nog andere dossiers. Ik denk aan het voorontwerp van gemeentedecreet, dat ondertussen op tafel ligt of de herschikking van het aandeelhouderschap in de gewestelijke investeringsmaatschappij.

We hebben een goede beslissing genomen in het dossier-Ekeren dat we geërfd hadden. Ik verwijs ook naar de opmaak van de begrotingscontrole 2004, de begroting 2005 en de recente begrotingscontrole 2005. We hebben een timing afgesproken over de meerjarenbegroting. Zonder onvoorziene omstandigheden zullen we die in de tweede helft van mei aan het Vlaams Parlement presenteren. Een en ander zal worden ingeschoven in de behandeling van de begrotingscontrole. Ze moet de tolk zijn van de zorg om zeer zorgvuldig te besturen. We willen niet om de haverklap dingen aankondigen, maar zorgen dat de genomen beslissingen financieel onderbouwd zijn, dat ze de toekomst waarborgen en uitvoerbaar zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik hou het kort omdat ik vond dat er veel is gesproken, maar weinig is gezegd. Vlaanderen verdient beter, ook in dit parlement. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, als ik u goed heb begrepen, heeft de oppositie eigenlijk schuld aan de crisis waarin de meerderheid zich bevindt. Dat is de uitleg die u hebt gegeven.

Dewinter

U hebt 7 minuten rond de pot gedraaid. U hebt ons onderhouden over de herschikking van de aandelen van de GIMV, over de verdieping van de Schelde, over het dossier-Ekeren en dergelijke meer. Dat is bijzonder interessant, maar doet niets ter zake. Als er al veel is gesproken en weinig gezegd, dan moet ik vandaag in u absoluut mijn meerdere erkennen.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat er geen vuiltje aan de lucht is. Tout va très bien, madame la marquise. Er is niets aan de hand, integendeel. Dit is niet veel meer dan het opbouwen van de kartonnen decorstukken van de fameuze dorpen van Potemkin. U kent dat wel: als de tsaar voorbijrijdt, worden kartonnen decorstukken langs de weg getimmerd om de armoede en verloedering te verbergen. De tsaar ziet prachtige dorpen met schitterende huizen en vredige stedelingen die als figurant werden ingehuurd. Dat toneelstukje voert u op, maar het staat in schril contrast met de realiteit.

Als ik een krant opensla of naar het nieuws luister of kijk, is het allemaal kommer en kwel. Ik hoor uit de mond van fractieleiders, partijvoorzitters en ministers: 'Rien ne va plus. We blazen alles op. Als Brussel-Halle-Vilvoorde niet wordt gesplitst, is er geen regeerakkoord meer'. Dat zeggen zowel de heer Caluwé als de heer De Wever, de voorzitter van uw kartelpartner die plots net zoals minister Bourgeois ook naar Zuid-Afrika is vertrokken. Ik begrijp dat niet.

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om het Vlaams Parlement af te schaffen. Laat ons deze club afschaffen en rustig thuisblijven. (*Rumoer*)

Het zal de belastingbetaler veel geld besparen. Ik ben de hypocriete en huichelachtige cinema die hier wordt opgevoerd, grondig beu. Als het debat moet worden gevoerd, zitten hier plots tachtig koorknappen die elkaar knuffelen en de beste vrienden zijn. Er is absoluut geen probleem meer, terwijl ze elkaar enkele uren geleden nog de huid vol scholden in de media. Als u spreekt over geloofwaardigheid en het opbouwen van autoriteit, dan zou u op zijn minst de moed moeten hebben om het politieke debat hier te voeren.

Mevrouw Ceysens, u moet het debat hier voeren en niet uw collega's een mes in de rug planten in

de krant. Mijnheer Caluwé, mijnheer De Wever, u moet hier durven zeggen wat u te zeggen hebt over Brussel-Halle-Vilvoorde, over het beleid en over de koppeling van de belastingsvermindering aan het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. Die politieke moed hebt u niet. Uiteindelijk bent u laf. U durft het enkel achter de rug, tegenover een of andere journalist, maar niet hier in dit parlement.

Mijnheer de minister-president, die geniepigheid en achterbaksheid zal u uiteindelijk de kop als regeringsleider kosten. Deze regering heeft haar doodvonnis getekend door onder meer vandaag opnieuw plat op de buik te gaan en geen standpunt te durven innemen, noch over de koppeling van het inschrijvingsrecht aan het dossier B-H-V, noch over de koppeling van de lastenverlaging aan het dossier, noch over de uitvoering van het regeerakkoord. Ik ben ontgoocheld en beschaamd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Als Vlaanderen iets verdient, dan is het wel dat er een beleid wordt gevoerd en dat de regering niet wordt verlamd door een federaal probleem.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid

– 202 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Guns, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns: Mijnheer de voorzitter, met dit decreet willen we drie zaken regelen. Inzake de rechtspersoonlijkheid van de Huizen van het Nederlands kiezen we voor de vorm van vzw's. Zo willen we het personeel meer rechtszekerheid en ook een arbeidscontract van onbepaalde duur

Guns

geven. Dankzij dit decreet zorgen we ook voor een aantal technische aanpassingen. Ten slotte worden de huizen in het Vlaams inburgeringsbeleid ingepast.

De voorzitter: De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, in het voorliggende ontwerp van decreet zijn slechts enkele bepalingen gewijid aan wonen en stedelijk beleid. Het belangrijkste onderwerp ervan is de inburgering.

De regering wil met het ontwerp van decreet een aantal wijzigingen aanbrengen aan de Huizen van het Nederlands. De enige wijziging van betekenis is de ombouw van de Huizen van het Nederlands. In 2004 werden ze nog opgevat als VOI's, maar plots is beslist om ze een vzw-structuur te geven. De noodzaak van die wijziging is ons ook na een grondige bespreking in de commissie niet duidelijk geworden.

De voordelen van een VOI-structuur boven een vzw-structuur zijn ons daarentegen wel duidelijk. Zoals bekend, is een VOI onderworpen aan heel duidelijke, decretaal vastgelegde spelregels en controlemechanismen. De Vlaamse overheid houdt een stevig oog in het zeil met betrekking tot het gebruik van overheidsgeld, het aanwerven van personeel en het loyaal uitvoeren van het beleid. Uiteraard garandeert deze controle niet dat er geen enkel misbruik plaatsvindt, maar er is tenminste toch een stevige beveiliging ingebouwd.

In een vzw wordt helaas anders gewerkt. Heel wat actoren op het veld zijn dan ook zeer enthousiast over vzw-structuren. De controle is minimaal. De raad van bestuur doet in feite zijn eigen zin. Dit is tijdens de commissiebesprekingen van dit ontwerp van decreet concreet bevestigd. In de toekomst zal een Huis van het Nederlands met het ontvangen overheidsgeld autonoom personeel kunnen aanwerven en de vergoeding van dit personeel bepalen.

Volgens ons is dit geen goede zaak. De ervaringen met het lichtzinnig gebruik van vzw-structuren in Antwerpen hebben aangetoond dat na verloop van tijd en vanwege de afwezigheid van een ern-

stige controle een zekere tot te grote soepelheid ontstaat ten aanzien van het personeelsbeleid, de overheidsopdrachten en de aanbestedingen.

Aangezien we van mening zijn dat de Huizen van het Nederlands een belangrijke rol in het beleid van de Vlaamse overheid moeten vervullen, zijn we principieel van mening dat ze de vorm van een overheidsdienst moeten hebben. Het kan hier om een klassieke overheidsdienst of om een VOI gaan. Aangezien de noodzaak om in dit verband vzw's op te richten onvoldoende is aangetoond, zullen we dit ontwerp van decreet niet goedkeuren.

Ik zou met betrekking tot dit ontwerp van decreet nog een andere bedenking willen maken. De huidige legislatuur is momenteel een jaar ver. Dit is het eerste ontwerp van decreet dat in verband met het beleidsdomein Inburgering aan het Vlaams Parlement wordt voorgelegd. Na de jongste verkiezingen moet het voor iedereen nochtans duidelijk zijn dat de vreemdelingenproblematiek en de inburgering een van de belangrijkste domeinen, zo niet het belangrijkste domein, vormen waarop de huidige Vlaamse Regering het verschil zou moeten maken.

Er waren alvast meer dan voldoende stoere verklaringen in de pers. De Vlaamse Regering zou de moskeeën verplichten het Nederlands te gebruiken. Ze zou de toegang tot een sociale woning van de kennis van het Nederlands afhankelijk maken. Ze zou de sancties in het Inburgeringsdecreet eindelijk wijzigen en toepasbaar maken. In het huidige beleid wordt alles door de parketten geseponneerd. De Vlaamse Regering zou op tal van terreinen een volledig ander beleid zonder taboes voeren.

Een jaar later wordt ons eindelijk een ontwerp van decreet voorgelegd. Blijkbaar is het meest prangende probleem van het vreemdelingenbeleid in Vlaanderen de vraag of het personeel van de Huizen van het Nederlands al dan niet voor een vzw of voor een VOI moeten werken. Voor ons is het duidelijk dat andere problemen veel dringender moeten worden aangepakt.

Mijnheer de minister, ik zou u willen oproepen om met betrekking tot dit beleidsdomein eindelijk eens ontwerpen van decreet met een ernstige inhoud in te dienen. Zo zou u snel werk moeten

Verreycken

maken van het invoeren van de kennis van het Nederlands als toegangsvoorwaarde voor sociale woningen. Volgens ons is een dergelijk ontwerp van decreet veel dringender dan dit ontwerp van decreet over de structuur van de Huizen van het Nederlands. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Berx heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, CD&V steunt het voorliggend ontwerp van decreet. Ik geef toe dat het formeel beter was geweest om, zoals de Raad van State heeft gesuggereerd, niet-verwante bepalingen niet in eenzelfde ontwerp van decreet op te nemen en deze bepalingen in verschillende ontwerpen van decreet op te nemen. Indien we echt tot een behoorlijke decreetgeving willen komen, moeten we dergelijke vuilnisbakdecreten vermijden.

Het voorliggend ontwerp van decreet betreft in hoofdzaak de Huizen van het Nederlands. Inhoudelijk staan we wel degelijk achter de tekst. Dit ontwerp van decreet biedt de Huizen van het Nederlands en hun personeel rechtszekerheid en een werkbare rechtsvorm. We moeten hier dringend werk van maken.

In tegenstelling tot het Vlaams Belang ziet CD&V goede argumenten om voor een vzw-rechtsvorm te kiezen. Ik zal hier vier argumenten toelichten. Het eerste argument ten voordele van een vzw-structuur gaat om maatwerk. In de Huizen van het Nederlands werkt een beperkt aantal mensen. De Huizen van het Nederlands zijn op acht verschillende locaties in Vlaanderen ingeplant.

Een in Brussel gevestigd Huis van het Nederlands kan onmogelijk op een klantvriendelijke manier de missie van deze huizen realiseren. Een VOI is bovendien te zwaar en te log, en niet werkbaar voor deze relatief beperkte, maar daarom niet minder belangrijke overheidstaak.

De vzw-structuur laat een goede, structureel verankerde samenwerking toe met andere partners die al even cruciaal zijn voor het slagen van dit belangrijke deel van het inburgeringsbeleid, met name de centra, de onthaalbureaus, de lokale besturen en de provincies.

Het risico op, en ik citeer de heer Verreycken 'ondoorzichtigheid en corruptie', is – denk ik – zo goed als uitgesloten. Het decreet voorziet in een zeer strak omschreven missie, taakstelling en samenstelling van de bestuursorganen, en bevat duidelijke contouren waarbinnen het budget moet worden aangewend. Mijnheer Verreycken, anders dan u gaan wij uit van een niet-naïef vertrouwen in de vaak zeer geëngageerde mensen die in die sector actief zijn. We gaan niet, zoals u, uit van een wantrouwen, maar van een vertrouwen. We gaan niet uit van een vermoeden van corruptie.

Mijnheer Verreycken, u zei dat de vzw-structuur wordt gekozen om onder meer de wet op de overheidsopdrachten te omzeilen. Dat is niet juist. U bent jurist, dus u weet perfect wat in de wet van 24 december 1993 staat. Ook vzw's zijn onderworpen aan die wetgeving, met name wanneer ze opgericht zijn door een overheid, middelen krijgen van die overheid, en voorzien in een aantal niet-commerciële behoeften van algemeen belang.

CD&V is ook tevreden met de regeling dat de Huizen van het Nederlands in de toekomst zullen worden gefinancierd op basis van de reële taaklast, zoals zal blijken uit de gegevens in het elektronische registratiesysteem. Het elektronische registratiesysteem is om meerdere redenen echt wel cruciaal. Niet enkel om een juiste financiering mogelijk te maken voor de Huizen van het Nederlands, maar ook voor een goede monitoring van het inburgeringsbeleid.

Mijnheer de minister, CD&V rekent erop dat het elektronische gegevensuitwisselingssysteem zo snel mogelijk operationeel zal worden. We zullen in ieder geval het ontwerp van decreet steunen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil een korte uiteenzetting houden namens onze fractie. Op het eerste gezicht is het een onbelangrijk decreet. In bepaalde mate is dat ook zo, maar er zijn wel een aantal onderliggende politieke lijnen die wel van belang zijn.

Voor het eerder onbelangrijke karakter van het ontwerp van decreet verwijs ik naar de regelingen voor het personeel – wat natuurlijk heel belang-

Gatz

rijk is voor die mensen, maar wat minder politieke draagwijdte heeft – en naar de omvorming van de Huizen van het Nederlands tot vzw's.

Ik weet dat de Vlaams-Belangfractie er anders over denkt, maar wij denken dat de omvorming tot vzw-structuren meer soepelheid biedt om een beleid te voeren, en dat de controle-instrumenten helemaal niet verdwijnen.

Mijnheer Verreycken, u hebt hier en in de commissie veel opmerkingen gegeven, maar het verwondert ons dat u – hoewel dat had gekund – geen enkel amendement hebt ingediend.

Voor het politieke belang van dit ontwerp van decreet verwijs ik naar twee zaken. In de missionstatement wordt het ondersteunen van het Vlaamse inburgeringsbeleid expliciet als opdracht vermeld. De Huizen van het Nederlands krijgen dat nu expliciet als opdracht. Dat is een duidelijke politieke stellingname.

Het is ook zeer goed dat de intake, het testen en de doorverwijzing van mensen die taallessen willen volgen voortaan gebeuren op basis van door de Vlaamse Regering aangereikte meetinstrumenten. Deze meetinstrumenten zijn volgens ons een garantie voor objectiviteit, deskundigheid en eenvormigheid.

Het feit dat onze fractie sterk pleit voor een performant inburgeringsbeleid, en het feit dat de instrumenten daarvoor wat meer worden aangescherpt, maken dat we met volle overtuiging dit ontwerp van decreet zullen goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, zoals mevrouw Berx al zei is de Raad van State niet echt gelukkig met vuilbakdecreten. Spijtig dat minister Peeters er niet meer is, want dit bewijst dat de Raad van State voor de gescheiden ophaling is en niet voor alles in één vuilzak. Ik zou hier niet van een vuilbakdecreet willen spreken. Het regelt een aantal kleine bepalingen en het zou liever zijn mochten we het een pedaalemmerdecreetje noemen, dat klinkt niet zo grof.

Mijnheer de minister, dit ontwerp van decreet, hoe bescheiden ook, heeft de verdienste een van de eerste te zijn waarover we deze legislatuur stemmen. Dat zou ons zo blij moeten maken dat we er voor stemmen. Ook fundamenteel zal ik voor dit decreet stemmen omdat ik samen met de andere sprekers ervan overtuigd ben dat het belangrijk was om een goed beleid te kunnen voeren. Daarom voorzien we in wijzigingen en bouwen we de Huizen van het Nederlands om van VOI's, die loodzwaar en onwerkbaar zijn en aantonen dat binnen Onderwijs alles nogal loodzwaar is, tot een vzw-structuur. Dat geeft ons veel meer flexibiliteit en bovendien de rechtszekerheid die het personeel vroeg.

We hadden wel problemen met het feit dat bij dit ontwerp van decreet ook artikel 4 paragraaf 3, tweede lid, zou worden geschrapt. Het ging erover dat de onverenigbaarheid tussen antenne van het Nederlands zijn en zelf een aanbod aan cursussen Nederlands ontwikkelen, werd geschrapt. In mentaal betekent dit dat iemand die nood heeft aan een cursus Nederlands tweede taal, naar eender welke aanbieder zou kunnen stappen om een test te doen, in plaats van het behouden van een centrale test. Volgens ons zou het Nederlands tweede taal zo opnieuw veeleer aanbodgestuurd en niet vraaggestuurd worden uitgebouwd. De kans dat de cursist bij de juiste cursus terechtkomt, zou daardoor niet gegarandeerd zijn.

In de commissie hebben we een korte en hevige, maar zeer constructieve discussie gevoerd. De meerderheid had oren naar de argumenten die ik aanbracht. Daarom is die onverenigbaarheid opnieuw in het decreet ingeschreven, wat mij alle reden geeft om het goed te keuren. (*Applaus bij Groen! en Spirit*)

De voorzitter: De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit ontwerp is een stap in de goede richting. We steunen volledig de aanpassingen aan het decreet van 7 mei 2004 betreffende de Huizen van het Nederlands. Ze zijn nodig om de implementatie van het decreet, waarvan de experimentele fase verlengd werd tot 31 maart, mogelijk te maken. Er zijn een aantal technische aanpassingen nodig op het vlak van bestuurlijke organisatie en personeelsstatuut. We willen de onduidelijkheden en onzekerheden wegwerken.

Mahassine

Waarom steunen we deze aanpassingen? Het is goed dat de overheid steeds durft nadenken over de structuren die ze opzet. Al te dikwijls hebben we te weinig moed en durf om bepaalde structuren te herdenken en in heel wat gevallen leidt dit tot loodzware bureaucratie en slecht functionerende overheidsinstellingen, met alle gevolgen van dien. We moeten steeds het oorspronkelijke doel voor ogen houden en zoals elke organisatie of elk bedrijf zo kort mogelijk op de bal spelen.

Het doel is niet de structuur. De structuur moet ons in staat stellen de taallessen voor anderstaligen te organiseren en hen door te verwijzen, samen met de partners. Specialististen zeggen ons dat een vzw-structuur aangewezen en het meest werkbaar is. Misbruiken of ondoorzichtigheid worden hier vrijwel uitgesloten, door strenge controles. Vermits de aanbodverstrekkers in de raad van bestuur zitting hebben, heb ik hier alle vertrouwen in.

Ook mogen de Huizen van het Nederlands geen bureaucratisch tussenschot, een drempel of een nieuwe zuil worden. Ik heb steeds gewaarschuwd dat de Huizen van het Nederlands niet enkel instrumenten van het inburgeringsbeleid mogen zijn: ze moeten dienen voor het volledige NT2-aanbod. De minister heeft me tijdens de commissiebesprekingen gerustgesteld door de belofte dat het aanbod voor iedereen op gelijke wijze beschikbaar zal blijven. Ik wil toch blijven benadrukken dat het voor ons cruciaal is dat de oudkomers hier niet – weer eens – achter het net zouden vissen.

Elk initiatief dat als resultaat of tot doel heeft het samenleven te verbeteren voor iedere burger, ondersteunen we volledig. U hebt dan ook onze steun. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, ik wil iedereen danken voor de constructieve bijdrage.

De eerste spreker gaf een andere indruk, maar ik wil benadrukken dat we aan de doelstellingen, de inhoud of de werking van het oorspronkelijke decreet niets veranderen. Het gaat hier vooral om het personeel dat vandaag werkzaam is in die

instellingen. Wij willen die mensen rechtszekerheid bieden. Zij zullen nu contracten van onbepaalde duur kunnen krijgen, terwijl ze daarvoor, door het steeds maar verlengen van de experimentele fase, steeds contracten van bepaalde duur hadden. Dat ontmoedigt mensen. Ze gaan dan uitkijken naar een vastere betrekking, wat ook niet goed is voor de continuïteit binnen de Huizen van het Nederlands. Hiermee willen we die verzekeren.

Mijnheer Verreycken, een discussie met u is meestal een schoolvoorbeeld van een dovemansgesprek. We hebben het debat over de vzw-structuur zeer uitvoerig gevoerd in de commissie. Dit alles loopt echter van u af als water van de veren van een eend. U blijft gewoon herhalen wat u tevoren hebt gezegd, ook al werd dit objectief gesproken volledig weerlegd. Zoals mevrouw Berx zei, is gekozen voor de vzw-structuur om flexibel en functioneel te kunnen werken met een kleine groep mensen. Ik daag iedereen uit om voorbeelden te geven van vzw's die strakker zullen worden georganiseerd en gecontroleerd dan deze vzw's. Dat houdt ook risico's in: als de werking niet verloopt zoals is bepaald, kunnen ze hun erkenning verliezen.

Mijnheer Verreycken, ook over de planning ben ik steeds duidelijk geweest. Ik ben een van die ministers die niet bang is een vervaldatum af te spreken. Ik heb steeds gezegd dat we in de loop van het najaar de uitbreiding van de doelgroepen voor de verplichte inburgering aan dit parlement zullen voorleggen. Ik heb dat voorheen ook al gezegd, naar aanleiding van uw vragen. Hetzelfde geldt voor de verplichte inburgering van buitenlandse bedienaars van erediensten en imams. Daar hanteren we de timing van eind dit jaar, begin volgend jaar. Het nieuwe uniforme socialehuurbesluit, waarin de taalvereisten zijn opgenomen met betrekking tot het huren van een sociale woning – met de lessen Nederlands voor degenen die niet in België of Nederland lessen hebben gevolgd – moet begin volgend jaar in werking treden. We proberen nog voor het zomerreces deze bepalingen voor te leggen aan het parlement.

Het pijnpunt is en blijft de elektronische registratie. Daarvan zijn we ons terdege bewust. Ik heb een specialist belast met de opdracht dat helemaal in kaart te brengen en te trachten dit goed en degelijk te organiseren. Daar moeten we ons nu vooral op richten.

Keulen

Ik dank iedereen voor de steun en de bijdragen tot dusver. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Hoofdstuk I

Algemeen

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Hoofdstuk II

Huizen van het Nederlands

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de Huizen van het Nederlands wordt 7° geschrapt.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 2, 2°, c), van hetzelfde decreet worden de woorden “13 juli” vervangen door de woorden “12 juni”.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 3 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt een punt 4° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“4° het ondersteunen van het Vlaamse inburgeringsbeleid.”;

2° aan §2 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De intake, testing en doorverwijzing gebeuren aan de hand van door de Vlaamse Regering aangeleverde instrumenten.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“§1. Er worden acht Huizen van het Nederlands erkend en gesubsidieerd met als respectievelijke werkingsgebieden het grondgebied van:”;

2° §2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. Een Huis van het Nederlands kan slechts worden erkend en gesubsidieerd indien het wordt opgericht onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk conform de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

In hetzelfde decreet worden de bepalingen van hoofdstuk IV opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

In hetzelfde decreet wordt een nieuw hoofdstuk IV, bestaande uit artikel 5, ingevoegd, dat luidt als volgt:

Voorzitter

“HOOFDSTUK IV

Opdrachten

Artikel 5

Om voor erkenning en subsidiëring in aanmerking te komen oefent het Huis van het Nederlands volgende opdrachten uit:

- 1° de volledige realisatie van de in artikel 3 vastgestelde missie;
- 2° het verzamelen en verstrekken van informatie over het aanbod NT2 van alle betrokken centra en van eventuele andere aanbieders NT2;
- 3° het opstellen van een uitgewerkt plan met betrekking tot de organisatie van en de dienstverlening door het Huis van het Nederlands. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden voor het opstellen en het indienen van het plan. Het plan is afgestemd op de afspraken, geformuleerd in het afsprakenkader NT2, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 juli 2003, en/of in elk aanvullend of vervangend kader;
- 4° het implementeren van het in punt 3° bedoelde plan op het vlak van een gecoördineerde en geobjectiveerde intake, eventueel testing, en doorverwijzing van zowel cursisten die doorverwezen zijn door de centra en de onthaalbureaus als van degenen die zich rechtstreeks aandienen bij het Huis van het Nederlands. Hiertoe organiseert het Huis van het Nederlands opleidingen en andere bekwaamheidsbevorderende activiteiten voor de personen die belast zijn met deze intake, testing en doorverwijzing;
- 5° het registreren van de resultaten van de intake, eventueel testing, en doorverwijzing en het verder administratief volgen van de cursisten die zich voor een opleiding NT2 inschrijven bij één van de betrokken centra. Hiertoe maakt het Huis van het Nederlands gebruik van het door de Vlaamse Gemeenschap ter beschikking gestelde registratiesysteem;
- 6° het verstrekken van informatie aan de onthaalbureaus waarover die moeten beschikken

om hun opdracht zoals bepaald in artikelen 8 en 25, §1, van het decreet van 28 februari 2003 betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid te kunnen uitoefenen;

7° het goedkeuren van een jaarlijkse begroting;

8° het goedkeuren van een jaarlijkse gezamenlijke begroting betreffende het geautomatiseerde registratiesysteem, bedoeld in artikel 11, §1, tweede lid, 2°.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

Artikel 8 wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 9

Artikel 9 wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 10

Artikel 10, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Elk huis van het Nederlands heeft één coördinator die beschikt over een bekwaamheidsbewijs van ten minste hoger onderwijs van het lange type.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

In hoofdstuk VII wordt in de plaats van afdeling I, die afdeling Ibis wordt, een nieuwe afdeling I, bestaande uit artikel 10bis, ingevoegd, die luidt als volgt:

“AFDELING I

Samenstelling algemene vergadering
en raad van bestuur

Artikel 10bis

§ 1. Om voor erkenning en subsidiëring in aanmerking te komen, moet:

Voorzitter

1° de algemene vergadering van een Huis van het Nederlands ten minste bestaan uit:

- a) alle centra binnen het werkingsgebied van het betreffende Huis van het Nederlands;
- b) het onthaalbureau binnen het werkingsgebied van het betreffende Huis van het Nederlands;
- c) de betrokken provincies voor de Huizen van het Nederlands met de in artikel 4, §1, 1° tot en met 5°, bedoelde werkingsgebieden;
- d) de betrokken steden voor de Huizen van het Nederlands met de in artikel 4, §1, 6° en 7°, bedoelde werkingsgebieden;
- e) de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor wat betreft het Huis van het Nederlands met het in artikel 4, §1, 8°, bedoelde werkingsgebied.

Als de in het eerste lid, 1°, bedoelde centra zich uitstrekken over het werkingsgebied van meerdere Huizen van het Nederlands, dan zijn ze verplicht deel uit te maken van al de algemene vergaderingen van die Huizen van het Nederlands;

2° de raad van bestuur ten minste bestaan uit:

- a) één vertegenwoordiger per categorie van de in punt 1° verplichte leden van de algemene vergadering;
- b) de coördinator die de vergadering met raadgevende stem bijwoont.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 12

In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1 wordt als volgt gewijzigd:

- a) de woorden “voor de loonkost van de organieke personeelsleden en de werkingsmiddelen” worden vervangen door de woorden “voor de subsidiëring”;

b) de zin “Voor de periode september-december 2004 bedraagt het globale krediet 833.000 euro.” wordt geschrapt;

c) in het tweede lid wordt het cijfer “twee” vervangen door het cijfer “drie”;

d) er wordt een punt 3° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“3° een forfaitair bedrag per erkende antenne. De Vlaamse Regering stelt dit bedrag vast.”;

2° §2 wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

In artikel 12 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden waaronder zij het globaal krediet, na aftrek van de forfaitaire bedragen, onder de Huizen van het Nederlands verdeelt. De verdeling gebeurt naar evenredigheid met het aantal doorverwezen cursisten door of onder coördinatie van ieder van de Huizen van het Nederlands, zoals blijkt uit de registratie in het open, objectief en elektronisch meet- en registratie-instrumentarium.”;

2° in het tweede lid worden de woorden “ten minste” tussen de woorden “ten bedrage van” en “15%” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

In het opschrift van hoofdstuk VII, afdeling II, van hetzelfde decreet worden de woorden “de enveloppe” vervangen door de woorden “het globaal krediet”.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 15

In artikel 13 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het overige deel van het krediet, bedoeld in artikel 12, wordt in vier schijven uitgekeerd:

- 1° een eerste schijf uiterlijk op 31 maart;
- 2° een tweede schijf uiterlijk op 30 juni;
- 3° een derde schijf uiterlijk op 30 september;
- 4° een vierde schijf uiterlijk op 31 december.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 16

In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk VIII vervangen door wat volgt: “Toezicht en controle”.

– *Aangenomen.*

Artikel 17

In hetzelfde decreet wordt hoofdstuk VIII, afdeling II, bestaande uit artikel 16, opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 18

In hetzelfde decreet wordt artikel 17 vervangen door wat volgt:

“Artikel 17

De Vlaamse Regering kan te allen tijde gegevens opvragen bij de Huizen van het Nederlands. De termijn waarbinnen die gegevens aangeleverd moeten worden, wordt bepaald door de Vlaamse Regering. De gegevensuitwisseling tussen de Huizen van het Nederlands en de centra respectievelijk de onthaalbureaus, verloopt elektronisch.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 19

Aan hoofdstuk VIII wordt een afdeling IV, bestaande uit artikel 17bis, toegevoegd die luidt als volgt:

“AFDELING IV

Sancties

Artikel 17bis

§ 1. De Vlaamse Regering kan de erkenning van de Huizen van het Nederlands intrekken als de activiteiten niet meer overeenstemmen met de opdrachten, bepaald in artikel 5.

De erkenning kan alleen worden ingetrokken met een met redenen omklede beslissing en nadat het Huis van het Nederlands door de Vlaamse Regering of door de door de Vlaamse Regering aangewezen persoon is gehoord.

§ 2. De Vlaamse Regering kan een administratieve boete per dag bepalen bij het laattijdig opleveren van de gegevens zoals bepaald in artikel 17. Deze boete bedraagt tussen de 50 euro en 150 euro.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 20

Artikel 19 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 21

In artikel 18, §2, van hetzelfde decreet de woorden “artikel 6” vervangen door de woorden “artikel 5” en de woorden “de raad van bestuur” door de woorden “het Huis van het Nederlands”.

– *Aangenomen.*

Artikel 22

Aan artikel 18, §2, van hetzelfde decreet de volgende zin toevoegen:

“Het Huis van het Nederlands beschikt hiervoor over twee bijkomende personeelsleden die beschikken over een bekwaamheidsbewijs zoals bepaald in artikel 10, eerste lid.”.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 23

In artikel 18, §3, van hetzelfde decreet, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het Huis van het Nederlands duidt het personeelslid aan dat instaat voor de integratie van het geheel van de doelstellingen van het Huis van het Nederlands. Dit personeelslid neemt zoals bepaald in artikel 10bis, §1, 2°, b), met raadgevende stem deel aan de bijeenkomsten van de raad van bestuur.”

– *Aangenomen.*

Artikel 24

In artikel 20 van hetzelfde decreet worden de woorden “raad van bestuur” vervangen door de woorden “algemene vergadering”.

– *Aangenomen.*

Artikel 25

In artikel 21 van hetzelfde decreet worden de woorden “artikel 33bis” vervangen door de woorden “artikel 33, §2”.

– *Aangenomen.*

Artikel 26

In artikel 22 van hetzelfde decreet de woorden “raad van bestuur” vervangen door de woorden “algemene vergadering”.

– *Aangenomen.*

Artikel 27

Artikel 24 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 24

Tot de inwerkingtreding van artikel 12, eerste lid, verdeelt de Vlaamse Regering, na aftrek van de forfaitaire bedragen, het globale krediet onder de Hui-

zen van het Nederlands evenredig met het aantal ingeschreven cursisten. Voor de verdeling van het krediet van het jaar n wordt rekening gehouden met het aantal ingeschreven cursisten van het jaar n-2.”

– *Aangenomen.*

Artikel 28

Aan artikel 25 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“De Vlaamse Regering bepaalt de datum waarop de gegevensuitwisseling volledig elektronisch moet verlopen. Op die datum treedt artikel 12 in werking.”

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK III

Wonen

Artikel 29

In artikel 257, §2bis, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt in punt 2° het woord “sociale-huisvestingsmaatschappij” vervangen door het woord “sociale woonorganisatie”.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV

Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

Artikel 30

De statutaire benoeming van de volgende personeelsleden van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij wordt geregulariseerd met ingang van 1 januari 1990:

1° mevrouw Frieda De Groef;

2° mevrouw Gilbert Garcet.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

HOOFDSTUK V

Stedelijk beleid

Artikel 31

Aan artikel 22 van het decreet van 13 december 2002 tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaamse Stedenfonds wordt de volgende zin toegevoegd:

“De Vlaamse Regering kan gemotiveerd een verlenging toestaan tot uiterlijk 31 december 2005, voor zover de betalingen voor investeringen niet kunnen gebeuren binnen de termijn tot uiterlijk 31 december 2004, en voor zover dit geschiedt buiten de wil om van de stad of de VGC.”.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK VI

Inwerkingtreding

Artikel 32

De bepalingen van dit decreet treden in werking op datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Roland Van Goethem betreffende het wegwerken van de knelpunten van leeftijdsgrenzen in de Vlaamse regelgeving – 65 (2004) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Roland Van Goethem betreffende

de het wegwerken van de knelpunten van leeftijdsgrenzen in de Vlaamse regelgeving.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 20 april 2005 heeft mevrouw Marijke Dillen verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Eeckhout, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Dillen heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Marijke Dillen (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, collega's, dit voorstel is inderdaad door de commissie verworpen, al had ik de indruk dat dat niet geheel tot tevredenheid van de meerderheid was, maar veeleer omdat het voorstel kwam van iemand van het Vlaams Belang. Ik heb dan ook uitdrukkelijk gevraagd het vandaag op de agenda van de plenaire vergadering te zetten in de hoop u opnieuw te doen nadenken over de inhoud ervan.

Er zijn vandaag verschillende knelpunten met betrekking tot leeftijdsgrenzen in de Vlaamse regelgeving. In een duidelijk, volledig en grondig eindrapport van de Universiteit Antwerpen wordt een nauwkeurig overzicht gegeven van de leeftijdsgrenzen. Die zijn enerzijds positief, wat uitvoerig wordt toegelicht in het voorstel, bijvoorbeeld wanneer ouderen bevoordeeld worden, maar er zijn er ook die nadelig zijn voor oudere personen, en zelfs discriminerend.

We moeten die leeftijdsgrenzen kritisch benaderen en afschaffen. Gelijke individuen worden hier immers geheel ten onrechte op een ongelijke wijze behandeld. Bij het hanteren van leeftijdsgrenzen wordt niet aangetoond dat er geen andere bruikbare criteria voorhanden zijn. Het gebruik van leeftijdscriteria is niet objectief.

De bedoeling van deze resolutie is u te laten nadenken over dit belangrijke en soms verre gaande probleem in de Vlaamse regelgeving, en de negatieve aspecten weg te werken in het belang

Dillen

van onze oudere Vlamingen. Die aspecten worden allemaal gedetailleerd opgesomd en behandeld in deze studie, die door de vorige paarse regering, in opdracht van toenmalig minister Vogels, aan de universiteit werd toegewezen. De universiteit heeft het allemaal heel gedetailleerd, voor elk departement afzonderlijk, onder de loep genomen en de resultaten zijn heel duidelijk.

Nog volgens deze studie staat het vast dat de maatschappelijke positie van ouderen minder gunstig is. Ook dat komt heel uitgebreid aan bod. In vele domeinen zoals mobiliteit, huisvesting, zorg en gezondheid bevinden ouderen zich vaak in een minder gunstige positie. Het beleid moet daaraan prioritair aandacht besteden. Het wordt u ook gemakkelijk gemaakt, dames en heren van de meerderheid, want de oplossingen worden in de studie aangereikt.

Vandaar de dringende vraag in deze resolutie een stappenplan uit te werken om alle knelpunten in verband met leeftijdsgrenzen weg te werken. Een van de bedenkingen daarbij betrof de financiële kant ervan. Misschien is dat een terechte bedenking, maar dan kan het voorstel nog geamendeerd worden. Laten we een stappenplan uitwerken voor heel de legislatuur om na te gaan hoe ver we kunnen gaan. Uiteraard is daarbij een onderzoek nodig naar hoe de nodige financiële middelen kunnen worden ingezet om tegemoet te komen aan het verzoek de leeftijdsgrenzen weg te werken.

Collega's, laten we een beleid uitwerken om de maatschappelijke positie van ouderen gunstig te beïnvloeden en om de sociale integratie van senioren te verbeteren en te stimuleren, met bijzondere aandacht voor de alleenstaande ouderen.

Collega's, ik durf u te vragen om hier toch nog eens over na te denken in het belang van een steeds groter wordende groep in onze samenleving. Op federaal vlak is de situatie trouwens nog veel erger. De studie werd uitgevoerd in opdracht van de vorige regering en spitste zich specifiek toe op de Vlaamse regelgeving opdat alle knelpunten kunnen worden weggewerkt. Het wordt tijd om er aandacht aan te besteden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen – 199 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Van Linter en de heren Van Hauthem, Van Nieuwenhuysen, Arckens en Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 20 april 2005 heeft de heer Van Hauthem verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Van Hauthem heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, de jongste dagen en ook vandaag is gebleken dat dit voorstel van resolutie besproken zou moeten worden. De Vlaamse Regering is immers nooit duidelijk geweest over dit dossier. Vandaag blijkt dat het parlement zich niet mag of wil uitspreken over deze kwestie.

Ik ga niet in op alle punten van de resolutie, maar wil nog even wijzen op de krijtlijnen waarbinnen een oplossing eventueel aanvaardbaar is. Die krijtlijnen zijn gebaseerd op het Vlaams regeerakkoord, dat op zijn beurt gebaseerd is op de overeenkomst met de burgemeesters van 13 mei die de heer Somers mee ondertekend heeft en waarvan

Van Hauthem

we over 14 dagen de trieste eerste verjaardag kunnen vieren.

In de commissie werd de resolutie weggestemd met de mededeling dat het parlementaire werk zijn gang gaat in het federale parlement. Vandaag hebben we gezien waartoe dat leidt. Er is alweer vertraging en verwarring. Aangezien de Vlaamse Regering zich over een aantal zaken niet wil uitspreken, want dat heeft minister-president Leterme nogmaals bewezen, vinden we het noodzakelijk dat dit Vlaams Parlement de puntjes op de i zet.

Ik richt me voornamelijk tot de fractie van CD&V en N-VA, die hier na de interpellatie van mijn fractievoorzitter, de heer Dewinter, in alle talen heeft gezwegen. We vragen ons af wat er aan de hand is. In de kranten wordt allerlei gezegd, maar als het op het parlementaire debat aankomt, zwijgt men in alle talen. Dit voorstel van resolutie geeft enkel de krijtlijnen nog eens weer, zet enkel de puntjes op de i van wat kan en wat niet en confronteert de meerderheid met haar eigen regeerakkoord.

Als CD&V en N-VA nu beweren dat dit voorstel zelfs niet kan behandeld worden in dit parlement, dan verliezen die partijen hun geloofwaardigheid compleet. Het gaat niet op dat de heer De Crem nu in de Kamer fulmineert tegen de wijze waarop de wetsvoorstellen worden behandeld en dat CD&V en N-VA tegelijkertijd hier verklaren dat ze de puntjes niet op de i wensen te zetten. Het is het een of het ander! Als ze dit voorstel van resolutie niet willen behandelen, dan zullen we dat morgen in de Kamer aan de heer De Crem meedelen. Een spreidstand is misschien mogelijk, maar kan ook bijzonder pijnlijk worden op het einde van de rit.

Dames en heren van CD&V en N-VA, ofwel kiest u voor het regeerakkoord, waarvan de splitsing het cement is, ofwel stemt u nu tegen en verwerpt u dat punt van het regeerakkoord waardoor de heer De Crem niet langer hoeft te fulmineren in de Kamer, maar dan bent u uw geloofwaardigheid volledig kwijt! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol
– 297 (2004-2005) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol.

De bespreking is geopend.

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het Balmatt-dossier kent een lange voorgeschiedenis. Ik zal dat hier nu niet allemaal opdiepen.

Ik zal beginnen bij een belangrijk politiek feit, namelijk de goedkeuring van het Zomerakkoord een drietal jaren geleden. In dat akkoord werd de prioritaire sanering van drie terreinen vastgelegd. Met La Florindienne in Gent is al begonnen, Wilbroek-Noord is in volle voorbereiding en het derde project is Balmatt in Mol. Jammer genoeg is daar nog niets gebeurd.

De voorbije 3 jaar heeft een hele batterij aan administraties, intercommunales, diensten, provincies, enzovoort, een voorstel uitgewerkt. Dat was een heel verdienstelijk werk. In het voorjaar van 2004 leidde dat tot een rapport. Samengevat staat daarin dat Balmatt een zeer zwaar verontreinigd gebied is met asbest als grootste vervuiler. Dat slingert daar gewoon rond. Daarnaast zijn er toluen en zware metalen. De site houdt voor mens en milieu een ernstig risico in.

Op basis van de rapporten werd geconcludeerd dat de sanering een zeer dure grap zou worden. De oorspronkelijke filosofie, met name de brownfieldaanpak, ging hier niet op omdat die veel te duur is. De overheid moest optreden. Vandaag ligt er een voorstel van resolu-

Daems

tie voor. Als het wordt goedgekeurd door het parlement, geven we een sterk signaal aan de Vlaamse Regering en aan de minister van Leefmilieu om het dossier-Balmatt bovenop de stapel van prioritaire dossiers voor sanering te leggen.

Ik wil de leden van de meerderheid danken voor hun constructieve samenwerking. Ze gingen in op mijn voorstel om over meerderheid en oppositie heen dit signaal te sturen via een voorstel van resolutie. Dit betekent dat er boter bij de vis moet komen. Het huidige budget voor bodemsanering is ontoereikend om Balmatt op te kuisen. Met het geld dat in het MiNa-fonds gereserveerd is, kunnen we ongeveer de helft van de site proper krijgen. Er zijn in Vlaanderen nog vele Balmattjes. Ik hoop, mijnheer de minister, dat in de begrotingscontrole en de toekomstige begrotingen het budget voor bodemsanering zal worden verhoogd. *(Applaus bij Groen! en bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Frans Peeters *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, dit voorstel van resolutie betreffende de sanering en herontwikkeling van de Balmatt-site is inderdaad een gezamenlijk initiatief van verschillende Kempense parlementsleden.

In de eerste plaats kan ik u zeggen dat de Balmatt-site bekend staat als de kankerplek van de Kempen. Het terrein is zwaar verontreinigd, vooral door zware metalen, toluen, PCB's, maar ook door het sterk onderschatte asbest dat daar al decennia ligt, zowel in de gebouwen als in de grond. Door het verwaaiingseffect is er een reëel risico voor mens en milieu. Er zijn zelfs asbestvezels aanwezig in het slib van het nabijgelegen kanaal Bocholt-Herentals. Wij vragen een hoogdringende behandeling en de sanering en herontwikkeling van de Balmatt-site, gekoppeld aan de financiering van die sanering. Het managementcomité voor het doelstelling-2-gebied heeft 1 miljoen euro uitgetrokken voor de financiering van de sanering. Als er voor juni 2005 geen beslissing valt binnen de Vlaamse Regering, dan is dat bedrag verloren. We kunnen het ons in een tijd van beperkte financiële marges niet veroorloven geen gebruik te maken van deze middelen. Ik vraag dan ook uitdrukkelijk om dit voorstel van resolutie goed te keuren. Ik sluit me aan bij de heer Daems dat we op die manier een sterk signaal geven aan

de Vlaamse Regering om hier onverwijld werk van te maken. *(Applaus bij de meerderheid en bij Groen!)*

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het verheugt me dat we in dit dossier elkaar over de grenzen van meerderheid en oppositie hebben gevonden. Ik hoop dat dit een aansporing is voor de Vlaamse Regering om snel werk te maken van deze sanering en er tijdens de begrotingscontrole de nodige middelen voor vrij te maken. Ik hoop ook dat dit een aansporing is om werk te maken van andere brownfieldprojecten in Vlaanderen. Vlaanderen heeft immers nog heel wat verontreinigde bedrijventerreinen en andere terreinen. Er zijn nog heel wat sites in andere regio's waar paal en perk moet worden gesteld aan de verontreiniging om de gezondheid te vrijwaren en ruimte vrij te maken voor bijkomende bedrijventerreinen zonder dat we daarvoor maagdelijke open ruimte moeten aansnijden.

Brownfieldprojecten zorgen voor de bescherming van de volksgezondheid, creëren bijkomende ruimte voor wonen of werken, en maken dat we de open ruimte kunnen ontzien en vrijwaren. Voor heel wat brownfieldprojecten zoals bijvoorbeeld Willebroek-Noord is al heel wat voorbereidend werk verricht. Jammer genoeg hebben die projecten hun beslag nog niet gekregen. Ik hoop dan ook dat dit voorstel van resolutie kan bijdragen tot het welslagen van al die andere projecten.

In het regeerakkoord is afgesproken dat er een dochtermaatschappij zou worden opgericht bij de Participatiemaatschappij Vlaanderen om in PPS-verband werk te maken van die brownfields. Het is echter naïef te geloven dat die dochter alles zal kunnen oplossen en alles met eigen middelen zal kunnen betalen. Het is naïef te geloven dat al die brownfieldprojecten rendabel zijn en dat de meerwaarde die kan worden geboekt door de verkoop van gesaneerde terreinen volstaat om de saneringskosten te dekken. Ook de meerwaarde die kan worden geboekt op de rendabele projecten zal niet volstaan om de niet-rendabele projecten te compenseren. De overheid zal dus middelen moeten blijven vrijmaken voor bodemsanering.

Ik betwijfel dan ook of de 5 miljoen euro die momenteel in de begroting is ingeschreven, zal volstaan. Ik hoop dat die middelen tijdens de

Martens

begrotingscontrole kunnen worden opgetrokken. Nederland maakt jaarlijks 150 miljoen euro – dertig keer zoveel als Vlaanderen – vrij voor zijn bodemsaneringsbeleid en heeft tot nu toe al 50 miljard euro geïnvesteerd. Vlaanderen heeft dus nog een hele weg te gaan. (*Applaus bij Groen! en sp.a-spirit*)

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, als Vlaams volksvertegenwoordiger uit de Kempen sluit ik me aan bij het voorstel van resolutie betreffende de sanering van de Balmatt-site in Mol. Het Vlaams Belang zal dit voorstel dan ook mee goedkeuren. Ondanks het feit dat deze site al in 2002 werd uitgeroepen tot één van de drie prioriteiten in Vlaanderen inzake bodemsanering wegens de zeer gevaarlijke verontreiniging, hebben de traditionele partijen nog niets concreets ondernomen.

Het voorstel werd ondertekend door de Kempense volksvertegenwoordigers en een sp.a-parlementslid uit de Antwerpse regio. De sp.a heeft immers geen Vlaams volksvertegenwoordiger meer in de Kempen. Het Vlaams Belang werd niet uitgenodigd om het dossier mee te ondertekenen. Nog altijd is de frustratie en de haat van de traditionele partijen tegenover het Vlaams Belang groter dan het gezond verstand.

We zullen de kiezer laten weten dat voor de traditionele partijen het cordon sanitaire belangrijker is dan het milieu en de volksgezondheid. Dank u voor het cadeau. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in het kader van de begrotingscontrole werd op 25 maart beslist dat 5,5 miljoen euro extra middelen zouden gaan naar de bodemsanering. We hebben dus al geanticipeerd op de vragen die hier worden gesteld.

In de commissie voor Leefmilieu en Natuur werd het probleem van de Balmatt-site al verscheidene malen aangekaart. Minister Van Mechelen en ikzelf zullen vanuit onze bevoegdheid alles in het werk stellen om dit dossier op te lossen. De

betrokkenen en de politici uit de Kempen weten heel goed dat het niet alleen gaat om de afbraak van de gebouwen, maar ook om de sanering van de grond. Er moet een aanzienlijk bedrag op tafel worden gelegd.

Ik ben me er zeer goed van bewust dat we de Europese gelden hiervoor veilig moeten stellen. We moeten er alles aan doen om de timing te halen om de middelen te ontvangen.

De afgelopen weken en ook vandaag werd over dit probleem vergaderd om dit dossier, dat al jaren aansleept, eindelijk op te lossen. Dat is in het belang van alle mensen die daar wonen. Het is ook belangrijk omdat zo werk wordt gemaakt van de problematiek van de brownfields. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT over de tewerkstelling van laaggeschoolden die een opleiding volgen bij de VDAB
– 279 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie over het verzoekschrift over de tewerkstelling van laaggeschoolden die een opleiding volgen bij de VDAB.

De heer Bril en de heer Van Goethem, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de tewerkstelling van niet-erkende kandidaat-vluchtelingen
– 280 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie over het verzoekschrift over de tewerkstelling van niet-erkende kandidaat-vluchtelingen.

Mevrouw De Ridder en de heer Vrancken, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de humanisering van de werkloosheid
– 281 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie over het verzoekschrift over de humanisering van de werkloosheid.

De heer Van den Heuvel en de heer Vrancken, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over het opnemen van een bezoek aan Breendonk in de eindtermen van het secundair onderwijs
– 282 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs,

Vorming, Wetenschap en Innovatie over het verzoekschrift over het opnemen van een bezoek aan Breendonk in de eindtermen van het secundair onderwijs.

Mevrouw Helsen en de heer Tavernier, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE

Benoeming van een lid

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie ter vervanging van de heer Bart De Clerck, die op de voordracht van de CD&V-fractie onder voorbehoud was benoemd maar niet aan de benoemingsvoorwaarden bleek te voldoen.

De gegevens betreffende de door de CD&V-fractie voorgedragen kandidaat werden in de zaal rondgedeeld.

Van de kandidaat ontbreekt nog een document waaruit moet blijken dat hij aan de benoemingsvoorwaarden voldoet. Ik stel voor hem te benoemen onder voorbehoud van indiening van dat document, met dien verstande dat hij zolang niet aan de werkzaamheden van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie kan deelnemen. Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Vraagt iemand hieromtrent nog het woord? (*Neen*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Etienne Van Den Bergh benoemd tot lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie onder voorbehoud van indiening van het ontbrekende document.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid

– 202 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
72 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
41 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern

Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borgh Vera
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 De Wever Bart
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters en Kris Van Dijck, mevrouw Margriet Hermans en de heren Rudi Daems en Bart Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol
 – 297 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Peeters en Van Dijck, mevrouw Hermans en de heren Daems en Martens betreffende de sanering van de Balmatt-site te Mol.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 102 leden hebben ja geantwoord;
 9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern

Voorzitter

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Matthijs Erik
 Peumans Jan
 Sauwens Johan
 Van den Heuvel Koen
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker en Steven Vanackere en de dames Vera Van der Borght en Else De Wachter tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant – 289 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Demesmaeker en Vanackere en de dames Van der Borght en De Wachter tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
104 leden hebben ja geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Loor Kurt

De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan

Voorzitter

Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Sauwens Johan
 Van den Heuvel Koen
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Tack tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant
 – 287 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Tack tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 29 leden hebben ja geantwoord;
 86 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen

Voorzitter

Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan

Voorzitter

Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 4 mei 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.56 uur.*
