

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

20 april 2005

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE VERLENEN VAN EXTRA STEUN AAN VLAAMSE INITIATIEVEN IN VOEREN

VERZOEKSCHRIFT BEHANDELING CVS-PATIËNTEN

VERZOEKSCHRIFT VLAAMS BELEID INZAKE THUISGEWELD

VERZOEKSCHRIFT BRANDVEILIGHEID RUSTHUIZEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 34

Woensdag 20 april 2005

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerp van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Verslag van het Rekenhof</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Adviezen van de Raad voor Cultuur</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	2
<b>Mededelingen van de Vlaamse Regering</b>	
Indiening	3
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	3
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	3
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de erkenning en eventuele sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand	4
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het Verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving	
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het Verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving	5

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het bezoek van een rapporteur van de Raad van Europa betreffende de taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen en de toepassing van de taalwet	7
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de nieuwe VRT-nota inzake het beleid van de openbare omroep ten aanzien van Vlaams Belang	10
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem	14
<b>Motie van orde</b>	
Persoonlijk feit	17
Spreker: de heer Francis Vermeiren	
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82) (vervolg)	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem (vervolg)	17
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde nieuwe gemeentekiesdecreet	19
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels	20
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie	23
Spreker: de heer Jurgen Verstrepen	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Linda Vissers betreffende het verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren	
– 104 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	23
Sprekers: de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Ludwig Caluwé	

<b>Verzoekschrift</b> over de behandeling van CVS-patiënten – 226 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2 Verslag	25
<b>Verzoekschrift</b> over het Vlaams beleid inzake thuisgeweld – 270 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag	25
<b>Verzoekschrift</b> over de brandveiligheid van rusthuizen – 271 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag	26
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren John Vrancken en Stefaan Sintobin en mevrouw Linda Vissers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten – 265 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	26
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Jan Loones, de dames Sabine Poleyn en Stern Demeulenaere en de heren Kurt De Loor, Luc Van den Brande en Jan Roegiers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten – 266 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker: de heer Jef Tavernier	27
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO2-reductiedoelstelling voor de middellange termijn – 272 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker: de heer Eloi Glorieux	29
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Wim Van Dijck, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO2-reductiedoelstelling voor de middellange termijn – 269 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	31

**Met redenen omklede motie** van de heer Robert Voorhamme, mevrouw Cathy Berx en de heren Sven Gatz, Bart De Wever en Jan Roegiers tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden, in het bijzonder wat Antwerpen betreft

– 273 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

32

**Regeling van de werkzaamheden**

34



**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Anne Marie Hoebeke, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Jaak Gabriels: buitenslands;

Herman Reynders: ambtsverplichtingen;

Jan Loones, Luc Martens: familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Jean-Marie Dedecker, Bart Martens, Joke Schauvliege, Paul Wille.

**ONTWERP VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend ontwerp van decreet werd ingediend:

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid – 290 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van resolutie werd ingediend:

**Voorzitter**

- Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen betreffende de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT  
– 288 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

– 50-C (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

**VERSLAG VAN HET HET REKENHOF****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend verslag van het Rekenhof werd ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek naar de toepassing van de hogescholenregelgeving in een selectie van Vlaamse hogescholen  
– 37-E (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

**ADVIEZEN VAN DE RAAD VOOR CULTUUR****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende adviezen van de Raad voor Cultuur werden ingediend:

- Advies van de Raad van Cultuur over de afschaffing van het cultuurpact. Een pleidooi voor diversiteit, openheid, participatie en betrokkenheid  
– 50-A (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Advies van de Raad voor Cultuur over een samenhangend internationaal Vlaams cultuurbeleid  
– 50-B (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Advies van de Raad voor Cultuur over democratie, cultuur, kunst en de VRT

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Tack tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant  
– 287 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Mark Demesmaeker en Steven Vanackere en de dames Vera Van der Borgh en Else De Wachter tot besluit van de op 12 april 2005 door de heer Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problemen met Nederlandsonkundige urgentiediensten in Vlaams-Brabant  
– 289 (2004-2005) – Nr. 1.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Kris Van Dijk over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse Regering - Vlaamse vinger aan de Europese pols (Het zevende kaderprogramma



**Voorzitter**

- en de evaluatie van het zesde kaderprogramma)  
– 51 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel over de hoorzitting over het voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé c.s. houdende toekenning van een rentetoelage voor ondernemingen die lijden onder de verstoorde bereikbaarheid ten gevolge van hinder door openbare werken  
– 205 (2004-2005) – Nr. 2.
  - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Hilde Eeckhout over het voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen en mevrouw Mieke Vogels betreffende de solidariteit met de allochtone werknemers in Vlaanderen  
– 228 (2004-2005) – Nr. 2.
  - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heer Jos Bex over de hoorzitting over het Milieu- en natuurrapport Vlaanderen: thema's (MIRA-T 2004)  
– 286 (2004-2005) – Nr. 1.

**MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Verslag d.d. 31 maart 2005 van de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement over de naleving van het Kinderrechtenverdrag in partnerlanden  
(DOC 144/2004-2005);
- Ontwikkelingsschets 2010 voor het Schelde-estuarium (Besluiten van de Nederlandse en Vlaamse regering - Vogel- en Habitattoets

- Bijlagenrapport - Samenvatting) - Derde Memorandum van Overeenstemming tussen Vlaanderen en Nederland met betrekking tot de onderlinge samenwerking ten aanzien van het Schelde-estuarium, ondertekend op 11 maart 2005 te Den Haag (en de bijlage met de principes van de kostentoedeling (DOC 145/2004-2005).

Deze mededelingen van de Vlaamse Regering liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 67 van 13 april 2005;
- Arrest nr. 68 van 13 april 2005.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3677;
- Rolnummer 3681.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de erkenning en eventuele sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Wachter tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de erkenning en eventuele sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand.

Mevrouw De Wachter heeft het woord.

**Mevrouw Else De Wachter** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in de commissie voor Welzijn is al enkele malen gedebatteerd en nagedacht over mogelijke adequate oplossingen voor het gebrek aan opvangmogelijkheden voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd of zich in een problematische opvoedingssituatie bevinden. Ook de jeugdrechters hebben het probleem al enkele malen aangekaart, vooral dan dat van de minderjarigen uit die laatste categorie.

Mevrouw de minister, op dit ogenblik komt er heel wat druk op de privé- en de gemeenschapsinstellingen die hiervoor instaan. Daar moeten we opnieuw over nadenken. U hebt reeds een noemenswaardig aantal initiatieven genomen en oplossingen aangekondigd die zeker positief te noemen zijn, bijvoorbeeld met betrekking tot de registratie. We zijn ons er allemaal van bewust dat er zich problemen voordoen met dubbele tellingen. Er zijn minderjarigen ingeschreven in verschillende instellingen, wat een vertekend beeld geeft. U hebt ook aangekondigd provinciale registratiemogelijkheden te bekijken.

We hebben deze week ook moeten vaststellen dat 27 van de in totaal 249 voorzieningen in Vlaanderen slechts een beperkte erkenning krijgen. Een tiental daarvan wordt slechts tijdelijk erkend, en twee voorzieningen hebben een beperkte erkenning gekregen in afwachting van hun sluiting.

De laatste tijd worden we ook geregeld geconfronteerd met getuigenissen van gebeurtenissen in een instelling in Vilvoorde. Dat heeft de sector erg

geraakt en het getuigt van de nood aan dringende oplossingen. De inrichtende macht van de betrokken instelling voert aan dat ze nooit een negatief inspectierapport heeft gekregen. Daar verschuilen ze zich dan ook achter.

Mevrouw de minister, het is hoogtijd voor een transparante structuur. Er is niet alleen een gebrek aan opvangmogelijkheden; ook andere problemen moeten dringend worden aangepakt. Over deze situatie zou ik u de volgende vragen willen stellen.

In welke oplossingen voorziet u om op korte termijn tegemoet te komen aan de capaciteitsproblemen, nu de cijfers over erkenningen en dergelijke bekend zijn? Kunt u ons wat meer uitleg geven over de motieven die gehanteerd worden bij het afleveren van een negatief inspectierapport of om – in sporttermen – een instelling een gele of een rode kaart te geven?

Werkt u voor de toekomst alternatieve methodieken uit, met veel aandacht voor de pedagogie en voor een kwaliteitsvolle output? Dat zou ook toelaten op termijn een oplossing te bieden voor het gebrek aan capaciteit.

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte** (*Op de tribune*): Dames en heren, u weet dat we in de bijzondere jeugdzorg werken met zowel gemeenschapsinstellingen als privé-instellingen. Een aantal van die privé-projecten zijn erg creatief. We willen er zeker en vast in investeren. De gemeenschap kan immers niet alles alleen oplossen.

We willen graag dat beide soorten instellingen zich blijven ontwikkelen. U weet dat er voor de gemeenschapsinstellingen een capaciteitsuitbreiding komt van 20 plaatsen. We moeten als overheid garant staan dat alle instellingen voldoen aan een aantal erkenningsvoorwaarden en aan een aantal minimale kwaliteitseisen. We beschikken over een inspectie die controles uitvoert. Dat gebeurt aan de hand van een hele reeks criteria zoals het nagaan of er een klachtenprocedure is, het checken of er voldoende inspraak is van de gebruikers, het controleren of de omgeving veilig genoeg is, enzovoort.

Ik wens te benadrukken dat al deze minimale kwaliteitseisen en de erkenningsvoorwaarden in

## Vervotte

overleg met de sector werden vastgelegd. De sector is zich immers bewust van het belang om aan de minimale voorwaarden te voldoen.

Mijn inspectie heeft de controles uitgevoerd bij 249 voorzieningen. Op basis van de rapporten kan al dan niet een erkenning worden verleend. Omdat we onze verantwoordelijkheid als overheid ernstig nemen, hebben we beslist dat het geen enkele zin heeft om een automatische erkenning toe te staan. We zijn evenmin voorstander van het verlenen van erkenningen voor vijf jaar aan alle instellingen, want als we nu wijzen op de punten die kunnen verbeteren, kunnen we pas na vijf jaar nagaan of die verbeteringen werden doorgevoerd of niet. We hebben er daarom voor geopteerd om te werken met gefaseerde erkenningsprocedures. Dat heeft tot gevolg dat sommige voorzieningen een erkenning hebben gekregen voor vijf jaar, andere voor vier jaar en nog andere voor drie jaar, afhankelijk van de verbeterpunten die volgens ons noodzakelijk zijn. In onze welzijnssector moeten we blijven waken over het broze evenwicht tussen kwantiteit en kwaliteit. De ene pijler mag niet het slachtoffer worden van de andere.

Concreet betekent dit dat er aan twee voorzieningen een tijdelijke erkenning werd gegeven. Bij de eerste gebeurde dat in onderlinge afspraak, want het betreft een voorziening die zelf wenst te stoppen. We zijn overeengekomen dat de voorziening stopt op 30 november 2005. Dat biedt ons de gelegenheid om te zoeken naar de nodige alternatieven.

De andere voorziening kreeg een erkenning tot 30 juni 2005. We vragen de voorziening om te voldoen aan de minimale voorwaarden die zich vooral situeren op administratief vlak. Het betreft de raden van bestuur, de jaarverslagen en dergelijke, het gaat niet over aspecten op pedagogisch vlak. De administratie zit samen om een actieplan op te stellen zodat aan de minimale voorwaarden kan worden voldaan.

Indien op 30 juni 2005 wordt vastgesteld dat de voorziening voldoet aan de samen afgesproken minimale voorwaarden, zowel op erkenningsvlak als op kwaliteitsvlak, dan is er geen enkele belemmering om de erkenning op dat moment te verlenen.

Ik vat samen. We moeten heel sterk waken over de voorwaarden en eisen, zeker omdat we weten dat de overheid niet alles zelf kan oplossen en we moeten rekenen op het privé-initiatief. De sector moet zich zeer goed bewust zijn van de nood aan een aantal minimale kwaliteitseisen. We zitten samen met de sector aan de tafel om de situatie steeds te verbeteren. Voor de voorzieningen die geen erkenning hebben gekregen voor vijf jaar, worden actieplannen opgesteld, om te helpen bij het proces. Als de betrokken instelling waarvan de termijn werd verlengd tot 30 juni 2005, zich inschrijft in het proces en voldoet aan de voorwaarden, dan zal het geen enkel probleem zijn om de erkenning te verlengen.

**De voorzitter:** Mevrouw De Wachter heeft het woord.

**Mevrouw Else De Wachter:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. We kunnen samen uitkijken naar die datum. Aan de geformuleerde alternatieven kunnen we in de commissie samen verder werken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het Verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving**

**Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het Verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Hermans en de heer Caron tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het Verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving.

**Voorzitter**

Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren en dames ministers, collega's, mijn vraag werd al gedeeltelijk behandeld in de commissie voor Ruimtelijke Ordening. Ik stelde daar een vraag over de akkoorden in verband met de baggerwerken in de Westerschelde. U deelde blijkbaar mijn bekommernis, want ik kreeg een uitgebreid antwoord.

Intussen formuleerde het Forum voor Vlaamse Archeologie in de kranten dezelfde bezorgdheid in termen als: 'Vlaanderen springt verschrikkelijk nonchalant om met zijn erfgoed. Vlaanderen heeft nog steeds geen initiatieven genomen om het Verdrag van La Valetta te implementeren.'

Mijn vraag is kort maar pertinent. Vlaanderen hecht veel belang aan dit archeologisch erfgoed. Dat bewijst de massale belangstelling voor de erfgoeddagen. Hebt u intussen initiatieven genomen om het Verdrag van La Valetta te implementeren in onze wetgeving? Hoe ver staan we met de centrale archeologische inventaris?

**De voorzitter:** de heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron** (*Op de tribune*): Dames en heren, mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, De Morgen titelde vorige week: 'Zelfs Azerbeidzjan ratificeerde het Verdrag van Malta'. Dat was een belediging voor Vlaanderen en België omdat wij de principes betreffende archeologie zoals opgenomen in het Verdrag van Malta, nog niet hebben vastgelegd in onze wetgeving.

Ik geef nog een ander citaat om het belang van de materie te illustreren. 'Het gaat slecht met de Vlaamse archeologie, godvergeten slecht, bedroevend, moedeloosmakend, ja zelfs lachwekkend slecht.' Dat komt van archeoloog – en auteur van De Plaaig – David Van Reybrouck op de persconferentie van het Forum voor Archeologie, een pas opgerichte vereniging. Woordvoerder, en professor aan de KU Leuven, Van Peer sprak zelfs van 'een boekverbranding' en 'We breken musea af om in de plaats daarvan appartementsgebouwen op te richten. Dat is precies wat er vandaag met ons archeologisch patrimonium gebeurt.'

Drie artikels uit het Verdrag van Malta hebben sterke betrekking op elke deelstaat die het al

dan niet ondertekent. Ik geef een schets van de geschiedenis. Het verdrag zelf dateert van 1992. In 2001 is het door de Vlaamse Regering goedgekeurd, en in 2002 door de federale regering bevestigd. Vandaag is het nog steeds niet omgezet in Vlaamse decreetgeving.

Het eerste belangrijke artikel is artikel 4 dat pleit om zoveel mogelijk archeologisch erfgoed in situ te bewaren. Een ander artikel pleit ervoor om archeologen uitdrukkelijk en nauw bij de ruimtelijke planning te betrekken. Ik weet dat in deze richting wordt gewerkt in het kader van de erfgoedlandschappen, maar we hebben nog geen regelgeving. Een derde artikel pleit voor meer financiële en materiële middelen voor archeologisch onderzoek. Daarin wordt vooral verwezen naar 'het veroorzakersprincipe'. Dat is het principe dat wie in de grond woelt, wie werken uitvoert, de kosten van het wetenschappelijk vooronderzoek moet helpen dragen. Vlaanderen kent heel veel druk op de grond. We leven dicht op elkaar. We hebben ook een ongelooflijke archeologische schat. Vlaanderen is al 150.000 jaar lang dichtbevolkt. Van de Neanderthalers tot nu en per 5 hectare is er naar schatting één waardevolle archeologische site. Ik heb dan ook maar één vraag, mijnheer de minister. Wanneer zult u het Verdrag van Malta omzetten in Vlaamse regelgeving?

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*): Voor wie niet zo vertrouwd is met de archeologie en de bescherming van dit onroerend erfgoed, wil ik even vermelden dat het verdrag van La Valetta en het verdrag van Malta hetzelfde zijn aangezien La Valetta in Malta ligt.

Wat de omzetting in Vlaamse regelgeving betreft, mijnheer Caron, wil ik u, als gewezen kabinetschef van de minister van Landschappen en Monumenten, erop wijzen dat Vlaanderen heeft ingestemd met dit verdrag op 12 oktober 2001. Dat verdrag is door de federale regering ondertekend op 30 januari 2002. Blijkbaar heeft Vlaanderen gearzeld om het te implementeren in regelgeving.

Uw bezorgdheid over het onroerend erfgoed is een gemeenschappelijke bezorgdheid. Ik wil u dan ook verwijzen naar het Belgisch Staatsblad van 3 februari 2003 waar een zeer belangrijke beslissing is genomen, en dat was niet toevallig. Ik ben



## Van Mechelen

ervan overtuigd dat u dat via de IKW's bijzonder goed hebt opgevolgd. Daarbij hebben we de nieuwe procedure vastgesteld voor het plan-MER. Daarin moet rekening worden gehouden met de archeologische waarden. Alle effecten die zouden kunnen worden veroorzaakt op het archeologisch erfgoed moeten in het plan-MER in kaart worden gebracht. U was vorige donderdag ongetwijfeld verhinderd in de commissie Ruimtelijke Ordening toen mevrouw Hermans haar vraag heeft gesteld. Ik ben daar vrij uitvoerig op ingegaan. Ik heb toen het voorbeeld gegeven van het plan-MER dat is opgesteld in het kader van het Schelde-estuarium. In het plan-MER staat heel uitvoerig wat de archeologische waarden zijn en hoe men te werk moet gaan. Zo moet men bodemscans nemen en moet het register van de scheepswrakken archeologisch worden geïnventariseerd. Met andere woorden, wij zijn dus wel degelijk bezig met de omzetting van het verdrag in Vlaamse regelgeving. Als er nog iets moet worden geregeld, dan is dat het budgettaire aspect.

Tijdens de vorige legislatuur is het budget voor het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed met 55 percent gestegen tot een bedrag van 5,4 miljoen euro. Wanneer we het Verdrag van Malta willen omzetten in de praktijk, moeten we nagaan of er bijkomende financiering nodig is. In datzelfde verdrag wordt gepleit voor het inschrijven van het veroorzakersprincipe.

Bij de bespreking van de beleidsnota wordt gedurende vijf bladzijden aandacht besteed aan het Verdrag van Malta. Daarin wordt melding gemaakt van de mogelijkheid om de drie grote decreten over monumenten, landschappen en archeologie te bundelen en er de mechanismen voor de implementatie van het Verdrag van Malta in op te nemen. Mijn afdelingshoofd, die planoloog is van opleiding, zwaait natuurlijk de scepter op de afdeling Monumenten en Landschappen. Wij volgen met argusogen alle planologische processen om na te gaan of de nodige aandacht wordt besteed aan ons archeologisch patrimonium.

Het meest concrete voorbeeld vandaag is de voorbereiding van de tweede fase van de heraanleg van de Antwerpse Leien. We willen voorkomen dat we worden geconfronteerd met dezelfde moeilijkheden als bij de eerste fase en noodopgravingen moeten doen.

U kunt ervan op aan dat we met dit probleem bezig zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het uitgebreide en degelijke antwoord. Het kan het forum geruststellen. Ik ben blij dat u onze bekommernissen over het erfgoed deelt.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium heeft een aantal groeiziektes gekend. De omvorming van de administratie naar het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed is mee oorzaak geweest van een aantal vertragingen in de ontwikkelingen van het beleid. De afgelopen jaren waren er ook financiële problemen waardoor het groeipad niet kon worden uitgetekend.

Niettemin dank ik u voor het zeer constructieve antwoord. Ik ga ervan uit dat we straks kunnen samenwerken aan de vernieuwde regelgeving.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het bezoek van een rapporteur van de Raad van Europa betreffende de taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen en de toepassing van de taalwet**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het bezoek van een rapporteur van de Raad van Europa betreffende de taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen en de toepassing van de taalwet.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het is geen goede zaak om de

### Van Nieuwenhuysen

leeuw op te voeren als een Calimero. Ik vrees echter dat dit is gebeurd toen een aantal collega's een tijdje geleden klacht hebben ingediend bij de Raad van Europa over de taaltoestanden in de Brusselse openbare ziekenhuizen. Het is nooit goed om de eigen politieke onmacht of de gevolgen daarvan te willen afschuiven op anderen. Het is beter om zelf een oplossing te zoeken.

We stonden erg sceptisch tegenover dit initiatief. We waren ook bevreesd voor het resultaat. Op het eerste gezicht blijkt dat we gelijk aan het krijgen zijn.

Ik doe geen afbreuk aan de inspanningen die de verschillende Vlaamse gesprekspartners hebben gedaan om mevrouw Cliveti, de verslaggeefster van de Raad van Europa die vorige week in Brussel was, te overtuigen. De voorzitter van de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand zei dat de argumenten die tijdens de gesprekken door de Vlaamse parlementsleden en een aantal leden van de Vlaamse Regering werden aangereikt, zeer degelijk, rationeel en overtuigend waren.

Toch kunnen we een aantal vraagtekens plaatsen bij dit bezoek, bijvoorbeeld bij het programma dat mevrouw Cliveti voorgeschoteld kreeg. Ik heb het dan niet zozeer over de werklunch met de Belgische leden van de commissie van Sociale Zaken van de Raad van Europa. Vraag is wel in hoeverre zij op de hoogte zijn van dit dossier. Wat opvalt, is dat er een ontmoeting was met de Franstalige administrateurs van de overkoepelende structuur van de Brusselse ziekenhuizen, IRIS. Zijn er daar geen Nederlandstaligen? Ik weet het niet.

In de delegatie van Franstalige leden van de Brusselse gewestregering en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zat bijvoorbeeld PS'er en minister-voorzitter Picqué. Mijns inziens zou hij zich in dit dossier neutraal moeten opstellen. Er was ook een ontmoeting met PS'er en federaal minister van Sociale Zaken Demotte. De Vlaamse minister van Welzijn was daarbij niet aanwezig. Het afsluitende gesprek dat mevrouw Cliveti heeft gevoerd, was er een met mevrouw Laloy van de Parti Socialiste. De PS is opvallend aanwezig in dat programma.

Het rapport van mevrouw Cliveti is natuurlijk nog niet klaar, maar haar bevindingen in *Le Soir* laten

weinig goeds verhopen. Ze zegt dat er eigenlijk geen problemen zijn in de Brusselse ziekenhuizen. Iedereen die ze heeft ontmoet, was erg tevreden over de gang van zaken en het onthaal. Ik citeer: 'La situation n'est pas très grave.'

Wie ze ontmoette, was het ermee eens dat er meer tweetaligheid moest zijn, maar we kennen dat discours ondertussen. Op de vraag of ze heeft vastgesteld dat de taalwetgeving niet wordt nageleefd, antwoordt ze negatief. Ze heeft zelfs met een Turkse patiënt gepraat die in het Frans werd verzorgd en daar helemaal geen problemen mee had. Ze vraagt zich af waarom het dan een probleem zou zijn voor Nederlandstaligen om zich in een andere taal te laten verzorgen. Wat telt, is dat men wordt verzorgd.

Het eigenaardige is dat ze inzake de klacht van twee Franstalige dames uit de Rand die een Nederlandstalige oproepingsbrief voor een borstkankeronderzoek hadden gekregen, een heel andere vaststelling maakt. Ze vindt dat de dienstverlening ook in gebieden waar het niet wettelijk is verplicht, tweetalig moet zijn.

Mijnheer de minister, u kent de Franstalige politici beter dan ik. Ik vermoed dat dit hen zal sterken in hun overtuiging dat er in de Brusselse ziekenhuizen geen noemenswaardig taalprobleem is. Als er al bereidheid was om te streven naar meer tweetaligheid, dan wordt die hierdoor zeker niet bevorderd, integendeel. De indieners van de klacht streefden enkel de erkenning van het probleem na, niets meer. Wat we waarschijnlijk zullen krijgen, is een ontkenning van het probleem plus een aanbeveling tot ratificering van het minderhedenverdrag. Het ziet ernaar uit dat de resultaten weinig hoopgevend zullen zijn.

Mijnheer de minister, u bent de persoon in de Vlaamse Regering die de belangen van de Brusselse Vlamingen moet verdedigen en ook van de honderdduizenden Vlamingen die dagelijks naar Brussel komen en misschien ook ooit met die toestanden zullen worden geconfronteerd. Denkt u dat de mogelijkheid bestaat om de taalwetgeving in die ziekenhuizen na 175 jaar eindelijk te doen naleven? Als u daar negatief op antwoordt, dan vraag ik u of u bereid bent werk te maken van een tweede Vlaamse ziekenhuis in Brussel, een dossier dat u tot dusver voor u uit hebt geschoven.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb mevrouw Cliveti niet nodig om te weten wat de waarheid is. Ik heb haar zeker niet nodig om te weten dat er nog dagelijks ernstige problemen zijn op vlak van het naleven van de taalwetgeving in de Brusselse ziekenhuizen. Na 175 België is dat nog altijd een van de grootste schandalen in dit land!

Hoe kunnen we daar iets aan doen? De Vlaamse Regering beschikt over beperkte mogelijkheden omdat dit geen Vlaamse maar federale bevoegdheid is. We kunnen toch twee dingen doen. We moeten zo veel mogelijk initiatieven nemen waardoor de effectieve tweetaligheid wordt aangewakkerd en ondersteund. Ik denk aan opleidingen en taalcursussen. We doen dat voor de eerste keer in samenwerking met de federale overheid, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor wat betreft de brandweer en met de Franse Gemeenschapscommissie voor wat betreft een aantal unicommunautaire instellingen en tweetalige instellingen. Alle fracties in de commissie zijn daarover tevreden. Dat is een eerste punt.

Daarnaast zal ik me in alle mogelijke onderhandelingen waarbij de Vlaamse Gemeenschap en ikzelf rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken zijn, steeds verzetten tegen een eenzijdige aanpassing van de taalwetgeving. In Brussel worden Vlamingen bekeken als een gemakkelijke prooi waarmee andere zaken kunnen worden afgedwongen. Als vandaag nog geen vooruitgang is geboekt inzake het belangrijke dossier Brussel-Halle-Vilvoorde, dan komt dat omdat ik, niettegenstaande het belang van dat laatste dossier, me er niet toe heb laten verleiden om op het vlak van de taalwetgeving in Brussel toegevingen te aanvaarden. Ik neem aan dat iedereen het met die houding eens is.

Tijdens alle toekomstige onderhandelingen en discussies lijkt het me belangrijk dat we ervoor zorgen dat de controle op de naleving van de taalwetgeving wordt versterkt door de omkering van het voogdijstelsel. We moeten een systeem invoeren waarbij er wordt goedgekeurd, en niet langer wordt afgekeurd. Als dat is gebeurd, zal de Brusselse Hoofdstedelijke Regering alle benoemingen in deze sectoren binnen een bepaalde periode moeten goedkeuren; zo niet vervallen ze als zijnde in strijd met de taalwetgeving. De pariteit

in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zal dan een voordeel voor de Vlamingen zijn, terwijl vandaag een meerderheid in die regering moet worden gevonden vooraleer een negatieve beslissing kan worden genomen. Die omkering is mijns inziens essentieel om in de toekomst de naleving van de taalwetgeving te kunnen afdwingen.

Ondertussen moeten we nadenken over wat we kunnen ondernemen met betrekking tot de commissie in de Raad van Europa. Ik ben het volmondig met de vraagsteller eens om te stellen dat diegenen die verantwoordelijk zijn voor het programma van mevrouw Cliveti niet neutraal hebben gehandeld. Er is fundamenteel ten nadele van de Vlamingen gehandeld. Vlak voor mevrouw Cliveti naar Roemenië afreisde, heeft ze twee uur lang een privé-onderhoud gehad met één Franstalig lid van de commissie van Sociale Zaken. Dat is waanzin. De verantwoordelijken voor de organisatie van haar bezoek zouden daarvan de gevolgen moeten dragen. Persoonlijk heb ik grote bedenkingen bij de wijze waarop dit programma is georganiseerd.

De Vlaamse Regering is van plan de geprivilegieerde contacten met alle vertegenwoordigers in de commissie Sociale Zaken via de fracties en via andere kanalen aan te halen. De komende weken willen we de overige leden van de commissie Sociale Zaken een stevig dossier met een onderbouwde argumentatie voorleggen. Indien dit niet zou volstaan, zal de Vlaamse Regering allicht, naar analogie met de vorige Vlaamse Regering, een specifieke deskundige sturen om de nodige contacten te leggen.

Het politieke werk moet worden voortgezet. Dat bepaalde mensen het zonlicht ontkennen, betekent niet dat de zon niet bestaat. Indien de Raad van Europa zou verklaren dat er geen vuiltje aan de lucht is, bewijst de Raad van Europa enkel de eigen onmacht. Deze verklaring zou alvast niet bewijzen dat er geen vuiltje aan de lucht is.

Het gaat hier om een ernstig probleem. Hoewel het hier niet om een exclusieve bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap gaat, zal ik al het mogelijke doen om een verandering tot stand te brengen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Aangezien hier vaak vrij denigrerend over wordt gesproken, gebruik ik de term kaakslag niet graag. De in Le Soir van 16 april 2005 verschenen uitspraken van mevrouw Cliveti zijn echter een kaakslag voor alle Brusselse Vlamingen. De minister heeft daarnet trouwens verklaard dat hij het hier volkomen me eens is.

De minister heeft in zijn antwoord verwezen naar de initiatieven die reeds zijn genomen om de tweetaligheid te bevorderen. Ik vrees dat het aangekondigde verslag van mevrouw Cliveti het animo om hier werk van te maken dreigt te ondermijnen. De conclusie van mevrouw Cliveti lijkt er immers op neer te komen dat zich in de Brusselse ziekenhuizen geen problemen stellen.

Een aantal jaren geleden heeft de CCOD-afgevaardigde van de IRIS-ziekenhuizen uitdrukkelijk verklaard dat het niet makkelijk is om als Nederlandstalige aangeworven te worden in een Brussels openbaar ziekenhuis, alhoewel de directie beweert geen Nederlandstalige personeelsleden te vinden. De examens worden in het Frans afgelegd. Als er zich Nederlandstalig personeel aanbiedt, krijgt het de opmerking dat de directie niets kan doen met Nederlandstaligen.

Hoewel dit vaak en gemakkelijk wordt beweerd, komt het er niet op neer dat de directies geen Nederlandstalig personeel vinden. De directies weigeren Nederlandstaligen aan te werven. De directies zoeken vooral Franstaligen die eventueel een woordje Nederlands kennen. Het is evenwel geen oplossing voor de volledige problematiek.

De minister heeft daarnet verklaard dat hij zich tegen een eenzijdige aanpassing van de taalwetgeving verzet en zal blijven verzetten. Wat dit onderwerp betreft, zitten we zonder meer op dezelfde lijn. Het probleem is evenwel dat de taalwetgeving niet afdwingbaar is. Zolang de toepassing van de taalwetgeving niet kan worden afgedwongen, blijven de problemen in Brussel bestaan en kunnen de Franstalige directies in de Brusselse ziekenhuizen de taalwetten blijven negeren.

Ik vrees dat dit dossier hier nog vaak ter sprake zal komen. Na 175 jaar België zouden we er allemaal naar moeten streven dat de meerderheid van het land zijn hoofdstad eindelijk aan zijn trekken kan komen. Ik reken op de minister om hier snel-

ler dan onverwijld werk van te maken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de nieuwe VRT-nota inzake het beleid van de openbare omroep ten aanzien van Vlaams Belang**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de nieuwe VRT-nota inzake het beleid van de openbare omroep ten aanzien van Vlaams Belang.

Minister Peeters antwoordt in naam van minister Bourgeois.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, een aantal jaren geleden zei gewezen CD&V-fractie leider Van Rompuy, op een vergelijkbare tribune als deze, dat de BRT bekrompen, rood en tendentius was. Vandaag is de BRT weliswaar van naam veranderd in VRT, maar veel verschil stel ik niet vast als ik de heisa van de jongste dagen bekijk over de nieuwe richtlijnen van de VRT over de behandeling van het Vlaams Belang in de nieuws- en duidingsprogramma's. Het is niet meer bekrompen, rood en tendentius, het is nu verkrampt, rood en tendentius.

Uit het gesprek dat we deze ochtend hadden met de grote baas van de VRT, de heer Mary, blijkt dat alles wat hierover in de media is gepubliceerd, ook waarheid is. Ja, de fameuze nota over het Vlaams Belang – vroeger Vlaams Blok – en de democratische samenleving blijft gehandhaafd. Ja, er komt een verstrakking en verstrenging, waarbij een soort opperste sovjet, een college van drie hoofdredacteurs, bij consensus – waarbij een soort veto-recht voor elke hoofdredacteur bestaat – beslist over de opportuniteit om vertegenwoordigers van het Vlaams Belang aan bod te laten komen in duidings- en informatieprogramma's van de VRT.



## Dewinter

Wat die hoofdredacteurs over het Vlaams Belang denken, kunnen we lezen in de pers. De heer Hellemans zegt: ‘We moeten uitzonderlijk opletten met de populistische en extremistische partij Vlaams Belang als we ze uitnodigen in debatten, want op dat vlak zijn het meesters in het vak. Net daarom hebben we een aantal programma’s bijgestuurd. In het politieke magazine Villa Politica zit er veel minder debat dan vroeger, en ook in De Zevende Dag willen we vermijden dat debatten over de politiek om de politiek gaan.’

De programma’s worden bijgestuurd met het oog op het Vlaams Belang. Wat de tweede hoofdredacteur denkt, lezen we vandaag in de krant. Hij zegt dat het Vlaams Belang een verwerpelijke partij is, een heruitgave van het Vlaams Blok, en dat de VRT geen forum mag geven aan partijen die afbreuk doen aan de democratie en openlijk oproepen tot discriminatie.

Wie nog mocht twijfelen aan de mogelijke beslissingen van dit comité de salut public – dat zal oordelen over de grootste partij van dit land, de oppositie en het optreden in de media – is er onmiddellijk van overtuigd dat het niet in ons voordeel zal zijn.

De VRT en het college van hoofdredacteurs heeft lak aan de wetten, de decreten en de democratische besluitvorming in dit land. Wat er in het gecoördineerde decreet van 25 januari 1995 staat, namelijk dat de VRT moet bijdragen tot een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming in Vlaanderen, is voor hen niet langer een punt. Dat informatieprogramma’s, mededelingen en programma’s met algemeen informatieve inslag en alle informatieve programmaonderdelen onpartijdig en waarheidsgetrouw moeten zijn, en dat de programmaonderbouw moet geschieden op een wijze die geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen filosofische strekkingen, is ondergeschikt aan de fameuze nota die de VRT heeft opgesteld.

Artikel 25 van de Grondwet, dat duidelijk stelt dat de drukpers vrij is en dat censuur nooit kan worden ingevoerd, is ook al geen punt voor het directiecomité van de VRT.

Dames en heren, wat hier gebeurt, is bijzonder ernstig. Het is het monddood maken van de groot-

ste oppositiepartij in dit halfroond. Het wordt wel bijzonder gemakkelijk voor de meerderheid, als zelfs de openbare omroep – laten we het maar de staatszender noemen – vanaf heden naar DDR-model censuur invoert, alleen nog de meerderheid aan bod laat komen, en de rol van de oppositie laat afhangen van de beslissingen van een trio van hoofdredacteurs.

Mijnheer de minister, in hoeverre bent u met dit alles akkoord? Het is bepaald cynisch dat uitgerend de goeroe van het politiek correcte denken, de heer Bracke, – we hadden uit protest allemaal een strikje of vlinderdas willen dragen, maar dat doen we niet omdat de man ons ook weer niet zo na aan het hart ligt – vandaag wordt geslachtofferd op datzelfde altaar van het politiek correcte denken.

Het Vlaams Belang heeft 1 miljoen kiezers en 1 miljoen klanten van de VRT, die de omroep toch iedere dag opnieuw moet verdienen. De VRT werkt met het belastinggeld van alle Vlamingen, dus ook met het geld van het miljoen Vlamingen dat voor het Vlaams Blok heeft gekozen

De heer Bracke moet op de brandstapel, omdat hij in Humo heeft verklaard dat het Vlaams Belang op dezelfde manier moet worden behandeld als de andere partijen, en omdat hij enkele vertegenwoordigers aan bod laat komen in Terzake, mij persoonlijk wat langer interviewt dan gepland en het zowaar aandurft een debat te modereren tussen de heer Dedecker en mezelf, op uitnodiging van een Vlaams-Belangafdeling. Dat politici journalisten uitnodigen om boeken voor hen te schrijven, dat bepaalde journalisten zappen tussen hun redactie en de kabinetten van politici en dat journalisten hand- en spandiensten leveren voor en achter de schermen voor bepaalde partijen, is allemaal geen probleem. Durf echter geen debat te modereren op een journalistiek deontologisch verantwoorde manier tussen een lid van het Vlaams Belang en een VLD’er, durf niet te bepleiten dat het Vlaams Belang correct moet worden behandeld in de openbare omroep, want dan gaat zelfs de kop van de heer Bracke eraf. Dat is de realiteit waarvoor we staan.

Mijnheer de minister, de regering moet nu toch maar eens laten zien waar het op staat. De democratie zit op een hellend vlak als de drukpers niet meer vrij is, als de censuur wordt ingevoerd, als

## Dewinter

de vrijheid van meningsuiting niet meer ten volle kan worden geuit en als journalisten vernederd worden. Zij mogen bij de VRT niet meer zelf oordelen op basis van hun eigen journalistiek inzicht, maar moeten luisteren naar de opperste sovjet van hoofdredacteuren die in hun plaats zal beslissen, zo ver zijn we gekomen. Het kan niet dat de oppositie monddood wordt gemaakt

Ik weet ook dat er processen en alle mogelijke pogingen zijn geweest om ons onderuit te halen. Dit zal dan wel het laatste verkrampde manoeuvre zijn om alsnog hetzelfde te bereiken. Ik denk dat wij als parlementsleden, allemaal samen, of we nu behoren tot oppositie of meerderheid, moeten durven toegeven dat dit te ver gaat, dat dit niet meer kan in een land dat zich een democratie noemt waar de vrijheid van meningsuiting en de vrije nieuwsgaring fundamentele basisprincipes zijn om de democratie te kunnen handhaven. Het is jammer dat minister Bourgeois er vandaag niet is, maar ik ben ervan overtuigd dat hij een duidelijke boodschap op papier heeft gezet die volledig in overeenstemming zal zijn met het standpunt van de N-VA waar ik in het verleden met aandacht kennis van heb genomen en dat ook bijzonder kritisch was ten aanzien van de VRT. Ik reken erop dat de mediaminister niet zal twijfelen om desnoods in te grijpen en dit alles terug te schroeven. Ik herhaal het: in een democratie moeten de vrijheid van meningsuiting en de vrije nieuwsgaring centraal staan en blijven staan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Dewinter, minister Bourgeois heeft me gevraagd hem te verontschuldigen, want hij vertoefte in het buitenland. Hij heeft me gevraagd te antwoorden op uw vraag. Ik zal me beperken tot datgene wat hij mij heeft overgemaakt.

Zijn antwoord bevat twee elementen. Het eerste element betreft de regels inzake het uitnodigen van woordvoerders van het Vlaams Belang in duidingsprogramma's op de VRT. U hebt zelf al naar de decreten verwezen, en minister Bourgeois verwijst er veiligheidshalve nog eens duidelijk naar. De decreten betreffende de radio-omroep en de

televisie stellen dat de programma's van de VRT moeten bijdragen tot: 'een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming in Vlaanderen'.

Daartegenover moeten, volgens dezelfde decreten, de programma's ook bijdragen tot de verdere ontwikkeling van een democratische en verdraagzame samenleving en is de VRT krachtens diezelfde decreten verplicht om alle vormen van discriminatie te weren. Rekening houdende met deze bepalingen wordt in deze decreten verder uitdrukkelijk bepaald dat de VRT autonoom zijn programma-aanbod bepaalt en dat de VRT zelf een journalistieke deontologische code vastlegt die onder andere de redactionele onafhankelijkheid waarborgt. Op basis van deze decreten is de VRT van oordeel dat het Vlaams Belang door de VRT niet kan worden behandeld zoals andere partijen. (*Rumoer/Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

Daarom oordeelde de VRT dat beslissingen over het uitnodigen van vertegenwoordigers van het Vlaams Belang voortaan moeten worden genomen in overleg met de hoofdredactie. Deze interpretatie en handelwijze kunnen worden aangevochten, zowel bij de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie als bij de Raad voor Journalistiek. De Vlaamse Geschillenraad is, voor alle duidelijkheid, een onafhankelijk orgaan dat is samengesteld door het Vlaams Parlement zelf.

Dan was er de vraag over de beslissing om geen debatten die worden georganiseerd door politieke partijen, te laten modereren door VRT-journalisten. Het is niet zo dat de VRT heeft beslist dat journalisten niet langer debatten mogen leiden die worden georganiseerd door het Vlaams Belang. Wel heeft de openbare omroep beslist dat VRT-journalisten geen debatten meer zullen leiden die worden georganiseerd door welke partij ook. Minister Bourgeois verheugt zich over deze beslissing, want ze kan de onafhankelijkheid en geloofwaardigheid van de journalistiek en van de journalisten van de openbare omroep in het bijzonder enkel ten goede komen. Elke schijn van partijdigheid moet worden vermeden. Ik verwijs eveneens naar de scherpe discussie die onlangs in Nederland woedde naar aanleiding van de onthullingen over vergaande banden tussen journalisten en politieke partijen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, ik ga me niet amuseren met het voorlezen van N-VA-persmededelingen over deze problematiek toen die partij in het gedrang kwam.

Er moeten me echter een aantal zaken van het hart. De functie creëert de man. Bij minister Bourgeois is dat misschien nog veel uitdrukkelijker het geval dan bij andere ministers en politici. Minister Bourgeois citeert bijzonder selectief vanuit Beieren. Van artikel 23, paragraaf 1, van het Mediadecreet vermeldt hij alleen de eerste zin, namelijk dat, op basis van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, elke vorm van discriminatie wordt geweerd uit de programma's. Daarna valt echter het volgende te lezen: 'De programmaonderbouw geschiedt derwijze dat hij geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen filosofische strekkingen.'

Daar gaat het over: niet over het Vlaams Belang, maar over discriminatie tussen filosofische strekkingen. Ik citeer verder: 'De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een informatieve inslag en alle informatieve programmaonderdelen dienen onpartijdig en waarheidsgetrouw te zijn.' Dat is het correcte en volledige citaat.

De regering en het parlement leggen zich zowaar neer bij het oordeel van een college van drie mensen, waarvan de eerste een ex-Amadees is, de tweede een ex-trotskist en de derde een overtuigde progressief. Minister Vandenbroucke kent zijn collega's van vroeger wellicht nog altijd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Als we ons in dit parlement moeten neerleggen bij figuren van die strekking om aan bod te kunnen komen in een informatie- of duidingsprogramma, om te laten bepalen wat wel en wat niet in een nieuwsuitzending komt, dan is het bijzonder ver gekomen. Ik dacht dat in een democratie niet een triumviraat van hoofdredacteurs, niet een of andere opperste sovjet en niet een of ander comité de salut public, maar wel de kiezer oordeelde.

Welnu, de kiezer heeft geoordeeld, en dat is te merken aan de mensen die hier achter mij zitten sinds de verkiezingen van 13 juni. Het Vlaams Belang heeft 24,1 percent van de kiezers achter zich gekregen, en een evenredig aantal zetels. Dat is het enige criterium waar de VRT zich naar mag schikken. Er is er geen ander.

Het 1 miljoen klanten van de VRT zou wel eens tot het besluit kunnen komen dat de VRT een zender is waar ze beter niet meer naar kijken, en waar ze beter geen belastinggeld meer aan besteden, aangezien hun mening voor die VRT toch niet telt.

Ik heb de indruk dat op de duur in dit land, en zeker in Vlaanderen, net zoals het in de DDR zaliger het geval was, de oppositie alleen nog gedoogd wordt. Ze mag bestaan omdat ze nu eenmaal een noodzakelijk kwaad is, en er anders niet meer van een democratie gesproken kan worden. Alle middelen, zoals de heer Tobback het ooit heeft gezegd, worden ingezet. Naargelang die oppositie krachtiger en groter wordt en meer steun krijgt van het publiek, begeeft men zich steeds verder op dit hellend vlak. De oppositie mag alleen nog bestaan bij gratie van de meerderheid, maar ze mag vooral niet meer aan bod komen in de media en ze mag niet hardop praten. Alle mogelijke faciliteiten en middelen om zich te uiten, worden haar ontnomen.

Op dat moment bestaat er in een land alleen nog een schijnoppositie. Die bestond ook in de DDR. Daar waren er zelfs verkiezingen en een oppositie. Maar die kwam niet aan bod in de media of op de televisie. Ze bestond bij gratie van het regime. Die weg is Vlaanderen ingeslagen.

Dames en heren van de meerderheid, u moet er eens goed over nadenken waarmee u bezig bent. We zijn geen bananenrepubliek, maar een democratie die naam waardig. Een vrije pers en zeker een vrije openbare omroep die alle strekkingen evenwaardig aan bod laat komen, is daarbij essentieel.

We zullen alle democratische middelen uitputten om ons gelijk te halen. We zullen naar de Raad van State gaan, naar de Raad voor Deontologie, enzovoort, maar we maken ons daar ook bijzonder weinig illusies over. We weten immers dat intussen het establishment, het regime, het conglomeraat van traditionele partijen, waar, nu ik de heer Bourgeois heb gehoord, ook de N-VA steeds nadrukkelijker bij behoort, gezworen heeft ons de mond te snoeren.

Dat zal misschien lukken bij de VRT, waar sommige partijen nogal wat vrienden hebben, maar niet bij de bevolking. Want dit soort beslissingen, deze houding keert zich uiteindelijk tegen u, tegen de traditionele partijen. De bevolking is niet

**Dewinter**

blind, en zeker niet dom. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Hauthem en Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en van de heer Van Rompuy tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem.

Minister Vandenbroucke antwoordt in naam van minister Peeters en minister-president Leterme.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het kernkabinet van de federale regering is beval-

len van een aanpassing van het bestaande spreidingsplan.

Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat u, en dat de Vlaamse Regering in haar geheel, voor een stuk in snelheid genomen is. Natuurlijk moest er iets gebeuren na het arrest van het hof van beroep van Brussel van 17 maart, waardoor het gebruik van baan 02 eigenlijk de facto buiten de wet is gesteld. Voor eind volgende week moest er hoe dan ook een beslissing worden genomen.

Sinds een aantal jaar zijn we er in dit Vlaams Parlement van overtuigd dat het spreidingsplan, welk er ook wordt gebruikt, billijk moet zijn. Dat kwam tot uiting bij de debatten over het concentratiemodel van mevrouw Durant, maar ook tijdens de debatten in de commissie over DHL hebben we altijd gezegd dat de spreiding billijk moet zijn. De sleutel daarvoor ligt bij Brussel.

Mijnheer de minister, ik stel twee zaken vast. Ten eerste, het spreidingsplan zoals het nu werd goedgekeurd, brengt een verschuiving met zich mee van het aantal dag- en nachtvluchten op Vlaams grondgebied, en meer bepaald in de ooststrand. Er zijn twee soorten ooststrand, die van de Woluwe en Wezembeek en de verdere ooststrand. Brussel blijft alweer buiten schot.

Ten tweede stel ik vast dat de Vlaamse Regering niet werd betrokken bij die beslissing. Ik heb op 23 februari een vraag gesteld aan minister Peeters naar aanleiding van het voorstel van de Brusselse regering om terug te keren naar de situatie van vóór 1999, en van het feit dat werd gesuggereerd dat de Vlaamse Regering het daarmee eens was. De heer Peeters antwoordde op mijn vraag dat er nog niets definitief was en dat er nog geen echt contact was geweest. Hij zei ook: 'Het is belangrijk te benadrukken dat nog geen vergadering heeft plaatsgevonden met de ministers-presidenten Picqué en Leterme, de minister van Leefmilieu Huytebroeck en mezelf in die samenstelling. Het is op het niveau van de vertegenwoordigers dat er een aantal standpunten zijn uitgewisseld.'

Nu stellen we vast dat het federaal kernkabinet zonder de mening van de Vlaamse Regering en de heer Peeters te kennen, toch een aanpassing doorvoert van het spreidingsplan waarbij Brussel opnieuw wordt gespaard. We stellen ook vast dat



## Van Hauthem

minister Peeters de ene dag zegt dat het niet om een standpunt van de Vlaamse Regering gaat, om een dag later door het kernkabinet van de Vlaamse Regering te worden teruggefloten dat stelde dat het spreidingsplan van federaal minister Landuyt effectief tegemoetkomt aan de eigen wensen.

Werd de Vlaamse Regering betrokken bij de besprekingen die hebben geleid tot de aanpassing van dit spreidingsplan? Gaat de Vlaamse Regering ermee akkoord? Heeft de Vlaamse Regering minister Peeters teruggefloten? Minister Peeters heeft naar mijn bescheiden mening altijd het standpunt van de Vlaamse Regering verdedigd, maar nu stemt die Vlaamse Regering in met het plan. Wat is het eenduidige standpunt van de Vlaamse Regering in deze hele kakofonie? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, mijn vraag heeft ook betrekking op het nieuwe spreidingsplan van federaal minister Landuyt, dat een aanpassing is van het spreidingsplan van voormalig federaal minister Anciaux.

Ook ik heb het perscommuniqué van de Vlaamse Regering gelezen waarin staat dat het plan beantwoordt aan de eisen van billijkheid. Onze fractie vindt dat die aanpassingen niet beantwoorden aan de eisen van billijkheid. Het gebruik van landingsbaan 02 werd inderdaad opgeheven, maar ter compensatie worden een aantal nieuwe pistes gebruikt die hinder tot gevolg hebben voor nieuwe mensen en de bestaande last verhogen voor bepaalde groepen

Ik verklaar me nader. Onze fractie vindt het onverantwoord dat een nieuwe piste, landingspiste 20 vertrekkende van Mechelen, gaande over Zemst, tot Kampenhout en Steenokkerzeel, voor enkele nachten in gebruik wordt genomen zonder enig overleg met de omwonenden, zonder enige studie over de impact van de hinder, zonder enige monitoring, zonder enig technisch onderzoek. Dit kan voor ons niet.

De Brusselse agglomeratie wordt ontlast doordat de twee Woluwes geen landingen meer hebben.

Het nieuwe plan betekent gewoon een verschuiving naar het Vlaamse Gewest. Nieuwe groepen worden nu gehinderd. Bestaande pistes worden verder bezwaard. Dat is geen billijke spreiding meer.

Ik heb het dan meer specifiek over de regeling van de dagvluchten, die niets te maken heeft met de nachtvluchten. Minister Anciaux, we hebben er nog over gepraat en onderhandeld toen minister Vandenbroucke naar Brussel kwam. Franky goes to Brussels. De gesprekken gingen toen vooral over de noordrand. Minister Vandenbroucke was toen heel actief in de streek rond Meise.

De Vlaamse Regering gaat nu blijkbaar akkoord met een regeling voor de weekends. Die geldt op zaterdag vanaf 14 uur tot zondagavond 17 uur. Op zaterdag gaat het om 150 en op zondag om 300 dagvluchten. Sterrebeek en Tervuren, die vroeger geen dagvluchten hadden, krijgen door het plan-Anciaux gekoppeld aan de nieuwe weekendroute op zaterdagmiddag, 450 vluchten over hun dorpskern. Dat is echte concentratie. Er zijn zes mogelijkheden om op te stijgen. Tijdens de weekends krijgt die regio – naast 40 percent van de nachtvluchten – als beloning nog eens 450 dagvluchten. Dat begint op zaterdagmiddag om 2 uur en duurt tot 11 uur 's avonds. Zondagochtend gaat het weer van start om halfzes tot 5 uur 's avonds! Dat is onleefbaar! Daar gaat de Vlaamse Regering mee akkoord. Ze noemt het billijk. Het is onaanvaardbaar!

Er zijn veel alternatieven mogelijk. Ik heb er vandaag nog over gepraat met de burgemeester van Zaventem. Ik hoop dat hij in dit debat zijn stem eens laat horen, want het is oorverdovend stil aan die kant. Misschien kunt u ook als burgemeester van Sterrebeek iets zeggen.

Er zijn oplossingen mogelijk. We zouden aan de noordrand de zaterdag kunnen geven en aan de oostrand de zondag. We zouden de twee regio's elk om beurt een weekend kunnen geven. Elke regeling waarbij één groep van enkele tienduizenden wordt belast en tijdens het weekend niet meer kan buitenkomen, beantwoordt niet aan de eisen van de billijkheid. De Vlaamse Regering is hier normaal gezien niet over bevoegd, maar ze heeft een communiqué uitgegeven. Heren van de regering, bent u over dit plan geraadpleegd? Is er overleg geweest tussen de Vlaamse Regering en de federale? Welke alternatieven zult u suggereren?

## Van Rompuy

Onze fractie is in dat dossier altijd redelijk geweest, ook in de oppositie. Ik heb met minister Anciaux discussies gevoerd maar we hebben altijd het principe van de spreiding verdedigd. Ook de ontlasting van de noordrand hebben we steeds gesteund. Indien men nu, als gevolg van slechte onderhandelingen, vindt dat alles moet worden gecompenseerd binnen de Vlaamse regio, nieuwe routes inlegt vertrekkende vanuit Mechelen tot Steenokkerzeel richting Kortenberg en de leefkernen van gemeenten als Sterrebeek en Tervuren onleefbaar maakt, is dat onaanvaardbaar. Deze beslissing moet dan ook worden herzien. Mijnheer de minister, bent u betrokken geweest bij deze beslissing en hoe zult u ze bijsturen? Ik stel deze vraag namens de volledige CD&V-fractie.

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het spreekt voor zich dat ik spreek namens de voltallige Groen!-fractie. In tegenstelling tot de CD&V-fractie is dat een evidentie.

Ik wil u graag een aantal krantentitels voorlezen. De eerste komt uit *De Morgen*: 'Leterme fluit partijgenoot Peeters terug'. De tweede titel komt uit *De Standaard*: 'Actiegroepen broeden op rechtszaken nachtvluchten'. In *De Tijd* staat: 'Actiecomités temperen protest niet na wijziging spreidingsplan'. Het *Laatste Nieuws* vat de situatie nog best van al samen onder de titel: 'Alleen de Vlaamse Regering ziet geen probleem'.

Amper 6 maanden geleden, bij de bespreking van het regeerakkoord, vroeg de voorzitter van mijn fractie waarom in heel het regeerakkoord geen sprake is van het spreidingsplan. Minister Anciaux antwoordde daarop dat dit probleem was opgelost. Vandaag, 6 maanden later, zijn er meer actiecomités dan ooit. Meer dan ooit is de bevolking bezig met petitie, protesten bij de ombudsman en juridische acties tegen wat intussen het spreidconcentratieplan wordt genoemd. Van het oorspronkelijke plan van minister Anciaux blijft niet veel overeind.

In de regio, ik heb het dan zowel over de ooststrand als over de noordrand, is nu sprake van een spreidconcentratie omdat de vluchten worden

geconcentreerd over amper twee regio's, met name de ooststrand en de noordrand.

Maandag heeft het federaal kernkabinet het spreidingsplan andermaal aangepast. Toen minister Peeters daarop reageerde, werd hij terechtgewezen door minister-president Leterme die verklaart het eens te zijn met deze beslissing. Om te voorkomen dat minister Peeters opnieuw moet worden terechtgewezen, heeft men preventief gehandeld en hem op voorhand het halffrond uitgestuurd.

Intussen zijn heel wat nieuwe juridische acties aangekondigd. Daarnaast hebben vijf gemeenten uit de noordrand dezelfde redenen en argumenten aangewend als deze die de rechtbank een maand geleden heeft gehanteerd, om naar de rechtbank te stappen. Als de rechter consequent is, kan hij niet anders dan dezelfde uitspraak doen.

Volgens minister Landuyt is het niet eenvoudig om het probleem op te lossen. Hij wil de klagers dan ook monddood maken en een wet opstellen waardoor het onmogelijk wordt om de zaak via juridische weg aan te klagen. Ik heb daar mijn bedenkingen bij.

In elk geval is het duidelijk dat noch een concentratie, noch een beperkte spreiding van het huidige aantal nachtvluchten voor iedereen, zowel in Brussel als in de Ooststrand en de Noordrand, soelaas kan bieden.

Nochtans is er een oplossing, maar ze vergt wel moed om ze uit te voeren. De oplossing bestaat uit vier onderdelen. In de eerste plaats moet worden gezorgd voor een onmiddellijke vermindering van het aantal nachtvluchten met minstens 5.000, gevolgd door een duidelijke plafonnering van het aantal dagvluchten. Ook overdag zijn er immers problemen. De mensen klagen steeds meer.

De overblijvende vluchten moeten maximaal worden gespreid, zodat er een maximaal verdunnings-effect optreedt. Elk gewest en elke bewonersgroep die profiteren van de baten van de luchthaven moeten ook hun verantwoordelijkheid opnemen en een deel van de lasten op zich nemen.

We moeten ten slotte meewerken aan het initiatief dat in het Europees Parlement loopt om binnen de Europese Unie een algemene regeling inzake de nachtvluchten uit te werken. Het uitgangsprincipe

**Glorieux**

moet hierbij de afbouw en de stopzetting van de nachtvluchten zijn in de Europese Unie.

Mijnheer de minister, in welke mate is de regering bereid om op basis van deze vier maatregelen te streven naar een echte oplossing die voor alle omwonenden rond de luchthaven soelaas kan bieden? In welke mate is de regering bereid om bij het overleg met de federale regering en het Brussels Gewest deze weg te bewandelen? (*Applaus bij Groen!*)

**MOTIE VAN ORDE****Persoonlijk feit**

**De voorzitter:** Dames en heren, in toepassing van artikel 46 van het reglement heeft de heer Vermeiren bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren:** Mijnheer de voorzitter, aangezien de heer Van Rompuy mijn naam heeft vernoemd, wens ik te reageren. Ik ben de mening toegedaan dat het huiswerk moet worden overgedaan. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem** (*vervolg*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, minister-president Leterme is verhinderd voor deze verjaardag. Hij heeft aan mij gevraagd in zijn naam te antwoorden.

Gisteren heeft het kernkabinet kennis genomen van de beslissing van de federale regering met betrekking tot de voorlopige aanpassing van het spreidingsplan. Over die aanpassing heeft de federale regering geen voorafgaand overleg gevoerd met de Vlaamse Regering. Zoals de heer Van Rompuy heeft aangegeven, heeft het kernkabinet gezegd dat het om een bevoegdheid ging van de federale regering.

Toch hebben we ons gebogen over deze beslissing. De Vlaamse Regering stelt vast dat het om een dringende en onontkoombare voorlopige maatregel gaat ten gevolge van het arrest van het Hof van Beroep. Dat arrest verplicht de federale regering om de nodige instructies te geven aan de federale diensten. Ik druk erop dat het om dringende, onontkoombare maatregelen gaat die door het arrest worden opgelegd. Ze zijn echter ook voorlopig.

Gezien de onontkoombare en dringende aard van het arrest, houdt de beslissing volgens het kernkabinet rekening met de eisen van billijkheid die door de Vlaamse Regering werden geformuleerd. De doorgevoerde aanpassingen hebben effecten op het Vlaamse grondgebied. Ze zullen zeker permanent, aandachtig en met zorg moeten worden opgevolgd.

Daarnaast wil de Vlaamse Regering meewerken aan een billijke, evenwichtige en duurzame oplossing op basis van een overleg tussen de verschillende overheden. Daarover is intern al een voorbereidend en technisch overleg gevoerd.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, ondanks het feit dat ik de vraag aan minister Peeters had gericht, heb ik er geen enkel probleem mee dat vice-minister-president Vandembroucke op deze vraag antwoordt. Een van de vragen was trouwens gesteld aan minister-president Leterme.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Hauthem, wij kunnen daar als parlementsleden ook geen probleem mee hebben: de Vlaamse Regering bepaalt zelf wie het antwoord geeft.

**De heer Joris Van Hauthem:** Dat klopt. Ik heb er dan ook geen probleem mee.

Mijnheer de vice-minister-president, ik heb hier het Belga-bericht over de mededeling van het kernkabinet van de Vlaamse Regering. Dat bent u hier komen aflezen. Dat is niets nieuws en niets anders. Ik stel alleen vast dat minister Peeters meteen heeft gereageerd op het plan van minister Landuyt omdat dit niet aan de wensen van de Vlamingen tegemoetkomt. Hij zwijgt dan nog over het feit dat hij gehoopt had om tenminste betrokken te worden bij de besprekingen. De Vlaamse Regering geeft blijkbaar een communiqué uit over iets waar ze eventueel niet bevoegd voor is en fluit minister Peeters terug.

Mijnheer de minister, u blijft zeggen dat dit voorlopige plan tegemoetkomt aan de billijkheid die de Vlaamse Regering heeft gevraagd. De verklaringen van de heren Van Rompuy en Vermeiren zijn hoopgevend. De meerderheid van dit Vlaams Parlement vraagt aan de Vlaamse Regering ervoor te zorgen dat de federale regering haar huiswerk overdoet. Dit plan klopt helemaal niet.

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer de minister, u weet dat hier tienduizenden mensen mee bezig zijn. Het gaat over de levensituatie van heel veel burgers, zowel wat betreft nacht- als dagvluchten. Er reageren heel wat actiescomités. U kunt daar denigrerend over doen, maar dit raakt duizenden mensen. Dergelijk administratief antwoord is bijzonder pijnlijk, de Vlaamse Regering onwaardig.

De heer Vermeiren heeft de mening vertolkt van wie in de streek woont. Als we dit uitleggen aan mensen die niet in de streek wonen, dan begrijpen die ook waarover het gaat. De situatie in de Oostrand is vergelijkbaar met die in de Noordrand van vorig jaar. De Vlaamse Regering is niet bevoegd over de pistes en routes, maar minister Landuyt wil een regeling wettelijk verankeren omdat hij wil voorkomen dat actiescomités naar rechtbanken stappen. De gewesten zouden worden betrokken bij de uitwerking ervan. Minister Peeters heeft meermaals gezegd dat hij streefde naar een akkoord tussen de Vlaamse, Brusselse en federale regering over het spreidingsplan. Hij spreekt zelfs over een spreidingsakkoord. U bent betrokken partij.

Onze fractie zal in de loop van de volgende dagen initiatieven nemen om ervoor te zorgen dat er een monitoring komt van de nieuwe pistes en dat er een nieuwe regeling komt voor de weekends. Ik doe een beroep op minister Anciaux die het dossier goed kent. U weet dat wat voorligt, niet kan en dat er een nieuwe regeling moet komen. Onze fractie zal een motie van aanbeveling indienen naar aanleiding van een interpellatie die we zullen houden. We zullen de Vlaamse Regering concrete vragen stellen.

De manier waarop dit dossier wordt behandeld, kan niet. Het is onverantwoord dat de federale regering dit op een dergelijke manier afhandelt zonder overleg te plegen met de Vlaamse Regering en zonder dat de Vlaamse Regering intern heeft overlegd. Het kan niet dat er een communiqué wordt uitgegeven waarin staat dat het plan beantwoordt aan de eisen van billijkheid. Dit is geen goed bestuur. We zullen dan ook initiatieven nemen, en ik denk dat ook andere democratische fracties hieraan zullen willen meewerken.

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, ik ben er meer dan ooit van overtuigd dat de economische activiteit en de tewerkstelling in de regio het best worden gevrijwaard door het ecologische en maatschappelijke draagvlak van de luchthaven te herstellen. Vandaag is dat draagvlak afgebrokkeld. De enige effectieve maatregel is het doorbreken van een taboe: de vermindering van het aantal vluchten. De over-



## Glorieux

blijvende moeten zo maximaal en zo gelijkmatig mogelijk worden gespreid. De sky is niet de limit: the sky has a limit. En die limiet is al lang overschreden.

Ik ben erg teleurgesteld in het antwoord, of beter: het non-antwoord. Ik heb op mijn schriftelijk goed aangekondigde en duidelijke vragen geen antwoord gekregen. Ik stel ook vast dat zowel de federale regering als de Vlaamse Regering weigeren om het taboe te doorbreken en te beslissen het aantal vluchten te verminderen.

Ten slotte wil ik nog een bijkomende vraag stellen, misschien tegen beter weten in. Ik heb immers nog steeds niet vernomen of de Vlaamse Regering zich neerlegt bij het nieuwe plan-Landuyt.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde nieuwe gemeentekiesdecreet

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde nieuwe gemeentekiesdecreet.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, op 15 maart 2005 heeft de Vlaamse regering het ontwerp van gemeentedecreet goedgekeurd. Wij wachten nu op de behandeling van dit ontwerp in dit parlement.

Van bij de aanvang was het de bedoeling ervoor te zorgen dat de gemeenten en steden goed op tijd zouden weten welke nieuwe regels voor de gemeenteraadsverkiezingen zullen gelden. Het gemeentedecreet is één zaak, een andere zaak is het gemeentekiesdecreet. Gisteren las ik in een

krantenartikel uitspraken hierover. Wat is de stand van zaken inzake de totstandkoming van het nieuwe gemeentekiesdecreet? Ik ben van oordeel dat het belangrijk is dat de gemeenten en steden daarover goed op tijd worden ingelicht, en ik geloof dat u deze mening deelt.

Klopt het dat er inzake de pariteit en de lijststemmen en dergelijke al afspraken zijn gemaakt, zoals ik uit het krantenartikel afleidt? Heeft de regering al haar goedkeuring gehecht aan een aantal aspecten van het nieuwe gemeentekiesdecreet? Onlangs ben ik – en ik niet alleen – in het bezit gekomen van een document van gemeenteraadsleden uit de Rand. Plaatselijk gemeenteraadslid en ook Kamerlid Luk Van Biesen is één van de auteurs. In dat document staan gegevens en berekeningen over uitslagen van gemeenteraadsverkiezingen, met en zonder het gebruik van de systemen-Imperiali en -D'Hondt, en over de aanwezigheid van Vlamingen in de gemeenteraden en schepencolleges. Hoe staat het met de suggesties voor de gemeenten van de Rand? Zijn er al beslissingen genomen, en wie heeft dat gedaan? Hoe ziet de kalender voor de behandeling in het parlement eruit?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Van Dijck heeft in zijn actuele vraag een reeks subvragen verwerkt. Ik denk dat een aantal mensen graag willen weten hoe het gehele tijdschema eruit ziet.

Eerst zal het ontwerp van gemeentedecreet worden behandeld. Het werd op 15 maart jongstleden door de Vlaamse Regering goedgekeurd. Het ontwerp wordt nu aan de geldende adviesprocedure onderworpen. Dit houdt in dat de Raad van State, de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur, de SERV en het Comité C hierover advies zullen uitbrengen.

Zodra die adviesprocedure is afgerond, zal het ontwerp van gemeentedecreet midden mei 2005 opnieuw aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd. Nadien zal het in het Vlaams Parlement worden ingediend en door de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetevaluatie worden behandeld. Uiteindelijk zou de plenaire vergadering van het Vlaams Parle-

## Keulen

ment nog voor het komende zomerreces over het ontwerp van decreet moeten stemmen.

We bevinden ons momenteel dan ook op het in het Vlaams regeerakkoord vastgelegde schema. In het Vlaams regeerakkoord staat woordelijk dat het nieuwe gemeentedecreet er in juli 2005 moet zijn.

Vervolgens wil ik hier nog iets over de kiesdecreten zeggen. De administratie Binnenlandse Aangelegenheden en mijn kabinet werken momenteel volop aan de redactie van de teksten. Het is de bedoeling hierbij het in de beleidsnota opgenomen schema te volgen. We zijn van plan alle bepalingen voor de gemeenteraads- en de provincieraadsverkiezingen in een enkel kiesdecreet op te nemen. Volgens de beleidsnota moet het ontwerp van kiesdecreet een jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen worden goedgekeurd. Dit betekent dat de goedkeuring ten laatste in oktober 2005 moet gebeuren. Indien we dit tijdschema willen respecteren, moet de Vlaamse Regering het ontwerp van decreet nog voor het zomerreces goedkeuren. De procedure loopt. Zoals ik daarnet al heb gezegd, zijn de administratie en mijn kabinet hier volop mee bezig.

In de werkgroep Verfijning van de Democratie zijn een aantal afspraken gemaakt. Die werkgroep is op vraag van de Vlaamse Regering in het leven geroepen en staat onder leiding van de minister-president. In totaal gaat het om drie concrete afspraken. Deze afspraken moeten in het ontwerp van gemeentekiesdecreet worden ingeschreven. Voor het provinciedecreet zijn er geen afspraken.

De eerste afspraak betreft de pariteit van de lijsten. Deze afspraak moet de gelijke vertegenwoordiging van mannen en vrouwen garanderen. De tweede afspraak betreft de drie eerste plaatsen op de lijsten. De drie eerste kandidaten op een lijst mogen niet van hetzelfde geslacht zijn. De derde afspraak betreft de neutralisering van de lijststem.

Hoewel de heer Van Dijck er geen vragen over heeft gesteld, wil ik hier nog een bijkomende mededeling doen. We werken momenteel volop aan een ontwerp van provinciedecreet. Op zeer korte termijn zal in dit verband een conceptnota worden opgesteld. In de loop van de tweede helft

van mei 2005 zal de Vlaamse Regering deze conceptnota bespreken. Daarna moet het ontwerp van decreet de reeds vermelde adviesprocedure doorlopen. Voor het ontwerp van decreet in het Vlaams Parlement kan worden ingediend, moeten de Raad van State, de Hoge Raad voor het Binnenlands Bestuur, de SERV en het Comité C een advies uitbrengen. Het is de bedoeling de behandeling van dit ontwerp van decreet met de behandeling van het ontwerp van kiesdecreet te laten samenlopen.

Globaal gezien, bevinden we ons met betrekking tot de drie ontwerpen van decreet heel mooi op het vooropgestelde schema.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Ik dank de minister voor zijn antwoord.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Heeren tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels.

Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, het voorbije jaar hebben heel wat jonge gezinnen in Vlaanderen lange tijd voor de kantoren van een bouwmaatschappij gewacht op de kans een sociale kavel of een sociale koopwoning te kopen.

Het voorbije weekend hebben in Maaseik een aantal mensen gedurende drie dagen gekampeerd om voor een sociale woning in aanmerking te komen. In totaal hebben ze meer dan 40 uur moeten wachten. Volgens mij gaat het hier om barbaarse en middeleeuwse toestanden. Het is onverant-

## Heeren

woord dat dergelijke situaties zich in deze eeuw nog voordoen. Niet iedereen beschikt over voldoende fysiek uithoudingsvermogen om gedurende 40 uur voor de kantoren van een bouwmaatschappij te kamperen. Bovendien zou het hier om sociale woningbouw moeten gaan. Mij lijkt dit alvast geen sociaal systeem meer.

De vraag is natuurlijk hoe het zo ver is kunnen komen. Ten gevolge van het overdrachtsbesluit van 11 mei 1999 moet voor elk nieuw bouwproject een wachtlijst worden opgesteld. Het gevolg is dat mensen zich willen inschrijven zodra een bouwmaatschappij de goedkeuring van een voorontwerp heeft bekendgemaakt.

Het is eigenaardig dat deze taferelen zich slechts op een paar plaatsen in Vlaanderen voordoen. Ik heb de voorbije dagen naar bouwmaatschappijen in heel Vlaanderen gebeld. Blijkbaar hebben de meeste bouwmaatschappijen nog steeds van voor 1999 daterende wachtlijsten. Voor 1999 kon iedereen zich immers voor een gemeente inschrijven. Dit was eigenlijk een heel rechtvaardig systeem.

Vandaag gebeurt dat ook in de huursector. Er wordt aan de mensen gevraagd in welke gemeente ze willen wonen, en de wachtlijsten worden nog steeds gebruikt. Vroeg of laat, en zeker tegen het einde van dit jaar, zullen ook deze wachtlijsten uitgeput zijn, en zullen de maatschappijen gedwongen zijn het systeem te hanteren.

De volgende maanden kan wel elke maand een krantenartikel of een uitzending op tv handelen over de wachtrijen voor bouwmaatschappijen. Voor onze fractie is dat onverantwoord. Mijnheer de minister, we willen u vragen het overdrachtbesluit van 1999 aan te passen, met een open inschrijving voor elke gemeente, om ook de sociale mix te kunnen garanderen in die wijken.

Als ik het verhaal van het voorbije weekend hoor, blijkt dat een bepaalde groep in onze samenleving de fysieke mogelijkheden heeft om te gaan kamperen, en kan die groep de 30 woningen aankopen. Mijnheer de minister, dat is noch uw, noch onze intentie. We dromen allemaal van een multiculturele samenleving. Dat moet mogelijk zijn bij de verkoop van sociale koopwoningen of sociale kavels.

Mijnheer de minister, we willen uitdrukkelijk vragen op korte termijn hiervan werk te maken. Ik had graag uw mening gehoord over het aanpasbaar maken van het overdrachtbesluit, zodat mensen kunnen inschrijven voor elke gemeente, zoals dat in het verleden wel haalbaar was zonder wachtrijen.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, we moeten oppassen als we kwalificaties als barbaars en middeleeuws gebruiken. Met alle respect, een barbaars regime heeft geen socialehuisvestingspolitiek zoals wij die vandaag voeren, en in de Middeleeuwen bestond ook geen sector van de sociale huisvesting.

Mijnheer de voorzitter, er is nooit meer gebeurd voor de sector van de sociale huisvesting dan door de huidige en de vorige regering. Mevrouw Heeren, u kent beter de cijfers dan wie ook in dit halfroond: de budgetten zijn verviervoudigd. Die cijfers kunnen worden gecontroleerd, en dan weet men dat ik de waarheid spreek.

Vandaag zijn we in de sector een beetje het slachtoffer van ons eigen succes. We doen een kwalitatief degelijk aanbod tegen haalbare prijzen.

De situatie deed zich voor in Maaseik. We doen een aanbod van bijvoorbeeld bouwkavels en woningen. Een kavel van 6 are met een woning met drie slaapkamers – dus eigenlijk voor gezinnen met een kind –, kan door mensen met een maximum netto belastbaar inkomen van 42.000 euro op jaarbasis aangekocht worden voor 150.000 euro. In heel de grensregio, met massale druk vanuit Nederland, droomt iedereen van die voorwaarden.

Niemand ziet graag die beelden, maar vandaag loopt het scheef door het punt dat alles wordt bepaald door de volgorde van de inschrijvingen. Het nummer in het register is doorslaggevend. Het gaat om objectiviteit: wie eerst komt, eerst maalt.

Wat kunnen we daaraan verhelpen? Vorig jaar werd ik er in Oudenaarde een eerste keer mee geconfronteerd. Ik heb toen meteen aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en de VLEM, de koepel van de koopsector binnen de sociale huisvesting, om raad gevraagd om hieraan te ver-

## Keulen

helpen, want het gaat in tegen mijn eigen principes. Ze hebben me beloofd eind deze maand met een voorstel te komen. Mevrouw Heeren, alleen al het feit dat ze er zoveel maanden mee bezig zijn, toont aan dat een alternatief niet eenvoudig is.

De open lijst waar u voor pleit, waarbij mensen zich bij de gemeente kunnen inschrijven voor lopende en mogelijke toekomstige projecten, zorgt voor een ander gevoel bij de kandidaten. Maar ook bij de open lijst, waar ik persoonlijk oren naar heb, zal finaal bij de toewijzing de volgorde van de inschrijving bepalend zijn. We mogen de mensen geen rad voor de ogen draaien door te zeggen dat dit kan worden vermeden. Het enige wat wordt aangepast in het systeem dat u suggereert, is dat er een andere psychologie komt. Inschrijven is niet direct gekoppeld aan een of ander concreet project en de mensen zien wel wanneer ze zich inschrijven, terwijl in het concrete geval in Maaseik iedereen zich repte om niet achter het net te vissen.

De volgorde van inschrijving is in het systeem dat u suggereert ook ontzettend belangrijk. Een systeem dat dergelijke zaken helemaal uitsluit, is werken met een vorm van loting. Ikzelf ben daar niet voor gewonnen en de mensen zelf ook niet. Ik woon vlak in die buurt en de mensen daar zeggen zelf dat ze dat niet willen. Een loting is een abstract systeem waarbij een zogenaamde onschuldige hand uw lot bepaalt terwijl bij de chronologische volgorde van de inschrijving je door eigen inspanning je lot kan beïnvloeden. Daarom kan de open lijst bij de mensen psychologisch wat verandering brengen. Maar op een zeker ogenblik zullen de mensen ook bij dit systeem duidelijk beseffen dat de volgorde van de inschrijving heel cruciaal blijft.

Een toverformule bestaat er niet. Ik heb oren naar het systeem dat u zelf suggereert. Ik wacht nu op het voorstel van de VHM en de VLEM. In het overdrachtenbesluit zou dat kunnen ingeschreven worden en op dezelfde wijze zouden we het voorstel van decreet waar u samen met mevrouw Gennez en mevrouw Guns aan werkt over het kooprecht van de sociale huurder in dit overdrachtenbesluit kunnen inpassen om meteen sluitend wetgevend werk te maken. Ik vind het vervelend, maar toverformules bestaan helaas niet. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter:** Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik ben blij dat u wilt ingaan op het systeem van open inschrijvingen. Dat systeem heb ik niet zelf uitgevonden, het heeft bestaan tot 1999. Uiteraard blijft het moment van inschrijving belangrijk, dat was in het verleden ook zo.

Wat de voorstellen betreft, heeft de koepel van de koopmaatschappijen die actief zijn in Vlaanderen, de VLEM, wel degelijk al voorstellen gedaan maar er schort wat aan degene die daarvoor verantwoordelijk is bij de voogdijoverheid, namelijk de VHM. Ik hoop dat u binnen twee weken het antwoord krijgt van de bevoegde ambtenaar. Ik hoop ook dat die ambtenaar ook naar de tv kijkt en ook eens wordt geconfronteerd met de wachtlijsten. Het voordeel van een open lijst is in elk geval dat de mensen niet meer moeten kamperen gedurende uren om te worden ingeschreven.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw Heeren, als het dan toch over een concreet project gaat, zul je datzelfde niet kunnen uitsluiten. Opnieuw, het is een psychologisch aspect dat mensen het systeem niet meteen associëren met een concreet project. Vanaf het ogenblik dat ze dat wel doen en dat een gemeente of een huisvestingsmaatschappij met een concreet project op de proppen komt, ga je dat opnieuw krijgen.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Mijnheer de minister, u maakt een denkfout. In het verleden schreven mensen zich in bij een gemeente. Op het ogenblik dat een bouwmaatschappij een project ontwikkelde, deelde die bouwmaatschappij aan die inschrijver mee welk project zou worden gerealiseerd en vroeg of die nog altijd kandidaat was. Op dat ogenblik was het aan de mensen om te beslissen. Ze bleven hun plaats op de lijst behouden.

**Minister Marino Keulen:** Dan moeten we intellectueel eerlijk zijn want we zullen gigantische wachtlijsten krijgen omdat mensen zich zullen inschrijven omdat ze het beschouwen als een vorm van loterij. Ze hebben alleen maar iets te winnen en niets te verliezen. We moeten weten welk debat we voeren en we zullen op een zeker ogenblik opnieuw met wachtlijsten worden geconfronteerd. Ik wil het debat voeren, maar dan moeten we weten dat de wachtlijsten deels virtueel zijn



**Keulen**

omdat mensen denken: baat het niet dan schaadt het niet.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Mijnheer de minister, het verleden heeft het tegendeel bewezen. Ik heb u vorig jaar gevraagd naar de wachtlijst voor de koopwoningen. De administratie had die cijfers niet en u hebt ze laten opvragen. Het gaat in Vlaanderen over in totaal 9.000 mensen die vandaag zijn ingeschreven bij koopmaatschappijen om in aanmerking te komen voor een koopwoning of een sociale kavel. Ik denk wel degelijk dat we oplossingen kunnen aanreiken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie**

**De voorzitter:** Met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Verstrepen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de voorzitter, ik wil vragen dat mijn voorstel van resolutie over de gelijke behandeling van alle Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep bij voorrang zou worden behandeld in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

**De voorzitter:** Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Linda Vissers betreffende het verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren**  
– 104 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde

is het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen en mevrouw Vissers betreffende het verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 23 maart 2005 heeft de heer Van Nieuwenhuysen verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

Ik stel voor dat we de hoofdelijke stemming houden.

De heer Verfaillie, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mijnheer de voorzitter, de jongste jaren is het dossier-Voeren wat uit de belangstelling geraakt. Dit dossier heeft alles te maken met het naleven van het territorialiteitsbeginsel. Dezer dagen is dat beginsel meer dan ooit actueel. Dan denk ik onder meer aan het dossier van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Men zal zich herinneren dat de voorzitter van het Waalse parlement, de heer Happart, een week of twee geleden naar aanleiding van dat dossier-Brussel-Halle-Vilvoorde de eisen van Retour à Liège in verband met Voeren heeft herhaald. De Waalse regering blijft initiatieven ontwikkelen in de Voerstreek. Met dit voorstel van resolutie willen we de Vlaamse Regering aanzetten tot een aantal demarches in dat verband, om toch wat tegenwerk te bieden en de loyale Vlaamse Voerenaars bijkomend te ondersteunen. Daarom vonden we het belangrijk dit voorstel van resolutie alsnog aan de plenaire vergadering te kunnen voorleggen.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Als men bijt, moet men natuurlijk vlees hebben. Er zijn weliswaar geruchten dat initiatieven betaald zouden zijn door het Waalse Gewest, maar dit wordt op geen enkele

**Caluwé**

wijze daadwerkelijk aangetoond. Het is dus moeilijk om dit hard te maken. Momenteel gaat het slechts over geruchten en is het moeilijk ons daarbij aan te sluiten.

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mijnheer de voorzitter, ik zou willen vragen dat men er het voorstel van resolutie nog eens grondig op naleest. Ik heb de leden van de commissie stukken bezorgd die wel degelijk aantonen dat het Waalse Gewest zich mengt. We vragen de Vlaamse Regering niets meer dan dat ze zou onderzoeken of er juridische stappen kunnen worden gezet ten aanzien van de bemoeienissen van de Waalse regering in Voeren en dat ze de handelswijze van de Waalse regering in Voeren op zijn minst op de agenda van het Overlegcomité zou plaatsen. Daarnaast pleiten we voor extra steun voor Voeren 2000, om een extra inspanning te leveren voor het behoud van het Vlaamse karakter van de Voerstreek. Ik zie dus niet in waarom dit voorstel niet kan worden goedgekeurd. Er is wel degelijk een onderwerp.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
73 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan

Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vrancken John

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Decaluwe Carl  
Dehaene Tom  
Demesmaecker Mark  
Demeulenaere Stern  
Eeckhout Hilde  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan

**Voorzitter**

Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Philtjens Hugo  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Roex Elke  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schouppe Etienne  
 Smet Miet  
 Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Vogels Mieke

De bespreking wordt niet aangevat.

**VERZOEKSCHRIFT over de behandeling van CVS-patiënten**

– 226 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de behandeling van CVS-patiënten.

Mevrouw Jans, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Linter, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERZOEKSCHRIFT over het Vlaams beleid inzake thuisgeweld**

– 270 (2004-2005) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over het Vlaams beleid inzake thuisgeweld.

Mevrouw Dillen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Loor verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERZOEKSCRIFT over de brandveiligheid van rusthuizen**

– 271 (2004-2005) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de brandveiligheid van rusthuizen.

De heer De Loor, verslaggever verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Linter, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren John Vrancken en Stefaan Sintobin en mevrouw Linda Vissers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten**

– 265 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren John Vrancken en Stefaan Sintobin en mevrouw Linda Vissers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
30 leden hebben ja geantwoord;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos



**Voorzitter**

Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Brouns Hubert  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Caron Bart  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Daems Rudi  
 De Batselier Norbert  
 De Clerck Stefaan  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Dua Vera  
 Eeckhout Hilde  
 Gatz Sven  
 Gennez Caroline  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Philtjens Hugo  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Roex Elke  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan

Schouppe Etienne  
 Smet Miet  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Tavernier Jef  
 Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Loones, de dames Sabine Poleyn en Stern Demeulenaere en de heren Kurt De Loor, Luc Van den Brande en Jan Roegiers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingsamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten**  
 – 266 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Jan Loones, de dames Sabine

**Voorzitter**

Poleyn en Stern Demeulenaere en de heren Kurt De Loor, Luc Van den Brande en Jan Roegiers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
97 leden hebben ja geantwoord;  
8 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
102 leden hebben ja geantwoord;  
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Berx Cathy  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos

De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Decaluwe Carl  
Deckmyn Johan  
Dehaene Tom  
Demesmaecker Mark  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Eeckhout Hilde  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Huybrechts Pieter  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Moens Monique  
Morel Marie-Rose  
Peeters Frans  
Penris Jan  
Peumans Jan  
Philtjens Hugo  
Poleyn Sabine  
Roegiers Jan  
Roex Elke  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Schouppe Etienne  
Smet Miet  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul

**Voorzitter**

Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Steenberge Gerda  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Voorhamme Robert  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi  
 De Wever Bart  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Van Eyken Christian  
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben ons bij de stemming over deze

motie onthouden, omdat we vinden dat het voornaamste probleem in verband met ontwikkelings-samenwerking niet de overheveling van een aantal bevoegdheden is, waar we trouwens ook vragen bij hebben, maar wel het feit dat de overheid, ook de Vlaamse, te weinig middelen ter beschikking stelt van ontwikkelings-samenwerking. Het groeipad naar de 0,7 percent wordt op deze manier niet gevolgd.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn**  
 – 272 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de voorzitter, collega's, tijdens de bespreking van de interpellatie die aan de basis ligt van deze motie, leidde ik uit het antwoord van minister Peeters eens te meer af dat hij zich inzake klimaatproblematiek op dezelfde lijn stelt als president Bush. In de eerste plaats ontkent en bagatelliseert hij de bevindingen van het internationaal panel van klimaatdeskundigen, dat samengesteld is uit de meest vooraanstaande klimaatexperts van de wereld. Ten tweede zegt hij net als president Bush 'It's bad for our economy.' Daarbij miskent hij echter de grote opportuniteit die wordt geboden door een verantwoord klimaatbeleid.

**Glorieux**

De minister zegt ook dat een klimaatbeleid realistisch moet zijn. Dat is nogal wiedes, maar tegelijkertijd schreeft hij de ene maatregel voor rationeel energiegebruik en hernieuwbare energie na de andere terug, zonder dat er ter vervanging ook maar enige nieuwe maatregel in die richting wordt genomen. Realistisch is voor ons erkennen dat er grenzen zijn aan het ecologisch draagvlak en dat in een dichtbevolkt gebied als Vlaanderen een beleid nodig is dat ook op lange termijn een meerwaarde biedt, in plaats van ons in de problemen te brengen, zoals het huidige beleid. Ik vraag de meerderheidspartijen, die hierover zelf geen motie hebben ingediend, dan ook deze motie te steunen.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
6 leden hebben ja geantwoord;  
96 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi  
Dua Vera  
Glorieux Eloi  
Stassen Jos  
Tavernier Jef  
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan

De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Decaluwe Carl  
Deckmyn Johan  
Dehaene Tom  
Demesmaecker Mark  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Eeckhout Hilde  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Huybrechts Pieter  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Matthijs Erik  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Peeters Frans  
Penris Jan  
Peumans Jan  
Philtjens Hugo  
Poleyn Sabine  
Roegiers Jan  
Rombouts Tinne  
Sauwens Johan  
Schouppe Etienne  
Smet Miet  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc

**Voorzitter**

Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Eyken Christian  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Steenberge Gerda  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Voorhamme Robert  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Wim Van Dijck, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn  
 – 269 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van mevrouw Van den Eynde en de heren Van Dijck, Sintobin en Wymeersch tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 28 leden hebben ja geantwoord;  
 77 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
 Bruyninckx Agnes  
 De Reuse Herman  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Marginet Werner  
 Martens Katleen  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Brouns Hubert  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Caron Bart  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Daems Rudi  
 De Batselier Norbert  
 De Clerck Stefaan  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Dua Vera  
 Eeckhout Hilde  
 Gennez Caroline  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Philtjens Hugo  
 Poley Sabina  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo

Sauwens Johan  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Smet Miet  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Stevens Helga  
 Tavernier Jef  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Robert Voorhamme, mevrouw Cathy Berx en de heren Sven Gatz, Bart De Wever en Jan Roegiers tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden, in het bijzonder wat Antwerpen betreft  
 – 273 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen



**Voorzitter**

omklede motie van de heer Voorhamme, mevrouw Berx en de heren Gatz, De Wever en Roegiers tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden, in het bijzonder wat Antwerpen betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
94 leden hebben ja geantwoord;  
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Daems Rudi  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Decaluwe Carl  
Deckmyn Johan  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera

Eeckhout Hilde  
Gennez Caroline  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Huybrechts Pieter  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Philtjens Hugo  
Poleyn Sabine  
Roegiers Jan  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Schouppe Etienne  
Schueremans Herman  
Smet Miet  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Stevens Helga  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Tavernier Jef  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Borgh Vera  
Van Dijck Kris  
Van Dijck Wim  
Van Eyken Christian  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Kerrebroeck Monica  
Van Nieuwenborgh Gracienne

**Voorzitter**

Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Vandenbossche Dany  
Vanderpoorten Marleen  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstreken Johan  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vogels Mieke  
Voorhamme Robert  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
De Clerck Stefaan  
De Wever Bart  
Dehaene Tom  
Demesmaeker Mark  
Matthijs Erik  
Peeters Frans  
Peumans Jan

Van den Brande Luc  
Van den Heuvel Koen  
Van Rompuy Eric  
Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 april 2004 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.30 uur.*

---









