

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

13 april 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET HOUDENDE DIVERSE BEPALINGEN INZAKE LEEFMILIEU EN LANDBOUW
– STEMMINGEN

BELEIDSNOTA ONDERWIJS EN VORMING 2004-2009

DECREET TOT WIJZIGING VAN HET DECREET VAN 18 MEI 1999 HOUDENDE DE ORGANISATIE
VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING EN VAN HET DECREET BETREFFENDE DE RUIMTELIJKE
ORDENING, GECOÖRDINEERD OP 22 OKTOBER 1996 – STEMMING

RESOLUTIE BETREFFENDE DE AANMOEDIGING VAN DE PRODUCTIE EN HET GEBRUIK VAN
BIOBRANDSTOFFEN UIT TEELTGEWASSEN – STEMMING

AANWIJZING VAN DE NEGEN LEDEN VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN
TELEVISIE

RESOLUTIE BETREFFENDE DE BEVRAGING VAN DE VLAMINGEN OVER DE ROL EN DE
OPDRACHT VAN DE VRT – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 33

Woensdag 13 april 2005
Middagvergadering

Ontwerp van decreet Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van resolutie Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties Indiening	2
Verslagen Indiening	3
Verzoekschriften Indiening	5
Voorstellen van normatieve rechtshandeling van de EU Indiening en verwijzing	5
Voorontwerpen van decreet Indiening	5
Mededelingen van de Vlaamse Regering Indiening	6
Mededeling van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (vIWTA) Indiening	6
Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Indiening	6
Mededelingen van gemeenten Indiening	6
Jaarverslagen Indiening	7
Arresten van het Arbitragehof Indiening	7
Kennisgevingen van het Arbitragehof Indiening	7

Actuele vragen (Regl. art. 82)

- Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het samenwerkingsakkoord betreffende de sluitende aanpak van werkzoekenden door de gewestelijke instellingen 7
- Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken in de geplande verkoop van GIMV-aandelen en de besteding van de opbrengst ervan 9
- Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de federale premier betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde en het standpunt terzake van de Vlaamse Regering 10
- Actuele vraag van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT
- Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT
- Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT 13
- Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bescherming van klokkenluiders binnen de Vlaamse overheid en de uitvoering van het decreet terzake 16
- Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het al dan niet rooien van bomen in Borsbeek voor de luchthaven van Deurne na de uitspraak van het Antwerpse hof van beroep 17
- Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over een evaluatie en eventuele bijsturing van de adviescheques 19
- Ontwerp van decreet** houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw – 192 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4
- Algemene bespreking 21
- Sprekers: de heer Erik Matthijs, mevrouw Tinne Rombouts, de heren Rudi Daems, Bart Martens, Karlos Callens en Jos Stassen en minister Kris Peeters
- Artikelsgewijze bespreking 26
- Beleidsnota** Onderwijs en Vorming 2004-2009, ingediend door de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming – 156 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4
- Bespreking 31
- Sprekers: mevrouw Cathy Berx, de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme, Jef Tavernier en Kris Van Dijck, de dames Kathleen Helsen en Marleen Vanderpoorten, de heer Ludo Sannen en minister Frank Vandenbroucke

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 233 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	58
Sprekers: de heer Rudi Daems en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	59
Motie van orde	
Spoedbehandeling	61
Spreker: de heer Jos Stassen	
Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen – 174 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 6	
Bespreking	61
Spreker: de heer Jos De Meyer	
Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie	
Aanwijzing van de negen leden	62
Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen betreffende de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT – 288 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	62
Sprekers: de heren Jos Stassen en Dany Vandenbossche	
Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw – 192 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmings	63
Hoofdelijke stemming	64
Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 233 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	65
Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen – 174 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 6	
Hoofdelijke stemming	66
Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	67

- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Laurys, Paul Wille, Jan Roegiers en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 69
Sprekers: de heer Ludwig Caluwé, de dames Caroline Gennez en Patricia Ceysens en de heren Kris Van Dijck Jos Stassen
- Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Roland Van Goethem, Stefaan Sintobin en Christian Verougstraete tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 4
Hoofdelijke stemming 71
- Met redenen omklede motie** van de heren John Vrancken, Roland Van Goethem, Frans Wymeersch, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 5
Hoofdelijke stemming 72
- Met redenen omklede motie** van de heer Luc Van den Brande, mevrouw Stern Demeulenaere, de heren Jan Roegiers en Jan Loones en mevrouw Sabine Poleyn tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 6
Hoofdelijke stemming 74
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Annick De Ridder en de heren Koen Van den Heuvel, André Van Nieuwkerke en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 7
Hoofdelijke stemming 75
- Met redenen omklede motie** van de heren Roland Van Goethem, Thieu Boutsen, John Vrancken, Frans Wymeersch en Freddy Van Gaever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009
– 95 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 76
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Bart De Wever, Louis Bril en André Van Nieuwkerke tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009
– 95 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 77
- Met redenen omklede motie** van de heren André Van Nieuwkerke en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009
– 97 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 79

- Met redenen omklede motie** van de heren Freddy Van Gaever en Roland Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009
– 97 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 80
- Met redenen omklede motie** van de heren Robert Voorhamme, Luc Martens, Gilbert Van Baelen en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009
– 156 (2004-2005) – Nr. 2 en 5
Hoofdelijke stemming 81
- Met redenen omklede motie** van de dames An Michiels, Marie-Rose Morel, Katleen Martens en Greet Van Linter en de heer Werner Marginet tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009
– 156 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 86
- Met redenen omklede motie** van de heren Jurgen Verstrepen, Erik Arckens, Johan Deckmyn en Werner Marginet en de dames Katleen Martens en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 237 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 87
- Met redenen omklede motie** van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 238 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 89
- Met redenen omklede motie** van de heer Bart Caron, mevrouw Cathy Berx en de heren Dany Vandenbossche, Sven Gatz, Kris Van Dijck en Steven Vanackere tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 239 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 90
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Roegiers, Marcel Logist, Jan Peumans, Carl Decaluwe en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen
– 248 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 91

- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen
– 245 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 93
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's
– 250 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 94
- Met redenen omklede motie** van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's
– 256 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 95
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Patricia Ceysens tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen
– 251 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 96
- Met redenen omklede motie** van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen
– 255 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 98
- Met redenen omklede motie** van de heren Filip Dewinter, Johan Deckmyn, Erik Arckens, Werner Marginet en Jurgen Verstrepen en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het beleid van de Vlaamse Regering met betrekking tot de verhuur en verkoop van gewelddadige videogames en de mogelijke rol terzake van de Filmkeuringscommissie
– 252 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 99

Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens, Sven Gatz en Bart Caron tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding

– 259 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

100

Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Jurgen Verstrepen, Erik Arckens en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding

– 257 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

102

Regeling van de werkzaamheden

103

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaecker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen,

André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberghe, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anne Marie Hoebeke, Marleen Van den Eynde, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Karim Van Overmeire: buitenslands;

Johan Sauwens, Paul Wille: ambtsverplichtingen;

Jaak Gabriels: familieverbindingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jan Loones.

ONTWERP VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend ontwerp van decreet werd ingediend:

- Ontwerp van decreet tot wijziging van artikel 55ter van het Wetboek der Successierechten en artikel 206bis van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992
 - 277 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Freddy Van Gaever en Jan Penris over de toekomst van de kerncentrales voor de energiebevoorrading van Vlaanderen
– 264 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Voorstel van resolutie van de dames Trees Merckx-Van Goey en Patricia Ceysens en de heren Eloi Glorieux, Kris Van Dijck, Jos Bex en Flor Koninckx betreffende de nood aan een inclusief beleid ten aanzien van verkeersslachtoffers en familieleden van verkeersslachtoffers
– 267 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Voorstel van resolutie van de heer Eloi Glorieux over de taal op wegwijzers
– 275 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren John Vrancken en Stefaan Sintobin en mevrouw Linda Vissers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten
– 265 (2004-2005) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Jan Loones, de dames Sabine Poleyn en Stern Demeulenaere en de heren Kurt De Loor, Luc Van den Brande en Jan Roegiers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten
– 266 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Wim Van Dijck, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO₂-reductiedoelstelling voor de middellange termijn
– 269 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO₂-reductiedoelstelling voor de middellange termijn
– 272 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Robert Voorhamme, mevrouw Cathy Berx en de heren Sven Gatz, Bart De Wever en Jan Roegiers tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden, in het bijzonder wat Antwerpen betreft
– 273 (2004-2005) – Nr. 1.

Voorzitter

- Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs, Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Hilde Crevits en de heer Jos Bex tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO₂-reductiedoelstelling voor de middellange termijn
– 274 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Jan Verfaillie over het voorstel van resolutie de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Linda Vissers betreffende het verlenen van bijkomende steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren
– 104 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid uitgebracht door de heren Jan Verfaillie, Jef Tavernier en Stefaan Sintobin over de hoorzitting over het voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen
– 174 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid aan de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heren Jan Verfaillie, Jef Tavernier en Stefaan Sintobin over het voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen
– 174 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heren Jan Verfaillie, Jef Tavernier en Stefaan Sintobin over het voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen
– 174 (2004-2005) – Nr. 6.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heer Erik Matthijs over het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw – Hoofdstuk III – Landbouw
– 192 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Dominique Guns over het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, inburgering en stedelijk beleid
– 202 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Hubert Brouns over de gedachtewisseling over de motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 224 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de dames Vera Jans en Greet Van Linter over het verzoekschrift over de behandeling van CVS-patiënten
– 226 (2004-2005) – Nr. 2.

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Stern Demeulenaere over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996
– 233 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heer Sven Gatz over de hoorzitting over vzw ‘de Rand’
– 262 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door mevrouw Miet Smet over de hoorzitting over de toekomstige Europese Grondwet
– 263 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over de hoorzitting over de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)
– 268 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door mevrouw Marijke Dillen en de heer Kurt De Loor over het verzoekschrift over het Vlaams beleid inzake thuisgeweld
– 270 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Kurt De Loor en mevrouw Greet Van Linter over het verzoekschrift over de brandveiligheid van rusthuizen
– 271 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Else De Wachter over de gedachteswisseling over het rapport ‘Drie jaar Vlaamse Wooninspectie’ van de afdeling Financiering Huisvestingsbeleid (Woonkwaliteitsbewaking)
– 276 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Jacky Maes over de gedachteswisseling over het advies van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur betreffende de beleidsnota’s van de Vlaamse Regering
– 278 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heren Louis Bril en Roland Van Goethem over het verzoekschrift over de tewerkstelling van laaggeschoolden die een opleiding volgen bij de VDAB
– 279 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heer John Vrancken over het verzoekschrift over de tewerkstelling van niet-erkende kandidaatvluchtelingen
– 280 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heren Koen Van den Heuvel en John Vrancken over het verzoekschrift over de humanisering van de werkloosheid
– 281 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Kathleen Helsen en de heer Jef Tavernier over het verzoekschrift over het opnemen van een bezoek aan Breendonk in de eindtermen van het secundair onderwijs
– 282 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heer Jan Laurys over de gedachteswisseling over de sociale economie in Vlaanderen
– 283 (2004-2005) – Nr. 1.

Voorzitter

- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid uitgebracht door de heer Mark Demesmaeker over de gedachtewisseling over het visieproject ‘Op grond van morgen’ van het Steunpunt Duurzame Landbouw
– 284 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heer Sven Gatz over de hoorzitting met een delegatie van de Conferentie van Vlaamse Mandatarissen en een delegatie van de Conferentie Burgemeesters Halle-Vilvoorde
– 285 (2004-2005) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFTEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over het Antwerps havengebied
– 36 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Daniël Van Eygen over luchtvervuiling en lawaaihinder aan de Geldenaaksebaan in Leuven
– 37 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Gustaaf Geeraerts over de tariefverhoging van de hospitalisatieverzekeringen
– 38 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Johan J. Vincent over de faciliteitengemeenten
– 39 (2004-2005).

VOORSTELLEN VAN NORMATIEVE RECHTSHANDELING VAN DE EU**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van normatieve rechtshandeling van de EU werden ingediend:

- Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap (INSPIRE)
(EU 2/2004-2005);
- Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake bepaalde gefluoreerde broeikasgassen
(EU 3/2004-2005);
- Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het financieel instrument voor het milieu LIFE+
(EU 4/2004-2005).

Deze voorstellen van normatieve rechtshandeling van de EU werden verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 25 maart 2005
(VR 21/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwijs XV, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 25 maart 2005
(VR 22/2004-2005).

Voorzitter

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 28 februari 2005 en de nieuwsbrief kasbeheer van februari 2005 (DOC 141/2004-2005);
- Algemene toestand van de Vlaamse Schatkist op 31 december 2004 en voorlopige rekening van uitvoering van de begroting 2004 (DOC 142/2004-2005).

Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK (vIWTA)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (vIWTA) werd ingediend:

- Dossier 1 - Bouwen, wonen en Energie (DOC 134/2004-2005).

Deze mededeling van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (vIWTA) ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Beslissing 001/2005 d.d. 16 februari 2005 van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie inzake een klacht tegen de Vlaamse Radio en Televisie (VRT) (DOC 131/2004-2005);
- Advies d.d. 14 maart 2005 van de Vlaamse Mediaraad betreffende het voorontwerp van decreet houdende de toevoeging van een derde lid aan artikel 3 van het decreet van 17 maart 1998 houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen (DOC 132/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN GEMEENTEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van gemeenten werden ingediend:

- Verslag van de gemeente Geraardsbergen over de naleving van de in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voorzienne beslissingstermijnen, voor de vergunningen, aangevraagd in 2004 (DOC 133/2004-2005);
- Motie van de gemeente Affligem betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en viering 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 8 maart 2005 (DOC 139/2004-2005).

Voorzitter

Deze mededelingen van gemeenten liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

- Arrest nr. 63 van 23 maart 2005;
- Arrest nr. 64 van 23 maart 2005;
- Arrest nr. 65 van 23 maart 2005.

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Verslag 2004 van de Nationale Bank van België - Deel 2: Activiteiten en jaarrekening (DOC 130/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van de ombudsdienst van de NMBS (DOC 138/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie (DOC 140/2004-2005);
- Jaarverslag 2004 van de Vlaamse Gezondheidsraad (DOC 143/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 61 van 23 maart 2005;
- Arrest nr. 62 van 23 maart 2005;

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3318, 3483 en 3673 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3360;
- Rolnummer 3642;
- Rolnummer 3644;
- Rolnummer 3650;
- Rolnummer 3639;
- Rolnummer 3643;
- Rolnummer 3648;
- Rolnummer 3649;
- Rolnummer 3675;
- Rolnummer 3676.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het samenwerkingsakkoord betreffende de sluitende aanpak van werkzoekenden door de gewestelijke instellingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de uitvoering van het

Voorzitter

samenwerkingsakkoord betreffende de sluitende aanpak van werkzoekenden door de gewestelijke instellingen.

Minister Van Brempt zal antwoorden in de plaats van minister Vandenbroucke.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, vorige week is er veel te doen geweest over het feit dat Forem geen werkaanbiedingen meer heeft voor de Waalse werkzoekenden. Nochtans was dat impliciet afgesproken in het samenwerkingsakkoord. Een en ander bleek uit het jaarverslag van de RVA.

De cijfers van het eerste semester 2004 vertellen dat de VDAB 3.402 dossiers heeft overgemaakt aan de RVA, Forem 563 en BGDA 1.418. Het ergste is dat geen enkel dossier door Forem werd overgemaakt vanwege een werkweigerings. Geen enkele werkzoekende werd dus betrapt op een werkweigerings. Volgens Forem kan dat ook moeilijk omdat het geen individuele werkaanbiedingen doet. De VDAB maakt het onderscheid tussen werkmededelingen en verwijzingen van consulents met een opdracht om zich aan te bieden bij een werkgever. Forem doet alleen mededelingen op prikborden, ze bieden geen werk aan. Dat is in tegenstrijd met de afspraak in het samenwerkingsakkoord.

Uit het jaarverslag van de RVA blijken ook nog andere zaken. De RVA heeft sancties uitgesproken op basis van het zich niet aanbieden op uitnodigings. Als de RVA een oproeping doet, worden er veel meer Waalse werkzoekenden geschorst, 321 ten opzichte van 114 Vlaamse. De RVA engageert zich om de procedure te schorsen vanaf het moment dat er een verwijzing, uitnodiging of ver-wittiging door een gewestelijke instelling wordt gestuurd. De RVA laat de werkzoekende met rust tot de begeleiding is afgelopen.

Van alle Waalse werkzoekenden die werden ver-wittigd, is 91 percent in begeleiding. Bij de VDAB is dat maar 70 percent. We weten niet wat die begeleiding inhoudt. Is het een formele notitie of een diepgaande activering van de werkloze?

Amper 10 percent van die 90 percent volgt een beroepsopleiding, terwijl dat bij de VDAB 25 percent is.

Ik wil niemand beschuldigen, maar het vermoeden bestaat dat sommige zaken via spits-technologie kunnen worden omzeild. Waalse werkzoekenden kunnen door de technologie van Forem 10 maanden langer in de werkloosheidscijfers worden behouden.

De VDAB heeft ondertussen een kwalitatieve en kwantitatieve evaluatie gemaakt van de samenwerkingsovereenkomst. Forem geeft geen cijfers, buiten de maandelijkse tabellen. We willen geen heksenjacht openen op de werkzoekenden. We pleiten ook niet voor een regionalisering van de werkloosheidsuitkeringen. Na de problemen die we hebben gehad met de gezondheidszorgen en de kinderbijslag voor mindervaliden is er opnieuw een dossier waar minstens de schijn van misbruik wordt gewekt.

Ofwel vergissen we ons en is er niets aan de hand, ofwel is het waar. Die schijn moet in ieder geval worden weggewerkt. We vragen duidelijkheid over deze zaak. Als dat niet gebeurt, bestaat het risico dat we geen argumenten meer hebben tegen mensen die pleiten voor de koppeling van bemiddeling en opleiding aan de werkloosheidsuitkeringen. Mevrouw de minister, hoe denkt u daarover?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, de minister van Werkgelegenheid vindt het akkoord van 30 april laatstleden een heel goed akkoord. Dat lijkt me ook normaal. Het biedt immers een goede balans tussen enerzijds begeleiding en opleiding van werkzoekenden en anderzijds afspraken omtrent de transmissie van gegevens. De minister van Werk en de Vlaamse Regering voeren dat akkoord ook heel loyaal uit. Daarbij gaan ze ervan uit dat ook de andere partners dat op een gelijkwaardige wijze doen.

U vraagt terecht om klaarheid en duidelijkheid, maar daar kan ik nu eigenlijk niet op ingaan. De minister van Werk pleegt immers op dit moment overleg over dit onderwerp op de interministeriële conferentie. Hij zal daar ongetwijfeld in alle

Van Brempt

sereniteit dezelfde vragen stellen die u nu stelt, op zoek naar klaarheid en duidelijkheid over de uitvoering van dit akkoord.

De voorzitter: De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is duidelijk dat we hier nog op zullen terugkomen, en dat we nog de kans zullen krijgen om minister Vandenbroucke naar de resultaten van het interministerieel overleg te vragen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken in de geplande verkoop van GIMV-aandelen en de besteding van de opbrengst ervan

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Peumans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken in de geplande verkoop van GIMV-aandelen en de besteding van de opbrengst ervan.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, mijn vraag is geïnspireerd door een persconferentie van de VLD Limburg, bij monde van de Belgische minister van Binnenlandse Zaken samen met een lid van de Vlaamse Regering, de heer Marino Keulen, over de aanwending van de opbrengst van de verkoop van 30 tot 35 percent van de GIMV-aandelen. We gebruiken nu trouwens consequent het woord Belgische minister, want 'federaal' is wat verwarrend.

Over de mogelijke opties staat vandaag een artikel in De Tijd, in het eerste katern, op de laatste bladzijde. Er zou een of andere zakenbank worden aangesproken om de aandelen op de markt te brengen. Over de opbrengst hebben we allerlei cijfers gelezen, variërend van 150 miljoen euro tot

300 miljoen euro. De vraag is wat er met die centen zal gebeuren.

Mijnheer de minister, tijdens die persconferentie en in interviews met andere leden van de regering en met de minister-president konden we vernemen dat de ene helft zou worden aangewend voor een soort talentenbank, althans dat zei de heer Stevaert in een interview, en de andere helft voor infrastructuur voor welzijn en dergelijke. Nog blijkens de persconferentie en ook volgens uitspraken van minister Keulen zou het de bedoeling zijn om – ik citeer – 'een extra zweepslag te geven aan Limburg, en de opbrengst van de GIMV-middelen te gebruiken om een extra stimulans te geven aan Limburg'. Het citaat komt uit de pers. Meer weet ik er ook niet over, want ook ik ben afhankelijk van wat er in de kranten staat.

Het is echter interessant te weten of dit inderdaad de bedoeling is. Voor het Limburgplan, dat in mei of juni gepresenteerd zal worden, zullen er op een of andere manier extra middelen moeten komen. Een van de extra kanalen zou de opbrengst zijn van deze verkoop.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken van de verkoop van een gedeelte van de GIMV-aandelen? Vorige week konden we erover lezen in De Standaard, en vandaag staat er weer een artikel over in De Tijd. Is het inderdaad juist, en is het een standpunt van de regering, dat die centen gebruikt zullen worden voor een extra zweepslag om de Limburgse economie op een aantal terreinen vlot te trekken?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, met de eerste vraag wordt een open deur ingetrapt. Bij de regeringsvorming heeft de regering beslist om tijdens deze legislatuur een deel van de aandelen van de VPM in GIMV te valoriseren. De regering heeft op 24 december jongstleden een aantal krijtlijnen vastgelegd en geopteerd voor het mandateren van een college van drie personen, dat namens de Vlaamse Regering de nodige stappen kan zetten en initiatieven kan nemen. Op basis daarvan is een operationeel plan tot stand gekomen dat op dit ogenblik wordt gevolgd. Het college heeft op 8 februari jongstleden een publieke medede-

Van Mechelen

ling gedaan waarbij werd gesteld dat minstens 25 procent van de GIMV-aandelen door de VPM te koop zullen worden aangeboden. Op dit ogenblik is het college naarstig aan het werk. Zodra u dient te worden geïnformeerd over de stand van zaken, zullen we niet nalaten om dat hier te komen doen.

Wat de aanwending van de middelen betreft, heb ik de goede gewoonte om te wachten tot ik de middelen heb. Tijdens de bespreking van de begroting 2005 werd open en bloot aangekondigd dat de Vlaamse Regering ervoor opteert om binnen PMV ook te werken met een aantal investeringsmaatschappijen. U weet dat we 75 miljoen euro hebben gereserveerd voor een investeringsmaatschappij op het vlak van innovatie, waardoor we geld van economie voor economie kunnen gebruiken.

Er werd ook geopteerd voor een investeringsmaatschappij die actief zal zijn op het vlak van infrastructuur in de brede zin van het woord, namelijk voor Welzijn, Onderwijs en Huisvesting. We denken daarbij aan wegen, waterwegen en eventueel aan de pre- of cofinanciering van spoorwegen. Het geld zal worden verdeeld en worden aangewend voor projecten die bezig zijn en als voldoende consistent worden beschouwd. Ik neem aan dat daar voldoende Limburgse projecten bij zullen zijn.

Minister Keulen, die in het artikel in Het Belang van Limburg werd geciteerd, stelde dat er naast de economische uitdaging, in de provincie Limburg ook een uitdaging is op het vlak van vergrijzing. Het gaat dus om een sociaal-demografische uitdaging. De minister stelde dat die maximaal moet worden beantwoord binnen de reguliere begroting. In tweede orde, en als zweepslag, zou eventueel ook gebruik kunnen worden gemaakt van de middelen, net zoals dat het geval is voor elk batig gerangschikt project uit eender welke provincie.

Wat mij betreft, moeten we eerst het geld incasieren voor we het kunnen uitgeven. Bij de begroting 2006 zal de Vlaamse Regering u daarover dus meer informatie kunnen bezorgen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de minister een andere editie van Het Belang van Limburg heeft gelezen. Ik citeer uit

die van mij: 'Als extra zweepslag kan de opbrengst van de GIMV-aandelen prioritair aangewend worden voor Limburg. De opbrengst wordt geraamd op 150 tot 200 miljoen en minister-president Leterme heeft al aangekondigd dat de helft daarvan wordt besteed aan infrastructurele noden in Welzijn, Onderwijs en Huisvesting'.

Mijnheer de minister, minister Keulen zegt dus heel duidelijk dat de middelen prioritair moeten worden aangewend voor Limburg. Ik heb u alleen maar gevraagd of dat het standpunt van de Vlaamse Regering is.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, in de zin daar net boven stelt minister Keulen: 'Op het vlak van Welzijn, Huisvesting, Ouderenzorg, Sociale Economie en Openbaar Vervoer moet Limburg in de eerste plaats een inhaalbeweging krijgen via de reguliere begrotingen.'

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de federale premier betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde en het standpunt terzake van de Vlaamse Regering

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de federale premier betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde en het standpunt terzake van de Vlaamse Regering.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, er is de jongste maanden, en vooral de afgelopen dagen, blufpoker gespeeld in het dossier Brussel-

Van Hauthem

Halle-Vilvoorde. Ik weet dat steeds meer mensen en commentatoren zich afvragen waar we ons mee bezighouden. Dit zou een eenvoudige kwestie zijn. Dat klopt. Het probleem had dus allang opgelost moeten zijn. Het feit dat het niet opgelost raakt, betekent dat er iets anders achter schuilt. De splitting van Brussel-Halle-Vilvoorde is belangrijk op zich, maar overstijgt natuurlijk de problematiek zelf. Het gaat onder meer over – zoals de heer Van Rompuy ooit gezegd heeft – wie de macht in dit land in handen heeft. Wie weegt op de besluitvorming? Is dat de minderheid in het zuiden of de meerderheid in het noorden? Zelfs in zo'n eenvoudig dossier geeft dat de doorslag.

Mijnheer de minister-president, premier Verhofstadt heeft in een maandags interview misschien niet gezegd: het is mijn probleem niet. Hij heeft wel gezegd dat degenen die een oplossing willen, daar nu eens mee moeten opdraven. Ik vind dat bijzonder grof. Ik vind dat bijzonder arrogant. Ik vind dat bijzonder hypocriet. Het is grof, arrogant en hypocriet omdat de premier zelf het probleem gecreëerd heeft met de kiesherforming van 2003. Nadien heeft hij het probleem naar zich toegeroken en zou hij een oplossing zoeken. Nu na zoveel maanden zegt hij dat hij het niet meer weet. Hij legt de bal in uw kamp. Eigenlijk zegt hij hiermee: geef mijn portie maar aan Fikkie. En Fikkie, dat bent u, mijnheer de minister-president. Fikkie moet het nu maar oplossen.

U zit daar niet alleen als Fikkie maar ook als Piet Snot. U bent niet beloofd voor uw lijdzaamheid. U bent niet beloofd voor uw meegaandheid. U bent niet beloofd, noch door premier Verhofstadt, noch door minister De Gucht, noch door de PS-voorzitter, voor het maandenlang verloochenen van uw eigen regeerakkoord. Dat is niet uw persoonlijk regeerakkoord. Het is het akkoord van sp.a-spirit, van de VLD, van CD&V en van de N-VA.

U bent week na week op deze tribune komen verklaren dat er in feite niets aan de hand was. U hebt alle verdragingsmanoeuvres geslikt. U hebt de maand uitstel geslikt. U hebt de synoptische tabellen geslikt. U hebt de grondwetspecialisten geslikt. Al die manoeuvres hebt u geslikt en zelfs van op deze tribune nog verdedigd ook. U bent zelfs zo

vergegaan om uw eigen kartelpartij de fracties van CD&V en de N-VA in de wind te zetten.

De heer Van Rompuy heeft zich hier ooit op de tribune tegen verzet. Het is niet niks als een gewezen minister de tribune betreedt om zijn coalitiepartners te beschuldigen van woordbreuk. Dat gaat ver. U hebt dat afgedaan als niet terzake doende. Het dreigement van CD&V en de N-VA, mede ondersteund door de CD&V-voorzitter, om nu eindelijk de stok van achter de deur te halen en om het coöperatief federalisme dat ook in uw regeerakkoord staat, te gebruiken en met andere woorden alle samenwerking op te schorten, en dus de samenwerking in het Overlegcomité: u hebt dat van op deze tribune afgedaan als zijnde een persoonlijk standpunt van de fracties.

U bent bijzonder lijdzaam geweest. U bent bijzonder meegaand geweest. U bent veel te meegaand geweest. Het resultaat is dat u van de heer Louis Tobback het etiket van staatsman opgekleefd krijgt. Vorige zondag en maandag hebt u echter respectievelijk van minister De Gucht, premier Verhofstadt en de heer Di Rupo slagen op het gezicht gekregen.

De bal ligt opnieuw in uw kamp. U werd niet beloofd voor die meegaandheid. U werd niet beloofd voor die lijdzaamheid. Mijnheer de minister-president, hoelang gaat dat nog duren? Toen we u vroegen of u het normaal vond dat er dissident stemgedrag is over de beleidsnota's van uw regering, zei u dat u daar akte van nam.

Ik vraag me trouwens af of de fracties van CD&V en N-VA dit nog langer zullen dulden. Ik vraag me af in welk kamp zij staan. Staan ze in het kamp van de heer De Crem, die week na week in de kamercommissie voor Binnenlandse Zaken komt zeggen dat het schandalig is dat er verdragingsmanoeuvres worden uitgevoerd? Of staan ze in het kamp van minister-president Letermé, die op deze tribune week na week is komen zeggen dat er eigenlijk geen vuiltje aan de lucht is en dat men de federale regering nog even de tijd moest geven om een oplossing te vinden?

Mijnheer de minister-president, hoelang gaat het nog duren? Hoever wilt u nog gaan? Gisteren zei de heer Gatz op TV Brussel dat het, weliswaar uitdovende, inschrijvingsrecht voor de Franstaligen

Van Hauthem

uit faciliteitengemeenten een goede pasmunt kan zijn.

Mijnheer de minister-president, de speeltijd is voorbij. U hebt u, ongetwijfeld met de beste bedoelingen, laten ringeloren. Men spuwt in uw gezicht. U kunt niet langer meer zeggen dat het nu regent. Het is het moment om nog één wapen boven te halen namens de Vlaamse Regering: het wapen van het coöperatief federalisme.

Mijnheer de minister-president, zult u nu zeggen dat het afgelopen moet zijn en dat de samenwerking met de federale overheid wordt opgeschort tot die zaak is goedgekeurd? Dat wordt trouwens ook gevraagd door uw partij en de N-VA. De heer Stevaert zegt dat volgende week de besprekingen worden aangevat in de kamercommissie. Ik hoop dat ik van u niet hetzelfde antwoord krijg. De heer Stevaert heeft er meteen bij gezegd dat bespreken kan, maar stemmen over het onderwerp niet. Wat een vreemde parlementaire democratie, waar een partijvoorzitter zegt dat iets mag worden besproken maar het niet goedkeuren!

Mijnheer de minister-president, uw geduld moet nu toch op zijn. U hebt uw fractie vanop deze tribune al maandenlang in de wind gezet. Uw regeerakkoord is bijzonder duidelijk. Voer het nu eindelijk eens uit! (*Applaus bij Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, zoals gewoonlijk zal ik me beperken tot de feiten. Ik zal dus niet ingaan op de breedvoerige commentaren van de heer Van Hauthem, die ver van de feiten is gebleven.

Mijnheer Van Hauthem, het is het een of het ander. Enkele weken hebt u moord en brand geschreeuwd omdat de behandeling van de wetsvoorstellen in de Kamer even werd opgeschort om aan de regering de kans te geven een oplossing uit te werken. Ik lees niet alle verklaringen. Ik heb wel vastgesteld dat er begin deze week eensluidende verklaringen waren van de voorzitters van de meerderheidspartijen die het Vlaams regeerak-

koord mee hebben onderhandeld. Deze morgen werd op de Conferentie van de Voorzitters afgesproken om volgende week woensdagvoormiddag de wetsvoorstellen te behandelen. De behandeling wordt dus hervat.

Dit is conform het Vlaams regeerakkoord. Als voorzitter van de Vlaamse Regering reken ik erop dat elk van de Vlaamse meerderheidspartijen de beloftes uit het regeerakkoord mee zal realiseren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, uw antwoord is alweer even nietszeggend. De feiten zijn wat ze zijn. De behandeling is al eens opgestart in de Kamercommissie. Men kan volgende week misschien starten met de bespreking van de synoptische tabellen. Men kan zich dan altijd nog achter dat schaamlapje verstoppen.

Mijnheer de minister-president, door uw lijdzaamheid hebt u er nog slaag bovenop gekregen van de heren Verhofstadt, De Gucht en Di Rupo. Daar hoeft geen tekening meer bij te worden gemaakt. U gelooft toch zelf niet in de eventuele behandeling die voor volgende week geagendeerd staat van 10.15 uur tot 12 uur? Hoelang gaat u uw eigen fractie nog voor de gek houden? En hoelang gaat u, dames en heren van CD&V en de N-VA, zich nog voor de gek laten houden? Ik kan hier citaten en deadlines opsommen van voor Nieuwjaar, van voor de krokusvakantie, van begin maart. De heer Van Rompuy heeft ooit gezegd dat hij zich niet meer zou durven laten zien als de splitsing niet voor nieuwjaar zou zijn goedgekeurd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mijnheer de minister-president, u negeert dat allemaal. Welnu, als de Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid niet neemt in deze zaak, dan geven we CD&V en de N-VA nog één mogelijkheid. Onze fractie gaat deze vergadering verlaten. Het is de laatste dag waarop nog over beleidsnota's wordt gestemd. CD&V en de N-VA hebben gezegd dat ze een signaal zouden geven bij de stemming over de beleidsnota's. Vandaag is de laatste kans. Als u vandaag met ons mee naar buiten gaat, toont u de moed van uw politieke overtuiging – ofwel blijft u zitten en maakt u zich

Van Hautthem

mee ondergeschikt aan de spelletjes van de heren Verhofstadt, De Gucht en Di Rupo. De keuze is aan u. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

– *Vlaams Belang verlaat de zaal.*

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé: Mijnheer Van Hautthem, ik vind het een beetje jammer dat u bijkomende vragen stelt en opmerkingen maakt en zelfs de moed niet hebt om te wachten op het antwoord. (*Applaus bij de meerderheid*)

Ik ben nog voldoende geestelijk gezond om te weten wat ik moet geloven, wat ik moet lezen en welke conclusies ik daaruit moet trekken.

De heer Joris Van Hautthem: Dat kan ik uit uw antwoord niet afleiden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT

Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Verstrepen, van mevrouw Hermans en van de heer Caron tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toe-

risme, over de bevraging van de Vlamingen betreffende de rol en opdracht van de VRT.

Aangezien de heer Verstrepen niet meer aanwezig is, heeft mevrouw Hermans het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat waren wij bij de aanvang van deze legislatuur blij met uw aankondiging over de brede bevraging die bij de bevolking zou worden gehouden over de VRT en de invulling van zijn taken. Dit weekend werden we geconfronteerd met de bevraging. Hoe blij ik destijds was, hoe ontgoocheld ik dit weekend was toen ik de formulering van de drie vragen zag.

Gelieve mij overigens te excuseren voor de slechte kwaliteit van de klank. Er is blijkbaar iets mis.

Laat ons eerlijk zijn, wie op deze vragen kan antwoorden, moet op zijn minst iets van media kennen. Mijnheer de minister, u hebt de wijsheid en de beleefdheid gehad om de beleidsnota in bijlage toe te voegen aan de vragen, maar ik heb er mijn bedenkingen bij of dit een brede bevraging is. Ik vrees dat voor Jan Modaal de vragen niet alleen onbegrijpelijk zijn, maar ook niet te beantwoorden.

Mijnheer de minister, is dit geen gemiste kans? Hadden we dit niet anders moeten aanpakken? In hoeverre hebt u hier overleg over gepleegd met de andere leden van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, de bevraging die minister Bourgeois wil houden, lijkt op de klankinstallatie van dit parlement: ze kraakt en stukt. We kunnen ons afvragen of de vragen wel begrijpelijk zijn en de juiste antwoorden zullen opleveren.

Mijnheer de minister, u hebt in uw beleidsnota terecht een brede bevraging van de Vlaamse bevolking aangekondigd over de rol en taak van de openbare omroep. Er zal een nieuwe beheersovereenkomst worden afgesloten die zal ingaan op 1 januari 2007, en we moeten op tijd beginnen met die oefening. U had het over een bevraging van de

Caron

bevolking, het middenveld en experts. U had in de commissie een zeer ambitieuze bevraging aangekondigd, maar ik vraag me af of dit het geval is.

De drie vragen zijn perfect te beantwoorden door experts in media. We kunnen hier ook een interessant debat voeren over vragen als: 'In welke mate beantwoordt de manier waarop de VRT zijn kerntaken invult, aan uw verwachtingen ten aanzien van de publieke omroep?' Geef toe dat dit geen vraag is waarmee een groot publiek wordt gemoobiliseerd. Wat kunnen we trouwens uit zo'n vraag concluderen?

Een goed onderzoek zou minstens uit twee delen moeten bestaan. Een eerste deel zou een kwantitatief onderzoek moeten zijn onder de brede bevolking via een gestratificeerde steekproef. Daarbij worden voldoende Vlamingen geselecteerd via een goede steekproef die dan moeten antwoorden op duidelijke en te kwantificeren vragen. Een tweede deel kan een kwalitatief onderzoek zijn waarbij experts, politici, mediamakers en dergelijke diepgaand worden ondervraagd over de rol en de kwaliteit van de openbare omroep. Die twee elementen gecombineerd met een open publiek debat zouden duidelijkheid brengen over de rol van de openbare omroep.

Met alle begrip, en ook met het regeerakkoord voor ogen waarin is bepaald dat Vlaanderen bij de discussie moet worden betrokken, vragen we ons af of dat wel de goede werkwijze is. We hebben in onze fractie gevraagd wat er nu allemaal meer en wat er minder moet worden geprogrammeerd. Wel, het resultaat lijkt op wat Studio Brussel en De Morgen aan het licht brachten. Studio Brussel had het over potjes confituur. In onze fractie werd gepleit voor meer voetbal en seks op de VRT. Uitgerekend dat zijn de onderwerpen die morgen minder aan bod zullen komen!

Ik ben het met de minister eens om te zeggen dat de Vlamingen een serieus debat moeten voeren over de rol van de openbare omroep. Is wat voorligt echter niet heel mager in het licht van de ambities van de minister?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, tot mijn ver-

bazing krijg ik de indruk dat de sprekers hier de beleidsnota niet hebben gelezen en niet aan de bespreking ervan hebben deelgenomen.

Ik herhaal kort waarover het gaat. Er moet een nieuwe beheersovereenkomst met de VRT worden afgesloten. Dat gebeurt binnen de krijtlijnen van het decretale kader dat vooralsnog niet wordt gewijzigd. We willen dat grondig voorbereiden, zoals ook in het buitenland is gebeurd of momenteel gebeurt. In Ierland is dezelfde aanpak gevolgd. De Nederlandse regering heeft een studie over de taak van de publieke omroep besteld. Ter voorbereiding van een nieuw charter van de BBC is een Groenboek geschreven. Er zijn nog andere voorbeelden.

Ik heb een advies aan de Mediaraad gevraagd. Ik wil nogmaals duidelijk stellen dat het om een alomvattend advies zal gaan. Ik gun u het plezier om een karikatuur van de bevraging te maken, maar ik wil dat de bevolking weet dat de bevraging op een dubbele pijler steelt. Er wordt voorbereidend wetenschappelijk onderzoek gevoerd, waarvoor een fulltime onderzoeker is aangetrokken. Hij is al een tijdje bezig met de voorbereiding van het advies over de beheersovereenkomst. Hij doet dat op basis van wetenschappelijke publicaties en van wat daarover elders wordt gepubliceerd.

De tweede pijler is de bevraging aan de hand van open vragen die werden opgesteld door de Mediaraad. Ik zal uw bedenkingen daarover meedelen. Ik zal meedelen dat sommigen vinden dat de vragen onbegrijpelijk zijn. In elk geval hebben de leden van de fractie van de heer Caron de vragen begrepen, want er zijn antwoorden op gekomen – al kunnen we ons afvragen of ze dienstig zijn voor een nieuwe beheersovereenkomst. In elk geval zullen er zeer diverse antwoorden komen op die open vragen. Het zijn kwalitatieve vragen. Kwantitatieve aspecten worden niet bevroegd, want daarvoor bestaan al meetinstrumenten zoals kijkcijfermetingen en waarderingsonderzoeken.

Het is de bedoeling te komen tot een echt debat over de taak van de publieke omroep anno 2005, met het oog op de nieuwe beheersovereenkomst voor de periode 2007-2011. Onze representatieve democratie, met zijn vertegenwoordigende sociale, culturele, economische, jeugd-, sport en welzijnsorganisaties, wordt onderschat. Ik hoop dat de vele Vlaamse organisaties de moeite zullen

Bourgeois

nemen om die vragen grondig te beantwoorden, op basis van een grondige discussie.

Ik kan u zeggen dat tot mijn verrassing ook de burger, van wie verondersteld wordt dat hij nauwelijks de vragen kan lezen, er sterk in is geïnteresseerd. Er zijn nu al een kleine duizend antwoorden op de site binnengekomen, terwijl we pas op maandagmorgen zijn gestart. Er zijn een honderdtal aanvragen om de vragen op de klassieke schriftelijke manier te kunnen beantwoorden.

Ik heb er alle vertrouwen in dat we ideeën zullen toegestuurd krijgen en dat de bevraging aanzet tot creativiteit en nadenken. Dat is ook de bedoeling van de bevraging. De Mediaraad zal onder meer op basis van de ideeën, de suggesties en de opmerkingen, maar vooral op basis van de status questionis van het wetenschappelijk onderzoek en van een ruime kijk over de grenzen heen van wat aan kwaliteit leeft, een omvattend advies bezorgen. Verder zal ik in de eerste plaats mijn verantwoordelijkheid opnemen om te komen tot een goede, nieuwe beheersovereenkomst. (*Applaus bij CD&V en NVA*)

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik wil nog iets aan mijn vraag toevoegen. De techniciteit van de website laat ook te wensen over. Ik heb een paar maal geprobeerd mijn antwoorden terug te sturen, maar dat lukte niet. Het frustrleert als iemand gewetensvol antwoorden formuleert, maar plots is alles verdwenen en kan men opnieuw beginnen. Dat moet zeker worden onderzocht.

Minister Geert Bourgeois: Ik zal uw technische opmerking overmaken aan de technisch verantwoordelijken van de site.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik maak de karikatuur niet, maar pik ze op in mijn omgeving, in de media en de kranten. Ik wil hier duidelijk stellen dat ik niets heb tegen de bevraging op zich. Integendeel, wij zijn er absoluut voorstander van. De regels van wetenschappelijk sociologisch onderzoek worden hier echter met de

voeten getreden. De vragen zijn natuurlijk maatschappelijk relevant, maar men kan ze niet op die wijze aan het brede publiek stellen.

De vraag is welke kwaliteit we binnenhalen met duizend antwoorden. Hoe weten we dat en hoe verwerken we dat? Het is belangrijk dat er een brede bevraging is, de Mediaraad zijn rol speelt en er diverse signalen komen, maar de wetenschappelijke fundering en de mobiliserende kracht staan hier buiten kijf.

Ik sta niet alleen met dat standpunt, heel wat bladen leveren dezelfde commentaar. Nu het nog niet te laat is, zou u nog andere instrumenten kunnen inzetten – de beheersovereenkomst moet immers morgen niet worden geschreven. Zo kunnen we een goed beeld van Vlaanderen krijgen van de experts, van het middenveld en van de radio- en televisiemakers.

Minister Geert Bourgeois: Ik weet dat men andere methoden kan aanwenden om te komen tot een kwantitatief onderzoek en dat men steekproefsgewijs enquêtes kan doen. Ik denk aan de Copernicushervorming die tot een bevraging heeft geleid waar 2,5 miljoen euro aan werd besteed. Men zou alle burgers van dit land een formulier kunnen geven, dat laten invullen en er vervolgens niets mee doen. Dit hele onderzoek, het wetenschappelijke aspect ervan en de Mediaraad inbegrepen, kost 136.000 euro. Het gaat dus om een beperkte kostprijs, maar het laat ons toe om te komen tot een wetenschappelijk onderbouwd advies.

Ik lees ook wat daarover wordt geschreven. De bevraging heeft aanleiding gegeven tot satire. Ik kan satire ook smaken, maar we zijn bezig met een allesomvattend onderzoek dat ernstig wordt opgevat. Inzake kwantiteit zijn er andere mogelijkheden die bijvoorbeeld toelaten te definiëren wat de kijkcijfers zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bescherming van klokkenluiders binnen de Vlaamse overheid en de uitvoering van het decreet terzake

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de bescherming van klokkenluiders binnen de Vlaamse overheid en de uitvoering van het decreet terzake.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren blokletterde een vooraanstaande Vlaamse kwaliteitskrant dat België niet rijp is voor klokkenluiders.

In het artikel stond een treffende vergelijking: indien er bij Picanol of Lernout & Hauspie klokkenluiders waren geweest die vroegtijdig aan de alarmbel hadden getrokken, had heel wat onheil kunnen worden voorkomen. Dit geldt voor de bedrijfswereld, maar ook en zeker niet in mindere mate voor de talrijke ambtenaren die voor de Vlaamse overheid werken.

We hebben vorige week nog een goed voorbeeld te zien gekregen. Twee klokkenluiders hebben een aantal onregelmatigheden bij Export Vlaanderen aan de kaak gesteld. Aangezien de een jaar geleden decretaal bepaalde bescherming van de klokkenluiders nog steeds niet in werking is getreden, hebben deze mensen anoniem moeten getuigen.

Een jaar geleden heeft het Vlaams Parlement een decreet goedgekeurd dat ons van malafide klokkenluiders, die omwille van rancune of om andere redenen hun dienst in een slecht daglicht willen stellen, moet behoeden en dat te goeder trouw handelende klokkenluiders moet beschermen. We merken vaak dat mensen die hun nek uitsteken en hun verantwoordelijkheid opnemen de kop van Jut worden en heel wat sancties riskeren. Die sancties kunnen onder meer gaan van het weigeren van een verlofaanvraag tot het overplaatsen van de betrokken ambtenaar.

Het is belangrijk dat dit decreet, dat reeds een jaar geleden door het Vlaams Parlement is goedgekeurd, zo snel mogelijk in werking treedt. Op 28 januari 2005 heeft de Vlaamse Regering in een persbericht het volgende verklaard: 'Voortaan kunnen aan personeelsleden van de Vlaamse overheid die onregelmatigheden melden geen tuchtstraffen of andere sancties opgelegd worden in de loop van het onderzoek naar die klacht. De bescherming maakt deel uit van het protocol tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse Ombudsman, waarmee minister-president Leterme en minister van Bestuurszaken Bourgeois klokkenluiders in de Vlaamse administratie willen beschermen.'

Dit is de uiteindelijke doelstelling. Een jaar na de goedkeuring van het decreet en tweeënhalve maand na de verspreiding van het persbericht is het protocol tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse Ombudsman echter nog steeds niet getekend. Dit houdt in dat nog steeds niet in een wettelijke bescherming voor de klokkenluiders is voorzien.

Mijnheer de minister, hoe komt het dat we nog steeds op een wettelijke regeling voor de klokkenluiders zitten te wachten? Op welke manier wilt u dit probleem aanpakken en snel voor een effectieve wettelijke bescherming van de klokkenluiders zorgen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse Regering en ikzelf delen de bezorgdheid van de heer Glorieux om de bescherming van de klokkenluiders. Ik wil hier evenwel onmiddellijk aan toevoegen dat de heer Glorieux zich vergist. De opvatting dat de huidige statuten een klokkenluider geen bescherming bieden, klopt niet.

Het stambesluit voor de VOI's, dat onder meer voor Export Vlaanderen geldt, en het statuut van de ambtenaren van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap bepaalt dat personeelsleden die onregelmatigheden, misdrijven, nalatigheden, fraude en dergelijke praktijken bekendmaken of aangeven gedurende de loop van het onderzoek niet het voorwerp van een tuchtstraf of van een verdoken sanctie kunnen vormen. Een verdoken

Bourgeois

sanctie zou er, bijvoorbeeld, uit kunnen bestaan een ambtenaar over te plaatsen of zijn bevoegdheden te ontnemen. Dit staat momenteel in het stambesluit voor de VOI's en in het statuut van het personeel van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Volgens mij beantwoorden deze bepalingen aan onze bekommernis om het spreekrecht te garanderen en om in bepaalde omstandigheden zelfs een spreekplicht in te stellen.

Door middel van het decreet van 7 mei 2004 heeft het Vlaams Parlement een aanvullende bescherming uitgewerkt. De klokkenluiders zullen tevens van de speciale bescherming van de Vlaamse Ombudsman kunnen genieten.

De regering heeft daar werk van gemaakt. Het was geen eenvoudige oefening, en de administratie heeft er heel hard aan gewerkt. We hebben adviezen gevraagd aan professor Janvier van de Universiteit Antwerpen, en ook de ombudsman zelf was betrokken.

Dat heeft ertoe geleid dat de regering op 28 januari het protocol met de ombudsman heeft goedgekeurd. Dat gebeurde onder voorbehoud van technische controle, want er moesten nog een aantal zaken worden nagekeken. Dat is ondertussen gebeurd.

Nu zitten we in de laatste fase, waarbij sectorcomité XVIII het fiat moet geven. Ik heb informeel van de vakbonden vernomen dat ze nog een aantal opmerkingen hebben. We zullen hierover negotiëren om het protocol af te werken.

Het protocol biedt een bijkomende bescherming door de klokkenluider onder de bescherming van de ombudsman te plaatsen. Er is al een bescherming, zodat mensen gevrijwaard zijn tegen een officiële en een verdoken sanctie. Uiteraard indien de aangifte niet te kwader trouw gebeurt of vals is. Naar aanleiding van de aanpassing van de statuten zullen we een regeling uitwerken waardoor ambtenaren kunnen genieten van een procedure van eerherstel als ze het voorwerp waren van valse of lasterlijke aangiften.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, ik ben blij dat er al een zekere bescherming bestaat. Zoals u terecht opmerkt, zou de bescherming nog groter zijn als het protocol – waardoor het decreet van mei 2004 in werking zou treden – wordt ondertekend. Op dat ogenblik zou er ook een duidelijke afbakening zijn van de procedures die klokkenluiders moeten volgen.

Ik meen te verstaan dat het protocol nog niet is ondertekend omdat nog een syndicaal overleg, waar ook een advies wordt gegeven, moet plaatsvinden. Het overleg vond nog niet plaats omwille van het aanslepende conflict in verband met de aanwervingsstop. Het syndicaal overleg weigert voorlopig dit soort lopende zaken af te handelen. Mijnheer de minister, klopt dat? Zo ja, wanneer zou het protocol ondertekend kunnen worden?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van het sectorcomité zullen we het protocol bespreken en zullen we horen welke opmerkingen de vakbonden hebben. Ik heb hier geen zicht op, dus ik weet niet of hierdoor een lange bespreking moet plaatshebben. Als we dat hebben afgerond, zullen we het protocol zo snel mogelijk tekenen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het al dan niet rooien van bomen in Borsbeek voor de luchthaven van Deurne na de uitspraak van het Antwerpse hof van beroep

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Ridder tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het al dan niet rooien van bomen in Borsbeek voor de luchthaven van Deurne na de uitspraak van het Antwerpse hof van beroep.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal niet de voorgeschiedenis van het dossier van de luchthaven van Deurne schetsen. Het dossier is ondertussen voldoende bekend.

Mijnheer de minister, ik wil met de deur in huis vallen door middel van een citaat uit uw antwoord op een actuele vraag van de heer Daems van 23 maart. U zegt: 'We moeten met z'n allen uitkijken naar het arrest van het hof van beroep van 12 april, dat zal uitmaken of de toepassing van het KB van 27 januari 2004 – wat de vertaling is van het verdrag van Chicago over de luchtvaarthinderenissen – aan de rechterlijke macht dan wel aan het gewest toekomt.'

Sedert gisteren is het arrest van het hof van beroep er. Het verschaft duidelijkheid over de bevoegdheid inzake het toezicht op de veiligheidsnormen. Het arrest legt de bevoegdheid heel duidelijk niet bij de privé-gebruiker van de luchthaven, maar bij het Vlaamse Gewest, de uitbater van de luchthaven. Daarmee spreekt het hof van beroep zich heel nadrukkelijk niet uit over de grond van de zaak, maar zegt het dat het niet bevoegd is en dat de bal in het kamp van de minister ligt. Het respecteert hiermee terecht de scheiding der machten die in ons land van kracht is.

Ik heb u al een schriftelijke vraag gesteld op 29 oktober 2004 om de zaak aan te kaarten. U hebt daarop geantwoord dat het probleem was opgelost, de werken uitgevoerd en dat de luchthaven opnieuw voldeed aan de internationale veiligheidsnormen. De geschiedenis heeft geleerd dat dit niet het geval was.

Ik had u graag enkele concrete vragen gesteld naar aanleiding van het arrest van het hof van beroep. Zult u de beslissing nemen om de internationale luchthaven van Deurne weer in overeenstemming te brengen met nationale en internationale veiligheidsnormen? In uw antwoord aan hetzelfde lid op diens actuele vraag hebt u gesteld op 23 maart: 'Het belangrijkste is voor mij dat de luchthaven van Deurne als zakenluchthaven open moet blijven. Ik zou niet graag moeten antwoorden op vragen over een ongeval, zeker niet als blijkt dat de veiligheidsmaatregelen opgelegd door het KB, niet

werden nageleefd.' U voorziet dus heel nadrukkelijk in een beslissing. Wanneer zal die beslissing vallen?

Kunt u erop toezien dat de aflevering van de kapmachtiging door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap conform en in orde is?

Kunt u formeel bevestigen dat de luchthaven van Deurne wel degelijk door u, als vertegenwoordiger van de uitvoerende macht, als internationale luchthaven wordt aanzien? Ik merk dat er links en rechts een zekere twijfel wordt gezaaid over het internationale karakter van die luchthaven. Ik merk ook dat de luchthaven van Deurne erkend is door het directoraat-generaal van de luchtvaart als internationale luchthaven. Ik merk dat de luchthaven van Deurne dagelijks internationale vluchten uitvoert, wat voor mij heel duidelijk wijst in de richting van een internationale luchthaven. Ik merk, ten slotte, dat u de nood aan naleving van de internationale normen zelf niet in vraag stelt. Het lijkt me dus niet problematisch van hier nog eens formeel te bevestigen dat de luchthaven van Deurne als internationale luchthaven wordt aanzien.

Kunt u bevestigen dat er een nieuwe AIP-kaart zal worden afgeleverd? Normaal moet die vijfjaarlijks worden herzien. Er is in 2004 een AIP-kaart afgeleverd, die een oplistingskaart maakt van de omgeving. Blijkt dat de vorige AIP-kaart dateerde van 1976 of 1974. Ik zou graag de bevestiging krijgen dat voor de luchthaven steeds een actuele toestand kan worden nagegaan op dergelijke kaarten.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mevrouw De Ridder, u hebt correct geciteerd uit mijn vorige antwoord. Daarom kan ik nu wat korter zijn: wat ik toen heb gezegd, gaat vandaag nog altijd op. U hebt gelijk: we zijn vandaag 13 april en gisteren heeft het hof van beroep een uitspraak gedaan die erop neerkomt dat de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg wordt vernietigd. Ik ga niet in op de details, maar ze heeft zich zonder rechtsmacht verklaart. Dat komt erop neer dat het Vlaamse Gewest, dat trouwens geen partij was in deze procedure, nu aan zet is en initiatieven moet nemen

Peeters

met het oog op het bekomen van een veilige situatie van de luchthaven. We moeten nu bekijken hoe we dit verder zullen aanpakken.

U hebt terecht het KB van 27 januari 2004 aangehaald. U weet dat we bij de publicatie ervan een aantal initiatieven hebben genomen en overleg hebben gepleegd om snoeiwerken uit te voeren die blijkbaar onvoldoende waren volgens het verdrag van Chicago, waarnaar u ook hebt verwezen.

U vroeg me hoe ik een beslissing ga nemen. Ik verwijs naar het regeerakkoord, dat stelt dat de luchthaven van Deurne een zakenluchthaven is en dat de nodige beslissingen moeten worden genomen om die luchthaven die toekomst te geven. Misschien zouden sommige hier aanwezige leden die luchthaven liever zien sluiten, maar het regeerakkoord is heel duidelijk. Ik zal me houden aan dat regeerakkoord en alles doen om het te verwezenlijken. Concreet komt dat erop neer dat het Vlaamse Gewest nu aan zet is. We moeten bekijken of er via overleg met de eigenaar, de gemeente Borsbeek, een oplossing kan worden gevonden die niet alleen de veiligheid en de toekomst van de luchthaven garandeert, maar die ook aanvaardbaar is voor de gemeente Borsbeek, met haar bekommernis over de groenproblematiek. Blijkt een minnelijk akkoord met deze gemeente niet mogelijk, dan loopt de procedure verder. Naar aanleiding van de parlementaire vraag waarnaar u hebt verwezen, heb ik al de problematiek van de kapvergunning en de stedenbouwkundige vergunning aangehaald. Ik zal dan samen met mijn collega, de minister van Ruimtelijke Ordening, de nodige initiatieven moeten nemen om de respectieve procedures op te starten. Wat de kapvergunning betreft, moet we nu heel duidelijk de procedures volgen. Er is de discussie, ook in het verleden, over of het nu ging over een stedenbouwkundige vergunning of over een kapvergunning.

Wat mij betreft, is het zonneklaar dat Deurne een internationale zakenluchthaven is. Ik zou niet weten waar die vliegtuigen anders vandaan zouden moeten komen. Daarvoor bestaan een aantal criteria, maar ik ga er van uit dat Deurne de internationale dimensie die het nu al heeft, verder moet realiseren.

Tegen die achtergrond zullen we, met overleg en met de nodige beslissingen, deze afspraak in het regeerakkoord nakomen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik neem er akte van dat, zelfs indien er geen minnelijke overeenkomst met de gemeente Borsbeek uit de bus komt, het gewest eventueel gedwongen zal zijn en niet zal aarzelen om zelf een procedure in te stellen om de naleving van de veiligheidsnormen te vrijwaren.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Het regeerakkoord is zeer duidelijk terzake. Ik heb gezegd dat we daar alles aan zullen doen. Het veiligheidsaspect is heel belangrijk voor het openhouden van de luchthaven. We hebben al oplossingen gezocht en doen dat nog steeds om ook wat het groene aspect betreft een bevredigend antwoord te geven aan de gemeenten en al degenen die betrokken zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over een evaluatie en eventuele bijsturing van de adviescheques

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Heuvel tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over een evaluatie en eventuele bijsturing van de adviescheques.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik sta hier weer om een vraag te stellen over

Van den Heuvel

de adviescheques. In januari heb ik dat ook al gedaan. Toen waren de adviescheques al na dertien dagen uitgeput. Toen voorspelden we dat zich in april min of meer dezelfde situatie zou voordoen, en dat we dan opnieuw die vraag zouden stellen indien er geen wijzigingen zouden zijn aangebracht.

Het is nu 3 maand later. Als het antwoord ons niet aanstaat, dan blijven we zitten.

Per kwartaal zijn er 250.000 adviescheques. In januari waren die na 13 dagen uitgeput, in april na 4 dagen. We wachten op de evaluatie. Vooraleer dat naar een meer structurele aanpassing van het systeem leidt, vragen we ons af of er geen beperkte aanpassingen kunnen gebeuren in de modaliteiten. We zouden het aantal adviescheques per KMO kunnen beperken, zodat het aantal ondernemingen dat daarvoor in aanmerking komt, kan worden uitgebreid. Dat is niet voldoende om alle KMO's die in aanmerking willen komen, een oplossing aan te bieden. Het zou toch een gelijkmatiger verdeling zijn.

Daarnaast zijn er de voorbije weken nog 2 problemen aan de oppervlakte gekomen. Ten eerste is de adviescheque heel fraudegevoelig. Mevrouw de minister, bent u op de hoogte van dat probleem? In welke mate kunt u die fraudegevoeligheid reduceren? Het is toch niet de bedoeling om overheidsmiddelen op een verkeerde manier aan te wenden.

Ten tweede werd het computersysteem overbelast. Het is de enige toegang om adviescheques aan te vragen. Daarmee kan ik instemmen. Het is goed voor de geloofwaardigheid van de overheid om naar meer competentie te streven, maar dan mag het net niet uitvallen door een groot aantal aanvragen.

Mevrouw de minister, hoever staat het met een grondige evaluatie van de adviescheques? Komt er een integratie van de verschillende systemen? Bent u bereid om in afwachting van een structurele oplossing, een aanpassing van de modaliteiten te overwegen, namelijk het aantal cheques per KMO te beperken? Wat zult u ondernemen tegen de fraudegevoeligheid van dit systeem?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (*Op de tribune*): Ik heb een deel van het antwoord deze morgen al gegeven tijdens de bespreking van de beleidsnota. Normaal moet het resultaat van de evaluatie van de adviescheque midden juni bekend zijn.

De belangrijkste elementen van de methodiek zijn vraaggestuurd versus aanbodgestuurd, betrokkenheid van privé- versus publieke adviesinstanties, erkenningsprocedure, financieel circuit. We willen dat dit resulteert in een meting van de efficiëntie van de wijze waarop de maatregel is geconcipeerd. In het bijzonder werd de vraag gesteld of de toegepaste methode de beste is om het doel te bereiken.

Een tweede deel van de evaluatie moet peilen naar de mate waarin de adviescheque heeft bijgedragen zowel op kwantitatieve als op kwalitatieve wijze tot het ondernemerschap in het algemeen, en de versterking van de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen in het bijzonder.

Twee aspecten van de adviescheques, waarvan u er al één hebt aangeraakt, moeten meer specifiek worden onderzocht. Het eerste is de fraudegevoeligheid, en de vragen daarover zijn de volgende. In hoeverre is de adviescheque het slachtoffer van oneigenlijk gebruik, in welke vorm dan ook? Geeft hij in voorkomend geval aanleiding tot perverse prijseffecten op de adviesmarkt? Wat is de globale impact van deze fenomenen?

Het tweede aspect dat we laten onderzoeken, is het probleem van dead weight. Dan is de vraag wat we financieren door geld te geven via adviescheques: adviesvragen van ondernemingen die er anders niet zouden zijn, of dingen die anders ook zouden zijn gebeurd. In dat laatste geval is zo'n cheque misschien niet de beste oplossing.

In een derde deel onderzoeken we in welke mate het probleem de adviescheque overstijgt, met andere woorden in welke mate aan een open vraag op efficiënte wijze kan worden voldaan met een gesloten budget. Is dan het chequeprincipe de meest efficiënte allocatiemethode, of zijn er, in termen van bestuurlijke efficiëntie en klantvriendelijkheid, alternatieve methodes?

Wat betreft die twee laatste elementen meen ik dat de adviescheque zijn doel meer dan bereikt heeft. Meer nog, hij is het slachtoffer van zijn eigen suc-

Moerman

ces geworden. De bestuurlijke efficiëntie is zeer groot. De aanvraagprocedures zijn heel eenvoudig, en kunnen gewoon elektronisch gebeuren. Dat is ook vriendelijk voor de klant.

De adviescheque is echter het slachtoffer van een overvraag. Waar vroeger de voorraad na veertien dagen was uitgeput, is dat nu al de dag zelf of de dag erna het geval. Ik voeg er graag aan toe dat de website op geen enkel moment gecrasht is. Alleen konden velen niet binnen raken, juist wegens de grote vraag.

De ombudsdienst heeft ons al maanden geleden gesuggereerd ook op andere manieren toegang te verlenen tot de subsidie-instrumenten van de overheid in het algemeen en de cheques in het bijzonder. We opteren er echter bewust voor dat niet te doen. We hebben hier namelijk niet te maken met de doorsnee burger, maar met bedrijven. In het kader van de bestuurlijke efficiëntie en het e-government willen we de toegang op deze wijze blijven organiseren. Het is immers een heel objectieve methode, die het onmogelijk maakt een dossiertje boven op de stapel te leggen. Volgens het advies van mijn administratie is dat een hele juiste en terechte keuze.

Wat betreft het bijsturen, heb ik bij een vorige gelegenheid een berekening gemaakt, en ik heb ze nu opnieuw laten maken. Ook Unizo heeft intussen zo'n berekening gemaakt, en komt uit op een lager bedrag van de potentiële vraag dan ik. In mijn berekening liep het aandeel van de overheid op tot meer dan 3 miljard euro, tegenover een budget van 15 miljoen euro. Als we bijvoorbeeld het aantal cheques per onderneming beperken tot de helft, dan lossen we het probleem structureel niet op.

Een van de genomen maatregelen was dat de bedragen in vier schijven worden vrijgegeven, om te proberen iedereen een faire kans te geven. Dat beklag ik me nu, althans vanuit mijn eigen egoïstische standpunt, want dat heeft tot gevolg dat er vier keer in de krant staat wat de problemen zijn met de adviescheques, terwijl dat anders maar één keer zou gebeuren. Vanuit het oogpunt van het welzijn van de bedrijven echter was dit een terechte maatregel.

Er blijven nog twee deadlines over, 1 juni en 1 oktober, goed voor de helft van het bedrag. Ik zal opnieuw nagaan of we een beperking aan de allocatie per bedrijf kunnen stellen. Dat zal echter het probleem bijlange niet structureel oplossen. Daarvoor wacht ik tot midden juni, wanneer we de resultaten van de evaluatie krijgen. Dan moeten we voor al deze instrumenten nagaan op welke wijze we verder kunnen gaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw – 192 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, verslag uitbrengen over een verzameldecreet is niet gemakkelijk, maar ik zal proberen de belangrijkste punten te belichten.

In dit ontwerp van decreet werden oorspronkelijk vijf thema's behandeld: de milieueffecten- en veiligheidsrapportage, het Mestdecreet, het Bosdecreet, het Afvalstoffendecreet en de kwestie van het afvalwater. De commissie heeft daar tijdens de besprekingen een hoofdstuk aan toegevoegd, namelijk inzake natuurbehoud. De artikels in dat hoofdstuk zijn louter rechtzettingen van vergeteligheden en foutjes in het bestaande decreet Natuurbehoud.

Bij het thema milieueffect- en veiligheidsrapportage wordt een overgangsregeling voor de erkenning van MER- en VR-deskundigen verlengd tot wanneer het uitvoeringsbesluit, dat nog moet worden goedgekeurd, in werking treedt. Het Mestdecreet zal worden vervangen door een nieuw MAP, maar

Matthijs

ondertussen kan de problematiek van de als niet-bestaand beschouwde inrichtingen worden opgelost en ook het probleem van het vervallen van milieuvergunningen bij niet-gemelde verplaatsing van vee in dezelfde veeteeltinrichting. Beide aanpassingen hebben geen gevolgen voor de globale mestproductie. Ook wordt een maatregel verlengd over de hoeveelheid nutriënten die per jaar op cultuurgrond opgebracht mag worden. Er werden verschillende amendementen ingediend op dit hoofdstuk.

De VLD was tevreden met de geboden rechtszekerheid aan bedrijven die door een eenmalige nalatigheid werden beschouwd als niet-bestaand. CD&V vond het goed dat de bedrijven die in 2002 een superheffing hebben betaald omdat zij als niet-bestaand werden beschouwd en dat door de wijziging niet langer het geval is, de som niet meer verschuldigd zijn vanaf 2003. Ze werden immers al genoeg gestraft. sp.a-spirit wees erop dat de vorige regering naliet om de hoeveelheid nutriënten te bepalen die op de cultuurgrond mag worden opgebracht. De vorige regeling verliep op 31 december 2002. Deze regeling werd verlengd tot de goedkeuring van het nieuwe MAP, waarbij men op meer wetenschappelijk onderbouwde normen zal kunnen terugvallen. CD&V stelde dat die aanpassing trouwens noodzakelijk was voor de uitbetaling van de vergoedingen in het licht van de beheersplannen. Daarnaast werden nog een aantal aanpassingen ten gevolge van deze vernieuwingen en een aantal vergetelheden in het decreet rechtgezet. Vlaams Belang stelde dat het aangekondigde nieuwe mestdecreet leesbaar moet zijn voor degenen die het op het terrein moeten uitvoeren, wat de voorzitter van de commissie beaamde.

Inzake het Bosdecreet is er ook behoefte aan enkele aanpassingen, want op verzoek van het federaal ministerie van Justitie is er geen magistraat meer nodig als voorzitter van de beroepscommissie voor het goedkeuren van bosbeheersplannen. Terwijl een bosgroep in het verleden strikt voorbehouden werd aan boseigenaars, bepaalt dit ontwerp van decreet dat ook bosbeheerders die geen eigenaars zijn, kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van een bosgroep. Ook werd in een oplossing voorzien voor gemeenten die een openbaar bos willen vervreemden, wat verder in een besluit van de Vlaamse Regering vorm zal krijgen.

Tot slot was er een harmonisatie van de procedure voor goedkeuring van beheersplannen voor een domeinbos en openbaar bos.

De begrippen uit het Afvalstoffendecreet, dat al dateert uit 1981, werden aangepast aan de Europese wetgeving. Het gaat om de begrippen 'beheeren', 'verwijderen' en 'nuttig toepassen'. Er wordt een heffing ingevoerd op het meeverbranden van afvalstoffen. Het meeverbranden van afvalstoffen wordt beschouwd als een nuttige toepassing, omdat ze primaire brandstoffen vervangt. Toch is de heffing verantwoord, omdat de gebruikte afvalstoffen definitief worden vernietigd. Het is duidelijk dat de heffing niet van toepassing is voor afvalstoffen die primaire grondstoffen vervangen in het productieproces.

Groen! is niet gekant tegen de heffing, maar vraagt zich af waarom ze in dit verzameldecreet werd opgenomen. De minister wijst erop dat dit een gevolg is van de omzetting van een Europese richtlijn over het verbranden van afvalstoffen, namelijk richtlijn 2000/76/EG. De richtlijn maakt een duidelijk onderscheid tussen verbranden en meeverbranden van afvalstoffen. sp.a-spirit en de VLD treden de minister bij en stellen dat er bij meeverbranden van afval in Waalse cementovens geen rookgasreiniging is. Die is er wel bij de afvalverbrandingsinstallaties op Vlaamse bodem. sp.a-spirit noemt dit eco-dumping, en vindt een dringende maatregel als deze in het verzameldecreet zeker verantwoord. De afvalheffingen zullen opnieuw worden bekeken als de evaluatiestudie van OVAM klaar is.

Verder is er een bepaling dat de middelen van het Bodembeschermingsfonds ook kunnen worden gebruikt voor de ambtshalve verwijdering van afvalstoffen. Het fonds ontvangt immers gelden van zulke ambtshalve verwijderingen.

Een laatste hoofdstuk van dit ontwerp van decreet heeft betrekking op het afvalwater. In de affectatieovereenkomst met Aquafin was impliciet een gewestwaarborg ten belope van de uitstaande langetermijnkredieten van de NV Aquafin opgenomen. Door de reorganisatie van de watersector is het nodig die gewestwaarborg te expliciteren. Vlaams Belang maakt zich zorgen over het feit of dit door Europa al dan niet als staatssteun zou worden gezien. Staatssteun moet worden aangemeld bij Europa. De minister stelt dat pas als de

Matthijs

gewestwaarborg aangesproken wordt, er sprake is van steun, maar dat die dan tegen vergoeding gebeurt, zodat er geen sprake is van concurrentievervalsing.

Het met talrijke amendementen aangepaste decreet werd aangenomen met 12 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, dames en heren ministers, vooreerst wil ik de heer Matthijs hartelijk bedanken voor zijn uitvoerig, goed en overzichtelijk verslag over het ontwerp van decreet betreffende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw. Dit ontwerp van decreet is uiteindelijk opgebouwd uit tien thema's. Het merendeel van de aanpassingen inzake deze thema's waren van technische aard. CD&V ondersteunt ten volle het belang van deze technische aanpassingen. Op de meeste van deze punten zal ik niet terugkomen.

Over afvalstoffen, meeverbranding van afvalstoffen en het mestdecreet zou ik toch graag even dieper willen ingaan. CD&V had immers om een nuance of toevoeging gevraagd op het oorspronkelijke decreet. Inzake afvalstoffen maakte mevrouw Crevits een terechte opmerking over de criteria, vastgelegd bij decreet van 2 april 2004, die bepalen of een stof of voorwerp al dan niet als een afvalstof moet worden beschouwd. Een arrest van het Europees Hof van Justitie bepaalt dat deze manier van werken niet correct is. Om mogelijke problemen of veroordelingen door het Europees Hof van Justitie te vermijden wordt door een toevoeging van een amendement artikel 2bis opgeheven. Dit wil concreet zeggen dat men, voor de definiëring van afvalstoffen, terugvalt op de beslissingsboom die is gebaseerd op de Europese rechtspraak.

Inzake meeverbranding van afvalstoffen voert het oorspronkelijke decreet een heffing in. Aangezien mee verbranden van afvalstoffen nog wordt gezien als goedkope, nuttige toepassing, terwijl onze gespecialiseerde verbrandingsovens in Vlaande-

ren hier eigenlijk beter voor geschikt zijn, lijkt het evident dat er zo snel mogelijk een heffing op mee verbranden van afvalstoffen moet worden ingevoerd. CD&V heeft wel gevraagd een amendement toe te voegen dat zegt: 'Voor het mee verbranden van houtafval in een daartoe vergunde inrichting is geen heffing verschuldigd'.

De daartoe vergunde installaties zijn milieukundig beter dan andere, wat dus gestimuleerd moet worden. Bovendien wordt het mee verbranden van behandeld houtafval in energiecentrales in het kader van de Europese richtlijn inzake hernieuwbare energiebronnen als groene stroom beschouwd. Het zou dan ook tegenstrijdig zijn als we aan de ene kant een heffing invoeren en aan de andere kant groenestroomcertificaten uitdelen.

Als laatste punt zijn er dan nog enkele technische aanpassingen inzake het mestdecreet. Het oorspronkelijke decreet voorzag eindelijk in een oplossing voor de 'niet-bestaande bedrijven' en voor de knelpunten van het verval van de milieuvergunning wegens verplaatsing van dieren binnen eenzelfde veeteeltinrichting zonder hiervan melding te doen. Wat de niet-bestaande veeteeltbedrijven betreft, kregen zo'n 200 dossiers door het oorspronkelijke decreet het statuut 'bestaand'. Hierdoor waren echter niet alle problemen opgelost. Vooraleer ze geregulariseerd kunnen produceren, moesten deze bedrijven nog een nutriëntenhalte krijgen. Dat is de reden waarom daarover een amendement werd ingediend.

Doordat deze bedrijven in het verleden een vergetelheid begingen, hadden zij het statuut 'niet-bestaand' gekregen, waardoor ze 2 jaar superheffing boven het hoofd hing, namelijk voor de productie jaren 2002 en 2003. Deze boetes zijn uitermate hoog en niet evenredig met de fout die is begaan. Wat is bovendien het nut van bedrijven te regulariseren, als ze eerst ten onder gaan omdat ze dergelijke boetes moeten betalen? Voor CD&V moeten deze boetes dan ook verdwijnen. Aangezien de boetes van 2001 reeds zijn geïnd, was het onmogelijk ze nog te laten vallen. Via amendement 1 worden de bedrijven geregulariseerd vanaf 1 januari 2003.

Vervolgens zijn er nog amendementen ingediend om enkele paarden- en ponyhouderijen te regulariseren en om kwijtscheldingen of beroepsproce-

Rombouts

dures mogelijk te maken tegen een aantal geldboetes. Dit waren veeleer vergetelheden in het huidige mestdecreet.

Als laatste zijn er nog 2 amendementen ingediend, waarin een aantal data worden gewijzigd als overgangsmaatregel. In het huidig decreet zou vanaf 1 januari 2003 de norm van 90 kilogram nitraatresidu worden herbekend. Dat is niet gebeurd. We zijn met andere woorden in een juridisch vacuüm terechtgekomen. Er bestaat momenteel geen wettelijke nitraatresidunorm meer. Het amendement strekt ertoe de vervallen norm te verlengen tot eind 2005. Er is ook duidelijk afgesproken dat er bij de besprekingen over het nieuwe MAP zal worden gekeken hoe deze norm eventueel moet worden aangepast. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik kan voor een groot deel beamen wat de heer Matthijs daarnet heeft gezegd. Het grootste deel van wat nu voorligt, is een technische aanpassing. We zullen het meeste dan ook goedkeuren. We zullen wel een afzonderlijke stemming vragen voor een aantal artikels.

Ik wens ook een nuancering aan te brengen bij het verslag, namelijk over de afvalheffing. We verzetten ons tegen die artikels. Voor de uitgebreide bespreking verwijs ik naar het verslag van de commissie. We maken ons vooral druk omdat er een aantal heffingsartikels zijn gepikt uit een decreet dat vorig jaar door de vorige regering is goedgekeurd. We vragen ons af waarom er in godsnaam twee artikels uit moeten worden gepikt. Het gaat meer bepaald om het artikel over de invoering van een heffing op het mee verbranden in de cementindustrie, dat we zullen goedkeuren. Het andere gaat over het afschaffen van een heffing op het mee verbranden van gevaarlijk houtafval.

Er waren ook een resem andere heffingsvoorstellen, zoals een verminderd tarief voor het verbranden in installaties met energierecuperatie, een verminderd tarief of zelfs een nultarief voor gronden afkomstig van bodemsaneringsoperaties, een verminderd heffingstarief voor installaties die het residu verwerken van alternatieve verwerkingsinstallaties.

We willen gewoon weten waarom deze twee artikels eruit worden gepikt terwijl een grote evaluatiestudie in voorbereiding is over de visie op het heffingenbeleid. Daarnaast zijn er nog een aantal andere zinvolle onderbouwde voorstellen, zoals die over alternatieve installaties, die niet worden opgenomen.

We zullen de bewuste artikels over de afvalheffing niet goedkeuren. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil nog even stilstaan bij de afvalheffingen enerzijds en de nutriëntenhalte anderzijds. Uit het globaal pakket van herziene afvalheffingen die tijdens de vorige legislatuur zijn voorbereid, hebben we er een uit gepikt, namelijk de heffing op het co-verbranden en bijstoken van afval in industriële processen. Vandaag lekken enorme hoeveelheden afval weg naar de Waalse cementindustrie waar het onder niet optimale omstandigheden wordt verwerkt. De cementovens in Wallonië zijn niet uitgerust met de nodige rookgasreinigingstechnieken waarover onze gespecialiseerde verwerkingsinstallaties beschikken. Daardoor zijn een aantal vluchtige zware metalen zoals kwik bijna volledig in de rookgassen terug te vinden wanneer die worden bijgestookt in cementovens.

De globale hervorming van het afvalheffingenbeleid mag voor ons meer worden gericht op het belasten van de output van verwerkingsinstallaties. Vandaag is er een heffing op het verbranden van afval, die slaat op de input van installaties. Er bestaat een heffing per ton verbrand afval. Het lijkt me interessanter een belasting te heffen op de output, op wat er nog uit die installatie komt en in het milieu verloren gaat. We zouden de heffing per ton verbrand afval kunnen omvormen tot een heffing per ton NOx die nog uit een verwerkingsinstallatie komt of tot een heffing op de residu's die nog worden gestort.

Een dergelijk heffingenbeleid kan een duw in de rug zijn voor de alternatieve afvalverwerkingstechnieken die momenteel op de markt niet competitief genoeg zijn. De alternatieve voorbehandelingstechnieken die uit de huishoudelijke restafvalstroom nog materialen recupereren met het oog op recycling, zorgen ervoor dat er minder

Martens

residu's moeten worden gestort. Die technieken zorgen er ook voor dat er uiteindelijk minder afval moet worden verbrand, met een lagere uitstoot van verzurende en ozonvormende stikstofoxiden tot gevolg.

Een hervorming van het afvalbeleid waarbij de grondslag de output is en niet langer de input, kan leiden tot een performantere en milieuvriendelijkere afvalverwerking die ook de alternatieve verwerkingstechnieken een duw in de rug kan geven. We hopen dat de studie van de OVAM die mogelijkheid zal onderzoeken en zal nagaan wat het effect is op de milieuperformantie van ons afvalverwerkingspark.

Ik wil het ook nog even hebben over de nitratenresidunorm. We hebben via een amendement opnieuw een nitratenresidunorm ingevoerd voor de bodem. Dat is nodig omdat de norm uit het decreet sinds eind 2002 automatisch verviel. In het decreet stond immers dat vanaf 1 januari 2003 een gedifferentieerde nitratenresidunorm zou worden ingevoerd in functie van de bodem, de textuur, het gewastype. De gedifferentieerde normering is er niet gekomen hoewel het wetenschappelijk onderzoek daarvoor toch was uitgevoerd. We zaten dan ook met een juridisch vacuüm. De oude nitratenresidunorm van 90 kilogram mineraalstikstofresidu per hectare per jaar was vervallen terwijl de nieuwe gedifferentieerde normen nog niet waren ingevoerd. We konden de landbouwers op het terrein dan ook niet controleren op het mestoverschot dat op het einde van het bemestingsseizoen nog in de bodem aanwezig was.

We ondervangen dat met een amendement. We voeren opnieuw de forfaitaire mineraalstikstofresidunorm in, uiteraard in afwachting van de invoering van de meer gedifferentieerde normen die slaan op gewastype en type bodemtextuur. Mijnheer de minister, ik roep u op om met een zekere voortvarendheid werk te maken van het wetenschappelijk onderzoek dat nodig is om die gedifferentieerde set van stikstofresidunormen in te voeren. Op die manier kunnen we in functie van wat het milieu nog kan verdragen, een normering uitwerken.

Dat zal ook toelaten om boeren eindelijk te beoordelen op het milieuresultaat dat ze boeken. Dat is

van groot belang. Het is niet zozeer van belang hoeveel mest er wordt uitgereden op de gronden, maar wel hoeveel nitraten er uitspoelen naar ons grond- en oppervlaktewater. (*Applaus bij sp.a-spirit en CD&V*)

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mijnheer de voorzitter, ik wil van op mijn plaats het standpunt van de VLD vertolken. We staan voor 300 percent achter dit ontwerp van decreet, maar betreuren wel dat de superheffingen voor 2001 en 2002 niet zijn geregulariseerd. We hebben daar uitvoerig over gedebatteerd in de commissie.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u snel werk zult maken van een nieuw MAP dat aan drie eisen voldoet. Ten eerste moet het MAP eenvoudig zijn met minder administratieve rompslomp. Ten tweede moet het te begrijpen zijn. Tot nu toe is het MAP alleen te begrijpen voor mensen van de administratie. Ten derde moet het MAP ook voor de gewone man duidelijk zijn, en dan bedoel ik uiteraard de landbouwer.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, dit is een verzameldecreet. We vragen dan ook een aparte stemming over de artikels 17 en 26. De rest kunt u samen nemen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank iedereen die in de commissie heeft bijgedragen aan een interessant debat en aan het schrijven van amendementen die zeker een verbetering inhouden.

Inzake het nieuwe MAP en de nitratenrichtlijn heb ik me in de commissie geëngageerd om nog voor het zomerreces een voorstel van een nieuw mestdecreet en MAP voor te leggen aan de Vlaamse Regering. In het regeerakkoord is de timing erg duidelijk, namelijk op 1 januari 2006 moet het nieuwe MAP in werking treden. Het is evident dat we daarbij streven naar een eenvoudig en transparant MAP, maar waarbij de normen zeker worden gehaald. We zullen er alles aan doen om de zeer scherpe timing te halen.

Peeters

We hebben een oplossing gegeven aan de afvalproblematiek, zoals inzake de verbranding in cementovens.

Er zullen natuurlijk keuzes moeten worden gemaakt, mijnheer Daems. De nieuwe regering zal moeten kiezen uit de hele batterij van initiatieven van de vorige regering. Die keuzes hebben we in de commissie besproken.

Dit ontwerp van decreet zorgt voor technische, maar toch essentiële aanpassingen. Landbouwers die met onhoudbare situaties werden geconfronteerd, worden zoveel mogelijk tegemoet getreden. Er komt een nieuw MAP. Inzake de afvalheffingen komen er ook belangrijke aanpassingen.

Ik dank de verslaggever en alle andere leden van de commissie voor hun inbreng. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 10 van het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage worden §3 en §4 vervangen door wat volgt:

“§3. De Vlaamse Regering bepaalt de datum vanaf wanneer een MER-coördinator over een erkenning als MER-coördinator moet beschikken voor het leiden van een team van erkende MER-deskundigen. Tot die datum kan hij op voorstel van de initiatiefnemer door de administratie worden gekozen uit het team van erkende MER-deskundigen dat het rapport opstelt.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de datum vanaf wanneer een deskundige voor het opstellen van ruimtelijke veiligheidsrapporten over deze erkenning moet beschikken. Tot die datum geldt de erkenning als deskundige voor het opstellen van omgevingsveiligheidsrapporten als erkenning voor het opstellen van ruimtelijke veiligheidsrapporten.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 4, §1, van het decreet van 3 maart 2004 inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra voor meer duurzame landbouw wordt 2° vervangen door wat volgt:

“2° ze stelt op eenvoudig verzoek alle gegevens ter beschikking nodig voor de controle en de uitvoering van de steunmaatregel in kwestie;”.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

Aan artikel 2, 7°, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen worden een e) en f) toegevoegd, die luiden als volgt:

“e) ofwel, sinds het aanslagjaar 2000 jaarlijks aangifte is gedaan bij de Mestbank en voor de veeteeltinrichting een definitieve milieuvergunning werd verleend voor 1 januari 2000. Deze veeteeltinrichtingen worden als bestaande beschouwd vanaf 1 januari 2003;

f) ofwel, een definitieve milieuvergunning is toegekend voor het houden van uitsluitend paar-

Voorzitter

den en/of pony's op basis van artikel 33ter, §4, eerste lid.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In artikel 13bis, §1, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in 1° worden de woorden “31 december 2002” vervangen door de woorden “31 december 2005”;

2° in 2° worden de woorden “1 januari 2003” vervangen door de woorden “1 januari 2006”.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

In artikel 20bis, §4, 3°, c), van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in i) worden de woorden “31 december 2002” vervangen door de woorden “31 december 2005”;

2° in ii) worden de woorden “1 januari 2003” vervangen door de woorden “1 januari 2006”.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

In artikel 27bis van hetzelfde decreet worden de woorden “de in artikel 25, §§ 2, 3, 4 en 5 bedoelde geldboeten” vervangen door de woorden “de in artikel 25, §§ 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11 en 12 bedoelde geldboeten”.

In artikel 27bis van hetzelfde decreet worden de woorden “de in artikel 25, §§ 2, 3, 4 en 5 bedoelde

geldboeten” vervangen door de woorden “de in artikel 25, §§ 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11 en 12 bedoelde geldboeten”.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

Aan artikel 33bis van hetzelfde decreet wordt een §11 toegevoegd, die luidt als volgt :

“§11. In geval een veeteeltinrichting enkel en alleen op grond van artikel 2, 7°, e) voldoet aan de definitie van bestaande veeteeltinrichting, wordt een P₂O₅-nutriëntenhalte en een N-nutriëntenhalte toegekend, die als volgt bepaald worden: de mestproductie berekend op basis van 85% van de aangifte bij de Mestbank van het aanslagjaar 2001. Het gedeelte van de toegekende nutriëntenhalte dat betrekking heeft op de vergunningsplichtige dieren kan evenwel de, op basis van de milieuvergunning vastgelegde, vergunde mestproductie niet overschrijden. De nutriëntenhalte wordt door de Mestbank berekend en ambtshalve toegekend op voorlegging door de vergunninghouder van de toegekende milieuvergunning. Deze berekende nutriëntenhalte geldt met terugwerkende kracht vanaf de datum zoals vastgesteld in artikel 2, 7°, e).”.

– *Aangenomen.*

Artikel 9

Aan artikel 33ter, §1, c), van hetzelfde decreet wordt een punt 7 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7) de regularisatie van de verandering van een veeteeltinrichting, waarvan de milieuvergunning omwille van de verplaatsing van standplaatsen binnen de veeteeltinrichting geheel of gedeeltelijk van rechtswege vervallen is ingevolge toepassing van artikel 28 van het milieuvergunningdecreet van 28 juni 1985. De regularisatie is beperkt tot de in de oorspronkelijke milieuvergunning vergunde mestproductie.”.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 10

In artikel 41ter, §3, van het Bosdecreet van 13 juni 1990 wordt het woord “eigenaars” vervangen door het woord “bosbeheerders”.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

In artikel 43, §1, van hetzelfde decreet wordt de zin “Dat wordt goedgekeurd door de Vlaamse regering.” geschrapt.

– *Aangenomen.*

Artikel 12

In artikel 43, §4, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt het woord “magistraat-voorzitter” vervangen door “voorzitter”.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

Tussen het tweede en derde lid van artikel 90 van hetzelfde decreet wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De Vlaamse Regering kan in een algemeen besluit de samenstelling van het aanvraagdossier, de behandelingstermijn, de procedure en de mogelijk op te leggen voorwaarden regelen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

In artikel 29, §1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002, worden tussen het woord “kunnen” en de

woorden “naast de maatregelen”, de woorden “in de natuurverbodingsgebieden” gevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 15

In artikel 36bis, §6, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “60 dagen” vervangen door de woorden “150 dagen”.

– *Aangenomen.*

Artikel 16

In artikel 36bis, §15, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “en 70” vervangen door de woorden “, 70 en 71”.

– *Aangenomen.*

Artikel 17

Artikel 2bis van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, ingevoegd bij het decreet van 2 april 2004, wordt opgeheven.

De stemming over dit artikel wordt aangehouden.

Artikel 18

Over alle vragen en beroepen, ingediend overeenkomstig artikel 2bis van hetzelfde decreet, doet de Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu, een uitspraak binnen de dertig dagen na de inwerkingtreding van dit artikel. De beslissing van de minister wordt per aangetekend schrijven aan de aanvrager of beroeper en de OVAM betekend.

– *Aangenomen.*

Artikel 19

In artikel 3, §3, 2°, van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van

Voorzitter

afvalstoffen wordt het woord “verwijdering” vervangen door het woord “verwerking”.

– *Aangenomen.*

Artikel 20

In hoofdstuk III van hetzelfde decreet wordt een artikel 8bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

– *Aangenomen.*

Artikel 21

In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het woord “verwijdering” vervangen door het woord “beheren”.

– *Aangenomen.*

Artikel 22

In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de woorden “of verwijdert” geschrapt.

– *Aangenomen.*

Artikel 23

In artikel 37 van hetzelfde decreet worden de woorden “verwijderd”, “verwijderen” en “De ambtshalve verwijdering” respectievelijk vervangen door de woorden “beheerd”, “inzamelen, vervoeren en verwerken” en “Het ambtshalve inzamelen, vervoeren en verwerken”.

– *Aangenomen.*

Artikel 24

Aan artikel 39 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 20 april 1994, wordt een 18° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“18° de behandeling van subsidieaanvragen voor preventie- en eco-efficiëntiestimulerende projecten als bedoeld in artikel 8bis.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 25

In artikel 47, §2, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 20 december 1989 en gewijzigd bij de decreten van 21 december 1990, 25 juni 1992, 18 december 1992, 22 december 1993, 21 december 1994, 22 december 1995, 20 december 1996, 19 december 1997, 19 december 1998, 6 juli 2001, 21 december 2001, 5 juli 2002 en 20 december 2002, wordt een 29° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“29° in afwijking van 28°:

- a) 3 euro per ton voor het meeverbranden in een daartoe vergunde inrichting van andere dan gevaarlijke afvalstoffen;
- b) 4 euro per ton voor het meeverbranden in een daartoe vergunde inrichting van gevaarlijke afvalstoffen.

Voor het meeverbranden van houtafval in een daartoe vergunde inrichting is geen heffing verschuldigd.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 26

Artikel 47, §2, 42°, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“42° 0 euro per ton voor het verbranden of meeverbranden in een daartoe vergunde inrichting van verwerkte dierlijke vetten, eiwitten en meel van dierlijke oorsprong, verkregen uit categorie 1- en 2-materiaal die conform de Europese, federale en regionale regelgeving vernietigd moeten worden.”.

De stemming over dit artikel wordt aangehouden.

Artikel 27

Artikel 54, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 28

In artikel 54 tweede lid, van hetzelfde decreet wordt het woord “verwijdering” vervangen door het woord “beheer”.

– *Aangenomen.*

Artikel 29

Aan artikel 56 van hetzelfde decreet worden een 10° en 11° toegevoegd, die luiden als volgt:

“10° hij die dierlijke bijproducten van categorie 1, 2 en 3, voor zover ze kunnen beschouwd worden als afvalstoffen, beheert in strijd met de Verordening (EG) nr. 1774/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 3 oktober 2002 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten;

11° hij die persistente organische verontreinigde stoffen, voor zover ze kunnen beschouwd worden als afvalstoffen, beheert in strijd met de Verordening (EG) nr. 850/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de persistente organische verontreinigde stoffen en tot wijziging van richtlijn 97/117/EEG.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 30

In artikel X.3.3, §2, 8°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals toegevoegd bij decreet van 7 mei 2004 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, tot aanvulling ervan met een titel Agentschappen en tot wijziging van diverse andere wetten en decreten, wordt het woord “verwijdering” vervangen door het woord “verwerking”.

– *Aangenomen.*

Artikel 31

Artikel 19 van het decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004 wordt vervangen door wat volgt:

– *Aangenomen.*

Artikel 32

De Vlaamse minister voor Leefmilieu, en de Vlaamse minister voor Financiën en Begroting, worden gemachtigd de waarborg van het Vlaamse Gewest te hechten aan leningen van de NV Aquafin, ter financiering van de opgedragen investeringsprojecten, ten beloop van 1.200.000.000 euro, met het oog op het uitvoeren van de beheersovereenkomst tussen het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin. In afwijking van het waarborgdecreet is ten aanzien van de bestaande leningen die vandaag door de affectatieovereenkomst zijn gedekt, geen waarborgpremie verschuldigd.

– *Aangenomen.*

Artikel 33

Artikel 33 van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002 wordt vervangen door wat volgt:

– *Aangenomen.*

Artikel 34

In artikel 19 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning wordt 2° vervangen door wat volgt:

“2° wanneer de inrichting door een andere exploitant wordt overgenomen. De overname moet vooraf worden gemeld aan de overheid die op het tijdstip van de melding overeenkomstig de aard en de klasse in eerste aanleg bevoegd is voor de overgenomen inrichting.”.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 35

De bepalingen van dit decreet treden in werking op 1 januari 2005, met uitzondering van artikel 20 en 24 die uitwerking hebben vanaf 1 januari 2004, en artikel 25 dat uitwerking heeft vanaf 1 juli 2005.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

BELEIDSNOTA Onderwijs en Vorming 2004-2009, ingediend door de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming – 156 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009, ingediend door de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Berx, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, meer dan 40 percent van het budget van Vlaanderen gaat naar onderwijs. De beleidsnota is navenant: lijk en ambitieus.

Gelieve mij bij voorbaat te verontschuldigen voor de lengte van mijn verslag van de commissiebe-

sprekingen. Het aspect gelijke kansen is in de beleidsnota niet een van de vele projecten, maar hét richtinggevend beginsel voor alle onderdelen van het beleid. Net als in de voorafgaande discussienota stoelt de beleidsnota op vier speerpunten. Over 5 jaar wil de minister beoordeeld worden op het al dan niet realiseren van die punten.

Eerste speerpunt: de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt, met vooral aandacht voor de zwakste groep. Onderwijs, vorming, opleiding en werk zijn de bevoegdheden van één minister. Dat biedt unieke kansen. Er zijn echter fundamentele redenen om de aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt tot een speerpunt te maken. Gelijke kansen in het onderwijs blijken immers uit de kansen van jongeren op de arbeidsmarkt.

Het tweede speerpunt is de hervorming in de breedte van de onderwijsfinanciering. De lat zal in het leerplichtonderwijs gelijk worden gelegd door omkadering en werkingsmiddelen te berekenen op basis van school- en leerlingenkenmerken. Kosteloosheid wordt voorzichtig en geleidelijk geïmplementeerd, met name in het basisonderwijs. In het secundair onderwijs moet de kostenbeheersing ervoor zorgen dat financiële drempels gelijke kansen niet in de weg staan.

Voor het hoger onderwijs stelt de beleidsnota een nieuwe, geïntegreerde financiering in het vooruitzicht om de kloof tussen hogescholen en universiteiten te dichten. Het volwassenenonderwijs krijgt een stabiel financieel groeipad, zodat iedereen in om het even welke fase van zijn leven een tweede kans op een diploma kan krijgen.

Het derde speerpunt is de versterking van het beleidsvoerend vermogen van de scholen: geen autonomie om de autonomie. Scholen, hogescholen, universiteiten of opleidingscentra moeten wel een beleid kunnen voeren dat het best geschikt is voor de omgeving waarin ze zich bevinden. Daarbij zullen doelstellingen naar voren worden geschoven waarop de instellingen zullen worden afgerekend. Succesvolle scholen met een sterk beleidsvoerend vermogen zijn in staat om op de beste manier in te spelen op de uitdagingen. Scholen worden daarbij geconfronteerd en uitgedaagd op het vlak van gelijke kansen. Onderwijs alleen zal deze grote ambitie nooit kunnen waarmaken: dit departement moet samenwerken met Welzijn, Cultuur, enzovoort.

Berx

De leraren vormen het vierde en laatste speerpunt. Het succes van het Vlaamse onderwijs is eigenlijk het succes van de Vlaamse leerkrachten. Het succes is een tastbaar bewijs van hun inzet, engagement en stielkennis. Hun motivatie is noodzakelijk om gelijke kansen te kunnen realiseren. Om die reden zou, naast de lerarenopleiding, ook de volledige lerarenloopbaan een belangrijk thema zijn tijdens deze regeerperiode. Omdat de lerarenloopbaan dynamisch en flexibel moet zijn, zal er in de vlakke loopbaan beweging moeten komen. De taken van leraren met veel ervaring moeten kunnen worden gedifferentieerd. Waar nodig en nuttig moeten leraren aangemoedigd kunnen worden om over te stappen naar een andere activiteit.

Op deze vier thema's wil minister Vandenbroucke worden afgerekend. Dat betekent niet dat de beleidsnota beperkt blijft tot vier doelstellingen: ze bevat nog andere belangrijke elementen die eveneens zullen moeten bijdragen tot het creëren van gelijke kansen. Voorbeelden zijn het aanmoedigen van burgerschap om de sociale samenhang te stimuleren, kinderen bredere ontwikkelingskansen garanderen in een brede school, kwaliteitszorg, een kwalificatiestructuur uitbouwen, mobiliteit, enzovoort.

Onderwijs kan ook gelijke kansen creëren op basis van een beleid dat op het eerste gezicht andere doelstellingen nastreeft. De BAMA-structuur, een belangrijke positieve verwezenlijking van de vorige minister van Onderwijs, kan daartoe bijdragen. Vlaanderen is op dat vlak een voortrekker in Europa. Vlaanderen integreert zijn hoger onderwijs en levert diploma's af die passen in een transparant Europees kader. Deze hervorming pakt een waterval aan. Opleidingen van het korte type worden geherwaardeerd. Als Vlaamse jongeren optimaal worden begeleid in hun studiekeuze en als Vlaanderen alle mogelijkheden benut die deze hervorming biedt, zal het hoger onderwijs ook meer gelijke kansen creëren.

Het volwassenenonderwijs streeft deze doelstelling ook na. Voor minister Vandenbroucke zijn onderwijs en vorming één opdracht. Als levenslang leren een doelstelling is, moet het onderwijsbeleid op een volledig mensenleven zijn gericht. Het volwassenenonderwijs wordt dan ook gemoderniseerd.

Het zal worden samengevoegd met andere onderwijs- en opleidingsvormen, wat de doelmatigheid van de investering moet verhogen. Het systeem wordt op die manier transparanter en duidelijker met de samenleving en de arbeidsmarkt verweven.

Ik geef nu een kort overzicht van de bespreking in de commissie. Drie thema's werden niet verder behandeld, maar in de commissie is gezegd dat ze zouden worden doorverwezen naar een latere bespreking. Deze thema's, namelijk leraren, infrastructuur en basismobiliteit, komen hier dan ook niet verder aan bod. Dat hebt u nog te goed.

Vlaams Belang vindt de beleidsnota zeer ambitieus en wil dat er, gezien de grote financiële implicaties, prioriteiten worden vastgelegd. Wat de rode draad van de gelijke kansen aangaat, gelooft Vlaams Belang niet zozeer in gelijke als wel in gelijkwaardige kansen, ook voor kinderen van alleenstaande ouders. Er wordt gewezen op het probleem van de autonomie van scholen, van scholengemeenschappen, van de planlast en de evaluatie van het participatiedecreet.

Inzake het eerste speerpunt betreffen de opmerkingen vooral de realiteitszin en de concrete uitwerking van de voorstellen. Over het tweede speerpunt, het nieuwe financieringssysteem, is Vlaams Belang over het algemeen positief, maar stelt de vraag of een en ander budgettair haalbaar is. Er moeten nieuwe extra middelen komen.

Voorts wordt nog gewezen op de begripsverwarring rond het woord imam en op het probleem van de indaling van een deel van de doctoraatsopleiding in een 2-jarige master. Burgerzin wordt volgens Vlaams Belang te eng omschreven. Deze fractie heeft het moeilijk met het streven naar gelijke uitkomsten van onderwijs voor alle kinderen. Er wordt gewezen op het probleem van de ICT-middelen. Vlaanderen moet ook meer investeren in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Vlaams Belang meent dat er een absoluut voorrangbeleid moet worden gevoerd voor de Nederlandstaligen die van het Nederlandstalige onderwijs in Brussel gebruik willen maken. De Nederlandstalige kinderen moeten in hun eigen stad in hun eigen taal onderwijs kunnen genieten. Nu moeten sommigen uitwijken omdat ze niet in het Nederlandstalig onderwijs kunnen worden ingeschreven.

Berx

Inzake volwassenenvorming ten slotte stelt Vlaams Belang vragen bij de werking van de regionale associaties. De doorslaggevende factor voor het succes van het inburgeringsbeleid is de attitude van wie zich 'inburgert'. Inzake startkwalificaties voor iedereen, mag niet geraakt worden aan de kwaliteit.

Sp.a-spirit vindt dat het Vlaams Parlement het specifieke ontstaansproces van deze beleidsnota, met eerst een discussienota, dan een debat in de commissie en dan pas een beleidsnota, tot voorbeeld kan nemen. Het richtinggevende principe, namelijk de gelijke kansen, is voldoende concreet. Er is een nieuwe democratisering golf in het onderwijs nodig, en daarvoor moet een breed maatschappelijk draagvlak worden opgebouwd.

Het element competenties in de beleidsnota vindt men revolutionair, maar de grootste revolutie is de geplande, nieuwe net onafhankelijke financieringswijze. Veel aandacht moet ook gaan naar kostenbeheersing en men wil onderwijskwaliteit goed meten. Opvoedingsondersteuning is erg belangrijk en een zaak van welzijn én onderwijs.

Sp.a-spirit wil vermijden dat het Vlaams onderwijsbeleid, dat sterk op gelijke kansen is gericht, door Europese maatregelen wordt onderuitgehaald. Het gelijkekansenbeleid mag niet tot een debat over het GOK-decreet worden beperkt. Wat dit laatste punt betreft, wil sp.a-spirit dat de LOP's een grotere autonomie krijgen om specifieke plaatselijke problemen op te lossen.

Met betrekking tot de eerste speerpunt, de aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt, wijst sp.a-spirit op het probleem van de diversiteit aan opleidingen in het tertiair onderwijs en op de leervertragingen in het deeltijds onderwijs.

De verwezenlijking van de speerpunt, de hervorming van de onderwijsfinanciering, zal voor het basisonderwijs en voor het secundair onderwijs bijzonder moeilijk zijn. De minister krijgt hiervoor evenwel alle steun. De uitvoering van de Tivoli-akkoorden is positief. De kosteloosheid in het basisonderwijs moet nog worden uitgeklaard

en de inhaalbeweging voor de hogescholen moet worden versneld. Wat de sociale voorzieningen betreft, moet er een enkel systeem voor de universiteiten en voor de hogescholen komen. De voordelen van het werken met autonome vzw's mogen niet worden prijsgegeven.

Met betrekking tot de derde speerpunt moeten de scholengemeenschappen dezelfde bevoegdheid als de scholen krijgen. De onderwijskoepels mogen niet rechtstreeks door de overheid worden gefinancierd.

Wat het islamonderricht betreft, wijst sp.a-spirit op het onderscheid tussen een opleiding tot islamleraar en een imamopleiding. Het onderwijs moet voor een voldoende uitgebreid aanbod aan opleidingen in de islamtheologie en -godsdienstwetenschappen zorgen.

Volgens sp.a-spirit kan de voorgestelde financieringsregel een belangrijke impact op de situatie te Brussel hebben. Deze regel zou scholen met overwegend anderstalige leerlingen een oplossing kunnen bieden.

De VLD vindt de beleidsnota zeer goed en is zeer blij dat veel onderwerpen uit de vorige legislatuur opnieuw aan bod komen. Een belangrijk voorbeeld hiervan zijn de gelijke onderwijskansen. De VLD mist evenwel een omvattende visie op zorg. De beleidsnota legt de nadruk vooral op het basisonderwijs en op het leerplezier.

Aangezien de uitvoering van de beleidsnota veel geld zal kosten, zullen keuzes moeten worden gemaakt. Een efficiëntere besteding van de middelen is volgens de VLD ook mogelijk.

Autonomie is voor de VLD het meest misbruikte begrip uit het onderwijsveld. De VLD pleit voor een apart debat over dit onderwerp in de commissie voor Onderwijs.

De VLD is blij dat de beleidsnota principieel omvattend wil zijn, maar toch niet alles in concreto wil regelen. De beleidsnota tekent een perspectief op lange termijn uit. De VLD biedt de minister alle steun voor de geplande gesprekken tussen de partners uit de diverse beleidsdomeinen.

Berx

De opmaak van de meerjarenbegroting zal onvermijdelijk tot het maken van keuzes en tot het vastleggen van prioriteiten leiden.

De VLD verwijst tevens naar de beleidsnabootsing, een mooi begrip waaraan de beleidsnota refereert. Volgens de VLD biedt de beleidsnabootsing ruimte voor vernieuwing. Het onderwijs heeft vernieuwing nodig. Het onderwijs kan nooit tot rust komen. Elke verandering zal mensen pijn doen. Het onderwijs is vaak zeer conservatief, terwijl het net zeer progressief zou moeten zijn.

Wat de gelijke onderwijskansen betreft, vindt de VLD het GOK-decreet een mijlpaal. Sommige mensen zijn niet altijd even duidelijk over de door het decreet geboden mogelijkheden. De VLD pleit alleszins voor een versterking van de LOP's. Hoewel de VLD een aantal fundamentele principes en objectief meetbare criteria wil behouden, wil ze graag over een verbetering van het GOK-decreet debatteren.

De gelijke onderwijskansen zijn volgens de VLD eveneens belangrijk voor het leerplezier. Kinderen met leerstoornissen zouden, mits in bijkomende ondersteuning wordt voorzien, zo veel mogelijk in gewone scholen moeten kunnen blijven. De breuk tussen het basisonderwijs en het secundair onderwijs vormt een andere belemmering van het leerplezier. Meer leerlingen zouden best onmiddellijk voor een technische opleiding kiezen. De regelarme proeftuinen vormen een boeiende, maar niet zo eenvoudige aanpak.

Wat de eerste speerpunt betreft, vindt de VLD de geplande centra voor leren en werken een grote uitdaging. De VLD vraagt zich tevens af hoe de overheid inzake de accreditatie en de erkenning van diploma's en certificaten met de privé-sector moet omgaan.

Wat de tweede speerpunt betreft, vindt de VLD dat de minister ernstig werk moet maken van de rationalisatie van het hogeronderwijsaanbod. Hij mag de grensoverschrijdende initiatieven evenwel niet onmogelijk maken.

Wat de derde speerpunt betreft, moet de betekenis van de autonomie, de betrokkenheid van het

middenveld en de plaats en de rol van de koepels vertrekend van een open benadering en uitgaand van de scholengemeenschappen worden uitgeklaard.

De VLD stelt zich tevens vragen bij de nieuwe overkoepelende ondersteuningsstructuur. Wat de studiebegeleiding en -oriëntering betreft, moeten de leraren de eerste lijn en de CLB's de tweede lijn vormen. De VLD is het eens met het voorstel om per provincie in één RTC en in één aansturing te voorzien.

De N-VA vindt dat er steeds meer eensgezindheid over de toekomst en over de opdrachten van het onderwijs ontstaat. De minister kan vanuit een goede uitgangspositie vertrekken. Het onderwijs in Vlaanderen is goed. De leerkrachten zijn vaak sterk gemotiveerd. Veel leerlingen komen graag naar school.

De minister beschikt ook over een gedreven administratie. Er is veel verbeterd. Nog niet zo lang geleden moesten leerkrachten maandenlang wachten op de uitbetaling van hun loon. Ook de moeizame behandeling van studietoelagen behoort gelukkig tot het verleden.

Wat goed is, moet bewaard blijven. Fouten moeten worden bijgestuurd. Dat is trouwens de rode draad doorheen de beleidsnota, die niet beperkt blijft tot de inventaris van de problemen, maar ook een visie biedt voor de aanpak.

N-VA heeft de indruk dat de visie wordt geschraagd door een brede raadpleging. Daarom is de beleidsnota een waardevolle uitwerking van de afspraken uit het regeerakkoord.

Er bestaat consensus over de inhoud van het begrip gelijke kansen, ook al wordt soms gesproken over gelijkwaardige en optimale kansen. Het is alleen niet altijd duidelijk wat wordt bedoeld met de zwakste groep. Allochtone jongeren in steden behoren daar zeker toe, maar ook hoogbegeefden, en zelfs welstellende kinderen.

De vicieuze cirkel waarin allochtone jongeren zich bevinden, kan niet alleen worden doorbroken door onderwijs, maar ook door jeugd-, cultuur-, welzijns- en sportbeleid. Ook deze sectoren moeten hun verantwoordelijkheid nemen. In die zin

Berx

opent de beleidsnota ook perspectieven voor een betere samenwerking.

Eindtermen en ontwikkelingsdoelen in het basisonderwijs moeten op termijn kosteloos kunnen worden gehaald. Voor scholengemeenschappen wordt gewezen op het probleem van het gezamenlijke personeelsbeleid, dat vaak een reden is om in het basisonderwijs niet netoverschrijdend samen te werken. Daardoor is het gemeenschappelijke gebruik van de infrastructuur uitgesloten.

Ook voor Brussel, aldus de N-VA, zit de beleidsnota op het goede spoor.

Groen! bekijkt de zaak historisch en stelt vast dat de onderwijsproblemen van tien of vijftien jaar geleden ook de problemen van vandaag zijn. Soms zijn de problemen zelfs nog verergerd, zoals de uitsluiting en de scheidingslijn tussen TSO, BSO en ASO.

Groen! betwijfelt of de aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt het belangrijkste probleem van het onderwijs is, en denkt veeleer aan probleemgedrag en zelfmoord. De oplossing bestaat erin voldoende eisen te stellen aan jongeren.

Het model van de middenschool is belangrijk om de scheiding tussen TSO, BSO en ASO geleidelijk en gedeeltelijk op te vangen. Daarbij moet de studiekeuze zo veel mogelijk worden uitgesteld.

Als tegenwicht voor meer autonomie moet de school niet alleen meer maatschappelijke verantwoordelijkheid opnemen en afspraken maken met andere scholen, ze moet ook aandacht hebben voor de participatie van leerkrachten, ouders en leerlingen. Aandacht voor leerlingen blijft het belangrijkste.

Jongeren hebben het moeilijker dan 10 jaar geleden, precies door de vele keuzemogelijkheden. Overigens hebben ook bepaalde leerkrachten angst voor het doorbreken van een vast patroon, terwijl dat bij andere juist heel stimulerend werkt.

Met betrekking tot de eerste speerpunt mogen scholen niet te specialistisch worden, en zeker niet gericht zijn op één bedrijf. Deeltijds leren en deeltijds werken als voltijds engagement is een goede zaak.

De tweede speerpunt is cruciaal, maar Groen! vindt de beleidsnota op dat punt veel te weinig concreet.

Met betrekking tot de derde speerpunt moeten basisscholen niet verplicht worden zich te beperken tot een bepaald net voor de vorming van scholengemeenschappen. Direct contact tussen steunpunten, expertisecentra en scholen is belangrijk.

Groen! heeft bedenkingen bij topsportscholen in het basisonderwijs, en huivert bij de eindtermen voor ondernemerschap. Volwassenen die alsnog een diploma hoger onderwijs willen halen, moeten kunnen rekenen op speciale begeleiding.

CD&V vindt de beleidsnota meer dan een catalogus van maatregelen. Volgens de fractie probeert de minister een aanzet tot antwoord te formuleren op heel wat actuele uitdagingen, waar trouwens ook de VLOR mee bezig is.

CD&V mist wel een systematiek in de opbouw van de nota. Na de omgevingsanalyse komen de doelstellingen, en daarna een aantal speerpunten. Daar is er evenwel geen absolute coherentie. Dat is jammer, want de beleidsnota behoeft ook een tijdstabel van nodige werkzaamheden. Dat is trouwens ook belangrijk voor het parlementaire werk.

Een aantal kernbegrippen uit de nota, zoals brede school en tertiair onderwijs, moeten beter worden gedefinieerd. Deeltijds kunstonderwijs en opvoedingsondersteuning blijven, aldus CD&V, onderbelicht.

Volgens CD&V spreekt de minister zeer terecht de hele samenleving aan op haar verantwoordelijkheid voor het onderwijs. De fractie vraagt hoe de budgettaire consequenties in de tijd zullen worden gespreid, en pleit voor moed om bepaalde uitga-

Berx

venposten kritisch tegen het licht te houden. Voorbeelden hiervan zijn de vele steunpunten, de vele edities van Klasse, sommige LOP's, enzovoort. De VLD onderschrijft die zorg.

Breed overleg is belangrijk. In de relatie tussen onderwijs en werk mag het niet uitsluitend gaan over de toeleiding naar de arbeidsmarkt. Jongeren hebben behoefte aan zin en oriëntatie.

CD&V pleit ervoor de zogenaamde reguleringssim-pactanalyse ook toe te passen op niet-onderwijs-wetgeving waardoor het onderwijs gebonden is. CD&V wil ook meer duidelijkheid over de rol van steden en gemeenten inzake onderwijs.

De beleidsmethode met proeftuinen is goed. Bij de oprichting ervan moet evenwel de zekerheid bestaan dat er voldoende financiële middelen zijn om de gunstig beoordeelde experimenten structureel in te bedden.

CD&V is voorstander van een gelijkekansen-beleid, maar de kritiek op de rigiditeit van het GOK-decreet blijft. Bijsturingen zijn noodzakelijk met het oog op de mogelijkheid voor de scholen om een actief instroombeleid te kunnen voeren.

Inzake de eerste speerpunt van de beleidsnota wordt de idee gedeeld van het voltijdse engagement in de centra voor leren en werken, maar benadrukt men ook de huidige problemen met stages en de extra middelen voor de nodige traject-begeleiding, die heel wat vorming en aangepaste individuele begeleiding voor kwetsbare jongeren impliceert. Het machinepark van TSO/BSO-scho-len vraagt extra aandacht en de plannen rond RTC's zijn onduidelijk evenals het concept van het tertiair onderwijs, dat inhoudelijk gedefinieerd moet worden.

Bij de tweede speerpunt vindt men een snelle financiële injectie voor de hogescholen van het grootste belang. De financiële malaise leidt daar nu zelfs tot oneigenlijk gebruik van de midde-len voor sociale voorzieningen en academisering. Duidelijkheid moet er komen over het nieuwe

financieringssysteem in al zijn aspecten, inclusief studietoelagen. De plannen voor de financiering van de internaten en de uitvoering van de Polder-en Tivoli-akkoorden worden gewaardeerd. Er zal mee worden gezocht naar een nieuw financierings-systeem in het basis- en secundair onderwijs. In dat laatste is kostenbeheersing de sleutel, niet een maximumfactuur.

Met betrekking tot de derde speerpunt wordt aandacht gevraagd voor de problematiek van de basisscholengemeenschappen en gepleit voor een transparante regeling met betrekking tot de koepelorganisaties. Inrichtende machten moeten worden ondersteund. Scholen en CLB's moeten goed en beter samenwerken zodat onder meer studiekeuzebegeleiding een echt en degelijk proces wordt. In het hele zorgbeleid wil men nauwkeurig onderzoek met betrekking tot de draagkracht van scholen en leraren, zodat de opdrachten van scho-len en CLB's haalbaar blijven. Voor probleemleer-lingen moet flexibeler binnen de school gewerkt kunnen worden en time-outprojecten mogen niet het monopolie van steden zijn.

De beleidsnota werd zonder tegenstemmen goed-gekeurd en er werden twee moties aangekondigd.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, vooreerst mijn dank aan de verslaggever voor het inhoudelijk accurate verslag.

Zo'n bespreking heeft natuurlijk iets irreëls. Mijnheer de minister, we hebben uw nota gelezen in twee golven. We stellen vast dat u op het terrein op kruissnelheid tracht te geraken. U bent bezig met projecten voor lerarenopleiding, het gelijke-kansendecreet, het basisdecreet hoger onderwijs, proeftuinen, het verzameldecreet Onderwijs XV, een reeks van besluiten en onderhandelingen met de vakbonden. Ondertussen loopt die trein en lijkt het bijna dat het debat dat we hier voeren achter de feiten aanholt. Mijnheer de voorzitter, we zou-den eens moeten nadenken over de methode van behandelen, gegeven het spanningsveld dat bestaat ten aanzien van de realiteit en de implementatie

Martens

die ondertussen loopt. Dat is een globale en gezamenlijke verantwoordelijkheid, ook die van mij.

De appreciatie ten aanzien van de stukken die we hebben besproken, is globaal positief, mijnheer de minister. U toont een goede ambitie en de ambiance die u creëert in uw tekst is zeker wervend. De doelstellingen die u formuleert, kunnen we alleen maar steunen, zowel uw strategische doelstellingen, namelijk de talentontwikkeling en de gelijke kansen, als de operationele doelstellingen die u op basis hiervan definieert. Ik denk hierbij aan het nieuwe financieringssysteem dat u voorbereidt, het versterken van het beleidsvoerend vermogen van de onderwijsinstelling, het bevestigen van de vrijheid en autonomie, de professionalisering van het lerarenberoep, de loopbaanontwikkeling en het leerlingenvervoer. Die kunnen we alleen maar steunen, wel beseffende dat ieder van die doelstellingen, zowel de strategische als de operationele, in wezen geen neutrale doelstellingen zijn. Het zijn niet zomaar instrumentele begrippen, ze zijn geladen en staan voor bepaalde waarden.

Hoewel we dit alles vandaag dus over het algemeen positief beoordelen, is het duidelijk dat er bij een verdere invulling en interpretatie her en der meningsverschillen aan het licht zullen komen. Dat is de voorbije dagen trouwens al gebleken. Als we het hebben over vrijheid en autonomie, dan rijst bijvoorbeeld onvermijdelijk de vraag waarop die dan betrekking hebben.

Mevrouw Vanderpoorten, ik herinner me een vrij interessante nota die u ooit hebt opgesteld over de autonomie in het onderwijs, waarbij u de vraag opwierp of die betrekking heeft op de inhoud, op het pedagogische project, of dat het gaat over organisatorische, budgettaire of personeelsautonomie. Binnen welk kader zal die autonomie er dan zijn? Is dat een algemeen kwaliteitskader of een vrij strikt kader, waarbij van bovenaf zeer sterk wordt gestuurd? We krijgen nog geen duidelijkheid terzake. We kunnen het wel eens zijn over die basisoriëntatie van kiezen voor vrijheid, vertrouwen en autonomie, maar het is duidelijk dat we een verdere invulling steeds opnieuw moeten toetsen aan datgene waarvoor we staan.

Dat geldt ook wanneer het gaat over gelijke kansen en talentontwikkeling. Mijnheer de minister,

vanuit uw sociale bewogenheid wilt u dit waarmaken. We delen uw bewogenheid en steunen u terzake. We begrijpen zeer duidelijk dat u dit niet egaliserend bedoelt. Gelijke kansen betekent niet dat er een gelijkheidsteken tussen iedereen wordt gezet, maar wel dat iedereen binnen zijn eigen mogelijkheden optimale kansen moet kunnen krijgen om het talent dat iedereen op de ene of andere wijze in zich draagt, tot zijn recht te laten komen. Daarbij moet er uiteraard in het bijzonder aandacht zijn voor diegenen die kwetsbaar zijn, omdat ze leer- of gedragsmoeilijkheden hebben of uit een kwetsbare omgeving komen. We steunen die doelstellingen, maar ook hier is het duidelijk dat dit gelijkekansenbeleid maar kan slagen als onderwijs dit beleid niet moet voeren vanuit een geïsoleerde positie. Onderwijs alleen kan die last niet dragen. Die opdracht kan slechts worden vervuld wanneer een ruime context wordt gecreëerd, en dat dus mee door andere partners gebeurt, in de regering, maar ook in de maatschappij. De neuzen moeten dus in dezelfde richting wijzen. De inspanningen moeten in dezelfde richting gaan.

Die strijd voor gelijke kansen zal maar slagen als er sprake is van een volgehouden inspanning in de tijd. We moeten mensen vrij jong weten aan te spreken en tijdig kwetsbare punten kunnen opsporen. In dat licht ontspint er zich natuurlijk een discussie over de vraag wanneer de leerplicht begint. Is dit een zinvolle discussie? We moeten bekijken hoe we dit verder gaan doen. Dit betekent ook dat we jonge mensen in de meeste brede zin moeten benaderen. Deze ochtend werd tijdens de bespreking van de beleidsnota Werk opgemerkt dat het jongste rapport over het doorstromen van het onderwijs naar de arbeidsmarkt stelt dat het slagen van jonge mensen te maken heeft met heel wat persoonlijkheidskenmerken. Dat is ook onderdeel van de conclusie van de VDAB. Technisch handig zijn of een grote intellectuele kennis en vaardigheid hebben volstaan niet. Flexibiliteit, communicatieve vaardigheden, ploeggeest, innovatieve kracht, creativiteit en zin voor verantwoordelijkheid zijn even belangrijk om te kunnen slagen.

Wanneer ik het heb over een brede mobilisatie, heb ik het over een ruim partnerschap, waarin de ouders uiteindelijk toch nog steeds de belangrijkste partner blijven. Hoe we het ook draaien of keren, het is belangrijk dat we ouders blijven motiveren om hun volle verantwoordelijkheid te dragen, in het besef dat dit niet gemakkelijk is

Martens

voor hen. We hebben moeten vaststellen dat er binnen dit parlement en zeker binnen de meerderheid een brede steun bestaat voor het werken aan opvoedingsondersteuning. Indertijd heeft mevrouw Ceysens terzake al een voorstel van decreet ingediend, dat uiteindelijk werd goedgekeurd. Dit wordt geëvalueerd door de minister van Welzijn. Ik heb vastgesteld dat ook de heer Voorhamme daar namens zijn fractie zeker aandacht voor heeft. Ook u, mijnheer de minister, hebt daar aandacht voor. Dit is terecht, ook al zal dit thema misschien vooral vanuit Welzijn moeten worden benaderd. Onderwijs is daarbij echter een cruciale partner. We moeten immers vaststellen dat het voor gezinnen moeilijker is geworden om een interne cohesie te bewaren en het dus moeilijker is geworden om steeds adequate antwoorden te bieden aan kinderen.

Kinderen zaten vroeger in een veiliger, duidelijker en stabielere situatie dan vandaag. Nu staan de opvoedkundige milieus onder druk. Jongeren, en ook ouders, worden aan veel meer prikkels blootgesteld. Er zijn meer valkuilen en verleidingen dan vroeger, zoals drugs, playstations en internet. Vroeger was er één opvoedingsmodel, het autoritaire, dat heel sterk verticaal en hiërarchisch was. Vandaag worden kinderen in een pluriforme samenleving opgevoed. Ze moeten uitgroeien tot personen die weten wat ze willen, die kunnen communiceren, die keuzes kunnen maken. We willen geen jaknikkers.

Mensen zijn ook banger geworden om grenzen te trekken. In onze samenleving worden de gedachten van verdraagzaamheid en openheid voortdurend gepropageerd. Daar ligt het laxisme heel dichtbij. Jongeren hebben ook behoefte aan structuur, aan duidelijke kaders, aan houvast. Kinderen zijn mondiger geworden, omdat we dat willen. Ze mogen niet op hun kop laten zitten. Ze moeten hun mond kunnen roeren. Het feit dat de gezinnen kleiner zijn geworden, brengt met zich mee dat het unieke kind alle aandacht krijgt. De nood om zichzelf nodig te weten, wordt op het kind geprojecteerd.

Het is duidelijk hoe moeilijk het vandaag is geworden voor ouders om die complexe opdracht naar goed vermogen te volbrengen, en zich niet door hun kinderen in snelheid te laten nemen. Mijn-

heer de minister, ik ben verheugd dat u daar open voor staat en een positieve houding aanneemt. Dat betekent niet dat we het over alle punten eens zijn. Naar sommige aspecten kijken we met argwaan. We delen uw doelstelling dat inspanningen in onderwijs de toegang tot de arbeidsmarkt beter moeten maken. We moeten er wel over waken dat onderwijs niet schatplichtig wordt aan de arbeidsmarkt, of aan een Europa dat de kenniseconomie bij uitstek wil zijn. We moeten uiteraard een bijdrage leveren, maar dat is niet de essentie.

Mijnheer de minister, in de beleidsnota mis ik wel een pleidooi voor meer synergie. U zult tijdens de hele legislatuur worstelen met budgettaire problemen. De vorige regering heeft een grote inspanning gedaan op dat vlak. Die inspanning kunnen we wellicht niet volhouden tijdens deze legislatuur. U zult moeilijke keuzes moeten maken, herschikkingen doorvoeren en rationaliseren. Tegelijk zult u de mensen die het onderwijs waarmaken, positief moeten mobiliseren.

We wachten met belangstelling op een antwoord op de problemen van de schoolgebouwen en de infrastructuur. Als we leerkrachten willen motiveren, is het niet voldoende om hun wedde te verhogen. Het creëren van secundaire arbeidsomstandigheden is minstens zo belangrijk om jonge mensen te enthousiasmeren en ouders vertrouwen te geven in de scholen. Er moet dus een materiële doorbraak komen. Ik hoop dat u daarin slaagt.

Mijnheer de minister, al wat u wilt doen, zal staan of vallen met de menselijke inzet, met de bezieling en het enthousiasme van de leerkrachten. Het zal afhangen van de mate waarin zij erin slagen 'de geest in zich te laten varen'. Wat die geest is, kan iedereen op zijn manier invullen. Als ze niet begeistert zijn, doen ze hun werk niet goed, maar om dat te kunnen zijn, moeten ze zich vrij kunnen voelen. Ze zijn echter maar vrij als ze niet gebogen gaan onder de planlast, als ze niet te veel geconfronteerd worden met strakke structuren, en als ze niet de uitvoerders zijn van een in Brussel geconcipieerd beleid, maar de ruimte krijgen om op hun eigen professionele wijze voor jonge mensen te staan.

Het is dan ook belangrijk dat u de leerkrachten in hun deskundigheid, hun toewijding en hun professionaliteit voortdurend versterkt. Ik ben er ook van overtuigd dat u dat wilt doen. U moet er alle

Martens

inspanningen op richten dat ze mee de dragers zouden zijn van de rijke cultuur die in deze nota schuilt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, telkens als ik tijdens deze zittingsperiode na de heer Martens op deze tribune ga staan, stel ik vast dat we, hoewel we vijf jaar lang nogal van mening hebben verschild, elkaar vandaag kunnen vinden. (*Opmerkingen*)

Dat is hoopvol. Ik onthoud dat er in de vorige zittingsperiode heel veel middelen naar het onderwijs zijn gegaan, en dat de minimale uitdaging voor deze minister is van de Vlaamse Regering ten minste eenzelfde budget te krijgen.

Mijnheer de minister, de beleidsnota heeft een lange weg afgelegd. Op ongeveer acht maanden tijd hebben we het regeerakkoord gehad met een eerste debat, de discussienota met een tweede debat, de begroting met een derde debat en nu de beleidsnota. Ik sluit me aan, ook al omwille van het omstandige verslag van mevrouw Berx, bij de heer Martens, die zei dat het nu tijd wordt dit alles om te zetten in beleid en in daden. Het aangekondigde pakket maatregelen en de beleidsnota, die we in bloktermen een turf van 187 pagina's mogen noemen, moeten nu vertaald worden. Daarbij moeten we ook een tijdspad uittekenen voor de realisatie ervan. Het veld, zoals dat zo mooi genoemd wordt, koestert immers heel wat verwachtingen, ook van daden op korte termijn.

Voor onze partij is het hele gelijkkansenbeleid, en daarom ook uw beleidsnota, enorm belangrijk. Tijdens de vorige regeerperiode is het moeizaam op de rails gezet, en we zijn heel tevreden dat het nu centraal staat in uw beleid. Het doel moet blijven dat elk kind kansen krijgt om zijn of haar talenten ten volle te ontwikkelen, al of niet in een specifieke onderwijsvorm. Dat is ruimer dan het opleiden in functie van de arbeidsmarkt.

Daarom ook ben ik blij met de lichte aanpassingen die gebeurd zijn tussen de discussie en de indiening van de beleidsnota. De matching die

mogelijk is wegens van uw bevoegdheid over deze verschillende beleidsdomeinen, is een uitdaging, maar ik kijk er toch waakzaam naar, zeker als het gaat om de vraag wat de agenda zal bepalen op het ogenblik dat de finaliteit aan de orde is, het onderwijs of de arbeid, het leren of het werken. Er zijn immers heel wat raakpunten. Zeker als het gaat om beroepsbekwaamheid en DBSO en dergelijke, bestaat er een spanningsveld over wat de toon zet: het werk of het onderwijs.

Op dit vlak hebt u heel wat doelstellingen geformuleerd. Een daarvan betreft de beschotten tussen ASO, TSO en BSO. Een enorm belangrijk punt zijn de voltijdse trajecten die u voor het DBSO wil aanbieden. Ook het feit dat u een RTC wil in elke provincie, en daarbij ook aandacht hebt voor de regio's, is een belangrijke doelstelling opdat jongeren een beter perspectief kunnen krijgen en de drop-out inderdaad geminimaliseerd kan worden.

Een andere grote uitdaging is natuurlijk het nieuwe financieringssysteem, zowel voor het leerplichtonderwijs als voor het hoger onderwijs. Ik begrijp uit een artikel van u dat kosteloos onderwijs niet meer de eerste prioriteit is. Ik begrijp ook dat het financieringsmodel trapsgewijs ingevoerd zal worden, en dat u daarvoor meer middelen vraagt en een heroriëntering van de bestaande budgetten op zich niet overweegt. Het zal trouwens een moeilijke oefening zijn om te bepalen wat de criteria zijn op basis waarvan de herverdeling van de middelen al dan niet zal plaatsvinden. Zeker voor het leerplichtonderwijs zal dit geen gemakkelijke oefening zijn.

In het hoger onderwijs loopt volgend jaar het huidige financieringssysteem af. U staat op korte termijn voor de keuze om het te verlengen of om in 2006 een nieuw financieringsmodel voor het hoger onderwijs klaar te hebben.

Op dit ogenblik zijn er twee grote uitdagingen op korte termijn. Een ervan is de beloofde eenmalige financiële injectie voor de hogescholen. In de rand daarvan wordt gevraagd naar bijkomende middelen voor academisering. Het kan immers niet dat die middelen worden aangewend voor andere doeleinden dan de academisering, zoals nu soms het geval is in bepaalde hogescholen. In uw beleidsnota hebben we heel weinig gelezen over het specifieke probleem van de studiefinanciering voor het hoger onderwijs.

Van Baelen

Voor zowel het leerplichtonderwijs als voor het hoger onderwijs is het nuttig om op korte termijn de oefening te starten over de criteria, want de onderwijswereld wacht er op.

U staat ook voor grote uitdagingen op het vlak van de gebouweninfrastructuur. U zou op korte termijn een nieuw voorstel doen volgens de PPS- of een andere formule.

U hecht veel belang aan het overleg met de betrokken actoren. Maar het middenveld, de vakbonden en de betrokken koepels reageren heel verschillend. Ze staan achter overleg, maar niet achter inspraak. Ik spreek me daarover nu niet uit, want ik ben geen betrokken partij. Overleg met de betrokken actoren is belangrijk, maar omwille van het veelgeroemde primaat van de politiek, komt het aan dit parlement toe om bepaalde keuzes te maken.

Ik overloop even het pluriforme veld. We merken dat er toch wel enige afstand is – en ik gebruik het woord ‘kloof’ niet- tussen de basis en de top. Ze bevinden zich immers niet altijd op dezelfde lijn. Als we tegelijk een groot voorstander zijn van een participatiecultuur op schoolniveau gekoppeld aan autonome scholen of scholengemeenschappen, van het versterken van het beleidsvoerend vermogen van die scholen op lokaal vlak en van het bevorderen van de samenwerking tussen scholen, dan moet op korte termijn ook de plaats en de rol van het intermediaire niveau uitgeklaard worden. De heer Martens heeft trouwens gelijk dat de invulling van het begrip autonomie heel divers is en nog heel wat debatten tot gevolg zal hebben.

Mijnheer de minister, wat niet kan, is dat de ruimte die vrijkomt door een terugtrekkende overheid, wordt ingevuld door het middenveld. Door een aantal beleidsmaatregelen die u reeds hebt getroffen, heb ik het gevoel dat u het middenveld graag dicht bij u houdt. Het debat over de autonomie en over de specifieke plaats en rol zullen nog uitvoerig aan bod komen. Er staan immers nog heel wat drempels de autonomie in de weg. Een opsomming is vandaag niet aan de orde, maar net zoals de heer Martens, verwijs ik graag naar de nota uit een vorige legislatuur die gaat van planlast tot en

met de plaats en rol van alle intermediaire actoren.

Uw beleidsnota creëert heel wat verwachtingen, maar keuzes zullen noodzakelijk zijn. Tijdens de begrotingsbespreking zei mevrouw Gennez dat het positief is dat u een langetermijnperspectief hanteert. Ik ben het daarmee eens. Het is goed dat een algemeen kader wordt geschetst, maar het wordt tijd om de verschillende blokjes bij elkaar te plaatsen. (*Applaus van de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, laat me beginnen bij mezelf. Iets meer dan 50 jaar geleden stapte ik als volkskind een splinternieuwe kleuterschool binnen. Niet alleen het gebouw was splinternieuw, het was ook een van de eerste autonome kleuterscholen met een nieuw pedagogisch concept. Nadien ging ik naar een splinternieuwe basisschool. In die tijd besteedde men in de volkswijken veel aandacht aan deze voorzieningen. Men wist dat de volkswijken degelijke scholen nodig hadden zodat de volkskinderen de beste mogelijkheden zouden krijgen voor hun toekomst. Dat is zo doorgegaan. Ik heb altijd in nieuwe gebouwen gezeten, tot en met aan de universiteit. Ik ben een gelukskind, mijnheer de minister.

Ik zeg dit omdat u zelf verwezen hebt naar de democratisering van het onderwijs in de voorbije 50 jaar. Vlaanderen kende een enorme welvaarts-groei in die periode. Die kan niet los worden gezien van de ontwikkeling van ons onderwijs. De belangrijkste motor van de welvaarts-groei is de beschikbaarheid van goedgekwalificeerde arbeidskrachten. Daar is ons onderwijs niet vreemd aan.

Het is ook geen geheim dat die welvaarts-groei vandaag onder druk staat. We kennen een nieuw soort van internationale concurrentie. We krijgen te maken met de vergrijzing. Dat kan een last leggen op de samenleving. We hebben de immigratiekwestie en de dualisering. Wat we nodig hebben – dat kwam vanmorgen al aan bod bij de bespreking van de beleidsnota's Economie en Werk – dat is een innovatieve economie met een zeer hoge activiteitsgraad, en dus met andere woorden met

Voorhamme

minder uitsluiting. We moeten daarom een manier zoeken om de goede kwalificaties gelijkmatig te spreiden over de hele bevolking. Daarin speelt onderwijs een sleutelrol.

Ik heb gesproken over immigratie. De verschuiving naar nieuwe vormen van pluralisme vraagt om nieuwe stimulansen in de emancipatieprocessen. Om een versnipperde maatschappij te voorkomen zijn die emancipatieprocessen van hele groepen absoluut noodzakelijk. Emancipatie is ook de voorwaarde voor de gegarandeerde welvaartscreatie. Het is mijn diepste overtuiging dat onderwijs een cruciale rol speelt in de emancipatie. Dat is altijd zo geweest. Het bewustzijn van de rol die het onderwijs speelt, groeit. Dat is ontegensprekelijk. Er is de afgelopen maanden nogal wat over geschreven door sociologen zoals Huyse en Elchardus. Maar het gaat verder.

In het bedrijfsleven kijken steeds meer verantwoordelijke ondernemers veel verder dan alleen maar naar de problematiek van loonkosten. Ze zijn ook erg begaan met de toekomstige instroom en de kwalificatie van mensen in hun bedrijven om competitief te blijven. Heel wat bewuste vertegenwoordigers van de ingeweken en nieuwe bevolkingsgroepen hechten heel veel belang aan onderwijs als motor van de emancipatie. De tijd is dus rijp om een breed maatschappelijk draagvlak te creëren voor een nieuw tijdperk in het onderwijs.

Zoals ik in de commissie heb gezegd, is het onvoldoende tot de mensen doorgedrongen hoe belangrijk een nieuw tijdperk voor onderwijs wel is. Het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering mogen zich het momentum niet laten ontglippen. Dat we een nieuw onderwijsbestel nodig hebben, daarover is iedereen die zich met de zaak bezighoudt het eens.

Dat wil niet zeggen dat we in het huidige onderwijsbestel niet in staat zouden om goede zaken te verwezenlijken of dat we over slechte of minderwaardige leerkrachten zouden beschikken, wel integendeel. Dat wil ook niet zeggen dat de betrokkenen in het onderwijs zich niet bewust zouden zijn van de problematiek. Het PISA-onderzoek heeft aangetoond dat ons onderwijs tot de top behoort. Het huidige bestel waarbinnen al die mensen moeten werken, is evenwel niet of onvoldoende aangepast aan de nieuwe context.

Dat blijkt ook uit hetzelfde PISA-onderzoek en uit andere onderzoeken.

De percentages ongekwalificeerde schoolverlaters zijn te hoog. Het aantal verkeerd georiënteerde leerlingen is te hoog. Het aantal leermoeë leerlingen en studenten is te hoog. Wat het daarenboven nog onrechtvaardig maakt, is dat de ongekwalificeerde schoolverlaters, de verkeerd georiënteerde leerlingen, de leermoeë studenten ongelijk verdeeld zijn over de sociale klassen in de samenleving. Dat maakt het systeem bijzonder hardvochtig.

Het erkennen van de nieuwe onderwijsuitdaging, die trouwens niet begonnen is in deze legislatuur, is niet alleen een centrale opdracht voor iedereen die met het Vlaams beleid te maken heeft, maar ook voor alle grote maatschappelijke groepen, het middenveld. Ook zij moeten daarin hun rol spelen.

De heer Huyse heeft in zijn artikel geschreven dat de grote democratisering van het onderwijs in de afgelopen 50 jaar pas doorgang heeft gevonden omdat ze werd geschraagd door een zeer breed maatschappelijk draagvlak. We moeten daaraan werken. Dat betekent dat deze problematiek niet alleen in de commissie voor Onderwijs onder de aandacht moet worden gebracht.

Willen we investeren in onze toekomst en welvaart, dan moeten we voldoende investeren in onderwijs. Mijnheer Martens, we moeten meer doen dan we tot nu toe deden. Ik weet dat de budgettaire omstandigheden niet zo rooskleurig zijn. Net daarom is er een breed maatschappelijk draagvlak nodig. Als dat er niet is, dan is onderwijs slechts een van de beleidsdomeinen waarvoor we bevoegd zijn. Dat zou bijzonder jammer zijn.

Geld alleen volstaat niet. We moeten meer halen uit het geld dat we investeren. Dat moet de permanente zorg zijn bij alles wat we bij de overgang naar een nieuw onderwijsbestel op poten zullen zetten. Ik ben het volledig eens met de heer Martens. Wij moeten permanent doorheen alle initiatieven kijken naar de synergie die we daarbij realiseren. Ik pleit voor meer geld voor onderwijs maar ook voor beter besteed geld voor onderwijs. Dat kan alleen als we synergieën nastreven.

De beleidsnota biedt een sterk en samenhangend antwoord op de vraag hoe we zo'n nieuw onder-

Voorhamme

wijsbestel kunnen realiseren. Het is een plan dat verder reikt dan deze legislatuur maar het is voldoende concreet om te weten wat er tijdens de volgende jaren prioritair moet worden aangepakt. Mijnheer de minister, u zegt zelf dat u wilt worden afgerekend op de vier speerpunten uit de nota.

De rode draad doorheen de beleidsnota zijn de gelijke kansen. Gelijke kansen nastreven in onderwijs is meer dan het voeren van een sociaal beleid. Het streven naar gelijke kansen betekent op zoek gaan naar aanwezige talenten, betere trajectbegeleiding, duidelijke competentieverwerving, juistere studiekeuzes. Kortom, op zoek gaan naar gelijke kansen in onderwijs betekent zorgen voor een betere onderwijskwaliteit voor iedereen. Mijnheer de minister, wij zullen u ten volle steunen om de beleidsnota om te zetten in beleid. Ik wil even ingaan op een aantal thema's uit die beleidsnota.

Werken aan een nieuw onderwijsbestel betekent dat er geen rustperiode aanbreekt in het onderwijs. Tot voor kort werd nochtans door velen gepleit voor rust in het onderwijs. Er was al genoeg hervormd en de mensen moesten nu eindelijk hun werk kunnen doen. Hoe valt dit te rijmen? Ik ben ervan overtuigd dat in een wereld die zelf voortdurend in beweging is, onderwijs gewoon niet tot rust kan of mag komen. Integendeel, onderwijs zou een trekker moeten zijn in voortdurende vernieuwingsbewegingen. Dat is mogelijk zonder dat dit moet leiden tot moeheid. Ik ervaar dat dagelijks op het terrein, via gesprekken met leerkrachten. Ik stel daarbij vast dat er heel wat enthousiasme en motivatie aanwezig is bij die leerkrachten. Er moet echter worden voldaan aan een aantal voorwaarden. Die voorwaarden zijn overigens terug te vinden in de beleidsnota.

Een eerste voorwaarde is dat de mensen op het terrein, de leerkrachten dus, zelf de motor van de vernieuwing moeten kunnen zijn. De tijd is voorbij dat elke vernieuwing in het onderwijs van bovenuit moet worden opgelegd aan de basis. Vernieuwing moet van onderuit komen. Dat betekent meer vrijheid, zelfstandigheid en meer kans tot differentiatie, weliswaar om hetzelfde doel na te streven: gelijke kansen in het onderwijs. Dat betekent dat het beleid zich gaandeweg anders moet opstellen. Het moet meer faciliterend en onder-

steunend worden, en dat vinden we ook terug in deze nota. Het proeftuinenconcept dat al tijdens de vorige legislatuur was ingezet, wordt verder uitgewerkt. Ik denk ook aan het ondersteuningsfonds voor brede scholen en zo zijn er tal van voorbeelden.

Als er al gesproken wordt over planlast, dan moeten we in de eerste plaats denken aan de mogelijkheid om minder lineaire centrale regelgeving op te leggen aan schoolteams. De voorwaarde is dat er wordt geïnvesteerd in het beleidsvoerend vermogen van scholen. Het is ontegensprekelijk zo dat scholen vandaag over heel wat pedagogische kwaliteiten beschikken, maar op vlak van beleidsvoering dikwijls nog onvoldoende zijn uitgerust. Dit kan enkel worden gerealiseerd door de creatie van scholengemeenschappen. Ik weet dat dit in sommige regio's en binnen sommige netten problemen kan geven, maar dat mag ons niet afschrikken. We moeten verder streven naar de vorming van scholengemeenschappen.

Er moet ook ruimte worden gecreëerd voor een regierol voor lokale besturen. Dat is niet alleen een kwestie van goed bestuur, maar ook van efficiëntie. De uitdagingen zijn bijzonder ongelijk verdeeld. De uitdagingen inzake kansarmoede, ongelijke en niet-gekwalficeerde uitstroom, spijbelgedrag en dergelijke verlopen niet gelijk over Vlaanderen. Om daar iets aan te doen, moet een gedifferentieerd beleid worden toegelaten. Op lokaal niveau is er een zekere homogeniteit inzake uitdagingen, en daarom alleen al is het de moeite waard om na te gaan of er geen regierol aan het lokale vlak kan worden toebedeeld.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens: Mijnheer Voorhamme, ik deel uw ambitie om de rol van de lokale besturen te versterken. Ze kunnen een belangrijke bondgenoot zijn om een aantal doelstellingen beter te benaderen. Het lijkt me echter belangrijk dat dit wordt gezien in relatie tot een aantal inspanningen die al gebeuren, bijvoorbeeld door het GOK. We moeten ook aandacht hebben voor de – mogelijke dubbelzinnige – positie van een gemeentelijke overheid. Enerzijds wil ze die regierol wel vervullen, maar anderzijds is ze vaak ook inrichter van onderwijs. Ze dreigt dus rechter en partij te zijn. Het lokale bestuur moet voldoende afstand

Martens

behouden ten aanzien van het officieel gesubsidieerd onderwijs. We zijn een gesprekspartner in deze, maar dit moet goed worden verankerd.

De heer Robert Voorhamme: Ik wilde dat nog zeggen: een aantal uitdagingen moeten consequent worden aangepakt en met een netoverschrijdende consensus. Het heeft geen zin een aantal uitdagingen net per net aan te pakken. Er moet een instantie worden gevonden die dat wel kan, en dat is een stevig argument ten voordele van een inbreng van het lokale beleid.

De invoering van het concept 'brede school', dat uitgaat van het betrekken van onderwijs bij andere sectoren en omgekeerd, is essentieel. We stellen vast dat het zwaartepunt van de mogelijke horizontale banden tussen die belendende sectoren zich bevindt op het lokale niveau. Wat u zegt, is juist: het bestaan van de LOP's en de gunstige evaluatie van goed functionerende LOP's tonen aan dat het lokale niveau een belangrijke rol zou kunnen spelen.

Onderwijsvernieuwing van onderuit moet gepaard gaan met het uitwisselen van ervaringen. Samenwerking en overleg moeten in de eerste plaats op het lokale niveau gebeuren. Natuurlijk moeten daar voorwaarden aan worden gekoppeld, zoals de verzelfstandiging van het eigen net: men kan niet tezelfdertijd rechter en partij zijn. Bovendien moeten er netoverschrijdende lokale investeringen gebeuren en een netoverschrijdend lokaal draagvlak worden gecreëerd. Zonder zo'n draagvlak komt er niets van. De realisatie van die voorwaarden is essentieel voor de vernieuwing van het onderwijs.

We moeten vermijden dat de vernieuwing in scholen een geïsoleerd fenomeen wordt. We moeten ervoor zorgen dat vernieuwingen worden uitgewisseld en overdraagbaar worden. Om ervaringen te kunnen uitwisselen, zijn er maatstaven ter beoordeling nodig. Kwaliteitsmeting is essentieel, en de overheid moet dat ondersteunen.

Een ander middel om moeheid te voorkomen, is vermijden dat de onderwijsvernieuwing leidt tot wat ik 'taakoverlading' noem. De school is erg belangrijk. Voor sommige groepen moet de school echter voor alles instaan. Onderwijs moet een plaats innemen als een belangrijk knooppunt

in een maatschappelijke aanpak. Onderwijs kan echter niet de enige instantie zijn die alle taken op zich neemt. Een redelijke taakverdeling is nodig. Tot vandaag is dat onvoldoende gebeurd. Er moeten meer structurele banden met andere partners uit de welzijns-, sport- en cultuursector worden uitgebouwd. Ik pleit dus tegen de verkokering van die sectoren, en de lokale actoren kunnen daarin een fundamentele rol spelen.

Net- en schooloverschrijdende samenwerkingsverbanden moeten tot stand komen. Die verbanden moeten de scholen niet belasten, maar ondersteunen. Ik ben een fervent voorstander van een meer geïntegreerde opvoedingsondersteuningsaanpak. Problemen die we in de school ontwaren, zijn meestal problemen die met een bredere opvoedingsproblematiek te maken hebben. De school kan hier een belangrijke rol in spelen, maar niet alleen de school of alleen het onderwijs.

Een derde voorwaarde tegen moeheid is dat scholen opnieuw respect moeten afdwingen. Dat is minder het probleem van de leerkrachten. Zij genieten over het algemeen wel het vertrouwen van de publieke opinie. Het heeft in belangrijke mate te maken met de huisvesting van scholen en de uitrusting. Er is al door anderen op gewezen. Het is een oude kwaal, maar daarom niet pijnlijk.

Een gebrekkige infrastructuur leidt in een aantal gevallen ook tot een gebrek aan geloofwaardigheid, zeker bij jongeren bij wie de school haar overtuigingskracht mist. Het zijn precies die groepen die in slechte voorzieningen zijn gehuisvest of met slecht of ondermaats materiaal moeten werken. We weten dat op het vlak van de begroting deze achterstand niet valt op te lossen. Zelfs de injectie vanuit de GIMV-opbrengsten zal niet volstaan.

Ik denk dat we de betreden paden moeten verlaten en op zoek moeten gaan naar nieuwe structuren. Dat moet zeker tijdens deze legislatuur gebeuren. Ik zou de minister willen aanraden om van deze noodzakelijke hervorming gebruik te maken om ook te opteren voor nieuwe schoolconcepten. Ik denk aan samenwerkingsconcepten tussen scholen die ook fysiek tot uitdrukking kunnen komen, of synergieën die fysiek worden uitgedrukt.

De campusidee is een idee dat niet alleen tot het hoger onderwijs beperkt moet blijven. Dat bete-

Voorhamme

kent niet dat men de eigenheid verliest, maar wel dat met verschillende onderwijsinstellingen en ook met andere partners op bepaalde sites samen tot meer synergie moet komen.

De klemtoon op de relatie tussen arbeid en onderwijs vinden wij uitermate belangrijk. Het is van groot belang dat men zich in de eerste plaats richt tot de zwakste groepen. Dat is volkomen terecht. Ik vind het onheus om van deze speerpunt gebruik te maken om te stellen dat er wordt gepleit voor een soort van onderwijs dat slaaf van het bedrijfsleven zou worden. Dat is volkomen onterecht.

Dat betekent niet dat in het onderwijs uitsluitend moet worden gedacht in termen van loutere stielkennis. Dat is ook belangrijk, maar in het bedrijfsleven worden vandaag voldoende pleidooien gehouden voor meer algemene attitudevorming. Dat heeft alles te maken met de ontwikkeling tot volwaardige mensen waarvoor dikwijls wordt gepleit.

De meest diepgaande en revolutionaire discussie betreft het financieringssysteem. Er wordt al geruime tijd over nagedacht. Voor ons is dat de belangrijkste speerpunt. We zullen de tijd moeten nemen om daar grondig over te discussiëren omdat er heel wat praktische problemen zullen opduiken. Maar dit hoeft niet te beletten dat tijdens deze legislatuur een volledig nieuw financieringssysteem tot stand zou komen. Dat is de belangrijkste motor om een echt gelijkemansbeleid te kunnen voeren.

Met zijn beleidsnota heeft de minister een belangrijke stap gezet in de queeste naar een maatschappelijk draagvlak. Na de discussie in de commissie en ook vandaag merk ik dat er een grote consensus bestaat over de pijlers waarop deze beleidsnota berust. Dat moet ertoe bijdragen dat het in beleid wordt omgezet. Ik dank u. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, het minste wat van deze beleidsnota kan worden gezegd, is dat ze uitgebreid is. Het is haast onmogelijk een onderwerp uit het onderwijsbeleid op te noemen dat niet in deze beleids-

nota wordt aangeraakt. Dat veel onderwerpen worden aangeraakt, betekent natuurlijk niet dat er iets wordt uitgewerkt of dat concrete maatregelen worden aangekondigd. Aangezien vele zaken nog moeten worden opgebouwd, zijn we op een aantal vlakken nog in blijde verwachting. Ik zal hier straks nog even op terugkomen.

Wat de inhoud van de beleidsnota betreft, zou ik allereerst op de woorden van de heer Voorhamme willen ingaan. De eerste speerpunt plaatst het onderwijs min of meer in functie van de arbeidsmarkt. Ik wil het belang van de relatie tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt niet negeren. Door dit verband als eerste speerpunt naar voren te brengen, wekt de minister echter de indruk dat hij hier de voornaamste klemtoon op wil leggen. Hoewel hij dit ondertussen al enigszins heeft genuanceerd, lijkt het wel of het onderwijs ten dienste van de arbeidsmarkt staat. Het onderwijs is veel ruimer dan dit. De doelstelling van het onderwijs is de volledige persoonsontwikkeling. Zoals de verslaggeefster al heeft vermeld, heb ik het tijdens de bespreking van de beleidsnota onder meer over de welzijnsaspecten gehad. De persoonsontwikkeling is op dit vlak enorm belangrijk.

Dit betekent niet dat de afdelingen van het onderwijs die de pretentie en de doelstelling hebben mensen rechtstreeks op de arbeidsmarkt voor te bereiden dit niet werkelijk moeten doen. Ze moeten voor een aangepast, actueel programma zorgen. Ze moeten actuele opleidingen aanbieden die toegang tot de arbeidsmarkt verschaffen. Het moet niet om een onmiddellijke toegang gaan. Het bedrijfsleven moet het onderscheid tussen onmiddellijk bruikbare en toepasbare vaardigheden en algemene attitudes en vaardigheden kunnen maken. Het onderwijs zou het bedrijfsleven mensen moeten aanbieden die over de juiste mogelijkheden en attitudes beschikken. Voor de concrete toepassingen in een concreet bedrijf zou het bedrijfsleven vervolgens zelf nog een bepaalde inspanning moeten leveren.

Het is belangrijk dat de verschillende arbeidsmarktgerichte opleidingen op elkaar worden afgestemd en gecoördineerd. Dit is een oud zeer. Het onderwijs, de centra voor middenstandsopleidingen en de VDAB bieden alle mogelijke en onmogelijke vol- en deeltijdse opleidingen aan. Gezien de minister bevoegd is voor onderwijs, werk en vorming, hoop ik dat hij erin zal slagen al deze

Tavernier

opleidingen wat te stroomlijnen. Iedereen moet terecht kunnen waar de beste opleiding wordt aangeboden.

De herwaardering van het TSO en van het BSO is uiteraard zeer belangrijk. Ik herinner me dat wijlen minister Coens deze herwaardering bijna twintig jaar geleden als een belangrijk aandachtspunt naar voren heeft geschoven. Opnieuw zie ik weinig concrete maatregelen om deze herwaardering in te vullen. Ik geef toe dat dit een moeilijke kwestie is. Zoals ik in het verleden al eens heb gezegd, zouden we met betrekking tot de middenschool bepaalde keuzes moeten maken. De minister heeft verklaard dat hij iets wil doen, maar hij heeft nog geen concrete voorstellen gedaan of keuzes gemaakt.

Mijnheer de minister, het is een belangrijk punt dat u in uw beleidsnota zegt dat u elk kind, elke jongere en elke volwassene gelijke kansen wilt geven. Gelijke kansen geven, is belangrijk. Uiteraard hebben we daar geen enkel probleem mee. Ik wil hierbij wel een aandachtspunt vermelden, namelijk de grootte van de klassen, vooral in het basisonderwijs.

Welke zorgprogramma's en omkadering we ook uitwerken voor scholen en leerlingen, ik denk dat, zeker in het kleuter- en lager onderwijs, de grootte van de klas belangrijk is voor het contact van de kleuter met de kleuterleider of -leidster en van de leerling met de onderwijzer of onderwijzeres.

Vandaag telt nog meer dan 70 percent van de kleuterklassen meer dan 20 kleuters. We moeten zeggen dat dat eigenlijk niet meer kan. Als we het hebben over gelijke kansen en gelijke aandacht, om de kleuters – in alle diversiteit – te begeleiden, denk ik dat we moeten komen tot kleinere klassen. In de praktijk, en niet alleen als theoretische omkaderingscoëfficiënten.

Een ander belangrijk punt dat in de beleidsnota een beetje ondergesneeuwd geraakt, is de specifieke aandacht voor allochtonen. Mijnheer de minister, het komt indirect aan bod als u spreekt over gelijkekansenbeleid en het feit dat iedereen zijn

talenten moet kunnen ontwikkelen, want dat geldt uiteraard ook voor allochtonen.

Ik denk dat we, zoals ook aan bod kwam bij de bespreking van uw beleidsnota Werk, te maken hebben met een specifieke problematiek die u heel duidelijk moet durven benoemen, en waarvoor u een heel duidelijk en apart beleid zult moeten voeren.

Ik heb de indruk dat u op dit moment zegt dat het zal worden aangepakt binnen een algemeen kader. Als we de cijfers inzake leerachterstand en de tewerkstellings- en werkloosheidspercentages voor allochtonen bekijken, is het duidelijk dat u zich er niet van af kunt maken met te zeggen dat het aan bod komt in het algemene gelijkekansenbeleid. Mijnheer de minister, ik denk dat u uw verantwoordelijkheid moet opnemen en een specifiek beleid moet opzetten.

Ik wil ook nog iets zeggen over inspraak en participatie. In de beleidsnota en in andere teksten wordt hier de klemtoon op gelegd. Als we kijken naar de budgettaire mogelijkheden, is er wat minder aandacht. We hebben dan ook een amendement ingediend op de motie van de meerderheid, om de opstart van het expertisecentrum niet te laten afhangen van de beslissing van de regering op een goede vrijdagochtend, maar het op 1 september van start te laten gaan.

Met de beleidsnota en alle discussies komen we bij het knelpunt van het onderwijsbeleid, namelijk het budget. De besparingen die de meerderheid heeft doorgevoerd, zijn nu blijkbaar niet eenmalig, maar blijvend. Mijnheer de minister, u zult zeggen dat u steeds hebt aangekondigd dat de maatregelen blijvend zijn. Eerst hadden de vakbonden het slecht gehoord. Daarna hebben blijkbaar ook de inrichtende machten het slecht gehoord, en zij zeggen nu dat ze zich een beetje gerold voelen.

Als we een goed onderwijsbeleid willen voeren, moet er duidelijkheid zijn. Het kan niet dat we via besparingen geld moeten vrijmaken voor proeftuinen die door de minister worden bepaald.

Ik denk dat u daarin op dit moment wel wat krediet hebt verloren op het terrein omdat eenmalige

Tavernier

besparingen blijvend worden en een aantal concrete maatregelen bovendien uitblijven. Zelfs binnen de besparingen begint men zich nu af te vragen waar we vandaag staan.

Vandaag zijn we half april en het volgend schooljaar wordt nu voorbereid. Over een aantal aanwendingspercentages bestaat er noch formeel noch informeel duidelijkheid. Het is de hoogste tijd dat u aan de inrichtende machten, de vakbonden en de scholen zegt waar ze staan voor het volgend schooljaar. Op dit ogenblik zitten de scholen over het aanwendingspercentage en het omkaderingspercentage en dergelijke in het ongewisse. Bij het volwassenenonderwijs bestaat eenzelfde situatie.

Het enige waar we op dit ogenblik wat teksten over hebben, is de vervangingspool. We zitten echter met de vraag of dat niet op de eerste plaats opnieuw een besparingsmaatregel is en eigenlijk geen maatregel om het systeem performanter te maken. We hebben de indruk dat, ondanks alle goede teksten en mooie beschouwingen, het knelpunt het budgettaire aspect is, en dat voor een aantal zaken die concreet positief zouden moeten worden ingevoerd, zoals de herwaardering van TSO en BSO, we nog moeten wachten op de grote voorstellen.

Mijnheer de minister, ik zie een evolutie in de benadering en de reacties op het terrein. Er werd met zeer veel verwachtingen uitgekeken naar uw discussienota en beleidsnota, maar op dit moment zit men duidelijk wat op zijn honger en vreest men dat heel wat maatregelen, zoals de vervangingspool, nogal sterk zijn geïnspireerd door besparingsoverwegingen in plaats van door een positieve benadering van het onderwijs die ik heel dikwijls bij heel wat leerkrachten zie. Als we goed onderwijs hebben, is dat in grote mate te danken aan de vele leerkrachten die op het terrein zeer veel goed werk leveren. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil eerst de verslaggever danken. Toen ze eenmaal op dreef was en na enkele collega's te hebben aangehoord, stelde ik me de vraag of hier nog iets aan toegevoegd moet worden. Mijnheer de minister, u

knikt blijkbaar nee, maar ik gun mijn collega's het plezier nog niet dat ik van het spreekgestoelte zou weggaan.

Er is dus al veel gezegd en er groeit steeds meer eensgezindheid. Het wordt derhalve moeilijk om nog accenten te leggen, maar ik zal dit toch trachten te doen. Ik wil een kleine opmerking maken over de uiteenzetting van de heer Tavernier en die verbinden aan die van de heer Voorhamme. Ze hebben gezegd dat er keuzes moeten worden gemaakt en dat we niet alleen meer middelen nodig hebben, maar dat we de middelen waarover we beschikken, ook goed moeten inzetten. De begroting van Onderwijs beslaat meer dan 40 percent van het budget van de Vlaamse overheid, maar is voor bijna 80 percent een weddenbegroting. Als we andere keuzes willen maken, is de marge daarvoor dus niet zo groot.

Na de besprekingen in de commissie, die ik spijtig genoeg niet altijd heb kunnen bijwonen, en na het lezen van het verslag, blijf ik erbij dat u bent gestart en nog steeds kunt starten met een vrij goede beginsituatie.

De beleidsnota vertoont heel wat evenwichten. U kunt eveneens bogen op een sterk lerarenkorps en een goede administratie. Binnen uw kabinet hebt u ook goede keuzes gemaakt: het hele Vlaamse onderwijsveld is er terug te vinden, wat maakt dat dit document een breed draagvlak heeft.

Natuurlijk is het niet allemaal rozengeur en maneschijn in de onderwijswereld. Misschien is dat maar goed ook: anders hadden we geen beleid meer nodig. Er zijn echter nog heel wat noden en uitdagingen die we allemaal samen moeten aangaan. Wij willen immers niet vanaf de zijlijn toekijken hoe u die uitdagingen aanpakt, mijnheer de minister. Het is de ambitie van mijn fractie om volledig mee te participeren aan dat onderwijsbeleid en dus ook mee verantwoordelijkheid te nemen. Hopelijk zullen we samen de vruchten ervan kunnen plukken. We moeten echter ook onze verantwoordelijkheid nemen wanneer er her en der iets faalt.

Een eerste bekommernis van de motie van de meerderheidspartijen is het behoud van de hoge kwaliteit, terwijl er tegelijk meer gerichtheid moet zijn op het gelijkheidsbeleid. De beiden moeten gebeuren. Het gelijkheidsbeleid heeft echter

Van Dijck

verschillende facetten. Mevrouw Berx verwees er al even naar. Het is niet alleen de sociale ongelijkheid die we moeten kunnen overstijgen. De taalachterstanden moeten ook worden weggewerkt. Ook vergt de intellectuele ongelijkheid een verschillende aanpak. Er is ook sprake van een fysieke ongelijkheid. Bij kinderen en jongeren met een handicap zijn bepaalde hulpmiddelen en onderwijstechnieken aangewezen om die handicaps te overstijgen. Kinderen moeten op basis van hun verschillende talenten en mogelijkheden allemaal optimaal aan hun trekken kunnen komen.

De heer Voorhamme haalde terecht het PISA-onderzoek aan. We hebben de best scorende leerlingen, maar zijn eveneens de primus inter pares wanneer het gaat over de kloof tussen de besten en zij die minder goed scoren. Daaraan moeten we in het bijzonder aandacht besteden. We stellen al te veel vast dat de oriëntering nog vaak mank loopt. Binnen de onderwijswereld is het probleem van het watervalstelsel genoegzaam gekend, met de keuze voor ASO, gevolgd door een keuze nadien voor TSO en BSO. Misschien zijn wij daar wel van doordrongen, maar in de realiteit is men dat vaak helemaal nog niet.

Zo werd op 22 maart een plan voorgesteld voor de toekomstkansen van de regio van de Kempen, door de mensen van het Strategisch Plan Kempen. Een aantal andere leden waren daar ook aanwezig. Op zich is dat een zeer goed plan, met heel veel initiatieven, dat vooral uitgaat van de in onze regio aanwezige slagkracht en dat het niet zozeer heeft over wat er van Brussel zoal moet. Het plan bevatte echter een passage waarin een vergelijking werd gemaakt tussen het arrondissement Turnhout en de rest van Vlaanderen inzake het percentage leerlingen in ASO, TSO en BSO. Er werd vastgesteld dat in Turnhout minder leerlingen ASO volgen dan in de rest van Vlaanderen. Dit werd geduid als een knelpunt. Ik zie mevrouw Helsen knikken. We hebben de opstellers gewezen op het feit dat het dit niet hoeft te zijn.

Dit hoeft geen knelpunt te zijn, integendeel. Ik heb samen met een collega een vrije tribune geschreven over de knelpuntberoepen. Dit had ook bij de beleidsbrief Werk aan bod kunnen komen. We stellen vast dat er heel wat knelpuntberoepen zijn, waarvoor we geen hoger opgeleiden van doen

hebben, maar wel mensen met technische vaardigheden. In de Kempen, maar ook op andere plaatsen blijven er heel wat vacatures onbeantwoord. Onderwijs speelt daarin een belangrijke rol.

Onderwijs moet niet voorbestemd zijn om in de arbeidsmarkt te kunnen functioneren. Het omgekeerde is ook niet waar. De kwaliteit van een samenleving wordt in grote mate bepaald door de tewerkstelling, door de arbeid die er wordt verricht. Als we mee aan de top willen blijven, dan is die tewerkstelling en de rol van onderwijs daarin heel belangrijk. Dat is een zware opdracht voor onderwijs.

De motie van de meerderheid legt de klemtoon op sommige heikele punten. Belangrijke zaken kosten niet altijd geld. Heel wat punten maken de nood aan extra middelen kenbaar. Ik verwijs naar de negende aanbeveling over de wachtlijsten voor infrastructuur. De derde aanbeveling gaat over de gelijke financiering, waarbij de netten niet langer bepalend zijn, maar wel de school- en kindkenmerken. We zijn er allemaal van doordrongen dat dit moet gebeuren, maar er hangt een prijskaartje aan. De zesde aanbeveling in de motie gaat over de behoefte in het basisonderwijs. De zevende aanbeveling gaat over de noden van het hoger onderwijs. De middelen voor de hogescholen werden lange tijd bevroren. De financiering is niet meegegroeid met het leerlingenaantal. Vele partijen, waaronder de mijne, hebben tijdens de regeeringsonderhandelingen duidelijk gesteld dat we daar vrij spoedig iets moeten aan doen.

Onderwijs is een zaak van mensen. De gebouwen en de pedagogie zijn belangrijk, maar over technieken en technologieën heen is het onderwijs een plaats waar mensen elkaar ontmoeten en communiceren, of het nu gaat om leerinhouden of ervaringen. Een goede communicatie vergt een goed gevoel. Over het welbevinden van leerlingen is in het verleden veel te doen geweest, maar het welbevinden van leerkrachten is ook belangrijk. Een van de belangrijkste decreten die binnenkort aan de orde zijn, is het decreet over de lerarenopleiding.

Ik ben er immers van overtuigd, en velen met mij, dat we in Vlaanderen, net zoals we dat gisteren hadden en vandaag hebben, ook morgen behoefte zullen hebben aan goede leraren, de beste leraren. Om die te hebben, moeten we ervoor zorgen dat

Van Dijck

het onderwijs attractief is, en dat mensen ernaartoe willen komen. We moeten ervoor zorgen dat ze het niet zien als een derde of vierde keuze, maar er echt voor kiezen. Daartoe is het belangrijk dat we hun een boeiende loopbaan kunnen aanbieden, met een voldoende beloning, maar ook met voldoende werkcomfort. Ze moeten hun ding kunnen doen, kunnen werken met kinderen en jongeren, en zelf vernieuwende initiatieven kunnen nemen.

Mijnheer de minister, ik vraag ook nog uw aandacht voor een punt dat in de beleidsnota wel wordt aangehaald, maar waarover in het debat nog niets gezegd is. Dat laatste verwondert me trouwens niet, want het is in de beleidsnota maar een klein puntje. U zult zich herinneren dat we bijna een jaar geleden bij de regeringsonderhandelingen de problematiek van de contingentering naar voren hebben gebracht. Ik breng dit onder uw aandacht omdat u deze materie zeer goed kent, niet alleen door uw huidige bezigheden, maar ook uit een vorig leven. Ik stel dat sans rancune.

Het regeerakkoord en de beleidsnota indachtig, moet het onze zorg zijn dat we in het onderwijsbeleid garant staan voor een optimaal medisch zorgaanbod in de toekomst. We moeten binnen onze Vlaamse beleidsdomeinen alle inspanningen doen om dit adequaat aan te pakken. We moeten evalueren en analyseren of beslissingen die worden genomen niet nefast zijn voor de verdere toekomst.

Tijdens de regeringsonderhandelingen en nadien naar aanleiding van de beleidsnota was de bespreking van dit onderwerp volledig gefocust op de problematiek van de artsenopleiding. Recent is er de kine-opleiding bijgekomen. Dit verhaal is al ouder dan vandaag, maar het is de laatste weken opnieuw in de actualiteit gekomen. De heer Matthijs heeft er in de commissie ook vragen over gesteld. Mijnheer de minister, ik vraag u dit ook vanuit het domein Onderwijs goed te bekijken. We hebben hier trouwens al voorstellen over gedaan.

Ik begrijp dat u staat voor een vrije toegang tot het onderwijs. We staan daar allemaal voor, althans de meesten onder ons. Die vrije toegang is voor een stuk beperkt wanneer de afgestudeerden quasi rechtstreeks op het conto van de overheid komen te staan, zoals dat bij artsen het geval is.

Ook niet alle leraren die afstuderen, krijgen automatisch een loon. In bepaalde opleidingen is dat echter wel het geval.

Ik vraag u om maatregelen die enerzijds hieraan tegemoetkomen, maar er anderzijds ook voor zorgen dat studenten geen gevoel van onzekerheid krijgen. Ik pleit voor wat we noemen een niet-inhiberend ingangsexamen, zodat de studenten op voorhand weten waar ze voor staan. Zo'n ingangsexamen sluit niemand uit, zodat iedereen kan beginnen, maar ook meteen weet of hij of zij in aanmerking komt voor een Riziv-nummer of niet. Ik geef u dit ter overweging mee, want het kan zowel voor het beleid als voor de studenten positief zijn.

Mijnheer de minister, we zullen deze beleidsnota goedkeuren. We denken dat er heel veel waardevolle dingen in staan. Nu is het hoog tijd om de handen uit de mouwen te steken, de hand aan de ploeg te slaan en wat we voor ogen hebben in daden om te zetten. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil in de eerste plaats mevrouw Berx danken voor de uitvoerige en correcte verslaggeving.

De beleidsnota is een heel degelijk uitgewerkt document en de discussienota bood ons de kans om op een aantal krachtlijnen te wijzen bij de voorbereiding ervan. In de commissie heb ik vele onderwerpen aangekaart, maar vandaag wil ik me beperken tot twee punten. Ik wil ingaan op de kwestie over de centra voor leren en werken die in de beleidsnota sterk aan bod komen binnen het eerste speerpunt, namelijk een betere aansluiting tussen onderwijs en de arbeidsmarkt. Een tweede punt waarop ik me tijdens deze plenaire bespreking wil focussen, is het thema 'zorg' dat onlosmakelijk verbonden is met het scheppen van gelijke kansen in het onderwijs, de leidraad doorheen de beleidsnota en tevens een onderdeel van de motie die we vandaag aan het parlement voorleggen.

De minister begint terecht in zijn beleidsnota met te stellen dat het Vlaamse onderwijs behoort tot het beste ter wereld. Recente vaststellingen, onder meer in het PISA-onderzoek, tonen aan dat er in Vlaanderen goed onderwijs geboden wordt, maar

Helsen

dat er een kloof bestaat tussen de prestaties van leerlingen, die groter is dan in andere landen. De oorzaken daarvan liggen diep en zijn hardnekkig.

Het is een goede keuze van de minister om tijdens deze legislatuur aandacht te schenken aan het opwaarderen van het technisch- en beroeps- onderwijs en in het bijzonder aan het alternerend leren. Binnen deze laatste onderwijsvorm vinden we dikwijls een groep van leerlingen terug die zich op school het moeilijkste thuis voelt. De betrokkenen verlaten het onderwijs ongekwalificeerd en vinden zeer moeilijk een plaats op de arbeidsmarkt. De keuze om in het onderwijsbeleid aandacht te schenken aan een betere afstemming tussen onderwijs en werk, werd expliciet opgenomen in de motie die vandaag voorligt.

Een betere afstemming van de verschillende systemen binnen het alternerend leren, het verruimen van het aantal geschikte arbeidsplaatsen voor jongeren, voldoende alternatieven voor hen die nog niet aan werken toe zijn, het invoeren van de certificering van verworven competenties voor jongeren in het deeltijds onderwijs en de keuze voor het voltijds engagement, kunnen wij ten volle ondersteunen. Ik ben er echt van overtuigd dat binnen het kader van een voltijds engagement een gepast leertraject voor elke jongere een verbetering zal zijn in de toekomst, uiteraard onder de voorwaarde dat er binnen het onderwijs voldoende flexibiliteit mogelijk is.

Net zoals ik in de commissie reeds aangaf, zal het belangrijk zijn om in een goede trajectbegeleiding te voorzien. Het moet een trajectbegeleiding zijn die gebaseerd is op een totale screening van de jongere en die resulteert in een uitgebreide beginsituatiebeschrijving waaraan een bepaald traject gekoppeld wordt. Ik geloof in een trajectbegeleiding door de verschillende partners die binnen het deeltijds leren samenwerken. Vanuit een gelijkwaardige positie moet elke partner de kans krijgen om vanuit de eigen deskundigheid een bijdrage te leveren aan de screening, maar ook aan de begeleiding van de jongeren.

Zowel het onderwijs als de leertrajectbegeleiders van de Syntra als de CLB, moeten hierin hun verantwoordelijkheid nemen, maar dat geldt ook voor het vormingswerk als autonome partner. De

sector deeltijdse vorming is reeds jaren gespecialiseerd in het werken met en voor maatschappelijk kwetsbare jongeren. De pijler van hun visie en aanpak wordt gekenmerkt door het ervaringsleren, de individuele begeleiding, de aandacht voor netwerkvorming en de trajectbegeleiding. De sector heeft zowel ervaring met deeltijdse vorming, als met voortrajecten, time-outprojecten als met onderwijsondersteuning. Ik ben ervan overtuigd dat de centra voor leren en werken een mooi voorbeeld kunnen zijn van een brede school waar verschillende partners namelijk onderwijs, tewerkstelling, welzijn en vormingswerk, op gelijkwaardige basis en ieder vanuit een eigen deskundigheid, autonoom een bijdrage kunnen leveren aan de begeleiding van jongeren binnen één structuur.

Een gelijkekansenbeleid in het onderwijs staat centraal in de beleidsnota. Het is belangrijk dat wij zo vlug mogelijk de ontwikkeling van kinderen kunnen stimuleren om een ongelijke start in het onderwijs te voorkomen. We moeten als overheid dringend werk maken van een brede opvoedingsondersteuning die ouders leert hoe ze de totale ontwikkeling van hun kind zo maximaal mogelijk kunnen stimuleren opdat het zo goed mogelijk voorbereid is op het onderwijs. Verschillende collega's hebben er al op gewezen. Ik geloof niet in losstaande maatregelen maar wel in een zeer vroegtijdige aanpak. Het onderwijs moet vanaf de instapleeftijd van 2,5 jaar aandacht besteden aan de kansengelijkheid. Ouderparticipatie van alle doelgroepen zal hierbij essentieel zijn.

Ik volg de beleidsnota waar ze zegt dat elke school de opdracht heeft een leer- en leefomgeving te creëren waarin alle leerlingen welkom zijn en maximale ontwikkelings- en leeransen krijgen. Dit is niet eenvoudig. Het zal een belangrijke uitdaging zijn om leerlingen die door sociale, fysieke of psychische elementen of kenmerken specifieke onderwijs- en begeleidingsbehoeften hebben, voldoende tegemoet te komen. In de beleidsnota wordt ervoor geopteerd om op korte termijn de bestaande instrumenten om het zorgbeleid binnen de scholen te ondersteunen, te behouden, en om in de tweede helft van de bestuursperiode te evolueren naar een nieuw systeem van financiering waarin rekening wordt gehouden met zowel school- als leerlingenkenmerken. Met leerlingenkenmerken wordt bedoeld sociaal-economisch en cultureel milieu, met schoolkenmerken wordt

Helsen

bedoeld grootte, de studierichting en de vrije keuze.

Iedereen die vandaag het onderwijsveld consulteert, zal vaststellen dat de aandacht voor zorgkinderen binnen de scholen in de afgelopen jaren sterk is toegenomen. Dit is het gevolg van het GOK-decreet en dit is een positieve evolutie. Binnen bepaalde scholen worden specifieke deskundigheden opgebouwd, bijvoorbeeld de begeleiding van hoogbegaafde leerlingen of de begeleiding van leerlingen met dyslexie. Weer andere scholen zijn geëvolueerd naar scholen waar veel allochtonen zitten. De aanwezigheid van bepaalde expertise leidt tot het aantrekken van specifieke doelgroepen.

Als we in de toekomst nadenken over nieuwe financieringsmechanismen, moeten we erover waken dat leerlingenkenmerken die niet sociaal-economisch of cultureel gebonden zijn, en die normaal gespreid voorkomen over de hele bevolking, niet noodzakelijk normaal gespreid voorkomen binnen alle scholen. In de beleidsnota wordt gesteld dat scholen hun schoolbevolking moeten aankunnen en ook leerlingen met specifieke onderwijs- of begeleidingsbehoeften. Ik ga ermee akkoord dat wij dit zo maximaal mogelijk moeten nastreven, maar scholen zullen voor heel wat probleemsituaties hulp nodig hebben van externen.

Dit kwam ook tot uiting tijdens de hoorzitting over het spijbelen. Het uitgangspunt in de beleidsnota is dat de scholen de eerstelijns hulp zelf aanbieden. Wat wordt daar precies mee bedoeld? Binnen het onderwijs is de hoofdopdracht nog steeds om leerprocessen te begeleiden. Indien leerlingen hierbij signalen uitzenden dat de minimale voorwaarden tot leren niet vervuld zijn, of dat extra begeleiding nodig is, moet het onderwijs deze signalen onderkennen en de eerste stappen naar een hulpverleningsproces zetten. De hulpverlening zelf volledig invullen, beschouw ik niet als een taak van onderwijs, zeker niet als het gaat om psychosociale en medische problemen. De hulpverlening beschikt over eigen methodieken die anders zijn dan deze die gebruikt worden binnen onderwijs. Ook de multi-disciplinariteit die aanwezig is in de CLB's en in andere hulpverleningsinstanties zoals de CGG's en revalidatiecentra, biedt enorme kansen om de problemen van leerlingen grondig te

analyseren. Met een grondige en correcte analyse staat of valt heel het begeleidingsaanbod. Als de keuze gemaakt wordt om de eerstelijnszorg aan de scholen toe te wijzen en de CLB's enkel een rol te laten spelen op de tweede lijn, moeten we dit verduidelijken en ook de consequenties hiervan correct inschatten. Ik wil toch voor enige voorzichtigheid pleiten om de hulpverlening tot een opdracht binnen onderwijs te maken, wat niet wil zeggen dat onderwijs geen rol kan spelen in de detectie van problemen, het aanbieden van extra of andere begeleiding voor leerlingen en de coördinatie van leerhulp. Belangrijk is om zowel binnen de scholen als binnen de CLB's in de volgende jaren voldoende ruimte te bieden voor het opbouwen van expertise.

Een laatste belangrijk element in het kader van de zorg voor leerlingen waarbij ik wil stilstaan, is de schoolloopbaanbegeleiding. Nog te veel leerlingen maken een verkeerde studiekeuze. Een goede oriëntering van leerlingen is niet eenvoudig. Het zijn de ouders en leerlingen zelf die de keuze maken. Terwijl in de beleidsnota terecht wordt gesteld dat het belangrijk is om binnen het onderwijs elk talent van leerlingen ten volle te ontwikkelen, wordt dit niet altijd als uitgangspunt genomen bij de keuze die ouders en leerlingen maken. Toch is dat essentieel.

Om dat te veranderen, moeten we reeds van in de eerste kleuterschool zeer gericht werken aan een goede communicatie tussen school en ouders over de talenten die bij kinderen aanwezig zijn en degelijke informatie geven over de mate waarin talenten ontwikkeld zijn. Tot op vandaag moet ik vaststellen dat scholen hierin een zeer enge benadering hanteren en zeker vanaf de lagere school in hun communicatie over leerlingenprestaties veel te sterk of zelfs uitsluitend gericht zijn op theoretische inzichten en vaardigheden van kinderen. De opwaardering van het technisch en het beroepsonderwijs begint in de kleuterschool. Scholen hebben een grote verantwoordelijkheid in de begeleiding van leerlingen doorheen hun schoolloopbaan.

Naast de informatie die leerlingen en ouders moeten hebben over de ontwikkelde talenten, is het belangrijk dat zij eveneens goed geïnformeerd zijn over de mogelijkheden die zij hebben om ze binnen de verschillende studiegebieden en onderwijsniveaus verder te ontwikkelen en over de minimumvoorwaarden aan voorkennis waarover een

Helsen

leerling moet beschikken om in een bepaald leerjaar van een welbepaald studiegebied in te stappen. Deze informatie werd in het verleden door CLB's gegeven. In de commissie werd geopperd om de scholengemeenschappen hierin een grotere verantwoordelijkheid te geven.

Er werd eveneens gesteld dat de objectiviteit bij leerlingenoriëntering zo groot mogelijk moet zijn en dat CLB's dit door hun netgebondenheid onvoldoende kunnen verzekeren. Vraag is of de scholengemeenschappen dit beter kunnen waarborgen, rekening houdend met de uitbreiding van scholengemeenschappen tussen basis-, secundair en buitengewoon onderwijs. We moeten daar een correct antwoord op bieden.

In de onderwijsnota wordt in dat kader ook verwezen naar een project dat momenteel in Mechelen loopt. We moeten de evaluatie ervan afwachten. Het project richt zich op leerlingen die het einde van de leerplicht naderen. Ik stel voor dat we de volgende jaren eveneens aandacht hebben voor studiekeuzebegeleiding vanaf het prille begin, vanaf de kleuterschool.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we staan voor een aantal uitdagingen om de doelstellingen uit de beleidsnota te realiseren. Sommige ervan zijn niet eenvoudig. Met veel enthousiasme zullen we hierin onze verantwoordelijkheid nemen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ook ik dank mevrouw Berx voor het uitstekende en uitgebreide verslag. Dat maakt natuurlijk dat er al heel wat is gezegd over wat er in de commissie aan bod is gekomen. Ik dank ook de collega's voor de aandachtspunten die ze opnieuw naar voren hebben geschoven. Met heel wat zaken ben ik het eens. Tijdens de discussie

is ook gebleken dat er over heel wat principes in grote mate een consensus bestaat.

Het eens zijn over principes is natuurlijk nog altijd iets anders dan het eens zijn over uitgewerkte teksten. Daar dienen dan weer commissie- en andere vergaderingen van de afgelopen maanden voor. Ook in de toekomst zullen er zeker nog vergaderingen volgen.

Ik ga niet opnieuw het volledige debat overdoen. Ik sluit me aan bij wat de heer Van Baelen heeft gezegd. Ik vraag aandacht voor enkele aspecten uit de beleidsnota. We moeten heel wat precisie aan de dag leggen om oplossingen voor te stellen.

Het is al herhaaldelijk gezegd dat het Vlaams onderwijs een goed onderwijs is. Het heeft echter één groot knelpunt, namelijk de kloof tussen wie het makkelijk heeft in deze maatschappij en wie het moeilijker heeft. Ik heb het dan over de gelijke onderwijskansen. We kunnen het ons als rijke regio niet permitteren om die kloof te laten bestaan. Ook de minderbedeelden in onze maatschappij mogen niet worden vergeten.

Om die reden is drie jaar geleden het GOK-decreet goedgekeurd. Daar is een lange voorbereiding aan voorafgegaan. Het GOK-decreet was een – ook technisch – moeilijk maar uitdagend decreet. Het bevat een aantal elementen die niet makkelijk kunnen worden verwezenlijkt en die in elk geval zouden moeten worden bijgestuurd. Evaluatie is dan ook nodig. Wanneer een decreet voor verbetering vatbaar is, dan moet het worden geëvalueerd en bijgestuurd.

Hoewel het GOK-decreet is goedgekeurd, is de discussie over gelijke onderwijskansen niet gestopt. Enerzijds is het goed dat de gelijke onderwijskansen heel veel aandacht krijgen maar anderzijds wijst dit erop dat het onderwijs nog steeds een aantal elementen bevat die een bedreiging vormen voor de toekomst van het onderwijs, van heel wat jongeren en van de Vlaamse samenleving.

Mijnheer de minister, de VLD is blij dat u in uw beleidsnota zoveel aandacht schenkt aan de gelijk-

Vanderpoorten

ke onderwijskansen. De kloof die in het onderwijs blijft bestaan, loopt ook uit op een integratiekloof in heel onze samenleving. De basis van integratie ligt in het onderwijs. Daar wordt te weinig aandacht aan geschonken. Onderwijs, en in eerste instantie het basisonderwijs, is een heel belangrijk element voor integratie. In het leerplichtonderwijs wordt de basis gelegd. Als daar fouten worden gemaakt, is het vaak zeer moeilijk om die nog recht te zetten. Voor jongeren die in het basisonderwijs gefrustreerd raken, is het vaak heel moeilijk om in het secundair onderwijs het welbevinden dat zo belangrijk is, opnieuw tot stand te brengen.

De inspanningen die worden gedaan voor de democratisering van het hoger onderwijs en om jonge ongekwalificeerde schoolverlaters aan een job te helpen, zullen onvoldoende renderen wanneer niet aan de basis wordt gewerkt. Ik blijf dan ook pleiten voor heel veel aandacht voor het basisonderwijs, te beginnen bij het kleuteronderwijs. Ook daar gebeuren enorm belangrijke dingen die kinderen voor de rest van hun jeugd en hun leven bijblijven.

Er waren drie belangrijke redenen om het GOK-decreet op te stellen. Dat was de inschrijving van elke leerling in de school van zijn of haar keuze en extra aandacht voor kinderen die het om welke reden dan ook moeilijk hebben. Socio-economische redenen kunnen daar aan de basis van liggen, maar ook redenen die binnen henzelf liggen. Denk aan de discussie rond zorg en zorgcoördinatoren. Een andere belangrijke reden was de bescherming van de multiculturele scholen, wat een vraag was van leerkrachten die les geven in zulke scholen.

Om die dingen op te vangen, werden drie pijlers tot stand gebracht: ondersteunende middelen, het inschrijvingsrecht en de LOP's die goed werk hebben geleverd op het vlak van discussie en bemiddeling. Omdat het om een kansarmoededeceet ging, werd bij de indicatoren voor de doelgroepleerlingen ook 'thuis taal niet het Nederlands' ingevoerd.

'Thuis taal niet het Nederlands' werd ook een doorverwijzingselement. Het doorverwijzen gebeurde na talloze gesprekken met leerkrachten uit multiculturele scholen die de beperkingen

aan den lijve ondervonden van klassen met te veel anderstaligen. Ze willen heel graag les geven aan kinderen uit andere culturen omdat dat een verrijking betekent voor henzelf en de medeleerlingen. Als dat aantal echter te groot wordt, dan brengt dat problemen mee. Daarom is de keuze voor doorverwijzing gemaakt. Het was een poging om meer gemengde scholen tot stand te brengen, wat een voordeel zou zijn voor zowel leerkrachten als leerlingen. Welbevinden is voor beide belangrijk.

Uit de praktijk blijkt dat het doorverwijzingssysteem erg omslachtig is en dat het niet op heel veel plaatsen tot formele doorverwijzingen komt. Dit moet natuurlijk samen worden gelezen met het werk dat door de LOP's wordt gedaan in de vorm van bemiddeling en dergelijke. Uiteraard moeten we streven naar een verbetering en als het kan naar een vereenvoudiging van het decreet, maar tot nu toe heb ik geen beter alternatief gehoord om de draagkracht van scholen te vergroten die geconfronteerd worden met veel anderstaligen. Misschien zal het nieuwe financieringssysteem dat er over enkele jaren komt, wel een oplossing bieden. Ik hoop dat althans.

Voor de VLD blijft het belangrijk dat heel veel aandacht wordt geschonken aan het leren van het Nederlands in de basisschool. Kinderen zouden liefst op zes jaar, maar absoluut op twaalf jaar het Nederlands goed moeten kennen. Anders zullen ze nooit kunnen bijbenen met hun collega's in de klas. Goed Nederlands aanleren, is echter ongehooflijk moeilijk in de concentratiescholen die dikwijls heel goede scholen zijn. Wie regelmatig scholen bezoekt, weet dat vaak de meest geëngageerde en gemotiveerde leerkrachten daar te vinden zijn. Ze verrichten er heel belangrijk werk, maar ze kunnen de leerlingen onvoldoende Nederlands aanleren. Vaak zijn de enigen die Nederlands spreken, de leerkrachten zelf. Onderling spreken de leerlingen een taal die op Nederlands lijkt, maar uiteraard geen correct Nederlands is. Dat speelt mee in de achterstand. Ik heb daar geen pasklaar antwoord op, maar ik pleit ervoor om te blijven nadenken op welke manier we het aanleren van de taal in de basisscholen kunnen aanzwengelen.

Scholen zijn zelf vaak heel creatief. Er zijn goede voorbeelden en we moeten die wat meer in de kijker plaatsen, zodat andere scholen daarop kunnen voortbouwen. Ik denk dan aan scholen die voor-

Vanderpoorten

leesmoeders en stagiairs binnenhalen en met de kinderen Nederlands praten.

Ondersteunende extra middelen voor GOK-leerkrachten zijn in dat verband van cruciaal belang. Als die kunnen worden verhoogd, des te beter. Er zijn budgettaire beperkingen, maar dit lijkt ons toch prioritair. Er is het goede werk van de LOP's die misschien hier en daar moeten worden bijgestuurd. In elk geval is het aanleren van de taal in de basisschool ongelooflijk belangrijk.

Dat is ook noodzakelijk om te zorgen voor een betere talentontwikkeling. Dat laatste begint in de basisschool, en niet in het secundair onderwijs. In de basisschool wordt hun interesse gewekt en moeten ze eigenlijk al geholpen worden om een keuze te maken. Het is moeilijk om dat te doen in een schoolsysteem dat enorm wordt beïnvloed door talenkennis. Proeven afleggen in een taal die men onvoldoende beheerst, leidt sowieso tot achterstand. Het basisonderwijs, en daarbinnen het kleuteronderwijs, zijn erg belangrijk. Een gelijkheidskansenbeleid moet daar oog voor hebben. Is er extra geld nodig? Dat zou een bijsturing gemakkelijker maken. Ik denk echter dat er al veel zou kunnen gebeuren als het geld efficiënter zou worden gebruikt en verantwoordelijken voor scholen hun verantwoordelijkheden beter zouden opnemen.

Dat brengt me bij het punt van de autonomie. Tot vandaag is autonomie niet goed gedefinieerd. Ik bedoel met autonomie altijd autonomie voor de school en misschien ook voor de scholengemeenschap. Ik bedoel met autonomie niet dat de school een gedeelte van haar beslissingsmacht moet afstaan aan intermediaire structuren die veel minder transparant zijn dan de overheid en de scholengemeenschap zelf. De verantwoordelijkheid moet liggen bij diegenen die dagdagelijks de taken uitvoeren. Ik roep hier de voorzitter van de commissie op dit belangrijke debat over de autonomie te organiseren.

De heer Tavernier heeft hier al gepleit voor kleinere klassen. Dat staat ook in zijn amendement en was een aandachtspunt in de campagne van Groen!. Dat is natuurlijk een aantrekkelijke vraag. Welke leerkracht is tegen een kleinere klas? Die eenvoudige eis heeft Groen! ongetwijfeld stemmen opgeleverd. Intellectueel is het eigenlijk niet eerlijk

om dat te eisen. De autonomie vereist toch dat we niet van bovenaf zullen opleggen uit hoeveel leerlingen een klas mag bestaan? In Vlaanderen zijn de klassen trouwens niet zo groot. In het lager onderwijs zitten er gemiddeld twintig leerlingen in de klas. Dat is niet te veel. In het kleuteronderwijs zijn de klassen nog groter. Dit is vaak een gevolg van de beslissingen die de school zelf neemt. Dat is de boodschap die we naar leerkrachten moeten doorsturen. Zij hebben een grote mate van autonomie, maar beseffen het vaak niet. In de school kan heel veel worden beslist. Natuurlijk worden leerkrachten daarover niet altijd optimaal geïnformeerd.

Het is voor de overheid heel moeilijk om de leerkrachten goed en correct te informeren. Daar zitten vaak stoorzenders tussen die dat op een andere manier verduidelijken. Het is een goed voorbeeld. Scholen zouden samen met hun leerkrachten moeten bepalen hoe de lestijden worden ingevuld, in eerste instantie in het belang van de leerlingen.

De heer Jef Tavernier: U hebt gedeeltelijk gelijk, maar voor een deel ook niet. De mogelijkheid om met de aanwending van de uren te spelen is in het secundair onderwijs veel groter dan in het basisonderwijs. Ik wil het verbinden met een ander element, namelijk de taal. Ik denk als men het ene aan het andere koppelt, namelijk aan de zorg om leerlingen van de kleuterklassen en het lager onderwijs de taal beter te leren, er dan beter met kleinere groepen wordt gewerkt.

Net in het kleuteronderwijs waar de basis voor taal wordt gelegd, wordt men vaak met grotere groepen geconfronteerd. Mijn pleidooi voor kleinere klassen in het basisonderwijs is dan ook volledig compatibel met uw prioriteit, namelijk uw aandacht voor taal.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Mochten de mogelijkheden bestaan, dan zouden overal klassen van 12 leerlingen kunnen worden ingericht. Het is een zaak van prioriteiten. In het debat van de autonomie komt dit toe aan de scholen. Autonomie is onverbrekelijk verbonden met verantwoordelijkheid. Dat moet men wel beseffen. Ik heb de indruk dat men liever een paraplu opentrekt en stelt dat men er niets aan kan verhelpen. Dat is niet altijd het juiste verhaal.

De heer Jef Tavernier: Ik heb al de verdeling mee-gemaakt van de lestijden in het kleuteronderwijs

Tavernier

en in het lager onderwijs. Er is zeer weinig keuze en er zijn zeer weinig marges. Voor het secundair onderwijs geldt dat niet. Daar zijn er wel zeer kleine groepen met als compensatie elders zeer grote.

De heer Ludo Sannen: Het is een vreemde discussie, want er is natuurlijk een relatie tussen omkadering en het aantal leerlingen. De vraag is hoe dat wordt georganiseerd en dat behoort voor een deel tot de autonomie van de scholen. Het meest verrassende staat in de PISA-rapporten waar zo dikwijls naar wordt verwezen. Het is duidelijk dat de grootte van de klassen slechts een kleine factor is in het behalen van kwaliteit in het onderwijs en in het creëren van kansen voor jongeren. We moeten voorzichtig zijn in het poneren van kleine klassen als maatstaf voor beter onderwijs. De rapporten tonen aan dat de link niet vanzelfsprekend is.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten: Ik verwijs naar wat in Brussel is gebeurd. In het voorrangbeleid in Brussel werden op een bepaald moment meer lestijden gegeven voor kleinere groepen. Toen werd gesteld dat de bijkomende middelen die nog naar Brussel zouden kunnen vloeien, niet naar kleinere groepen moesten gaan, maar wel naar ondersteuning. Dat is in het verleden, met alle vernieuwingen die zijn doorgevoerd, ietwat onderschat. De problemen worden niet allemaal opgelost door een extra leerkracht in een kleinere klas, maar wel met extra personeel met voldoende expertise die de andere personeelsleden kunnen ondersteunen. Dat gebeurt nu al enigszins met de zorgcoördinatoren.

Aandacht voor de goede begeleiding van leerkrachten die al een tijd zijn afgestudeerd, voor een goede ondersteuning en een veel transparanter systeem van begeleiding en ondersteuning zijn wel aan de orde om leerkrachten sterker te maken. De meeste leerkrachten gaan zeer consciëntieus te werk. Ze zijn graag zeker van hun stuk, en willen het goed doen. Zodra iets nieuws op hen afkomt, worden ze vaak onzeker, want dan vrezen ze dat ze het niet goed zullen doen. Daarom is een goede ondersteuning en begeleiding zeer belangrijk.

Tot slot zou ik nog iets over het secundair onderwijs willen zeggen. Er zijn grote verschillen tussen het basisonderwijs en het secundair onderwijs. Iedereen weet dat de middelen die wij aan het

secundair onderwijs besteden hoger dan het Europees gemiddelde liggen. Voor het basisonderwijs is dit niet het geval.

In de nabije toekomst zullen in het secundair onderwijs besparingen moeten worden doorgevoerd. Mijns inziens zouden we naar een heel nieuw onderwijsbestel moeten durven evolueren. Ik ben het helemaal eens met wat de heer Voorhamme hierover heeft gezegd. We moeten keuzes maken. Wat in verband met Accent op talent is gebeurd en in verband met de proeftuinen zal gebeuren, toont aan dat we ons op de juiste weg bevinden. Dit vraagt natuurlijk allemaal tijd en de besparingen zullen sneller, met name dit jaar en volgend jaar, tot stand moeten komen.

We moeten eens goed nadenken over de manier waarop we dit willen aanpakken. Alle betrokkenen, de minister, het Vlaams Parlement, de koepels en de vakbonden, zullen hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Als iedereen de eigen traditionele standpunten blijft verdedigen, zullen we er nietkomen. In dat geval zal allicht een lineaire besparing worden doorgevoerd. Dit lijkt me niet de beste oplossing. We moeten eens nagaan welke voorstellen in het verleden zijn gedaan. Daar zitten waarschijnlijk nog bruikbare ideeën tussen. Er kunnen natuurlijk ook andere creatieve voorstellen naar voren worden gebracht. Deze voorstellen zullen uiteraard tot discussies leiden, want niet iedereen zal hier even gelukkig mee zijn.

Uiteindelijk zullen we misschien een keuze moeten maken tussen een gemakkelijksoplossing, een lineaire besparing die waarschijnlijk niet de beste oplossing vormt, en een iets moeilijker en moediger oplossing, die waarschijnlijk meer in het voordeel van de kwaliteit van het onderwijs zal uitdraaien. Ik veronderstel dat dit debat in de loop van de komende weken zal worden voortgezet.

Het onderwijs zou meer over muurtjes moeten durven kijken. Ik zou dit alvast een pluspunt vinden. Ik heb trouwens de indruk dat de minister en de leden van de commissie voor Onderwijs hier eveneens van overtuigd zijn. Ik heb dit standpunt deze middag al horen verdedigen. Het onderwijs zou meer moeten durven samenwerken, en de betrokkenen zouden meer van elkaar moeten durven leren. Veel mensen in het onderwijs denken nog te vaak aan hun eigen territorium en vertrekken nog te vaak vanuit een hokjesmentaliteit. Op

Vanderpoorten

die manier gaan zeer veel kansen verloren. Ik vind het een taak van de beleidsmakers om de samenwerking, ook over de netten heen, en de openheid te promoten, te ondersteunen en, indien mogelijk, te belonen. De VLD zal alle denksporen die hiertoe leiden met veel enthousiasme steunen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Minister Vandembroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandembroucke *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, in de eerste plaats wil ik alle voorgaande sprekers danken voor hun heel interessante, vaak zeer synthetische en, in vergelijking met de commissiebesprekingen, soms zelfs vernieuwende toespraken. Ik wil tevens de verslaggeefster, mevrouw Berx, danken voor haar zeer gedetailleerd verslag.

Ik ga ervan uit dat we tijdens een plenair debat moeten trachten niet alles te herhalen wat reeds tijdens de commissiebesprekingen is gezegd. Naar mijn eigen aanvoelen ben ik tijdens de commissiebesprekingen trouwens zeer gedetailleerd op een hele reeks punctuele opmerkingen ingegaan. Ik wil hier evenmin de woorden herhalen van de sprekers waarmee ik het hartsgrondig eens ben. Door middel van een paar korte algemene bedenkingen zal ik trachten nog enige toegevoegde waarde te scheppen.

Ik verheug me erover dat meer dan één spreker – de heer Van Baelen heeft eigenlijk de spits afgebeten – heeft opgemerkt dat we dankzij de gevolgde procedure, waarbij we eerst een discussienota hebben gepubliceerd en vervolgens een beleidsnota, erin geslaagd zijn niet alleen een grondige discussie te voeren, maar ook een zekere consensus tot stand hebben gebracht over de partijen heen.

Ik wil het idee van consensus even beklemtonen. Ik denk dat het in de politiek soms belangrijk is tegenstellingen aan het licht te brengen. Soms is het in een democratie nuttig te polariseren. Ik ben iemand die ook wel eens graag polemiseert, maar er zijn momenten in het politieke leven dat we moeten zoeken naar een brede consensus. Ik denk

dat we vandaag in zo'n tijdsgewricht zitten voor ons onderwijs in Vlaanderen.

We hebben nood aan een brede consensus over waar we naartoe willen met het onderwijs. Geen conservatieve consensus, waarbij het kleinste gemene veelvoud wordt gezocht, maar een consensus die hervormend is en opdrachten meegeeft aan het onderwijs en de samenleving. Dat was voor mij een belangrijk uitgangspunt.

Ik denk dat het debat in de commissie en het debat vandaag illustreren dat we vooruitgang boeken. Ik neem een element dat voor mij belangrijk was, en dat werd hernomen door meerdere sprekers, onder meer de heer Martens. We moeten eigenlijk om en rond het onderwijs een brede coalitie tot stand brengen van maatschappelijke krachten. Niet om het onderwijs te gebruiken of misbruiken voor specifieke doelstellingen van die maatschappelijke krachten, maar om het onderwijs te steunen bij de eigen opdracht. Ik heb dat pleidooi van bij het begin gehouden.

De klemtoon die onder meer wordt gelegd op de wisselwerking tussen arbeidsmarkt en onderwijs, vertrekt vanuit de zorg dat we een coalitie moeten tot stand brengen tussen sociaal-economische krachten en het onderwijsveld. Niet om het onderwijsveld ondergeschikt te maken, maar om het beter te valoriseren. Ik kom niet terug op alles wat hierover is gezegd tijdens het debat in de commissie, maar ik vind dat belangrijk.

De vraag, zoals impliciet gesteld door meerdere sprekers, rijst of we erin zullen slagen de samenleving ervan te overtuigen dat zulke brede coalitie nodig is. Ik denk dat dat de opdracht is van dit parlement en van de Vlaamse Regering. We moeten de samenleving overtuigen van het belang van het onderwijs, niet alleen in het algemeen, maar op dit ogenblik in de ontwikkeling in Vlaanderen. We moeten de samenleving overtuigen van het belang van een brede coalitie rond onderwijs. Dat betekent dat we respect opbrengen voor het onderwijs en voor de mensen die in het onderwijs bezig zijn. Dat we ondersteuning bieden voor de mensen die in het onderwijs bezig zijn en zoeken naar samenwerkingsverbanden en creatieversynergieën.

Vandenbroucke

– *De heer Carl Decaluwe, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Om te beginnen moet de Vlaamse overheid voldoende budgettaire middelen inschrijven. Ik wil dat beklemtonen. In de komende discussie over de meerjarenbegroting zullen we de ruimte moeten scheppen om de consensus die hier tot stand komt – die voor een deel een hervormende consensus is, maar ook middelen zal vragen – uit te voeren.

Ik wil één element uit het idee van een brede coalitie nog even naar voren brengen, namelijk de rol van de lokale besturen. Ik denk dat lokale besturen actoren zijn waarop we een beroep moeten doen om het onderwijs te ondersteunen, vanuit het respect en de onpartijdigheid waar de heer Martens op heeft gewezen, met de bedoeling het onderwijs beter in staat te stellen haar maatschappelijke rol te spelen.

Ik heb het gevoel dat we daarover de violen nog wat moeten gelijkstemmen, maar ik denk dat er niet echt een meningsverschil is. De heer Martens heeft gezegd dat de lokale besturen een rol te spelen hebben, maar we moeten ervoor zorgen dat er geen verwarring is tussen rechter en partij. Ik meen dat de heer Voorhamme eigenlijk hetzelfde heeft gezegd, namelijk dat lokale besturen, vanuit een meer afstandelijke houding tegenover het eigen net dat ze eventueel hebben uitgebouwd, ervoor moeten zorgen dat ze ten dienste staan van alle netten.

Ik weet dat dat een aantal concrete implicaties heeft voor gevoelige debatten die in het verleden reeds zijn gevoerd, onder meer over de sociale voordelen, maar ik denk dat we die concrete implicaties erbij moeten nemen.

Een brede coalitie tot stand brengen omtrent onderwijs moet ook gebeuren op het lokale vlak en lokale besturen hebben daar een eigen rol in te spelen. Ik heb het gevoel dat we met nog wat discussie daarover ook eensgezindheid kunnen bereiken.

Als we een brede consensus tot stand brengen omtrent onderwijs, gaat dit over fundamentele doelstellingen en niet alleen over wat oppervlakkige technische uitwerkingen. Die fundamentele

doelstellingen zijn ook waardegebonden. Het is belangrijk dat we in onze samenleving vanuit verschillende inspiraties en fundamentele overtuigingen, tot hetzelfde kunnen komen. Ik denk aan het thema van talentontwikkeling en gelijke kansen, wat voor mij zeer fundamenteel is. Ik stel vast dat dit voor ongeveer iedereen die hier het woord heeft gevoerd, ook zo is.

Ik heb de diepe overtuiging dat mensen talenten hebben meegekregen die zeer verschillend zijn. Bij sommigen zijn die talenten moeilijker aan te boren dan bij anderen. Mensen hebben de verantwoordelijkheid om van die talenten iets te maken, hoe verschillend ze ook zijn, en de samenleving heeft de verantwoordelijkheid om mensen daarbij maximaal te helpen en die talentontwikkeling tot een zo groot mogelijke rijkdom te brengen. Dat veronderstelt gelijke kansen in meer dan één betekenis. Alhoewel onze inspiraties misschien nog wat verschillend zijn, kunnen we komen tot een zingeving aan onderwijs die echt fundamenteel is verankerd.

Ik wil nog even ingaan op enkele andere elementen die in het debat zijn aangeraakt, vertrekkend van enkele opmerkingen van de heer Tavernier. U vraagt veel aandacht voor allochtonen. U hebt daar helemaal gelijk in. Ik denk dat deze beleidsnota in de feiten zeer veel aandacht geeft aan allochtonen in scholen, bijvoorbeeld in de bijzondere inspanningen die we willen doen voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs. In de feiten is dat een bijzondere inspanning die in ruime mate ten goede zal komen aan allochtone leerlingen, maar niet uitsluitend.

We moeten in de breedte formuleren, veeleer dan voortdurend te zeggen dat we iets doen voor allochtonen want dat is zeer stigmatiserend. We moeten vermijden van om en rond onderwijs een al te stigmatiserend discours te houden. Het is al moeilijk en erg genoeg in de samenleving. Ik ben het helemaal met u en uw fractie eens dat we met bekwame spoed grotere inspanningen moeten doen voor de integratie van allochtonen op de arbeidsmarkt, in de samenleving in de breedte, dus zeker ook in en via het onderwijs.

Heel wat van de beleidslijnen zijn daar in de feiten grotendeels op gericht, alleen moeten we vermijden om voortdurend te zeggen dat we dit doen voor de allochtonen. Dat is zeer stigmatiserend op den duur. Het is ook niet altijd voor 100 percent

Vandenbroucke

voor de allochtonen dat we zulke bekommernissen hebben. Bijvoorbeeld in het deeltijds beroepssecundair onderwijs zitten ook niet-allochtonen leerlingen waarvoor we aandacht hebben.

In het verlengde daarvan ben ik het eens met u, mevrouw Vanderpoorten, dat taal van wezenlijk belang is. Ik kan alleen maar herhalen wat u hebt gezegd. Het beleid zal daar in de feiten meer aandacht aan moeten geven. Wat de precieze instrumenten zijn en hoe we dit zullen inpassen in een vernieuwd GOK-decreet, waar we samen aan werken, moeten we nog bekijken. In de feiten is integratie onder meer via een goede taalkennis een belangrijke opdracht voor onderwijs. We moeten ervoor zorgen dat we daar ook meer inspanningen kunnen laten gebeuren in de scholen. Ik ben het overigens ook met u eens dat bijzondere aandacht nodig blijft voor het basis- en kleuteronderwijs als een eerste integratieve factor in de samenleving.

Mijnheer de voorzitter, ik wil nog kort even ingaan op het thema autonomie. We moeten vermijden een debat te voeren waarbij we autonomie negatief definiëren. Een van de bekendste filosofen van deze eeuw, Isaiah Berlin, heeft een heel mooi essay geschreven, dat ondertussen al van enige tijd geleden dateert, waarin hij het onderscheid maakt tussen negatieve en positieve vrijheid. Sindsdien zijn dat fundamentele begrippen. Ook in dit debat hebben we de neiging om autonomie negatief te definiëren, waarbij het er om gaat dat het verschrikkelijke Brussel de scholen niet te veel betuttelt. Dat klopt ook, maar we moeten autonomie vooral positief invullen: hoe kunnen we scholen en scholengemeenschappen de instrumenten en de bekwaamheid geven om hun verantwoordelijkheid op te nemen en zich sterker te professionaliseren?

Dat is misschien een kleine nuance ten opzichte van wat u hebt gezegd, mevrouw Vanderpoorten: als we het zo bekijken, dan is er a priori geen enkele belemmering voor een belangrijke rol van het middenveld en de koepels. Die kunnen autonomie in haar positieve definitie immers helpen ondersteunen, samen natuurlijk met de overheid en de gemeenschap. Dat is ook de reden waarom ik zo veel belang hecht aan de scholengemeenschap, een vorm van samenwerking die moet lei-

den tot meer professionalisering, waardoor autonomie een rijke, positieve inhoud kan krijgen. Ik ben het ermee eens dat autonomie neerkomt op verantwoordelijkheid geven en verantwoordelijkheid laten opnemen. Ik ben het absoluut eens met de voorbeelden die werden gegeven over de grootte van de klassen. Ik hoef niet terug te komen op dat debat. We moeten misschien vaker zeggen dat schoolbesturen en directies een grote hand kunnen hebben in de grootte van de concrete klassen. Ik wil me aansluiten bij het betoog van de heer Sannen over het relatieve belang van de klassengrootte bij het realiseren van gelijke kansen.

Tot zover de algemene thema's. Ik ga niet opnieuw in op de speerpunten in de beleidsnota. Daarover hebben we het zeer uitvoerig gehad in de commissie. Ik zal evenmin ingaan op de diverse technische onderdelen die her en der werden aangekaart. Diverse mensen hebben gezegd dat het tijd wordt dat de trein nu op gang komt. We hebben een breed en uitgebreid debat gehouden. Nu moet het concreet worden. Ik ben het daar helemaal mee eens. U weet overigens dat het onderwijsdecreet XV een aantal beleidslijnen toch al meer concreet zal maken. Ik vind het belangrijk dat we, voortbouwend op de mijlpaal die het GOK-decreet is geweest, nieuw decretaal werk verrichten met betrekking tot het inschrijvingsrecht, voortbouwend op de ervaringen die we ondertussen hebben opgedaan. Het is ook belangrijk en vrij dringend dat we een decretaal kader tot stand brengen dat toelaat om via proeftuinen, vernieuwende ervaringen op te doen in het onderwijs.

We zijn ook heel ver gevorderd in het denkwerk over een alternatieve financiering voor schoolgebouwen. Ik hoop zeer binnenkort met de Vlaamse Regering terzake een uitgebreid standpunt te kunnen formuleren, waarbij dit een onderdeel zal zijn van een breder betoog over de wijze waarop we door middel van alternatieve financieringstechnieken zullen voldoen aan dringende investeringsbehoeften.

De trein komt inderdaad op gang. We moeten er een goed tempo op nahouden, niet overhaast, niet ondoordacht en goed voorbereid. We moeten op basis van een brede democratische consensus doelgericht werken aan een aantal noodzakelijke hervormingen in het onderwijs.

Vandenbroucke

Dit was een interessant debat. Het was aanmoedigend en ondersteunend voor mij, als degene die de eer heeft in Vlaanderen verantwoordelijk te zijn voor dit domein. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede moties houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 233 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Demeulenaere, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Onze fractie ondersteunt een aantal uitgangspunten van het ontwerp van decreet, zoals de opmaak van een soort stamboek voor stedenbouwkundige voorschriften, het verlenen van 2 jaar uitstel aan gemeenten om zich in regel te stellen met de 5 voorwaarden om autonoom bouwvergunningen te kunnen afleveren, het beperkt en duidelijk omschreven toelaten van recreatief mede- of nevengebruik in daartoe niet-geëigende ruimtelijke bestemmingsgebieden. Niettemin is de invulling van die principes in het ontwerp van decreet zo algemeen en vergaand, dat we het niet zullen goedkeuren. Ik heb de adviezen

van de SERV en de MiNa-Raad in de commissie toegelicht. Inzake de meest fundamentele bezwaren zitten ze op dezelfde lijn als onze fractie.

We verzetten ons tegen de schrapping van landschappelijk waardevolle gebieden in de definitie van ruimtelijke kwetsbare gebieden op basis van artikel 145bis. We verzetten ons tegen het laten wegvallen van de sanctie voor gemeenten die zich niet in orde willen stellen met de 5 voorwaarden tegen 2007, en we verzetten ons vooral tegen de zeer vage omschrijving van wat wel en wat niet kan worden verstaan onder recreatief medegebruik.

Mijnheer de minister, u hebt uitgebreid gemotiveerd dat dit zal worden verduidelijkt in een uitvoeringsbesluit. We hopen dat dat er snel komt. Ik wil de adviezen van de SERV en de MiNa-Raad in herinnering brengen, die ervoor pleiten om het bewuste artikel van recreatief medegebruik pas kracht van uitvoering te geven op het moment dat het uitvoeringsbesluit er is. Het kan een hele tijd duren om een uitvoeringsbesluit de hele procedure te laten doorlopen. Ondertussen kan een aantal heel gevaarlijke precedentes worden gecreëerd. We verwijzen in dat verband naar de saga over het motorcrossterrein in de Schijnvallei te Wijnegem. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: We hebben een heel uitvoerige bespreking gehad in de commissie Ruimtelijke Ordening. De essentie van het ontwerp van decreet is het uitstel verlenen aan de gemeenten van 2 jaar om hun structuurplanning op gang te brengen. Die 2 jaar dienen om degelijk en duurzaam werk te creëren. Het uitstel is eenmalig. Nadien zullen we maatregelen nemen.

Inzake het recreatief medegebruik heb ik toegezegd om te werken aan een uitvoeringsbesluit, maar ingevolge de arresten van de Raad van State is het nodig om dit artikel in werking te laten treden. Het uitvoeringsbesluit zal dan een begeleidende rol hebben.

Over de toepassing van artikel 145bis verschillen we van mening. Het grootste deel van het Vlaams Parlement is ervan overtuigd dat de regeling van zonevreemde woningen in landschappelijk waardevolle gebieden niet geldt voor de kwetsbare

Van Mechelen**Artikel 4**

gebieden. Het is dank zij de goede zorgen van dit parlement dat dit ontwerp van decreet kan worden goedgekeurd vóór 1 mei 2005. Zo komen we niet in een wettelijke onzekerheid terecht.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking [van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996].

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 39 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij het decreet van 21 november 2003, worden §1, vierde lid, en §2 opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 145bis, §1, vierde lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, worden de woorden “agrarische gebieden met bijzondere waarde” geschrapt.

– *Aangenomen.*

In hoofdstuk V van titel IV van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 7 mei 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het opschrift wordt vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk V. Bijzondere bepalingen inzake gewestplanbestemmingen”;

2° er wordt een artikel 145sexies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 145sexies

§1. In alle gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen, kunnen naast de werkzaamheden, handelingen en wijzigingen die gericht zijn op de realisatie van de bestemming ook werkzaamheden, handelingen en wijzigingen, activiteiten of inrichtingen worden toegestaan die gericht zijn op de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en van landschapswaarden, voorzover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.

§2. In alle gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen, kunnen naast de werkzaamheden, handelingen en wijzigingen die gericht zijn op de realisatie van de bestemming ook werkzaamheden, handelingen en wijzigingen, activiteiten of inrichtingen worden toegestaan die gericht zijn op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik, voorzover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.

Voor niet van stedenbouwkundige vergunningsplicht vrijgestelde werkzaamheden, handelingen of wijzigingen die verbonden zijn met occasionele of hoogdynamische sociaal-culturele of recreatieve activiteiten kan slechts een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning worden afgeleverd, of een stedenbouwkundige vergunning met als voorwaarde dat de werkzaamheden, handelingen of wijzigingen in kwestie slechts

Voorzitter

gedurende een specifieke periode of op bepaalde momenten aanwezig kunnen zijn.

Sociaal-culturele of recreatieve activiteiten waarvan de inrichtingen onderworpen zijn aan de milieuvergunningplicht kunnen hoe dan ook slechts op occasionele basis worden toegestaan.

§3. De Vlaamse Regering kan nadere regels met betrekking tot de toepassing van dit artikel vaststellen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In artikel 193, §3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“Vóór het einde van het vijfde jaar na de inwerkingtreding van dit decreet stelt de Vlaamse Regering vast welke gemeenten niet voldoen aan de voorwaarden vermeld in §1. De Vlaamse Regering kan op grond van die vaststelling de nodige initiatieven nemen om te verzekeren dat die gemeenten binnen een termijn van zeven jaar na de inwerkingtreding van dit decreet voldoen aan de voorwaarden vermeld in §1.”;

2° het tweede en het derde lid worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

De tekst van artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999 en het decreet van 21 november 2003, wordt vanaf het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Wanneer een streek-, gewest- of algemeen plan bestaat, richt het bijzonder plan zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.

Een bijzonder plan van aanleg dat afwijkt van de voorschriften van het gewestplan kan ook worden goedgekeurd wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, §1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, §1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, en dat het bijzonder plan van aanleg voorlopig aangenomen werd voor 1 november 2006. Bijzondere plannen van aanleg die afwijken van het gewestplan en die voorlopig worden aangenomen na 1 november 2006, kunnen tot 1 mei 2008 slechts definitief aangenomen worden door de gemeenteraad indien de bepalingen ervan in overeenstemming zijn met een minstens voorlopig vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Na 1 mei 2008 kunnen geen afwijkende bijzondere plannen van aanleg meer definitief door de gemeenteraad aangenomen worden.

De goedkeuring van het bijzonder plan door de Vlaamse regering ontheft de gemeente van alle andere wettelijke formaliteiten inzake rooiplannen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

Dit decreet treedt in werking op de dag van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

MOTIE VAN ORDE**Spoedbehandeling**

De voorzitter: Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, op de banken is een tekst rondgedeeld met het nummer 288-1. Ik vraag u de hoogdringende behandeling van dit voorstel van resolutie over de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT.

De voorzitter: Het parlement zal zich straks voor de stemming over de hoogdringendheid uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen

– 174 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 6

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren De Meyer, Martens, Callens, Bex en Demesmaeker en mevrouw Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen.

De bespreking is geopend.

De heer Verfaillie, de heer Tavernier en de heer Sintobin, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat ik uw aller tolk

ben als ik zeg verrast te zijn door het nieuwe beeld van de plenaire vergadering en zeker door de nieuwe stijl van de voorzitter. (*Gelach*)

Ik beperk me bij dit agendapunt tot de tekst die we hebben aangenomen in de commissie. Met deze resolutie vragen we de Vlaamse Regering om, rekening houdend met de ervaringen in andere EU-lidstaten inzake de ontwikkeling van energie uit biomassa, complementair wetenschappelijk onderzoek aan te moedigen, een programma te starten om de productie van biobrandstoffen te stimuleren, de productie van groene stroom uit biomassa te stimuleren, en de Europese steunmaatregelen aan te teelten voor alternatieve energie maximaal te gebruiken.

Verder vragen we de beleids optie uit de beleidsnota Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid snel concreet vorm te geven. In die beleidsnota lezen we immers: 'In het kader van de VLIF-reglementering zullen investeringen op het land- en tuinbouwbedrijf die verband houden met de productie van hernieuwbare energie gesubsidieerd worden.'

We vragen ook werk te maken van een voorbeeldfunctie van de overheid, onder andere door het gebruik van biobrandstoffen voor bussen van De Lijn en wagens en machines van de Vlaamse administratie. Ten slotte vragen we de regering bij de federale regering aan te dringen op een accijns-vrijstelling voor biobrandstoffen, op een verplichting voor de sector om een minimum aandeel van de op de markt geleverde brandstoffen in te vullen met biobrandstoffen, op de maximale uitbouw van een eigen productie van biobrandstoffen uit biomassa en op de aanmoediging van een eigen duurzame teelt van biomassagewassen. Tot daar een korte samenvatting van de aangenomen tekst.

Mijnheer de voorzitter, collega's, het is vijf voor twaalf voor het halen van de normen van de Europese Commissie inzake biobrandstoffen. Ik dank alle collega's die hebben meegewerkt aan deze resolutie. Voor het overige verwijs ik naar het uitgebreid verslag. (*Applaus bij de meerderheid*)

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Voorzitter

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE
Aanwijzing van de negen leden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 116 nonies decies, § 6, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van de negen leden van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld. De VB-fractie heeft voor één mandaat nog geen kandidaat voorgedragen. Van twee kandidaten ontbreken nog sommige documenten waaruit moet blijken dat zij aan de benoemingsvoorwaarden voldoen. Ik stel voor die kandidaten aan te wijzen onder voorbehoud van indiening van die documenten, met dien verstande dat zij zolang niet aan de werkzaamheden van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie kunnen deelnemen. Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik aangewezen tot lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie:

de heer Arthur Cools;
 mevrouw Nadine Balduck;
 mevrouw Frieda Fiers;
 mevrouw Martine Uyttersprot (onder voorbehoud);
 de heer Hendrik Jozef Bloemen;
 mevrouw Beatrijs Nielandt (onder voorbehoud);
 de heer Jan Kamoen;
 mevrouw Leen d'Haenens.

Ik zal de Vlaamse Regering hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jos Stassen betreffende de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT – 288 (2004-2005) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heer Stassen betreffende de bevraging van de Vlamingen over de rol en de opdracht van de VRT.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb de motivering voor deze spoedbehandeling deze namiddag al gegeven tijdens de actuele vragen. Het is duidelijk dat vele vragen worden gesteld over de inhoud van de lopende enquête, die 136.000 euro kost. Uit de kritische bevraging die, omwille van de afwezigheid van Vlaams Belang, enkel gebeurde door leden van de meerderheid, blijkt duidelijk dat de bevraging over de opdracht van de VRT in vraag wordt gesteld.

Als we willen ingrijpen, moet dat snel gebeuren. De uitgaven lopen immers al. Als we de enquête kunnen tegenhouden, kunnen we de uitgaven die tot niets leiden, stoppen en kunnen we 136.000 euro besparen. Iedereen is het eens dat de enquête niets zal opleveren ter inhoudelijke wijziging van het beleid. (*Applaus van Groen!*)

De voorzitter: Is het parlement het eens met het voorstel tot spoedbehandeling? (*Neen*)

Omwille van de belangrijkheid van het voorstel tot resolutie, stel ik voor om het in de commissie te behandelen.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, gelet op het feit dat er morgen heel wat vragen om uitleg over de VRT op de agenda staan, lijkt het me goed mogelijk om het voorstel van resolutie morgennamiddag in de commissie voor Cultuur te behandelen.

De voorzitter: Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw

– 192 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de artikelen 17 en 26 van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

83 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
78 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert

De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen

Voorzitter

Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

De artikelen zijn aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

82 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 76 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos

Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schoupe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa

Voorzitter

Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996
 – 233 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

83 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 78 leden hebben ja geantwoord;
 5 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan

Voorzitter

Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaamse Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Bart Martens, Karlos Callens, Jos Bex en Mark Demesmaeker en mevrouw Tinne Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen

– 174 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 6

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Meyer, Martens, Callens, Bex en Demesmaeker en mevrouw Rombouts betreffende de aanmoediging van de productie en het gebruik van biobrandstoffen uit teeltgewassen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

83 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 83 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
 – 94 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 78 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan

Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Laurys, Paul Wille, Jan Roegiers en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Laurys, Paul Wille, Jan Roegiers en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil een korte stemverklaring afleggen over het engagement in het regeerakkoord om het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. De Vlaamse meerderheid heeft zich geëngageerd om dit te doen via een gezamenlijk wetsvoorstel in de Kamer. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben zich geëngageerd om dit wetsvoorstel in de Kamer te behandelen en goed te keuren.

Begin februari merkten we dat de uitvoering van dit voornemen stokte. De normale voortgang van de bespreking werd met allerlei middelen opgeschort. Dat was voor CD&V en de N-VA de reden om een signaal te geven: eerst met vijf onthoudingen, daarna met dertien. We wilden duidelijk maken dat we dit niet zomaar over ons heen zouden laten gaan. Wij staan op de uitvoering van het gegeven woord. Dat signaal was voldoende. We hebben geen verdere consequenties eraan gekoppeld.

Maandag werden we echter zwaar opgeschrikt. Wat ik vernam, was duidelijk een volledige woordbreuk. Na die spijtige maandagochtend kwamen er gelukkig van diverse zijden verklaringen die erop wezen dat we opnieuw op het juiste pad zouden terechtkomen. Nu, woorden zijn slechts woorden. De conferentie van de voorzitters van de Kamer heeft deze morgen beslist, en dat zijn feiten, om volgende week woensdag de bespreking van de wetsvoorstellen echt aan te vatten. We

rekenen erop dat de rechte weg nu is ingeslagen. We rekenen erop dat er nu geen stokken meer in de wielen worden gestoken.

We blijven dit uiteraard kritisch volgen en evalueren. We zullen ons signaal van dertien onthoudingen voortzetten. Omwille van afwezigheden zullen het er vandaag iets minder zijn. De verkozenen uit Brussel-Halle-Vilvoorde en degenen die in de biechtstoel gezeten hebben, plus de burgemeesters uit onze fractie zullen zich onthouden bij de stemmingen over de moties betreffende de beleidsnota's. We zien immers geen reden om het signaal te versterken. Het engagement wordt opnieuw opgenomen. We willen wel aangeven dat we alert blijven en dat de laatste rechte lijn nu moet ingezet zijn. Deze kwestie moet binnen de eerstkomende weken van de baan zijn. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, onze fractie heeft steeds gezegd, ook op de tribune, dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde – probleem 177 – dringend van de baan moet. Het is belangrijk dat we hier verder werken en dat de federale overheid verder werkt.

Het enige positieve van de huidige situatie is dat de leden van het Vlaams Blok de zaal hebben verlaten. We zullen daar echter niet op kunnen blijven rekenen. De heer Caluwé heeft terecht gezegd dat hij gehecht is aan afspraken en aan een gegeven woord met alle coalitiepartners op alle niveaus.

Deze middag is op de Conferentie van de Voorzitters beslist dat de bespreking van het ingediende wetsvoorstel volgende week woensdagvoormiddag in de commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer geagendeerd wordt. De bespreking zal haar normaal parlementair verloop kennen.

We zitten op de goede weg. We houden ons gegeven woord. Dat is heel belangrijk voor sp.a-spirit en voor de verstandhouding bij de meerderheidspartijen. (*Applaus bij sp.a-spirit, CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw

Ceysens

Gennez. Volgende week wordt de bespreking van het voorstel in de Kamercommissie hervat. We hebben ons hier steeds uiterst correct opgesteld. We houden ons ook aan een gegeven woord. Ondanks de gebeurtenissen van de afgelopen periode en de onthoudingen bij stemmingen hebben we ons steeds gehouden aan het regeerakkoord.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de voorzitter, de N-VA is verheugd dat vandaag werd beslist om de bespreking in de commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer opnieuw aan te vatten. Dat gebeurt conform de afspraken die zijn opgenomen in het regeerakkoord. We zijn dat engagement met vier fracties en vijf partijen aangegaan.

Net zoals de heer Caluwé vinden we echter dat het vertrouwen werd geschonden. De onthoudingen moeten in die context worden begrepen. Vorige zondag en maandag hebben het Vlaams kartel en ook mijn voorzitter een aantal verwijten moeten incasseren. We kregen te horen dat wij aan de basis lagen van probleem 177.

Voor ons is een woord een woord. Het regeerakkoord is een engagement waarvoor ook wij onze verantwoordelijkheid opnemen. We verwachten dat eenieder dat engagement blijvend en duurzaam gestand zal doen. We hopen dat de trein die opnieuw op de sporen is gezet, ook zijn eindstation zal bereiken.

Omdat het vertrouwen toch enigszins is geschonden, zullen we pas opnieuw op de groene stemknop drukken als de wonde is geheeld. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik ben ontroerd door de eensgezindheid. Mijnheer Caluwé, ik wens u veel succes met het eindspel.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine

Voorzitter

Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 Daems Rudi
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Roland Van Goethem, Stefaan Sintobin en Christian Verougstraete tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Roland Van Goethem, Stefaan Sintobin en Christian Verougstraete tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 84 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde

Voorzitter

Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve

Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren John Vrancken, Roland Van Gothem, Frans Wymeersch, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren John Vrancken, Roland Van Gothem, Frans Wymeersch, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Zie hier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
84 leden hebben geen antwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart

Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luc Van den Brande, mevrouw Stern Demeulenaere, de heren Jan Roegiers en Jan Loones en mevrouw Sabine Poleyn tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 6

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Luc Van den Brande, mevrouw Stern Demeulenaere, de heren Jan Roegiers en Jan Loones en mevrouw Sabine Poleyn tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde

Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
Daems Rudi
De Clerck Stefaan
De Wever Bart
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark

Voorzitter

Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Koen Van den Heuvel, André Van Nieuwkerke en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 7

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Annick De Ridder en de heren Koen Van den Heuvel, André Van Nieuwkerke en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 65 leden hebben ja geantwoord;
 19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga

Voorzitter

Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 Daems Rudi
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Roland Van Goethem, Thieu Boutsen, John Vrancken, Frans Wymeersch en Freddy Van Gaever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009 – 95 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Roland Van Goethem, Thieu Boutsen, John Vrancken, Frans Wymeersch en Freddy Van Gaever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 84 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan

Voorzitter

De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman

Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Bart De Wever, Louis Bril en André Van Nieuwkerke tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009 – 95 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Bart

Voorzitter

De Wever, Louis Bril en André Van Nieuwkerke tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
68 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle

Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Vanackere Steven
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
Daems Rudi
De Clerck Stefaan
De Wever Bart
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark

Voorzitter

Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Van Nieuwkerke en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009 – 97 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren André Van Nieuwkerke en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 65 leden hebben ja geantwoord;
 19 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 leden hebben ja geantwoord;
 19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman

Voorzitter

Roex Elke
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 Daems Rudi
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Freddy Van Gaever en Roland Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009 – 97 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Freddy Van Gaever en Roland Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 84 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegijs Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman

Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Luc Martens, Gilbert Van Baelen en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009

– 156 (2004-2005) – Nr. 2 en 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Robert Voorhamme, Luc Martens, Gilbert Van Baelen en Kris Van Dijck tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009.

Door de heer Tavernier werden hierop amendementen ingediend.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Ik vraag de afzonderlijke stemming over de drie amendementen omdat ik vermoed dat sommige collega's uit de meerderheid gevoelig zijn voor een van de drie. Ik wil hen de kans geven om die gevoeligheid in hun stemgedrag uit te drukken.

De voorzitter: Begin van de stemming.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

81 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else

De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borghht Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

81 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt

De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen

Voorzitter

Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 81 leden hebben neen geantwoord.

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 81 leden hebben nee geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis

Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke

Voorzitter

Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren Robert Voorhamme, Luc Martens, Gilbert Van Baelen en Kris Van Dijck.

Begin van de stemming

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

86 hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 hebben ja geantwoord;
 18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert

Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Voorzitter

van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 Daems Rudi
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Eyken Christian
 Verfaillie Jan
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels, Marie-Rose Morel, Katleen Martens en Greet Van Linter en de heer Werner Marginet tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009 – 156 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Michiels, Morel, Martens en Van Linter en de heer Marginet tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs en Vorming 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark

Voorzitter

Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerlev
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina
 Reynders Herman
 Roex Elke
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris

Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jurgen Verstrepen, Erik Arckens, Johan Deckmyn en Werner Marginet en de dames Kathleen Martens en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
 – 237 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Verstrepen, Arckens, Deckmyn en Marginet en de dames Martens en Van den Eynde tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Verstrepen en Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Zie hier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri

Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roex Elke
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Vanackere Steven
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 238 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Stassen tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Verstrepen en Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
7 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Van Eyken Christian
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert

Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne

Voorzitter

Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Caron, mevrouw Cathy Berx en de heren Dany Vandenbossche, Sven Gatz, Kris Van Dijck en Steven Vanackere tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen – 239 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Caron, mevrouw Berx

en de heren Vandenbossche, Gatz, Van Dijck en Vanackere tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Verstrepen en Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben neen geantwoord;
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Roegiers, Marcel Logist, Jan Peumans, Carl Decaluwe en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen – 248 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Roegiers, Logist, Peumans, Decaluwe en van den Abeelen tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen.
 Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

Voorzitter

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 65 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben neen geantwoord;
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo

Schauvlieghe Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen – 245 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Deckmyn, Huybrechts, Penris en Van Gaever en de dames Bruyninckx en Van den Eynde tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

84 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
84 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert

De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's

– 250 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Vandenbossche, Caron en Van Dijck en mevrouw Hermans tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 75 leden hebben ja geantwoord;
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Philtjens Hugo

Voorzitter

Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's – 256 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia

Voorzitter

Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roex Elke
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet

Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Patricia Ceysens tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen – 251 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Vandenbossche, Caron en Van Dijck en mevrouw Ceysens tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurs-

Voorzitter

zaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme,
over het beleid van de VRT inzake themakanalen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel

Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schoupe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
De Clerck Stefaan
De Wever Bart
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Matthijs Erik
Peeters Frans

Voorzitter

Peumans Jan
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen – 255 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert

Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roex Elke
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke

Voorzitter

Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Johan Deckmyn, Erik Arckens, Werner Marginet en Jurgen Verstrepen en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het beleid van de Vlaamse Regering met betrekking tot de verhuur en verkoop van gewelddadige videogames en de mogelijke rol terzake van de Filmkeuringscommissie – 252 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen

omklede motie van de heren Dewinter, Deckmyn, Arckens, Marginet en Verstrepen en mevrouw Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het beleid van de Vlaamse Regering met betrekking tot de verhuur en verkoop van gewelddadige videogames en de mogelijke rol terzake van de Filmkeuringscommissie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina
 Reynders Herman
 Roex Elke
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Vanackere Steven
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan

Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens, Sven Gatz en Bart Caron tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding – 259 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Sauwens, Gatz en Caron tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 75 leden hebben ja geantwoord;
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve

Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van der Borgh Vera
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
De Clerck Stefaan
De Wever Bart
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Rompuy Eric
Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Jurgen Verstrepen, Erik Arckens en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding – 257 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Deckmyn, Dewinter, Verstrepen, Arckens en Marginet en mevrouw Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan

De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roex Elke
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa

Voorzitter

Vanackere Steven
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 20 april 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.29 uur.*
