

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

23 maart 2005

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERZOEKSCHRIFT TOEKENNING VAN DIENSTENCHEQUES VOOR KINDEROPVANG

VERZOEKSCHRIFT GESUBSIDIEERD LEERLINGENVERVOER

VERZOEKSCHRIFT CONCORDANTIEBESLUIT VLAAMSE REGERING

VERZOEKSCHRIFT SLAAGCIJFERS HOGER ONDERWIJS EN WEGWERKEN DISCRIMINATIES TEN AANZIEN VAN VOLWASSENENONDERWIJS

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT – STEMMING

RESOLUTIE COMMUNAUTAIRE ONDERHANDELINGEN INTERMINISTERIËLE CONFERENTIE VOOR INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 31

Woensdag 23 maart 2005

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Voorstel van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstellen van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Verslag van het Rekenhof</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	3
<b>Verzoekschriften</b>	
Indiening	4
<b>Voorontwerp van decreet</b>	
Indiening	4
<b>Mededeling van het Rekenhof</b>	
Indiening	4
<b>Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>	
Indiening	4
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	5
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	5
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	5
<b>Motie van orde</b>	
Spoedbehandeling	5
Spreker: de heer Filip Dewinter	

**Motie van orde**

- Opheldering over de stand van zaken 6  
 Sprekers: de heer Filip Dewinter, de heer Norbert De Batselier, voorzitter, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Johan Sauwens, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Ludwig Caluwé en mevrouw Caroline Gennez
- Actuele vragen** (Regl. art. 82)
- Actuele vraag van mevrouw Anissa Tamsamani tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de controle op uitzendkantoren in het kader van de discussie over de Europese dienstenrichtlijn 9
- Actuele vraag van mevrouw Anissa Tamsamani tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het federaal actieplan voor meer diversiteit bij de overheid  
 Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, en tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over anoniem solliciteren en andere maatregelen om mensen van vreemde origine aan het werk te helpen 11
- Actuele vraag van de heer Louis Brill tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aangekondigde staking van de Vlaamse ambtenaren tegen de wervingsstop  
 Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aangekondigde staking van de Vlaamse ambtenaren tegen de wervingsstop 15
- Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid  
 Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid  
 Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de begrotingscontrole en de meerjarenbegroting 2006-2009 17
- Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de investeringen in rusthuizen 21
- Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van een tekening van James Ensor door de Vlaamse Gemeenschap en de toepassing van het topstukkendecreet 23
- Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kapmachtiging voor Borsbeek en de veiligheid van de luchthaven van Deurne 24

<b>Verzoekschrift</b> over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 82 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Verslag	26
Spreker: de heer Jan Laurys	
<b>Verzoekschrift</b> betreffende het gesubsidieerd leerlingenvervoer – 234 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	27
Spreker: mevrouw Sabine Poleyn	
<b>Verzoekschrift</b> betreffende het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering – 235 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	27
Spreker: mevrouw Sabine Poleyn	
<b>Verzoekschrift</b> over de slaagcijfers in het hoger onderwijs en het wegwerken van discriminaties ten aanzien van het volwassenenonderwijs – 236 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	28
<b>Motie</b> van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 224 (2004-2005) – Nr. 1	
Bespreking	28
Sprekers: de heren Joris Van Hauthem en Ludwig Caluwé en mevrouw Caroline Gennez	
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen – 199 (2004-2005) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	30
Sprekers: de heren Ludwig Caluwé, Joris Van Hauthem en Kris Van Dijk	
Hoofdelijke stemming	30
<b>Motie</b> van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 224 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Stefaan Sintobin en Johan Deckmyn tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven – 232 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	34

- Met redenen omklede motie** van de heer Rudi Daems en de dames Vera Dua en Mieke Vogels tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven  
– 240 (2004-2005) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 35
- Met redenen omklede motie** van de heren Bart Martens en Erik Matthijs, mevrouw Stern Demeulenaere en de heer Mark Demesmaecker tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven  
– 241 (2004-2005) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 37
- Regeling van de werkzaamheden** 39



**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet

Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Gilbert Bossuyt, Anne Marie Hoebeke, Steve Stevaert, Monica Van Kerrebroeck: gezondheidsredenen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Jean-Marie Dedecker, Herman De Reuse, Marie-Rose Morel, Freddy Van Gaever, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Francis Vermeiren.

**VOORSTEL VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van decreet werd ingediend:

- Voorstel van decreet van de heren Jaak Gabriels, Johan Verstreken, Jacky Maes en Jan Loones houdende wijziging van het decreet van 13 mei 1997 houdende oprichting van een financieringsinstrument voor de Vlaamse visserij- en aquicultuursector – 249 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

**VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Tom Dehaene, Jean-Marie Dedecker, Kris Van Dijck, Bart Caron en Johan Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen  
– 243 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.
- Voorstel van resolutie van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Rob Verreycken, Christian Verougstraete en Erik Tack en mevrouw Monique Moens betreffende het verbod tot verhuur van sociale woningen aan asielzoekers  
– 246 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen.

**VERSLAG VAN HET REKENHOF****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend verslag van het Rekenhof werd ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over het nazicht van de rekening 2002 van Staal Vlaanderen NV  
– 40 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Freddy Van Gaever en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen  
– 245 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, Marcel Logist, Jan Peumans, Carl Decaluwe en Marc van den Abeelen tot besluit van de op 15 maart 2005 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van administratief onderzoek 0403 001 van de dienst Interne Audit bij de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen  
– 248 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandebossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's  
– 250 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandebossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Patricia Ceysens tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buiten-



**Voorzitter**

- lands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen  
– 251 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter, Johan Deckmyn, Erik Arckens, Werner Marginet en Jurgen Verstrepen en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het beleid van de Vlaamse Regering met betrekking tot de verhuur en verkoop van geweldadige videogames en de mogelijke rol terzake van de Filmkeuringscommissie  
– 252 (2004-2005) – Nr. 1.
  - Met redenen omklede motie van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het beleid van de VRT inzake themakanalen  
– 255 (2004-2005) – Nr. 1.
  - Met redenen omklede motie van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het functioneren en opstarten van lokale radio's  
– 256 (2004-2005) – Nr. 1.
  - Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Jurgen Verstrepen, Erik Arckens en Werner Marginet en mevrouw Marie-Rose Morel tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding  
– 257 (2004-2005) – Nr. 1.
  - Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens, Sven Gatz

en Bart Caron tot besluit van de op 17 maart 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en het rapport van de werkgroep-Preud'homme met betrekking tot de jeugdopleiding  
– 259 (2004-2005) – Nr. 1.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heren Jos Bex en Erik Matthijs over de gedachtewisseling over de milieubeleids-overeenkomsten voor afvalfotochemicaliën, afgedankte voertuigen en afvalbanden  
– 244 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Roland Van Goethem over de hoorzitting met de heer Roland Aerden van de Limburgse Reconvertiemaatschappij (LRM)  
– 247 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Patricia Ceysens over de hoorzitting over een venturingsconcept voor de Vlaamse overheid  
– 253 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over de gedachtewisseling over het positieve-actieplan 2005 ter bevordering van gelijke kansen en evenredige vertegenwoor-

**Voorzitter**

diging in de Vlaamse overheidsdiensten  
– 254 (2004-2005) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw An Michiels over de gedachtewisseling over de toepassing van het gelijkeonderwijskansendecreet (GOK-decreet) in het Nederlandstalig onderwijs van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – 258 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door mevrouw Marijke Dillen over de hoorzitting over schulden(over)last – 260 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid uitgebracht door de heer Karlos Callens over de gedachtewisseling over de resultaten van de Europese Landbouwraden van 21 december 2004 en 24 januari en 28 februari 2005 – 261 (2004-2005) – Nr. 1.

**VERZOEKSCHRIFTEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Johan J. Vincent over de oprichting van een instituut voor de opleiding van imams en van een overkoepelende islamitische raad – 34 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Jozef Buggenhout over het automatisch afschaffen van informatie en over het bijna automatisch toekennen van voordelen door de overheid aan officieel gekende gezinnen ten gevolge van legitieme rechten – 35 (2004-2005).

**VOORONTWERP VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter:** Het volgend voorontwerp van decreet werd ingediend:

- Voorontwerp van gemeentedecreet, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 maart 2005 (VR 20/2004-2005).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN HET REKENHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend:

- Brief N 1-3.063.633 B2 d.d. 15 maart 2005 betreffende de vraag van de heer L. Van Nieuwenhuysen om inzage en informatie over de gedetailleerde cijfers per gemeente met betrekking tot de concurrentiële ophaling van 123 leerlingen in 2004 door scholen van de Franse Gemeenschap op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap (DOC 135/2004-2005).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

**Voorzitter**

- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad inzake implementatie van de kaderovereenkomst inzake tabakscontrole van de Wereldgezondheidsorganisatie in Vlaanderen (DOC 136/2004-2005);
- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad over afvalstortplaatsen (DOC 137/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 57 van 16 maart 2005;
- Arrest nr. 58 van 16 maart 2005;
- Arrest nr. 59 van 16 maart 2005;
- Arrest nr. 60 van 16 maart 2005.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3631 en 3632 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3637;
- Rolnummer 3638;
- Rolnummer 3640.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, in de plenaire vergadering van woensdag 2 maart 2005 hebben wij de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

De commissie heeft gisteren een gedachtewisseling gehouden over de motie.

Derhalve stel ik voor de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict op de agenda van de plenaire vergadering van vandaag te plaatsen na de verzoekschriften.

Is iedereen het hiermee eens? (*Ja*)

**MOTIE VAN ORDE****Spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van een voorstel van resolutie van mevrouw Van Linter en van de heren Van Hauthem, Van Nieuwenhuysen en Tack over de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

We zullen straks bij de stemmingen beslissen over het voorstel tot spoedbehandeling.

Het incident is gesloten.

**MOTIE VAN ORDE****Opheldering over de stand van zaken**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft recent zeven interpellatieverzoeken ingediend. Afgelopen maandag heeft het Bureau die alle zeven afgewezen. Ook onze actuele interpellatie over het mogelijk schrappen door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw werd afgewezen. Daar zullen vandaag wel drie actuele vragen over worden gesteld. Wij hadden liever een spoeddebat gehad.

Mijnheer de voorzitter, ik krijg de indruk – en ik verwijt u niets, want u hebt de Bureauvergadering van maandag niet voorgezeten – dat de meerderheid alles van mijn fractie afwijst. Dat was maandag het geval, zonder enige discussie.

Volgens mij is dat geen goede evolutie, integendeel, het debat in dit parlement wordt gefnuikt. Ik ben niet de enige die dit zegt. Ik las deze week nog een interview met de heer Sauwens in Het Belang van Limburg. Hij geeft daarin enkele beschouwingen ten beste: 'Ik heb altijd gestreefd naar een volwaardig Vlaams Parlement. De ontzuivering is groot, als ik zie welke betutteling daar doelbewust aan de dag wordt gelegd. Interpellaties kan je hier amper nog houden. We moeten eerst de goedkeuring krijgen van onder meer de voorzitter, het Uitgebreid Bureau, de voorzitter van de commissie, de meerderheidsfracties, enzovoort.'

Ik vind dit een zeer correcte weergave vanwege een oud-minister en prominent lid van de meerderheid. 'De Vlaamse democratie zit in een kramp. Interpellaties, eigenlijk zijn dat de scherpe bevragingen van de regering, worden zoveel mogelijk gemedend. De stemmingen die daarop volgen, kunnen immers leiden tot wisselmeerderheden met het Vlaams Belang en dat wil men niet.'

Mijnheer de voorzitter, dat zijn niet mijn woorden, de heer Sauwens zegt dat als lid van de meerderheid. Maar liefst zeven interpellaties en een actuele interpellatie over de begroting van mijn partij worden afgewezen. Wij vragen daarover een spoeddebat, maar ook dat wordt afgewezen. Ik heb daar mijn bedenkingen bij.

Ik ben blij vast te stellen dat ik daar niet alleen mee sta. Ik wil dan ook in alle rust en kalmte, zonder daar polemisch over te doen, aan de voorzitters van de meerderheidsfracties en aan hun bureauleden vragen om daar eens over na te denken. In het parlement moet een open debat kunnen worden gevoerd. Hier wordt het a priori gefnuikt omdat, en ik herhaal de woorden van de heer Sauwens, de stemmingen die erop volgen, kunnen leiden tot wisselmeerderheden met het Vlaams Belang, wat deze meerderheid niet wil. Dat mag toch niet de bedoeling zijn van het afwijzen van alles wat de oppositie indient. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mijnheer Dewinter, ik was niet aanwezig bij de jongste Bureauvergadering, ik was op een vergadering van het Bureau van de zeven assemblees. Voor zover ik me herinner, is het de eerste keer dat alle interpellaties worden weggestemd.

In dit parlement gelden een aantal regels die eenparig zijn goedgekeurd en als dusdanig moeten worden gerespecteerd. Ik behoor in het Bureau niet tot diegenen die het minste toelaten, maar er zijn algemeen door alle fracties goedgekeurde uitgangspunten. Ik neem aan dat elk lid van het Bureau deze ter harte neemt.

In dergelijke gevallen moet de oppositie zich afvragen of het nuttig is om telkens hetzelfde domein in vraag te stellen. De meerderheid moet afwegen of de oppositie de kans krijgt een mening te verkondigen die afwijkt van haar mening. Het Bureau moet op zijn beurt afwegen of interpellaties en vragen een politieke meerwaarde betekenen voor het debat.

Over de begroting worden vandaag een aantal actuele vragen gesteld. Als verschillende actuele vragen worden gesteld over eenzelfde onderwerp, dan verschilt dat niet zo veel van een actueel debat.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mijnheer de voorzitter, de jongste Bureauvergadering vond plaats onder het voorzitterschap van mevrouw Dillen. Alles is daar in consensus verlopen. Bijna alle interpellaties waarvan sprake handelden over een studie die hier of daar is verschenen.

## Ceysens

Het instrument van een interpellatie moet worden gebruikt voor een zwaarwichtig feit. Als elke studie die in Vlaanderen verschijnt, aanleiding moet geven tot een interpellatie, dan verwatert dit instrument. Daarvoor bestaan andere mogelijkheden zoals de actuele vragen die actuele politieke feiten bespreekbaar maken.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de voorzitter, ik wil aan de leden van het Bureau vragen dat de afwegingen die zij maken, niet van politieke aard zouden zijn. Wie kan beoordelen of een vraag een meerwaarde heeft voor het debat? Ik heb in de Kamer nog de periode meegemaakt, tijdens de jaren tachtig, toen de heer Jean Defraigne voorzitter was. Er waren geen domme vragen. Iedere vraag kon worden gesteld. Als iemand zich met een bepaalde vraag belachelijk maakte omdat ze al eerder was gesteld, dan was dat de zaak van die volksvertegenwoordiger.

Het is logisch dat het Bureau praktische zaken regelt zodat er efficiënt kan worden vergaderd. Dat er bepaalde regels in het eigen reglement worden ingebouwd, ook dat is belangrijk. Ik begrijp echter werkelijk niet dat de vraag op zich moet worden beoordeeld door collega's en dat die dan beslissen of ze al dan niet moet worden omgezet tot een vraag om uitleg.

Binnen mijn eigen fractie heb ik daar al tegen geprotesteerd tijdens de legislatuur 1995-1996. Ik doe dat nu opnieuw. Het parlement heeft het recht de regering te ondervragen. Het is zelfs onze grondwettelijke plicht.

Het komt het Bureau niet toe om als een soort superparlement het recht van de individuele vraagstellers te beknotten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer Sauwens, natuurlijk hebben de parlementsleden het recht vragen te stellen. Een interpellatie is een ander instrument. Het Uitgebreid Bureau volgt bijna automatisch het advies van de voorzitter van de commissie. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

Het gebeurt zelden dat we daarvan afwijken. In dat geval wordt er een debat gevoerd.

Mijnheer Sauwens, het recht om een vraag te stellen staat niet ter discussie. Het punt is of dat altijd via een interpellatie moet gebeuren.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer Sannen, ik heb het over het recht om te interpelleren van een regering door een parlements lid. Daar hebben we voor gekozen. Dat hoort bij onze grondwettelijke opdracht.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de voorzitter, mijn fractie, die al een tijdje oppositie voert, is altijd, ook in het Uitgebreid Bureau, zeer loyaal geweest bij het nemen van beslissingen. Er zullen inderdaad interpellatieverzoeken zijn die eigenlijk meer thuishoren in de categorie van vragen om uitleg. Daar willen we niet over discussiëren. Bij de zeven verzoeken die we hebben ingediend, zal dat ongetwijfeld ook het geval zijn geweest. Ik verdedig ook loyaal de beslissingen van het Uitgebreid Bureau in mijn fractie. Alle fractieleiders zullen het met me eens zijn dat dit niet altijd simpel is.

Als men echter zegt dat een interpellatieverzoek dat volgt op de uitspraken die de Vlaamse topmanager deze week heeft gedaan en de reactie van de bevoegde minister daarop geen interpellatie waard is, dan weet ik het niet meer! Als men me zegt dat een verzoek over de problemen inzake de toepassing van de zorgverzekering in Brussel geen interpellatie waard is, dan weet ik het niet meer! Als men me zegt dat de fameuze studie over de toeristische attracties in Vlaanderen, waar minister Bourgeois uitspraken over heeft gedaan, geen interpellatie waard is, dan weet ik het ook niet meer! Bovendien is er nu de beslissing om die 95 miljoen euro extra schuldafbouw niet meer te handhaven. Er zou een andere bestemming aan worden gegeven. Het is toch de logica zelve dat de oppositie daarover een actuele interpellatie indient!

Ik heb dan ook de indruk dat het niet zo zeer gaat om een afweging van de politieke relevantie. Ik denk dat de heer Sauwens het bij het rechte eind heeft als hij zegt – misschien heeft hij zich versproken – dat hoe dan ook moet worden vermeden dat



## Dewinter

er moties worden ingediend. In moties worden de moeilijke omstandigheden aan het licht gebracht waarin deze meerderheid momenteel verkeert. Dat is bijvoorbeeld het geval inzake Brussel-Halle-Vilvoorde, waarbij er dissidenties zijn binnen de fracties en waarbij er anders wordt gestemd over beleidsnota's en – wie weet – over toekomstige moties van de oppositie. De meerderheid wil dat te allen prijze vermijden.

Op dit moeilijke politieke moment, waarop er dissidenties zijn in de eigen rangen, wil de meerderheid absoluut iedere motie over deze thematiek hoe dan ook vermijden. Dat is de diepere politieke reden. Dat is de verborgen agenda achter het weigeren van alles wat momenteel van de oppositie komt.

Ik verwijs naar de fameuze 'zwijgnota'. Dit is een brug te ver. Ons parlement zit op het hellend vlak van de democratie. We dreigen verzeild te raken in een situatie waarbij het democratisch debat niet meer kan worden gevoerd om zo de belangen van de meerderheid veilig te stellen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat de heer Dewinter een en ander door elkaar haalt, wat hem niet oneigen is. Eergisteren is er tijdens de vergadering van het Uitgebreid Bureau ook een interpellatieverzoek van mezelf onontvankelijk verklaard. Daarover zijn duidelijke afspraken gemaakt. Er is een adviesverlening van de commissievoorzitter en er zijn afspraken over de relevantie van een interpellatieverzoek. Ik maak sinds enkele maanden deel uit van het Uitgebreid Bureau, en ik heb de stellige indruk dat deze regel consistent wordt gevolgd, wars van meerderheid of oppositie.

De vragen en interpellaties worden getoetst op hun inhoud. Het merendeel van de interpellatieverzoeken waren eerder vragen om uitleg omdat ze weinig politiek diepgaande relevantie hadden.

Ik wil tot slot nog een opmerking maken. Enkele weken geleden heeft iemand in de Commissie

voor Media uitspraken gedaan over beslissingen van het Uitgebreid Bureau. Een lid van het Vlaams Belang maakte er een halszaak van dat de besluitvorming van het Bureau aan bod kwam in de commissie. Nu stel ik vast dat dezelfde fractie vandaag de beslissingen van het Bureau publiek maakt. *(Opmerkingen van de heer Filip Dewinter)*

De heer Arckens maakte er een staatsgeheim van in de Commissie voor Media.

De beslissingen van het Uitgebreid Bureau zijn consistent: ook verschillende interpellatieverzoeken die waren ingediend door leden van de meerderheid, werden onontvankelijk verklaard. Naar mijn mening wordt steeds een rechtlijnige regel gehanteerd.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat de heer Dewinter graag zou hebben dat er deze week over een ander thema wordt gediscussieerd dan over datgene waar de kranten vol van staan. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer Dewinter, in het Uitgebreid Bureau luisteren we in de eerste plaats naar het advies van de commissievoorzitters of iets politiek voldoende relevant is om als interpellatie te worden geagendeerd. Ook een commissievoorzitter uit uw fractie, de heer Penris, vond dat een interpellatieverzoek politiek onvoldoende relevantie had. Wel is het zo dat uw fractie heeft gevraagd om dat te 'overrulen'. Het Uitgebreid Bureau heeft daarnaast slechts met betrekking tot één interpellatieverzoek het advies van de commissievoorzitter niet gevolgd. Het verzoek ging over de houding van de regering ten aanzien van een studie. Interpellaties moeten mijns inziens gaan over politieke verklaringen en standpunten van de Vlaamse Regering, en niet over studies.

Vandaag stellen drie verschillende fracties drie actuele vragen over de begroting. We kunnen daar de facto een grondig debat over houden, en ik stel voor dat we er dan ook aan beginnen.

**De voorzitter:** Mevrouw Gennez heeft het woord.

**Mevrouw Caroline Gennez:** Mijnheer Dewinter, er waren drie Vlaams Belangers aanwezig op de

**Gennez**

vergadering van het Uitgebreid Bureau, onder het voorzitterschap van mevrouw Dillen. U geeft blijkbaar niet veel blijk van overtuigingskracht.

Er ligt een nieuw Reglement op onze banken dat we allemaal hebben goedgekeurd. De mogelijkheden van elk parlementslid om de regering te ondervragen worden daarin uitgebreid, ook bij de vragen om uitleg. Als u dat nu in twijfel trekt, moeten we elke week een ander Reglement goedkeuren. Dat zou de goede werking van deze instelling niet bevorderen.

In elk geval kan ik me bij het standpunt van de heer Caluwé aansluiten. Als het druppelt bij het VB, zijn alle redenen goed om de aandacht af te leiden. U zegt dat u het wilt hebben over het gebrek aan democratie en vrije meningsuiting. Ik stel echter vast dat dit vooral een probleem van uw partij is.

**De heer Filip Dewinter:** U durft niet stemmen omdat u schrik hebt van uw eigen meerderheid.

**De voorzitter:** Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Voor alle duidelijkheid wil ik zeggen dat de heer Sauwens geen woordvoerder van mijn fractie is.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. Art. 82)**

**Actuele vraag van mevrouw Anissa Tamsamani tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de controle op uitzendkantoren in het kader van de discussie over de Europese dienstenrichtlijn**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Tamsamani tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de controle op uitzendkantoren in het kader van de discussie over de Europese dienstenrichtlijn.

Mevrouw Tamsamani heeft het woord.

**Mevrouw Anissa Tamsamani (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, 'Europa moet dringend een initiatief nemen om de lidstaten sociale minimumnormen op te leggen'. Dat zei mevrouw Mia De Vits naar aanleiding van de betoging van afgelopen zaterdag. Het is ook de boodschap waarmee de Belgische regering aan de Europese Top deelneemt.

Het gevaar is nu al voelbaar. Ik geef het voorbeeld van twee uitzendkantoren die in België actief zijn: EuroStar25 en Flexabel. Die kantoren rekruteren hoofdzakelijk Poolse werkkrachten. In het kader van de transitie is afgesproken dat Poolse werkkrachten vandaag niet legaal in ons land kunnen werken. Die kantoren doen aan administratieve spitstechnologie door mensen uit Silezië te rekruteren. Een deel van Silezië is Duits gebied, en de etnische Duitsers in het gebied hebben de dubbele nationaliteit. Zij worden in ons land op basis van hun Duitse nationaliteit tewerkgesteld. Hun opdrachtgevers zijn Belgische bedrijven, en ze krijgen het minimumloon uitbetaald. Ze worden gehuisvest in weekendhuisjes, zodat ze permanent beschikbaar zijn. Als ze van de Belgische bedrijfsleiders geen opdracht krijgen, worden ze tewerkgesteld in de bedrijfjes van die interimkantoren.

Op hun websites stellen deze kantoren dat ze Polen aanwerven omdat ze denken dat die mensen gemotiveerder zijn, meer beschikbaar zijn en harder werken dan de Vlamingen. Het feit dat ze ook door het bedrijf worden gehuisvest, doet me denken aan de tijd dat werknemers in de plaats van lonen aankoopbonnen kregen waarmee ze in de fabriekswinkel terecht konden.

Mijns inziens worden hierdoor een aantal Belgische en Vlaamse wetten overtreden. Hierover is in de Kamer een vraag gesteld aan de federale minister van Werk Van den Bossche. Ze had het over de overtreding van een aantal Vlaamse regels, en kondigde ook een onderzoek over Flexabel aan. Flexabel is in Bornem gevestigd, terwijl EuroStar25 een Nederlands bedrijf is.

Inzake de overtreding van de Vlaamse regels wil ik verwijzen naar het decreet van 13 april 1999 over de privé-arbeidsbemiddeling. Daarin wordt gesteld dat een uitzendkantoor dat in Vlaanderen

**Temsamani**

actief is, erkend moet zijn. Het bedrijf EuroStar25 is in Nederland erkend. Daar gelden evenwel niet noodzakelijk dezelfde sociale normen.

Ik meen trouwens nog een andere overtreding te hebben vastgesteld. Om de redenen die ik daarnet heb uiteengezet, werkt het bedrijf enkel met Poolse arbeidskrachten. Deze discriminatie in de omgekeerde richting vormt een overtreding van het decreet op de evenredige arbeidsparticipatie.

Mijnheer de minister, wat is de Vlaamse Regering van plan om deze overdreven concurrentieële spits-technologie tegen te gaan? Hoe wilt u vermijden dat de in Vlaanderen en elders in Europa gerealiseerde sociale verworvenheden op de helling komen te staan? (*Applaus bij sp.a-spirit*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, over het concrete dossier dat mevrouw Temsamani heeft aangehaald, kan ik me nog niet echt uitspreken. Naar aanleiding van de feiten die in de pers zijn verschenen, heeft de inspectie Werkgelegenheid een onderzoek ingesteld. Voor ik op basis van onze eigen bevoegdheden iets over dit concreet geval kan zeggen, moet ik op de resultaten van dit onderzoek wachten.

Mevrouw Temsamani heeft daarnet verwezen naar het antwoord dat minister Van den Bossche in de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft gegeven. In dit stadium van het onderzoek is dit antwoord zeer pertinent. Op voorwaarde dat het hier om mensen met een EU-nationaliteit of een dubbele nationaliteit gaat en dat onze sociale wetgeving en een aantal minimale sociale bepalingen worden gerespecteerd, betreft het hier niet onmiddellijk een inbreuk op onze wetgeving. Aangezien het om mensen met een EU-nationaliteit of een dubbele nationaliteit gaat, heeft de federale overheid niet vastgesteld dat de minimale sociale voorwaarden niet worden gerespecteerd.

De Vlaamse overheid is onder meer bevoegd voor de erkenning van uitzendkantoren. Ik heb de inspectie Werkgelegenheid gevraagd dit te onderzoeken. Ik heb de resultaten van dit onderzoek nog niet ontvangen.

Mevrouw Temsamani noemt dit dossier terecht een illustratie van problemen die alleen maar veel groter kunnen worden. Indien het Europese niveau bij een aantal uitgangspunten van gewezen Europees Commissaris Bolkestein zou zweren, zou de toepassing van het zogenaamde oorspronglandbeginsel onze feitelijke controle mogelijkheden op de uitzendkantoren aanzienlijk afzwakken. Het oorspronglandbeginsel houdt in dat een uitzendkantoor of een andere sociale actor in ons land kan opereren indien aan de erkenningsvoorwaarden in het land van oorsprong van het uitzendkantoor is voldaan. Bovendien zouden we in dat geval zeer zware argumenten moeten vinden om allerlei eisen die we momenteel aan onze uitzendkantoren stellen te kunnen handhaven. De toepassing van de richtlijn-Bolkestein zou ons voor een dubbele moeilijkheid plaatsen.

Sinds de eerste dag van de debatten over de richtlijn-Bolkestein heb ik geargumenteed dat ons land zich op het vlak van het arbeidsmarktbeleid modernistisch opstelt. We zijn van mening dat de uitzendkantoren een nuttige rol in dit beleid kunnen spelen. Dit betekent dat de EU ons moet toelaten de uitzendkantoren een plaats in ons arbeidsmarktbeleid te geven en een dergelijk beleid te voeren. Om ons in staat te stellen samen met de uitzendkantoren een beleid te voeren, moet de EU ons toelaten om ernstig te controleren en een eigen vergunningsbeleid te voeren. Dit beleid vertrekt van een aantal kwalitatieve eisen die de sector ten goede komen.

Aangezien de initiële versie van de richtlijn-Bolkestein beide voorwaarden op de helling zet, vind ik het een goede zaak dat gisteren, op de Europese Top, is beslist om de hele richtlijn opnieuw te bekijken. Ik beschik momenteel nog niet over gedetailleerde informatie over de mate waarin de richtlijn-Bolkestein met betrekking tot de uitzendsector en de arbeidsbemiddeling zal worden herbekeken. Indien we een modern en dynamisch arbeidsmarktbeleid willen voeren en de privé-actoren hierbij willen betrekken, is het absoluut noodzakelijk dat we in staat blijven een eigen vergunningsstelsel te hanteren en eigen controle mogelijkheden in te zetten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.



**Actuele vraag van mevrouw Anissa Tamsamani tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het federaal actieplan voor meer diversiteit bij de overheid**

**Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, en tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over anoniem solliciteren en andere maatregelen om mensen van vreemde origine aan het werk te helpen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Tamsamani tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het federaal actieplan voor meer diversiteit bij de overheid, en van de heer Roegiers tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, en tot minister Bourgeois, over anoniem solliciteren en andere maatregelen om mensen van vreemde origine aan het werk te helpen.

Mevrouw Tamsamani heeft het woord.

**Mevrouw Anissa Tamsamani (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil eigenlijk vooral de minister van Bestuurszaken aanspreken.

De voorbije dagen en weken was een opbod merkbaar tussen verschillende initiatieven. De aanleiding voor mijn vraag is de interministeriële conferentie van 8 maart, die plaatsvond naar aanleiding van een actieplan van minister van Ambtenarenzaken Dupont over diversiteit. In het plan worden een tachtigtal maatregelen voorgesteld om de diversiteit bij de overheid te bewerkstelligen. Een van de in het oog springende maatregelen waar ik voorstander van ben, is de anonieme sollicitatieprocedure bij de overheid.

Bepaalde groepen in deze samenleving blijven ondervertegenwoordigd op de arbeidsmarkt. Ik

heb steeds gezegd dat het heel belangrijk is dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft. Hoe kunnen we positieve actieplannen van bedrijven vragen als de overheid, die de middelen in handen heeft, niet het goede voorbeeld geeft?

Bij de anonieme sollicitatieprocedure kunnen mensen op basis van hun kwalificaties – de voorwaarden die door Selor worden opgesteld – solliciteren. De aanwerving zal niet meer gebeuren op basis van het feit dat het gaat om een vrouw, een allochtoon of een persoon met een handicap, maar op basis van de kwaliteiten van deze mensen.

Mijnheer de minister, ik heb uw positief actief-plan aandachtig bekeken. Eigenlijk kom ik tot de vaststelling dat er heel weinig concrete dingen in staan. Zullen we blijven aanmodderen en zaken uitstellen? U weet dat binnen de Vlaamse overheid de vermelde groepen sterk ondervertegenwoordigd zijn.

Mijnheer de minister, waarom was u niet aanwezig tijdens de interministeriële conferentie van 8 maart? Was het omdat u nog ideeën wilt uitwerken? Dan zou ik dat graag van u vernemen. Wat denkt u over de anonieme sollicitatieprocedure bij de overheid?

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mevrouw Tamsamani heeft een inleiding gegeven over een problematiek die ik nog iets scherper wil stellen. Het gaat dan over de werkgelegenheid bij mensen van allochtone origine.

We leven in dit land – denk ik – op een tijdbom. De werkgelegenheidsgraad bij Belgen bedraagt op dit ogenblik ongeveer 60 procent. Bij mensen van buitenlandse origine is de werkgelegenheidsgraad 38 procent. Bij mensen van Turkse en Marokkaanse origine gaat het over slechts 25 procent.

Deze week verscheen in De Tijd een artikel naar aanleiding van een studie die professor Martens uitvoerde in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Uit de studie blijkt dat de discriminatiegraad in dat gewest bijna 50 procent bedraagt.

## Roegiers

Als de OESO duidelijk stelt dat discriminatie op de werkvloer schadelijk is voor de economie, en als we vaststellen dat in ons land de werkgelegenheidsgraad bij mensen van allochtone origine een stuk lager ligt dan in de ons omringende landen, kom ik bij de stelling dat we leven op een tijdbom.

Mijnheer de minister, vorige week was er veel te doen over de mogelijkheid om het anoniem solliciteren te bevorderen, als een mogelijkheid om de latent aanwezige vormen van discriminatie tegen te gaan. Dit zou mijns inziens een goede maatregel zijn en u hebt zelf gezegd dat u er ook oren naar hebt. Als ik het goed heb begrepen, hebt u de VDAB de opdracht gegeven een en ander te onderzoeken. Wat is de stand van zaken op dat vlak en wanneer denkt u dat anoniem solliciteren kan worden ingevoerd als een algemene maatregel? Dit is ongetwijfeld een goedbedoelde maatregel. Mij bekommert welke bindende maatregelen we onszelf willen opleggen om tegen het einde van de legislatuur de werkgelegenheidsgraad bij de mensen van allochtone origine echt op te krikken naar een aanvaardbaar niveau.

Het eigen ambtenarenapparaat moet een voorbeeld voor en een afspiegeling van de samenleving kunnen zijn. Vandaag is ook in de ambtenarij het aandeel van mensen van allochtone origine nog altijd belachelijk laag. Mijnheer de minister, welke bindende maatregelen legt u zichzelf op om tegen het einde van de legislatuur het aandeel van mensen van allochtone origine te verhogen, zodat de tijdbom waarop we leven, onschadelijk kan worden gemaakt?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois** (*Op de tribune*): Collega's, ik dank u voor de aandacht die u vraagt voor dit bijzonder maatschappelijk probleem. U vroeg naar anonieme sollicitaties. Bij de overheid zijn er twee soorten aanwervingen. Bij de aanwerving van contractuelen verloopt de procedure mondeling via Jobpunt. Anonimiteit kan gewoon niet in een dergelijke procedure. Op zich vormt dat geen probleem want mij wordt niet gemeld dat er enige vorm van discriminatie zou zijn. Het is integendeel mijn aanvoelen dat iedereen bij de Vlaamse overheid zich inschakelt in het diversiteitsbeleid.

Wat de aanwerving van statutair personeel betreft, verloopt de basiselectie volkomen anoniem. Die gebeurt schriftelijk en computergestuurd. In de tweede ronde ligt de verantwoordelijkheid bij het lijnmanagement waarbij de selectie gebeurt via mondelinge contacten. Ook hier heb ik geen enkele indicatie dat er enige vooringenomenheid zou zijn, laat staan vormen van discriminatie.

Mevrouw Temsamani, mag ik u vragen uw vraag over de interministeriële conferentie aan elk van de ministers te stellen want ik ben niet gemachtigd of in de mogelijkheid te antwoorden namens de ministers wat de standpunten en maatregelen zullen zijn. De interministeriële conferentie is uitgesteld. De Vlaamse Regering is ernstig bezig met de voorbereiding ervan om na te gaan wat mogelijke vormen van samenwerking zouden kunnen zijn met de federale overheid. Als bevoegd minister voor ambtenarenzaken heb ik geen uitnodiging ontvangen. Terecht, want onze ambtenarenzaken regelen we zelf. Als minister voor Media heb ik wel een uitnodiging ontvangen maar daar ga ik niet op in omdat dit de volle bevoegdheid is van Vlaanderen en omdat we met de VRT een diversiteitsbeleid voeren dat ook openbaar is gemaakt, dat naar mijn aanvoelen zeer gedreven wordt gevoerd, op resultaten is gericht en nog wordt aangescherpt.

Op 24 december is het diversiteitsbesluit door de Vlaamse Regering goedgekeurd. We mikken op vijf kansengroepen: de verhouding man-vrouw, de aanwezigheid van allochtonen, van mensen met een handicap, van kortgeschoolden en van ervaren mensen. We werken met responsabilisering en streefcijfers die we opleggen aan de lijnmanagers. Op dit ogenblik is er maar één streefcijfer, namelijk 4,5 percent voor mensen met een handicap. We zullen dat evalueren en er lering uit trekken om de andere streefcijfers te bepalen die moeten worden opgelegd.

De streefcijfers voor mensen met een handicap en voor mensen van allochtone afkomst veronderstellen een vrijwillig registratiesysteem. Hier kunnen we niet omheen, anders doorbreken we de privacy. Deze systemen zijn we aan het opstellen. We kijken na hoe we een maximaal resultaat kunnen bereiken zonder dat mensen worden gestigmatiseerd of zich er verplicht toe voelen.

## Bourgeois

De Dienst Emancipatiezaken, die elk jaar een actieplan heeft, verricht momenteel een onderzoek naar de neutraliteit van onze aanwervingsprocedures ten aanzien van mensen van allochtone afkomst. Ik verwacht de resultaten ervan eind april. Ook dit onderzoek zal belangrijk zijn voor ons. Aan de hand ervan zullen we kunnen zien of er bij ons verbetering moet komen. Ik ga er echter van uit, na gesprekken met de lijnmanagers en de verantwoordelijken, dat er geen discriminatie is. Natuurlijk kan alles beter. We zullen dus bekijken wat er op dit punt nog beter kan.

Op dit ogenblik heb ik één indicatie. U weet dat we er bij de startbanen heel sterk hebben op aangedrongen om daar kansen te geven. Die mensen komen zo in contact met de Vlaamse overheid. Er wordt immers vaak gezegd dat die groepen aarzelen of niet durven solliciteren. Het lijnmanagement moet ervoor zorgen dat daar voldoende mensen bij zijn van die kansengroepen. Wat mensen van allochtone afkomst betreft, gaat het over ongeveer 20 percent of 86 allochtone 'startbaners' op een totaal van 433. We werken dus met die streefcijfers en met permanente sensibilisatie. Ik ben ervan overtuigd dat dit beleid vruchten zal afwerpen. We geloven niet in quota, maar in die positieve acties, die we zullen voortzetten.

**De voorzitter:** Minister Vandembroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandembroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, de vraagstellers hebben gelijk wanneer ze stellen dat ons streven ook werkgelegenheid te scheppen voor mensen van allochtone afkomst een zeer belangrijke en fundamentele uitdaging is. De lage werkgelegenheidsgraad bij allochtonen heeft ongetwijfeld ook een oorzaak in vooroordelen en racisme bij de aanwerving. Dat stellen we daadwerkelijk vast. Andere oorzaken zijn de aard van de immigratie en de structuur en de werking van onze arbeidsmarkt. We zullen daar grondig moeten ingrijpen. Er zijn weliswaar geen mirakeloplossingen, maar we moeten onze arbeidsmarkt veel dynamischer en op een bepaalde wijze veel flexibeler maken. We moeten ervoor zorgen dat ook mensen die op het eerste gezicht minder productief zijn en niet zo gemakkelijk

worden ingeschakeld in een werkplaats, toch ingeschakeld raken. Dit is een zeer ruime opdracht van modernisering en hervorming van de hele arbeidsmarkt. Als we dit niet doen, zullen we al evenmin het probleem van de allochtonen oplossen. Dit fundamentele debat zou ons nu echter te ver leiden.

Het beleid dat we moeten voeren om allochtonen te helpen is een beleid in de breedte, waarvan allochtonen een onderdeel uitmaken. Ik geef twee voorbeelden. We hebben beslist dat we in Vlaanderen ten aanzien van de werkzoekenden een sluitende aanpak tot stand willen brengen. Daarbij wordt elke werkzoekende gecontacteerd en krijgt hij recht op hulp en begeleiding. Dat betekent onder meer dat we geen enkele allochtone werkzoekende door de mazen van het net laat vallen. De komende drie jaar zullen we alle allochtone werkzoekenden persoonlijk hebben gecontacteerd. Door die sluitende aanpak kan men dus niet meer naast het feit dat deze mensen in groten getale werkzoekend zijn en het feit dat ze blijkbaar geen passende oplossing vinden. Die aanpak is zeer essentieel.

Ik vestig er de aandacht op dat we een beheersovereenkomst hebben met de VDAB, volgens dewelke we een soort diversiteitstoets toepassen. Het komt erop neer dat kansengroepen, zoals allochtonen, maar ook arbeidsgehandicapten, in de acties van de VDAB niet evenredig vertegenwoordigd, maar oververtegenwoordigd moeten zijn. We eisen dat van de VDAB precies om achterstelling op te lossen.

Ik geef u een tweede voorbeeld van een aanpak in de breedte. Ik hecht veel belang aan het vinden van een voltijdse activiteit voor alle jongeren die vandaag in het deeltijds beroepssecundair onderwijs zitten. Het is onaanvaardbaar dat leerplichtige jonge mensen 2 dagen op de schoolbanken zitten en voor de rest 3 dagen thuis zitten of op straat rondlopen. Eigenlijk gaat dat over allochtonen, want een belangrijk deel van die groep zijn allochtonen, maar dat hoeft ik natuurlijk niet voortdurend te zeggen, want er zijn ook authentieke Vlaamse jongens en meisjes bij.

We moeten een beleid in de breedte voeren ten aanzien van het deeltijds onderwijs, waarbij we

## Vandenbroucke

een voltijds engagement kunnen aanbieden, maar ook vragen van de betrokken jongeren. Daarmee doen we heel veel voor een van de zwakste groepen bij de allochtonen, en voor de allochtonen in het algemeen.

Daarnaast hebben we een aantal instrumenten die toelaten meer specifieke acties te ondernemen. We moeten wat strenger worden voor onszelf. De sectorconvenants die we afsluiten met de Vlaamse bedrijfssectoren, en waarin we allerlei dingen in het vooruitzicht stellen, zoals opleidingsacties, specifieke toeleidingsacties, het sector voor sector wegwerken van knelpunten op de arbeidsmarkt, enzovoort, zijn heel mooie literatuur. Op veel plaatsen wordt ook geprobeerd ze zo goed mogelijk in de praktijk om te zetten. Onze opvolging daarvan is echter onvoldoende sterk en onvoldoende streng.

Ik zal in de nieuwe generatie sectorconvenants meer proberen te werken met kwantitatieve doelstellingen. Dat betekent dat we onszelf streefcijfers opleggen, bijvoorbeeld voor wat betreft de aanwezigheid van mensen met een handicap, mensen van allochtone oorsprong en ouderen in opleidingsprogramma's en toeleidingsprogramma's. Met de administratie Werkgelegenheid moeten we dat ook strenger beoordelen. Dat is niet voor de verre toekomst, want het Vlaams werkgelegenheidsakkoord is eigenlijk een aanknopingspunt, een soort blikopener om al die sectorconvenants eens opnieuw te bekijken.

We hebben nog andere specifieke instrumenten, die deels ook opgevolgd worden door de commissie Diversiteit in de SERV, waarin ook de allochtone gemeenschap vertegenwoordigd is. Ik denk aan specifieke acties zoals Jobkanaal, gericht op kansengroepen, de diversiteitsplannen, en andere. Essentieel lijkt me dat we brede acties voeren waarbij allochtonen een belangrijk deel van de doelgroep zijn. We hoeven dat niet voortdurend te herhalen, maar het is in de praktijk wel zo, getuige de sluitende aanpak en het voltijds engagement voor deeltijds lerenden.

Anderzijds moeten we in onze benadering van de economische sectoren concreter, harder en strenger worden op dit punt. Als dat gepaard gaat

met bredere hervormingen op de arbeidsmarkt, waarin ook de federale regering een belangrijke verantwoordelijkheid heeft, dan moet die situatie op termijn wel verbeteren, al zal daar wel wat geduld voor nodig zijn, want dan pakken we het probleem bij de wortel aan.

U hebt volkomen gelijk dat we dit moeten aanpakken, zo niet tikt de tijdbom, en zullen opeenvolgende generaties van mensen die wel getalenteerd zijn, toch verloren gaan. Dat kunnen we niet aanvaarden. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de voorzitter, ik dank beide ministers voor hun antwoord. Het verheugt me dat zij de bezorgdheid van mevrouw Tamsamani en mezelf ten volle delen. Ik heb begrepen van minister Bourgeois dat we eind april of begin mei kunnen discussiëren over de cijfers van de administratie over mensen van allochtone origine.

**Minister Geert Bourgeois:** Daarover gaat het niet. Er is een onderzoek lopende over de neutraliteit van onze aanwervingsprocedures ten aanzien van allochtonen. Het onderzoek betreft dus geen cijfers, maar procedures.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de minister, u had het over 4,5 procent voor mensen met een handicap.

**Minister Geert Bourgeois:** Dat is het eerste streefcijfer voor mensen met een handicap. Voor andere doelgroepen zijn er nog geen streefcijfers. Aan de hand van beide zaken kunnen we nieuwe streefcijfers bepalen.

We zullen tegen eind april over de studie beschikken.

**De heer Jan Roegiers:** Van minister Vandenbroucke had ik graag een antwoord gekregen op mijn vraag over het anoniem solliciteren.

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer de voorzitter, gelieve mij te verontschuldigen, want ik realiseer me plots dat ik niet op die vraag heb geantwoord.



## Vandenbroucke

Mijnheer Roegiers, ik heb een opdracht gegeven aan de VDAB om te onderzoeken hoe ze het anoniem solliciteren kunnen implementeren. Bij twee instrumenten van de VDAB is dat relevant, namelijk bij de KISS-databank en bij het systeem 'Mijn VDAB'. De sollicitant kan zich immers manifesteren in de elektronische gegevens, die de VDAB vervolgens ter beschikking stelt van werkgevers. Bij die instrumenten kunnen we ervoor zorgen dat mensen in een eerste fase anoniem solliciteren en dat hun identiteit pas blijkt bij een persoonlijk contact.

Ik heb aan de VDAB gevraagd om het anoniem solliciteren als methode te onderzoeken, want ik zou niet willen dat de invoering leidt tot een soort omweg in de procedures waarbij de werkzoekende wordt benadeeld. Ik ben hoopvol gestemd over de technische mogelijkheden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Louis Bril tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aangekondigde staking van de Vlaamse ambtenaren tegen de wervingsstop**

**Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aangekondigde staking van de Vlaamse ambtenaren tegen de wervingsstop**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bril en Sauwens tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aangekondigde staking van de Vlaamse ambtenaren tegen de wervingsstop.

De heer Bril heeft het woord.

**De heer Louis Bril (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, de regering wordt overmorgen geconfronteerd met een staking tegen de wervingsstop. Die wervingsstop komt er wellicht om de regering

toe te laten haar sociaal-economische programma's te realiseren, om de bedrijven meer zuurstof te geven en om de tewerkstelling en de koopkracht aan te zwengelen.

Dat is heel mooi, maar blijkbaar werd te weinig of geen rekening gehouden met de sociale partners, de vakbonden. In het verleden waren er nog voorbeelden van een wervingsstop. Toen werd daarover wel onderhandeld met de sociale partners en volgden er geen stakingen. De onderhandelingen waren heel efficiënt, want de overheid is erin geslaagd om op federaal en gewestelijk niveau gedurende 6 jaar ongeveer 10.000 ambtenaren per jaar te laten afvloeien. Het ging dus om 60.000 van de 905.000 ambtenaren. Dat verliep perfect, op een geleidelijke manier, in overleg met de sociale partners en zonder de dienstverlening in het gedrang te brengen.

Mijnheer de minister, nu is de verwarring troef en hebt u een staking aan uw been. Welke maatregelen hebt u getroffen om de dienstverlening waar nodig, te verzekeren? Hoe zal de wervingsstop worden gehandhaafd? Wat brengt de stop op? Welke middelen hebt u? Welke criteria zult u gebruiken voor het realiseren van de wervingsstop? (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb u hierover op 2 februari ondervraagd. U vertelde me toen dat ik me nodeloos ongerust maakte. Ik heb er toen op gewezen dat de Vlaamse administratie meer dan 40.000 mensen telt.

In tegenstelling tot wat de heer Bril zegt, kwam het initiatief voor een stakingsaanzegging niet van de vakbonden, maar is die een gevolg van onvrede op de werkvloer. Hoe is het zo ver moeten komen? Niemand had verwacht dat deze staking effectief zou moeten plaatsvinden. Het is een sterk signaal. De vakbonden zijn tot driemaal toe weggelopen van de onderhandelingsstafel. De onvrede vertaalt zich onder meer in een zeer talrijke aanwezigheid op de personeelsvergaderingen. Enkele provinciale vergaderingen moesten zelfs ontdubbeld worden omdat er te veel volk was. Hier in Brussel waren er 600 aanwezig. Er werden mensen weggestuurd.

De onvrede richt zich niet rigide enkel en alleen op de personeelsstop. Daarover zou ik trouwens meer duidelijkheid willen. De personeelsstop zou wor-

## Sauwens

den afgezwakt, maar wordt op de werkvloer aan gevoeld als een lineaire maatregel. Dat speelt mee. Verder is het gevoel dat u de preciaire budgettaire situatie, die hebt u geërfd van de vorige regering, wilt oplossen op kap van het personeel. Ondertussen – ik heb u daar al vragen over gesteld – staat in het Phoenixgebouw en in het gebouw aan de Boudewijnlaan een ruimte van 8.000 vierkante meter leeg. Dat kost handenvol geld. Als gevolg van een aantal maatregelen, onder meer van de vorige regering, bijvoorbeeld door het uitstel van betalingen, moest er in 2004 voor 3 miljoen euro verwijlintersten worden betaald. Uw eigen diensten stellen dat vast. Zij vinden dat er tal van andere manieren van besparen bestaan. Ze willen daaraan meewerken. Ze voelen zich onbegrepen.

Hoe komt het dat de regering niet tijdig heeft ingegrepen? Hoe komt het dat het gesprek niet is doorgegaan? Welke maatregelen hebt u genomen om de situatie vrijdag onder controle te houden? Wat hebt u gedaan om – waar het kan – de dienstverlening overeind te houden? Hoe gaan we daaruit geraken?

Voor het eerst in 24 jaar Vlaamse administratie komt er een algemene staking. Dat is een ernstig signaal. Dit berokkent veel kwaad aan het positieve en sterke imago van Vlaanderen en van het bestuur dat we hebben opgebouwd. We staan aan de top, in België en in Europa, met onze overheidsadministratie. De regering beseft onvoldoende dat ze de signalen van onderuit tijdig moet herkennen en tijdig een gesprek moet organiseren. Iedereen staat aan de deur van de minister van Financiën, dat besef ik. Hoe moeilijk dat ook is, u moet de personeelsleden als een partner in een gezamenlijke opdracht zien. Ze voelen zich in de steek gelaten door de overheid.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zal eerst nog eens precies zeggen waarover het gaat. De aanvankelijke idee van de lineaire besparing ten bedrage van 35,8 miljoen euro is verlaten. Er is beslist om te werken via de responsabilisering van het lijnmanagement per domein.

Voor het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap hebben we om te beginnen de loonmassa – zoals

begroot in 2005 – opgetrokken tot op het reële niveau van november 2004, namelijk van 423 naar 433 miljoen euro. Daarvan hebben we 13 miljoen euro voor de uitstapregeling geïsoleerd. De regering heeft beslist om niet door te gaan met die vervroegde uitstap van ervaren werknemers. Op het verschil, ongeveer 420 miljoen euro dus, wordt 1 percent bespaard. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij het management van elk beleidsdomein. Dit past volledig binnen het BBB, waarmee we kiezen voor responsabilisering en niet voor lineaire maatregelen. Het lijnmanagement krijgt de opdracht om dit uit te voeren.

De besparing bij het MVG bedraagt 4 miljoen euro. Bij de DAB's gaat het over 1,5 miljoen euro; bij de VOI's over 9 miljoen euro waarvan ongeveer de helft betrekking heeft op het personeel. We zijn dus ver verwijderd van de aanvankelijke grote lineaire maatregel. Het gaat nu veeleer over goed op elkaar afgestemde maatregelen die worden uitgevoerd door het lijnmanagement.

Waarom komt het dan tot een staking? We hebben diverse formele besprekingen gevoerd, waaronder driemaal in het sectorcomité XVIII onder het voorzitterschap van de minister-president. Er zijn ook informele contacten geweest. Maandag was er een bijeenkomst tussen de vakbonden, minister-president Leterme, vice-minister-president Vandembroucke en mezelf. De vakbonden trekken hun stakingsaanzegging in als de besparingsmaatregelen integraal worden ingetrokken. De Vlaamse Regering kan dat echter niet. Er zijn immers een aantal budgettaire beperkingen die moeten zorgen voor een evenwicht.

De staking zal niet algemeen zijn, behalve bij het MVG. De VRT zal niet staken maar zal tweemaal een spot uitzenden met een syndicaal bericht. Ook bij De Lijn zal de continuïteit van de dienst verzekerd worden. Voor het overige bestaat er een lijst met diensten die moeten worden gegarandeerd. Per departement worden daarover afspraken gemaakt tussen het lijnmanagement en de vakbonden. Er bestaat geen opeisingsrecht. De wet van 1948 is niet van toepassing op de overheid. Er bestaat echter een goede traditie waarbij per domein wordt gezorgd voor de continuïteit van de dienstverlening.

Er is met de vakbonden afgesproken dat we elkaar na de staking opnieuw zullen ontmoeten. We wil-

**Bourgeois**

len verdere gesprekken voeren zonder echter terug te komen op de budgettaire maatregelen die de Vlaamse Regering moet nemen.

**De voorzitter:** De heer Bril heeft het woord.

**De heer Louis Bril:** Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar verschillende gesprekken gevoerd met de vakbonden die echter tot niets hebben geleid. In principe moet u toch over voldoende argumenten beschikken om ze te overtuigen. Misschien hebt u die gesprekken niet goed voorbereid.

De vakbonden zijn doorgaans voor rede vatbaar. Het verbaast me dan ook dat ze negatief hebben gereageerd. U zegt dat er na de staking opnieuw gesprekken worden gevoerd. Zal er dan iets veranderen? Zult u bijsturen? Zult u toegeven?

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de minister, deze Vlaamse Regering heeft een heel sterk imago van goede beheerder opgebouwd. Ik wil dan ook vragen om bij het uittekenen van de budgettaire lijnen rekening te houden met de menselijke factor in uw eigen organisatie.

Er zullen op de stakingsdag zeker ook werkwilligen zijn. Ik heb gelezen dat er sprake is van het afsluiten van gebouwen. Zult u maatregelen nemen om de werkwilligen de kans te geven om hun activiteiten uit te oefenen?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Bril, ik laat die uitspraak voor uw rekening. We hebben de zaak wel degelijk goed voorbereid. Voor de vakbond gaat het hier om een principekwestie. Men fixeert zich meer bepaald op het afschaffen van de uitstapregeling. De regering wenst die beleidslijn aan te houden. Wat dat betreft, zijn er inderdaad tegenovergestelde standpunten.

Mijnheer Sauwens, eigenlijk raakt de genomen maatregel de mensen niet zo erg. Het gaat om een structurele maatregel op termijn. Dit jaar kost het afschaffen van die uitstapregeling maar 146.000 euro. Het effect van die 13 miljoen komt er maar op termijn. Ondertussen bestaat natuurlijk wel de mogelijkheid om alle gemaakte sectorale afspra-

ken uit te voeren. Dat vormt helemaal geen probleem.

In de omzendbrief hebben we de mensen er ook op gewezen dat er een recht op staken is. Dat geldt ook voor het recht op werken. We zullen zien hoe de piketten worden georganiseerd. We moeten vermijden dat er op vrijdag een escalatie ontstaat en dat er incidenten zouden zijn. We rekenen eigenlijk op het gezond verstand bij iedereen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid**

**Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid**

**Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de begrotingscontrole en de meerjarenbegroting 2006-2009**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Verreycken tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid, van de heer Peumans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele schrapping door de Vlaamse Regering van 95 miljoen euro extra schuldafbouw en de gevolgen daarvan voor begroting en beleid, en van de heer Van den Heuvel tot

**Voorzitter**

minister Van Mechelen, over de begrotingscontrole en de meerjarenbegroting 2006-2009.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in naam van de regering.

De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, geachte collega's, gisteren hebben diverse media gemeld dat de Vlaamse Regering een zo goed als definitieve beslissing heeft genomen om af te zien van de fameuze 95,6 miljoen euro extra schuldafbouw. Dat verheugt me. U weet dat we vanaf dag 1 van deze meerderheid zeer sterk hebben aangedrongen om dat te doen. We hebben dat gedaan zowel bij de regeerverklaring, de bespreking van de begroting van 2005 als bij de beleidsnota Financiën. Die vraag werd telkens opnieuw afgewezen. Er werd gezegd dat dit absoluut niet kon. Ik herinner dat we vooral in de commissie kritiek hebben moeten slikken. Er werd ons zowaar verweten dat we handelden als Guy Mathot en dat we Vlaanderen in allerlei avonturen wilden storten. En kijk: nu heeft de Vlaamse Regering het licht gezien en zal ze doen wat we vroeger hebben gevraagd!

Mijnheer de minister, toch verwondert het me dat de Vlaamse Regering en de meerderheid niet veel eerder tot dat inzicht zijn gekomen. Ik heb dan ook een aantal voor de hand liggende vragen. Is die beslissing definitief? Wordt er definitief afstand genomen van die extra schuldafbouw? Indien ja, wat zal de regering dan met dat geld doen? Zal ze, zoals het Vlaams Belang heeft voorgesteld, het geld besteden om een beleid te voeren dat door de Vlamingen wordt gevraagd, namelijk in de sectoren zorg, onderwijs, tewerkstelling, economie?

De belangrijkste vraag die we vandaag moeten stellen, is die over de oorzaak van die plotse koerswijziging. In de media wordt verwezen naar het zogenaamde BNI-cijfer, dat lager zou uitvallen dan verwacht. Het daalt van 2,2 percent naar 1,5 percent. Er is maar één ding zeker, namelijk dat dit argument niet de oorzaak kan zijn. Net om die schommeling op te vangen was er in de begroting van 2005 de conjunctuurprovisie opgenomen.

Mijnheer de minister, bovendien hebt u enkele weken geleden op een vraag van de heer Peumans geantwoord dat het BNI-cijfer geen invloed zou hebben op de begroting van 2005.

Er wordt dan gewezen op een aantal voorwaarden. Zo moesten ook de Franstaligen een inspanning doen. Indien dat niet gebeurde, dan zouden wij dat ook niet doen. Dat wisten we echter al een half jaar geleden. Al in oktober 2004 hebben de Franstaligen gezegd dat ze die inspanning niet zouden leveren. Wat is er dan nieuw in vergelijking met een half jaar geleden? Het feit dat de Franstaligen niet aan de voorwaarden zouden voldoen, was toen al bekend. Het zou ons veeleer verwonderd hebben indien ze dat wel hadden gedaan.

Mijnheer de minister-president, wat is nu de oorzaak? Ik zie twee mogelijkheden. De eerste oorzaak is dat de Vlaamse Regering om een of andere reden in ernstige financiële problemen is geraakt. Dat kan omdat ze zelf met een aantal ontsporende uitgaven zit of omdat er een aantal facturen uit de kast zijn gevallen van tijdens de vorige legislatuur. Zo zou de paarse beloftecultuur geleid hebben tot engagementen waarvoor de financiële middelen ontbraken en waarvan nu de kosten moeten worden betaald. Kunt u dat bevestigen?

Er is ook een tweede hypothetische mogelijkheid. Ik verwijs naar een artikel in Het Belang van Limburg van 31 januari 2005, waarin verslag wordt uitgebracht over een gezamenlijke fractievergadering van CD&V en N-VA onder de titel 'N-VA wil splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde begin maart'. De heer De Wever zegt daarin: 'Brussel-Halle-Vilvoorde moet gesplitst zijn ten laatste begin maart. Als die timing om welke reden dan ook niet wordt gerespecteerd, wil de N-VA dat de Vlaamse Regering conform het regeerakkoord haar middelen gebruikt.' In het artikel lezen we ook nog: 'De Wever verwees zaterdag naar de extra inspanning voor de globale schuldafbouw van het land ter waarde van zowat 95 miljoen euro die de Vlaamse overheid doet.' De federale regering blokkeert de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. We zijn maart en plots gebeurt datgene wat de heer De Wever heeft aangekondigd. Kunt u dat bevestigen?

Mijnheer de minister-president, is de schrapping van de 95,6 miljoen euro de uitvoering van de fractiebeslissing van CD&V en N-VA, of was



## Verreycken

dat een loze uitspraak? Mocht ik u verdenken van een teveel aan daadkracht in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde, dan zult u me dat zeker willen bevestigen.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, mijnheer Verreycken, uw bezorgdheid inzake het kartel CD&V en N-VA siert u, maar we zullen onze plan wel trekken.

Mijnheer de minister, ik heb u op 2 maart 2005 een vraag gesteld naar aanleiding van de nieuwe parameters die waren meegedeeld door het Federaal Planbureau en het Nationaal Instituut voor de Rekeningen. Ze werden teruggebracht van 2,2 naar 1,5 percent. Dat betekende een financiële tegenvaller van ongeveer 75 miljoen euro.

In de toelichting bij uw beleidsnota stelt u in ‘Verantwoordelijkheid nemen en engagement voor een gezond financieel beleid’: ‘De Vlaamse Regering wil positief antwoorden op het voorstel van de Hoge Raad van Financiën en aanvaardt om het principe van de intertemporele neutraliteit van het budgettaire beleid, toe te passen. Dit wil zeggen, om de primaire uitgaven te laten evolueren volgens een constant reële groei en de bijkomende beleidsruimte die vrijkomt door het Lambermont-akkoord voorzichtig te benutten. Dat betekent voor Vlaanderen een bijkomende inspanning in de vorm van een extra overschot van 95 miljoen euro voor het begrotingsjaar 2005.’

Blijkbaar is het persagentschap Belga erg vlug, want vandaag las ik in een bericht dat u beslist hebt om het overschot aan te wenden om de impliciete schuld af te bouwen en geen bijdrage te leveren aan de federale schuldafbouw.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken van de andere regeringen? Dit gaat over federale loyaliteit. Wat zijn de bijdragen van de andere gewesten aan de federale schuldafbouw? Iedereen moest een inspanning doen. Als dat niet gebeurde, zou er worden overgegaan tot sancties. Welke sancties worden er ten aanzien van de andere gewesten genomen? Wilt u die 95 miljoen euro die u als spaarpotje had gehouden, niet inleveren aan de federale overheid?

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Peumans maait me het gras voor de voeten weg. We vragen ons af of het Belga-bericht van deze middag klopt. Onze fractie wenst te weten of die 95 miljoen extra schuldafbouw al dan niet wordt geschrappt. Die maatregel moet ten goede komen van de Vlamingen en ook een extra buffer vormen als de ontvangsten zouden tegenvallen. Dat laatste is niet denkbeeldig, want de verslechterde ruilvoet zorgt ervoor dat het BNI negatief evolueert en er 75 miljoen minder ontvangsten worden opgetekend. De prognose van de verkeersbelastingontvangsten worden naar beneden herzien. De buffer van de conjunctuurprovisie is aangevuld met die buffer van 95 miljoen euro. Ik wil bijgevolg van de minister vernemen of die 95 miljoen effectief zal worden aangewend om de schuld af te bouwen.

Bijkomend wil ik de minister vragen ons mee te delen welk voorstel hij in het overleg met de federale regering over de begrotingsnormen voor de volgende jaren zal verdedigen. De meerjarenbegroting zou tegen eind april moeten zijn afgewerkt. Welke normen worden daarbij gehanteerd? Is er een tijdsfad afgesproken? Welk voorstel verdedigt de Vlaamse Regering terzake?

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, om het geheugen op te frissen, wil ik vooreerst zeggen dat zowel in de regeringsverklaring, bij het opstellen en de aankondiging van de initiële begroting 2005 en tijdens de bespreking in de plenaire vergadering van die begroting de regering steeds heeft gesteld dat haar engagement om naast de strengste norm van de HRF, die nu al jaren wordt gerespecteerd, een verstrenging ervan ten belope van 95 miljoen euro te aanvaarden aan een aantal voorwaarden is verbonden.

De eerste voorwaarde luidt: samen uit, samen thuis. Vrij vertaald betekent dit dat alle entiteiten moeten meewerken aan de naleving van een verstrengd normpad, boven op de strengste norm

## Van Mechelen

van de HRF. Ten tweede eist Vlaanderen dat die verstrenging afdwingbaar moet worden gemaakt. Er moet een correctiemechanisme worden uitgewerkt dat de tegenhanger is van artikel 8 van het akkoord van 12 december 2000. In dat artikel is een bonussysteem uitgewerkt voor de regio die een beter pad afwerkt en een afwijking vraagt om te kunnen interen. Verder moet er een sanctiemechanisme komen om valsspellers te bestraffen. Op interministeriële conferenties voor Financiën en Begroting kwam men in het najaar van 2004 tot de redactie van een intentietekst die weliswaar niet is goedgekeurd door de interministeriële conferentie.

Op dit ogenblik werken we aan de afronding van de begrotingscontrole voor 2005. De minister-president en ikzelf hebben deze ochtend een onderhoud gehad met de premier en de federale minister van Begroting om te weten welke normafspraken voor de diverse entiteiten in België voor 2005 geldt. De federale minister van Begroting zei ons dat er op dit ogenblik geen akkoord is om de norm zoals die is afgesproken op 15 december 2000 te herzien. Aangezien er geen akkoord is, houden we ons aan dat akkoord van 15 december 2000. Dit akkoord houdt in dat Vlaanderen een correctie van 280,120 miljoen euro zou hanteren. Rekening houdend met de ESER-code 8 en met het Alesh gaat het eigenlijk om 348,82 miljoen euro. Bij het opstellen van de initiële begroting voor dit jaar heeft de Vlaamse Regering een normverzwaring van 95,6 miljoen euro aanvaard. Dit levert een afwijking van 157 miljoen euro op.

In de huidige stand van zaken moet de normverzwaring van dit bedrag worden afgetrokken. Dit levert een nieuwe norm voor Vlaanderen op. Hierop moet een door de HRF toegestane correctie van 1 percent worden toegepast. Dit betekent dat de norm momenteel 191,8 miljoen euro is. Ten aanzien van de begrotingscontrole is dit het bedrag waarmee de Vlaamse Regering rekening houdt. Deze ochtend heeft de Vlaamse Regering in onderling overleg besloten dat Vlaanderen zich aan de afspraken van 15 december 2000 zal houden, niet meer en niet minder.

Vlaanderen wil de vinger niet op de knip houden of een zo orthodox mogelijk begrotingsbeleid voeren. Bij het Vlaams Belang is de wil gegroeid om de beschikbare middelen voor nieuwe beleidsmaatregelen te gebruiken. Bij de begrotingscon-

trole heeft de Vlaamse Regering, zoals trouwens eerder al in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting was aangekondigd, echter beslist om deze middelen unisono voor versnelde afbetalingen aan te wenden. Dit betekent dat we onze betaalkredieten in 2005 uitzonderlijk hoog zullen stellen.

Ik hoop dat de Vlaamse Regering het begrotingsconclaf vandaag zal kunnen afronden en vrijdag zal kunnen formaliseren. Op dat ogenblik zullen we de tabellen kunnen opstellen en onverwijld met het opstellen van de meerjarenbegroting kunnen starten. Zoals steeds het uitgangspunt van de Vlaamse Regering is geweest, zal deze meerjarenbegroting op duurzame fundamenten worden opgetrokken.

De heer Van den Heuvel vraagt zich af met welk normtraject de Vlaamse Regering bij het opstellen van de meerjarenbegroting rekening zal houden. Dit onderwerp is deze ochtend aan bod gekomen. Zolang niet met alle entiteiten in België een akkoord over verstrengen van de norm en over de invoering van een correctiemechanisme is bereikt, plooit Vlaanderen op de in 2000 afgesproken norm terug. In dat geval bedraagt de norm voor 2006 313 miljoen euro, voor 2007 268 miljoen euro, voor 2008 216 miljoen euro en voor 2009 152 miljoen euro. Ondanks het feit dat we de strengste norm van de HRF hanteren, gaat het hier om een substantiële daling. Dit zijn de inspanningen die Vlaanderen moet leveren om een delta te creëren. Het spreekt vanzelf dat we de bijkomende beleidsruimte op dat ogenblik zullen invullen.

Ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord. De conclusie is dat Vlaanderen op koers blijft. Die koers is trouwens al in het regeerakkoord en in de initiële begroting voor 2005 uitgestippeld. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer Rob Verreycken:** Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat u een paar belangrijke vragen niet hebt beantwoord. We zijn verheugd met uw beslissing om de gemaakte plannen niet te volgen omdat de Franstaligen niet aan de norm voldoen. Dit was echter een jaar geleden al bekend. Ik vraag me bijgevolg af waarom u die beslissing nu pas hebt genomen. U wist een half jaar geleden al dat de Franstaligen niet aan de norm zouden beantwoorden.

## Verreycken

U hebt daarnet verklaard dat u de vrijgekomen middelen voor een versnelde schuldafbouw wilt gebruiken. Ik vraag me af welk type van schulden u wilt afbouwen. Wat wilt u met deze middelen precies betalen? Gaat het om impliciete schulden? Indien dit het geval is, zou de Vlaamse Regering nu een aantal facturen uit de vorige legislatuur willen betalen. Voor welk type van schulden wilt u dit bedrag van 95,6 miljoen euro aanwenden?

Tot slot heb ik geen antwoord gekregen op de vraag of deze beslissing aan de toestand van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde is gekoppeld. Op deze eenvoudige vraag kan een eenvoudig antwoord volgen. Is er al dan niet een verband met de in januari 2005 door de heer De Wever aangekondigde maatregel om de federale regering te straffen?

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Er is geen enkel verband tussen deze zaken. We voeren een correct begrotingsbeleid. Vlaanderen is bereid loyaal samen te werken met de federale overheid en de andere entiteiten, want we willen resultaten boeken. We hebben altijd gezegd dat we dat samen willen doen.

Mijnheer Verreycken, ik denk dat u een en ander niet goed kunt inschatten, maar in de commissie zal er tijd zijn om dat uit te klaren. U verwacht schuldafbouw met het versnellen van de ordonanceringskredieten, waardoor we de begroting haarscherp stellen, om op basis van de budgetcontrole 2005 een zo exact mogelijk traject te volgen in de lijn van de meerjarenbegroting. Ik denk dat deze regering niets anders doet dan wat we van haar kunnen en mogen verwachten. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de investeringen in rusthuizen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de

actuele vraag van mevrouw Dillen tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de investeringen in rusthuizen.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** (*Op de tribune*): Mevrouw de minister, collega's, de noden inzake welzijn zijn bijzonder groot. Welzijn is een belangrijk departement. Het belangt ieder van ons aan, en ieder van ons krijgt er vroeg of laat direct of indirect mee te maken. Het is van het grootste belang dat we er heel veel aandacht aan besteden, maar het mag niet bij aandacht blijven. We moeten de daad bij het woord voegen, en het is belangrijk dat we de aandacht ook financieel vertalen.

Mevrouw de minister, de vorige regering had in dit dossier een aantal mooie doelstellingen vooropgesteld. Zoals gisteren nogmaals werd bevestigd tijdens de boeiende bespreking met het Rekenhof, blijkt duidelijk dat de vorige regering in gebreke is gebleven om de mooie doelstellingen en beloften waar te maken, met alle mogelijke gevolgen op het terrein. Ik ben bezorgd over de mensen op het terrein, want zij worden met de gevolgen opgezadeld. Mevrouw de minister, dat is uiteraard niet uw verantwoordelijkheid, want u zat samen met onze fractie in de oppositie, maar u en uw partij hebben toch ook belangrijke verwachtingen gecreëerd. Het is dan ook belangrijk dat u nu de daad bij het woord voegt.

In het dossier van de bejaarden is de nood zeer hoog. Het is een heel belangrijke groep in onze samenleving die ons na aan het hart ligt. Mevrouw de minister, de noodkreet vandaag van het Verbond van Senioren en van vertegenwoordigers van de privé- en de openbare rusthuizen is zeer duidelijk, maar ook bijzonder schrijnend. Zij hekelen het tekort aan investeringen voor de rusthuizen. Het tekort aan rusthuisplaatsen is de voorbije 5 jaar gestegen van 6.000 tot 12.300. Van de 2.292 woongelegenheden die vorig jaar gerealiseerd moesten worden, kwamen er maar 195 tot stand. Dat is het laagste cijfer sinds 1990.

Volgens prognoses zouden er in 2010 in Vlaanderen 85.621 woongelegenheden in rusthuizen moeten zijn. Van nu tot 2010 moeten er jaarlijks 4.700 bijkomen, terwijl de grootste aangroei ooit 1.911 wooneenheden was.

## Dillen

Mevrouw de minister, als we deze duidelijke cijfers koppelen aan de problematiek van de toenemende vergrijzing en aan de stijging van het aantal 80-plussers – de belangrijkste groep gebruikers binnen deze instellingen –, blijkt dat er een zeer ernstig probleem is.

Het probleem is niet enkel groot voor de rusthuizen, maar ook voor de serviceflats. Ook daar is een tekort en zijn er zeer lange wachtlijsten. Ook bij de instellingen voor kortverblijf en de diensten voor dagopvang zijn er aanzienlijke tekorten en lange wachtlijsten. Mevrouw de minister, het is bijzonder belangrijk om bij prioriteit hiervoor de nodige budgetten vrij te maken en zo tegemoet te komen aan een van de sterkst groeiende problemen van de toekomst.

Bent u bereid, bij het opstellen van de meerjarenbegroting, om voldoende middelen vrij te maken zodat de tekorten in deze sector – en ik weet dat er heel veel bekommernissen zijn, zoals personen met een handicap of de kinderopvang – samen met die in andere dossiers tegen het einde van deze legislatuur in het belang van onze bejaarden worden weggewerkt? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte** (*Op de tribune*): Geachte leden, u weet dat de vergrijzing een heel belangrijk thema is dat in zijn geheel moet worden aangepakt. Daarom zijn er in heel het regeerakkoord verschillende maatregelen te vinden die niet alleen geënt zijn op de zorg maar ook bijvoorbeeld op de activiteitsgraad. Als we een antwoord willen bieden op de vergrijzing, moeten we deze in haar geheel aanpakken: onze sociale zekerheid in stand houden, iets aan onze activiteitsgraad doen, enzovoort. Investeren in de zorg is uiteraard een zeer belangrijk aspect van de totale aanpak.

We beseffen dit en nemen dit ook au sérieux. Bij de begrotingsopmaak voor 2005 werd voor de eerste keer sinds vier jaar, ondanks de globale zware besparingsronde, niet bespaard op de investeringskredieten van het VIPA voor rust- en verzorgingstehuizen. Er is niet alleen niet bespaard, er zijn zelfs betaalkredieten voor een bedrag van 24,6 miljoen euro bijgekomen om meer plaatsen te kunnen realiseren.

We mogen de problematiek niet eenzijdig benaderen. We moeten niet alleen rusthuizen bijbouwen, we moeten er ook voor zorgen dat mensen zo lang mogelijk thuis kunnen blijven, en hiervoor is ook in middelen voorzien in de begroting. Het heeft geen zin om nu massaal bij te bouwen, er moet een evenwicht zijn met het zo lang mogelijk thuis houden van de mensen. We hebben zeer duidelijk het pad gevolgd van de demografische evolutie, namelijk 2,37, betekent dit meer dan 300.000 bijkomende uren in de thuiszorg.

Voorts moeten we evolueren naar een meer continue en naadloze zorg. We moeten mensen dus zo lang mogelijk thuis houden, dan investeren in de thuiszorg en vervolgens investeren in dagcentra, kortverblijf, nachtopvang en alles wat daarmee te maken heeft. Ik denk bijvoorbeeld aan kangoeroewoningen en andere vormen die meer verschillende mogelijkheden creëren dan alleen maar de keuze voor een rust- en verzorgingstehuis of het thuis blijven wonen.

Ik zal samen met minister Keulen een zorgdecreet opstellen waarover we al van gedachten hebben gewisseld in de commissie. Voor het tegemoetkomen aan de wachtlijsten en de nodige centen van het VIPA voor de rust- en verzorgingstehuizen, wachten wij op de expertennota die werd gevraagd over de mogelijkheden van alternatieve financieringen die veel ruimer zullen zijn dan bevak of PPS. Het is onze bedoeling om met alternatieve financieringen een groter gedeelte van de tekorten van het verleden te kunnen wegwerken. In de groeipaden die we moeten realiseren, moet hiermee sowieso rekening worden gehouden. Het is evident dat er groeipaden zullen zijn in de thuiszorg om de tekorten in het VIPA te kunnen wegwerken, dit gekoppeld aan de alternatieve financiering.

We zijn ons ten eerste bewust van de zware uitdagingen met betrekking tot de vergrijzing. We mogen geen eenzijdige oplossingen geven maar moeten zoeken naar reële mogelijkheden en financiële middelen. Het is duidelijk dat we bij de begrotingsopmaak deze sector niet uit het oog hebben verloren. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Zoals al bleek uit



## Dillen

de begrotingsbesprekingen is ook onze fractie uiteraard een voorstander van een evenwichtige spreiding. Ook wij zijn er een voorstander van dat mensen zo lang mogelijk de gelegenheid hebben om thuis te blijven. Jammer genoeg komt er een ogenblik dat dit niet meer kan. Dan worden die mensen overal geconfronteerd met zeer lange wachtlijsten: in kort- en dagverblijven, in serviceflats en in rusthuizen. Ik blijf dus pleiten voor het vrijmaken van bijkomende middelen, zodat er meer kan worden geïnvesteerd om deze wachtlijsten weg te werken. Dit zijn we verschuldigd aan onze bejaarden, die jarenlang voor onze generatie hebben gezorgd en zelf jarenlang zware financiële bijdragen hebben geleverd aan de samenleving.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van een tekening van James Ensor door de Vlaamse Gemeenschap en de toepassing van het topstukkendecreet

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van een tekening van James Ensor door de Vlaamse Gemeenschap en de toepassing van het topstukkendecreet.

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben niet erg vertrouwd met de kunstwereld en weet niet erg veel af van kunst. Dat belet niet dat ik, zoals de meesten onder ons, wel kunst kan appreciëren. De wondere wereld die James Ensor opriep, kan me wel bekoren. Vanuit dat persoonlijke perspectief was ik tevreden toen u bekendmaakte dat u onlangs een tekening van Ensor hebt aangekocht. Ik sta hier echter ook als politicus, en zelfs als liberaal politicus, zoals u weet. Vanuit dat oogpunt noopt die aankoop me tot een aantal vragen.

Er bestaat zoiets als een topstukkendecreet, dat, eenvoudig samengevat, tot doel heeft de belang-

rijkste werken van onze Vlaamse kunstcollectie, in de zeer ruime zin van het woord, te behoeden voor een verhuis naar het buitenland. Hoe verhoudt die aankoop van de tekening van Ensor zich tot dat decreet? In het verleden heeft Vlaanderen een aantal belangrijke werken zien vertrekken. Er werd immers heel geld voor geboden, vooral aan de overzijde van de grote plas. Zo hangt Ensors meest bekende werk, 'De intrede van Christus in Brussel', dat dit weekend nog heel mooi in beeld werd gebracht door het Comité Wouse, al een kleine twintig jaar in het Getty-museum in Californië. Vindt u dat de voorwaarden van het topstukkendecreet werden toegepast? Dan spits ik me toe op de twee voornaamste voorwaarden. Stond de tekening in kwestie op de lijst? Ik meen dat het antwoord daarop bevestigend is. Was er sprake van enig gevaar dat dit werk zou verhuizen naar het buitenland? Met de kennis waarover ik vandaag beschik, ben ik veeleer geneigd te zeggen dat dit niet het geval was.

Mijnheer de minister, wat is uw motivering geweest om die tekening aan te kopen? Bent u niet van oordeel dat het hier gaat om een oneigenlijke toepassing van het topstukkendecreet? Ingewijden vertellen me dat de som van 350.000 euro die zou zijn betaald voor de tekening, toch wel wat aan de hoge kant is. Er zouden enkele tientallen gelijkaardige tekeningen circuleren in privé-collecties. Hoe staat u daar tegenover? Heeft het topstukkendecreet hiermee geen valse start genomen?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, deze aankoop is niet gebeurd in het kader van het topstukkendecreet. We hebben deze tekening gekocht met geld uit de basisallocatie 45.3, 74.80. Dit is geld dat al jaren in de begroting staat voor de aankoop van kunstwerken door de Vlaamse Gemeenschap en het vormen van een Collectie Vlaanderen. Dit staat dus los van het topstukkendecreet, als onderdeel van het Erfgoeddecreet, en van de middelen van het Topstukkenfonds. In dat fonds bevindt zich 2,5 miljoen euro. Aan dat geld heb ik niet geraakt. Dit is gebeurd met de reguliere middelen, die jaarlijks voor de aankoop van belangrijke werken worden aangewend.

Het kunstwerk, getiteld 'Christus aan het volk getoond', is inderdaad niet bij wijze van voorkoop

**Anciaux**

aangeboden aan de Vlaamse Gemeenschap vooraleer het eventueel naar het buitenland zou gaan: het is gekocht omdat het een sleutelwerk is in het oeuvre van James Ensor.

Zonder enige twijfel wordt het op dit ogenblik veel hoger geschat, en wordt er ook veel meer voor geboden dan we ervoor betaald hebben. Toen we het werk aankochten, hadden we op deze basisallocatie 950.000 euro staan, ruim voldoende voor deze aankoop van 350.000 euro. Het werk staat op de voorlopige lijst, die binnenkort wellicht goedgekeurd zal worden.

Het gaat om een werk dat, zoals vaak gebeurt met zulke sleutelwerken, in de toekomst dreigde te verdwijnen, al was die vrees nu niet acuut. Het werd is dus niet betaald uit het Topstukkenfonds in toepassing van het Topstukkendecreet. Wel was de aankoop een mooie aanleiding om het in onze communicatie te plaatsen in het beleid ten aanzien van topstukken. Strikt genomen is het echter een reguliere aankoop van een kunstwerk voor de vorming van de collectie Vlaanderen. Alle deskundigen zijn het erover eens dat het een sleutelwerk is in het oeuvre van James Ensor.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, en ik ben tevreden dat het werk niet is aangekocht in het kader van het Topstukkendecreet. De discussie of het werk tegen een redelijke prijs is aangekocht, is moeilijk te beslechten. Ik neem er dus alleen maar akte van.

Waar zal het werk nu terechtkomen? Waar zal het aan het publiek getoond worden? Welke criteria gebruikt u bij het aanwenden van deze begrotingspost? U zei dat een aantal deskundigen u daarbij adviseren. De middelen voor zulke aankopen zijn niet onbeperkt. Iets meer dan een derde van het jaarbudget is met deze aankoop opgesoupeerd. Welke criteria hanteert u, naast het Topstukkendecreet, om werken voor een algemene collectie van Vlaamse kunstwerken aan te kopen?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Het werk zal blijven waar

het zich nu bevindt, in het Museum voor Schone Kunsten in Gent. Het is aan het museum in bruikleen gegeven.

We hebben een ruiter op deze basisallocatie omdat de middelen aangewend moeten worden in functie van de noodzaak en de beschikbaarheid van werken. Wat niet gebruikt is, kan dus overgeheveld worden. Voor een deel van de middelen, ongeveer een derde, wordt jaarlijks door een jury een curator aangesteld die het aankoopbeleid van de Vlaamse Gemeenschap richting geeft. Dat gaat naar jonge beginnende kunstenaars. Het overige deel wordt besteed volgens de adviezen van de commissie Beeldende Kunst.

Er is altijd ook een buffer voor het geval uitzonderlijke werken worden aangeboden. Een team van deskundigen geeft daarover advies. Daarbij zijn ook de drie grote musea betrokken, zeker als het gaat over de collectie Vlaanderen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kapmachtiging voor Borsbeek en de veiligheid van de luchthaven van Deurne**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Daems tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kapmachtiging voor Borsbeek en de veiligheid van de luchthaven van Deurne.

De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het was te voorzien dat we elkaar nog zouden spreken over dit dossier, maar ik had niet gedacht dat het zo snel zou zijn. De uitspraken van de Raad van State en de rechter gisteren en eergisteren maken deze vraag nodig.

Gisterochtend stond ik om 7 uur samen met een paar tiental actievoerders aan VLM Airlines bij

## Daems

Fort III om te protesteren tegen het voornemen van de loonwerkers in opdracht van VLM Airlines om voort te doen met het boomkappen, ondanks het erg duidelijke arrest dat de Raad van State maandagnamiddag had gevelde. Dat arrest bepaalt dat de kapmachtiging niet wettelijk was en de beslissing werd derhalve geschorst.

Gelukkig was het niet nodig om onze stoute schoenen aan te trekken, want toen men wilde beginnen met werken, verscheen de burgemeester met een beschikking van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen. De burgemeester haalde in zijn persconferentie vrij fors uit. Hij deed dat in de eerste plaats naar de VLM omwille van haar arrogante houding, haar machtsvertoon en haar vaste wil om ondanks de beslissing van de Raad van State toch door te gaan met het kappen.

Mijnheer de minister, de burgemeester haalde ook vrij fors uit naar u. Deze morgen hebt u een en ander in de kranten kunnen lezen, maar de woorden van de burgemeester tijdens de persconferentie waren nog meer cassant. Hij verweet u partijdigheid, zowel bij de behandeling van de milieuvergunning een aantal maanden geleden, als bij de beslissing over de kapmachtiging, waarover de Raad van State toch wel duidelijk zei dat zowel het decreet op het Natuurbehoud als het Bosdecreet niet werden gerespecteerd.

Ook de rechter van Antwerpen deelde die mening. Ik lees een paar citaten uit de beschikking voor, die niet mals zijn: 'Uit de handelwijze van VLM Airlines, die daarin blijkbaar alle steun geniet van het Vlaamse Gewest, blijkt dat deze wars van elke redelijkheid haar wil opdringt, zonodig met het nodige machtsvertoon.' en 'Dit getuigt van een groot cynisme en een gebrek aan respect voor de juridische strijd waardoor een democratische samenleving aan conflicten een redelijke oplossing tracht te verlenen.' Ik heb nog niet dikwijls uitspraken van de rechter gehoord die zo fors en duidelijk waren.

Toen ik gisterochtend ter plekke was tijdens de spits van opstijgende en landende vliegtuigen, was ik verbaasd om te zien dat de veiligheidsstrook, die zich in het verlengde van de landingsbaan bevindt, vrij breed is en op het vlak van snoeiwerk

vrij goed wordt onderhouden door de gemeente Borsbeek. De vliegtuigen die op dat moment vrij frequent overvlogen, bevonden zich bovendien op 50 tot 100 meter boven het bos van Fort III. Ik vroeg me af of het bos dan echt zo een groot obstakel kon zijn. De burgemeester van Borsbeek vroeg gisteren trouwens of er geen andere obstakels zijn aan de andere kant van de landingsbaan. Hij noemde het provinciegebouw en een ander hoog gebouw, en hij vroeg of ook die een kopje kleiner moeten worden gemaakt. Hoe zit het daar met het veiligheidsaspect?

Mijnheer de minister, welk gevolg zult u trekken uit de beslissing van de Raad van State en de beschikking van de rechtbank, die vrij duidelijk en sterk waren? Is het niet aangewezen om VLM Airlines op de vingers te tikken omwille van haar – zoals de rechter het noemt – zeer cynische houding? (*Applaus bij Groen! en sp.a-spirit*)

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Daems, u verwijst terecht naar een aantal uitspraken en een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg. We moeten nu echter uitkijken naar het arrest van het hof van beroep op 12 april. Het geding tussen VLM Airlines en de gemeente Borsbeek zal daar worden beantwoord.

De vraag is of de toepassing van het KB van 27 januari 2004 behoort aan de gerechtelijke macht, dan wel aan het gewest. Dat KB is de vertaling van het verdrag van Chicago over de luchtvaarthindernissen. Hoofdstuk IV bijlage 14 bevat de richtlijnen over de aanpak van de veiligheidszone en de hindernissen. Wie die richtlijnen niet opvolgt, heeft een probleem met de uitbating van de luchthaven, met een eventuele sluiting tot gevolg. Hoofdstuk IV bijlage 14 maakt een onderscheid tussen bebakenbare hindernissen en niet-bebakenbare en tussen tijdelijke en permanente hindernissen. Volgens het verdrag van Chicago en dus volgens het KB moeten verwijderbare en niet-bebakenbare hindernissen worden verwijderd. Het hof van beroep zal op 12 april beslissen of dat aan de gerechtelijke macht dan wel aan het gewest toekomt. VLM Airlines zal die datum afwachten en voorlopig geen acties ondernemen wat die bomen betreft. U moet dus uw stoute schoenen voor die datum niet aantrekken.

**Peeters**

In Borsbeek staat er dus een bebakende loods die in de bewuste zone valt. Daar is al een en ander over gezegd. Aan de andere kant van Antwerpen staan er geen gevaarlijke hindernissen, of de nodige bebakening is aangebracht. Ik ben geen specialist inzake luchtvaartveiligheid, en u ook niet. Gelukkig zijn er deskundige instanties die zo'n kaarten opmaken. Ik blijf rustig in deze zaak, samen met u hoop ik. Ik ga ervan uit, en dat staat ook in het regeerakkoord, dat de luchthaven van Deurne als zakenluchthaven open moet blijven. Misschien hebben anderen andere bedoelingen. Verder zou ik hier niet graag het woord moeten nemen wanneer er een ongeval gebeurt en de veiligheidsmaatregelen van dat KB niet zijn nageleefd. (*Applaus bij CD&V, N-VA, VLD en het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik heb wel enkele opmerkingen. Het zou er nog aan ontbreken dat VLM Airlines niet tot 12 april zou wachten om voort te doen met de het kappen van bomen. Dat zou sterk zijn. In de voorbije dagen is toch wel duidelijk gebleken dat zowel VLM als het Vlaamse Gewest hun boekje te buiten gegaan zijn.

Decreten en wetten zijn er om te worden nageleefd. In deze aangelegenheid is het toch wel duidelijk dat op dat vlak fouten gemaakt zijn. We moeten de fouten herstellen en eruit leren. U kent het standpunt van de Groen!-fractie over de zakenluchthaven en de toekomst ervan. In elk geval is de regelgeving in de voorbije dagen niet nageleefd. Ik hoop dat u daaruit de juiste conclusies trekt.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** U weet zeer goed dat de kapvergunning is afgeleverd door de woudmeester. De Raad van State heeft geoordeeld dat die vergunning een formeel gebrek vertoont. Dat kan worden rechtgezet. Dan is er ook de vraag of het hier gaat over een kapvergunning of over een stedenbouwkundige vergunning. Ook dat kan worden bekeken. Het is echter de verantwoordelijkheid van de woudmeester die de kapvergunning

moet afleveren. Wat daar is misgelopen, kan vrij snel worden rechtgezet. Het belangrijkste punt is dat op 12 april duidelijk zal zijn wie de verantwoordelijkheid moet nemen in de toepassing van het koninklijk besluit van 27 januari 2004.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**VERZOEKSCRIFT over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 82 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin over het verzoekschrift over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang.

Mevrouw Dillen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Laurys, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Laurys,** verslaggever: Het verzoekschrift van de heer Verbeke werd ingediend op 5 mei 2004, met de vraag om het decreet over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang in te trekken. Het verzoekschrift is voor de eerste keer besproken in de gemengde commissie op 19 oktober 2004. De commissie heeft toen geoordeeld dat het ontvankelijk, doch ongegrond moest worden verklaard. Op 10 november stond het opnieuw op de agenda van de plenaire vergadering. Op 8 november heeft de heer Verbeke een uitvoerige brief gestuurd met een nieuwe argumentatie. De zaak is dan opnieuw verwezen naar de gemengde commissie. Op 22 februari heeft de commissie de zaak opnieuw besproken.

Wij pleiten in onze argumentatie voor enige omzichtigheid met verzoekschriften. We lopen immers het gevaar een soort van beroepsinstantie te creëren voor decreten die hier uitvoerig aan bod zijn gekomen.

Daarnaast hoeft het standpunt van de regering in deze niet meer te worden gevraagd. Mevrouw



**Laurys**

Ceysens heeft immers een vraag gesteld waarbij minister Vandenbroucke heeft verwezen naar een initiatief van minister Van Brempt en minister Vervotte. Zij zullen over de flexibele kinderopvang een voorstel doen in het kader van de lokale diensteneconomie.

Het verzoekschrift bevatte geen nieuwe argumenten. De gemengde commissie heeft zich dan ook aangesloten bij het eerste verslag en heeft het verzoekschrift ongegrond verklaard.

**De voorzitter:** Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERZOEKSCRIFTEN betreffende het gesubsidieerd leerlingenvervoer**  
– 234 (2004-2005) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie over de verzoekschriften betreffende het gesubsidieerd leerlingenvervoer.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn,** verslaggever: Het betreft hier het verzoekschrift van de heer De Bie. Hij verwijst naar een verzoekschrift dat tijdens de plenaire vergadering van 13 november 2002 is

besproken. Daarin wordt een tegemoetkoming in de vervoerkosten gevraagd voor mensen die buiten een straal van 4 kilometer een school moeten vinden.

In het voorliggende verzoekschrift vraagt de heer de Bie om de tegemoetkoming die sinds het schooljaar 2004-2005 wordt uitbetaald, met terugwerkende kracht uit te betalen voor de voorbije 3 jaar.

Na een bespreking in de commissie hebben wij ons aangesloten bij het standpunt van de minister en gaan we niet akkoord met de vraag van de heer de Bie. Bovendien moet de problematiek eerst grondig worden uitgeklaard en moeten we rekening houden met de verdere ontwikkelingen op het vlak van het leerlingenvervoer en de vrije keuze.

**De voorzitter:** Mevrouw Michiels, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERZOEKSCRIFT betreffende het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering**  
– 235 (2004-2005) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie over het verzoekschrift betreffende het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn,** verslaggever: In het voorliggende verzoekschrift verwijst de heer Mathé naar het concordantiebesluit van 2003. Daardoor werden alle vakken binnen het vak informatica geconcordeerd naar de benaming informaticatoepassing. Volgens de heer Mathé worden verschillende leerkrachten daardoor ongelijk behandeld.

Na de bespreking in de commissie met de minister sluiten wij ons aan bij het standpunt van de minister. De concordantie naar het vak informaticatoepassingen belet immers niet dat een centrum een personeelslid met een bijzondere bekwaamheid voor een specifiek vakonderdeel, exclusief daarvoor inzet.

**De voorzitter:** Mevrouw Michiels, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**Voorzitter**

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

**VERZOEKSCHRIFT over de slaagcijfers in het hoger onderwijs en het wegwerken van discriminaties ten aanzien van het volwassenenonderwijs – 236 (2004-2005) – Nr. 1**

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie over de slaagcijfers in het hoger onderwijs en het wegwerken van discriminaties ten aanzien van het volwassenenonderwijs.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn,** verslaggever: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit verzoekschrift werd ingediend door de heer Van As. In de toekomst zou een cijfer van 10 op 20 voldoende zou zijn om te slagen in het hoger onderwijs. Hij vraagt dat dit met terugwerkende kracht zou gelden voor alle vormen van hoger onderwijs en dat er een controleorgaan zou worden opgericht.

Na de bespreking in de commissie hebben de leden zich aangesloten bij de informatie van minister Vandenbroucke. We vinden het niet opportuun om in te gaan op het verzoek. Bovendien zijn er voldoende garanties inzake de bescherming van de studenten in de huidige regelgeving. Verdere initiatieven van overheidswege zijn dan ook niet nodig.

Voor wat betreft het verzoek omtrent het wegwerken van discriminatie inzake de waarde van diploma's uit het volwassenenonderwijs sluiten we ons eveneens aan bij het voornemen van minister Vandenbroucke om in de toekomst een nieuwe regeling uit te werken voor het hoger onderwijs voor de sociale sector.

**De voorzitter:** Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

**MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 224 (2004-2005) – Nr. 1**

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil eerst mijn dank betonen voor het feit dat de commissie de zaak heeft kunnen behandelen, alhoewel de bespreking geen wezenlijk resultaat heeft opgeleverd.

We hebben dit belangenconflict ingediend omdat het ontwerp van de federale regering, dat nu door de Senaat wordt besproken, alweer in een versoepeling van de taalvereisten voorziet. Dit keer gaat het om het griffiepersoneel. Men zou zich kunnen afvragen of het griffiepersoneel een even streng taalexamen moeten afleggen dan bijvoorbeeld magistraten. Misschien is dat niet nodig.

Dit ontwerp schrijft zich echter in in een bepaalde logica, die al een aantal jaren wordt gevolgd. Ze bestaat er in de tweetaligheid van het gerecht in Brussel af te bouwen. Blijkbaar moet het ontwerp daarvan het sluitstuk vormen.

Tot nu toe waren de examens voor het griffiepersoneel identiek. Nu zou dat worden gediversifieerd. De taalvereisten voor dat personeel zouden worden afgezwakt. Daarmee wordt weer dezelfde logica gevolgd. Doordat de taalexamens vrij streng waren, ook voor het griffiepersoneel, waren er veel meer Nederlandstaligen op de griffie werkzaam dan Franstaligen. Het was nu eenmaal zo dat meer Nederlandstaligen voldeden aan de taalproef dan Franstaligen.

Als de federale overheid stelt dat de gerechtelijke achterstand moet worden weggewerkt en een aan-

### Van Hauthem

tal maatregelen neemt op vlak van de taal, dan moet bij ons het oranje knipperlicht beginnen branden. Tijdens de vorige legislatuur was er een ontwerp inzake de toegevoegde rechters. Ze vielen helemaal buiten de taalvereisten. Nadien werden de taalvereisten van de magistraten in Brussel zelf versoepeld. Nu volgt de derde stap met het griffiepersoneel.

Mijnheer de voorzitter, hier zit een bepaalde logica achter. Ze bestaat er in dat er werk wordt gemaakt van de afbouw van de gerechtelijke tweetaligheid in Brussel. Dat is de reden waarom we een belangenconflict hebben ingediend. Het Vlaams Parlement heeft voor de laatste keer de kans heeft om een halt toe te roepen aan de afbouw van de tweetaligheid van het gerechtelijk arrondissement Brussel. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, net zoals gisteren in de commissie wil ik de uitspraken van de heer Van Hauthem ook hier enigszins relativeren. Het gaat om administratief griffiepersoneel en niet over griffiers of adjunct-griffiers. Zij moeten nog altijd een grondige kennis van de andere taal hebben.

In tegenstelling tot wat de Franstaligen eigenlijk vragen, blijft de tweetaligheid van de ambtenaren behouden. De mate waarin ze de andere taal moeten kennen, wordt wel enigszins afgezwakt. Men gaat niet over tot de tweetaligheid van de diensten.

Het betekent concreet dat een Nederlandstalige die aan het loket van de griffie komt sowieso te woord wordt gestaan door de bediende. Of de betrokkene Nederlands- of Franstalig is, maakt niets uit. De bediende moet steeds in staat zijn om te antwoorden in de taal van de betrokkene. Er moet dus nog altijd een actieve mondelinge kennis van de andere landstaal zijn.

Aan de hand van de cijfers kan men moeilijk stellen dat de Nederlandstaligen benadeeld worden. Bij de statutairen zijn er in eerste aanleg 26 Fransstaligen en 100 Nederlandstaligen. Bij de handelsrechtbank werken 5 Franstaligen en 29 Neder-

landstaligen. Bij de arbeidsrechtbank werken 9 Franstaligen en 25 Nederlandstaligen. Bij het hof van beroep werken 24 Franstaligen en 35 Nederlandstaligen. Voor het arbeidshof werken 5 Fransstaligen en 19 Nederlandstaligen.

Het is zelfs zo dat ook het Nederlandstalige griffiepersoneel vragende partij is omdat het vandaag te veel het werk moet doen dat eigenlijk door Franstaligen zou moeten gebeuren. Maar het is juist dat de Franstaligen nog meer vragende partij zijn.

En hier begrijp ik de Vlaamse partijen in de federale meerderheid niet. Sinds 2003 zijn we vragende partij voor de uitvoering van het arrest met betrekking tot de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement. Dit moeten we van de Franstaligen gedaan krijgen. Toch wordt mogelijke pasmunt systematisch gepasseerd. Ik ga ermee akkoord dat dit klein wisselgeld is, maar er is in het verleden ook al groot wisselgeld geweest. Ik denk dan aan de regionalisering van de wapenwetgeving en de wet-Francorchamps. Omdat dit niet wordt gebruikt als pasmunt, zullen de dertien leden van onze fracties zich ook vandaag onthouden bij de stemmingen over moties die we normaal zouden goedkeuren. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** Mevrouw Gennez heeft het woord.

**Mevrouw Caroline Gennez:** Mijnheer de voorzitter, we nemen akte van deze stemverklaring. We kunnen ons echter niet van de indruk ontdoen dat er tijdens de federale behandeling verschillende posities zijn ingenomen door de desbetreffende coalitiepartner. Deze leden van die fractie hebben dit eerst goedgekeurd in de commissie, maar hebben zich dan onthouden tijdens de plenaire zitting.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

**Voorstel van resolutie van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen – 199 (2004-2005) – Nr.1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, deze middag heeft de heer Dewinter bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van mevrouw Van Linter en de heren Van Hauthem, Van Nieuwenhuysen, Arckens en Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mijnheer de voorzitter, we zien hier de hoogdringendheid niet van in. *(Opmerkingen van de heer Jos Stassen)*

**De voorzitter:** Het betreft stuk 199, nummer 1 en betreft de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen, waar men in de slotfase aan de Vlaamse Regering vraagt om een gemeenschappelijk standpunt in te nemen met het oog op de lopende gesprekken. Het gaat dan over de toepassing van de taalwetgeving in de bestuurszaken, de omzendbrief Peeters, het minderhedenverdrag, enzovoort.

We discussiëren nu over de opportuniteit van de spoedbehandeling.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wij vragen de spoedbehandeling van een voorstel van resolutie over de houding die de Vlaamse Regering zou moeten aannemen inzake de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. In dat voorstel van resolutie staan principes waarvan een aantal hier al in het parlement zijn verwoord, maar dat geldt niet voor alle.

We hebben dat voorstel van resolutie op 17 februari 2005 ingediend, en vragen de spoedbe-

handeling omdat het reces eraan komt. Het zou kunnen dat de federale regering alsnog een beslissing neemt, op het ogenblik dat het parlement in reces is.

Verder stellen we vast dat de Vlaamse Regering zich inzake dit dossier nu al weken in een volslagen mutisme hult. Ze legt haar kaarten niet op tafel, en dat kan ik ten dele begrijpen. Ik begrijp echter minder goed waarom geen duidelijkheid wordt gecreëerd.

Ten derde stellen we vast dat de Vlaamse Regering inzake dit dossier al weken en maanden niet langer als een college optreedt. Ten vierde moeten we vandaag in Het Nieuwsblad lezen dat een aantal gesprekspartners in dit dossier opnieuw het denkspoor van het inschrijvingsrecht van de Franstaligen in de Rand voor de verkiezingen van Brussel niet ongenegen zijn. Blijkbaar heeft men de verkiezingsresultaten van Voeren onderzocht, om na te gaan hoeveel Franstaligen nog in Aubel stemmen, en hoeveel dat niet doen. De minister-president heeft van dat denkspoor nog geen afstand genomen. Wij willen daarover duidelijkheid, en als de regering dat niet wil doen, dan moet het parlement dat doen.

Aan de hand van ons voorstel van resolutie kan dat. In de tekst staat dat de splitsing van het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet mag leiden tot het raken aan de taalwetgeving in Brussel en het raken aan de omzendbrief-Peeters. Verder staat erin dat men nooit het minderhedenverdrag mag ratificeren en vooral ook dat men een eventueel inschrijvingsrecht van Franstaligen om in Brussel te gaan stemmen definitief moet afblokken.

Dit voorstel van resolutie moet vandaag worden behandeld, want we vrezen dat in de loop van het reces, als het parlement niet meer kan bijeenkomen, de beslissingen zullen worden genomen. Die hoogdringendheid is des te meer nodig omdat de Vlaamse Regering geen klaarheid schept over het inschrijvingsrecht en de Vlaamse Regering in deze aangelegenheid niet meer als een geheel optreedt. Het parlement heeft vandaag de kans om in dit dossier de puntjes op de i te zetten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben tevreden dat de oppositie zoveel waarde hecht aan een belangrijke bepaling uit het Vlaams regeerakkoord.

We volgen deze evolutie uiteraard van nabij op. We hebben ons al afgevraagd of we op Vlaams niveau eventueel initiatieven zouden nemen. We hebben besloten dit niet te doen.

Wat deze materie betreft, zijn de contouren van het Vlaams regeerakkoord strak. De andere leden van de meerderheid mogen me altijd tegenspreken. Aangezien we ons aan deze krijtlijnen wensen te houden, hebben we geen nood aan een nieuwe resolutie over dit onderwerp. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer Van Dijck, u hebt geen nood aan een nieuwe resolutie waarin een aantal bepalingen nog eens worden uiteengezet. U weet echter maar al te goed dat dit voorstel van resolutie een bepaling bevat waarover de Vlaamse Regering geen duidelijkheid heeft verschaft.

Indien de contouren zo vastliggen en er geen probleem rijst, moet u mij eens uitleggen waarom u zich bij de stemming over beleidsnota's en dergelijke onthoudt. Dit is toch geen grote blijk van vertrouwen in de manier waarop de Vlaamse Regering dit dossier momenteel behandelt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van mevrouw Greet Van Linter en de heren Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Erik Arckens en Erik Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen.  
28 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Moens Monique  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Linter Greet  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos  
Bril Louis  
Brouns Hubert  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert  
De Clerck Stefaan  
De Loor Kurt



**Voorzitter**

De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dehaene Tom  
 Demeulenaere Stern  
 Eeckhout Hilde  
 Gabriels Jaak  
 Gatz Sven  
 Gennez Caroline  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Philtjens Hugo  
 Poleyn Sabine  
 Reynders Herman  
 Roegiers Jan  
 Roex Elke  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schoupe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Smet Miet  
 Somers Bart  
 Stevens Helga  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen

Van der Borght Vera  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Vanackere Steven  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Verstreken Johan  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi  
 Demesmaeker Mark  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Vogels Mieke

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen.

Derhalve blijft het voorstel van resolutie van mevrouw Van Linter en de heren Van Hautem, Van Nieuwenhuysen, Arckens en Tack betreffende de aan de gang zijnde communautaire onderhandelingen in de Interministeriële Conferentie voor de Institutionele Hervormingen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie verwezen.

Het incident is gesloten.

---

**MOTIE van de heer Joris Van Hautem betreffende een belangenconflict – 224 (2004-2005) – Nr. 1**  
**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Hautem betreffende een belangenconflict.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
67 leden hebben neen geantwoord;  
18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik  
Boutsen Thieu  
Bruyninckx Agnes  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Martens Katleen  
Michiels An  
Moens Monique  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Linter Greet  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos  
Bril Louis  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert

De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Decaluwe Carl  
Demeulenaere Stern  
Eeckhout Hilde  
Gabriels Jaak  
Gatz Sven  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Martens Bart  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Philtjens Hugo  
Poleyn Sabine  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Roex Elke  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Schauvliege Joke  
Schouppe Etienne  
Schueremans Herman  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stevens Helga  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van der Borght Vera  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwkerke André  
Vanackere Steven  
Vandenbossche Dany

**Voorzitter**

Vanderpoorten Marleen  
 Verstreken Johan  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 Daems Rudi  
 De Clerck Stefaan  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Matthijs Erik  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Verfaillie Jan  
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Stefaan Sintobin en Johan Deckmyn tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven – 232 (2004-2005) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van den Eynde en de heren

Dewinter, Penris, Sintobin en Deckmyn tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Van den Eynde en de heer Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 25 leden hebben ja geantwoord;  
 69 leden hebben neen geantwoord;  
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
 Bruyninckx Agnes  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Marginet Werner  
 Martens Katleen  
 Michiels An  
 Penris Jan  
 Sintobin Stefaan  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy



**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bril Louis  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Caron Bart  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Crevits Hilde  
 Daems Rudi  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 Decaluwe Carl  
 Demeulenaere Stern  
 Eeckhout Hilde  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Philtjens Hugo  
 Poleyn Sabine  
 Reynders Herman  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Smet Miet  
 Somers Bart  
 Stassen Jos  
 Stevens Helga  
 Tavernier Jef

Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Vandebossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verstreken Johan  
 Vogels Mieke  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 De Clerck Stefaan  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Matthijs Erik  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Rudi Daems en de dames Vera Dua en Mieke Vogels tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven – 240 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

**Voorzitter**

de motie van de heer Daems en de dames Dua en Vogels tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Van den Eynde en de heer Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
87 leden hebben neen geantwoord;  
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi  
Dua Vera  
Glorieux Eloi  
Stassen Jos  
Tavernier Jef  
Van Eyken Christian  
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Bruyninckx Agnes  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Caron Bart  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Crevits Hilde  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Decaluwe Carl

Deckmyn Johan  
Demeulenaere Stern  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Eeckhout Hilde  
Gabriels Jaak  
Gennez Caroline  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hermans Margriet  
Hostekint Michèle  
Huybrechts Pieter  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Marginet Werner  
Martens Bart  
Martens Katleen  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Penris Jan  
Philtjens Hugo  
Poleyn Sabine  
Reynders Herman  
Roegiers Jan  
Rombouts Tinne  
Sannen Ludo  
Schauvliege Joke  
Schouppe Etienne  
Schueremans Herman  
Sintobin Stefaan  
Smet Miet  
Somers Bart  
Stevens Helga  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Temsamani Anissa  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Borgh Vera  
Van Dijck Kris  
Van Dijck Wim  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenborgh Gracienne

**Voorzitter**

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Voorhamme Robert  
 Vrancken John  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 De Clerck Stefaan  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Matthijs Erik  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE**  
 van de heren **Bart Martens** en **Erik Matthijs**,  
 mevrouw **Stern Demeulenaere** en de heer **Mark Demesmaeker** tot besluit van de op **10 maart 2005**  
 door mevrouw **Marleen Van den Eynde** en de heer **Rudi Daems** in commissie gehouden interpellaties tot de heer **Kris Peeters**, Vlaams minister van  
**Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur**, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister  
 aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven  
 – 241 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is

de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren **Martens** en **Matthijs**, mevrouw **Demeulenaere** en de heer **Demesmaeker** tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw **Van den Eynde** en de heer **Daems** in commissie gehouden interpellaties tot de heer **Peeters**, Vlaams minister van **Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur**, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 88 leden hebben ja geantwoord;  
 7 leden hebben neen geantwoord;  
 12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

**Berx Cathy**  
**Bex Jos**  
**Boutsen Thieu**  
**Bril Louis**  
**Bruyninckx Agnes**  
**Callens Karlos**  
**Caluwé Ludwig**  
**Caron Bart**  
**Ceysens Patricia**  
**Cordeel Marc**  
**Crevits Hilde**  
**De Batselier Norbert**  
**De Loor Kurt**  
**De Meulemeester Marnic**  
**De Meyer Jos**  
**De Ridder Annick**  
**De Wachter Else**  
**Decaluwe Carl**  
**Deckmyn Johan**  
**Demeulenaere Stern**  
**Dewinter Filip**  
**Dillen Marijke**  
**Eeckhout Hilde**  
**Gabriels Jaak**  
**Genez Caroline**  
**Guns Dominique**

**Voorzitter**

Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Michèle  
 Huybrechts Pieter  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Marginet Werner  
 Martens Bart  
 Martens Katleen  
 Martens Luc  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Michiels An  
 Penris Jan  
 Philtjens Hugo  
 Poleyn Sabine  
 Reynders Herman  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Sintobin Stefaan  
 Smet Miet  
 Somers Bart  
 Stevens Helga  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbossche Dany

Vanderpoorten Marleen  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Voorhamme Robert  
 Vrancken John  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Van Eyken Christian  
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert  
 De Clerck Stefaan  
 De Wever Bart  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Matthijs Erik  
 Peeters Frans  
 Peumans Jan  
 Sauwens Johan  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 april 2005 om 9 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)  
De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.55 uur.*

---







