

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

16 maart 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BELEIDSNOTA BRUSSEL 2004-2009

RESOLUTIE CONSEQUENTIES DEMOGRAFISCHE ONTWIKKELINGEN IN VLAANDEREN
– STEMMING

RESOLUTIE HERDENKING HOLOCAUST, ANTISEMITISME EN RACISME – STEMMING

RESOLUTIE MILIEUBELEIDSOVEREENKOMST BETREFFENDE UITVOERING VAN DE VLAREA-
AANVAARDINGSPLICHT VAN AFGEDANKTE ELEKTRISCHE EN ELEKTRONISCHE APPARATUUR
(AEEA) – STEMMING

BENOEMING COMMISSIE AD HOC DIGITAAL VLAANDEREN

BELEIDSPLAN SLAGVAARDIG VLAAMS PARLEMENT 2004-2009

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 30

Woensdag 16 maart 2005
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van decreet Indiening en verwijzing	1
Verslag van het Rekenhof Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties Indiening	2
Verslagen Indiening	3
Verzoekschriften Indiening	3
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-Raad) Indiening	4
Mededeling van een gemeente Indiening	4
Arresten van het Arbitragehof Indiening	4
Kennisgevingen van het Arbitragehof Indiening	4
Actuele vragen (Regl. art. 82) Actuele vraag van de heer Joris Van Hautthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de cohesie binnen de meerderheid betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde	5
Actuele vraag van mevrouw An Michiels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de sociale onrust in het onderwijsveld naar aanleiding van besparingsmaatregelen	7
Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het chronisch tekort aan opvangplaatsen voor probleemjongeren en jongeren die criminele delicten hebben gepleegd Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het chronisch tekort aan opvangplaatsen voor probleemjongeren en jongeren die criminele delicten hebben gepleegd	9

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de onrust in het Vlaams medialandschap en de discussie over de rol van de openbare en commerciële omroepen	11
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het tv-spotje tegen nagel-schimmelinfecties als boodschap van algemeen nut op de VRT	12
Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur en tot mevrouw Inge Ver- votte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de vaststelling van cadmiumverontreiniging in een aantal gemeenten in Vlaanderen en de mogelijke gevolgen hiervan	
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zee- visserij en Plattelandsbeleid en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de cadmiumvervuiling in de buurt van Kruibeke	13
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke gevolgen van de dien- stenrichtlijn-Bolkestein voor het milieubeleid van het Vlaams Gewest en de beslissing van de Europese Raad Milieu van 10 maart 2005 betreffende de vraag naar een onderzoek ter- zake	15
Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Open- bare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aflevering van een machtiging voor een boskapping in Borsbeek	16
Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minis- ter van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de communicatie betreffende het Masterplan Antwerpen	18
Beleidsnota Brussel 2004-2009, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel – 102 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5	
Bespreking	20
Sprekers: mevrouw Greet Van Linter, de heren Steven Vanackere en Sven Gatz, mevrouw Elke Roex, de heren Eloi Glorieux en Mark Demesmaeker en minister Bert Anciaux	
Voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel en Mark Demesmaeker en de dames Anne Marie Hoebeke en Caroline Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen – 144 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	33
Sprekers: de heer Koen Van den Heuvel en mevrouw Anne Marie Hoebeke	
Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Ludwig Caluwé, Jan Roegiers en Kris Van Dijk houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme – 185 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	34
Sprekers: de heren Ludo Sannen en Jos Stassen	

Voorstel van resolutie van mevrouw Hilde Crevits en de heren Erik Matthijs, Jos Bex, Patrick Lachaert, Bart Martens en Rudi Daems over de milieubeleidsovereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA) – 214 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	35
Sprekers: de heer Erik Matthijs, mevrouw Hilde Crevits en de heren Patrick Lachaert en Jos Bex	
Themadebat over Digitaal Vlaanderen Benoeming van een commissie ad hoc	37
Beleidsplan Een slagvaardig Vlaams Parlement 2004-2009 Mededeling	
Spreker: de heer Norbert De Batselier, voorzitter	38
Voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel en Mark Demesmaecker en de dames Anne Marie Hoebeke en Caroline Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen – 144 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	39
Hoofdelijke stemming	
Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Ludwig Caluwé, Jan Roegiers en Kris Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme – 185 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	41
Hoofdelijke stemming	
Voorstel van resolutie van mevrouw Hilde Crevits en de heren Erik Matthijs, Jos Bex, Patrick Lachaert, Bart Martens en Rudi Daems over de milieubeleidsovereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA) – 214 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	42
Hoofdelijke stemming	
Met redenen omklede motie van de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009 – 92 (2004-2005) – Nr. 2	43
Hoofdelijke stemming	
Met redenen omklede motie van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Bart Martens, Jan Loones, Bart Caron en Jos Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009 – 92 (2004-2005) – Nr. 3	45
Hoofdelijke stemming	
Sprekers: de heren Ludwig Caluwé, Joris Van Hauthem en Jos Stassen	
Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heren Wim Van Dijck en Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 2	48
Hoofdelijke stemming	

<p>Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	49
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Else De Wachter en de heren Sven Gatz, Mark Demesmaeker en Tom Dehaene tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming Spreker: de heer Luk Van Nieuwenhuysen</p>	51
<p>Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	52
<p>Met redenen omklede motie van de dames Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Arckens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	54
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Elke Roex en de heren Sven Gatz, Steven Vanackere, Mark Demesmaeker en Jos Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming</p>	55
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Jos Bex, Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Bart Martens en Karlos Callens tot besluit van de op 24 februari 2005 door mevrouw Tinne Rombouts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over enkele knelpunten in verband met de Mestbank – 222 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers: de heer Jef Tavernier en mevrouw Tinne Rombouts</p>	57
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	59
<p>Rechtzetting</p>	59

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 15.16 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Kathleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda

Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Jaak Gabriëls, Jan Laurys, Gilbert Van Baelen: gezondheidsredenen;

Marnic De Meulemeester, Etienne Schouppe: ambtsverplichtingen;

Rob Verreycken: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Marijke Dillen, Hugo Philtjens.

ONTWERP VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend ontwerp van decreet werd ingediend:

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 233 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

VERSLAG VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De voorzitter: Het volgend verslag van het Rekenhof werd ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de personeelsaangelegenheden van het Universitair Ziekenhuis Gent
– 37-D (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Stefaan Sintobin en Johan Deckmyn tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven
– 232 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jurgen Verstrepen, Erik Arckens, Johan Deckmyn en Werner Marginet en de dames Katleen Martens en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 237 (2004-2005) – Nr. 1

- Met redenen omklede motie van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 238 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Bart Caron, mevrouw Cathy Berx en de heren Dany Vandebossche, Sven Gatz, Kris Van Dijk en Steven Vanackere tot besluit van de op 10 maart 2005 door de heren Jurgen Verstrepen en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de koppeling van subsidies voor sport-, cultuur- en jeugdverenigingen aan quota voor allochtonen en over allochtonen in cultuur-, jeugd- en sportverenigingen
– 239 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede de heer Rudi Daems en de dames Vera Dua en Mieke Vogels tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven
– 240 (2004-2005) Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Bart Martens en Erik Matthijs, mevrouw Stern Demeulenaere en de heer Mark Demesmaeker tot besluit van de op 10 maart 2005 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over het stedelijk afvalbeleid van de stad Antwerpen en de uitspraken van de minister aangaande de ISVAG-oven en

Voorzitter

over de uitspraken van de minister betreffende de ISVAG-verbrandingsoven
– 241 (2004-2005) – Nr. 1.

Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Jan Laurys over de gedachtewisseling over de nota van het viWTA “Drie uitdagingen voor het innovatiebeleid in Vlaanderen”
– 242 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Hilde Crevits over de gedachtewisseling over het verslag aan het Vlaams Parlement 2003-2004 over de toepassing van het decreet van 13 mei 1997 houdende de opvolging van de resoluties van de Wereldvrouwenconferentie die van 4 tot 14 september 1995 in Peking heeft plaatsgehad met mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen
– 231 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de dames Sabine Poleyn en An Michiels over het verzoekschrift betreffende het gesubsidieerd leerlingenvervoer
– 234 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de dames Sabine Poleyn en An Michiels over het verzoekschrift betreffende het concordantiebesluit van de Vlaamse Regering
– 235 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de dames Sabine Poleyn en An Michiels over het verzoekschrift betreffende de slaagcijfers in het hoger onderwijs en het wegwerken van discriminaties ten aanzien van het volwassenenonderwijs
– 236 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor

VERZOEKSCHRIFTEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het Vlaams beleid inzake de Scheldetoegang en de verdieping van de Westerschelde
– 26 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Constant Verbraeken over de bescherming van huurders tegen huisjesmelkers
– 27 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over de problematiek van de spoedeisende hulp
– 28 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer André-Emile Bogaert over het Vlaams beleid inzake overheidssubsidies aan sportverenigingen en sportbeoefenaars
– 29 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Peter Van Hecke in verband met het opnemen van een bezoek aan Breendonk in de eindtermen van het secundair onderwijs
– 30 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Ulrik Van den Bergh over Flanders Fish Factory
– 31 (2004-2005);
- Verzoekschrift van mevrouw Ingrid Igodt over een vermeend bouw misdrijf
– 32 (2004-2005);

Voorzitter

- Verzoekschrift van de heer Hendrik Maes over de melkquotaregeling
– 33 (2004-2005).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)
Indiening

De voorzitter: De volgende mededelingen van de MiNa-Raad werden ingediend:

- Advies d.d. 24 februari 2005 over het voorontwerp van waterbeleidsnota (DOC 125/2004-2005);
- Briefadvies d.d. 24 februari 2005 over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het grindfonds en tot regeling van de grindwinning (DOC 126/2004-2005);
- Advies d.d. 24 februari 2005 over de implementatie in Vlaanderen van het Verdrag van Aarhus (DOC 127/2004-2005);
- Briefadvies d.d. 24 februari 2005 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van artikel 55ter van het Wetboek der Successierechten en artikel 260bis van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (DOC 128/2004-2005);
- Advies d.d. 24 februari 2005 over het ontwerp van Milieujaarprogramma 2005 (DOC 129/2004-2005).

Deze mededelingen van de MiNa-Raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN EEN GEMEENTE**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van een gemeente werd ingediend:

- Motie van de stad Halle betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en de viering van 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 22 februari 2005 (DOC 124/2004-2005).

Deze mededeling van een gemeente ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 53 van 8 maart 2005;
 - Arrest nr. 54 van 8 maart 2005;
 - Arrest nr. 55 van 8 maart 2005;
 - Arrest nr. 56 van 8 maart 2005.
-
-

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3480;
- Rolnummer 3481;
- Rolnummer 3484;
- Rolnummer 3579;

Voorzitter

- Rolnummer 3581;
- Rolnummer 3630.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de cohesie binnen de meerderheid betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de cohesie binnen de meerderheid betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, sinds oktober wordt het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde hier, al dan niet met de regelmaat van een klok, behandeld. Mijnheer de minister-president, u hebt zich altijd gehuld in een soort mutisme, een doofheid. U wees altijd op het regeerakkoord en niets anders dan het regeerakkoord, waarin staat: 'onverwijd'. U hebt echter ook samen met ons kunnen vaststellen dat 'onverwijd' vrij lang duurt.

Hoewel u ook zei dat er geen verdragingsmanoeuvres mogen zijn in de parlementaire behandeling in de Kamer, zijn die er wel degelijk. De federale regering legde het parlement op er voor een maand mee te stoppen, en trok het dossier naar zich toe, maar kwam zonder resultaat naar de Kamercommissie. Vervolgens was er de vaudeville van de synoptische tabellen en van de grondwet-specialisten, althans de Franstalige, die vorige week hun uitleg kwamen doen.

Vandaag waren er geen Vlaamse grondwet-specialisten in de Kamer om nog eens een uitleg te

doen. Terecht, want ze hebben meegeschreven aan het wetsvoorstel dat terzake ter behandeling in de Kamer voorligt. En dus werd vandaag 'onverwijd' de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken afgelast. Tot daar de parlementaire behandeling, waarin er zagezegd geen verdragingsmanoeuvres mochten zijn.

Mijnheer de minister-president, u hebt daar altijd heel sereen op gereageerd, volgens mij een beetje te sereen. U kunt immers niet doen alsof er de voorbije 2 weken niets gebeurd is. Er is een dreiging van twee meerderheidspartijen om u te vragen alle overleglijnen tussen het Vlaamse niveau en het federale niveau lam te leggen.

Na de meeting van Overijse zei de heer Van Rompuy, gewezen minister van de meerderheid, dat de Vlaamse Regering krachtadiger moet optreden, en dat ze veel te passief is. Gedurende enkele weken hebben een aantal leden – en niet de minste, want er is ook een gewezen minister-president bij – de beleidsnota's van uw Vlaamse Regering niet goedgekeurd. De voorzitter van een van de meerderheidspartijen, de N-VA, zei een aantal Vlaamse VLD-dossiers te zullen blokkeren, en het engagement om ze uit te voeren te zullen opschorren.

Mijnheer de minister-president, u kunt dus niet meer doen alsof er niets aan de hand is in uw coalitie. Als prominente leden van de meerderheid uw beleidsnota's, die toch voor 4 jaar de contouren van het beleid vastleggen, weigeren goed te keuren, met de mededeling dat ze de coalitiepartners niet meer vertrouwen en hen van woordbreuk en lafheid beschuldigen, dan wordt het tijd dat u in naam van de Vlaamse Regering uit dat mutisme treedt en duidelijk stelling neemt tegen een aantal ontwikkelingen van de voorbije weken.

Bovendien is in de wandelgangen te vernemen dat alsnog het electoraal inschrijvingsrecht voor de Franstaligen uit de Rand als pasmunt op de tafel zou liggen. Als dat het geval is, dan is een splitsing overbodig. De kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde hoeft niet gesplitst te worden als de Franstaligen uit de Rand volgens het Voeren- en Moeskroen-scenario toch kunnen gaan stemmen in Brussel.

Het wordt tijd dat u herhaalt wat u in een interview van enkele weken geleden al zei. U hebt toen gezegd: 'De tijd van de tactiek is voorbij, nu is het de tijd van de ethiek, met name pacta sunt ser-

Van Hauthem

vanda: akkoorden en afspraken moeten nageleefd worden’.

Mijnheer de minister-president, ik vraag u om uit het mutisme te treden en ons namens de Vlaamse Regering te vertellen wat de stand van zaken is inzake de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Zal de Vlaamse Regering een standpunt innemen? Zult u eventueel initiatieven ontwikkelen? Wanneer is voor u de maat vol?

Wat vindt de Vlaamse Regering van het feit dat vandaag een nog groter deel van de meerderheid zich zal onthouden bij de stemming over beleidsnota's? Daarmee zeggen die meerderheidsleden de facto het vertrouwen in de Vlaamse Regering op. Het is immers niet niets om beleidsnota's niet goed te keuren.

Mijnheer de minister-president, als het effectief zo is dat het inschrijvingsrecht voor de Franstaligen opnieuw op tafel ligt, dan willen we graag van u horen dat dat voor u onaanvaardbaar is. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, het is enkele weken geleden dat u me een vraag stelde over dit dossier.

Wie ben ik om tussenbeide te komen in de verklaringen van collega's, onder meer in de media. Hier geldt immers de 'freedom of speech'. Ik zou uiteraard niet kunnen dulden dat een 'zwijgakkoord' moet worden gesloten waardoor parlementsleden de mond wordt gesnoerd.

U kunt er zeker van zijn dat de Vlaamse Regering akte heeft genomen van de verklaringen die door de meerderheid werden afgelegd over het stemgedrag van een aantal leden bij de stemming over de moties. De Vlaamse Regering besteedt er bijzonder veel aandacht en zorg aan.

U verwees naar een uitspraak van iemand – de vraag is of het ook zo was bedoeld – over het blokkeren van een aantal 'VLD-dossiers'. In mijn ogen zijn er in de Vlaamse Regering geen VLD-dossiers, geen sp.a-dossiers, geen CD&V-dossiers,

geen N-VA-dossiers en geen spirit-dossiers. Er zijn alleen agendapunten van de voltallige Vlaamse Regering die ook worden besproken door de Vlaamse Regering. Als er beslissingen worden genomen, dan zijn dat beslissingen van de Vlaamse Regering.

Over wat we deze week beleven en over de evolutie in het dossier, kan ik u vertellen dat ik de afgelopen dagen contact heb gehad met mijn federale collega voor Institutionele Hervormingen. Het contact betrof de aanpak en de vooruitzichten voor de timing en de aanpak van de federale regering. Uit dat gesprek heb ik begrepen dat het zinvol is en blijft om toe te laten aan de federale regering om te bereiken wat tot nu niet is gelukt: een standpunt vanuit de federale regering over de wetsvoorstellen die in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken voorliggen en die moeten worden behandeld met betrekking tot de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, het mutisme blijft. U spreekt zich nog altijd niet uit over een aantal zaken. Ik neem er akte van dat u absoluut niet wakker ligt van de verklaringen die werden afgelegd naar aanleiding van het niet-goedkeuren van de beleidsnota's. Dat zegt ook iets over de kracht van degenen die de actie ondernemen. Ze hebben de moed om iets te doen, maar blijkbaar raakt dat uw koude kleren niet. U stelt dat de regering 'aandacht en zorg' besteedt aan de uitspraken en bekommernissen. We horen dit al sinds oktober. De uitspraken van de heer De Wever relativeert u. U kunt zo het mutisme blijven huldigen.

U vertelt dat u een afspraak had met minister Vande Lanotte over de timing en de aanpak, maar u vertelt ons daarover niets meer. U zegt enkel dat de federale regering nog steeds op zoek is. We moeten elkaar toch geen Liesbeth noemen. De zaak heeft al veel te lang geduurd en wordt een vaudeville. Het is jammer dat de Vlaamse Regering daarin meespeelt. Het probleem is dat u niet langer als Vlaamse Regering optreedt in dit dossier.

Mijnheer de minister-president, u kunt toch niet ontkennen dat er spanningen zijn in de meerderheid? Als de ene coalitiepartner de andere beschuldigt van lafheid en onbetrouwbaarheid, dan legt u

Van Hauthem

dat naast u neer. Ik kan me niet voorstellen dat u, toen u oppositieleider was in de Kamer, met zo'n antwoord van premier Verhofstadt genoeg had genomen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Van Hauthem, u zult er toch genoeg mee moeten nemen. Zowel in de evolutie van het dossier, als in de verklaringen die in het Vlaams Parlement werden afgelegd naar aanleiding van de stemming over moties ter afronding van debatten over de beleidsnota's, hebben we met zorg en aandacht akte genomen van die verklaringen. Uit contacten met de federale minister bevoegd voor institutionele hervormingen, die gingen over de timing, de vooruitzichten en de aanpak van de federale regering, heb ik begrepen dat het zinvol is om ruimte te laten voor degenen die resultaat willen bereiken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, u volhardt in de nietszeggendheid. U hebt ook niet geantwoord op de vraag of het inschrijvingsrecht opnieuw op de tafel ligt. We vragen u om die deur dicht te doen. Als u daar geen antwoord op geeft, dan is uw stilzwijgendheid even veelzeggend.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Van Hauthem, in de pers en op andere plaatsen is heel wat gespeculeerd over de voorstellen die gedaan zouden zijn door de federale regering. Ik ga daar niet op in. Op een bepaald moment zal voor mij, als hoeder van het Vlaams regeerakkoord, de ultieme toetssteen zijn: de bestaanbaarheid van de voorstellen met de inhoud van het Vlaams regeerakkoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw An Michiels tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de sociale onrust in het onderwijsveld naar aanleiding van besparingsmaatregelen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Michiels tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de

Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de sociale onrust in het onderwijsveld naar aanleiding van besparingsmaatregelen.

Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het wordt stilaan duidelijk dat de sociale onrust in het onderwijs toeneemt. Vorige maandag staakte het onderhoudspersoneel en er zijn aankondigingen voor acties in april. Dat was te verwachten, want toen u de besparingsmaatregelen aankondigde – 5 procent op onderhoudspersoneel en bevrozing van het aantal lesuren voor leerkrachten – was er al enige commotie. Dat was vrij snel geluwd, niet het minst door uw antwoord op een vraag van mevrouw Morel dat u gedurende 1 jaar geen rekening wilt houden met de vermoedelijke tijdelijke opwaartse beweging. Daaruit begreep een aantal mensen dat dit slechts voor 1 jaar zou zijn.

Ondertussen zijn de tellingen van de leerlingen gebeurd: er zijn meer dan 7.000 leerlingen meer dan vorig jaar. De onderwijsvakbonden zijn aan het rekenen gegaan en beweren dat er meer dan 14.000 tot zelfs 34.000 uren minder worden ingericht dan vorig jaar. Dit gaat over 640 tot 1.500 ambten. Voor het ondersteunend personeel circuleren cijfers van 260 tot 340 ambten. Ik weet niet of die cijfers juist zijn. Mijnheer de minister, hebt u naar aanleiding van die onrust, al overleg gehad met de vakbonden over de zaken die ze menen verkeerd te hebben begrepen?

Toen de bevrozing van het aantal lesuren op het niveau van 2004 werd aangekondigd, reageerde het onderwijsveld dat dit de planlast voor de leerkrachten zou verhogen. Meer leerlingen en evenveel leerkrachten leidt tot grotere klassen. Mijnheer de minister, hebt u al maatregelen genomen om de planlast te verlagen? In uw beleidsnota besteedt u daar terecht veel aandacht aan. Ik zou graag meer duidelijkheid krijgen over de concrete uitwerking.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Er bestaat een misverstand over de maatregelen die de regering heeft genomen naar aanleiding van het opstellen van de begroting 2005. Vanaf de eerste dag hebben we heel duidelijk gemaakt waar het

Vandenbroucke

om ging. Ik kan dat trouwens staven op papier. Naar aanleiding van een persconferentie die we in dit parlement hebben gegeven, heb ik uitgelegd welke maatregelen we zouden nemen. Ik heb toen fiches uitgedeeld met uitleg over de departementen Werk en Onderwijs. Daarin stond 'dat de structurele ingrepen vanaf 2006 de nodige beleidsruimte zouden scheppen om met name in het onderwijs nieuwe initiatieven mogelijk te maken'. Dat stond letterlijk in de persnota. Ik heb die nota op 13 oktober 2004 overhandigd aan de vakbonden.

Daarover kan dus geen misverstand bestaan. Er wordt een maatregel genomen met een eenmalig karakter, maar met een blijvend effect. Er wordt gedurende een jaar geen rekening gehouden met het stijgend aantal leerlingen. Het jaar nadien, als het aantal leerlingen opnieuw stijgt, wordt enkel rekening gehouden met die laatste stijging. De eerste besparing wordt niet tenietgedaan, want dan wordt de beleidsruimte vernietigd die we hebben geschapen. Dat heb ik met handen en voeten uitgelegd aan de vakbonden.

Ik begrijp dat daarover een misverstand bestaat. Het gaat over een maatregel die we één keer nemen, maar met blijvend effect. Precies dat laat me toe om al in de begroting 2006 ruimte te scheppen voor nieuwe initiatieven.

Ik kan heel goed begrijpen dat de vakbonden en anderen in het onderwijs daarover ongelukkig zijn. Het zou gek zijn daarvoor applaus te vragen. We schrappen geen jobs in de onderwijsomkadering, maar er is wel een inkrimping in de ondersteunende omkadering.

We moeten echter rekening houden met de toekomst. Het was absoluut noodzakelijk maatregelen te nemen om de Vlaamse begroting op het goede spoor te zetten. Die maatregelen blijven noodzakelijk. Ik ben blij dat mijn collega's hebben aanvaard dat slechts een tiende van de besparingsinspanning in Onderwijs moet gebeuren en negen tiende elders.

U vraagt me welke maatregelen ik zal nemen inzake planlast. Ik kan terzake naar een aantal elementen verwijzen. Zo bevat de laatste CAO die is gesloten met het onderwijs, enkele concrete maatregelen die belangrijk zijn voor de werkom-

standigheden. In de toekomst kunnen leerkrachten die voor een korte periode – niet langer dan 10 dagen – afwezig zijn, vervangen worden. Dat is heel belangrijk voor de leerlingen, maar ook voor de leerkrachten. Wie tijdens een korte periode afwezig is, hoeft daarom niet ziek te zijn. Korte afwezigheid kan ook voor nascholing tijdens de dag. Waarom zouden we het moeilijk maken voor een leerkracht die zich wil bijscholen? Ik vind het systeem van vervanging bij korte afwezigheid een echte doorbraak. We zullen dat geleidelijk invoeren. Bij een eerste stap wordt het systeem ingevoerd in 10 procent van het onderwijsveld, bij een tweede stap in 20 procent en in het derde jaar wordt het systeem toegepast in heel het onderwijsveld.

Daarnaast kan ik ook verwijzen naar het feit dat we voor het basisonderwijs 8 miljoen euro uittrekken om mensen aan te werven met ofwel de kwalificatie kleuteronderwijzer, ofwel leerkracht lichamelijke opvoeding of eventueel kinderverzorgster. Het is de bedoeling de werkdruk te verminderen. We voeren besprekingen met de vakbonden en de koepels over hoe we die 8 miljoen euro precies gebruiken. Het gaat om een winst van 215 tot 300 voltijdse equivalenten. U hoort me niet zeggen dat dit enorm is. Afhankelijk van hoe de middelen worden ingezet, wordt echter toch een significante inspanning geleverd.

We hebben ook een werkgroep opgericht met betrekking tot de administratieve planlast. Het is de bedoeling dat deze werkgroep tegen 1 september 2005 oplossingen voorstelt.

Eergisteren heeft het contractueel onderhoudspersoneel van het gemeenschapsonderwijs actie gevoerd. U mag dat probleem echter niet verwarren met de maatregelen die we hier hebben besproken. De actie ging over uitbesteding, outsourcing van contractuelen in het gemeenschapsonderwijs. De scholengroep in kwestie is daarvoor bevoegd. Zelfs de grote baas van het gemeenschapsonderwijs heeft daarover niets te zeggen. Mijn rol – die niet onbelangrijk is – is erover te waken dat de normale sociale overlegprocedures worden gerespecteerd. Ik heb laten weten dat ik die taak ook wil opnemen. Ik ben echter niet in staat in de plaats van de betrokken scholengroep te beslissen of ze al dan niet werken met contractuelen dan wel welbepaalde taken uitbesteden.

Vandenbroucke

Deze zaak heeft niets te maken met de maatregelen die we hier hebben besproken, maar draagt wel bij tot een beeldvorming als zou er onrust zijn. Dat is bijzonder jammer.

Mevrouw Michiels, de maatregelen die ik heb aangekondigd inzake onderwijs zijn structureel. Dat staat ook op papier. Ze zijn begin oktober 2004 uitgedeeld aan de pers, en zijn ook op 13 oktober 2004 aan de vakbonden overhandigd.

De voorzitter: Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw zeer duidelijk antwoord. Ik vermoed dat het heel wat van de onrust zal wegemen, zeker bij het onderwijzend personeel zelf.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het chronisch tekort aan opvangplaatsen voor probleemjongeren en jongeren die criminele delicten hebben gepleegd

Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het chronisch tekort aan opvangplaatsen voor probleemjongeren en jongeren die criminele delicten hebben gepleegd

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de dames Hoebeke en Gennez tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het chronisch tekort aan opvangplaatsen voor probleemjongeren en jongeren die criminele delicten hebben gepleegd

Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, leden van de regering, geachte collega's, als praktijkjurist was ik gisterenavond verbaasd over de uitspraken van persrechter Tack in de media. Hij verklaarde dat er bij de jeugdrechtbank van eerste aanleg een probleem was.

De jeugdrechter werd geconfronteerd met een zeventienjarige Slowaak, die blijkbaar hardleers was. De man in kwestie had reeds een diefstal met geweld op zijn kerfstok. Hij werd opnieuw voorgelid nadat hij was beschuldigd van het aanranden of verkrachten van een licht mentaal gehandicapt twaalfjarig meisje. De jeugdrechter achtte het opportuun om de jongen in een gesloten inrichting onder te brengen. Hij stelde echter vast dat noch in de Vlaamse instellingen, noch in Everberg plaats vrij was.

Via het kabinet van minister van Justitie Onkelinx werd daarna meegedeeld dat er toch een plaats vrij was voor de minderjarige. Ondertussen had er zich echter reeds een Afghaanse jongen uit een ander arrondissement aangediend. Op zijn strafblad stond een moord vermeld. Hij dreigde ermee het asielcentrum in brand te steken. De jeugdrechter van het arrondissement verwees hem dan ook door naar Everberg. In het Vlaams regeerakkoord staat dat de Vlaamse Regering de huidige 208 plaatsen in gesloten instellingen zal uitbreiden. Mevrouw de minister, ik ken de heer Tack uit mijn studentenleven. Als ik hem met een zekere machteloosheid zie verschijnen op televisie, dan is dat voor mij een duidelijk teken dat er bij de magistratuur machteloosheid heerst. Welke initiatieven zult u nemen om vorm te geven aan het beleid dat is uitgestippeld in het regeerakkoord?

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik wil me aansluiten bij de vraag van mevrouw Hoebeke. Gisteren werden we opnieuw geconfronteerd met het chronisch gebrek aan opvangplaatsen in onze halfopen gemeenschapsinstellingen en in de federale gesloten instelling van Everberg. De overheid moet haar verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van de medeburgers en hun bescherming, maar ook ten aanzien van de jongeren in kwestie. Het gaat zowel om jongeren die problematische opvoedingssituaties kennen als om jongeren die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Het is onze taak om te proberen die jonge mensen opnieuw te integreren in de maatschappij. De Vlaamse overheid is bevoegd voor bijzondere jeugdzorg en moet dus haar verantwoordelijkheid nemen. We moeten het probleem niet alleen strikt juridisch en sanctionerend benaderen, maar we moeten via gemeenschapsinstellingen – al dan niet gesloten – voorzien in de nodige opvang en begeleiding.

Gennez

Het probleem sleept al een tijd aan. We hebben hier een tijd geleden de discussie gevoerd over Everberg. Mevrouw de minister, hoever staat het in uw discussie met mevrouw Onkelinx? Het dossier zou naar het Overlegcomité worden gestuurd om het daar te behandelen. Klopt dat? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het regeerakkoord waarin staat dat er een aantal opvangplaatsen bij moeten komen? Ik lees vandaag in de krant dat de instelling in Ekeren binnenkort zou opengaan. Hebt u daar de nodige kredieten voor ingeschreven? Over welke termijn gaat het? Ik lees dat in die gesloten instelling enkel jongeren zouden worden opgevangen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Voorziet u dan ook in de uitbreiding van plaatsen in andere instellingen om jongeren met problematische opvoedingssituaties te kunnen opvangen?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we hebben het al meermaals gehad over de problematiek van de bijzondere jeugdzorg. Naar aanleiding van mijn beleidsnota heb ik duidelijk gezegd dat dit mij zorgen baart. We spreken vaak over de vergrijzing, maar we kunnen perfect inschatten waarop we moeten anticiperen omdat we de demografische evolutie kennen. Spijtig genoeg kunnen we dat voor een aantal maatschappelijke problemen niet, en de bijzondere jeugdzorg is daar een van.

We worden geconfronteerd met steeds zwaardere feiten gepleegd door steeds jongere personen. Daarenboven hervallen jongeren ook steeds vaker. Dat zijn voor mij aanwijzingen dat er structureel een en ander verkeerd loopt. We mogen ons niet alleen focussen op de capaciteit, wat niet wil zeggen dat we daar geen oplossingen voor moeten zoeken. Straks zal ik daarover cijfers geven. We moeten immers weten wat beschikbaar is en wat het verloop is.

De regering bespreekt vrijdag het dossier-Ekeren. Nadien zal een architect de opdracht krijgen om een masterplan op te maken. Daarvoor is al geld vrijgemaakt. De volgende fasen, zoals de vormgeving van de instelling zelf, zullen vorm krijgen als er wordt gediscussieerd over de meerjarenbegroting. Er is in twintig plaatsen voorzien. Er

moet met het veld nog worden besproken of die voor MOF'ers of POS'ers moeten worden voorbehouden. In elk geval zal er in plaatsen voor meisjes worden voorzien, want er is een tekort aan opvangplaatsen voor meisjes.

De groeiende instroom baart zorgen. In 2003 hebben jeugdmagistraten 181 dossiers voor Everberg ingediend. In 2004 ging het al om 291 dossiers. De stijging is dus enorm. Ik wil daarover een debat ten gronde voeren: hoe kunnen we niet alleen voor voldoende opvang zorgen, maar hoe kunnen we ook de instroom inperken? Het is de bedoeling dat jongeren vijf dagen in Everberg blijven. Ze komen er terecht als de gemeenschapsinstellingen vol zitten. Maar na vijf dagen verschijnen ze terug voor de rechter, die dan moet onderzoeken naar welke privé- of gesloten instelling ze worden doorverwezen. Als alles vlot verloopt – wat natuurlijk niet gebeurt –, kan Everberg elke week 24 mensen opvangen, of 1.248 per jaar. Niet alles kan worden opgelost met het verhogen van de capaciteit. De vlotte doorstroming moet worden georganiseerd. Jongeren verblijven er soms meer dan vijf dagen, soms zelfs een of twee maanden.

De capaciteitsuitbreiding wordt gerealiseerd dankzij de voorziening in Ekeren. We moeten ook investeren in het privé-aanbod. En er is een globale aanpak nodig die ook de instroom kan inperken, dankzij preventie, gezinsondersteuning, vroege detectie en een goed jeugdsanctierecht. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Naar aanleiding van het centrum dat zal worden geopend in Ekeren wens ik te weten of inzake het bouw dossier het overstromingsprobleem met minister Peeters al is besproken.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: We steunen de minister in haar globale aanpak van het dossier. Er is nood aan meer preventie en opvoedingsondersteuning en dergelijke. Ik heb echter geen antwoord gekregen op de vraag over de stand van zaken inzake Everberg en de discussie met de federale regering daarover. Kan ze daarover iets meer zeggen?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Het probleem van de wateroverlast zou van de baan moeten zijn. Eens de architect aan de slag gaat en de fase van de aanvraag van een bouwvergunning ingaat, zal daarover meer duidelijkheid worden gecreëerd.

Everberg was geagendeerd op het Overlegcomité. Op dit ogenblik komt er ruimte om onze visie met de vijf krachtlijnen over het jeugdsanctierecht in de gesprekken aan bod te laten komen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de onrust in het Vlaams medialandschap en de discussie over de rol van de openbare en commerciële omroepen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de onrust in het Vlaams medialandschap en de discussie over de rol van de openbare en commerciële omroepen.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, we kunnen er niet omheen dat op dit moment een stevige mediaoorlog woedt. Alleen is het voor ons wat bevreemdend dat het slagveld de kranten zijn en de generaals op het slagveld de mediabonzen. Wij vinden dat niet goed, het debat hoort immers hier thuis.

We hebben de indruk dat u de stop van de fles hebt gehaald en de geest eruit gelaten. U zult de geest er echter niet meer inkrijgen omdat de contouren door een aantal omstandigheden ook wat veranderden. We staan voor de doorbraak van de digitale televisie en de VRT heeft hier zelf nog heel wat vragen bij. We weten dat zowel Telenet als Belgacom met de digitale televisie in het najaar 2005 in 'roll out' zullen gaan. We zitten met de meerjarenbegroting. U zult het met de huidige

beheersovereenkomst niet tot januari 2007 uithouden. Om die reden lanceren we het voorstel om vervroegd met een nieuwe beheersovereenkomst van wal te steken. We zijn ook van oordeel dat het debat hier en nu moet worden gevoerd.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, collega's, collega Ceysens, in uw schriftelijke toelichting had u het over rust in het medialandschap. Het is niet mijn ambitie om rust te brengen in het medialandschap. We hebben allemaal baat bij sterke en inventieve spelers, die elkaar scherp houden en zorgen voor wat concurrentie. Het medialandschap kan best wat onrust gebruiken.

Een andere zaak is de mediaoorlog waarmee we worden geconfronteerd. U gebruikt die term terecht. Dat heeft te maken met de verzuurde relatie tussen VRT en VTM. U sprak van een slagveld in de geschreven pers. Dat heeft niet met de regering of deze minister te maken, het gaat om een oude relatie die allang is verstoord. Dat heeft met onderliggende factoren te maken. Het is wel mijn ambitie om te komen tot een situatie van collega's die elkaar scherp houden maar voldoende collegiaal zijn om het netjes te spelen.

U kent het beleid van de regering. U hebt het mee goedgekeurd. Wij gaan voor het algemeen belang, voor het belang van de kijker en van de luisteraar. Wij gaan voor een tweesporenbeleid, voor een sterke kwalitatieve openbare omroep. Tevens geven wij alle kansen zonder discriminatie aan alle particuliere audiovisuele initiatieven. Dit staat in het regeerakkoord. Dat is ook het beleid dat ik voer. Ik probeer dat in alle rust te doen. Ik weet dat heel veel spelers onrustig zijn. U verwees naar de evolutie in het medialandschap. Met of zonder beleid komt die evolutie op ons af. Het landschap is volop in beweging en biedt tegelijkertijd ook heel veel kansen en mogelijkheden. We moeten er dan ook volop op inspelen.

Uw vraag of ik de beheersovereenkomst wil openbreken, beantwoord ik negatief. Ik heb dit al gezegd. Het zou niet aangewezen zijn. Iedere week zijn er wel vragen in het parlement om met een of ander element rekening te houden bij de nieuwe beheersovereenkomst, om nieuwe elementen in te voegen en gaten te dichten en nieuwe suggesties

Bourgeois

op te nemen. Ik hoed mij ervoor om dat halsoverkop te doen. Wij hebben het geplande schema van de herziening van de beheerovereenkomst. We zijn hier volop mee bezig. Het is de bedoeling hier heel dit jaar aan te werken en het halfweg volgend jaar op punt te stellen. Dit lijkt me de meest aangewezen werkwijze.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat de zaken zullen escaleren. Dit lijkt me geen goede evolutie. De zaken zijn de afgelopen maanden overigens al geëscaleerd. Ik blijf erbij dat u de stop van de fles hebt gehaald. De situatie zal onhoudbaar worden.

Mij lijkt het beter dit probleem nu reeds aan te pakken. We mogen dit niet tot het einde van 2006 laten aanslepen. In het najaar zal de impact van de digitale televisie voor heel wat nieuwe vragen zorgen en tot mogelijke verschuivingen leiden. Op deze manier kunnen we het niet tot in januari 2007 uitzingen.

Ik ben ervan overtuigd dat we dit moeten versnellen. We moeten nu al over een nieuwe beheerovereenkomst nadenken. Deze nieuwe beheerovereenkomst moet alles in kaart brengen. Ik denk in dit verband ook aan de Vlaamse meerjarenbegroting. Halsstarrige pogingen om het tot in januari 2007 uit te zingen, lijken me alvast niet gezond.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw Ceysens, het is me niet duidelijk wat u precies bedoelt. U hebt tweemaal gezegd dat ik de stop van de fles heb gehaald, maar ik hou me aan het Vlaams regeerakkoord. Dat akkoord, dat u trouwens zelf ook hebt goedgekeurd, bevat evenwichtige beleidslijnen en moet in volle rust worden uitgevoerd. U zegt niet precies wat u bedoelt. In mijn ogen is de situatie alvast niet onhoudbaar.

Ik ben in elk geval niet van plan me te laten opjuten door allerhande verklaringen die geregeld in de media verschijnen. Ik wens de politieke verantwoordelijkheid voor deze verklaringen niet op me te nemen. Bovendien wil ik niet om de haverklap op dergelijke verklaringen reageren. Ik vind niet dat de politici zenuwachtig moeten worden telkens

als een speler in de mediawereld een verklaring aflegt. We kennen het standpunt van de VTM en haar aandeelhouders over de financiering van de openbare omroep.

Ik ben van plan me door het Vlaams regeerakkoord te laten leiden. De politieke meerderheid in het Vlaams Parlement zal een beheerovereenkomst afsluiten. We zullen ons hier degelijk op voorbereiden. (*Applaus bij CD&V en bij de N-VA*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het tv-spotje tegen nagelschimmelinfecties als boodschap van algemeen nut op de VRT

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Caron tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het tv-spotje tegen nagelschimmelinfecties als boodschap van algemeen nut op de VRT.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, de tekening die ik in mijn hand houd, is een afbeelding van Diggy de Dermatofyt. Dermatofyten kruipen onder uw teennagels en veroorzaken daar allerlei schimmelaandoeningen. Het tekenfilmpje waarin Diggy de hoofdrol speelt, wordt als een boodschap van algemeen nut uitgezonden. In het filmpje waarschuwt Diggy voor schimmelaandoeningen onder de teennagels. De vraag is hoe ernstig dit probleem is. Ik heb niet de indruk dat dermatofyten door onze samenleving als een groot probleem worden beschouwd.

Het tekenfilmpje is in feite een verkapt reclamefilmpje van de firma Novartis voor het geneesmiddel Lamisil. De laatste tien seconden van het originele filmpje zijn weggeknipt. De bruikbaarheid van het geneesmiddel is trouwens sterk omstreden.

Officieel wordt het tekenfilmpje door de vzw Hodie Vivere verspreid. De VRT heeft het in oktober 2004 een aantal keren uitgezonden. Hier-

Caron

op hebben Test-Aankoop en verschillende dokters een klacht ingediend, want de VRT mag geen reclame voor geneesmiddelen uitzenden. De campagne heeft in het verleden tot een aantal klachten geleid.

Mijnheer de minister, we weten hoe het gaat. Aangezien het niet is toegelaten reclame voor het geneesmiddel te maken, wordt dan maar reclame voor de ziekte gemaakt. Hoe is het mogelijk dat deze verkapte reclamespot bij de boodschappen van algemeen nut is terechtgekomen? (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb op 3 maart 2005 een brief gekregen van Test-Aankoop met daarin een mededeling over deze kwestie. In de brief staat dat de spot in strijd is met het verbod op publieksreclame voor geneesmiddelen op voorschrift.

Test-Aankoop heeft een klacht ingediend bij het federale ministerie van Economische Zaken en signaleert me tevens dat de spot in kwestie in strijd is met de gecoördineerde decreten over de radio-omroep en de televisie. Op 3 maart 2005 heb ik de brief van Test-Aankoop doorgestuurd naar het Vlaams Commissariaat voor de Media met de vraag om er op passende wijze gevolg aan te geven.

De VAR verzorgt de uitzending van de boodschappen van algemeen nut. Bovendien neemt de VRT er geen inhoudelijke verantwoordelijkheid voor op. Die ligt bij de instantie of de vereniging die boodschappen van algemeen nut levert. Het VCM houdt post factum toezicht op de naleving van de gecoördineerde decreten.

De VRT heeft me meegedeeld dat hij stopt met het uitzenden van de betwiste spot. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De ziekteverzekering spendeert jaarlijks 16 miljoen euro aan het terugbetalen van kosten ten gevolge van schimmelziekten.

Daarvan wordt 78 percent besteed aan het terugbetalen van dat ene medicijn. Zo onschuldig is die spot dus niet. (*Applaus*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur en tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de vaststelling van cadmiumverontreiniging in een aantal gemeenten in Vlaanderen en de mogelijke gevolgen hiervan

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de cadmiumvervuiling in de buurt van Kruike

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van den Eynde tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur en tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de vaststelling van cadmiumverontreiniging in een aantal gemeenten in Vlaanderen en de mogelijke gevolgen hiervan, en van de heer De Meyer tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid en tot minister Peeters, over de gevolgen van de cadmiumvervuiling in de buurt van Kruike.

Minister Peeters zal tevens in naam van zijn collega's antwoorden.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in oktober 2004 vaardigde het FAVV al een verbod uit op de export van levende runderen ouder dan 18 maanden, afkomstig uit Lom-

Van den Eynde

mel, Balen, Overpelt en Neerpelt. Nu geldt blijkbaar ook een exportverbod voor levende runderen ouder dan 18 maanden, afkomstig uit Kruibeke, Melsele, Zwijndrecht, Wilrijk en Hemiksem. Dat werd onlangs bekendgemaakt. De reden voor het verbieden van de export is dat er een te hoog cadmiumgehalte werd aangetroffen in de nieren van de runderen.

In 1998 werd naar aanleiding van een cadmium- en zinkvervuiling in het oppervlaktewater van de Nete een werkgroep opgericht door het Provinciaal Instituut voor Hygiëne te Antwerpen. Die werd belast met registratie en inventarisatie van de problemen, maar ook met het zoeken naar manieren om die vervuiling aan te pakken.

Werd de Vlaamse Regering door de federale overheid en door het FAVV gecontacteerd in verband met het te hoge cadmiumgehalte in de runderen? Zullen de landbouwers eventueel kunnen rekenen op een compensatie voor het geleden exploitatieverlies? Is de werkgroep nog actief? Is er een oorzakelijk verband tussen de cadmiumvervuiling van het oppervlaktewater van de Nete en het te hoge cadmiumgehalte van de runderen? Welke maatregelen zult u nemen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige vrijdag kondigde het FAVV maatregelen aan in verband met de bodemverontreiniging in Zwijndrecht, Wilrijk, Hemiksem, Melsele en Kruibeke. De maatregelen zijn van tweeërlei aard: er is een verbod om levende runderen ouder dan 18 maanden te exporteren naar het buitenland, en er is de verplichting om nieren van geslachte dieren te vernietigen. Tot nu toe wordt aangenomen dat cadmium niet wordt opgenomen in melk of vlees van dieren.

Voor de verontreiniging is er een historische verwijzing naar een bedrijf in Hoboken. Enige maanden en jaren geleden bestonden hierover reeds zorgen. De hobbytuinders hebben in het verleden een brief ontvangen dat ze hun teelten moesten aanpassen en hun gronden sterk moesten bekalen. Het is niet abnormaal dat vandaag heel wat vragen rijzen, enerzijds bij de landbouwers-veehouders, en anderzijds bij de tuinders, zowel de

beroepskwekers als de hobbytuinders. Ook de consument wil natuurlijk graag duidelijkheid en zekerheid.

Het is vrij logisch dat het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen een zeer grote rol speelt. Tijdens de twee vorige legislaturen heb ik de bevoegde ministers hierover reeds ondervraagd, maar blijkbaar zijn de problemen nog steeds niet opgelost

Mijnheer de minister, geef ons eens een klaar en duidelijk inzicht in de problematiek. Wat zijn de oorzaken en de eventuele risico's? Wat is de verder te volgen procedure? Wat is de verantwoordelijkheid van het betrokken bedrijf? Wat is de verantwoordelijkheid van de federale en de Vlaamse overheid?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige week hebben verschillende vergaderingen plaatsgevonden met de mensen van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, Landbouw, Volksgezondheid en de OVAM. De aanleiding voor de vergaderingen was een bijkomende analyse van de groenten van de vermelde regio's door het Wetenschappelijk Comité. Op basis van de resultaten heeft het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen vrijdag een mededeling gedaan. De communicatie was zowel naar de gemeenten als naar de landbouwers gericht.

De maatregelen werden ook in het persbericht opgesomd. De perimeter voor de voorzorgsmaatregelen voor runderen wordt uitgebreid. Aangezien het expliciet ging over analyseresultaten voor groenten die dieper in de grond zitten – wortelen en schorseneren – werd een bijkomende actie ondernomen. Er wordt van uitgegaan dat door de communicatie de gevolgen van de verontreiniging goed kunnen worden afgebakend. Een bijkomende aangekondigde maatregel is het installeren van verstrengde controlemechanismen voor runderen en groenten.

Op de groenten van tien percelen werd een bewarend beslag gelegd. Mijnheer De Meyer, hier wordt de vraag gesteld naar schadeloosstelling van de betrokken landbouwers. In overleg met de minister van Landbouw wordt bekeken hoe dit verder kan worden geconcretiseerd.

Peeters

Het is evident dat er een link is tussen de cadmiumvervuiling en de aanwezigheid van ertsverwerkende industrieën. Uitspraken over het oorzakelijk verband moeten wel met de nodige voorzichtigheid gebeuren. De relatie tussen de aanwezigheid van een bedrijf – en sommigen zeggen ook van de haven en dergelijke meer – en die vervuiling is niet eenduidig. De vorige Vlaamse Regering heeft daarover met Umicore een convenant afgesloten die deze regering en ikzelf hebben behouden. Net zoals de vorige regering heeft afgesproken, moeten de bodemsanering en de maatregelen daaromtrent in 2006 afgerond zijn.

De werkgroep van het Provinciaal Instituut voor Hygiëne is tijdens deze legislatuur over dit probleem niet bij elkaar gekomen. Ik heb daar geen uitnodiging voor ontvangen. We zullen de zaken verder moeten opvolgen en nagaan of daarvoor de noodzaak bestaat.

Minister Vervotte heeft me gevraagd te antwoorden in haar naam. Zij is betrokken bij de vergaderingen die in de afgelopen week hebben plaatsgevonden. Volksgezondheid volgt vanuit haar specifieke opdracht deze materie van zeer nabij op. Minister Vervotte heeft ook de nodige communicatie gedaan, en zal deze voortzetten, naar de bijkomende gemeenten, volgt de analyseresultaten van zeer nabij op. In de mate dat er een bedreiging of een gevaar voor de volksgezondheid ontstaat, zal met de nodige doortastendheid worden opgetreden. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik begrijp dat deze verontreiniging toch wel vrij ernstig wordt genomen. Vermits er verschillende beleidsdomeinen bij betrokken zijn, zou het goed zijn dat er een degelijk coördinatiepunt wordt opgericht waar alles kan worden gecentraliseerd, anders wordt het heel moeilijk om een overzicht te krijgen. Daarenboven zou ik willen vragen zeker werk te maken van een compensatieregeling, want het is duidelijk dat de Vlaamse landbouwers hiervan weeral het slachtoffer zullen zijn.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de minister, we moeten ons in de eerste plaats hoeden voor elke vorm van paniekvoetbal. De gesprekken met betrokkenen die ik het voorbije weekend heb gehad – en deze morgen met een schepen van een betrokken gemeenten alsook met een voorzitter van een plaatselijke landbouworganisatie – leren me echter dat de communicatie nog verder moet worden aangescherpt. En ik druk me op eufemistische wijze uit. Ik heb begrepen dat we in de bevoegde commissies zeker en vast de gesprekken hierover nog zullen voortzetten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke gevolgen van de dienstenrichtlijn-Bolkestein voor het milieubeleid van het Vlaamse Gewest en de beslissing van de Europese Raad Milieu van 10 maart 2005 betreffende de vraag naar een onderzoek terzake

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke gevolgen van de dienstenrichtlijn-Bolkestein voor het milieubeleid van het Vlaamse Gewest en de beslissing van de Europese Raad Milieu van 10 maart 2005 betreffende de vraag naar een onderzoek terzake.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, op 10 maart was er een vergadering van de Europese ministers, bevoegd voor Milieu. Mijnheer de minister, België heeft op uw vraag een verder onderzoek gevraagd naar de gevolgen van de Europese dienstenrichtlijn-Bolkestein op ons milieubeleid.

Dit ontwerp van dienstenrichtlijn voorziet in vrijheid van vestiging, vrijheid van dienstverlening en het principe van het land van oorsprong, dat betekent dat de dienstverlener enkel onderworpen is aan de regelgeving van zijn land van oorsprong.

Matthijs

België had al gevraagd naar een serieus onderzoek naar de gevolgen van die dienstenrichtlijn. Bovendien werd gevraagd om bepaalde milieudiensten aan de richtlijn te onttrekken omwille van het algemeen belang en de toegankelijkheid voor iedereen. Ik noem hier bijvoorbeeld de drinkwatervoorziening maar ook de afvalophaling en -verwerking.

Ons land verwacht serieuze spanningen bij de uitvoering van dit ontwerp van dienstenrichtlijn tussen het Belgische en het Europese milieurecht. Ik geef een voorbeeld, met betrekking tot de zogenaamde stilzwijgende milieuvergunning. De richtlijn-Bolkestein bepaalt immers dat, wanneer een vergunning niet binnen een door de wet bepaalde termijn wordt verleend door de overheid, die vergunning dan is toegekend. We stellen echter vast dat België onlangs nog is veroordeeld omdat het die stilzwijgende milieuvergunning toepaste. Dat is immers totaal in strijd met de Europese richtlijnen.

Mijnheer de minister, is de Europese Commissie ingegaan op de vraag van België naar een grondig onderzoek naar de gevolgen van dit ontwerp van dienstenrichtlijn van de heer Bolkestein? Was er steun terzake van andere landen? Indien het antwoord van de commissie positief was, wanneer zullen de resultaten van het onderzoek bekend zijn?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Matthijs, het klopt dat België op onze vraag een schriftelijke bijdrage heeft geleverd met betrekking tot deze problematiek. Het klopt dat het ontwerp van Europese dienstenrichtlijn van de heer Bolkestein ook gevolgen heeft voor de milieusector. We hebben in het verleden reeds gewezen op de problematiek van de milieudiensten. U hebt er zelf een paar genoemd. De vraag rijst echter of dit ontwerp ook geen ruimere gevolgen kan hebben, op het vlak van het milieurecht en dergelijke. Het beginsel van het land van oorsprong heeft immers natuurlijk een weerslag op de erkenning van de dienstverlening en de voorwaarden volgens welke die dienst kan worden verleend. Vanuit dat perspectief vinden we dat we deze opmerkingen moesten maken.

Het verheugde ons dat we niet de enigen waren die deze opmerkingen hebben gemaakt. Ook landen als Duitsland en Frankrijk hebben zich hierbij aangesloten. Het was echter een variapunt op het einde van de vergadering. Jammer genoeg heeft men er dus niet uitgebreid over kunnen discussiëren. De impactstudie is niet in aanmerking genomen. Ik ga er dan ook van uit dat het punt opnieuw zal worden aangekaart, gezien het belang en de gevolgen voor het milieubeleid, het milieurecht en de milieudiensten wanneer dit ontwerp zou worden goedgekeurd zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aflevering van een machtiging voor een boskapping in Borsbeek

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Daems tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aflevering van een machtiging voor een boskapping in Borsbeek.

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, we weten dat u de luchthaven van Deurne een warm hart toedraagt. Dat is logisch, want u bent de voogdijminister bevoegd voor de luchthavens. U bent echter ook minister van Leefmilieu. Het risico dat er op die manier rechter-en-partijsituaties ontstaan, is dus niet denkbeeldig.

Onlangs werd u partijdigheid verweten bij de behandeling van de beroepen inzake de milieuvergunning van de luchthaven. Onder meer de gemeentebesturen van Borsbeek en Mortsels, maar ook de comités van omwonenden, die een beroep hadden ingesteld, beweerden dat de beroepen van VLM Airlines bijna volledig werden gevolgd, maar dat met hun beroepen nauwelijks rekening werd gehouden.

Nu duikt een gelijkaardige discussie op. Men verwijt u partijdigheid met betrekking tot behande-

Daems

ling van de ondertussen beruchte kapmachtiging van de gemeente Borsbeek. Die kapmachtiging is met een nooit geziene snelheid verleend, namelijk op twee dagen. Op 9 maart werd de aanvraag ingediend. Op 11 maart werd de machtiging verleend.

Eergisteren vernamen we via de pleidooien voor het Hof van Beroep in Antwerpen dat er niet alleen snel een kapmachtiging is afgeleverd, maar ook een passende beoordeling is opgemaakt door de diensten van het Instituut voor Natuurbehoud. Dat was een verrassing, niet in het minst voor de mensen van het gemeentebestuur van Borsbeek, die in deze ook pleiten.

Mijnheer de minister, wat was uw rol als minister bij het verlenen van die kapmachtiging? Zo'n machtiging wordt immers meestal rechtstreeks door de diensten zelf verleend. Hebt u opdracht gegeven om die passende beoordeling te maken in het kader van de Europese Habitatrichtlijn? Dat lijkt me eerder ongewoon, aangezien degene die een inbreuk pleegt op een habitatrichtlijn, zelf gehouden is zo'n passende beoordeling te maken of ze uit te besteden aan een derde.

Is de kapmachtiging voor het bos in Borsbeek strijdig met de bestaande wetgeving, zoals het bosdecreet of de decreetgeving inzake ruimtelijke ordening? Er is een felle discussie aan de gang over de vraag of deze machtiging onderhevig is aan een bouwvergunning. De inlandse eiken die hier worden gekapt, kunnen volgens de machtiging uitsluitend worden vervangen door lage struikvegetatie van maximaal 1 meter. Onder andere mensen van het gemeentebestuur van Borsbeek zeggen dat in dat geval een bouwvergunning en een openbaar onderzoek nodig zijn.

Onlangs vernam ik ook dat een gedeelte van het bos gelegen is op het grondgebied van de stad Mortsel. Is dan ook Mortsel als bestuur gebonden aan de kapmachtiging of andere procedures, of is alleen Borsbeek betrokken partij?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het woord 'partijdigheid' is hier geheel ongepast. Mijnheer Daems, het zijn uw woorden, maar ik ga er toch van uit dat ook

u bezorgd ben om de veiligheid. Als daar morgen iets gebeurt, dan is het de bevoegde minister die de verantwoordelijkheid moet nemen. We moeten de veiligheid van de luchthaven en van het luchtverkeer als eerste prioriteit stellen.

U vroeg hoe het mogelijk is dat het zo snel is gegaan, namelijk tussen 9 maart en 11 maart. Ik geef u in het kort de voorgeschiedenis. Op 16 februari heb ik een aangetekende brief ontvangen van de gemeente Borsbeek die de moeilijkheden met de vergunning voor snoei- en kapwerken bij Fort III signaleerde. In dezelfde brief werd ik ook geïnformeerd over de beschikking in kort geding van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 1 februari 2005, waarbij op verzoek van VLM Airlines de gemeente Borsbeek werd veroordeeld tot het uitvoeren van de kap- en snoeiwerken bij Fort III binnen de 30 dagen. Tevens werd een dwangsom opgelegd.

Borsbeek had problemen met het verkrijgen van de nodige vergunningen omwille van het bos- en het natuurdecreet. Op basis van het decreet op het natuurbehoud heb ik de administratie bevoegd voor de regionale luchthavens opdracht gegeven een passende beoordeling te maken. Op 15 maart werd door het Instituut voor Natuurbehoud de definitieve versie aan de afdeling Luchthavens bezorgd.

De interpretatie van het bosdecreet is inderdaad niet eenduidig. Het kappen van de aanwezige bomen vereist ofwel een kapmachtiging, en dat in het geval van heraanplanting met geschikte laagblijvende soorten, ofwel een stedenbouwkundige vergunning. In mijn antwoord van 28 februari heb ik dit aan de gemeente Borsbeek meegedeeld.

Op basis van de uitspraak van de rechter heeft VLM Airlines zich vorige week in de plaats gesteld van de gemeente Borsbeek om over te gaan tot de aanvraag van een kapmachtiging, en dat omwille van de veiligheidsrisico's. Die kapmachtiging werd aangevraagd op 9 maart 2005 bij de woudmeester, en verkregen op 11 maart – inderdaad vrij kort daarna – mits herbebossing met inheemse struiken in plantverband. Gelet op de uitspraak van de rechter, heeft de administratie dit dossier met de nodige spoed behandeld. (*Applaus van de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ook u zegt dat de wetgeving met betrekking tot het bosdecreet niet eenduidig is en dat de uitspraak van de rechter momenteel in beroep wordt aangevochten. Ik begrijp dat de gemeente Borsbeek naar de Raad van State is getrokken, niet alleen in verband met de milieuvergunning, maar ook met de kapmachtiging. Er kan dus veel discussie worden gevoerd over de interpretatie van het al dan niet noodzakelijk zijn van een bouwvergunning. Gezien de gevoeligheid van het dossier, lijkt een vergunning toch aangewezen.

U stelt dat de ingrepen gebeuren omwille van de veiligheid. Die is uiteraard belangrijk, maar wil dit zeggen dat de situatie tot op heden onveilig was?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Daems, de rechter heeft een aantal uitspraken gedaan in deze zaak. Het is zijn taak om duidelijkheid te verschaffen.

Ik ben bezorgd over de veiligheid van de luchthaven. Hopelijk bent u dat ook. Als de rechter meent dat er elementen zijn om in het licht van de veiligheid maatregelen te nemen of op te leggen, dan is dat zo. De uitspraak van de rechter zal in beroep al dan niet worden bevestigd. We moeten de rechterlijke uitspraken naleven.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de communicatie betreffende het Masterplan Antwerpen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Peumans tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de communicatie betreffende het Masterplan Antwerpen.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn

vraag heeft betrekking op de manier waarop de overheid communiceert.

Vorige week vrijdag kwam een goed akkoord tot stand tussen minister Peeters, Nederlands minister Peijs en Nederlands minister Veerman over de Westerschelde. Op vrijdagavond raadpleegde ik de website www.verkeerenwaterstaat.nl. Daarop stond de brief van mevrouw Peijs aan de Tweede Kamer al over het behaalde resultaat – waarvoor ik de minister trouwens feliciteer. Op de site staat ook een hele uitleg over de Westerschelde. Elke inwoner van Nederland kan er alles te weten komen over het dossier.

Mevrouw de minister, ik citeer een aantal krantenkoppen over de beroemde brug in Antwerpen: 'Onduidelijkheid over bruggen', 'Boogbrug is 50 miljoen euro goedkoper dan kabelbrug', 'Maquette Lange Wapper klopt niet', 'Foto toont Antwerpse brug fraaier dan ze in werkelijkheid zal zijn' en 'De brug der zuchten'. U zult misschien zeggen dat titels niet altijd de inhoud van een krantenartikel dekken, maar ze geven wel de sfeer weer waarin op dit ogenblik de communicatie over een erg belangrijk project in Antwerpen wordt gevoerd.

Ik stel u deze vraag naar aanleiding van een artikel in de Gazet van Antwerpen over de onduidelijkheid over de vijf bruggen over het Albertkanaal die op de een of de andere manier moeten worden vervangen. In de commissie werd een uitgebreid plan-MER toegelicht, waarin het duidelijk ging over drie bruggen. Later was er plots sprake van vijf bruggen. Eenieder die bij dit dossier betrokken is, heeft recht op duidelijke communicatie.

Ik verwijs nog een keer naar Nederland. Wie wil weten wat de stand van zaken is inzake de uitbreiding van de haven van Rotterdam en de zogenaamde 1.000 hectare aan nieuwe haventerreinen, kan alles vinden op de webstek: het standpunt van de Nederlandse regering, de ingediende bezwaarschriften, de kostprijs, enzovoort.

Het is heel wat moeilijker om iets te weten te komen over de bruggen over het Albertkanaal. Het maatschappelijk draagvlak is nochtans groot, want heel veel burgers zitten met vragen.

De ministers zijn tegenwoordig communicatievoorlichters. Er worden hoorzittingen georganiseerd op Linkeroever en op Rechteroever. Er wor-

Peumans

den allerlei verhalen verteld, die in tegenspraak zijn met wat 2 weken voordien in de hoorzittingen werd verteld. Ik zal niet vragen hoeveel maquettes er zijn, misschien is er nog een derde. Dat kan alleen maar de onrust onder de bevolking doen toenemen. Ik zal ook niet vragen of het een boogvariant of een tuivariant is.

Mevrouw de minister, kunnen we een duidelijk omljnd voorstel krijgen dat volledig transparant is, zodat de burger alle informatie die hij wil, kan krijgen via een infocentrum of via de webstek www.vlaanderen.be? Sommige zaken worden voor waar aangenomen, andere zaken kloppen niet meer. Die onrust draagt niet bij tot de sereniteit van dit dossier. Hoe wilt u dat aanpakken?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mijnheer Peumans, uw vraag geeft me de mogelijkheid om een en ander recht te zetten of beter te duiden. Daarnaast wil ik u toch wijzen op het gevaar om alleen uit krantenartikels te citeren.

Er is maar één maquette. Het is een werkstuk dat uit verschillende onderdelen bestaat, die onderling verplaatsbaar zijn. Een deel toont de brug in twee varianten, de boogbrug en de tuibrug. Die kunnen met elkaar verwisseld worden, alsook het Eilandje. Dat Eilandje kan men zien zoals het is, of men kan er een stuk aan toevoegen zoals het zal worden.

Mijnheer Peumans, u hoeft er niets achter te zoeken dat de volksvertegenwoordigers de maquette enkel hebben gezien met de tuibrug. Een reden daarvoor is ongetwijfeld dat er in Antwerpen een brede consensus groeit, die kiest voor de mooiere versie van de brug en niet voor de boogbrug. Als de volksvertegenwoordigers dat willen, dan moeten ze de kans krijgen om ook die versie te zien. De BAM moet trouwens de volgende maanden en jaren op die manier te werk gaan.

Ik heb de maquette zelf niet nagemeten, ik ben daar ook niet voor geschikt. De mensen van de BAM hebben me wel verzekerd dat de maquette tot op de laatste millimeter correct is. Er werd een foto van de maquette van een niet-bestaande brug

samengevoegd met een bestaand zicht, en dat zorgde voor fouten in het perspectief. Die fouten hebben aanleiding gegeven tot verwarring.

Inzake de keuze tussen een tunnel of een brug, loopt een second-opiniononderzoek van de stad Antwerpen. De Vlaamse Regering heeft daarover duidelijk gecommuniceerd. We wachten dat onderzoek af. De Vlaamse Regering zal op basis daarvan en van alle relevante elementen in het dossier, over een aantal weken belangrijke beslissingen nemen.

Inzake de brug over het Albertkanaal ging het niet over een hoorzitting, maar over een informatievergadering die werd georganiseerd door de milieuvereniging 'Red de Voorkempen'. Ik was daar te gast op een avond over mobiliteit in Antwerpen. Er werd uitgebreid gediscussieerd over alle aspecten van het mobiliteitsplan Antwerpen. Daar het gebeuren plaatsvond in Schoten, werd er ook ingezoomd op bekommernissen van mensen uit de zaal over de Hoogmolenbrug.

Ik heb daar niets nieuws verteld. Als minister van Mobiliteit heb ik uiteraard het belang van het multimodale karakter van de mobiliteit in Antwerpen benadrukt. Ik ben een groot voorstander van het gelijktijdig en volledig uitvoeren van het Masterplan.

Er bestaat wat verwarring over het aantal bruggen. Tijdens de hoorzitting heb ik benadrukt dat we ons vandaag niet kunnen vastpinnen op een aantal exacte gegevens omdat de studie nog bezig is. Alles heeft ook met elkaar te maken. Het gaat hier immers over de algemene mobiliteitsafwikkeling van de hele regio, die samenhangt met de verkeersafwikkeling in Antwerpen-Noord.

U zegt dat ik in Schoten afstand zou hebben genomen van de conclusies van het MER. Dat is absoluut niet waar. Ik citeer bladzijde 72 uit dat rapport: 'Voor de dwarsontsluiting in het studiegebied, het kanaalvak tussen het Straatsburgdok en het sluizencomplex van Wijnegem, worden slechts twee bovenlokale verbindende bruggen gepland en één strikt lokale brug voor autoverkeer om de relatie Merksem-Deurne te behouden.' Het gaat hier inderdaad over drie bruggen. Het Masterplan is echter een multimodaal plan dat veel ruimer wordt bekeken en dus is er nood aan bruggen voor het autoverkeer, het openbaar ver-

Van Brempt

voer, het stadsvervoer, het spoorwegvervoer, het fietsvervoer, enzovoort. In het MER is er sprake van dertien bruggen.

Verderop in het MER staat: ‘De effecten van de aanpassing aan het Albertkanaal, de Royersluis en de tramlijn Ekeren zijn eerder lokaal van aard en dienen verder onderzocht te worden in het kader van het desbetreffende project-MER-onderzoek. Dat betekent dat de huidige studie een eerste aanzet is om te bepalen waar welke brug moet komen, of ze moet worden verplaatst en of ze een andere finaliteit zal krijgen. Daarna volgen de project-MER’s die nog een stap verder gaan.’

Ik heb me helemaal niet gedistantieerd van de conclusies van het MER, wel integendeel.

Ik wil ook nog even iets kwijt over de communicatie. De BAM heeft een woordvoerder die in moeilijke omstandigheden schitterend werk levert. Hij probeert dit complexe project zo goed mogelijk te communiceren aan de bevolking. Daarnaast wordt tussen de drie bevoegde ministers regelmatig overleg gepleegd en wordt nagegaan wie moet instaan voor welke communicatie. Binnenkort staan een aantal heel belangrijke punten op de agenda. De voltallige Vlaamse Regering zal daarin de nodige beslissingen nemen.

Op dit moment werkt de BAM aan een corporate website die moet zorgen voor een betere informatiedoorstroming. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de minister, het ging me vooral over de bruggen tussen Merksem en Deurne-Noord. Het verheugt me dat er uiteindelijk een webstek komt waar we alle recente informatie kunnen vinden en die door iedereen kan worden geraadpleegd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

BELEIDSNOTA Brussel 2004-2009, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel – 102 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Brussel 2004-2009, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heren Wim Van Dijk en Vanackere, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega’s, ik heb deze beleidsnota met aandacht gelezen. Het is een zeer belangrijk beleidsdomein, zeker voor een Vlaams volksvertegenwoordiger die verkozen is in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Aangezien de nota reeds uitvoerig werd besproken in de commissie, beperk ik me hier tot enkele voor mijn fractie belangrijke punten.

Mijnheer de minister, enigszins achteraan in uw nota, op pagina 36 van de in totaal 39 pagina’s tellende tekst, verwoordt u een voor ons belangrijk gegeven. Het is zo belangrijk dat ik het als eerste punt in mijn betoog wil behandelen. ‘Vandaag stellen we vast dat de band tussen de Vlaamse Gemeenschap en Brussel niet door iedereen als essentieel wordt beschouwd. In sommige sociaal-economische en politieke kringen in Vlaanderen wil men kost wat kost de institutionele zelfstandigheid afdwingen, desnoods door Brussel, de hoofdstad van Vlaanderen als pasmunt te gebruiken. Maar ook in Vlaams-Brusselse maatschappelijke en politieke kringen klinkt de roep naar een ‘Brusselse Gemeenschap’ almaar luider. De historische verwevenheid tussen Vlaanderen en Brussel wordt hiermee op de helling geplaatst en geridiculiseerd. Vlaanderen wordt gezien als een blok aan het been van Brussel en zijn internationale roeping.

Van Linter

Die evolutie is beangstigend. Vlaanderen en Brussel hebben elkaar nodig. Ze zijn onmiskenbaar met elkaar verbonden. De navelstreng voedt wel degelijk langs twee kanten'.

We hopen dat u deze woorden hard maakt, dat u hier nauwgezet op toeziet en in deze zaak uw controlefunctie opneemt. Zowel in de domeinen Welzijn als Onderwijs pleit de VGC namelijk zeer regelmatig voor samenwerking met de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en Franse Gemeenschap.

Verder is het zeer positief dat u wilt blijven ijveren voor het versterken van de band tussen Vlaanderen en Brussel, en voor het ondersteunen van de inzet en de uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap in de hoofdstad. U geeft ook duidelijk uw visie op de relatie tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap. De twee delen in Brussel dezelfde gemeenschapsbevoegdheden. Bij de uitoefening van die bevoegdheden vertrekken de beide overheden evenwel van een verschillende invalshoek. 'De Vlaamse Gemeenschap benadert Brussel als haar hoofdstad en internationaal bruggenhoofd, terwijl de VGC een (groot)stedelijke invalshoek heeft'.

Bijgevolg stelt u: 'In het Brusselse institutionele kader is en blijft de positionering van de VGC uitdrukkelijk de eerste en bevoorrechte partner van de Vlaamse Gemeenschap. Het zou verkeerd zijn, mocht de VGC zich bij voorkeur als verbonden met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest gedragen'. Wij kunnen dit alleen maar beamen. In die zin stellen wij dan ook duidelijk in onze motie dat de VGC een ondergeschikt bestuur van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel is.

Tevens onderschrijft het Vlaams Belang de economische visie van de 'gemeenschap Vlaanderen-Brussel'. Zonder Vlaanderen is Brussel onleefbaar. Verder stellen we met spijt vast dat vele Brusselse gemeenten hun verantwoordelijkheid ten aanzien van de Nederlandstalige gemeenschap slechts op gedeeltelijke wijze invullen, of zelfs helemaal niet, en dat de Franse Gemeenschap er in geslaagd is een zekere gemeentelijke dynamiek op gang te brengen. Dit in tegenstelling tot de Vlaamse Gemeenschap, waarbij de Brusselse gemeenten zelfs niet op de hoogte zijn van de Vlaamse decreten.

De CD&V-fractie pleitte in haar motie van 1999 voor het ontwikkelen van een actief beleid ten

aanzien van de Brusselse gemeenten en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest teneinde te komen tot een constructieve samenwerking ten bate van de Brusselse Vlamingen. We stellen echter vast dat dit streven in de huidige motie van de meerderheid niet meer voorkomt.

Meneer de minister, in uw nota stelt u: 'Brussel is het meest bekende stuk Vlaanderen.' Maar dat is een zeer betwistbare stelling. Misschien is Brussel wel bekender dan eender welke andere stad, maar niet als stuk van Vlaanderen. In het buitenland is er immers geen mens die weet dat Brussel de hoofdstad van Vlaanderen is en Brussel wordt ook zeker niet in die zin gepromoot. Dat verklaarden ook een aantal burgemeesters uit de Rand in de commissie vorige week.

Het Vlaams Belang onderstreept bijgevolg het belang van de rol van Brussel als hoofdstad van Vlaanderen. In die zin kan de politieke benadering van Vlaanderen met Brussel als hoofdstad de enige zinnige zijn. Terdege erkennen we het gevaar van de Brussels-Vlaamse politiek van de VGC die zo graag eet uit de ruif van de Vlaamse Gemeenschap, maar zich er niet naar gedraagt.

Wat het Nederlandstalig onderwijs betreft, kent u ons standpunt. De blijvende toename van andersstaligen in het Nederlandstalig onderwijs leidt in elk geval tot een daling van de kwaliteit van het onderwijs. Brusselse Vlamingen hebben recht op eenzelfde kwaliteitsonderwijs als in de rest van Vlaanderen en daarom eisen we een effectieve voorrang voor Vlaamse kinderen in het Nederlandstalig onderwijs. Dit houdt een aanpassing of zelfs afschaffing van het GOK-decreet in. Vlaanderen moet meer investeren in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. De organisatie van een jaar intensief taalbad voor andersstaligen is een mogelijkheid die door het Vlaams Belang wordt bepleit. Meertalig onderwijs is voor ons geen optie.

Mijn fractie vindt het eveneens noodzakelijk dat onze Vlaamse cultuur, taal en gewoonten worden aangeboden aan jongeren uit andere culturen. Hiertoe dringen we erop aan dat u de Nederlandstalige instellingen wijst op hun eerste en voornaamste opdracht: het promoten van de eigen identiteit en het onthaal van de Brusselse Vlamingen. In die zin is het ook zeer belangrijk een beleid te voeren om Brusselse Vlamingen in Brussel te doen blijven en de stadsvlucht tegen te gaan. Hoe

Van Linter

u dit praktisch gaat oplossen, blijft nog steeds een open vraag.

U benadrukt in uw nota dat Brussel geconfronteerd wordt met een stijgend aantal senioren en een toename van het aantal maatschappelijk zwakkeren. Daarnaast is er in Brussel het voortdurend probleem van het gebrek aan tweetaligheid in de gezondheidszorg. U verklaart in deze aangelegenheden met nadruk uw verantwoordelijkheden te zullen nemen en we kijken hier nauwlettend op toe. Mijn 25 jaar ervaring op de werkvloer leren mij dat hier nog veel werk aan de winkel is. De toestand verbetert niet, integendeel, we gaan erop achteruit.

Het is vanzelfsprekend dat de discriminaties van de Brusselse Vlamingen inzake de zorgverzekering uit de wereld worden geholpen. Een immens probleem blijft echter dat er niet genoeg erkende instellingen zijn, en als die er al zijn, zijn er zware bedenkingen bij de taalvoorwaarden waaraan zou zijn voldaan. Het Vlaams Belang rekent erop dat u als minister van Brussel alles in het werk zult stellen om met uw federale collega overleg te plegen om een daadwerkelijke naleving van de taalwetten in deze instellingen af te dwingen. Meneer de minister, deze problemen worden al jaren aangekaart. Wanneer komt er een kentering?

In de motie van de toenmalige meerderheid in 1999 werd gevraagd 'het Nederlands in Brussel te verdedigen door een strikte naleving van de taalwetgeving'. Deze gevraagde strikte tweetaligheid is in de huidige motie verdwenen. Wordt hier een deur opengezet voor de door de VLD voorgestelde modernisering van de taalwet, waarbij gepleit wordt voor tweetaligheid van de dienst en afgestapt wordt van de tweetaligheid van de ambtenaar?

U zult er op toezien dat de bicommunautaire instellingen echt tweetalig zijn maar u zegt niet, en dat is belangrijk, hoe u dat zult doen! We rekenen erop dat u uw rol als waarnemend lid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in deze ten volle zult spelen. Het Vlaams Belang verworpt iedere pragmatische oplossing en pleit voor een onvoorwaardelijke toepassing van de taalwetten. Dit geldt eveneens voor de spoedgevallendiensten en MUG's.

Verder moet worden samengewerkt met de Vlaamse Gemeenschapscommissie om actief op zoek te gaan naar initiatiefnemers voor Vlaamse voorzieningen in Brussel. De Vlaamse Gemeenschap zelf moet dringend werk maken van bouw, erkenning en subsidiëring van nieuwe Vlaamse rusthuizen en voorzieningen voor bejaarden. Mijn fractie blijft aandringen op een tweede Vlaams ziekenhuis.

In verband met het aantrekken en behouden van Nederlandskundig personeel wijst het Vlaams Belang erop dat het een feit is dat de bicommunautaire sector dit niet ernstig neemt. Vooral de Iris-ziekenhuizen vervullen een grote Vlaams-onvriendelijke rol. Dat is al eerder in het Vlaams Parlement aangekaart. Ook op dit vlak verwachten wij stappen van de minister.

Wij dringen er ook op aan het Vlaams Brusselfonds vanaf 2005 te volstorten en de gelden hoofdzakelijk aan te wenden voor gezondheids- en welzijnsbehoeften. Het verwondert ons in deze beleidsnota niets over kinderopvang terug te vinden. Het Vlaams Belang is van mening dat kinderopvang in het Nederlands in Brussel een basisvoorziening moet zijn. Net zoals voor het onderwijs zijn wij van mening dat er een voorinschrijvingsrecht voor Nederlandstalige kinderen moet zijn voor de voorzieningen die door de Vlaamse Gemeenschap en de VGC worden erkend en gesubsidiëerd. Wij pleiten voor eentalige Nederlandstalige opvangplaatsen.

Een laatste aandachtspunt is de inburgering. In Brussel is de inburgering niet verplicht, wat volgens ons een slechte zaak is. Als partij vinden we het primordiaal dat de nieuwkomer onze manier van leven tot de zijne kan maken en zijn of haar lot kan delen met dat van onze gemeenschap. Dit houdt in dat de nieuwkomer zich loyaal opstelt. Het is in dat kader dan ook essentieel dat de vreemdeling zich het fundamentele waarde- en normenpatroon van onze Europese beschaving eigen maakt. Dat kan niet door alleen maar taallessen te volgen.

Verder vinden wij dat het aanbod door de Vlaamse Gemeenschap moet worden verstrekt, maar dat de opleiding op kosten van de betrokkene moet gebeuren. Een burgerschapsproef zou de kroon op het werk van een geslaagd inburgeringstraject moeten zijn. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, een Amerikaans NAVO-diplomaat die recent was gearriveerd in Brussel, maakte met een collega een uitstapje naar Oostende. Na een uur-tje rijden kwamen ze aan. Zijn reactie was tekenend: 'I really didn't know that Brussels was at the coast'.

Ik vertel deze anekdote omdat er nooit voldoende op kan worden gewezen hoezeer de hoofdstad van de Vlaamse Gemeenschap kan bogen op wereldwijde bekendheid. De internationale positie van Brussel als diplomatiek en politiek wereldcentrum geeft naar mijn smaak soms wat al te weinig aanleiding tot fierheid in Vlaanderen. Maar goed, ik wil erkennen dat fierheid niet echt een praktisch concept is in de politiek. Maar wat wel praktisch is, is de enorme creatie van welvaart die onder andere voortvloeit uit deze internationale positie.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest produceert 19 percent van de toegevoegde waarde van ons land. Brussel is goed voor 16 percent van de Belgische banen. 'Vlaanderen laat Brussel niet los' is een slogan die getuigt van terechte solidariteit, maar ook uit welbegrepen Vlaams eigenbelang mogen we nooit afstappen van dit standpunt. Uit een studie die onder leiding van onze eigen Vlaamse financiële administratie totstandkwam, blijkt dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest enkele tientallen miljoenen euro per jaar meer bijdraagt aan de financiering van de overheden dan het zelf ontvangt. Voor de federale begroting levert het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest daarenboven een nettobijdrage van ongeveer 400 miljoen euro per jaar.

De financiële stromen naar Brussel situeren zich in de sfeer van de sociale zekerheid. Het is zeer opmerkelijk dat de socialezekerheidsuitgaven die aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest worden toegewezen, slechts 100 miljoen hoger liggen dan men mag verwachten op basis van het Brusselse bevolkingsaandeel, terwijl de ontvangsten inderdaad 1,5 miljard lager liggen dan het bedrag dat evenredig zou zijn met het bevolkingsaantal. De lage ontvangsten uit de sociale zekerheid zijn niet verwonderlijk in een gewest met de afschuwelijke werkloosheidsgraad van 22 percent. Het is zo dat 54 percent van de banen in Brussel, dat een enorm

tewerkstellingsbassin is, door pendelaars wordt ingevuld.

Het is goed te weten dat voor de helft van de Brusselse huishoudens inkomsten uit sociale uitkeringen belangrijker zijn dan inkomsten uit arbeid. U moet zich zo'n gewest voorstellen dat bovendien instaat voor 16 percent van de Belgische banen.

Suggesties, zoals we die hier enkele maanden geleden hoorden, om de financiële stromen naar Brussel te herbekijken, verdienen het om in het licht van een aantal van deze feiten beoordeeld te worden. Als men abstractie maakt van de zwakkere bijdragekracht voor de sociale zekerheid en alleen kijkt naar de financiering van de deelstaten, de federale begroting en de uitgaven in de sociale zekerheid, dan draagt Brussel vandaag 330 miljoen euro netto per jaar bij aan de Belgische constructie. Dat mag eens gezegd worden. De cijfers die ik aanhaal, komen allemaal uit studies verricht onder de hoede van de Vlaamse administratie Financiën en Begroting.

Als ik de collega's in het Vlaams Parlement aan sommige feiten herinner, dan is dat in de hoop wat meer begrip op te wekken voor de hoofdstedelijke realiteit, voor wie Brussel misschien al te veel het beeld oproept van een veeleisende, schijnbaar niet altijd gastvrije stad.

Brussel is inderdaad complex, sociaal-economisch fragiel, en politiek weinig efficiënt georganiseerd met zijn gemeentelijke lappendeken. Brussel heeft dat overigens niet alleen aan zichzelf te danken, of dacht u dat het statuut van Brussel uitgetekend is geweest door Brusselaars alleen? Dat negatieve beeld is een amputatie van de werkelijkheid. Brussel is ook een formidabele internationale ontmoetingsplaats, en is tegelijkertijd een charmant provincienest op de maat van gewone mensen gebleven.

Ik vraag u niet om – JFK parafraserend – allemaal uit te roepen 'Ich bin ein Brusseeleer', maar ik hoop wel dat de Brusselse verkozenen of een van de andere collega's die in een of andere commissie het woord nemen en Brussel te berde brengen, bij de toehoorders laten verstaan dat het gaat over de stad, de hoofdstad, die toebehoort aan de hele Vlaamse Gemeenschap. In dat opzicht vind ik het wat jammer dat de Vlaamse Regering de titulatuur Hoofdstedelijke Aangelegenheden, die ingevoerd

Vanackere

werd in de vorige legislatuur, opnieuw heeft laten varen. CD&V bekritiseert niet alles van de vorige legislatuur. Het is jammer dat men daarvan wat afstand heeft genomen.

In de beleidsnota wordt gelukkig de nadruk gelegd op het hoofdstedelijke karakter van Brussel. Dat is zeer goed en het impliceert uiteraard ook het volle respect voor de taalwetgeving, waaraan volgens CD&V niet kan worden gemorreld. Van groot belang is de plaats die Brussel in de Vlaamse regelgeving inneemt. Het is niet wenselijk dat de Vlaamse Regering via gewestinstrumenten een politiek van persoonsgebonden aard zou voeren. Als dat gebeurt, vallen de Vlaamse Brusselaars uit de boot. Het regeerakkoord zegt duidelijk het volgende: 'De Brusselse Vlamingen, én alle Brusselaars die daarvoor kiezen, maken integraal deel uit van de Vlaamse Gemeenschap. Vlaanderen zal ten volle zijn bevoegdheden waarmaken in de hoofdstad en erop toezien dat het Vlaamse beleid niet stopt aan de gewestgrenzen maar onverkort wordt toegepast in Brussel.'

Om zo iets te realiseren, is het cruciaal dat het Brusselbeleid geen eiland in een beleidsoceaan is, zoals minister Anciaux dat beeldrijk in zijn beleidsnota uitdrukt. We staan dan ook op een consequente Brussel-toets bij de totstandkoming van nieuwe regelgeving. Dit kan perfect in de RIA, de reguleringsimpactanalyse waarover de Vlaamse Regering op 17 december 2004 een beslissing heeft genomen, worden geïntegreerd. Ik geloof dat Brussel en de Vlaamse Rand op dit vlak beleidsmatig op een zelfde manier kunnen worden behandeld.

Het is een goed idee van de minister om tegelijkertijd een inventaris op te maken van de knelpunten die zich op het vlak van de toepassing van de bestaande Vlaamse regelgeving in Brussel manifesteren. Het GOK-decreet blijft hierbij een van de meest in het oog springende knelpunten. Het is hoog tijd dat een oplossing voor dit probleem wordt gevonden.

Ik wil hier ook een lans breken voor de 300.000-norm. Die norm houdt in dat de Vlaamse Gemeenschap zich in Brussel op een doelpubliek van 300.000 personen richt. Ik wil hier benadrukken dat deze norm niet in het leven is geroepen

om de Vlaamse Brusselaars in de watten te leggen. Dat is een misverstand. De 300.000-norm is een logisch gevolg van de vaststelling dat tal van mensen die niet in Brussel wonen in verband met allerlei behoeften, onder meer op het vlak van onderwijs, cultuur en zorgverstrekking, een beroep doen op Brussel.

Iedereen zal moeten erkennen dat Vlaanderen de jongste jaren bijzondere inspanningen heeft geleverd. Dit geldt vooral voor het onderwijs en voor de culturele sector. Met betrekking tot de welzijns- en gezondheidsvoorzieningen valt er nog heel wat werk te verrichten. Een inhaaloperatie lijkt ons noodzakelijk.

Hoewel dit niet het enige antwoord op deze vraag kan vormen, is onze hoop op een goed gebruik van het Brusselfonds gericht. De minister heeft beloofd het Brusselfonds tegen het einde van de legislatuur te volstorten. Voldoende aandacht voor de Brusselse realiteit in de reguliere budgetten voor onder meer het welzijns-, cultuur- en onderwijsbeleid is evenwel minstens even belangrijk. Indien Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest echt wil opnemen, zijn al deze beleidsdomeinen immers van groot belang.

De samenwerking tussen de Vlaamse en de Brusselse instellingen moet beter worden uitgebouwd. Ik denk hierbij in het bijzonder aan de samenwerking op het vlak van de werkgelegenheid. We mogen niet vergeten dat 22 percent van alle Brusselaars zonder baan zitten. Maar liefst 1 op 3 Brusselaars jonger dan 25 jaar zit zonder werk. Een betere samenwerking tussen instanties als de VDAB en de BGDA is absoluut noodzakelijk.

Ik heb al lang niets meer vernomen over het overleg tussen de Vlaamse Regering en de Brusselse regering dat een tijdje geleden in het vooruitzicht is gesteld. Tijdens de plenaire vergadering van 1 december 2004 heb ik hierover nog een actuele vraag gesteld. Ik hoop dat de minister hier straks iets meer over kan vertellen. Ik zou willen weten of hier nog werk van wordt gemaakt.

Mijn laatste opmerking betreft de VGC. De VGC heeft een ernstig, goed voorbereid en degelijk overlegd kerntakendebat nodig. De cruciale vraag is wie wat het beste kan doen. De rollen van de betrokken overheden moeten duidelijker worden.

Vanackere

Niemand heeft baat bij een verkeerd begrepen complementariteit. Indien een overheid in gebreke blijft, is het niet de taak van de andere overheid om tot reparaties over te gaan.

Bij het definiëren van de rollen van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC moet op een lucide wijze op het administratief onderscheid tussen beide Vlaamse niveaus worden gewezen. De VGC moet in vele opzichten als een lokaal bestuur worden beschouwd. Dat is absoluut geen schande.

Tijdens een privé-gesprek heeft de minister me gewaarschuwd. Indien ik de nadruk zou leggen op het feit dat de VGC, die door de Vlaamse volksvertegenwoordigers in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt bevolkt, eerst en vooral een ondergeschikt bestuur van de Vlaamse gemeenschap is, zou ik mezelf in Brusselse middens niet bijzonder populair maken. In mijn ogen is dit evenwel geen schande. Deze vaststelling moet de VGC aanmoedigen om zich op de eigen specialiteit toe te spitsen. De VGC moet het beleid van de Vlaamse Gemeenschap vertalen in oplossingen die goed bij de bijzonder specifieke realiteit van ons aller hoofdstedelijk gewest aansluiten. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, we hebben tijdens de commissievergaderingen al veel gepraat over deze beleidsnota. Het debat daarover was zeer goed en zeer uitgebreid. Ik zal me nu trachten te beperken tot een aantal kernpunten. Ik wil een aantal zaken rechtstreeks aan u meedelen, omdat u bevoegd bent voor Brusselse Aangelegenheden. Daarnaast wil ik een aantal zaken vermelden waarvan ik hoop dat u ze zult meedelen aan de voltallige Vlaamse Regering, en ten slotte wil ik het ook hebben over iets wat volgens mij lijkt op een veranderende relatie tussen Brussel en Vlaanderen.

Uw beleidsnota steekt goed in elkaar. Het is een stevige beleidsnota. Het zou goed zijn mocht uw volgende beleidsnota meer cijfermateriaal bevatten, maar de heer Vanackere heeft die leemte daarjuist al een beetje opgevuld. Misschien zit er hier en daar ook wat te veel voluntarisme in, evenals wat te veel statements over de Brusselse poli-

tiek, waar we rechtstreeks weinig vat op hebben. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat die statements niet juist kunnen zijn.

Ik dring er bij u op aan dat een aantal concepten de volgende maanden concreter vorm zouden krijgen. Ik denk dan aan de Brusseltoets, het kerntakendebat en de 300.000-norm. De 300.000-norm heeft betrekking op het aantal Brusselaars dat we met ons Vlaams beleid willen bereiken.

Wie behoort er tot onze doelgroep? Welke mensen vormen onze doelgroep? Hoe doen we het? Welke impact heeft ons beleid? Wie doet wat? Welke takenverdeling is er tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC? Dit zijn allemaal tamelijk eenvoudige vragen waarop tijdens de vorige legislatuur al gedeeltelijk en in algemene termen antwoorden zijn gegeven.

Tijdens die legislatuur werden ook de zojuist vermelde concepten ontwikkeld. Die zijn echter nog niet ingeburgerd en nog niet voldoende verankerd in het Vlaamse beleid voor Brussel. Zich bezighouden met die concepten, zal voor weinig populariteit zorgen, want het zijn meer abstracte en beleidsmatige zaken, bedoeld om de rest ondersteunen. Ze zijn wel nodig. Ik veronderstel dat we kort na de zomer al enig resultaat zullen kunnen zien, maar daarover kunt u ons meer vertellen.

Ik zal het nu even hebben over een aantal hete hangijzers in Brussel die u en de bevoegde gemeenschapsministers voor Brussel aanbelangen. Dan kom ik onvermijdelijk terecht bij welzijn, welzijn en nog eens welzijn. We moeten een beruchte inhaaloperatie doorvoeren. Ons scholenaanbod en ons aanbod aan culturele instellingen mogen er best wezen. Er mogen er natuurlijk altijd meer komen, maar dat is niet de eerste nood. De blinde welzijnsvlekken moeten in kaart worden gebracht.

Minister Weckx, een van uw illustere voorgangers, heeft een tiental jaren geleden al eens een studie laten maken over de blinde vlekken in het welzijnsveld van Vlaams Brussel. Ik denk dat die studie nog tamelijk actueel is. Ze kan dus worden gebruikt om na te gaan wat er nog moet worden ingevuld.

We zouden op tamelijk korte termijn graag een aantal resultaten zien in verband met het virtueel ziekenhuis of zorgnet en in verband met de

Gatz

woonzorgzones. U moet daarover overleg plegen met minister Vervotte. Ik wil immers niet dat de volledige druk van de inhaaloperatie in verband met welzijn op uw schouders en bij het Vlaams-Brusselfonds terecht komt.

De concrete toepassing van de zorgverzekering in Brussel is een dossier dat met dit alles nauw verweven is. Ik hoop dat u die samen met minister Vervotte vooruit kunt helpen. Over de inburgering en de 2.300 trajecten die gepland zijn in Brussel, zou u regelmatig overleg moeten plegen met minister Keulen. Er is daarnaast nog de werking van het Stedenfonds in Brussel. Dit zijn natuurlijk geen zaken waar u zich permanent mee moet bemoeien. Ik hoop echter dat het Vlaams beleid voor Brussel zo veel mogelijk gecoördineerd verloopt en dat er dus wordt samengewerkt tussen de bevoegde ministers.

In verband met het onderwijs blijven er een aantal zaken liggen. Ik durf zeggen dat het GOK-decreet serieus overschat is. Het GOK-decreet is niet het grote probleem en is er ook niet verantwoordelijk voor. We worden wel geconfronteerd met een demografische evolutie die we niet onmiddellijk kunnen keren, en die we dus maar beter kunnen aanvaarden. We moeten zoeken naar pedagogische antwoorden om de anderstaligen in onze klassen samen met de autochtone Vlaamse kinderen zo goed mogelijk onderwijs te verstrekken. Dat is de echte uitdaging waarop we al grotendeels inspelen met het voorrangbeleid Brussel, dat al vruchten schijnt af te werpen. Ons huiswerk is echter nog niet af.

Cultuur is een ander heet hangijzer. Mijnheer de minister, de discussie hierover hebt u zelf gestart, gedeeltelijk in de vorige legislatuur, maar zeker door uw actie met betrekking tot Flagey. Hoe moeten we in Brussel het culturele beleid voeren? Bicommunautair, monocommunautair of cocommunautair? Het zou nuttig zijn een aantal ontwikkelingen op dat vlak de komende maanden te bekijken in de commissie, want er zijn verschillende modellen.

Onze theaters, zoals de KVS, het Kaaitheater en Ancienne Belgique, ontplooiën vanuit de Vlaamse bestuursorganen een open werking. Een ander model, zoals het KunstenFESTIVALdesArts,

wordt door twee gemeenschappen gesubsidieerd, maar niet zonder perikelen. Mijnheer de minister, een soort tussenmodel werd door u voorgesteld naar aanleiding van Flagey. Ik bedoel het niet oneerbiedig, maar u hebt gezegd: 'qui paie, décide'. We geven de meerderheid van de middelen, dus moeten we ook de meerderheid van de mensen in de bestuursorganen leveren. Het is goed dat er beweging ontstaat, maar het is mij vooralsnog niet duidelijk waar we de komende maanden en jaren willen landen.

Mijnheer de minister, tot slot nog een bespiegeling. Het is waarschijnlijk een impressie, maar niet alles wat in andere debatten op deze tribune wordt verkondigd, is meer dan een impressie. Het gaat over de band tussen Brussel en Vlaanderen. Ik ben daar bezorgd over. Ik ben niet bezorgd over de grote middenstroom die nog steeds van Vlaanderen naar Brussel gaat, want daarover mogen we eigenlijk niet klagen. Zelfs met de cijfers van de heer Vanackere, die alles in een perspectief plaatsen, kunnen we niet zeggen dat Vlaanderen de voorbije 30 jaar geen serieuze inspanningen heeft geleverd voor een ernstig Vlaams beleid in Brussel.

Ik ben wel bezorgd over een zeker onbegrip bij een groot deel van de leden van deze assemblee. Ik bedoel dan letterlijk onbegrip: er wordt niet altijd begrepen of doorgrond waarover het Brusselse debat gaat. Misschien is Brussel zelf wel voor een groot deel verantwoordelijk voor de situatie, want het is in belangrijke mate ondoorgrondelijk. Ik vrees dat het onbegrip kan omslaan in onverschilligheid, waardoor de vraag wat Brussel betekent voor Vlaanderen niet meer scherp wordt gesteld.

Ik denk dat de vorige generatie politici er politiek van overtuigd was dat Brussel evident de hoofdstad van Vlaanderen moet zijn. Als we het debat zouden heropenen – en dat doe ik dus niet –, zouden we wel eens tot andere conclusies kunnen komen. Er ontstaat volgens mij een heel andere relatie tussen Vlaanderen en Brussel.

De relatie wordt – ik overdrijf misschien een beetje – minder politiek bekeken, maar meer economisch. Dat is goed, en in die zin heeft Marx nog altijd gedeeltelijk gelijk. Het economische belang wordt steeds meer bepalend voor de relatie tussen Brussel en Vlaanderen en voor de wijze waarop dit parlement de politieke relatie invult.

Gatz

Mijnheer de minister, het zou goed zijn de economische verwevenheid, wat uiteraard niet enkel gaat over economie in de enge zin van het woord, beter in kaart te brengen. Dan gaat het niet meer alleen over de gemeenschapsministers. Het is dan misschien ook nuttig te bekijken wat een aantal ministers met gewestbevoegdheden kunnen doen om een nauwere samenwerking tot stand te brengen. Minister Vandenbroucke bijvoorbeeld doet dat al voor de samenwerking tussen de BGDA en de VDAB.

Het huiswerk is voor een deel al gemaakt door het toenmalige VEV-Comité Brussel, nu Voka-Comité Brussel. Er werden ook een aantal beleidsmatige antwoorden geformuleerd met betrekking tot samenwerkingscommissies tussen Brussel en Vlaanderen, zowel op het niveau van de parlementen als op het niveau van de regeringen.

Het zou interessant zijn meer economisch cijfermateriaal in kaart te brengen inzake de band tussen Vlaanderen en Brussel. Ik denk dat dat voor Brussel een van de debatten van de toekomst wordt. Het is beter dat we dat voorbereiden. ‘Gouverner c’est prévoir’ – mijn tweede Franstalige citaat tijdens dit debat, ik betrap er mezelf op –, kan van groot nut zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Roex heeft het woord.

Mevrouw Elke Roex (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega’s, de beleidsnota Brussel is een nota met veel eigen accenten en dat maakt haar beloftevol. Het Brusselbeleid is, zoals enkele collega’s al hebben gezegd, een horizontale bevoegdheid. Mijnheer de minister, enerzijds zijn we blij dat u buiten uw eigen bevoegdheden gaat, maar het is ook belangrijk om andere ministers te blijven wijzen op hun verantwoordelijkheid voor Brussel binnen hun eigen bevoegdheden. Dat veronderstelt een duidelijke afbakening van het Brusselbeleid van de Vlaamse Gemeenschap en van het reguliere beleid voor de hele gemeenschap.

Brussel is de hoofdstad, is intercultureel, internationaal en creatief. U besteedt daar terecht veel aandacht aan. Toch zou mijns inziens een vijfde deel niet misstaan, want Brussel is ook sociaal. We zien in verschillende beleidsnota’s dat Brussel

een inhaalbeweging moet maken inzake de Nederlandstalige welzijnsvoorzieningen. Dat probleem wordt onderkend en het zou een goede basis vormen om een zeer ambitieus ‘Marshallplan’ voor sociaal beleid, zoals ze het in Brussel noemen, te ontwikkelen. Spijtig genoeg is dat ambitieuze plan er nog niet.

Er zijn al wel heel wat studies gemaakt over de planning en coördinatie van sociaal beleid, denk maar aan het virtuele zorgnet, de studie over lokaal sociaal beleid en de studie over de woonzorgzones. Die studies hebben veel geld gekost, maar er is ook goed en gedegen werk geleverd. Het komt er voor mij vandaag op aan om die verschillende studies samen te leggen en de actoren rond de tafel te brengen. Dan kunnen we op zoek gaan naar convergenties en overlappingsen. Ik geef een voorbeeld. Zowel het digitaal zorgnet als het lokaal sociaal beleid en de woonzorgzones vertrekken van een inventaris van de medische en niet-medische zorg in Brussel. Op basis daarvan wil men tot een planning komen voor toekomstige initiatieven. Is het nu echt de bedoeling dat die drie initiatieven elk apart een inventaris maken of maken we een databank die in functie van de drie kan worden aangevuld, en die een basis kan vormen voor de toekomstige sociale planning?

Ik spreek me niet uit over wie de leiding moet nemen in een dergelijk plan, maar mijns inziens moet het er komen, omdat we in Brussel op een weloverwogen manier een kostenefficiënt en strategisch plan moeten kunnen voorleggen. Het VGC-college vraagt in zijn beleidsnota Welzijn zeer veel aan de Vlaamse overheid, en ik ben blij dat de nota ambitieus is, maar ze moet ook efficiënt zijn. De middelen van de Vlaamse overheid, zowel van het departement Welzijn als van het Brusselbeleid, én de middelen van de VGC kunnen samen voor een dergelijk Marshallplan worden ingezet voor een gezamenlijke doelstelling.

Zo kom ik bijna automatisch bij mijn tweede punt. Het Vlaams Parlement krijgt soms het verwijt dat Brussel teveel vraagt en Brussel teveel krijgt. Daarom is het nodig dat de Brusselaars eens van strategie veranderen. In plaats van altijd te zoeken naar het verschil voor Brussel, zou het slimmer zijn om eens te duiden op de gelijkenissen met andere grootsteden in ons land, en laat ons eerlijk zijn, dat zijn er geen veertien. In dat kader mag de samenwerking met de minister bevoegd voor Stedenbeleid wat mij betreft meer in de verf

Roex

komen te staan. Het vinden en benadrukken van dergelijke gelijkenissen kan ons in Brussel alleen maar sterker maken.

De onderwijssituatie in Antwerpen bijvoorbeeld verschilt niet zoveel van die in Brussel. We zien één groot verschil, namelijk in omgevingstaal: kinderen hebben in Brussel niet of zeer weinig de gelegenheid om de taal van de school ook te oefenen op de straat of in de winkels. Als we juist die specificiteit naar voren halen en de gelijkenissen met andere grootsteden benadrukken, zou het evidentier zijn om bijkomende middelen te zoeken voor die ene specificiteit. We moeten zeer precies aangeven wat het verschil is waardoor we bijkomende middelen kunnen verantwoorden.

In dat opzicht formuleerde ik dan ook de bedenking bij het omvattende Brusseldecreeet waarover u in uw beleidsnota spreekt: maak Brussel niet teveel apart, speel niet in op de overheersende opinie dat Brussel een vreemd lichaam is, maar tracht in de Vlaamse Gemeenschap Brussel als een evidente partner te zien voor het gemeenschapsbeleid én dus aanwezig in elk gemeenschapsdecreeet.

Tot slot nog iets over het kerntakendebat. Ik ben blij dat u het kerntakendebat serieus wilt voeren. De noodzaak ervan wordt nogmaals bevestigd. Momenteel worden de beleidsnota's van de VGC-collegeleden namelijk besproken in de VGC-raad. Men merkt doorheen de teksten een zoektocht naar de eigen positie van die raad en naar de relatie met de Vlaamse Gemeenschap. In de beleidsnota Welzijn worden er bijvoorbeeld heel wat vragen gesteld aan de Vlaamse overheid. Enerzijds vind ik het zeer handig dat de VGC een lijst maakt van wat er in het Vlaams Parlement zou moeten gebeuren. Anderzijds had ik verwacht dat er terzake al concrete afspraken of tenminste aanzetten tot concrete afspraken waren gemaakt tussen de Vlaamse overheid en de VGC. Zolang niet zeer duidelijk is uitgemaakt wat de bevoegdheidsverdeling is, zullen we inderdaad met die twijfel en die zoektocht blijven zitten. Voor mij mag een kerntakendebat er snel komen, maar liever nog zou ik snel een kerntakenafspraken zien. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister,

in uw beleidsnota gaat u er heel terecht van uit dat veelzijdigheid in Brussel een onomkeerbare realiteit is. U pleit terecht voor een samenlevingsmodel dat stoelt op gastvrijheid, openheid en solidariteit, en op leven met elkaar in plaats van naast elkaar. Groen! kan zich hierin helemaal vinden. Dan gaat het niet enkel over de relatie tussen autochtonen en allochtonen, maar ook over de relatie tussen Vlaamse en Franstalige Brusselaars.

Het is al gezegd: de noden in Brussel zijn groot. Om te voldoen aan de noden van de 300.000 Brusselaars die de doelgroep van het Vlaamse Brusselbeleid uitmaken, is het volgens Groen! niet de beste methode de Brusselaars op te splitsen in twee groepen, Nederlandstaligen en Franstaligen. Wat doen we dan bijvoorbeeld met de vele taalgemengde gezinnen in Brussel? Waar gaan we hen onderbrengen? Laten we verder kijken. In plaats van een onderverdeling te maken tussen gemeenschappen, lijkt het ons beter bicommunautaire en co-communautaire initiatieven op te zetten in het Brusselse Gewest, en dus over de grenzen tussen de gemeenschappen heen te kijken. Brussel heeft hiervoor een unieke instelling, waarmee wordt samengewerkt. Vandaag wordt deze instelling echter jammer genoeg ondergewaardeerd. Ik heb het over de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, ook wel BICO genoemd.

Groen! is voorstander van nieuwe middelen voor het Vlaams Brusselfonds, maar dan moet er wel een debat komen over hoe dat geld moet worden besteed. Een financiële bonus voor mensen die zich bekennen tot het Vlaming-zijn, is volgens ons niet meteen de beste keuze. We vinden het ook belangrijk dat het Vlaamse beleid niet stopt aan de gewestgrens, maar tevens onverkort wordt toegepast voor de Vlaamse gemeenschap in Brussel.

Zelf diende ik in de vorige zittingsperiode samen met leden van alle democratische partijen een voorstel van resolutie in. We vragen dat de daarin ingeschreven Brusseltoets daadwerkelijk in alle relevante beleidsdomeinen wordt ingebed en toegepast. Als coördinerend minister kunt u hier wellicht op toezien en uw collega's er regelmatig op wijzen dat ze die toets daadwerkelijk moeten toepassen.

Tevens vragen we dat de Brusselnorm, waarbij de Vlaamse voorzieningen en instellingen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest effectief worden opengesteld en toegankelijk zijn voor een

Glorieux

doelgroep van 300.000 Brusselaars, daadwerkelijk wordt toegepast en dat daartoe de nodige middelen voorhanden zijn. We hebben daarover een met redenen omklede motie ingediend die straks samen met de andere moties ter stemming wordt voorgelegd. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vanmiddag bij de bespreking van de beleidsnota Vlaamse Rand zei ik dat de Vlaamse Rand ons aller zorgenkind is. Onze hoofdstad is dat natuurlijk ook, al zou ik die veeleer ons troetelkind noemen. Dat zou ze althans moeten zijn.

De minister pleit in zijn beleidsnota voor de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zonder dat dat leidt tot minder Brussel voor Vlaanderen of minder Vlaanderen voor Brussel. Daar kunnen we ons volledig in vinden, want Vlaanderen laat Brussel niet los. Mijnheer de minister, we kunnen ons ook vinden in uw ambitie om met de Vlaamse Regering een inclusief en gecoördineerd beleid te voeren ten aanzien van Brussel.

Het voorstel uit het regeerakkoord aan elk Vlaams decreet een Brusseltoets toe te voegen, zodat de Vlaamse regelgeving eveneens van toepassing kan zijn op de Vlamingen in Brussel, wordt in de beleidsnota enigszins omgebogen tot het idee van een allesomvattend Brusseldecreet. Dat lijkt ons echter in strijd te zijn met uw verklaring dat Brussel geen eiland mag zijn in de beleidsvoering.

Met een allesomvattend mammoet-Brusseldecreet lopen we immers het risico zo'n eiland te creëren. Het lijkt zelfs wat op de creatie van een eigen Brusselse Gemeenschap, wat zeker niet uw bedoeling kan zijn. Bovendien zou zo'n omvangrijk decreet hiaten vertonen, waar de Vlamingen in Brussel het slachtoffer van zouden worden. Daarom is het volgens ons veeleer aangewezen in elk Vlaams decreet de Brusseltoets te hanteren, en zo speciaal de aandacht te vestigen op het beleid voor de Vlamingen in Brussel. Intussen heeft de minister een en ander genuanceerd en gerelativeerd in de commissie, maar het is misschien goed dat hij in deze plenaire vergadering nog eens de puntjes op de i zet.

Mijnheer de minister, in de beleidsnota wordt met betrekking tot de Brusselcoëfficiënt gesproken over een derde van de Brusselse bevolking als doelgroep van het beleid. Op andere plaatsen wordt het aantal van 300.000 inwoners genoemd, of 5 percent van de Vlaamse bevolking. De vraag is hoe u dat concreet wilt maken. Voor ons mag Nederlandstalig Brussel gerust beschouwd worden als een stad van 300.000 inwoners in de zin waarin de heer Vanackere het zonet perfect verwoordde.

We zijn verheugd dat u de ambitie hebt het aantal gemeenten in Brussel te optimaliseren, waarbij sprake is van een grondige fusie van gemeenten. Iedereen weet dat er in Brussel een overtal is van instellingen, met een woekering van 19 gemeenten, 19 schepencolleges, 19 OCMW-raden en -voorzitters, 19 verschillende personeelsstatuten, enzovoort. Daar komen nog de verschillende instellingen van het Brusselse Gewest bij, waar de burger om eerlijk te zijn vaak niet meer wijs uit raakt.

Enkele dagen geleden heeft in de VGC reeds een debat plaatsgevonden, waarin gevraagd werd naar de overheveling van bevoegdheden van gemeentelijk naar gewestelijk niveau. We vinden dat dat debat moet worden opengetrokken tot een debat over de fusie van de 19 gemeenten tot bijvoorbeeld 6 gemeenten. Dat is stof voor discussie, maar we zouden graag zien dat het debat alvast op gang wordt gebracht. We zijn benieuwd of de fusie van de Brusselse gemeenten al ter sprake werd gebracht in een overleg met de Brusselse regering, en wat de reacties daarop waren.

Er zijn de voorbije jaren al verschillende debatten gehouden over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. We kennen de beelden van kamperende ouders aan Nederlandstalige scholen in Brussel. De inschrijving van Nederlandstalige kinderen blijft tekortschieten. Voor ons moet het voorrangsbepaald voor Vlaamse kinderen in Nederlandstalige scholen absoluut verder worden uitgewerkt, zodat die situaties tot het verleden zullen behoren.

Er blijft nog de discussie over de tweetaligheid van de zorgverlening in Brussel. In de beleidsnota en in het regeerakkoord wordt in dat verband gedacht aan drie sporen: het virtueel zorgnetwerk, de oprichting van een polikliniek in het zuiden van Brussel en een studie voor een tweede Vlaams ziekenhuis in Brussel. We hopen dat er snel stappen worden gezet.

Demesmaecker

Inzake het tweede Vlaams ziekenhuis mogen we de discussie niet los zien van de problematiek van de urgentiediensten in de Vlaamse Rand rond Brussel. Vanmorgen ben ik daar uitgebreid op ingegaan, en ik heb er nu veel minder tijd voor. Een groot deel van de Vlaamse Rand is afhankelijk van de urgentiediensten uit Brussel, en van die in Tubize in Wallonië, met alle gevolgen van dien – ik hoef de schrijnende toestanden niet in herinnering te brengen.

Deze morgen hebben we dit in Halle besproken, samen met acht burgemeesters, het Rode Kruis, de brandweer en de ziekenhuisdirectie. Ook minister Demotte was uitgenodigd voor het gesprek. Hij is natuurlijk niet gekomen, maar hij heeft ons een brief gestuurd. Daaruit citeer ik één zinnetje: 'Het Erasmus-ziekenhuis te Anderlecht en het ziekenhuis te Tubize nemen de dienstverlening in het betrokken gebied op zich, dat heeft uiteraard tot gevolg dat deze regio in ruime mate wordt bediend door beide Franstalige MUG's.' Federaal minister Demotte geeft dus zelf toe dat ook het Erasmus-ziekenhuis in de praktijk een eentalig Franstalig ziekenhuis is. Het is een monocommunautair ziekenhuis dat niet altijd de nodige hoffelijkheid tegenover de Vlamingen aan de dag legt.

De wettelijke verplichting tot tweetaligheid ontbreekt trouwens. Dat is niet enkel een probleem voor de Brusselse Vlamingen, maar ook voor de Vlamingen in de Rand. De band tussen die twee groepen zou ten volle moeten spelen.

Mijnheer de minister, hoever staat het met het tweede Vlaamse ziekenhuis in het zuiden van Brussel? Werd er al een studie bureau aangeduid?

Mijn laatste punt betreft de gebrekkige naleving van de taalwetten in Brussel. Voor ons blijft het principe gelden dat de taalwet moet worden nageleefd met een betere toezichtsregeling. Recent is gebleken dat de auditeur van de Raad van State adviseert om het taalakkoord uit het Brusselse regeerakkoord te schorsen en te vernietigen. Het akkoord was al een omzeiling van de taalwet. De kans is groot dat de Raad van State zelf het akkoord zal schorsen.

We hopen dat u een echte aanzet kunt geven voor een betere naleving van de taalwetten in Brussel. We wensen u daarbij alvast heel veel succes. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank u voor de vele uiteenzettingen, waar zelfs de minister-president jaloers op is.

Het Brussel-beleid van de Vlaamse Gemeenschap moet hoofdzakelijk worden gekaderd in de visie dat er in de stad heel veel verschillende niveaus en bevoegde instanties zijn. Het is geen stad die louter afhankelijk is van één hoofdstedelijke regering – zoals het vaak verkeerdelijk wordt voorgesteld. De Vlaamse Gemeenschap is er ten volle bevoegd, maar zou tegelijkertijd een partnerschap moeten kunnen aangaan met een hele resem andere bevoegde overheden.

Zo is er de Franse Gemeenschap. We ondernemen pogingen om een aantal samenwerkingsprojecten op te zetten, niet het minst op het kruispunt waar de twee gemeenschappen elkaar ontmoeten: onze hoofdstad Brussel. Het is belangrijk om via een betere samenwerking met de Franse Gemeenschap en vertrekkende vanuit de eigenheid, een grotere verantwoordelijkheid op te nemen voor het stadsproject van de levende stad, die ook onze hoofdstad is.

De Vlaamse Gemeenschap is ook vragende partij voor samenwerking met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. We moeten overleg plegen. Dat is tot nog toe niet gebeurd omwille van politiek-strategische redenen. We wilden eerst een aantal puntjes op de i zetten. Ondertussen wordt het overleg voorbereid. We willen op korte termijn het overleg aanvatten op voet van gelijkheid en vertrekkend vanuit de wil om samen initiatieven te nemen waar dat kan en om een aantal conflicten te bespreken.

Ik heb er geen enkel probleem mee om te zeggen dat ook de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie een rol te spelen heeft, maar u zult het me niet kwalijk nemen dat ik een beetje voorzichtig ben. De heer Glorieux heeft daar reeds op gewezen. Ik ben voorzichtig omdat de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie tot op heden haar bevoegdheid niet altijd correct heeft toegepast.

Op het vlak van rust en zorg is de GGC niet altijd de beste waarborg geweest voor het respect voor de tweetaligheid. Een deel van de instellingen die onder de GGC vallen, zijn officieel tweetalig vanuit de financiering van de GGC, en die worden

Anciaux

dus door de 2 gemeenschappen betoelaagd. In de praktijk zijn het vaak louter Franstalige instellingen. Dat mag er niet toe leiden dat we het instrument weggooien. Ik wil daarvoor inspanningen doen omdat het instrument zich rechtstreeks naar de inwoners richt. Eerst wil ik de problemen binnen de GGC opklaren om het wederzijds respect op te brengen. Die politiek moet ook rekening houden met de gemeenten. De vorige legislatuur heeft daar voor het eerst stappen in gezet.

In het verleden werd er niet gewerkt met de Brusselse gemeenten, maar via de VGC. De vorige legislatuur ondernam pogingen om rechtstreeks met de gemeenten te werken. Ik sluit niet uit dat dat ook in de toekomst gebeurt. We moeten echter ook niet naïef zijn. Een groot deel van die gemeenten respecteren de Vlamingen niet elke dag in hun eigenheid en cultuur. De Vlaamse Gemeenschap wil de hand uitsteken om meer samen te werken met de gemeenten. Die moeten dan wel de tweetaligheid respecteren. Altijd naïef de hand uitsteken komt op de duur belachelijk over. Oproepen om samen te werken met de federatie en met de inwoners van de stad is geen probleem. De taalwetgeving is een van de grootste en belangrijkste iconen waarop deze federatie is gestoeld.

Als we het hebben over de modernisering van de taalwetgeving, dan zie ik dat als een poging om de afdwingbaarheid en de correcte toepassing van de taalwetgeving te waarborgen. Op dit moment hebben we een goed instrument dat niet correct wordt uitgevoerd. Als we van die modernisering gebruik kunnen maken om een betere controle en een betere waarborg op de naleving van de taalwetgeving mogelijk te maken op het terrein, en een aantal zaken aan te passen om bijvoorbeeld de MUG's tweetalig te laten uitvoeren, dan wil ik het debat aangaan, zonder te raken aan de fundamenten van de staat. De taalwetgeving is de sociale waarborg dat iedereen in zijn eigen taal wordt bediend in deze stad. We mogen nooit vergeten dat de situatie van de Vlamingen in Brussel werd gelinkt aan de situatie van de Franstaligen op het federale vlak. Dat zal ik nooit vergeten. Ik ben opgevoed door een oudere generatie die Brussel als hoofdstad bekijkt.

Er is terecht gewezen op het feit dat we het kerntakendebat grondig moeten voeren. Tussen het

paasreces en het zomerreces moeten we daar in de commissie de grote lijnen over bepalen. Daarbij moeten we nagaan vanuit welke principes we moeten vertrekken. Uiterlijk na het zomerreces moet het kerntakendebat tot een goed eind zijn gebracht.

Ik heb de VGC nooit bekeken als een ondergeschikt bestuur maar als een lokaal bestuur dat zonder enige twijfel onze eerste partner moet zijn. We hebben wel verschillende uitgangspunten. De politiek die wij voeren, vertrekt in eerste instantie van een versterking van de band tussen Vlaanderen en Brussel. De VGC handelt veeleer vanuit een stadsproject.

De Vlaamse Gemeenschap moet de volle verantwoordelijkheid nemen voor wat haar hoofdstad betreft. Er is gewezen op de grote rol die de Vlaamse Gemeenschap speelt in de gemeenschapsmateries zoals onderwijs, welzijn, enzovoort. In het onderwijs zijn de uitdagingen reusachtig groot. We moeten proberen om het gelijkkansendecreet te verfijnen en open te trekken. Er zijn wel een aantal aanpassingen nodig om het echt werkbaar te maken in Brussel.

Wat het onderwijs betreft, zal de Vlaamse Gemeenschap een aantal keuzes moeten maken. Als we ons blijven richten tot iedereen, dan zijn extra investeringen absoluut noodzakelijk. Ons onderwijs in Brussel moet heel wat problemen oplossen omdat er gedurende een hele generatie niet is geïnvesteerd in het Franstalig onderwijs in Brussel. We moeten dan ook nagaan hoever we daarin willen gaan. Ik stel voor daar zeer ver in te gaan, maar daar moeten dan ook de nodige middelen voor worden vrijgemaakt.

Wat cultuur betreft, zijn er een aantal unicommunautaire instellingen die unicommunautair moeten blijven en hun werking moeten opengooien. Het moeten echter duidelijk Vlaamse instellingen zijn. Er zijn ook een aantal cocommunautaire instellingen waarbij de twee gemeenschappen verantwoordelijkheid moeten nemen. Cocommunautaire projecten zijn projecten die door de Vlaamse en door de Franse Gemeenschap betoelaagd en beheerd worden. Dat is een belangrijke optie voor de toekomst. Flagey is daar een klein, maar niet onbelangrijk onderdeel van. Eind deze maand of begin volgende maand moet in dit dossier een doorbraak worden bereikt.

Anciaux

Inzake welzijn moet een serieuze inhaaloperatie worden doorgevoerd. In onderwijs en cultuur is sterk geïnvesteerd in het verleden. Voor welzijn moet nog heel wat gebeuren. Wat de armoedebestrijding betreft, zijn het alleen de Vlaamse instellingen en vzw's die in Brussel iets doen. Er zijn nog grote uitdagingen op het vlak van zorgnetwerk en woonzorgzones. Het Vlaams-Brusselfonds zal hier in eerste instantie zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. Na de behandeling van de meerjarenbegroting wil ik een totaalplan voorleggen over wat we met het Vlaams-Brusselfonds gaan doen. Het is in ieder geval de bedoeling om vrij snel een totaaloverzicht te geven, waarin wordt aangegeven waaraan de middelen van het Vlaams Brusselfonds zullen worden besteed. Ik kan u verzekeren dat we reeds in 2005 starten met de opdrachten voor het virtueel zorgnetwerk en de eerste invullingen van de woonzorgzones.

Dames en heren, ik weet ook wat er in het regeerakkoord staat. Ik wil me daaraan houden. Sommigen gaan er nog altijd van uit dat een tweede Vlaams ziekenhuis of een polikliniek haalbaar is. Het AZ in Jette wordt nu echter in gevaar gebracht doordat er onvoldoende afgestudeerde specialisten hun stage doen. Ik roep de andere universiteiten in het land op hun verantwoordelijkheid te nemen en samenwerkingsprojecten aan te gaan met de VUB. Ze moeten een aantal oude, achterhaalde, verzuilde principes achterwege laten. Ik verwijs daarbij naar de drie andere grote universiteiten, namelijk die van Gent, Antwerpen en Leuven. Ik roep ze op hun verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de VUB en het AZ in Jette. We moeten eerst dat probleem oplossen vooraleer we het hebben over een tweede ziekenhuis of een polikliniek.

Als we Brussel als een geheel willen bekijken, dan moeten ook de ministers met gewestbevoegdheden verantwoordelijkheid krijgen inzake samenwerkingsverbanden met deze stad. Dat is tot op heden te weinig aan bod gekomen in de beleidsnota. Ik redeneer voortdurend vanuit een zeer ruime interpretatie van de gemeenschapsvisie. We moeten deze stad echter in haar geheel aanpakken, dus ook op het gewestelijk vlak.

De hoofdzaak van het beleid van de Vlaamse Gemeenschap bestaat erin de band tussen Vlaanderen en Brussel fors te versterken. Dat gaat in tegen de algemene tendens. In Vlaanderen wordt

Brussel vaak niet meer als bondgenoot gezien. Als we nu het debat over de hoofdstad zouden voeren, zou het volgens de heer Gatz niet zeker zijn dat we Brussel zouden kiezen.

In Vlaanderen wordt Brussel vaak gezien als een blok aan het been, als een stad die ons belet onze autonomie uit te werken. Deze vergadering moet goed beseffen dat er een band is tussen beide, die als een navelstreng langs twee kanten voedt. Ik ben ervan overtuigd dat Brussel zonder de steun van de Vlaamse Gemeenschap zal versralen. De problemen die er vandaag zijn, zouden veel erger worden.

Daarnaast ben ik er echter ook van overtuigd dat Brussel, ook als interculturele stad en als experiment in het Europa van morgen, een meerwaarde biedt voor de rest van Vlaanderen. Ik hoop dat dit van Brussel geen zorgenkind maakt, maar wel een troetelkind. Ik ben er zeker van dat de leden van de bevoegde commissie en van de plenaire vergadering dit beseffen en dat ze Brussel zullen blijven ondersteunen. Brussel moet niet worden beschouwd als een hebberige veelvraat, maar wel als een hoofdstad die de hele Vlaamse Gemeenschap opkrikt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn verbazing was groot toen ik u hoorde zeggen dat u een modernisering van de taalwetgeving goed zou vinden. U zegt dat dit een betere controle zou betekenen op de toepassing van de taalwetgeving in Brussel en dat u het debat wilt aangaan. Ik zie niet in hoe dit een betere controle kan inhouden. Kunt u dat toelichten? De taalwetgeving bestaat en moet worden nageleefd. Er moet niet aan worden geprutst.

De voorzitter: De minister heeft dit al in zijn antwoord verwerkt.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede moties houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel en Mark Demesmaeker en de dames Anne Marie Hoebeke en Caroline Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen

– 144 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van den Heuvel en Demesmaeker en de dames Hoebeke en Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

De heer Verreycken, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil een korte toelichting geven. Dit voorstel van resolutie vraagt aan de Vlaamse Regering om de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen te bekijken. Het is een opdracht voor het parlement en de regering om het pad te effenen opdat ook toekomstige generaties kunnen rekenen op een sterke economie en opdat er een stevig draagvlak is voor een hoog welvaartspeil en een hoog niveau van sociale cohesie. Daartoe moeten we een coherente langetermijnstrategie ontwikkelen. Het is onze taak om mensen op een correcte en transparante manier te informeren over de draagwijdte van de problematiek en de uitdagingen ter zake.

Er zijn intussen verschillende studies uitgevoerd, onder andere door de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid, de Hoge raad voor Financiën en de Vergrijzingscommissie. Dat zijn echter bijna uitsluitend federale studies en we zien dan ook een noodzakelijke Vlaamse invulling. De federale studies gaan namelijk vooral uit van federale gemiddelden en verhullen regelmatig divergerende ontwikkelingen tussen de gewesten.

We vinden een eigen Vlaamse studie ook interessant omdat de demografische uitdagingen zich sterker in Vlaanderen aftekenen dan in de andere

gewesten als gevolg van een snellere ontgroening en een sterkere vergrijzing van de bevolking. Ik haal er één voorbeeld uit. Voor de arbeidsmarkt is het erg belangrijk te weten dat het arbeidsaanbod in Vlaanderen de volgende jaren op een snelle manier zal afnemen. Dat zal wellicht de arbeidsmarktkrapte versnellen en kan leiden tot nieuwe knelpunten op de arbeidsmarkt. Het is goed om ons daar op voor te bereiden en te zien welke maatregelen we kunnen nemen binnen onze bevoegdheden om het arbeidspotentieel op peil te houden. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, uit cijfers van het McKinsey-instituut blijkt dat 57 percent van de bejaarden tegen 2025 afhankelijk zal zijn. Tegen 2050 zal dat ongeveer 67 percent zijn. Het BNP zal eveneens dalen.

Het baart ons zorgen dat recente studies aantonen dat maar 35 percent van wie op 58 jaar stopt met werken ook daadwerkelijk met pensioen gaat. De rest van de uittrekters doorlopen allerlei programma's. De cijfers zijn verontrustend, en noopten ons in de resolutie de Vlaamse Regering te vragen hierover onderzoek te laten verrichten.

Ik wil eindigen met een citaat uit het verslag van McKinsey. 'If developed economies are to navigate smoothly through this demographic transition, they will need to take immediate action to increase savings, reduce borrowing and further improve the returns that households obtain from their financial assets.' De babyboomers die nu volwassen zijn, sparen veel minder dan de vorige generaties. Onze spaarreserves zullen verminderen. Als lid van de commissie Financiën wil ik nog dit citeren: 'Fiscal discipline today can yield healthier balance sheets tomorrow.'

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jos Stassen, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Ludwig Caluwé, Jan Roegiers en Kris Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme – 185 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Stassen, de dames Ceysens en Gennez en de heren Caluwé, Roegiers en Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme.

De bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ludo Sannen, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze resolutie is ingediend door vertegenwoordigers van verschillende democratische partijen. Als eerste indiener heeft de heer Stassen geprobeerd om het belang ervan duidelijk te maken. Het voorstel sluit aan bij de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van de Verenigde Naties, het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, de Belgische wet op het racisme, de resolutie van het Vlaams Parlement van 19 maart 1997 betreffende het Europees jaar tegen racisme en de goedkeuring door het Europees Parlement van de resolutie over de herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme op 27 januari 2005.

De heer Stassen verklaarde dat een aantal aspecten van de Europese resolutie overgenomen zijn in het Vlaamse voorstel, maar andere aspecten niet omdat die betrekking hadden op Europese kwesties. Verder is de passage over het veroordelen van revisionistische denkbeelden en de bezorgdheid over de opkomst van extreemrechtse en xenofobe partijen niet overgenomen omdat in de aanhef van het voorstel van resolutie duidelijk wordt verwezen naar de wet op het racisme die terzake duidelijk is.

In het voorstel van resolutie wordt niet alleen verwezen naar de bevrijding van Auschwitz, maar wordt ook het verband gelegd met de veroordeling van elke vorm van racisme, vreemdelingenhaat en vervolging van minderheden. Tevens wordt melding gemaakt van racistische en xenofobe houdingen tegenover migranten en buitenlanders. Er wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van dis-

criminatie op grond van godsdienst en etnische afkomst, wat volgens de heer Stassen nog steeds voorkomt. Een gelijkaardige resolutie die in het EP is ingediend, is er door sommige parlementsleden niet goedgekeurd. Volgens hen zou deze resolutie haaks staan op Europese waarden. De heer Stassen probeerde dat met een lang citaat te ontcrachten.

Mevrouw Gennez, mede-indiener van het voorstel, is van mening dat het een goed voorstel van resolutie is. Het is belangrijk dat er over Auschwitz en de gruwelen van de Tweede Wereldoorlog wordt gesproken. Voorts verwees mevrouw Gennez naar het feit dat het Vlaams Belang het voorstel van resolutie hier wel zou goedkeuren, maar dat in het Europese Parlement niet heeft gedaan. Het Vlaams Belang houdt er dus duidelijk een verschillende houding op na in functie van de afstand tot de bevolking. In het Europese Parlement laten ze hun ware aard zien, in het Vlaamse Parlement durven ze dat niet.

De heer Dewinter reageerde daar tijdens de besprekingen op en stelde dat de indieners van het voorstel van resolutie eraan zijn voor hun moeite. Zij zullen dit voorstel van resolutie immers volmondig ondersteunen. Wel betreunde hij de laat-tijdigheid van het indienen van dit voorstel van resolutie en wees op het duidelijke verschil met de resolutie in het Europese Parlement. Daar worden bepaalde extreemrechtse en xenofobe partijen en de groeiende acceptatie van hun opvattingen door de publieke opinie veroordeeld.

Voorts stelde de heer Dewinter dat ook hij de herinneringen aan de holocaust ten volle levendig wil houden. Hij stelde dat de joodse gemeenschap in het Vlaams Belang zeker geen bedreiging ziet, maar eerder een bondgenoot en verwees naar andere partijen en personen die veel meer een bedreiging vormen omdat ze zich al eens afzetten van het beleid van Israël en van het joodse volk.

De heer Stassen heeft gereageerd door te stellen dat het voorstel van resolutie helemaal geen aanleiding geeft tot enig politiek spelletje maar dat hij de elementen die aanleiding geven tot de holocaust, levendig wil houden en ook nu deze elementen in onze samenleving probeert te veroordelen en aan te klagen.

Zelf heb ik kort gereageerd door aan de heer Dewinter duidelijk te maken dat er een groot verschil is tussen antisemitisme en zionisme. Het

Sannen

feit dat iemand tegen het antisemitisme is, betekent niet automatisch dat hij iedere beleidsdaad van de joodse staat moet goedkeuren. Een tweede element is de vergelijkbare houding die vandaag wordt aangenomen tegenover islamieten. Vroeger betrof die houding veeleer semieten. In deze zin veroordeelt deze resolutie ook elke vorm van anti-islamitisme, een woord dat niet in de dikke Van Dale voorkomt, maar hetzelfde betekent als anti-semitisme. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, ik dank de verslaggever voor zijn duidelijk verslag. Ik beperk om die reden ook mijn tussenkomst. Naar aanleiding van een aantal gebeurtenissen gaat er heel wat aandacht naar de herdenking van de holocaust. Zo is gisteren het museum Yad Vashem in Jerusalem, Israël, geopend. Het museum tracht een gezicht aan de holocaust te geven en aan te tonen wat deze gruwel bij miljoenen mensen heeft aangericht.

Voorts is er ook de Auswitsherdenking en de discussie over het holocaustmuseum in Mechelen. Ik hoop dat het museum zo snel mogelijk wordt gerealiseerd. Het is een politieke eis van alle fracties in dit parlement. Er is ook nog de aandacht op televisie voor Auschwitz. Er was een schitterende reeks die aantoonde wat deze gruwel heeft betekend. Het is belangrijk dat de gruwel van de holocaust bewaard blijft voor onze kinderen en kleinkinderen.

Dit voorstel van resolutie is niet vrijblijvend omdat ze dezelfde elementen aandraagt en hetzelfde inhoudt als de resolutie van het Europese Parlement en evenzeer de wet tegen het racisme in zich draagt. Verder is dit voorstel van resolutie niet vrijblijvend omdat het de lessen zowel voor vandaag als voor de toekomst wil trekken. De gruwel van Auschwitz en van de holocaust was zo groot dat iedereen dit blijft veroordelen, maar ook vandaag zijn er problemen en die worden met dit voorstel van resolutie aangetoond. Deze problemen moeten eveneens worden aangepakt. Er is sprake van een systematisch en continu viseren en discrimineren van bepaalde bevolkingsgroepen omwille van hun ras, godsdienst of afkomst. Het

voorstel van resolutie veroordeelt niet alleen het systematisch viseren van de joodse gemeenschap maar ook van de islamitische gemeenschap, mensen met een hoofddoek of mensen met een andere huidskleur. Ook de anti-islam wordt veroordeeld. Ik hoop dat iedereen die straks voor zal stemmen, weet waarvoor hij zal stemmen en wat de gevolgen van de goedkeuring van dit voorstel van resolutie zullen zijn. Wie voor dit voorstel van resolutie stemt, kan nadien niet meer beweren dat de islam geen godsdienst als een andere is. Hij kan zeker niet meer beweren dat de islam een minderwaardige godsdienst is: hij kan nadien enkel verklaren dat moslims, joden en katholieken gelijkwaardige burgers zijn.

Ik zou het Vlaams Parlement nu al voor het goedkeuren en het ondersteunen van dit voorstel van resolutie willen danken. Ik zou de Vlaamse Regering nu al voor het uitvoeren van dit voorstel van resolutie willen danken. In een verdraagzaam Vlaanderen is er geen plaats voor racisme, voor anti-semitisme of voor anti-islam. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Hilde Crevits en de heren Erik Matthijs, Jos Bex, Patrick Lachaert, Bart Martens en Rudi Daems over de milieubeleidsovereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA)

– 214 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Crevits en de heren Matthijs, Bex, Lachaert, Martens en Daems over de milieubeleidsovereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA).

Voorzitter

De bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag, maar wil toch nog iets onder de aandacht brengen. De commissie heeft het voorstel van resolutie unaniem aangenomen. De gemeentebesturen willen integraal worden vergoed voor de kosten die voortvloeien uit de uitvoering van de MBO afgedankte elektrische en elektronische apparaten voor hun containerparken.

De voorzitter: Mevrouw Crevits heeft het woord.

Mevrouw Hilde Crevits: Mijnheer de voorzitter, in 1997 is de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparaten ingevoerd. De invoerders en de producenten zijn verantwoordelijk voor de inzameling, de verwerking en de recyclage van hun apparatuur.

De aan de uitvoering van de aanvaardingsplicht verbonden kosten mogen niet op de gemeenschap worden afgewenteld. Bij de aankoop van een nieuw elektrisch of elektronisch product betalen de consumenten een milieubijdrage, ook wel Recupel-bijdrage genoemd. Deze bijdrage moet de kostprijs van de inzameling en de verwerking van afgedankte toestellen volledig dekken.

Momenteel wordt voor de inzameling van afgedankt materiaal nog intensief gebruik gemaakt van de accommodatie van de containerparken van gemeenten en intercommunales. Maar liefst 63 procent van het ingezameld afval komt in containerparken terecht. Dit kost geld. De gemeenten en de intercommunales moeten voor deze bijkomende lasten worden vergoed.

Hier wringt het schoentje. We zijn van mening dat de gemeenten en de intercommunales volledig moeten worden vergoed voor de kosten die aan de inzameling van het afgedankt materiaal in de containerparken zijn verbonden. De geïnde consumentenbijdrage kan hiervoor worden aangewend. We mogen de burger niet tweemaal laten betalen. Als hij een nieuw toestel koopt, betaalt hij een milieubijdrage. Indien een toestel in een containerpark terecht komt, betaalt hij een tweede maal. De werking van de containerparken wordt immers door de algemene belastingen gedekt.

Door middel van dit voorstel van resolutie vraagt CD&V de Vlaamse Regering erop toe te zien dat de gemeenten en de intercommunales een correcte en volledige vergoeding voor de door hen geleverde inspanningen inzake de inzameling van afgedankte elektrische en elektronische toestellen ontvangen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Mijnheer de voorzitter, dit is geen vraag van CD&V, maar een vraag van iedereen die het voorstel van resolutie heeft ondertekend.

Blijkbaar heeft dit voorstel van resolutie al veel stof doen opwaaien. Nog voor het is goedgekeurd, heeft het in feite al zijn doel bereikt. We blijven binnen het decretale kader. We respecteren de bepalingen van de MBO en van het uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen. De inspanningen die vanuit bepaalde hoek worden geleverd, zullen niets opleveren.

Het Vlaams Parlement heeft het recht de Vlaamse Regering en de minister van Leefmilieu aanwijzingen te geven inzake de houding die ze in de toekomst tegenover deze sector zouden moeten aannemen. De vertegenwoordigers van de sector hebben een omvangrijk en juridisch onderbouwd verslag opgesteld. Hoewel we de drie argumenten van de sector respecteren, kunnen we ons niet helemaal in dit verslag vinden.

Voor het overige sluit ik me aan bij wat mevrouw Crevits heeft gezegd.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de voorzitter, collega's, nog voor de goedkeuring van dit voorstel van resolutie hebben Agoria en de Federatie van de Elektriciteit en de Elektronica juridische adviseurs ingeschakeld om de juridische deugdelijkheid ervan te betwisten. Alsof dit parlement de deugdelijkheid van de vigerende regelgeving niet in vraag mag stellen, laat staan mag voorstellen om de nodige wettelijke aanpassingen te realiseren. Het is duidelijk dat de wetgeving moet worden aangepast en verduidelijkt in verband met de producentenverantwoordelijkheid, de aanvaardings- en terugnameplicht en in eerste instantie in verband met de zorgplicht die op de gemeenten rust.

Bex

In essentie gaat het over het feit dat de burger geen twee keer moet betalen voor dezelfde dienst. De Recupel-bijdrage van de consument dekt de kosten van de inzameling, de verwerking en de recycling van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur. Voor de inzameling wordt een beroep gedaan op de intercommunales en de gemeenten.

Volgens de nieuwe MBO zullen de intercommunales voor hun prestaties worden vergoed, maar zullen de gemeenten bijna geen vergoeding krijgen voor hun prestaties, waardoor ze die zullen moeten financieren via hun algemene middelen. Dat betekent dus dat de burgers twee keer zullen moeten betalen.

De Recupel-verbintenissen met de gemeenten uit de lopende MBO werden eenzijdig verbroken door Recupel. Volgens Recupel zou het niet gaan over contracten en zouden de door Recupel aangegane engagementen tegenover de gemeenten de werkelijke kosten van de gemeenten overtreffen. Met de OVAM, Interafval en de VVSG zou daarover een akkoord bereikt zijn. Interafval en de VVSG ontkennen dit en stellen een kostendeekkende vergoeding voor.

De briefwisseling tussen de gemeenten en Recupel heeft wat ons betreft contractwaarde. Recupel stelt via briefwisseling aan de gemeenten verschillende inzamelmogelijkheden voor, die worden gekoppeld aan vergoedingen en materiaalverschaffing om de inzameltaak uit te voeren. De wederzijds aangegane engagementen moeten minstens gedurende de termijn van de lopende MBO worden nageleefd. In de nieuwe MBO zal plaats zijn voor een aangepaste prijsstelling met de VVSG-studie als uitgangspunt.

Heel Europa kijkt naar Vlaanderen en België. Wij zijn de eersten die een en ander realiseren in verband met de inzameling van wit- en bruingoed. Veel zal afhangen van de manier waarop die inzameling in Vlaanderen en België wordt geregeld. We zullen dus een voorbeeld zijn voor heel Europa.

De Recupel-bijdrage die de consument betaalt, is volledig conform de Europese richtlijn. De verschillen tussen de gewesten met betrekking tot de kringloopwinkels en de sociale economie zijn hindernissen die het maken van een nieuwe MBO bemoeilijken. Recupel heeft dat zelf gezegd.

Volgens Recupel zal de nieuwe MBO – los van dit voorstel van resolutie – er waarschijnlijk niet komen omwille van die verschillen tussen de gewesten. Het internaliseren van de afvalkosten is opgenomen in het regeerakkoord als uitgangspunt voor het afvalbeleid. Er is dus meer aan de hand.

De internalisering van de afvalkosten is via de Recupel-bijdrage een feit. Daardoor zal ons afvallandschap fundamenteel de overgang maken van een zorgplicht voor de gemeenten naar een integrale producentenverantwoordelijkheid.

Dit voorstel van resolutie is een duidelijk signaal van het parlement aan de regering, de producenten en de consumenten. In de commissie was er eenparigheid bij de stemming. Ik hoop dat dat hier ook het geval zal zijn. *(Applaus bij de meerderheid)*

THEMADEBAT over Digitaal Vlaanderen**Benoeming van een commissie ad hoc**

De voorzitter: Dames en heren, op voorstel van de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting heeft het Uitgebreid Bureau op 14 maart 2005 beslist een themadebat te houden over Digitaal Vlaanderen.

Aan de orde is bijgevolg, conform artikel 70, punt 3, van ons reglement, de benoeming van een commissie ad hoc.

Als naam wordt voorgesteld ‘Commissie Digitaal Vlaanderen’, met als bevoegdheid de opstelling van een maatschappelijke beleidsnota over Digitaal Vlaanderen.

Het Uitgebreid Bureau stelt voor de commissie ad hoc samen te stellen uit acht vaste leden, waarbij de VB-fractie, de CD&V-fractie, de VLD-Vivant-fractie en de sp.a-spirit-fractie elk twee leden tellen. Elke fractie kan één plaatsvervangend lid aanwijzen. De fracties die niet vertegenwoordigd zijn in de commissie ad hoc, kunnen een toegevoegd lid voorstellen om deel uit te maken van de commissie ad hoc.

Is het Parlement het hiermee eens? *(Instemming)*

Voorzitter

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik benoemd:

tot vast lid van de Commissie Digitaal Vlaanderen:

de heer Jurgen Verstrepen;
de heer Johan Deckmyn;
de heer Carl Decaluwe;
mevrouw Kathleen Helsen;
mevrouw Patricia Ceysens;
de heer Sven Gatz;
mevrouw Else De Wachter;
de heer Bart Caron;

tot plaatsvervangend lid van de Commissie Digitaal Vlaanderen:

mevrouw An Michiels;
mevrouw Joke Schauvliege;
mevrouw Stern Demeulenaere;
mevrouw Anissa Tamsamani;

tot toegevoegd lid van de Commissie Digitaal Vlaanderen:

de heer Jos Stassen;
de heer Mark Demesmaeker.

Vervolgens wordt voorgesteld dat de commissie ad hoc op haar eerste vergadering voorstellen zal doen voor de benoeming van een voorzitter en één of meer verslaggevers alsook voor het bepalen van een vast vergadermoment, hierbij rekening houdend met het goedgekeurde vergaderschema van de commissies, en dat het Uitgebreid Bureau zal kennis nemen van deze voorstellen en ze ter bekrachtiging zal voorleggen aan de plenaire vergadering.

Voor de ondersteuning van de commissie ad hoc wordt een beroep gedaan op het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspec-tenonderzoek, wordt een informatiedossier over

Digitaal Vlaanderen samengesteld door de directie Informatie en kan de Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten eventueel bij de werkzaamheden van de commissie ad hoc worden betrokken.

Ik stel voor dat volgende week al een vergadering plaatsvindt, zodat alles snel kan worden geregeld en nog voor het paasreces opdrachten kunnen worden gegeven aan de betrokken instanties.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

BELEIDSPLAN Een slagvaardig Vlaams Parlement 2004-2009

Mededeling

De voorzitter: Dames en heren, het Uitgebreid Bureau heeft op 28 februari 2005 het beleidsplan ‘Een slagvaardig Vlaams Parlement 2004-2009’ eenparig goedgekeurd.

Het is een oefening over het nadenken hoe een moderne assemblee er in de eenentwintigste eeuw moet uitzien. Het is een complexe en continue oefening. Het is een voortdurend zoeken naar instrumenten ter verfijning en bijsturing van de werking van het parlement, en dat in de brede zin van het woord.

Dit noodzakelijke politieke en administratieve moderniseringsproces moet gestructureerd verlopen. Daarom heb ik voor deze legislatuur opnieuw een strategisch concept of een strategisch beleidsplan ontwikkeld. De titel is nu ‘Een slagvaardig Vlaams Parlement’.

Voor het eerst bevat het beleidsplan ook een mis-sieverklaring, die luidt als volgt:

‘Het Vlaams Parlement belichaamt de wetgevende pijler en de democratie in Vlaanderen. Het staat in voor de totstandkoming van de Vlaamse decreten en voor de goedkeuring van de Vlaamse begroting. Het Vlaams Parlement benoemt de Vlaamse Regering en controleert de Vlaamse Regering op de uitvoering van die decreten.

Voorzitter

Het Vlaams Parlement wil het centrum van een democratisch Vlaanderen zijn en de burgers nauw bij de politieke besluitvorming betrekken, en streeft daartoe naar maximale transparantie en optimale communicatie. Het wil een modern parlement zijn dat slagvaardig, vooruitziend en dynamisch werkt, op basis van de principes van effectiviteit, efficiëntie en zuinigheid.

Door het uitdragen en aanmoedigen van burgerzin wil het Vlaams Parlement het democratisch draagvlak van de samenleving versterken en Vlaanderen profileren als een moderne, vooruitstrevende, verdraagzame en solidaire Europese regio.'

Deze missieverklaring is de kapstok waaraan de 46 beleidsvoorstellen van het Beleidsplan 2004-2009 worden gehangen en die de volgende thema's omvatten: de organisatie van het maatschappelijke debat in het Vlaams Parlement; de wijze waarop het Parlement zijn werking aan de burgers communiceert en de manier waarop de burgers rechtstreeks of onrechtstreeks bij de parlementaire werking worden betrokken; de efficiëntie van het parlementaire debat; de kwaliteit van de decreetgeving; het herdefiniëren van de plaats van de volksvertegenwoordiger ten aanzien van de regering enerzijds en als schakel tussen samenleving en beleid anderzijds; bijstellingen aan de werking van het Algemeen Secretariaat; de positie van het Vlaams Parlement in Europa. Het Uitgebreid Bureau keurde dit alles goed.

Alle 46 projecten gelijktijdig starten is onmogelijk, daarom hebben we enkele prioriteiten vastgelegd: ten eerste de Europese rol van het Vlaams Parlement, ten tweede de decreetsevaluatie, ten derde de evaluatie van de politieke controlemiddelen, ten vierde de evaluatie van het Beknopt Verslag, ten vijfde de opmaak van infofiches over de werking van het Vlaams Parlement, alsook een nieuwsbrief, en ten zesde de opmaak van een meerjarenbegroting. De uitvoering van dit beleidsplan moet ervoor zorgen dat we morgen nog performanter functioneren.

Zijn daarover vragen of opmerkingen? (*Neen*)

Dan neemt het parlement hiervan akte.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel en Mark Demesmaecker en de dames Anne Marie Hoebeke en Caroline Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen

– 144 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van den Heuvel en Demesmaecker en de dames Hoebeke en Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische ontwikkelingen in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen; 105 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen; 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bex Jos
Boutsen Thieu
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Clerck Stefaan	Sannen Ludo
De Loor Kurt	Sauwens Johan
De Meyer Jos	Schauvlieghe Joke
De Reuse Herman	Schueremans Herman
De Ridder Annick	Sintobin Stefaan
De Wachter Else	Smet Miet
De Wever Bart	Somers Bart
Decaluwe Carl	Stassen Jos
Deckmyn Johan	Stevaert Steve
Dedecker Jean-Marie	Stevens Helga
Dehaene Tom	Strackx Felix
Demesmaeker Mark	Tack Erik
Demeulenaere Stern	Tavernier Jef
Dewinter Filip	Temsamani Anissa
Dua Vera	Van Aperen Jul
Eeckhout Hilde	van den Abeelen Marc
Gabriels Jaak	Van den Brande Luc
Gatz Sven	Van den Eynde Marleen
Gennez Caroline	Van den Heuvel Koen
Glorieux Eloi	Van der Borgh Vera
Guns Dominique	Van Dijck Kris
Heeren Veerle	Van Dijck Wim
Helsen Kathleen	Van Eyken Christian
Hermans Margriet	Van Gaever Freddy
Hoebeke Anne Marie	Van Goethem Roland
Hostekint Michèle	Van Hauthem Joris
Jans Vera	Van Kerrebroeck Monica
Janssens Patrick	Van Linter Greet
Koninckx Flor	Van Nieuwenborgh Gracienne
Lachaert Patrick	Van Nieuwenhuysen Luk
Lauwers Herman	Van Nieuwkerke André
Logist Marcel	Van Overmeire Karim
Loones Jan	Van Rompuy Eric
Maes Jacky	Van Steenberge Gerda
Mahassine Chokri	Vanackere Steven
Marginet Werner	Vandenbossche Dany
Martens Bart	Vanderpoorten Marleen
Martens Katleen	Verfaillie Jan
Matthijs Erik	Vermeiren Francis
Merckx-Van Goey Trees	Verstreken Johan
Michiels An	Verstrepen Jurgen
Moens Monique	Vissers Linda
Morel Marie-Rose	Vogels Mieke
Peeters Frans	Voorhamme Robert
Penris Jan	Vrancken John
Peumans Jan	Wymeersch Frans
Poleyn Sabine	
Reynders Herman	
Roegiers Jan	
Roex Elke	
Rombouts Tinne	

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jos Stassen, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Ludwig Caluwé, Jan Roegiers en Kris Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme – 185 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Stassen, de dames Ceysens en Gennez en de heren Caluwé, Roegiers en Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bex Jos
Boutsen Thieu
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom

Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Temsamani Anissa

Voorzitter

Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Verstrepren Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Hilde Crevits en de heren Erik Matthijs, Jos Bex, Patrick Lachaert, Bart Martens en Rudi Daems over de milieubeleidsvereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA)

– 214 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van reso-

lutie van mevrouw Crevits en de heren Matthijs, Bex, Lachaert, Martens en Daems over de milieubeleidsvereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA).

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009 – 92 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Huybrechts tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 25 leden hebben ja geantwoord;
 81 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom

Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric

Voorzitter

Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Bart Martens, Jan Loones, Bart Caron en Jos Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009 – 92 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Lachaert, mevrouw Schauvliege en de heren Martens, Loones, Caron en Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening. Monumenten en Landschappen 2004-2009.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, waarde collega's, mede namens de heer Kris Van Dijk van de N-VA-fractie, zal ik opnieuw duidelijk maken hoe de stemhouding van een aantal leden van onze fracties bij de moties zal zijn. In februari hebben we moeten vaststellen dat de normale voortgang van de bespreking van de wetsvoorstellen tot splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde stokte in de Kamer waardoor er minstens vraagtekens zijn bij de uitvoering van het regeerakkoord. Veertien dagen geleden hebben we daaromtrent een eerste signaal gegeven. De verkozenen van Halle-Vilvoorde van onze fracties en de mensen die betrokken waren bij de biechtstoelgesprekken, hebben zich onthouden.

Tot op heden zien we nog geen voortgang en zien we ons genoodzaakt om ons signaal te versterken.

Zo zullen de burgemeesters die deel uitmaken van onze fracties, zich nu ook onthouden. Het gaat niet toevallig om de burgemeesters: ze doen dat uit solidariteit met de burgemeesters van Halle-Vilvoorde, die reeds 2 jaar ijveren voor dit dossier.

Er wordt soms gezegd dat het bij deze problematiek over een ver-van-mijn-bed-show gaat. Mocht dat zo zijn, dan zou de bevolking nooit accepteren dat burgemeesters zich dit zo aantrekken en er zoveel van hun energie en tijd aan besteden. Dat ze dit kunnen blijven doen zonder dat dit leidt tot enig lokaal protest, geeft aan dat het hier niet gaat over een louter communautaire zaak, maar over een maatschappelijke aangelegenheid. Het gaat over het samenleven in Halle-Vilvoorde. De splitsing van het kiesarrondissement is één element daarin, maar één van de belangrijkste. Daarom geven we dit signaal opnieuw en versterkt.

Nogmaals, deze actie is niet gericht tegen de Vlaamse Regering, die een uitstekend beleid voert, waar we volledig achter staan. Wij doen dit omdat we willen verkrijgen dat die Vlaamse Regering dat beleid kan voortzetten. Ik weet dat sommigen dat jammer vinden. Het is onze methode om een signaal te geven aan onze coalitiepartners. Zij hebben zich in het regeerakkoord verbonden tot een splitsing door het goedkeuren van het in de Kamer ingediende wetsvoorstel, als die splitsing er niet op een andere wijze komt.

We hebben natuurlijk begrip voor de moeilijkheden, maar we geven aan dat de tijd dringt. Zelfs als er niet 'onverwijld' zou staan in het regeerakkoord, dan zou iedereen met een beetje politieke ervaring en een beetje politiek verstand weten dat, indien men dit in deze zittingsperiode wil realiseren, waartoe iedereen zich duidelijk heeft verbonden, het ogenblik nu is aangebroken.

Een en ander vergt toegevingen van de Franstaligen, en vereist dat ze wat slikken. Dat ligt uiteraard moeilijk. Ik begrijp dat dit niet gemakkelijk ligt in de onderhandelingen als men samen met de Franstaligen in de federale regering zit. Deze aangelegenheid wordt echter steeds moeilijker als men het laat aanslepen, want dan naderen de gemeenteraads- en de federale verkiezingen.

De tijd dringt: de splitsing moet de eerstkomende weken worden gerealiseerd. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, ik heb gekeken naar de reacties van de coalitiepartners tijdens het betoog van de heer Caluwé. Ze waren aan het praten of aan het lezen. Ze waren alleszins niet geïnteresseerd, laat staan onder de indruk. Mevrouw Gennez, leest u rustig uw krant. Dat zegt genoeg. (*Opmerkingen van mevrouw Caroline Gennez*)

Daar lig ik niet wakker van. Ik lig er wel wakker van – en de heer Caluwé zou daar ook wakker van moeten liggen – dat u uw krant zit te lezen terwijl hij hier een signaal wil geven.

Mijnheer Caluwé, leden van CD&V en N-VA, alle respect voor de moed die u opbrengt om daadwerkelijk signalen te geven, maar die signalen worden niet opgepikt door de Vlaamse Regering. We hebben de minister-president hier deze namiddag horen zeggen dat de regering akte heeft genomen van die signalen en er zeer zorgzaam mee zal omgaan. Daar kunt u het dan mee doen. Ik begrijp uw frustratie nu vandaag in de Kamer de zaak nog eens is uitgesteld.

U kunt natuurlijk geen verstoppertje blijven spelen, net zomin als de VLD en sp.a dat kunnen, of de Vlaamse Regering. Nochtans is dat wat ze voor de zoveelste keer doen.

Collega's, wat me stoort is, dat u zich met z'n dertienen zult onthouden bij de stemming over beleidsnota's waarin per beleidsdomein de contouren zijn uitgetekend van het beleid voor de komende 4 jaar. U bent het dus niet eens met de regeringspolitiek.

Als de Vlaamse Regering daarop reageert dat het haar eigenlijk niet stoort, en dat u dit maar moet doen, dan is het duidelijk dat ze in het dossier van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde niet meer optreedt als regering, als college. Dat kunt u afdoen als een pietluttige details, maar als twee meerderheidsfracties hun vertrouwen in de beleidsnota's van de Vlaamse Regering opzeggen, dan kan die regering dat niet zomaar naast zich neerleggen. Dat ze dat toch doet, moet u, dames en heren van CD&V en N-VA, aan het denken zetten. Misschien moet u volgende week nog een sterker signaal geven.

Wij hebben de vraag gesteld aan de Vlaamse Regering, maar die is daar niet op ingegaan. U wordt dus opnieuw door uw eigen coalitiepartners voor schut gezet. Wanneer zult u eens zeggen dat het afgelopen is, dat er een einde aan moet komen, en dat de lang gevraagde oplossing er nu eindelijk moet komen? Dat antwoord hebben we van de Vlaamse Regering niet gekregen.

Doe dus gerust voort. Geef volgende week nog eens wat meer signalen, we zullen wel zien. De Vlaamse Regering treedt echter niet meer als college op, en de coalitie is fundamenteel verdeeld over deze kwestie. Dat kan niemand meer ontkennen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer Caluwé, als ik mijn vrouw een signaal wil geven, dan ga ik met haar praten, en zal ik me zeker niet onthouden. (*Gelach/applaus*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
46 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demeulenaere Stern

Voorzitter

Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

De Clerck Stefaan
 De Reuse Herman
 De Wever Bart
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Sauwens Johan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heren Wim Van Dijck en Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen, mevrouw Van Steenberge, de heren Van Dijck en Arckens en mevrouw Van Linter tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique

Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Sauwens Johan
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 74 leden hebben neen geantwoord;
 27 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 6 leden hebben ja geantwoord;
 77 leden hebben neen geantwoord;
 30 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi

Voorzitter

Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans

Peumans Jan
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sauwens Johan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim

Voorzitter

Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Else De Wachter en de heren Sven Gatz, Mark Demesmaeker en Tom Dehaene tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Wachter en de heren Gatz, Demesmaeker en Dehaene tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota De Vlaamse Rand 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 61 leden hebben ja geantwoord;
 32 leden hebben neen geantwoord;
 14 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 64 leden hebben ja geantwoord;
 35 leden hebben neen geantwoord;
 14 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet

Voorzitter

Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen

Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Sauwens Johan
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben tegen de motie van de meerderheid gestemd, niet omdat we het er inhoudelijk niet mee eens zouden zijn, maar omdat de meerderheid door haar houding in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde alle geloofwaardigheid heeft verloren. Deze motie, wat er ook in staat, is totaal ongeloofwaardig.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

76 leden hebben neen geantwoord;

32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi

Dua Vera

Glorieux Eloi

Stassen Jos

Tavernier Jef

Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy

Bex Jos

Bril Louis

Brouns Hubert

Callens Karlos

Caluwé Ludwig

Caron Bart

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Crevits Hilde

De Batselier Norbert

De Clerck Stefaan

De Loor Kurt

De Meyer Jos

De Ridder Annick

De Wachter Else

De Wever Bart

Decaluwe Carl

Dedecker Jean-Marie

Dehaene Tom

Demesmaeker Mark

Demeulenaere Stern

Eeckhout Hilde

Gatz Sven

Genez Caroline

Guns Dominique

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Hermans Margriet

Hoebeke Anne Marie

Hostekint Michèle

Jans Vera

Janssens Patrick

Koninckx Flor

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Logist Marcel

Loones Jan

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Martens Bart

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Peeters Frans

Peumans Jan

Poleyn Sabine

Reynders Herman

Roegiers Jan

Roex Elke

Rombouts Tinne

Sannen Ludo

Schauvliege Joke

Schueremans Herman

Smet Miet

Somers Bart

Stevaert Steve

Stevens Helga

Temsamani Anissa

Van Aperen Jul

van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc

Van den Heuvel Koen

Van der Borght Vera

Van Dijck Kris

Van Kerrebroeck Monica

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Rompuy Eric

Vanackere Steven

Vandenbossche Dany

Vanderpoorten Marleen

Verfaillie Jan

Vermeiren Francis

Verstreken Johan

Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik

Boutsen Thieu

Bruyninckx Agnes

Voorzitter

De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Arckens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Van Steenberge en Van Linter en de heren Van Nieuwenhuysen en Arckens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 30 leden hebben ja geantwoord;
 83 leden hebben neen geantwoord;
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke

Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft:

Sauwens Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Elke Roex en de heren Sven Gatz, Steven Vanackere, Mark Demesmaeker en Jos Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Roex en de heren Gatz, Vanackere, Demesmaeker en Bex tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Brussel 2004-2009.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

64 leden hebben ja geantwoord;

7 leden hebben neen geantwoord;

43 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy

Bex Jos

Bril Louis

Callens Karlos

Caluwé Ludwig

Caron Bart

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Crevits Hilde

De Batselier Norbert

De Loor Kurt

De Meyer Jos

De Ridder Annick

De Wachter Else

Decaluwe Carl

Dedecker Jean-Marie

Demeulenaere Stern

Eeckhout Hilde

Gatz Sven

Genez Caroline

Guns Dominique

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Hermans Margriet

Hoebeke Anne Marie

Hostekint Michèle

Jans Vera

Janssens Patrick

Koninckx Flor

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Logist Marcel

Loones Jan

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Martens Bart

Martens Luc

Merckx-Van Goey Trees

Poleyn Sabine

Reynders Herman

Roegiers Jan

Roex Elke

Rombouts Tinne

Sannen Ludo

Schauvliege Joke

Schueremans Herman

Smet Miet

Somers Bart

Stevaert Steve

Stevens Helga

Temsamani Anissa

Van Aperen Jul

van den Abeelen Marc

Van der Borght Vera

Van Dijck Kris

Van Kerrebroeck Monica

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Vanackere Steven

Vandenbossche Dany

Vanderpoorten Marleen

Vermeiren Francis

Verstreken Johan

Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi

Dua Vera

Glorieux Eloi

Stassen Jos

Tavernier Jef

Van Eyken Christian

Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik

Boutsen Thieu

Brouns Hubert

Bruyninckx Agnes

De Clerck Stefaan

De Reuse Herman

De Wever Bart

Deckmyn Johan

Dehaene Tom

Demesmaecker Mark

Dewinter Filip

Huybrechts Pieter

Marginet Werner

Martens Katleen

Voorzitter

Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Sauwens Johan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Jos Bex, Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Bart Martens en Karlos Callens tot besluit van de op 24 februari 2005 door mevrouw Tinne Rombouts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over enkele knelpunten in verband met de Mestbank – 222 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van mevrouw Rombouts en de heren Bex, Lachaert, Matthijs, Martens en Callens tot besluit van de op 24 februari 2005 door mevrouw Tinne Rombouts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over enkele knelpunten in verband met de Mestbank.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, collega's, we zijn voor de doorgedreven en blijvende aandacht voor een klantvriendelijke administratie en voor een correcte afhandeling van dossiers. Ik raad iedereen aan om de motie eens te lezen, want uit de motie blijkt een zo negatieve geest en appreciatie van de werking van de administratie en in het bijzonder van de Mestbank, dat we de motie onmogelijk kunnen ondersteunen. We denken trouwens dat de motie nog verder gaat en ook een negatieve benadering inhoudt van het zo noodzakelijke mestbeleid en de zo noodzakelijke normen voor het grondwater voor drinkbaar grondwater in Vlaanderen. We kunnen onmogelijk voor de motie stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Tavernier, waaruit leidt u af dat we afwijken van de normen? We stellen dat het beleid meer positief en oplossingsgericht moet zijn. Er zijn problemen en die werden ook erkend tijdens de besprekingen in de commissie. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 89 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben neen geantwoord;
 13 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy

Voorzitter

Bex Jos
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne

Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Brouns Hubert
 De Clerck Stefaan
 De Wever Bart
 Dehaene Tom

Voorzitter

Demesmaeker Mark
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Sauwens Johan
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Rompuy Eric
Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 23 maart 2005 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.40 uur*

RECHTZETTING**Middagvergadering 24 van woensdag 23 februari 2005**

Op bladzijde 1, tweede kolom, werd de heer Karlos Callens verkeerdelijk vermeld in de rubriek 'Afwezig zonder kennisgeving'. De heer Callens was wel degelijk aanwezig op deze vergadering.
