

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

23 februari 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BELEIDSNOTA VLAAMS WOONBELEID 2004-2009

BELEIDSNOTA BINNENLANDS BESTUUR 2004-2009

BELEIDSNOTA BESTUURSZAKEN 2004-2009

WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN HET VLAAMS PARLEMENT – STEMMING

VERZOEKSCHRIFT VERBETERING GEMEENTELIJK REFERENDUM

VERZOEKSCHRIFT REGELING OPVOLGERS VOOR POLITIEKE MANDATEN

VERZOEKSCHRIFT WETTELIJK KADER VOOR POLITICI EN AMBTENAREN

AANPASSING STATUUT PERSONEEL ALGEMEEN SECRETARIAAT – STEMMING

RESOLUTIE RECHTVAARDIGE VREDE IN PALESTINA EN ISRAËL – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 24

Woensdag 23 februari 2005
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een mogelijk alternatief voor de ondertunneling van de Krijgsbaan in het kader van de uitbouw van de regionale luchthaven Antwerpen	
Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een mogelijk alternatief voor de ondertunneling van de Krijgsbaan in het kader van de uitbouw van de regionale luchthaven Antwerpen	1
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de besprekingen tussen de Brusselse en Vlaamse Regering betreffende de nachtvluchten vanuit Zaventem	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de besprekingen tussen de Brusselse en Vlaamse Regering betreffende de nachtvluchten vanuit Zaventem	5
Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over problemen met het statuut van de personeelsleden die naar de gemeenten werden gedetacheerd voor de uitreiking van de elektronische identiteitskaarten	6
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de recente evoluties in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde	8
Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over schadevergoeding aan ondernemingen ter compensatie van geringe bereikbaarheid door openbare werken	10
Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de aangekondigde wijziging van de aanpak van niet-betalers in de zorgverzekering	12
Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking in de non-profitsector	14
Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de selectieprocedure van genomineerden voor de Vlaamse cultuurprijzen	15

<p>Beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering – 86 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking</p>	17
<p>Sprekers: de heer Jan Penris, minister Marino Keulen, de heer Carl Decaluwe en de dames Veerle Heeren, Dominique Guns en Michèle Hostekint</p>	
<p>Beleidsnota Binnenlands bestuur 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering – 87 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking</p>	27
<p>Sprekers: mevrouw Joke Schauvliege, de heren Jan Verfaillie, Joris Van Hauthem, Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Jef Tavernier en Jan Peumans en minister Marino Keulen</p>	
<p>Beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009, ingediend door de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme – 89 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking</p>	40
<p>Sprekers: de dames Joke Schauvliege en Linda Vissers, de heren Dany Vandebossche en Jan Peumans en minister Geert Bourgeois</p>	
<p>Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 12 Algemene bespreking</p>	47
<p>Spreker: de heer Luk Van Nieuwenhuysen</p>	
<p>Verzoekschrift over de verbetering van het gemeentelijk referendum – 196 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag</p>	51
<p>Verzoekschrift over de regeling voor opvolgers voor politieke mandaten – 197 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag</p>	51
<p>Verzoekschrift over het creëren van een wettelijk kader voor politici en ambtenaren – 198 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag,</p>	52
<p>Aanpassing van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat Bespreking en stemming</p>	52
<p>Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël – 210 (2004-2005) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling</p>	52
<p>Sprekers: de heren Eloi Glorieux, Ludwig Caluwé en Karim Van Overmeire</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	53
<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009 – 98 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	55

- Met redenen omklede motie** van de dames Michèle Hostekint, Hilde Crevits, Patricia Ceysens, Veerle Heeren en Dominique Guns tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009
– 98 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 56
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009
– 83 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 58
- Met redenen omklede motie** van de heren Sven Gatz, Jan Roegiers en Bart De Wever, mevrouw Cathy Berx en de heer Marcel Logist tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009
– 83 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 59
- Met redenen omklede motie** van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Christian Verougstraete en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009
– 84 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 60
- Met redenen omklede motie** van de heer Sven Gatz, mevrouw Cathy Berx en de heren Bart De Wever, Herman Lauwers en Chokri Mahassine tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009
– 84 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 62
- Met redenen omklede motie** van de heren Christian Verougstraete, Jan Penris, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009
– 86 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 63
- Met redenen omklede motie** van de dames Dominique Guns, Veerle Heeren en Caroline Gennez en de heer Bart De Wever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009
– 86 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 65
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Verfaillie, Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Binnenlands bestuur 2004-2009
– 87 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 66
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Peumans, Hubert Brouns, Marnic De Meulemeester en Dany Vandenbossche tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009
– 89 (2004-2005) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 68

- Met redenen omklede motie** van de dames Linda Vissers en An Michiels tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009
– 89 (2004-2005) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 69
- Met redenen omklede motie** van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg
– 186 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 71
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg
– 187 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 72
- Met redenen omklede motie** van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens en Herman Schueremans en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen
– 190 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 74
Spreker: de heer Johan Deckmyn
- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Deckmyn, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen
– 188 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 76
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Jan Loones, Bart Martens, Herman Lauwers en Patrick Lachaert tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven
– 191 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 78

Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts en Wim Van Dijck en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven

– 189 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

79

Spreker: de heer Pieter Huybrechts

Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement

– 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 12

Hoofdelijke stemming

81

Regeling van de werkzaamheden

83

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reyners, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie,

Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Margriet Hermans: gezondheidsredenen;

Kurt De Loor, Ludo Sannen: buitenslands;

Jaak Gabriels, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Robert Voorhamme: ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Karlos Callens, Jean-Marie Dedecker.

ACTUELE VRAAG (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een mogelijk alternatief voor de ondertunneling van de Krijgsbaan in het kader van de uitbouw van de regionale luchthaven Antwerpen

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een mogelijk alternatief voor de ondertunneling van de Krijgsbaan in het kader van de uitbouw van de regionale luchthaven Antwerpen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer De Wever en mevrouw De Ridder tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een mogelijk alternatief voor de ondertunneling van de Krijgsbaan in het kader van de uitbouw van de regionale luchthaven Antwerpen.

Voorzitter

De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb al meer dan eens vragen gesteld over infrastructuurwerken die voor Antwerpen, en dus voor Vlaanderen heel belangrijk zijn, zoals de IJzeren Rijn en de Scheldeverdieping. Elke keer heb ik een geruststellend antwoord gekregen. Elke keer is ook gebleken dat het optimisme van de Vlaamse Regering niet door de feiten werd gewettigd. Ik hoop dat het in dit dossier niet zo zal gaan en dat we nog steeds mogen rekenen op de uitvoering van het Vlaams regeerakkoord, namelijk de realisatie van een zakenluchthaven in Deurne, omdat Antwerpen daar recht op heeft. Die zakenluchthaven wordt nochtans bedreigd door de nieuwe internationale veiligheidsnormen voor het vliegwezen.

Tijdens de vorige legislatuur werd daarover een beslissing genomen. Dat lag niet voor de hand aangezien sommige mensen die de luchthaven minder genegen waren, mee in de regering zaten. Vandaag zijn er nog steeds mensen die de luchthaven niet genegen zijn. Sommigen zeggen dat, anderen doen dat niet. Het resultaat was een politiek besluit dat de PMV de opdracht gaf om te onderzoeken of er privé-partners konden worden gevonden om op de aanbesteding van de Vlaamse Regering in te gaan. Die aanbesteding betrof de ondertunneling van de Krijgsbaan, die het mogelijk zou maken de huidige startbaan van Deurne volledig te benutten, waardoor de luchthaven zou worden gered.

Sceptici hebben toen gezegd dat het pakket veel te zwaar en te duur was, waardoor het nooit zou kunnen worden gerealiseerd. Minister Van Mechelen heeft dat altijd tegengesproken. Hij heeft de handschoen opgenomen en de beslissing van de vorige regering expliciet in het regeerakkoord laten opnemen. Eind februari is de vervaldatum waarop we dat businessplan moeten te zien krijgen.

Mijnheer de minister, vorig weekend stond echter in de krant dat u wilt onderzoeken of er geen goedkopere formule mogelijk is, namelijk door het verleggen van de Krijgsbaan. Welke privé-partner zal bereid worden gevonden om in een duur project mee te stappen als die weet dat de Vlaamse Regering een veel goedkopere formule aan het onderzoeken is? Hier klopt iets niet. Dat doet

me vermoeden dat het oorspronkelijke plan van de regering niet wordt uitgevoerd en dat er geen privé-partners worden gevonden om in dat heel dure project te stappen.

Het goedkopere alternatief lijkt op een paniekmanoeuvre. Dit is de mensen een rad voor ogen draaien, want de timing speelt een cruciale rol. Als we het oorspronkelijke plan verlaten, zal er een nieuwe aanbesteding nodig zijn en zullen er opnieuw partners worden gezocht om daarin mee te stappen. Dan raken we hopeloos achterop en zullen de werken nooit voor einde 2007 kunnen starten. Dan is het de facto ook niet meer nodig, want de strengere veiligheidsnormen die Deurne boven het hoofd hangen, zullen elke commerciële uitbating onmogelijk maken. Dan heeft de sluipmoord op de luchthaven van Deurne zich voltrokken.

Wie in dit parlement deze luchthaven niet wil en haar voortbestaan door sluipende besluitvorming onmogelijk heeft gemaakt, moet ook eerlijk durven zeggen aan de zeshonderd mensen die daar werken en aan de gezinnen die daar afhankelijk van zijn dat deze luchthaven geen bestaansrecht meer heeft of krijgt van dit Vlaams Parlement.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik deel de bekommernis van de heer De Wever, zij het vanuit een andere invalshoek.

Ik hoef u niet meer te wijzen op het belang van een luchthaven in Deurne voor de economische belangen van Vlaanderen, niet alleen voor de haven van Antwerpen, maar ook voor de diamantsector. In zakelijke kringen was men dan ook zeer verheugd toen tijdens de vorige legislatuur werd beslist dat Deurne zich moest kunnen uitbouwen tot een competitieve zakelijke luchthaven. Men was vooral verheugd over de principebeslissing van de vorige Vlaamse Regering om verregaande infrastructuurele aanpassingen door te voeren aan de start- en landingsbaan van Deurne.

Groot was dan ook mijn verbazing toen ik hoorde dat deze beslissing opnieuw op losse schroeven wordt gezet. Er zijn immers verregaande besprekingen gevoerd met de privé-partners en met de geïnteresseerde en participerende overheden. Er is

De Ridder

zelfs al een keuze gemaakt voor een consortium en er is ook een PPS op punt gesteld. Precies op dat ogenblik, mijnheer de minister, verklaart u dat er een alternatief zou zijn.

De onderhandelingen zijn gevoerd op basis van de idee van de ondertunneling van de Krijgsbaan. Het lijkt me dan ook sterk dat u nu met een alternatief op de proppen komt dat in het verleden al is geopperd door Groen!

Mijnheer de minister, hoe komt het dan u plots met een alternatief komt aandragen? Valt dit alternatief binnen de strenge veiligheidsnormen? Ik heb het dan niet alleen over de huidige veiligheidsnormen, maar ook over de strengere veiligheidsvoorwaarden die door Europa zullen worden opgelegd. Blijft de doorstroming in het gebied gegarandeerd? Er bestaat immers een groot verschil tussen een in het verlengde van de Krijgsbaan liggende route en een omleidingshoek via het fort van Borsbeek waardoor de snelheid aanzienlijk zal worden verlaagd. Wordt de PPS-constructie niet op losse schroeven gezet door dit alternatief precies op dit moment en niet vroeger bekend te maken? Ook de timing, die belangrijk is voor heel de Vlaamse economie, wordt onhaalbaar.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het regeerakkoord is zeer duidelijk over de luchthaven in Deurne. Tijdens deze legislatuur zal een zakenluchthaven in Deurne blijven bestaan en verder worden gestimuleerd. Wat het regionaal luchthavenbeleid betreft, ben ik volop bezig om een beleidsvisie te ontwikkelen. Er is immers ook nog een luchthaven in Oostende.

In de PPS-formule staat een duidelijke verwijzing naar de tunnel en de toevoeging van een uitloopstrook van de startbaan. Er worden ook nog bedrijventerreinen ontwikkeld. Dit alles veronderstelt een ruimtelijk uitvoeringsplan voor deze omgeving. Er moet dan ook een plan-MER worden opgemaakt. Hierin moeten alle alternatieven worden onderzocht om na te gaan of de ondertunneling de juiste en meest aangewezen formule is.

In de berichtgeving waar de vraagstellers naar verwijzen, staat dat de mogelijkheid van de weg ook wordt onderzocht. Dat is de logica zelve. In de opstart van het plan-MER, die vrij snel moet gebeuren, namelijk voor het eind van deze maand of uiterlijk begin van volgende maand, zullen ook de alternatieven in rekening worden gebracht.

Mijnheer De Wever, ik heb geleerd dat in de politiek optimisme noodzakelijk is. Dat mag natuurlijk niet grenzen aan naïviteit. Ik hoop in elk geval dat ik me daar niet aan bezondig. Zoals u weet, kost die tunnel 28,6 miljoen euro. De aanpassing van de weg kost 3,5 miljoen euro. We moeten allemaal, en ik in eerste instantie, zoeken naar de best mogelijke alternatieven.

Mevrouw De Ridder, in het regeerakkoord staat dat we de luchthaven van Deurne als zakenluchthaven willen uitbouwen. Dat wil daarom niet zeggen dat de startbaan moet worden verlengd. Ik zou graag hebben dat iedereen daarover duidelijke taal spreekt. Die meningen kunnen dan mee worden ingebracht bij het onderzoek van het plan-MER.

Mijnheer De Wever, van vertraging kan er geen sprake zijn. Het is evident dat het plan-MER moet worden uitgevoerd. Het alternatief van de weg zal zeker worden onderzocht. Dat mag echter geen aanleiding geven tot een vertraging. Samen met minister Van Mechelen zal ik daarop toezien.

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de minister, ik had mijn vraag eigenlijk aan minister Van Mechelen gesteld. Ik neem het u dan ook niet echt kwalijk dat uw antwoord me niet op alle punten bevredigt. Ik blijf met de vraag hoe het mogelijk is dat er jarenlang op basis van een ondertunneling wordt gewerkt. Exact één week vooraleer we een businessplan verwachten, komen we via een lek naar de pers te weten dat er plots aan een heel andere en goedkopere oplossing wordt gedacht.

In uw antwoord hebt u niet gezegd welke privépartner in godsnaam zal participeren aan een project van 30 miljoen euro als hij weet dat er met 3,5 miljoen euro hetzelfde effect kan worden bereikt. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat er iets niet klopt in dit verhaal.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik heb nooit gezegd dat de startbaan moet worden verlengd. De bedoeling van de werken is de startbaan volledig te benutten. Vandaar ook het idee van de ondertunneling en de eventuele omleiding, waar u het net over hebt gehad.

Het is natuurlijk ook niet de bedoeling dat het plan-MER wordt gemaakt om als effect te hebben dat het politieke en economische draagvlak verdwijnt. Het plan-MER wordt gemaakt op basis van een referentieontwerp, en dat is de ondertunneling van de Krijgsbaan. Ik vrees dat een vertraging onvermijdelijk zal zijn als het nieuwe traject plotseling mee wordt betrokken in het onderzoek. Er bestaat met de privé-partners een akkoord om de ondertunneling uit te voeren.

Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of u dit project haalbaar acht binnen de veiligheidsnormen. Met de nieuwe strengere Europese normen die eraan komen, denk ik dat een omleiding niet haalbaar is.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Ridder zegt dat er geen sprake is van een verlenging van de startbaan. Het is erg belangrijk dat ze dat heeft bevestigd. Er moet zeker rekening worden gehouden met de veiligheidsmaatregelen en dat zal ook zo zijn in het plan-MER.

Los van het feit dat dit in de media is verschenen, zal het alternatief in het plan-MER worden onderzocht. Het is niet zo dat het plan-MER alleen de ondertunneling onderzoekt omdat dat weinig zin zou hebben.

Mijnheer De Wever, u hebt het over toevalligheden, maar ik kan daar niet op antwoorden. Het heeft de pers gehaald. We moeten tot elke prijs voorkomen dat dit vertraging meebrengt. We moeten nu nagaan wat de beste oplossing is, rekening houdend met de beperkte middelen.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de voorzitter, ik wil iets verduidelijken. Ik zeg dat de huidige plannen niet gebaseerd zijn op een verlenging. Ik heb daarmee niet gezegd dat dit niet mijn ultieme wens is. De huidige plannen en onderhandelingen gebeuren op basis van de ondertunneling waarbij de route die er ligt, volledig wordt benut.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van een voorstel van resolutie van onze fractie over de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël.

De voorzitter: We zullen ons daar straks bij de stemming over uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Voortzetting*)

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de besprekingen tussen de Brusselse en Vlaamse Regering betreffende de nachtvluchten vanuit Zaventem

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de besprekingen tussen de Brusselse en Vlaamse Regering betreffende de nachtvluchten vanuit Zaventem

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Hauthem tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de besprekingen tussen de Brusselse en Vlaamse Regering betreffende de nachtvluchten vanuit Zaventem

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*): Mijnheer de minister-president, leden van de regering, dames en heren, mijn vraag gaat over de nachtvluchten op Zaventem. Naast Brussel-Halle-Vilvoorde is dat het tweede probleem waarvan ik wakker lig. Voorlopig hebben beide dossiers nog niets met elkaar te maken, maar er zijn geruchten dat Brussel in ruil voor minder nachtvluchten, zou kunnen bewegen in het splitsingsdossier. Alles is mogelijk!

Mijnheer de minister-president, ik stel deze vraag aan minister Peeters, maar u hebt een gesprek gehad met minister-president Picqué en minister Huytebroeck. Er stond in de krant dat het 'un très bon entretien' was, een zeer goede dialoog. Beide Franstalige collega's hebben na afloop gezegd 'qu'on est très proche d'un accord'. Ze staan dus heel dicht bij een akkoord met het Vlaamse Gewest.

In de krant van de dagerna ontkent minister Anciaux dat in alle talen en zegt hij dat we nog mijlen ver zijn van een akkoord. Wat is er nu eigenlijk gebeurd? Ik heb horen zeggen dat er een interkabinettenoverleg is geweest tussen het Vlaamse en Brusselse Gewest. Minister-president Picqué wil terugkeren naar de situatie van 1999, met dus een heel nieuw vlucht-schema. De ministers Anciaux en Landuyt houden

zich aan het plan-Anciaux. Mijnheer de minister, is er iets overeengekomen tijdens de gesprekken met minister-president Picqué?

Wat zal de houding zijn van de Vlaamse Regering als in de volgende dagen het beroep wordt uitgesproken in verband met het kortgeding inzake baan 02? Als die niet meer mag worden gebruikt, dan moeten er nieuwe routes worden voorgesteld. Het hele plan-Anciaux komt dan op de helling te staan, wat voor bijzonder veel onrust zal zorgen. In de Oost- en Noordrand stelt men zich vragen. We rekenen dus op de minister om niet alleen inzake Brussel-Halle-Vilvoorde, maar ook inzake de nachtvluchten de stand van zaken op te vragen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ook ik vraag verduidelijking over deze zaak. We wisten dat met het einde van de DHL-affaire de zaak van de nachtvluchten nog niet was geregeld. Het ogenblik was gekomen om het spreidingsplan van toenmalig federaal minister Anciaux te evalueren. Hij wou het idee van de billijke spreiding ingang doen vinden, maar stootte op de onwil van de Brusselse gewestregering. We mogen er overigens nog even aan herinneren dat ook het dossier-DHL op die onwil is stukgelopen.

We waren een beetje verrast toen we het afgelopen weekend minister-president Picqué en milieu-minister Huytebroeck hoorden zeggen dat in het kader van de noodzakelijke evaluatie een akkoord en een plan in de maak zijn. Minister Huytebroeck is nog in augustus 2004 op haar eentje naar de rechtbank gestapt om het spreidingsplan-Anciaux aan te vechten. Hun voorstel komt erop neer dat we terugkeren naar de toestand van voor 1999, en tezelfdertijd een onafhankelijk instituut oprichten om de geluidsoverlast te meten. Ze insinueerden dat de Vlaamse Regering op het punt staat daaraan haar goedkeuring te hechten. Dagen later konden we echter lezen dat zowel het kabinet Peeters als het kabinet Leterme dat voorbarig vinden, en de heer Anciaux het over een onbeleefde demarche had. Ik kan hem begrijpen. Ik zal het dossier niet omschrijven zoals hij het ooit heeft gedaan. Het is echter wel een feit dat hij het puin mocht ruimen dat minister Durant heeft achtergelaten.

Van Hauthem

Enkele dagen voor de evaluatie met de federale minister moet gebeuren, onderneemt men iets wat misschien niet een intimidatiepoging moet worden genoemd, maar toch wel een poging is om een fait accompli te creëren. Of dat het standpunt van de hele Brusselse regering is, is niet onze zorg. Wat is het standpunt van de hele Vlaamse Regering hierover? Ik denk alleszins dat een terugkeer naar de toestand van voor 1999 geen goede optie is. Men zou moeten voortbouwen op het plan-Anciaux. Wij liepen niet warm voor dat plan, maar men moet toch erkennen dat daarin tenminste het idee van de billijke spreiding is verwerkt. Kan de minister ons duidelijkheid verschaffen over het standpunt van de regering?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het spreidingsplan is natuurlijk een federale bevoegdheid, maar de vertegenwoordigers van de respectieve minister-presidenten en de ministers van Leefmilieu hebben een aantal keren met elkaar vergaderd. Het is belangrijk om te benadrukken dat nog geen vergadering heeft plaatsgevonden met de ministers-presidenten Piqué en Leterme, de minister van Leefmilieu Huytebroeck en mezelf in die samenstelling. Het is op het niveau van de vertegenwoordigers dat er een aantal standpunten zijn uitgewisseld. Dat is totnogtoe op constructieve wijze gebeurd, maar het is absoluut voorbarig om te spreken van een akkoord of een pre-akkoord. Dat is zeker niet het geval.

Het is evident dat de Vlaamse Regering een eensgezind standpunt zal innemen. Zover zijn we nog niet en ik wil niet vooruitlopen. Wij weten zeer goed dat het vonnis dat is geveld goed in de gaten moet worden gehouden bij het al dan niet gebruiken van de 02-landingsbaan en dat er vanuit Vlaanderen de nodige aandacht naartoe moet gaan. Men moet goed weten dat de tijd dringt, en wij moeten hem zeker niet als een voldongen feit op ons laten afkomen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Wij zijn niet veel wijzer geworden wat het standpunt van de Vlaamse Regering

betreft. Het is niet duidelijk of ze eventueel bereid is terug te gaan tot de situatie van voor 1999, noch of ze die al dan niet in overweging neemt.

Mijnheer de minister, u bent op de vlakte gebleven. U zei alleen dat wat mevrouw Huytebroeck en de heer Piqué hebben gecommuniceerd op zijn minst voorbarig is. Over het eigenlijke standpunt van de Vlaamse Regering spreekt u niet, noch over de wijze waarop zij zich bij de onderhandelingen zal positioneren. U zegt immers niet neen tegen de piste van de Brusselse regering, u zegt inhoudelijk niks. U zegt alleen dat een en ander voorbarig is en dat we moeten afwachten. Wij zijn er dus niet gerust in.

Minister Kris Peeters: We hebben de gewoonte niet om af te gaan op krantenartikels, ook niet als het standpunten betreft van onze collega's uit de Brusselse regering. Verder is uw vraag naar intenties een moeilijke vraag waar ik op dit moment niet kan op antwoorden omdat het overleg nog bezig is en de gerechtelijke procedures jammer genoeg nog lopen en ik u dus nog geen antwoord kan geven. Als ik al een antwoord moet geven, kan ik dat alleen maar in de zin zoals ik dat daarnet heb gedaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Else De Wachter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over problemen met het statuut van de personeelsleden die naar de gemeenten werden gedetacheerd voor de uitreiking van de elektronische identiteitskaarten

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Wachter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over problemen met het statuut van de personeelsleden die naar de gemeenten werden gedetacheerd voor de uitreiking van de elektronische identiteitskaarten.

Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, sinds juni 2003 zijn wij gestart met het project van de elektro-

De Wachter

nische identiteitskaarten. In januari 2005 waren er ongeveer 227.000 elektronische identiteitskaarten afgeleverd, terwijl het de bedoeling is om tegen de zomer van dit jaar aan 1 miljoen afgeleverde identiteitskaarten te komen. Er was afgesproken dat de lokale gemeentebesturen hiervoor een 722-tal extra personeelsleden ter beschikking zouden krijgen. Momenteel zijn er 487 in dienst. Er zijn toch nog lokale besturen die er niet in slagen om personeel te vinden dat zij daarvoor kunnen inschakelen.

Er was een overeenkomst afgesloten waarbij een detachering of verlof wegens een opdracht vanuit het personeel mogelijk is voor de autonome overheidsbedrijven. Het is een zeer goede zaak voor de gemeentebesturen om te kunnen voldoen aan de extra taak die de uitreiking van de elektronische identiteitskaarten met zich meebrengt. Hoewel het hier op zich om een goede zaak gaat, blijkt dat zich een aantal praktische problemen stellen. Nu verschillende mensen al een aantal maanden bij de gemeenten zijn tewerkgesteld, komen de praktische problemen aan de oppervlakte.

Ik zal dit even illustreren aan de hand van een concreet voorbeeld. Een persoon ouder dan 50 jaar die bij Belgacom was tewerkgesteld en daar een dubbele premie kreeg uitbetaald voor een loopbaanonderbreking voor een vijfde van de werktijd, krijgt die dubbele premie nu niet meer omdat ze is gedetacheerd en bijgevolg onder de FOD Binnenlandse Zaken ressorteert. Dit is niet het enige probleem waarmee de betrokkene wordt geconfronteerd. De lokale besturen die een gelijkschakeling voor al hun personeel willen en al hun personeelsleden bepaalde extralegale voordelen willen toekennen, merken dat de beslissing van de gemeenteraad om iedereen maaltijdcheques te geven, door de gouverneur wordt geschorst.

Deze problemen zijn dringend. Heel wat lokale besturen hebben het moeilijk om personeel te vinden dat in deze werking kan worden ingeschakeld. Bovendien dreigen de momenteel bij de lokale besturen tewerkgestelde personeelsleden er omwille van de bijkomende problemen mee terug naar de autonome overheidsbedrijven te keren. Ten slotte ondervinden ze momenteel financiële nadelen.

We hebben in het verleden een gelijkaardig probleem gekend. Dit dossier is trouwens nog steeds

niet opgelost. De vrijwilligers in de administratieve diensten mogen nog steeds geen extralegale voordelen krijgen.

Ik meen niet dat het de bedoeling van de lokale besturen of van de Vlaamse overheid is om een ongelijkheid tussen het personeel te creëren. Visueel is er tenslotte geen verschil tussen de personeelsleden. Alle betrokkenen zitten op dezelfde stoelen en aan dezelfde bureaus als de personeelsleden die wel van het gemeentelijk statuut kunnen genieten.

Mijnheer de minister, deze situatie moet dringend worden rechtgetrokken. Kunt u een initiatief nemen om de gelijkschakeling tussen dit personeel en het door de lokale besturen tewerkgesteld personeel te bewerkstelligen? Kunt u de toezichhoudende overheid verzoeken om de goedbedoelde beslissingen van de gemeenteraden niet langer te vernietigen of te schorsen? Kunt u, indien u dergelijke maatregelen zou willen treffen, de lokale besturen zeer snel duidelijke informatie verstrekken over wat ze deze personeelsleden wel en niet mogen toekennen? Indien u niets onderneemt, dreigt dit probleem zeer ernstig te worden.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, tussen droom en daad staan wetten en praktische bezwaren. Al de hier aangehaalde voorvallen en feiten kunnen tot een enkele vraag worden teruggebracht. Wie is de juridische werkgever van deze personeelsleden?

Het gaat hier niet om de feitelijke werkgever. Zoals mevrouw De Wachter heeft gezegd, beschouwen de gemeentelijke ambtenaren deze mensen als collega's. Het gaat hier om de juridische werkgever.

In feite gaat het om twee groepen die allebei uit federale overheidsbedrijven afkomstig zijn. De eerste groep bestaat uit de mensen van Belgacom. Deze mensen bevinden zich in een aparte situatie. Ze zijn voor drie jaar overgedragen aan de FOD Binnenlandse Zaken, waar ze het statuut van stagiair hebben gekregen. Bijgevolg vallen ze momenteel onder het statuut van het rijkspersoneel. Ze zijn nu federale ambtenaren. De tweede groep bestaat uit mensen die uit vier andere federale overheidsbedrijven, namelijk De Post, BIAC, de NMBS en Belgocontrol afkomstig zijn. Deze mensen blijven personeelsleden van hun oorspronkelijk overheidsbedrijf.

Keulen

De gemeenten zijn in geen enkel geval de juridische werkgever van deze mensen. Aangezien het hier niet om gemeentelijke ambtenaren gaat, kunnen ze, spijtig genoeg, niet dezelfde extralegale en andere voordelen als de gemeentelijke ambtenaren krijgen.

Mevrouw De Wachter, de Vlaamse overheid is aan handen en voeten gebonden. We voeren enkel de wettigheidscontrole uit, we controleren niet de opportuniteit. Bij een opportuniteitscontrole konden we in het kader van billijkheid en collegialiteit de lijn doortrekken. Bij de wettigheidscontrole kunnen we enkel toetsen aan de wet.

Het gaat ook niet om Vlaamse ambtenaren, want dan konden we vanuit die invalshoek compenseren. Dat is nu ook niet mogelijk. Mevrouw De Wachter, de enige mogelijkheid is dezelfde vraag te laten stellen aan de federale ministers van Overheidsbedrijven en Binnenlandse Zaken.

Ik wil ook de draagwijdte situeren. Kapelle-op-den-Bos wilde de regeling doortrekken voor gedetacheerde personeelsleden. Op basis van de wettigheidscontrole moest de gouverneur de schorsing uitspreken. Naast Kapelle-op-den-Bos zijn ons geen andere steden en gemeenten bekend met dezelfde regeling.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Mijnheer de minister, het gaat hier inderdaad om juridische werkgevers. Er werd één gemeente aangehaald, maar er zijn nog andere gevallen bekend waar het niet alleen over de maaltijdcheques gaat.

De juridische werkgever is het belangrijkste, maar voor de arbeidsorganisatie werd aan lokale besturen wel de toestemming gegeven hun reglementen toe te passen. Dit betekent dat de mensen uit de overheidsbedrijven bijvoorbeeld hun glijdende werktijden kwijt zijn en gehouden zijn tot het respecteren van de werkuren van de gemeente. Ook hierover rijzen problemen. Het gaat dus niet alleen over de maaltijdcheques.

Er zijn gevallen bekend waarbij mensen terugkeren naar de overheidsbedrijven. Als het zo verder gaat, vrees ik dat er nog veel mensen zullen volgen.

Minister Marino Keulen: Mevrouw De Wachter, de juridische werkgever is van belang als het gaat over het toekennen van extralegale en andere voordelen. Ik denk dan concreet aan de maaltijdcheques. Voor de arbeidsorganisatie is de feitelijke werkgever van belang. Hier speelt de gemeentelijke overheid opnieuw een rol.

De voorzitter: het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de recente evoluties in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de recente evoluties in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, dit is aflevering 178 over het probleem 177.

Het was enkele weken windstil rond het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. De voorbije maanden werd echter duidelijk dat de Vlaamse partijen niet meer op één lijn staan wat betreft de te volgen strategie. De Vlaamse Regering treedt niet meer op in dit dossier. In november zou normaal de regering aan de interministeriële conferentie deelnemen om het probleem te bespreken. Nu wordt de biechtstoelprocedure gehanteerd en zijn het niet meer de regeringen, maar de partijen die – als ze al, al dan niet onder bepaalde voorwaarden, deelnemen – aan de gesprekken deelnemen.

Vorige maand werd het voorstel in de Kamer onverwijld van de agenda gehaald. We mochten meemaken dat de heer Cortois zich profileerde als bijbel-exegeet. Hij stelde een synoptische tabel voor van alle voorstellen, om te kijken waar eventuele gelijkenissen en verschillen te vinden zijn.

Van Hauthem

Dat ging helemaal tegen uw filosofie in, want die is altijd geweest dat u wilde praten buiten het parlement maar dat er geen verdragingsmanoeuvres mogen zijn en geen voorstellen op tafel mogen komen die tegen het Vlaamse regeerakkoord ingaan. Dit waren, correct samengevat, uw twee voorwaarden.

Vandaag zat iedereen te wachten op de biechtvaders die uit de biechtstoel zouden komen – alhoewel ze dat eigenlijk niet mogen, want dan schenden ze het biechtgeheim – en verslag zouden komen uitbrengen van de besprekingen die er zijn geweest. Welnu, wij hebben contact gehad met onze collega's in de Kamer en vandaag is er geen nieuws. De ministers Vande Lanotte en Reynders zijn daarstraks in de Kamercommissie komen zeggen dat de biechtstoelprocedure nog een weekje zal duren en dat er over twee weken opnieuw verslag zal worden uitgebracht in de Kamer.

Mijnheer de minister-president, ik denk dat aan uw geduld stilaan een einde moet komen. Laten we wel wezen: in de periode van zozegde luwte zijn er een aantal uitspraken geweest, onder meer van minister Reynders zelf. Hij zegde dat hij zich niet geplaatst voelde een voorstel te doen. Zelfs minister De Gucht zei: we kunnen misschien leven met het feit dat er zelfs geen oplossing komt. Hij heeft met één welgemikte zin heel het Vlaamse regeerakkoord aan flarden geschoten.

Mijnheer de minister-president, u begint ook een beetje zenuwachtig te worden en uw geduld raakt stilaan op. U hebt in De Morgen van 12 februari gezegd: 'Na zes maanden van tactiek is het nu tijd voor de ethiek. Zelfs de mensen die niet alle fitnesses van het dossier beheersen, willen weten of een woord gerespecteerd wordt. Hoe dat gegeven woord tot stand is gekomen, is bijzaak. Het is er, het moet nu nagekomen worden.' U zegt eigenlijk: het is nu goed geweest, we hebben zes maanden gekakeld, nu moeten er eieren gelegd worden. Vandaag stellen we vast dat er nog wat langer zal worden gekakeld en dat er van eieren nog geen sprake is.

Uw partij wordt ook ongeduldig. In feite is uw partij geïsoleerd binnen de Vlaamse Regering. De VLD en sp.a hebben u wat tactiek en strategie betreft, gewoon laten vallen. De heer Van Rompuy

wordt ook ongeduldig. Hij zegt in De Standaard van 29 januari: 'De tactische spelletjes interesseren me niet. We hebben een regeerakkoord en daar moeten ze zich aan houden.' Met 'ze' bedoelt hij de VLD en sp.a. Hij zegt verder: 'Het is een kwestie van geloofwaardigheid. Onze vrees is dat de federale regering uiteindelijk een soort compromis gaat maken, een soort Egmontpact.' Bij de term Egmontpact denken we natuurlijk aan het inschrijvingsrecht, en dan is het toch wel de Kamerfractievoorzitter van CD&V, de heer De Crem, die laat weten dat dat de onderhandelingsmarge is wat zijn partij betreft. Hij zegt op 22 februari letterlijk: 'Een uitdovend inschrijvingsrecht voor Franstaligen in de faciliteitengemeenten rond Brussel is het enige wat de Franstaligen aan ons verkocht kunnen krijgen.' Dames en heren van CD&V, u bent blijkbaar al aan het zwichten door te zeggen dat u eventueel bereid bent toe te geven op het inschrijvingsrecht, dat zo'n symbolische waarde heeft en dat verwijst naar het Egmontpact.

Mijnheer de minister-president, vandaag is in de Kamer gezegd dat er geen oplossing is, dat er nog verder wordt gepraat en dat er binnen twee weken eventueel in de Kamer wat dan ook gezegd zal worden, eventueel dat er op dat ogenblik nog geen oplossing is. Mijnheer de minister-president, hoe lang duurt uw geduld nog? Dat moet toch stilaan opgeraken. Als u nu niet zegt dat er iets moet gebeuren, dan verliest u, zoals u zelf hebt gezegd in een interview, elke geloofwaardigheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer Van Hauthem, ik ben blij dat we na een week onderbreking onze dialoog omtrent het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde kunnen hervatten. Bij aanvang verwijs ik naar wat ik heb gezegd op 17 november, 22 december, 12 januari, 19 januari, 26 januari en 2 februari. Wat ons betreft is de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde een engagement van de Vlaamse meerderheidspartijen zoals verwoord in het regeerakkoord. Dat betekent dat elk gesprek en initiatief conform de voorwaarden van het Vlaamse regeerakkoord moet zijn. Ons regeerakkoord bevat een aantal passages die betrekking hebben op elementen die soms naar voren worden geschoven in het debat.

Leterme

De Vlaamse Regering heeft, naar aanleiding van een beraadslaging waarvan de datum me nu even ontsnapt, besloten bereid te zijn voorstellen te bekijken van de federale regering en zich daarover te buigen in het kader van een interministeriële conferentie.

Er kan geen sprake van zijn dat het dossier wordt vertraagd of nodeloos uitgesteld. Het moet zijn normale verloop kunnen krijgen.

U verwees naar de uitspraken van de heer Reynders. Ik heb die gelezen. Ik ga niet reageren op elk krantenartikel. Wat de uitspraken van de heer De Crem betreft, het is zijn volste recht om in de federale Kamer en vanuit de belangrijke verantwoordelijkheid die hij daar bekleedt, een standpunt in te nemen. Nadien is er nog een persmededeling gevolgd. Maar ik laat de exegese van zowel de uitspraken van mijn gewezen collega-kamerlid als van de persmededeling volledig voor zijn verantwoordelijkheid. Een kamerlid heeft het volste recht om zich uit te spreken over een dossier dat momenteel voorligt in de Kamer.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, uw antwoord verbaast me eigenlijk niet. U zegt in feite niets. U verwijst naar wat u al sinds oktober zegt. Misschien zult u hier in juni nog elke week kunnen verwijzen naar uw uitspraken van oktober en verklaren dat u bij uw standpunt blijft. Dan zakt u weg in het moeras van de ongeloofwaardigheid. In oktober trad u nog op als Vlaamse Regering in dit dossier. Nu is er in dit dossier duidelijk geen Vlaamse Regering meer die als dusdanig optreedt. Als u nu week na week komt zeggen dat er wat u betreft niets is veranderd, dan begrijp ik het niet. Men zei dat dit niet oeverloos kon duren. Het duurt nu al zes maanden. U hebt zelf aangegeven dat men zes maanden tactische spelletjes heeft gespeeld en dat er nu resultaten op tafel moeten komen.

Voor u, en dan veeleer als voorman van CD&V dan als minister-president, is het pijnlijk dat u de vorige maal zowel uw eigen partij als de N-VA moest terugfluiten toen ze een stok achter de deur dachten te hebben gevonden, in de vorm van het

eventuele opblazen van het overleg tussen de federale regering en de deelstaten en het opschorten van het meehelpen aan de afbouw van de federale staatsschuld. U zegt nu dat dit hun woorden zijn en dat dit niet het standpunt is van de Vlaamse Regering. Nu zegt u hetzelfde over de woorden van de heer De Crem. Ik neem er echter akte van dat u hier niet bent komen zeggen dat van de door de heer De Crem geopperde mogelijkheid geen sprake kan zijn. Wij blijven dus op onze honger. We zullen elkaar wellicht binnen enkele weken opnieuw ontmoeten hierover.

Het is natuurlijk moeilijk te biechten te moeten gaan bij de heer Reynders, die niet alleen vice-premier is, maar ook voorzitter van een partij, namelijk de MR, die op 6 maart in Linkebeek gaat betogen voor de aanhechting van de zes faciliteitengemeenten bij het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Dat valt niet te rijmen. Het enige dat u hier komt zeggen, is dat er sinds oktober in feite niets veranderd is. U blijft verder wegzakken in het moeras van de ongeloofwaardigheid waarvoor u zelf hebt gewaarschuwd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over schadevergoeding aan ondernemingen ter compensatie van geringe bereikbaarheid door openbare werken

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Heuvel tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over schadevergoeding aan ondernemingen ter compensatie van geringe bereikbaarheid door openbare werken.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, ik heb een vraag over de minder-hin-

Van den Heuvel

dermaatregelen voor kleine ondernemingen. In het regeerakkoord staat dat als topprioriteit vermeld. Ondernemen is inderdaad de topprioriteit, de grote uitdaging voor de komende jaren in Vlaanderen. Elke dag gaan heel wat kleine ondernemers, winkeliers en handelaars die uitdaging aan, en brengen ze het ondernemen in de praktijk.

Een andere vermelding in het regeerakkoord is dat de kleine ondernemingen van winkeliers en handelaars ook ondersteund moeten worden als ze te lijden hebben onder een geringe bereikbaarheid als gevolg van openbare werken. Daarover is in het regeerakkoord een speciale vermelding opgenomen in het hoofdstukje over handelaars, waarin staat dat die steun onder de vorm van rentetoelagen zal worden gegeven.

Het Vlaams Parlement heeft daar de voorbije weken aan gewerkt, want er is een voorstel van decreet ingediend om die problematiek aan te pakken. Dat is gebeurd in overleg met alle meerderheidsfracties, hoewel de VLD-fractie rond Valentijnsdag besloot het voorstel niet te ondertekenen. Intussen is het voorstel ingediend en drukklaar gemaakt. Ik vermoed dat we het de eerste weken van maart zullen kunnen bespreken.

Mevrouw de minister, onze verbazing was dan ook groot toen we dit weekend in een – volgens de heer Peumans zeer gerenommeerde – krant lazen dat u ook aan een initiatief werkt. Ik citeer: 'Er is een decreet op komst om handelaars en ondernemingen die last hebben van grote openbare werkzaamheden aan een overbruggingskrediet te helpen. Volgens de woordvoerder van minister Moerman wordt het ontwerp van decreet door de minister-raad volgende week of begin maart goedgekeurd.' Dat stond in De Tijd van vorige zaterdag.

Mevrouw de minister, vormt het voorstel van decreet over de rentetoelagen dat werd ingediend door onze fractieleider en trouwens al dateert uit de vorige zittingsperiode, ook voor u een basis? Wat zijn de krachtlijnen van uw initiatief? Stemmen deze twee initiatieven overeen?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer Van

den Heuvel voor zijn vraag. Het artikel dat hij heeft geciteerd, bevat echter een aantal onnauwkeurigheden. Ik heb geen bezoek gebracht aan de Antwerpse leien, en heb dit dus ook niet bij die gelegenheid aangekondigd. Ook mijn woordvoester heeft de door die krant aangehaalde woorden niet uitgesproken. Laat ons echter ingaan op de grond van de zaak.

Mijnheer Van den Heuvel, het klopt dat de intentie om zelfstandige kleine bedrijfjes die lijden onder bereikbaarheidsmoeilijkheden tengevolge van openbare werken, van overheidswege te helpen, deel uitmaakt van het regeerakkoord. Welke moeilijkheden ondervinden die mensen nu tengevolge van de moeilijke bereikbaarheid? Ze hebben een verminderd inkomen, en ze krijgen moeilijker toegang tot kredieten.

Voor het eerste probleem is op federaal niveau een wetsvoorstel ingediend, dat nu zijn weg aflegt door de beide kamers, waarmee wordt gezorgd voor een vorm van inkomenscompensatie. Voor wat betreft de moeilijkere toegang tot kredieten, denk ik dat een voorstel om rentetoelages te geven de kredieten wel goedkoper maakt, maar niet het probleem ten gronde oplost, namelijk het feit dat de banken bij dalende omzet en inkomen niet geneigd zijn om kredieten te geven. Het is op dat laatste punt dat ik wil ingrijpen.

Ik was niet van plan om dat aan te kondigen, en heb dat ook nog niet gedaan, omdat ik dat niet graag doe vooraleer het ontwerp af is. Nu u me de vraag stelt, wil ik er wel op antwoorden. Vorige week heeft de Vlaamse Regering het zogeheten tweede waarborgbesluit goedgekeurd, dat de waarborgregeling een stuk eenvoudiger maakt en toelaat dat bedrijven gemakkelijker aan kredieten geraken. Volgens mij is het waarborgbesluit de methode om een oplossing te bieden voor de moeilijkere toegang tot kredieten in die specifieke situatie.

Om dat te doen, moet het waarborgbesluit op een aantal punten worden aangepast, want bedrijven die moeilijker bereikbaar zijn ten gevolge van de openbare werken, hebben meestal ook liquiditeitsproblemen en het waarborgbesluit bepaalt dat men slechts een bepaalde verhouding van het krediet in liquiditeit mag aanhouden. Als ik me niet vergis, is het één derde.

Moerman

We bereiden inderdaad een aanpassing van het besluit voor, maar wel onder de waarborgregeling. Daarin wordt ten eerste van de verhouding afgeweken zodat het krediet ook kan dienen voor de wedersamenstelling van bedrijfskapitaal. Ten tweede veranderen we een aantal minimale vereisten inzake waarborgen van de mensen zelf. Ten derde zorgen we ervoor dat de premie die in normale omstandigheden wordt doorgerekend voor de bank, voor het verstrekken van die waarborg, niet wordt aangerekend. In de specifieke gevallen van moeilijke bereikbaarheid is de verstrekte waarborg dus kosteloos.

Dit zijn de drie voornaamste krachtlijnen. Ik hoop om tegen Pasen het ei te leggen – zoals een voorgaande spreker zei – en met het aangepaste besluit naar de Vlaamse Regering te trekken.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik bedank u voor het heel duidelijke antwoord, maar ik heb nog een supplementair vraagje. Ik kan uw redenering volledig volgen om te werken via een uitbreiding en verruiming van het waarborgbesluit, want dat vergemakkelijkt inderdaad de toegang tot kredieten. Ik vroeg me af of het voorstel dat nu wordt voorbereid door de Vlaamse Regering ter vervanging dient van het voorstel van rentetoelagen of er complementair aan is.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer Van den Heuvel, ik zeg u eerlijk dat mijn diensten niet zo warm lopen voor het voorstel van rentetoelagen. Daarmee wordt immers wel iets gedaan aan de kostprijs van het krediet, maar het probleem aan de basis met de toegankelijkheid van het krediet, wordt niet opgelost. Gezien de huidige rentevoeten, is de hoogte van de rentevoet bovendien niet het zwaarste probleem.

Het federale voorstel tot inkomenscompensatie en het voorstel dat ik voorbereid, zijn wel voor een stuk complementair.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de aangekondigde wijziging van de aanpak van niet-betalers in de zorgverzekering

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Gennez tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de aangekondigde wijziging van de aanpak van niet-betalers in de zorgverzekering.

Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag handelt over de zorgverzekering, want mijn fractie denkt dat die onze zorg behoeft. Ik ben ervan overtuigd dat iedereen er zo over denkt. We hebben het in dit halfroond al vaak gehad over de financiering van de zorgverzekering. We weten dat er vandaag een tweeledige vorm van financiering is. Enerzijds is er de individuele bijdrage aan de zorgkassen van 25 euro, of van 10 euro voor bepaalde uitzonderingscategorieën. Anderzijds is er de bijpassing uit de algemene middelen. Tijdens deze legislatuur zullen we zeker nog discussiëren over de financiering van de zorgverzekering. In het regeerakkoord werd afgesproken dat de individuele bijdragen niet verder mogen stijgen. We staan daar heel erg achter.

Ik heb via de media kennis genomen van de beslissing dat u toch wel bezorgd bent over mensen die hun bijdrage niet betalen. Als ik de cijfers mag geloven, zou het om 200.000 niet-betalers gaan, een hele hoop mensen dus. Uit verdere analyse van de cijfers blijkt echter ook dat het om een heel grote groep kansarmen zou gaan, mensen die slechts 10 euro verschuldigd zijn.

De Vlaamse Regering zou mensen die niet bijdragen beter willen sanctioneren. Het lijkt me evident dat wordt toegezien op de effectieve betaling van een individuele bijdrage. Ik stel me vandaag echter een paar vragen. U biedt eerst een mogelijkheid tot regularisatie aan. Hoever zult u daarin gaan? Wat zijn de termijnen? Wanneer worden ze afgesloten? Hoe zal worden geëvalueerd?

In een tweede – en belangrijker – fase krijgen de niet-betalers een administratieve boete. Hoe hoog

Gennez

ligt die boete? Moet iedereen die betalen? Ook de categorie met een bijdrage van slechts 10 euro? Weegt dat allemaal tegen elkaar op? Zoveel extra administratie voor een bijdrage van 200.000 mensen, heeft dat wel zin? Weegt de rompslomp op tegen de inkomsten? Zou het niet beter zijn om op termijn een andere financieringsmanier te zoeken?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mevrouw Gennez, we moeten twee zaken van elkaar scheiden. Over de financiële structuur moet er een globaal debat komen. Over de inning hebben we het al gehad.

In mijn nieuwe ontwerp stel ik aan de regering voor om een regularisatie van 260.000 mensen door te voeren tegen 2006. Dat zijn cijfers van 2002-2003, het totaal zal rond de 300.000 draaien. Als we willen dat het systeem werkt zoals het gemaakt is, namelijk met een verplichte aansluiting, dan moeten we erop rekenen dat iedereen solidair zijn bijdrage betaalt, anders stort het systeem in elkaar.

Bij de niet-betalers horen onder meer de kansarmen die de zorgverzekering misschien wel het meest nodig zouden kunnen hebben, maar die over onvoldoende informatie beschikken. We willen de armenorganisaties en de OCMW's inschakelen om die doelgroep te informeren over de mogelijke schorsing die hen te wachten staat. Een andere groep niet-betalers kiest er bewust voor om niet bij te dragen. Volgens het huidige decreet kan deze groep bestraft worden. Die mogelijkheid bestaat uit een gerechtelijke procedure met een gevangenisstraf en/of een geldboete. Het getuigt van weinig behoorlijk bestuur als een decreet spreekt van een sanctie die we niet kunnen toepassen. We kunnen dit onmogelijk toepassen omdat de gevangenen overvol zitten en omdat een procedure voor minimum 260.000 dossiers te duur uitvalt.

We koppelen de regularisatie aan een soort beloning. Wie zich nu aansluit bij de zorgverzekering moet uiteraard zijn achterstalligen betalen. Het zou niet fair zijn tegenover de betalende om dat bedrag kwijt te schelden. Per niet-betaald jaar loopt iemand een schorsing van 4 maanden op. Momenteel zitten we aan 8 maanden, tegen het einde van de regularisatiecampagne zal dat 12 maanden

bedragen. Die periode treedt in op het moment dat iemand zorgbehoevend wordt. Normaal gezien gaat zo'n schorsing levenslang mee. Voor wie zich nu regulariseert, valt de schorsing weg.

Na 2006 stappen we van een gerechtelijke procedure over op een administratieve. We willen immers dat iedereen de bijdrage betaalt. Zowel thuis- als residentiële zorg kost 125 euro per maand. Wie 12 maanden schorsing meedraagt, kan een bedrag van 1.500 euro besparen. Wij zouden er een bedrag van 250 euro van maken. Dat is echter nog voor discussie vatbaar en zal ook binnen de regering worden besproken.

De kost van de regularisatie op korte termijn – dat zijn de mensen die vandaag in schorsing zijn – komt neer op een bedrag van 916.000 euro. De inkomsten belopen 4,8 miljoen euro. Dat zijn de maximale inkomsten van de 260.000 mensen. De regularisatiecampagne haalt natuurlijk nooit het onderste uit de kan. Een pessimistische schatting gaat over een regularisatie van 10 procent van de mensen in 2005, en nog eens 10 procent in 2006. Dat geeft een bedrag van 936.000 euro. Op dat moment draait het systeem al break-even en heeft de Vlaamse Regering geen extra kosten.

De vragen worden verder besproken. De bedoeling is dat de administratieve procedure niet meer zal kosten dat ze opbrengt. De gerechtelijke procedure kost vandaag meer. We moeten de mensen aanschrijven met de vraag om hun ledenbijdrage te betalen. We kunnen dat schrijven vervangen door een aanmaning tot betaling. Dat is een daad van behoorlijk bestuur en bevordert de solidariteit.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Mevrouw de minister, u maakt een realistische inschatting. Ik hoop dat u gelijk hebt dat de regularisatie succesvol zal zijn, maar ik durf er mijn geld niet op verwedden. Als de analyse klopt dat vooral kansarmen niet betalen, dan bewijzen we hen met het systeem van de boetes geen dienst. Dat onderstreept nogmaals dat we het fundamenteel over de financiering van de zorgverzekering moeten hebben.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking in de non-profitsector

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vogels tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de staking in de non-profitsector.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, gisteravond werd onverwacht bekend dat de vakbonden in de social-profitsector hun stakingsaanzegging handhaven. Dat betekent dat ze vanaf 24 februari in staking gaan, zowel in de federale als in de Vlaamse voorzieningen.

De staking komt na een lange weg van federale onderhandelingen. De vakbonden hebben daar hun eisen al terugschroefd van 3,7 miljard euro naar 520 miljoen euro. De regering plande in haar eindvoorstel een extra premie van 300 euro, te spreiden over een aantal jaren, als alternatief voor de dertiende maand, het opstarten van een pensioenfonds waar 150 euro per werknemer per jaar in wordt gestort, 10.000 extra werkplaatsen, waarvan 7.000 voor de reconversie van de rusthuizen.

De LBC veegde die eisen van tafel en begint morgen te staken, en wel tot de finish. Zopas vernam ik dat federaal minister Van den Bossche onder geen beding opnieuw met de vakbonden rond de tafel gaat zitten zolang de staking loopt. Dat ziet er niet goed uit. De federale overheid drijft de zaken op de spits. Dit is vooral erg voor de mensen die nu in een ziekenhuis terechtkomen en te maken krijgen met een minimumbezetting, voor de mensen in de gehandicaptensector, en voor de mensen die een beroep doen op professionele kinderopvang. Mevrouw de minister, u zit in een ongelofelijk historische positie. Tot nu toe kwam er doorgaans eerst een federaal akkoord. Pas dan kwamen de vakbonden en de werkgevers naar Vlaanderen. Zij wilden dit akkoord minimaal vertalen op Vlaams niveau.

U staat dicht bij de LBC. U hebt in het verleden al in niet mis te verstane bewoordingen gezegd dat u vindt dat de welzijns- en gezondheidssector zwaar-

der moet wegen vanuit Vlaanderen. Ik zou zeggen: grijp deze kans en tracht op Vlaams niveau een akkoord te bereiken over de Vlaamse instellingen zodat Vlaanderen eens model staat en de federale staat moet volgen.

De heer Walter Cornelis van de LBC verklaart dat hij bij al zijn leden een referendum wil houden over de eisen die op federaal niveau op tafel lagen, ook bij hen die werken in de Vlaamse instellingen. Dat is goed gezien. Als ook de Vlaamse sectoren die afwijzen, dan weet u hoe laat het is.

Mevrouw de minister, ik heb vernomen dat u vorige week een non-paper zou hebben voorgelegd aan de regering. Was dat een doorslagje van de voorstellen die op federaal niveau op tafel lagen? Ging de Vlaamse Regering akkoord met deze minimale voorstellen?

Is de Vlaamse Regering eventueel bereid om toch te onderhandelen over een dertiende maand? Ik denk dat dit eventueel een doorbraak zou kunnen betekenen in de onderhandelingen.

Bent u bereid om verder aan tafel te zitten met de vakbonden of neemt u hetzelfde standpunt in als uw federale collega en praat u niet zolang er wordt gestaakt?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (Op de tribune): De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat ze pas kan onderhandelen wanneer er zicht is op de budgettaire context en mogelijkheden. Het akkoord gaat over minimaal vijf jaar. We moeten dus op zijn minst een zicht hebben op de meerjarenbegroting.

We hebben echter niet stilgezeten. We weten intussen wat die eisen op Vlaams niveau betekenen. Ik heb de regering gebriefd over de kosten van zo'n verfining.

Het is niet mijn bedoeling om alles op de spits te drijven. Blijkbaar heeft een deel van de achterban van de vakbonden het eindvoorstel verworpen. Ik heb gisterenavond nog contact opgenomen met het kabinet-Demotte en het kabinet-Van den Bossche en gevraagd hoe het dossier kan worden gedeblokkeerd. Voor mij is het allerbelangrijkste dat er een perspectief kan worden geboden, ook vanuit Vlaanderen en dat er accenten kunnen wor-

Vervotte

den gelegd voor de tewerkstelling en het uitbreidingsbeleid. We kunnen echter pas onderhandelingen opstarten zodra we een zicht hebben op de meerjarenbegroting en op de financiële gevolgen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de minister, het is misschien uw bedoeling te wachten tot u een zicht hebt op de meerjarenbegroting en op de budgettaire ruimte, maar u wordt op dit ogenblik wel geconfronteerd met een staking. U kunt aan de mensen die in een voorziening verblijven of die gebruik maken van de kinderopvang, niet vertellen dat uw berekeningen nog niet klaar zijn en dat dit nog twee maanden kan duren. Het lijkt me onverantwoord te zeggen dat u op dit moment niets zult ondernemen. U verschuilt zich achter de federale regering.

U neemt, meer dan u vermoedt, een sleutelpositie in om de zaak te deblokken. Ik nodig u uit om daar gebruik van te maken. Ik herhaal dan ook mijn vraag. Bent u bereid om, gezien de nieuwe, vrij dwingende omstandigheden, met de vakbonden aan tafel te gaan zitten en eventueel een bemiddelende rol te spelen? Toen ik minister was, werd ik met hetzelfde probleem geconfronteerd. Ik weet wat dat betekent.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Mevrouw Vogels, u kent de onderhandelingspositie zeer goed. U weet zeer goed hoe er moet worden omgegaan met de witte woede. U hebt er zelf ervaring mee mogen hebben. Als het om de witte woede gaat, is er een solidariteitspact tussen de Vlaamse en de federale regering. In eerste instantie is het voor mij het belangrijkste om te weten wat de positie van de federale regering is ten opzichte van de gewijzigde situatie die zij kennen bij de onderhandelingen met de vertegenwoordigers van de witte woede.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de selectieprocedure van genomineerden voor de Vlaamse cultuurprijzen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meulemeester tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de selectieprocedure van genomineerden voor de Vlaamse cultuurprijzen.

De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week werden in het concertgebouw in Brugge de winnaars van de Vlaamse cultuurprijzen bekend gemaakt. Het moest een feest worden. Dat was echter niet het geval.

Vorig jaar werd er een zekere vernieuwing doorgevoerd. Ik heb een aantal vragen over de selectieprocedure die dit jaar werd gehanteerd en de uitstraling van de prijzen. In de aanloop van de uitreiking van de prijzen was er onrust in de cultuursector. Vorige maandag werd getracht die kritiek weg te moffelen. Het was echter wel eigenaardig dat de voorzitter van de jury en een aantal andere leden afwezig waren.

De uitreiking van de Vlaamse cultuurprijs is een zeer belangrijk gegeven. Ze mag een grote uitstraling hebben. Ze moet een uitstraling hebben voor de Vlaamse cultuur in het buitenland. Een aantal jaren geleden waren er culturele ambassadeurs van Vlaanderen. Als toenmalig schepen van Cultuur had ik de eer om zo'n prijs in ontvangst te nemen. Ze motiveert de winnaars. We moeten niet vervallen in Hollywoodiaanse toestanden, waarbij er meer aandacht is voor de show dan voor de cultuur. De uitstraling mag echter wel worden versterkt.

Er was heel wat negatieve kritiek op de prijsuitreiking, in de eerste plaats op de selectieprocedure. Er werden mensen voorgedragen door de jury die uiteindelijk geen prijs hebben gekregen. Als er een jury wordt aangesteld, moet ze ook het volledige vertrouwen krijgen. Ze moeten hun werk kunnen afmaken.

De Meulemeester

Het moet ook de bedoeling zijn een groter publiek aan te spreken. Het mag niet alleen om een elite gaan. Cultuur is er voor allen. Mijnheer de minister, vorige week hebt u tijdens een radio-interview gezegd dat die selectie ruimer moet zijn. Er mogen niet alleen mensen worden aangesteld die te veel voor de elite kiezen. De bevolking zou daar meer bij moeten worden betrokken, zonder dat we vervallen in een populariteitstest. We moeten het ruimer opvatten zodat meer mensen zich betrokken voelen bij cultuur en de uitreiking van de prijzen.

Mijnheer de minister, wat zult u doen om tegen de volgende uitreiking de procedure meer geloofwaardig te maken? Er is nu heel veel kritiek. De genomineerden moeten mijns inziens een grote uitstraling hebben, ook in het buitenland. Een van de redenen om zo'n prijs uit te reiken, is dat onze Vlaamse cultuur in het buitenland wordt gepromoot.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, cultuur moet beroeren. Bijgevolg is enige kritiek altijd op zijn plaats. Net door de kritiek vanuit de pers, was er ook aandacht voor de genomineerden. Er is niet zo heel veel kritiek geweest op de nominaties, behalve voor de prijs voor beeldende kunst. Bij de drie genomineerden was ook een professor die deskundig en virtuoos is in schrijven, maar die niet meteen in aanmerking komt voor de prijs voor beeldende kunst. In de pers werd de vergelijking gemaakt alsof Hans Vandeweghe, die een goed sportjournalist is, de gouden schoen zou krijgen.

Voordat de nominaties in de pers zijn bekendgemaakt, ben ik inderdaad afgestapt van het voorstel om de prijs voor beeldende kunst toe te kennen aan de persoon in kwestie. Ik heb die toegekend aan een beeldend kunstenaar. Die correctie was al uitgevoerd voordat dit in de pers is gekomen. Het is het recht van de minister die de politieke verantwoordelijkheid draagt voor de toekenning van de cultuurprijzen, om dat te doen. Ik was van mening dat de jury zich had vergist. Nadien is er geen enkel protest geweest, noch vanuit de culturele wereld, noch vanuit de journalistiek, integendeel.

We moeten goed nadenken over hoe we dit volgend jaar zullen aanpakken. U geeft er een inter-

nationale dimensie aan en ik heb daar geen probleem mee, ook al is dit niet de hoofdzaak van de uitreiking van de cultuurprijzen. De bedoeling is om kunstenaars te belonen die in het afgelopen jaar op ingrijpende wijze hun strepen hebben verdiend in de sector. Ik wil er een ruimere uitstraling aan geven. Gedeeltelijk kan ik de visie volgen dat het minder gespecialiseerd moet zijn. Dat zal als gevolg hebben dat we de samenstelling van de jury ruimer moeten opvatten: het moeten misschien niet allemaal specialisten zijn in één terrein. Dat zou kunnen helpen om iets meer herkenbare nominaties te krijgen.

Ik ben van plan om zelf de beslissing te nemen – het zijn prijzen van de Vlaamse Gemeenschap – om nominaties te laten voorstellen waaruit de laureaat wordt aangeduid door de minister van Cultuur. Op dat moment draag ik de volle verantwoordelijkheid. Dat is een voorstel van wijziging voor volgend jaar.

Ik vat samen. Al bij al valt het nog mee. Het is de bedoeling om via het belonen van een aantal individuen de gehele sector te steunen. De laureaten zijn stuk voor stuk deskundigen. Het zijn uitstekende vertegenwoordigers van de sector. Niemand kan hen bekritisieren. In de toekomst moeten de jury's misschien iets minder op vakdeskundige basis worden samengesteld. Vakdeskundigen moeten erin zitten, maar de jury's moeten toch iets breder worden samengesteld. Ik zal mijn politieke verantwoordelijkheid opnemen. Verder denken we na over de manier waarop we op zo'n avond de zaak presenteren. Dat is niet gemakkelijk. De voorstelling moet erg toegankelijk zijn, maar tegelijkertijd de laureaten centraal plaatsen. Dat laatste is maandagavond misschien niet helemaal gelukt.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik druk de hoop uit dat bij de volgende uitreiking van de Vlaamse cultuurprijzen het evenement een grotere uitstraling krijgt en de hele bevolking er kan van genieten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

BELEIDSNOTA Vlaams Woonbeleid 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering – 86 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het wordt in Vlaanderen alsmaar moeilijker om een betaalbare woning te vinden. De heer Decaluwe zal me op dat punt niet tegenspreken. Niet alleen worden woningen steeds duurder, ook de huurprijzen blijven stijgen. Dit is onder meer te wijten aan het feit dat er steeds meer alleenstaande huurders zijn. Het aantal mensen dat met een klein budget op zoek is naar een huurwoning is het afgelopen decennium fors gestegen, terwijl goedkope huurwoningen alsmaar schaarser worden.

Alleen al tussen 1992 en 1997 stegen de huurprijzen van de onvolledig uitgeruste woningen met 38,8 percent en de huurprijzen van de volledig uitgeruste woningen met 26,3 percent. De lonen stegen ondertussen niet in dezelfde mate. Tussen 1992 en 2002 nam de gemiddelde koopkracht van de huurder zelfs af met 11,8 percent. Een alleenstaande die een leefloon ontvangt, besteedt al gauw meer dan de helft van zijn inkomen aan huur. Steeds meer huurders op de privé-huurmarkt raken in financiële problemen.

De sociale huisvesting zou een oplossing kunnen bieden, maar uitgerekend op dit moment verkeert

ook de sociale huisvestingssector in een diepe crisis. Een cijfer ter overweging: 74.000 mensen staan op de wachtlijst voor een sociale woning. In de praktijk zouden er echter nog meer mensen op zoek zijn naar een sociale woning: kansarmen hebben immers vaak moeilijkheden om zich in te schrijven of vallen soms uit de boot bij een actualisering van de wachtlijst. Dat heeft de heer Geert Inslegers ons meegedeeld.

Uit een studie van het Kenniscentrum Duurzaam Woonbeleid blijkt dat er behoefte is aan 185.000 sociale huurwoningen extra. Op korte en zelfs middellange termijn is een inhaalbeweging die het moet mogelijk maken om alle kandidaten een sociale woning te bezorgen onmogelijk. Mensen die voor een sociale huurwoning uit de boot vallen, komen terecht op de privé-huurmarkt waar de enige betaalbare woningen vaak woningen zijn zonder comfort.

Slechts 6 percent van het woningpark in Vlaanderen bestaat uit sociale huurwoningen. In andere westerse landen bedraagt dit cijfer 20 tot 30 percent. De vorige Vlaamse Regering beloofde 15.000 sociale woningen te bouwen, maar dat streefcijfer is helemaal niet gehaald. De huidige regering heeft op dit vlak terecht geen streefcijfer meer.

Minister Marino Keulen: Tijdens de vorige legislatuur werden er 16.000 geprogrammeerd. Ze worden op dit ogenblik uitgevoerd en het feit dat ze gebudgetteerd werden en de begrotingen zijn goedgekeurd, betekent dat de uitvoering op het terrein volgt. Ook voor ons duurt de uitvoering van een project lang. Het is een kwestie van procedure en formaliteiten, maar de realisatie volgt alleszins op de budgettering.

De heer Jan Penris: Ik dank u voor de verheldering. Wij, en ook de kiezers, hebben u afgerekend op wat is gerealiseerd op het veld, en dat was nog niet de helft van wat de vorige regering beloofde.

Een volgende overweging. De gemiddelde inkomenscoëfficiënt van de huurders van sociale woningen is de afgelopen jaren systematisch gedaald. Aangezien de huurprijzen van sociale woningen onder meer berekend zijn op het inkomen van de huurder, zorgt dit voor aanzienlijk minder inkomsten voor de huisvestingmaatschappijen. Om te trachten uit de rode cijfers te blijven, verhogen sommige sociale huisvestingmaatschappijen voortdurend de basishuurprijzen.

Penris

De sociale huurders worden geconfronteerd met continue en willekeurige huurprijzerverhoging. In de periode 1991-2002 steeg de gemiddelde basishuurprijs van sociale woningen van 140,31 naar 233,9 euro. Dat antwoordde u op een schriftelijke vraag die ik u in maart van vorig jaar stelde. Dat betekent een toename met 66,7 percent. Voor appartementen gingen de huurprijzen zelfs met 84,6 percent de hoogte in. Eengezinswoningen werden 56,7 percent duurder.

Huuropslag wegens minderinkomsten doet zich uiteraard het vaakst voor bij maatschappijen met een grote concentratie aan huurders met een laag inkomen. Uit een vergelijking blijkt dat de armere huurders van armere maatschappijen zwaarder getroffen worden door huuropslag dan de relatief beter verdienende huurders van rijkere maatschappijen.

De gemiddelde basishuurprijzen zouden volgens cijfers van de Vereniging van Vlaamse Huisvestingsmaatschappijen tussen huisvestingsmaatschappijen onderling variëren van 160 tot 425 euro. Dergelijke verschillen zijn allerm minst nog redelijk te noemen. Meer dan 20 percent van de Vlaamse sociale woningen werden toegewezen aan vreemdelingen. Sommige stedelijke huisvestingsmaatschappijen wijzen zelfs meer dan de helft van hun woningen toe aan vreemdelingen. De heer Bob Cools is in onze commissie komen vertellen dat hij weet heeft van maatschappijen of gebouwen waarin 90 percent van de toewijzingen uitdrukkelijk en alleen naar vreemdelingen gaan.

Enkele Antwerpse maatschappijen schatten dat vermoedelijk 20 percent van het aantal aanvragen voor een sociale woning afkomstig is van asielzoekers, vluchtelingen of geregulariseerde illegalen. De grote aanwezigheid van mensen van andere culturen met andere gewoonten hypothekeert uiteraard de leefbaarheid van de woningen.

Het tweejaarlijkse rapport van de SERV dat op 18 februari verscheen, meldde dat Vlaanderen sociaal-economisch wereldwijd weliswaar bij de topregio's blijft behoren, maar dat het niet bij de absolute top behoort omdat de sociale bescherming die Vlaanderen biedt op sommige vlakken maar middelmatig is. Een van de belangrijkste elementen daarbij is dat een groot aantal mensen in Vlaanderen het

zeer moeilijk heeft om in een behoorlijke huisvesting te voorzien, onder meer door het ontbreken van huursubsidies.

Het Vlaams Belang meent dat de problemen inzake huisvesting niet meer kunnen worden opgelost door beperkte aanpassingen in de sociale huisvesting, zoals de occasionele toekenning van steun aan sommige noodlijdende huisvestingsmaatschappijen. Een maatregel die minister Keulen voorstelt, zoals het toekennen van sociale woningen aan relatief hogere inkomens, is volgens het Vlaams Belang niet echt realistisch. Zeker in de gemeenten en steden waar de zwaarste problemen inzake leefbaarheid en daling van het inkomenscoëfficiënt zich voordoen, zal er bij deze inkomenscategorie maar weinig interesse zijn voor een sociale woning.

Volgens het Vlaams Belang zijn meer ingrijpende, structurele maatregelen in de toekomst onvermijdelijk willen we enerzijds de sector van de sociale huisvesting leefbaar houden en anderzijds alle Vlamingen aan een behoorlijke en betaalbare huisvesting helpen. Ik neem aan dat wij daarover in de toekomst en in het bijzonder in onze commissie nog uitgebreid van gedachten zullen kunnen wisselen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, normaal gezien wacht ik steeds het einde van de betogen af alvorens te reageren. De uiteenzetting van de heer Penris is evenwel zo eenzijdig en negatief dat hij de waarheid zwaar geweld aandoet.

Wat huisvesting betreft, zijn wij nog steeds het land waar heel Europa jaloers naar kijkt. Dit is uiteraard een compliment voor ons. België telt 73 percent woningeigenaars. Dit is een record in Europa en in heel de wereld. Dit percentage zegt veel over het welvaartspeil van onze bevolking. Bovendien schuilt hierin een zekerheid voor de oude dag. Mensen met een eigen woning kunnen meer met hun pensioen doen, want ze moeten geen huur meer betalen. Op de huurmarkt situeert 19 percent van de bevolking zich op de privé-huurmarkt en 6 percent op de socialewoningmarkt. In de buurlanden woont 20 percent tot 30 percent van de bevolking in een sociale woning. Ik verkies de Vlaamse situatie. Vlaanderen telt veel huiseigenaars omdat onze mensen nu eenmaal een baksteen in hun maag hebben. Het grote aantal huiseigenaars in Vlaanderen zegt veel over onze economische positie en welvaart.

Keulen

De heer Penris heeft een aantal negatieve punten naar voren gebracht. Hij zou beter ook een paar positieve elementen aanhalen. De rente staat historisch laag. Uit krantenartikelen blijkt dat bepaalde mensen momenteel zelfs aan hun woningkrediet verdienen. Minister Van Mechelen heeft een aantal maatregelen ingevoerd. Voor de mensen die een woning kopen, is een vrijstelling op de registratierechten tot 12.500 euro ingevoerd. Bovendien zorgt de meeneembaarheid ervoor dat ze slechts eenmaal moeten betalen.

De voorbije jaren heeft zich in Vlaanderen een gevoelige prijsstijging voorgedaan. In vergelijking met de buurlanden valt de situatie hier evenwel nog mee. Het doet hier iets minder pijn.

Uit enquêtes blijkt dat de Vlamingen, met inbegrip van de sociale huurders, tevreden zijn. Ze wonen kwalitatief en degelijk. Er zijn natuurlijk uitzonderingen. Om de problemen aan te pakken, heb ik onder meer de Vlaamse Wooninspectie in het leven geroepen. Onze inspecteurs moeten uitwassen, zoals de huisjesmelkerij, zwaar beteugelen.

Het verhaal van kommer en kwel dat de heer Penris hier heeft verteld, staat trouwens ook haaks op de begroting. Nooit voordien is meer geld voor het woonbeleid, en voor de sociale huisvesting in het bijzonder, uitgetrokken. We hebben in een investeringsvolume van 309 miljoen euro voorzien. Een dergelijk recordbedrag is voordien nooit opgehoest. Dit bedrag, dat in de begroting is geschreven, zal ons in staat stellen om 3.500 nieuwe woningen te bouwen en 6.000 bestaande woningen te renoveren.

Het verhaal van de heer Penris moet worden genuanceerd. De situatie is niet ideaal, maar niemand beschikt over toverformules. We zijn gedeeltelijk afhankelijk van een aantal bewegingen. De minister van Wonen en de hele meerderheid zijn evenwel van plan hun verantwoordelijkheid op te nemen. In de mate van het mogelijke zullen ze kansen creëren en iedereen een betaalbaar dak boven het hoofd bezorgen.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de minister, wij zijn uiteraard ook blij dat het goed gaat met de eige-

naars in Vlaanderen. We worden geboren met een baksteen in de maag en we zijn allemaal blij als we een kleine eigendom kunnen en mogen verwerven.

Er is echter iets dat u van mij onderscheidt. Als ik, als nationalist, merk dat 74.000 van onze eigen mensen op een wachtlijst staan, het moeilijk hebben en een veel te groot gedeelte van hun inkomen aan hun woning moeten besteden, wil ik iets voor die mensen doen. Hoewel toverformules niet bestaan, zal ik de komende weken een aantal vernieuwende mogelijkheden naar voren brengen.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even op de woorden van de heer Penris reageren. We hebben nog nooit zoveel inspanningen voor de huisvesting geleverd. In vergelijking met 1999 is het budget verviervoudigd.

We zijn eigenlijk het slachtoffer van ons eigen succes geworden. Onze sociale woningen en appartementen zijn kwalitatief, degelijk en betaalbaar. De gemiddelde huurprijs bedraagt 180 tot 250 euro. Op de privé-huurmarkt bedraagt dat gemiddelde 500 euro.

Er komen steeds meer gezinnen bij. Sinds het begin van de jaren negentig zijn er 85.000 éenoudergezinnen en 245.000 eenpersoonsgezinnen bij gekomen. Deze stijging levert een bijkomende druk op.

Hoewel we ons meer dan ooit inzetten, zullen we op een bepaald ogenblik onze eigen grenzen bereiken. Zodra dit gebeurt, moeten we dit op een eerlijke manier aan de mensen meedelen. Het is zeer belangrijk hierover eerlijk te communiceren. We moeten durven zeggen dat we enkel ons uiterste best kunnen doen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb aandachtig geluisterd naar de heer Penris. Een deel van zijn analyse is correct, maar ik heb geen oplossingen gehoord.

Mijnheer de minister, ook uw repliek is inhoudelijk correct, maar in essentie draait u rond de hete brij. Ondanks het feit dat deze en de vorige regering extra budgettaire inspanningen leverden voor investeringen, kunnen we niet ontkennen dat de sector financieel in crisis is: 1 op 3 van de bouw-

Decaluwe

maatschappijen heeft een negatieve cashflow en veel maatschappijen beslissen niet meer te bouwen omdat ze aan de rand van de financiële afgrond staan. Ondertussen is er ook de problematiek van de sociale getto's. Het is niet omdat een groot budget ter beschikking staat dat de sector structureel gered is. We moeten een big bang organiseren in de socialewoningbouw.

We moeten niet alleen het socialehuurstelsel aanpassen, maar het financieringsstelsel eraan koppelen en bijsturen. Dat was de grote verandering in 1994. Toenmalig minister De Batselier heeft toen het socialehuurstelsel aangepast, maar ook het financieringsstelsel. Het ene kan niet zonder het andere. Mijnheer de minister, ik weet dat u ermee bezig bent. Als we de crisis in de socialehuisvestingssector structureel willen oplossen, moeten we het financieringsstelsel en het socialehuurstelsel aanpakken. Het is een harde analyse, maar we moeten er gezamenlijk aan werken.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, in 2005 moeten we twee doelstellingen nastreven: het nieuwe socialehuurbesluit en de financiering van de maatschappijen.

Mijnheer Decaluwe, de VHM maakt een profiel van de financiële positie van de verschillende maatschappijen, om te weten wie in slechte of minder slechte financiële papieren zit en wie het beter doet.

We hebben het lapmiddel van de 11 miljoen euro steunmaatregelen voor de derde keer in de begroting ingeschreven om de 28 meest noodlijdende maatschappijen te ondersteunen.

Een en ander hangt ook samen met de optie om de zwakste huurders een dak boven het hoofd te geven. Hier is veel voor te zeggen, maar het weegt wel op de inkomsten van de maatschappijen. Zij ontvangen huurgelden in verhouding tot de inkomsten van de huurder. Daardoor staat de rentabiliteit van de maatschappijen zwaar onder druk.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de ingediende beleidsnota is een interessant werkstuk.

We hebben er in de commissie een heel goed debat over gevoerd. Mijnheer de minister, de met redenen omklede motie die de meerderheid vandaag voorstelt, trekt de krijtlijnen om de beleidsnota de volgende jaren in daden om te zetten.

In de beleidsnota worden veel maatregelen aangekondigd, maar het komt er nu op aan een en ander concreet te maken. De tijd gaat snel. We hebben nog vierenhalf jaar te gaan, maar we weten dat dikwijls veel overleg nodig is. Het komt erop aan tegen het einde van het jaar een aantal wetgevende initiatieven aan het parlement voor te leggen.

De woonproblematiek stond de voorbije jaren volop in de belangstelling. Velen onder ons kennen mensen die op zoek zijn naar een betaalbare en kwaliteitsvolle woning. Mijnheer de minister, het overgrote deel van de mensen, zeker van de jonge mensen, heeft het zeer moeilijk. Niettegenstaande we 72 procent eigenaars hebben in Vlaanderen, moeten we vaststellen dat jonge mensen het niet enkel moeilijk hebben om bouwgrond te kopen, maar ook om een woning te kopen of te huren.

Ik zou het woonbeleid willen opentrekken. Het gaat niet alleen over sociale huisvesting, het gaat over het wonen van 6 miljoen Vlamingen, ieder met hun eigenheid. De overheid moet antwoorden proberen te zoeken op hun woonvragen. Dat moet uw ambitie zijn en het is ook de onze. Daarvoor zijn de volgende jaren ingrijpende maatregelen nodig.

De vraag is wat de bevolking vraagt. Ik krijg steeds te horen dat mensen op zoek zijn naar een betaalbare huurwoning of koopwoning of dat ze bouwgrond willen kopen. Wat doet de overheid daaraan? Wat ligt in onze mogelijkheden? Veel antwoorden vinden we in de beleidsnota, maar er is werk aan de winkel. Een eerste taak die we moeten realiseren is de capaciteit van het aantal woningen opdrijven. Zoals u hebt gezegd hebben we te maken met een gezinsverdunding en tegelijkertijd met een enorme aangroei van alleenstaanden met kinderen. Vaak zijn vrouwen op zoek naar een woning. Dat betekent dat er meer woningen moeten komen, niet alleen socialehuur- en socialekoopwoningen, maar ook woningen voor de middengroep. In de commissie hebben we het er vaak niet over. Ik wil hier vandaag opnieuw een lans voor breken.

De vraag is met welke middelen we de capaciteit zullen uitbreiden. Mijnheer de minister, u hebt

Heeren

gelijk dat we de voorbije jaren het financieringsprogramma voor de gesubsidieerde woningbouw hebben opgetrokken. De vraag voor de toekomst zal zijn wat uw mogelijkheden zijn binnen de meerjarenbegroting. Als we weten over hoeveel geld u de volgende vierenhalf jaar kunt beschikken, kunnen we berekenen hoeveel bijkomende woningen we kunnen realiseren. Als we geld hebben, moeten we ons afvragen met welk instrument we dat moeten doen en welke structuur daarvoor nodig is.

Het is belangrijk sterk werkende woonmaatschappijen hebben. Ik heb vorige week de kans gehad te luisteren naar de Europese verhalen inzake sociale woningbouw. Ik moet grif toegeven dat we een goed systeem hebben, maar dat dit vandaag niet meer toelaat om efficiënt werkende woonmaatschappijen te hebben op het werkveld. Daarvoor is lef nodig. Het zal niet van een leien dakje lopen om de sector te rationaliseren. Er zal ook lef nodig zijn om in de nodige middelen te voorzien zodat de woonmaatschappijen break-even kunnen draaien. We kunnen enerzijds bijkomende middelen geven, maar als we niet break-even draaien in die sector, dan dragen we water naar de zee en houden we binnen dit en 4 jaar opnieuw hetzelfde debat. Daar zijn de mensen niet mee gediend.

Woonmaatschappijen moeten in overleg met de privé-immobiëlesector gezamenlijke projecten kunnen opzetten maar ze moeten niet in de plaats treden van de immobiëlesector, en ook niet omgekeerd. Woonmaatschappijen met een sterke lokale openbare verankering moeten een bepaald budget krijgen voor een bepaalde periode en ze moeten kunnen worden afgerekend op het resultaat dat ze voorleggen. We zeggen altijd dat we het moeten hebben over de mensen. Dat is ook zo, maar we kunnen geen woningen realiseren als we er geen goede instrumenten voor hebben. Als de bouwcapaciteit kan worden opgedreven – wat ik samen met u hoop, u kunt in elk geval op onze medewerking rekenen – is de vraag wie in die woningen kan komen wonen, wie ze zal kunnen huren en wie ze zal kunnen kopen. Wie moet de overheid huisvesten? Op basis van die vraag zullen we weten hoeveel mensen we moeten huisvesten.

Dagelijks stel ik me de vraag of het geen opdracht van de overheid is om eerst de zwaksten in onze samenleving te helpen. We moeten ervoor zorgen

dat die mensen een dak boven het hoofd hebben. Vandaag zijn 6 procent van de mensen arm en er is maar 6 procent sociale huisvesting. Spijtig genoeg kunnen we morgen niet de 6 procent armen in de 6 procent sociale woningen stoppen. De fundamentele vraag is welk antwoord we daarop bieden. Als we besluiten eerst de zwaksten in onze samenleving te huisvesten, dan zijn problemen als sociale vermenging en leefbaarheid eigenlijk niet van de eerste orde, maar van de tweede. Dan moeten we die zaken op een andere wijze gaan oplossen. Heel positief is dat de beleidsnota aangeeft dat er een gemeenschappelijk kader moet zijn voor die sociale verhuring.

Tot dusver had ik het over onze vraag naar een financieel haalbaar opdrijven van de capaciteit, en de vraag dat u het kostenplaatje terzake voor de volgende jaren duidelijk zou maken, mijnheer de minister. Nu kom ik tot het aspect van de betaalbaarheid. Vandaag moet het ook voor middengroepen nog mogelijk zijn om te kopen en te bouwen. De week van Batibouw begint. De interesten zijn inderdaad bijzonder laag. Maar ik las vandaag dat heel veel jonge mensen bijzonder veel lenen. Eerlijk gezegd, ik vrees voor de volgende jaren. Uit cijfers zou blijken dat sommige mensen tot 60 procent van hun inkomen belenen om een woning te kunnen kopen. Ik weet niet hoe banken dat kunnen toestaan. Ze gaan bijna 100 procent van de waarde van die woning aankopen. Is dit realistisch? Vandaag wordt dat gedaan, omwille van die lage interesten, maar wat zal de toekomst brengen?

De beleidsnota bevat heel wat initiatieven wat dit punt betreft, zoals de meeneembaarheid van de registratierechten en de bevrozing van de onroerende voorheffing. We steunen die voorstellen. Woonbeleid is echter ook grondenbeleid. Helaas bent u alleen bevoegd voor Wonen en niet voor Ruimtelijke Ordening, maar die twee domeinen staan niet los van elkaar. We kunnen er niet omheen dat er vandaag een fictieve schaarste aan bouwgrond bestaat. Het is dus niet onbelangrijk dat de beleidsnota stelt dat gemeenten en privépartners de kans moeten krijgen om woonuitbreidingsgebieden te kunnen aansnijden. Het moet mogelijk zijn dat dit een gemengd project wordt. Maar lokale ervaringen leren me dat dit zeer stroef verloopt, ook wanneer we het hebben over de communicatie met Ruimtelijke Ordening. We weten dat er vandaag in de sector van de sociale huisvesting 860 hectare woonuitbreidingsgebied zijn die

Heeren

werden aangekocht met overheidsgeld. Dat is slapend kapitaal. Natuurlijk kunnen we die gronden niet allemaal tegelijk aansnijden, maar toch is drie vierde aansnijdbaar. Als we dan bedenken dat men er in de socialewoningbouwsector 5 à 8 jaar moet wachten voor men een project kan realiseren, dan vind ik dat niet normaal. Als we het hebben over woonbeleid, dan moeten we het ook hebben over ruimtelijke ordening en grondenbeleid. Ik hoop dat het overleg met uw collega-minister terzake zeer positief kan verlopen en dat die termijnen kunnen worden ingekort, ook inzake ruimtelijke ordening. Anders zullen we ook volgend jaar met hetzelfde verhaal worden geconfronteerd.

Ook de problemen inzake betaalbaarheid van mensen die zijn aangewezen op de privé-huursector mogen we zeker niet over het hoofd zien. De maandelijkse huur is vaak veel te hoog in verhouding tot wat men eigenlijk maar zou mogen uitgeven. Jammer genoeg kent Vlaanderen ook heel wat malafide verhuurders, die er zich niet voor schamen om krotten te verhuren aan een heel hoge huur. De regelgeving terzake is al strenger geworden, maar voor mij kan ze niet streng genoeg zijn. De wooninspectie draait op volle toeren. We zullen de gemeenten nog veel meer moeten ondersteunen om dit hard te maken op het terrein. Zij staan het dichtst bij die eigenaars. Dit loopt niet altijd even gemakkelijk. Daarom moet de wooninspectie daar haar rol in kunnen spelen.

Jammer genoeg is onze capaciteit inzake socialewoningbouw nog niet groot genoeg, namelijk 132.000 woningen. Ik droom van de dag waarop we kunnen zeggen dat Vlaanderen 200.000 sociale huurwoningen telt, maar ik vrees dat de weg nog lang zal zijn. We zullen kansarmen die vandaag moeten huren op de privé-markt dus moeten ondersteunen. Het regeerakkoord stelt dat er wordt gedacht aan huursubsidies. Dat staat er vrij gedetailleerd in.

Het ene kan niet zonder het andere. Als we een nieuw socialehuurbesluit willen en een nieuw financieringssysteem voor bouwmaatschappijen, dan zult u tegelijkertijd op de markt initiatieven moeten nemen om het gedeelte dat vandaag privé verhuurd wordt, ook bereikbaar te maken voor degenen die jammer genoeg niet kunnen huren in de sociale woonsector.

De vraag is hoe we met zo'n woonpatrimonium moeten omgaan. Ons patrimonium veroudert zeer snel, net als onze bevolking. De vraag is of we in de geesten klaar zijn om daar een antwoord op te bieden. Volgens mij niet. Het komt maar heel langzaam op gang.

Zo was ik heel verrast toen ik een paar weken geleden de commotie merkte in de kranten en op de televisie omtrent het kangoeroewonen. Het lijkt wel een geschenk uit de hemel, maar het is eigenlijk maar één van de vele mogelijkheden. De overheid kan niet de solidariteit tussen mensen organiseren. Het is een illusie dat we met het huidige inschrijvingsbeleid in de sociale woonsector door een jong en een ouder gezin samen te huisvesten plots solidariteit kunnen doen ontstaan. Daar geloof ik niet in.

Wel is het belangrijk dat we zoeken naar nieuwe woonvormen, nieuwe clusters van wonen. We moeten daarbij niet alleen aandacht hebben voor ouderen, maar ook voor kinderen. Er moet ruimte zijn waar kinderen nog kunnen spelen. Als we eerlijk naar onze wooncomplexen kijken, dan moeten we ons daar vragen bij durven stellen.

Een andere uitdaging is mensen te stimuleren om hun woningen aan te passen en toegankelijk te maken, maar ook om stedenbouw mee te krijgen in de evolutie naar die woonvormen. Er worden heel wat studies uitbesteed door de overheid, maar is er ooit al geënkquêteerd naar de behoeften van de jonge mensen en oude mensen? Dat zou wel eens verrassende resultaten kunnen opleveren. Een bevolking is tenslotte iets levends. Mensen veranderen, en ook hun woonbehoeften en woonvragen veranderen.

In het debat over het stedelijk beleid zei mevrouw Vogels blij te zijn dat er opnieuw op een positieve manier over de steden wordt gesproken. Welnu, samen met haar ben ik blij dat er weer jonge mensen kiezen om in de steden te gaan wonen. Tien jaar geleden was dat nog niet het geval.

We zijn het ermee eens dat wonen een prioritaire behoefte is, terwijl meer en meer mensen de grootste moeite hebben om aan die behoefte te voldoen. Op het einde van de regeerperiode zullen u en wij samen afgerekend worden op de mate waarin we erin geslaagd zijn op die grote vragen, en niet alleen de financiële, antwoorden te vinden. We hopen

Heeren

dat uw beleidsnota het masterplan voor wonen zal worden voor het begin van de eenentwintigste eeuw, zodat iedereen niet alleen het gevoel heeft, maar ook weet dat de overheid gedaan heeft wat ze moest doen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het zal u niet verwonderen dat onze fractie de mening toegedaan is dat de beleidsnota niet alleen positief is, maar ook een engagement van de minister inhoudt om zich te bekommeren over het woonwelzijn van iedere Belg.

Deze beleidsnota bestaat uit drie pijlers. De minister bekommert zich om de burgers die eigenaar zijn of willen worden, de burgers die op de privé-huurmarkt moet gaan huren, en zij die in de sociale huisvesting kunnen huren. De uitdaging van het woonbeleid bestaat erin deze drie pijlers met elkaar te verzoenen. Mijnheer de minister, de dynamiek die deze beleidsnota uitstraalt, zal alleen gerealiseerd kunnen worden wanneer niet alleen de politici, maar ook alle andere actoren bereid zijn het initiatief te ondersteunen.

De beleidsnota legt verschillende verbanden, waaronder die met Welzijn en met Inburgering, maar met één bevoegdheidsdomein wordt de band toch wat te weinig benadrukt, namelijk met Werk. We moeten immers de mensen uit hun lagere sociale situatie helpen, en hen er zich niet in laten nestelen. U zou dus met de minister van Werk moeten overleggen over initiatieven om de lagere sociale klassen aan werk en uit hun situatie te helpen.

Een andere uitdaging in de sociale sector is het nieuwe, uniforme huurbesluit. Het positieve daarbij is het nieuwe toewijzingsbesluit. We willen dat graag uitwerken. Dit moet gebeuren in nauw overleg met de lokale actoren om de criteria op te stellen. Het zijn immers de steden en gemeenten die de beste positie innemen om het aanbod in goede banen te leiden. Net zoals mevrouw Heeren, vind ik dat dit echt een prioriteit moet vormen tijdens deze legislatuur.

Over de huursubsidies werd reeds veel gezegd. In de beleidsnota schrijft u dat u het systeem wenst

uit te breiden. Ik kan niet voldoende benadrukken dat dat erg nodig is, ook in de privé-huursector. De huurprijzen liggen immers veel hoger in de privé-sector.

Mijn fractie is erg tevreden dat u de inspanningen die tijdens de vorige legislatuur gebeurden op het vlak van de uitbreiding van het aantal sociale woningen, onverminderd blijft behouden. Het is immers nodig dat de sociale woningen worden uitgebreid – kijken we maar naar de bestaande wachtlijsten. Volgens mijn fractie en mezelf blijven ook de privé-actoren een rol spelen bij de financiering. De PPS is belangrijk voor het ter beschikking stellen en het bouwen van sociale woningen. Ik hoop dat u tijdens deze legislatuur verder zal gaan op dit elan zodat initiatieven worden genomen voor meer PPS.

Tijdens de vorige legislatuur hebben we verfijningen aangebracht aan het decreet op de leegstand. We hebben de steden en gemeenten meer armslag gegeven om de strijd tegen de verkrouting en verloederding van de buurten aan te binden. In de huidige stand van zaken kunnen zich echter problemen voordoen met de dubbele taxatie. Aan de ene kant is er immers de gemeentelijke of stedelijke heffing en aan de andere kant de gewestelijke. Mijn fractie is de mening toegedaan dat wanneer een gemeente effectief haar bevoegdheid in handen neemt om de problematiek te behandelen, het gewest buitenspel moet worden gezet. We moeten immers komen tot een of-of-verhaal, geen en-en-verhaal.

Mijnheer de minister, meent u dat er een aanpassing moet komen van het decreet op de leegstand of denkt u dat u de problemen kan voorkomen met een uitvoeringsbesluit?

Twee puntjes die ik heel positief vind, zijn de harmonisering van de sociale leningen en het optrekken van de inkomensgrens bij de verzekering voor gewaarborgd wonen. De mensen weten dat ze sociale leningen kunnen aangaan, maar tot nu dienen ze zelf uit te zoeken aan welke voorwaarden ze voldoen om bij bepaalde instanties aan betere voorwaarden te lenen. De harmonisering is dus heel positief. Inzake de verzekering voor gewaarborgd inkomen ben ik de mening toegedaan dat de inkomensgrens nog meer verhoogd dient te worden. Niemand is vandaag de dag zeker, ook niet de mensen met een hoog inkomen, dat hij morgen zijn job nog heeft. Ik vraag u hierover graag uw mening.

Guns

Ik wil het nog hebben over uw punt om naast welzijn en wonen, en wonen en inburgering, ook te denken over wonen en ouderen. U hebt beloofd dat u een studie zou inleiden bij het kenniscentrum voor duurzaam wonen. Dat is positief. We kunnen niemand verplichten om te bouwen met het oog op de oude dag, maar we kunnen de burger wel meer sensibiliseren. We moeten met voorbeelden aantonen hoe zo'n woning eruitziet. Een bureau kan later eventueel worden omgevormd tot een slaapkamer, en in de bijkeuken kan een badkamer komen.

In tegenstelling tot wat de twee vorige sprekers lieten uitschijnen, werd uw beleidsnota vrij positief onthaald in de commissie. Ik ben ervan overtuigd dat het parlement hetzelfde zal doen.

De voorzitter: De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.42 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.50 uur.*

De voorzitter: De vergadering wordt hervat.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw Guns, ik heb aandachtig geluisterd en ik heb één bepaalde paragraaf van uw betoog onthouden. U wilt dat de minister op hetzelfde elan doorgaat met de PPS. In de vorige legislatuur zijn er onder minister Gabriëls enkele grote PPS-constructies in de socialewoningbouw opgestart, maar die waren niet zo'n groot succes. Het oorspronkelijke streefdoel was 2.000 woningen, dat veranderde snel in 1.000. Vandaag zijn dat er amper een paar honderd.

Dit lijkt een interessante formule, mits een aantal voorwaarden vervuld zijn. Ik wil graag horen wat de VLD vandaag denkt over de PPS. Hoe wil zij dat concreet uitwerken?

Mevrouw Dominique Guns: Mijnheer Decaluwe, in de vorige legislatuur werden inderdaad een aantal projecten opgestart. Er zijn een duizendtal woningen gerealiseerd. De VLD is overtuigd van het nut van samenwerking tussen de publieke sector en de privé-ondernemer. We geloven in een mix van soci-

alehuur- en socialekoopwoningen. De privé-markt is daar klaar voor.

We moeten ook streven naar een mengeling van grote en kleine entiteiten. Zelfs in een appartementsblok kunnen socialehuurflats met koopduplexen voor de gewone burger worden gecombineerd. Voor u zijn het slechts duizend woningen, het zijn er duizend meer dan wanneer alleen de privé-bouwsector huizen zou bouwen.

De heer Carl Decaluwe: We zullen de discussie ten gronde voeren in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, we vinden de beleidsnota Woonbeleid redelijk goed. Het is een ambitieus plan met veel nieuwe en lovenswaardige initiatieven. We zijn alvast verheugd dat wonen breder wordt bekeken dan sociale huisvesting.

In de nota gaat heel wat aandacht naar het verwerven van een eigen woning. Dat is belangrijk. Het is een cliché, maar de Belg is nog steeds geboren met een baksteen in de maag. Dat is terecht, want een eigen woning is de beste garantie voor een comfortabele oude dag. Het maakt een groot verschil of je al dan niet een groot deel van je pensioen moet besteden aan huur.

Niettemin wordt het steeds moeilijker om een eigen huis te verwerven. De prijzen van bouwgronden en huizen swingen de pan uit. De prijzen van vastgoed zijn in sommige steden met 70 tot 80 percent gestegen de laatste 10 jaar. Daarom zijn we blij met een aantal maatregelen die in de beleidsnota worden aangekondigd, zoals de verzekering gewaarborgd wonen, de harmonisering van de sociale woningen en de verbeterings- en aanpassingspremie. Inzake de verzekering gewaarborgd wonen wordt de inkomensgrens opgetrokken met 10 percent. We hopen dat die grens op termijn kan worden uitgebreid of zelfs afgeschaft.

Mijnheer de minister, in de beleidsnota is er weinig aandacht voor duurzaam en energiezuinig wonen. Het zou nuttig zijn om te onderzoeken hoe dat verder kan worden gestimuleerd door middel van premies.

Hostekint

Inzake huur op de privé-markt is er vaak een slechte prijs-kwaliteitverhouding. Daarom worden daar veel mensen met een zwak inkomensprofiel aangetroffen. We zijn dan ook tevreden met de hervorming van het stelsel van de huursubsidies en het huurwaarborgfonds. Die komen er pas in de tweede helft van de legislatuur, maar hopelijk zal dat ietwat aan het probleem van de discriminatie verhelpen. Veel mensen zonder vast inkomen blijven vandaag immers in de kou staan.

We juichen de forse optrekking van de boetes voor huisjesmelkers toe. Dat zal de kwaliteit van de huurwoningen ten goede komen. De Vlaamse Wooninspectie is echter onderbemand om haar taak naar behoren te vervullen. Mijnheer de minister, u vermeldt in uw beleidsnota dat u die meer armslag zult geven, maar we blijven niettemin op onze honger zitten over hoe u dat wilt doen. Ik pleit er ook voor om in te gaan op de vraag van de Wooninspectie zelf. De burgemeesters moeten meer armslag krijgen en de woningen die onbewoonbaar worden verklaard, moeten worden hersteld op kosten van de eigenaar. Ik verwijs naar het rapport van de Wooninspectie, waaruit blijkt dat liefst een derde van de woningen van eigenaars die ze vandaag verbaliseren, al eerder onbewoonbaar waren verklaard. Eigenaars verhuren dus hun onbewoonbare woningen verder.

In veel gemeenten is het triest gesteld met het lokaal woonbeleid. Ofwel is er geen huisvestingsambtenaar, ofwel werkt hij of zij niet naar behoren. We pleiten daarom voor een woonwinkel of een woonloket, waar iedereen terecht kan met vragen over huren, verhuren, bouwen, verbouwen, kopen of verkopen. Gemeenten hebben nood aan het opbouwen van expertise. Mijnheer de minister, u wijst daarbij naar de intergemeentelijke experimenten, zoals in Izegem en het Meetjesland. Ik hoop dat het nut van die pilootprojecten wordt ingezien en dat ze blijvend zullen worden ondersteund.

Inzake de sociale huisvesting zal het nieuwe sociale huurbesluit belangrijk zijn voor het creëren van de sociale mix, voor de leefbaarheid in de wijken en de steden en om tegemoet te komen aan de moeilijke financiële situatie van sommige sociale huisvestingsmaatschappijen. Het optrekken van de inkomensgrens is een goed middel om die sociale mix te bevorderen. Dat is een goede zaak. Toch

moeten we ervoor waken dat we niet raken aan de basisfilosofie. De sociale woningen moeten in de eerste plaats blijven toekomen aan diegenen die de woningen het hardst nodig hebben. Als we willen vermijden dat de lange wachtlijsten nog langer worden, moeten er veel meer sociale woningen bij komen.

Inzake de taalvoorwaarden zijn wij voorstander van het stimuleren van het aanleren van het Nederlands. De voorwaarde van de kennis van het Nederlands kan echter niet als uitsluitingsgrond dienen. Het recht op huisvesting blijft prioritair.

Daarnaast had ik graag wat meer aandacht gezien voor nieuwe noden op het vlak van wonen. De noden van toekomstige generaties zullen helemaal anders zijn dan die van de vorige. Mijn generatie en de generatie die na mij komt, hebben immers minder stabiele loopbanen, minder stabiele gezinnen en minder stabiele relaties dan de vroegere generaties. Er zijn steeds minder klassieke gezinnen en steeds meer alleenstaanden, éénuoudergezinnen en nieuw samengestelde gezinnen. Daarom moet er meer aandacht worden besteed aan een sluitende regelgeving voor alternatieve vormen van wonen. Ik denk daarbij aan het gemeenschapswonen of kangoeroewonen.

Tot slot ben ik blij, mijnheer de minister, dat u het belang inziet van bewonersparticipatie in de sociale huisvesting. Het is belangrijk om de leefbaarheid te bevorderen en huurders en maatschappijen te responsabiliseren.

Kortom, uw beleidsnota is een degelijke nota met heel wat nieuwe initiatieven. We zullen met belangstelling toekijken naar de uitvoering daarvan. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Als minister van Wonen word ik steeds aangesproken over de algemene huisvesting, terwijl de minister van Ruimtelijke Ordening en de minister van Financiën – in beide gevallen minister Van Mechelen – ook heel wat sturende elementen in handen hebben.

Ambities kunnen maar worden gerealiseerd als het geld daarvoor voorhanden is. In die zin is het debat over de meerjarenbegroting en het aandeel van wonen daarin cruciaal. Het jaar 2005-2006 is budgettair een iets zwakker jaar. Vanaf 2007

Keulen

zou het budget iets ruimer moeten zijn. Het is de opdracht van dit parlement en van de commissie voor Wonen ervoor te zorgen dat wonen daarin zijn rechtmatig aandeel aan extra middelen kan opeisen.

Inzake de woonkwaliteit zijn we gestart met een grote woonenquête. Daarmee willen we peilen naar de woonwensen van de Vlaming. Die enquête wordt georganiseerd door het Kenniscentrum voor Duurzaam Woonbeleid. Volgend jaar worden de resultaten verwerkt. Het duurzaam en energiebewust wonen staat misschien iets minder expliciet in de beleidsnota vermeld, maar toch is de VHM koploper op dat vlak. De heer Wallyn is in Vlaanderen de expert inzake energiezuinig en duurzaam wonen en bouwen.

De Wooninspectie levert vandaag bijzonder goed werk en wordt daarin gesteund door de Vlaamse Regering. Zij pakt de meest ergerlijke uitwassen aan in de sector van de huisvesting. Er worden resultaten geboekt, onder meer door de samenwerking met de lokale actoren. Ik heb het dan niet alleen over de lokale huisvestingsdiensten, maar ook over de lokale politiediensten. De eerste 2 jaar werd er vooral gewerkt in de grootsteden Antwerpen en Gent. Nu is de werking uitgebreid tot een vijftigtal steden en gemeenten. We zitten vandaag wel wat krap met het aantal inspecteurs als gevolg van de wervingsstop binnen de Vlaamse Gemeenschap.

Als het BBB wordt uitgevoerd, waardoor Ruimtelijke Ordening, Wonen en Onroerend Erfgoed worden samengevoegd, kan overlapping in de woonsector worden voorkomen. Wij werken vandaag met drie administraties: met de VHM, met de afdeling Woonbeleid van het ministerie en met de afdeling Gesubsidieerde Infrastructuur voor het onderdeel Huisvesting. Ze hebben allemaal eigen ingenieurs en eigen architecten. Wanneer ze in het kader van het BBB samen zitten, kan er bespaard worden op experts in de structuur. Ze kunnen dan eventueel de Wooninspectie versterken.

Ik hoop over 2 of 3 weken een voorstel van de administratie op de regeringstafel te kunnen leggen. Daardoor zou het eerste PPS-project op het vlak van huisvesting kunnen worden geconcretiseerd. Men zou kunnen zeggen dat het geen onver-

deeld succes is. Het gaat nu om het eerste project. Het is dan ook normaal dat we met kinderziektes worden geconfronteerd. Vandaag is er een probleem als er één instantie instaat voor de financiering en het bouwen van het project. Een ander probleem is dat men de verantwoordelijkheid draagt voor de volledige periode van 30 jaar. We moeten daar lering uit trekken en in het vervolg geïnteresseerden die met de overheid in een PPS-constructie willen stappen, stimuleren.

Het socialehuurbesluit moet begin 2006 van kracht zijn. We hopen dat er halverwege dit jaar een ontwerp wordt ingediend in het parlement. De sector kan dan tijdig het nieuwe huurbesluit toepassen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, u zegt dat u binnenkort een aangepaste PPS-formule aan de regering zult voorleggen. We zullen te geleger tijd het voorstel beoordelen. De stelling van CD&V is al jarenlang dezelfde. We hebben niets tegen een PPS-constructie. Wel moet er rekening worden gehouden met drie modaliteiten: er moet worden gebouwd voor dezelfde doelgroep, met dezelfde kwaliteit en het moet voor het Vlaamse budget om een neutrale en geen debudgetteringsoperatie gaan. We mogen niet vervallen in het systeem-Waltniel van 1990, waarbij we volgend jaar 4 miljard frank op tafel moeten leggen om 1000 versleten woningen terug op te kopen. Het mag niet zijn dat de privé-sector haar rentabiliteit behaalt en de Vlaamse overheid ondertussen via de VHM of de bouwmaatschappij moet bijpassen.

Ik kijk echt uit naar een nieuw systeem. Als dat kadert in deze drie modaliteiten, dan zetten we een hele stap voorwaarts.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Decaluwe, net de PPS-constructie was geen gedebudgetteerd systeem. U weet dat het bedrag van 25 miljoen euro in de begroting stond ingeschreven. De facturen worden dus niet verschoven naar de volgende generatie. Dit is een van de schoolvoorbeelden van een grote operatie op het vlak van sociale huisvesting, waarbij de Vlaamse Regering heeft gezorgd voor een sluitende financiering.

Het bedrag dat in de begroting stond ingeschreven werd overgedragen. De begroting zal dus niet bijkomend worden belast.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

BELEIDSNOTA Binnenlands bestuur 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering
– 87 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Binnenlands bestuur 2004-2009, ingediend door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede motie die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota is ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie besprak op 23 en 30 november de beleidsnota's Binnenlandse Aangelegenheden en Bestuurszaken. Wat Binnenlandse Aangelegenheden betreft, ziet minister Keulen acht prioriteiten voor deze legislatuur. Het gaat om de lokale verkiezingen van 2006, een moderne regelgeving, gezonde financiën, de fiscaliteit als sturend instrument, het politiek en administratief management, de aandacht voor de kleinere entiteiten, overleg en samenspraak, en een coachende en ondersteunende administratie in Brussel.

De lokale verkiezingen van 2006 zijn de eerste die Vlaanderen zelf organiseert. Op 1 juli 2005 moet iedereen weten wat de spelregels zullen zijn. Voor wat de moderne regelgeving betreft, verwijst de minister in eerste instantie naar het in te dienen ontwerp van gemeentedecreet en het ontwerp van provinciedecreet. Van belang zijn tevens de daaraan gekoppelde ontwerpen van gemeente- en provinciekiesdecreet en het ontwerp houdende de bestuurlijke organisatie van de OCMW's.

De beleidsintegratie van gemeente en OCMW leeft volgens de minister vooral in kleinere entiteiten. Zo zou de OCMW-voorzitter ook het mandaat van schepen van Sociale Zaken kunnen opnemen. Vandaag bestaan de twee naast elkaar, waardoor er verschillende dynamieken kunnen ontstaan. Op het ambtelijke niveau kunnen we ons de vraag stellen waarom een gemeentesecretaris in een kleinere gemeente niet tezelfdertijd OCMW-secretaris zou kunnen zijn. Hetzelfde geldt voor de ontvangers. Er kan op kosten worden bespaard zodat er meer financiële mogelijkheden ontstaan om te investeren in inhoudelijk sociaal beleid.

De minister vindt het creëren van meer mogelijkheden voor maatwerk belangrijk. Momenteel zijn de verplichtingen van een kleine gemeente als Borgloon en van een grote stad als Antwerpen niet zo heel verschillend. Nochtans verschillen de behoeften van de ene sterk van die van de andere. Ter illustratie verwijst de minister naar het voorzitterschap van een OCMW: in een stad als Antwerpen gaat het om een dienst die duizenden mensen tewerkstelt en een enorme omzet heeft, maar toch is de leiding daar op dezelfde basis gestructureerd als in een kleine gemeente.

Een belangrijk aspect betreft de gezonde financiën. Het Gemeentefonds vertegenwoordigt 1,6 miljard euro. Door de groeivoet van 3,5 percent komt daar op het einde van de regeerperiode 300 miljoen euro bij. De minister kondigt een verbeterd onderzoek aan naar de lokale effecten van opdrachten aan de gemeenten. In Vlaanderen zal het Belfortmodel worden gehanteerd: als er opdrachten worden gegeven, moet ook worden gezorgd voor de dekking van de kosten.

De Vlaamse Regering wil ook een fiscaal pact sluiten met gemeenten en provincies. De minister vindt een differentiatie in de onroerende voorheffing heel belangrijk. Men kan bijvoorbeeld aan

Schauvlieg

de herwaardering van bepaalde centra in steden en gemeenten een impuls geven door de opcentiemen op de onroerende voorheffing te verlagen. De minister wijst tevens op het belang van flexibele personeelsinstrumenten. Hij is de mening toegedaan dat maatwerk en differentiatie in het personeelsbeleid mogelijk moet zijn.

Bij de bespreking werd onder meer stilgestaan bij het aangekondigde nieuwe Gemeentedecreet, het ontwerp van gemeentekiesdecreet, de intergemeentelijke samenwerking, de interbestuurlijke samenwerking, het kerntakendebat en de financiële situatie van gemeenten.

Inzake het Gemeentedecreet werd heel wat aandacht besteed aan het voornemen om de gemeenteraad niet langer te laten voorzitten door de burgemeester. CD&V formuleert twijfels bij het uiteindelijke nut van dergelijke operatie. De VLD-fractie is het idee wel genegen. De Vlaams-Belangfractie vindt het vooral positief dat er een decreet op de bestuurlijke organisatie van de OCMW's wordt aangekondigd. De sp.a-spirit-fractie gaat mee in een aantal wijzigingen, op voorwaarde dat die op een coherente en modulaire wijze gebeuren.

De Vlaams-Belangfractie verwijst naar de aangekondigde evaluatie van het decreet op de intergemeentelijke samenwerking. Ze doet daarbij de suggestie om dit decreet open te trekken naar de samenwerking tussen OCMW's en de gemeenten, en om er een regelgeving inzake PPS en de interlokale samenwerking in op te nemen. De VLD-fractie stelt te willen evolueren naar meer intergemeentelijke samenwerking. CD&V dringt aan op instrumenten om de gemeenten meer vat te laten krijgen op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

De vaststelling van een vaste groeivoet voor het Gemeentefonds doet bij de Vlaams-Belangfractie de vraag rijzen of dit zal volstaan om de lokale besturen tevreden te houden. Ze verwijst naar het VVSG-memorandum waarin een eenmalige injectie van 500 miljoen euro werd gevraagd. Diezelfde fractie verwijst naar de intentie om de gemeenten compensaties te verlenen voor de taken die ze opgelegd krijgen. Dat moet evenwel ook in de praktijk worden gerealiseerd. Ook de CD&V-fractie, de

VLD-fractie en de sp.a-spirit-fractie zien de vaste groeivoet van het Gemeentefonds als een belangrijk gegeven, maar ze dringen aan op meer middelen voor het Gemeentefonds. Er zijn ook vragen over het plan van de minister om de planlasten en de lokale effectenrapportering te verminderen.

Een belangrijk discussiepunt was het gebruik van de fiscaliteit als beleidsinstrument. Er waren veel vragen over de concrete inhoud van het fiscaal pact tussen Vlaanderen en de gemeenten. Tot besluit van de bespreking kondigden de meerderheidsfracties en de Vlaams-Belangfractie met redenen omklede moties aan. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal me in de bespreking beperken tot enkele essentiële aspecten van de beleidsnota.

CD&V is van oordeel dat het om een goede beleidsnota gaat. Ik wil hier benadrukken dat het in de steigers staande gemeentedecreet moet uitgaan van een modern gemanaged en georganiseerd gemeentebeleid. Voor ons is ook het maatwerk van groot belang. Gemeenten van 10.000, 50.000 of 100.000 inwoners kunnen we niet zomaar op dezelfde lijn plaatsen.

CD&V vraagt ook aandacht voor de speciale relatie tussen de gemeente en het OCMW. CD&V is dé partij van de gemeenten. CD&V neemt in twee derde van de Vlaamse steden en gemeenten deel aan het bestuur. In de helft ervan levert onze partij ook de burgemeester. De minister moet bijgevolg aanvaarden dat we af en toe voorstellen formuleren en dat daarover in de meerderheid wordt overlegd.

We willen bijzondere aandacht besteden aan een intern-Vlaamse staatshervorming met het subsidiariteitsbeginsel als uitgangspunt. In december heb ik het er al over gehad. De studie van professor Moesen toont aan dat amper 7,4 procent van de bestede middelen door de gemeenten worden uitgegeven. Het Europese gemiddelde bedraagt 13 procent, het Skandinavische 25 procent. We moeten dringend de lokale besturen opwaarderen. De minister kan een trendbreuk bewerkstelligen door op te roepen het nog niet afgesloten kerntakendebat verder te zetten. De mensen hebben het meeste

Verfaillie

vertrouwen in het lokale bestuur. Bijgevolg is het logisch dat er meer bevoegdheden naar dat niveau gaan.

CD&V wil ook de planningsverplichtingen verminderen. Onze fractie wordt daar dagelijks mee geconfronteerd. Die verplichtingen kosten de gemeenten handenvol geld. In de praktijk zijn het de studie bureaus die er beter van worden. Elke burgemeester en elke schepen heeft al mee-gemaakt dat op de voorlopige plannen die ze in handen krijgen nog de naam staat van de vorige gemeente-opdrachtgever. Dat hadden ze nog niet veranderd en dat kost dan 25.000 euro. We hebben eens een plan gemaakt van alle plannen die inderdaad bestaan. Zo is er het cultuurbeleidsplan, het jeugdwerkbeleidsplan, het structuurplan, het milieubeleidsplan, het mobiliteitsplan, het natuurontwikkelingsplan en zo meer. Ik trek het nut van de plannen niet in twijfel, maar het is de vraag is of alle plannen wel zo complex moeten zijn en wij ons uiteindelijk niet tot de essentie kunnen beperken.

Ik ben dan ook heel verheugd dat verleden zondag minister-president Leterme tijdens zijn ontmoeting met de CD&V-afdeling van Mesen, de kleinste stad van België met 900 inwoners, heeft aangekondigd om binnen de Vlaamse Regering in samenspraak met u een initiatief te nemen. Hij zou een ontwerp van decreet opstellen zodat de planningverplichtingen voor de gemeenten worden verminderd. U kunt de gemeenten op twee manieren helpen. De eerste is bijkomende financiële middelen ter beschikking stellen, de tweede is een aantal plannen die moeten worden opgesteld drastisch terugsnijden. Bij de regeringsvorming is via het Gemeentefonds deels aan een aantal noden en verzuchtingen tegemoetgekomen. Nu moeten er bijkomende financiële middelen aan de gemeenten worden verschaft door de planninglasten te verminderen.

De minister heeft tijdens deze legislatuur nog heel wat werk voor de boeg, zoals het gemeentedecreet, het provinciedecreet, diverse kiesdecreten, het decreet op de bestuurlijke organisatie van het OCMW en zo meer.

We willen u het nodige vertrouwen geven om in het kader van het regeerakkoord nog een aantal aspecten uit te werken, maar vragen dat u ook ons

vertrouwen geeft. Op die manier kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt en kan er nog vierenhalf jaar goed worden bestuurd in samenspraak en overleg om tot een gemeenschappelijke consensus te komen.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens deze bespreking van de beleidsnota zal ik niet alles herhalen wat ik in de commissie al heb gezegd. Het was trouwens een vruchtbare bespreking.

Ik heb wel nog een aantal punten. De beleidsnota staat inderdaad vol goede voornemens. Het zou er nog moeten aan ontbreken dat een minister van Binnenlandse Aangelegenheden een beleidsnota zonder goede voornemens zou voorstellen.

De kers op de taart zijn het Gemeentedecreet en het Provinciedecreet, die beide nog moeten goedgekeurd. Ik behandel niet alles wat in uw beleidsnota staat. We wachten allemaal nog op de kers op de taart. Ons wordt gezegd dat we voor sommige dossiers geen deadline mogen stellen. Zelf hebt u er wel een gesteld en gezegd dat het Gemeentedecreet vóór 1 juli 2005 moet zijn goedgekeurd. U hebt in uw beleidsnota gezegd dat u nog eens de ronde ging doen van alle partijen die beleidsverantwoordelijkheid dragen op het lokale vlak.

Mijnheer de minister, ik vraag me af hoe het hiermee zit. U hoeft ons hier niet te vertellen wat er allemaal precies zal instaan. Ik zou enkel willen horen wanneer het Vlaams Parlement dit ontwerp van decreet mag verwachten.

Mijn tweede bedenking betreft het Gemeente- en het Provinciefonds. In de beleidsnota staat dat u voor het Gemeentefonds in een groeipad van 3,5 percent voorziet. Op zich is het geen slechte zaak dat u van de variabele groeivoet afstapt en een vaste groeivoet wil introduceren. We mogen evenwel niet vergeten dat dit percentage op het geheel van het budget slaat. De gemeentebesturen moeten met andere woorden niet denken dat ze de komende jaren allemaal 3,5 percent meer uit het Gemeentefonds zullen kunnen putten. Zonder de garantieregeling zouden een aantal gemeentebesturen allicht minder ontvangen dan ze in het verleden hebben

Van Hauthem

ontvangen, als we de vroegere budgetten van het Gemeentefonds, het Vlaams Investeringsfonds en het SIF zouden optellen.

Blijkbaar bent u eveneens van plan het groeipad voor het Provinciefonds tot 3,5 percent op te trekken. Aansluitend op wat de heer Verfaillie net heeft gezegd, zou ik hier graag de vraag stellen wat de taak van de provincies eigenlijk nog is.

U geeft in feite toe dat het kerntakendebat tot niets heeft geleid. Ik verwijt u dit niet. Het is gewoon een vaststelling. In de beleidsnota staat letterlijk dat het kerntakendebat niet tot een grondige herverdeling van de bevoegdheden of tot het afstaan van bevoegdheden heeft geleid. Op dit vlak is het kerntakendebat een maat voor niets geweest. Er is geen enkele conclusie getrokken. Iedereen is in zijn eigen loopgraaf blijven zitten.

We zijn van mening dat het kerntakendebat, zeker op het provinciaal niveau, moet worden hervat. Alvorens in een groeipad voor de middelen van het Provinciefonds wordt voorzien, moet iedereen duidelijk weten wat de taken van een provincie zijn. Is het de taak van een provincie onderwijs in te richten? Is het de taak van een provincie wegen te beheren? Ik zou nog heel wat soortgelijke vragen kunnen stellen. Deze vragen zijn en blijven open. Zolang dit luik van het kerntakendebat niet is afgerond, lijkt het me niet voorzichtig in een beleidsnota te vermelden dat het groeipad voor het Provinciefonds op dezelfde hoogte als het groeipad voor het Gemeentefonds moet uitkomen.

Mijnheer de minister, het kerntakendebat is vastgelopen. Dat is geen verwijt, maar een vaststelling. Deze vaststelling ontslaat u evenwel niet van de verplichting het opnieuw op te starten en uiteindelijk conclusies te trekken.

Mijn derde opmerking betreft uw aankondiging van een ontwerp van decreet betreffende de bestuurlijke reorganisatie van de OCMW's. Als juridische en politieke entiteit wilt u de OCMW's nauwer bij de gemeentelijke juridische en politieke entiteit laten aansluiten. Mij lijkt dit positief. U hebt natuurlijk niet alle middelen in handen. Een gedeelte van deze bevoegdheid berust nog bij het federale niveau. U wilt de schepen van Sociale

Zaken voorzitter van de OCMW-raad maken. Ik vind dit een stap in de goede richting.

Momenteel vormen de OCMW's aparte juridische en politieke entiteiten. Dit is historisch gegroeid. De vraag is of het nog nuttig en wenselijk is de OCMW's als aparte juridische en politieke entiteiten te handhaven. In uw beleidsnota geeft u alvast een eerste aanzet. Volgens mij zouden we de OCMW's als aparte entiteiten beter afschaffen en helemaal in het gemeentelijk welzijnsbeleid integreren. Ik nodig u dan ook uit om een stap verder te gaan dan u in uw beleidsnota aankondigt.

Mijn volgende aandachtspunt is de nadruk die u legt op het Belfortmodel. Het Belfortmodel vertrekt van volgend principe: als aan gemeenten opdrachten worden gegeven, moeten de financiële consequenties bij voorbaat worden ingecalculerd en moeten de gemeenten worden gecompenseerd.

Mijnheer de minister, hierbij stellen zich twee problemen. Ten eerste geeft niet alleen de Vlaamse overheid opdrachten aan de gemeenten, maar ook de federale overheid – die niet altijd dat principe in acht neemt – doet dat. Ik verwijs naar de liberalisering van de energiemarkt en de politiehervorming.

Ten tweede ging ook de Vlaamse overheid in het verleden in de fout. U bent de voogdijminister voor de gemeenten, maar niet alle opdrachten voor de gemeenten zijn van administratieve aard, en vallen dus niet direct onder uw competentie. Er zijn ook opdrachten op het vlak van milieu, ruimtelijke ordening, cultuur, enzovoort. Als voogdijminister en belangenverdediger van de steden en gemeenten moet u erop toezien dat de gemeenten in staat zijn om alle opdrachten – zowel van uw als van andere departementen – te vervullen.

Er zijn bijzonder veel subsidiestromen naar de gemeenten. Ik wil bij parenthese zeggen dat ik niet goed begrijp hoe de indeling van de commissies in het Vlaams Parlement gebeurt. Het stedenbeleid wordt niet in dezelfde commissie behandeld als het binnenlands beleid. Dat is vreemd. Als we het over begrotingstechnische zaken en cijfers hebben, zijn we vlug uitgepraat over binnenlandse zaken. Het gaat over het gemeente- en het provinciefonds en over enkele andere kleine fondsen, maar voor het debat over het stedenfonds moeten we naar een andere commissie gaan. Mijnheer de minister, ik

Van Hauthem

verwijt u niks, het is een bestuurlijk-organisatorische zaak van het Vlaams Parlement.

Wij vinden dat er een algemeen referentiekader moet zijn voor de subsidiestromen. Er zijn subsidies in de sectoren milieu, ruimtelijke ordening en cultuur die elk een andere finaliteit en bestemmingswijze hebben en met eigen criteria werken. Als het over cultuur gaat, moet alles op een bepaalde manier worden verantwoord en zijn de subsidiestromen anders dan wanneer het gaat over ruimtelijke ordening, mobiliteit of milieu. Er moet een algemeen referentiekader komen.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota kondigt u een evaluatie aan van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de vroegere intercommunales. Ik denk dat een evaluatie op zijn plaats is. Ik heb de indruk dat er zich – zeker voor kleinere gemeenten – een slechte evolutie voordoet: kleinere gemeenten schuiven steeds meer taken af op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Ik stel me hierbij vragen over de controle door de gemeenteraden. De intergemeentelijke samenwerkingsverbanden hebben meestal de technische knowhow om te doen wat kleinere gemeenten niet zelfstandig kunnen, maar de democratische controle laat te wensen over.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota zegt u terecht dat we ervoor moeten opletten het systeem van de gemeentelijke vzw's niet zodanig te prolifereren dat democratische controle door de gemeenteraad niet meer mogelijk is. Hetzelfde dreigt zich voor te doen voor de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Veel gemeentelijke samenwerkingsverbanden zijn de speeltuin van de meerderheden in de gemeenten. De gemeenten sturen afgevaardigden van de meerderheid naar de samenwerkingsverbanden, en vaardigen bijna nooit iemand van de oppositie af.

Op wat in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden gebeurt, moet goed worden toegezien. U moet dezelfde logica volgen die u ook voor de vzw's volgt, namelijk dat de controle vanuit de gemeenteraden mogelijk moet zijn. Dat is op dit moment niet altijd het geval. Als we een afgevaardigde moeten sturen naar de algemene vergadering van een intercommunale, dan is dat iemand van de

meerderheid. Als u de gemeenteraad vraagt welk standpunt zal worden vertolkt, zal dat het standpunt van de meerderheid zijn in de meeste gemeenten. Een deel van de taken wordt onttrokken aan de controle. Ik heb er niets op tegen dat de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden een aantal taken van gemeenten overnemen als ze dat beter en efficiënter kunnen doen, maar ik vraag toch uw aandacht voor de controle daarop.

Tot slot vraag ik dat u het kerntakendebat opnieuw opstart maar dan wel om tot een conclusie te komen. Hier geldt misschien het primaat van de politiek en van dit beleidsniveau. We zijn tevens in volle verwachting van het nieuwe gemeentedecreet dat de kers op de taart van uw beleid moet zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in oktober 2006 zijn het gemeenteraadsverkiezingen en deze naderen met rasse schreden. Voor de Vlaamse Regering en voor het Vlaams Parlement vormen deze een belangrijk kantelmoment en orgelpunt omdat voor het eerst in onze geschiedenis de verantwoordelijkheid zullen dragen voor zowel de gemeentekieswetgeving als de organieke regelgeving, het zogenaamde gemeentedecreet.

Deze twee belangrijke decreten zouden voor het parlementaire reces moeten zijn goedgekeurd. Dit is inderdaad wenselijk en het zou getuigen van deugdelijk bestuur: zo krijgen de lokale besturen immers voldoende tijd om zich aan de nieuw gecreëerde situatie aan te passen. Toch mag de tijdsdruk niet leiden tot haastwerk. Daarvoor ligt het lokale bestuursniveau ons te na aan het hart. Een grondig en inhoudelijk sterk gestoffeerd debat in het parlement over de te lichten opties in deze decreten is wenselijk en zelfs noodzakelijk. Immers, wanneer we even in de achteruitkijkspiegel kijken en teruggaan naar 1836, toen de eerste gemeentewet in ons land werd goedgekeurd, dan merken we dat het toenmalige parlement 92 zittingen nodig had om het ontwerp door het parlement te krijgen. Ik durf de hoop uit te drukken dat het nu iets sneller zal gaan.

Het nieuwe gemeentedecreet dient een gezonde mix te zijn van enerzijds vernieuwing en ander-

De Meulemeester

zijds behouden wat goed is. Dit laatste mag echter geen alibi zijn om, bij het schrijven van het nieuwe gemeentedecreet, te gaan rijden met de remmen dicht en iedere verandering op voorhand af te blokken. Koudwatervrees voor mogelijke veranderingen is in dit geval niet de juiste ingesteldheid.

Eén van de ideeën die de minister reeds naar voren heeft geschoven, is een sterkere integratie van het OCMW in de gemeentelijke diensten. Dat is ook steeds de houding geweest van onze partij sinds het Krokuscongres van februari 2000. Deze integratie kan de nu soms moeilijke verhouding tussen OCMW en gemeentebestuur alleen maar ten goede komen.

Een ander discussiepunt vormt het voorzitterschap van de gemeenteraad. Dit kan ontegensprekelijk één van de mogelijke initiatieven zijn die moet leiden tot een dynamisering en een grotere betrokkenheid van de gemeenteraad. Het geven van meer verantwoordelijkheid aan de gemeenteraadsleden en een ruimer vormingsaanbod moeten resulteren in een verdere professionalisering van de raadsleden. Ook moet dit komaf maken met de vaak te dilettante sfeer die in sommige gemeenteraden heerst.

Voorts hecht de VLD-fractie, de principes van de burgerdemocratie indachtig, uiteraard veel belang aan initiatieven die moeten leiden tot een grotere inspraak en meer betrokkenheid van de burger bij de lokale besluitvorming. Hierbij denk ik aan het openbaar maken van commissievergaderingen en het introduceren van het recht van burgers om verzoekschriften in te dienen. Ook achten we het wenselijk dat gemeenten in de toekomst de instrumenten worden aangereikt om een personeelsbeleid met eigen accenten te kunnen voeren, rekening houdend met de grote verschillen qua schaalgrootte tussen de diverse steden en gemeenten.

Ook juichen we het voorstel met betrekking tot het schepenambt toe dat de minister vorige week aankaartte. De laatste weken werden we in de media meermaals geconfronteerd met conflicten over schepenwissels tijdens de lopende zittingsperiode. Dit is al te vaak een weinig fraai ogend schouwspel, dat gevoelens van antipolitiek opwekt bij de burger. Een regeling die terzake duidelijkheid schept, is dan ook een stap voorwaarts op de weg naar een transparanter bestuur.

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Mijnheer De Meulemeester, ik wil u erop wijzen dat dit oorspronkelijk een voorstel van CD&V was. Dit voorstel is besproken in de interkabinettenwerkgroep en nadien aanvaard door alle meerderheidspartijen.

De heer Marnic De Meulemeester: Mijnheer Verfaillie, over de oorsprong ga ik me niet uitlaten. Dit is alleszins een voorstel dat de minister vorige week heeft gedaan op een vergadering waarop u ook aanwezig was.

De heer Jan Verfaillie: Indien u de feiten zou reconstrueren, zou u beseffen dat dit oorspronkelijk een CD&V-voorstel was.

De heer Marnic De Meulemeester: Het voorstel draagt de goedkeuring van bijna iedereen weg. Daarover bestaat geen enkele discussie. Belangrijk is dat we het daar allemaal over eens zijn.

De voorzitter: Mijnheer Verfaillie, een goed idee heeft vele vaders. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Jan Verfaillie: Dat klopt, maar waar ik niet tegen kan, is dat men met verwijten op de proppen komt dat de ene het voorstel heeft gestolen van de andere. Het was ons voorstel.

De heer Marnic De Meulemeester: Het is een goed voorstel. Daarover is iedereen het eens. Dat is het belangrijkste.

Een ander punt waaraan mijn partij veel belang hecht, is de noodzakelijke vermindering van de planlasten voor de gemeenten. Het verheugt me dat u het hiermee eens bent, mijnheer Verfaillie. De noodzaak die planlasten en die bureaucratie terug te dringen is de voorbije jaren een grote bekommernis geweest van de VLD. Het maakt me gelukkig dat u zich hier achter kunt scharen. Ook op dat punt zijn we het eens.

Nu worden lokale besturen, wanneer ze in aanmerking willen komen voor bepaalde sectorale subsidies, overladen met diverse plannen die daartoe moeten worden opgemaakt. Het zou nuttig zijn in de toekomst deze planlasten te inventariseren en te streven naar een stroomlijnen van al deze plannen, zodat we de administratieve rompslomp die deze met zich meebrengen, kunnen verminderen.

De Meulemeester

Ten slotte juichen we toe dat het uw ambitie is, mijnheer de minister, om de administratie Binnenlands Aangelegenheden om te vormen van een administratie die zich vooral bezig hield met administratief toezicht tot een administratie die er in hoofdzaak is ter ondersteuning van de lokale besturen. De eerste tekenen die ik terzake zie, zijn alvast hoopgevend.

Er is nog heel wat werk aan de winkel. Mijn fractie heeft er echter alle vertrouwen in dat deze regering en deze minister van Binnenlandse Aangelegenheden, in samenspraak met dit parlement, deze taak tot een goed einde zal brengen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik dank mevrouw Schauvliege voor haar goed verslag. Mijnheer de minister, het feit dat de meerderheid een met redenen omklede motie heeft ingediend naar aanleiding van uw beleidsnota, geeft aan dat we de beleidsnota straks willen goedkeuren als ook rekening wordt gehouden met onze aanbevelingen.

Als u als rode draad in uw beleidsnota de afspraken uit het Vlaams regeerakkoord hanteert, en dat ook in de feiten doet, dan zal uw beleid van ons een 10 op 10 verdienen. Het Belfortprincipe is echter de echte bewaker en zal de toetssteen zijn voor uw beleid. Dat het niet altijd van een leien dakje zal lopen, en ook wel eens zal mislopen, werd onlangs bewezen met de stopzetting van de Bloso-startbaanprojecten. De gemeenten konden dat alleen maar vaststellen en ondergaan, en dat is niet volgens het Belfortprincipe. Geen nood echter; uw beleidsvisie zit vol goede intenties en we kunnen ons vinden in uw acht pijlers en strategische doelstellingen.

Het zwaartepunt van uw beleidsnota situeert zich rond de verkiezingen van 2006. De intentie om een jaar voor de verkiezingen de toe te passen regelgeving af te ronden, is goed en we steunen ze. Zonder vooruit te lopen op de discussie over het nieuwe gemeente- en provinciedecreet, stellen we dat elke verandering een echte verbetering moet zijn voor het lokale beleid. Veranderen om te veranderen,

kunnen we niet steunen. Voor verbetering door verandering zijn we echter uw partners. De beleidsmensen op het terrein vragen niet om frivoliteiten en speeldingetjes.

We hopen uiteraard dat we ons hiermee onnodig zorgen maken, en dat de voorstellen tot wijziging van het Gemeentedecreet goed doordacht zullen zijn, en getoetst zullen zijn aan het werkveld. Dat zijn echter zorgen voor over een paar maanden.

In uw operationele doelstellingen voorziet u in een vormingsprogramma voor nieuwe mandatarissen. Dat is zeer goed, maar we stellen voor ook in een vorming te voorzien voor degenen die namens de gemeenten niet alleen in intercommunales, maar ook in woningbouwmaatschappijen zetelen.

In paragraaf 6.2.1 valt me de volgende zin over inspraak op: 'Ik wens ook dat de burger een duidelijke inspraak krijgt in het beleid.' Wat moeten we ons daarbij voorstellen? Systemen van wijkraden of van bevraging van de burger bij de aanvang van een gemeenteraad, gemeentelijke verzoekschriften, of een waterval van gemeentelijke referenda? Ik vind daar niets van terug in uw beleidsnota waarop ik me kan baseren. In hoeverre zal dit dan afdwingbaar zijn en aansluiten bij de autonomie van het gemeentelijk beleid? Dit zinnetje kan veel verbergen. Daarom had ik hierover graag meer klaarheid gehad.

In dezelfde paragraaf schrijft u ook dat het nieuwe Gemeentedecreet en Provinciedecreet tot stand moeten komen vóór juli 2005. In welke volgorde zal dat gebeuren? Gezamenlijk, of eerst het Provinciedecreet en daarna het Gemeentedecreet? Of speelt dat helemaal geen rol? Hoe zit het dan met de relatie tussen de provincie en de gemeenten? Komt er ook eerst een evaluatie van de afbakening van de kerntaken van de provincie, of niet?

Dat een interne controle absoluut noodzakelijk is, beamen we ten volle, maar een bijsturing van de huidige ontvangersfunctie kan alles betekenen. Is dat een nieuwe inhoudelijke invulling van de taken van de ontvanger, of ziet u daar slechts een lichte wijziging van het takenpakket in? Ook dat moet uitgeklaard worden voor juli 2005.

Het decreet van 6 juli 2001 op de intergemeentelijke samenwerking zal worden geëvalueerd. We kijken uit naar deze evaluatie en hopen dat het niet

Maes

de bedoeling zal zijn om de gemengde intercommunales en de streekintercommunales opnieuw in te voeren. Het oneigenlijk gebruik van de vzw-rechtsvorm moet worden beknot, maar tezelfdertijd vragen wij ook aandacht voor de structuur van de autonome gemeentelijke bedrijven. In welke richting sturen we ze? Vooral de afstemming op andere decreten is belangrijk. Ik denk hierbij aan het havendecreet en de rol van de autonome gemeentelijke bedrijven.

Een serieus hoofdstuk betreft het OCMW en alles wat daarmee samenhangt. Ik hoorde dat de verschillende fracties een beetje in dezelfde richting denken. Onze uitgangspositie is dat aan de organieke OCMW-wet niet mag worden getornd. Als het gaat om een inkrimping dan zeggen wij 'neen'. Bij een uitbreiding kunnen we positieve elementen vinden die ons kunnen verleiden. Een uitholling van het OCMW als sociaal orgaan, vinden we heel gevaarlijk. De gebeurlijke conflicten tussen gemeente en OCMW bewijzen juist dat we het OCMW als structuur moeten beschermen, mits er een transparant beleid wordt gegarandeerd. Als wij het straks over het Nieuw Gemeentedecreet zullen hebben, komen we daar nog uitvoerig op terug.

We steunen uw intenties inzake het decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging en we hopen om ze samen met u te kunnen afronden.

Inzake de gemeentefinanciën, vinden wij de beleidsnota geruststellend. Er is een groeivoet vastgelegd van 3,5 percent. Gecombineerd met het Belfortprincipe is dit een goed vooruitzicht. Het idee om een fiscaal pact af te sluiten is weinig relevant. Er is het verhaal van de lokale fiscale autonomie en bovendien is een pact niet afdwingbaar. Bedrijfsvriendelijke fiscaliteit is in vele gemeenten echter niet meer veraf. Steeds meer stellen we vast dat gemeenten dit principe volgen. Zo werden de belasting op tewerkgesteld personeel en de belasting op drijfkracht op vele plaatsen afgeschaft. Een algemene lokale bedrijfsbelasting is echter geen goede oplossing. Vooral aan de kust is de differentiatie van belastingen, omwille van de toeristen, een belangrijk gegeven. Een mogelijke differentiatie van de onroerende voorheffing onderzoeken, is een goed denkspoor, maar daarbij moet worden opgelet voor de vele onbruikbare studieopdrachten waarvoor veel geld nodig is.

Uw insteek om meer ruimte te maken voor autonomie en flexibiliteit bij het personeelsmanagement, zijn we niet ongenegen. We zijn het eens met het niveau van de principes. Steden zoals Antwerpen en Gent moeten de kans krijgen om soepeler om te gaan met personeelsbehoefteplannen en kaders, maar uiteraard moet ook hierbij het Belfortprincipe de regel zijn. Alles moet passen binnen het financiële plaatje.

Ben ik verkeerd als ik tussen de regels lees dat lokale besturen, via afwijkende personeelsplannen en eigen syndicale onderhandelingen, de strenge regels voor personeelsbeleid mogen doorbreken? U weet, meneer de minister, dat dit een zeer gevoelige materie is, maar ik kende graag uw mening hieromtrent.

Een betere mobiliteit tussen de bestuursniveaus mogelijk maken, is voor ons geen probleem. Wel hebben we bedenkingen bij het hoofdstuk 'Werken aan een nieuw profiel van de topambtenaren'. Betekent dit dat de functies in mandaat worden geplaatst of gaat het om vastbenoemde ambtenaren?

Meneer de minister, komen er nieuwe fusies na 30 jaar? De burgemeester van Oostende, de heer Vandecasteele, wil aan de kust een groot-Bredene maken. In uw nota staan een evaluatie en een onderzoek naar schaalgrootte ingeschreven. Hoe moet ik dat interpreteren? Wanneer zult u deze doos van Pandora openen? Of zult u de doos sluiten? Het is nuttig dat alle gemeentebesturen weten waarmee ze rekening moeten houden.

Met de bemerking dat wij gereed zijn om in deze legislatuur mee te werken aan een goed doordacht en overlegd binnenlands beleid met als grondslag de gemeenten, de steden en het Belfortprincipe, wensen we u alvast veel succes en luisterbereidheid toe. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik zou me bij de bespreking van de beleidsnota en van de met redenen omklede motie willen focussen op de elementen uit het Gemeente- en Provinciedecreet, evenals op de gemeente- en provinciekieswet. Ik wil reageren op de discussie over de nota en ook op de verklaringen over het akkoord binnen de meerderheid en binnen de regering.

Tavernier

Mijnheer de minister, wij hebben geen enkel probleem met uw deadline van 1 juli 2005, op één grote voorwaarde, namelijk dat dit geen alibi vormt voor slordig en oppervlakkig werk of voor haastwerk. Als u uw ontwerpen en voorontwerpen tijdig indient, blijft er voldoende tijd voor overleg, zelfs met die deadline.

U wilt het vertrouwen van de burger in de politiek herstellen of versterken. U wilt een meer democratisch kiesstelsel en meer democratische werking van de gemeente- en provincieraden. Uiteraard staat iedereen achter zo'n doelstelling. U zult dat toetsen aan de belanghebbenden. Ik hoop dat u zich niet alleen richt tot de belanghebbenden uit de meerderheid.

Vanuit die bezorgdheid kaart ik een aantal aandachtspunten aan waar blijkbaar geen echte consensus over bestaat, of althans niet zichtbaar. In het parlement zitten nogal wat burgemeesters en zetelt een grote fractie van de partij van de burgemeesters. Toch vraag ik u om die democratische reflex te behouden. Een van die punten is de decumul van parlementslid en een lokaal politiek mandaat. Dat lokaal uitvoerend mandaat is natuurlijk belangrijk. Burgemeesters en schepenen getuigen hier daarvan bijna dagelijks. Ze hebben enkele jaren geleden op federaal niveau trouwens een aanzienlijke weddeverhoging kunnen afdwingen. Ik heb daar geen probleem mee, zolang iemand genoeg tijd besteedt aan zijn lokale mandaat. Het cumuleren van een uitvoerend gemeentelijk mandaat met een parlementair mandaat kan eigenlijk niet. Jammer genoeg neemt het aantal parlementsliden met een uitvoerend mandaat in de afgelopen jaren, sedert 2000 ongeveer, schrikbarend snel toe. Dat geldt vooral voor de klassieke partijen.

Ook in de grote steden zien we hetzelfde gebeuren. Indertijd golden in sommige partijen limieten. Schepenen en burgemeesters van gemeenten met meer dan enkele tienduizenden inwoners – ik ben het precieze aantal kwijt – konden geen parlementslid worden. Dit valt nu allemaal weg. De burgemeester van Antwerpen, schepenen van Gent, enzovoort, ze zitten hier allemaal. Dat is voor geen van beide niveaus een goede zaak. Niemand kan twee voltijdse mandaten op een ernstige manier combineren. Dat is slecht voor de democratie en voor het parlement.

De zogenaamde constructieve motie van wantrouwen is een belangrijk instrument van het Vlaams Parlement tegenover de Vlaamse Regering. Zo'n constructie moeten we ook op het gemeentelijke en provinciale niveau invoeren. We hebben daar niet de mogelijkheid om tussentijdse of vervroegde verkiezingen te organiseren. De termijn tussen 2 gemeenteverkiezingen is 6 jaar. In een aantal gemeenten is er in die periode bestuurloosheid. Het gebeurt dat schepenen door omstandigheden geen enkele bevoegdheid hebben omdat er geen andere instrumenten zijn om op te treden. Mijnheer de minister, in een goed gemeentedecreet moet u dit instrument inschakelen.

De heer Verfaillie heeft daarnet gezegd dat het belangrijk is dat het decreetaal wordt verplicht dat er vrouwen in het schepencollege zitten. Dat juichen wij toe. In een aantal CD&V-gemeenten zitten er nog steeds geen vrouwen in uitvoerende mandaten, maar de CD&V zal ervoor zorgen dat dat verandert.

Het statuut van gemeenteraadsleden in grotere steden is een probleem dat we niet uit het oog mogen verliezen. Sommige burgemeesters en schepenen ontvangen een wedde, maar cumuleren hun ambt vaak met een andere job. Maar gemeenteraadsleden die heel wat controlerend werk verrichten, hebben daar niet voldoende tijd en middelen voor. We moeten die mensen beter ondersteunen of een beter statuut geven.

Mijnheer de minister, u hebt het ook over een grotere integratiesamenwerking tussen OCMW's en de gemeenten. We kunnen de grote lijnen in uw beleidsnota steunen. In sommige gemeenten wordt een verschillend beleid gevoerd door de schepenen van sociale zaken en het OCMW. We moeten dat beter integreren.

Iedereen bepleit een grotere inspraak van de burger. Laten we het systeem Imperiali vervangen door het systeem Dhondt. Er is al veel discussie geweest over de kiesdrempel van 5 percent. Iedereen weet dat het systeem Imperiali kiesdrempels van 7 of 8 of meer dan 10 percent inhoudt. Een ander element is de volledige afschaffing van de invloed van de lijststem op wie op een lijst werd verkozen. We mogen dat niet zomaar aanvaarden. Sommige mensen stemmen niet alleen op een persoon, maar ook op een lijst, omdat ze ervan uitgaan dat een partij voor iets staat, dat een lijst meer is dan een

Tavernier

kiesvereniging van individuen. Als we dat aanvaarden, moeten we ook aanvaarden dat er lijststemmen zijn en moet die lijststem een rol spelen.

Dat moet niet in dezelfde mate gebeuren als vroeger toen enkel de volgorde bepaalde wie het werd. Zeggen dat een lijststem geen enkele rol mag spelen, is dan weer het andere uiterste. In dat geval laat u zich te veel leiden door een zekere vorm van populisme of bekendheid.

Precies tijdens de week dat er in dit parlement een zekere schandaalsfeer heerste over de zogenaamde BV's, werd beslist dat enkel op basis van individuen zal worden bepaald wie in de gemeenteraad zitting zal hebben. De vraag is ook of dat de vernieuwing binnen de gemeenteraad zal bevorderen. Zult u op die manier niet iedereen verplichten om bekend te zijn of campagne te voeren? Mijnheer de minister, ik denk dat u uw ideeën op zijn minst zult moeten nuanceren om niet te vervallen in een al te makkelijk populistisch discours.

Ik wil het ook nog even hebben over het provinciedecreet, meer bepaald de discussie over het interpellatierecht, de medebewindstaken en de bestendige deputatie. Het is onaanvaardbaar dat een bestendige deputatie beslissingen kan nemen zonder dat ze kan worden geïnterpelleerd. Daarover moet dan ook grondig gediscussieerd worden.

Wat de kieswet op provinciaal niveau betreft, worden er in de praktijk kiesdrempels gehanteerd van 5 en zelfs meer dan 10 percent. We zitten immers met het systeem van relatief kleine kieskantons met een beperkte apparentering. Iedereen weet dat je bijvoorbeeld in de Limburgse provincieraad bijna 13 percent moet behalen om een zetel binnen te halen. Mijnheer de minister, als u dan toch pleit voor een meer democratische vertegenwoordiging, dan moet u ervoor zorgen dat die anomalie in de provinciewet wordt weggevoerd.

Als u wilt sleutelen aan het gemeentelijk en provinciaal kiesstelsel, dan moet u ook de invloed nagaan van de onbeperkt meervoudige voorkeurstem bij het aanduiden van de vertegenwoordiging in een gemeenteraad. Wie het systeem doorheeft, kan met een relatief kleine groep sterk gaan bepalen wie er in de gemeenteraad vertegenwoordigd zal zijn.

Mijnheer de minister, ik ben ervan overtuigd dat u de gemeenteraad en de provincieraad belangrijk vindt. Ik hoef u dan ook niet te zeggen dat er moet worden geïnvesteerd in de vorming van de verkozenen en van de potentiële kandidaten. Ik heb hierover niets teruggevonden in uw beleidsnota. Voorziet u ook voor dit jaar en voor 2006 in de nodige kredieten om vormingsprojecten op te zetten of te ondersteunen? (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, CD&V heeft weliswaar de meeste burgemeesters, wij hebben de beste.

Mijnheer de minister, de beleidsnota is heel uitgebreid. U beschikt over een budget van pakweg 2 miljard euro. Over het grootste deel hebt u echter niets te zeggen. Het merendeel gaat naar het Gemeentefonds en een beetje naar het Provinciefonds. U hebt wel enige speelruimte, maar niet in die mate dat u nieuwe trends zou kunnen zetten om de gemeenten bijkomende middelen te geven.

Het gemeentefonds zal jaarlijks een groei kennen van 3,5 percent. We juichen dat toe. We hopen uiteraard dat u dat 5 jaar volhoudt. We hebben het vroeger nog meegemaakt dat men zei dat de bedragen zouden worden geïndexeerd. Daarna werden de provincies geld ontzegd en kregen de gemeenten toch niet hetgeen ze hadden moeten bekomen.

Ik kon niet aanwezig zijn toen de commissie de nota besprak. Ik heb wel het verslag gelezen. Er is veel aandacht gegaan naar het nieuwe Gemeentedeceet. Er zitten een aantal nieuwe zaken in. Ik heb wel de indruk dat hetgeen door de vorige regering op de sporen werd gezet inmiddels uit het decreet is verdwenen. Wel is het eindmandaat van de schepen erin opgenomen. Blijkbaar eist de heer Verfaillie daarvan het vaderschap op. Dat is weinig relevant. Door te vermijden dat er zich nog toestanden voordoen zoals in Wielsbeke, verhogen we de geloofwaardigheid van de lokale politiek.

Mijnheer de minister, ik wil ook een aantal kritische opmerkingen maken. U pleit voortdurend voor een partnerschap met de lokale besturen. We juichen dat toe. De heer Van Hauthem heeft het er ook al over gehad. Iedereen zegt wel dat een bevoegdheid op het juiste niveau moet worden uit-

Peumans

geoeffend. Dat is het beroemde subsidiariteitsprincipe. Het is een afschuwelijk woord. De doorsnee Vlaming begrijpt dat helemaal niet. In het regeerakkoord wordt ernaar gestreefd het subsidiariteitsprincipe in te voeren. De vraag is hoe dat streven daadwerkelijk moet worden doorgevoerd.

Het tweede element is het welbekende bestuursakkoord van 25 april 2003, dat is voortgevloeid uit het kerntakendebat. Ik hoor het Vlaams Belang zeggen dat het debat opnieuw moet worden geopend. God bespare het ons! Ik heb het meegemaakt toen het over mobiliteit ging. Er waren toen ook discussies met de provinciebesturen. Ze wilden elk wat hebben.

Mijnheer de minister, het akkoord is evenwichtig. Naar aanleiding van de bespreking over de beleidsnota hebt u zelf gezegd dat het tijd is om het te implementeren. Dat moet er nu eens eindelijk van komen. Als we de discussie over de bevoegdheden opnieuw aangaan, zullen we opnieuw veel vergaderingen houden om uiteindelijk misschien tot dezelfde conclusies te komen. Het bestuursakkoord werd ondertekend. Het is tijd dat het wordt uitgevoerd.

De vraag is ook of er een trendbreuk is in de beleidsnota. Ik vraag u te kijken wat de Waalse regering doet. Ze komt nog meer op voor de lokale besturen. Zo ervaar ik het toch in mijn contacten met Wallonië. Als de Vlaamse Regering geloofwaardig wil zijn, dan moet ze zorgen voor bijkomende middelen en mensen.

Een aantal sprekers heeft al gewezen op het overleg tussen de verschillende bestuursniveaus. Als een of andere universiteitsprofessor een analyse zou maken over de manier waarop de federale overheid de afgelopen 6 jaar heeft gecommuniceerd met de lokale besturen, dan zal hij tot de conclusie komen dat ze alles fout heeft gedaan wat fout kon worden gedaan.

Er zijn vier bestuursniveaus: het federale en Vlaamse niveau, de gemeenten en provincies. Het is een vraag van onder meer de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur om op een decretale eenvoudige manier vast te leggen wat nu eigenlijk de spelregels moeten zijn voor overleg. Het zou goed zijn dat er ten aanzien van de gemeenten een coördinerend minister komt. Logischerwijs bent u dat.

Er komt een evaluatie van de intergemeentelijke samenwerking en het Stedenfonds. Tussen haakjes, er zou ook een plattelandsfonds moeten worden opgericht omdat het altijd de centrumsteden zijn die middelen krijgen. Er komt een evaluatie van de zorgregio's en het samenwerkingsakkoord Leefmilieu. Een van de conclusies zal zijn dat de Vlaamse overheid een onbetrouwbare partner is in het betalen van de facturen van de gemeenten. Er zal iets gebeuren rond het RSV. De minister van Mobiliteit heeft aangekondigd dat het mobiliteitsconvenant zal worden geëvalueerd. Er worden dus heel wat zaken geëvalueerd die op de een of andere manier een relatie hebben met de gemeente. Mijnheer de minister, op welke manier zal de evaluatie gebeuren? Op welke manier zullen de partners betrokken worden?

We staan achter het pleidooi voor een gezonde financiële verhouding. De 3,5 percent is voor de meerjarenplanning van de gemeenten een gezond uitgangspunt.

Dan ga ik even dieper in op de fiscale autonomie. Ik heb partijvoorzitters uitspraken horen doen over de huisvuilbelasting. Dat staat in het regeerakkoord, maar laat ons de gemeenten modulair benaderen. De bedrijfswereld wordt zagezegd zwaar belast. Als men dan hoort over hoeveel het gaat, blijkt het allemaal niet zo erg te zijn. Als de huisvuilbelasting lineair wordt afgeschaft, dan is dat oneerlijk omdat er geen rekening wordt gehouden met de grootte van de gemeenten.

Ik heb niets gehoord over de Lambermontgelden waar in het verleden uitspraken over zijn gedaan. Zal er een extra inspanning gebeuren?

De VVSG zegt dat het lokaal effectenrapport door bepaalde ministers niet altijd ernstig wordt genomen. De omzendbrief van 18 mei 2001 legt de spelregels vast. Zal die opnieuw worden geëvalueerd? Het legionellabesluit bijvoorbeeld dat wordt ingevoerd, wordt bij de gemeenten gedropt en ze kunnen er hun plan mee trekken.

De heer Verfaillie heeft het gehad over 'minder plan, meer enveloppe'. Mijnheer de minister, ik hoop op minder toezicht en meer autonomie voor de gemeenten en dat de bemoeizucht vermindert.

Wat erg belangrijk is, is 'meer maatwerk en minder confectie'. Tussen Herstappe en Antwerpen vinden

Peumans

we alle soorten van gemeenten. De mogelijkheden van de burgemeester van Herstappe zijn anders dan die van Antwerpen en daar moet rekening mee worden gehouden.

Mijnheer de minister, ik hoop dat er voldoende continuïteit is en dat niet weer veel dingen veranderen waaraan de gemeenten zich moeten aanpassen.

De N-VA pleit voor de verdere correcte toepassing van het taalgebruik in bestuurszaken in de Vlaamse randgemeenten en niet te vergeten in de mooiste gemeente van Vlaanderen, Voeren.

De Vlaamse Regering moet waakzaam blijven toekijken op de naleving van de taalwetgeving in bestuurszaken in de Brusselse gemeenten. Ze moet de Brusselse regering ertoe aanzetten haar taken als toezichthoudende overheid uit te voeren. Tot slot wil ik stellen dat we het volste vertrouwen hebben in de minister. We zullen hem overigens op geregelde tijdstippen herinneren aan de beloftes die in zijn beleidsnota zijn opgenomen. (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, beste collega's, dit is meer dan een hele boterham; het is een dik brood. Uit de uiteenzettingen van vertegenwoordigers van alle fracties blijkt wel dat alle Vlamingen gemeentenaren zijn. Het is een belangrijke materie en er bestaat een breed draagvlak om te pleiten voor sterke gemeenten en sterke lokale besturen. Vele interpellanten hebben het gehad over het gemeentedecreet. De timing ziet er als volgt uit. We hopen dat begin maart de regering de tekst goedkeurt. Nadien komt er de onvermijdelijke periode waarin een breed advies wordt ingewonnen. We worden er wettelijk toe verplicht om het advies van de Raad van State, de SERV, de MiNa-Raad en het Comité C in te winnen. Als dat is gebeurd, zullen er aanpassingen moeten gebeuren, op basis van de uitgebrachte adviezen. Het is dan de bedoeling om in juni de bespreking ervan in het parlement te kunnen beginnen, zodat we het decreet in juli kunnen goedkeuren. Dat is in het regeerakkoord ook zo afgesproken.

Hetzelfde geldt voor het gemeentekiesdecreet. Daarin zijn dan al twee discussies beslecht: er

komt een pariteit van het aantal lijstkandidaten en een gelijke vertegenwoordiging van mannelijke en vrouwelijke kandidaten. De lijststem wordt geneutraliseerd. Wat dat laatste betreft, heeft Groen! enkele opmerkingen gemaakt. De lijststem blijft bestaan, zodat de kiezer zijn goedkeuring kan hechten aan een partijprogramma, de lijst in zijn geheel of beide. De lijststem zal een invloed hebben op het aantal zetels dat de partijen behalen. Een lijststem zal dus een nuttige stem blijven. Ze zal wel geen invloed meer hebben op de volgorde van de kandidaten voor de toewijzing van de zetels.

Ik neem afstand van het standpunt dat populair synoniem zou zijn van dom of populistisch, alsof alleen mensen die weinig stemmen halen dossiervreters of verstandig zouden zijn. Ook op het gemeentelijk niveau is het belangrijk dat er verkozenen zijn die populair zijn, onder de mensen komen en tegelijkertijd met kennis van zaken aan de debatten in de gemeenteraad vorm kunnen geven. Zulke mensen hebben het ideale profiel van de lokale verkozenen des volks, tot welke partij hij of zij ook hoort.

Wat het kerntakendebat betreft, deel ik de mening van de heer Peumans. We hebben het gehad. Er is daarover een bestuursakkoord afgesloten. Dat heeft misschien niet de mooie taakomschrijving per domein opgeleverd waarop sommigen hadden gehoopt. De discussies leidden soms tot existentiële vragen vanwege de provincies, want men wilde het nut van dat bestuursniveau aantonen. Vandaag is dat gedaan. Het akkoord is afgesloten; vandaag moet het worden toegepast. Tegelijkertijd is in dat bestuursakkoord bepaald dat het Belfortmodel wordt gehanteerd: als Vlaanderen beslissingen neemt, dan moet vooraf worden becijferd wat de financiële gevolgen voor de gemeenten zijn. Dat heeft als gevolg dat er wordt bijgepast als er toch bijkomende kosten zouden uit voortvloeien. Op dat vlak is de ganse regering verantwoordelijk. En in dezen ben ik uw advocaat in de regering. Ik wil de pleitbezorger zijn van de lokale besturen, en dat moet ook de instelling zijn van elk regeeringslid. Extra kosten moeten worden bijgepast.

Het verhaal van de planlast is het verhaal van een hele groep. Intussen zijn wij zover dat er in de regering al over is gesproken. We gaan nu over tot een oplijsting van alle planlasten die bestaan. Dat is samen beslist. De heer Verfaillie heeft er een aantal aangehaald. Andere sprekers hebben er ook naar

Keulen

verwezen. Tezelfdertijd werd geprobeerd te streven naar een soort kaderdecreet. De subsidies vanuit Vlaanderen richting lokale besturen moeten voor een gedeelte stroomlijnen en voor een ander deel harmoniseren. Alle werkbare suggesties zijn welkom. Niemand moet enige schroom vertonen om suggesties kenbaar te maken.

Wat de financiën betreft, heeft er nooit meer geld in het Gemeentefonds gezeten dan 1 miljard en 649 miljoen euro met het engagement om in een vaste groeivoet op jaarbasis van 3,5 procent te voorzien. Dat is niet niks. Wallonië hanteert een andere bestuurscultuur, veel meer zoals wij de onze in de jaren tachtig en begin jaren negentig, met ministers die hun eigen investeringsfondsen hebben. Wij hadden dat systeem ook, maar hebben het afgeschaft omdat het niet altijd getuigde van strikte objectiviteit. Achteraf heb ik de indruk dat men ons dat vooral vanuit lokale hoek kwalijk heeft genomen.

Een en ander is allemaal naar het Gemeentefonds gegaan samen met de SIF-gelden. Achteraf kwam telkens de vraag wat Brussel voor de gemeenten kon doen, terwijl het geld op die manier direct naar de gemeenten ging. Op die manier kunnen de gemeenten zelf beslissen wat zij met de centen doen en zijn zij niet afhankelijk van een beslissing van Brussel. De rapportage voor het SIF werd vervolgens serieus verminderd. Ik zal nooit vergeten dat in Antwerpen de maatschappelijke assistenten wilden betogen omdat met het afschaffen van de rapporteringverplichting van de SIF-gelden voor die mensen een stuk van hun opdracht wegviel. De betrokkenen voelden zich plotseling bedreigd in hun positie.

De vorige regering heeft een stap in de goede richting gezet. Het is de richting die wij allemaal bepleiten, namelijk minder planlasten en minder verplichtingen voor de gemeenten. Een burgemeester drukte het ooit plastisch tegen me uit: 'Waarom moeten wij voor iedere euro die wij krijgen voor twee euro uitleg verschaffen?'

Inzake de intergemeentelijke samenwerking mogen wij nooit vergeten dat het nieuwe decreet zoals het bestaat en in de vorige legislatuur in voege is getreden de bedoeling had om de gemeenten meer greep te geven op de intergemeentelijke samenwerking

en de intercommunale structuur. Het jaar 2005 zal een evaluatiejaar worden, waarbij we nagaan welke conclusies kunnen worden getrokken om eventueel sommige zaken bij te sturen. Dankzij het nieuwe decreet zullen voor het eerst oppositieraadsleden mee aanwezig zijn in de structuur, al is het in zeer beperkte mate. Het is een symbolisch belangrijke doorbraak.

Het verhaal van Brussel zelf, ABA of de administratie Binnenlandse Aangelegenheden, omtrent van een louter toezichhoudende instantie naar een ondersteunende administratie, is een proces van geleidelijkheid. Wij zijn daarmee bezig. ABA is daar zelf van overtuigd. Dat bleek uit onze rondgang langs provincies, de Vlaamse gemeentebesturen en de OCMW-besturen: de lokale overheden zijn daar vragende partij voor.

Inzake het statuut van ontvanger aangaat, evolueren we naar een financieel beheerder, maar iemand die wel in volle onafhankelijkheid een wettigheidcontrole kan doen. De ontvangers zijn het daar volledig mee eens. Voor de rest willen zij dat hun activiteiten plaatsvinden onder de structuur van de gemeentesecretaris, maar voor de wettigheidcontrole willen zij de volledige autonomie en zij willen direct kunnen rapporteren aan de gemeenteraad zoals voorheen. Zij waren het volmondig eens met dat voorstel. Ik wil dat dus ook.

Inzake het stroomlijnen en vooral het versoepelen van de krachtlijnen van de nota-Kelchtermans die vooral betrekking heeft op de aanwerving en de promotie van het gemeentepersoneel en heel strak is gereguleerd, kan ik het volgende zeggen. De VVSG, de belangenbehartiger van de steden en de gemeenten, wil samen met de syndicale vertegenwoordigers aan tafel gaan zitten om na te gaan of er niet kan worden versoepeld zodat alles een stuk minder rigide wordt. Ik sta daar volledig achter. Dat is ook het standpunt dat de regering onderschrijft. Zo kan getracht worden om openingen te creëren en af te stappen van het systeem dat nu bestaat en door iedereen als te beperkend en te fnuikend wordt ervaren.

Wat de integratie van gemeenten en OCMW's betreft, is het steeds mijn bekommernis geweest de OCMW's hun verdiende plaats te bezorgen. De OCMW's moeten veel centraler bij de beleidsvoering worden betrokken. We moeten tot een geïntegreerd sociaal beleid komen. Hoe groter de

Keulen

betrokken entiteiten, hoe groter het belang van deze integratie.

Het is helemaal niet mijn bedoeling de OCMW's af te schaffen. Door de organisatie van het sociaal beleid te harmoniseren, kunnen we op overheadkosten besparen. Het vrijgemaakte geld kan aan een inhoudelijk sociaal beleid worden besteed. Op die manier kunnen we een duidelijk aanspreekpunt voor elke burger met sociale vragen of behoeftes creëren.

De heer Peumans heeft een aantal vragen over de evaluatie van allerlei beleidsplannen gesteld. De overige leden van de Vlaamse Regering hebben me hierover nog niet aangesproken. Ik zal hier evenwel de nodige aandacht aan besteden.

Heel wat opmerkingen die vandaag zijn gemaakt, zijn tijdens de commissiebesprekingen van de beleidsnota en van de begroting uiteraard ook al aan bod gekomen. In mijn antwoorden op de schriftelijke vragen en de vragen om uitleg die me hierover ondertussen zijn gesteld, heb ik een aantal zaken weten uit te klaren.

Ik ben uiteraard steeds beschikbaar voor bijkomende verduidelijkingen, maar ik kan niets zeggen over punten die de Vlaamse Regering nog niet heeft besproken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede moties houden.

BELEIDSNOTA Bestuurszaken 2004-2009, ingediend door de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme
– 89 (2004-2009) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009, ingediend door de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, op 23 en 30 november 2004 heeft de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie de beleidsnota Bestuurszaken besproken.

Minister Bourgeois heeft beklemtoond dat Vlaanderen over een sterk ambtenarenkorps beschikt dat zich zeer klantgericht opstelt en zijn verantwoordelijkheid opneemt. Dit betekent evenwel niet dat overheid niet beter kan. Voor de minister zijn efficiëntie en transparantie essentieel voor de competitiviteit en voor het vertrouwen van de burger in de overheid. De burger heeft recht op een kwaliteitsvolle dienstverlening. De burger moet als een klant worden beschouwd, maar dit mag niet op een unidimensionale manier gebeuren. De minister wil met de burger een partnerschap aangaan. Aan dit partnerschap zijn rechten en plichten verbonden.

De minister wil tevens een toegankelijke overheid. Dit betekent dat de dienstverlening moet worden verbeterd en meer moet worden geïntegreerd. De dienstverlening moet op de werkelijke behoeften van de gebruiker worden afgestemd. De minister opteert in dit verband voor een éénloketbenadering. Dit loket moet zich zo dicht mogelijk bij de

Schauvliegje

burger bevinden. Hij wil tevens de mogelijkheid van een veralgemeend gezaghebbend advies onderzoeken. Dit advies moet burgers en bedrijven die een aanvraag tot de overheid richten de nodige rechtszekerheid bieden.

Het matig regelen vormt een rode draad door het streven naar een goede regelgeving. Nu is er sprake van een veel te grote reguleringsdrift. Ex ante zal met een reguleringsimpactanalyse worden gewerkt. De lichte RIA wordt vanaf 1 januari 2005 toegepast en zal in 2006 worden geëvalueerd. De zware RIA moet tegen 2007 op punt staan. Ook ex post zal een reguleringsimpactanalyse worden gehanteerd. Op het terrein hoopt de minister tot tastbare en meetbare resultaten te komen. Hij beoogt een centrale aansturing door een kenniscel die voor vorming, communicatie, sensibilisering en kwaliteitscontrole moet zorgen.

E-government zal als een elektronische hefboom en als een middel tot verbetering van de dienstverlening en tot vergroting van de interne efficiëntie worden gebruikt. Dit betekent dat de overheid in haar geheel moet worden herdacht. E-government is immers meer dan enkel een digitalisering: mensen en structuren spelen een belangrijke rol in het creëren van een efficiënte en doeltreffende overheid.

Om voor transparante structuren te zorgen, heeft de Vlaamse Regering er in haar regeerakkoord voor gekozen de BBB-hervorming uit te voeren. Als werkgever moet de Vlaamse overheid iedereen gelijke kansen geven. Er wordt een waardechart opgesteld als leidraad voor het contact met de burgers en voor het onderlinge contact tussen de medewerkers.

Het integriteitsbeleid is het sluitstuk van een beter beleid. Een integere Vlaamse overheid versterkt het vertrouwen van de bevolking. De minister hoopt een volledige Vlaamse autonomie inzake bestuurszaken te bereiken.

Tijdens de bespreking werd vooral dieper ingegaan op volgende onderwerpen: de overheid als partner van alle Vlamingen, het belang van goede regels en eenvoudige procedures, de wervingsstop, beter bestuurlijk beleid, de dienstverlening door de Vlaamse overheid en de Vlaamse overheid als werkgever.

De CD&V-fractie wijst erop dat in Vlaanderen een moderne administratie met een nieuw personeelsmanagement werd uitgebouwd. Er wordt opgemerkt dat het niet terecht is dat de minister in zijn inleiding verwijst naar een studie van de Europese Centrale Bank, waaruit blijkt dat de Belgische administratie niet goed zou werken.

De Vlaams-Belangfractie stelt zich de vraag waarom de minister die vergelijking maakt, vooral omdat de Vlaamse administratie niet de Belgische is. De minister beklemtoonde dat het geenszins de bedoeling was de kwaliteit van de Vlaamse administratie ondermaats te noemen.

Alle fracties vragen verduidelijking over de wervingsstop. Er wordt op gewezen dat deze maatregelen voor heel wat onrust hebben gezorgd bij de overheidsdiensten. De minister erkent dat aan de wervingsstop een aantal problemen zijn verbonden. Hij stelt dat de wervingsstop de continuïteit niet in de weg mag staan en dat het administratief apparaat in geen geval mag stilvallen.

De sp.a-spirit-fractie merkt op dat beter bestuurlijk beleid weinig of niet aan bod komt in de beleidsnota. De minister verklaart dat de principes van het kaderdecreet verder zullen worden uitgevoerd. Hij verwijst ook naar de oprichting van een ministerieel comité en een college van ambtenaren-generaal.

De VLD-fractie wijst op mogelijkheden om de verdere dienstverlening voor de burger te verbeteren. Daarbij aansluitend wenst de Vlaams-Belangfractie te vernemen hoeveel gebruikersbevragingen in het verleden werden georganiseerd.

Een ander belangrijk punt van discussie is de rol van de Vlaamse overheid als werkgever. In dat kader werd stilgestaan bij aspecten als personeelstevredenheid, telewerken en de innovatieprijs, bedoeld om de creativiteit van de medewerkers maximaal te benutten. Tevens werd aandacht besteed aan de uitbouw van een integriteitsbeleid en de uitbouw van de Vlaamse administratieve centra in de provinciehoofdsteden.

Tot besluit van de bespreking worden met redenen omklede moties aangekondigd door de meerderheidsfracties en de Vlaams-Belangfractie. (*Applaus*)

De voorzitter: Mevrouw Vissers heeft het woord.

Mevrouw Linda Vissers (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor onze opmerkingen bij de bespreking van de beleidsnota verwijs ik naar het verslag.

Ik zal me beperken tot onze met redenen omklede motie. Onze fractie vraagt aan de Vlaamse Regering dat elke medewerker van de Vlaamse overheid betrokken wordt bij de verbeterings- en veranderingsprocessen binnen de organisatie. De ambtenaar aan de basis is het best geplaatst om te weten waar verandering en verbetering mogelijk zijn. We vragen ook in het overheidsmanagement meer waardering voor de Vlaamse ambtenaren.

Er mag geen wervingsstop worden ingevoerd voor het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse wetenschappelijke en openbare instellingen, zonder de noodzaak duidelijk aan te tonen.

Onze fractie vraagt de werkmiddelen niet te verminderen, maar ze op het peil van vorig jaar te houden. Besparen op personeel en op werkmiddelen kunnen voor het Vlaams Belang niet, gezien de besparingsmaatregelen niet inhoudelijk onderbouwd zijn. Op deze manier wordt de Vlaamse overheidsadministratie in een wurggreep gehouden.

Onze fractie stelt dat de kwaliteit van de Vlaamse ambtenaar ook verloond en beloond moet worden, door voldoende loopbaanperspectieven te bieden. We vinden het bijzonder jammer dat – zoals wordt beweerd omwille van budgettaire beperkingen – het niet mogelijk zal zijn tijdens deze regeerperiode het verloningsbeleid te implementeren zoals het werd uitgewerkt tijdens de vorige regeerperiode. De vorige minister had dit nochtans beloofd aan de ambtenaren.

Onze fractie wil, als voorbeeld, de ministeriële kabinetten verder afbouwen. Tot op heden werd hier geen gevolg aan gegeven. Het personeelsbestand van de Vlaamse kabinetten ontspringt blijkbaar de besparingsdans. Er werd afgesproken de ministeriële kabinetten verder af te bouwen, maar we stellen vast dat de Vlaamse Regering een personeelsuitbreiding voor de ministeriële kabinetten heeft goedgekeurd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, voor de standpunten van onze fractie met betrekking tot de wervingsstop en het Beter Bestuurlijk Beleid verwijs ik naar het verslag dat ik daarnet heb gegeven en naar het uitvoerig schriftelijk verslag.

Ik zal mijn uiteenzetting beperken tot de dienstverlening van de overheid, de decreetsevaluatie en de reguleringsimpactanalyse. Het is voor de eerste keer dat in het Vlaams Parlement een commissie bevoegd is voor decreetsevaluatie. De regering vond de dienstverlening en de klantvriendelijkheid van de overheid een van de belangrijkste uitdagingen voor de komende vijf jaar. Daarmee hangt samen dat de kwaliteit van de regelgeving beter moet worden en dat er minder administratieve lasten mogen worden opgelegd. Goede regelgeving is inderdaad een essentieel element van goed bestuur en een logisch uitvloeisel daarvan is dat het Vlaams Parlement als decreetgever daar een belangrijke rol in zou kunnen spelen. Daarom werd de keuze gemaakt om de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden ook het beleidsdomein Decreetsevaluatie toe te wijzen.

Ik zou het willen hebben over drie aspecten, namelijk de betere regelgeving, de decreetsevaluatie en de planlastverlaging en e-government. Sinds de bespreking van de beleidsnota besliste de Vlaamse Regering in december dat vanaf januari alle ontwerpen van decreet zouden worden onderworpen aan een reguleringsimpactanalyse of RIA. Dat betekent dat bij elk ontwerp van decreet zal worden nagegaan wat de effecten zijn op andere decreten en of er bijkomende administratieve lasten worden opgelegd. De cel Wetsmatiging heeft terzake al heel wat nuttig studiewerk verricht. Ondertussen hebben we in de commissie een nuttige gedachtewisseling gehouden over hoe we dit in het parlement zullen aanpakken. De commissie zal zich ook bezinnen over wat we in de toekomst daarmee zullen aanvangen.

Natuurlijk is het niet voldoende dat alleen ontwerpen van decreet worden onderworpen aan een RIA, ook de voorstellen vanuit het parlement zullen worden onderworpen aan diezelfde analyse. We zullen de komende weken bekijken hoe we dit

Schauvlieg

praktisch zullen aanpakken. Het is belangrijk dat we de individuele beoordelingsvrijheid van een parlementslid niet beknotten en dat iedereen nog het recht heeft de politieke analyse te maken van welk voorstel van decreet hij wil invoeren. Het is wel belangrijk dat we nagaan welke impact een voorstel van decreet kan hebben op andere decreten en welke administratieve lasten worden ingevoerd.

Bovendien zal het de taak zijn van de commissie om samen met de ontwerpen en voorstellen van decreet de RIA-rapporten te bespreken en na te gaan wat de effecten ervan zijn. Eens het decreet goedgekeurd, volgt de uitvoering. Soms laat die te wensen over. Uit het verslag van de Vlaamse Ombudsdienst blijkt dat van bepaalde decreten die in 1999 zijn goedgekeurd, belangrijke uitvoeringsbesluiten nog niet zijn genomen. Daardoor zijn heel wat zaken op de lange baan geschoven. Ik ben dan ook zeer tevreden dat mijn amendement werd goedgekeurd, waarin ik vroeg om bij de verschillende beleidsnota's ook een stand van zaken van de uitvoering te geven en een omstandige lijst ervan toe te voegen. Ik hoop dat straks dit amendement ook in de plenaire vergadering wordt goedgekeurd. Ik ben ervan overtuigd dat, als we erin slagen om ook bij de bespreking van de beleidsnota's een overzicht te krijgen van de uitvoeringen, de uitvoeringsbesluiten en omzendbrieven, het Vlaams Parlement veel beter zijn controlerende taak zal kunnen uitvoeren en we ook veel beter geïnformeerd zullen zijn. Alle betrokkenen, overheden of burgers, zullen beter weten in welke stand van uitvoering een bepaald decreet zich bevindt.

Ik wil het ook hebben over de overbodige regelgeving. Het is belangrijk dat toekomstige regelgeving kwalitatief goed is onderbouwd maar er bestaat vandaag ook heel wat achterhaalde regelgeving. Het verslag van de Vlaamse Ombudsdienst is al een zeer goede leidraad aan de hand waarvan we al een aantal decreten kunnen afschaffen.

Ik ben blij dat planlastenverlaging een van de prioriteiten is van de Vlaamse Regering. De minister wil een en ander coördineren. Ik hoop dat er terzake vooruitgang zal worden geboekt in deze zittingsperiode. Ik heb ondertussen vastgesteld dat er aandacht aan wordt besteed in de diverse beleidsdomeinen, maar nu zal het de uitdaging zijn dit in

de praktijk te brengen. Het lijkt me nuttig dat er een soort standaardformulier wordt opgemaakt zodat de zeer uitvoerige meerjarenplannen jaarlijks snel en eenvoudig kunnen worden geüpdatet.

Momenteel worden er heel wat stapels papier geproduceerd, die dan ergens in een kast belanden. De lokale besturen zien al die taken op zich afkomen. Soms doet dit me denken aan mijn studententijd, waarbij de belangrijkheid van een vak soms werd afgemeten aan de dikte van de cursus. Ik ben er niet van overtuigd dat dit ook klopte. Ik hoop dus dat we echt iets kunnen doen aan die planlasten.

Wat e-government betreft, staat Vlaanderen helemaal nog niet zo ver als de federale overheid. Het is echter belangrijk dat we ernstig en grondig te werk gaan. Het is niet omdat er een Kafka-site bestaat waar burgers een aantal problemen kunnen signaleren, dat de achterliggende structuur is verbeterd.

Mijnheer de minister, uw beleidsnota bevat hoopvolle elementen. U hebt onze volledige steun wat dit betreft. Dit parlement moet daarin ten volle zijn rol spelen. Ik hoop dat we vooruitgang kunnen boeken in deze zittingsperiode. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche *(Op de tribune)*: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik zal trachten niet te herhalen wat er tijdens de bespreking van deze nota in de commissie is gezegd. Ik wil slechts enkele punten ervan belichten die me belangrijk lijken voor de toekomst.

Mijn fractie staat achter de beleidsnota van de minister, zoals ook blijkt uit de motie die werd ingediend. We kunnen ons volledig scharen achter het tiental krachtlijnen van de nota, weliswaar met als uitgangspunt dat de elementen van het beter bestuurlijk beleid zoals die in de vorige zittingsperiode werden vastgelegd, worden uitgevoerd. Dat was een discussiepunt in de commissie. Mijnheer de voorzitter, u maakte in de commissie de belangrijke opmerking dat men bij beter bestuurlijk beleid en het evalueren van de administratie moet uitgaan van de stelling dat wat goed werkt, goed werkt, en dat wat niet goed werkt, moet wor-

Vandenbossche

den verbeterd. De totale uitvoering van het beter bestuurlijk beleid zal natuurlijk gepaard gaan met enkele moeilijkheden. De minister is zich daarvan bewust. Zo is er het feit dat dit beter bestuurlijk beleid zal moeten worden uitgevoerd tegen de achtergrond van de wervingsstop.

Ik wil het hebben over de efficiëntie en de klantgerichtheid van de Vlaamse administratie, over de regelgeving en over de relatie met de andere besturen. De band met de andere beleidsnota's is immers vaak belangrijk.

Het hoeft geen betoog dat de Vlaamse administratie in de jaren tachtig het voordeel had dat men van niets begon. Er werden dus nieuwe managementtechnieken toegepast, waarvan de resultaten redelijk tot zeer goed waren. De minister wees er al op dat het een efficiënt werkende administratie is. We hebben ze diverse malen moeten hervormen, onder meer in 1988. Daardoor heeft men heel veel nieuwe managementtechnieken kunnen toepassen binnen die administratie, die een paar maal aan grote evaluatieoperaties onderhevig is geweest.

Daarbij is het ook belangrijk te vermelden dat, als we al over een ambtenarenstatuut spreken, we in de jaren tachtig toch in een heel andere situatie zijn terechtgekomen, zeker in de Vlaamse administratie. We kunnen volledig achter de oproep staan die de minister in zijn beleidsnota doet om los te komen van het algemene-principes-KB, waaraan nu alle statuten in dit land zijn opgehangen, en zelf een statuut uit te bouwen. In zo'n betrekkelijk nieuwe administratie zijn er immers heel veel mogelijkheden om zeer performant, transparant en efficiënt te worden.

Een ander punt is de evaluatie van de regelgeving en de vereenvoudiging die op grond daarvan gerealiseerd zou worden. Mijnheer de minister, we mogen stellen dat in heel veel beleidsnota's over Bestuurszaken, en vroeger over Ambtenarenzaken, de wens is te vinden om een decreetsmatiging, een decreets-evaluatie en een decreetsvereenvoudiging door te voeren. U bent zich daar ook van bewust, want in uw beleidsnota staat kort gezegd dat er nu genoeg is nagedacht en dat er actie moet volgen op dat vlak.

In de commissie heb ik er al op gewezen, en dat heeft mevrouw Schauvliege zonet ook gedaan, dat

de decreetgeving en de wijze waarop decreten tot stand komen in de eerste plaats bij het parlement berust. Wij zijn hier de decreetgevers. In de loop van de voorbije jaren is er een evolutie geweest van zeer sterk uitgewerkte decreten naar een soort van kaderdecreten. Kijk maar naar de regelgeving in bepaalde sectoren, bijvoorbeeld het cultuurbeleid. De uitvoeringsbesluiten zijn dan ook zeer belangrijk, en soms zelfs belangrijker dan het decreet zelf. Ook op dat vlak rust dus een verantwoordelijkheid op de schouders van de regering.

Bij evaluatie en vereenvoudiging is het belangrijk, zoals ook in de beleidsnota staat, dat er niet alleen structurele initiatieven worden genomen, maar ook concrete projecten van vereenvoudiging worden uitgewerkt. In het verleden is die wens al enkele malen uitgedrukt, maar totnogtoe is het er eigenlijk nog niet van gekomen, noch in de beperking van de regels, noch in de evaluatie ervan.

Ik verwijs naar wat tijdens de bespreking van de beleidsnota Binnenlands bestuur is gezegd over de relatie met de andere besturen. Voor de relatie met de gemeenten, bijvoorbeeld, is het belangrijk dat de Vlaamse administratie in haar werking ook rekening houdt met de wens tot vermindering van de planlast. Inderdaad in heel veel decreten, maar ook in uitvoeringsbesluiten, worden vaak veel eisen gesteld aan de betrokken besturen om plannen in te dienen en dergelijke.

In bestuurszaken moet met die opmerking rekening worden gehouden. Als we nu naar een nieuw gemeentedecreet evolueren, en als daarin regels moeten komen over het statuut van de ambtenaar, dan lijkt het me logisch dat we de discussie aanvaatten over de mogelijke mobiliteit tussen de diverse besturen. Daar wordt al jaren op aangedrongen, maar we zijn er nog niet in geslaagd.

Het idee van een dienstverleningscharter van de administratie houdt daarmee verband. Zo'n charter moet niet alleen betrekking hebben op de cliënt of de klant, maar op de instellingen die met de administratie moeten omgaan. Als we ervan uitgaan dat zo'n dienstverleningscharter een aantal standaarden omvat, dan is daar automatisch ook een vraag mee verbonden van de lokale besturen.

Vroeger gebruikte men de erg lelijke term 'ondergeschikte besturen'. Dat drukte goed uit hoe de administratie met de andere besturen omging. Als

Vandenbossche

standaarden worden ontwikkeld, is het belangrijk dat die ook worden ontwikkeld ten aanzien van de andere besturen. Omwille van de vele discussies tussen lokale besturen en de Vlaamse administratie over betutteling, is er een heel grote taak weggelegd inzake het runnen van de bestuurszaken in de Vlaamse Gemeenschap. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de beleidsnota 'Bouwen aan vertrouwen' getuigt van ambitie en visie. U focust heel duidelijk op de kwaliteit van de overheid. Die kwaliteit moet zich vertalen in een nog betere dienstverlening, in decreten, in regels en uiteraard in de relatie van de overheid met haar medewerkers, namelijk de ambtenaren. Die kwaliteit is bepalend, niet alleen voor de economische aantrekkingskracht van Vlaanderen, maar ook, en vooral, voor het vertrouwen van de burger in de overheid. Het is duidelijk dat u zich niet laat afschrikken door budgettaire krapte. U legt de lat – terecht – heel hoog.

De Vlaamse overheid beschikt over een korps van goed opgeleide, gemotiveerde en loyale ambtenaren. Een opvallend nieuw accent ligt bij het zogenaamd integriteitsbeleid. Dit beleid is nodig, niet zozeer omdat de Vlaamse ambtenaren geen normen zouden hanteren, maar vooral omdat een integriteitsbeleid bepalend is voor het vertrouwen van de burgers in de ambtenaren.

U streeft ernaar om de Vlaamse overheid een kwaliteitscertificaat te bezorgen. Mocht dit lukken, zou het tot gevolg hebben dat niet alleen de ambtenaren trots zijn, maar ook dat we talentrijke jonge mensen ertoe kunnen overhalen om bij de Vlaamse overheid te solliciteren en in dienst te treden. Ik meen uit uw nota begrepen te hebben dat er een tekort is aan ambtenaren van niveau A en B, maar dat er des te meer ambtenaren zijn van het niveau C en D.

In het licht van het BBB wordt uitgegaan van de beginselen vertrouwen en verantwoordelijkheid. Die beginselen worden toegepast op de bestuurszaken. Dat betekent dat ambtenaren en agentschappen meer beleidsautonomie zullen krijgen.

Dat wordt vertaald in IVA's en EVA's. Daarom zullen er een aantal beheersovereenkomsten worden afgesloten tussen de agentschappen en de functioneel bevoegde minister. Het is een goed instrument, omdat het de symbiose tussen politieke aansturing en beleidsautonomie mogelijk maakt.

We zijn heel benieuwd hoe u de administratieve vereenvoudiging de komende jaren tot stand zult brengen. Naar aanleiding van de beleidsnota Binnenlandse Aangelegenheden hebben we het hier al over gehad voor de lokale besturen. De zorg voor goede regels en eenvoudige procedures vormt reeds een rode draad doorheen het regeerakkoord. U wilt zich niet beperken tot het dereguleren, maar u wilt ook streven naar een verbetering van decreten en besluiten. In het verleden kenden we al te vaak een ad-hoc-aanpak. Nu wordt er resoluut voor gekozen om het regelgevend proces in Vlaanderen integraal, systematisch en structureel aan te pakken. Aandacht voor kwaliteit overstijgt op die manier de casuïstiek.

Deze hele aanpak wordt samengevat onder de noemer reguleringsmanagement. U wenst daarbij van drie elementen gebruik te maken. Een ervan is de reguleringsimpactanalyse of de RIA, dat is het instrument waarmee wordt beoogd dat de regelgever nadenkt over de stappen die hij zet. De opsteller van de regelgeving moet nadenken over de doelstellingen, de middelen die hij aanwendt, en de kosten-batenverhouding. De administratieve lasten die met de invoering gepaard gaan, worden uitdrukkelijk nagegaan.

Een RIA is niet meer dan een vanzelfsprekende stap. Iedere regelgever moet zich immers bezinnen over de impact van zijn regelgeving. Een RIA zou voor de administratie eigenlijk geen bijkomend werk mogen opleveren, aangezien ze deze oefening in ieder geval al moet maken.

De evaluatie ex post wordt aangepakt via het actieplan. Ten slotte spreekt u over de compensatieregeling.

Vroeger hadden we een e-mama, wellicht krijgen we nu een e-papa. In elk geval ziet u e-government als een hefboom voor innovatie. E-government is méér dan de creatie van een portaal-site. Overheidscommunicatie kan onder andere via e-government. We kunnen veel leren van Nederland. Met e-government kunnen we de burger voortdurend

Peumans

informereren over ons werk. Vanuit die optiek, mijnheer de minister, hebben wij het volste vertrouwen in uw beleid inzake Bestuurszaken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil het debat uit de commissievergadering niet overdoen. Ik zal het bij enkele punten houden. Ik dank de verslaggever voor het uitstekend synthetisch overzicht. De besprekingen in de commissie waren uiterst boeiend. We hebben ze intussen verder uitgediept naar aanleiding van interpellaties, vragen om uitleg en de bespreking over de decreetsevaluatie.

Ik ben blij dat de meeste sprekers nog eens het belang van de kwaliteit van de dienstverlening benadrukt hebben. Dit heeft niets te maken met een depreciatie van de huidige ambtenaren. Integendeel, zij scoren heel goed. We scoren heel hoog inzake performantie, maar alles kan beter, ook ons ambtenarenapparaat. Dat blijkt uit de studie-Moesen. We gaan voor een permanente verbetering vanuit twee oogpunten. Ten eerste willen we een nog groter vertrouwen van de burger in de overheid. Ten tweede is dat heel belangrijk voor onze internationale concurrentiepositie. Een overheid die performant werkt en kwaliteit biedt, is een aantrekkelijke overheid, ook voor buitenlandse investeerders.

De sprekers legden de klemtoon op goede regels en administratieve vereenvoudiging. Sinds 1 januari zijn we gestart met twee belangrijke maatregelen. Elk ontwerp van decreet en bestuur wordt onderworpen aan de RIA en tegenover elke verordende maatregel die lasten veroorzaakt, moet een compensatie worden gevonden binnen datzelfde domein.

We hebben vorige week een heel vruchtbare zitting in commissie gehad. We hebben een zinvolle discussie gevoerd over het belang van goede decreetgeving, over de vraag of er wel nieuwe regels nodig zijn, over de evaluatie van die regels. We moeten daar werk van maken in de loop van deze regeerperiode. De instrumenten zijn er, de ambtenaren zijn ervoor opgeleid.

Ik kreeg de vraag om de voorstellen van decreet aan diezelfde technieken te onderwerpen. Ik ben bereid deze kennis te helpen overdragen. Ik heb begrepen dat de voorzitter bereid is om de juristen van het Algemeen Secretariaat te betrekken bij dit opleidingsproces, met dien verstande dat we bij een voorstel van decreet altijd met de primauteit van de politiek zitten. We zullen daar enige terughoudendheid aan de dag moeten leggen. Het staat elke politicus en elke partij uiteraard vrij om voorstellen van decreet in te dienen. Die kunnen niet worden tegengehouden omwille van regels over goede decreetgeving. Daar moeten we een evenwicht zoeken. Het parlement moet de knoop doorhakken.

Het beter bestuurlijk beleid is geen eenvoudig spoor in de huidige budgettaire context. Er staan nog maar drie verzelfstandigde agentschappen op de rails. Het is pionierswerk omdat er geen beheersovereenkomsten voor zijn, maar we schieten goed op. De onderdelen van de beleidsdomeinen zijn zo goed als afgebakend. We maken nu werk van de beheersovereenkomst. Verschillende sprekers hebben gewezen op het kapitale belang van goede beheersovereenkomsten. We zullen er een 70-tal moeten maken voor de diverse agentschappen. Ik werk nu aan regels om te komen tot generieke modellen van beheersovereenkomsten, zodat we in de regering dezelfde modellen kunnen toepassen, die dan per departement moeten worden ingevuld. Dat is een belangrijk en zelfs determinerend element voor het wel of niet slagen van de BBB-hervorming.

De heer Vandenbossche heeft onze aandacht gevestigd op het belang van de regelgeving inzake de lokale besturen. Minister Keulen is al bezig met een project dat onderzoekt welke planlast de Vlaamse Regering veroorzaakt voor de lokale besturen. De lokale besturen zeggen, terecht, dat we hun stapels papierwerk bezorgen. Elke minister gaat na hoe we daaraan kunnen remediëren.

Ik neem het initiatief, samen met minister Keulen, om de lokale besturen bij te staan met het onderzoeken van hun planlast en overlast te verhelpen. Veel gemeenten produceren almaar meer reglementen. Vaak gaat het om tegenstrijdige reglementen die niet altijd eenvoudig zijn voor de burgers of de ondernemingen.

We moeten ook werk maken van de idee om onze standaarden van goede dienstverlening toe te pas-

Bourgeois

sen op onze relaties met de lokale besturen. Het proces van de bestuurlijke hervorming zal nog lang duren. We zitten in volle transitie. Het is een moeilijke periode voor onze ambtenaren en medewerkers. Dat kan onrust veroorzaken. We zorgen voor een zo goed mogelijke communicatie. Niet alleen een ministerieel comité, maar ook een ambtenarencomité begeleidt het hele proces. We zorgen voor een zo goed mogelijk overleg bij elke maatregel. Er is nu lang genoeg nagedacht over de hervorming, de administratie wil nu dat we vooruitgaan. Ik ben bereid om op elk moment over de stand van zaken uitleg te geven aan het Vlaams Parlement. *(Applaus bij de meerderheid)*

VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 12

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Nieuwenhuysen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, ik beperk me tot het aanvullend verslag. Op 24 november 2004 heb ik hierover al een verslag gegeven. Het voorstel werd toen verwezen naar de commissie doordat er na het verslag bijkomende amendementen waren ingediend.

De belangrijkste nieuwigheden uit de tweede reeks aanvaarde amendementen zijn dat parlementsleden die verkozen zijn in het Brusselse Gewest voortaan in de commissies ook stemgerechtigd worden voor gewestaangelegenheden. Dat geldt alleen in de commissies en niet in de plenaire vergadering, omdat de bijzondere wet dat niet toestaat. De beleidsbrieven moeten voortaan ook een samenvatting geven van de stand van uitvoe-

ring van de belangrijkste decreten in de besproken beleidssector.

Het algemeen secretariaat zal de antwoorden van de regering niet langer kwalitatief bijwerken. Ze zullen worden gepubliceerd zoals ze werden binnengebracht.

Voor het overige gaat het vooral over termijnen, titulaturen, enzovoort. Daarvoor verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Het amendement om ook toegevoegde leden tot de Vlaamse Controlemcommissie voor de Verkiezingsuitgaven toe te laten, is niet behandeld. Eerst moest worden nagegaan of dit niet veeleer een decreetswijziging vergt. Intussen is het amendement opnieuw ingediend. Ik weet niet of is nagegaan of het al dan niet per decreet moet worden gewijzigd.

De voorzitter: Er is nagegaan of er decretale bezwaren zijn. Die zijn er niet. Bijgevolg is in de commissie beslist om de toegevoegde leden aan te duiden.

Is het Parlement het daarmee eens? *(Instemming)*

Wat de schriftelijke vragen op de website betreft, zullen we de regering en de administratie nog enige tijd gunnen en dit systeem pas laten ingaan op 1 oktober 2005 en niet op 1 mei 2005. We zullen de regering schriftelijk laten weten dat we hun antwoorden in de toekomst niet meer zullen corrigeren of aanpassen.

Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

In artikel 2, punt 2, van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

Voorzitter

“De tijdelijke voorzitter verklaart de zitting voor geopend en heeft uitsluitend tot taak: het onderzoek van de geloofsbrieven, bedoeld in artikel 3, het leiden van de eedaflegging, bedoeld in artikel 4, de mededeling van de samenstelling en het bestuur van de politieke fracties, bedoeld in artikel 8, in voorkomend geval het leiden van de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren, bedoeld in artikel 7, en het leiden van de benoeming van het Bureau, bedoeld in artikel 12, punt 1.”

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Artikel 5 van hetzelfde Reglement wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 5

De Vlaamse volksvertegenwoordigers die verkozen zijn in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest nemen aan alle werkzaamheden van het Parlement deel, maar zijn niet stemgerechtigd inzake gewest-aangelegenheden in de plenaire vergadering.”

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 9, punt 1, eerste lid, van hetzelfde Reglement worden de woorden “eerste lid, 1°” vervangen door de woorden “eerste lid, 2°”.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 13 van hetzelfde Reglement worden de woorden “de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad” vervangen door de woorden “het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement”.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In artikel 22 van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een punt 3bis wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“3bis. De volksvertegenwoordigers die deel uitmaken van een politieke fractie die niet in de commissies vertegenwoordigd is, of die geen deel uitmaken van een politieke fractie, kunnen als toegevoegd lid zitting hebben in één of meer commissies naar keuze. Deze toegevoegde leden tellen niet mee voor het quorum, bedoeld in artikel 34, punt 1. Zij hebben er geen stemrecht.

De voorzitter wordt over hun keuze ingelicht door, naargelang van het geval, de fractievoorzitter of door de volksvertegenwoordiger. De voorzitter brengt deze keuze ter kennis van de plenaire vergadering.”;

2° punt 4 wordt vervangen door wat volgt:

“4. Dit artikel is niet van toepassing op de commissies bedoeld in de artikelen 3, punt 3, 84 en 85.

De punten 1, 3 en 3bis van dit artikel zijn niet van toepassing op de commissies bedoeld in de artikelen 84bis en 84ter.”

Op artikel vijf is er een amendement dat luidt als volgt:

Amendement Nr. 20

voorgesteld door de heer Jos Stassen
na indiening van het aanvullend verslag

Artikel 5

In 2°, in de voorgestelde tekst van artikel 22, punt 4, het tweede lid vervangen door wat volgt :

“De punten 1, 3 en 3bis van dit artikel zijn niet van toepassing op de commissie bedoeld in artikel 84bis.

Voorzitter

De punten 1 en 3 van dit artikel zijn niet van toepassing op de commissie bedoeld in artikel 84ter.”.

- *Het amendement op artikel 5 wordt aangenomen bij door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming.*

Het aldus gewijzigde artikel 5 wordt aangenomen.

commissies laten vergezellen door een of meer personen die hun de noodzakelijke bijstand kunnen verlenen.”;

- 3° aan punt 7 worden de volgende woorden toegevoegd:

“tenzij het Uitgebreid Bureau anders beslist.”.

- *Aangenomen.*

Artikel 6

In artikel 25, punt 1, eerste lid, van hetzelfde Reglement wordt tussen de woorden “de” en “leden” het woord “stemgerechtigde” ingevoegd.

- *Aangenomen.*

Artikel 9

In artikel 32, punt 2, b), van hetzelfde Reglement wordt tussen de woorden “aanwezige” en “leden” het woord “stemgerechtigde” ingevoegd.

- *Aangenomen.*

Artikel 7

In artikel 26, punt 3, van hetzelfde Reglement worden tussen de woorden “resolutie” en “of” de woorden “, voorstellen tot aanwijzing van een groot infrastructuurproject” ingevoegd.

- *Aangenomen.*

Artikel 10

In artikel 37 van hetzelfde Reglement wordt het derde lid geschrapt.

- *Aangenomen.*

Artikel 8

In artikel 28, punt 4, van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° na het tweede lid wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De commissie kan beslissen om de leden van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie tot de vergaderingen van de commissie uit te nodigen. Zij kunnen tijdens die vergaderingen het woord voeren, maar zijn niet stemgerechtigd.”;

- 2° na het vierde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Volksvertegenwoordigers die wegens hun handicap niet zonder assistentie aan de werkzaamheden kunnen deelnemen, kunnen zich in de

Artikel 11

In artikel 42, punt 4, van hetzelfde Reglement worden tussen het woord “vergadering,” en het woord “heeft” de volgende woorden ingevoegd:

“en de personen bedoeld in artikel 28, punt 4, zesde lid,”.

- *Aangenomen.*

Artikel 12

In artikel 43, punt 6, van hetzelfde Reglement worden de woorden “de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap” vervangen door de woorden “het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap”.

- *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 13

In artikel 68, punt 1, b), eerste lid, van hetzelfde Reglement wordt tussen de woorden “ieder” en “lid” het woord “stemgerechtigd” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

In artikel 74 van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan punt 2 wordt het volgende lid toegevoegd:

“De beleidsbrief geeft een samenvatting van de stand van uitvoering van de belangrijkste decreten in de betrokken beleidssector.”;

2° in punt 6 worden de woorden “tot uiterlijk 17 uur van de tweede dag” vervangen door de woorden “tot uiterlijk 17 uur van de vijfde dag”.

– *Aangenomen.*

Artikel 15

In artikel 77, punt 5, b), van hetzelfde Reglement worden tussen de woorden “belang” en “acht” de woorden “of politiek zwaarwichtig” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 16

In artikel 78, punt 1, tweede lid, eerste zin, van hetzelfde Reglement worden tussen de woorden “vergadering,” en “voor zover” de woorden “uitgezonderd de motie bedoeld in punt 1.b. waarvoor een termijn van vijf dagen geldt,” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 17

In artikel 81 van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 4 worden de woorden “met ten minste tien werkdagen” geschrapt;

2° punt 5 wordt vervangen door wat volgt:

“5. Vragen en antwoorden worden gepubliceerd op de website van het Vlaams Parlement. Later worden ze verzameld en opgenomen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden, dat maandelijks verschijnt.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 18

In artikel 83, punt 5, van hetzelfde Reglement wordt c) vervangen door wat volgt:

“c) Na het antwoord van het betrokken lid van de Regering mogen, naast de vraagsteller, nog ten hoogste vijf sprekers met elk een maximumsprektijd van 2 minuten het woord voeren. Daarna verklaart de voorzitter het incident gesloten, in voorkomend geval na het aanvullende antwoord van het betrokken lid van de Regering en een wederwoord van de vraagsteller.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 19

In artikel 83bis, punt 4, van hetzelfde Reglement wordt tussen de woorden “zeven” en “dagen” het woord “vrije” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

Artikel 20

In artikel 84bis, punt 2, tweede lid, van hetzelfde Reglement worden de woorden “en artikel 36, punt 1,” geschrapt.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 21

In artikel 84ter, punt 3, tweede lid, van hetzelfde Reglement worden de woorden “en artikel 36, punt 1,” geschrapt.

– *Aangenomen.*

Artikel 22

In artikel 90, punt 2, van hetzelfde Reglement worden de woorden “de Raad van de Duitstalige Gemeenschap” vervangen door de woorden “het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap”, worden de woorden “de Brusselse Hoofdstedelijke Raad” vervangen door de woorden “het Brussels Hoofdstedelijk Parlement” en worden de woorden “de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie” vervangen door de woorden “de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie”.

– *Aangenomen.*

Artikel 23

In artikel 92, punt 1, van hetzelfde Reglement wordt het woord “gewestraad” vervangen door het woord “gewestparlement”.

– *Aangenomen.*

Artikel 24

In artikel 93 van hetzelfde Reglement worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1 wordt het woord “gewestraad” vervangen door het woord “gewestparlement”;
- 2° in punt 4, tweede lid, wordt het woord “gewestraad” vervangen door het woord “gewestparlement”.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

VERZOEKSCHRIFT over de verbetering van het gemeentelijk referendum
– 196 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de verbetering van het gemeentelijk referendum.

De heer Brouns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Wim Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de regeling voor opvolgers voor politieke mandaten
– 197 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over de regeling voor opvolgers voor politieke mandaten.

De heer Brouns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Wim Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Voorzitter

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCRIFT over het creëren van een wettelijk kader voor politici en ambtenaren – 198 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie over het verzoekschrift over het creëren van een wettelijk kader voor politici en ambtenaren.

De heer Brouns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Wim Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

AANPASSING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat.

De bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen?

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël

– 210 (2004-2005) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Jos Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede in Palestina en Israël.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de voorzitter, wij vragen de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie. De toestand in het Midden-Oosten is in volle ontwikkeling. Die evolutie lijkt op het eerste zicht de goede richting uit te gaan. We mogen echter niet blind zijn voor een aantal addertjes onder het gras.

Als we een duurzame vrede willen in het gebied, dan moet die vrede gebaseerd zijn op gerechtigheid en respect voor de mensenrechten. Overmorgen vertrekt federaal minister De Gucht naar Israël. In december ondertekende hij met zijn collega, Sylvan Shalom een bilateraal akkoord over douaneaangelegenheden. Toen werd afgesproken dat minister De Gucht spoedig een bezoek zou brengen aan Israël. Dat bezoek vindt overmorgen plaats.

De Vlaamse NGO's – 11.11.11, het ACW, Broederlijk delen, Pax Christi, het Fonds voor Ontwikkelingssamenwerking, enzovoort - die zich hebben verenigd in het Actieplatform Palestina, vragen

Glorieux

dat minister De Gucht een duidelijke boodschap zou meenemen naar Israël. In het voorliggende voorstel van resolutie is de vraag van die NGO's opgenomen. Er wordt aan de Vlaamse Regering gevraagd dat ze er bij minister De Gucht op aandringt om vrijdag die specifieke boodschap mee te nemen naar Israël. Vandaar onze vraag om dit voorstel van resolutie bij hoogdringendheid te behandelen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Minister De Gucht zal nog vaak op reis gaan. Ik besef het belang van de materie maar wij zijn vooral betrokken bij de aanleggen van de wapenexportlicenties.

Het lijkt me aangewezen het voorstel eerst in commissie te overwegen om na te gaan welke conclusies we eruit kunnen trekken. Dat is beter dan hier holderdebolder een besluit te nemen.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de voorzitter, los van de inhoud van het voorstel, die me vrij eenzijdig lijkt, stel ik vast dat ze met zeer grote haast is opgesteld. In punt 1 van het overwegende gedeelte wordt gesproken over de Israëlische bezettingsmacht. Als we het beschikkende gedeelte letterlijk nemen, moeten de Israëlische autoriteiten in naam van België het associatieakkoord opschorren.

Mijnheer de voorzitter, deze tekst zit niet goed in elkaar. Ik stel voor dat we ze naar de commissie verwijzen. In overleg met de verschillende fracties kan dan een meer rechtvaardige en evenwichtige tekst worden opgesteld.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de voorzitter, het is eigen aan voorstellen van resolutie die bij hoogdringendheid worden ingediend en waarvan de behandeling wordt gevraagd, dat er op dat moment ook over moet worden gedebatteerd. Als dan wordt gezegd dat de zaak eerst in de commissie moet worden besproken, dan veronderstel ik

dat voortaan geen enkel voorstel van resolutie nog bij hoogdringendheid kan worden behandeld.

Men moet zich niet verbergen achter procedures. Het gaat duidelijk om een inhoudelijke stellingname van degenen die niet wensen dat dit voorstel wordt behandeld. We zullen dat ook zo overmaken aan de talrijke Vlaamse ngo's, die uitdrukkelijk hebben gevraagd om het onderwerp hier bij hoogdringendheid te bespreken.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijkstemmingoverdespoedbehandelingvan het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Tavernier en Stassen betreffende de steun aan een rechtvaardige vrede aan Palestina en Israël.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
100 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc

Voorzitter

Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabine
 Reynders Herman
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet

Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Dijk Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge wordt het voorstel naar de commissie verwezen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009 – 98 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan

Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Michèle Hostekint, Hilde Crevits, Patricia Ceysens, Veerle Heeren en Dominique Guns tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009 – 98 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Michèle Hostekint, Hilde Crevits, Patricia Ceysens, Veerle Heeren en Dominique Guns tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben neen geantwoord;
 28 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 71 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben neen geantwoord;
 31 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick

Voorzitter

De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijk Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepren Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009 – 83 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan

Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick

Voorzitter

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Sven Gatz, Jan Roegiers en Bart De Wever, mevrouw Cathy Berx en de heer Marcel Logist tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009 – 83 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Jan Roegiers en Bart De Wever, mevrouw Cathy Berx en de heer Marcel Logist tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 71 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben neen geantwoord;
 31 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Christian Verougstraete en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009 – 84 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Christian Verougstraete en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Sven Gatz, mevrouw Cathy Berx en de heren Bart De Wever, Herman Lauwers en Chokri Mahassine tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009 – 84 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sven Gatz, mevrouw Cathy Berx en de heren Bart De Wever, Herman Lauwers en Chokri Mahassine tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 leden hebben ja geantwoord;
 36 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 71 leden hebben ja geantwoord;
 39 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen

Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Christian Verougstraete, Jan Penris, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009 – 86 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Christian Verougstraete, Jan Penris, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda

Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo

Voorzitter

Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Dominique Guns, Veerle Heeren en Caroline Gennez en de heer Bart De Wever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009 – 86 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Dominique Guns, Veerle

Heeren en Caroline Gennez en de heer Bart De Wever tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 69 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben neen geantwoord;
 29 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky

Voorzitter

Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman

Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Verfaillie, Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Binnenlands bestuur 2004-2009 – 87 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Verfaillie, Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Herman Lauwers en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Binnenlands bestuur 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Peeters Frans

Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Peumans, Hubert Brouns, Marnic De Meulemeester en Dany Vandebossche tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009 – 89 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Peumans, Hubert Brouns, Marnic De Meulemeester en Dany Vandebossche tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 68 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben neen geantwoord;
 29 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 71 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben neen geantwoord;
 32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo

Voorzitter

Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner

Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Linda Vissers en An Michiels tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009 – 89 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Linda Vissers en An Michiels tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

Voorzitter

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert

Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Tavernier Jef

Voorzitter

Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg – 186 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen en Gerda

Van Steenberge en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 32 leden hebben ja geantwoord;
 78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijk Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg – 187 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
105 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera

Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bex Jos
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart

Voorzitter

Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis

Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens en Herman Schueremans en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen – 190 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens en Herman Schueremans en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, onze fractie zal de met redenen omklede motie van de heer Van Dijck goedkeuren. De conclusie van zijn motie is grotendeels dezelfde als deze in de eerste punten van de motie die ik hier uiteenzet. Het Vlaams Belang is van oordeel dat de discussie in de commissie aanleiding geeft tot verdergaande besluiten dan deze die we vandaag aan de regering voorleggen. In het derde en vierde punt van het

Deckmyn

besluit van mijn motie zijn de passende besluiten verwoord.

Ik wil daarbij onder meer verwijzen naar het feit dat zowel de heer Van Dijck als ikzelf het betreuren dat een hoofdsponsor van een wielerploeg de naam 'Vlaanderen' liever niet vermeldt in de naam van zijn team omdat zo'n vermelding commercieel contraproductief zou zijn. In het derde punt van het besluit van mijn motie vraag ik de Vlaamse Regering niet te aanvaarden dat structurele of andere steun van de Vlaamse Gemeenschap wordt gegeven aan initiatieven die uit commerciële overwegingen het logo van Vlaanderen op de kledij of in de naam weren.

Het is overigens niet juist dat de naam van een deelstaat of een regio in de naam van een wielerteam contraproductief zou zijn. Veel voorbeelden uit het buitenland tonen dat aan. Ten slotte hebben we in onze motie een punt opgenomen dat logisch voortvloeit uit de discussie in de commissie. De minister heeft toen toegezegd om de toekenning van 100.000 euro aan de wielerploeg Chocolade Jacques/T-Interim afhankelijk te maken van een toename van de promotie van de Vlaamse Gemeenschap. Bijgevolg wil ik in mijn laatste punt de belofte van de minister ondersteunen. Ik vraag immers aan de Vlaamse Regering om erop toe te zien dat onze zichtbaarheid in de nieuwe wielerploeg gehandhaafd blijft en eventueel nog toeneemt op de uitrusting, de website en het wagenpark. Ik roep daarom iedereen op om naast de motie van de heer Van Dijck ook onze motie te steunen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik

Berx Cathy
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan

Voorzitter

Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen – 188 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet tot besluit van de op 3 februari 2005 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 32 leden hebben ja geantwoord;
 78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman

Voorzitter

Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Dua Vera

Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen

Voorzitter

Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Joke Schauvliege en de heren Jan Loones, Bart Martens, Herman Lauwers en Patrick Lachaert tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven – 191 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jan Loones, Bart Martens, Herman Lauwers en Patrick Lachaert tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 69 leden hebben ja geantwoord;
 29 leden hebben neen geantwoord;
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Voorzitter

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi

Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Wim Van Dijck en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven – 189 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts en Wim Van Dijck en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wat de meerderheid ook moge beweren, er bestaat nog altijd een grote rechtsonzekerheid inzake het handhavings- en verjaringsdecreet. Sedert de uitspraak van het Arbitragehof op 22 juli 2004, waarin staat dat de bepaling dat twee van de drie opgesomde soorten misdrijven niet kunnen verjaren strijdig is met de Grondwet en het gelijkheidsbeginsel, is de verwarring in de rechtsspraak en de rechtsleer zo mogelijk nog toegenomen. Het is de hoogste tijd dat er eindelijk rechtszekerheid komt inzake ruimtelijke ordening. Het VB is nog steeds vragende partij voor de

Huybrechts

invoering van een ondubbelzinnige verjaringsregeling. Wat ons betreft, mag dat worden gekoppeld aan een nultolerantie ten aanzien van recente en nieuwe bouwvovertredingen.

Spijtig genoeg schuilt er een addertje onder het gras: een verjaard bouwbedrijf kan niet als vergund worden beschouwd, maar hoogstens als gedoogd. Dit heeft tot gevolg dat een niet vergunde constructie later nooit nog een vergunning kan bekomen. Vermits men voor elke verandering van de dakstructuur of de heropbouw van muren vergunningsplichtig is, betekent dit uiteindelijk de doodsteek voor het gebouw. Het is absoluut noodzakelijk om verjaarde bouwbedrijven als vergund te beschouwen.

Ten slotte kunnen de bouwbedrijven, gelegen in ruimtelijk kwetsbare gebieden, nooit verjaren. Daarin is minister Van Mechelen onverbiddelijk. In groengebieden, natuurgebieden, parkgebieden, bosgebieden en zo meer is dus geen verjaring mogelijk. Het lijkt mij logisch dat er wel degelijk een verschil bestaat tussen een lapje grond waarop wat bomen staan en dus onder kwetsbaar bosgebied valt en natuureservaten of beschermde duingebieden. Een opsplitsing in harde en zwakke kwetsbare gebieden lijkt mij dan ook billijk.

Als de VLD en CD&V een duidelijke, rechtszekere en grondwettelijk conforme oplossing willen bieden voor dit complex juridische en maatschappelijk onrechtvaardige probleem, kunnen zij niet anders dan deze met redenen omklede motie goedkeuren. Ik maak mij echter niet veel illusies. Het is reeds bij herhaling gebleken dat de VLD en CD&V in deze discussie gegijzeld worden door de s.pa. Als het van bepaalde personen afhangt, dan zouden ze maar al te graag de bulldozers weer van stal halen. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;

74 leden hebben neen geantwoord;

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric

Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 12

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Ik herinner u eraan dat de Commissie voor Reglement en Samenwerking heeft voorgesteld de nieuwe regeling met betrekking tot de publicatie van de schriftelijke vragen en antwoorden in werking te laten treden op 1 mei 2005.

Ik stel echter voor die datum te verplaatsen naar 1 oktober om de diensten van het Vlaams Parlement en van de Vlaamse Regering voldoende tijd te geven de nieuwe regeling voor te bereiden.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Berx Cathy

Voorzitter

Bex Jos
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Sintobin Stefaan
Smet Miet
Somers Bart
Stassen Jos
Stevaert Steve
Stevens Helga
Strackx Felix
Tack Erik
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van den Heuvel Koen
Van der Borgh Vera
Van Dijck Kris
Van Dijck Wim
Van Eyken Christian
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Kerrebroeck Monica
Van Linter Greet
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Steenberge Gerda
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstreken Johan
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda

Voorzitter

Vogels Mieke
Vrancken John
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement het voorstel eenparig aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 2 maart 2005 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.30 uur.*
