

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

16 februari 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BELEIDSNOTA FINANCIËN EN BEGROTING 2004-2009

BELEIDSNOTA PLANNING EN STATISTIEK 2004-2009

BELEIDSNOTA PUBLIEK-PRIVATE SAMENWERKING 2004-2009

BELEIDSNOTA OVERHEIDSCOMMUNICATIE 2004-2009

VERZOEKSCRIFT TEGEMOETKOMING AAN PARTICULIEREN BIJ FALING VAN BOUWONDERNEMINGEN

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

AANPASSING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 22

Woensdag 16 februari 2005
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Verslagen van de Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Verslagen	
Indiening	3
Mededelingen van de Vlaamse Regering	
Indiening	4
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)	
Indiening	4
Mededeling van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-Raad)	
Indiening	4
Mededeling van een gemeente	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de minister ten opzichte van het beleid van president Bush, naar aanleiding van het bezoek van de Amerikaanse president aan België	5
Actuele vraag van mevrouw Agnes Bruyninckx tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorwaarden voor de plaatsing van windturbines en het dossier Zeebrugge	
Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bouwvergunning voor windmolens in Zeebrugge	6

Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het uitblijven van een akkoord tussen het Vlaamse en federale niveau betreffende de Elia-heffing	9
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van boetes voorzien in het inburgeringsdecreet	10
Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de toekomst van de automobielsector in Vlaanderen	13
Actuele vraag van mevrouw Hilde Eeckhout tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het recente arrest van het Arbitragehof betreffende de financiering van de Universiteit Gent	15
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheden tot samenwerking tussen VUB en ULB	15
Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het nieuw sociaal akkoord in de non-profitsector	17
Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de verdere verkoop van GIMV-aandelen door de Vlaamse Regering en de besteding van de opbrengsten ervan	
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over meer geld voor schoolgebouwen, naar aanleiding van de geplande verkoop van GIMV-aandelen	19
Beleidsnota Financiën en begroting 2004-2009, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening – 136 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	23
Sprekers: de heren Koen Van den Heuvel, Herman De Reuse en Joris Van Hauthem, de dames Marie-Rose Morel en Anne Marie Hoebeke, de heer Ludo Sannen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jos Stassen, minister Dirk Van Mechelen, de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy, mevrouw Caroline Gennez, minister-president Yves Leterme en de heer Rob Verreycken	
Beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 106 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	43
Sprekers: de heren Felix Strackx en Steven Vanackere	

Beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 107 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking Spreker: de heer Felix Strackx	44
Beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 108 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking	44
Verzoekschrift over een tegemoetkoming aan particulieren die het slachtoffer zijn van een falings van bouwondernemingen – 152 (2004-2005) – Nr. 1 Verslag	44
Wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement Bespreking en stemming Spreker: de heer Carl Decaluwe	45
Aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers Bespreking en stemming	45
Met redenen omklede motie van de heren Karim Van Overmeire, Stefaan Sintobin, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen en John Vrancken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	46
Met redenen omklede motie van de heren Christian Verougstraete, Stefaan Sintobin, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	47
Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	49
Met redenen omklede motie van de heer Jan Laurys, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Jan Roegiers en Jan Loones tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 5 Hoofdelijke stemming	50
Met redenen omklede motie van de heer Jan Laurys, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Kurt De Loor, Jan Loones en Jan Roegiers tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 6 Hoofdelijke stemming	52

<p>Met redenen omklede motie van de heren Stefaan Sintobin, Roland Van Goethem, John Vrancken, Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009 – 90 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	53
<p>Met redenen omklede motie van de heer Johan Verstreken, mevrouw Stern Demeulenaere en de heren Jacky Maes, Jan Loones en Bart Caron tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009 – 90 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	55
<p>Met redenen omklede motie van de heren Rob Verreycken, Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009 – 136 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	56
<p>Met redenen omklede motie van de heer Koen Van den Heuvel, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Ludo Sannen en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009 – 136 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	58
<p>Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009 – 106 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	59
<p>Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Felix Strackx, Rob Verreycken en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009 – 106 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	61
<p>Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009 – 107 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	61
<p>Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009 – 108 (2004-2005) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	62
<p>Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Thieu Boutsen en Rob Verreycken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009 – 108 (2004-2005) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	64

- Met redenen omklede motie** van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Rob Verreycken en Erik Tack en de dames Monique Moens en Linda Vissers tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit
– 172 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 66
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Mieke Vogels en de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit
– 171 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 67
- Met redenen omklede motie** van de dames Cathy Berx, Dominique Guns en Caroline Gennez, de heer Bart De Wever en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit
– 177 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 69
- Met redenen omklede motie** van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg
– 173 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 72
- Met redenen omklede motie** van de dames Trees Merckx-Van Goey, Patricia Ceysens, Elke Roex en Helga Stevens en de heren Tom Dehaene en Bart Caron tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg
– 181 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 73
- Met redenen omklede motie** van de heer Thieu Boutsen en mevrouw Katleen Martens tot besluit van de op 25 januari 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toestand van de Limburgse economie ten opzichte van de rest van Vlaanderen
– 170 (2004-2005) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 75
Sprekers: de heren Thieu Boutsen, Francis Vermeiren en Bart De Wever

Motie van orde

Persoonlijk feit,

77

Sprekers: de heren Jan Peumans en Jan Penris

Met redenen omklede motie van de heer Thieu Boutsen en mevrouw Katleen Martens tot besluit van de op 25 januari 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toestand van de Limburgse economie ten opzichte van de rest van Vlaanderen

– 170 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming (*voortzetting*)

77

Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 27 januari 2005 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe milieuvergunning verleend aan BIAC voor de luchthaven van Zaventem

– 183 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

79

Regeling van de werkzaamheden

80

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.43 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda

Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Marc Van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Jaak Gabriels: ambtsverplichtingen;

Jacky Maes, Linda Vissers: familieverplichtingen.

ONTWERP VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend ontwerp van decreet werd ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw
– 192 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Ludwig Caluwé, Jan Roegiers en Kris Van Dijck houdende herdenking van de holocaust, antisemitisme en racisme
– 185 (2004-2005) – Nr. 1.

Voorzitter

Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

- Voorstel van resolutie van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Vera Dua en de heer Rudi Daems betreffende de voorbeeldrol van de Vlaamse overheid bij de keuze van een milieuvriendelijke stroomleverancier
– 193 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend:

- Rapport van het Rekenhof over het gevoerde beleid inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap in 2003
– 32 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Verslag van het Rekenhof over de overname van FWO-onderzoekers door Vlaamse universiteiten
– 37-B (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehou-

den interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg
– 186 (2004-2005) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 1 februari 2005 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de door de minister aangekondigde opzegging van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg en over het beleid van de Vlaamse Regering inzake de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de gesloten jeugdinstelling van Everberg
– 187 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn, Jurgen Verstrepen en Werner Marginet tot besluit van de op 3 februari 2005 in commissie gehouden interpellatie van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen
– 188 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts en Wim Van Dijck en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 februari door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouwondernijven
– 189 (2004-2005) – Nr. 1.

Voorzitter

- Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Johan Sauwens en Herman Schueremans en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh tot besluit van de op 3 februari 2005 in commissie gehouden interpellatie van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over topsport als promotiemiddel voor Vlaanderen bij Bloso en de wielerploeg Vlaanderen
– 190 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jan Loones tot besluit van de op 3 februari 2005 door mevrouw Joke Schauvliege in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 en de verjaring van bouw misdrijven
– 191 (2004-2005) – Nr. 1.
- over het Jaarverslag 2003-2004 van het Kinderrechtencommissariaat
– 42 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts over de beleidsnota Duurzame Ontwikkeling 2004-2009
– 109 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel over de beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009
– 136 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag uitgebracht door de heer Francis Vermeiren over het overleg over de motie van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers betreffende een belangenconflict
– 137 (2004-2005) – Nr. 3.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over de voorafbeelding door het Rekenhof van de uitvoering van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 22 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over het rapport van het Rekenhof over het gevoerde beleid inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap in 2003
– 32 (2004-2005) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over de gedachtewisseling
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse Regering omtrent de implementatie van het VN-verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind, voor de periode van 1 april 2003 tot 31 maart 2004
– 184 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Veerle Heeren over de gedachtewisseling over het doctoraal proefschrift “Verdraagzaam samenleven in de sociale huisvesting. Een vergelijkende studie: Manchester, Rotterdam, Lille, Antwerpen”, VUB, 2004, met de heer Bob Cools, auteur
– 195 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heren Hubert Brouns en Wim Van Dijck over het verzoekschrift over de verbetering van het gemeentelijk referendum
– 196 (2004-2005) – Nr. 1.

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heren Hubert Brouns en Wim Van Dijck over het verzoekschrift over de regeling voor opvolgers voor politieke mandaten
– 197 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heren Hubert Brouns en Wim Van Dijck over het verzoekschrift over het creëren van een wettelijk kader voor politici en ambtenaren
– 198 (2004-2005) – Nr. 1.

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Voortgangsrapport reguleringsmanagement 2003-2004, Doorlichtingsrapport reguleringsmanagement in Vlaanderen
(DOC 93/2004-2005);
- Evaluatierapport 2003 over de milieubeleids-overeenkomst (MBO) afvalbanden
(DOC 100/2004-2005);
- Evaluatierapport 2003 over de milieubeleids-overeenkomst (MBO) afgedankte elektrische en elektronische apparaten
(DOC 101/2004-2005);
- Evaluatierapport 2003 over de milieubeleids-overeenkomst (MBO) afgedankte voertuigen
(DOC 102/2004-2005).

Deze mededelingen van de Vlaamse Regering liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend:

- Advies d.d. 24 november 2004 over het positieve-actieplan 2005 ter bevordering van gelijke kansen en een evenredige vertegenwoordiging van mannen/vrouwen, allochtonen en personen met een handicap in de Vlaamse overheidsadministratie (DOC 91/2004-2005);
- Aanbeveling d.d. 8 december 2004 over het beleid inzake afkoppeling van bedrijfsafvalwater van RWZI's
(DOC 92/2004-2005).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de MiNa-raad werden ingediend:

- Advies d.d. 27 januari 2005 over de auditconvenant over energie-efficiëntie in de industrie
(DOC 95/2004-2005);
- Briefadvies d.d. 27 januari 2005 over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996
(DOC 96/2004-2005);
- Briefadvies d.d. 27 januari 2005 over de samenwerking van de Internationale Scheldecommissie (ISC) met wetenschappers (universitaire instellingen) op niveau van experts
(DOC 97/2004-2005);

Voorzitter

- Advies d.d. 27 januari 2005 over de Beleidsnota Leefmilieu en Natuur (DOC 98/2004-2005);
- Briefadvies d.d. 27 januari 2005 over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 2004 inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen (DOC 99/2004-2005).

Deze mededelingen van de MiNa-raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN EEN GEMEENTE**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van een gemeente werd ingediend:

- Motie van de gemeente Alveringem betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en viering 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 januari 2005 (DOC 94/2004-2005).

Deze mededelingen van gemeenten liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3183 en 3188 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3331.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de minister ten opzichte van het beleid van president Bush, naar aanleiding van het bezoek van de Amerikaanse president aan België

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Loor tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de houding van de minister ten opzichte van het beleid van president Bush, naar aanleiding van het bezoek van de Amerikaanse president aan België.

De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gezien de betwistbare rol die de Verenigde Staten in de internationale gemeenschap spelen op het vlak van milieu, vrede en mensenrechten, had ik graag gepeild naar uw houding ten aanzien van het bezoek dat president Bush volgende week aan ons land zal brengen. Deze ongerustheid leeft ook bij vredesbewegingen en milieuverenigingen en bij mensenrechtenbewegingen.

Vanuit het oogpunt van het milieu hebben de Verenigde Staten zich buiten de internationale gemeenschap geplaatst door onder meer onvoldoende maatregelen te nemen om de uitstoot van broeikasgassen tegen te gaan. Ook hebben zij het Kyotoverdrag dat vandaag in werking treedt, niet geratificeerd. Dat betekent een ondermijning van de inspanningen die wel door andere landen gebeuren en dit houdt ook in dat de opwarming van de planeet gewoon verder gaat.

Vanuit het oogpunt van de mensenrechten hebben de Verenigde Staten onder het mom van de oorlog tegen het terrorisme al menigmaal de burgerrechten en de politieke rechten met de voeten getreden.

De Loor

Mensen blijven soms jaren- of maandenlang zonder enige vorm van proces of zonder enige vorm van rechtsspraak opgesloten. Wij vinden dan ook dat de Verenigde Staten dringend de internationale mensenrechtenverdragen moeten respecteren.

Vanuit het oogpunt van de vrede en de ontwikkeling kunnen wij stellen dat de invasie van de VS-troepen in Irak ertoe heeft geleid dat het land in een negatieve spiraal van geweld is terechtgekomen. Deze invasie is ook in strijd met het internationaal recht. De oorlogspolitiek van de Verenigde Staten alsook de blijvende investeringen in hun kernwapenarsenaal leiden ertoe dat hun budgetten voor defensie tot ongekende hoogten zijn gegroeid. Daardoor worden de mogelijkheden voor Amerika om te investeren in sociale projecten beperkt, net als de mogelijkheden om aan ontwikkelings-samenwerking te doen met het zuiden.

Mijnheer de minister, welke houding zult u volgende week aannemen tegenover president Bush tijdens zijn bezoek aan ons land? Welke boodschap zult u hem meegeven? Indien er geen ontmoeting is gepland tussen u en president Bush, vraag ik me af of u overleg zult plegen met uw federale collega om deze problemen aan te kaarten.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*): Mijnheer De Loor, ik dank u voor uw vraag. Ik ben verheugd over de betrokkenheid van steeds meer fracties bij het Vlaams buitenlands beleid. Ik hoop dat die betrokkenheid zal worden ondersteund op federaal niveau. Ik sluit hiermee een beetje aan bij het debat van vanmorgen. Ik heb immers het gevoel dat steeds meer fracties willen dat we een volwaardig en slagkrachtig buitenlands beleid kunnen voeren.

De Vlaamse Regering is niet betrokken bij het bezoek van president Bush. De minister-president en ik hebben naar aanleiding van ons contact met de federale minister van Buitenlandse Zaken gesproken over deze problematiek. We zijn toen overeengekomen dat op de interministeriële conferentie voor buitenlands beleid in een zeer vroeg stadium zal worden gesproken over de buitenlandse bezoeken van staats- en regeringsleiders, zodat

de deelstaten die geïnteresseerd zijn, op tijd informatie krijgen en er in de mate van het mogelijke ruimte voor de deelstaten kan worden vrijgemaakt in de programma's. We zullen daar dus werk van maken in de ICBB.

We bepalen ons buitenlands beleid niet in functie van een bepaalde president. President Bush is verkozen door een democratische meerderheid, wat ons niet belet een aantal van uw bekommernissen te delen. Ik verwijs in dat verband naar de Kyoto-problematiek. De weigering tot het ratificeren van dat verdrag heeft in Amerika een groot draagvlak. Ook een groot deel van de democraten steunt die weigering. Ik denk trouwens dat presidentskandidaat Kerry ook op die lijn zat. Bepaalde van uw zorgen zijn zeker ook de onze.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar ik vind het spijtig dat deze unieke gelegenheid om onze bezorgdheid te uiten, niet zal worden benut. Het bezoek van president Bush zal dus beperkt blijven tot een imago- en marketingstunt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Agnes Bruyninckx tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorwaarden voor de plaatsing van windturbines en het dossier Zeebrugge

Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bouwvergunning voor windmolens in Zeebrugge

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Bruyninckx tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de voorwaarden voor de plaatsing van windturbines en het dossier Zeebrugge, en van de heer Tavernier tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minis-

Voorzitter

ter van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bouwvergunning voor windmolens in Zeebrugge.

Mevrouw Bruyninckx heeft het woord.

Mevrouw Agnes Bruyninckx (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, collega's, naar aanleiding van de vaudeville over de mogelijke komst van zeven windmolens op de westelijke strekdam in Zeebrugge had ik een vraag om uitleg ingediend. Ik ben dus tevreden dat ik u hier vandaag voor de eerste keer vragen mag stellen over dit toch wel merkwaardige dossier.

Enkele dagen geleden maakte de burgemeester van Brugge met veel poeha bekend dat hij het op een akkoordje heeft gegooid met de Vlaamse overheid. De Vlaamse overheid zou geen vergunning afleveren voor die zeven windmolens op de westelijke strekdam. Bovendien zou de stad Brugge haar annulatieberoep tegen de zeven windmolens van Electrawinds langs het Boudewijnkanaal opgeven. Mijnheer de minister-president, het gaat hier duidelijk om een politieke koehandel. De nog steeds geldende interdepartementale omzendbrief van 2000 is blijkbaar niet langer van tel. Klopt dit bericht?

Tegelijkertijd zou ik u willen vragen of de Vlaamse Regering de bestaande omzendbrief wil wijzigen. Acht u het wenselijk de omzendbrief te herschrijven en te verfijnen?

De verschillende Brugse windmolendossiers hebben duidelijk aangetoond dat de provinciale en gemeentelijke administraties elkaar in hun adviezen voortdurend tegenspreken. Bovendien blijken ze verschillende interpretaties te hanteren. Ten gevolge van de onvolkomenheden in de omzendbrief ziet het Brugse stadsbestuur zich verplicht allerlei afwegingen te maken die de verwarring enkel groter maken.

De noodzaak de omzendbrief verder te verfijnen, blijkt eveneens duidelijk uit een onderzoek dat in opdracht van het viWTA is uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zullen binnenkort in de bevoegde commissie worden besproken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, we kunnen hier veel over de Kyoto-doelstellingen zeggen. We kunnen grote redevoeringen houden en buitenlandse staatshoofden op hun plichten wijzen. We zouden echter ook kunnen besluiten er ter plaatse, hier in Vlaanderen, iets aan te doen. (*Rumoer*)

Het persbericht dat het Brugse college van burgemeester en schepenen, samengesteld uit vertegenwoordigers van CD&V en sp.a, vorige week heeft verspreid, heeft me nogal verbaasd. De burgemeester van Brugge heeft letterlijk verklaard: 'De Vlaamse overheid zal geen bouwvergunning afleveren voor de geplande windmolens op de westelijke strekdam van Zeebrugge. Dat engagement heeft het Brugse stadsbestuur gekregen van Vlaams minister-president Leterme en van federaal minister Vande Lanotte, die hiervoor zullen tussenkomen bij de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening'.

Blijkbaar heeft burgemeester Moenaert tijdens aparte besprekingen met minister-president Leterme en met minister Vande Lanotte kunnen regelen dat ze ervoor zullen zorgen dat er geen bouwvergunning voor dit project wordt afgeleverd. Ik vind dit zeer eigenaardig. In het Vlaams regeerakkoord staat immers te lezen dat 6 percent van de energieproductie tegen 2010 uit hernieuwbare energiebronnen afkomstig moet zijn. De windmolens vormen een onderdeel van het gebruik van hernieuwbare energiebronnen. Op de westelijke strekdam te Zeebrugge is er veel wind.

Het gaat me hier overigens ook om behoorlijk bestuur. Voormalig minister Stevaert heeft destijds een concessie met betrekking tot de westelijke strekdam toegekend. De toenmalige minister van Leefmilieu heeft vervolgens een milieuvergunning toegekend. Het lijkt me logisch dat de volgende stap ook kan worden gezet.

Mijnheer de minister-president, bij dit project zijn een aantal middelgrote Vlaamse bedrijven betrokken, het gaat niet enkel om grote, multinationalaal gecontroleerde bedrijven. Klopt het persbericht van het Brugse stadsbestuur? Past deze beslissing in het energiebeleid van de Vlaamse Regering? Hebt u iets toegezegd? Kunt u zomaar toezeggingen doen? Druist deze manier van werken niet tegen

Tavernier

alle normale procedures in? Is het niet de bedoeling dat aanvragen worden behandeld op het ogenblik dat ze worden ingediend? Kunnen aanvragen op voorhand worden geweigerd, zelfs als al een concessie en een milieuvergunning zijn toegekend? Kunt u nu al verklaren dat de Vlaamse overheid geen bouwvergunning zal afleveren en dat u met de minister van Ruimtelijke Ordening zult praten om dit te verhinderen? Ik denk dat u hierover toch verduidelijking moet geven.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, op een aantal elementen van de vraag van mevrouw Bruyninckx zal minister Peeters een aanvullend antwoord geven. Ik zal me concentreren op de vraag van de heer Tavernier over de lopende vergunningsaanvraag voor zeven windmolens, vier aan land en drie in zee, op de strekdam in Zeebrugge.

Ik heb ook in de krant een aantal dingen gelezen. Ik zal staande de vergunningsprocedure geen verklaringen afleggen, zoals die door de burgemeester van Brugge – ieder zijn verantwoordelijkheid – in de krant werden afgelegd.

Mijnheer Tavernier, op 4 november 2004 werd een bouwvergunning aangevraagd voor de betrokken zeven turbines. De vergunningsaanvraag werd negatief geadviseerd door een aantal diensten en instanties, onder meer het Instituut voor Natuurbehoud en de afdeling Natuur. Naar aanleiding van het afleveren van een milieuvergunning voor het betrokken project, werd opnieuw advies gevraagd aan onder meer het Instituut voor Natuurbehoud en de afdeling Natuur. Het advies werd gegeven op 27 december 2004.

Mijnheer Tavernier, u bent wel verkozen in West-Vlaanderen, maar wellicht bent u niet zo goed vertrouwd met de situatie per plaatse. Aangezien het betrokken gebied in een habitatgebied ligt, waar de vogelrichtlijn van toepassing is, werd door het Instituut voor Natuurbehoud en de afdeling Natuur opnieuw een negatief advies afgeleverd.

Staande de lopende vergunningsprocedure zal ik uiteraard geen uitspraak doen over de afloop van

de vergunningsaanvraag, maar het gaat om elementen die belangrijk zijn bij de afweging van het dossier.

Mijnheer Tavernier, met betrekking tot uw algemene verwijzing naar de passage over de 6 percent in het regeerakkoord, kan ik zeggen dat sommigen veel wind verkopen over windmolens, maar in mijn stad wordt binnenkort een project opgestart met vier windturbines, die mee zullen bijdragen tot de realisatie van de 6 percent. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de minister-president, uit uw antwoord maak ik op dat u zich niet uitspreekt over mijn belangrijkste vraag, met name of u het engagement bent aangegaan.

U zegt dat iedereen zijn verantwoordelijkheid heeft. U laat de verklaringen van de burgemeester van Brugge voor zijn rekening. Dit doet me twijfelen aan de verklaring van de burgemeester, waarbij uw al dan niet uitgesproken engagement twijfelachtig wordt.

Er is inderdaad een discussie over de habitat- en de vogelrichtlijn. Dit is een belangrijk element. Mijnheer de minister-president, ik wil u er wel op wijzen dat een aanvullend milieueffectenrapport werd gemaakt. Tussen het moment van de aanvraag en het afleveren van bepaalde vergunningen werd het sterneneiland gebouwd in Zeebrugge.

Mijnheer de minister-president, ik ken de plaats zeer goed, want ik ben er al verschillende keren geweest. Uit het aanvullend milieueffectenrapport blijkt dat het sterneneiland een significante invloed heeft gehad op de aanwezigheid van sternes, die zich voor een groot deel van de strekdam hebben verplaatst naar het sterneneiland. Dit kunnen we dus als een succes beschouwen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, op de eerste vraag van mevrouw Bruyninckx kan ik antwoorden dat een aanpassing van de ministeriële omzendbrief noodzakelijk is.

De omzendbrief werd in 2000 opgemaakt, en gedeeltelijk vanuit een overgangperiode geschre-

Peeters

ven. We zullen de omzendbrief aanpassen. Eind 2004 heeft deze regering beslist om alle juridische en praktische belemmeringen inzake groene stroom in kaart te brengen. Tegen eind juni 2005 zullen we een voorstel doen om alle juridische en praktische belemmeringen voor groene stroom weg te werken. Daarbij speelt deze omzendbrief een belangrijke rol.

Uw tweede vraag ging over de verfijning van de omzendbrief, wat zeer aangewezen en nuttig is. De verfijning is niet alleen een probleem van de minister van Energie en Leefmilieu, maar ook de andere ministers worden erbij betrokken. Ik zal een voorstel aan de Vlaamse Regering voorleggen om de omzendbrief te actualiseren en te verfijnen om zo de doelstellingen die in het regeerakkoord staan over groene stroom en hernieuwbare energiebronnen, na te komen.

De voorzitter: Mevrouw Bruyninckx heeft het woord.

Mevrouw Agnes Bruyninckx: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We zullen er blijven op drukken dat de verfijning er moet komen. Ik zit zelf in de gemeenteraad van Brugge en merk dat de gemeentebesturen er veel problemen mee hebben. Er is in geen enkel kader voorzien. We lopen het risico dat bijna op de Zeebrugse dijk dankzij voormalig minister Tavernier er zeven windmolens zouden komen. Dat is onbegrijpelijk. Ze zouden bijna op het strand komen te staan, en dat is voor Zeebrugge onaanvaardbaar. Ik ben blij dat er een verfijning van de omzendbrief zal komen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Rob Verreycken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het uitblijven van een akkoord tussen het Vlaamse en federale niveau betreffende de Elia-heffing

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Verreycken tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het uitblijven

van een akkoord tussen het Vlaamse en federale niveau betreffende de Elia-heffing.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, enkele jaren geleden is de elektriciteitsmarkt in Vlaanderen geliberaliseerd. In tegenstelling tot wat sommigen ons hadden voorgehouden, heeft dat helaas niet geleid tot een daling van de elektriciteitsprijs voor de Vlaamse gezinnen. Waar de operatie wel heeft geleid tot een daling, is bij de Vlaamse steden en gemeenten, die een aanzienlijke daling hebben vastgesteld van de inkomsten die ze haalden uit de dividenden van intercommunales verbonden met elektriciteitsvoorzieningen.

De federale regering heeft op een weinig creatieve wijze naar een manier gezocht om de daling te compenseren en heeft besloten dat er een nieuwe belasting moet komen, namelijk de Elia-heffing, waardoor de verliezen aan inkomsten bij de gemeenten moeten worden gecompenseerd door nieuwe belastingen voor de Vlaamse bedrijven en de Vlaamse gezinnen.

Mijnheer de minister, u bent door een aantal collega's van de meerderheid, die meestal redeneren vanuit hun posities in schepencolleges, aangepord om zo vlug mogelijk uw akkoord te geven aan een bepaald federaal KB dat de invoering van de nieuwe Elia-belasting mogelijk moet maken. U weet dat ik daarover een ander standpunt inneem. Ik was dan ook zeer tevreden toen ik vanmorgen uit de media vernam dat u opnieuw hebt geweigerd om zomaar groen licht te geven aan dat federaal KB en u op die manier zeer terecht de invoering van de nieuwe Elia-belasting in Vlaanderen blokkeert. U bent zeer duidelijk ten aanzien van de federale overheid wanneer u zegt dat die geen duidelijkheid verleent over de kwestie dat ze een extra BTW van 21 procent wil innen boven op de Elia-heffing, wat een belasting op een belasting is. U zegt zeer terecht dat dit flagrant in strijd is met het juridische beginsel 'non bis in idem' van het fiscale recht.

Mijnheer de minister, wat is het gevolg van uw schrijven aan de federale regering voor de timing van Elia en de uitvoering ervan? Wat mij betreft mag dat leiden tot een zo lang mogelijk uitstel en desnoods zelfs tot een volledige blokkering. Bent u bereid om voor wat betreft de BTW van 21 per-

Verreycken

cent, voet bij stuk te houden en terecht te eisen dat de federale overheid niet mag overgaan tot de inning ervan?

Ik meen dat de kostprijs van de liberalisering niet mag worden afgewenteld via nieuwe belastingen op Vlaamse gezinnen en bedrijven, maar het kan anderzijds ook niet de bedoeling zijn dat de Vlaamse steden en gemeenten de rekening moeten betalen. Wordt het niet hoog tijd dat we nadenken over een alternatief waarbij de Vlaamse steden en gemeenten worden gecompenseerd voor hun inkomstenverlies, maar dan wel door degenen die de winsten hebben geïnd van de hele vrijmakingsoperatie? Moeten we niet dringend nagaan wie er baat heeft gehad bij deze operatie en op zoek gaan naar compensaties voor de steden en gemeenten op die plaats? Er wordt me nogal nadrukkelijk verteld dat de winsten zijn terechtgekomen bij enerzijds de federale overheid en anderzijds Electrabel.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verreycken, mijn antwoord kan kort zijn, en wel om drie redenen. Ten eerste hebben we hier al een uitgebreid debat over gevoerd in de commissie voor Openbare Werken. Ten tweede verheugt het me dat diezelfde commissie heeft beslist een hoorzitting te houden, niet alleen over de kostprijs van de elektriciteit en wie met die winsten is gaan lopen, maar ook over de hernieuwbare energie en de problematiek van de kernenergie. Daar gaat nog voor het zomerreces werk van worden gemaakt. Ten derde staat dit punt op de agenda van de Vlaamse Regering van volgende vrijdag. Dan zal de Vlaamse Regering gezamenlijk een definitief standpunt innemen.

In deze kwestie moeten heel wat elementen goed worden afgewogen. U weet dat er sprake is van een verschil, zowel wat de inning betreft – zijnde 4,91 megawattuur – als inzake de verdeling voor de gemeenten. Er wordt voorgesteld die verdeling te doen op basis van dividenden en elektriciteitsverbruik. Willen we terzake een zinnige beslissing nemen, dan moet er heel wat cijfermateriaal voorhanden zijn. U weet dat we ook over de BTW hebben gesproken. Ik hoop dat de Vlaamse Regering terzake vrijdag een duidelijk standpunt zal inne-

men en een definitieve beslissing zal nemen en die ook zal bekendmaken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van boetes voorzien in het inburgeringsdecreet

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van boetes voorzien in het inburgeringsdecreet.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, vandaag kopt een grote Vlaamse krant: 'Inburgering dode letter.' Naar aanleiding van een vraag die mijn partijgenoot Annemans in het federale parlement stelde, aansluitend op een aantal interpellaties die we aan u hebben gericht, wilden we wel eens weten hoe het nu zat met de bestraffing van degenen die weigeren in te burgeren. Van de 167 dossiers die aan de parketten in het hele Vlaamse rechtsgebied werden bezorgd, werden er uiteindelijk 108 geseponneerd, terwijl in 1 dossier een minnelijke schikking werd voorgesteld. De andere dossiers zijn nog in behandeling.

We hebben u altijd gezegd dat dit zou gebeuren. Ik verwijs naar het plenaire debat dat we hier in februari 2003 hebben gehouden. Ik citeer uit mijn eigen betoog: 'Men heeft zijn toevlucht genomen tot een systeem dat in de praktijk niet zal werken en waardoor de rechtbanken overbelast zullen worden. Het is, kortweg gezegd, kladderwerk.' Mijnheer Denys, toen uw woordvoerder terzake, zei: 'Ik ben het niet eens met de heer Dewinter dat de sanctie een maat voor niets is. Ik heb meer vertrouwen in de rechtspraak dan in een administratief rechtscollege. Het voorstel van sanctie dat nu voorligt, is beter dan de administratieve geldboete die de VLD aanvankelijk voorstelde.'

Dewinter

Helaas krijgen wij vandaag gelijk. Uit de feiten blijkt dat het inburgeringsdecreet een papieren tijger is. Zo wordt slechts 10 procent van de doelgroep bereikt. Dan gaat het nog overwegend over asielzoekers. Gezinshereniging en gezinsvorming vallen immers buiten dit verhaal. Van die 10 procent komt dan nog slechts 40 procent opdagen. Bovendien blijkt dat er onvoldoende of helemaal niet wordt bestraft. Heel het inburgeringsbeleid blijkt een maat voor niets te zijn.

U reageerde vandaag in de kranten met de mededeling dat het regeerakkoord voorziet in een betere bestrafing. Dat zult u me wellicht straks ook antwoorden. In de beleidsnota staat zelfs: 'Er zal worden onderzocht hoe de inburgeringsplicht met administratieve geldboetes kan worden gesanctioneerd.'

Er moet dus eerst nog een onderzoek gebeuren, en dan moet het nog in werking treden. Eer dit in de praktijk kan worden gebracht, zijn we dus anderhalf tot twee jaar verder. Dat betekent dat er ondertussen helemaal niets gebeurt. Het signaal dat nu wordt uitgestuurd, luidt: 'U moet niet komen, want er wordt toch niet sancties opgelegd, de parketten volgen het niet op en alle klachten worden hoe dan ook geseponeerd.'

Mijnheer de minister, als u uw inburgeringsbeleid nog enige geloofwaardigheid wil geven, dan moet u dringend een aantal concrete maatregelen nemen: voor één keer geen gebakken lucht en blabla in de pers, maar concrete actie. U kunt de administratieve sancties inderdaad in de praktijk brengen, maar dat gaat nog even duren. Intussen kunt u maar een ding doen, misschien symbolisch, maar niet onbelangrijk: u kunt rechtstreeks dagvaarden. De kosten daarvan liggen weliswaar hoger dan de boete van 137,5 euro zelf, maar het gaat om een symbool.

U moet een signaal geven aan de kleine groep van vreemdelingen die toch tot de doelgroep van de verplichte inburgering wordt gerekend, dat ze moeten komen. 40 procent aanwezig is veel te weinig. Als dan nog het signaal wordt gegeven dat er toch geen sancties worden opgelegd, dan weten we wat ons de komende jaren te wachten staat. U moet dus, desnoods op beperkte schaal, rechtstreeks dagvaarden, zodat er daadwerkelijk straffen worden uitgesproken.

Mijnheer de minister, ik heb ook de indruk dat de PS, met federaal justitieminister Onkelinx op kop, uw beleid boycot. Ze rijden u in de wielen, en doen er alles aan om uw inburgeringsbeleid onmogelijk te maken. De federale minister van Binnenlandse Zaken gaat naar Denemarken om het asielbeleid te bekijken, en dat is een goede zaak, maar de PS staat onmiddellijk klaar om te zeggen dat dat niet mag. Als het inburgeringsbeleid in de praktijk moet worden gebracht, dan wil de federale minister van Justitie in de praktijk eigenlijk niets doen.

Hebt u over deze kwestie dan geen overleg gepleegd met de federale minister van Justitie? Had u er het voorbije halfjaar niet op kunnen aandringen om daadwerkelijk een stok achter de deur te hebben, al was het maar omwille van de symboliek van heel deze kwestie? Had u er niet op kunnen aandringen dat de federale minister van Justitie bij de parketten het nodige zou doen om ervoor te zorgen dat er daadwerkelijk wordt vervolgd in plaats van geseponeerd?

Mijnheer de minister, ik wil u ten slotte nog uitnodigen. Binnenkort gaan wij ook naar Denemarken. Gaat u eens met ons mee, om te kijken hoe de inburgering daar in de praktijk gebeurt en hoe de nationaliteitswetgeving wordt toegepast. De liberale partij, de conservatieve partij en een zogenaamd extreemrechtse partij voeren daar het beleid, en na 4 jaar regeren zijn ze er zelfs in geslaagd een verkiezing te winnen. Dat moet u en de VLD als muziek in de oren klinken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het moet duidelijk zijn dat wat het parket nu doet, het seponeren van deze zaken, een totaal verkeerd signaal is. Dat heb ik vandaag ook meteen gezegd aan de journalisten die me hebben gebeld. Het is doodjammer dat het parket de ernst van dit vraagstuk niet inziet. Het inburgeren van anderstalige nieuwkomers is een absolute prioriteit, en ik kan dan ook niet begrijpen dat het parket deze houding aanneemt.

Tezelfdertijd – dat zou u moeten weten – is een van de basisbeginselen van onze rechtsstaat de scheiding tussen de machten. In ons land functioneert het gerecht autonoom, onafhankelijk van de politiek. Het gerecht voert dus een eigen beleid.

Keulen

Eind oktober heb ik aan mijn administratie de opdracht gegeven om de namen en gegevens van degenen die niet hebben voldaan aan hun inburgeringsplicht, door te spelen aan het parket. Als bevoegd minister van de Vlaamse Regering heb ik dus mijn volle verantwoordelijkheid opgenomen.

Ondertussen werd ik op de hoogte gebracht van de feiten die u aankaart. We zullen de zaak structureel aanpakken. Ik baseer me daarbij op de teksten van het regeerakkoord. We zijn volop bezig met de aanpassing van het bestaande inburgeringsdecreet. Een aantal zaken wordt herschreven. Zo creëren we de mogelijkheid om als Vlaamse Regering zelf sancties op te leggen, zoals een geldboete of door de toegang tot de sociale huisvesting te weigeren aan degenen die weigeren de inburgeringscursussen te volgen, maar wel tot een verplichte categorie behoren.

We zullen ook de doelgroepen uitbreiden. Vandaag is de categorie beperkt. We hebben het hier al vaak over gehad in de commissie. De doelgroep zal worden uitgebreid met de gezinsvormers. Dat zijn mensen die door een huwelijk naar hier komen, maar afkomstig zijn uit landen buiten de EU.

De inhoud van de cursussen moet gedeeltelijk worden geactualiseerd. Dat gebeurt reeds op het terrein. Ik heb een commissie van wijzen geïnstalleerd die zich bezighoudt met het op punt stellen van de waarden en normen, zodat overeenstemming wordt bereikt. De installatie vond drie weken geleden plaats. De commissie wordt voorgezeten door Marc Bossuyt. Ook Etienne Vermeersch, Ludo Abicht en Marie-Claire Foblets maken er deel van uit, net als andere filosofen en juristen. Het werk zal klaar zijn tegen het einde van mei of het begin van juni.

Mijnheer Dewinter, het is de bedoeling om het ontwerp voor het aangepaste decreet in te dienen in het midden van dit jaar, zodat het in het najaar van 2005 in werking kan treden.

U zegt op een bijna euforische toon dat slechts 40 procent komt opdagen. Dat klopt niet. In totaal zijn 726 personen verplicht die cursussen te volgen. Er hebben 185 niet aan hun inburgeringsplicht voldaan, de rest wel. De 185 mensen die niet kwamen

opdagen, zijn in de fout gegaan en ik betreur de opstelling van het parket dan ook ten zeerste.

Als cijfers worden vermeld, hebben die altijd betrekking op de periode tussen 1 april 2004 en 15 september 2004. In die periode zijn er 3.500 personen aangemeld. Daarvan waren er 726 verplicht de cursussen te volgen, maar 2.774 personen zijn vrijwillig als anderstalige nieuwkomer naar de cursussen gegaan. Dat toont aan dat er ook bij het doelpubliek een draagvlak is voor ons beleid. De mensen zien er de ernst van in en weten dat de opstap naar onze samenleving belangrijk is voor henzelf. Het is belangrijk dat de mensen die van elders komen, actief participeren aan onze samenleving, op eigen benen kunnen staan en een job kunnen vinden.

Ik haal mijn aanpassingen letterlijk uit het regeerakkoord. Het werd op 23 juli 2004 goedgekeurd door de meerderheidsfracties. Op pagina 45 staat letterlijk: 'We zorgen voor een betere sanctionering van het niet of niet-correct naleven van de verplichting tot het volgen van een inburgeringstraject. Aan wie onder het toepassingsgebied van het inburgeringsdecreet valt, kan de toegang tot een sociale woning worden ontzegd wanneer en zolang hij of zij het inburgeringstraject niet heeft gevolgd. We vervangen de strafsancities voorzien in het inburgeringsdecreet door administratieve sancities die we effectief zullen toepassen.'

Die administratieve sancities moeten worden begrepen als geldboetes. Verder staat: 'Wie zich inschrijft voor een cursus Nederlands of inburgeringstraject moet deze ook voleindigen. Wie de cursus zonder geldige reden niet afmaakt, moet de kosten voor het inburgeringstraject, respectievelijk de cursus Nederlands, zelf betalen.'

Mijnheer Dewinter, we zijn daar volop mee bezig. We zullen half juni een aangepast en bijgewerkt inburgeringsdecreet voorleggen aan het parlement. De aanpassingen moeten in werking treden in het najaar. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik citeer de cijfers uit een antwoord van u op een schriftelijke vraag van 9 oktober van vorig jaar. Ik ga ervan uit dat die cijfers correct zijn.

Dewinter

Ongeveer de helft van de groep die momenteel aan het inburgeren is, is asielzoeker. Dat is juist de groep die we niet moeten inburgeren, want zij worden geacht terug te keren naar hun land van herkomst, van zodra de politieke situatie daar verbetert. Inburgering is voor hen niet prioritair.

Los hiervan zijn vandaag de sancties essentieel. We hebben over het inburgeringsdecreet gestemd op 28 februari 2003. Vandaag is het 16 februari 2005, twee jaar later, en we stellen vast dat het decreet niet werkt. De doelgroep wordt niet bereikt en de sancties werken niet. Het is in de praktijk een maat voor niets gebleken. Ik vrees dat het heel lang zal duren voor we al die beginnersfouten – die wij hebben opgemerkt en die werden weggewuifd, vooral door de VLD – hebben hersteld. U citeert het regeerakkoord, ik citeer de beleidsnota die veel recenter is! U zegt daarin dat u zult onderzoeken hoe de inburgeringsplicht met administratieve geldboetes kan worden gesanctioneerd. Daarmee zet u een stap terug in plaats van vooruit! U weet het nog niet eens! U moet nog onderzoeken wat u zult doen.

Ik weet hoe dat komt: de socialisten willen dit niet, zij houden die sancties tegen! Dat wordt bewezen door het gedrag van de socialistische minister van Justitie, mevrouw Onkelinx. U hebt het over de scheiding der machten, de scheiding tussen de uitvoerende en de rechtelijke macht. Laat ons wel wezen, minister Onkelinx doet wat ze wil. Ze schrijft omzendbrieven aan de parketten of gebruikt het positief injunctierecht tegenover haar politieke tegenstanders, daar weten wij alles van. Als ze dat wil, kan alles onmiddellijk, dan kan alles snel, dan kan alles direct. Als het gaat om de uitvoering van het beleid van de Vlaamse Regering, dan doet Laurette niets! Dat is de realiteit. Kom dus niet schermen met de scheiding der machten, en wees voor één keer ook kritisch voor minister Onkelinx.

Mijnheer de minister, ik had meer politieke moed van u verwacht. U hebt zelf de sleutel in handen voor een concrete symbolische daad. Als u rechtstreeks dagvaardt, moet de rechtbank tot een oordeel komen, dan kan ze niet meer seponeren. U zou dat moeten doen, dan zou u het signaal geven aan al die vreemdelingen, die nu foert zeggen, dat ze moeten inburgeren. Doe dat en wees voor één keer politiek moedig. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Ik heb nadrukkelijk gezegd dat ik dit een fout signaal vind van het parket. Degenen die niet naar de cursus zijn gegaan, zijn ook in de fout volgens mij.

We zullen dit inhoudelijk bijsturen. We nemen structurele maatregelen. Ik heb de termijnen al aangehaald. In het najaar moet het bijgewerkte decreet in werking treden. De bijsturing betreft de doelgroepen, de sanctionering en de inhoud van de cursus maatschappelijke oriëntatie.

Ten slotte, de belangstelling bij de doelgroepen, dat kunt u niet ontkennen, is overmatig aanwezig: 2.859 mensen komen zonder enige verplichting naar de cursus omdat ze het belang ervan juist inschatten. De meerderheid in dit parlement kan zich perfect vinden in het inburgeringsdecreet. Twijfel maar niet aan de eensgezindheid binnen deze coalitie: met een aangepast decreet zullen we dit soort euvels in de toekomst vermijden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de toekomst van de automobielsector in Vlaanderen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Peumans tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de toekomst van de automobielsector in Vlaanderen.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, de voorbije dagen verschenen onrustwekkende berichten in de pers over de evolutie van de Vlaamse automobielsector. Vier bedrijven, Volvo-Gent, Volkswagen-Vorst, Opel-Antwerpen en Ford-Genk, stellen elk ongeveer 5.000 mensen tewerk. De directie van Ford-Genk kondigde

Peumans

indertijd aan dat ze fors zou investeren, maar toen verdwenen 3.000 arbeidsplaatsen in Limburg. Deze week las ik in een aantal kwaliteitskranten dat de general managers aangeven dat de autofabrikanten de loonkost als een concurrentienadeel ervaren. Dat verhoogt het risico dat die bedrijven naar de lageloonlanden verhuizen.

De werkgeversorganisatie Agoria heeft daar ook op gereageerd. De berichten zijn niet echt positief. Volkswagen zegt dat het enkele honderden miljoenen euro zal investeren, maar aan de andere kant wordt getwijfeld of het er over 5 jaar nog goed uitziet voor dat bedrijf.

Mevrouw de minister, u hebt zelf de nadruk gelegd op de loonkost als middel om concurrentieel en productief te blijven. Hoe zult u daarmee omgaan? Welke is in deze zaak de verhouding tot de federale overheid, wetende dat de CAO een loonsverhoging van 4,9 percent toestaat. Welke mogelijkheden heeft de Vlaamse Regering om na te gaan hoe de automobielsector op korte termijn evolueert?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (*Op de tribune*): Mijnheer Peumans, u verwijst naar persartikels, en onder andere een artikel van 14 februari: 'Volkswagen investeert in Vorst'. U kunt zeggen dat dat buiten Vlaanderen ligt, maar 90 percent van de werknemers is wel Vlaming. Dat is positief nieuws. Ook het nieuwe model van de Opel Astra wordt in Vlaanderen geproduceerd. Dat is ook goed nieuws.

Als u de aandacht vestigt op de inzet van het behoud van de automobielsector en de assemblage in Vlaanderen, dan hebt u gelijk. Bij de 5 grote constructeurs in Vlaanderen werken 22.000 mensen, bij de toeleveranciers werken 100.000 mensen, direct en indirect, die betrokken zijn bij de automobielle assemblage. Bovendien komt 14 percent van de Vlaamse export daar ook vandaan.

Momenteel worden een aantal investeringsbeslissingen uitgevoerd. Ik heb het dan over de assemblage van de huidige modellen. Binnenkort wordt beslist waar zal worden geïnvesteerd voor de productie van de nieuwe modellen. De vraag is of Vlaanderen erin zal slagen om die investeringsbeslissing zodanig te beïnvloeden door zijn gunstig

profiel dat de tewerkstelling hier behouden blijft. Dat is de inzet.

Mijnheer Peumans, ik heb niet gewacht tot 14 februari 2005 op de alarmkreet van de autoconstructeurs over de noodzaak van een snelle daling van de loonkosten. Dit probleem moet worden bekeken in de context van de sectoriële loononderhandelingen die van start zullen gaan. Ik heb op 18 oktober 2004 een rondetafel bijeenroepen met alle CEO's van de automobielle assemblage, Agoria, de vertegenwoordigers van de verschillende ministers op de verschillende niveaus van de verschillende regeringen, en de vakbonden voor zover het specifiek het item van de loonkosten betreft. Er is toen beslist om vier werkgroepen op te richten die zich zouden bezighouden met een aantal deelproblematieken. Zo is er de werkgroep die zich bezighoudt met de loonkost zelf, die wordt voorgezeten door de vroegere CEO van Opel, de heer Geysen, die tevens de rondetafel coördineert. De tweede werkgroep houdt zich bezig met de ondernemingskosten, exclusief de loonkosten, en wordt voorgezeten door de heer De Mulder, de huidige CEO van Opel. De derde werkgroep werkt aan innovatie en wordt voorgezeten door de CEO van Ford, de heer Gijsen. En de vierde werkgroep betreft de logistiek en wordt voorgezeten door de heer Kayaerts van Volkswagen.

Deze werkgroepen zijn in december en in januari acht keer samengekomen. Mijn diensten bereiden momenteel een verslag voor met een aantal aanbevelingen zodat we een algemene eindconclusie kunnen trekken. We hebben immers geen nood aan de zoveelste eisenbundel. Wat we wel nodig hebben, is een lijst van haalbare, concrete maatregelen die de Vlaamse en de andere regeringen kunnen treffen om toekomstige investeringsbeslissingen zodanig te beïnvloeden dat de tewerkstelling hier behouden blijft. We moeten dat kenbaar zodat men weet dat wij belang hechten aan het behoud van de automobielle assemblage in ons land.

Het eindrapport wordt verwacht tegen eind maart. De exacte beslissingen over loononderhandelingen in Duitsland vallen waarschijnlijk rond eind februari. Dan zullen we weten welke kloof er precies moet worden overbrugd en zullen we de concrete aanbevelingen kunnen inschatten. We zullen elkaar daar volgende maand opnieuw over spreken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Hilde Eeckhout tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het recente arrest van het Arbitragehof betreffende de financiering van de Universiteit Gent

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Eeckhout tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van het recente arrest van het Arbitragehof betreffende de financiering van de Universiteit Gent.

Mevrouw Eeckhout heeft het woord.

Mevrouw Hilde Eeckhout (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik stel mijn vraag naar aanleiding van de uitspraak van het Arbitragehof van 9 februari over de ongelijke financiering van de verschillende Vlaamse universiteiten.

In 2001 werd beslist om de financiering van de universiteiten als volgt te regelen. Er zou een overgangmaatregel komen tot 2004 zodat de algemeen erkende achterstand van de universiteit Gent kon worden ingelopen. Vanaf 2005 zou een nieuw financieringssysteem in werking treden.

In 2003 werd beslist om de financiering van de verschillende universiteiten te bevriezen voor 2005 en 2006. De Universiteit Gent is naar het Arbitragehof gestapt omdat het stopzetten van de inhaalbeweging, die voor Gent was afgesproken, eigenlijk maakte dat de ongelijkheid opnieuw werd ingevoerd. Het Arbitragehof heeft de universiteit volledig gelijk gegeven. De regering heeft tot 30 september de tijd gekregen om te zien hoe de onderwijsgelijkheid, die is ingeschreven in de Grondwet, kan worden weggewerkt.

Mijnheer de minister, welke maatregelen zult u tot 30 september nemen?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het Arbitragehof heeft inderdaad een aantal bepalingen in het zogenaamde structuurdecreet vernietigd. Het

gaat over die bepalingen in artikel 160, lid 1, 2 en 3, die betrekking hebben op de financiering van de Universiteit Gent.

Mevrouw Eeckhout, u hebt de context juist weergegeven. In het structuurdecreet was inderdaad een groeipad opgenomen voor de financiering van de universiteiten. De Universiteit Gent beklaagde zich over het feit dat voor de jaren 2005 en 2006 het groeipad dat ooit was uitgetekend, niet werd doorgevoerd. Het Arbitragehof heeft deze bepalingen vernietigd. Het concrete gevolg is dat er op dit punt geen financieringsregeling is voor Gent. Ik moet daar een oplossing voor zoeken. Bovendien moet die oplossing een antwoord bieden op hetgeen het Arbitragehof zegt over de ongelijke behandeling ten nadele van de Universiteit Gent.

Ik zal aan de regering een voorstel doen. Het zal er in essentie op neerkomen dat het groeipad 2001-2004 wordt doorgetrokken in de jaren 2005-2006. Dit heeft natuurlijk ook budgettaire consequenties. Ik moet de zaak dan ook voorleggen naar aanleiding van de begrotingscontrole die binnenkort wordt gehouden in de Vlaamse Regering.

De voorzitter: Mevrouw Eeckhout heeft het woord.

Mevrouw Hilde Eeckhout: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We zullen de maatregelen die u neemt, toetsen aan het gelijkheidsbeginsel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheden tot samenwerking tussen VUB en ULB

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de mogelijkheden tot samenwerking tussen VUB en ULB.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele dagen geleden hebben we vernomen dat de Vrije Universiteit Brussel en de Université Libre de Bruxelles plannen hebben om samen te werken. Concreet zou het gaan om de vorming van wat nu gemeenzaam de Free University of Brussels wordt genoemd.

Het is nog niet helemaal duidelijk welke plaats we dit concept moeten geven. Gaat het om een soort confederale bovenbouw boven of naast de universiteit of gaat het meer om een merknaam voor een samenwerking in de feiten? Wat er ook van aan is, de beide rectoren hebben duidelijk gemaakt dat ze afzonderlijk hun werking verder willen ontplooiën. Dat is een goede zaak.

Omdat vandaag de dag de universiteiten worden geconfronteerd met de vraag naar een positionering binnen Vlaanderen en België, maar ook veel ruimer, binnen Europa en internationaal, moet de hele operatie rond de Free University of Brussels in die context worden beschouwd en ook positief worden onthaald.

Ik zou met een zekere ironie kunnen zeggen dat een universiteit erin slaagt om een aantal structurele zwakheden – het feit dat men wel binnen de Vlaamse Gemeenschap is gesitueerd, maar niet binnen het Vlaamse Gewest – om te buigen tot mogelijke troeven.

Ik heb drie vragen. Een eerste gaat over de bi-diplomering door beide universiteiten. Zowel de VUB als de ULB zijn daar vragende partij voor. Het komt erop neer dat een opleiding wordt aangeboden en dat het diploma door beide universiteiten wordt uitgereikt. Dat is al mogelijk in het huidige decreet. Wat bedoelt u als u zegt dat u de vraag tot bi-diplomering positief wilt beantwoorden? Betekent dit dat het huidige decreet wordt uitgevoerd, voor zover dat nog niet het geval zou zijn? Moet ik daar andere dingen onder verstaan?

Een tweede vraag ligt moeilijker en gaat over de onderwijstaal. Beide rectoren willen een aantal masteropleidingen in het Engels organiseren. Ook dat is in het huidige decreet mogelijk, voor zover dezelfde masteropleiding ook in het Nederlands wordt aangeboden. Dit geldt voor de VUB. Ik ken de regeling langs Franstalige kant niet. U hebt in De Morgen gezegd dat er een constrainte

is. U bedoelt daarmee waarschijnlijk dat niet alles zomaar mogelijk is in het huidige decreet. Op TV Brussel was u maandag dan weer wat sibillijnser door te stellen dat er misschien andere mogelijkheden zijn. Hoe ziet u die vraag van de universiteiten inwilligbaar? Wat is mogelijk en wenselijk?

Op mijn laatste vraag inzake de financiering verwacht ik geen alomvattend antwoord omdat dit stof is voor een debat in de commissie. De financiering van studenten wordt in beide gemeenschappen op een andere manier geregeld. De Vlaamse universiteiten staan vrij ver in de Bolognahervorming, terwijl dat aan Franstalige kant helemaal niet het geval is. Ook dat kan voor verwikkelingen zorgen.

Mijn fractie staat veeleer positief tegenover de positionering van de VUB en ULB. Kunt u de hinderpalen wegnemen die tussen droom en werkelijkheid staan?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, op een ogenblik van internationalisering en globalisering, ook op het vlak van onderwijs, is het vrij logisch dat de VUB partners zoekt, ook buiten de 'grenzen'. Ik beschouw dat dan als een virtuele grens voor de Vlaamse Gemeenschap. Wanneer we het goed vinden dat onze universiteiten internationale partnerschappen ontwikkelen, moeten we het ook goed vinden dat ze dat doen binnen België. Ik ben bereid om met de verantwoordelijken van de VUB aan tafel te gaan zitten en te onderzoeken wat de knelpunten zijn.

Tenzij ik me vergis, is er wel een knelpunt op vlak van bi-diplomering. Een Vlaamse universiteit kan dat volgens het decreet doen met een universiteit uit het buitenland, maar niet met een universiteit uit de Franse Gemeenschap. Er liggen een paar obstakels in de weg en die moeten we naar mijn mening opruimen. Wij hebben daartoe de gelegenheid. Conform het regeerakkoord zal ik met een ontwerp van decreet naar het parlement komen dat een coördinatie inhoudt van onze regelgeving inzake hoger onderwijs. Het gaat om een soort van basisdecreet hoger onderwijs. Dat zou in eerste instantie coördinatie en vereenvoudiging moeten brengen. Dat staat in het regeerakkoord. Het biedt

Vandenbroucke

misschien de gelegenheid om dit van nabij te bekijken. Het is in mijn ogen ietwat een anomalie.

Ik heb reeds aan De Morgen gezegd dat de problematiek van het Engels bijzonder gevoelig ligt. Ik moet niemand hiervan overtuigen. Wij gaan er van uit dat in een samenwerkingsscenario tussen de VUB en de ULB de VUB als kleinere partner haar eigen Vlaamse identiteit moet behouden. Wij gaan er eveneens van uit dat jonge mensen in Vlaanderen in het Nederlands een universitair diploma moeten kunnen verwerven. Het is een gevoelige problematiek waarover ik verder geen commentaar wens te geven.

Uw commentaar op de financiering verbaast mij enigszins. Ik zal het verder laten onderzoeken. Ik weet niet of er specifieke knelpunten inzake de financiering van onze universiteiten opduiken. Het zou me verbazen dat zich een dergelijk probleem stelt, maar ik wil het zeker bekijken.

Ik sta positief ten aanzien van de initiatieven die de VUB in deze zaak wil ondernemen. Als de eigenheid van de VUB daarbij bewaard blijft, wil ik graag aan tafel gaan zitten met de verantwoordelijke van de VUB om eventueel concrete knelpunten te bekijken.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik dank de minister voor zijn positief antwoord. Voor de volledigheid en niet om te polemiseren lees ik in artikel 90, paragraaf 2 van het structuurdecreet dat diplomering binnen bepaalde voorwaarden mogelijk zou zijn. Ik heb begrepen dat u een en ander zal laten onderzoeken en we er later allicht nog zullen over horen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het nieuw sociaal akkoord in de non-profitsector

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanackere tot mevrouw

Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het nieuw sociaal akkoord in de non-profitsector.

De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de witte woede staat op dit ogenblik vooral aan de deur van de federale regering te kloppen. Vandaag is er overleg tussen de federale minister van Werk en Sociale Zaken en de vakbonden. U hebt ongetwijfeld gelezen dat er een staking dreigt, mocht men maandag nog niet tot een akkoord zijn gekomen. Wat de federale onderhandelingen betreft, kunnen wij in het Vlaams Parlement natuurlijk niet veel meer doen dan er bij de Vlaamse overheid op aandringen om in het geval van een staking al het mogelijke te doen om te vermijden dat de allerswaksten problemen zouden ondervinden met de dienstverlening.

Het gezond verstand van de mensen in de sector zal daar in de eerste plaats zelf voor zorgen. Het gaat dus niet over de federale onderhandelingen, maar wel over de discussies die ongetwijfeld zullen volgen na de federale ronde. Er komt een Vlaamse ronde. Dat voelen wij allemaal aan. Als ik het goed heb begrepen, is er vandaag een groep van mensen die contact wenst met de Vlaamse minister van Welzijn.

Ik weet dat een minister geen onderhandelingen voert door te antwoorden op parlementaire vragen. Ik zal niet in detail naar uw intenties peilen, maar ik zal wel een drietal overwegingen naar voor schuiven met de vraag er straks rekening mee te willen houden.

Een eerste overweging bestaat er in van erop te wijzen dat het in de non-profitsector absoluut noodzakelijk is om de aantrekkelijkheid van het beroep te handhaven in het licht van de komende vergrijzing. We zullen binnenkort worden geconfronteerd met de situatie dat wij een heel pak jong afgestudeerden naar de zorgsector zullen moeten oriënteren. We kunnen het ons dus niet permitteren om van een beroep in de zorgsector een onaantrekkelijk beroep te maken. Dat is duidelijk.

Een tweede bedenking die hier niet helemaal haaks op staat, is ervoor te zorgen dat iedere nieuwe CAO die zich nu aandient, wordt aangegrepen om

Vanackere

voor een van de belangrijkste sociale uitdagingen van de overheden vandaag, namelijk het verhogen van de werkzaamheidsgraad in ons land, aandacht te hebben.

U weet dat in 2003 61,5 percent van de beroepsbevolking aan de slag was. Het gaat dan om mensen tussen 15 en 65 jaar. De Studiecommissie voor de Vergrijzing heeft ons voorgerekend dat dat percentage eigenlijk meer dan 68 percent zou moeten zijn.

Er zijn verschillende manieren om dat percentage de hoogte in te drijven. Een eerste manier is door ervoor te zorgen dat er meer mensen aan de slag gaan. Dat is uiteraard een oplossing die ook de gebruikers ten goede zou komen, want daardoor komt er een extra aanbod. Het realiseren van die oplossing kost echter handenvol geld. Dat geld kan dan niet meer worden gebruikt in de context van mijn eerdere bedenking.

Een andere manier om dat percentage op te krikken is door ervoor zorgen dat mensen langer blijven werken, wat niet iedereen graag zal horen. Vandaag werkt slechts een op drie van de 55-plussers. Dat moeten er meer worden. Ik weet dat de sector terecht zegt dat bepaalde beroepen onmogelijk levenslang kunnen worden volgehouden. Daar moet zeker aandacht voor zijn, maar langer werken moet niet noodzakelijk betekenen dat iemand langer hetzelfde doet.

Ik heb gelezen dat in de eisenbundels van de vakbonden bijzondere aandacht wordt gevraagd voor vorming. Ik denk dat een deel van die vorming moet dienen om na het einde van een eerste deel van een loopbaan die erg belastend kan zijn, heroriëntatie mogelijk te maken naar verder productief actief werk in een minder belastende omgeving of sector.

Mevrouw de minister, ik denk dat we moeten pleiten voor een enigszins gedifferentieerde aanpak. Veel mensen associëren de sector van de social profit meteen met verplegend personeel en bejaardenhulp, wat logisch is. Toch mogen we niet vergeten dat het sociaal akkoord ook van toepassing zal zijn op heel wat andere beroepsgroepen. Ik denk daarbij aan het onderhoudspersoneel in ziekenhuizen, maar ook aan de volledige sociaal-culturele sector,

waar andere arbeidsomstandigheden gelden en andere noden zijn.

Ik heb me laten vertellen dat in het verleden sommige aspecten van VIA-akkoorden door de sociaal-culturele sector werden aangevoeld als antwoorden op vragen die niet echt werden gesteld. Ik denk dat waar over de budgettaire marges heen sprake is van een gelijke aanpak, geen mammoetoplossingen moeten worden verzonnen waarbij de nachtverpleegster en de vormingswerker exact dezelfde resultaten van het sociaal akkoord moeten zien.

Mevrouw de minister, ik hoop dat de sociale partners en de regering voldoende ruimte zullen laten voor een gedifferentieerde aanpak, zodat er oplossingen kunnen worden gezocht op basis van de noden op het terrein. Ik hoop dat u mijn bedenkingen aan bod zult laten komen tijdens uw discussies met de vakbonden.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mijnheer Vanackere, ik denk dat uw bekommernissen terecht zijn. Het zijn alleszins ook de mijne.

We kennen de budgettaire ruimte van de welzijns- en gezondheidssector. Er zijn drie pijlers in deze sector, namelijk de gebruikers, de voorzieningen en de werknemers. Die pijlers moeten ten opzichte van elkaar in evenwicht blijven, want anders ontstaat er een scheefgroei die noch de sector, noch de gebruikers ten goede komt. Dat evenwicht bewaren is een belangrijke uitdaging. Ik wil realiseren wat in het regeerakkoord staat.

In het regeerakkoord staan belangrijke zaken over uitbreiding. Er moeten bijvoorbeeld extra plaatsen komen in de kinderopvang, de gehandicaptensector en de sector van de bijzondere jeugdzorg. Dat betekent dat het sociaal akkoord op de eerste plaats moet gaan over meer jobs en dus over tewerkstelling. Extra tewerkstelling is nodig om ons aanbod te verhogen en zal zeer veel geld kosten, maar dat is niet zo erg omdat het gaat over gezonde jobs, over duurzame jobs, over jobs die we goed kunnen gebruiken.

We moeten er natuurlijk ook voor zorgen dat de mensen geïnteresseerd blijven in deze jobs. We moeten dus veel aandacht besteden aan de aan-

Vervotte

trekkelijkheid van de sector, maar dat is misschien nog niet het belangrijkste aandachtspunt. Volgens mij is het ook zeer belangrijk die mensen in de sector te houden. We merken dat dit steeds moeilijker wordt. Aangezien aan deze mensen steeds meer eisen wordt gesteld, zoeken ze sneller andere sectoren op. Onze grootste uitdaging bestaat erin hen in de sector te houden.

De opmerking van de heer Vanackere omtrent de eindeloopbaanproblematiek is zeer belangrijk. De Lissabon-doelstellingen zijn duidelijk. We moeten meer 55-plussers aan het werk houden. In deze sector is dit een bijzonder grote uitdaging. Ik weet niet of arbeidsduurvermindering de oplossing is. Ik weet zelfs niet of dit de oplossing is die de betrokkenen willen. Misschien willen zij worden geheroriënteerd, andere vormingen kunnen volgen en de kans krijgen om naar andere sectoren door te stromen.

Ik weet niet of het sociaal akkoord ons in staat zal stellen om al onze ambitieuze doelstellingen te verwezenlijken. Het is in elk geval de bedoeling mensen aan het werk te houden. We zullen hierbij uiteraard rekening houden met de behoeftes van de mensen.

Straks zullen de vakbonden op mijn kabinet worden ontvangen. Komende vrijdag vergadert de Vlaamse Regering en zal ik een dossier ter sprake brengen dat het mogelijk moet maken een aantal stappen in de goede richting te zetten. Ik heb daarnet al verklaard welke elementen volgens mij essentieel zijn. We moeten voor tewerkstelling zorgen en we moeten de jobs aantrekkelijk houden.

De heer Vanackere heeft tevens een vraag over de gedifferentieerde aanpak gesteld. Dit is uiteraard niet zo eenvoudig. Ik pleit in dit verband voor de responsabilisering van het sociaal overleg. Een CAO wordt in eerste instantie door de sociale partners afgesloten. De overheid moet een aantal principes naar voren schuiven en de sociale partners een duidelijk kader aanbieden. De sociale partners moeten evenwel hun verantwoordelijkheid opnemen. Ik hoop dat het gedifferentieerd beleid bij de responsabilisering van het sociaal overleg, meer bepaald bij de paritaire comités, aan bod zal komen.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Ik kan me volledig achter het antwoord van de minister scharen. Ik wens haar veel sterkte voor de komende dagen en weken. *(Applaus bij CD&V en bij N-VA)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Caroline Gennez tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de verdere verkoop van GIMV-aandelen door de Vlaamse Regering en de besteding van de opbrengsten ervan

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over meer geld voor schoolgebouwen, naar aanleiding van de geplande verkoop van GIMV-aandelen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Gennez tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de verdere verkoop van GIMV-aandelen door de Vlaamse Regering en de besteding van de opbrengsten ervan, en van de heer De Meyer tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over meer geld voor schoolgebouwen, naar aanleiding van de geplande verkoop van GIMV-aandelen.

Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse overheid bezit momenteel nog steeds 70 percent van de aandelen van de GIMV. De Vlaamse Regering vindt deze situatie enigszins achterhaald. Ik ben het hiermee eens. Behoudens een jaarlijks dividend van 24 miljoen euro, levert het bezit van deze aandelen weinig economische stimulansen of innovatie op.

Ik schaar me dan ook achter het voornemen van de Vlaamse Regering om 45 percent van de GIMV-aandelen te verkopen. Decretaal is bepaald dat de

Gennez

Vlaamse Regering steeds 25 percent en één aandeel van de GIMV in eigen handen moet houden. Misschien valt hierover in de toekomst zelfs nog te discussiëren.

Mijn eerste concrete vraag betreft de meerjarenbegroting. We hebben hier reeds herhaaldelijk aangedrongen op het opstellen van een meerjarenbegroting. Ik hoop dat de Vlaamse Regering hier momenteel naarstig aan werkt. Ik hoop tevens dat de Vlaamse Regering hierbij rekening houdt met het wegvallen van het jaarlijks dividend van 24 miljoen euro. Het gaat hier tenslotte niet om een onaanzienlijk bedrag.

Bovendien mogen de opbrengsten van de verkoop van deze aandelen volgens de Europese begrotingsregels niet zonder meer in de eigen begroting worden geïnjecteerd. De verklaringen die de minister-president vorige week heeft afgelegd, hebben me dan ook enigszins verbaasd. Hij gaat er van uit dat de verkoop van de GIMV-aandelen 150 miljoen euro zal opleveren. Persoonlijk denk ik dat hij de opbrengsten van deze verkoop onderschat. Bovendien blijkt uit dezelfde krantenartikelen dat de bestemming van deze opbrengsten al is bepaald.

Ik heb absoluut niks tegen het onderhoud en de renovatie van schoolgebouwen. Dit is absoluut nodig, net zoals infrastructuurinvesteringen in de zorgsector via het VIPA en infrastructuurinvesteringen in de sociale huisvesting. Mijnheer de minister, u zult mij niet horen zeggen dat deze investeringen niet nodig zijn.

Ik wil wel benadrukken dat het belangrijk is dat de Vlaamse Regering aandacht blijft besteden aan een innovatief economisch beleid. Indertijd was er Gimvindus, die de industriële sector stimuleerde. Ik denk dat er vandaag nood is aan een actieve overheidsactor op de markt, om het economisch beleid in Vlaanderen mee te ondersteunen.

Mijnheer de minister, u hebt al herhaaldelijk uitleg verstrekt bij de Participatiemaatschappij Vlaanderen. Ik wil vragen dat de PMV mee versterkt wordt door deze operatie, en meer een rol kan spelen als economische actor in Vlaanderen. Ik denk hierbij aan de uitbouw van een starters- en een innovatiefonds, maar ook aan de talentenbank die in het regeerakkoord is opgenomen, maar waaraan in

de begroting 2005 weinig of geen aandacht wordt besteed.

Ik denk dat we in deze legislatuur nog heel wat werk voor de boeg hebben, ook inzake infrastructuurinvesteringen, maar onze Vlaamse economie verdient de nodige ondersteuning. Ik denk dat de PMV een instrument kan zijn om innovatief op te treden. (*Applaus bij de VLD en sp.a*)

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de christen-democraten hebben steeds veel waarde gehecht aan onderwijs, en dus ook aan onderwijsinfrastructuur. Ik verwijs in dit verband naar de resolutie die op 10 november 2004 werd goedgekeurd.

Tijdens een werkbezoek dat de commissie voor Onderwijs op 20 januari 2005 bracht aan de Dienst voor Infrastructuurwerken van het Gesubsidieerd Onderwijs, werden we geconfronteerd met de meest recente cijfers: er zijn wachtlijsten van 7 of 8 jaar en 1.480 scholen zijn ingeschreven op deze wachtlijst, voor een totaal subsidiebedrag van 1.043 miljoen euro.

Het schoolgebouwenpatrimonium is in Vlaanderen zwaar verouderd, met te hoge energiefacturen, een geringere veiligheid en soms een slecht leercomfort tot gevolg. 13 percent van de scholen werd gebouwd voor 1920, 15 percent tussen 1920 en 1939 en 17 percent tussen 1949 en 1959. Daarboven maken 20 percent van de scholen gebruik van noodlokalen.

De geplande verkoop van 25 tot 30 percent van de GIMV-aandelen, en het gebruik van de helft van deze middelen om een extra injectie te geven voor scholenbouw, sociale huisvesting, rusthuizen en instellingen voor personen met een handicap, is een bijzonder zinvol idee.

Collega's, niet enkel de minister-president, maar ook sommige partijvoorzitters hebben hierover al verklaringen afgelegd.

Mijnheer de minister, op welke wijze kunt u met de middelen die aan onderwijs worden toegekend een duidelijke stap zetten om de op 10 november goedgekeurde resolutie van het Vlaams Parlement op te volgen?

De Meyer

Naar aanleiding van de goedkeuring van de resolutie werd ook aangekondigd dat een gesprek zou worden gevoerd met de federale regering, over de verlaging van het BTW-tarief voor schoolgebouwen en over de leningenproblematiek van het Nationaal Waarborgfonds. Wat is de stand van zaken in deze dossiers?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal eerst een technisch antwoord geven voor ik naar het politieke gedeelte overstap. Mevrouw Gennez, laten we stoppen met te praten over de GIMV. Het Vlaams Parlement is bevoegd voor de Vlaamse Participatiemaatschappij, waarvan we 100 percent eigenaar zijn. Deze participatiemaatschappij heeft 70 percent van de beursgenoteerde aandelen van de GIMV. Het komt de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement niet toe om te praten over een beursgenoteerde onderneming, dit om te vermijden dat we morgen opnieuw een brief krijgen van de voorzitter van de Bankcommissie.

De vorige Vlaamse Regering had de intentie in 2001 om een pakket aandelen te valoriseren wat omwille van beursomstandigheden niet is doorgegaan. Ik ben verwonderd dat sommigen nu een nieuw feit ontdekken want tijdens de regeringsonderhandelingen is zeer nadrukkelijk gesteld dat we opnieuw zouden overwegen een pakket aandelen van de GIMV te verkopen. We zullen de VPM daartoe de instructie geven op het moment dat dit zinvol lijkt, geen dag vroeger en geen dag later.

Wat is daar ondertussen voor gedaan? De Vlaamse Regering heeft eind december beslist om een expertencomité op te richten dat deze operatie zal begeleiden, bestaande uit de heer Daems, voorzitter van de Vlaamse Participatiemaatschappij, de heer Deschamps en de heer Vriens. Deze drie mensen hebben de opdracht om een operationeel plan uit te stippelen en de bevoegde minister hiervan in kennis te stellen.

Dat is gebeurd. Op basis daarvan heeft de expertenwerkgroep op 8 februari een mededeling gelanceerd, zeggende dat ze een soort snuffelronde start, bijgestaan door twee consultingpartners, zijnde

Baker & McKenzie voor het juridische aspect en Bank Degroof voor het financieel-technische aspect. We onderzoeken op welke wijze we eventueel, wanneer en welk pakket van aandelen en de grootte ervan zouden valoriseren.

Mevrouw Gennez, we verkopen geen 45 percent van de aandelen, dat is niet beslist. We kunnen maximum tot 45 percent van de aandelen verkopen omdat we decretaal verplicht zijn 25 percent plus 1 van de aandelen aan te houden.

Wat gebeurt er met de opbrengst? Tijdens de begrotingsbesprekingen op 8 oktober 2004 is beslist, en dat is ook in het Vlaams Parlement meegedeeld, om aan de PMV, de Participatiemaatschappij Vlaanderen, die vroeger een dochter was van de VPM, maar die autonoom is geworden en een zustermaatschappij van de VPM is geworden, de opdracht te geven twee fondsen te starten. Het eerste is een innovatiefonds van 75 miljoen euro, wat de grotere broer wordt van het Biotech-fonds, dat de voormalige ministers Van den Brande en Van Rompuy eertijds uit de grond hebben gestampt en dat wij de voorbije jaren gekapitaliseerd hebben. Het wordt trouwens beheerd door de GIMV voor rekening van de PMV. Daarnaast komt er een infrastructuurfonds, dat ook over 75 miljoen euro zou beschikken. Het is de bedoeling om met deze middelen te zoeken naar alternatieve financieringstechnieken waarbij we in een versneld tempo de grote noden van onder meer de onderwijssector en de welzijnssector, voor rusthuizen, ziekenhuizen, bejaardentehuizen en dergelijke, zouden lenigen alsook dringende infrastructuurwerken die via PPS kunnen worden gefinancierd.

Komt die 150 miljoen euro nu rechtstreeks van de verkoop van GIMV-aandelen? Het antwoord is neen. De PMV heeft ook andere participaties die ze onder meer valoriseert, niet het minst ingevolge een beslissing van het Vlaams Parlement om Gimvindus te vereffenen. In dat kader zijn we op dit ogenblik bezig met de valorisatie van zowel NV Textiel Vlaanderen als de NV Staal Vlaanderen. Probeer geen causaal verband te zoeken. Ik wil alleen zeggen dat de PMV over voldoende middelen zal beschikken om de twee opdrachten die tijdens de begrotingsonderhandelingen aan haar zijn toegekend, gestalte te geven.

De PMV wordt aangestuurd vanuit de politiek. De minister van Financiën en Begroting als voogd

Van Mechelen

dijminister van de PMV beslist in een duo- of triosituatie met de bevoegde vakminister. Als het gaat over schoolgebouwen is dat minister Vandenbroucke, als het over infrastructuur of mobiliteit gaat, is dat minister Peeters of minister Van Brempt, als het over de welzijnssector gaat, is dat minister Vervotte.

Het zullen de vakministers zijn die projecten zullen aandragen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het idee van de 'Bengel Bevak'-procedure, dat een idee was van voormalig onderwijsminister Vanderpoorten, de voorganger van minister Vandenbroucke.

Het voornaamste is dat we dit geld activeren, door het van de VPM te laten overgaan naar de PMV, waardoor het buiten de begroting blijft en via PPS-constructies ESR-neutraal kan worden besteed. Mocht het geld van de verkoop naar de Vlaamse begroting vloeien, dan betekent dit dat dit het vorderingssaldo niet zou beïnvloeden en niet zou kunnen worden gebruikt voor beleid. Een verkoop en de opbrengst ervan moet immers opnieuw worden gecorrigeerd naar ESR-saldo.

U uitte uw bezorgdheid over het dividend. Het spreekt voor zich dat het bedrag van 24 miljoen euro ingeschreven als opbrengst van het dividend in 2005 zal worden gerealiseerd. Dat gebeurt op basis van de verrichtingen en het aandeelhouderschap van 2004. Als men vandaag aandelen verkoopt, dan zou men vanzelfsprekend de opbrengst van dat dividend mee verkopen. Het is echter mijn uitdrukkelijke bedoeling om de opbrengst van het dividend voor 2004 naar de Vlaamse begroting te laten vloeien. Ook wat dat betreft, voorzie ik dus geen probleem.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik ben inderdaad van oordeel dat dit parlement en deze Vlaamse Regering het verschil moeten maken inzake het bouwen en verbouwen van scholen. We hebben een dramatisch probleem terzake. Dat is geweten. Als men de projecten die liggen te wachten in alle netten optelt, dan komt men tot een som van 1,85 miljard euro. Alvorens projecten kunnen worden gerealiseerd, moet er dus 7 tot 8 jaar worden gewacht. Dat is

totaal onhoudbaar. In het verleden heeft men wellicht zeer vaak stilletjes bij zichzelf bedacht dat bakstenen niet kunnen betogen. Het gevolg is echter te merken, niet alleen wanneer we kijken naar de kwaliteit van de schoolinfrastructuur, maar ook aan de enorme energiefactuur van verouderde schoolgebouwen en installaties.

De regering neemt zich inderdaad voor een echte inhaaloperatie te doen op het vlak van scholenbouw. Het is onze bedoeling om daarvoor aanzienlijke financiële middelen in te zetten, ook buiten onze begroting. Momenteel leg ik de laatste hand aan een concreet technisch schema dat dit mogelijk moet maken. Het schema moet het mobiliseren van middelen op grote schaal toelaten. Het moet toelaten dat scholen daar soepel op inspelen, op een wijze die ook de eigenheid van scholen respecteert. Ik ga nog geen details geven, want ik moet daar eerst de andere regeringsleden over aanspreken. Ik heb inderdaad beloofd dat ik dit voor de begrotingscontrole van 2005 aan het parlement zou voorleggen. Ik denk dat ik dat ook zal kunnen doen.

Er is ook sprake van een aantal andere niet onbelangrijke beslissingen terzake, die deels zijn genomen of deels worden uitgevoerd. U weet ongetwijfeld dat er werd beslist om een organisatie op poten te zetten die zowel netoverschrijdend als niveauoverschrijdend is. Dat is dan AGION, dat de rol van de vroegere DIGO zal overnemen. Het is de bedoeling dat AGION operationeel wordt op 1 januari 2006, in het kader van de hervorming voor een beter bestuurlijk beleid. Dat is niet onbelangrijk. In afwachting van meer structurele ingrepen en een nieuwe financieringswijze van schoolgebouwen hebben we ondertussen in de begroting van 2005 de besparing doorgevoerd in 2004 ongedaan gemaakt. We hebben de begroting voor schoolgebouwen namelijk weer opgetrokken, met 17 miljoen euro. Dat is natuurlijk een druppel op een hete plaat.

We nemen ons dus voor een zeer grootschalige operatie scholenbouw op te zetten. Dit moet de gelegenheid zijn om kwalitatief echt scholen van de toekomst te bouwen, die energiezuinig zijn en die rekening houden met de onderwijsbehoeften van de toekomst en andere opvattingen over hoe leerlingen zich bewegen in het onderwijs. Vandaag hebben we daar een unieke kans toe.

De valorisatie van het overheidsaandeel in de GIMV kan daar een bijdrage tot zijn, maar we

Vandenbroucke

mogen dat dossier ook niet verenigen tot de vraag of we het aandeel kunnen benutten voor scholenbouw. Een deel zal ongetwijfeld gebruikt kunnen worden voor scholenbouw, maar we moeten het breder zien.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw positief antwoord, al is het nog wat vaag op het punt van de concrete invulling. Het biedt onze scholen op termijn immers heel wat perspectieven.

Mijnheer de minister, anderzijds wil ik u ook herinneren aan de met redenen omklede motie waarin het parlement vraagt dat er een gesprek zou plaatsvinden met de federale regering over de twee genoemde dossiers. We zullen dit gesprek te gelegener tijd in de Commissie voor Onderwijs voortzetten.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer de minister, u lijkt wel heimwee te hebben naar uw tijd in het parlement, en dat siert u. Ik weet uiteraard dat er niet beslist is sowieso 45 percent van de aandelen te verkopen, maar mijn fractie is daar wel voorstander van, en de decretale bepalingen laten het ook toe.

We zijn er ook voorstander van in de PMV twee fondsen uit te bouwen, een infrastructuurfonds en een innovatiefonds of startersfonds. Dat heb ik in mijn vraag al gezegd. Ik wil er echter ook voor waarschuwen dat PPS-constructies waarschijnlijk wel een en ander kunnen oplossen, maar dat we met een bedrag van 75 miljoen euro niet alle noden in de zorg, het onderwijs en de sociale huisvesting kunnen oplossen. Het is ook niet verstandig het zo voor te stellen.

Wat betreft de impulsen die we van de Vlaamse Regering verwachten inzake het economisch beleid, meen ik dat we veel actiever moeten zijn en het voortouw moeten nemen. Dat is ook wat me inspireerde tot deze vraag.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw Gennez, laten we voorlopig niet speculeren over een mogelijke opbrengst. Het eigen vermogen van de GIMV is volgens de balansen 707 miljoen euro. De jaarresultaten worden eerstdaags bekendgemaakt. U kunt dus wel uitrekenen wat de potentiële valorisatiewaarde is.

De PMV wordt geactiveerd in de loop van 2005. In de PMV worden verschillende pijlers ondergebracht. Wie de bespreking van de beleidsnota Financiën, Begroting en Economisch Overheidsinstrumentarium in de commissie heeft bijgewoond, heeft kunnen vernemen dat er ook een economische pijler is, omtrent alles wat met ondernemen te maken heeft. Daar zit onder andere het ARKImedes-fonds in, en er is ruimte voor nieuwe initiatieven, zoals het hervormde waarborgfonds. Er is ruimte om te denken aan vriendenleningen, talentbanken en dergelijke.

Het moeten wel levensvatbare en duurzame oplossingen zijn die inderdaad de economie ondersteunen en ons toelaten een stuk kapitaal dat we valoriseren uit de – oneerbiedig gezegd – oude economie, te activeren in innovatieve economie. We zullen dat zoveel mogelijk doen. In 2005 zal de Vlaamse Regering het economisch beleid dan ook opnieuw relanceren.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Zoals de heer De Meyer zei, moet er ook een belangrijke bespreking worden gevoerd met de federale regering. We moeten daar in de commissie eens op terugkomen, want ik kan er nu niet meer over zeggen dan u.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

**BELEIDSNOTA Financiën en begroting 2004-2009, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening
– 136 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4**

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Financiën en begroting 2004-2009,

Voorzitter

ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, beste collega's, in de beleidsnota Financiën en Begroting worden ruwweg drie onderwerpen aangesneden: de begrotingsnormering, de fiscaliteit en het economische overheidsinstrumentarium.

Het eerste deel handelt over de begrotingsnormering. De Vlaamse Regering heeft zich steeds voorstander getoond van een budgettaire orthodoxie en heeft de budgettaire doelstellingen van de HRF trouw gevolgd. Het is de bedoeling om dat ook in de toekomst te doen. Daarmee wordt trouw het regeerakkoord gevolgd.

De resultaten in het verleden waren zelfs substantieel beter dan gevraagd door de HRF, namelijk 4 miljard euro meer dan vereist in de periode 1995-2003. Die positieve afwijking was in 2002 en 2003 erg beperkt en zal dat waarschijnlijk ook zijn in 2004. Bovendien is de impliciete schuld sinds 1999 gestegen.

Laten we bovendien de waarheid geen geweld aandoen. Ook het Waalse en Brusselse Hoofdstedelijke Gewest hebben het gemiddeld beter gedaan dan de HRF-norm, weliswaar niet elk jaar en niet zo sterk als in Vlaanderen. Alleen de Franse Gemeenschap scoort in de periode 1995-2003 gemiddeld onder de norm, zij het in beperkte mate. Het is dus niet zo dat alleen Vlaanderen de HRF-normen als richtinggevend beschouwde en beschouwt – wat sommigen wel eens willen doen geloven. Het is wel zo dat de normering voor de andere deelgebieden meestal geen overschotten inhield.

Er is nog geen definitief akkoord over de norm voor 2005 en nog geen samenwerkingsakkoord over de HRF-doelstellingen in de periode 2006-2011. We kennen uiteraard de voorstellen. Het voorgestelde systeem van de intertemporele neutraliteit komt erop neer dat de HRF-doelstellingen tijdens de eerste jaren van deze regeerperiode strenger worden om zo extra beleidsruimte te krijgen aan het einde van de legislatuur. Dat is onder meer een gevolg van de bijkomende middelen die Vlaanderen zal ontvangen dankzij de Lambermont-akkoorden. Dit lijkt de logica zelf.

De Vlaamse Regering koppelt aan het naleven van de HRF-norm een aantal voorwaarden: de andere deelgebieden moeten een evenwaardige inspanning leveren en er moet in een rechtvaardig en automatisch correctiemechanisme worden voorzien. Waar vroeger sprake was van een sanctiemechanisme, heeft de minister het nu over een correctiemechanisme. Een correctiemechanisme kan werken langs twee kanten: wie slechter doet, moet inhalen en wie beter doet, kan de ruimte later eventueel benutten. Dit beantwoordt beter aan de Vlaamse belangen, want zonder zulk correctiemechanisme zou het moeilijk zijn om het principe van een conjunctuurfonds toe te passen.

Dankzij de overschotten kon de Vlaamse schuld worden verminderd. Daardoor werd een permanente beleidsruimte gecreëerd, namelijk door de substantiële daling van de rentelasten tot minder dan 100 miljoen euro per jaar, vandaag. De Vlaamse schuld in de enge zin van het woord bedroeg eind 2004 1,2 miljard euro. Dat is minder dan de som van de voorziene overschotten in de periode 2005-2009. Als alle schulden die vervallen, worden terugbetaald, dan staat er eind 2009 nog ongeveer 100 miljoen euro schuld uit. Als een vervroegde terugbetaling economisch niet interessant is, dan zullen er vanaf 2008 reserveringen kunnen gebeuren.

Bij de begrotingsbesprekingen werd een toekomstnorm aangekondigd. In de beleidsnota worden de principes van deze norm toegelicht. De toekomstnorm zal gefundeerd zijn op twee principes: enerzijds de norm van de Hoge Raad voor Financiën, die een betalingsnorm is, en anderzijds een verbintennisnorm, gebaseerd op een constante en voorzichtig ingeschatte economische groei die voorlopig wordt geschat op 2 percent per jaar.

Van den Heuvel

Daardoor worden de economische pieken en dalen uitgevlakt.

In een periode van hoogconjunctuur worden meer inkomsten gegenereerd en in een periode van laagconjunctuur minder. De idee is om die meerinkomsten in een conjunctuurfonds te storten en om die fondsen te gebruiken in een periode van laagconjunctuur. De minister uitte de intentie om de correctie vanuit het conjunctuurfonds te beperken tot een groei van 0,5 percent bij laagconjunctuur, zodat zelfs gedurende enkele jaren negatieve afwijkingen tot 0,5 percent kunnen worden gedempt met middelen uit het conjunctuurfonds. Het is de bedoeling om die toekomstnorm concreet uit te werken tegen de lente.

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting moet waken over de budgettaire discipline, maar kan dat niet alleen. De toekomstnorm kan zorgen voor een conjunctuurneutraler uitgavenbeleid, maar zorgt uiteraard niet voor een structurele verhoging van middelen. Door de grote behoeften en wensen mogen we verwachten dat de uitgaven spontaan de neiging krijgen om sterker toe te nemen dan de ontvangsten. Vandaar dat de minister pleit om meer belang te hechten aan de micro-budgettaire functie. Elke minister moet de uitgaven in zijn beleidsdomein kritisch beoordelen zodat de ingezette middelen maximale effecten genereren. Hij of zij moet zich afvragen waar de grootste maatschappelijke return kan worden gerealiseerd. Effectiviteit en efficiëntie: in Vlaanderen is er op dit vlak nog werk voor de boeg, wie durft de minister hier tegen te spreken?

In het hoofdstuk fiscaliteit wordt uiteraard ingegaan op de nieuwe lastenverlagingen zoals die zijn opgenomen in het regeerakkoord. De regering wil iets aan de loonwig doen, en dat op twee manieren. Ten eerste wordt de forfaitaire belastingvermindering voor oudere werknemers zoals uitgewerkt op de Vlaamse Werkgelegenheidsconferentie, gehonoreerd. Om snel te kunnen werken zal men deze fiscale maatregelen in 2005 en 2006 niet via de fiscaliteit maar via een premie realiseren, waarbij men gedurende 6 maanden ongeveer 300 euro per werknemer kan geven om zijn reïntegratie op de arbeidsmarkt te stimuleren en vooral te vermijden dat de werkzaamheidsgraad bij de oudere werknemers blijft afnemen. Er zal worden nagegaan of

dit een efficiënte maatregel is. Bij de omzetting van een premiesysteem naar een fiscale maatregel kan eventueel een tandje bij worden gestoken.

De grootste fiscale maatregel is het verlagen van de lasten op arbeid door een korting op de personenbelasting voor alle categorieën die beroepsactief zijn. Er zal in twee grote fases worden gewerkt. In fase 1 zal in 2007 aan ongeveer 1 miljoen Vlamingen een korting worden gegeven van 125 euro, die in 2008 wordt opgetrokken tot 150 euro. Bedoeling is de maatregel op volle snelheid te brengen in 2009, met een bedrag van 200 euro per belastingplichtige, als dat budgettair haalbaar is, wat moet blijken uit de meerjarenbegroting.

Een derde maatregel heeft betrekking op de verhoging van het abatement bij de registratierechten van 12.500 naar circa 15.000 euro. De minister wil dat koppelen aan een bijkomende hervorming en vereenvoudiging van de registratierechten, onder meer met de gegarandeerde meeneembaarheid bij echtscheiding.

Op termijn zal ook worden gewerkt aan een humanisering van de successierechten, waarbij de gezinswoning bij het overlijden van een van de echtgenoten of partners niet onmiddellijk aan successierechten zal worden onderworpen.

Een tweede item is de uitbouw van een Vlaamse fiscale administratie. De grote vraag is hoever Vlaanderen wil gaan met het insourcen van de inning van de eigen gewestbelastingen. Sinds 1 januari 1999 int Vlaanderen zelfde onroerende voorheffing, weliswaar uitbesteed aan Cipal. De minister wil dit graag onder eigen beheer brengen, maar wil eerst de operatie beter bestuurlijk beleid afronden, om dan na te gaan in welke mate de nieuw opgerichte IVA's pakketten van gewestbelastingen kunnen overnemen. Hij wil bij voorkeur als eerste pakket de verkeersbelastingen nemen, omdat men daar ook beleidsmatig bezig is met nieuwe ideeën. Het gaat met name om de belasting op de inverkeerstelling, de verkeersbelasting zelf en het eurovignet. Er is een studie besteld om na te gaan hoe de verkeersbelasting kan worden aangepast aan de Europese ontwikkelingen en ervoor te zorgen dat wie gebruik maakt van het Vlaamse wegennet, daar ook voor betaalt. In een laatste fase moet Vlaanderen de successie- en registratierechten overnemen.

Het derde hoofdstuk van de beleidsnota handelt over het economisch overheidsinstrumentarium.

Van den Heuvel

Daaronder vallen de Vlaamse Participatiemaatschappij, de Participatiemaatschappij Vlaanderen, de Limburgse Reconversiemaatschappij, de Vlaamse Milieuholding en Gimvindus. Er werd afgesproken om in de commissie voor Algemeen Beleid de verschillende instrumenten ten gronde te bespreken naar aanleiding van de voorstelling van hun jaarverslagen.

Ik geef nog een kort verslag van de discussie in de commissie. Het Vlaams Belang bracht bedenkingen naar voren over de strenge HRF-normen. Die zouden niet gericht zijn op Vlaanderen maar op het belang van de Belgische staat. Als gevolg daarvan moet Vlaanderen – ik citeer letterlijk – ‘zinloze besparingsoperaties uitvoeren en evolueert het zelfs naar een onwenselijke schuldeloosheid’.

Het Vlaams Belang meent dat Vlaanderen in de eerste plaats extra geld moet laten vloeien naar de noden inzake zorg, sociale woningen, verkeer, gezinsbeleid en lastenverlaging. Groen! is de mening toegedaan dat de nagestreefde schuldpositie van Vlaanderen zo laag is dat het niet meer verantwoord is ten opzichte van de maatschappelijke noden. Iedereen onderschrijft de noodzaak om de werkloosheidsval te bestrijden. Dat wil echter niet zeggen dat alle fracties akkoord gaan met de voorstellen van de minister, die trouwens naar de letter en de geest niet afwijken van wat tijdens de regeersonderhandelingen werd overeengekomen.

Volgens het Vlaams Belang worden de belastingverlagingen grotendeels geneutraliseerd door de riooltaks en de Elia-heffing. De sp.a-fractie vroeg zich af of de beloofde kortingen veel verschil zullen maken en of het niet beter is om over de finale decretale beslissing inzake de veralgemeende lastenverlaging voor werkenden te wachten tot 2008.

De CD&V-fractie reageerde verheugd op de intentie om de impliciete schuld te monitoren en gedeeltelijk af te bouwen. De impliciete schuld afbouwen of middelen reserveren komt op termijn op hetzelfde neer. Het probleem erkennen is de basisvoorwaarde om er iets aan te doen.

Dit was een summiere weergave van de besprekingen in de commissie. Voor de liefhebbers geeft ook de slide-show een beknopte, maar verhelderende kijk op de beleidsnota. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de beleidsnota van Financiën en Begroting heeft me verwonderd en ontgoocheld. Ik vind er geen woord in terug over het feit waarover we het allemaal eens moeten zijn, namelijk dat Vlaanderen een grotere fiscale autonomie nodig heeft.

Mijnheer de minister, u hebt het ook niet over de monumentale transfers. We kunnen verschillen van mening over de grootte van die transfers, maar 10 jaar geleden al hadden we het over bedragen die vandaag door objectieve bronnen worden toegegeven. De minister-president vertrouwt zijn eigen administratie niet eens, een en ander moet nog eens worden besproken met de Franstalige deskundigen.

Of die cijfers kloppen of niet, doet niet ter zake. Belangrijk is dat we zeggen wat we zullen doen met die transfers, met die miljardenstroom naar de Franstaligen die weegt op Vlaanderen, en die niet alleen in politieke kringen wordt besproken, maar ook aan de toog en bij de bakker.

U spreekt daar in uw beleidsbrief, die niet alleen over de begroting maar ook over de financiën gaat, met geen woord over. En dat ontgoochelt me. Ik heb veel respect voor u als vakminister. U presenteert overigens een mooie nota voor wat een aantal zaken betreft, maar ik vind het spijtig dat u dit niet vermeldt. Het is niet alleen een kwestie van financiën, het heeft ook te maken met uw optiek over de begroting.

Mijnheer de minister, u bespaart en u volgt de HRF-norm. U wilt zelfs meer doen in het belang van Vlaanderen. Schuldafbouw is op zichzelf natuurlijk geen verkeerde beslissing, maar u gaat daarin zo ver dat er in 2009 of ten laatste in 2010 geen schulden meer zullen zijn. U stelt in uw beleidsnota zelf de vraag of dat wel goed is. Indien men in dat geval aan alle noden kan voldoen, en dus voldoende sociale huizen kan bouwen, de onderwijs- en mobiliteitsproblemen kan oplossen, enzovoort, dan zal zich geen probleem stellen. Het probleem stelt zich precies omdat we in deze spaarbegroting worden geconfronteerd met een aantal beperkingen. U zegt in uw beleidsnota over de schuldevolutie: ‘Rekening houdende met de aanbevelingen van de HRF zal op 30 juni 2009 bij

De Reuse

het aantreden van de nieuwe Vlaamse Regering, de Vlaamse Gemeenschap volstrekt schuldeloos zijn. Een dergelijke asymmetrie ten opzichte van de andere regeringen kan onmogelijk worden volgehouden in een federale context.⁷

Mijnheer de minister, ik durf u er niet van te verdenken dat u België wilt opblazen. Wanneer ik dit echter lees, dan kan het niet anders. In dat geval zijn we partners. Maar dat is natuurlijk niet de logica van uw redenering.

Verder in uw nota hebt u het over de Pigou-distorsie, wat erop neerkomt dat de burger bereid is om belastingen te betalen op voorwaarde dat hij daar voldoende voor terugkrijgt. In dat geval is er geen probleem en heeft de burger voldoende vertrouwen in de overheid. Nu hebben ze dat gevoel echter niet. Uit de afgelopen verkiezingsuitslagen blijkt dat de mensen vinden dat ze van de overheid onvoldoende terugkrijgen. Tegelijkertijd bespaart de overheid. Mijnheer de minister, zoals de verslaggever heeft gezegd, bespaart u ten voordele van de Belgische, de federale structuur. Daardoor laat u de Vlaamse burgers in de kou staan. Dat is de fout van uw systeem.

U moet mij niet geloven. U doet dat blijkbaar ook niet. U zult verkiezing op verkiezing blijven verliezen indien u niet anders regeert. Uw beleidsnota is mooi gepresenteerd en is in technisch-juridisch opzicht correct. U maakt echter een fout.

Het Vlaams Belang is ervan overtuigd dat er moet worden geregeerd voor het Vlaamse volk. Dat doet u te weinig. Mijnheer de minister-president, ik zie dat u glimlacht. Na de afgelopen opiniepeilingen hebt u daar nog enigszins recht op. Uw regeringspartners hebben dat een stuk minder. Deze regering verliest telkens opnieuw. Dat zal blijven duren tenzij u het over een andere boeg gooit. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte heren en dames ministers, beste collega's, de CD&V-fractie staat achter deze sterke beleidsnota Financiën en Begroting, die trouwens consequent het Vlaams regeer-

akkoord op verscheidene punten op een loyale manier concretiseert. Bovendien trapt de beleidsnota niet in de val van misplaatst of overmoedig triomfalisme inzake de Vlaamse begrotingsresultaten, maar stelt scherp de uitdagingen voor de toekomst voor.

We staan volmondig achter het uitgangspunt dat Vlaanderen tijdens de komende jaren een begrotingsbeleid moet voeren dat los staat van eventuele conjunctuurschokken en dat het door structurele maatregelen zijn begroting op lange termijn stabiel moet houden. We zijn dan ook tevreden dat het begrotingsbeleid de volgende jaren zal steunen op een combinatie van de HRF-norm, een betalingsnorm, en de nieuwe Toekomstnorm, die een verbintenissennorm zal zijn. Hiermee wordt de vergissing die in 1999 werd gemaakt door de zogenaamde Meesternorm te verlaten, grotendeels rechtgezet.

Daarnaast komt er van ons applaus voor de uitdrukkelijke intentie om de schuld consequent weg te werken door leningen op vervaldatum niet te vernieuwen, zodat in 2009 Vlaanderen nog amper een uitstaande schuld heeft. Het is immers onze plicht om een stabiele, houdbare Vlaamse begroting op termijn te waarborgen.

Uit de bespreking in de commissie blijkt dat enkel de regeringspartijen achter deze principes van een duurzame Vlaamse begroting op termijn staan. De oppositiepartijen – les extremes se touchent – vinden deze houding te streng en kiezen voor een kortetermijnpolitiek van valse beloftes en gemakkelijke keuzes via eenvoudige uitgavenverhogingen op korte termijn. Zij zijn het die vandaag de dag aan een misplaatst Vlaams begrotingstriomfalisme lijden. Zij zijn het die de nogal pocherige toon van destijds voortzetten.

In dit kader is het goed erop te wijzen dat, al volgen we de strengste HRF-norm, twee dingen duidelijk moeten zijn. Het gaat om relatief kleine, afnemende begrotingsoverschotten. Het overschot in 2005 bedraagt minder dan 2 percent van de geconsolideerde ontvangsten van de Vlaamse Gemeenschap.

Ten tweede, het gigantisch beter doen dan de normen zoals dat vóór 2002 veelvuldig gebeurde, is in de nabije toekomst heel onwaarschijnlijk. Het is ook belangrijk te beseffen dat in 2004 de norm maar werd gehaald dankzij 500 miljoen eenmalige

Van den Heuvel

ontvangsten die meetellen voor het vorderingen-saldo. Zowel in 2004 als in 2005 werd een normverlaging ten belope van 157 miljoen euro gevraagd en toegestaan door de Hoge Raad voor Financiën.

Het Vlaams Belang bakt het helemaal bruin door op een mistige wijze te blijven doen alsof een Vlaamse begroting op orde een nieuwe transfer naar het zuiden inhoudt. Hou er alstublieft mee op het voor te stellen alsof het engagement om de HRF-norm na te leven, een nieuwe transfer van Vlaanderen naar Wallonië zou zijn. Een Vlaams begrotingsoverschot nu maakt enkel Vlaanderen en Vlaanderen alleen in de toekomst budgettair sterker. (*Applaus bij CD&V*)

Gezonde Vlaamse financiën zijn geen gift aan de federale overheid of de Europese Commissie, maar aan de Vlamingen die na ons komen. Het is een concrete toepassing van het voorzichtigheids- en duurzaamheidsprincipe. Volgens het Vlaams Belang zou de meerderheid worden gegijzeld door het federale niveau en lijden aan het Stockholm-syndroom, namelijk sympathie kennen voor de gijzelnemers. We weten allang dat het Vlaams Belang niet liever doet dan de rol van gijzelaar te spelen en zich daar bijzonder goed in voelt. Het heeft er daarentegen veel van weg dat ze zelf last hebben van het Medeasyndroom: uit wanhoop zichzelf pijn doen, in de hoop dat het een ander meer pijn zal doen. (*Applaus bij CD&V en VLD*)

De voorzitter: De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse: Mijnheer Van den Heuvel, ik wil een stuk voorlezen uit bladzijde negen van de beleidsnota. De minister heeft het over het ogenblik dat we nul euro schuld zullen hebben. Ik citeer: ‘Vlaanderen zou hierdoor al te zeer worden gefnuikt in zijn maatschappelijke mogelijkheden doordat het zijn beschikbare recurrente beleidsmarginen nooit volledig zal kunnen aanwenden. Nochtans zou Vlaanderen vanaf dan zijn globale competitiviteit en zijn maatschappelijke welvaart substantieel kunnen verbeteren door het temperen van de belastingsdruk. Maar een eenzijdige tempering langs Vlaamse kant zou het federale onevenwicht nog verder verstoren en in een volledig onevenwicht brengen’. De minister van Financiën zegt dat zelf. Ik heb dat niet uitgevonden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Koen Van den Heuvel: We staan volmondig achter het principe dat schulden op vervaldatum niet worden vernieuwd zodat Vlaanderen in 2009 zo goed als schuldevrij is. Voor CD&V is dit belangrijk omdat Vlaanderen dan over de noodzakelijke hefboom beschikt om én de vergrijzing het hoofd te bieden, én invulling te geven aan nieuwe verantwoordelijkheden in de gezondheidszorg, werkgelegenheid en kinderbijslag. Laten we duidelijk zijn: het zal niet met vendelzwaaien zijn of met het veranderen van behang, dat Vlaanderen bevoegd zal worden voor gezondheidszorg en kinderbijslag. (*Applaus bij de meerderheid*)

Wanneer de federale overheid zo financieel kortademig zal zijn dat nieuwe bevoegdheden – wellicht dan zonder een gelijkwaardige overdracht van middelen – moeten worden overgeheveld naar de regio's, moet Vlaanderen klaar staan en de rekeningen op orde hebben om die nieuwe bevoegdheden te kunnen financieren.

De heer Joris Van Hauthem: U moet me dan eens uitleggen waarom uw partij er in de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde mee bedreigd heeft om de bijdragen tot het afbouwen van de federale schuld te staken.

De heer Koen Van den Heuvel: Brussel-Halle-Vilvoorde is een heel ander dossier.

De heer Joris Van Hauthem: Dat was de stok achter de deur van uw partij. Leg mij dat eens uit in het geheel van uw discours nu.

De heer Koen Van den Heuvel: Wij hebben vertrouwen in de procedure die nu wordt toegepast. Dat is een van de mogelijkheden. Er zijn nog andere mogelijkheden en tactieken die kunnen worden toegepast op het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. We moeten niet in onze eigen voet schieten door, zoals u het stelt, de schulden te laten toenemen. Daardoor zouden wij onze positie verzwakken om op termijn nieuwe bevoegdheden naar Vlaanderen over te hevelen en gemakkelijker te financieren.

De heer Herman De Reuse: Ik heb nog een vraag. Volgens u zouden wij dus genoeg centen hebben om die bevoegdheden over te nemen. De andere deelstaten echter hebben niet genoeg middelen. Denkt u dat zij akkoord zullen gaan met een overname? Deze moet immers met een wederzijds akkoord gebeuren. Zo komt er natuurlijk geen overheveling. Dat is evident.

De heer Koen Van den Heuvel: Het verbaast me te horen dat u stelt dat er slechts mits wederzijds akkoord stappen in de staatshervorming kunnen worden gezet samen met het zuiden van het land. Dat is een typisch voorbeeld van de wijze waarop uw partij tegelijk warm en koud blaast. Net zoals mevrouw Morel in Terzake zegt dat het Vlaams Belang voor het brugpensioen is en dat andere collega's binnen het Vlaams Belang op nieuwjaarsrecepties zeggen dat zij tegen het brugpensioen zijn.

Mevrouw Marie-Rose Morel: Wat tussen pot en pint gezegd wordt in uw partij is dikwijls ook anders dan hetgeen wordt gezegd in het officiële programma.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik denk dat uw partij daar zeker in uitblinkt en dat we op dat vlak geen lessen van u moeten krijgen.

De heer Herman De Reuse: Hebben wij misschien ooit gezegd dat wij de revolutie preken? (*Opmerkingen*) Zeggen wij dat vandaag? (*Gelach*)

De heer Koen Van den Heuvel: Soms wel. De heer Verreycken knikt instemmend. Hij heeft de revolutie al gepreekt.

De heer Herman De Reuse: Wij streven naar een democratische meerderheid in het Vlaams Parlement. Dat is onze bedoeling. Ja.

De heer Koen Van den Heuvel: De notie van een schuldenvrij Vlaanderen moet met een korreltje zout worden genomen. Er is immers nog de schuld van Aquafin en de schuld van De Lijn die vanaf 2005 mee worden geconsolideerd. Er is ook de huisvestingssector en in de toekomst nog de beheermaatschappij Antwerpen Mobiel. Bovendien blijken er volgens het Rekenhof nog een aantal schadedossiers te bestaan waarvoor geen voorzieningen zijn aangelegd. Ik zwijg dan nog over de federale overheidsschuld. Al wie pleit voor een splitsing kan er toch niet van uitgaan dat de federale schuld à la Mathot vanzelf zal verdwijnen. In zo'n scenario zou Vlaanderen allicht 60 percent van de overheidsschuld moeten overnemen.

De heer Joris Van Hauthem: En hoeveel betalen we van de overheidsschuld in het huidige scenario?

De heer Koen Van den Heuvel: We moeten er ons in Vlaanderen op voorbereiden dat we onze reke-

ningen op orde hebben zodat wij nieuwe bevoegdheden kunnen krijgen en de budgettaire ruimte daarvoor hebben. Dan zullen we tienmaal sterker staan als we straks aan de federale tafel aanzitten om bevoegdheidsoverheveling te vragen.

Ik denk dat u de Vlaamse positie enorm zou verzwakken door te stellen dat de schuldafbouw niet in die mate moet gebeuren. Hoewel de impliciete schuld in de beleidsnota zelf amper aan bod komt, zijn wij tevreden dat in de mondelinge toelichting van de minister de impliciete schuld duidelijk erkend en vermeld werd. Wij houden er dan ook sterk aan dat de minister zijn engagement zou nakomen om tweemaal per jaar een overzicht van het verloop van de impliciete schuld te geven en dat hij er daadwerkelijk op toeziet dat de reële schuld de komende jaren wordt afgebouwd.

Het Vlaams Parlement moet bovendien binnenkort in een resolutie komen tot een duidelijke definitie van de impliciete schuld zodat de monitoring op een ernstige en transparante manier kan gebeuren.

Wat het hoofdstuk fiscaliteit betreft, zal ik kort zijn. De beleidsnota is een loyale vertaling van het in het vorige jaar afgesloten regeerakkoord.

Wij stonden en staan nog steeds achter de basisprincipes van de toen voorgestelde hervormingen van de Vlaamse fiscaliteit. Het eerste basisprincipe is dat werken aantrekkelijker moet worden gemaakt door een verlaging van de lasten op arbeid via een vermindering van de personenbelasting. Het tweede is dat de successierechten moeten worden gehumaniseerd en het derde is dat de verwerving van een eerste woning gemakkelijker moet worden gemaakt door de registratierechten verder te vereenvoudigen.

We willen dus ook de lastenvermindering op arbeid via korting op de personenbelasting loyaal uitvoeren conform het regeerakkoord. De meerjarenbegroting zal ons meer informatie geven over het juiste traject, zowel qua intensiteit als qua tijdstip. We pleiten hevig voor een verlaging via de bedrijfsvoorheffing door een eenmalige aanpassing of gespreid over het hele jaar. Een vermindering via de bedrijfsvoorheffing is immers veel transparanter en is bovendien doeltreffender in de strijd tegen de werkloosheidsval dan een correctie via het aanslagbiljet, een jaar na datum.

Van den Heuvel

Collega's, ik kan alleen maar hopen dat de mooie en ambitieuze doelstellingen die in deze beleidsnota staan, tijdens de volgende jaren door de Vlaamse Regering ook werkelijk zullen worden omgezet in reële maatregelen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke (*Op de tribune*): Mijnheer de minister, het is altijd moeilijk om na eloquente sprekers het woord te nemen, zeker als die het gras voor mijn voeten hebben wegge-maaid. U behoort tot mijn fractie, maar dat zal me niet beletten om enkele zaken te vermelden die de anderen vergeten zijn.

Ik wil u feliciteren omwille van het beleid dat u tijdens de vorige legislatuur hebt gevoerd. Ik wil u eveneens feliciteren met deze beleidsnota. Het was verhelderend om ze te lezen en om er uitleg over te krijgen. Ze is technisch zeer goed onderbouwd.

In het orthodoxe begrotingsbeleid is een langetermijnvisie zeer belangrijk. Het is belangrijk dat het strengste pad van de Hoge Raad voor Financiën wordt gevolgd. Orthodoxie heeft trouwens belang op lange termijn.

In de motie staat dat er een sluitend correctiemechanisme moet komen, waardoor de uitvoering van de budgettaire engagementen wordt gewaarborgd. Er moet ook wederkerigheid in de correcties worden gerealiseerd, zodat de entiteiten die goed meewerken, kunnen worden beloond en de entiteiten die niet goed meewerken, niet worden beloond.

De Vlaamse Regering moet voorzien in een toekomstnorm. Dat wil zeggen dat de garantie wordt gegeven dat er na grote inspanningen geen grotere inspanningen van de bevolking zullen worden gevraagd. Ook de creatie van een conjunctuurfonds voor het parkeren of het gebruiken van conjunctureel afwijkende middelen is zinvol.

Mijnheer de minister, ik heb opgemerkt dat u in uw beleidsnota veel aandacht hebt voor begroten en beheren. U spreekt in dat verband over het comptabiliteitsdecreet. Wat ons daarin vooral aanspreekt, is dat de creativiteit van de begrotingsverantwoordelijken wordt aangesproken.

Over de alternatieve financiering heb ik ook interessante zaken gelezen. Gisteren hebben we de BAM-besprekingen gehad. Er zit dus wel degelijk toekomst in deze alternatieve financiering, alleen moet erop worden toegezien dat de operaties orthodox blijven.

De fiscaliteit is nog steeds de motor van onze economie. De visie op fiscal compliance die in de beleidsnota staat, is bijzonder interessant. Nederland is in dit verband een lichtend voorbeeld. De bevolking voelt het betalen van belastingen daar niet aan als een straf, maar veeleer als een bijdrage tot het beleid. De VLD is dan ook verheugd dat daaraan ook hier aandacht wordt besteed. De regelgeving zal dus als het ware naar de burger worden vertaald.

Tijdens de vorige legislatuur hebben we gemerkt dat niet alle lastenverlagingen de situatie van de schatkist hebben verslechterd. Dit blijkt onder meer uit de cijfers die we hebben met betrekking tot de schenkingsrechten.

We zijn aangenaam verrast door de aandacht die de minister aan de discriminatie van gescheiden mensen schenkt. Het gaat over de overname van onroerende goederen. Momenteel kunnen personen die de woning aan hun partner overlaten de meeneembaarheid in rekening brengen. Op die manier wordt een vroegere discriminatie wegge-werkt.

Het is eveneens een goede zaak dat de onduidelijkheid in verband met de leegstandsheffingen finaal uit de wereld zal worden geholpen. De burger zal niet op korte termijn worden belast en zal niet binnen de 30 dagen een bezwaarschrift moeten verzenden, maar zal daarvoor drie maanden tijd krijgen. Bovendien zal hij geen architect nodig hebben, maar zal een eenvoudige offerte of aannemingsovereenkomst volstaan.

De minister streeft naar een administratieve vereenvoudiging. Dit streven is een element dat de burger gunstig stemt ten opzichte van het fiscale en financiële klimaat. Een performante fiscale administratie en het gebruik van een enkel aanslagbiljet zou al tot heel wat vereenvoudiging leiden.

De beleidsnota vermeldt het voornemen om de gewestbelastingen in eigen beheer over te nemen. Abafim is hiermee overigens reeds bezig. Wat het

Hoebeke

overnemen van de verkeersbelasting betreft, ben ik het dan ook niet eens met het Vlaams Belang. Volgens de bijzondere financieringswet moeten deze belastingen in groep worden overgenomen. Ik stel met genoegen vast dat de minister eerst de structuren wil verbeteren en pas nadien de fiscale instrumentaria wil overnemen. Hij wil, bij manier van spreken, het huis afwerken voor hij verhuist. Deze houding stemt de VLD gunstig.

De huidige schuldpositie van Vlaanderen zou tegen 2009 moeten worden weggewerkt. De VLD pleit voor het opbouwen van een reserve om de staatshervorming op fiscaal vlak voor te bereiden. Wij wensen een optimale mix. In de toekomst moet er ruimte zijn voor beleidsinvulling en voor een gezond financieel beheer. Bij elke uitgave moet worden afgewogen of de financiële kosten en de maatschappelijke noden tegen elkaar opwegen.

De VLD is zeer blij met de voorliggende beleidsnota. We zullen de uitvoering van deze nota volledig steunen. We willen de werkloosheidsval bestrijden. We willen iedere burger in Vlaanderen stimuleren om een eigen onroerend goed te verwerven. We willen de fiscale compliance verbeteren en de successierechten humaniseren. Indien dit gebeurt, zal de burger niet langer denken dat belastingen in Vlaanderen enkel als een last moeten worden beschouwd en zal hij niet langer de totale essentie van de openbare financiën uit het oog verliezen. Voor wat, hoort wat. (*Applaus bij de VLD en bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling de deskundigheid en de vakkundigheid van de minister of de leesbaarheid en de helderheid van zijn beleidsnota nog eens te onderstrepen. Dit hebben de vorige sprekers reeds gedaan.

De voorliggende beleidsnota bestaat uit drie duidelijk onderscheiden delen, namelijk de begroting, de fiscaliteit en het economisch overheidsinstrumentarium. Tijdens de commissiebesprekingen hebben we afgesproken het hier nu niet over dit laatste element te hebben. Ik ga er natuurlijk wel van uit dat het Vlaams Parlement de vrijheid heeft om in de toekomst, zodra we de vertegenwoordigers van de

verschillende actoren hebben gehoord, een motie met aanbevelingen op te stellen in verband met het economisch overheidsinstrumentarium.

Mijnheer de minister, inzake de begroting wil ik niet herhalen wat reeds aan bod is gekomen tijdens de begrotingsbespreking. Voor iedereen, met uitzondering blijkbaar van het Vlaams Belang, is het belangrijk dat Vlaanderen zich houdt aan de strengste HRF-norm. Dat is niet alleen nodig vanuit het noodzakelijke stabiliteitspact, maar het is ook goed voor de toekomst van Vlaanderen.

Het is evenwel noodzakelijk dat er in ons federale bestel een evenwicht is in de afbouw van de schuld en het creëren van overschotten tussen de verschillende gewesten en gemeenschappen. Vandaar de invoering van een correctiemechanisme, zowel in positieve als in negatieve zin. Een beloning voor Vlaanderen was er al, omdat we ons hielden aan de strengste norm van de HRF, maar de sanctie was er nog niet. Door dit correctiemechanisme zal er voldoende aansporing zijn voor de andere gewesten om hun verantwoordelijkheid op te nemen.

Mijnheer de minister, over de invoering van een toekomstnorm en de creatie van een conjunctuurfonds, onder welke vorm ook, zullen we de volgende maanden zeker een debat kunnen voeren, naar aanleiding van een voorstel van u.

Als we de schuldafbouw aan het huidige tempo voortzetten, komen we tot een nulschuld. Ik heb in het verleden reeds de vraag gesteld – waarbij ik me liet inspireren door uitlatingen van voormalig minister-president Dewael – hoe goed het is om de totale schuld af te bouwen. Moet er niet een spanning blijven binnen een begroting, waarbij ook een beperkte schuld aanwezig moet zijn? Anders gezegd, kunnen we de middelen niet efficiënter inzetten dan het radicaal doortrekken van de schuldafbouw? Ik denk dat we hierover een debat moeten voeren.

Mijnheer de minister, u hebt zelf gesuggereerd dat het misschien wenselijk is bepaalde middelen te parkeren in een fonds, bijvoorbeeld een conjunctuurfonds. Maar u verwees ook naar het Zorgfonds. Op die manier blijven we trouw aan de afspraken die binnen de HRF en het stabiliteitspact werden gemaakt, maar we creëren misschien een grotere meerwaarde dan door het radicaal doortrekken van de schuldafbouw tot nul.

Sannen

Ik las dat een federale minister van plan is in de toekomst zijn Zilverfonds te spekken via een budgettaire discipline die de federale regering zichzelf oplegt. We willen dat Vlaanderen zich ook een discipline oplegt voor het spekken van het Zorgfonds, om in 2010, 2015 en 2020 de zorgvragen blijvend te kunnen financieren en de nodige tegemoetkomingen te kunnen verzekeren, zodat zorg voor de mensen betaalbaar blijft.

Misschien is het in de toekomst interessant te overwegen om onszelf een budgettaire discipline op te leggen die beantwoordt aan de werkelijke noden die we kunnen verwachten in 2010, 2015 en 2020, zodat we zeker zijn dat in het Zorgfonds voldoende middelen aanwezig zullen zijn om de vragen op dat moment te kunnen betalen. Een dergelijke discipline is misschien een antwoord op het radicale doortrekken van de verdere schuldafbouw.

Mijnheer de minister, ik kan het toch niet laten. Ik wil ook nog eens verwijzen naar de bijdrage die de burgers op dit moment moeten betalen voor de zorgverzekering. De bijdrage is forfaitair, en dus niet altijd even sociaal, en eigenlijk onvoldoende om de toekomstige zorgvragen van de huidige bijdragebetalers te kunnen invullen. We zullen sowieso algemene middelen moeten genereren om het Zorgfonds te spekken.

We moeten ons de vraag stellen of het overeind houden van deze forfaitaire bijdrage wel verantwoord en zinvol is, rekening houdend met de kosten die het innen van de bijdragen met zich meebrengt. Bovendien wordt een valse zekerheid gecreëerd, alsof de burger met deze bijdrage zijn zorg en de betaalbaarheid van zijn zorg voor de toekomst heeft gegarandeerd. Die garantie zal de Vlaamse overheid moeten geven door het Zorgfonds voldoende te spekken.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Over de zorgverzekering bestaat geen enkel misverstand. U weet dat er voor bijna de helft een financiering is die wel inkomensgerelateerd is, namelijk die financiering die uit de algemene middelen komt. Altijd doen alsof het om een puur forfaitaire bijdrage gaat, is niet juist. U weet dat in het regeerakkoord duidelijk staat wat er met de bijdrage nog kan gebeuren.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw Ceysens, ik stel een vraag over de relevantie van het in stand houden van dit gegeven, rekening houdende met het feit dat de bijdragen niet de totale zorg voor de toekomst dekken en dat ze forfaitair blijven. Ik denk dat we het Zorgfonds zullen moeten spekken uit de algemene middelen om de toekomstige zorg te kunnen blijven financieren. We zullen ervoor moeten zorgen dat we daarvoor over voldoende algemene middelen beschikken. Als er onvoldoende algemene middelen zijn, zullen die moeten verhogen. Deze visie is volgens mij op termijn de enige zinvolle.

De heer Jos Stassen: U hebt daaromtrent dus een andere mening dan een aantal mensen van de meerderheid.

De heer Ludo Sannen: Dat hebt u terecht vastgesteld. Mijnheer de minister, als u op dit moment ons de mond wilt snoeren door te zeggen dat we geen bijkomende kritische vragen mogen stellen over de toekomst van de evolutie van de zorgverzekering, dan is elk parlementair debat onmogelijk, dan zijn we uitgesproken. De fractie houdt zich aan het regeerakkoord, ik heb alleen maar dit element tussen haakjes aangehaald naar aanleiding van de discussie die enkele weken geleden is ontstaan en waarbij ik enkele bedenkingen wilde formuleren.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, ik wil hierover duidelijk zijn. In de zomer van 2002 hebben we een afspraak gemaakt waarbij we een duurzame financiering van de zorgverzekering voor 2003, 2004 en 2005 vooropstelden. Daarvoor hebben we drie maatregelen genomen. Een derde kwam vanuit de algemene middelen, waarvoor we een tandje bij hebben gestoken; een derde moest komen vanuit een verhoging van de individuele bijdragen, maar waarbij de WIGW's werden ontzien; en een derde moest komen van een sanering en moderering van het stelsel en het controleren van eventuele uitwassen. Zo kon de zorgverzekering voor 2003, 2004 en 2005 duurzaam worden gefinancierd.

Door het feit dat de zorgverzekering stilaan op kruissnelheid komt en we steeds meer over exacte cijfers beschikken, staan we nu voor de uitdaging om een debat te voeren over de toekomst van de

Van Mechelen

financiering van de zorgverzekering. Mijnheer Sannen, dat in het regeerakkoord staat dat de bijdragen geblokkeerd zijn op het huidige niveau, wil de facto zeggen dat de bijdrage uit de algemene middelen zal moeten stijgen om te voldoen aan de financieringsvraag.

Het is heel belangrijk, en ik zeg dit ter attentie van de heer De Reuse, dat we heel goed beseffen wat schuldafbouw betekent voor de volgende jaren. In 2005 en 2006 moeten we nog grote inspanningen doen. De schuld die vervalt in 2006, bedraagt 417 miljoen euro. Het positief vorderingssaldo dat moet worden nagestreefd in het kader van de stabiliteitsdoelstelling van de Belgische regering en Europa, is nodig om de schuld die op vervaldatum komt, te financieren. Maar vanaf 2007 bedragen de leningen die op vervaldatum komen nog slechts 188 miljoen euro. In 2008 is dat 55 miljoen euro en in 2009 97 miljoen euro. Er ontstaat dus een delta tussen het op te bouwen vorderingssaldo en de schuld op vervaldatum.

Ik heb gezegd dat we een fundamenteel debat moeten voeren in dit parlement over de vraag hoe we dit geld moeten aanwenden. Ik sluit me dan aan bij uw standpunt van daarnet, namelijk dat dit geld door een eventuele reservering of een ESR-neutrale aanwending moet worden gebruikt om tegemoet te komen aan maatschappelijke noden en om financiële middelen te reserveren voor het toekomstige ogenblik waarop de vergrijzing maximaal toeslaat. Het zou onvergeeflijk zijn mochten we in deze zittingsperiode geen consistent kader uittekenen, met een budgettaire discipline die ervoor zorgt dat de Vlaamse begroting in de periode 2010-2020 niet ineenslukt en we dus niet worden geconfronteerd met de Belgische toestanden van de jaren zeventig.

Ik verzeker u: zolang ik deze post heb in deze Vlaamse ploeg, zal ik daarover waken. Misschien zullen we nu iets meer de tering naar de nering moeten zetten en iets minder snel potentiële beleidsruimte verteren, maar door die budgettaire discipline zullen we de toekomst van onze kinderen kunnen garanderen. We besparen hun dat ze zouden moeten besparen zoals wij dat vandaag moeten doen. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Ludo Sannen: Ik ben blij met uw woorden, want eigenlijk zegt u dat we ervoor moeten zorgen

dat het Zorgfonds in de toekomst voldoende wordt gespekt. Ik heb ook gezegd dat het misschien goed was dat we ons zouden houden aan een zekere budgettaire discipline, zodat we er zeker van zijn dat er in de periode 2010-2020 voldoende geld is.

In het regeerakkoord staat dat er een plafonnering van de bijdragen is. Daarom heb ik de bedenking gemaakt dat er een dermate grote discrepantie is tussen de opbrengsten van de bijdragen en de algemene middelen dat we vragen kunnen stellen bij de zinvolheid van deze bijdrage zoals die nu wordt georganiseerd. Dit is echter geen geloofspunt van mij. Het belangrijkste is natuurlijk dat we in een structurele financiering op langere termijn gaan voorzien voor de zorgverzekering.

Ik kom bij het punt van de fiscaliteit, de basis voor het verwerven van middelen. Van alle middelen waarover we beschikken, verwerven we slechts 17 percent door middel van eigen fiscale instrumenten. Dat is ontzettend weinig. Eigenlijk is dit een democratisch tekort. In een democratie is het belangrijk dat het verwerven en het uitgeven van de middelen nauwer bij elkaar aansluiten, en dat het dezelfde overheid is die zich terzake moet verantwoorden.

Ik ben dus teleurgesteld over het feit dat er in de hele beleidsnota op geen enkele manier sprake is van een antwoord op de vraag hoe we onze fiscale autonomie kunnen vergroten. Er wordt een toekomstig communautair debat aangekondigd door de federale regering. Het lijkt me veel belangrijker dat we daarbij onze fiscale autonomie kunnen vergroten dan dat we Brussel-Halle-Vilvoorde splitsen en zelfs dat we bepaalde bevoegdheden overhevelen. Democratisch lijkt het me veel belangrijker dat we onze autonomie versterken. Dat zou de eerste doelstelling moeten zijn in het communautaire overleg binnen het aangekondigde Forum.

Dit kan ook nodig de 'fiscal compliance' versterken. Fiscaliteit is niet alleen een instrument om middelen te verwerven, maar ook een instrument om een beleid te voeren, te ondersteunen en te sturen. Dat stelde u zelf al. In dat licht is een grotere autonomie belangrijker. Zo kunnen we over meer instrumenten beschikken om ons eigen beleid te sturen.

Ik wil dus uw fiscale voorstellen binnen onze beperkte bevoegdheden toetsen aan de drie assen

Sannen

die de minister-president nog dit weekend formuleerde, namelijk werkzaamheid, zorgzaamheid en duurzaamheid.

Wanneer we de huidige inzet van fiscale instrumenten bekijken, dan zien we dat het verlagen van de registratierechten belangrijk is, want daarmee zorgen we ervoor dat de juiste mensen in de juiste woning wonen. Het wordt immers interessanter, ook dankzij het meeneemrecht, om van woning te veranderen en dicht bij het werk te wonen. Het wordt bijvoorbeeld ook voor oudere mensen interessant om een kleinere woning of een appartement te kopen en hun woning te verkopen, zodat die naar grotere gezinnen kan gaan.

Hiermee dragen we dus bij aan duurzaamheid, omdat het ingrijpt op de mobiliteit, maar ook op de zorgzaamheid. Het draagt ook bij aan werkzaamheid, want het is altijd interessanter om dicht bij het werk te wonen.

Mijnheer de minister, het is jammer dat we nog altijd zo weinig bevoegdheden hebben op het vlak van het kadastraal inkomen. Het verschil tussen wonen in de stad of in het buitengebied komt onvoldoende tot uiting in het kadastraal inkomen, zeker als we het wonen in de stad willen bevorderen.

We zouden het kadastraal inkomen ook anders kunnen inzetten om de inhoud van het beleid te sturen. Als het kangoeroewonen opgang zou maken, zou het erg zijn dat dat fiscaal wordt bestraft doordat het een belangrijke verhoging van het kadastraal inkomen met zich meebrengt. Op termijn moeten we dus uitzoeken hoe we greep kunnen krijgen op het kadastraal inkomen, om zo de onroerende voorheffing te gebruiken om de inhoud van ons beleid te versterken.

Wat betreft de verkeersbelasting, ben ik heel tevreden met wat ik er vandaag over heb gelezen. Minister Peeters heeft gezegd dat het wegvignet groen zal zijn of niet zal zijn. Dat is terecht. Als we onze verkeersbelasting omvormen, zullen we de juiste keuzes moeten maken ten aanzien van de mobiliteit. Bepaalde vormen van mobiliteit moeten we afremmen, andere moeten we versterken.

U wilt ook een belangrijk fiscaal instrument inzetten voor het verhogen van de werkzaamheids-

graad. Het is heel goed dat er een verlaging komt voor lage inkomens uit arbeid. We moeten immers alles in het werk stellen om mensen aan te moedigen om actief te zijn in de samenleving, niet alleen omdat werken nodig is voor onze economie en de nodige middelen genereert om ook in de toekomst te kunnen beantwoorden aan de zorgvraag, maar ook omdat werken op zich een belangrijk emancipatorisch karakter heeft. Het is onverantwoord dat mensen niet de kans krijgen te werken en zichzelf daardoor te emanciperen.

Hoe sneller u die belastingverlaging voor lagere inkomens uit arbeid kunt invoeren, hoe beter. Ik heb echter geprobeerd ook de algemene lastenverlaging te toetsen aan de aspecten duurzaamheidsgraad, werkzaamheidsgraad en zorgzaamheidsgraad, en ik vind het verband niet. Waarom zou het nodig zijn hogere inkomens in 2009 een belastingverlaging van pakweg 200 euro toe te kennen? Dat beïnvloedt op geen enkele manier hun werkzaamheidsgraad. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

En dan? Welke kritiek had de heer Van Rompuy daarop?

De heer Carl Decaluwe: Twee Duvels per persoon.

De heer Ludo Sannen: Precies.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, we hebben daarover heel lang gepraat in de commissie en dit debat zal nog worden voortgezet. Op 21 januari heeft de Vlaamse Regering een voorontwerp van decreet goedgekeurd. We moeten in Vlaanderen van het idee af om de werkzaamheidsgraad enkel te stimuleren voor de lagere inkomens. Als we werken met centen en niet met procenten, is het vanzelfsprekend dat een belastingverlaging een maximale invloed heeft op de lagere inkomens en dat de werkloosheidsval het meest kan worden beïnvloed.

Laat me duidelijk zijn, als we in Vlaanderen niet bereid zijn om een stuk van de meer-middelen die federaal worden geïnd en naar Vlaanderen vloeien, via een algemene lastenverlaging toe te kennen aan de werkende mensen, dan halen we nooit ofte nooit de doelstelling om de modale en betere ver-

Van Mechelen

dieners van meer dan 50 of 55 te blijven stimuleren om arbeidsactief te zijn.

Op dit punt verschillen we misschien van mening en bent u een heel koele minnaar van het systeem. Laten we proberen om de mentale switch te maken, want Vlamingen zijn, in vergelijking met de rest van de Europeanen, zwaar belast. We moeten een deel van de middelen inzetten om mensen te activeren om te blijven werken in plaats van naar Benidorm te gaan.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister, de werkloosheidsval vormt de uitdaging en daarbij is het belangrijk om in te grijpen in de lage inkomens op arbeid. De werkzaamheidsgraad is een ander gegeven. Ik ben het met u eens dat we misschien moeten nadenken over de fiscale druk op arbeid.

We moeten echter roeien met de riemen die we hebben. Op federaal niveau zijn er mogelijkheden. Ik wil zelfs de discussie aangaan over bepaalde vormen van flat tax, maar die moet niet hier worden gevoerd, maar wel op federaal niveau. Het effect van 200 euro verlaging voor hoge inkomens die we hier invoeren is minimaal, maar de kostprijs voor Vlaanderen is maximaal.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, u spreekt uzelf flagrant tegen. U stelde dat Vlaanderen slechts 17 percent van zijn middelen uit de eigen fiscaliteit haalt. Aan de andere kant beschikt Vlaanderen sinds 1 januari 2002 over de mogelijkheid ingevolge het Lambermontakkoord, waarvan de inhoud mijns inziens nog steeds onderschat is, om via systemen van op- en afcentiemen zelf te sturen. Zo kunnen we niet alleen de werkloosheidsval beïnvloeden, wat gebeurt in de eerste en tweede fase van de maatregel, maar ook de werkzaamheidsgraad, en dat via de algemene fiscaliteit. Dat kunnen we meer dan we zelf vermoeden. We zouden nog veel verder kunnen gaan, maar we moeten daar natuurlijk de budgettaire middelen voor hebben. De budgettaire middelen moeten vooral evenwichtig en aan de hand van de maatschappelijke noden worden verdeeld.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Sannen, ik wil u een politieke vraag stellen. U alludeerde op de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Onze fractie heeft zich daartegen verzet. We vonden de

afschaffing economisch niet zinvol. Omwille van de – nog steeds – schaarse budgettaire middelen in Vlaanderen, hadden wij voor alternatieven geopteerd. We hebben dat duidelijk zo gezegd in de campagne.

Er zijn echter regeringsonderhandelingen geweest. Onze fractie bedankt ervoor om de volgende drie jaar met u een discussie te voeren over iets wat in het regeerakkoord staat. Ofwel zegt u vandaag dat u spreekt namens uw fractie, sp.a-spirit, en zegt u dat het doortrekken van de lastenverlaging tot 2009 zinloos is en om weggegooid geld gaat. Als u dat nu zegt, dan gaat u regelrecht in tegen het regeerakkoord. Indien CD&V een meerderheid had in dit Vlaams Parlement, hadden we wellicht de 500 miljoen euro niet in een belastingverlaging in 2009 gestopt.

Het betreft echter een vergelijk tussen de partijen. De VLD vroeg 700 miljoen euro vakantiegeld. Wij wilden een aantal lastenverlagingen doorvoeren, maar niet in de sfeer van de persoonlijke lastenverlaging. Minister Vandenbroucke stelde voor om iets te doen aan de werkzaamheidsgraad.

Zo is dat tot stand gekomen, zo kwamen die 200 miljoen euro in 2006 er, en heeft de VLD gevraagd om dat tot iedereen uit te breiden met de argumentatie van minister Van Mechelen.

Spreekt u namens uzelf of namens uw fractie? Als CD&V'er zeg ik dat wij geen zin hebben om hier in de volgende jaren te discussiëren over het regeerakkoord dat u hebt onderschreven. Als u dit niet meer respecteert, moeten we daarover praten. U geeft nu de indruk dat dit weggesmeten geld is en dat u dat aan andere zaken wilt besteden. Wij kunnen ook zaken bedenken om het geld aan te besteden, maar we moeten kiezen. U kunt niet uit twee ruiven eten: aan de ene kant oppositie komen voeren en tegelijk binnen de meerderheid opereren en doen alsof u een heilige bent. (*Applaus bij CD&V, de N-VA en het Vlaams Belang*)

De heer Ludo Sannen: Ik begrijp uw irritatie niet, mijnheer Van Rompuy. In het verslag kunt u lezen dat ik terzake een koele minnaar ben, maar het regeerakkoord is een onderhandeld akkoord.

Ik wil voortgaan met mijn uiteenzetting. De goedkeuring van de veralgemeende lastenverlaging van 200 euro in 2009 moet geplaatst worden naast

Sannen

zoveel andere noden en behoeften die ook in het regeerakkoord staan en uitgevoerd moeten worden. Dat we ons daar nu mee bezighouden, is voor mij een gebrek aan zorgzaamheid. We hebben nog geen zicht op alle andere uitgaven. Daarvoor is een meerjarenbegroting nodig.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Sannen, het regeerakkoord belooft ook gratis leerlingenvervoer, terwijl iedereen weet dat dit onbetaalbaar is. We geven al bijna 20 miljard Belgische frank aan De Lijn. We weten perfect dat de capaciteit van De Lijn enorm moet verhogen en dat de toelage enorm zal moeten toenemen. Dat staat ook in het regeerakkoord. Wij komen hier niet verklaren dat het gratis leerlingenvervoer onmogelijk is. We leggen alternatieven voor: bijvoorbeeld om dat gratis vervoer via experimenten uit te bouwen.

De afspraak is dat er voor het einde van het jaar een ontwerp van decreet over de lastenverlaging tot 2009 wordt ingediend. Wij hebben ook onze bedenkingen maar wij houden ons aan de afspraken. U speelt een spelletje, namelijk het spel van de open debatcultuur waar niemand nog weet waar hij mee bezig is. Wij gaan ervan uit dat die lastenverlaging wordt uitgevoerd en dat er voor de rest nog weinig ruimte zal zijn voor andere noden. U blijft maar mist spuien. Op deze manier kan een meerderheid niet functioneren en kunnen we in de komende jaren geen budgettaire politiek voeren met de nodige prioriteiten.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer Van Rompuy, het maakt me blij dat u zo'n fel verdediger bent van het Vlaams regeerakkoord. We hebben de discussie over de lastenverlaging al gehad, we hebben ze opnieuw gevoerd in het licht van de zorgverzekering een aantal maanden geleden. Het engagement van mijn fractie is heel duidelijk. De zorgverzekering moet voor ons worden uitgebouwd. Er moet een inkomensgerelateerd systeem komen. We hebben de lastenverlaging in de meerjarenbegroting ingeschreven. Dat is een afspraak. De lastenverlaging zou daarin een groeipad kennen. (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw Gennez, ik neem u op uw woord. Uw partijvoorzitter heeft hier onlangs gepleit voor de afschaffing van de

zorgbijdrage. Dat staat niet in het regeerakkoord. U pleit voor een inkomensgebonden bijdrage. Voor u moet er wel een persoonlijke bijdrage blijven.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer Van Rompuy, u weet dat als een inkomensgerelateerde bijdrage uit de algemene middelen wordt gefinancierd, die per definitie inkomensgerelateerd is. Ik weet perfect wat er in het regeerakkoord staat. Hier discussiëren we over de lastenverlaging. De heer Sannen heeft dat niet ontkend. We zullen dit regeerakkoord uitvoeren, maar we wachten op het indienen van de meerjarenbegroting. De minister-president heeft zich daar al herhaaldelijk voor geëngageerd. Die discussie zullen we voeren als de begroting bij de controle wordt ingediend.

De heer Eric Van Rompuy: Als de meerjarenbegroting wordt opgemaakt, hoop ik dat er rekening wordt gehouden met een kost van 500 miljoen euro als het decreet in 2009 op kruissnelheid komt. Dat moet erin verrekend zijn. Het voordeel van Vlaanderen is dat we perfect kunnen zeggen wat de inkomsten in de volgende jaren zullen zijn omdat ze decretaal vastliggen. Mevrouw Gennez, als u zegt dat u wacht op de meerjarenbegroting om te oordelen of het wel of niet kan, dan is dat niet overeengekomen.

Mevrouw Caroline Gennez: Mijnheer Van Rompuy, het is de taak van het parlement om een begroting te beoordelen op het moment dat ze wordt ingediend.

Minister Dirk Van Mechelen: Laten we de cijfers erbij halen. In fase 1 gaat het over 125 euro voor 1 miljoen werkende Vlamingen. Dat kost 125 miljoen euro. In fase 2 gaat het over een verlaging van 150 euro voor diezelfde 1 miljoen mensen. Dat kost 150 miljoen euro. In fase 3 is er voor 2 miljoen werkende Vlamingen een verlaging van 200 euro. Dat kost maximaal 400 miljoen euro. We moeten de cijfers juist weergeven.

Mijnheer Sannen, u had het over 'fiscal compliance', het feit dat mensen aanvaarden dat ze een bijdrage moeten leveren. In dit land hebben we een progressieve personenbelasting, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Dat staat niet ter discussie. We zorgen ervoor dat daaraan grenzen worden gesteld. Door een lastenverlaging door te voeren in centen, en niet in procenten, krijgen we een 'fiscal compliance' van deze groep, die

Van Mechelen

aanvaardt dat ze een proportioneel kleinere lastenverlaging krijgt, maar toch meedoet aan het systeem. Het zou hetzelfde zijn als zeggen dat men vanaf een bepaald bedrag de sociale zekerheid zelf moet betalen. Dat zou u niet willen, mijnheer Sannen.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister, de forfaitaire belastingverlaging is inderdaad een grote vooruitgang, ongeacht of het wordt veralgemeend of niet. Mijnheer Van Rompuy, we moeten zicht hebben op een meerjarenbegroting die meer is dan een technische begroting. De politieke keuzes daarin moeten duidelijk zijn. We moeten zien welke ruimte er is voor lastenverlaging, voor zorg- en onderwijsvragen. Alle uitdagingen van het regeerakkoord moeten daarin worden opgenomen. Dan kunnen we een sereen debat voeren over de betaalbaarheid van die zaken.

Mijnheer de minister, u zegt in de commissie dat als de budgettaire ruimte er is, de lastenverlaging wordt veralgemeend. Als u de dag erna zegt dat de veralgemening er komt, dan geloof ik dat u nu over voldoende cijfers beschikt om ons te kunnen garanderen dat ook de andere uitdagingen van het regeerakkoord kunnen worden gerealiseerd, ook als we in 2009 een algemene belastingverlaging zouden doorvoeren.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, ik waardeer uw dossierkennis en durf niet veronderstellen dat u zich niet herinnert wat werd gecommuniceerd na de regeringvorming en het regeringsdebat. De contouren van de meerjarenbegroting met de verdeling van de beleidsruimte, die oploopt naar 1,9 miljard euro in 2009, liggen vast. Daarin zijn alle grote pakketten verrekend. Het is geen kwestie van of-of, maar van en-en. Het spreekt voor zich dat die evenwichten moeten worden nageleefd bij dalende of stijgende inkomsten.

De heer Ludo Sannen: Zolang het een verhaal van en-en blijft, kunnen we het integrale regeerakkoord blijven ondersteunen. Maar natuurlijk, mijnheer Van Rompuy, koesteren wij voor het ene iets meer liefde dan voor het andere.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is duidelijk dat er over deze beleidsnota onenigheid bestaat tussen de meerderheid. Over meer dan een vierde van de Vlaamse beleidsruimte bestaat er onenigheid. Dat bleek een aantal weken geleden al tijdens een actuele vraag van de heer Sannen en ook vandaag wordt dat opnieuw duidelijk.

Ik wil het in mijn uiteenzetting hebben over de lastenverlaging en over de privatisering.

Beleid voeren is keuzes maken. In de beleidsnota staat een belangrijke budgettaire keuze met zware budgettaire gevolgen, namelijk de lastenverlaging die op kruissnelheid meer dan 16 miljard Belgische frank zal bedragen. Positief is dat het gaat om een forfaitaire belastingverlaging en dat het begin van deze maatregel een selectieve werkgelegenheidsmaatregel is.

Het totaalbedrag is bijzonder groot en heeft op kruissnelheid heel wat budgettaire gevolgen voor het nog te voeren beleid. Het is leuk om te kunnen vertellen dat er een belastingverlaging komt. Niemand betaalt graag belastingen. Anderzijds moet er met de aanwezige budgettaire ruimte een aantal politieke en maatschappelijke keuzes worden gemaakt. Als op kruissnelheid 400 miljoen euro wordt besteed aan lastenverlaging, dan betekent dit dat een heleboel andere zaken niet kunnen gebeuren. Er zijn investeringen nodig voor ecologische innovatie, verkeersveiligheid, sociale huisvesting, zorgverzekering, enzovoort. Een aantal van die zaken zal niet gerealiseerd kunnen worden tenzij u het wondermiddel van PPS, VPM en PMV bovenhaalt.

PPS zal een oplossing bieden via een hele reeks van maatregelen die moeten worden genomen. Door het verminderen van het aandeel van de VPM binnen de GIMV zal een bepaald bedrag vrijkomen. Tot slot zal er bij de PMV geld binnenkomen door het te gelde maken van het textiel- en staalfonds. Er is sprake van 150 miljoen euro, ik ga ervan uit dat dat het te besteden bedrag is. De verwachting was dat er met dat bedrag een hele reeks van de problemen zou kunnen worden opgelost. 75 miljoen euro zou worden gebruikt voor economische investeringen. Via allerlei PPS-constructies zou eenzelfde bedrag gaan naar zorg en onderwijs.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Stassen, ik weet dat ik soms te technisch ben. Ik verontschuldig me daarvoor. De beslissing van 8 oktober was echter heel duidelijk. Vanaf nu zal ik het een voorafname op de valorisatiepot noemen. Het gaat daarbij om 150 miljoen.

De heer Jos Stassen: Dat heb ik gezegd.

Minister Dirk Van Mechelen: Nee, u zegt dat de opbrengst van die valorisatie 150 miljoen zal bedragen.

Ik zal u nog één cijfer geven. Het eigen vermogen van de GIMV bedraagt 707 miljoen. Als ik me niet vergis is 45 percent daarvan 318 miljoen. Voor de valorisatie van staal heb ik in de commissie het cijfer gegeven. Het zal zich in de volgende maanden realiseren en het gaat om een zeer aanzienlijk bedrag.

Met andere woorden, de middelen die we vrijmaken en parkeren in de PMV en waarbij we via de PPS 1 euro als hefboom gebruiken – ik verwijs naar ARKimedes – om 2 of 3 euro los te maken, leiden tot een alternatieve financiering die een veel grotere snelheid en stimulans moet geven om zowel maatschappelijke als economische noden aan te pakken. Mijnheer Stassen, sla in godsnaam de twee zaken niet door elkaar!

De heer Jos Stassen: Ik heb geen bedragen genoemd.

Minister Dirk Van Mechelen: U zegt daarnet dat de opbrengst 150 miljoen euro bedraagt.

De heer Jos Stassen: Ik had het over de gecombineerde gelden die afkomstig zijn van de valorisatie via de PMW en daarnaast de valorisatie van staal en textiel. U hebt gezegd dat daarvoor een voorafname is van 150 miljoen euro. Dat heb ik net gezegd.

Ik herhaal wat u hebt gezegd. U zegt nu dat ik verkeerd ben. Dan bent u ook verkeerd. (*Gelach*)

De voorzitter: Ik vraag altijd niet te citeren. Laat iedereen zijn eigen mening zeggen. Dat is het gemakkelijkste.

Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Het dramatische is dat het debat over de beleidsnota rond de PPS nog moet worden gevoerd. (*Gelach*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Laten we duidelijk zijn. Er zal een bepaald bedrag x zijn. Dat bedrag zal waarschijnlijk meer dan 150 miljoen euro bedragen. Het gaat daarbij om de valorisatie van een aantal zaken, zoals textiel en staal.

Mijnheer de minister, ik zeg u dat het bedrag x , dat misschien twee keer hoger zal liggen dan die 150 miljoen euro, te weinig zal zijn om een oplossing te bieden voor al die maatschappelijke noden die u op basis van het regeerakkoord hebt gedetecteerd. U zult 400 miljoen euro besteden aan lastenverlaging terwijl u dat bedrag eigenlijk nodig hebt voor andere zaken.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, ik bevestig hier dat de recyclage van de opbrengst, de voorafname van de valorisatie van de aandelen niet zal volstaan om een oplossing te bieden voor de noden. Mijnheer Stassen, u hebt gelijk.

De heer Jos Stassen: Vorige week werden een aantal zaken anders naar buiten gebracht. Ik heb het anders begrepen. Er zou een oplossing zijn voor de zorg en de wachtlijsten zouden worden weggevoerd met die 75 miljoen euro. (*Rumoer*)

Ik verwijs naar Het Nieuwsblad van vorig weekend.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, wat vorige zaterdag in Het Nieuwsblad/Sportwereld en in Het Volk stond, is hier ook met zoveel woorden herhaald. Tijdens de regeringsonderhandelingen, bij de bespreking van het regeerakkoord, bij de regeringsverklaring en later is gezegd dat de PPS geen wondermiddel is. De recyclage van de valorisatie van een aantal aan-

Leterme

deelhouderschappen zal niet volstaan om het hele probleem van de wachtlijsten weg te werken.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de minister-president, als we het daarover eens zijn, is dat goed. Ik combineer dat met de discussie die we hebben gevoerd over die 400 miljoen euro die wordt besteed voor de lastenverlaging. Die politiek-maatschappelijke keuze om dat geld daaraan te besteden, is geen goede zaak. Wij zouden dat geld gebruiken voor investeringen in, bijvoorbeeld, zorg.

Er zijn te weinig middelen voor zorg. U bevestigt dat vandaag. Wij kiezen niet voor de leuke maatregelen van lastenverlaging voor iedereen. Onze prioriteit ligt bij zorg, onderwijs en milieu. Dat is een politiek-maatschappelijke beschouwing waarover wij van mening verschillen. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik wil een specifieke vraag stellen over deze beleidsnota en twee kritieken uiten.

Ik wil eerst ingaan op de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de HRF-normen. De normen worden door de HRF opgelegd aan de afzonderlijke deelstaten opdat het geheel aan de Europese voorwaarden zou voldoen. De realiteit van de voorbije jaren heeft aangetoond dat er ook hier een groot verschil is tussen Vlamingen en Franstaligen. De Franstaligen hebben bedankt voor besparingen en overschotten, en Vlaanderen heeft als enige de afspraken nageleefd. Meer nog, Vlaanderen heeft als enige grotere overschotten gerealiseerd dan door de HRF-normen werden opgelegd.

We zijn nu op een belangrijk moment aanbeland. Dit jaar moet er over de nieuwe normen voor de periode 2006-2011 worden onderhandeld. Tijdens de regeringsonderhandelingen is daar ook bij stilgestaan. In de regeerverklaring staat dat Vlaanderen principieel bereid is om de nieuwe strenge normen voor 2006-2011 te onderschrijven op voorwaarde dat er een sluitend sanctiemechanisme komt. Dat staat ook in deze beleidsnota. Als entiteiten niet aan hun verplichtingen voldoen, moeten die auto-

matisch worden gesanctioneerd. Er is nu een wijziging in de terminologie en er wordt nu over een correctiemechanisme gesproken. Als dat hetzelfde inhoudt, dan heb ik daartegen geen bezwaar.

Mijnheer de minister, u hebt in de commissie gezegd dat de gesprekken met minister Vande Lanotte zijn opgeschoven. Hoever staan die? Is dat fameuze sanctiemechanisme al op papier gezet en aanvaard door de andere deelstaten? Zo neen, wanneer zal de Vlaamse Regering uitvoeren wat ze heeft aangekondigd in de toelichting bij de begroting 2005, met name dat ze de normverzwaring van 95,6 miljoen euro zou gebruiken als stok achter de deur? Ze zou dit bedrag benutten als beleidsruimte en niet bijdragen aan de HRF-norm als er onwil is om het sanctiemechanisme te accepteren.

Mijnheer de minister, ik wil een eerste kritiek formuleren ten aanzien van de zogenaamde belastingverlaging die in het vooruitzicht wordt gesteld. Ik lees dat u van plan bent om de werkloosheidsval tegen te gaan door een lineaire belastingverlaging. Ik ga daar volledig mee akkoord.

Minister Dirk Van Mechelen: U vraagt me wanneer de Vlaamse Regering het bedrag zal omzetten in beleidskredieten als het correctiemechanisme er niet komt. Ik begrijp dat niet. De norm van de HRF werkt niet op beleidskredieten.

De heer Rob Verreycken: In uw toelichting bij de begroting 2005 hebt u gezegd: 'We aanvaarden voor 2005 een verstrenging van de norm met 95,6 miljoen euro onder voorwaarden'. Wanneer zult u oordelen of aan de voorwaarden is voldaan? Ik stel vast dat aan een van de drie voorwaarden al niet voldaan is, namelijk dat de Franstaligen dezelfde besparingen niet realiseren. Wanneer stelt u vast dat aan uw drie voorwaarden niet is voldaan? Wanneer zult u als compensatie een wijziging aanbrengen in de begroting waarin deze 95,6 miljoen euro is ingeschreven? U kunt dat geld dan aanwenden voor andere zaken.

Minister Dirk van Mechelen: Ik kan dat geld niet aanwenden voor het beleid, dat heeft er niks mee te maken.

De heer Rob Verreycken: Mijnheer de minister, ik wil het nu hebben over de kritiek die inzake de belastingverlaging is geformuleerd. We zullen een duidelijk onderscheid maken tussen de twee fasen.

Verreycken

De tweede fase begint vanaf 2009. Vanaf 2009 is er een korting van 200 euro voor 2 miljoen Vlamingen.

Mijn eerste bedenking is dat beloftes voor het jaar 2009, terwijl de legislatuur maar tot dan loopt, van weinig waarde zijn. Ik verwijs naar het betoog van de heer Sannen in de commissie. Ook uit zijn uiteenzetting van daarnet is gebleken dat de belastingverlaging, zolang de sp.a deel uitmaakt van deze regering, er nooit zal komen. Dat is duidelijk in de commissie door de heer Sannen gezegd en nogmaals hier bevestigd. Het wordt onderschreven door de nationale voorzitter.

De heer Ludo Sannen: U zet de zaken op zijn kop. Ik heb kritische bedenkingen geformuleerd en die vandaag herhaald. Daarnaast heb ik gesteld dat een akkoord een onderhandeld akkoord is. Willen wij als parlement voldoende controle kunnen uitoefenen, dan moeten wij zicht hebben op de meerjarenbegroting zodat alle engagementen die in het regeerakkoord staan ook in 2009 kunnen worden nageleefd. Daarom moeten beide onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Een meerjarenbegroting veronderstelt meer dan alleen maar een technische begroting, het is ook een politieke begroting zodat alle andere engagementen duidelijk worden. Dat heb ik gezegd, u kunt het verslag erop nalezen. Wat u zegt, staat niet in het verslag.

De heer Rob Verreycken: Ik heb goed naar u geluisterd in de commissie, en ook vandaag heb ik uw verklaringen gehoord. De heer Van Rompuy heeft naar u geluisterd. U hebt duidelijk namens de sp.a het signaal gegeven en werd niet teruggesloten door uw fractieleidster of de nationale voorzitter. Voor de sp.a zou er in 2009 in geen geval een belastingverlaging komen. U hebt letterlijk gesteld dat het weggesmeten geld zou zijn. Ik noteer dat en hoop dat uw coalitiepartners er dan ook grondig rekening mee zullen houden. Ik zeg aan de mensen zeer duidelijk dat de tweede fase niets voorstelt en niet zal worden geconcretiseerd.

Een andere zaak is de eerste fase. Bij de eerste fase heeft de minister gezegd dat vanaf 2007 een miljoen Vlamingen een korting krijgen van 125 euro. Mijn kritiek ligt echter voor de hand. Ik sluit aan bij de actuele vraag van daarstraks. Voor de Vlaming wordt in 2007 een korting van 125 euro in het

voorzicht gesteld. Deze regering heeft als een van haar eerste beleidsdaden de invoering mogelijk gemaakt van de fameuze riooltaks. De regering stelt dat zij dat niet heeft gedaan, maar dat de gemeenten de taks zullen innen.

Mijnheer de minister, dat is juist, maar u hebt wel het kader gecreëerd en wist zeer goed dat daaruit een belastingverhoging voor de burger zou voortvloeien. De belasting is er nu reeds. Uit berekeningen van Testaankoop, het VIZO en de Gezinsbond blijkt dat er voor elke Vlaming een gemiddelde van 50 euro per jaar via de waterfactuur wordt betaald. In Antwerpen rekenen de AWW per jaar 50 euro extra aan. ACW-Limburg heeft zopas bekendgemaakt dat de prijsstijging in Limburg voor een gemiddeld gezin 70 euro bedraagt.

Mijnheer de minister, als u in 2007 125 euro aan een gezin cadeau geeft, dan is de korting tegen die tijd ruimschoots opgesoupeerd door de riooltaksen die nu al worden geïnd. Uit de berekening blijkt dat ook de eerste fase van de belastingverlaging een dode mus is. Dat wordt het helemaal als we de Elia-heffing in overweging nemen.

Ik neem de globale cijfers. U hebt daarnet cijfers genoemd en gezegd dat er een belastingverlaging komt vanaf 2007 voor een bedrag van 125 miljoen euro, daarna opgetrokken tot 150 miljoen euro voor de jaren 2007, 2008 en 2009. Op die manier verkrijgen we een bedrag van zo'n 400 miljoen euro.

De Elia-heffing waarover de Vlaamse Regering vrijdag een beslissing neemt, zal leiden tot een belastingverhoging met terugwerkende kracht: voor 2004 100 miljoen euro, die al in een federaal overheidsfonds zijn gestort; voor 2005 172 miljoen euro; voor 2006 en 2007 hetzelfde; voor 2008 nog de helft, namelijk 86 miljoen euro, en voor 2009 ook 86 miljoen euro. De totale kostprijs van de verhoging van de belastingen via Elia is 788 miljoen euro of bijna het dubbele van wat hier als belastingverlaging wordt aangekondigd.

Mijnheer de minister, dit is zelfs geen vestzakbroekzakoperatie meer. Wanneer de Vlaamse Regering hier beweert dat ze mij in 2007 100 euro in de zak zal steken, dan zal ze op dat ogenblik via riooltaks en Elia-heffing al 200 euro uit mijn achterzak hebben genomen. Dit kan ik niet meer ernstig nemen.

Verreycken

Ik heb dus grote kritiek op de belastingverlaging. Een beleidsnota die veel gebakken lucht bevat, kan niet op ons vertrouwen rekenen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal tegen mijn aard in proberen om mijn replieken te beperken. Ik denk immers dat ik tijdens de begrotingsbesprekingen, tijdens de bespreking van de beleidsbrief in de commissie en ook zojuist al een aantal dingen heb kunnen verduidelijken.

Ik wil de heer Van den Heuvel danken voor zijn schriftelijk en mondeling verslag. Beide verslagen waren mooie voorbeelden van hoe beknopt en analytisch verslag kan worden uitgebracht aan het Vlaams Parlement. Dat geeft het debat wat meer vorm.

Ik zal de grootste oppositiepartij zeer kort van repliek dienen. Ik wil het eerst hebben over de verstrengde HRF-norm. Ik herhaal namens de Vlaamse Regering dat we geloven in de aanpak van de Hoge Raad voor Financiën om te komen tot een norm die is aangepast aan de intertemporele neutraliteit. De Vlaamse Regering blijft echter bij haar standpunt met betrekking tot de voorwaarden die daaraan zijn gekoppeld.

Mijnheer De Reuse, ik denk dat u de impact onderschat van de vraag van de Vlaamse Regering om niet alleen tot een sanctioneringsmechanisme te komen, maar ook tot een volwaardig correctiemechanisme. Daardoor wordt wat u hebt geciteerd, immers gerealiseerd. Ik heb het dan over het feit dat alle gewesten en alle gemeenschappen aan hetzelfde tempo hun inspanningen moeten leveren.

Wanneer Vlaanderen extra inspanningen doet, krijgt het zonder tegenspraak automatisch de mogelijkheid om die extra inspanningen om te zetten in bijkomend beleid. Dat is andermaal bevestigd in een brief van 25 januari 2005 van de HRF. In die brief schrijft de HRF: 'De afdeling heeft tevens vastgesteld dat de Vlaamse Gemeenschap in de vorige jaren, vanaf en met inbegrip van 2001, vorderingssaldi heeft gerealiseerd die in voldoende

mate hun structurele referentietraject, vastgelegd in hogervermeld samenwerkingsakkoord, overtreffen, rekening houdend met de toegestane afwijkingen.' Iedere keer dat we het beter doen dan de opgelegde doelstellingen, hebben we met andere woorden automatisch de mogelijkheid om het jaar nadien de afwijking te vragen op onze norm en die afwijking te gebruiken voor bijkomend beleid.

Overstappen van het klassieke artikel 8 naar een correctiemechanisme, wil eveneens zeggen dat de gewesten of de gemeenschappen die de van hen verwachte inspanningen niet leveren, automatisch worden gesanctioneerd met een verzwaring van hun normdoelstellingen voor het volgende jaar. Ik begrijp werkelijk niet dat de Vlaams-Belangfractie deze methode niet begrijpt en dit mechanisme niet beschouwt als een bijzonder belangrijke verworvenheid van onze Vlaamse overheid.

De meerderheidsmotie is een doe-motie. In de commissie voor Financiën en Begroting hebben we een boeiend debat gevoerd. We hebben de pijnpunten in de Vlaamse begroting aangeduid. We zijn een aantal engagementen aangegaan die worden bevestigd in de motie. We willen streven naar een orthodox begrotingsbeleid op lange termijn. We willen de verstrengde norm aanhouden. We willen de schuldafbouw realiseren. We willen de impliciete schuld afbouwen. We willen via de filosofie van een toekomstnorm komen tot een langetermijnvisie die Vlaanderen ook tijdens de periode 2010-2020 gezond moet houden.

Mijnheer Sannen, ik denk dat we het debat over de fiscaliteit bijna hebben gevoerd. Bij wijze van afsluiting zou ik hier nog een element naar voren willen brengen. Ik weet niet of ik u ooit zal kunnen overtuigen. Ik herinner me nog het debat over de verlaging van de registratierechten. Zelfs het eerbiedwaardige Rekenhof heeft toen verklaard dat ik een gat van 200 miljoen euro in de Vlaamse schatkist zou slaan. Ik heb toen minutieus uitgelegd hoe volume-effecten tot terugverdieneffecten zouden leiden en op die manier het hele mechanisme zouden neutraliseren. De huidige situatie bewijst dat ik toen gelijk had. Dat is het voordeel van een historicus.

Hier gaat het over het verlagen van de lasten voor iedereen die werkt. Slechts weinig mensen in dit land kennen de bijzondere financieringswet goed. Die wet bevat nochtans een voor Vlaanderen bij-

Van Mechelen

zonder interessant mechanisme. Ik ben er trouwens van overtuigd dat de minister-president hiervan op de hoogte is. Bij het doorstorten van middelen uit de personenbelasting evolueert de kracht van de component fiscale capaciteit zeer sterk. Het is ooit 10 percent geweest. Momenteel is het 40 percent. In de toekomst zal het om 100 percent gaan.

We moeten de Vlamingen stimuleren om te werken. We hebben er alle belang bij. Indien ze een inkomen uit arbeid verwerven en hierop personenbelasting betalen, stijgt onze fiscale capaciteit. Ten gevolge hiervan stijgen de middelen die uit de personenbelasting worden doorgestort. We zouden deze oefening eens moeten maken. Ik zal het eens aan een paar professoren voorleggen.

Mijnheer Sannen, deze evolutie zou een maatschappelijke meerwaarde hebben. Ik heb steeds gezegd dat fiscale maatregelen een doelstelling moeten hebben. U hebt het daarnet al over de registratierechten gehad. Het verhogen van de werkzaamheidsgraad door middel van een verlaging van de lasten op arbeid zou een maatschappelijke meerwaarde bieden. Werkende mensen zijn actief en genereren een maatschappelijke return. Ik zou u willen vragen om hierover eens rustig na te denken. Het gaat hier om een maatschappelijk terugverdieneffect dat op alle mogelijke vlakken tot uiting zal komen. Ik denk dat u de impact van dergelijke maatregelen onderschat.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister, ik ben het volledig eens met het laatste element dat u net naar voren hebt gebracht. Indien de werkzaamheidsgraad wordt verhoogd en de werkloosheidsval wordt ingeperkt, zullen meer mensen aan het werk raken en zal een maatschappelijke meerwaarde worden gecreëerd. Vanuit emancipatorisch oogpunt is het belangrijk dat mensen werken. Tegelijkertijd versterken ze op die manier de economie. Uiteindelijk zal deze tewerkstelling tot een terugverdieneffect leiden. Dit zou misschien zelfs op het vlak van de personenbelasting het geval kunnen zijn. Zolang u het hier over een ingreep ten voordele van de laagste inkomens hebt, kan ik u volledig volgen.

Wat de andere groepen betreft, blijf ik bij de uitspraken die ik in het verleden heb gedaan. Een lastenverlaging met 200 euro zal het koopgedrag

van mensen met een hoog inkomen niet beïnvloeden. Dit betekent dat deze lastenverlaging het economisch proces niet zal ondersteunen en niet in terugverdieneffecten zal resulteren. Wat het eerste luik van uw redenering betreft, ben ik het evenwel volledig met u eens.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, er zijn steeds believers en non-believers. Ik blijf bij mijn standpunt. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat we onze doelstellingen op termijn zullen halen. Het is ons met de verlaging van de registratierechten ook gelukt.

Ik zal dit even vergelijken met een ander element, namelijk de schuldafbouw. Schuldafbouw is geen doel op zich, maar biedt een enorm voordeel. Het biedt namelijk elk jaar een bijkomende recurrente beleidsruimte. In de loop van de vorige legislatuur heeft schuldafbouw de Vlaamse overheid bijna 350 miljoen aan recurrente beleidsruimte opgeleverd. Indien we deze strategie aanhouden, creëren we steeds meer recurrente beleidsruimte om duurzame oplossingen te vinden voor de problemen die ons na aan het hart liggen.

Dat is duurzaam begroten. Dat is een orthodox begrotingsbeleid, dat we op lange termijn kunnen volhouden. Daarvoor hebben we de dubbele norm nodig, zowel op de betaalkredieten als op verbintenniveau, waardoor we een structurele zekerheid kunnen inbouwen voor de meest kwetsbare uitgaven.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, bij de uiteenzettingen over het tot stand komen van de maatregelen is een element nog niet aan bod gekomen.

Het is juist dat tijdens de regeringsonderhandelingen op een bepaald moment vraag was naar een belastingverlaging. We hebben toen gezocht naar een methode om de belastingverlaging te richten op iets met een toegevoegde maatschappelijk waarde, met name de verhoging van de werkzaamheidsgraad: vandaar de gradueel opgebouwde maatregel, die in eerste instantie is gericht op de laagste inkomens om de werkloosheidsval te bestrijden.

In de federale regelgeving voor de personenbelasting staat een fiscale aftrek, die groter is voor men-

Leterme

sen die niet werken dan voor mensen die werken. Ik hoor nu federale ministers zeggen dat het probleem is opgelost als de werkzaamheidsgraad wordt verhoogd van 70 tot 71 percent. We zitten nu rond 60 percent. We willen werken evenzeer aanmoedigen dan situaties van uitkeringsgerechtigdheid. Dat is een bijkomende reden voor de maatregel.

Ik heb op een avond samen met mijn medewerkers bekeken hoe we dit konden kaderen. We hebben het artikel gevonden in het federale Wetboek van Inkomstenbelastingen. Op basis hiervan hebben we een redenering opgebouwd. De filosofie is dat we in Vlaanderen willen dat mensen die werken evenzeer worden aangemoedigd om te werken, dan wordt tegemoetgekomen aan mensen die uitkeringsgerechtigd zijn.

Het gaat niet alleen over het effect op de bestedingen en de consumptie, en over het terugverdien-effect. Het gaat om een principiële benadering, waarbij we vanuit Vlaanderen ook het werken willen aanmoedigen.

Minister Dirk Van Mechelen: Er waren in dit debat betogen om het te regelen via een verrekening van de bedrijfsvoorheffing, door een aanpassing op het moment van de ontvangst van het fiscaal aanslagbiljet. Maar er zijn ook mensen die stellen dat ik gebakken lucht verkoop.

Als het decreet – waarvoor de politieke afspraak is gemaakt dat het moet kaderen binnen de meerjarenbegroting – wordt goedgekeurd, zal het engagement worden nageleefd. De voorkeur van de regering gaat op dit moment naar een verrekening via de bedrijfsvoorheffing. Een terugvalpositie is een regeling bij de afrekening. Als we de maatregel willen laten voelen in 2007, moeten we het toepassen op de inkomens van 2006.

Ik verneem van de heer De Reuse dat hij ontgoocheld is over het feit dat in de beleidsnota Financiën en Begroting niet wordt gesproken over transfers. Mijnheer De Reuse, ik ben van mening dat dat niet in mijn beleidsnota thuishoort. Mijn beleidsnota opereert binnen een bestaand institutioneel kader.

Binnen dit Vlaams Parlement streeft iedereen – zoals duidelijk gemaakt door diverse uiteenzettingen – naar een grotere fiscale autonomie. De

heer Sannen noemde het een democratisch deficit. Maar laten we dit doen op een verstandige manier, waarbij we erin slagen ons doel te bereiken.

In de beleidsnota Financiën en Begroting moeten we geen luchtkastelen bouwen. Mijnheer De Reuse, in de commissie stelde u dat we door het afschaffen van de transfers de belastingen in Vlaanderen kunnen halveren. Dat is politieke prietpraat die niet in mijn beleidsnota thuishoort. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

BELEIDSNOTA Planning en Statistiek 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 106 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009, ingediend door de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Strackx, verslaggever, heeft het woord.

De heer Felix Strackx, verslaggever: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de voorzitter, ik heb een gesprek gehad met mevrouw Ceysens. Om de sympathie van onze collega's niet kwijt te raken, stellen we voor de beleidsnota niet te bespreken en over te gaan tot de stemming. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

BELEIDSNOTA Publiek-private Samenwerking 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 107 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009, ingediend door de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede motie die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota is ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Strackx, verslaggever, heeft het woord.

De heer Felix Strackx, verslaggever: Mijnheer de voorzitter, ik verwijst naar het schriftelijk verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie houden.

BELEIDSNOTA Overheidscommunicatie 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid – 108 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009, ingediend door de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid van het Reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

De heer Strackx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen om 16 uur de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

VERZOEKSCHRIFT over een tegemoetkoming aan particulieren die het slachtoffer zijn van een faling van bouwondernemingen – 152 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen over het

Voorzitter

verzoekschrift over een tegemoetkoming aan particulieren die het slachtoffer zijn van een faling van bouwondernemingen.

De heer Verougstraete, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT
Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer Decaluwe, ondervoorzitter, heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, het Uitgebreid Bureau heeft op 23 juli 2004 de vergoeding van de commissievoorzitters die geen lid zijn van het Bureau goedgekeurd. Het Vlaams Parlement volgt hiermee de Kamer van Volksvertegenwoordigers die al langer een vergoeding toekent aan de commissievoorzitters.

De toekenning van deze nieuwe vergoeding voor de aanvullende verantwoordelijkheden maakt een aanpassing van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement noodzakelijk. In hoofdstuk 4 wordt een opsomming gegeven van alle vergoedingen voor de aanvullende verantwoordelijkheden. De vergoeding voor commissievoorzitter zou aan deze opsomming moeten worden toegevoegd.

Dit voorstel werd besproken op het Uitgebreid Bureau op 17 januari waar het werd goedgekeurd. Er wordt voorgesteld om in het statuut van het lid van het Vlaams Parlement in hoofdstuk 4 in de opsomming het woord 'commissievoorzitters' toe

te voegen en deze aanpassing voor te leggen aan de plenaire vergadering. Namens het Uitgebreid Bureau verzoek ik de plenaire vergadering deze wijziging in het statuut van het lid van het Vlaams Parlement op te nemen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

AANPASSING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, verwijst naar het document dat door het Bureau is goedgekeurd.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire, Stefaan Sintobin, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen en John Vrancken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire, Sintobin, Van Goethem, Van Nieuwenhuysen en Vrancken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose

Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera

Voorzitter

Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Christian Verougstraete, Stefaan Sintobin, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Verougstraete, Sintobin, Van Nieuwenhuysen en Van Goethem tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 27 leden hebben ja geantwoord;
 77 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 29 leden hebben ja geantwoord;
 80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose

Voorzitter

Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie

Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
7 leden hebben ja geantwoord;
99 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
7 leden hebben ja geantwoord;
104 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Tavernier Jef
Van Eyken Christian
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
Berx Cathy
Bex Jos
Boutsen Thieu
Brouns Hubert

Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Marginet Werner
Martens Bart
Martens Katleen
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Peeters Frans
Penris Jan
Peumans Jan
Philtjens Hugo

Voorzitter

Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrecken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Laurys, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Jan Roegiers en Jan Loones tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Laurys, mevrouw Hoebeke en de heren Roegiers en Loones tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 72 leden hebben ja geantwoord;
 35 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 75 leden hebben ja geantwoord;
 37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos

Voorzitter

De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris

Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Laurys, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Kurt De Loor, Jan Loones en Jan Roegiers tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009 – 88 (2004-2005) – Nr. 6

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Laurys, mevrouw Hoebeke en de heren De Loor, Loones en Roegiers tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Buitenlands Beleid en Internationale Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic

De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Roland Van Goethem, John Vrancken, Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009 – 90 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sintobin, Van Goethem, Vrancken, Van Nieuwenhuysen en Van Overmeire tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 30 leden hebben ja geantwoord;
 82 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix

Voorzitter

Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick

Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Verstreken, mevrouw Stern Demeulenaere en de heren Jacky Maes, Jan Loones en Bart Caron tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009 – 90 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verstreken, mevrouw Demeulenaere en de heren Maes, Loones en Caron tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Toerisme 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven

Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert
Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Rob Verreycken, Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009 – 136 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Verreycken, Strackx, De Reuse, Verougstraete en Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 28 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 29 leden hebben ja geantwoord;
 82 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan

Voorzitter

Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera

Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Koen Van den Heuvel, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Ludo Sannen en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009 – 136 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van den Heuvel, mevrouw Hoebeke en de heren Sannen en Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Financiën en Begroting 2004-2009.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else

De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany

Voorzitter

Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009 – 106 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vanackere, Matthijs, Gatz, Bossuyt en Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 100 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 105 leden hebben ja geantwoord;
 7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Berx Cathy
 Bex Jos
 Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt

Voorzitter

De Meulemeester Marnic	Rombouts Tinne
De Meyer Jos	Sannen Ludo
De Reuse Herman	Schauvliege Joke
De Ridder Annick	Schueremans Herman
De Wachter Else	Sintobin Stefaan
De Wever Bart	Smet Miet
Decaluwe Carl	Somers Bart
Deckmyn Johan	Stevaert Steve
Dedecker Jean-Marie	Stevens Helga
Demesmaeker Mark	Strackx Felix
Demeulenaere Stern	Tack Erik
Dewinter Filip	Temsamani Anissa
Dillen Marijke	Van Aperen Jul
Eeckhout Hilde	Van Baelen Gilbert
Gatz Sven	Van den Brande Luc
Gennez Caroline	Van den Eynde Marleen
Guns Dominique	Van den Heuvel Koen
Heeren Veerle	Van Dijck Kris
Helsen Kathleen	Van Dijck Wim
Hermans Margriet	Van Gaever Freddy
Hoebeke Anne Marie	Van Goethem Roland
Hostekint Michèle	Van Hauthem Joris
Huybrechts Pieter	Van Kerrebroeck Monica
Jans Vera	Van Nieuwenborgh Gracienne
Janssens Patrick	Van Nieuwenhuysen Luk
Koninckx Flor	Van Nieuwerkerke André
Lachaert Patrick	Van Overmeire Karim
Laurys Jan	Van Rompuy Eric
Lauwers Herman	Van Steenberge Gerda
Logist Marcel	Vanackere Steven
Loones Jan	Vandenbossche Dany
Mahassine Chokri	Vanderpoorten Marleen
Marginet Werner	Verfaillie Jan
Martens Bart	Vermeiren Francis
Martens Katleen	Verougstraete Christian
Martens Luc	Verreycken Rob
Matthijs Erik	Verstreken Johan
Merckx-Van Goey Trees	Verstrepen Jurgen
Michiels An	Voorhamme Robert
Moens Monique	Vrancken John
Morel Marie-Rose	Wille Paul
Peeters Frans	Wymeersch Frans
Penris Jan	
Peumans Jan	Zich ONTHOUDEN hebben:
Philtjens Hugo	Daems Rudi
Poleyn Sabine	Dua Vera
Reynders Herman	Glorieux Eloi
Roegiers Jan	Stassen Jos
Roex Elke	Tavernier Jef
	Van Eyken Christian
	Vogels Mieke

Voorzitter

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Felix Strackx, Rob Verreycken en Thieu Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009 – 106 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Reuse, Verougstraete, Strackx, Verreycken en Boutsen tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009.

Deze motie is ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009 – 107 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vanackere, Matthijs, Gatz, Bossuyt en Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bex Jos
Boutsen Thieu
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Huybrechts Pieter
Jans Vera
Janssens Patrick

Voorzitter

Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim

Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009 – 108 (2004-2005) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vanackere, Matthijs, Gatz, Bossuyt en Peumans tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
35 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan

Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Smet Miet
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Daems Rudi
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Thieu Boutsen en Rob Verreycken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009 – 108 (2004-2005) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx, De Reuse, Verougstraete, Boutsen en Verreycken tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 28 leden hebben ja geantwoord;
 79 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 30 leden hebben ja geantwoord;
 82 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina

Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Rob Verreycken en Erik Tack en de dames Monique Moens en Linda Vissers tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit – 172 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter, Penris, Verreycken en Tack en de dames Moens en Vissers tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An

Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick

Voorzitter

Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels en de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit – 171 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vogels en de heer Tavernier tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 7 leden hebben ja geantwoord;
 100 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Van Eyken Christian
 Vogels Mieke

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Boutsen Thieu
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Eeckhout Hilde
 Genez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Katleen
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Voorhamme Robert
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Cathy Berx, Dominique Guns en Caroline Gennez, de heer Bart De Wever en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit – 177 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Berx, Guns en Gennez, de heer De Wever en mevrouw Heeren tot besluit van de op 24 januari 2005 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het eventuele gedoogbeleid van de minister tegenover maatregelen van maatschappijen die de toewijzing van socialehuurwoningen aan Nederlandsonkundige vreemdelingen beperken en de bepalingen terzake in het nieuwe socialehuurbesluit.

Op deze met redenen omklede motie is er een amendement dat luidt als volgt:

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heer Jan Roegiers, de dames Caroline Gennez, Dominique Guns, Cathy Berx en Veerle Heeren en de heer Bart De Wever

In de vierde streep, een nieuw 3°bis invoegen, dat luidt als volgt :

“3°bis in het socialehuurbesluit niet enkel rekening te houden met de kwantiteit van het sociaal woonpatrimonium, maar ook met de kwaliteit van wonen. Initiatieven van en voor sociale huisvestingsmaatschappijen tot versterking van de cohesie van het samenwonen moeten worden ondersteund;”.

We spreken ons eerst uit over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri

Voorzitter

Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 NEEN hebben geantwoord:

 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An

Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de aldus geamendeerde motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 73 leden hebben ja geantwoord;
 35 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else

Voorzitter

De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Eeckhout Hilde
 Gennez Caroline
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyne Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric

Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 Daems Rudi
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de aldus
 geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse
 Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg – 173 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Strackx tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan

Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick

Voorzitter

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos

Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Trees Merckx-Van Goey, Patricia Ceysens, Elke Roex en Helga Stevens en de heren Tom Dehaene en Bart Caron tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg – 181 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Merckx-Van Goey, Ceysens, Roex en Stevens en de heren Dehaene en Caron tot besluit van de op 25 januari 2005 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hervorming van het jeugdrecht en de toekomst van het samenwerkingsakkoord betreffende de jeugdinstelling in Everberg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 75 leden hebben ja geantwoord;
 37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig	Stevaert Steve
Caron Bart	Stevens Helga
Ceysens Patricia	Temsamani Anissa
Cordeel Marc	Van Aperen Jul
Crevits Hilde	Van Baelen Gilbert
De Batselier Norbert	Van den Brande Luc
De Loor Kurt	Van den Heuvel Koen
De Meulemeester Marnic	Van Dijck Kris
De Meyer Jos	Van Kerrebroeck Monica
De Ridder Annick	Van Nieuwenborgh Gracienne
De Wachter Else	Van Nieuwerkerke André
De Wever Bart	Van Rompuy Eric
Dedecker Jean-Marie	Vanackere Steven
Dehaene Tom	Vandenbossche Dany
Demesmaeker Mark	Vanderpoorten Marleen
Demeulenaere Stern	Verfaillie Jan
Eeckhout Hilde	Vermeiren Francis
Gatz Sven	Verstreken Johan
Gennez Caroline	Voorhamme Robert
Guns Dominique	Wille Paul
Heeren Veerle	
Helsen Kathleen	Zich ONTHOUDEN hebben:
Hermans Margriet	Arckens Erik
Hoebeke Anne Marie	Boutsen Thieu
Hostekint Michèle	Bruyninckx Agnes
Jans Vera	Daems Rudi
Janssens Patrick	De Reuse Herman
Koninckx Flor	Deckmyn Johan
Lachaert Patrick	Dewinter Filip
Laurys Jan	Dillen Marijke
Lauwers Herman	Dua Vera
Logist Marcel	Glorieux Eloi
Loones Jan	Huybrechts Pieter
Mahassine Chokri	Marginet Werner
Martens Bart	Martens Katleen
Martens Luc	Michiels An
Matthijs Erik	Moens Monique
Merckx-Van Goey Trees	Morel Marie-Rose
Peeters Frans	Penris Jan
Peumans Jan	Sintobin Stefaan
Philtjens Hugo	Stassen Jos
Poleyn Sabine	Strackx Felix
Reynders Herman	Tack Erik
Roegiers Jan	Tavernier Jef
Roex Elke	Van den Eynde Marleen
Rombouts Tinne	Van Dijck Wim
Sannen Ludo	Van Eyken Christian
Schauvliege Joke	Van Gaever Freddy
Schueremans Herman	Van Goethem Roland
Smet Miet	Van Hauthem Joris
Somers Bart	Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Thieu Boutsen en mevrouw Katleen Martens tot besluit van de op 25 januari 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toestand van de Limburgse economie ten opzichte van de rest van Vlaanderen – 170 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Boutsen en mevrouw Martens tot besluit van de op 25 januari 2005 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toestand van de Limburgse economie ten opzichte van de rest van Vlaanderen.

De heer Boutsen heeft het woord.

De heer Thieu Boutsen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, op 27 januari 2005 was er een met redenen omklede motie van de heer Sauwens en de dames Jans en Heeren. Op 3 februari 2005 werd de motie ingetrokken. Ik zie de heer Sauwens hier niet, maar ik heb met hem te doen. Ik mag aannemen dat hij zich als diepgelovig christen-democraat tekortgedaan voelt. Hij was de

organisator van de zoveelste Limburgse hoogmis, maar hij heeft de dienst te vroeg moeten verlaten. Hij mocht zelfs niet aanzitten toen het brood werd verdeeld. Men gunt hem bovendien geen vredig en voldaan gevoel om de kerk te verlaten.

Mijnheer Peumans, om dezelfde en andere redenen heb ik ook met u te doen. U legt zo graag in de geschreven pers en voor de camera's verklaringen af over wat moet en niet mag. U zou het in het parlement opnemen voor de Limburgers.

Wat zie ik nu, collega's? Ze hebben zijn licht afgesloten; erger nog, ze hebben zijn klank afgezet en de stekker uitgetrokken. (*Gelach*)

Collega's, ik ben tot het einde in de hoogmis blijven zitten. Ik heb dan ook de tijd gehad om rond te kijken wie er aanwezig was. CD&V was goed vertegenwoordigd, maar is te vroeg buitengegaan, want hier en nu eindigt de hoogmis en liggen er moties voor. Hier en nu vragen wij aan het parlement om via een motie de regering aan te zetten tot handelen. Waar is de aangekondigde motie? Ik zie ze niet. De heer Sauwens kan me niet antwoorden op mijn vraag.

Van de VLD heb ik niemand in de mis gezien.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Het zou u verbazen hoeveel mensen er in de hemel komen zonder ooit in de mis gezeten te hebben.

De heer Thieu Boutsen: Zo prominent als ex-minister Gabriels destijds in Genk aan de poorten stond om zijn pamfletten te verdelen, zo prominent was hij nu afwezig in de commissie waar het ging over het Limburgs belang.

We zagen een sterke delegatie van sp.a in de persoon van mevrouw Tamsamani. Zij werd door haar partijvoorzitter gestuurd om Limburg weer op de kaart te zetten.

Groen! moest bij gebrek aan eigen Limburgs volk iemand uit het Antwerpse afvaardigen. De heer Daems was zeer actief. Hij riep zelfs de democratische partijen op om samen een met redenen omklede motie te schrijven. Blijkbaar heeft hij in zijn doelgroep geen democratische partij gevonden.

Boutsen

Ik zou aan de heer Sauwens willen zeggen dat we het tijdens de debatten roerend eens waren. Limburg heeft geen nood meer aan plannen om weer op te bergen. Limburg heeft nood aan plannen om onmiddellijk uit te voeren. Dat CD&V de Limburgse achterstand nog eens onder de aandacht bracht, doet mij de wenkbrauwen fronsen. Ik zei het al in de commissievergadering: CD&V heeft het in Limburg voor het zeggen. CD&V heeft altijd een groot deel van – of zelfs geheel – de deputatie bevolkt. CD&V heeft altijd de gouverneur geleverd. CD&V is altijd goede vriendjes geweest met VKW. CD&V heeft zich altijd laten beïnvloeden, erger nog CD&V heeft geluisterd naar de dictaten van het ACW. CD&V heeft altijd de meeste burgemeesters geleverd. CD&V heeft altijd alle administraties bevolkt. CD&V is altijd ruimschoots aanwezig geweest in de regeringen.

Na zoveel jaren zien we dat er nog niets gebeurd is aan het klaverblad. Er is niets gebeurd aan de IJzeren Rijn. Er is niets gebeurd aan de noord-zuidverbinding. Er is nog geen gestalte gegeven aan zoveel toekomstcontracten. Limburg kent nog altijd de hoogste werkloosheidsgraad. Limburg kent nog altijd het hoogste aantal faillissementen. De LRM-gelden zijn zo goed als opgesoupeerd. Uit een persmededeling van de voorzitter van de LRM in een weekendkrant blijkt dat er zelfs 30 miljoen euro te weinig is om alle geplande projecten uit te voeren. Na zoveel jaren zijn er inderdaad al zoveel studies besteld. Na zoveel tijd zijn er zoveel managers aangeduid en rijkelijk beloond. Met het spoor ligt Limburg nog altijd een uur te ver van Brussel.

In de commissievergadering vernam ik van de minister-president wat we niet gaan doen en wat we wel gaan doen. Minister-president Leterme wil het warm water niet uitvinden. Goed, maar laten we eens nadenken over een revolutionaire manier of middel om het water warm te maken. Daar gaat het om: nieuwe zaken. Wat doen we wel? We zullen uitvoeren wat er gepland is. Eindelijk! Als het maar niet onverwijld is. We creëren geen nieuwe structuren, maar zullen wel een plan uitwerken dat door alle krachten gedragen wordt. Daar gaan we weer: plannen laten factureren door vriendjes en ze zelf maken.

De voorzitter: Mijnheer Boutsen, u moet zich beperken tot het verklaren van uw stemgedrag.

De heer Thieu Boutsen: Mijnheer de minister-president, u wilt de bestaande structuren aanwenden voor het creëren van een draagvlak en voor de input van Limburgse levende krachten bij het plan. Dat is de taal die op 11 november wordt gesproken bij het monument van de gesneuvelden.

Mijnheer de minister-president, u wilt werken met inspanningsverbintenissen en niet met resultaatsverbintenissen. In Limburg noemen we dat: 'Veel luie zweetvegen en geen brikken op elkaar zetten.'

Ik verwachtte dat CD&V met een sterke, rijk onderbouwde motie zou uitpakken. Dat is echter afgevoerd. Het is blijkbaar de normaalste zaak van de wereld dat Limburg met extra problemen heeft te kampen. De zogenaamde democratische partijen hebben geen interesse voor de Limburgse problemen. Die hebben alleen maar oog voor de samenstelling van de Limburgse deputatie en hun aanwezigheid daarin. Ze hebben oog voor het omgorden van zoveel mogelijk burgemeestersjerpjes. Sommigen hebben zelfs alleen maar oog voor het gouverneurschap, dat sinds kort vacant is.

De voorzitter: Mijnheer Boutsen, mag ik u vragen om uw toespraak te beëindigen. U hebt uw 5 minuten volgepraat.

De heer Thieu Boutsen: In de motie van de heer Sauwens zaten goede elementen. Ik nodig u allen uit, in het bijzonder de CD&V, een motie te steunen die ze zelf niet hebben kunnen schrijven. Als de heer Gabriëls zijn partij kan overtuigen, dan kunnen we in deze zitting een echt Limburgs front boven de doopvont houden. Limburg is meer dan een provincie voor de Limburgers. Limburg is een thuis voor de Limburgers. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Ik heb niets tegen een kabaretvoering na een vruchtbare werkdag, maar de lengte daarvan staat niet in verhouding tot de lengte van de motie. Die bestaat uit 3 zinnen. Het tweede zinnetje zegt dat we Limburg opnieuw als reconversiegebied moeten erkennen. Gezien de ervaringen met de vorige reconversie kan ik niet geloven dat dit ernstig bedoeld is, en alleszins niet dat ernstige mensen dit zullen goedkeuren.

MOTIE VAN ORDE**Persoonlijk feit**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Peumans bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik heb van de heer Boutsen geen lessen te ontvangen over het maken van kritische opmerkingen over Limburg. Gisteren heb ik in de commissie voor Mobiliteit bewezen dat ik als onafhankelijk volksvertegenwoordiger mijn mening kan zeggen.

Ik heb ook geen lessen te ontvangen in democratie van de heer Boutsen. Ik begrijp uit het antwoord van de minister-president, reden waarom ik de motie van de heer Sauwens niet heb ondertekend, dat hij in tegenstelling tot alle vroegere beloften, een realistisch en geactualiseerd Limburgplan wil maken. Op basis daarvan zal ik concluderen of Limburg daar al dan niet mee wordt beoordeeld.

Toen de minister-president antwoordde in de commissie, verliet de heer Boutsen trouwens de vergadering. Ik heb geen lessen te ontvangen over democratie, en zeker niet van het Vlaams Belang. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer Peumans, wij hebben de heer Boutsen op dat moment uit de commissie gehaald voor een zaak die zijdelings te maken heeft met ons parlement. We hadden iemand nodig om de stemming binnen het Pensioenfonds te kunnen laten doorgaan. De heer Boutsen heeft die verantwoordelijkheid op zich genomen in u aller belang.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Thieu Boutsen en mevrouw Katleen Martens tot besluit van de op 25 januari 2005 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toestand van de Limburgse economie ten opzichte van de rest van Vlaanderen – 170 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming *(voortzetting)*

De voorzitter: Begin van de stemming over de met redenen omklede motie.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob

Voorzitter

Verstrepen Jurgen
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaecker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Genez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan

Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 27 januari 2005 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe milieuvergunning verleend aan BIAC voor de luchthaven van Zaventem
 – 183 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Glorieux tot besluit van de op

Voorzitter

27 januari 2005 door de heer Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe milieuvergunning verleend aan BIAC voor de luchthaven van Zaventem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

69 leden hebben zich onthouden;

28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi
Dua Vera
Glorieux Eloi
Stassen Jos
Van Eyken Christian
Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Eeckhout Hilde

Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Somers Bart
Stevaert Steve
Stevens Helga
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu

Voorzitter

Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vrancken John
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 23 februari 2005 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.49 uur.*
