

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

19 januari 2005

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE EN EEN SUBCOMMISSIE
ACTUELE VRAGEN
ROUWHULDE
MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 17

Woensdag 19 januari 2005

Berichten van verhindering	1
Samenstelling van een commissie en een subcommissie	
Wijziging onder de toegevoegde leden	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Met redenen omklede motie	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen	
Indiening	2
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	3
Mededelingen van het Rekenhof	
Indiening	3
Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	4
Mededelingen van gemeenten	
Indiening	4
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende door het havenbedrijf Oostende	5
Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van federaal minister van Binnenlandse Zaken Patrick Dewael betreffende de rondzendbrieven Peeters en Martens	6
Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over verkeersveiligheid en het gebruik van GPS	8

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken en de eensgezindheid binnen de Vlaamse Regering betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde	9
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de budgettaire gevolgen van de aangekondigde Vlaamse korting op de personenbelasting	12
Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de uitputting van de voorraad adviescheques	14
Actuele vraag van mevrouw Kathleen Helsen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen	
Actuele vraag van mevrouw Elke Roex tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen	16
Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over eventuele misbruiken in de sector van de repetitoren bureaus en mogelijke maatregelen om deze te bestrijden	18
Actuele vraag van mevrouw Marie-Rose Morel tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en vorming, over de gevolgen van het arrest van het Arbeidshof voor de vaste benoemingen in het vrije onderwijs	19
Rouwhulde	20
Met redenen omklede motie van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over respectievelijk de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake – 148 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	21
Sprekers: de heren Steven Vanackere en Erik Arckens	
Met redenen omklede motie van de heer Steven Vanackere c.s. tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake – 149 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	23
Regeling van de werkzaamheden	25

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schuere-mans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Mark Demesmaeker, Margriet Hermans, Vera Van der Borgh, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Flor Koninckx: buitenslands;

Rob Verreycken: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Jul Van Aperen.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE EN EEN SUBCOMMISSIE**Wijziging onder de toegevoegde leden**

De voorzitter: Dames en heren, voor de N-VA-fractie is in de Commissie voor Reglement en Samenwerking de heer Bart De Wever als toegevoegd lid vervangen door de heer Kris Van Dijck en in de Subcommissie voor Wapenhandel de heer Kris Van Dijck als toegevoegd lid vervangen door de heer Jan Loones.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems betreffende het bevorderen van dakisolatie

Voorzitter

– 161 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

- Voorstel van resolutie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering – 167 (2004-2005) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede motie werd ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 januari 2005 in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het mogelijk afsluiten van een cultureel akkoord met de Franse Gemeenschapsregering – 164 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Jan Laurys over de beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 - Onderdeel Wetenschap en Innovatie – 94 (2004-2005) – Nr. 9.

- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand ingediend door de heer Wim Van Dijck en mevrouw Else De Wachter over de beleidsnota Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 5.

- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heren Wim Van Dijck en Steven Vanackere over de beleidsnota Brussel 2004-2009 – 102 (2004-2005) – Nr. 5.

- Verslag namens de Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid aan de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts over de beleidsnota Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid 2004-2009 – 105 (2004-2005) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Jacky Maes over de resolutie van de heer Norbert De Batselier, de dames Joke Schauvliege en Marleen Vanderpoorten en de heren Jan Peumans en Jos Stassen betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst – 134 (2004-2005) – Nr. 2.

- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie en voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Penris over het voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé en Marc van den Abeelen, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Peumans, Jos De Meyer en Bart Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering – 138 (2004-2005) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh over de

Voorzitter

- hoorzitting met de Raad voor de Journalistiek
– 160 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Veerle Heeren over de gedachteswisseling over de campagne 'Hoog tijd voor een beter woonbeleid' van Welzijnszorg – 165 (2004-2005) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door de heer Stefaan Sintobin over de gedachteswisseling over de resultaten van de Europese Landbouwraden van oktober en november 2004 – 166 (2004-2005) – Nr. 1.
- belastingen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 8/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet tot overdracht van personeelsleden van de vzw Info-Toerisme, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 9/2004-2005);
 - Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake wonen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 10/2004-2005);
 - Voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 14 januari 2005 (VR 11/2004-2005).

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 5/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake onderwijs, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 6/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24 december 2004 (VR 7/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van artikel 55ter van het Wetboek van de inkomsten-

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend:

- Brief N 09-3.035.418 B1 d.d. 28 december 2004 betreffende het besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 2004 houdende de verdeling van het provisioneel krediet ingeschreven onder programma 24.60, basisallocatie 00.18, begrotingsjaar 2004 (DOC 71/2004-2005);
- Brief N 14-2.424.215 B4 d.d. 21 december 2004 betreffende het besluit van de Vlaamse Regering (BV) houdende gedeeltelijke verdeling van het provisioneel krediet ingeschreven onder programma 24.6, basisallocatie 00.17 van het begrotingsjaar 2004 - BVR van 12 november 2004 ter vervanging van het BVR van 11 juni 2004 (DOC 72/2004-2005);

Voorzitter

- Brief N 1-3.016.482 B2 d.d. 21 december 2004 betreffende de vraag van de heer J. Peumans, Vlaams volksvertegenwoordiger om inzage in alle elementen met betrekking tot het dossier over de NV van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (DOC 73/2004-2005);
- Brief N 1-3.016.484 B2 d.d. 11 januari 2005 betreffende de vraag van de heer C. Decaluwe, Vlaams volksvertegenwoordiger om inzage in alle elementen met betrekking tot het dossier over de NV van publiek recht Beheersmaatschappij Anwerpen Mobiel (DOC 80/2004-2005);
- Brief N 1-3.016.559 B2 d.d. 11 januari 2005 betreffende de vraag van de heer C. Decaluwe, Vlaams volksvertegenwoordiger om inzage in de rekeningen van de dienst met afzonderlijk beheer Luchthaven Oostende, meer in het bijzonder de uitgaven van de directeur van de DAB (DOC 81/2004-2005).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP
Indiening

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 21 december 2004 over het bezwaarschrift van wege Gent, Universitair Ziekenhuis Gent over het voornemen tot weigering van een vergunning tot de oprichting van een dienst voor collectieve autodialyse in de Kliniek Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes te Waregem en voornemen tot intrekking van erkenning als keuringsarts inzake medisch verantwoorde sportbeoefening (DOC 76/2004-2005);

- Beperkte statistische telling van de studenten in het hoger onderwijs op 31 oktober 2004 - Academiejaar 2004-2005 van de Afdeling Begroting en Gegevensbeheer Onderwijs (DOC 77/2004-2005);
- Statistische jaarboek van het Vlaams Onderwijs, schooljaar 2003-2004 van het Departement Onderwijs (DOC 78/2004-2005);
- Onderwijsvisitatie – Een onderzoek naar de kwaliteit van de één-cyclus-opleiding sociaal werk aan de Vlaamse hogescholen (DOC 79/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN GEMEENTEN
Indiening

De voorzitter: De volgende mededelingen van gemeenten werden ingediend:

- Motie van de gemeente Meulebeke betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en viering 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 22 december 2004 (DOC 74/2004-2005);
- Motie van de stad Sint-Niklaas betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en viering 175 jaar België/25 jaar federale staat, goedgekeurd door de gemeenteraad op 14 december 2004 (DOC 75/2004-2005).

Deze mededelingen van gemeenten liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 1 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 2 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 3 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 4 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 5 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 6 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 7 van 12 januari 2005;
- Arrest nr. 8 van 12 januari 2005.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3137;
- Rolnummers 3137 en 3210 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3170;
- Rolnummers 3173 en 3196 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3174;
- Rolnummers 3183 en 3188 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3190;
- Rolnummers 3194 en 3195 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3199;
- Rolnummer 3200;
- Rolnummer 3205;
- Rolnummers 3249 en 3250 (samengevoegde zaken).

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende door het havenbedrijf Oostende

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende door het havenbedrijf Oostende.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, met de regelmaat van de klok werden er in dit parlement de voorbije jaren op basis van verklaringen van allereerste instanties vragen gesteld over de problematiek van de regionale luchthavens, meer specifiek over die van Deurne en Oostende.

Ook de voorbije dagen kwam die problematiek aan bod. De federale vice-premier, de heer Vande Lanotte, heeft de voorbije dagen een plan gelanceerd waarbij de infrastructuur en de terreinen van de luchthaven van Oostende binnen een tweetal jaren zouden worden overgeheveld naar het gemeentelijk autonoom havenbedrijf van die stad. Er zou worden nagegaan of een en ander niet complementair is. Ook zou het de bedoeling zijn om het vrachtvervoer in de luchthaven van Oostende af te bouwen ten voordele van het passagiersvervoer.

Een rondvraag bij een aantal grote cruiseschappijen, zoals de Holland Line, Cunard, Celebrity en de Princess Group, leert me dat ze dat wel leuk vinden, maar dat de accommodatie om dergelijke grote schepen te ontvangen er in Oostende gewoon niet is. Het is niet eenvoudig om dergelijke schepen een haven binnen te loodsen. Zeebrugge zou daar, net als Antwerpen, wel in aanmerking voor komen.

Deze verklaringen hebben me enigszins verbaasd, zeker als we de beleidsnota's en een aantal ondernemingsplannen bekijken. Momenteel loopt er een beroep tegen een milieuvergunning die de luchthaven van Oostende heeft ingediend op basis van

Decaluwe

een strategisch plan. Er is een toekomstvisie uitgetekend waarin erg veel nadruk werd gelegd op de vrachtproblematiek. De voorbije jaren heeft de Vlaamse Gemeenschap mee geïnvesteerd in koelen andere ruimtes in een poging om wat handel in groenten en bloemen te genereren.

Er werd ook duidelijk gesteld dat, indien de overname zou plaatsvinden, de startbaan van die luchthaven misschien zou moeten worden verkort. Dat zal gepaard gaan met infrastructurele ingrepen. Er werken daar ook heel wat mensen. Waar gaan die dan terecht komen? De vakbonden tasten terzake in het duister.

Mijnheer de minister, wat is uw visie op de mogelijke samenwerkingsverbanden tussen de haven en de luchthaven? Die samenwerking is ongetwijfeld mogelijk op een aantal vlakken. Hoe bent u hier als voogdijminister bij betrokken? Welke toegevoegde waarde ziet u daarin? Bent u bereid om op vrij korte termijn in dit parlement een debat ten gronde te voeren over de toekomst van de regionale luchthavens?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik veronderstel dat de heer Decaluwe verwijst naar een persbericht dat op 14 januari is verschenen bij Belga, waarin stond dat de infrastructuur en de terreinen van de internationale luchthaven Brugge-Oostende door het Vlaams Gewest zullen worden overgedragen aan het Oostendse stadsbestuur. In hetzelfde bericht werd ook gesteld dat volgens de voorzitter van het havenbedrijf, de heer Vande Lanotte, het lucht- en het scheepvaartpassagiersverkeer nu beter op elkaar kunnen worden afgestemd.

We hebben na het lezen van dit bericht meteen contact opgenomen met het kabinet van de betrokken minister, om te vragen wat de inhoud en de draagwijdte hiervan waren. Het antwoord daarop was dat het om een ietwat ongelukkige communicatie ging, eigenlijk een kwakkel, en dat het bericht in elk geval te snel de wereld was ingestuurd. Er werd toen afgesproken dat dit rechtgezet zou worden. Bijgevolg was nog dezelfde dag bij Belga te lezen dat ik had meegedeeld dat ik geen dossier over zo'n overdracht had ontvangen, laat staan had behan-

deld. Degene die voor dit bericht verantwoordelijk was, zal nu wel weten dat het voorbarig was.

De luchthaven van Oostende is momenteel een dienst met afzonderlijk beheer van het Vlaams Gewest. Er is uiteraard vraag naar een verzelfstandiging van de luchthaven, maar er zijn nog andere vragen en er is nog geen definitief antwoord.

De heer Decaluwe verwees ook naar de milieuvergunning. Er is terecht een beroepsprocedure ingezet. Als minister van Leefmilieu moet ik daar in beroep een uitspraak over doen. U begrijpt dan ook dat ik daar niet in detail kan op ingaan. In mijn hoedanigheid van minister van Leefmilieu moet ik hieromtrent de nodige discretie aan de dag leggen.

Het is mijn bedoeling, ook op basis van de beleidsnota Openbare Werken die ik heb ingediend, een duidelijke visie op de regionale luchthavens tot stand te brengen. In het kader van het startproject Zaventem zal een Vlaamse luchthavencommissie worden opgericht, die een perspectief voor de regionale luchthavens zal uittekenen. We zullen hierover zo snel mogelijk concreet van gedachten wisselen in het parlement, en in de commissie voor Openbare Werken in het bijzonder.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van federaal minister van Binnenlandse Zaken Patrick Dewael betreffende de rondzendbrieven Peeters en Martens

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Wever tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van federaal minister van Binnenlandse Zaken Dewael betreffende de rondzendbrieven Peeters en Martens.

De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal

De Wever

het kort houden. Mijnheer de minister, u oogstte vorige week applaus in deze vergadering met uw zeer principiële stelling over de uitvoering van de omzendbrief Peeters, die een beperkende interpretatie van de faciliteiten inhoudt. Over die principiële uitspraak is nu echter een schaduw geworpen door de federale minister van Binnenlandse Zaken, uw partijgenoot Dewael. Wat vindt u daarvan, en wat vindt u van het feit dat hij zich uitsprekt over wat een exclusief Vlaamse bevoegdheid zou moeten zijn?

Om deze vraag te stofferen wil ik u confronteren met enkele citaten van de heer Dewael. Ik ben er geen liefhebber van mensen te achtervolgen met citaten, maar deze citaten tonen een zeer grillig parcours aan in zijn opinievorming over de omzendbrief, en zijn daarom wel degelijk relevant. Op 31 januari 2001 titelt de Gazet van Antwerpen: 'Dewael zweert bij rondzendbrief Peeters'. Dat is zeer goed. Op 1 oktober 2002 titelt de Gazet van Antwerpen: 'Patrick Dewael hekelt rondzendbrief Peeters'. Op 28 oktober 2002 zegt Patrick Dewael: 'Taalfaciliteiten moeten verdwijnen'. Dat is zo mogelijk nog radicaler dan het eerste. Op 14 november 2002 zegt hij: 'Sleutelen aan de faciliteiten is onvermijdelijk'. Hij wil erover onderhandelen, wat opnieuw een bocht in de andere richting is. Op 6 maart 2004 stelt hij dat de omzendbrief Peeters voor de verkiezingen van 2004 'niet moet worden toegepast. Dat is opnieuw een bocht in de andere richting.

Het zesde citaat volgt in januari 2005. Dan zegt hij: 'De rondzendbrief Peeters heeft niets te maken met Brussel-Halle-Vilvoorde'. Hij wijst heel krachtig het idee af pasmunt te zien in de afdwingbaarheid van de rondzendbrief voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Hij stelt: 'Die zaak is reeds afgehandeld. We moeten respect opbrengen voor de uitspraak van de Raad van State'. Ten slotte stelt hij op 14 januari 2005: 'Over de faciliteiten in de Vlaamse Rand rond Brussel valt niet meer te onderhandelen, maar over de toepassing ervan door de rondzendbrief Peeters misschien nog wel.'

Mijnheer de minister, dit zijn zeven uitspraken die van het ene uiterste in het andere vervallen. Het parcours is bochtig en maakt een slingerbeweging. Het is onvoorspelbaar wat het de volgende

keer zal zijn. Wat denkt u als een federale minister op die manier over exclusieve bevoegdheden van de Vlaamse Regering, met u als voogdijminister, uitspraken doet die bovendien volledig indruisen tegen uw principiële uitspraak van vorige week, die hier op applaus kon rekenen?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik herhaal mijn woorden van vorige week: de Vlaamse Regering in het algemeen en ik als minister van Binnenlands Bestuur in het bijzonder, passen de omzendingbrieven onverminderd toe. De Raad van State heeft bevestigd dat ze wettelijk in orde zijn. Ik heb duidelijk gesteld dat ik mijn diensten erop heb geattendeerd dat ze moeten waken over de correcte toepassing ervan. Ik heb me in het bijzonder gericht tot de gouverneur van Vlaams-Brabant, de heer De Witte, die op het terrein het nauwst bij deze zaak is betrokken.

Ik heb er ook op gewezen dat de eerste grote toets terzake de organisatie van de gemeente- en provincieverkiezingen in 2006 zal zijn. Ik heb de heer Van Eyken, lid van dit parlement en tevens burgemeester van faciliteitengemeente Linkebeek, erop gewezen dat hij op tijd met de voorbereidingen moet beginnen. Het arrest van de Raad van State en de rondzendbrief zijn heel duidelijk: de oproepingsbrieven moeten in het Nederlands worden verstuurd naar alle bewoners, en de Franstaligen die eventueel een Franstalige versie van de oproepingsbrief willen, moeten de nodige tijd krijgen om die te vragen. De gemeente moet dus voldoende tijd incalculeren om de Franstalige oproepingsbrief naar de betrokken bewoners op te sturen.

Ik vind dat u minister Dewael selectief citeert. Eind vorige week heeft hij heel duidelijk in de bevoegde Kamercommissie gesteld dat de omzendbrief Peeters en de omzendbrief Martens wettelijk in orde zijn en onverkort moeten worden toegepast. Meer nog, hij heeft ook gezegd niet te zullen aarzelen om tuchtsancties op te leggen aan de burgemeesters in de faciliteitengemeenten die zich daar niet aan houden. U verliest trouwens een beetje uit het oog dat federaal minister Dewael van Binnenlandse Zaken tot eind 2006 verantwoordelijk blijft voor de tuchtsancties voor de burgemeesters, pas daarna wordt Vlaanderen hiervoor bevoegd. Wij zijn verantwoordelijk voor het toezicht op de

Keulen

gemeenten en de lokale besturen. De tuchtsancties voor de colleges zijn een bevoegdheid van de gouverneurs – van ons dus.

Minister Dewael heeft over de arresten van rechtscolleges gezegd dat over de toepassing van de wetgeving niet wordt gediscussieerd. Ook dat is een belangrijke stellingname. Het befaamde citaat moet integraal worden gelezen. Eén zin isoleren is gevaarlijk. Minister Dewael creëert een opening. De discussie over de omzendbrief Peeters is voor hem niet gesloten omdat de discussie over de faciliteiten blijft bestaan. De Franstaligen zijn er niet gelukkig mee, terwijl de Vlamingen zich bevestigd zien in hun these dat de faciliteiten een uitdovend karakter hebben.

Minister Dewael vraagt zich af of iedereen bereid is om daarover te praten, of dat iedereen zich opsluit in zijn eigen grote gelijk. Hij heeft het over de verschillende visies, de verschillende interpretaties van de faciliteiten. Wij zeggen dat ze uitdovend zijn, mijnheer De Wever, dat ze dienen om mensen te integreren in de Vlaamse Gemeenschap en dat is beperkt in de tijd. De Franstaligen vinden dat de faciliteiten een permanent karakter hebben.

Dat is wat minister Dewael bedoeld heeft. Hij blijft dus op zijn terrein. Tuchtsancties aan de burgemeesters vallen onder zijn bevoegdheid. Hij versterkt ons daar zelfs. Hij zal optreden tegen de burgemeesters die de omzendbrieven niet toepassen. Hij stelt de toepassing van de omzendbrief duidelijk niet in vraag. Dat is voor hem een Vlaamse zaak, daarvoor zijn wij alleen bevoegd. Ik hoop hiermee een misverstand uitgeklaard te hebben.

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de minister, u hoeft zich niet aangevallen te voelen. Ik twijfel absoluut niet aan uw goede trouw ter zake.

U zegt dat ik selectief citeer. Minister Dewael heeft het me echter zeer gemakkelijk gemaakt om dat te doen. In een periode van enkele jaren is hij zeven keer van het ene uiterste naar het andere gegaan. Het moet dan ook niet verbazen dat mensen dat grillige parcours aan de kaak stellen.

Ik stel met genoeg vast dat zijn meest recente stellingname volgens u vooralsnog congruent is

met de uwe. Ik lees dat niet zo, maar ik vertrouw op uw bewering aangezien u tot dezelfde partij behoort. Ik reken daarop.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Rudi Daems tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over verkeersveiligheid en het gebruik van GPS

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Daems tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over verkeersveiligheid en het gebruik van GPS.

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden van de regering, dames en heren, in deze tijd van het autosalon, het salon voor bedrijfswagens en zelfs het salon voor helikopters is het gepast even te spreken over verkeersveiligheid. Die komt in het salon zelf niet echt aan bod. Wel worden we dagelijks overstelpt met het fiscaal gunstige regime voor 4x4-wagens, toch niet het veiligste type. Ik zou in het kader van de veiligheid of onveiligheid willen spreken over één specifiek aspect dat veel mensen bezighoudt, namelijk het zwaar verkeer door woonkernen.

Vorige week vond er een tragisch ongeval plaats tussen een zachte weggebruiker en een vrachtwagen. In de krant las ik dat inwoners van Belsele de alarmbel luiden omdat het vrachtverkeer door hun woonzone enorm is toegenomen. Ik verwijs ook naar de noodkreet van burgemeester Pira van Mortsel. Haar gemeente zit gekneld tussen het verkeer dat zijn weg zoekt tussen de E19 en de E313 en daarvoor niet alleen gewestwegen gebruikt, maar ook gemeentewegen door woonkernen, woonerven en dergelijke.

Een van de oorzaken van de enorme toename van zwaar verkeer op bepaalde plaatsen is GPS. Dat brengt vrachtwagenbestuurders die ergens op een gewestweg vastzitten, via de kortste weg, en dat zijn vaak woonkernen, naar hun bestemming. Dat

Daems

wordt door het actiecomité in Belsele en door burgemeester Pira van Mortsels als een van de voornaamste redenen van de toename van zwaar verkeer aangehaald.

Mevrouw de minister, kunt u zich vinden in het idee van de burgemeester van Mortsels om samen met de GPS-producenten te bekijken of het mogelijk is om het routeplanningssysteem, in het bijzonder voor vrachtwagens, te verfijnen? Daarbij kan rekening worden gehouden met woonkernen, schoolomgevingen, zones-30, enzovoort. Indien u daarmee op het terrein komt van uw federale collega van Mobiliteit, bent u dan bereid om daarover met minister Landuyt overleg te plegen?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Het gaat hier over een belangrijk probleem dat in eerste instantie moet worden erkend en waarvoor een gerichte oplossing moet worden gevonden.

Mijnheer Daems, u zegt dat door het GPS-systeem het gebruik van sluiptwegen gemakkelijker wordt gemaakt. De aanleiding is volgens mij in eerste instantie het toenemende congestieprobleem en de tijdsdruk waaronder de transportsector vandaag werkt. Het GPS-systeem is in dat geval een handig hulpmiddel om via secundaire en andere wegen de weg te vinden.

We moeten op verschillende terreinen werkzaam zijn. Ik wil daarbij in eerste instantie wijzen op de verantwoordelijkheid van de wegbeheerder. Heel vaak zijn dat de gemeenten. Zij kunnen zelf heel wat initiatieven nemen zoals wijkcirculatieplannen en gerichte signalisatie die het vrachtverkeer in wijken kunnen ontmoedigen of onmogelijk maken. Ik heb dat signaal al gegeven aan de gemeente Mortsels en aan de omliggende gemeenten.

Het lijkt me bijna onmogelijk om via de technologie de auto- en vrachtwagengebruiker de ontwikkeling van een bepaald gedrag op te leggen. We kunnen de technologie wel als hulpmiddel gebruiken. Daar zijn we vandaag mee bezig. Naast GPS worden op Vlaams niveau een aantal initiatieven genomen. Zo wordt de intelligente snelheidsbegrenzer of ISA gelinkt aan extra informatie die op

de digitale kaarten wordt geplaatst. Die informatie is uiteraard de maximumsnelheid. Het is mogelijk, maar ik weet niet of het zinvol is om daar andere criteria aan toe te voegen die te maken hebben met verkeersleefbaarheid. We zullen dat nagaan.

Tot slot moet er overleg worden opgestart met de transportsector. Het project kan pas slagen als de transportsector zijn verantwoordelijkheid neemt. Er zijn vandaag al een aantal goede voorbeelden. Zo is er een grote distributeur die voor zijn vrachtvervoer enkel routes uittekent die niet in woonwijken passeren. Ik zal nagaan welke andere initiatieven nog kunnen worden ontwikkeld.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de minister, ik ont houd dat u met de GPS-producenten en met de transportsector overleg zult plegen. Dat lijkt me heel belangrijk in het kader van de responsabilisering.

Ik heb nog een opmerking over de gemeenten. De gemeenten zijn inderdaad voor een deel zelf verantwoordelijk voor wijkcirculatieplannen en andere, maar vaak krijgen die gemeenten te weinig gehoor bij het gewest om bepaalde gewestwegen, die essentieel zijn voor het woonkernegebeuren, voor zwaar verkeer te ontlasten. Ik pleit dan ook voor meer samenwerking tussen gewest en gemeenten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken en de eensgezindheid binnen de Vlaamse Regering betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken en de eensgezindheid binnen de Vlaamse Regering betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde.

Voorzitter

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, vorige week werd ons hier wijs-gemaakt dat het dossier-Brussel-Halle-Vilvoorde op schema zat. Mijnheer de minister-president, u zei dat u er geen probleem mee had om naar een ministeriële conferentie te gaan, waar de zaak zou worden besproken, en tegelijkertijd de parlementaire behandeling doorgang te laten vinden.

U zult zich herinneren dat we u de afgelopen weken en maanden hebben gewaarschuwd. Hoe kan het nu dat u zegt dat de parlementaire behandeling moet plaatsgrijpen. Tegelijkertijd en los van het parlementaire werk, gaan alle regeringen samenzitten om niet alleen over dit dossier te praten maar ook over aanverwante zaken. De meest waanzinnige ideeën worden daarbij gelanceerd. Ik zal ze hier niet herhalen. U kent ze net zo goed als ik.

We hebben u de afgelopen weken gewaarschuwd. We hebben u gezegd niet de strategie van de federale regering te volgen door deel te nemen aan die interministeriële conferentie. Het gaat immers om een verdragingsmanoeuvre. Het kleinste kind en zelfs een Vlaams-Belanger hebben dat door. Naast dat manoeuvre wil de federale overheid ook alles aan alles koppelen. U zat echter op schema, zo zei u.

Ik vond het nogal flauw van u toen u namens de Vlaamse Regering naar die interministeriële conferentie ging. U wist dat er een werkgroep zou worden opgericht. Dat was vorige week ook aangekondigd. Na die vergadering zei u dat u het niet eens was met de oprichting van die werkgroep omdat de parlementaire behandeling voorrang moet krijgen. Wij hebben dus gelijk gekregen. Dat is niet onze verdienste. Dat is de logica van de Belgische politiek.

De vraag is nu in hoeverre de Vlaamse Regering nog optreedt in dit dossier. Er is een werkgroep. We hebben kunnen lezen dat, buiten CD&V en de N-VA, alle partijen vertegenwoordigers hebben aangeduid voor die werkgroep. Ze moet zich niet alleen buigen over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, maar ook over de aanverwante dossiers in verband met Brussel en de Rand.

Hoe staat het nu met uw eensgezindheid? Treedt u nog op als Vlaamse Regering in dit dossier? Als u straks antwoord, is dat dan in naam van de Vlaamse Regering of namens CD&V en de N-VA? Laten we eerlijk zijn, als ik de N-VA hoor zeggen dat ze wel wil praten maar niet onderhandelen, waarom stapt men dan naar een interministeriële conferentie? Is dat om daar het standpunt dat in het Vlaams Parlement klaar en duidelijk naar voren is gebracht nog eens te gaan ventileren en tegelijkertijd te stellen dat het parlement zijn werk moet doen?

Mijnheer de minister-president, dit is niet meer geloofwaardig. Wat is het standpunt van de hele Vlaamse Regering? Een aantal partijen hebben al vertegenwoordigers aangeduid voor de werkgroep. Uw partij heeft dat nog niet gedaan.

U bent een verstandig man. Ik kan wel raden wat er achter die houding zit. We weten allemaal wat er deze namiddag in de kamercommissie op de agenda staat. Minister Reynders zal een uiteenzetting geven. Er zullen rapporteurs worden aangeduid. Daarna volgen de hele resem wetsvoorstellen over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Het enige agendapunt is de aanduiding van de rapporteurs!

Het feit dat CD&V en de N-VA nu verstopperij spelen door nog geen vertegenwoordigers aan te duiden, betekent alleen dat u uw kamerfractie de vrijheid wil geven om te fulmineren tegen de verdragingsmanoeuvres van de regering Verhofstadt, die een strategie heeft uitgetekend waarmee u initieel hebt ingestemd.

Mijnheer de minister-president, wat is nu uiteindelijk het standpunt van de Vlaamse Regering? We hebben in het verleden naar aanleiding van actuele vragen en actualiteitsdebatten kunnen vaststellen dat er tussen de coalitiepartners geen eensgezindheid is omtrent de strategie en de timing. Maandag is inderdaad bewezen dat de eensgezindheid nooit bestaan heeft en waarschijnlijk in de toekomst nooit zal bestaan. Wat is het standpunt van de hele Vlaamse Regering ten opzichte van de deelname aan de werkgroep die is aangekondigd? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zal in

Leterme

het verlengde van wat ik vorige week heb gezegd, bevestigen wat de voorwaarden van de Vlaamse Regering zijn om deel te nemen aan een interministeriële conferentie binnen het kader van het Overlegcomité. Ik benadruk dat de deelname aan een bespreking in het Overlegcomité over een aantal communautaire knelpunten volledig in het verlengde ligt van het regeerakkoord. Daarin staat dat naast het neerleggen van wetsvoorstellen, de hefboomen van het coöperatief federalisme zullen worden gebruikt om de doelstellingen te bereiken die aan de basis liggen van de wetsvoorstellen.

Vorige week heb ik u gezegd wat de randvoorwaarden waren voor de beoordeling van onze deelname aan de interministeriële conferentie. Die zijn vrijdag nogmaals bevestigd door de ministerraad. Eerste voorwaarde is dat de IMC niet kan functioneren als een verdragingsinstrument bij de afhandeling van de wetsvoorstellen in de Kamer in verband met de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Ten tweede kunnen er geen zaken worden geagendeerd die in tegenspraak zijn met het Vlaamse regeerakkoord. Ten derde moet er worden gewerkt op basis van concrete voorstellen die via de twee voorzitters of via de federale regering worden uitgewerkt. Deze randvoorwaarden zijn vervuld en we zijn dus bereid om deel te nemen aan de interministeriële conferentie. Het is ook op het niveau van de IMC of het Overlegcomité, en niet op het niveau van een forum of forum bis, dat naar aanleiding van voorstellen uit werkgroepen de Vlaamse Regering zal bepalen wat haar houding is in verband met het contentieux dat zou worden voorgelegd.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, u moet toegeven dat u rond de pot blijft draaien. Het is een feit dat er maandag een werkgroep is aangekondigd en dat alle coalitiepartners behalve de uwe, al vertegenwoordigers hebben aangeduid. De vraag was of de Vlaamse Regering akkoord gaat met de werkgroep. Dat blijkt niet zo te zijn. Ofwel neemt de hele Vlaamse Regering deel aan de IMC of de werkgroep, ofwel niet. Vandaag stellen we echter vast dat een deel van de Vlaamse Regering wel al heeft toegezegd en een ander deel, namelijk uw partij en de N-VA, nog niet. Als dit

geen schizofrene situatie is, dan weet ik het niet meer.

Vanmiddag staat dit punt in de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken helemaal achteraan op de agenda met als bedoeling dat minister Reynders komt vragen om het nogmaals te verdagen. De enige reden waarom uw kartelpartij nog geen vertegenwoordigers heeft aangeduid, is om aan uw fractie in de Kamer de kans te geven om daartegen te fulmineren. Dat is de enige reden.

We hebben u gewaarschuwd om niet mee te stappen in die strategie. U hebt gezien waartoe die strategie heeft geleid maandag. U wist trouwens op voorhand dat alles aan alles zou worden gekoppeld want u bent veel slimmer dan ik. Vlaanderen dacht dat het contentieux van de faciliteiten achter de rug was na het arrest van de Raad van State. We moeten nu meemaken dat een gewezen minister-president van de Vlaamse Regering, de heer Dewael, die hier de afschaffing van de faciliteiten heeft bepleit, dat contentieux nog eens mee op de tafel gooit.

U hebt zich volledig vastgereden. Niemand weet hoe het verder moet. De Vlaamse Regering zit klem. Vooral het kartel van CD&V en N-VA zit klem. Niemand weet welke houding de Vlaamse Regering inneemt.

Minister-president Yves Leterme: Ik zou nogmaals kunnen voorlezen wat ik daarstraks heb gezegd. U wilt het blijkbaar niet begrijpen. Ik blijf bij wat ik heb gezegd.

De heer Joris Van Hauthem: U zegt al weken en maanden hetzelfde. Dat is zeer consequent, dat geef ik toe. Maar als u de vraag wordt voorgelegd wat het standpunt van de Vlaamse Regering tegenover die werkgroep is, dan krijgen we geen antwoord.

Hier is nogmaals bewezen dat de coalitiepartners het niet eens zijn over de aanpak van dit dossier. Dat is duidelijk. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de budgettaire gevolgen van de aangekondigde Vlaamse korting op de personenbelasting

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de budgettaire gevolgen van de aangekondigde Vlaamse korting op de personenbelasting.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden van de regering, geachte collega's, vanmorgen werd ik wakker met een radio-interview van minister Van Mechelen over een aangekondigde korting op de personenbelasting. Ik leg mijn vraag over dit onderwerp niet aan hem voor, wat men normaal gesproken toch zou mogen verwachten, maar aan de minister-president.

Ik heb daarvoor twee redenen. De minister-president is verantwoordelijk voor de volledige uitvoering van het regeerakkoord. Verder heeft hij hier ook meermaals gesteld dat verantwoordelijkheid en vertrouwen essentiële concepten zijn in het nieuwe regeringsbeleid. Hij zei in dat verband onder meer dat de communicatie over het regeringsbeleid in het verleden niet altijd correct is verlopen. Hij stelde dat ideeën als ideeën moeten worden voorgesteld, en niet als feiten, laat staan als beslissingen. Volgens hem kan het zeker niet dat iets als een beslissing wordt voorgesteld dat het niet is. De minister-president is ook van mening dat elke maatregel budgettair en praktisch moet zijn gegrondvest.

Ik wil het dus over het radio-interview van minister Van Mechelen hebben. Gisteren heeft de minister in de commissie de maatregel in kwestie aangekondigd, maar hij heeft er toen duidelijk aan toegevoegd dat de invoering ervan afhangt van de budgettaire mogelijkheden. Vanmorgen zei hij echter dat hij in de periode 2007-2009 een korting op de personenbelasting wil invoeren. Die zou eerst voor de laagste inkomens worden ingevoerd, als strijdmiddel tegen de werkloosheidsval. Ik denk dat

dit een goede maatregel is. De spanning tussen de inkomens uit arbeid en de vervangingsinkomens mag misschien wat groter worden, want op die manier kunnen we de tewerkstelling bevorderen.

De minister zei echter ook dat vanaf 2009 de korting van 200 euro aan iedereen, ongeacht zijn of haar inkomen, zou worden toegekend. Het is niet duidelijk wat dat laatste nog met de strijd tegen de werkloosheidsval heeft te maken. Het heeft mijns inziens ook niet veel te maken met het vergroten van de koopkracht, want mensen met een bruto-belastbaar jaarinkomen van 40.000 of 50.000 euro zullen hun koopgedrag niet wijzigen omwille van een lastenverlaging met 200 euro.

Ik wil het echter niet hebben over de inhoud: daarover zullen we het later nog wel hebben. Wat me vooral verraste, was de nieuwe houding van de minister: gisteren ging het over een maatregel die er pas zal komen als de budgettaire context het mogelijk maakt, vandaag echter wordt die maatregel voorgesteld als een genomen beslissing. Wanneer heeft de regering dit beslist? En als dat nog niet is beslist, is de mededeling van minister Van Mechelen dan niet voorbarig?

De discussie omvat nog een tweede, veel belangrijker element. Op kruissnelheid zou deze maatregel ons tot 500 miljoen euro per jaar kunnen kosten. Indien de Vlaamse Regering een dergelijke beslissing neemt, betekent dit een belangrijke voorafname op de beleidsruimte die nodig is om de andere doelstellingen uit het Vlaams regeerakkoord te bereiken.

Tot nu toe is geen enkele minister op geen enkele manier een dergelijk budgettair engagement aangegaan. Er werd telkens opnieuw gezegd dat eerst de budgettaire context en de beschikbare financiële mogelijkheden moesten worden beoordeeld.

De aangekondigde maatregel is een voorafname op de mogelijke beleidsruimte voor ons onderwijs, ons milieu, onze mobiliteit, ons welzijn en onze zorgvoorzieningen. Ik vraag me af of de minister-president ons kan garanderen dat deze beslissing een integrale oplossing van de problematiek van de wachtlijsten voor bejaarden, personen met een handicap en kinderopvang niet in het gedrang zal brengen. Ik weet niet hoe de budgettaire consequenties van een dergelijke voorafname zich tot de rest van het beleid van de Vlaamse Regering verhouden.

Sannen

Eigenlijk ga ik ervan uit dat deze beslissing betekent dat de Vlaamse Regering reeds over een meerjarenbegroting beschikt. Indien de Vlaamse Regering nog niet over een meerjarenbegroting beschikt, gaat het om een onbegrijpelijke beslissing. Indien de Vlaamse Regering wel over een meerjarenbegroting beschikt, moet die stante pede aan het Vlaams Parlement worden overgemaakt. Wij moeten de kans krijgen deze regeringsmaatregel op een correcte manier in te schatten en na te gaan of de andere beleidsmaatregelen uit het Vlaams regeerakkoord kunnen worden gerealiseerd.

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, vooreerst zal ik de maatregel die minister Van Mechelen gisteren in de bevoegde parlamentscommissie en deze ochtend op de radio heeft toegelicht, in het juiste kader plaatsen.

De heer Sannen heeft daarnet naar het Vlaams regeerakkoord verwezen. In dit regeerakkoord staat letterlijk dat ‘de grootte van de forfaitaire korting zal worden bepaald in functie van de budgettaire ruimte’. Dit is een kanttekening bij een maatregel waarvoor de meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement de Vlaamse Regering de toestemming hebben gegeven. Het regeerakkoord vermeldt in concrete cijfers de orde van grootte van de betrokken maatregel en om welk bedrag het jaarlijks per persoon gaat. Hierbij staat tevens vermeld dat de Vlaamse Regering zal trachten deze vermindering in de bedrijfsvoorheffing te integreren.

Indien ik goed heb begrepen, heeft minister Van Mechelen gisteren en deze ochtend net hetzelfde verklaard. Het door hem uitgewerkte voorontwerp van decreet zal deze of volgende week op de agenda van de ministerraad staan. Vervolgens zal het voor advies naar de verschillende bekende adviesinstanties worden gestuurd. Van zodra deze adviesinstanties dit voornemen uit het Vlaams regeerakkoord concreet hebben ingevuld, zal deze maatregel tijdens de bespreking van de meerjarenbegroting worden behandeld.

De heer Sannen heeft terecht de nadruk gelegd op het streven van de Vlaamse Regering om een even-

wichtig beleid te voeren. De Vlaamse Regering wil een aantal maatregelen nemen met betrekking tot de wachtlijsten in de zorgsector, de sociale huisvesting en een aantal problemen op de arbeidsmarkt. Al deze maatregelen zullen uiteraard budgettaire gevolgen hebben. De Vlaamse Regering wil een evenwichtig beleid voeren en alle elementen van het regeerakkoord uitvoeren.

Ik wil nog wat dieper ingaan op de budgettaire gevolgen van de maatregel die in het Vlaams regeerakkoord is ingeschreven en waarover minister Van Mechelen het recent in het Vlaams Parlement en in de media heeft gehad. De budgettaire impact zal merkbaar zijn in de tweede helft van de legislatuur. Mijnheer Sannen, bij de aanvang van deze regeerperiode hebben we verschillende keren herhaald dat de budgettaire situatie zodanig is dat we de eerste twee jaar niet veel ruimte hebben voor nieuwe initiatieven.

De aankondiging past in het regeerakkoord. Het gaat om een concreet beleidsvoornemen dat voor advies zal worden overgemaakt aan de verschillende adviesinstanties. Als het advies ter beschikking is, wat ongeveer zal samenvallen met het opmaken van de meerjarenbegroting, zal het door u nagestreefde evenwicht – wat ook een zorg is van de regering – worden ingevuld, niet alleen voor deze maatregel, maar ook voor bijkomende initiatieven om de sociale accenten van het regeerakkoord tot hun recht te laten komen.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister-president, ik weet dat dit in het regeerakkoord staat. Ik wil niet verder ingaan op de inhoud, al heb ik het er persoonlijk moeilijk mee dat een algemene verlagening wordt doorgevoerd, ook voor hoge inkomens. Maar het regeerakkoord is het regeerakkoord. Het is een evenwichtig onderhandeld akkoord.

Mijnheer de minister-president, ik ga ervan uit dat we in het parlement pas geconfronteerd zullen worden met dit ontwerp van decreet op het moment dat er ook een meerjarenbegroting is, zodat een mogelijke verdeling van de middelen voor andere sectoren en beleidsdomeinen duidelijk is en we een duidelijke afweging kunnen maken. Anders wordt het moeilijk om deze maatregel van korting op de personenebelasting te beoordelen.

Sannen

U zegt dat de factuur zich vooral op het einde van de legislatuur zal aandienen. In het begin van deze legislatuur werd gesteld dat het onverantwoord was om facturen uit het verleden door te schuiven naar deze regering. Deze regering kan onmogelijk de ambitie hebben facturen door te schuiven naar de volgende legislatuur.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Sannen, dit is uiteraard niet de bedoeling.

Ook inzake uw zorgen voor andere domeinen wil ik hoeder zijn van het regeerakkoord. Op het juiste moment zullen we initiatieven nemen. Alle maatregelen zullen moeten passen in een meerjarenbegroting en een voorzichtige budgettaire aanpak.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de uitputting van de voorraad adviescheques

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Heuvel tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de uitputting van de voorraad adviescheques.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag gaat over een succesnummer van het economische beleid van de Vlaamse Regering dat enkele jaren geleden in het leven werd geroepen, namelijk de adviescheques.

De voorbije jaren kennen we een inflatie van allerhande cheques. Sommige gaan lang mee en kennen succes, andere kennen minder succes en sommige zijn een collector's item geworden, zoals de schildercheques die al na enkele weken verdwenen.

De adviescheques kunnen ook een collector's item worden, aangezien ze snel uitgeput waren. Dit is het bewijs dat het een succesformule is en beantwoordt aan een behoefte.

De adviescheques willen bevorderen dat KMO's, vooral kleine KMO's, externe knowhow binnenhalen. Zowel in 2003 als in 2004 waren de cheques snel uitgeput. Het budget van 15 miljoen euro, om een miljoen cheques toe te kennen, wordt ook voor 2005 behouden.

In 2004 hebben bijna 5000 KMO's gebruik gemaakt van de adviescheques. Het ging gemiddeld om 220 cheques per KMO, voor een gemiddeld bedrag tussen 6000 en 7000 euro per KMO. Ik denk dat de KMO-sector de cheques erg apprecieert, maar ze zijn snel uitgeput.

Mevrouw de minister, eind 2004 hebt u de beslissing genomen de adviescheques in de tijd te spreiden. Per kwartaal worden 250.000 cheques toegelikt. Op zich is dit geen slechte maatregel. De adviescheques worden over het jaar gelijkmatig verdeeld, maar een oplossing ten gronde aan de te grote vraag is dit niet.

Mevrouw de minister, wat bent u van plan om aan de uitputting van de voorraad te doen? Sommigen pleiten voor een verhoging van het budget van 15 miljoen euro tot 20 miljoen euro. Overweegt u dit bij de volgende budgetcontrole? De tweede oplossing die wordt aangereikt is het plafond dat momenteel is bepaald op 820 cheques per KMO, wat in totaal een adviesruimte van 25.000 euro is, te verlagen naar bijvoorbeeld 400, 500 of 600 cheques per KMO. Dat zou een meer gelijkmatige verdeling over de KMO's mogelijk maken. Welke maatregelen hebt u in het hoofd om de succesformule van de adviescheques in de toekomst beter te begeleiden?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (Op de tribune): Mijnheer Van den Heuvel, het is handig dat u al een aantal cijfergegevens in uw vraag hebt aangevoerd, maar ik zal ze nog eens duidelijk op een rijtje zetten. We zijn op 1 maart 2003 begonnen met het stelsel van de adviescheques. Een KMO kan hiermee extern advies inwinnen. Hiervoor kan een KMO maximum 820 cheques aanvragen van 30 euro per

Moerman

stuk, waarvan de Vlaamse overheid de helft voor haar rekening neemt.

In 2003 was de voorraad van 5 miljoen euro uitgeput op 31 oktober. Er is een half miljoen euro bijgevoegd bij het budget. Omdat de vraag zo groot was, werd in 2004 het budget en dus ook het aantal uit te delen cheques verdrievoudigd. Het budget is gegaan van 5,5 miljoen euro naar 15 miljoen euro en het aantal cheques is bepaald op 1 miljoen. Het resultaat hiervan was dat op 30 juni 2004 het volledig aantal beschikbare cheques was besteld.

Voor 2005 heb ik het verhoogd bedrag van 15 miljoen euro behouden, maar precies om iedereen een kans te geven, heb ik, in plaats van alle cheques vrij te geven op 1 januari, vier data ingesteld waarop men kan beginnen opvragen, telkens voor een kwart van het totale aantal cheques.

Mijnheer Van den Heuvel, ik ben niet van plan om dit bedrag op te trekken. Hier is een zeer goede reden voor. De adviescheques zijn deels het slachtoffer van hun eigen succes. Deze cheques kunnen worden aangevraagd via een e-governmenttoepassing en zodoende is er geen administratieve drempel meer want iedereen kan ze op een heel eenvoudige manier aanvragen. Daarenboven is er een structureel probleem dat steeds zal terugkomen bij elk systeem van een open vraag met een gesloten enveloppe.

Ik heb een kleine berekening gemaakt van het budget dat ik theoretisch ter beschikking moet hebben, aan de hand van de vandaag geldende criteria. Ruw geschat zijn er ongeveer 300.000 KMO's in Vlaanderen. Die kunnen elk 820 cheques aanvragen van elk 30 euro. De helft van dat bedrag wordt betaald door de Vlaamse overheid. Ik heb dus theoretisch 3,7 miljard euro nodig om aan al die vragen te voldoen. Dat bedrag is er niet. Of ik daar nu een half miljoen euro bij zou doen, zoals in 2003 is gebeurd, of het bedrag zou verdubbelen, hoewel deze ruimte nu niet beschikbaar is, dan zou dit probleem structureel nog steeds blijven bestaan.

Ik heb in mijn beleidsnota aangekondigd dat ik alle bestaande chequesystemen, dus niet alleen de adviescheques, zal evalueren op een aantal zaken. Ik zal ze eerst evalueren op een mogelijke integratie tot één globale ondernemingscheque.

Ten tweede ga ik evalueren op fraudegevoeligheid en een mogelijke overconsumptie. Recent waren er immers aanwijzingen van fraudegevoeligheid. Ten derde zouden we een betere kwaliteitscontrole willen, zowel voor de verschaffers van de adviezen als voor de gebruikers. Ten vierde zou ik ook willen dat men kijkt naar mogelijke betere alternatieven, die misschien fiscaal van aard kunnen zijn. Dat zou misschien kunnen gebeuren met dezelfde financiële middelen, of een deel ervan.

Zolang ik die evaluatie niet heb, ben ik niet van plan dat budget aan te passen.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Er is ook de suggestie om het maximale aantal cheques van 820 per KMO te verminderen, om zo een comparatief voordeel te geven aan de kleinere KMO's. Zo zou dit maximum bijvoorbeeld kunnen worden gehalveerd tot 400. Met de periodieke spreiding over vier kwartalen moeten we niet over grote profetische gaven beschikken om te kunnen voorspellen dat half april, half juli en wellicht ook half oktober die 250.000 cheques voor het kwartaal in kwestie uitgeput zullen zijn.

Is dit een mogelijkheid, of wacht u op de volledige evaluatie van alle cheques?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Dat biedt al evenmin een oplossing. Als ik dezelfde berekening maak bij een plafond van 410 als bij een plafond van 820, dan heb ik nog altijd 3,7 miljard euro gedeeld door 2 nodig. Daarom wacht ik liever op de evaluatie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Kathleen Helsen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen

Actuele vraag van mevrouw Elke Roex tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Helsen en van mevrouw Roex tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming en tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen

Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, ik wil u een vraag stellen over de gevolgen van een wetswijziging door de federale overheid over de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang, waarbij de leeftijdsgrens is opgetrokken van 3 tot 12 jaar. Ik wou deze vraag stellen aan de minister van Onderwijs omdat er momenteel heel veel ongerustheid en onduidelijkheid heerst bij de Vlaamse scholen.

Momenteel richten heel wat scholen zelf de voor- en naschoolse opvang in. Ze krijgen daar geen financiële middelen voor, ook niet op het vlak van personeel, maar proberen dit zelf creatief en zo sober mogelijk in te richten. Ze doen dit omdat ze vaststellen dat ouders die hun kinderen inschrijven, verwachten dat scholen die dienstverlening aanbieden. De scholen vinden het dus belangrijk dat ze zelf die kinderopvang voor en na de schooluren kunnen blijven inrichten.

De federale wetswijziging maakt dat scholen vooral met vragen zitten over de toepassing van een en ander: geldt dit voor en na de schooluren, of geldt dit ook voor de middagpauzes? Ook op andere vlakken is er nog heel wat onduidelijkheid. De bezorgdheid over de financiële gevolgen voor de in

de toekomst te organiseren kinderopvang is groot. Ook maken scholen zich zorgen over de gevolgen voor de planlasten. Er wordt immers verwacht van scholen dat ze zeer nauwkeurig registreren welk kind wanneer en hoe lang wordt opgevangen. Dat is immers bepalend voor de fiscale attesten die ze moeten leveren. Terzake is dus overleg nodig met andere diensten die kinderopvang organiseren. Dit vergt een enorme inzet van hen, waarvoor ze momenteel geen personeel of financiële middelen krijgen.

Mijnheer de minister, erkent u deze problematiek die momenteel de scholen treft? Hoe zult u daarop reageren?

De voorzitter: Mevrouw Roex heeft het woord.

Mevrouw Elke Roex (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal niet opnieuw ingaan op de situering van het probleem. Ik heb deze vraag gesteld aan de minister van Welzijn. Het gaat immers om betaalbare, kwaliteitsvolle en laagdrempelige kinderopvang, en of die nu wordt georganiseerd door scholen dan wel door andere instellingen: voor mij primeert het welzijn van het kind.

De directeurs drukten in het artikel van gisteren in De Standaard hun vrees uit dat er zal worden ingegrepen op de organisatie van de kinderopvang en dat er een herstructurering nodig zal zijn, waardoor het in hun ogen quasi onmogelijk wordt de opvang nog op een vrijwillige en laagdrempelige manier te organiseren. Het onderwijssecretariaat van de scholen van de steden en gemeenten roept zijn scholen die kinderopvang organiseren, op zich aan te melden bij Kind en Gezin. De vraag is wat Kind en Gezin daarmee zal doen. Zal er controle zijn? Is er een overleg met die scholen?

Mevrouw de minister, hoe gaat u om met deze realiteit? Ik besef dat het niet mogelijk is voor elke school in Vlaanderen om een IBO te organiseren. Dat kan ook financieel niet op dit moment. Maar hoe zult u garanderen dat betaalbare en laagdrempelige kinderopvang mogelijk blijft?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, een aantal scho-

Vandenbroucke

len is vandaag niet onbekend met de problematiek van fiscale attesten. Er zijn scholen die kinderopvang organiseren voor kinderen tot 3 jaar. Ze doen dat rechtstreeks of onrechtstreeks via een vzw, en ze leveren dan ook rechtstreeks of onrechtstreeks fiscale attesten af. Die voorzieningen worden soms door Kind en Gezin gesubsidieerd, of zijn ten minste erkend ten behoeve van het afleveren van fiscale attesten.

De maatregel van de federale regering is een heel goede maatregel. Er komt een fiscale aftrekbaarheid van de opvang van kinderen tot 12 jaar. Het klopt niet dat dit noodzakelijkerwijze een heel nieuw probleem van registratie meebrengt voor de scholen die opvang organiseren. Scholen die kinderopvang organiseren voor kinderen boven 3 jaar, doen vandaag immers ook al aan registratie. Ze moeten vaststellen welke kinderen eraan deelnemen en ze moeten eventuele ouderbijdragen bepalen.

De registratie die nodig is met het oog op het afleveren van een fiscaal attest moet echter preciezer zijn. Er moet precies geregistreerd worden welke kinderen eraan deelnemen, wat hun naam is of de relevante naam van hun ouders, wanneer en hoe vaak de opvang gebeurde, en welke bijdrage in het totaal werd betaald.

We bemoeien ons niet met de organisatie van kinderopvang in de scholen. Dat is onze traditie niet. De scholen zijn op dat vlak heel zelfstandig. Het is overigens wachten op een instructie van de federale overheidsdienst Financiën, beloofd voor dit voorjaar, die precies aangeeft wat geregistreerd moet worden en hoe het fiscaal attest moet worden ingevuld.

Via Schooldirect, ons communicatiekanaal met de directies, hebben we op 10 november 2004 al gemeld dat deze maatregel zou worden ingevoerd. Er moet echter gewacht worden op de precieze instructies van de federale dienst Financiën. We moeten dan ook voorzichtig zijn vooraleer te besluiten dat er een totaal nieuwe planlast ontstaat. Het probleem is er in essentie een van het invullen van de fiscale attesten, want een registratie gebeurt nu al.

Kind en Gezin heeft zich intussen bereid verklaard zijn expertise met betrekking tot fiscale attesten

door te geven aan Onderwijs. We zullen dit volgen, maar in dit stadium wacht ik nog op de precieze vraag van de federale overheidsdienst Financiën.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een kleine aanvulling. Het was precies om iets te doen aan de vrees van de mensen inzake de registratie, dat er na de verschijning in het Staatsblad, contact is geweest tussen Kind en Gezin en het ministerie van Financiën. Aangezien we in december nog geen duidelijkheid hadden, heeft mijn kabinet een schrijven gericht aan federaal minister Reynders. Daarin drongen we aan op duidelijkheid, want vanaf 1 januari werd de registratie verplicht. Toen werd beloofd dat een werkgroep zou worden opgericht voor het einde van de maand januari. De instructies die vanuit de federale regering zullen komen, zullen gebeuren in overleg met onder meer Kind en Gezin, zodat ook rekening kan worden gehouden met de bestaande situatie.

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik wijs toch nog op een punt van bezorgdheid op het vlak van onderwijs. De mogelijkheid van het inrichten van voor- en naschoolse opvang mag geen invloed hebben op de schoolkeuze van de kinderen. Die keuze moet worden gebaseerd op de onderwijsinhoud en -methodiek en op het pedagogisch project van de school. De kwaliteit en het al dan niet aanwezig zijn van kinderopvang, mag niet van doorslaggevend belang zijn en mag scholen niet onder druk zetten.

De voorzitter: Mevrouw Roex heeft het woord.

Mevrouw Elke Roex: Mijnheer de voorzitter, ook ik bedank de ministers voor hun antwoord. Inzake de fiscale attesten is er duidelijkheid. Ik blijf echter met de vraag zitten wat Kind en Gezin zal doen met de aanmeldingen die komen uit de scholen, de steden en de gemeenten.

Mevrouw de minister, is de vrees van de directeurs over het ingrijpen in de sector, terecht?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Roex, Kind en Gezin heeft enkel gezegd dat het de expertise en knowhow ter beschikking wil stellen. Kind en Gezin moet de organisatie niet overnemen. Achter dat idee staan we niet, want we zijn terzake niet bevoegd en het zou trouwens niet verstandig zijn om dat te doen. We beschikken wel over een helpdesk voor alle voorzieningen die erkend worden door Kind en Gezin. Als er vragen zijn, kan men via de helpdesk een antwoord krijgen. Het is uiteraard niet de bedoeling noch wenselijk dat alle scholen via Kind en Gezin werken.

De laagdrempelige kinderopvang en de vrees dat dit een grondig ingrijpen tot gevolg zou hebben, is momenteel niet aan de orde. Er werd binnen de sector al vaak over gedebatteerd. We weten allemaal dat er een groot verschil is tussen langdurige opvang en de opvang voor en na de schooluren die wordt georganiseerd door de scholen. Dat verschil kan in het debat ook altijd blijven bestaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over eventuele misbruiken in de sector van de repetitoren bureaus en mogelijke maatregelen om deze te bestrijden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hoebeke tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over eventuele misbruiken in de sector van de repetitoren bureaus en mogelijke maatregelen om deze te bestrijden.

Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in De Morgen las ik dit weekend een verontrustend artikel van de hand van Douglas De Coninck over een repetitoren bureau in het Gentse. Ik zal geen naam noemen, noch details geven. Wat me verontrustte, was het systeem dat in het artikel werd verduidelijkt. Er wordt personeel tewerkgesteld met als bedoeling studenten met problemen bij te scholen,

maar de repetitoren worden onregelmatig of niet betaald, waardoor ze hun werk in de steek laten. Er zijn twee gedupeerden in deze zaak: de studenten en hun ouders die betalen, en de repetitoren die heel onregelmatig worden betaald en blijkbaar niet over een statuut beschikken.

Toen de journalist contact opnam met uw kabinet kreeg hij te horen dat men daar geen weet heeft van regelgeving op dit vlak. De twee partijen – lesgevers en studenten – zouden nochtans gediend zijn met die regelgeving. Hebt u enig initiatief in die zin in uw lade liggen?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (Op de tribune): Mevrouw Hoebeke, het valt me op dat in deze kwestie evidente regels gelden. Eigenlijk is dit geen vraag voor de minister van Onderwijs, vermoedelijk zelfs niet voor dit halfroond. Ik verwijt u dat niet, maar wie niet betaald wordt voor zijn werk, moet naar de sociale inspectie stappen. Hij heeft een enorm arsenaal aan regelgeving ter beschikking: de arbeidsovereenkomsten en andere wetgeving over onder meer het leveren van prestaties. Er zijn op zijn minst vier federale inspecties die hij kan contacteren.

U kaart de zaak van de studenten aan. Ook wat u daarin aanklaagt, vormt niet meteen een onderwijskundig maar een consumentenprobleem. Daarmee wil ik niet zeggen dat we ons dat niet moeten aantrekken.

Mijn kabinet bedoelde dat er over de activiteiten van de repetitoren bureaus inderdaad geen enkele onderwijswetgeving bestaat. Het gaat om privé-diensten waar we ons tot nu toe niet mee beziggehouden hebben. In sommige onderwijsinstellingen geldt er wel een cumulatieverbod tussen actief zijn in het onderwijs en in een repetitoren bureau.

Ik neem me voor te onderzoeken of we hieraan iets moeten doen. Ik heb nog geen beslissing genomen omdat nogal wat van de gesignaleerde problemen geen onderwijskundige problemen zijn, maar problemen van arbeidsrecht, consumentenbescherming, enzovoort. Verder is het niet evident om vanuit Onderwijs een decretale regelgeving op te stellen over het fenomeen repetitoren bureaus. Ik zal er met het departement over nadenken. Ik

Vandenbroucke

hoop, als u hier later nog eens op terugkomt, te kunnen zeggen in welke richting ons besluit is geëvolueerd.

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Blijkbaar zijn er geen arbeidsovereenkomsten. Misschien hebben pas afgestudeerde repetitoren niet het idee om voor hun bijverdienste de sociale inspectie te belasten met een onderzoek.

De repetitorenbureaus werken voor de universiteitsstudenten. In de hogescholen bestaan er structuren die aan studentenbegeleiding doen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marie-Rose Morel tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en vorming, over de gevolgen van het arrest van het Arbeidshof voor de vaste benoemingen in het vrije onderwijs

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Morel tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en vorming, over de gevolgen van het arrest van het Arbeidshof voor de vaste benoemingen in het vrije onderwijs.

Mevrouw Morel heeft het woord.

Mevrouw Marie-Rose Morel (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik neem aan dat u ook met argusogen gekeken hebt naar de apotheose van een bijna tien jaar durende rechtszaak tussen een directeur in een lyceum in Genk en zijn gewezen werkgeefsters, de Zusters van Liefde. Ik schets de situatie in het kort.

Op een gegeven moment ontstond er een dispuut tussen de twee partijen. Zijn vaste benoeming had de directeur gekregen van het departement Onderwijs. Er bestaat intern een orgaan dat dit soort

zaken behandelt, meer bepaald de kamer van beroep. Dat is vastgelegd in het onderwijsdecreet van 1991. Beide partijen hebben zich tot die kamer van beroep gewend om daar een oplossing voor hun dispuut te vinden. De kamer van beroep gaf de directeur gelijk. De Zusters van Liefde gingen daar niet mee akkoord en stapten naar de arbeidsrechtbank. Dat gebeurt bijna nooit in het onderwijs. De arbeidsrechtbank heeft een procedure opgestart die bijna 10 jaar heeft aangeslept. De zaak ging naar het Hof van Cassatie dat in 2003 besliste dat de rechtbank het recht heeft om in het algemeen een vaste benoeming te verbreken. Het Hof van Cassatie heeft het dossier teruggestuurd naar de arbeidsrechtbank die gisteren een uitspraak heeft gedaan in het voordeel van de heer Vanheeswijk.

Mijnheer de minister, hoe vast is een vaste benoeming nog? Hoe denkt u over de vaste benoeming in het algemeen? Uw kartelpartner Spirit heeft daar kort voor de verkiezingen nog een ballonnetje over opgelaten.

Instroom is belangrijk in het onderwijs. Doorkruist dit soort rechtsonzekerheid onze plannen niet?

Wat is het nut van de decretale bepalingen van 1991 waarin wordt gezegd dat voor het katholiek onderwijs, de kamer van beroep kan optreden? Welke verschuiving vindt er plaats tussen de rechtspraak binnen een specifieke beroepscategorie en het arbeidsrecht?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse Gemeenschap was geen partij in dit geschil tussen een inrichtende macht die als werkgever optreedt en een personeelslid van het onderwijs dat als werknemer optreedt. We hebben daar eigenlijk dus niets mee te maken.

Ik heb het arrest nog niet kunnen lezen, laat staan analyseren. Ik kan er dan ook niet veel over zeggen. Ik weet niet wat precies de uitspraak is van deze rechtbank. Gaat die over de arbeidsovereenkomst en de ontslagregeling die hoort bij een privé-arbeidsovereenkomst? Gaat die over de burgerrechtelijke aspecten?

Over de vaste benoeming hoef ik niet meer na te denken: het principe van de vaste benoeming

Vandenbroucke

is belangrijk in het onderwijs. De loonstudie die mevrouw Vanderpoorten heeft laten uitvoeren, toont ook aan dat een vaste benoeming een element is van verloning en waardering, en dat is belangrijk in dit beroep. Ik ben dan ook niet van plan dit in vraag te laten stellen. Ik wil wel de verschillende aspecten van de rechtspositieregeling bekijken, en dat is op zich al moeilijk genoeg.

Mevrouw Marie-Rose Morel: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijk antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

- *De vergadering wordt geschorst om 15.55 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.12 uur.*

ROUWHULDE

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u enige ogenblikken ingetogenheid vragen ter nagedachtenis aan onze collega-politicus, wijlen Ward Beysen. Tijdens het afgelopen weekend bereikte ons het schokkende bericht van zijn tragisch overlijden. Het zal menigeen onder ons ongetwijfeld even hebben doen nadenken over de relativiteit van vele zaken.

Ward Beysen was van opleiding regent Nederlands-Geschiedenis. Na een korte carrière als leraar werd hij ambtenaar op het ministerie van Cultuur bij toenmalig minister De Backer. Tevens was hij een tijdlang reclameadviseur en afgevaardigd bestuurder. Door deze laatste ervaring slaagde hij erin een aantal managementtechnieken uit het bedrijfsleven mee in de parlementaire werkwereld te introduceren.

In 1981 deed hij zijn intrede in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waarin hij van 1985 tot 1988 optrad als voorzitter van zijn fractie. Hij was lid van het Vlaams Parlement van 22 december 1981 tot 20 juli 1999, en van 3 februari 1988 tot 18 oktober 1988 was hij gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden. Na de verkiezingen van 1999 werd hij Europees parlementslid, een mandaat dat hij tot medio 2004 uitoefende.

Hij was lid van het Bureau van dit parlement, waarvan hij sinds 1992 tot zijn afscheid in 1999 secretaris was. In zijn hoedanigheid als secretaris was hij onder meer bevoegd voor de restauratie van dit Vlaams Parlementsgebouw.

Als parlementslid ging zijn interesse vooral uit naar Onderwijs, Binnenlandse Aangelegenheden, Europa, en Openbare Werken en Vervoer. Van deze laatste commissie was hij van 1992 tot 1995 voorzitter. Hij was tevens van 1993 tot 1995 eerste ondervoorzitter van de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

Ward was ook op lokaal vlak zeer actief: zo was hij meer dan tien jaar gemeenteraadslid en zetelde hij diverse jaren als provincieraadslid. Het 'Schoon Verdiep' in Antwerpen kende voor hem geen geheimen.

Velen onder ons herinneren zich hem als een minzaam en vriendelijk man, een standvastig politicus die vocht voor zijn eigen principes en eigen ideeën, een politicus die vasthield aan zijn eigen overtuiging. De laatste jaren was hij evenwel politiek steeds meer geïsoleerd geraakt.

Bij deze gelegenheid wil ik, namens u allen, aan de familie mijn welgemeende deelneming bij dit plotse verlies van hun familielid aanbieden. Mag ik u vragen, uit respect en als eerbetoon aan de overledene, nu enige ogenblikken stilte in acht te willen nemen.

- *De staande vergadering neemt enkele ogenblikken stilte in acht.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over respectievelijk de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake

– 148 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Arckens en mevrouw Van Linter tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Arckens en Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over respectievelijk de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake.

De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, sommigen hebben voor zichzelf misschien al de inventaris gemaakt van de goede redenen om eerder de motie goed te keuren die ik met een aantal collega's heb ingediend, maar ik wil er graag nog drie aan toevoegen.

De motie van de meerderheid ondersteunt ten volle het initiatief van minister Anciaux om het cultuurcentrum Flagey een extra ondersteuning te geven. Er is geen enkele reden om zich te distantieren van de demarche van minister Anciaux, zoals de motie van de heer Arckens schijnt te vragen. Ik sluit echter niet uit dat dit gewoon een taalkundige slordigheid is, want in de commissie scheen het Vlaams Belang juist heel positief te staan tegenover deze demarche.

Ten tweede willen we met onze motie het voorneemen van de minister ondersteunen om een cultureel samenwerkingsakkoord tussen beide gemeenschappen voor te bereiden met het oog op een betere samenwerking op vlak van cultuur, uiteraard in een geest van wederzijds respect en zonder inmenging in elkaars bestuurlijke en territori-

ale integriteit. De uitgestoken hand van minister Anciaux verdient het om niet geweigerd te worden door de Franse Gemeenschap. De Waalse regering waarover in de motie van de heer Arckens wordt gesproken, heeft met deze gemeenschapsbevoegdheid niets te maken. Ik blijf het jammer vinden dat de verwarring tussen gewest en gemeenschap in stand wordt gehouden door de Vlaams-Belangfractie. Het is zeker voor de Brusselse Vlamingen essentieel dat de begrippen correct worden gebruikt, zodat we ervan op aankunnen dat Vlaanderen Brussel niet loslaat.

Ten derde wordt er in onze motie veel explicieter gesproken over de noodzaak om voor Flagey een duurzame en structurele oplossing uit te werken. Dat moet op termijn via het Kunstendecreet gebeuren in plaats van via het Vlaams Brusselfonds. Op die manier blijft er in dat fonds – ook via de geleidelijke verhoging van de middelen – de nodige ruimte beschikbaar voor belangrijke Vlaams-Brusselse noden, in het bijzonder voor welzijn en gezondheid.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik ben een beetje geschrokken door de uitspraken van de heer Vanackere. Ze stemmen helemaal niet overeen met de conclusie van alle grote volkspartijen in de Commissie voor Brussel en de Rand. We hebben er de minister gefeliciteerd met zijn plotse demarche in verband met de vzw Flagey.

Het bleek heel duidelijk dat op dat ogenblik niet kon worden geput uit de reguliere middelen van de begroting. De minister heeft dan ook gewerkt via het Vlaams Brusselfonds. Ik vind het eigenaardig dat de meerderheidsfracties een motie voorleggen waarin duidelijk wordt geopteerd voor een cultureel samenwerkingsakkoord, daar waar minister Anciaux in dit dossier duidelijk stelde dat er maar één oplossing is: een monoculturele aanpak. Hij haalt 1,5 miljoen euro uit het fonds voor 2005 en 2 miljoen euro voor 2006, om dan in 2007 in te stappen in het Kunstendecreet. Ik zie niet in wat daar verkeerd aan is.

Mijnheer Vanackere, we kennen de laatste stand van zaken van de onderhandelingen niet. Onder tussen zijn er wel allerlei dreigementen geweest vanuit Brussel en de Franse Gemeenschap en

Arckens

daarom kan ik niet anders dan afkeurend reageren op uw motie, die jammer genoeg ook door N-VA wordt gesteund. De Franstaligen willen de zaak duidelijk opblazen.

Wat betreft het Vlaams Brusselfonds, benadruk ik dat de toestand problematisch blijft. Het is spijtig dat minister Anciaux hier niet aanwezig is. Vorige week is daarover in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand gediscussieerd. Hij heeft toen zijn kat gestuurd, weze het een mooie kat. We hebben een technische uitleg gekregen, en geen politieke. Ik roep de minister op om hier zo vlug mogelijk te komen uitleggen hoe het vanuit politiek oogpunt nu zit. Hij moet komen vertellen wat met dat Vlaams Brusselfonds moet gebeuren. Ik deel wel uw laatst geuite bekommernis. We moeten zo snel mogelijk de nadruk leggen op het lenigen van de sociale noden. Culturele noden die spontaan opduiken, mogen de toekomst niet hypothekeken. Ik roep alle grote volkspartijen dan ook op om onze motie goed te keuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Martens Katleen
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix

Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Lachaert Patrick
Laurys Jan

Voorzitter

Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Steven Vanackere c.s. tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake – 149 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Vanackere c.s. tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Arckens en Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 82 leden hebben ja geantwoord;
 31 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos

Voorzitter

De Ridder Annick
 De Wachter Else
 Decaluwe Carl
 Dehaene Tom
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Somers Bart
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Stevens Helga
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc

Van den Heuvel Koen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Martens Katleen
 Michiels An
 Moens Monique
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 26 januari 2005 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur.*
