

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

8 december 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

WIJZIGINGEN SAMENSTELLING COMMISSIES

ACTUELE VRAGEN

VOORSTEL VAN DECREET BEKRACHTIGING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE
VERGUNNINGEN VAN GROOT ALGEMEEN BELANG

VERZOEKSCRIFT TARIEF SUCCESSIERECHTEN VOOR ERFGENAMEN DIE MORELE,
FINANCIËLE OF MATERIËLE SCHADE HEBBEN GELEDEN TIJDENS DE OORLOG

VERZOEKSCRIFT GENETISCH GEWIJZIGDE ORGANISMEN EN BIOLOGISCHE GEWASSEN

BENOEMING LEDEN EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE

AANPASSING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT
VAN HET VLAAMS PARLEMENT – STEMMING

VOORSTEL VAN DECREET BEKRACHTIGING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE
VERGUNNINGEN VAN GROOT ALGEMEEN BELANG – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 10

Woensdag 8 december 2004

Berichten van verhindering	1
Samenstelling van de commissies	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	1
Beleidsnota's	
Indiening en verwijzing	2
Verslag van de Vlaamse Regering	
Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Verslag	
Indiening	4
Mededeling van de Vlaamse Regering	
Indiening	4
Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	5
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MiNa-raad)	
Indiening	5
Arrest van het Arbitragehof	
Indiening	6
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	6
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over economische compensaties bij legeraankopen en het vrijwaren van de belangen terzake van de Vlaamse bedrijven	
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over economische compensaties bij legeraankopen en het vrijwaren van de belangen terzake van de Vlaamse bedrijven	6

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de psychiatrische dagcentra	8
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de psychiatrische dagcentra	8
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen bij de Vlaamse Opera	10
Actuele vraag van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het Vlaams klimaatbeleid en het na komen van de federale regeringsbeloftes terzake	13
Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de instorting van de Verbrande Brug in Grimbergen	14
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitspraken van de minister betreffende de nucleaire uitstap	16
Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het politiek akkoord met Nederland betreffende de Scheldeverdieping	18
Voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 125 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	21
Sprekers: de heren Frans Peeters, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Frans Wymeersch, Jan Peumans, Jos Stassen en Robert Voorhamme	
Artikelsgewijze bespreking	24
Verzoekschrift over het tarief van de successierechten voor erfgenamen die morele, financiële of materiële schade hebben geleden tijdens de oorlog – 133 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	25
Verzoekschrift over genetisch gewijzigde organismen en biologische gewassen – 135 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2	
Verslag	25
Expertcommissie voor overheidscommunicatie	
Benoeming van de leden	25
Aanpassing van het statuut van het personeel van het algemeen secretariaat van het Vlaams Parlement	
Bespreking en stemming	26

Voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden

– 125 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemmingen

26

Hoofdelijke stemming

29

Regeling van de werkzaamheden

30

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.31 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bosuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Steve Stevaert, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieu-

wenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Miet Smet, Helga Stevens, Francis Vermeiren, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen, Felix Strackx: familieverbindingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Etienne Schouppe, Bart Somers, Luc Van den Brande, Christian Van Eyken.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES**Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

De voorzitter: Dames en heren, voor de VLD-Vivant-fractie zijn:

in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting mevrouw Ceysens als vast lid vervangen door mevrouw Eeckhout en de heer Denys als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Ceysens;

in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin de heer Denys als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Eeckhout;

Voorzitter

in de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen de heer Denys als vast lid vervangen door de heer Gatz en de heer Gatz als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Eeckhout;

in de Deontologische Commissie de heer Denys als vast lid vervangen door mevrouw Eeckhout.

- Zesmaandelijks verslag van de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement over de verstrekte en geweigerde vergunningen voor wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie - Periode van 1 maart 2004 tot 31 augustus 2004 – 33 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Subcommissie voor Wapenhandel.

BELEIDSNOTA'S**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende beleidsnota's werden ingediend:

- Beleidsnota Leefmilieu en Natuur 2004-2009, ingediend door de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur – 139 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

VERSLAG VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend verslag van de Vlaamse Regering werd ingediend:

- Jaarlijks verslag van de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement over de toepassing van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie - Periode van 30 augustus 2003 tot 31 augustus 2004

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de op 29 november in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009 – 83 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Jan Roegiers en Bart De Wever, mevrouw Cathy Berx en de heer Marcel Logist tot besluit van de op 29 november in commissie besproken beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009 – 83 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Rob Verreycken, Jan Penris, Christian Verougstraete en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de op 29 november in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009 – 84 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heer Sven Gatz, mevrouw Cathy Berx en de heren Bart De Wever, Herman Lauwers en Chokri Mahassine tot besluit van de op 29 november in commissie besproken beleidsnota Inburgering 2004-2009 – 84 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Peumans, Hubert Brouns, Marnic De

Voorzitter

- Meulemeester en Dany Vandebossche tot besluit van de op 30 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009
– 89 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de dames Linda Vissers en An Michiels tot besluit van de op 30 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009
– 89 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Met redenen omklede motie van de heren Jurgen Verstrepen, Werner Marginet, Johan Deckmyn en Erik Arckens tot besluit van de op 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Media 2004-2009
– 91 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandebossche, Mark Demesmaeker en Bart Caron en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 18 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Media 2004-2009
– 91 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Met redenen omklede motie van de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 25 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening/Monumenten en Landschappen 2004-2009
– 92 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Met redenen omklede motie van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Bart Martens, Jan Loones, Bart Caron en Jos Bex tot besluit van de op 25 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Ruimtelijke Ordening/Monumenten en Landschappen 2004-2009
– 92 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Roland Van Goethem, Stefaan Sintobin en Christian Verougstraete tot besluit van de op 30 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Met redenen omklede motie van de heren John Vrancken, Roland Van Goethem, Frans Wymeersch, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van de op 30 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 5.
 - Met redenen omklede motie van de heer Luc Van den Brande, mevrouw Stern Demeulenaere, de heren Jan Roegiers en Jan Loones en mevrouw Sabine Poleyn tot besluit van de op 30 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009
– 94 (2004-2005) – Nr. 6.
 - Met redenen omklede motie van de heren Roland Van Goethem, Thieu Boutsen, John Vrancken, Frans Wymeersch en Freddy Van Gaever tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009
– 95 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Met redenen omklede motie van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Bart De Wever, Louis Brill en André Van Nieuwerkerke tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Sociale Economie 2004-2009
– 95 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Met redenen omklede motie van de heren André Van Nieuwerkerke, Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heer Jan Peumans tot besluit van de op 2 december in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009
– 97 (2004-2005) – Nr. 2.
 - Met redenen omklede motie van de heren Freddy Van Gaever en Roland Van Goethem tot besluit van de op 2 december in commissie besproken beleidsnota Werk 2004-2009
– 97 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Met redenen omklede motie van de heren Werner Marginet en Jurgen Verstrepen, mevrouw An Michiels en de heer Erik Arckens tot besluit van de op 25 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Cultuur 2004-2009
– 100 (2004-2005) – Nr. 2.

Voorzitter

- Met redenen omklede motie van mevrouw Margriet Hermans, de heer Steven Vanackere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Kris Van Dijck en Bart Caron tot besluit van de op 25 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Cultuur 2004-2009
– 100 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Werner Marginet, Stefaan Sintobin, Jurgen Verstrepen en Johan Deckmyn en mevrouw An Michiels tot besluit van de op 22 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Jeugd 2004-2009
– 101 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Sabine Poleyn en de heren Chokri Mahassine, Kris Van Dijck, Bart Caron en Herman Schueremans tot besluit van de op 22 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Jeugd 2004-2009
– 101 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Johan Deckmyn en Werner Marginet tot besluit van de op 23 november in commissie besproken beleidsnota Sport 2004-2009
– 103 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Margriet Hermans en de heren Johan Sauwens, André Van Nieuwkerke, Kris Van Dijck en Bart Caron tot besluit van de op 23 november en 2 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Sport 2004-2009
– 103 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009
– 106 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Felix Strackx, Rob Verreycken en Thieu Boutsen tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Planning en Statistiek 2004-2009
– 106 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Publiek-private Samenwerking 2004-2009
– 107 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Steven Vanackere, Erik Matthijs, Sven Gatz, Gilbert Bossuyt en Jan Peumans tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009
– 108 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Thieu Boutsen en Rob Verreycken tot besluit van de op 1 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Overheidscommunicatie 2004-2009
– 108 (2004-2005) – Nr. 3.

VERSLAG**Indiening**

De voorzitter: Het volgend verslag werd ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over de hoorzitting over de resultaten van het Europees Sociaal Forum dat doorging van 14 tot 17 oktober 2004 in Londen
– 140 (2004-2005) – Nr. 1.

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van de Vlaamse Regering werd ingediend:

Voorzitter

- Investeringsprogramma 2005 van de Administratie Wegen en Verkeer en Vlaams Infrastructuurfonds 2005 Waterwegen-binnenwateren (DOC 39/2004-2005).

Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 9 november 2004 over het bezwaarschrift vanwege Halle-Zoersel, RVT Sparrenhof over het voornemen tot weigering van een erkenning voor 41 RVT-bedden (DOC 40/2004-2005);
- Advies d.d. 19 oktober 2004 van de Vlaamse Gezondheidsraad over de gerechtelijke geestelijke gezondheidszorg in Vlaanderen: een globaal concept (DOC 48/2004-2005);
- Advies d.d. 19 oktober 2004 van de Vlaamse Gezondheidsraad over de ratificatie van de kaderovereenkomst inzake tabakscontrole van de Wereldgezondheidsorganisatie (DOC 49/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de Mina-raad werden ingediend:

- Briefadvies van 18 november 2004 over het voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004 en het voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 (DOC 41/2004-2005);
- Briefadvies van 18 november 2004 over de oprichting van en het zetelakkoord met het International Plant Genetic Resources Institute (IPGRI) (DOC 42/2004-2005);
- Advies in hoofdlijnen van 18 november 2004 over de aanvulling van het DABM met een titel inzake de erkenning van deskundigen en laboratoria (DOC 43/2004-2005);
- Briefadvies van 18 november 2004 over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 2004 inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen (DOC 44/2004-2005);
- Advies van 18 november 2004 over de toekomstige klimaatdoelstellingen (DOC 45/2004-2005);
- Advies van 18 november 2004 over de verenigbaarheid bedrijfsafvalwater met de exploitatie van collectieve waterzuiveringsinfrastructuur (DOC 46/2004-2005);
- Briefadvies van 18 november 2004 over de optimalisatie van de financiële instrumenten voor de open ruimte (DOC 47/2004-2005).

Deze mededelingen van de MiNa-raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARREST VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: Het volgende arrest van het Arbitragehof ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 195 van 1 december 2004.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3077 en 3115 (samengevoegde zaken);
- Rolnummer 3137;
- Rolnummer 3139;
- Rolnummer 3127;
- Rolnummer 3128;
- Rolnummer 3129.

ACTUELE VRAAG (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over economische compensaties bij legeraankopen en het vrijwaren van de belangen terzake van de Vlaamse bedrijven

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Bui-

tenlandse Handel, over economische compensaties bij legeraankopen en het vrijwaren van de belangen terzake van de Vlaamse bedrijven

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Caluwé en mevrouw Ceysens tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over economische compensaties bij legeraankopen en het vrijwaren van de belangen terzake van de Vlaamse bedrijven.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, we ontvingen gisteren een persbericht van VOKA waarin wordt gevreesd dat voor de legerbestellingen die op het federale niveau op stapel staan en die 124 miljoen euro zouden bedragen, er geen enkele bestelling rechtstreeks of onrechtstreeks via compensaties naar Vlaamse bedrijven zou gaan, vermits nog geen enkel Vlaams bedrijf daaromtrent is gecontacteerd.

De problematiek van compensaties voor Vlaamse bedrijven houdt ons al een tijd bezig. De vorige federale regering heeft even afgezien van een politiek van het werken met compensaties, maar is daar na een jaar op teruggekomen. Er is toen ook een protocol afgesloten. In maart 2004 heeft ex-collega Schuermans de toenmalige Vlaamse minister van Economie, mevrouw Ceysens, ondervraagd over dit onderwerp. Hij vroeg of ze er bij de toenmalige federale minister, mevrouw Moerman, op zou aandringen erop toe te zien dat er voldoende compensaties zouden gaan naar Vlaamse bedrijven. De minister heeft toen geantwoord dat ze een brief zou sturen aan haar federale collega. Een maand later werd voormalig minister Ceysens door de heer Loones opnieuw ondervraagd over deze problematiek. De minister antwoordde dat ze een antwoord had gekregen op haar brief, dat er overleg zou worden georganiseerd en dat er informatie was doorgelopen. We gingen er dan ook van uit dat alles zou lopen zoals het zou moeten.

Sinds gisteren blijkt dat de huidige federale minister van Economie toch geen informatie heeft ontvangen en dat VOKA niet op de hoogte is van eventuele bestellingen. Het risico is dan ook

Caluwé

bijzonder groot dat vlak voor het einde van het begrotingsjaar, met name op 23 december, er beslissingen zullen worden geplaatst die louter naar Waalse bedrijven zullen gaan.

Mevrouw de minister, hebt u, sinds u Vlaams minister bent, er nog bij uw federale collega op aangedrongen dat het protocol en de gemaakte afspraken zouden worden nagekomen? Zult u er in elk geval op toezien dat de Vlaamse bedrijven hun rechtmatige aandeel van 56 procent van de vaak hoogtechnologische bestellingen ten belope van 124 miljoen euro krijgen?

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik wil eerst de heer Stassen zeggen dat we niet de spreekbuis van VOKA zijn, maar wel de belangenbehartigers van de Vlaamse economie, de Vlaamse welvaart en dus ook van het Vlaamse welzijn. Het is juist dat vorig jaar en wellicht ook de jaren daarvoor vragen zijn gesteld over compensaties. Vorig jaar zei ik daarover dat dit een moeilijk thema is. We weten allemaal waartoe dat in het verleden heeft geleid. Desalniettemin hebben we steeds gepleit voor duidelijkheid en transparantie terzake, en ook voor het veilig stellen van de Vlaamse belangen.

We waren geschrokken van de berichten in de media dat tot vandaag geen enkel Vlaams bedrijf is gecontacteerd en men bijgevolg kan vermoeden dat Vlaamse bedrijven voor die compensaties over het hoofd worden gezien. Het was inderdaad VOKA dat de kat de bel heeft aangeboden. Deze berichten bekommeren ons. Weet de minister of de persmededeling van VOKA klopt? En wat zal er in dat verband de komende dagen worden ondernomen?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de vraagstellers. Zoals u weet, zijn compensaties een federale aangelegenheid. Uiteraard ben ik als minister bevoegd voor economie verantwoordelijk voor het toezicht op de belangen van de Vlaamse

bedrijven in deze dossiers. Volgens mijn informatie zou deze ochtend deze zaak zijn besproken op het federale kernkabinet. Er zou zijn beslist om de bestaande regelgeving na te leven. Het gaat om het KB van 6 december 2001 en het samenwerkingsprotocol tussen de minister van Landsverdediging en de federale minister van Economie van 3 april 2003. Definitieve beslissingen zouden nog niet zijn genomen. Als men meer up-to-date-informatie wil, moet men daarover de federale ministers ondervragen.

Vijf minuten geleden is op mijn kabinet per e-mail een rapport aangekomen met statistieken over compensaties. Het rapport is opgesteld door de federale administratie voor Economie. Ik heb de tijd niet gehad om dat document te analyseren. Het is wel zo dat men bij de verdeling van economische percentages streefcijfers hanteert. Aangezien ik het document niet bij me heb, zal ik trachten deze percentages uit het hoofd aan te halen. Ik hoop dat iedereen me een kleine foutenmarge kan vergeven. Indien ik het me goed herinner, bedraagt het streefpercentage voor Vlaanderen 54 tot 56 procent, voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 9 tot 12 procent en voor Wallonië 34 tot 36 procent. We moeten deze streefpercentages aan de realiteit toetsen. Indien uit een verdere analyse van de door de vraagstellers aangehaalde dossiers en van het rapport dat ik recent heb ontvangen, zou blijken dat de belangen van de Vlaamse bedrijven worden benadeeld, zal ik niet nalaten dit dossier op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Ik dank de minister voor haar antwoord en apprecieer ten zeerste haar voorname om dit vanaf heden in de gaten te houden. Ik zou echter toch nog een paar opmerkingen naar voren willen brengen.

De in de pers verschenen berichten moeten op het federale niveau worden besproken. We mogen evenwel niet vergeten dat het protocol van april 2003 in de praktijk moeizaam wordt nageleefd. Vijftien werkdagen op voorhand moet de minister van Economie op de hoogte worden gebracht van de gunningen die eventueel op de agenda van de ministerraad moeten worden geplaatst. Die termijn van vijftien werkdagen wordt niet steeds gerespecteerd. Hoewel de beslissing op 23 december 2004 zou moeten vallen, had de minister gisteren

Caluwé

blijkbaar nog geen informatie ontvangen. Dit is uiteraard een federale aangelegenheid.

De minister staat in voor de beoordeling van de cijfers die haar worden bezorgd. Ik zou haar willen aanraden overal rekening mee te houden. Het zou te eenvoudig zijn om bestellingen die grotendeels in Vlaanderen plaatsvinden voor de compensaties in rekening te brengen en om bestellingen die grotendeels in Wallonië plaatsvinden niet in deze berekening op te nemen. In het verleden zijn aan een aantal bestellingen helemaal geen Vlaamse compensaties verbonden. In feite hebben we een grote inhaaloperatie nodig.

Mevrouw de minister, we zullen dit dossier met de grootst mogelijke aandacht blijven opvolgen.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Ook ik dank de minister voor haar antwoord. Uiteraard botsen we hier op de grenzen van de Vlaamse bevoegdheden. Ik weet hoe hard de minister vorig jaar heeft gewerkt om dit protocol tot stand te brengen. Momenteel proberen we dergelijke zaken door middel van een briefwisseling tussen de betrokken ministers op te lossen. Indien dit niet de gewenste resultaten oplevert, is de minister van plan dit punt op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen.

Mevrouw de minister, wij vinden het belangrijk dat u de belangen van de Vlaamse bedrijven blijft opvolgen.

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer Caluwé, uw opmerkingen over het naleven van termijnen en over het overmaken van informatie betreffen een procedure binnen de federale regering. Eigenlijk kan ik u hierover niets zinnigs vertellen.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de minister, op basis van de informatie die uw voorgangster ons had bezorgd, gingen we ervan uit dat het protocol werd nageleefd. Nu stellen we vast dat het protocol niet wordt nageleefd.

Minister Fientje Moerman: Met betrekking tot dit onderwerp, kan ik u geen informatie over de

periode sinds 18 juli 2004 bezorgen. Ik heb hierover enkel een aantal artikelen in de pers gelezen. Wat de statistische gegevens betreft, heb ik net een rapport ontvangen. Een grondige analyse van het rapport moet uitmaken welke zaken in de berekeningen zijn opgenomen en welke zaken uit de berekeningen zijn weggelaten.

Het is de bedoeling dit dossier terdege op te volgen. Indien met betrekking tot de belangen van de Vlaamse bedrijven een probleem zou opduiken, zal ik deze compensatiedossiers op de agenda van het Overlegcomité plaatsen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de psychiatrische dagcentra

Actuele vraag van de heer Bart Caron tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de psychiatrische dagcentra

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Hermans en de heer Caron tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de psychiatrische dagcentra.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, twee dagen geleden bereikte me het hoopvolle persbericht dat eindelijk een ministeriële conferentie over volksgezondheid heeft plaatsgevonden.

De activeringssector voor psychiatrische patiënten wordt al een tijdje beroerd. Federaal minister Demotte heeft enkele jaren geleden projecten opgestart om de activering van psychiatrische patiënten aan te moedigen. Enkele weken geleden heeft hij beslist deze projecten stop te zetten. Met grote paniek in de sector tot gevolg, want deze mensen vinden niet onmiddellijk een alternatief.

Hermans

In het persbericht stonden enkele belangrijke dingen: er zouden eventueel federale middelen vrijkomen en er worden werkgroepen opgestart. Mevrouw de minister, waar ligt de bevoegdheid? Zult u over federale middelen kunnen beschikken?

Eind deze maand worden de projecten stopgezet. Heel veel mensen hebben zich hierin geëngageerd. Mevrouw de minister, werd in een overgangperiode voorzien, zodat de projecten voorlopig kunnen worden voortgezet en de knowhow, de ervaring en de emotionele psychische binding van de patiënten niet zomaar teniet worden gedaan?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Hermans.

Het lijkt om een klein verhaal te gaan, maar het gaat over 1.600 mensen. Er werden 23 dagactiviteitencentra erkend en gesubsidieerd door federaal minister Demotte, waarvan 19 in Vlaanderen, 1 in Brussel en 2 in Wallonië. We kunnen ons de vraag stellen in hoeverre een communautair aspect een rol speelt in dit verhaal, maar dat is geen thema voor deze vergadering.

Het gaat over een beperkt budget van 1,6 miljoen euro. Dit is 86.000 euro per dagactiviteitencentrum, dat gemiddeld per dag 50 personen opvangt.

Deze dagactiviteiten voor personen met ernstige of langdurige psychische problemen situeren zich op vier domeinen: toeleiden naar arbeid, toeleiden naar vorming, vrijetijdsactiviteiten en dagstructurering, ontmoetingsmogelijkheden en dergelijke. Collega's, deze vier domeinen behoren tot de Vlaamse bevoegdheid. Dit is welzijnswerk en geen gezondheidszorg.

Federaal minister Demotte heeft pas eind oktober aangekondigd dat op 20 december 2004 de financiële kraan wordt dichtgedraaid voor deze 50 centra met 1.600 mensen. Het is ongehoord dit zo laat aan te kondigen.

Mevrouw de minister, bent u bereid de bevoegdheid over de dagactiviteitencentra over te nemen, en zo snel mogelijk de middelen hiervoor in te schrijven in de begroting?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, federaal minister Demotte heeft inderdaad in oktober eenzijdig beslist om deze proefprojecten stop te zetten, dus zonder enig overleg met de betrokken sectoren of met de gemeenschappen. Het gaat over 19 projecten, waarvan er zich 16 in Vlaanderen bevinden en 3 in Wallonië. Er wordt vaak gezegd dat in de geestelijke gezondheidszorg een patiënt toch een patiënt is, maar dit voorbeeld toont aan dat er verschillende dynamieken zijn en verschillende accenten worden gelegd in de verschillende gemeenschappen. In de geestelijke gezondheidszorg is dat zeker het geval.

Deze beslissing druist rechtstreeks in tegen een eerdere beslissing die werd genomen op een interministeriële conferentie in mei 2004. Toen werd afgesproken om te komen tot een geïntegreerde visie in de geestelijke gezondheidszorg. Er werd in de afspraak zelfs expliciet opgenomen dat de zorgfunctieactivering ook in de interministeriële werkgroepen zou worden besproken. Er is dus woordbreuk gepleegd, en daarom heb ik deze zaak opnieuw op de interministeriële conferentie van afgelopen maandag gebracht.

Minister Demotte heeft toegegeven en zal vrijdag een werkgroep opstarten. Drie punten vind ik belangrijk in deze werkgroep. We moeten ten eerste komen tot een oplossing waarbij de kennis, expertise en knowhow die in Vlaanderen is ontwikkeld, niet verloren zal gaan. We moeten vervolgens zo snel mogelijk het overleg opstarten om tot een geïntegreerde visie te komen in de geestelijke gezondheidszorg. Ten slotte zullen middelen die vrijkomen, opnieuw kunnen worden gealloceerd op alles wat te maken heeft met activeringsprojecten waarbij ruimte wordt gelaten voor de accenten die we in Vlaanderen willen leggen.

U zegt dat dit een Vlaamse bevoegdheid is, maar ze staat momenteel opgenomen bij het federale takenpakket. Een KB legt dit op als taak in het kader van het beschut wonen. Ik wil daar graag over discussiëren, maar dan in overleg. Daarom heb ik het overleg ook willen opstarten. Als eruit zou blijken dat Vlaanderen daar een grotere verantwoordelijkheid in zal nemen, wil ik die graag nemen en dit opnemen in de discussies over de enveloppefinanciering van de centra geestelijke gezondheidszorg die zullen ingaan op 1 januari 2006. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Mevrouw de minister, ik ben heel blij dat u achter de initiatieven staat. Ik zie dit veeleer als een Vlaamse bevoegdheid in Welzijn. Het gaat in grote mate over welzijn. Ik hoop dat heel snel middelen kunnen worden vrijgemaakt om de continue werking te garanderen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord, maar ik ben er wel erg bekommerd om dat er een ernstig hiaat in de werkingen zal ontstaan. Ik betreur dit, u wellicht ook. Ik pleit voor een offensieve aanpak ter zake zodat Vlaanderen toont dat het in deze materie vooroploopt.

Er is een zeer verschillende aanpak in de psychiatrie, die in Wallonië nog altijd heel erg medisch wordt benaderd, terwijl we in Vlaanderen psychische problemen vanuit een maatschappelijke dynamiek en vanuit het welzijnsgegeven benaderen. Mijn bekommernis gaat naar de 1.600 mensen. Vlaanderen mag de verantwoordelijkheid voor hen niet ontlopen.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Ik ben het daar volledig mee eens. Daarom wordt het overleg nu vrijdag ook opgestart. We moeten de discussie in overleg voeren. De voorziene middelen moeten in het overleg worden opgenomen. Ik ben graag bereid mijn verantwoordelijkheid op te nemen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen bij de Vlaamse Opera

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen bij de Vlaamse Opera.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, de Vlaamse Opera heeft al een lange geschiedenis, met gelukkig vele hoogten, maar helaas ook af en toe grote diepten. De opera verkeerde 10 jaar geleden in een zeer diepe crisis, niet alleen financieel, maar ook cultureel. Men slaagde er niet in om ook maar halfvolle zalen te lokken. We hebben daar verandering in gebracht, door de Vlaamse Opera de structuur te geven die hij nu heeft en een intendant aan het hoofd ervan te plaatsen. Die heeft, en ik citeer nu de critici, van de Vlaamse Opera 'die beste kleine Bühne Europas' gemaakt.

We hebben een schitterend koor en een wereldvermaard en alomtgeprezen operaorkest. De Vlaamse Opera heeft de voorbije jaren een aantal producties van wereldformaat afgeleverd. Ik verwijs alleen al maar naar de Puccini-cyclus, die de hele wereld rond is gegaan. De Vlaamse Opera is ook het laboratorium geweest waar de intendant, de heer Clémour, jong talent heeft weten aan te trekken dat vandaag overal ter wereld speelt, op de belangrijkste podia en bij de grote gezelschappen. Cultureel hebben we dus heel wat schade ingehaald. De opera kent momenteel overvolle zalen, zowel in Antwerpen als in Gent. Wie niet op tijd zijn kaartje bestelt, kan er niet meer binnen. Dit is een succes dat kan tellen.

Jammer genoeg vernemen we de laatste dagen dat het kostenplaatje dat daar tegenover staat minder rooskleurig is. De schuld van de Vlaamse Opera bedraagt momenteel 3,5 miljoen euro, waarvan zeker 2,3 miljoen euro te wijten is aan structurele onderfinanciering door de diverse overheden. Dan heb ik het ook over de Vlaamse overheid. Mijnheer de minister, u en uw voorgangers hadden die opera onder meer performantieboni beloofd. Er is echter slechts ooit één uitgekeerd, van 50 miljoen. Voor de rest hebben ze van u nooit veel gekregen. De subsidies werden trouwens ook nooit geïndexeerd, terwijl de lonen van de medewerkers van de opera uiteraard wel werden geïndexeerd. Een aantal instanties, zoals de stad Gent, willen niet meer meedoen met dit verhaal en willen deze instelling niet meer subsidiëren. Ik wijs u er trouwens op dat er ook in Antwerpen de laatste tijd steeds meer stemmen opgaan die de subsidiëring van de Vlaamse Opera, in het kader van het kerntakendebat en gezien de penibele financiële situatie van de stad, in vraag stellen.

Naast het probleem van de structurele onderfinanciering is er ook dat van de minder goede presta-

Penris

ties, althans financieel. Een eerste bericht terzake bereikte ons in volle verkiezingsstrijd. Dat heeft misschien niet de aandacht gekregen die het verdiende. Het gecontesteerde auditbureau Niké wist ons mee te delen dat een en ander dringend moest veranderen binnen de opera. Daar wist men dat ook. In september van vorig jaar heeft de raad van bestuur reeds een verbeterplan opgesteld. Na het rapport van Niké heeft de directie van de opera zelf een beroep gedaan op een studiebureau, het studiebureau Hay. De resultaten van dat onderzoek hebben geleid tot het opstellen, een paar maanden geleden, van een verbeterplan, samen met dat andere prestigieuze studiebureau, McKinsey. Dat is aan u overgemaakt. Dat plan, indien men het had uitgevoerd, had ertoe geleid dat de Vlaamse Opera een van de weinige gezelschappen ter wereld zou worden dat zelfbedruipend zou kunnen worden, op zeer korte termijn. In het kader daarvan had de raad van bestuur nog op 27 oktober jongstleden, een eigen 'program manager' aangeduid, die dat verbeterplan zou moeten uitvoeren.

U hebt echter te kennen gegeven dat u geen vertrouwen hebt in dit verbeterplan en de aanbevelingen ervan die de directie en de raad van bestuur aan het uitwerken zijn. U hebt laten weten aan de raad van bestuur dat u de oorspronkelijk ingediende begroting niet aanvaardt. De begroting van de Vlaamse Opera moet sluitend worden gemaakt, op een ogenblik dat u miljoenen euro's uitdeelt aan de vzw Flagey, hoewel ik dat de Brusselse Vlamingen gun. Onze Vlaamse Opera, ondanks het culturele succes dat hij kent, moet er maar voor zorgen zelfbedruipend te worden. Ook hebt u een veranderingsmanager aangeduid. In een brief van 2 december hebt u de raad van bestuur en het directiecomité laten weten dat de program manager niet volstond en dat er meer ingrijpende maatregelen nodig zijn.

Mijnheer de minister, dit doet me vermoeden dat u geen vertrouwen meer hebt in de directie en het bestuur van de Vlaamse Opera, en in de beleidslijnen die zij uittekenen. U hebt wellicht een eigen visie op de opera in Vlaanderen. Die visie zou ik dan ook graag kennen, want ik wil er zeker van zijn dat ze nog ruimte laat voor een intendant, zoals we die nu kennen in de persoon van de heer Clémeur, en voor het koor en het orkest. Daar doen de laatste dagen immers heel wat geruchten de ronde over.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb inderdaad aan de raad van bestuur een veranderingsmanager voorgesteld, en de raad van bestuur is daarop ingegaan. Dit voorstel past in een juiste plaatsing van de grote culturele instellingen in Vlaanderen in de eerste grote herschikking naar aanleiding van het nieuwe kunstendecreet.

Ik wil rekening houden met de gegevens die bij de audits aan het licht zijn gekomen. Bovendien wil ik voorkomen dat er zich met de opera een structureel probleem voordoet. Daarom zoek ik naar een structurele oplossing. Problemen zijn er immers wel.

Bij ongewijzigd beleid, ook als we rekening houden met de indexering, stevenen we af op een structureel deficit van 3,5 miljoen euro. Er zijn ook problemen met de nieuwe verbouwingswerken. Daar moeten we de budgettaire consequenties eens van bekijken. De relatie met de stad Gent is intussen wat vertroebeld. Het zou daarom goed zijn de verantwoordelijkheid van de steden eens duidelijk uit te tekenen. Ten slotte zijn er hoe dan ook problemen onder het personeel. Er heerst onzekerheid en onrust.

Dit alles heeft geleid tot de aanduiding van de veranderingsmanager, niet om de zaak af te sluiten of tot een slechte oplossing te komen, maar wel met het oog op een structurele oplossing. Reeds toen ik vijf jaar geleden minister van Cultuur werd, stelde ik een structureel financieel probleem vast. We hebben toen de schulden uit het verleden ingelost, en een financieel plan met de opera afgesproken. Dat heeft blijkbaar niet tot een echte oplossing geleid.

Deze veranderingsmanager heeft tot taak in samenwerking met de raad van bestuur de nodige gesprekken te voeren en voorstellen te formuleren. Een eerste tussentijds verslag daarvan wordt verwacht voor 1 maart 2005. Het definitief verslag moet er zijn voor 1 juni 2005, zodat ik voor 1 juli een definitief plan kan voorleggen aan de regering, met perspectieven voor de komende vijf jaar.

Het is dus absoluut niet omwille van een conflict-situatie, maar in een poging om rustig tot een goed uitgewerkte oplossing te komen, dat ik gemeend heb een veranderingsmanager te moeten aanstel-

Anciaux

len. Ik ben het er dan ook helemaal niet mee eens dat dit neerkomt op een motie van wantrouwen tegen de raad van bestuur. De raad van bestuur heeft dit zaterdagvoormiddag besproken en goedgekeurd.

Er is ook helemaal geen sprake van wantrouwen tegenover de directie, want de veranderingsmanager heeft geen artistieke bevoegdheden. Ook de bevoegdheid van de intendant blijft ongewijzigd zolang zijn mandaat duurt – en dat is ten minste tot eind 2007.

Een eventuele verandering zal volgens de geijkte procedures moeten verlopen, maar die is bijlange nog niet aan de orde. Dit is geen motie van wantrouwen, integendeel, ik heb mijn vertrouwen uitgesproken tegenover de directie en de raad van bestuur.

De kwaliteiten van de veranderingsmanager moeten wel van die aard zijn dat hij een heel sociale invulling kan geven. Dat houdt in dat met de vakbonden en het personeel goede afspraken kunnen worden gemaakt. We willen immers niet eindigen in een sociaal drama. Integendeel, ik wil een goede, structurele, financieel gezonde langetermijnvisie ontwikkelen. Het verbaast me dat u daarvan geen voorstander blijkt te zijn. Op basis van die wens heb ik de heer Claeys aangesteld als veranderingsmanager. Hij heeft in het verleden bewezen dat hij over de nodige kwaliteiten beschikt en moeilijke operaties tot een goed einde kan brengen. Een van de redenen waarom ik hem heb gekozen is dat hij een heel correcte verhouding heeft met de sociaal betrokkenen of met de sociale partners. Laten we in plaats van een sfeer van wantrouwen te creëren, proberen om een degelijke oplossing te vinden zodat ik in de toekomst met een gerust geweten kan zeggen dat de opera in Vlaanderen een goede toekomst heeft en we ons geen zorgen hoeven te maken over het financieel beheer.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de verzuurde relatie met Gent en de dreigend verzuurde relatie met Antwerpen vallen natuurlijk niet onder uw verantwoordelijkheid. Bij het voeren van het kerntakendebat zullen we de minister van Binnenlandse Zaken ter verantwoor-

ding moeten roepen. De opera is echter al meerdere jaren het slachtoffer van de situatie.

U verwees naar de problemen met het verbouwendossier van het operagebouw in Antwerpen. U weet dat er een PPS-constructie op poten stond – en misschien nog staat – met een bank die vlakbij de opera gelegen is. De directie en de raad van bestuur hadden het volste vertrouwen in die PPS-constructie. Uw regering gelooft omwille van de budgettaire beperkingen in gezonde PPS-constructies. Dit is er zo een, maar u staat er sceptisch tegenover.

De raad van bestuur en het directiecomité van de Vlaamse Opera getuigden van financiële volwassenheid. Ze hebben een verbeterplan opgesteld. Ze deden dat niet zomaar, want ze hebben daartoe niet de nodige expertise in huis, maar vroegen Hay Consultants en McKinsey om hulp en legden het verbeterplan aan hen voor. U hebt geen vertrouwen in dat verbeterplan.

U zegt dat zo lang zijn mandaat duurt, de heer Cléméur als intendant zijn cultureel beleid kan blijven voeren. Dat is geen complimenteuzespraak van u als Vlaams minister van Cultuur. Als ik bevoegd minister zou zijn, zou ik ervan uitgaan dat de heer Cléméur slechts tot in 2007 een mandaat heeft, maar omdat ik weet wat hij kan en gedaan heeft, zou ik er alles aan doen opdat hij ook na 2007 het culturele beleid inzake opera kan voortzetten. Het is die man, het zijn zijn team, zijn koor en zijn orkest die ervoor zorgen dat de opera in Vlaanderen staat waar hij staat. Ik betreur het een beetje dat u als minister van Cultuur dit alles in vraag stelt.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Penris, inzake het kerntakendebat werd in het verleden afgesproken dat niet kon worden bespaard op de kosten van de opera. Eventueel diende via een andere weg te worden gecompenseerd. Dit probleem moet de komende maanden worden uitgeklaard.

Ik ben nogal blij dat u me verwijt dat ik op een rustige wijze in dit dossier een gedegen beslissing wil nemen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het Vlaams klimaatbeleid en het nakomen van de federale regeringsbeloftes terzake

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Schauvliege tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het Vlaams klimaatbeleid en het nakomen van de federale regeringsbeloftes terzake.

Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, momenteel vindt in Buenos Aires de tiende algemene vergadering van de VN plaats inzake het klimaatverdrag. We weten allemaal dat de verbintenisperiode in 2012 afloopt. Maar belangrijker is dat in 2005 nieuwe onderhandelingen moeten starten.

Eind vorig jaar was er een intense discussie aan de gang tussen Vlaanderen en de federale overheid over welke regering welke lasten zou dragen. Op 8 maart 2004 kwam er een akkoord. De lasten werden verdeeld. Vlaanderen zou naar een reductie van 5,2 procent gaan. De federale regering zou andere engagementen aangaan. Nu blijkt dat zij deze niet allemaal nakomt.

Deze week stond in de krant dat de federale overheid het hele Vlaamse klimaatbeleid ondermijnt. Ik geef enkele voorbeelden. Bedrijven die een benchmarkconvenant afsloten, kregen een vrijstelling van de energieheffing. De federale regering stelt die vrijstelling uit. De heffing op het vervoer van energie op hoogspanningslijnen werd nog niet geplafonneerd. Daarbij komt nog dat de federale overheid extra heffingen oplegt aan bedrijven die toch al heel wat inspanningen leveren om de doelstellingen te bereiken.

Dit is voor ons onaanvaardbaar. Op die manier kunnen wij geen eigen klimaatbeleid voeren. We moeten onze engagementen kunnen nakomen. De concurrentiepositie van de Vlaamse bedrijven wordt ondermijnd.

Mijnheer de minister, klopt het dat de federale regering haar engagementen niet nakomt? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Welke positie zal Vlaande-

ren innemen in de onderhandelingen in 2005? Wat is uw post-Kyoto-visie? We moeten onze concurrentiepositie veilig stellen, én onze luchtkwaliteit moet erop vooruitgaan. We moeten die twee kunnen combineren. Vlaanderen moet met het oog op de internationale onderhandelingen een eigen visie ontwikkelen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mevrouw Schauvliege, uw vraag is terecht. De Europese en internationale onderhandelingen waren moeilijk. Veel landen moeten een ernstige inspanning leveren, met name Nederland en België. Op Belgisch niveau werden de lasten inderdaad verdeeld. Vlaanderen kreeg een aanzienlijke opdracht. Zoals het regeerakkoord aangeeft: we zullen die opdracht uitvoeren, ook al zal het zwaar wegen.

We gingen ervan uit dat de federale regering eveneens haar opdracht zou uitvoeren. U verwijst naar twee heffingen die zonder overleg uitgesteld of gehalveerd werden. De federale energieheffing is goed voor 8 miljoen euro, de heffing op het energietransport voor 13,5 miljoen euro. Vlaanderen zet zich in voor het benchmarkconvenant en liet al enkele bedrijven weten dat ze in aanmerking komen voor de vrijstelling. De federale overheid heeft de zaak eenzijdig opgezegd. Dat is een probleem. Dat hypothekeert onze geloofwaardigheid en onze doelstellingen.

Ik ga daar met mijn federale collega over praten. Er komt een IMC waar ik zeer duidelijk het signaal zal geven dat we verwachten dat iedereen zich aan de afspraken houdt. De minister-president heeft dat signaal al gegeven. Op deze manier kunnen we onze doelstellingen niet halen.

Het is belangrijk dat er in dit post-Kyoto-tijdperk onderhandelingen worden gevoerd. Daarbij moet in eerste instantie rekening worden gehouden met de uitgangspunten van Vlaanderen. Wij leven met 6 miljoen Vlamingen op 13.500 vierkante kilometer. Dat is een zeer beperkte oppervlakte. Met dit element moet rekening worden gehouden bij het aangaan van engagementen.

We moeten inderdaad inspanningen leveren inzake het klimaatbeleid; hoe meer, hoe beter. Anderzijds heeft het weinig zin om engagementen aan te gaan

Peeters

die de Vlaamse bedrijven en gezinnen zo zwaar belasten dat die doelstellingen niet kunnen worden gehaald. Wat dus de engagementen betreft die worden aangegaan in het kader van het post-Kyoto-tijdperk, moet rekening worden gehouden met de Vlaamse situatie. Er moeten haalbare doelstellingen worden vooropgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mijnheer de minister, ik vind het positief dat u een krachtig signaal stuurt naar de federale regering dat de engagementen moeten worden nageleefd. Op termijn moet echter verder werk worden gemaakt van een regionalisering. Met de huidige versnippering is het moeilijk om een krachtig Vlaams klimaatbeleid te voeren.

Ik ben het met u eens dat Vlaanderen werk moet maken van de internationale onderhandelingen om mee te kunnen wegen op de beslissingen die daar worden genomen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de instorting van de Verbrande Brug in Grimbergen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Peumans tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de instorting van de Verbrande Brug in Grimbergen.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 4 december is de Verbrande Brug ingestort. Ik heb een analyse gemaakt van de communicatie die daarover is gevoerd in de pers.

Uit alle persartikels bleek dat er plots ook problemen zijn met de brug van Humbeek. Er zijn blijk-

baar drie types van bruggen in werking met een hefsysteem op het Zeekanaal.

Mijnheer de minister, ik citeer uit het antwoord dat u gisteren gaf op mijn schriftelijke vraag over een brug op de E313, Antwerpen-Luik, die niet mag worden gebruikt voor zwaar transport: 'De brug is enkel bestemd voor 'normaal verkeer' want de brug heeft een pathologisch verleden: doorbuiging van de middenoverspanning en versterking met uitwendige spankabels.'

De volgende brug in dit verhaal is de brug ter hoogte van de Philips-site in Hasselt. Ik heb vandaag de verklaringen van het Limburgs afdelingshoofd gelezen over de toestand van die brug. Tussen de regels door lees ik duidelijk dat er dringend een aantal preventieve maatregelen moeten worden genomen.

In 2003 werd het wegdek van de Verbrande Brug volledig hersteld. De kostprijs van die werken bedroeg 800.000 euro. Het strafste van het verhaal is echter dat het bureau AIB-Vinçotte in november een controle heeft uitgevoerd. Het bureau heeft uiteraard niet het wegdek gecontroleerd maar wel het hele hijswerk.

Mijnheer de minister, ik vond het trouwens heel mooi van u dat u vorige zondag ter plaatse bent geweest. Dat siert u. In de krant stond echter dat er volgens een schipper een gastanker lag. Ik zoek hiermee geen sensatie. Voor hetzelfde geld was daar een ramp gebeurd en was de brug ingestort op het moment dat die gastanker er onderdoor vaarde.

In de krant staat ook dat sommige inwoners vonden dat de brug de afgelopen dagen al raar deed. (*Gelach*) U kunt daarmee lachen. Ik vraag me wel af waar we op dit moment mee bezig zijn.

Ingenieur Heleven heeft een rapport gemaakt over de slechte toestand van het wegennet. Vierhonderd kilometer van onze wegen zijn er zeer slecht aan toe. Mijnheer de minister, u zult nu ook heel dringend een rapport moeten laten maken om te weten hoe de bruggen er in dit land aan toe zijn. Na het instorten van een brug in Grobbendonk konden we in een satirisch blad lezen: 'autorijden, bruggen mijden'. Deze week had er een ramp kunnen gebeuren.

Peumans

Mijnheer de minister, voor de aardigheid heb ik me de moeite getroost om te zien welke communicatie er is geweest. De administrateur van het Zeekanaal zei dat de schippers niet moesten afkomen met vragen voor een schadevergoeding. U zei zelf min of meer het tegengestelde in de pers. Kortom, de communicatie was een warboel.

Tijdens het weekend heb ik ook alle websites geraadpleegd om te weten of de NV Zeekanaal, AWZ, de haven van Brussel enige mededeling deden voor de schippers. Zelfs het verkeerscentrum in Antwerpen heeft geen enkel bericht verspreid.

Mijnheer de minister, net zoals er een rapport-Helven is, moet er ook een rapport worden gemaakt over de juiste toestand van onze bruggen. Vandaag of morgen zal er elders nog iets gebeuren. We moeten dan niet afkomen met te zeggen dat we anders gereageerd zouden hebben als we het vroeger hadden geweten.

Ik weet dat u het qua kredieten niet gemakkelijk hebt. Er moet echter een inhaaloperatie worden doorgevoerd. We moeten eerst datgene wat we hebben, goed onderhouden, vooraleer we iets nieuws bouwen. Het gaat om kwaliteit en controle. De burger moet de zekerheid hebben dat de brug waarover hij rijdt, niet inzakt.

Mijnheer de voorzitter, ik heb me precies aan mijn spreektijd gehouden. Dat is om het incident van vorige week met de heer Demesmaeker goed te maken.

De heer Kris Van Dijk: Yes!

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, deze vraag geeft met de gelegenheid een en ander te verduidelijken. Wat zich heeft voorgedaan, is natuurlijk een spijtig incident. Ik hoop ook dat het de laatste keer is dat zoiets gebeurt.

Ik wil eerst een aantal punten op een rijtje zetten. De brug was op 3 november 2004 door Vinçotte gecontroleerd. Daarna heeft er zich toch een calamiteit voorgedaan. De oorzaak daarvan is nog niet volledig duidelijk. Ik heb gevraagd daarover een rapport te maken. Vandaag werd hierover ver-

gaderd. De voorzitter van de rechtbank heeft een beslissing genomen inzake de expertise. Ik kijk uit naar de resultaten van dat rapport. Als u daarna vragen hebt, zal ik meer tekst en uitleg geven. Op dit moment is het echter niet duidelijk wat de oorzaak van het probleem was. De brug, die 240 ton weegt, is 13 meter gezakt. Dit heeft heel wat schade veroorzaakt.

De ambtenaren en NV Zeekanaal hebben vrij snel een aantal maatregelen genomen om verdere problemen te voorkomen. Het gaat daarbij niet enkel om mensen die ter plaatse een kijkje gaan nemen. Vorige zondag bleken een aantal kano's nog onder de brug door te willen varen. De bewakingsdienst heeft die zaak opgelost. Ere wie ere toekomt, de administrateur-generaal en zijn medewerkers hebben de nodige inspanningen geleverd.

Een aantal andere bruggen hebben inderdaad een gelijkaardige structuur, zoals die in Humbeek en de Brielenbrug. Enkele dagen eerder is aan de brug van Humbeek ook een mankement vastgesteld, maar die was van een andere orde. Voor alle veiligheid is dat nog eens nagekeken voordat de brug weer werd geopend.

Ik deel uw bezorgdheid dat bruggen in goede staat moeten zijn en dat ervoor gezorgd moet worden dat dergelijke calamiteiten zich niet meer voordoen. Ondertussen zijn de nodige controles gebeurd van de andere bruggen over dit kanaal.

U breidt uw vraag uit naar alle bruggen. Dat dit feit uitvoerig aan bod is gekomen in de media, verhoogt de gevoeligheid voor onze bruggen en rijst de vraag of ze voldoende worden gecontroleerd. Ik ga ervan uit dat dit sowieso gebeurt en dat de bevoegde dienst, namelijk de administratie Ondersteunende Studies en Opdrachten, de nodige acties onderneemt in samenwerking met de keuringsdiensten.

Ik heb 90 miljoen euro vrijgemaakt voor het onderhoud van de wegen, en bruggen vallen daar ook onder. In de toekomst zullen daar meer middelen voor moeten worden vrijgemaakt. Het is evident dat iedereen die over of onder een brug loopt of rijdt, de garantie moet hebben dat die niet zal instorten. Die constante zorg delen we allemaal.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitspraken van de minister betreffende de nucleaire uitstap

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitspraken van de minister betreffende de nucleaire uitstap.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik ben blij dat de minister-president nog aanwezig is. Mijn vraag was oorspronkelijk aan hem gericht omdat ik het standpunt van de hele Vlaamse Regering wil kennen.

De voorbije weken heeft minister Peeters een aantal uitspraken gedaan waaruit duidelijk blijkt dat hij de beslissing om uit kernenergie te stappen, ongedaan wil maken. Hij heeft dit al zo dikwijls herhaald dat we het nog moeilijk als een 'slip of the tongue' kunnen beschouwen. Afgelopen maandag stelde hij op het forum van de Chemie in Antwerpen nogmaals dat we er ernstig over moeten nadenken om de uitstap uit kernenergie in vraag te stellen.

In 1999 werd de kernuitstap voor het eerst ingeschreven in het federale regeerakkoord. In de lente van 2003 werd uiteindelijk de wet op de kernuitstap goedgekeurd in de Kamer. Een paar maanden later werd de intentie om kerncentrales op termijn te sluiten, bevestigd in het nieuwe federale regeerakkoord. In de wet staat dat kerncentrales in ons land zouden worden gesloten vanaf het ogenblik dat ze 40 jaar dienst hebben gedaan. Dit betekent dat in de periode vanaf de goedkeuring van de kernuitstap tot de sluiting van de laatste reactor in 2025, het kernpark in ons land meer elektriciteit zal opwekken dan dat dit heeft gedaan in de periode van het operationeel worden van de reactoren tot aan de goedkeuring van de wet in 2003. We hebben dus bijna een kwarteeuw om op een economisch, sociaal en ecologisch verantwoorde manier kerncentrales overbodig te maken en voorwaarden te creëren om ze te kunnen sluiten.

We hebben het nu over Vlaamse beleidsdomeinen. Het realiseren van de voorwaarden om kernener-

gie overbodig te maken, impliceert vooreerst het terugdringen van de vraag naar energie. Dat moet gebeuren met rationeel energieverbruik en energiebesparingen. Dat is een Vlaamse bevoegdheid. Dat impliceert ook het optimaal gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen. Afgezien van de windturbineparken op zee is ook dat een Vlaamse bevoegdheid. Dat impliceert ook de ingebruikname van nieuwe kleinschalige gedecentraliseerde productie-eenheden zoals warmtekrachtkoppelinginstallaties. Ook dat is een Vlaamse bevoegdheid. Zo'n beleid biedt kansen inzake innovatie, duurzame economische ontwikkeling en kwalitatief hoogstaande tewerkstelling.

In plaats van werk te maken van deze prioriteiten, pleit de huidige minister van Energie voor een terugkeer naar het nucleaire tijdperk. Het is eigenlijk nog erger. Gisteren, tijdens de bespreking in de commissie, heeft de woordvoerder van CD&V, de heer Decaluwe, er niet alleen voor gepleit om kerncentrales langer open te houden, maar zelfs om in Vlaanderen nieuwe kerncentrales te bouwen. Hij was zelfs zo gul om zich akkoord te verklaren met de inplanting van een nieuwe kerncentrale in zijn eigen achtertuin, in Kortrijk. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Ik zal het verslag van die vergadering in Kortrijk ruim verspreiden.

Dergelijke standpunten staan haaks op de aanbevelingen van klimaatdeskundigen en van het IPCC. Zij stellen dat kernenergie de strijd tegen de CO₂-uitstoot niet helpt. Ik wil daarom de minister enkele vragen voorleggen. Nog niet lang geleden zei minister-president Leterme dat er dringend nood was aan rechtszekerheid voor onze bedrijven. Wat moeten we dan denken van een regeringsbeslissing die door de volgende regering wordt herroepen? Dat is toch de creatie van rechtsonzekerheid?

Nog niet zo lang geleden zei minister-president Leterme ook nog dat er dringend nood was aan meer sérieux in de politiek. Het kan niet langer dat een minister 'a' zegt en een minister van een andere partij 'b'. Hij wil een duidelijk, eendrachtig uitgevoerd beleid. Mijn vraag ligt dus voor de hand. Zijn de uitspraken over het in vraag stellen van de kernuitstap en de vernieuwde interesse voor kerncentrales, zelfs voor het bouwen van nieuwe kerncentrales in Vlaanderen, een standpunt van CD&V alleen? Of is dat een standpunt van de re-

Glorieux

gering in haar geheel, met inbegrip van sp.a, spirit en de VLD?

Ik wil weten welk beleid deze regering zal voeren. Zal de regering een beleid voeren dat het mogelijk maakt dat kerncentrales overbodig worden? Of zal ze een beleid voeren dat ons binnen enkele jaren voor voldongen feiten zal plaatsen en ons zal verplichten om voor de nucleaire optie te blijven kiezen? In dat verband wil ik graag het standpunt van de hele regering vernemen, en niet enkel dat van de minister zelf. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik vind het altijd bijzonder eigenaardig als ik vaststel dat men debatten uit de weg gaat. De plenaire vergaderingen en de commissiebijeenkomsten zijn de uitgelezen momenten om belangrijke dossiers te bespreken. Niemand wil een debat uit de weg gaan.

De beslissing inzake kernenergie kan opnieuw worden bekeken op basis van artikel 9 van de wet van 31 januari 2003. Beslissingen terzake moeten op het federale niveau worden genomen. Enkel het federale niveau beschikt over de mogelijkheid om deze beslissing terug te draaien.

Zoals een van de vorige vraagstellers reeds heeft gezegd, omvat het debat ondertussen een aantal bijkomende elementen. De problematiek van de kernenergie komt in het post-Kyoto-tijdperk in een nieuw daglicht te staan.

De Vlaamse Regering creëert in dit verband overigens geen rechtsonzekerheid. Om een zeer eenvoudige reden komt kernenergie in het Vlaams regeerakkoord en in mijn beleidsnota Energie niet aan bod. Het heropstarten of het handhaven van het kernenergieprogramma is nu eenmaal een federale materie.

Ik wil nog even op het belang van kernenergie voor Vlaanderen wijzen. Kernenergie staat in voor 15,2 percent van onze energie en voor maar liefst 44,7 percent van onze elektriciteit. Hoewel we bijkomende investeringen in windenergie en in andere alternatieve stroombronnen zullen doen, kunnen we dit ernstig probleem op deze manier niet oplos-

sen. Momenteel wordt 44,7 percent van onze elektriciteit door kerncentrales geleverd. Indien we die centrales gaandeweg willen vervangen, staan we voor een zeer belangrijke opdracht.

Wat de eendracht binnen de Vlaamse Regering betreft, zou ik hier willen citeren uit een artikel over een korte toespraak die ik onlangs in Antwerpen heb gehouden: 'Hij wees erop dat de uitstap uit kernenergie ernstige gevolgen kan hebben voor het klimaat.' Het is een van mijn taken om dergelijke maatschappelijke uitdagingen aan te gaan. Het lijkt me dan ook niet onverstandig om hierover een debat te voeren. Meer of minder heb ik niet gevraagd. Ik vind het zeer eigenaardig dat hierover volgens een aantal mensen zelfs in het Vlaams Parlement niet mag worden gesproken.

Gisteren heeft het viWTA, een instituut dat destijds door het Vlaams Parlement is opgericht, de problematiek van de kernenergie besproken. Aangezien ik geen deel van dit instituut uitmaak, weet ik nog niet wat de resultaten van deze wijze gedachtegang zijn. Ik hoop dat het Vlaams Parlement de gelegenheid zal krijgen om hierover in alle rust te discussiëren. Ik heb er geen problemen mee dat bepaalde mensen zeer uiteenlopende standpunten innemen. Gezien het belang van kernenergie in onze totale elektriciteitsproductie hoop ik dat dit debat ons een oplossing kan bieden. Veel mensen willen de kerncentrales sluiten. Dergelijke belangrijke beslissingen moeten echter ook in daden worden omgezet. Indien we onze kerncentrales sluiten, moeten we 44,7 percent van onze elektriciteit op een andere manier opwekken. (*Applaus bij CD&V en bij N-VA*)

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, uw laatste opmerking is zeer correct. Ik vraag me af of u bereid bent om deze voorwaarde te vervullen en het aandeel van kernenergie, dat in totaal 55 percent bedraagt, overbodig te maken.

Aangezien we hiervoor nog over ongeveer 25 jaar tijd hebben, is het geen kwestie van economische of technische mogelijkheden. Het is enkel een kwestie van politieke wil. Uit uw antwoord blijkt duidelijk welke houding u en uw fractie in dit verband aannemen. Aangezien u dit niet hebt ontkend, is dit allicht ook het standpunt van de voltallige Vlaamse Regering. Ik weet dat dit niet in het Vlaams regeer-

Glorieux

akkoord of in uw beleidsnota Energie is opgenomen. In uw beleidsnota Leefmilieu maakt u evenwel duidelijk allusie op het feit dat u de kernuitstap opnieuw in vraag wilt stellen.

Verwijt mij alsjeblieft niet dat ik het debat over dit thema niet wil voeren. Als iemand in commissie en in plenaire vergadering het debat wil aangaan, maar wordt afgeblokt, ben ik het wel. Ik wil graag het debat voeren, maar enkel als het standpunt van de regering duidelijk is. Het kan niet dat een regeringspartij 'a' zegt en een andere regeringspartij 'b'. Mijnheer de minister, wees duidelijk over uw intenties.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, gisteren heeft de heer Decaluwe voorgesteld het debat in de commissie te voeren. Het is aan de commissieleden om de nodige actie te ondernemen. Het debat voeren over kernenergie hoort thuis in het parlement, en ik kijk uit naar de resultaten.

De Vlaamse Regering heeft geen standpunt ingenomen over het al of niet uitstappen uit de kernenergie, want dat is een federale bevoegdheid. Ik ga ervan uit dat geen enkel lid van de Vlaamse Regering er een probleem van maakt dat dit debat in alle sereniteit en met kennis van zaken wordt gevoerd. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de voorzitter, de beslissing wordt federaal genomen, maar het creëren van de voorwaarden is een Vlaamse bevoegdheid.

Mijnheer de minister, als u – met een mentaliteit ten voordele van kernenergie – de voorwaarden niet creëert, zullen we voor voldongen feiten staan, en zal de uitstap niet mogelijk zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het politiek akkoord met Nederland betreffende de Scheldeverdieping

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Wymeersch tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het politiek akkoord met Nederland betreffende de Scheldeverdieping.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de ontwikkelingsschets voor het Schelde-estuarium is al een tijdje actueel. Onze fractie heeft het politieke debat hierover in het parlement gestart. Het resultaat hiervan waren een aantal commissievergaderingen en hoorzittingen, waarbij aan de hand van een aantal voorstellen van resolutie werd geprobeerd wijzer te worden over deze problematiek.

Mijnheer de minister, ondertussen hebt u verklaringen afgelegd – zoals vorige vrijdag voor het Benelux-parlement – en werden beslissingen genomen.

Uit de vergadering van de commissie voor Leefmilieu blijkt dat een aantal leden, meestal van de meerderheid, niet op de hoogte zijn van de inhoud van de overeenkomst die u afsloot met uw Nederlandse collega's. Mijnheer de minister, ik stel u deze vraag, zodat u vanaf deze tribune ook de leden van de meerderheid kunt inlichten.

Mijnheer de minister, op 3 december hebt u verklaringen afgelegd voor het Benelux-parlement over de – op mijn vraag – met uw Nederlandse collega's afgesloten overeenkomst van 30 november 2004.

Mijnheer de minister, blijkbaar hebben uw medewerkers goed geluisterd tijdens de hoorzittingen en hebt u goed gelezen wat aan bod kwam tijdens de inspraakronde over deze problematiek. Initieel zouden drie pijlers gelijkwaardig benaderd worden, namelijk natuurlijkheid, veiligheid en toegankelijkheid. Nu wilt u de pijler toegankelijkheid als doorslaggevend behandelen. De uitdieping van de Westerschelde tot 13,1 meter is hierbij een duidelijke beslissing.

Wymeersch

Over de twee andere pijlers, natuurlijkheid en veiligheid van het Schelde-estuarium, blijft u vaag, alhoewel, naar verluidt, in de overeenkomst een zekere richting duidelijk wordt.

Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar, samen met ons, vastgesteld dat er voor de gehele problematiek van het Schelde-estuarium op dit ogenblik geen maatschappelijk draagvlak is. Er zijn nog studies, onderhandelingen en psychologische acties nodig om een aantal mensen te overtuigen.

Inzake veiligheid hebben heel wat mensen tijdens de hoorzittingen en daarbuiten verklaard gewonnen te zijn voor de bouw van een stormstuw op relatief korte termijn. U bent blijkbaar samen met uw Nederlandse collega van oordeel dat dit op dit ogenblik niet aan de orde is en u wilt dit vooruitschuiven minstens tot 2050, niettegenstaande heel wat mensen hebben gezegd dat dit de beste oplossing zou zijn inzake veiligheid voor de toekomst.

Ik citeer de heer De Meyer, die in de commissie heeft gezegd: 'Onvermijdelijk komen we inzake veiligheid uit bij de stormvloedkering. ProSes schat de levensduur van zo'n stuw op 100 jaar, het terugverdieneffect op 40 jaar. De ambtenaren zeggen dat op lange termijn, gezien de verwachte klimaatwijziging, zo'n stuw zeker nodig is. Zo'n stormkering is uiteindelijk de beste levensverzekering voor Vlaanderen.'

Wie ben ik om mijn goede collega De Meyer tegen te spreken, temeer daar hij wordt bijgetreden door hoge functionarissen van AWZ – mensen die het kunnen weten –, door de Antwerpse havenschepen en door de vroegere Antwerpse burgemeester mevrouw Detiège. Ik neem aan dat zijn stelling, die ook de mijne is, zeer goed de waarheid benadert.

De derde problematiek is de landbouw. Ik heb enkele weken geleden de minister-president, die ook bevoegd is voor Landbouw, daarover ondervraagd. Hij heeft geantwoord dat hij alsnog een soort landbouweffectenrapport zal laten opstellen omdat er nog maar weinig denkwerk op het terrein is verricht. Hij heeft tevens gezegd dat er flankerende maatregelen nodig zouden zijn inzake landbouw en dat hij contact zou opnemen met de landbouworganisaties om van hen voorstellen te ontvangen over nuttige flankerende maatregelen in het geval

het landbouwareaal in het betrokken gebied zou worden aangetast.

Mijnheer de minister, ik heb een aantal vragen betreffende heel deze aanpak. U hebt een beslissing genomen. Graag had ik voor de plenaire vergadering een korte schets van wat er is overeengekomen in verband met de timing en de inhoud. Klopt het dat u de ene pijler eerst wil behandelen en dat u voor de twee andere pijlers nog enig denkwerk op het terrein wilt verrichten?

U hebt zich samen met uw Nederlandse collega ermee akkoord verklaard dat de Scheldeverdieping onverwijld moet worden uitgevoerd, uiterlijk te beginnen in 2007 en af te ronden in 2009. Zult u zich aan deze timing houden? Houdt u rekening met het feit dat in de verdere toekomst nog meer maatregelen tot verdere uitdieping nodig zullen zijn en houdt u die ruimte open? Houdt u in uw besluitvorming rekening met de vrijwaring van de verdragrechtelijke rechten die Vlaanderen heeft? Hoe zit het met de flankerende maatregelen in verband met de landbouw en het gebruik van de open ruimten? Zijn er al contacten met de landbouworganisaties? Hoeveel staat het met het landbouweffectenrapport? Wat betreft de stormstuw: bent u bereid, gezien de repercussies en de vraag van het maatschappelijk veld en van deskundigen, om de stormstuw niet vooruit te schuiven naar 2050 maar alsnog snel met een studie hierover te starten om deze stormstuw sneller te kunnen bouwen?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Wymeersch, er is al 400 jaar getracht om met de Nederlanders tot een akkoord te komen over de uitdieping van de Westerschelde. Ik hoop dat we het snel zullen meemaken dat er harde engagementen en harde verdragen worden afgesloten om tot die uitdieping te komen.

Ter zake is er de afgelopen jaren, sinds 1999, heel wat werk verricht. Ik verwijs naar ProSes en het OAP. Ook een aantal mensen hier aanwezig in dit halfroond hebben hard gewerkt om oplossingen te vinden die door iedereen kunnen worden aanvaard, zodat de haven van Antwerpen, die u wellicht ook zeer na aan het hart ligt, zich voort kan ontwikkelen en schepen met een diepgang tot 13,1 meter deze haven kunnen bereiken.

Peeters

Ik heb de opdracht gekregen om tegen het einde van dit jaar een politiek akkoord rond te hebben over de uitdieping van de Westerschelde. Dat staat ook in het regeerakkoord. Na al het werk van de voorbije jaren vond er op 30 november een bewindslidenoverleg plaats. Dit overleg tussen vakministers heeft geleid tot een aantal afspraken en bevat een zevental elementen. Het is over dat akkoord dat u het hebt en waarover discussie bestaat, mijnheer Wymeersch. U hebt me hier reeds een vraag over gesteld in het Beneluxparlement.

Er is afgesproken dat ik deze afspraken op 17 december zou voorleggen aan de Vlaamse Regering, terwijl mijn Nederlandse ambtsgenoot, minister Peijs van Waterstaat, hetzelfde zou doen wat de Nederlandse regering betreft. Het is dan de bedoeling te komen tot een memorandum van overeenstemming in januari en een verdrag waarin het geheel juridisch is uitgewerkt en een akkoord is bereikt over alle facetten. Ik weet dat het parlement ter zake meerdere voorstellen van resolutie bespreekt. Ik kijk uit naar de inhoud daarvan.

Mijnheer Wymeersch, u verwees terecht naar de drie pijlers: natuurlijkheid, veiligheid en toegankelijkheid. U verwees ook terecht naar het evenwicht tussen milieu en landbouw. Dat hebben we opgelost door de landbouworganisaties te betrekken bij het OAP. Ook zullen we verder gevolg geven aan de bekommernis van de landbouw die tot uiting is gekomen tijdens de hoorzitting.

Het is de vraag of we voor 17 december ook over de kosten tot een vergelijk kunnen komen met de Nederlanders. Ik zal de volgende dagen opnieuw contact opnemen met mijn Nederlandse ambtsgenoot, opdat dit afgerond zou zijn tegen 17 december.

U vroeg specifiek naar de engagementen. Die zijn in alle duidelijkheid belicht. Het gaat over een overeenstemming tussen vakministers, die nog moet worden voorgelegd aan de regering. Dan was er uw vraag over de stormstuw en de discussie of dit al dan niet na 2050 moet gebeuren. Ik denk dat we ter zake niet hoeven te wachten: het lijkt me evident dat we dit sneller kunnen bekijken. De ontwikkelingsschets trekt de conclusie dat we niet in eerste instantie voor die stormstuw gaan, maar dat ook niet uitsluiten voor de toekomst. Dat kan zeker mee in overweging worden genomen.

Ik hoop dat u samen met mij uitkijkt naar de beslissing van de Nederlandse regering op 17 december. Ik zal er alles aan doen om een positieve beslissing te krijgen van de Vlaamse Regering, zodat uiteindelijk, na 400 jaar, de akkoorden met de Nederlanders zeer duidelijk vastliggen en de Westerschelde wordt uitgediept. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

De voorzitter: De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, en ik hoop dat het ook duidelijk was voor de leden van de meerderheid, want zij zaten nog wat op hun honger voor wat betreft de inhoud van de overeenkomst.

Het grote knelpunt is wellicht de financiering van deze plannen. Ik kijk daarnaar uit, maar ik maak me er ook geen begoochelingen over. We kennen immers de partners met wie we aan tafel zitten.

U wilt de stormstuw eventueel vroeger opnieuw in overweging nemen. Gezien de tijd die nodig is voor de eventuele bouw van zo'n ding, dring ik erop aan dat dit snel zou gebeuren.

Onder de reacties in de pers op de inhoud van de overeenkomst, viel vooral die van Natuurpunt op, over het feit dat de stormstuw wordt vooruitgeschoven tot na 2050. Blijkbaar hebben ze geen oog voor de veiligheid van de mensen achter de dijken, terwijl iedereen zegt dat juist zo'n stormstuw de ultieme garantie op veiligheid zou zijn. De natuur lijkt voor hen veel belangrijker dan de veiligheid. Ze willen niet zozeer overstromingsgebieden aanwenden met het oog op de veiligheid, maar wel de veiligheid inzetten om natuurlijkheid te verwezenlijken.

U hebt nog niet geantwoord op mijn vraag hoever u staat met de contacten met de landbouworganisaties over hun voorstellen, en met het landbouweffectenrapport als dusdanig.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Wymeersch, ik heb een groot hart voor de landbouw en voor het leefmilieu, al wordt daar wel eens aan getwijfeld. Ik kan echter niet antwoorden in de plaats van organisaties als Natuurpunt op vragen omtrent hun standpunten.

Peeters

Het is van belang dat we hier doorheen geraken, en dat al die punten aan beide zijden van de grens worden goedgekeurd. De minister van Landbouw heeft een aantal initiatieven aangekondigd, die nu volop in ontwikkeling zijn, bijvoorbeeld de quickscan. Er wordt ook met de nodige zorg voorzien in flankerende maatregelen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 125 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Caluwé, mevrouw De Ridder en de heren Voorhamme en De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Peeters, verslaggever, heeft het woord.

De heer Frans Peeters, verslaggever: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, leden van de regering, collega's, op verzoek van het Vlaams Parlement bracht minister Van Mechelen bij aanvang van de vergadering een historisch overzicht van de gevolgde procedures in het dossier van het Deurganckdok. Voor dit overzicht zelf verwijs ik naar het schriftelijke verslag.

Vervolgens lichtte de hoofdindieners, de heer Caluwé, het voorstel van decreet toe. Hij verklaarde

dat de Vlaamse Regering op 12 november 2004 haar goedkeuring had verleend aan een reeks van vier bouwvergunningen. De eerste drie, voor de wegen- en rioleringswerken, de aanleg van een rotonde en de aanleg van de verbindingsweg Het Geslecht, hebben rechtstreeks te maken met de werken voor het Deurganckdok. De vierde vergunning, die voor het weidevogelgebied Doelpolder-Noord, betreft een natuurcompensatie. De betogen van de collega's hadden als gemeenschappelijke boodschap dat een nooddecreet een te vermijden werkwijze is. Ze hopen nadrukkelijk dat deze reeks bouwvergunningen de laatste is.

Daarnaast was er het verzoek van het Vlaams Belang om de stemming te splitsen, aangezien die fractie een onderscheid wilde maken tussen dokgebonden vergunningen en de vergunningen betreffende de natuurcompensaties. De minister merkte op dat het nooddecreet niet alleen de Vlaamse Regering, maar ook de administratie volwassen heeft gemaakt. De les die kan worden getrokken, is dat een integrale benadering van problemen de enige manier is om tot goede resultaten te komen. De minister pleitte voor deze integrale benadering en vroeg aan de fracties om af te stappen van het vakgebonden denken waarbij de werken worden losgekoppeld van de natuurcompensaties.

Over de levensduur van het nooddecreet merkte de minister op dat het de Vlaamse Regering menens is. Het nooddecreet houdt op te bestaan in het najaar van 2005 wanneer het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief van kracht is. In laatste instantie echter werd vanuit de administratie de aandacht gevestigd op twee problemen. Het eerste heeft te maken met de aanpassing van het dwarsprofiel van de leefbaarheidsbuffer in Doel. Het tweede probleem houdt verband met de verbreding van de drempel van Frederik.

De Vlaamse Regering onderzoekt deze vragen en beslist vervolgens of dit dossier wordt behandeld na de goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of dat het via het nooddecreet aan het parlement wordt voorgelegd.

De gesplitste stemming had als resultaat dat de dokgebonden vergunningen met 13 stemmen voor bij 8 onthoudingen werden aangenomen en dat de vergunningen omtrent de natuurcompensatie met 12 stemmen voor en 5 stemmen tegen bij 4 onthoudingen werd aangenomen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, de voorvorige Vlaamse Regering had de wijsheid om in 1998 te voorzien in de bouw van een groot nieuw dok om onze economie en ons land voor te bereiden op de verdere containerisering. De nood is vandaag bijzonder groot gebleken, want de bestaande containerkades zijn permanent vol. Wanneer er meer capaciteit vrijkomt, zal daar onmiddellijk gebruik van worden gemaakt. Het is in het voordeel van al onze exporterende bedrijven dat de zeescheepvaart zich zo dicht bij onze fabriekspoorten bevindt.

Na 1998 werd uitvoering gegeven aan dat wijs besluit. Spijtig genoeg werd een aantal fouten gemaakt bij de toepassing van de reglementering inzake de ruimtelijke ordening. Het gevolg was dat de werken aan het dok werden stilgelegd door de Raad van State. Dat gaf aanleiding tot een miljoenenverlies aan schadevergoedingen en tot de opschorting van de datum van inwerkingtreding. Dat bracht grote economische schade mee.

De bevoegde commissie van het Vlaams Parlement heeft de werken bezocht. Het Vlaams Parlement heeft toen wijs geoordeeld om even af te zien van onze normale regels voor ruimtelijke ordening en om op basis van een nooddecreet de mogelijkheid te bieden om de werken toch van start te laten gaan. Dat was natuurlijk niet de meest elegante oplossing, maar we konden toch vermijden dat we ettelijke miljoenen zouden moeten blijven betalen.

Mijn fractie apprecieert het dat deze regering op 12 november heeft beslist dat dit de laatste fundamentele trein zou zijn, gebaseerd op het weinig elegante nooddecreet. Het kan hoogstens nog worden gebruikt voor kleine ingrepen, maar niet voor fundamentele. Tegelijkertijd heeft de Vlaamse Regering op 12 november eindelijk het noodzakelijke ruimtelijke uitvoeringsplan goedgekeurd zodat opnieuw volgens de normale procedures van ruimtelijke ordening kan worden gewerkt.

We waarderen ook dat de Vlaamse Regering tegelijkertijd beslist heeft om bij de ontwikkelingschets voor de verdere verdieping van de Schelde goed te kijken naar de belangen van de landbouwers in die regio. We appreciëren dat de minister naar aanleiding van de actuele vragen geïllustreerd heeft dat dit ook echt het geval is.

Onze fractie zal het voorstel van bekrachtigingsdecreet goedkeuren. Enkele leden zullen zich onthouden om aan te geven dat dit geen elegante werkwijze was, en dat de natuurcompensaties te ruim genomen zijn en beperkter hadden gekund.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, met deze vier bouwvergunningen zetten we hopelijk een punt achter een proces dat onze Vlaamse democratie onwaardig is. Door een beleid van negatie in de voorbije decennia en door het wegwuiven van bindende afspraken in het kader van de Europese richtlijnen is het zover gekomen. Laat dit duidelijk zijn: elke partij in dit halfrond is op de een of ander manier mee verantwoordelijk hiervoor. Door de goedkeuring van het nooddecreet heeft dit parlement zich in een keurslijf laten dwingen waardoor geen stap links of rechts meer mogelijk was. Getuige daarvan is de juridische zoektocht van toenmalig minister Dua om de geplande natuurcompensaties ter hoogte van Doelpolder Noord vooralsnog te verplaatsen. Dit werd door eminente juristen als wettelijk onmogelijk beschouwd, tenzij we de soap van het nooddecreet nog eens zouden overdoen.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, onze fractie zal de vier bouwvergunningen via het voorstel van decreet goedkeuren. Eén lid zal zich evenwel onthouden om de aandacht te vestigen op enkele fundamentele bekommernissen. We zouden graag willen dat u daarmee rekening houdt.

Ten eerste, laten we lessen trekken uit het Deurganckdokdossier en ons nooit meer wagen aan een dergelijke operatie of een variant ervan. Ik richt deze vraag uitdrukkelijk tot de VLD-fractie. In de commissievergadering wilden de heer Denys en mevrouw De Ridder een variant bespreekbaar stellen, met name de versnelling van allerlei procedures via decretale ingrepen.

Onze tweede bekommernis is het nakomen van onze engagementen. Een van deze engagementen was het opzetten van de Grondbank die de landbouw de kans geeft om via een systeem van grondenruil of bedrijfsverplaatsing verder te werken. Minister Peeters heeft in de commissievergadering gezegd dat hij in 2005 voldoende middelen heeft om de Grondbank op Linkeroever operationeel te houden. We zijn daar niet helemaal van overtuigd en zullen dit op de voet volgen.

Daems

Tot slot: laten we niet vooruitlopen op het debat over de toekomstige havenontwikkeling. In die zin werd in de voorbije legislatuur een belangrijke overeenkomst gesloten tussen de ministers van Openbare Werken en van Leefmilieu, het Havenbedrijf, de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid en de VLM over de rol van de VLM als grondverwerfer in het zogenaamde ZTA-gebied of zeehavengebied voor tijdelijk agrarisch gebruik. Dit was voor ons een belangrijke garantie: dat de gronden in handen zouden blijven van landbouwers of een onafhankelijke instantie zoals de VLM totdat de discussie over de toekomstige havenontwikkeling zou afgerond zijn.

We vernemen vandaag echter dat op deze overeenkomst mogelijk wordt teruggekomen en dat de MGI haar rol zou opnemen in het ZTA-gebied. We vragen aan de Vlaamse Regering uitdrukkelijk om daar niet op in te gaan.

De voorzitter: De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de voorzitter, blijkbaar stemt het alle fracties tevreden dat dit voorstel van decreet en alle gevolgen ervan eindelijk van de baan zijn. We worden vandaag immers formeel geconfronteerd met de laatste trein van bouwvergunningen.

Dit nooddecreet is nooit ons nooddecreet geweest. Onze fractie hanteerde een andere benadering, naargelang het soort bouwvergunning waarvan sprake. Wij hebben in het verleden altijd gepleit voor een gesplitste stemming over de ingediende bouwvergunningen. Ook nu vragen wij opnieuw een gesplitste stemming over de vier voorliggende bouwvergunningen.

De eerste drie bouwvergunningen, die te maken hebben met de haven, zullen wij vandaag goedkeuren. De vierde bouwvergunning, die te maken heeft met natuurcompensaties, zullen wij om principiële redenen niet goedkeuren. Bovendien hebben we van de schepen van Ruimtelijke Ordening van Beveren vernomen dat de betrokken regio heel wat claims krijgt, vooral van Natuur, op dezelfde grond. Als gevolg daarvan heeft de gemeente Beveren een aantal bezwaren ingediend tegen deze bouwvergunningen. Deze bezwaren zijn door de Vlaamse Regering ontkracht. Wij stellen vast dat

de landbouwers in deze regio stelselmatig het onderspit moeten delven.

Ik citeer uit de weerlegging door de Vlaamse Regering van enkele bezwaren van het schepencollege van Beveren: 'Voor een behoorlijk weidevogelgebied is er sprake van 70 broedparen per 100 hectare. Deze hoge aantallen worden op dit ogenblik niet gehaald. Bijkomende inrichtingswerken zijn derhalve noodzakelijk.'

Omwille van 140 vogels per 100 hectare moet een gezond landbouwareaal dus verdwijnen. Dat kan voor ons niet. Dat betekent niet dat wij natuurbarbaren zijn. Iedereen moet krijgen waar hij recht op heeft. De Vlaamse minister van Leefmilieu heeft onlangs nog gezegd dat we in Vlaanderen moeten leren omgaan met de realiteit. Welnu, ik vind dat we de huidige, zij het slinkende landbouwpopulatie niet mogen opofferen aan bepaalde natuurwaarden. Ik hoop dan ook dat de minister van Leefmilieu in de toekomst op een pragmatische manier te werk zal gaan.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: De N-VA zal dit voorstel van decreet goedkeuren. Oorspronkelijk ging het om een nooddecreet voor enkele bouwvergunningen. Er zijn echter 27 bouwvergunningen ingediend in het kader van dat nooddecreet. Het gaat hier dan ook om een uitzondering die niet kan worden herhaald bij andere grootschalige werken.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Er zijn grenzen aan de groei van de Waaslandhaven, aan de verdieping van de Schelde en aan de groei van het vrachtverkeer. Er zijn met andere woorden grenzen aan wat de ruime omgeving van de Antwerpse haven aankan. Daarom zijn er tijdens de vorige legislatuur voorwaarden vastgelegd bij de verdere bouw van het Deurganckdok. Die voorwaarden zijn opgenomen in het nooddecreet, in de concrete bouwvergunningen en in de begeleidende resolutie. Binnen dit kader heeft onze fractie haar verantwoordelijkheid in dit dossier opgenomen.

De huidige meerderheid en de huidige Vlaamse Regering zijn echter bezig deze voorwaarden te ondergraven. Ik verwijs hiervoor naar de resolutie van de meerderheid over de langetermijnvisie op de Schelde, waarin wordt gepleit voor een verdere

Stassen

verdieping ervan. Die plannen gaan verder dan de huidige, waarin wordt gesproken over een verdieping tot 12,8 meter.

Ik verwijs ook naar het herzien van de afspraak om bij de vrijwillige onteigening van landbouwgronden in het gebied ten noorden van de Waaslandhaven, het zogenaamde ZTA-gebied, niet langer de VLM te laten onteigenen maar wel de gronden te laten kopen door de maatschappij die instaat voor de economische ontwikkeling van de Waaslandhaven. Hiermee geeft de meerderheid aan dat dit landbouwgebied op korte termijn een industriegebied zal worden.

Vanuit deze bezorgdheid en rekening houdend met het feit dat er grenzen zijn aan de groei van de haven, zal ik me bij de stemming onthouden.

De voorzitter: De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit voorstel is volledig in overeenstemming met de gemaakte afspraken. Ook wij hebben gezegd dat er via het GRUP moet worden teruggekeerd naar een normaal, regelgevend kader. Wat hier voorligt, past echter volledig in de uitvoering van wat we vroeger hebben afgesproken en wat door een ruime meerderheid werd gesteund.

Ik herinner me dat het Vlaams Blok toen niet achter dit standpunt stond. Ook nu is dat het geval. De houding van het Vlaams Belang is dubbelzinnig voor wat de uitbouw van het Deurganckdok betreft.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Caluwé, mevrouw De Ridder en de heren Voorhamme en De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van

14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De volgende stedenbouwkundige vergunningen, verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004, worden bekrachtigd:

1° de stedenbouwkundige vergunning voor het uitvoeren van wegenis- en rioleringswerken waaronder:

- aanleg van een rotonde St. Antoniusweg met inbegrip van fietstunnel en zuidelijke aansluiting ringweg;
- herinrichting St. Antoniusweg met inbegrip van zuidelijk kruispunt Molenweg en aanleg van een fietspad;
- aanleg van een parallelweg ten zuiden van de heringerichte St. Antoniusweg;
- herinrichting (deels verplaatsing) Geslecht, Molenweg en St. Annalaan;
- aanleg riolering ten westen van Indaver, via rotonde naar het noordelijk insteekdok met inbegrip van de bouw van een uitwateringsconstructie;
- aanleg spoorzate ten zuiden van St. Antoniusweg, richting spoorzate Liefkenshoek;

2° de stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een rotonde op de kruising van de Hazopweg en Steenlandlaan met inbegrip van het opbreken van een gedeelte van de Steenlandlaan voor de ontsluiting van de Waaslandhaven Zuid;

3° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een verbindingsweg tussen het Geslecht en de Scheldedijk en de aanleg van

Voorzitter

een doodloper vanuit Kalisbundel noordwaarts (spoorzaten en sporen);

4° de stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van het weidevogelgebied Doelpolder Noord en de kreek in Buffer Noord met onder meer het uitgraven van een kreek, de realisatie van een in- en uitlaatconstructie voor het Scheldewater in de Scheldedijk, een overbrugging van de kreek in de Oostlangeweg, de aanleg van een dijk en een poldergracht. Voor de waterhuishouding van het gebied worden twee stuwen gebouwd op de overgang tussen de kreek en het weidevogelgebied, wordt de bestaande afwatering afgesloten en wordt een nieuwe afvalwaterleiding naar het zuiden gelegd langsheen de Oostlangeweg.

Over dit artikel wordt een gesplitste stemming gevraagd. De ene gaat over drie onderdelen en de andere over een vierde punt.

De stemmingen over dit artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFT over het tarief van de successierechten voor erfgenamen die morele, financiële of materiële schade hebben geleden tijdens de oorlog
– 133 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over het tarief van de successierechten voor erfgenamen die morele, financiële of materiële schade hebben geleden tijdens de oorlog.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Reuse, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over genetisch gewijzigde organismen en biologische gewassen
– 135 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed over het verzoekschrift over genetisch gewijzigde organismen en biologische gewassen.

De heer Martens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Tavernier, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

EXPERTENCOMMISSIE VOOR OVERHEIDSCOMMUNICATIE

Benoeming van de leden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de benoeming van de leden van de Expertencommis-sie voor Overheidscommunicatie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Voorzitter

Van negen kandidaten ontbreken nog sommige documenten waaruit moet blijken dat zij aan de benoemingsvoorwaarden voldoen. Ik stel voor die kandidaten te benoemen onder voorbehoud van indiening van die documenten, met dien verstande dat zij zolang niet aan de vergaderingen van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie kunnen deelnemen. Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de volgende dames en heren benoemd tot lid van de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie:

de heer Reddy De Mey;
de heer Emiel Goelen;
de heer Luc Lamine;
mevrouw Myriam Van Loon;
de heer Louis Van Roy;
de heer Bart De Clerck (onder voorbehoud);
de heer Herman Van Pelt (onder voorbehoud);
de heer Jean Vrijsen (onder voorbehoud);
de heer Michel Walrave (onder voorbehoud);
de heer Hubert Cornelis (onder voorbehoud);
de heer Frank Thevissen;
de heer Pierre Van Brabant (onder voorbehoud);
mevrouw Mieke De Clercq (onder voorbehoud);
de heer Peter Van Aelst (onder voorbehoud);
mevrouw Veerle Vivijs (onder voorbehoud).

AANPASSING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het statuut van het personeel van het Algemeen Secreta-

riaat van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 125 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemmings

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de aangehouden stemming over artikel 2 van het voorstel van decreet van de heer Caluwé, mevrouw De Ridder en de heren Voorhamme en De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

We stemmen eerst over artikel 2, 1°, artikel 2, 2°, en artikel 2, 3°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu

Voorzitter

Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Geraerts Jean
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Luc

Matthijs Erik
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Steenberge Gerda
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

De Meyer Jos
 Merckx-Van Goey Trees

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement artikel 2, 1°, artikel 2, 2°, en artikel 2, 3°, aan.

Dan stemmen we nu over artikel 2, 4°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
78 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaeker Mark
Demeulenaere Stern
Dua Vera
Eeckhout Hilde
Gabriels Jaak
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle

Helsen Kathleen
Hermans Margriet
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schueremans Herman
Stassen Jos
Stevaert Steve
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Heuvel Koen
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord:

Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman

Voorzitter

Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

De Meyer Jos
 Merckx-Van Goey Trees
 Rombouts Tinne

Dientengevolge neemt het parlement artikel 2, 4°, aan.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Caluwé, mevrouw De Ridder en de heren Voorhamme en De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 78 leden hebben ja geantwoord;
 27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Dua Vera
 Eeckhout Hilde
 Gabriels Jaak
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hermans Margriet
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc

Voorzitter

Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schueremans Herman
 Stevaert Steve
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu
 Bruyninckx Agnes
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 Deckmyn Johan
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Marginet Werner
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Morel Marie-Rose
 Penris Jan
 Sintobin Stefaan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Tack Erik

Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Steenberge Gerda
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 15 december 2004 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur.*
