

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

24 november 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN HET VLAAMS PARLEMENT

RESOLUTIE PROJECT ONTWIKKELINGSSCHETS 2010 SCHELDE-ESTUARIUM

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

HULDE

Inhoud

Nr. 8

Woensdag 17 november 2004

Berichten van verhindering	1
Beleidsnota's	
Indiening en verwijzing	1
Ontwerpen van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Verslagen	
Indiening	3
Mededeling van het Rekenhof	
Indiening	4
Mededeling van de Vlaamse Regering	
Indiening	4
Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	4
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)	
Indiening	4
Mededeling van een provincie	
Indiening	5
Jaarverslagen	
Indiening	5
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5

Moties van orde

- Voorstellen tot spoedbehandeling 6
 Spreker: de heer Ludwig Caluwé
- Actuele vragen** (Regl. art. 82)
- Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bouw van een nieuwe zeeluis voor de Gentse haven 6
- Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de waarschuwing van de VREG betreffende mogelijk misleidende stroomprijstaanbiedingen 7
- Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg
- Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg
- Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de vraag van de Vlaamse ziekenhuizen om de bevoegdheid gezondheidsbeleid naar de gemeenschappen over te hevelen 8
- Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de Nederlandse beslissing inzake de heropening van de IJzeren Rijn en de voorwaarden die daaraan worden gekoppeld 12
- Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de medewerking van de Vlaamse regering aan de viering van 175 jaar België-25 jaar federalisme in 2005 15
- Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het sociaal overleg voor een nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord 17
- Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover de overeenkomst gemaakt tussen de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement 19
- Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs en de stress waarmee dit gepaard gaat 20

Voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3 Algemene bespreking en voorstel tot verwijzing naar commissie Sprekers: de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Ludwig Caluwé	21
Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé en Mare van den Abeelen, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Peumans, Herman Lauwers en Bart Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering – 138 (2004-2005) – Nr. 1 Voorstel tot verwijzing naar commissie Sprekers: de heren Ludwig Caluwé en Jan Penris	23
Motie van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers betreffende een belangenconflict – 137 (2004-2005) – Nr. 1 Bespreking en hoofdelijke stemming Sprekers: de heren Ludwig Caluwé, Herman De Reuse en Jos Stassen	23
Met redenen omklede motie van de heer Werner Marginet en de dames An Michiels, Marijke Dillen en Greet Van Linter tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer Bart De Wever in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gehanteerde kwaliteitscriteria voor wetenschappelijke publicaties in de academische wereld – 120 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers: de heren Bart De Wever en Werner Marginet	26
Met redenen omklede motie van de heer Jos De Meyer, mevrouw Monica Van Kerrebroeck en de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur – 121 (2004-2005) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers: de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Jos De Meyer, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en minister Frank Vandenbroucke	28
Hulde Sprekers: de heren Norbert De Batselier en André Denys	32
Regeling van de werkzaamheden	36

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bosuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schuermans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijk, Wim Van Dijk, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke,

Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Helga Stevens: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Patrick Janssens, Marie-Rose Morel, Robert Voorhamme, Paul Wille: buitenslands;

Jan Loones, Koen Van den Heuvel: ambtsverplichtingen;

Eric Van Rompuy: familieverplichtingen.

BELEIDSNOTA'S**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende beleidsnota's werden ingediend:

- Beleidsnota Openbare Werken 2004-2009, ingediend door de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur
– 130 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Beleidsnota Mobiliteit 2004-2009, ingediend door mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen
– 131 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004 – 123 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.
- Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: Het volgend voorstel van decreet werd ingediend:

- Voorstel van decreet van de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Annick De Ridder en de heren Robert Voorhamme en Bart De Wever houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse Regering op 12 november 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 125 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend:

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de ontwerpen van decreet houdende de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 – 16 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.
- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de ontwerpen van decreet houdende de aanpassing van de middelenbegroting en de tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004 – 20 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 16 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Laurys, Paul Wille, Jan Roegiers en Kris Van Dijck tot besluit van de op 16 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 3.

Voorzitter

- Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heren Wim Van Dijck en Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 18 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 18 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Else De Wachter en de heren Sven Gatz, Mark Demesmaeker en Tom Dehaene tot besluit van de op 18 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Vlaamse Rand 2004-2009 – 96 (2004-2005) – Nr. 4.
- Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer, Karlos Callens, Jacky Maes, Mark Demesmaeker en Bart Martens en mevrouw Tinne Rombouts tot besluit van de op 16 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid 2004-2009 – 105 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de heren Frans Wymeersch en Stefaan Sintobin tot besluit van de op 16 november 2004 in commissie besproken beleidsnota Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid 2004-2009 – 105 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van de heren Luc Van Nieuwenhuysen en Stefaan Sintobin tot besluit van de op 16 november 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de geplande oprichting van een commissie voor de buitenlandse handel waarin de gewesten en de federale overheid vertegenwoordigd zijn – 127 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Luc Van den Brande, mevrouw Stern

Demeulenaere en de heren Jan Roegiers en Jan Loones tot besluit van de op 16 november 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de geplande oprichting van een commissie voor de buitenlandse handel waarin de gewesten en de federale overheid vertegenwoordigd zijn – 128 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heer Jacky Maes over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst (Hoofdstuk 5.1 Voorstellen en Hoofdstuk 5.3 Algemene aanbevelingen) – 41 (2004-2005) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Marie-Rose Morel over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst (Hoofdstuk 5.4 Thematische aanbevelingen inzake Onderwijs) – 41 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst (Hoofdstuk 5.4 Thematische aanbevelingen inzake Elektriciteit, Verkeer, Infrastructuur en Mobiliteit) – 41 (2004-2005) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uit

Voorzitter

gebracht door de heer Jef Tavernier over de gedachtewisseling over de implementatie van de Bologna-verklaring met de Nederlands-Vlaamse Accreditatie Organisatie in oprichting (NVAO i.o.)

– 126 (2004-2005) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Monica Van Kerrebroeck over de hoorzitting over het Voorrangsbeleid Brussel - Evaluatie Voorrangsbeleid Brussel: eindverslag 2004 - met mevrouw Magda Deckers, bijzonder opdrachthouder voor het Nederlandstalig basisonderwijs te Brussel en directeur van Voorrangsbeleid Brussel (VBB)
- 129 (2004-2005) – Nr. 1.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend:

- Advies van het Rekenhof in het kader van de controle van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten bij de verkiezingen van het Vlaams Parlement van 13 juni 2004 (DOC 22/2004-2005).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van de Vlaamse Regering werd ingediend:

- Rapport over de uitvoering van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 2004 per 30 september 2004 (DOC 25/2004-2005).

Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Gezondheidsindicatoren 2001 – 2002 (DOC 23/2004-2005);
- Advies van 9 november 2004 van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening inzake de beleidsnota Ruimtelijke Ordening 2004-2009 (DOC 33/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend:

- Advies d.d. 6 oktober 2004 over het voortgangsrapport 2004 bij het Vlaams klimaatbeleidsplan (DOC 27/2004-2005);

Voorzitter

- Advies d.d. 6 oktober 2004 over het ontwerpbesluit onderhoud stookinstallaties (DOC 28/2004-2005);
- Aanbeveling d.d. 12 oktober 2004 over de uitdagingen voor de sector aangepaste tewerkstelling (DOC 29/2004-2005);
- Aanbeveling d.d. 12 oktober 2004 van de SERV en VVSG over de werking van de lokale werk-winkels (DOC 30/2004-2005);
- Advies d.d. 26 oktober 2004 over het besluit opheffing gratis distributie groene stroom (DOC 31/2004-2005).

MEDEDELING VAN EEN PROVINCIE**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van een provincie werd ingediend:

- Motie van de provincie Oost-Vlaanderen betreffende water voor iedereen – Stop GATS (General Agreement on Trade in Services), goedgekeurd door de provincieraad op 14 oktober 2004 (DOC 26/2004-2005).

Deze mededeling van een provincie ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende jaarverslagen werden ingediend:

- Jaarverslag 2003 van de Ombudsvrouw van de Stad Gent en het OCMW (DOC 24/2004-2005);

- Activiteitenverslag januari 2003 – juni 2004 van de Centrale Coördinatiecel Milieuzorg van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (DOC 32/2004-2005).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 182 van 16 november 2004;
- Arrest nr. 183 van 16 november 2004;
- Arrest nr. 184 van 16 november 2004;
- Arrest nr. 185 van 16 november 2004;
- Arrest nr. 186 van 16 november 2004;
- Arrest nr. 187 van 16 november 2004.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3102 en 3105 (samengevoegde zaken);
Rolnummer 3107.

MOTIES VAN ORDE**Voorstellen tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van een motie over een belangenconflict dat betrekking heeft op een wetsontwerp dat in de Kamer wordt behandeld, en ook de spoedbehandeling van een voorstel van resolutie over de langetermijnvisie op het Schelde-estuarium.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons daar meteen over uitspreken. (*Instemming*)

Ik heb van de minister-president een brief gekregen over het belangenconflict. Is het Parlement het eens met de voorstellen tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan zullen we de motie betreffende een belangenconflict en het voorstel van resolutie behandelen om 16 uur.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bouw van een nieuwe zeesluis voor de Gentse haven

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bouw van een nieuwe zeesluis voor de Gentse haven.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's,

naar aanleiding van het nakende afscheid als gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen stelde de heer Balthazar, samen met de Commissaris van de Koningin van Zeeland, het eindrapport voor over de nautische toegang tot de Gentse haven.

Dit gebeurde niet toevallig vorige week: er is immers een akkoord afgesloten tussen de havenbedrijven van Gent en Terneuzen enerzijds en de provincies Oost-Vlaanderen en Zeeland anderzijds over de bouw van een nieuwe sluis voor de Gentse haven. Het doet me trouwens plezier dat de volgende gouverneur van Oost-Vlaanderen hier aanwezig is, want ik vermoed dat dit een van zijn belangrijkste dossiers zal worden.

De zeesluis van Terneuzen is met voorsprong de drukst gebruikte zeesluis tussen Hamburg en Le Havre. Ze is versleten, maar vooral ook te klein geworden. Ze belemmert de ontwikkeling van de Gentse haven. De havenbesturen en de provincies staan niet alleen met hun vraag voor een nieuwe zeesluis: belangrijke en grote bedrijven zoals Sidmar, Volvo, Stora en Honda zijn ook vragende partij. In een geglobaliseerde economie worden die bedrijven geconfronteerd met een groepsinterne concurrentiestrijd. Sidmar maakt deel uit van een grote groep. Volvo is al lang niet meer een Zweeds bedrijfje, maar een element van een groep waarvan de beslissingen in Boston worden genomen. Het kost die bedrijven handenvol geld om de goederen van zeeschepen over te slaan in schepen die via de sluis de haven kunnen bereiken. Dat kost Sidmar elk jaar 30 miljoen euro. Het lijkt me dus noodzakelijk dat die nieuwe zeesluis er komt.

Mijnheer de minister, ik ga ervan uit dat u reeds lang van de noodzaak van de bouw van deze tweede sluis overtuigd bent. De gouverneur van Oost-Vlaanderen heeft u gevraagd dit dossier hoog op de agenda te plaatsen. Kunt u ons al zeggen welke timing u in dit verband wenst te hanteren? Wanneer mag de Gentse haven zich aan een principiele of een politieke beslissing over de bouw van de nieuwe sluis verwachten?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, het antwoord op deze actuele vraag is eigenlijk zeer eenvoudig. Met betrekking tot de nautische toegang tot de Gentse haven en tot de bouw van de tweede sluis staat in het regeer-

Peeters

akkoord uitdrukkelijk vermeld dat het tijdens de vorige legislatuur opgestarte proces tijdens de huidige legislatuur zal worden voortgezet. We zullen hierover de nodige afspraken met de Nederlandse regering maken. Indien we dit niet als een prioritaair dossier zouden beschouwen, zouden we het trouwens niet zo uitdrukkelijk in het regeerakkoord hebben opgenomen.

In mijn beleidsnota Openbare Werken, die ik enkele dagen geleden heb toegelicht, is de problematiek van de tweede sluis uitdrukkelijk opgenomen. Ik besef maar al te goed hoe belangrijk de bouw van een tweede sluis voor de economische dynamiek van deze regio is. Ik veronderstel dat de toekomstige gouverneur van Oost-Vlaanderen, die ik trouwens van harte wil feliciteren, dit dossier in de loop van de komende weken en maanden met het nodige belang zal behandelen.

Mijnheer Roegiers, u hebt in uw vraag verwezen naar het rapport dat de heer Balthazar, afscheidnemend gouverneur van Oost-Vlaanderen, en de heer van Gelder, commissaris van de Koningin in Zeeland, hebben ingediend. Beide heren hebben bijzonder belangrijk en interessant werk geleverd. Naar aanleiding van de voorstelling van hun rapport zijn verschillende uitspraken over de bouw van de tweede sluis gedaan.

Hoewel dit rapport belangrijke elementen bevat, moeten we eerst eens nagaan of de vroeger gemaakte maatschappelijke kosten-batenanalyse en strategische MER niet moeten worden geactualiseerd. Er moet nog wat werk worden verzet voor dit dossier op de agenda van de Vlaamse Regering kan worden geplaatst.

Uit uw vraagstelling blijkt dat dit dossier zo snel mogelijk moet worden gefinaliseerd. We zullen de nodige spoed achter het inwinnen van de nodige bijkomende informatie zetten. Tot mijn grote spijt kan ik hier uiteraard nog geen exacte datum aan koppelen. Ik wil me hier wel formeel engageren om dit dossier zo snel mogelijk te realiseren. Ik denk hierbij niet enkel aan het onderzoek dat nog moet worden gevoerd, maar ook aan de budgettaire gevolgen. Iedereen zal allicht begrijpen dat voor het bouwen van een dergelijke sluis een aanzienlijk bedrag moet worden vrijgemaakt.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik ben blij dat hij zich wil engageren om dit project prioritair te behandelen. We mogen evenwel niet uit het oog verliezen dat de huidige legislatuur nog tot 2009 loopt. In het regeerakkoord staat dat in de loop van deze legislatuur een beslissing zal worden genomen. Voor de betrokken bedrijven, die een aantal strategische keuzes moeten nemen, is er natuurlijk een groot verschil tussen een beslissing die volgend jaar wordt genomen en een beslissing die pas in 2009 wordt genomen. Ik kan begrijpen dat de minister vandaag geen exacte datum kan vooropstellen, maar ik zou toch graag vernemen welke streefdatum hij in het achterhoofd heeft.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou graag een datum meedelen, maar als ik onvoldoende elementen heb om een haalbare datum te lanceren, kan ik dit jammer genoeg niet doen.

Ik begrijp dat het hoogdringend is, maar er zijn bijkomende elementen noodzakelijk en het budget is niet onbelangrijk. Samen met de nieuwe gouverneur zal ik er alles aan doen om dit tijdens deze legislatuur uit te voeren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de waarschuwing van de VREG betreffende mogelijk misleidende stroomprijsaanbiedingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de waarschuwing van de VREG betreffende mogelijk misleidende stroomprijsaanbiedingen.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, enkele dagen geleden luidde de Vlaamse Reguleringinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt de alarmbel over misleidende stroomprijsaanbiedingen van standaardleveranciers Electrabel en Luminus. Ook Citypower zou zich aan dergelijke praktijken bezondigen.

Voor de misleidende prijsaanbiedingen van Electrabel springen in het oog. Electrabel maakt systematisch gebruik van gemiddelde productiekosten van een voorbije periode – die lager liggen dan de actuele productiekosten – en de toekomstige verlaging van de distributiekosten, die wel in het vooruitzicht werd gesteld, maar nog niet is toegekend en vastgelegd. Op die manier stelt Electrabel de prijzen rooskleuriger voor dan ze zijn.

Dit maakt het voor consumenten moeilijker om in de wirwar van prijsaanbiedingen een objectieve keuze te maken tussen de verschillende leveranciers. Het is voor de consument heel moeilijk om een objectieve prijsvergelijking te maken.

Mijnheer de minister, het is triest dat we na de vrijmaking van de markt moeten vaststellen dat slechts 6 procent van de gezinnen de bewuste keuze heeft gemaakt voor een nieuwe leverancier. De praktijken die de VREG enkele dagen geleden heeft bekendgemaakt, zullen de situatie niet verbeteren, integendeel. Meer gezinnen zullen geneigd zijn bij de standaardleverancier te blijven, ondanks het feit dat de keuze voor een nieuwe leverancier zeer lonend is en in de meeste gevallen de energiefactuur van de gezinnen in belangrijke mate doet dalen.

Mijnheer de minister, vindt u dergelijke misleidende stroomprijsaanbiedingen toelaatbaar, of bent u het met mij eens dat dit niet door de beugel kan en we er komaf mee moeten maken?

Bent u bereid, als de verschillende leveranciers niet op vrijwillige basis of in het kader van de met de overheid afgesproken gedragscode afzien van deze praktijken, desnoods een wettelijke reglementering in te voeren die ervoor zorgt dat prijsaanbiedingen en prijssimulaties in de toekomst op dezelfde leest geschoeid worden?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb de oproep van de VREG aan de leveranciers bij me: 'De VREG roept de energieleveranciers met aandrang op om in het belang van de afnemers concrete en consistente informatie te geven en te gebruiken bij de berekening van de kostprijs op hun website en andere informatiekanaalen. Dit in overeenstemming met de afspraken die gelden voor de VREG-leveranciersvergelijking.' Ik steun de oproep van de VREG, en zeker deze passage die op 22 november werd verspreid.

Mijnheer Martens, door mijn steun aan deze oproep te verlenen, maak ik ook duidelijk dat de huidige situatie voor enige misleiding aanleiding geeft of kan geven. Als de leveranciers geen gevolg geven aan deze oproep, moet een regelgevend initiatief worden overwogen.

Ten derde moet men een onderscheid maken tussen prijsvergelijking en prijsberekening. Over prijsvergelijking bestaat federale wetgeving die bij misleidende prijsvergelijkingen sancties vooropstelt. Wat de prijsberekening betreft, kan elke leverancier zijn prijs berekenen in volledige vrijheid. Wanneer hij die vergelijkt op een misleidende manier moet desgevallend ingegrepen worden.

Ik steun dus de oproep. Als er geen gevolg wordt gegeven aan deze oproep overweeg ik om regelgevende initiatieven te nemen. Welke dat zullen zijn, daarover moet ik nog verder overleg plegen om de juiste ingrepen te formuleren. Ik ga er echter van uit dat men ingaat op de oproep van de VREG.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg

Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de vraag van de Vlaamse ziekenhuizen om de bevoegdheid gezondheidsbeleid naar de gemeenschappen over te hevelen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Dillen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid en van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg, en van de heer Vanackere tot minister-president Leterme over de vraag van de Vlaamse ziekenhuizen om de bevoegdheid gezondheidsbeleid naar de gemeenschappen over te hevelen.

Minister-president Leterme antwoordt tevens in naam van minister Vervotte.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, er loopt heel veel mis in de federale gezondheidszorg en de financiële situatie is op dit ogenblik rampzalig te noemen. Dit dient te worden gekoppeld aan een verschil in benadering tussen Vlaanderen en Wallonië. De uitgavenverschillen tussen Vlaanderen en Wallonië zijn absoluut onaanvaardbaar. Het medisch beleid in Wallonië leunt absoluut niet aan bij de internationale richtlijnen met als gevolg een grote onverantwoorde miljardentransfer van Vlaanderen naar Wallonië, die vrij recent in studies is begroot op 6,6 miljard euro.

Federaal minister van Sociale Zaken Demotte heeft natuurlijk een probleem en hij moet op zoek naar centen om zijn begroting uit de rode cijfers te halen. Zo wil hij bijvoorbeeld in de ziekteverzekering besparingen doorvoeren. Hij wil dit doen ten bedrage van ongeveer 240 miljoen euro. Minister Demotte heeft een aantal voorstellen geformuleerd en deze overgemaakt aan een aantal betrokken partijen. Het Vlaams Algemeen Ziekenhuis Overleg, VAZO, heeft deze voorstellen onder de loep genomen en is tot de vaststelling gekomen dat de voor-

stellen absoluut niet deugen en dat de aanpak van de onverantwoorde stroom van Vlaanderen naar Wallonië op de lange baan wordt geschoven. Het besluit dat enkel een splitsing van de gezondheidszorg een fundamentele oplossing vormt, waarbij het onmiddellijk een oproep formuleert naar de Vlaamse partijen om zo spoedig mogelijk werk te maken van die splitsing van de gezondheidszorg.

Vlaams minister van Welzijn Vervotte heeft onmiddellijk en krachtig gereageerd. Dat siert haar en ik ben verheugd over haar reactie. Ze heeft gezegd dat de eis tot splitsing van de gezondheidszorg uitdrukkelijk door haar wordt gesteund. Uiteraard kwam er onmiddellijk een boze reactie uit Wallonië, wat hadden we anders verwacht.

Wat zeggen de Vlaamse meerderheidspartijen, uw coalitiepartners? De VLD steunt de eis, bij monde van voorzitter ad interim Somers. Dat hebben we althans mogen vernemen via de media. De VLD wil dit dossier laten behandelen in het forum. Natuurlijk wil de heer Somers dat: zo zet hij zijn partij op federaal niveau uit de wind en wil hij moeilijkheden in de federale regering voorkomen. We weten immers allemaal dat, als de federale regering dit dossier behandelt, dit zal stuiten op een njet van de Franstaligen. Zoveel moed om op federaal niveau dezelfde klare taal te spreken als in Vlaanderen heeft de heer Somers blijkbaar niet.

De reactie van de sp.a is nog zwakker, en zelfs dubbelzinnig. Sp.a-voorzitter Stevaert zegt dat hij de verschillen wel wil wegwerken, maar dat hij absoluut geen communautaire spelletjes wil spelen – alsof het wegwerken van die ongerechtvaardigde stromen van Vlaanderen naar Wallonië een spelletje is. Dit moet toch wel ernstiger worden behandeld. De heer Stevaert voegde er meteen aan toe dat er voor het wegwerken van die verschillen geen splitsing van de gezondheidszorg nodig is. Met andere woorden, het dossier gaat terug naar af, waarbij de sp.a bij monde van haar voorzitter eigenlijk afstand neemt van de resoluties die we in een vorige zittingsperiode hebben goedgekeurd in het Vlaams Parlement, die ook werden gesteund door de sp.a en waarin deze eis eigenlijk werd geformuleerd.

Mijnheer de minister-president, u hebt een duidelijk regeerakkoord. Daarin verbinden alle Vlaamse meerderheidspartijen zich ertoe zo snel mogelijk werk te maken van de splitsing van de gezondheids-

Dillen

zorg. In een reactie op de verklaringen van minister Vervotte hebt u verklaard dat dit het standpunt is van de hele Vlaamse Regering. Welke strategie gaat uw regering volgen om de volledig gerechtvaardigde eis tot splitsing van de gezondheidszorg zo spoedig mogelijk te realiseren? Wat is uw tijdschema? Welke maatregelen gaat u nemen indien u stuit op een afwijzing van de Franstaligen, die niet tegemoet willen komen aan de gerechtvaardigde Vlaamse eisen?

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, de feiten in dit dossier zijn bekend. Ook de standpunten zijn bekend.

Ons standpunt is overduidelijk. Ook wij willen de splitsing van de gezondheidszorg. Rest dan één vraag: hoe bereiken we dat? Uiteraard vinden we het een goede zaak dat dit thema naar het forum wordt verwezen en dat dit debat de volle inzet krijgt binnen dit forum. Toch vindt mijn fractie dat we mogelijk nog wat meer kunnen doen. We zouden het een goede zaak vinden mochten u of minister Vervotte rechtstreeks het debat aangaan met uw Waalse evenknie. Volgens onze bronnen is dat dan minister Fonck. Zij is van CDH-signatuur. Misschien vergemakkelijkt dat het gesprek wel. Ik lees in haar cv dat ze arts van opleiding is. Ze weet dus wellicht waar de knelpunten liggen, ook in Wallonië.

We weigeren zomaar te aanvaarden dat er in Wallonië geen enkel besef aanwezig zou zijn over hoe het verder moet met de gezondheidszorg aldaar. Is dit al gebeurd? Zo neen, kan dat snel gebeuren? We moeten proberen om daar stappen voorwaarts te zetten. We zijn ervan overtuigd dat de federale regering graag als notaris zal optreden, als er een goed dossier is.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, mevrouw Ceysens zei zonet dat de elementen van het dossier vrij goed gekend zijn, maar er wordt toch vaak onzorgvuldig over gesproken. Het taalgebruik en de cijfers die worden gehan-

teerd, zijn af en toe niet geheel accuraat. Ik hoop dat duidelijk te kunnen maken.

Het VAZO, dat 90 percent van de Vlaamse ziekenhuizen vertegenwoordigt, stelde in een reactie op de besparingsvoorstellen van minister Demotte vast dat de minister bijvoorbeeld in het dossier van de medische beeldvorming op zoek is naar 23 miljoen besparingen, terwijl hij 49 miljoen minder zou uitgeven als in heel België de Vlaamse consumptieprofielen zouden worden gehanteerd. Ze vroegen dan ook waarom hij niet eerst naar de problematiek van de consumptieverschillen kijkt, alvorens lineaire voorstellen te doen. Het was hun duidelijk dat, als er een vertekening is, voorstellen die gebaseerd zijn op historische consumptieprofielen, fundamenteel onrechtvaardig zijn omdat ze de meer zuinige en efficiënte bestraffen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De reactie van minister Demotte daarop is, om zijn eigen woorden te gebruiken wat "kort door de bocht". De vragen van het VAZO verdienen immers een concreter en accurater antwoord. Het gaat niet alleen om de omvang van de bedragen. In veel gevallen geeft het verschil in cultuur – wat niet alleen te maken heeft met hoeveel wordt uitgegeven, maar ook met waaraan het wordt uitgegeven – aanleiding tot andere antwoorden op de vraag welke gezondheidszorg we willen. Het gaat niet alleen om financiële stromen, maar ook om de kans om zelf inhoud te geven aan de bevoegdheid gezondheidszorg.

Ik kom terug op dat onzorgvuldig taalgebruik. De vorige sprekers zullen het me niet kwalijk nemen dat ik hen een beetje terechtwijs. Net als de media en sommige belangrijke actoren, stellen ze het voor alsof dit een debat is tussen de gewesten, en alsof de oplossing een regionalisering is. Ze verwijzen naar Wallonië in plaats van naar de Franse Gemeenschap. We weten wel wat ze bedoelen, maar toch moeten we duidelijk stellen dat het een debat is tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Daarbij mogen we niet vergeten dat een belangrijk deel van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel aanwezig is.

Deze morgen in de krant zei een belangrijk vertegenwoordiger van een ziekenfonds dat we de slogantaal moeten verlaten. Dat betekent niet alleen dat ons woordgebruik accuraat moet zijn, maar ook dat we de cijfers goed moeten hanteren. De

Vanackere

zojuist genoemde sommen zijn te relativieren. Het gaat om zowel ontvangsten als uitgaven. In het geval van de uitgaven, zoals bij de medische beeldvorming, kan wel degelijk gewag worden gemaakt van misbruiken, maar het debat over de ontvangsten van de sociale zekerheid is van een heel andere orde, en het is niet wijs die twee door elkaar te halen.

Mijnheer de minister-president, we stellen met genoegen vast dat een belangrijk deel van het middenveld, namelijk de Vlaamse ziekenhuizen, zich naadloos aansluit bij de conclusies en resoluties van het Vlaams Parlement. We moeten tevreden zijn dat het draagvlak voor het debat groter en groter wordt. Uit een recent gesprek met een vertegenwoordiger van Caritas meen ik te begrijpen dat ook aan de andere kant van de taalgrens de wens groeit om te zoeken naar manieren van communautarisering. Ik smeeek u trouwens, collega's, te spreken van communautarisering en niet van regionalisering. Het gaat over de overheveling van de bevoegdheid naar de Gemeenschappen.

We weten allemaal dat er pas vooruitgang zal worden geboekt, als wordt gewerkt op een zakelijke en goed onderbouwde manier. We hebben derhalve niet alleen behoefte aan een zorgvuldig taalgebruik, maar ook aan een goed voorbereid dossier.

Mijnheer de minister-president, in het regeerakkoord staat wat we wensen te realiseren. Welke stappen zult u zetten om het debat te voeden zodat het een zakelijk, goed onderbouwd en op concrete cijfers gebaseerd geheel wordt? Terecht wordt door velen gevraagd dat we niet vervallen in loutere slogantaal. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik bedank de vraagstellers voor hun vragen. Zoals bij een aantal voorgaande gelegenheden verwijs ik uitdrukkelijk naar het regeerakkoord. Daarin staat expliciet dat de Vlaamse regeringspartijen, die in belangrijke mate ook de Vlaamse partijen zijn van de federale coalitie die terzake bevoegd is, alles in het werk zullen stellen om de bekende geactualiseerde resoluties van het Vlaams Parlement op korte termijn te realiseren.

Het regeerakkoord bepaalt ook heel expliciet dat dat dient te gebeuren via een agendering op het forum. Mevrouw Ceysens, de contacten verlopen dus in eerste instantie via het forum.

Mijnheer Vanackere, het is inderdaad belangrijk om een heel zorgvuldige taal te hanteren. Zo wordt mevrouw Fonck door sommigen wel eens verkeerd gesitueerd, want zij is bevoegd minister van de Franse Gemeenschapsregering. Het is inderdaad belangrijk om het over communautariseren te hebben en over het maken van een gemeenschapsmaterie van Volksgezondheid.

Het zou inderdaad jammer zijn dat het debat over de overdracht van bevoegdheden zou worden herleid tot een financieel-budgettair debat. Het is natuurlijk belangrijk dat er een correcte, gelijke toepassing van de federale wetgeving is aan beide kanten van de taalgrens. Ik heb altijd begrepen dat de overdracht van bevoegdheden op het vlak van gezondheidszorg en kinderbijlagen onder meer te maken had met het beschikken over homogene bevoegdheden. Die zouden leiden tot sterke beleidshefbomen om een eigen beleid te voeren.

Er werd gevraagd hoe de Vlaamse Regering zal proberen om de overdracht te realiseren binnen de grenzen van haar mogelijkheden. We zullen in elk geval de komende dagen debatteren over de agenda van het forum. Ik verheel niet dat er desbetreffend een aantal meningsverschillen bestaan en dat verschillende posities worden ingenomen binnen de federale regering over wat op de agenda komt en wanneer dat wordt besproken. De Vlaamse Regering heeft een heel duidelijk standpunt ingenomen onder meer over de agendering van de resoluties van het Vlaams Parlement. De inhoud daarvan moet van bij de aanvang op de agenda van het forum worden geplaatst. Het kan voor ons niet dat de agendering wordt beperkt tot de verwijzing in 2003 naar een akkoord van april 2002.

Om die agendering met kracht te bepleiten en om goed voorbereid te zijn als de besprekingen op gang komen, is het evident dat we ons vanuit diverse invalshoeken voorbereiden. Zo is er onder meer de cijfermatige onderbouw van wat we op tafel zullen leggen. U zult het me niet kwalijk nemen dat we naast de resoluties ook zorgen voor een cijfermatige onderbouw van een aantal elementen. Dit werk wordt nu onder meer verricht door minister Vervotte. Het is goed dat ze ruimte heeft gelaten

Leterme

voor overleg met de sectoren die zich reeds hebben uitgesproken. Met die sectoren zal een voorbereidend overleg worden gepleegd om de standpunten van de Vlaamse Regering op het forum te onderbouwen en te versterken.

Mevrouw Dillen, u verwees naar een aantal uitspraken van een gewezen collega-partijvoorzitter en lid van de meerderheid van dit Vlaams Parlement. Een van zijn betere uitspraken is dat we niet altijd doelmatig werken als we 'met de fanfare op kop op jacht gaan'. Vandaar dat ik me tot deze strategie en aanpak beperk. Naarmate het dossier evolueert, zullen we uiteraard nog initiatieven nemen om onze standpunten kracht bij te zetten. Ik ga ervan uit dat iedereen beseft dat de uiteindelijke beslissing over de overheveling van bevoegdheden behoort tot de prerogatieven van het federaal parlement. Ik prijs me gelukkig dat we de toezegging hebben van de Vlaamse regeringspartijen die in het federaal parlement zetelen.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u probeert in dit dossier wel een en ander te forceren, maar u weet dat u niet de steun hebt van al uw coalitiepartners. Ik heb nooit gezegd dat u met de fanfare op kop naar het forum moet trekken. Het is wel uw plicht om in dit dossier krachtadig te handelen. Reeds in de vorige legislatuur hebben de meerderheids- en de oppositiepartijen – sp.a inbegrepen – die resoluties goedgekeurd. De resoluties moeten eindelijk worden uitgevoerd. Het gaat om gerechtvaardigde Vlaamse eisen. U moet niet enkel de druk op de ketel houden, zoals de heer Stevaert vandaag in de pers beweert. U moet handelen. U moet eisen dat de splitsing besproken wordt, niet in het forum, maar in het federaal parlement, waar de beslissingen moeten worden genomen.

Daarvoor moeten alle Vlaamse partijen op één lijn staan, mijnheer de minister-president, en dat is natuurlijk het probleem. Het staat in het Vlaams regeerakkoord, het is dus een verplichting voor alle partijen, ook voor sp.a, die het regeerakkoord ondertekend en goedgekeurd heeft. Hoe kunnen we nu in 's hemelsnaam iets gedaan krijgen als de voorzitter van sp.a, en hij doet het bewust, dit dossier wil kelderen.

De reactie van de heer Stevaert sluit volledig aan bij een incident van een aantal weken geleden waarbij zijn houding al tot uiting kwam. Toen minister Vandenbroucke in enkele pennentrekken het beleid van minister Demotte onderuit haalde, werd hij onmiddellijk teruggefloten door de heer Stevaert. Dit is het zoveelste bewijs dat sp.a de resolutie niet ernstig neemt en zelf geen stap zal zetten. Integendeel, en dat is nog erger, sp.a gedraagt zich als een bondgenoot van de Franstaligen die deze dossiers al jaar en dag boycotten en dit zullen blijven doen, dat weten we allemaal. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Ik wil mijn waardering uitdrukken voor uw zakelijke taal, mijnheer de minister-president. Uw antwoord staat in schril contrast met de sloganeske stijl van de vorige spreker. Zij lijkt te denken dat het volstaat om luid te roepen, en vervolgens een resolutie goed te keuren zonder rekening te houden met de talrijke praktische problemen op het terrein die gepaard gaan met deze gewenste overheveling. Ik heb bijzondere waardering voor de zakelijke toon van de minister-president, die ongetwijfeld meer effect zal hebben dan het roepen van platitudes. (*Applaus bij CD&V/Rumoer*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de Nederlandse beslissing inzake de heropening van de IJzeren Rijn en de voorwaarden die daaraan worden gekoppeld

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Wever tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de Nederlandse beslissing inzake de heropening van de IJzeren Rijn en de voorwaarden die daaraan worden gekoppeld.

De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren,

De Wever

mijn vraag valt niet volledig onder uw bevoegdheden. Het is vooral een dossier dat door uw federale collega minister Vande Lanotte bevoegd voor de NMBS wordt behartigd en opgevolgd. Het belang van dit dossier voor Antwerpen en voor de rest van Vlaanderen is volgens mij zo groot dat ik ook uw mening wil kennen.

Het gaat hier letterlijk en figuurlijk om een oud zeer, meer bepaald de IJzeren Rijn, een spoorweg die al in het verdrag van 1839 bij de jammerlijke scheiding van de Nederlanden is geconcipieerd. Men was toen vooruitziend in de Zuidelijke Nederlanden en had in het verdrag bedongen dat er een spoorlijn mocht komen. Na veel palavers heeft dit in 1873 geleid tot het IJzeren-Rijnverdrag, dat de geboorte inluidde van een van de eerste internationale spoorverbindingen in Europa. Die lijn heeft een wisselend succes gekend tot ze in 1991 uit gebruik werd genomen.

De behoefte om deze lijn weer in gebruik te nemen is sindsdien onmiskenbaar gegroeid. Ik verwijs naar de enorme stijging van het vrachtverkeer op de weg, niet zelden afkomstig van het Duitse Ruhrgebied, in de richting van de inmiddels in gebruik genomen Kanaaltunnel. Al dat verkeer passeert over de Antwerpse ring, waar zich een serieus congestieprobleem voordoet.

Daarnaast is er ook de evolutie van de Antwerpse haven. De trafiek, en in het bijzonder de containertrafiek, is enorm gestegen. De vraag daarbij is hoe al die goederen van en naar de haven kunnen worden getransporteerd.

Wegens de verkeerscongestie maar ook omwille van het milieu is het noodzakelijk om andere vervoersmodi dan het vrachtvervoer over de weg in ogenschouw te nemen. Wat het vervoer over de binnenvaart betreft, zijn er een aantal vorderingen gemaakt. Wat de spoorverbindingen betreft, gaat het echter de verkeerde kant uit. In het jaarverslag van de NMBS uit 2003 staat dat in 1990 nog 8.554 miljoen tonkilometer over het spoor werd vervoerd. In 2003 is dat aandeel gezakt tot 7.293 miljoen tonkilometer. Het gaat dus de verkeerde richting uit. Een dossier als de IJzeren Rijn zou hieraan iets kunnen verhelpen, zeker als de spoorlijn zou worden aangesloten op de haven van Antwerpen via een te kiezen tracé en verder zou

worden doorgetrokken op de IJzerlijn, die via De Panne naar de Kanaaltunnel leidt. Dat tracé ligt er en wordt grotendeels ongebruikt gelaten.

Het opnieuw in gebruik nemen van die lijn botst op verzet in Nederland, maar er was ook een gebrek aan politieke inzet bij ons, zeker als er Franstaligen op het departement zaten. Zo zijn kansen op conceptie van de Betuwelijn blijven liggen, alsook kansen bij de koppeling aan het HSL-dossier. Het Nederlands verzet is geïnspireerd door de Rotterdamse haven, wellicht ook door Noord-Limburgse actiegroepen.

In 2003 is een arbitrageverdrag gesloten dat het opnieuw in gebruik nemen van het historisch tracé aan arbitrage onderwerpt. De ratificatie van het verdrag in Nederland blijft voorlopig uit. Het dossier is in de commissie pas besproken in september. Alle mogelijke bezwaren tegen de IJzeren Rijn die reeds op Europees vlak ontkracht zijn, zijn daar opnieuw opgeroepen. Men zegt dat de arbitrage al veel te lang bezig is, waardoor het verdrag niet meer zou kunnen worden geratificeerd, terwijl men er zelf voor heeft gezorgd dat het zo lang heeft geduurd. De VVD vindt dat de kosten te hoog liggen maar heeft door al haar eisen de kosten zelf opgedreven. Bovendien vraagt ze zich af of de kosten voor de arbitrage wel goed zijn verdeeld.

Tijdens de plenaire zitting zijn al die vragen opnieuw gesteld. Er is gestemd over moties inzake het tracé van de IJzeren Rijn. Er was een duidelijk anti-Belgische toon. Normaal gezien heb ik daar geen bezwaar tegen, maar in dit dossier wel. Minister Vande Lanotte werd persoonlijk aangevallen in dat dossier. De mogelijkheid is zelfs geopperd om eenzijdig het scheidingsverdrag op te zeggen.

In de wandelgangen waren nog meer merkwaardige zaken te horen. De Limburgse actiegroepen triomfeerden. Ze hadden de arbitrage tegen, maar hadden toch de steun van de Parti Socialiste, die de Montzenroute verkiesst boven de IJzeren Rijn, een langere niet-concurrentiële route die over Waals grondgebied loopt.

Dat was merkwaardig. Minister Peijs, de beleidsverantwoordelijke in Nederland, zei dat ze minister Vande Lanotte persoonlijk had horen zeggen dat hij voorkennis had van de arbitrage, en dat die uitwees dat de kosten voor België zo hoog zouden oplopen dat de IJzeren Rijn wat hem betreft dood en begraven is.

De Wever

Mijnheer de minister, ik hoop dat dit niet waar is. Ik ga er ook van uit dat hij dat niet heeft gezegd. Ik stel wel vast dat de Belgische en Nederlandse minister elkaar regelmatig tegenspreken. Dat is ook gebeurd bij het HSL-dossier.

Er heerst een zeer merkwaardige sfeer bij het parlementair debat in de commissie en de plenaire vergadering. Die sfeer verklaart wellicht ook waarom we zijn aanbeland bij de uiteindelijke stemming van het arbitrageverdrag. Het werd geratificeerd in de Tweede Kamer. Nu moet het nog naar de Eerste Kamer. Aan de stemming werd meerderheid tegen oppositie een motie gekoppeld, waarin staat dat het wordt geratificeerd en dat men zich zou onderwerpen aan de arbitrage. Er wordt echter ook gesteld dat de IJzeren Rijn nooit in gebruik mag worden genomen vooraleer een heel aantal werken is uitgevoerd. Het gaat om een omleiding rond Roermond, geluidsvoorzieningen nabij Weert, een verdiept spoor door de Budelbergen, een tunnel door de Meinweg. Als we dat allemaal becijferen, kan de IJzeren Rijn nooit ofte nimmer rendabel zijn en is deze spoorlijn de facto dood en begraven.

Mijnheer de minister, hoe moeten we daarop reageren? In het debat heeft de VVD expliciet koppelingen gemaakt met het dossier van de Westerschelde. Dat is ten opzichte van ons een bijna onverholven dreiging. Welk standpunt neemt Vlaanderen hierover in? Vinden we dat deze motie die Nederland heeft goedgekeurd, strijdig is met de arbitrage? Loopt ze er niet op vooruit? Gaat het niet om een eenzijdige onaanvaardbare stelling? Zo ja, wat stellen we daar tegenover?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de heer De Wever heeft een juiste geschiedenis geschetst van de oorsprong van de IJzeren Rijn en verwezen naar het verdrag van 1873. Ik zal daar niet op ingaan. Mijnheer De Wever, u hebt ook terecht het belang van de spoorweg onderstreept, zeker voor wat betreft de dynamiek in de Antwerpse haven.

Als het Deurganckdok klaar is, kunnen er voor 6 miljoen ton containers bijkomen. Als die daarna allemaal langs de ring moeten worden afgevoerd, dan zou dat niet alleen voor de ring, maar ook voor

vele anderen een catastrofe betekenen. We moeten er alles aan doen om, naast de problemen van de weg, ook die van de binnenvaart en het spoor op te lossen.

U hebt gezegd dat de IJzeren Rijn een federale materie is. Vlaanderen legt er wel terecht de nadruk op dat die lijn belangrijk is. De IJzeren Rijn bevindt zich nu in een cruciale fase. Het eerste positieve element is toch dat de Nederlandse Tweede Kamer deze week het arbitrageverdrag heeft goedgekeurd. Na een aantal maanden van talmen en nadat de Nederlandse Raad van State zich over de zaak heeft uitgesproken, is de stemming positief uitgedraaid. Dat zal ook gebeuren in de Eerste Kamer. Nederland onderwerpt zich aan de arbitrage van het Arbitragehof.

Ik ken de inhoud van die uitspraak niet. U verwijst naar een aantal collega's die wel weten wat erin staat. Ik heb geen enkel formeel stuk, laat staan informatie gekregen over de inhoud van de beslissing van het Arbitragehof. Dat is ook logisch. De beslissing moet nog worden bekendgemaakt. Ik kijk ernaar uit, maar ik kan er niet op vooruitlopen.

U hebt ook gesproken over de motie die werd goedgekeurd in de Tweede Kamer. Dat heeft in Vlaanderen al tot enige commotie geleid. Als er een verdrag tussen twee landen wordt gesloten waarin staat dat ze zich zullen onderwerpen aan arbitrage, en een parlement daarna een motie goedkeurt – wat ook de inhoud ervan moge wezen –, dan is de vraag wat de juridische rangorde is van de motie. Moeten Vlaanderen en België er rekening mee houden? De uitspraak van het Arbitragehof staat boven de motie die in de Tweede Kamer is goedgekeurd. Ik maak abstractie van die motie omdat het een daad is van de Nederlandse politiek waar de federale en Vlaamse overheid momenteel geen rekening mee moeten houden. Nogmaals, ik kijk uit naar de uitspraak van het hof.

We hebben momenteel een aantal belangrijke dossiers lopen met Nederland, zoals de uitdieping van de Westerschelde, de Grensmaas en de IJzeren Rijn. We komen in een cruciale fase waarbij een aantal doorbraken moeten worden gerealiseerd. Ik heb binnenkort een onderhoud met minister Peijs over de verschillende dossiers en in het bijzonder over de uitdieping van de Westerschelde. Ik deel uw mening dat een koppeling van de dossiers niet

Peeters

aangewezen en afgesproken is. Ik zal daarover met minister Peijs afspraken maken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de medewerking van de Vlaamse Regering aan de viering van 175 jaar België-25 jaar federalisme in 2005

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de medewerking van de Vlaamse Regering aan de viering van 175 jaar België-25 jaar federalisme in 2005.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, de Vlamingen zijn een volk dat graag feest en alle gelegenheden te baat neemt om grote feesten te bouwen. Dat is wat ons betreft minder het geval volgend jaar. Naar aanleiding van de 175ste verjaardag van het ontstaan van de Belgische staat, is een groot feest gepland dat 11,6 miljoen euro zal kosten. Dat is op zich al meer dan genoeg.

Als Vlamingen vind ik echter dat we niet veel te vieren hebben. 175 jaar België betekent dat we onze hoofdstad virtueel zijn kwijtgeraakt en dat we sinds jaar en dag moeten toezien hoe jaarlijks miljoenen euro's naar Wallonië worden getransfereerd. Het betekent ook dat er nog voortdurend overtredingen gebeuren op de taalwetgeving en het territorialiteitsbeginsel. De lijst is nog veel langer, maar er zijn dus weinig redenen om te feesten. Onze fractie staat daarin niet alleen, ook andere partijen hebben zich daarover uitgesproken. Ik heb net een Belga-bericht gekregen waarin de conferentie van burgemeesters van Halle-Vilvoorde

alle gemeentebesturen in de regio oproept om hun medewerking aan de feestelijkheden te weigeren als tegen die tijd de kieskring en het gerechtelijk arrondissement niet zijn gesplitst. Ik feliciteer hen voor die houding.

Op initiatief van uw voorganger heeft men de pil proberen te vergulden door aan de viering van 175 jaar België de herdenking te koppelen van de 25ste verjaardag van het federalisme. Ook dat is voor ons geen reden tot feesten, want het federalisme heeft ertoe geleid dat de Vlaamse meerderheid van dit land wordt geneutraliseerd.

Zowel de heer Loones als ikzelf hebben u daarover op 9 november een vraag om uitleg gesteld. U zei toen dat de Vlaamse Regering overweegt om 1,1 miljoen euro uit te trekken voor de festiviteiten. U voegde eraan toe dat de Vlaamse Regering zelf geen initiatieven zou nemen, en enkel financieel zou bijdragen mits aan een aantal voorwaarden is voldaan: de vertegenwoordiging in werkgroepen en het voldoende in de verf zetten van Vlaanderen tijdens de festiviteiten.

Op 15 november heeft premier Verhofstadt naar aanleiding van het Feest van de Dynastie het initiatief voorgesteld. Als ik me niet vergis, heeft hij toen ook een kalender voorgesteld. Afgaande op een persmededeling heeft de Vlaamse Regering die kalender op 19 november goedgekeurd. De minister-president bevestigde dat Vlaanderen 1,1 miljoen euro zal bijdragen mits aan de hogervermelde voorwaarden is voldaan.

Hoe concreet zijn de plannen voor de festiviteiten? Komen ze tegemoet aan uw voorwaarden? En als dat niet het geval zou zijn: bestaat de mogelijkheid dat de Vlaamse Regering nog terugkomt op haar financiële toezegging?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de heer Van Nieuwenhuysen voor zijn vraag. Op 9 november heb ik in de commissie al gezegd dat 1.133.442 euro zal worden gespendeerd om het engagement van mijn voorganger na te leven. Het is juist dat op 15 november daarover met de federale regering is overlegd. Dat gebeurde in een vergadering die ongeveer dezelfde samenstelling had als deze van het

Leterme

Overlegcomité. Daar is met onze vier voorwaarden rekening gehouden. Die voorwaarden zijn opgenomen in onze beslissing van 19 november. Ik som ze op: de beslissing en de bevoegdheid inzake de investering en besteding van onze bijdrage berust bij ons; we krijgen te allen tijde inzake in het budget en de boekhouding van het project; de Vlaamse overheid is vertegenwoordigd in de werkgroepen die voor de communicatie van het project verantwoordelijk zijn; in alle geledingen van de organisatie, zoals het beschermcomité, het uitvoerend comité en werkgroepen, is een vertegenwoordiging van de Vlaamse Regering opgenomen.

Ondertussen is het bedrag van 1.133.442 euro opgesplitst in verschillende bedragen: 395.721 euro kan worden gespendeerd aan communicatie en promotie; 737.721 euro kan gaan naar de organisatie van evenementen. Het uitvoerend secretariaat van de festiviteiten is ondertussen aan het werk. Er wordt een lijst van mogelijke activiteiten opgesteld. In de loop van de volgende weken zal men keuzen maken en een kalender opstellen van activiteiten die in Vlaanderen zullen plaatshebben en passen in onze visie op die feesten.

Ik heb de stellige overtuiging dat aan onze voorwaarden is voldaan en dat die ook in de toekomst zullen worden gerespecteerd. Ik ben dus niet van plan om terug te komen op het engagement dat we zijn aangegaan.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: De minister-president zal begrijpen dat we het niet eens zijn met die uitgaven. Ze zijn overbodig. Het verwondert me dat ongeveer een derde van de uitgaven moet dienen voor communicatie. Wie heeft die communicatie in handen?

Mijnheer de minister-president, ik zou u tevens een tweede bijkomende vraag willen stellen. Op 9 november 2004 hebt u me gezegd dat, naast het reeds vermelde bedrag van 1,1 miljoen euro voor de deelname aan de festiviteiten, nog eens 500.000 euro aan de organisatie van een internationaal colloquium over federalisme zou worden besteed. Aangezien de Handelingen van deze vergadering nog niet beschikbaar zijn, weet ik echter niet of

ik u toen goed heb begrepen. Ik meende dat die 500.000 euro aan het reeds vermelde bedrag van 1,1 miljoen euro zou worden toegevoegd. In het ontwerp van decreet betreffende de uitgavenbegroting 2005, basisallocatie 12.16 staat evenwel een bedrag van 1,134 miljoen ingeschreven voor allerhande uitgaven in het kader van de organisatie van de feestelijkheden naar aanleiding van de viering van 175 jaar België en 25 federalisme in 2005, met inbegrip van de internationale conferentie over federalisme. Wat is het nu?

Minister-president Yves Leterme: Het gaat hier om eventuele omkaderende activiteiten. Oorspronkelijk was voorzien om het colloquium in een sociaal programma op te nemen. We hebben toen gezegd dat deze organisatie in de vermelde basisallocatie, ten bedrage van 1.134.442 euro, moet worden ingepast.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Volgens mij gaat het in feite om een bedrag van 1,6 miljoen euro.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Van Nieuwenhuysen, ik herinner me uw eerste bijkomende vraag niet meer.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Blijkbaar zal een derde van het volledige bedrag aan communicatie worden besteed. Ik vind dat veel.

Minister-president Yves Leterme: We hanteren de stelregel dat de vertegenwoordiging van de Vlaamse Regering mee over de besteding van deze middelen beslist.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Ik hoop dat die vertegenwoordiging dit met de nodige restrictie zal behandelen.

Minister-president Yves Leterme: De communicatie zal onder het door het organisatiecomité uitgetekende logo '175-25' worden gevoerd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het sociaal overleg voor een nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het sociaal overleg voor een nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, inzake werkgelegenheid doet Vlaanderen het niet goed. Naar aanleiding van de voorstelling van zijn beleidsnota heeft minister Vandenbroucke ons gisteren zijn cijfergegevens meegedeeld. Wat de werkgelegenheidsgraad betreft, bevindt Vlaanderen zich onder het Europees minimum. Ten aanzien van vorig jaar hebben we zelfs nog wat terrein verloren. Vooral ouderen en jongeren scoren bijzonder slecht in de werkloosheidscijfers.

Bij haar aantreden heeft de Vlaamse Regering werk en het versterken van het economisch draagvlak terecht tot haar prioritaire bekommernis uitgeroepen. De Vlaamse Regering heeft hierbij onmiddellijk een nieuw accent trachten te leggen en verklaard dat ze in samenspraak met de sociale partners een oplossing zou trachten te vinden.

In het regeerakkoord engageert de Vlaamse Regering zich om een nieuw werkgelegenheidsakkoord tot stand te brengen. Dit werkgelegenheidsakkoord zou een reeks duidelijke afspraken moeten bevatten. Bovendien zouden alle betrokkenen zich engageren om het akkoord ook echt uit te voeren en om hun verantwoordelijkheden daadwerkelijk op te nemen.

In het begin zag het er niet goed uit voor dit nieuwe werkgelegenheidsakkoord. Bovendien staat de huidige budgettaire toestand de Vlaamse Regering enkel toe in een bedrag van 24 miljoen euro voor de uitvoering van het werkgelegenheidsakkoord te voorzien.

Na deze negatieve berichten heeft op 9 november 2004 een Vesoc-overleg plaatsgevonden. Tijdens dit overleg hebben de Vlaamse Regering en de sociale partners het vorige werkgelegenheidsakkoord geëvalueerd. De sociale partners hebben zich tevens geëngageerd om ten laatste op 25 november 2004 te laten weten of ze tot een nieuw werkgelegenheidsakkoord kunnen komen. Indien dit niet het geval is, zal de Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid op dit vlak moeten opnemen.

Gisteren hebben de sociale partners overleg gepleegd. Aangezien deze vergadering vrij laat is uitgelopen, hebben de sociale partners de minister-president beloofd om hem vandaag van de resultaten van de besprekingen op de hoogte te brengen. Ik zou graag eens horen of dit overleg tot resultaten heeft geleid. Zullen de sociale partners een akkoord bereiken en, zo ja, wat zullen de hoofdlijnen van dit eventuele werkgelegenheidsakkoord zijn?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, op 9 november 2004 heeft de Vlaamse Regering in het Vlaams Parlement verslag van het formele Vesoc-overleg uitgebracht. Tijdens dit overleg hebben we vastgesteld dat de standpunten van de sociale partners over de mogelijkheid om een nieuw werkgelegenheidsakkoord voor de periode 2005-2006 af te sluiten vrij ver uit elkaar liggen.

Ondanks de budgettaire krapte, hebben minister Moerman, minister Vandenbroucke en ikzelf de Vlaamse Regering geëngageerd om tijdens 2005 en 2006 telkens een bedrag van 24 miljoen euro vrij te maken om de in het kader van een nieuw werkgelegenheidsakkoord door de sociale partners afgesproken maatregelen uit te voeren.

Op 9 november werd door de sociale partners aandacht gevraagd voor een aantal 'hangende dossiers' uit het verleden die nog uitgevoerd moeten worden. Voor de sociale partners is het al of niet nakomen van gemaakte beloften een belangrijk criterium om de mogelijkheid om een nieuw werkgelegenheidsakkoord te sluiten correct in te schatten. We hebben gezegd dat we ruimte willen geven aan de sociale partners, om na tripartiet overleg te komen tot een aantal maatregelen.

Leterme

Ik heb vanmorgen de voorzitter van Vesoc ontmoet. Hij heeft zware inspanningen geleverd om een werkgelegenheidsakkoord te bereiken.

Mijnheer Laurys, u hebt verwezen naar de situatie op de arbeidsmarkt en de economische situatie. Het is van groot belang dat we elke kans grijpen om te komen tot een tewerkstellingsbevorderend geheel van maatregelen.

De voorzitter van Vesoc heeft me gemeld dat gisteravond de sociale partners een aantal sporen hebben uitgetekend om de gesprekken te hervatten. Het zijn drie sporen die vrij sterk aanleunen bij de visie van de Vlaamse Regering over knelpunten en mogelijke efficiënte maatregelen. Het eerste spoor gaat over de toeleiding van werkzoekenden naar de arbeidsmarkt vanuit twee invalshoeken: extra inspanningen om de moeilijkheden in de sector van het alternerend leren en de stages, om jongeren toe te leiden naar de arbeidsmarkt, te verhelpen, en de problematiek van oudere werkzoekenden.

Het twee spoor – en op dit punt heb ik een gevoel van frustratie over het interprofessioneel overleg op federaal niveau – is het verbeteren van de activiteitsgraad. Op dit punt scoren we slecht, vooral voor de oudere werknemers. We willen mensen langer aan het werk houden. Minister Vandenbroucke heeft reeds verwezen naar een maatregel uit het regeerakkoord, de zogenaamde rugzakmaatregel, die zorgt voor een lastenverlaging voor de werknemers die op het einde van hun carrière in de problemen raken op het vlak van werkgelegenheid.

Het derde spoor is de vraag van de sociale partners naar maatregelen om voor knelpuntberoepen en -vacatures te komen tot een efficiënter beleid dat resultaten oplevert.

Ik heb nota genomen van wat de voorzitter van Vesoc me heeft gemeld. Ik heb met de ministers Vandenbroucke en Moerman afgesproken dat de Vlaamse Regering de komende dagen concrete voorstellen zal formuleren die passen binnen de enveloppe van 24 miljoen euro, en binnen de drie sporen die de sociale partners voorstellen, en door de Vlaamse Regering worden onderschreven.

We zijn nog niet toe aan een werkgelegenheidsakkoord, maar ik ben vrij tevreden met de evolutie. Ik kijk hoopvol uit naar het sociaal overleg van 2 december. Ik hoop dat we, op basis van goed voorbereide en becijferde maatregelen, volgende week een stap verder kunnen zetten in de richting van een werkgelegenheidsakkoord 2005-2006.

De voorzitter: De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys: Mijnheer de minister-president, dit is goed nieuws, want ik had niet verwacht dat een akkoord zou worden bereikt.

In de aanloop naar dit overleg hebben zich twee problemen gemanifesteerd. Een bepaalde sociale partner heeft gezegd geen sociaal akkoord te sluiten zolang de engagementen van het vorige akkoord niet zijn uitgevoerd, meer bepaald de vrijstelling van onroerende voorheffing voor eenmanszaken. Daarnaast werd het herfocussen van de aanmoedigingspremies door de vakbonden als een probleem beschouwd.

Mijnheer de minister-president, zijn er oplossingen voor deze twee, in de aanloop naar het overleg als fundamenteel omschreven, problemen?

Minister-president Yves Leterme (Op de tribune): Mijnheer Laurys, ik heb op 9 november, samen met minister Moerman en minister Vandenbroucke uitvoerig nota genomen van de vrij kritische houding van de sociale partners ten aanzien van enerzijds het niet-inlossen van een toezegging op het vlak van de vrijstellingen van onroerende voorheffing voor eenmanszaken en anderzijds de van regeringszijde voorgenomen inperking van de aanmoedigingspremie tijdskrediet binnen de enveloppe van 12 miljoen euro. Ik heb dan namens de regering de toezegging gedaan dat we bijvoorbeeld bij de budgetcontrole maart-april 2005 of in een volgende begrotingsoefening deze vragen met een gunstig vooroordeel zouden bekijken. Ik heb er wel aan toegevoegd dat dit niet kon worden begrepen als een engagement omdat nu eenmaal de budgettaire beperkingen heel ernstig moeten worden genomen en ik terzake geen enkele belofte wens te doen. Anderzijds had ik begrip voor de vraag. De mensen hebben gewerkt in die context tot gisterenavond en ik vermoed dat we volgende week het

Leterme

gesprek onder meer over die twee punten zullen hervatten. Ik hoop dat we met de drie sporen die gisteren zijn getrokken, een kans hebben om tot een akkoord over concrete maatregelen te komen volgende week of tegen het einde van het jaar.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover de overeenkomst gemaakt tussen de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover de overeenkomst gemaakt tussen de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u hebt enkele maanden geleden een regeerakkoord voorgesteld onder de mooie titel: 'Verantwoordelijkheid nemen, vertrouwen geven.' Toen ik begin deze week uit de pers het protocol heb vernomen dat de meerderheidsfracties hebben ondertekend, vind ik dat veeleer een illustratie van 'wantrouwen cultiveren'. Versta me niet verkeerd. Ik vind het normaal dat, eens een inhoudelijk regeerakkoord getekend, u een vormelijk akkoord maakt over hoe met elkaar wordt omgegaan om dat regeerakkoord uit te voeren. Het lijkt me logisch dat in een meerderheid een regering een aantal afspraken maakt over hoe ze een aantal zaken wil realiseren en dat ze daar een aantal dingen over op papier zetten.

Voor zover ik kan inschatten wat er allemaal van verteld en geschreven wordt, het zelf gelezen te hebben, en als ik dan analyseer wat er in het protocol staat, gaat dat toch wel zeer ver. Als dat pro-

toocol wordt uitgevoerd zoals het is ondertekend en meegedeeld aan de collega's van de meerderheidsfracties, dan wordt het Vlaams Parlement gereduceerd tot de uitvoerder van een aantal afspraken die ofwel binnen de regering zijn gemaakt ofwel in de coulissen tussen de meerderheidsfracties. Het protocol gaat zeer ver, namelijk over het gebruik van voorstellen van decreet om een aantal zaken te realiseren, over de ondervragingstechnieken en allerlei andere zaken. Er wordt een hele reeks afspraken gemaakt waarin één ding duidelijk is, namelijk dat vertrouwen geven blijkbaar de cultuur is binnen deze meerderheid. Het erge daarvan is, en ik denk niet dat ik overdrijf, dat we op deze manier met zo'n parlement geen parlementaire democratie meer hebben maar een presidentieel of een minister-presidentieel regime, waarbij het hele parlement en de hele meerderheid in functie van de regering staat.

Mijnheer de minister-president, ik weet dat u kunt zeggen dat het een protocol van de meerderheid in het parlement is en dat u daar niets mee te maken hebt. Als vertrouwen in een regering kan zo'n akkoord wel tellen. En als vertrouwen van de regering in de meerderheid kan zo'n akkoord ook wel tellen. U moet mij niet wijsmaken dat u niet betrokken bent geweest bij de opstelling van dit vormelijk akkoord en dat u geen vragende partij was om dit akkoord te ondertekenen. Ik kan me niet voorstellen dat alle collega's van de meerderheid, ik kan er een paar opnoemen, zich zomaar schikken naar dit 'zwijgakkoord', zoals het vandaag in De Standaard stond. Ik vind een vormelijk akkoord normaal om een meerderheid te laten werken, maar het feit dat u zo'n verregaand akkoord sluit, illustreert het interne wantrouwen binnen de meerderheid en het gebrek aan vertrouwen dat u in uw parlementaire meerderheid hebt.

Mijnheer de minister-president, hoe komt het dat u zo weinig vertrouwen hebt in het parlement? Waarom hebt u deze maatregel gevraagd van de verschillende meerderheidsfracties?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik heb veel respect voor de ervaringsdeskundigheid van de heer Stassen. Blijkbaar spreekt hij vanuit een grote deskundigheid opgebouwd in een recent verleden

Leterme

met betrekking tot het opstellen en hanteren van dergelijke akkoorden. (*Applaus bij CD&V*)

Ik wil bijzonder veel respect opbrengen voor de scheiding der machten. De verantwoordelijkheid van individuele parlementsleden, ook van mijn fractie, moet zo weinig mogelijk het voorwerp zijn van inmenging door de regering. Er is nu veel aandacht voor het document dat blijkbaar is opgesteld door de fractieleiders. Ik vind echter dat een regeerakkoord ook een akkoord is tussen fracties, en niet alleen van een regering.

De regering beschouwt deze afspraak tussen de fractieleiders van de meerderheid helemaal niet als een vrijbrief voor de regering, wel integendeel: we wensen ons werk volledig te onderwerpen aan de normale parlementaire controlemiddelen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Misschien moet het protocol ook nog bepalen dat er dient te worden geapplaudisseerd als de minister iets zegt in naam van de meerderheid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs en de stress waarmee dit gepaard gaat

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs en de stress waarmee dit gepaard gaat.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte le-

den, het tijdschrift Klasse publiceert vandaag een onderzoek waaruit blijkt dat in het secundair onderwijs 1 uur op 6 wordt besteed aan toetsen, evaluaties of examens allerhande. Voor een leerplichtige leerling in het middelbaar onderwijs komt dat bij een normale duur neer op 1 jaar op 6. Velen van ons herinneren zich het onbehaaglijke gevoel bij de onverwachte vraag een blad papier te willen nemen. Dat kwam immers neer op een niet-aangekondigde toets. Ik heb echter het gevoel dat 1 uur op 6 meer is dan toen ik in lang vervlogen dagen op diezelfde middelbareschoolbanken zat. We hadden weliswaar regelmatig toetsen, maar ik had niet het gevoel dat dit zo vaak voorkwam.

We kunnen dit vanuit drie invalshoeken benaderen: vanuit onderwijskundig oogpunt in het algemeen, vanuit het oogpunt van de leerkrachten en vanuit het oogpunt van de leerlingen.

Uit heel wat internationale onderzoeken blijkt dat we een heel goed en kwaliteitsvol onderwijs hebben. Diezelfde onderzoeken wijzen echter uit dat we heel slecht scoren wat het welbevinden van onze leerlingen betreft. Ook behoren we jammer genoeg tot die landen met een heel hoog percentage ongekwalificeerde uitstroom. Die jongeren zijn net degenen die niet zo goed passen in dat systeem.

Voor een leerkracht is er eigenlijk niets zo gemakkelijk als toetsen afnemen, evalueren, punten geven en dus enkel aan outputcontrole doen. Het onderzoek wijst echter uit dat het overgrote deel van de leerkrachten gelukkig niet enkel bezig is met die outputcontrole. Maar dit zegt wel iets over de planlasten, niet enkel voor de leerling, maar ook voor de leerkracht, indien die niet alleen op basis van de eindtermen, maar ook op basis van de al dan niet bestaande leerplannen, meent dat toetsen een aangewezen element zijn om prestaties te meten. Hierbij gaat men uit van de grootste gemene deler en richt men zich eigenlijk op zowat het beste segment van de leerlingen in die klas.

Dit bezorgt de leerlingen heel wat stress. Ik heb al gewezen op de hoge ongekwalificeerde uitstroom. We weten dat heel wat leerlingen op dat ogenblik afhaken. Ze gaan niet meer graag naar school, komen al of niet terecht in de bekende waterval of vervallen in spijbelgedrag.

In hetzelfde onderzoek lezen we dat er te weinig aandacht is voor de leerwinst van de individuele

Van Baelen

leerling. Om het met de woorden van onze fractieleider te zeggen: creativiteit, activiteit, talenten, en capaciteiten van de individuele leerling komen – zo lees ik in het onderzoek – eigenlijk veel te weinig aan bod in ons leerplichtonderwijs, en in het secundair onderwijs in het bijzonder.

Mijnheer de minister, als we al die aspecten op een rij zetten, en zeggen dat talenten meer aan bod moeten komen, welke initiatieven denkt u dan op dit vlak te nemen? Dit heeft immers te maken met heel het onderwijssysteem en brengt een fundamentele verandering in de werking van ons leersysteem mee.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het genoemde wetenschappelijk onderzoek heeft aanleiding gegeven tot het toekennen van een doctoraatstitel. Zo'n onderzoek kan ik moeilijk tegenspreken. Wel moeten we het gehele onderzoek goed bekijken.

Mevrouw Struyf heeft gisteren op de radio beklemtoond dat ze niet alleen aandacht heeft geschonken aan de tijd die leerlingen moeten besteden aan toetsen, maar ook aan wat de leerkracht daarmee doet. Dat blijkt nogal te verschillen. Ze doet vaststellingen die niet zo negatief zijn. Een belangrijk percentage van de leerkrachten – ik geloof 40 percent – gebruikt toetsen om zelf iets te leren over het leerproces en probeert vervolgens een aantal manco's in dat leerproces te verbeteren. Dat wordt beschouwd als een heel nuttig gebruik van de toetsen.

Het blad Klasse heeft overigens naar aanleiding van dat onderzoek een heel mooi tabelletje gepubliceerd waarmee leerkrachten aan de hand van hun omgang met het resultaat van de toetsen voor zichzelf kunnen nagaan tot welk soort evaluator ze behoren. De vraag hoe we moeten aankijken tegen toetsen, kan immers niet worden beantwoord zonder op de eerste plaats te bepalen wat er met het resultaat van de toets moet gebeuren. Dat kan sterk verschillen.

Mijnheer Van Baelen, u vraagt zich af of wij ter zake iets ondernemen. Het antwoord is ja, zij het

dan indirect. Er wordt nogal wat onderzoek gedaan naar het welbevinden van leerlingen en naar hun schoolloopbanen. Zo liep er een onderzoek in de jaren 1998-1999, het LOSO, waarin heel wat elementen aan bod kwamen op basis van een peiling bij 6.000 leerlingen. Het ging om elementen als motivatie, welbevinden, inzet, enzovoort. Vandaag ontwikkelt het steunpunt Schoolloopbanen een zeer uitgebreid onderzoek, waarin kinderen worden gevolgd gedurende de hele kleuterschool en basisschool. Daar is meer informatie over te vinden op de website van het steunpunt.

Het zijn natuurlijk maar enquêtes, maar ze worden toch uitgevoerd bij grote groepen kinderen en leerlingen. Aan de hand van die enquêtes proberen we meer inzicht te krijgen in belangrijke gegevens als welbevinden en motivatie. Daar kunnen we inzichten uithalen met betrekking tot het nuttig gebruik van toetsen.

De vraag is of we de school bij de hand moeten houden in hun omgang met toetsen en de evaluatie daarvan. We moeten hun daarbij enige vrijheid laten. Dit is nooit echt gereguleerd. Als we scholen meer autonomie willen geven, dan is die vrijheid belangrijk. We moeten wel beleidsmaterieel aanreiken, op basis van die enquêtes, zodat scholen kunnen leren uit elkaars praktijken en het resultaat daarvan. Ik denk niet we vanuit het Vlaams Parlement de scholen bij het handje moeten nemen en bepalen wat ze precies doen met toetsen en hoeveel tijd daarin mag worden gestoken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement

- 70 (2004-2005) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De algemene bespreking is geopend.

Voorzitter

De heer Van Nieuwenhuysen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen, verslaggever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, in ons Reglement zullen een aantal wijzigingen worden doorgevoerd die eenparig werden goedgekeurd in de commissie. Voor de details verwijs ik naar de toelichting bij het voorstel en naar het schriftelijk verslag.

Samengevat gaat het over een uitbreiding van de bevoegdheden van de tijdelijke voorzitter bij de aanvang van de zittingsperiode, over de invoering van het concept van toegevoegde leden aan de beleidscommissies en ook van een aantal beperkingen in dat verband, waarover nu nog een amendement werd ingediend, over de mogelijkheid van assistenten van gehandicapte leden om aanwezig te zijn tijdens commissie- en plenumvergaderingen en over de aanpassing van de berekeningstermijn van een voorstel tot aanwijzing van een groot infrastructuurproject aan de algemene regel die in het Reglement wordt gehanteerd.

Het is van belang dat de collega's ervan op de hoogte zijn dat ons Reglement voortaan zal bepalen dat het Uitgebreid Bureau een interpellatieverzoek kan omwerken tot een vraag, niet langer alleen op basis van het algemeen belang, want ook de politieke zwaarwichtigheid kan een punt van overweging zijn. Daartegenover staat dat een amendement van de meerderheid unaniem werd aangenomen waardoor de vragen om uitleg voortaan wat zwaarder gaan wegen. Na het antwoord van de minister, zal het niet langer uitsluitend de vraagsteller zijn die recht heeft op een repliek, maar nog vijf sprekers zullen maximaal gedurende twee minuten het woord mogen voeren. Het debat over de vragen om uitleg zal dus wat breder kunnen worden gevoerd.

De partijen die in de commissie aanwezig waren, hebben nog een amendement ingediend en goedgekeurd waardoor we de mogelijkheid hebben om onmiddellijk na het verstrijken van de antwoordtermijn voor een schriftelijke vraag, een verzoek in te dienen om die om te zetten in een vraag om uitleg. Tot vandaag moest de antwoordtermijn van twintig dagen met tien dagen zijn overschreden vooraleer die aanvraag kon worden gedaan. De termijn wordt dus sterk ingeperkt.

Mijnheer de voorzitter, tot daar het verslag. Ik wil uit persoonlijke titel nog vertellen dat ik van oordeel ben dat de wijziging de werking en uitstraling van ons parlement ten goede zal komen. Ik ben toch een beetje bezorgd dat de brief die u tot de commissievoorzitters hebt gericht met de vraag om strenger te zijn bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van de vragen om uitleg, zou kunnen worden geïnterpreteerd als een vrijbrief om het aantal vragen te beperken, vooral in de commissies waar veel vragen worden gesteld. Ik hoop dat de commissievoorzitters in hun beoordeling van de aanvaarding van vragen om uitleg, zoals in het verleden, correct zullen blijven werken.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

Verwijzing naar de commissie

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, er zijn nog diverse amendementen op het voorstel binnengekomen. Ik weet dat er nog andere in de maak zijn. Daarom zou ik willen voorstellen om het voorstel samen met de amendementen terug naar de commissie te sturen. Het heeft niet veel zin om nu een voorstel tot wijziging van het Reglement goed te keuren en over een drietal weken nog één. Het is beter om alles als één geheel te behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Caluwé, ik heb er geen moeite mee om het voorstel opnieuw naar de commissie te verwijzen. Het is wel een eigenaardige zaak, want in de commissie waren we het unaniem eens over het voorstel. Ik ken de achterliggende reden ook voor de amendementen die nadien zijn binnengekomen, maar volgende keer zullen we toch een definitieve beslissing moeten nemen.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Is het parlement het eens om dit voorstel tot wijziging van het Reglement naar commissie te verwijzen? (*Instemming*)

Ik dring erop aan dat alle fracties al hun amendementen over het voorstel tot wijziging dan indienen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé en Mare van den Abeelen, mevrouw Caroline Gennez en de heren Jan Peumans, Herman Lauwers en Bart Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering - 138 (2004-2005)-Nr. 1

Voorstel tot verwijzing naar commissie

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Caluwé en van den Abeelen, mevrouw Gennez en de heren Peumans, Lauwers en Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: We stellen voor om dit voorstel van resolutie te bespreken in de Verenigde Commissies voor Openbare Werken en Leefmilieu. Het sluit aan bij de discussie die daar aan de gang is.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Ik wil erop wijzen dat over hetzelfde onderwerp in diezelfde commissie reeds een voorstel van resolutie van mijn fractie bij hoogdringendheid was geagendeerd. De heer Caluwé is daarvan bijzonder goed op de hoogte. Hij heeft de bespreking daarover actief bijgewoond en mee geleid. Naar aanleiding daarvan zijn een aantal interessante hoorzittingen gehouden.

Ik begrijp dat de meerderheid het niet altijd eens is met ons voorstel van resolutie. Het staat haar vrij om het voorstel te amenderen. Ik heb er geen bezwaar tegen dat de argumenten van de meerderheid deel uitmaken van het verdere debat. Daar reken ik zelfs op. Ik heb tijdens de vergaderingen en hoorzittingen trouwens ervaren dat ons eigen amendement voor verbetering vatbaar is. We zullen nog andere amendementen indienen. Ik stel voor dat we het voorstel van resolutie van de meerderheid via amendementen bij ons voorstel voegen. Een nieuw voorstel van resolutie bij hoogdringendheid op de agenda plaatsen lijkt me inopportuun.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Het voorstel van resolutie van het Vlaams Belang heeft zijn verdiensten maar heeft ook een totaal andere structuur. Het lijkt ons niet amendeerbaar. We vinden het beter van ons eigen voorstel van resolutie met zijn eigen structuur te vertrekken.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Is het Parlement het eens met het voorstel tot verwijzing naar de commissie? *(Instemming)*

De bespreking is gesloten.

MOTIE van de heer Ludwig Caluwé, de dames Patricia Ceysens en Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers betreffende een belangenconflict - 137 (2004-2005)-Nr. 1

Bespreking en hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Van Dijck en Lauwers betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, dames en heren, in de commissie voor Sociale Zaken van de Kamer wordt op dit moment een wetsontwerp tot instelling van een egalisatiebijdrage voor de pensioenen besproken. De inhoud van het ontwerp strekt ertoe om onder meer op het vakantiegeld van de Vlaamse ambtenaren een bijdrage van 13,7 procent te heffen die dan naar verschillende federale bestemmingen zou gaan. Dit komt neer op een bedrag van 30 tot 40 miljoen euro minderinkomsten voor Vlaanderen.

Caluwé

Dit werd destijds niet ingeschreven in de financieringswet. Dit is ook belangrijk voor andere discussies. De financieringswet vertrok van de uitgaven die de federale overheid voor bepaalde materies deed en die zouden worden overgedragen aan de gewesten en gemeenschappen. Er was geen voorziening getroffen voor het betalen van een bijdrage aan de federale overheid inzake het vakantiegeld en de pensioenen van de ambtenaren. De federale regering heeft daar nu toch toe beslist zonder overleg te plegen met de Vlaamse Regering. Er heeft één overlegmoment plaatsgevonden in het Overlegcomité op 9 november. Daar is het bij gebleven. Gelet op het belang van die ingreep vragen wij dat de bespreking in de Kamer wordt geschorst en dat er overleg wordt gepleegd met het Vlaamse niveau.

De voorzitter: De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse: Dit voorstel bereikt ons nu nadat wij er de lont aan hebben gehouden. In de commissie voor Financiën heeft de heer Verreycken met een vraag om uitleg geprotesteerd tegen wat wij de diefstal van de federale regering tegenover Vlaanderen noemen. Enkele dagen voordien had ik de minister-president daarover een actuele vraag gesteld. De minister-president beloofde toen dat zo nodig een belangenconflict zou worden ingeroepen. Het zou een schending zijn van de financieringswet indien de federale overheid dit geld als een dief in de nacht bij ons zou komen stelen.

Wanneer wij inhoudelijk achter een zaak staan, dan steunen wij die. Wij zullen dit belangenconflict dan ook met volle overtuiging steunen. De andere partijen moeten zich daar misschien eens over bezinnen.

Dit belangenconflict is ingediend door mensen van vijf partijen. Een aantal van die partijen zitten ook in de federale regering. Het zou veel eenvoudiger zijn geen belangenconflict in te roepen, maar in dat geval moeten de machthebbers binnen eenzelfde politieke familie op dezelfde lijn zitten. Dat is nu niet het geval.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: De open brief van minister Vandenbroucke heeft op dit vlak dan toch resultaat geboekt.

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Van Dijck en Lauwers betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
113 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Bex Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Thieu
Bril Louis
Brouns Hubert
Bruyninckx Agnes
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Deckmyn Johan
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Voorzitter

Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Geraerts Jean
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Moens Monique
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poley Sabina
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstrecken Johan
 Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vogels Mieke
 Vrancken John
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft:

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

We zullen in het Bureau de delegatie aanduiden die het belangenconflict zal opvolgen en verdedigen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Werner Marginet en de dames An Michiels, Marijke Dillen en Greet Van Linter tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer Bart De Wever in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gehanteerde kwaliteitscriteria voor wetenschappelijke publicaties in de academische wereld - 120 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Marginet en de dames Michiels, Dillen en Van Linter tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer De Wever in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gehanteerde kwaliteitscriteria voor wetenschappelijke publicaties in de academische wereld.

De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze motie werd ingediend naar aanleiding van een interpellatie van mij tot minister Vandenbroucke. Ik heb er zelf van afgezien een motie in te dienen omdat de minister me een bevredigend antwoord heeft gegeven. Hij heeft een aantal fouten erkend en oplossingen in het vooruitzicht gesteld.

Ik wil de zaak doortrekken. Minister Moerman is verantwoordelijk voor het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek. Het hanteert een aantal criteria waarover werd geïnterpelleerd. Het gaat met name over de A1-publicaties voor de waardering van aspiranten van het FWO. Het hanteert een systeem dat volgens de minister van Onderwijs niet adequaat is voor de beoordeling van de humane wetenschappen. Er ontstaat een probleem met het lokaal onderzoek, met het Nederlandstalig onderzoek, enzovoort.

Aangezien het parlementair proces nog bezig is, vind ik het niet opportuun een motie in te dienen. Ik dank de collega-parlementsleden voor de belangstelling voor mijn initiatief. In de behar-

tenswaardige tekst die ze hebben ingediend, worden echter slechts algemene principes verwoord. Ik vraag u deze motie niet te ondersteunen en af te wachten tot mijn initiatief volledig is uitgeput vooraleer er gevolgen aan te koppelen.

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, naar aanleiding van de weliswaar sterk familiaal gebonden maar ook interessante interpellatie van de heer De Wever en het antwoord van minister Vandenbroucke, werden we gesterkt in onze overtuiging dat het Nederlands als onderwijstaal in het hoger onderwijs steeds meer onder druk komt te staan.

Om wetenschappelijk onderzoek internationaal gepubliceerd te krijgen, moeten de auteurs noodgedwongen op het Engels overschakelen, waardoor lokaalgebonden wetenschappelijk onderzoek de facto wordt afgeraden aan Vlaamse wetenschappers. Hierdoor worden de schaarse beschikbare middelen veeleer gebruikt voor Engelstalig wetenschappelijk onderzoek. Dat is vooral het geval voor de exacte wetenschappen, waardoor onderzoek in de humane wetenschappen naar de achtergrond verdwijnt.

In onze motie vragen we dat het gebruik van het Nederlands als wetenschappelijke onderzoekstaal wordt aangemoedigd. We vragen ook dat er bij het ter beschikking stellen van meer middelen voor wetenschappelijk onderzoek garanties worden geboden, zodat onderzoek in de Nederlandse taal en het publiceren ervan voor een internationaal publiek mogelijk wordt. We willen ook dat wordt gestreefd naar een consensus inzake de validering van criteria voor de humane wetenschappen. Ze verschillen sterk van degene die worden gebruikt voor de exacte wetenschappen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;

Voorzitter

81 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Michiels An
Moens Monique
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
Daems Rudi

De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dehaene Tom
Demeulenaere Stern
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goeij Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Stassen Jos
Stevaert Steve
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke

Zich ONTHOUDEN heeft:

Demesmaeker Mark

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos De Meyer, mevrouw Monica Van Kerrebroeck en de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur

- 121 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Van Kerrebroeck en de heren Martens, Van Baelen, Van Dijck en Sannen tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft om 13.30 uur een amendement ingediend dat niet is rondgedeeld.

De voorzitter: We hebben het niet gekregen.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, ik heb inderdaad een amendement ingediend naar aanleiding van deze met redenen omklede motie. Mag ik dat toelichten?

De voorzitter: Onze diensten hebben het niet gekregen, maar we zullen ervoor zorgen dat het alsnog wordt rondgedeeld.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de voorzitter, ik zal erg duidelijk zijn. Het is nogal logisch dat er in het parlement bezorgdheid is over de schoolinfrastructuur en over de betaling ervan. Het is ook logisch dat daarover een met redenen omklede motie wordt ingediend door de meerderheid. De meeste bepalingen erin staan dan ook niet ter discussie.

Toen ik het vierde punt las, was ik echter wel wat verwonderd. Daarin staat dat het Vlaams Parlement de Vlaamse Regering vraagt om tegen de budgetcontrole 2005 realistische verwachtingen te formuleren inzake nieuwe financieringsmogelijkheden. Dit moet gebeuren op basis van een studie die in 2004 is uitgevoerd. Het is nogal verwonderlijk dat het Vlaams Parlement niet aan de regering vraagt om 'voorstellen' te formuleren, maar wel 'verwachtingen'. Ik dacht nochtans dat we aan de uitvoerende macht voorstellen moesten vragen.

Het is een kaakslag voor de regering dat de meerderheid niet alleen vraagt om verwachtingen te formuleren, maar bovendien zegt dat deze realistisch moeten zijn. De meerderheid zegt daarmee impliciet dat veel dingen die de regering zegt, niet realistisch zijn. Daarom heb ik een amendement ingediend waarin het woord 'verwachtingen' wordt vervangen door 'beleidsvoorstellen'. Dat is het minste wat van een regering kan worden verwacht. Eigenlijk zou 'beleidsvoorstellen' de vervanging moeten zijn van 'realistische verwachtingen'. Ik veronderstel toch dat deze regering geen beleidsvoorstellen doet die niet realistisch zijn.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn motie toelichten. Met deze motie willen we de problematiek van onvoldoende financiële middelen voor schoolinfrastructuur op de politieke agenda houden. Ook Vlaanderen moet ten minste het OESO-gemiddelde bereiken inzake middelen voor schoolinfrastructuur. De wachtlijsten moeten worden gehalveerd en binnen de vijf jaar moet een school kunnen starten met een bouwproject. Tevens vragen we dat de federale regering een oplossing vindt voor het probleem van het Nationaal Waarborgfonds, en dringen we aan op een verlaging van de btw-heffing op schoolgebouwen.

We hebben niets tegen een taalkundige verbetering van de tekst.

De heer Jef Tavernier: Het gaat om een inhoudelijke verbetering. Dat is belangrijk.

De heer Jos De Meyer: De meerderheid kan vermoedelijk wel instemmen met de voorgestelde verbetering.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Ik wil eerst het voorstel zien vooraleer ik me daarover uitspreek.

Wat de heer Tavernier zegt, klopt niet helemaal. De Vlaamse Regering wordt gevraagd hoe de PPS op een realistische manier kan worden ingeschakeld om de problemen van de schoolinfrastructuur aan te pakken. In het verleden – en ik draag daarvoor zelf ook schuld – is dikwijls met de PPS gewaaid, maar de verwachtingen werden zelden ingelost. Hier vragen we om na te gaan of en hoe de PPS kan bijdragen tot financiering van de schoolgebouwen. Laten we duidelijk zijn: de PPS zal in de eerste plaats moeten worden gerealiseerd door de bouwheren zelf. Die bouwheren zijn meestal de scholen.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Het amendement wordt hier nu rondgedeeld. Zoals het hier allemaal is verwoord, heb ik de indruk dat de bal in het kamp van de Vlaamse Regering wordt gelegd. Dat kan een beetje de bedoeling zijn. In de commissie is wel afgesproken om een werkgroep op te richten, naar het voorbeeld van wat tijdens de afgelopen

zittingsperiode is gebeurd. Alle fracties vinden dit een zeer belangrijke zaak. We willen via die werkgroep de vinger aan de pols houden. We zullen vanuit die invalshoek het amendement onderzoeken en beoordelen.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: In de commissie heb ik al een belangrijke toezegging gedaan inzake de procedure. Ik probeer om tegen januari klaarheid te scheppen over wat we kunnen leren uit een omvangrijke analyse van P&V over de mogelijkheden van alternatieve financieringswijzen van de schoolinfrastructuur. De regering moet ten behoeve van het parlement daaruit besluiten trekken. Het parlement heeft het recht dat te weten. Ik zal dat in de loop van januari proberen te verduidelijken. Ik zeg niet dat we dan al pasklare voorstellen zullen hebben. Toch moet het mogelijk zijn om tegen dan de bakens uit te zetten van het beleid inzake alternatieve financiering van schoolinfrastructuur. Zonder op het debat vooruit te lopen, wil ik herhalen wat ik daaraan in de commissie heb toegevoegd. Onze verwachtingen moeten realistisch blijven. Mirakeloplossingen zijn er niet, ook niet via de PPS. Tegen januari moeten echter wel onze conclusies duidelijk zijn.

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Van Kerrebroeck en de heren Martens, Van Baelen, Van Dijck en Sannen tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur.

Op deze met redenen omklede motie is er een amendement dat luidt als volgt:

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heer
Jef Tavernier

In de laatste streep, 4°, op de tweede regel, het woord “verwachtingen” vervangen door het woord “beleidsvoorstellen”.

Voorzitter

We spreken ons eerst uit over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
40 leden hebben ja geantwoord;
72 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
Caron Bart
Daems Rudi
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Michiels An
Moens Monique
Penris Jan
Peumans Jan
Sintobin Stefaan
Stassen Jos
Strackx Felix
Tack Erik
Tavernier Jef
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Eyken Christian
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian

Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vogels Mieke
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Crevits Hilde
De Batselier Norbert
De Clerck Stefaan
De Loor Kurt
De Meulemeester Marnic
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demeulenaere Stern
Denys André
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine

Voorzitter

Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stevaert Steve
 Tamsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstrecken Johan

Zich ONTHOUDEN heeft:

Demesmaeker Mark

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Van Kerrebroeck en de heren Martens, Van Baelen, Van Dijck en Sannen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
 108 leden hebben ja geantwoord;
 6 leden hebben zicht onthouden.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
 Berx Cathy
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Thieu
 Bril Louis
 Brouns Hubert
 Bruyninckx Agnes
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Crevits Hilde
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Loor Kurt
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Deckmyn Johan
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Denys André
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Geraerts Jean
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Huybrechts Pieter
 Jans Vera
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Marginet Werner
 Martens Bart
 Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Michiels An
 Moens Monique
 Peeters Frans
 Penris Jan
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schauvliege Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Sintobin Stefaan
 Smet Miet
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Tack Erik
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Borght Vera
 Van Dijck Kris
 Van Dijck Wim
 Van Eyken Christian
 Van Gaever Freddy
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Linter Greet
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Steenberge Gerda
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verreycken Rob
 Verstreken Johan

Verstrepen Jurgen
 Vissers Linda
 Vrancken John
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi
 Dua Vera
 Glorieux Eloi
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

HULDE

De voorzitter: Beste André, mij is hier de bijzonder aangename taak toebedeeld u vandaag echt en oprecht een woord van respect en dank te richten namens de voltallige parlementaire gemeenschap.

Toen ik ter voorbereiding van dit dankwoord even het biografisch lexicon ter hand nam, constateerde ik dat u al 27 jaar in de politieke arena staat. U bent dus werkelijk nog een van de anciens, een politicus die gepokt en gemazeld is in de politiek. Uw politieke loopbaan begon in 1977 en u maakte toen in de Zultse gemeenteraad naam en faam als de man die steeds recht door zee was en zeer kritisch en oprecht zijn mening verkondigde. Het zijn stuk voor stuk eigenschappen die u in uw verdere politieke loopbaan zouden typeren.

In 1981 werd u als prille dertiger volksvertegenwoordiger voor het arrondissement Gent-Eeklo. Van meet af aan zette u zich zeer actief in en op korte tijd werd u een te duchten politicus, een man die wist waarover hij praatte. Eerst ging uw aandacht vooral naar economische en financiële problemen. Later ging uw aandacht ook naar de staatshervorming.

Het dubbelmandaat maakte dat u vanaf 1981 ook lid werd van de Vlaamse Raad. Uw hart was overduidelijk bij Vlaanderen en u koos al snel resoluut

Voorzitter

voor deze assemblee. Van 1985 tot 1995 gaf u op dynamische wijze leiding aan de liberale fractie in dit huis en koos u resoluut voor een Vlaamse invalshoek.

Uw tussenkomsten in de plenaire vergadering waren steeds ad rem. U schrok er niet voor terug om soms politieke kwesties te vergelijken met de wielersport, een hobby die u, net zoals de politiek, steeds met enorm veel bezieling en passie hebt uitgeoefend. Uw werklust werd door vriend en vijand geapprecieerd. U deinsde er immers niet voor terug om uw standpunten uitvoerig toe te lichten, te herhalen en te verduidelijken, zelfs al leidde dat tot nachtelijke commissievergaderingen. U werd daardoor een allround politicus en een generalist. Toen kwamen de volksvertegenwoordigers om 18 uur nog niet aan de voorzitter vragen wanneer er gestemd zou worden. Het betekent dat u als generalist over alles uw mening kwijt wou. U ging van de ene naar de andere commissie en liet overal de stem van uw partij horen.

Ik herinner me uw zogenaamde anti-wafelijzerresolutie uit 1990, een primeur in de geschiedenis van dit huis. Naar aanleiding van deze resolutie kwam voor het eerst een Vlaams front tot stand. Luid en onomwonden werd toen verklaard dat het moest gedaan zijn met het geven van financiële middelen, omdat men toen aan Franstalige kant weigerde te saneren. Ook in dit dossier kwam u naar voren als iemand die pleitte voor de ruimste openbaarheid, maar vooral als iemand die steeds de Vlaamse belangen behartigt.

In 1995 – toen u moest kiezen tussen de Kamer en het Vlaams Parlement – opteerde u voor het Vlaams Parlement. Ik heb toen, bij het opstellen en de uitvoering van mijn eerste beleidsplan als voorzitter van dit huis, in u een groot medestander gevonden voor de opmaak van de deontologische code voor volksvertegenwoordigers. Door sommigen werd dit geïnterpreteerd als een verbod op dienstbetoon, wat totaal onjuist is. U hebt dat toen goed vertaald. Ik herinner me dat u zelfs een persoonlijke affiche hebt laten ontwerpen met de 10 geboden en verboden bij het verlenen van dienstbetoon.

Onze samenwerking liep de vorige legislatuur door, toen u tweede ondervoorzitter werd van het Vlaams Parlement. U aarzelde nooit tijd vrij te maken en in te springen als dat voor mij als parlamentsvoorzitter nodig bleek.

André, uit het voorgaande blijkt dat uw hart en ziel steeds bij het parlement lagen. U bent een werker, een gedreven volksvertegenwoordiger, een man die verknocht was en is aan het parlement, aan Vlaanderen. U kiest nu voor een nieuwe professionele horizon als provinciegouverneur. Ik ben ervan overtuigd dat u de functie van gouverneur van Oost-Vlaanderen met evenveel brio, inzet en inhoud zult vervullen. Ook al zult u nu niet meer politiek mogen meediscussiëren en zult u de emanatie van de objectiviteit in Oost-Vlaanderen moeten zijn. Zeker als ex-politicus zult u daarom met argusogen worden gevolgd. Maar ik ben er gerust in: ik neem aan dat u dit tussen nu en vrijdag zult leren.

Oost-Vlaanderen zal met u een waardige gouvernementeel vertegenwoordiger krijgen. U bent misschien voor velen vanaf nu uit het zicht van deze assemblee, maar zeker niet uit de herinnering van velen uit dit huis. Voortaan vervult u uw functie niet meer in het 'glazen huis', zoals we het parlement noemen, maar wel vanuit de statelijke gouverneurswoning in Gent. Het ga u goed! André, ik wens u heel oprecht veel succes en sterkte in uw nieuwe functie. (*Applaus*)

De heer André Denys (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik dank u voor deze kans om een afscheidsspeech te geven. Ik heb die afscheidsspeech nodig, om vanaf volgende week een knop om te draaien en mijn partijpolitiek imago af te leggen en partijpolitiek neutraal te zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik wil u ook oprecht danken voor de mooie woorden die u hebt gesproken.

Ik heb voor een deel mijn vak geleerd tijdens de eerste periode dat ik parlamentslid was. Ik heb het vak geleerd van vader Tobback, fractieleider tussen 1981 en 1985. Hij stond aan de leiding van een aantal jonge parlamentsleden waaronder de heren De Batselier, Van den Bossche, Willockx en Bosuyt. Dat was de sterkste fractie die ik ooit heb meegemaakt. Het was de periode van de nachtzittingen. Daar heb ik inzet en oppositie voeren geleerd, en ik heb deze zaken tot dusver bestendigd.

Denys

Collega's, beste vrienden, mijn nieuwe opdracht, het gouverneurschap van Oost-Vlaanderen, is een belangrijke uitdaging die ik bijzonder graag zal invullen. Het is geen troostprijs voor mij zoals sommigen zeggen, maar iets wat ik bijzonder graag zal doen. Ik verlang ernaar om eraan te beginnen. Vandaag echter wordt de opwinding voor het nieuwe een stukje getemperd door het afscheid van dit warme huis. Het beeld dat ik overhoud van het Vlaams Parlement is niet het stereotiepe beeld dat men soms van de politiek heeft en zoals het al te vaak omschreven wordt, namelijk dat de politieke wereld een koude wereld is van politieke afrekening en van overdreven concurrentie. Er is natuurlijk concurrentie, maar daarnaast kan er in de wandelgangen en in de koffiekamer ook gezelligheid, kameraadschap en zelfs vriendschap zijn over de partijgrenzen heen. Collega's, ik zal de warmte van dit huis missen.

Na de recente verkiezingen van 13 juni, toen ik voor de zevende keer mijn eed aflegde als parlements lid, was ik nog altijd trots en even fier als toen ik voor de eerste keer in 1981 mijn eed aflegde. In mijn 27-jarige politieke loopbaan zijn er altijd ups en downs geweest. Op één weekje na, is er geen enkele dag geweest dat ik tegen mijn goesting naar Brussel kwam. Integendeel, ik kwam altijd met volle goesting en volle overtuiging naar de Wetstraat. Sommigen hebben dat gedrevenheid genoemd. Collega's, het is iets anders. Voor mij was het meer een vorm van verslaving. Mijn goede vriend, de heer Vermeiren, noemde me ooit een 'politiek alcoholic', – de heer Decaluwe is er ook zo één – iemand die zijn wekelijkse portie vragen, interpellaties en tussenkomsten moet hebben om zich goed te voelen.

Het is die grote liefde voor het Vlaams Parlement die me vandaag aanspoort om bij dit afscheid het vooral te hebben over iets wat me bijzonder boeit, namelijk de weg naar een sterker parlement. Hoe kunnen we dit parlement sterker maken? Geloof me vrij, het zijn niet de aanpassingen van het Reglement, hoe nodig ze ook zijn, die ervoor zorgen dat er een sterker Vlaams Parlement komt. Het zit in het 'kopke'. Het zijn de mentaliteit en de ingesteldheid van de parlementsleden die beslissend zijn voor de sterkte van een parlement.

Ik steek niet weg dat ik de nieuwe lichting in het Vlaams Parlement te braaf vind. Ik weet wat ik

zeg, want van mijn 23 jaar in het parlement, ben ik zelf ten minste 15 tot 16 jaar te braaf geweest. Pas in de voorbije legislatuur voelde ik me meer vrijgevochten en ben ik meer rebels geworden. Dit schonk me ongelooflijk veel arbeidsvreugde. Collega's, als ik u allemaal een goede raad mag geven: wacht geen 15 of 16 jaar om rebels te worden! (*Applaus*)

Een sterk Vlaams Parlement heeft nood aan parlementsleden die de voorspelbaarheid durven doorbreken, die vanuit het parlement willen wegen op het beleid, die zelfs de spanning met de regering, mijnheer de minister-president, niet schuwen. Ik ben me er ook van bewust dat de sterkte van het parlement mee wordt bepaald door de mate van medewerking door de regering. Mijn ervaring is dat vrijwel alle regeringen te veel het parlement wantrouwen. Ze hebben te veel de neiging om alles onder controle te willen houden. (*Opmerking van mevrouw Miet Smet/Gelach*)

Mijn lieve Oost-Vlaamse Miet geeft me gelijk.

Ik vind dat een zware onderschatting van het politieke verantwoordelijkheidsgevoel van de parlementsleden. Parlementsleden willen ruimte om mee te spreken en mee te bepalen. Maar de parlementsleden kennen ook hun plaats. Ze weten dat hun rol in de meerderheid anders is dan in de oppositie. Dat werd zovele malen bewezen door al die evenwichtige teksten die via onderhandelingen tussen leden van diverse parlementaire fracties tot stand zijn gekomen en die uitstekende aanbevelingen zijn geweest voor de regering, of voorstellen van decreet. Dan kijk ik onder meer naar de heer Lachaert. Heren ministers, wees niet bang van het parlement. Wantrouw het parlement niet. Geachte leden, durf iets meer.

Men heeft het vaak over het lukken of mislukken van wat men de opendebatcultuur noemt. Ik geloof maar in één model, namelijk datgene waarbij de regering zich beperkt tot een collegiale debatcultuur en het parlement zich daarentegen niet beperkt, maar het debat verruimt tot een open debat. De regering moet eendrachtig en collegiaal achter een beleid staan. Daarentegen moet in het parlement door het open debat de herkenbaarheid en de eigenheid van elke fractie tot uiting kunnen komen.

Bij de aanvang van deze zittingsperiode heb ik de indruk dat onze plenaire zitting opnieuw aan

Denys

belangstelling en waarde heeft gewonnen. Dat verheugt me. Er zijn meer aanwezigen tijdens de woensdagvergadering dan in de voorbije zittingsperiode. Dat is althans mijn indruk. Ik hoop dat dit een blijvend karakter zal hebben. De voorbije zittingsperiode kreeg ik soms de indruk dat de parlementaire interesse ophield bij de eindbespreking in de commissie. Ik heb dat toen meermaals openlijk betreurd. Samen met de heer Van Rompuy, die ik mijn medeleven wil betuigen bij het overlijden van zijn ouders en die ik steeds erg heb gerespecteerd, behoorde ik tot de generalisten. Dat type politicus werd voorbijgestreefd genoemd. Ik wil geen afbreuk doen aan het verdienstelijke, meer gespecialiseerde werk in de commissie. Ik vind het niveau trouwens hoger dan vroeger, toen ik via het dubbelmandaat nog zetelde in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Maar daarnaast heeft het parlement nood aan generalisten en aan breedtedenken. Parlementsleden moeten en mogen gespecialiseerd zijn in een bepaalde materie, maar moeten ook een minimum aan deskundigheid tentoonspreiden over alle andere maatschappelijke thema's die de Vlaamse bevolking beroeren. De plenaire vergadering is de enige plaats waar men zich kan bekwamen in dat breedtedenken. Het is ook de enige plaats waar de media nog een overzicht kunnen krijgen van onze werkzaamheden. De plenaire vergadering is ook de plaats waar het politieke debat het scherpst en dus ook het mooist is.

Er is een immens verschil tussen een woordvoerder van een partij en een goed parlements lid. Een woordvoerder kan zich ervan af maken met een persmededeling, en kan dan rustig de reacties afwachten. In de plenaire zitting moet een goed parlements lid echter onmiddellijk paraat staan met een reactie op de reacties. Als die reactie niet goed is, of geen steek houdt, valt hij of zij door de mand. Ik wil hiermee natuurlijk niet zeggen, mijnheer Somers, dat partijwoordvoerders geen goede politici of parlementsleden kunnen zijn. (*Gelach*)

Het is niet eenvoudig een rode draad te vinden in mijn parlementaire activiteiten van de voorbije 23 jaar. Als er echter één thema is dat er bovenuit steekt, dan is het wel het streven naar een sterk open en modern Vlaanderen. Ik heb het gevoel dat we hier onze tijd niet hebben verloren. Dit streven is niet vergeefs geweest.

Vlaanderen is immers sterk geëvolueerd sinds het begin van de jaren tachtig. Ik herinner me nog het audiovisuele landschap, dat bij ons veel langer werd gemonopoliseerd door de overheidsomroep. We zijn dat al lang vergeten, maar ik herinner me nog de debatten in de toenmalige Vlaamse Raad, waarin gedreigd werd met de alarmbelprocedure om het decreet op de niet-openbare televisie te torpederen. Maar wie zou vandaag het bestaansrecht van de commerciële televisie in twijfel trekken?

Ook het economische beleid is onmiskenbaar veranderd. We hebben nog een anti-wafelijzerresolutie goedgekeurd om te vermijden dat er voortdurend geld zou worden gepompt in de zogenaamde verlieslatende nationale sectoren. Vandaag denkt niemand er nog aan overheidsgeld te draineren naar verlieslatende industriële sectoren.

Collega's, we zijn ook vergeten vanwaar we komen in het financieel beleid. We voerden onze eerste begrotingsdebatten in het begin van de jaren tachtig met een paritair samengestelde regering. De heer Schiltz, éminence grise van de Volksunie en van de Vlaamse beweging, was toen minister van Financiën. Hij sprak toen over het zogenaamd consumptiefederalisme. We hadden immers geen enkele impact op de inkomsten. 98 percent van de inkomsten was vastgelegd op basis van dotatiesleutels.

Er was toen geen sprake van de slogan 'meer Vlaanderen betekent minder lasten', want we hadden niets te zeggen over belastingen en inkomsten. Wat een verschil met nu. De grootste begrotingssingreep in de vorige regeerperiode gebeurde aan de kant van de inkomsten, namelijk de enorme lastenverlaging door de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Ook ten aanzien van het buitenland heeft Vlaanderen een nieuw gezicht gekregen. Dat is mede te danken aan de heer Van den Brande. In de jaren tachtig verwezen de grote Volksunietenoren steeds naar Pujol, de Catalaanse autonomist, die later minister werd van Catalonië. Ik heb hem eenmaal ontmoet, en wel in de vorige zittingsperiode in de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden, onder leiding van gewezen minister-president en goede vriend Van den Brande.

Het deed deugd aan mijn Vlaams hart te horen dat Pujol en heel Catalonië vooral uitkeken naar ons, naar Vlaanderen, om in Europa de rol van de

Denys

regio's te versterken. Hij vond het formidabel dat Vlaamse regionale ministers tijdens het Belgisch voorzitterschap Europese ministerraden hadden mogen voorzitten. Dat was voor hem een vorm van autonomie, die in Spanje ondenkbaar was. De strategie van meer Vlaanderen door een dialoog met de Franstaligen in een stap-voor-stap-aanpak heeft de voorbije jaren gewerkt.

Na de rozen, nog een paar doornen. Minder succesrijk in de voorbije kwarteeuw was de afbouw van het Vlaams centralisme. Het debat over de kerntaken van de overheid was altijd een van mijn stokpaardjes. Een kerntakendebat moet in twee richtingen verlopen: de Vlaamse overheid moet uitgavenpost per uitgavenpost onderzoeken en toetsen aan de noodzaak van een overheidsop treden, en de Vlaamse overheid moet haar centrale bevoegdheden maximaal decentraliseren ten aanzien van de lokale besturen.

De lof over de subsidiariteit stond bijna in elk regeerakkoord. Die subsidiariteit werd door de jaren heen onvoldoende gerealiseerd. De studie van professor Moesen bewijst dit. In de Scandinavische landen bezitten de lokale besturen meer dan 15 procent van de bevoegdheden, in Vlaanderen komen ze niet verder dan 7 procent. We moeten het bestuur dichter bij de burger brengen. Deze interne Vlaamse staatshervorming is voor de Vlaming even belangrijk als de verdere defederalisering in ons land.

Collega's, het is met een groot gevoel van dankbaarheid dat ik u verlaat. Het is met een groot gevoel van dankbaarheid dat ik de Vlaamse Regering dank voor het vertrouwen dat ze me schenkt om provinciegouverneur van Oost-Vlaanderen te mogen worden. Het is met een groot gevoel van dankbaarheid dat ik me richt tot de media die onze werkzaamheden verslaan, dat ik dit parlement verlaat. Het is met een groot gevoel van dankbaarheid tegenover de diensten die ons formidabel hebben begeleid, dat ik dit parlement verlaat. En ik ben ook mijn echtgenote, Rita, erg dankbaar. (*Applaus*)

Rita, ik moet u echter bekennen dat ik u één keer heb bedrogen. (*Gelach*)

Ik had met mijn echtgenote immers afgesproken dat er een scheiding zou zijn tussen de politiek en ons privé-leven. Ik heb de afspraak éénmaal geschonden in dit Vlaams Parlement, tijdens een legendarisch duel met voormalig minister Vogels over de nieuwe man. (*Gelach*)

Ik zei toen aan mevrouw Vogels dat ik het maar niets vond om zoveel overheidsgeld te gebruiken om iets op te dringen dat binnen de privé-sfeer van de mensen lag. Ik vertelde toen dat ik een afspraak had gemaakt: ik doe aan politiek en mijn echtgenote doet de kinderen! Dat was een legendarische verspreking, maar het is een van de momenten die zullen bijblijven.

Ik dank u allen. Ik wens het Vlaams Parlement het beste. Vlaanderen, het ga u goed! Dank u wel! (*Langdurige staande ovatie*)

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, onze fractie biedt naar aanleiding van dit afscheid een receptie aan voor iedereen die hier aanwezig is: alle collega's, de mensen van de media en het personeel. Iedereen wordt uitgenodigd in De Schelp om samen met ons een glaasje te drinken en verder te praten over het afscheid van André. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 1 december 2004.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.01 uur.*
