

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

17 november 2004

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

WIJZIGING IN DE NAAM VAN EEN POLITIEKE FRACTIE

ACTUELE VRAGEN

MOTIE VAN AANBEVELING – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 7

Woensdag 17 november 2004

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Politieke fracties</b>	
Wijziging in de naam van een politieke fractie	1
<b>Begrotingsstukken</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	2
<b>Verzoekschriften</b>	
Indiening	3
<b>Mededeling van de Vlaamse Regering</b>	
Indiening	3
<b>Mededeling van de Kamer van Volksvertegenwoordigers</b>	
Indiening	3
<b>Mededeling van een gemeente</b>	
Indiening	3
<b>Jaarverslag</b>	
Indiening	4
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over eventuele Vlaamse hulp aan de Palestijnse bevolking na het overlijden van president Yasser Arafat	4
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het initiatief van de Unie van Turkse Verenigingen om de werking van haar moskeeën transparanter te maken	5
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de verklaringen van de minister betreffende een studie over mogelijk misbruik van gemeenschapsvoorzieningen door illegalen	7
Actuele vraag van mevrouw Cathy Berx tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het sensibiliseren van de huurders en het optimaliseren van de bemiddelingsrol van OCMW's bij gerechtelijke huisuitzettingen	9

- Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde 10
- Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de wervingsstop voor Vlaamse ambtenaren 13
- Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studie van het Hoger Instituut voor de Arbeid betreffende de begeleiding van laaggeschoolden en ouderen door de VDAB
- Actuele vraag van de heer André van Nieuwkerke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studie van het Hoger Instituut voor de Arbeid betreffende de begeleiding van laaggeschoolden en ouderen door de VDAB 14
- Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventuele misbruiken in de Vlaamse welzijnssector, naar aanleiding van de discussie rond het Dodoensziekenhuis in Mechelen 17
- Motie van aanbeveling** van de heren Francis Vermeiren en Jos Bex tot besluit van het op 27 oktober 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Zaventem en de sociaal-economische situatie van de regio rond Zaventem – 113 (2004-2005) – Nr. 1
- Hoofdelijke stemming 18
- Spreker: de heer Tom Dehaene
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol – 112 (2004-2005) – Nr. 1
- Hoofdelijke stemming 19
- Met redenen omklede motie** van de heren Bart Martens en Tom Dehaene, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol – 111 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2
- Hoofdelijke stemming 21
- Sprekers: de heer Eloi Glorieux, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jan Penris, Tom Dehaene, Bart Martens en Jos Stassen

**Met redenen omklede motie** van de heren Erik Matthijs en Bart Martens, mevrouw Stern Demeulenaere en de heren Jos Bex en Mark Demesmaeker tot besluit van de op 28 oktober 2004 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het milieuhandhavingsbeleid

– 114 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

25

Sprekers: de heren Rudi Daems en Erik Mathijs en mevrouw Marleen Van den Eynde

**Regeling van de werkzaamheden**

31

**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bos-suyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decalu-we, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Agnes Bruyninckx, Helga Stevens: gezondheidsre-  
denen;

Hubert Brouns, Bart Caron, Stefaan De Clerck, Anne Marie Hoebeke, Miet Smet, Robert Voorhamme: buitenslands;

Jan Peumans: ambtsverplichtingen;

Dominique Guns, Eric Van Rompuy: familiever-  
plichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Hilde Crevits, Margriet Hermans, Hugo Philtjens, Herman Reynders, Bart Somers, Steve Stevaert

**POLITIEKE FRACTIES****Wijziging in de naam van een politieke fractie**

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 15 november 2004 deelt de heer Dewinter mee dat de leden van zijn fractie vanaf die dag zetelen onder de naam Vlaams Belang.

Ik neem aan dat de afkorting VB blijft? (*Instem-  
ming*)

**BEGROTINGSSTUKKEN****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** De volgende begrotingsstukken werden ingediend:

- Toelichtingen bij de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005. Toelichting per programma - 13 (2004-2005) – Nr. 1-B.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.
- Toelichtingen bij de aanpassing van de middelenbegroting en de tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004. Toelichting per programma - 17 (2004-2005) – Nr. 1-B.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heer Werner Marginet en de dames An Michiels, Marijke Dillen en Greet Van Linter tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer Bart De Wever in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gehanteerde kwaliteitscriteria voor wetenschappelijke publicaties in de academische wereld - 120 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Jos De Meyer, mevrouw Monica Van Kerrebroeck en de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen en Kris Van Dijck tot besluit van de op 9 no-

vember 2004 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur - 121 (2004-2005) – Nr. 1.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over de hoorzitting over eventuele suggesties ten aanzien van het beleid met het Vlaams Commissariaat voor de Media, de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie en de Vlaamse Mediaraad - 118 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer Johan Verstreken over de gedachtewisseling naar aanleiding van de memoranda aan de Vlaamse Regering met de Raad voor Cultuur, de Raad voor de Kunsten en de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding - 119 (2004-2005) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heer Werner Marginet over het verzoekschrift over de opleiding tot initiator ju jitsu bij de Vlaamse Trainersschool - 122 (2004-2005) – Nr. 1.

**VERZOEKSCHRIFTEN****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende verzoekschriften werden ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over het toezicht op het financieel beleid van de gemeenten - 8 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Bert Penninckx over het verbeteren van het gemeentelijk referendum - 9 (2004-2005);
- Verzoekschrift van de heer Marc van Impe over de behandeling van CVS-patiënten - 10 (2004-2005).

**MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van de Vlaamse Regering werd ingediend:

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 31 augustus en op 30 september 2004 en de nieuwsbrief kasbeheer van augustus en september 2004 (DOC 21/2004-2005).

Deze mededeling van de Vlaamse Regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN DE KAMER VAN VOLKS-  
VERTEGENWOORDIGERS****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd ingediend:

- Eerste verslag (22 september 2002 - 31 december 2003) van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie (met aanbeveling met betrekking tot de opleiding van geneesheren) (DOC 20/2004-2005).

Deze mededeling van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN EEN GEMEENTE****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende mededeling van een gemeente werd ingediend:

- Motie van de gemeente Kraainem betreffende de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 oktober 2004 (DOC 19/2004-2005).

Deze mededeling van een gemeente ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## JAARVERSLAG

### Indiening

**De voorzitter:** Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Jaarverslag 2003 van het Vlaams Zorgfonds (DOC 18/2004-2005).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

### ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over eventuele Vlaamse hulp aan de Palestijnse bevolking na het overlijden van president Yasser Arafat**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over eventuele Vlaamse hulp aan de Palestijnse bevolking na het overlijden van president Yasser Arafat.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones (*Op de tribune*):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik richt me tot de minister van Buitenlandse Aangelegenheden, tevens bevoegd voor Ontwikkelingssamenwerking, met een vraag over de gewijzigde situatie in het Midden-Oosten na het overlijden van president Arafat.

Ik druk me voorzichtig uit als ik zeg dat er een heel eigenaardig karakter voor nodig is om geen sympathie te voelen voor het Palestijnse volk, dat nu al zovele decennia, en de jongste jaren onder internationale belangstelling, vecht voor zelfbeschikkingsrecht en een eigen Palestijnse staat. De Palestijnen leveren die strijd in verschrikkelijk moeilijke omstandigheden tegen een bikkelharde tegenstander – ik wik mijn woorden –, de Israëlische staat, die het Palestijnse volk wil opsluiten achter een muur

en wettige zelfverdediging verwacht met staatsterrorisme.

Vlaanderen zou daar een rol in moeten spelen. In het voorjaar behandelde het Vlaams Parlement dan ook een resolutie waarin hiervoor aandacht werd gevraagd, en werd aangedrongen op het bieden van noodhulp. Op 7 december 2001 koos het parlement er echter voor alle samenwerking, zowel met Israël als met Palestina, op te schorten zolang er een conflict woedt in het gebied, zij het met uitzondering van noodhulp.

Mijnheer de minister, ook Vlaanderen moet zich aanpassen aan de nieuwe situatie in het post-Arafattijdperk. De verschillende grote mogendheden doen oproepen om de vredesbesprekingen opnieuw aan te vatten. Ook individuele regeringsleiders en gezagvoerders hebben uitspraken gedaan in die zin. In Vlaanderen hebben we dat echter nog niet gehoord. Wel bundelen de Vlaamse NGO's hun krachten om de strijd tegen de muur onder de aandacht te brengen.

Hoe dan ook beschikt Vlaanderen over de bevoegdheid om noodhulp te verstrekken. Een paar maanden geleden zorgde u voor noodhulp aan Darfur. Ook Palestina zou die aandacht moeten krijgen. Acht u de tijd rijp voor een aanpassing van het standpunt van 2001 door de Vlaamse Regering? Hoe ziet u de rol van de Vlaamse Regering in dit conflict waarin het Palestijnse volk vecht voor zelfstandigheid en een eigen staat? Ziet u op dit ogenblik mogelijkheden voor het verstrekken van noodhulp in die prangende situatie in Palestina?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois (*Op de tribune*):** Mijnheer Loones, u hebt inderdaad al vaker blijk gegeven van een niet-aflatende belangstelling voor de bevolking van Palestina.

Ik zal eerst antwoorden op uw politieke vraag naar de houding van de Vlaamse Regering. In december 2001 heeft de regering inderdaad beslist om zolang het conflict duurt en zolang er geen nieuwe onderhandelingen zijn of zolang er geen onderhandelingsresultaten worden geïmplementeerd, alle bilaterale samenwerkingsprojecten met de Palestijnse autoriteit en met Israël stop te zetten. Ik hoop dat



## Bourgeois

er nieuwe onderhandelingen komen tussen de nieuwe Palestijnse autoriteit en de staat Israël, met de steun van de VS en de Europese Unie. Mocht dit zich voordoen, dan zal ik niet nalaten om de kwestie te agenderen op de Vlaamse ministerraad met het oog op een nieuwe standpuntbepaling. Op dat moment is er mijns inziens een nieuwe situatie.

In het verleden is inderdaad herhaaldelijk noodhulp geboden naar aanleiding van de dramatische situatie in Palestina. Ik zal u een paar cijfers geven. In 2002 financierde de Vlaamse overheid voor 380.000 euro aan medisch materieel voor ziekenhuizen in Ramallah. In datzelfde jaar werd bovendien 24.150 euro gespendeerd aan de herstelling van waterreservoirs in scholen en ziekenhuizen op de Westelijke Jordaanoever. Dit jaar werd al 49.349 euro uitgetrokken voor een mobiele kliniek in de westelijke rurale dorpen van Ramallah. Nog deze week heb ik het initiatief genomen om Oxfam te contacteren om nog met het budget 2004 een nieuw initiatief te financieren. Tegen het eind van deze week wordt een dossier van om en bij de 150.000 euro ingediend voor de financiering van noodhulp in de Gazastrook.

**De voorzitter:** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones:** Mijnheer de minister, ik stel met vreugde vast dat we de noodhulp voortzetten. Ik wil terugkomen op mijn vraag over het inspelen op de nieuwe situatie.

Als er onderhandelingen worden opgestart, zullen we de situatie opvolgen en de vroegere houding herzien. Ik vind dat we nu meteen al een initiatief zouden kunnen nemen en de bespreking aanvatten, los van die onderhandelingen. Ik vind dat we nu al onze houding moeten bepalen zonder te wachten op andere mogelijkheden.

Ik noteer dat u Oxfam gecontacteerd hebt om een nieuw dossier in te dienen. Ik hoop dat deze vraag anderen aanzet om noodhulp aan te vragen.

Ik heb nog een laatste opmerking. Men gaat er nogal tegenaan met allerlei standpunten. Ik begrijp dat u diplomatisch wilt zijn en niet in de sporen treedt van een aantal andere gezagvoerders. De heer Van Agt, ex-premier van het Nederlandse CDA en thans europarlementslid, gaat echter veel

verder. Ik las in De Standaard van 8 november 2004 over zijn opmerkelijke optreden. Hij vindt dat de Nederlandse regering zich moet inspannen om Europa minder volgzzaam achter de VS te laten aanlopen inzake het Midden-Oosten. Ook zou Nederland de Israëlische premier Sharon niet moeten ontvangen. Voorts schendt Israël volgens hem het volkenrecht. Hij is zeer teleurgesteld in de top van zijn partij, waar hij geen weerklank vindt. Die laatste zin geldt niet voor mij. Ik zou niettemin graag willen dat de Vlaamse Regering wat alerter inspeelt op de situatie.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het initiatief van de Unie van Turkse Verenigingen om de werking van haar moskeeën transparanter te maken

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het initiatief van de Unie van Turkse Verenigingen om de werking van haar moskeeën transparanter te maken.

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er hebben zich de voorbije dagen een aantal positieve ontwikkelingen voorgedaan binnen de islam in Vlaanderen. Eergisteren was er de positionering van een elftal Antwerpse moskeeën, die aangesloten zijn bij de Unie van Turkse Verenigingen. Zij stellen hun bestuursorganen open voor al wie daarbij betrokken wil worden. Daarnaast willen ze het Nederlands binnen de interne werking van hun moskeeën een prominentere plaats geven. Dat kan door het Nederlands actief te gebruiken en door middel van vertalingen. In een aantal moskeeën is het Nederlands nu reeds een van de voertalen.

Gisteren liet een tweede groep van moskeeën uit Antwerpen, West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen een gelijkaardig geluid horen. Ook zij willen het Nederlands meer aan bod laten komen in hun wer-

**Gatz**

king. Ze staan ook achter het voorstel om de opleiding van imams in Vlaanderen zelf te ontwikkelen. De bedoeling is nu om samen met de minister na te gaan hoe dit organisatorisch en financieel kan worden geregeld.

De politieke betekenis van deze positieve ontwikkelingen mag niet worden onderschat. Een beetje oneerbiedig zouden we kunnen zeggen dat de moslimgemeenschap stilaan het bos uit komt. Oneerbiedig, omdat er in het verleden al een aantal zaken zijn gebeurd. De moslimgemeenschap heeft nu echter begrepen dat ze nog een stap verder moet gaan en een actieve dialoog moet voeren met het beleid.

Ik vind niet dat de moslims in Vlaanderen zo ver moeten gaan dat ze een soort collectieve schuldberisping moeten afleggen voor alles wat de voorbije weken hier en in het buitenland is fout gelopen. Anderzijds hebben ze er wel alle belang bij om de interne werking van hun moskeeën zo transparant mogelijk te maken.

Mijnheer de minister, hoe wilt u deze dialoog aanpakken en aanhouden? Ik heb gelezen dat u op 9 december een onderhoud zou hebben met een eerste groep van moskeeën. Ik ben wel benieuwd hoe u een en ander wilt aanpakken. Het slechtste scenario zou zijn dat er één contact plaatsvindt en dat alles vervolgens blijft zoals het was.

Wat is de verhouding van een en ander tot onze eigen Vlaamse regelgeving, meer bepaald het decreet op de erkenning van de erediensten? De tweede groep moskeeën heeft duidelijk gemaakt te willen praten over de opleiding van de imams in Vlaanderen, maar in dat geval moet men met geld over de brug komen. Dit is echter niet de positie van onze fractie. Ik vind dat u met die gemeenschap moet praten om na te gaan in hoeverre inburgeringstrajecten kunnen of moeten worden aangepast, specifiek voor imams. Het lijkt me niet zinvol om vanuit de Vlaamse Regering geld toe te kennen aan de moskeeën om hun imams op te leiden. We moeten er zo snel mogelijk voor zorgen dat de islamtheologie kan worden onderwezen aan een van onze universiteiten. De opleiding van de imams is natuurlijk een zaak van de gemeenschap zelf. Daarvoor moeten geen bijkomende middelen op tafel worden gelegd.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het initiatief dat de Unie van Turkse Verenigingen de afgelopen dagen heeft genomen, is heel betekenisvol. Mijnheer Gatz, u hebt daar zelf ook de nadruk op gelegd. Er wordt soms het beeld gebruikt van een uitgestoken hand. In dit geval wordt die inderdaad aangereikt. De overheid moet die aannemen en de mensen helpen. We moeten ervoor zorgen dat anderen ook die weg bewandelen.

Er is een soort stijlbreuk. Die is niet onbelangrijk. Op drie terreinen wordt gezegd dat er voluit wordt gekozen voor transparantie. Zo wordt gesteld dat de werking en raden van bestuur open staan voor geïnteresseerde autochtone Vlamingen. Dat is een betekenisvol signaal. De preken en toespraken die worden gehouden in de moskeeën, worden in het Nederlands ter beschikking gesteld. We weten allemaal dat hetgeen we begrijpen en verstaan minder aanleiding geeft tot wantrouwen of onbegrip. Dat is trouwens ook belangrijk voor degenen die de moskeeën bezoeken. We vergeten vaak dat heel wat van die mensen zelf Arabisch-onkundig zijn. In deze roerige tijden wordt ten slotte heel uitdrukkelijk gezegd dat afstand wordt genomen van het extremisme en het fundamentalisme. We steunen die mensen daar ten volle in.

Mijnheer Gatz, als ik dergelijke signalen krijg, dan speel ik daar op in. Het is de bedoeling dat we elkaar zien op 9 december 2004. We zullen het hebben over die aspecten binnen de eredienst waarvoor we bevoegd zijn. Het gaat daarbij specifiek om het moslimgeloof. Wat de islam betreft, gaat het om de opleiding van de imams. Voor we die opleidingen op punt hebben, moeten we inburgeringstrajecten aanbieden voor imams. Ook andere zaken zullen aan de orde komen. Ik denk daarbij aan de opleiding van islamleerkrachten. We willen maatregelen treffen die worden gedragen door de mensen uit de gemeenschap zelf.

Ik tracht nu ook contact te krijgen met de andere moslimgemeenschappen, de zogenaamde arabofone moskeeën. We willen ook met hen tot een soortgelijk vergelijk komen. Ik ben bezig met het leggen van contacten. Het spoor dat wordt getrokken door de Turkse verenigingen zou navolging moeten kunnen krijgen bij de andere moslimgemeenschappen.

## Keulen

In de coulissen wordt me regelmatig gevraagd of de subsidiërende overheid er niet voor kan zorgen dat het gebruik van het Nederlands wettelijk wordt opgelegd. Ik kan dat niet. We hebben dit laten onderzoeken. Er zijn twee belangrijke en fundamentele principes die een obstakel vormen. We kunnen die niet zomaar aan de kant schuiven. Zo is er het principe van de scheiding van kerk en staat. We wijzen wat dat betreft nogal gemakkelijk in de richting van de moslimgemeenschap. Omgekeerd moeten we onszelf dan ook een spiegel voorhouden. Dit geldt ook voor ons.

Daarnaast is er een nog fundamentele zaak. Ook in de Grondwet is het beginsel opgenomen dat het gebruik van de talen vrij is in privé-aangelegenheden. Ze kan niet worden opgelegd. We kunnen enkel de overwegingen die spelen in de Turkse gemeenschap, voorleggen aan de andere gemeenschappen. De argumenten zijn dat de mensen de boodschap ook begrijpen. Misverstanden en onbegrip in de buitenwereld worden daardoor tegengegaan. Wat we verstaan, geeft geen aanleiding tot wantrouwen.

Aan de financiering van de moslimgemeenschap kan ik nog niets doen. Er is een decreet houdende erediensden. Het schept de mogelijkheid om moskeeën te betoelagen. Eerst moet ik echter van de Moslimexecutieve een lijst krijgen van moskeeën die voor betoelaging in aanmerking komen.

De Vlaamse kamer binnen de Moslimexecutieve moet een ontmoetingscentrum zijn en een schakel vormen tussen de Vlaamse overheid en de moslimgemeenschap. Er kan worden overlegd over materies waarvoor we in het kader van de erediensden bevoegd zijn. Ik denk daarbij aan de opleiding van imams, inburgeringstrajecten voor imams, opleiding van islamleerkrachten en de werking van de Vlaamse kamer. Het overleg moet op een structurele basis gebeuren en niet alleen op basis van incidenten, zoals nu nog te vaak gebeurt. Wat betreft de financiering heeft de regering nog geen definitieve beslissing genomen, maar dat zal binnenkort worden besproken.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben tevreden met uw antwoord, in het bijzonder op twee punten. Naast diegenen

die nu zelf contact zoeken met het beleid, zoekt u ook actief contact met hen die dat nog niet doen. Dat is een goede beleidshouding. Het verheugt me bovendien dat u die Vlaamse kamer ziet als een ontmoetingsplaats waar structureel overleg kan worden gepleegd met de moslims.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de verklaringen van de minister betreffende een studie over mogelijk misbruik van gemeenschapsvoorzieningen door illegalen

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de verklaringen van de minister betreffende een studie over mogelijk misbruik van gemeenschapsvoorzieningen door illegalen.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, minister Keulen heeft onlangs de Seefhoek in Antwerpen bezocht. Mijnheer de minister, proficiat! U bent een van de eerste ministers in functie die dat doet en durft. Ik kom bijna dagelijks in de buurt omdat ik er dichtbij woon en ik doe er heel wat inkopen. Mijn kleermaker woont er en de beste beulingmaker van Antwerpen is er gevestigd. Ook een van onze Antwerpse secretariaten is er gelegen.

Elke dag stel ik vast wat u tot uw ontzetting hebt vastgesteld, namelijk dat de buurt sterk wordt bedreigd. Er zijn veiligheidsproblemen in het kwadraat. De buurt is vuil omdat er overal afval ligt. De Seefhoek wordt geconfronteerd met een groot aantal onaangepaste allochtonen en kent een groot illegalenprobleem. U hebt die problemen vastgesteld onder de deskundige leiding van een enthousiaste bewoner, de heer Van Dyck. Ondanks alles blijft hij in de buurt geloven en ik geef hem gelijk. We mogen de buurt niet opgeven. De rondleiding heeft uw ogen geopend, als we het artikel in de Gazet van Antwerpen mogen geloven.

**Penris**

Een van de politieke consequenties van uw bezoek is dat u onmiddellijk een studie zal laten uitvoeren over de aanwezigheid van illegalen en het misbruik dat sommigen maken van de sociale voorzieningen. Ook daarvoor proficiat! U begint een aantal stellingen in te nemen die mijn partij al jaren inneemt. Dergelijke studie kan nut hebben en u zult er veel uit leren, maar ik vrees een beetje dat uw uitspraak vrijblijvend is. U doet de laatste tijd heel wat interessante uitspraken over de aanwezigheid van illegalen en vreemdelingen en over inburgering. Die uitspraken sluiten nauw aan bij ons partijprogramma. Als die uitspraken moeten worden geconcretiseerd, dan blijft u vaag. Ik ben bezorgd. Ik vrees dat het bij een losse flodder zal blijven. Ik wil dat vermijden.

Een van uw medewerkers heeft vandaag in De Morgen verklaard dat het idee om een studie te laten maken al langer leeft, en niet is ingegeven door uw bezoek aan de Seefhoek alleen. Als u dat voornemen al had, dan zal dat bezoek die intentie wellicht hebben versterkt. In de beleidsnota lees ik echter over illegalen niets. Het woord 'illegaal' komt er zelfs niet in voor! De analyse van de ons laattijdig bezorgde begrotingsdocumenten staat me overigens toe te besluiten dat er voor zo'n studie weinig of geen middelen worden uitgetrokken. Mijn vraag is dus hoe u dat interessante idee zult vormgeven. Hoe snel zult u met een studie voor de dag komen? Bent u bereid politieke gevolgen te verbinden aan de resultaten van zo'n studie?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen** (*Op de tribune*): De bedoeling van mijn inburgeringsbeleid bestaat erin iedereen te activeren. Dat is het uitgangspunt. Ik wil ervoor zorgen dat iedereen meedoet. Volwassenen doen dat door te werken, jongeren door school te lopen. Een van de basiskennmerken van mijn inburgerings- en integratiebeleid is de afwijzing van racisme en discriminatie. Ik weet niet of u die mening deelt, maar dat wil ik vooraf toch duidelijk stellen.

Hoe zit het met die studie? Ik ontvang signalen van instellingen waarvoor ik verantwoordelijk ben, zoals lokale besturen en inburgeringsdiensten die cursussen NT2 aanbieden, instellingen die huisvesting en sociale huisvesting aanbieden of mensen die als wooninspecteurs de strijd tegen de huisjesmelkers voeren. Ik verneem dat ze in contact

komen met illegalen. Die illegalen maken gebruik van een aantal diensten. U weet dat de toegang tot het grondgebied, het recht om hier te verblijven en de eventuele uitwijzing federale aangelegenheden zijn. Hoe men het ook draait of keert: een vreemdelingenbeleid impliceert altijd een uitwijzingsbeleid. Dat is onvermijdelijk.

Wat is mijn bezorgdheid? Ik wil niet dat een aantal illegalen hier zouden verankeren omdat ze een beroep kunnen doen op een aantal diensten, want dat zou het federale uitwijzingsbeleid kunnen doorkruisen. Er dringen zich passende maatregelen op, zodat het federale en het Vlaamse beleid met mekaar in overeenstemming zijn. Het is wel zo dat illegalen een aantal basisrechten hebben. Dat moet duidelijk zijn. Zo hebben ze recht op dringende medische hulp, onderwijs voor de kinderen en noodhulp in het algemeen. De Vlaamse dienstverlening mag er echter niet toe leiden dat we ongewild obstakels opwerpen voor het federale uitwijzingsbeleid.

Alvorens daarover uitspraken te doen en maatregelen te treffen, moeten we precies weten hoe en in welke mate die mensen van diensten zoals onderwijs NT2 gebruik maken. We moeten weten van welke OCMW-diensten ze gebruik maken. En we moeten een inzicht verwerven in de dieptegische situatie waarin huisjesmelkers hen doen terechtkomen. Illegalen zijn immers het doelpubliek en de grootste slachtoffers van die huisjesmelkers. Gefundeerd onderzoek moet ervoor zorgen dat we passende maatregelen kunnen nemen. Overigens hebben we daarvoor in de begroting in middelen voorzien. De studie moet in de eerste helft van 2005 worden gegund.

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Ik zou de minister willen bedanken. Hij is de eerste minister in functie die deze geliefde Antwerpse wijk uitgebreid heeft bezocht. Hij is tevens de eerste minister in functie die toegeeft dat Vlaanderen een probleem met illegalen heeft en dat we dit probleem eindelijk eens definitief in kaart moeten brengen. Aangezien de minister hiervoor zelfs al een termijn naar voren heeft geschoven en de studie in de eerste helft van 2005 wil laten aanvangen, is mijn fractie zeer tevreden met zijn antwoord.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---



**Actuele vraag van mevrouw Cathy Berx tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het sensibiliseren van de huurders en het optimaliseren van de bemiddelingsrol van OCMW's bij gerechtelijke huisuitzettingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Berx tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het sensibiliseren van de huurders en het optimaliseren van de bemiddelingsrol van OCMW's bij gerechtelijke huisuitzettingen.

Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, uit een op 5 november 2004 gepubliceerde studie van de VVSG blijkt dat wekelijks 100 gezinnen in Vlaanderen met een huisuitzetting worden bedreigd. Een grote hoeveelheid van deze gezinnen woont in onze grote steden, met name 50 gezinnen in Antwerpen en 20 gezinnen in Gent. Wat we niet weten, is in hoeveel gevallen het begin van een gerechtelijke procedure effectief tot een huisuitzetting leidt. Blijkbaar worden deze voor het beleid zeer belangrijke gegevens niet systematisch bewaard.

De wet op de humanisering van de gerechtelijke huisuitzettingen en het socialehuurbesluit kennen de OCMW's een bemiddelingsrol in de huisuitzettingsprocedure toe. De OCMW's moeten de mensen die met een gerechtelijke huisuitzetting worden bedreigd de gepaste hulp verlenen.

In haar studie wijst de VVSG op twee specifieke problemen. Vaak worden de OCMW's zeer laat van de gerechtelijke procedure tot huisuitzetting op de hoogte gebracht. In sommige gevallen gebeurt dit pas enkele dagen voor de huurders voor de vrederechter moeten verschijnen. Bovendien beschikken de OCMW's vaak niet over voldoende middelen en instrumenten om gepast en accuraat op een dreigende uitzetting in te spelen.

Ik zou hieraan willen toevoegen dat er misschien ook behoefte is aan een sensibilisering van de huurders. We moeten de huurders erop wijzen hoe belangrijk het is tijdig de huur te betalen en welke hun verplichtingen en verantwoordelijkheden zijn. Uit de reeds aangehaalde studie blijkt immers dat

een huurachterstand van een maand vaak nog te overbruggen valt. Zodra de huurachterstand verder begint op te lopen en twee, drie of meer maanden bedraagt, worden de problemen haast uitzichtloos.

De VVSG vraagt de Vlaamse Regering om de rol van de OCMW's te optimaliseren. Om de onderlinge samenwerking te verbeteren, stuurt de VVSG expliciet aan op een degelijk protocol tussen de OCMW's en de SHM's.

Mijnheer de minister, hebt u er enig zicht op hoeveel gerechtelijke procedures tot een effectieve uitzetting leiden? Het begin van een gerechtelijke procedure is natuurlijk minder schrijnend dan een effectieve uitzetting. De vraag is hoe reëel dit probleem is.

Verwacht u heil van een sensibilisering van de huurders? Hoe kunnen we de huurders maximaal op hun verplichtingen wijzen? Ziet u een manier om dit probleem aan te pakken? Op welke wijze kan de samenwerking tussen de SHM's en de OCMW's worden verbeterd, zodat bij een dreigende uitzetting snel en accuraat kan worden opgetreden?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, ik vind deze actuele vraag zeer interessant omdat ze een heel menselijke problematiek aansnijdt. Tegelijkertijd moet ik toegeven dat ik als minister een beetje tussen twee stoelen val. De huurwetgeving is een federale aangelegenheid. Het sociaal beleid van de OCMW's valt onder de bevoegdheden van minister Vervotte. Het huisvestingsbeleid is er vooral op gericht de mensen een dak boven het hoofd te verschaffen. Ik probeer ervoor te zorgen dat alle mensen gehuisvest geraken.

Met betrekking tot de huisvesting van mensen die niet in staat zijn zelfstandig te wonen, werken we overigens reeds zeer goed samen met de welzijnssector. We proberen, vertrekkend vanuit onze eigen expertises, elk een bijdrage tot een oplossing te bieden. Met betrekking tot mensen die met uitzetting worden bedreigd, zouden we deze samenwerking kunnen uitbreiden. We zouden de OCMW's en de binnenlandse besturen hierbij kunnen betrekken.

Huurders met vragen over en problemen met de betaling van de huur, contractuele verplichtingen

## Keulen

en dergelijke kunnen altijd terecht bij de huurdersbonden. Vandaag zijn in 30 steden en gemeenten huurdersbonden actief. In de begroting 2005 is een budget van 820.000 euro ingeschreven om hun werking mogelijk te maken.

Alle fracties in het Vlaams Parlement dringen aan op een nieuw uniform socialehuurbesluit, de huurreglementering voor de sector van de sociale huisvesting. In het nieuwe besluit zal een verankering tot stand gebracht worden met de lokale actoren, namelijk steden en gemeenten en OCMW's.

Ik heb geen cijfers over het totaal aantal huisuitzettingen, maar wel voor de sector van de sociale huisvesting. Op jaarbasis gaat het om 300 gevallen, op een totaal van 130.000 gezinnen die een sociale woning of een sociaal appartement huren bij een huisvestingsmaatschappij. Dit is 0,23 percent.

Voor een huisuitzetting gebeurt, wordt een hele procedure gevolgd. Eerst krijgen de mensen een schriftelijke herinnering, daarna volgt een aanmaning. Als dit geen resultaat oplevert, worden de mensen voor een gesprek uitgenodigd op de kantoren van de huisvestingsmaatschappij, om te bekijken wat het probleem is. Als mensen hieraan gevolg geven, worden afbetalingsplannen voor de huur besproken en vastgelegd.

Er zijn mensen die niet reageren op brieven, aanmaningen en uitnodigingen voor een gesprek. Deze mensen worden dan uitgenodigd bij de vrederechter. Minstens zes maanden later gebeurt een verzoeningspoging, waar opnieuw een afbetalingsplan wordt voorgesteld. Er zijn mensen die aan geen enkele oproep gevolg geven. Dit zijn de 300 gevallen waar uiteindelijk een huisuitzetting gebeurt.

Het heeft niet altijd te maken met tegenslagen. Ik heb een sociaal hart, maar uit de verslagen en de verhalen blijkt dat het dikwijls gaat om het aanspreken van mensen op hun eigen verantwoordelijkheid. Mensen budgetteren een aantal zaken, maar het betalen van de huur gebeurt meestal pas op het einde van de maand, en dan wordt vastgesteld dat het geld op is, de maand nog niet ten einde is en onder andere de huur nog moet worden betaald. Het heeft vaak te maken met de instelling en de eigen verantwoordelijkheid van mensen.

Als iemand tegenslag heeft, zijn ook de huisvestingsmaatschappijen bereid tot een vergelijk te komen. De huurdersbonden staan ter beschikking van de privé-huurders. In 30 steden en gemeenten is er een huurdersbond, maar ook mensen uit andere steden en gemeenten kunnen hier terecht. De huisvestingsmaatschappijen hebben hun eigen sociale diensten.

Uit onderzoek blijkt dat mensen die te maken krijgen met een huisuitzetting uiteindelijk onderdak vinden bij familieleden of – vaak als ultieme reddingsboei – terechtkomen bij de sociale verhuurkantoren, die specifiek voor die mensen huisvesting zoeken.

We moeten aandacht hebben voor tegenslagen en proberen mensen te helpen met alle instrumenten waarover we beschikken zoals OCMW's, huurdersbonden en huisvestingsmaatschappijen, maar we moeten ook tegen de mensen durven zeggen dat ze op de eerste plaats zelf verantwoordelijk zijn voor het betalen van de huur, *pacta sunt servanda*. Vroeger trokken de huurdersbonden resoluut de kaart van de huurder, vandaag zijn de huurdersbonden de eersten om te zeggen dat mensen pas recht van spreken hebben als ze ook hun contractuele verplichtingen, het betalen van de huur, nakomen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Minister Moerman antwoordt in naam van minister-president Leterme.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik vind het jammer dat u zult antwoorden omdat er dan moeilijk een debat kan ontstaan, maar ik neem u dat niet kwalijk.

Het dossier van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde wordt stilaan een vaudeville waar de Vlaamse Regering blijkbaar graag een amusante rol in speelt. Ik zal niet meer herhalen wat er voor de verkiezingen allemaal is gezegd, behalve enkele elementen. De rode raad in mijn vraag is: hebben woorden in de politiek nog een betekenis? We hebben in het Vlaams Parlement in december 2003 een resolutie goedgekeurd, waarin alle leden, op één verkozene na, hebben gezegd dat voor de Europese verkiezingen de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde moest zijn gesplitst. Dat is er niet van gekomen.

De huidige minister-president, toen nog oppositieleider, had het over vijf minuten politieke moed om de kieskring te splitsen. Zelfs in de aanloop naar de verkiezingen van 2004 en ook daarna hebben zowel CD&V bij monde van de heer Leterme, nu minister-president, als de N-VA bij monde van de heer Bourgeois, nu minister maar nu niet aanwezig, gezegd dat ze niet in een Vlaamse Regering zouden stappen vooraleer de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zou zijn gesplitst.

Na de regeringsvorming was de taal al anders. We hebben in het debat over het regeerakkoord het hierover ook gehad. We hebben vastgesteld dat de Vlaamse partijen die zichzelf democratisch noemen, op 11 oktober in de Kamer een wetsvoorstel hebben ingediend. We hebben in het Vlaams Parlement hier een actualiteitsdebat over gevoerd. Toen is gebleken dat de meerderheidspartijen qua strategie zeer verdeeld waren. Sommigen zeiden dat het in het forum moest worden beslist, anderen zeiden dat dit niet kon, sommigen zeiden dat het in het Overlegcomité moest worden beslist, maar de meesten waren van oordeel dat het los van het Overlegcomité en los van het forum moest gebeuren, want het is een dossier dat op zichzelf staat.

Groot was onze verbazing toen we vorige week op 9 november - ook om andere redenen een historische datum - konden vernemen dat het Overlegcomité had beslist om een interministeriële conferentie voor institutionele hervormingen op te richten die zich louter en alleen met de kwestie Brussel-Hal-

le-Vilvoorde zou bezighouden. Die zou uit liefst 17 ministers bestaan, netjes verdeeld, namelijk 8 Franstaligen, 8 Nederlandstaligen en één Duitstalige. Wat is dat nu voor onzin? Laat het federaal parlement zijn gang gaan. Wat zal daar worden besproken, anders dan het voorliggende wetsvoorstel? Zullen er weer andere elementen bijkomen, zoals het minderhedenverdrag of de taalwetgeving in Brussel en dergelijke? Waarom heeft de Vlaamse Regering daar in godsnaam mee ingestemd? Ook de heer Bourgeois, die nu minister is in de Vlaamse Regering, maakt deel uit van die interministeriële conferentie waarvan wij de agenda niet kennen. Dat is meteen ook mijn eerste vraag.

We zijn nog meer verontrust door een bericht gisteren in Het Nieuwsblad waarbij de minister-president laat weten: '31 december staat niet als deadline in het Vlaams regeerakkoord ingeschreven als realisatie van de splitsing. Het is juist dat we geen weken of maanden nutteloos willen verliezen. Alle schikkingen zijn getroffen, maar of dat nu volgende week is of over een paar maanden, is iets anders.' Hij zegt er nog bij: 'Ook N-VA-voorzitter Bart De Wever laat wat dat betreft wat ruimte, maar we werken er elke dag aan.'

Op de vraag van Het Nieuwsblad of hij geen crisis verwacht in de Vlaamse Regering als de aangelegenheid over 1 januari 2005 zou worden getild, zegt de minister-president: 'Neen. Ik denk wel dat de Vlaamse partijen dan een geloofwaardigheidsprobleem hebben tegenover de Vlaamse burgemeesters van Halle-Vilvoorde.'

Mevrouw de minister, van twee zaken één. De regering heeft steeds gezegd in het Vlaams Parlement dat dit los van het forum zou gebeuren, desnoods eenzijdig, en zonder tegenprestatie. Dit gebeurt inderdaad los van het forum en het Overlegcomité. Maar men gebruikt een trucje: er wordt een mini-forum opgericht, namelijk een interministeriële conferentie voor institutionele hervormingen. Voor zover ik weet, staat daar één punt op de agenda, namelijk de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, terwijl een wetsvoorstel terzake op dit ogenblik in behandeling is in de Kamer. U moet me eens uitleggen hoe u die beide zaken kunt rijmen. Wat staat er op de agenda van die interministeriële conferentie?

Wat de timing betreft, spreekt de minister-president niet de waarheid wanneer hij zegt dat 31

**Van Hauthem**

december niet wordt vermeld als deadline in het regeerakkoord. In het Vlaamse regeerakkoord staat immers het volgende: 'De Vlaamse Regering en haar regeringspartijen nemen het engagement, zoals verwoord in de verklaring van 13 mei 2004 ten overstaan van de burgemeesters van het arrondissement Halle-Vilvoorde, over.' In die verklaring stond dat dit moest worden gerealiseerd voor 1 januari 2005.

Mevrouw de minister, in dit dossier zit u dus op twee vlakken verkeerd. U gaat toch in op de vraag van de federale regering om daarover te gaan debatteren en onderhandelen, en dan nog liefst met zeventien ministers. Wat staat daar nu op de agenda? Wat is onderhandelbaar? Blijft de deadline nog steeds die die daadwerkelijk in het Vlaamse regeerakkoord staat? Het gaat immers niet meer alleen over de splitsing als dusdanig, maar ook over de politieke geloofwaardigheid van de hele Vlaamse Regering in dit dossier. Die stond reeds op de helling en is nu die helling aan het afglijden.

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, ik antwoord u namens de minister-president, die zich vandaag in het buitenland bevindt, voor een vergadering van de Taalunie.

Op de vergadering van het Overlegcomité van 9 november jongstleden werd inderdaad beslist tot de oprichting van een interministeriële conferentie voor institutionele hervormingen. Het doel van die conferentie stemt overeen met artikel 3 van de omzendbrief van 2003 betreffende interministeriële conferenties. Ik citeer: 'De interministeriële conferenties hebben geen enkele dwingende beslissingsmacht, maar zijn het meest aangepaste instrument voor een soepel en efficiënt overleg tussen de betrokken overheden, met eerbiediging van de autonomie van elk van hen.'

Met betrekking tot het op de agenda van de interministeriële conferentie plaatsen van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde verwijst de minister-president naar het antwoord dat werd gegeven op 6 oktober in de plenaire vergadering van dit parlement. Ik citeer: 'Vanzelfsprekend is de Vlaamse

Regering steeds bereid, zoals eerder verwoord, om in een geest van federale loyauteit met de andere taalgemeenschappen gesprekken te voeren over specifieke dossiers binnen het Overlegcomité.' Dat geldt dus ook voor die interministeriële conferenties die in de schoot van het Overlegcomité worden opgericht.

Conform het Vlaamse regeerakkoord zal het voorstel tot splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in het federale parlement moeten worden behandeld. Momenteel wacht men daar op het advies van de Raad van State over het voorstel dat door de Vlaamse meerderheidspartijen werd ingediend. De Vlaamse Regering is niet bevoegd om tussenbeide te komen in deze parlementaire procedure. Deze parlementaire procedure dient verder te worden gevolgd zodat conform het Vlaams regeerakkoord onverwijld tot de goedkeuring van het voorstel kan worden overgegaan. Dat is wat door de minister-president in de krantenartikels werd geformuleerd.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik neem het u niet kwalijk dat de minister-president zich in het buitenland bevindt en dat u zich moet houden aan zijn antwoord op papier, maar in feite is het geen antwoord.

We hebben het regeerakkoord en we hebben onderzocht dat de kwestie niet aan het forum mocht worden toegewezen, noch aan het Overlegcomité. Nu wordt een miniforum opgericht dat zich zal buigen over Brussel-Halle-Vilvoorde. De minister-president stelt dat we ook zullen afwachten wat in het federaal parlement gebeurt. Dat kan niet: het is het een of het ander. Als wordt beslist om het parlementair initiatief in het federaal parlement te laten lopen, dan moet men zich er niet mee en mag men niet instemmen met een interministeriële conferentie waarin maar liefst 17 ministers zullen nadenken over hoe Brussel-Halle-Vilvoorde eventueel moet worden gesplitst en wanneer.

U moet hier van de minister-president komen vertellen dat de timing zal worden gerespecteerd. Dat klopt niet, want gisteren zei hij dat ook na 1 januari aan een oplossing mag worden gewerkt. In het Vlaams regeerakkoord staat echter dat 1 januari de deadline is. Hij heeft in de krant de waarheid dus niet verteld.



### Van Hauthem

Een aantal partijen van de meerderheid kampt met een groot geloofwaardigheidsprobleem. De heer Van Rompuy heeft ooit op Ring TV gezegd dat als Brussel-Halle-Vilvoorde na 1 januari niet is gesplitst, de Vlaamse Regering met een groot politiek probleem zit. Gisteren zei de heer Bogaert van CD&V in een debat waarbij ook de heer Sintobin aanwezig was, dat als Brussel-Halle-Vilvoorde niet is gesplitst voor 1 januari 2005, dat een zware politieke nederlaag inhoudt.

Na alles wat voor, tijdens en na de verkiezingen werd gezegd, begrijp ik niet meer wat de positie van de Vlaamse Regering in dit dossier is. De regering danst op twee benen en weet niet meer welke kant uitgegaan. De Vlaamse Regering is enorm verdeeld over dit dossier. Dit is niet langer enkel een kwestie van de splitsing als dusdanig, maar ook van de geloofwaardigheid van de Vlaamse Regering en vooral van CD&V en de N-VA. Minister Bourgeois zal immers deel uitmaken van die interministeriële conferentie. Ik vraag me af wat hij daar zal doen. Die partijen kampen met een enorm geloofwaardigheidsprobleem, net zoals de Vlaamse Regering in haar geheel. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Jef Tavernier tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de wervingsstop voor Vlaamse ambtenaren

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Tavernier tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de wervingsstop voor Vlaamse ambtenaren.

Minister Moerman antwoordt in naam van minister-president Leterme.

De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, gisteren werden we opgeschrikt door uitspraken van de minister-president over de wervingsstop voor Vlaamse ambtenaren tot eind 2005.

De wervingsstop werd weliswaar gekoppeld aan de voorwaarde dat de dienstverlening niet in het gedrang zou komen. Gemakshalve en nogal simplistisch wordt die dienstverlening beperkt tot het laten rijden van de bussen en het 's nachts worden verzorgd. Voor de rest was de uitspraak duidelijk voor de tribune bestemd. Het is een uitspraak die in eerste instantie misschien goed klinkt, maar die vooral een budgettaire bedoeling heeft: er moet 35 miljoen euro worden bespaard.

Die aankondiging werd zomaar gedaan. De minister-president stelt dat tussen de lijnen van de begroting al te lezen stond dat we moeten besparen. Ik heb toch wel wat vragen bij de aankondiging. Wat wordt bedoeld met dienstverlening? Het gaat in mijn ogen over een erg simplistische maatregel waarbij niet wordt vertrokken van de taken van de overheid, noch van een goedwerkend overheidsapparaat, maar van een budgettaire doelstelling. Wat zal er gebeuren met de administratieve cel voor de opvolging van de wapenexport? Hoe kan de oprichting van die cel rijmen met de personeelsstop?

Ik denk ook aan de behoeften van de inspectiediensten, bijvoorbeeld de Milieu-inspectie, en de tekorten die er nu al zijn bij de bos- en natuurwachters. Hoe kan dit opgelost geraken met de maatregelen die de minister-president heeft aangekondigd? Bovendien dringt de vraag zich op wat we doen met het onderwijs. Zijn in het cijfer van 1200 ambtenaren, dat de minister-president noemde, ook de personeelsbesparingen in het onderwijs begrepen?

De minister-president kondigt dus een heel simplistische maatregel aan. Hij gaat niet uit van de behoeften. Dienstverlening is ruimer dan het laten rijden van de bussen en het waarborgen dat er 's nachts verzorging is. De essentiële dienstverlening wordt in het gedrang gebracht. Ik vraag dan ook dat er op een andere manier naar het personeelsbeleid zou worden gekeken. Er moet worden uitgegaan van behoeften, en niet van simpele budgettaire maatregelen.

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, de Vlaamse Regering heeft inderdaad beslist, in de context van de begrotingsbesprekingen 2004-2005, een wervingsstop in te voeren en daarmee een besparing te realiseren van 35,8 miljoen euro. Die wervingsstop geldt voor het ministerie, de wetenschappelijke instellingen en de openbare instellingen. In december 2003, onder de vorige regering, was al beslist geen verdere personeelsuitbreidingen toe te laten. Hiermee gaan we dus nog een stap verder.

De vraag is hoe we zo'n maatregel kunnen realiseren. We vragen aan de leidende ambtenaren van het ministerie en de openbare instellingen voor hun entiteiten concrete besparingsplannen op te stellen. Daarmee doen we een beroep op de responsabilisering van het lijnmanagement in het ministerie en de instellingen om een concrete invulling te geven aan deze doelstelling.

Op die manier wordt rekening gehouden met de specificiteit van de betrokken instellingen, de aard van de activiteiten die ze uitoefenen en het te verwachten personeelsverloop. Bovendien is dit voor een stuk aan de instelling gebonden, waardoor het lijnmanagement invulling kan geven aan de operationele autonomie waarover het beschikt en het de nodige initiatieven kan nemen.

De Vlaamse Regering stelt daarbij evenwel uitdrukkelijk dat er geen naakte ontslagen zullen vallen. Wel stellen we het principe voorop dat personeelsleden die uitstromen, bijvoorbeeld ten gevolge van pensionering, einde van het contract, overlijden of ontslag op eigen initiatief, in principe niet zullen worden vervangen.

Met deze maatregel willen we structurele garanties inbouwen dat de Vlaamse administratie een betaalbare en tezelfdertijd goed functionerende overheid blijft. Het is nodig dat de Vlaamse overheid verantwoordelijkheid opneemt waar ze kan en waar ze moet. Ze moet zich dan ook bezinnen over welke taken en opdrachten haar kerntaken zijn, en zo ja op welk bestuursniveau ze zich situeren.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mevrouw de minister, uit uw antwoord blijkt duidelijk dat een wervings-

stop verder gaat dan het niet verder uitbreiden van het personeel. We stellen intussen wel vast dat de budgetten voor de kabinetten en hun aantal personeelsleden toenemen. Dat is nochtans in strijd met de principes van goed bestuur, volgens welke het zwaartepunt niet bij de kabinetten wordt gelegd, maar wel meer bevoegdheden worden gegeven aan de administratie, die dan ook meer beleidsvoorbereidend werk uitvoert.

Bovendien stel ik vast dat in de drang om op personeel te besparen vaak aan outsourcing wordt gedaan en contracten naar de privé-sector gaan. Ik vind dat een slechte evolutie omdat men zo taken onttrekt aan de administratie. Overigens leidt dit over het geheel bekeken tot een hogere kostprijs.

Ten slotte zegt u dat de leidende ambtenaren de opdracht moeten krijgen om de oefening te maken. Dan gaat u ervan uit dat elk departement over een bepaald aantal personeelsleden beschikt en dat er geen verschuivingen nodig zijn tussen de departementen. Men is daarin sterk afhankelijk van de leeftijdsstructuur van de ambtenaren. Er ontstaan hoe dan ook knelpunten, wat een kwalitatief hoogstaand Vlaams overheidsapparaat in de weg staat.

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman:** Ik wil daar iets aan toevoegen, mijnheer Tavernier. Het is de bedoeling dat de leidinggevende ambtenaren de oefening maken op een collegiale manier.

**De heer Jef Tavernier:** Ik wens u veel succes!

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studie van het Hoger Instituut voor de Arbeid betreffende de begeleiding van laaggeschoolden en ouderen door de VDAB**

**Actuele vraag van de heer André van Nieuwkerke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studie**

**van het Hoger Instituut voor de Arbeid betreffende de begeleiding van laaggeschoolden en ouderen door de VDAB**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Laurys en de heer van Nieuwkerke tot de heer Vandembroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studie van het Hoger Instituut voor de Arbeid betreffende de begeleiding van laaggeschoolden en ouderen door de VDAB.

Minister Van Brempt antwoordt in naam van minister Vandembroucke.

De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames ministers, dames en heren, gisteren werd een studie bekend van het HIVA. De VDAB wordt daarin nogal met de vinger gewezen. De dienst zou zich beperken tot de gemakkelijk bemiddelbare werkzoekende. Daardoor worden de andere doelgroepen, ouderen en langdurig werklozen, verwaarloosd. De VDAB zou zich voor hen beperken tot een intakegesprek. Daarna komt er nog één opvolgingscontact en dan worden ze ‘geparkeerd’. Met andere woorden, ze worden met rust gelaten en de bemiddelaar fixeert zich op de andere groepen van werkzoekenden.

De reden daartoe zou zijn dat het Europees werkgelegenheidsbeleid vrij strikt is en normen oplegt waardoor de VDAB zich moet beperken tot de corebusiness. De Europese werkgelegenheidsnoeren leggen de VDAB trouwens op alle werkzoekenden jonger dan 25 jaar, binnen de 6 maanden een eerste contact te garanderen en een traject te bepalen. Voor de oudere werkzoekenden heeft de dienst een jaar de tijd om dat te realiseren.

Niet alleen de VDAB maar alle intermediairen die subsidies ontvangen van de Europese Gemeenschap worden gemonitord en gevolgd en beoordeeld op basis van het aantal contacten en doorstromingsresultaten, of het aantal tewerkstellingsplaatsen dat ze kunnen realiseren in het normale economische circuit.

Ik ken de reactie van de minister. Ik heb die vanmorgen kunnen lezen in de krant. Hij zegt dat de studie achterhaald is en dat alles bijgestuurd is.

Hij heeft intussen een sluitende aanpak aangevend. De vorige minister van Werkgelegenheid heeft daarvoor 33 miljoen euro uitgetrokken. Er zijn maatregelen genomen om de laaggeschoolde langdurig werklozen ook een trajectbegeleiding te kunnen aanbieden.

Ik denk dat er iets meer aan de hand is dan dat. Die sluitende aanpak, door minister Vandembroucke ontworpen in de federale regering, slaat op twee doelgroepen. Er is de preventieve doelgroep. De kortdurige werklozen krijgen zo snel mogelijk een gesprek en traject om te vermijden dat ze langdurig werkloos worden. Daarnaast is er de curatieve doelgroep. Oudere werklozen krijgen ook een traject aangeboden.

Ik heb vernomen dat de betrokkenen, ook de VDAB zelf, met wantrouwen reageerden op de sluitende aanpak. De mensen geloven niet meer in de doelgroepenaanpak. Ze hebben al zoveel inspanningen geleverd om de oudere en langdurige werklozen aan werk te helpen. Ze zien niet in hoe de curatieve aanpak nog zoden aan de dijk kan zetten.

Ik wil geen pleidooi houden om die doelgroep te dumpen of te parkeren natuurlijk. Ik stel u de vraag of het wel een kwestie is van middelen en van tijd. Misschien is er een fundamenteeler probleem. Ik baseer me op de studie, de reacties van de VDAB en van het veld. Moet er geen andere methode worden aangewend om de oudere langdurig werklozen terug in het economische circuit te brengen?

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

**De heer André Van Nieuwkerke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de HIVA-studie komt inderdaad als een totale verrassing. De voorbije jaren heeft de begeleiding van moeilijk te plaatsen werkzoekenden altijd prioriteit gehad binnen het Vlaams beleid. Het verbaast me dan ook dat nu blijkt dat de VDAB die doelgroep niet meer prioritair zou vinden.

Het is belangrijk dat jongeren de school verlaten met een kwalificatie. De bedoeling was steeds dat de VDAB via projectbegeleiding het euvel van onvoldoende kwalificatie zou oplossen. Zo konden die mensen zinvol worden ingezet op de arbeidsmarkt.

## Van Nieuwkerke

Is de minister het eens met de analyse van het HIVA? In de beleidsnota's, onder meer van sociale economie, staan een aantal zinvolle opties om die doelgroep blijvend te begeleiden. Welke maatregelen zult u nemen opdat de VDAB die prioritaire taak opnieuw op zich zou nemen?

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt** (*Op de tribune*): De minister van Werk is het inderdaad eens met de analyse zoals die blijkt uit de HIVA-studie. Er zijn vandaag een aantal categorieën van werklozen, in het bijzonder laaggeschoolde en oudere werklozen, die moeilijker aan de bak komen bij de VDAB.

De minister van Werk vindt dat wordt voorbijgegaan aan de initiatieven die hijzelf neemt in zijn beleidsnota 2004-2009. Die beleidsnota wordt volgende week in de commissie besproken. Naar aanleiding daarvan kan verder en diepgaander worden geanalyseerd wat de beste aanpak is. De sluitende aanpak is er alvast een van. Even belangrijk is echter dat de sluitende aanpak een heel gedifferentieerde aanpak is. Sommige werklozen hebben een snelle, korte interventie nodig, andere een uitgebreide trajectbegeleiding. Het is de bedoeling om die individuele aanpak te promoten. Daar wordt 33 miljoen euro voor uitgetrokken. In periodes van budgettaire schaarste is dat een extra inspanning in 2005 van 8 miljoen euro. Dat betekent dat 108 extra trajectbegeleiders kunnen worden ingezet.

U verwijst ook naar de verplichtingen die Europa oplegt. Dat lijkt me echter geen probleem. De Europese richtsnoeren vragen effectief aandacht voor jongeren maar dat sluit helemaal niet uit dat ook aandacht wordt besteed aan laaggeschoolde of oudere werklozen.

Het heeft natuurlijk geen enkele zin om trajectbegeleiding te ontwikkelen als er geen jobs zijn. Daarmee ben ik bij mijn eigen bevoegdheid beland. Voor sommige mensen moeten jobs worden gecreëerd, en zij moeten de nodige begeleiding en omkadering krijgen. In de sociale economie is dat net de bedoeling. Mensen die het erg moeilijk hebben op de arbeidsmarkt, wordt de kans geboden te functioneren binnen de normale regels van de arbeidsmarkt. Ook daar worden voor de periode

2005-2009 een aantal initiatieven genomen. We rekenen op een groeipad en extra jobs voor de hele legislatuur, te beginnen bij Onderwijs. Gelukkig is de minister van Werk ook daarvoor bevoegd. We moeten een goede begeleiding aanbieden. Waar nodig moeten we een eindbestemming bieden binnen de sociale economie.

De sluitende aanpak lost niet alles op. Ik ben er wel van overtuigd dat ze de situatie die vandaag de dag wordt vastgesteld door de VDAB, zal recht-trekken.

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Gelieve mij ervoor te verontschuldigen dat ik bij mijn vraag reeds rekening heb gehouden met de reactie van minister Vandembroucke op het artikel in De Morgen.

In tegenstelling tot wat de heer Van Nieuwkerke zei, was het resultaat van de studie geen verrassing voor mij. In het werkveld hebben we die reactie al regelmatig gehoord. Er is een wantrouwen tegen die groep van oudere, langdurige werklozen. In die zin heb ik angst voor de reacties op het tweede deel van de sluitende aanpak inzake de curatieve doelgroep.

Mevrouw de minister, ik veronderstel dat we hierover nog van gedachten kunnen wisselen naar aanleiding van de discussies over de beleidsnota.

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

**De heer André Van Nieuwkerke:** Mijnheer de voorzitter, voor mij was het resultaat een verrassing. Er is natuurlijk een verschil van regio tot regio. In mijn regio wordt daar veel aandacht aan besteed. De studie zelf moet ik nog een keer aandachtiger lezen.

In het Vlaams Parlement en in de bevoegde commissie moeten we een oplossing vinden. We moeten zorgen dat de intenties uit de beleidsnota's ook worden gerealiseerd. Als er mankementen zijn of als de omkadering gebrekkig is, dan moeten we zorgen voor remedies.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.



**Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventuele misbruiken in de Vlaamse welzijnssector, naar aanleiding van de discussie rond het Dodoensziekenhuis in Mechelen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventuele misbruiken in de Vlaamse welzijnssector, naar aanleiding van de discussie rond het Dodoensziekenhuis in Mechelen.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik ben behoorlijk geschrokken toen ik las dat in Vlaanderen een ziekenhuis een ontwerp op papier had gezet, waarin haarfijn wordt uitgetekend hoe patiëntenstromen kunnen worden georganiseerd, hoe de onderzoeken kunnen worden opgedreven, hoe intern patiëntenstromen kunnen worden georganiseerd en hoe er moet worden doorverwezen. Mijn eerste reactie was dat dit een ongehoorde aanslag was op het budget van het Riziv omdat het aantal onderzoeken wordt opgedreven. Op het bericht zijn vanuit de federale overheid heel wat reacties gevolgd en werden er ook een aantal antwoorden gegeven.

Ook Vlaanderen moet zich met de zaak inlaten. Mogelijk is er een Vlaamse component. Sowieso zijn we via de zorgprogramma's in Vlaanderen bevoegd voor heel wat samenwerkingsverbanden binnen verzorgingsinstellingen. We moeten wat dit betreft waakzaam zijn, en we moeten ook nagaan wat er verder gebeurt. In het ziekenhuis is er een band met de VUB, met andere instellingen voor de gezondheidszorg. Mogelijk is er ook een band met bijvoorbeeld rusthuizen.

We weten dat heel wat ouderen die zorgen nodig hebben, naar een ziekenhuis worden gebracht. We moeten bijzonder alert zijn en nagaan of het aantal onderzoeken niet wordt opgedreven. Op een bepaald moment zou er voor beide partijen een win-winsituatie kunnen ontstaan waarbij ze niet moeten betalen voor de onderzoeken. Rusthuizen die een bejaarde naar het ziekenhuis laten gaan, blijven geld ontvangen, hoewel de persoon niet

meer ten laste is. Daarnaast wordt in het ziekenhuis voor die persoon via een andere financieringsstroom betaald.

We moeten daar alert voor zijn en nagaan of er geen patiëntenstromen worden gecreëerd vanuit rusthuizen naar ziekenhuizen. Als een ziekenhuis echt op zoek is naar bronnen voor onderzoek, dan ligt de keuze voor een rusthuis voor de hand. Dergelijke praktijk is onaanvaardbaar, enerzijds voor Vlaanderen omwille van budgettaire redenen en anderzijds voor de patiënt van wie de keuzevrijheid wordt gefnuikt.

Dergelijke stromen zijn nu op papier gezet en er worden zelfs sancties aan gekoppeld voor de artsen. Ik had niet verwacht dat dit in Vlaanderen mogelijk was. We moeten daarom waakzaam zijn omdat het ergens anders ook kan gebeuren zonder dat het daarom op papier staat.

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik sluit me volledig aan bij de bedenkingen die onder andere federaal minister Demotte heeft gemaakt bij dit voorval. Dergelijke praktijk is onethisch en onaanvaardbaar.

U vraagt naar de impact in Vlaanderen en of we waakzaam zijn. U wilt ook weten of er exclusiviteitscontracten zijn in de sector van de rust- en verzorgingstehuizen. We hebben daar in elk geval geen weet van. Rust- en verzorgingstehuizen worden wel in het kader van federale normeringen verplicht om functionele bindingen te maken met de diensten geriatrie of revalidatie van bepaalde ziekenhuizen. Dit kan echter niet als een exclusiviteitscontract worden beschouwd.

De keuzevrijheid van de patiënt primeert. Als iemand vindt dat die vrijheid in het gedrang komt, dan kan de betrokkene contact opnemen met de rusthuisinfolijn. Dat nummer is gratis en moet verplicht worden opgehangen in elk RVT. Als er een klacht wordt geformuleerd, treden de inspectiediensten onmiddellijk in actie en wordt er een rapport opgemaakt. Ik heb aan de diensten gevraagd of er misbruiken zijn gemeld, maar tot op heden is dat niet zo.

De keuzevrijheid van de patiënt is belangrijk en we moeten alert zijn omdat er functionele bindin-

**Vervotte**

gen zijn, maar die zijn er in eerste instantie om de doorstroming makkelijker te maken. Als er echter een probleem is, dan kan dat steeds worden gemeld aan de infolijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.54 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.16 uur.*

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Francis Vermeiren en Jos Bex tot besluit van het op 27 oktober 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Zaventem en de sociaal-economische situatie van de regio rond Zaventem**

– 113 (2004-2005) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Francis Vermeiren en Jos Bex tot besluit van het op 27 oktober 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Zaventem en de sociaal-economische situatie van de regio rond Zaventem. De heren Dehaene en Demesmaecker sluiten zich bij deze motie aan.

De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Ter verduidelijking wil ik twee zaken vermelden. Voor mijn fractie moet het realistisch strategisch plan nieuwe bedrijfsterreinen en de ontsluiting van de luchthaven met zich meebrengen. En het duurzaam maatschappelijk draagvlak moet ook op de geluids- en milieunormen slaan.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
97 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Thieu  
Bril Louis  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Daems Rudi  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Decaluwe Carl  
Deckmyn Johan  
Dedecker Jean-Marie  
Dehaene Tom  
Demesmaecker Mark  
Demeulenaere Stern  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Gabriels Jaak  
Gennez Caroline  
Geraerts Jean  
Glorieux Eloi  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Hostekint Michèle  
Huybrechts Pieter  
Jans Vera  
Janssens Patrick  
Koninckx Flor  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky

**Voorzitter**

Mahassine Chokri  
 Marginet Werner  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Peeters Frans  
 Penris Jan  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Sintobin Stefaan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Tavernier Jef  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Eyken Christian  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vogels Mieke

Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Parlement de motie unaniem aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol – 112 (2004-2005) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 27 leden hebben ja geantwoord;  
 72 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
 De Reuse Herman  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke

**Voorzitter**

Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Marginet Werner  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Penris Jan  
 Sintobin Stefaan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Daems Rudi  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dedecker Jean-Marie  
 Dehaene Tom  
 Demesmaeker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Denys André  
 Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Glorieux Eloi

Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Vogels Mieke  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

---



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Martens en Tom Dehaene, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol – 111 (2004-2005) – Nrs. 1 en 2**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bart Martens en Tom Dehaene, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol.

Door de heren Glorieux en Daems werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt:

#### Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren  
Eloi Glorieux en Rudi Daems

In de vierde streep, 3<sup>o</sup> vervangen door wat volgt: “daarbij de mogelijkheid te onderzoeken van een groen wegvignet, dit wil zeggen een wegvignet dat ecologisch gemoduleerd wordt, zodat zuinigere en minder vervuilende voertuigen een lager tarief moeten betalen.”.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, Groen! kan zich terugvinden in de geest van de ingediende motie. Toch hadden we graag het wat wollige taalgebruik achterwege gelaten. Vandaar ons amendement waarmee we een duidelijkere formulering beogen. We stellen voor om de mogelijkheid van een ecologisch verantwoord groen wegvignet te onderzoeken, zodat zuinige en minder vervuilende voertuigen een lager tarief moeten betalen. De indieners van de motie zullen het daar wellicht mee eens zijn. Ik dank hen

dan ook bij voorbaat voor het goedkeuren van dit amendement.

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil de motie zelf, zonder het amendement, even toelichten. In de tekst vragen we om in de geest van het regeerakkoord te streven naar de invoering van een wegvignet teneinde de buitenlandse gebruiker van onze infrastructuur te laten meebetalen voor de kosten. Ten eerste dringen we aan op een overleg met de andere gewesten, zodat we niet in verspreide slagorde optreden. Ten tweede zouden we enige duidelijkheid over de implicatie van deze maatregel willen krijgen. We vragen de Vlaamse Regering dan ook om een haalbaarheidsstudie over de verschillende betalingssystemen uit te voeren. Hierbij moet niet enkel de haalbaarheid, maar moeten ook de controle- en handhavingsmogelijkheden worden onderzocht. Verschillende ons omringende landen hebben reeds een dergelijk systeem ingevoerd. Het lijkt ons dan ook wenselijk de resultaten van de studies die in deze landen zijn uitgevoerd, op te vragen en hier in de afweging rekening mee te houden.

We willen hierbij benadrukken dat dit nieuwe systeem als een vervanging van de bestaande verkeersbelasting en belasting op de inverkeersstelling moet worden beschouwd. De invoering mag niet in een verdoken belastingverhoging voor onze Vlaamse burgers resulteren.

Het spreekt voor zich dat deze maatregel mee tot een duurzame mobiliteit moet leiden. De meeropbrengsten kunnen worden aangewend om zwarte punten en missing links weg te werken en om algemene infrastructuurwerken te financieren.

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mijnheer de voorzitter, ik was aanvankelijk niet van plan het debat hier te heropenen. Ik was namelijk van mening dat de bespreking van dit voorstel van resolutie in de bevoegde commissie ons voldoende de gelegenheid heeft geboden om elkaars standpunten te leren kennen. Nu mevrouw De Ridder een sprint heeft ingezet, kan ik evenwel niet achterwege blijven.

## Penris

Mijns inziens, hebben we op 26 oktober 2004 een interessant debat gevoerd. Dit debat was nodig omdat de Vlaamse Regering tamelijk onduidelijk over de mogelijke invoering van snelwegtol, vignetten en dergelijke maatregelen heeft gecommuniceerd. Dit debat heeft ons weer de verdiende helderheid verschaft. Bovendien waren alle deelnemers aan dit debat het over een aantal punten eens.

Ten eerste, er moeten meer middelen voor het Vlaams wegennet worden vrijgemaakt.

Ten tweede, om die bijkomende middelen te bekomen, kunnen we een belastingstelsel invoeren dat ook op de buitenlandse gebruikers van onze wegen slaat.

Ten derde, we zitten in dit verband met een constitutioneel probleem. Aangezien de voertuigen in kwestie eigendom van rechtspersonen zijn, kan Vlaanderen geen afzonderlijke maatregelen treffen. Gezien de bijzondere wetten die van toepassing zijn, moet Vlaanderen in overleg met de andere gewesten treden.

Ten vierde, de andere gewesten hebben op dit vlak reeds een aantal initiatieven genomen. Wallonië en, in iets mindere mate, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest hebben zich uitgesproken voor de invoering van een snelwegtol waarbij, naar Latijns voorbeeld, fysieke barrières worden opgericht.

Ten vijfde, de Vlaamse Regering blijft bij het in de regeringsverklaring opgenomen standpunt en verkiest een vignettensysteem boven een barrièresysteem. Volgens de bevoegde minister mag het begrip 'vignet' hierbij ruim worden geïnterpreteerd. Dit is voor ons geen enkel probleem.

Ten zesde, de invoering van een dergelijke tol mag voor de eigen inwoners geen verhoging van de belastingdruk inhouden. De tol die door middel van een vignet of op een andere manier wordt geïnd moet dus in een vermindering van de reeds bestaande belastingen voor autogebruikers resulteren. De Vlaamse Regering moet de Vlaamse autogebruikers bepaalde verminderingen toestaan.

Wat dit laatste punt betreft, lijkt het voorstel van Groen! ons niet onbespreekbaar. Groen! wil verminderingen op basis van energie- en milieuvrien-

delijke constructies toestaan. Mijn fractie is bereid deze redenering gedeeltelijk te volgen. Om die reden zullen wij voor het amendement van Groen! stemmen.

Het voorstel van resolutie van de meerderheid kunnen wij echter niet goedkeuren. In onze ogen gaat het voorliggend voorstel van resolutie niet ver genoeg. De meerderheid wil impliciet op een Europees standpunt wachten. Wij zijn van mening dat Vlaanderen niet op de EU moet wachten. Duitsland en Oostenrijk hebben dat ook niet gedaan. Vlaanderen is groot genoeg om zelf maatregelen te treffen. Het enige wat we moeten doen is in overleg met de andere gewesten treden.

We moeten niet op eventuele Europese initiatieven wachten. Wij willen een stap verder gaan. De meerderheid heeft dit afgewezen. Aangezien wij deze stap essentieel vinden, kunnen wij het voorstel van resolutie niet steunen. Zoals ik daarnet al heb gezegd, zullen wij het amendement van Groen!, waarvoor wij enige sympathie hebben, wel ondersteunen.

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Mijnheer de voorzitter, ook wij hebben sympathie voor het amendement van de groenen, maar we zijn vooral voorstander van een snelle invoering van het wegvignet. Daarom lanceren we de oproep om zo snel en eenvoudig mogelijk een vignet in te voeren, en pas daarna te discussiëren over eventuele kortingen voor veilige chauffeurs en milieuvriendelijke wagens of de koppeling aan verzekeringen. Dit moet in een volgende fase gebeuren.

We pleiten voor een snelle invoering van een wegvignet, want dan betalen de buitenlanders mee voor het gebruik van onze autosnelwegen.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de voorzitter, uiteraard hebben ook wij sympathie voor het amendement van Groen!, maar voor ons is het een overbodig amendement.

In punt 3 van de vragen aan de Vlaamse Regering staat duidelijk dat aspecten van een meer duurzame mobiliteit moeten worden bekeken in het onderzoek naar de verschillende mogelijke betaal-

**Martens**

systemen, ter vervanging van het eurovignet en de bestaande vaste heffingen voor autoverkeer.

Een meer duurzame mobiliteit houdt natuurlijk ook een positieve discriminatie in van meer milieuvriendelijke wagens. Het amendement van Groen! gaat specifiek over een groen wegvignet, dus het is beperkt tot één instrument dat de bestaande vaste heffingen kan vervangen. De verschillende betaal-systemen die wij vragen te onderzoeken, kunnen ook alternatieven inhouden voor een wegvignet. In Duitsland bijvoorbeeld wordt gewerkt met een elektronische kilometerheffing.

In de met redenen omklede motie wordt voorgesteld de verschillende systemen te onderzoeken. Ik denk dat onze motie veel ruimer is en rekening houdt met de bezorgdheid van Groen!.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de voorzitter, ik ben gecharmeerd door de sympathie, maar ik stel vast dat hiermee wordt gezegd dat ons amendement niet wordt gesteund.

**De voorzitter:** Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

38 leden hebben ja geantwoord;

51 leden hebben neen geantwoord;

3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
Daems Rudi  
De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Geraerts Jean

Glorieux Eloi  
Huybrechts Pieter  
Loones Jan  
Marginet Werner  
Martens Bart  
Merckx-Van Goey Trees  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Stassen Jos  
Tack Erik  
Tavernier Jef  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Wim  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Kerrebroeck Monica  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vogels Mieke  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
De Wever Bart  
Dedecker Jean-Marie  
Demesmaeker Mark  
Demeulenaere Stern  
Denys André  
Gabriels Jaak  
Gennez Caroline  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen

**Voorzitter**

Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schueremans Herman  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Decaluwe Carl  
 Dehaene Tom  
 Van Eyken Christian

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren Martens en Dehaene, mevrouw De Ridder en de heren Peumans en Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 67 leden hebben ja geantwoord;  
 1 lid heeft neen geantwoord;  
 33 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dedecker Jean-Marie  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Denys André  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan

**Voorzitter**

Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Gaever Freddy  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord:

Verreycken Rob

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu  
 Daems Rudi  
 De Reuse Herman  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geraerts Jean  
 Glorieux Eloi  
 Huybrechts Pieter  
 Marginet Werner  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Penris Jan  
 Sintobin Stefaan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Tavernier Jef  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Eyken Christian

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Verougstraete Christian  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vogels Mieke  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans  
 Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs en Bart Martens, mevrouw Stern Demeulenaere en de heren Jos Bex en Mark Demesmaeker tot besluit van de op 28 oktober 2004 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het milieuhandhavingsbeleid – 114 (2004-2005) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs en Martens, mevrouw Demeulenaere en de heren Bex en Demesmaeker tot besluit van de op 28 oktober 2004 door mevrouw Van den Eynde en de heer Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het milieuhandhavingsbeleid.

Door de heer Daems werden hierop drie amendementen ingediend, die luiden als volgt:

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heer Rudi Daems

In de negende streep, aan 2° de volgende woorden toevoegen: “en het Jaarverslag van de Vlaamse Ombudsdienst”.



**Voorzitter**

## Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heer Rudi Daems

In de negende streep, aan 4° de volgende woorden toevoegen: “, en in het bijzonder overleg te plegen met de federale minister van justitie om de gerechtelijke achterstand van de parketten inzake de vervolging van milieudelicten weg te werken”.

## Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heer Rudi Daems

In de negende streep, aan 5° de volgende woorden toevoegen:

“, met bijzondere aandacht daarbij voor:

- a) de ondersteuning van de gemeenten in de uitvoering van hun handhavingstaak, door vorming, opleidingsprogramma's en het opstellen van preventieve handhavingsprogramma's, onder meer door een versterking van de Vlaamse Milieuinspectie;
- b) het aanzetten van de gemeenten tot het aanstellen van een toezichthoudend ambtenaar, waar dit tot op vandaag nog niet gebeurde.”.

De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de voorzitter, ik wil graag de amendementen even toelichten.

Twee weken geleden hebben we in de commissie een vrij interessante discussie gevoerd, en was er vrij grote eensgezindheid over het feit dat er een belangrijk deficit bestaat op het vlak van milieuhandhaving, vooral op gemeentelijk niveau. Ik was heel tevreden met het antwoord van de minister, die het ontwerp van decreet dat wordt voorbereid snel wil behandelen in het parlement en de principes van het kerntakendebat over gemeenten en provincies maximaal wil implementeren.

Niettemin zou ik, met het debat in de commissie in het achterhoofd, een aantal amendementen willen voorstellen om de voorliggende tekst van de meerderheidsfracties te verduidelijken. Ten eerste zou ik de waardevolle aanbevelingen van het jaarverslag

van de Vlaamse Ombudsdienst willen opnemen. Ten tweede zou ik heel expliciet willen verwijzen naar de noodzaak om met de federale minister van Justitie in overleg te treden om de achterstand bij de parketten inzake de vervolging van milieu-pv's weg te werken. Ik verwijs daarbij naar de prioriteitnota vervolgingsbeleid die met voormalig minister van Justitie Verwilghen is opgesteld.

Ten derde wil ik vragen concreet werk te maken van de vertaling van een aantal principes die zijn afgesproken in het kerntakendebat, en te beginnen met wat volgens mij het meest acuut is, namelijk een ondersteuningsprogramma voor de gemeenten om werk te maken van de lokale handhaving. Ik verwijs naar het artikel dat vorige week is verschenen in het tijdschrift Lokaal van de VVSG, dat een heel verdienstelijk proefproject in drie Klein-Brabantse gemeenten uitlegt, namelijk in Puurs, Sint-Amands en Bornem. Daarin komt duidelijk naar voren dat er inzake lokale handhaving nog heel wat werk te verrichten valt.

**De voorzitter:** De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs:** Mijnheer de voorzitter, tijdens de discussie over het milieuhandhavingbeleid hebben de meerderheidspartijen aan de regering gevraagd om te streven naar een eenduidige en vereenvoudigde milieuwetgeving die a fortiori ook gemakkelijker kan worden gehandhaafd.

We hebben gevraagd conclusies te trekken uit de jaarlijkse milieuhandavingsrapporten en om heel binnenkort, zoals aangekondigd in het regeerakkoord, een ontwerp van nieuw milieuhandavingsdecreet aan het parlement voor te leggen dat moet gestoeld zijn op de studies die zijn uitgevoerd aan de universiteiten van Gent en Leuven. Verder hebben we gevraagd om bij de uitwerking van dit ontwerp van decreet maximaal overleg te plegen met alle instanties en actoren die betrokken zijn bij het toezicht, de handhaving en de vervolging van het milieubeleid en daarbij ook maximaal rekening te houden met de afspraken die zijn gemaakt in het kerntakendebat.

De heer Daems had aangekondigd een motie in te dienen, wat niet is gebeurd. Ik denk dat de elementen van de Vlaamse Ombudsdienst waardevol kunnen zijn. We hebben vanmorgen het verslag gehoord van de Vlaamse Ombudsdienst inzake Ruimtelijke Ordening. Het verslag over het milieu-

**Matthijs**

handhavingsbeleid moeten we nog aanhoren. De vraag van de heer Daems om overleg te plegen met de federale minister van Justitie staat ook in onze motie. We vragen er immers om overleg te plegen met alle instanties, ook die moeten zorgen voor het vervolgingsbeleid.

Inzake de uitvoering van het kerntakendebat vragen we ook om rekening te houden met de afspraken die daarin zijn gemaakt en die verder te concretiseren. Ik meen dat deze amendementen al in onze motie zijn begrepen, en daarom zullen we ze ook niet goedkeuren.

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Mijnheer de voorzitter, wij zullen ons bij de eerste twee amendementen van de heer Daems aansluiten omdat ze versterken wat ook wij in de commissie hebben gezegd.

Het derde amendement zullen we niet goedkeuren omdat dat zegt dat elke gemeente een toezichhoudend ambtenaar moet hebben. Die toezichhoudend ambtenaar kan onvoldoende optreden in de gemeente. Wij pleiten ervoor om een en ander binnen de interpolitiezone te regelen.

**De voorzitter:** Wij spreken ons eerst tegelijkertijd uit over het amendement 1 en het amendement 2 van de heer Daems.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
35 leden hebben ja geantwoord;  
62 leden hebben neen geantwoord;  
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Boutsen Thieu  
Daems Rudi

De Reuse Herman  
Deckmyn Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Geraerts Jean  
Glorieux Eloi  
Huybrechts Pieter  
Marginet Werner  
Michiels An  
Morel Marie-Rose  
Penris Jan  
Sintobin Stefaan  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Tack Erik  
Tavernier Jef  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijk Wim  
Van Eyken Christian  
Van Gaever Freddy  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Steenberge Gerda  
Verougstraete Christian  
Verreycken Rob  
Verstrepen Jurgen  
Vissers Linda  
Vogels Mieke  
Vrancken John  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Loor Kurt  
De Meulemeester Marnic  
De Meyer Jos  
De Ridder Annick  
De Wachter Else  
Decaluwe Carl  
Dedecker Jean-Marie  
Dehaene Tom  
Demesmaecker Mark

**Voorzitter**

Demeulenaere Stern  
 Denys André  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Berx Cathy  
 Loones Jan  
 Poleyn Sabine

De amendementen zijn niet aangenomen.

Wij spreken ons thans uit over het amendement 3 van de heer Daems.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 6 leden hebben ja geantwoord;  
 67 leden hebben neen geantwoord;  
 28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Daems Rudi  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Vogels Mieke

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dedecker Jean-Marie  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Denys André  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Heeren Veerle



**Voorzitter**

Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Peeters Frans  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Tamsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borgh Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verstreken Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben:

Boutsen Thieu  
 De Reuse Herman  
 Deckmyn Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean

Huybrechts Pieter  
 Marginet Werner  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Penris Jan  
 Sintobin Stefaan  
 Strackx Felix  
 Tack Erik  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vrancken John  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs en Martens, mevrouw Demeulenaere en de heren Bex en Demesmaeker.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
 94 leden hebben ja geantwoord;  
 7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord:

Berx Cathy  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Thieu  
 Bril Louis  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert

De Loor Kurt  
 De Meulemeester Marnic  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Annick  
 De Wachter Else  
 De Wever Bart  
 Decaluwe Carl  
 Deckmyn Johan  
 Dedecker Jean-Marie  
 Dehaene Tom  
 Demesmaecker Mark  
 Demeulenaere Stern  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gabriels Jaak  
 Gennez Caroline  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Michèle  
 Huybrechts Pieter  
 Jans Vera  
 Janssens Patrick  
 Koninckx Flor  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Marginet Werner  
 Martens Bart  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Michiels An  
 Morel Marie-Rose  
 Peeters Frans  
 Penris Jan  
 Poleyn Sabine  
 Roegiers Jan  
 Rombouts Tinne  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schauvliege Joke  
 Schouppe Etienne  
 Schueremans Herman  
 Sintobin Stefaan  
 Strackx Felix  
 Tack Erik

Temsamani Anissa  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van den Heuvel Koen  
 Van der Borght Vera  
 Van Dijck Kris  
 Van Dijck Wim  
 Van Gaever Freddy  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Kerrebroeck Monica  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Steenberge Gerda  
 Vandenbossche Dany  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verreycken Rob  
 Verstreken Johan  
 Verstrepen Jurgen  
 Vissers Linda  
 Vrancken John  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben:

Daems Rudi  
 Dua Vera  
 Glorieux Eloi  
 Stassen Jos  
 Tavernier Jef  
 Van Eyken Christian  
 Vogels Mieke

Dientengevolge neemt het Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 24 november 2004 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.36 uur.*

---









