

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

10 november 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

WIJZIGING IN HET BESTUUR VAN EEN FRACTIE

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

ACTUELE VRAGEN

VERZOEKSCRIFT TOEKENNING DIENSTENCHEQUES VOOR KINDEROPVANG

VOORDRACHT KANDIDAAT VOOR BENOEMING LEDEN VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 6

Woensdag 10 november 2004

Berichten van verhindering	1
Wijziging in het bestuur van een fractie	1
Samenstelling van de commissie Wijzigingen onder de toegevoegde leden	2
Begrotingen Indiening en verwijzing	2
Begrotingsstukken Indiening en verwijzing	2
Met redenen omklede moties Indiening	2
Motie van aanbeveling Indiening	3
Verslagen Indiening	3
Verzoekschrift Indiening	3
Voorontwerpen van decreet Indiening	4
Mededelingen van de Vlaamse Regering Indiening	4
Mededelingen van het Rekenhof Indiening	4
Mededeling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Indiening	4
Jaarverslag Indiening	5
Arresten van het Arbitragehof Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof Indiening	5

Motie van orde	5
Sprekers: de heer Filip Dewinter en de heer Norbert De Batselier, voorzitter	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de verklaringen van de minister betreffende de invoering van tolheffingen als mogelijke extra financieringsbron voor investeringen in de wegeninfrastructuur	6
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het niet raadplegen van OVAM-bodemonderzoeken bij milieuvergunningprocedures	8
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele bodemsanering van de luchthaven van Zaventem in het kader van de overname van BIAC door Macquarie Airports	9
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de organisatie van imamopleidingen in Vlaanderen en een mogelijke inbreng van de regio's in de aanwijzing van de moslimexecutieve	10
Motie van orde	
Een beroep doen op het reglement	12
Spreker: de heer Rob Verreyken	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de beslissing van de VRT om de programma's van Radio Vlaanderen Internationaal in het Engels, Frans en Duits eind maart 2005 af te schaffen	13
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het rapport-Kok inzake de realisatie van de Lissabon-doelstellingen om van de Europese economie de meest concurrentiële ter wereld te maken	14
Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bespreking van de financiële verhoudingen tussen de federale overheid en de deelstaten op het Overlegcomité van 9 november 2004	17
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de samenstelling van de Vlaamse delegatie voor een gemeenschappelijke handelsmissie naar China	18

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de beslissing om onderhandelingen op te starten om een publiek-private vennootschap voor de luchthaven van Deurne op te richten	19
Verzoekschrift over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 82 (2004-2005) – Nr. 1	
Verslag	21
Spreker: mevrouw Marijke Dillen	
Vaste Commissie voor Taaltoezicht	
Voordracht van één kandidaat voor de benoeming van de leden	22
Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Rob Verreycken en Christian Verougstraete en mevrouw Monique Moens tot besluit van de op 18 oktober 2004 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de resultaten van het inburgeringsbeleid – 79 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	22
Spreker: mevrouw Cathy Berx	
Met redenen omklede motie van de dames An Michiels en Marie-Rose Morel en de heren Werner Marginet, Joris Van Hauthem, Jurgen Verstrepen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 21 oktober 2004 door mevrouw An Michiels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een mogelijk verbod op het dragen van de hoofddoek in Vlaamse scholen – 81 (2004-2005) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	24
Sprekers: de dames An Michiels en Cathy Berx	
Regeling van de werkzaamheden	27

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.37 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bos-suyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André

Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Erik Matthijs, Helga Stevens: gezondheidsredenen;

Kurt De Loor, Ludo Sannen: buitenslands;

Bart Somers: ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Marc Cordeel, Margriet Hermans, Steve Stevaert, Eric Van Rompuy.

WIJZIGING IN HET BESTUUR VAN EEN FRACTIE

De voorzitter: Dames en heren, de heer De Wever is verkozen tot nieuwe partijvoorzitter van de N-VA. De N-VA-fractie heeft daarop beslist de heer Van Dijck als nieuwe fractievoorzitter voor te dragen. Ik wil de heer Van Dijck feliciteren. (*Applaus*)

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES**Wijzigingen onder de toegevoegde leden**

De voorzitter: Dames en heren, voor de N-VA-fractie is in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie en in de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie de heer De Wever als toegevoegd lid telkens vervangen door de heer Peumans.

BEGROTINGEN**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend:

- Ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 - 14 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005 - 15 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.
- Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004 - 18 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004 - 19 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

BEGROTINGSSTUKKEN**Indiening en verwijzing**

De voorzitter: De volgende begrotingsstukken werden ingediend:

- Toelichtingen bij de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005. Algemene toelichting - 13 (2004-2005) – Nr. 1-A.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.
- Toelichtingen bij de aanpassing van de middelenbegroting en de tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004. Algemene toelichting - 17 (2004-2005) – Nr. 1-A.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Bart Martens en Tom Dehaene, mevrouw Annick De Ridder en de heren Jan Peumans en Herman Lauwers tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol - 111 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Jan Penris, mevrouw Agnes Bruyninckx en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 26 oktober 2004 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van

Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de mogelijke invoering van een zogenaamde snelwegtol
- 112 (2004-2005) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs en Bart Martens, mevrouw Stern Demeulenaere en de heren Jos Bex en Mark Demesmaeker tot besluit van de op 28 oktober 2004 door mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het milieuhandavingsbeleid
- 114 (2004-2005) – Nr. 1.

MOTIE VAN AANBEVELING

Indiening

De voorzitter: De volgende motie van aanbeveling werd ingediend:

- Motie van aanbeveling van de heren Francis Vermeiren en Jos Bex tot besluit van het op 27 oktober 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Zaventem en de sociaal-economische situatie van de regio rond Zaventem
- 113 (2004-2005) – Nr. 1.

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Steven Vanackere over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst (Deel 5.4. Thematische aanbevelingen inzake Welzijn)
- 41 (2004-2005) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking uitgebracht door de heer Luk Van Nieuwenhuysen over het voorstel van de heer Norbert De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement
- 70 (2004-2005) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door de heer André Van Nieuwerkerke over de hoorzitting met de Vlaamse Sportraad betreffende het Jaarverslag 2003 en eventuele suggesties ten aanzien van het beleid
- 115 (2004-2005) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over de hoorzitting met de heer Steven Wouters, coördinator Vlaamse Jeugdraad, en mevrouw Ankie Vandekerckhove, kinderrechtencommissaris over eventuele suggesties t.a.v. het beleid
- 116 (2004-2005) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Margriet Hermans over de hoorzitting met de VRT over de rapportering van de beheersovereenkomst en het Jaarverslag 2003
- 117 (2004-2005) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFT

Indiening

De voorzitter: Het volgende verzoekschrift werd ingediend:

- Verzoekschrift van de heer C. Verbraeken over de tewerkstelling van laaggeschoolden die een opleiding volgden bij de VDAB
- 10 (2004).
-
-

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter: De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend:

- Voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 22 oktober 2004 (VR 1/2004-2005);
- Voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005, principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 22 oktober 2004 (VR 2/2004-2005).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Protocol van 9 september 2004 inzake de wederzijdse relaties tussen de Vlaamse minister bevoegd voor Openbare Werken en de Vlaamse minister bevoegd voor Mobiliteit (DOC 12/2004-2005);
- Verslag van de raad van bestuur van de Vlaamse Milieuholding n.v. (VMH) over de uitvoering van het beheercontract tijdens het kalenderjaar 2003 (DOC 15/2004-2005).

Deze mededelingen van de Vlaamse Regering liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend:

- Brief N 1-3.006.775 B2 d.d. 20 oktober 2004 betreffende de vraag van de heer J. Van Hauthem om inzage in de aanbestedingsdossiers betreffende de aanschaf van flitspalen door de Vlaamse Regering (DOC 14/2004-2005);
- Overzicht van laattijdige of niet-beantwoorde brieven van het Rekenhof gericht aan de Vlaamse Regering (overzicht afgesloten op 30 september 2004) (DOC 16/2004-2005).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter: De volgende mededeling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend:

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 5 oktober 2004 over het bezwaarschrift vanwege Antwerpen-Berchem, Residentie Edelweiss over het voornemen tot weigering van een erkenning voor 25 RVT-bedden (DOC 13/2004-2005).

Deze mededeling van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAG

Indiening

De voorzitter: Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Jaarverslag 2003 van het Vlaams Audiovisueel Fonds (DOC 17/2004-2005).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummers 3082, 3085, 3086, 3092, 3099, 3104, 3106 en 3109 (samen gevoegde zaken);
- Rolnummer 3094;
- Rolnummer 3098;
- Rolnummer 3108;
- Rolnummer 3101;
- Rolnummer 3103;
- Rolnummer 3110;
- Rolnummer 3111.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 163 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 164 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 165 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 166 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 167 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 168 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 172 van 28 oktober 2004;
- Arrest nr. 173 van 3 november 2004;
- Arrest nr. 174 van 3 november 2004;
- Arrest nr. 175 van 3 november 2004;
- Arrest nr. 176 van 3 november 2004.

MOTIE VAN ORDE

De voorzitter: Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de voorzitter, collega's, het zal u niet ontgaan zijn dat gisteren de partij die ik vertegenwoordig, het Vlaams Blok, werd veroordeeld wegens het overtreden van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. Alhoewel onze fractie de veroordeling betreurt en weigert te aanvaarden dat het Vlaams Blok een racistische partij is, wil ik uitdrukkelijk bevestigen dat wij ons ondergeschikt maken aan de rechtsstaat en ons willen schikken naar de gevolgen van het arrest van het hof van beroep te Gent. Alhoewel mijn fractie van mening is dat in een democratie niet de rechtbank, maar de kiezer zich moet uitspreken over het programma van een politieke partij en we tevens van oordeel zijn dat door dit arrest de vrije meningsuiting wel degelijk aan banden wordt gelegd, heeft onze fractie alle vertrouwen in de beslissing van onze partijraad die zondag naar aanleiding van een partijcongres het Vlaams Blok zal ontbinden en een nieuwe partij zal oprichten.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernieti-

Mijnheer de voorzitter, ik neem kennis van uw uitspraken deze ochtend, waarin u uitdrukkelijk stelt dat 'politieke partijen politiek moeten worden bestreden'. Ondanks deze mening, die ik deel, wijs

Dewinter

ik erop dat de meerderheid van de hier vertegenwoordigde partijen de zes wetwijzigingen en de grondwetwijziging, die de rechtbank toelieten het Vlaams Blok te veroordelen, mogelijk hebben gemaakt.

Mijnheer de voorzitter, collega's, de veroordeling van het Vlaams Blok – een georganiseerde poging om onze partij monddood te maken – sterkt mijn fractie in de overtuiging luidop te blijven zeggen wat ondertussen bijna 1 miljoen Vlamingen steeds minder stil denkt. De continuïteit van de politieke werking van onze fractie, zeker ook in het Vlaams Parlement, is en blijft – tot spijt van wie het benijdt – gegarandeerd, de democratie en de vrije meningsuiting te baat. (*Applaus*)

De voorzitter: Mijnheer Dewinter, ik dank u voor de toelichting. Dit parlement moet hieruit onthouden dat u hier met een nieuwe groep zult zetelen.

Het arrest heeft politiek aangeduid dat er grenzen zijn aan een bepaalde stigmatisering. In de toekomst zal iedereen zich hieraan moeten houden. Het is geen probleem van vrije meningsuiting, want daar heeft het arrest niets mee te maken.

Het komt er voor mij niet op aan een partij financieel dood te maken op basis van een arrest, maar om politieke ideeën in deze context met elkaar te confronteren en op die basis ermee naar de burger te gaan die hierover een oordeel kan uitspreken.

De rechtbank heeft een andere opdracht en die heeft ze uitgevoerd. De politici moeten dat arrest gebruiken in hun politieke werkzaamheden, en het is niet de bedoeling daarmee een aantal martelaren te creëren. Dat heb ik deze morgen willen zeggen, en ik bevestig dit hier in het Vlaams Parlement.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de verklaringen van de minister betreffende de invoering van tolheffingen als mogelijke extra financieringsbron voor investeringen in de wegeninfrastructuur

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de verklaringen van de minister betreffende de invoering van tolheffingen als mogelijke extra financieringsbron voor investeringen in de wegeninfrastructuur.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het was schrikken toen we zondagochtend in Het Nieuwsblad moesten lezen dat Vlaanderen volgens u onvermijdelijk met een algemene tolheffing te maken zal krijgen. Er was weinig kans op een misverstand, want de vragen werden expliciet aan u gesteld en uw antwoord was niet mis te verstaan.

De VLD-fractie wil hier onmiddellijk en uitdrukkelijk op reageren. In deze aangelegenheid geldt het regeerakkoord, dat stelt dat we willen evolveren naar de invoering van een wegenvignet, in ruil voor de verkeersbelasting. Voor ons is daar uitdrukkelijk aan verbonden dat dit op geen enkel moment een verhoging kan betekenen van de verkeersbelasting voor de Vlaamse automobilisten of de Vlaamse transporteurs. Wij zien in het wegenvignet uitdrukkelijk een middel om de buitenlandse verbruikers van onze wegen mee te laten betalen voor de infrastructuur. Daar kan geen enkel misverstand over bestaan. We zijn voor het wegenvignet gewonnen, en niet voor wat u als denkspoor naar voren hebt gebracht, namelijk een algemene tolheffing.

In tweede orde willen we even duidelijk zijn over de opbrengst van het wegenvignet. De algehele belasting voor de automobilist loopt op tot ongeveer 10 miljard euro. Slechts circa 500 miljoen euro vloeit terug naar investeringen voor automobilisten, dit is ongeveer 5 percent. We willen dat die fractie stijgt met het aandeel van de opbrengst van het wegenvignet.

Ceysens

Onze fractie wil duidelijk geen algemene tolheffing, maar een wegvignet. De buitenlandse gebruiker moet mee betalen, en door de opbrengst van het wegvignet moet een grotere fractie gaan naar infrastructuur voor automobilisten. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Ceysens, geachte leden, voor alle duidelijkheid is er mijns inziens geen enkele tegenspraak tussen wat ik heb gezegd – en ik zal straks citeren uit de pers –, en wat in het regeerakkoord staat. Ik wil niet belerend doen, maar ik denk dat er bij sommigen verwarring kan ontstaan wanneer we het hebben over tol, gebruiksrechten, vignetten enzovoort.

Ik wil even toelichten wat gemeenzaam wordt bedoeld met tol. Zoals het woordenboek aangeeft, is tol het betalen van een vergoeding of een belasting voor het gebruik van een weg, kanaal enzovoort. De richtlijn 1999/62 heeft het expliciet over tolheffingen. In de punten b en c van artikel 2 van die richtlijn vindt u een definitie van een tolheffing enerzijds en van een gebruiksrecht anderzijds. Volgens de richtlijn spreekt men van een tolheffing wanneer het gaat over betalen voor het gebruik maken van een bepaalde infrastructuur voor het overbruggen van een fysieke afstand. Het gebruiksrecht is dan weer een tijdsgebonden heffing die natuurlijk ook slaat op het gebruik van infrastructuur.

Deze richtlijn bepaalt dat de beide niet op hetzelfde ogenblik kunnen worden ingevoerd. Artikel 7 maakt een uitzondering voor tunnels, bruggen enzovoort. Dat slaat dan ook uitsluitend op vrachtverkeer.

Wanneer we het hebben over tol, moeten we dus goed het onderscheid maken tussen het algemene begrip, de tolheffingen, en de gebruiksrechten, met vignetten en dergelijke.

Zondag en de dagen nadien werd heel veel aandacht besteed aan antwoorden die ik heb gegeven. Maar ik begrijp niet dat er zoveel opschudding is ontstaan over deze elementen, die niet in tegenstrijd zijn met het regeerakkoord. In De Morgen van 8 november stelt men: 'Peeters zegt ook dat hij

snel werk wil maken van de invoering van het wegvignet, zoals ook in het Vlaams regeerakkoord staat.' In Het Nieuwsblad, waarnaar u verwijst, staat: 'De Vlaamse overheid zal moeten samenwerken met privé-partners. Die willen voor hun investeringen iets terug.' Met minister Van Mechelen ben ik in het kader van het Masterplan Antwerpen gaan bekijken hoeveel tol we zullen toelaten, ook in het kader van de Oosterweelverbinding. In Het Nieuwsblad heb ik het volgende gezegd: 'Een van de belangrijkste discussies de volgende jaren zal zijn hoe we ons gaan opstellen tegenover de tolproblematiek. Ik zal dit met collega Van Brempt en met Brussel en Wallonië verder bespreken.'

Ik zie niet in welke elementen u doen besluiten dat ik heb gepleit voor een algemene tolheffing. Natuurlijk is er de titel van het artikel, maar daarvoor ben ik niet verantwoordelijk. Ik citeer alleen deze uitspraken en geef aan in welk verband die zijn gedaan. Er is enerzijds de PPS-problematiek waarmee we binnenkort zullen worden geconfronteerd in Antwerpen, met de Oosterweelverbinding en dergelijke. Er is anderzijds de vraag hoe buitenlandse vrachtwagens kunnen worden betrokken bij het vignet. Ik heb begrepen dat u met dit laatste geen probleem hebt. Zoals het regeerakkoord stelt, zullen we dit verder onderzoeken.

Ik betreur dat er terzake zoveel heisa is geweest. Er is mogelijk verwarring geweest over de terminologie. De krantenkop werd verward met uitspraken die ik heb gedaan. Ik hoop dat dit helemaal is opgehelderd met dit antwoord, en dat we nu zeer hard kunnen werken aan de uitvoering van het regeerakkoord. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de minister, als u nu zegt dat u gewoon hebt willen pleiten voor het wegvignet, dan is dat toch minstens onzorgvuldig gebeurd. U hebt immers een passage van het artikel uit Het Nieuwsblad niet geciteerd. Ik citeer: 'Maar we moeten ons geen illusies maken. Een tolheffing op onze wegen is onvermijdelijk.' Dan had u het niet over die beperkte infrastructuurwerken. Wat dat betreft zijn we ook voorstander van de PPS-formule. Ik verwijs naar het bezoek van u en minister Van Mechelen aan Antwerpen. Hier kan geen enkel misverstand over bestaan. Voor ons kan een algemene tolheffing niet. Wij willen dat er werk wordt gemaakt van het wegvignet.

Minister Kris Peeters: Ik heb toegelicht wat gemeenzaam wordt verstaan onder tol en onder vignet, en ik heb gezegd dat tolheffing verwijst naar artikel 2. Als tolheffing in de toekomst onvermijdelijk wordt, dan zal dat zoals in het regeerakkoord is bepaald, de richting van een wegvignet uitgaan. Ik verwijs ter illustratie naar de tol die we zullen heffen aan de Oosterweelverbinding, en ik kijk uit naar de discussie die we daarover zullen voeren. Hier kan geen enkel misverstand over bestaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het niet raadplegen van OVAM-bodemonderzoeken bij milieuvergunningsprocedures

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het niet raadplegen van OVAM-bodemonderzoeken bij milieuvergunningsprocedures.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het verlenen van milieuvergunningen is vaak een ingewikkelde problematiek. Ik bedoel dan niet alleen de procedures, maar ook de dossiers op zich, zeker als beroep wordt aangetekend. Als een dossier op het bureau van de minister belandt, ligt het vaak al bijzonder gevoelig. Daarbij is het vaak ook verbonden met de lokale politiek.

Mijnheer de minister, toevallig stelde ik vandaag een aantal ongerijmdheden vast over een aantal lopende milieuvergunningsdossiers en oriënterende bodemonderzoeken. In Vlaanderen zijn er meer dan 10.000 black points, percelen met zwaar vervuilde grond. Op de meeste percelen is al een oriënterend bodemonderzoek uitgevoerd. De OVAM heeft daar uitgebreide verslagen van.

Op het ogenblik dat zo'n oriënterend bodemonderzoek wordt uitgevoerd, moet de gemeente daarvan verwittigd worden. Er is echter een groot verschil

tussen verwittigd worden, en het al of niet opnemen van de informatie in bepaalde milieuvergunningsdossiers. Bij bepaalde oriënterende bodemonderzoeken waarschuwde de OVAM ervoor dat de volksgezondheid op termijn of zelfs binnenkort in gevaar dreigt te komen door de aanwezigheid van vervuilende stoffen zoals toluen. Vooral in de nabijheid van woonwijken brengt dat gevaren met zich mee, bijvoorbeeld bij het gebruik van putwater in de moestuin.

In bepaalde procedures zijn die bodemonderzoeken om administratieve of andere redenen door het gemeentebestuur gewoon vergeten, of althans niet toegevoegd aan het dossier. Het dossier vertrekt dan naar de provinciale milieuvergunningscommissie, die echter van niets weet, want de gemeenten nemen de eerstelijnszorg op zich. Als de bodemonderzoeken echter nog niet aan het dossier zijn toegevoegd, heeft de provincie geen enkel middel om ze alsnog op te vragen, omdat ze er gewoon geen weet van heeft.

Mijnheer de minister, uit een groot aantal oriënterende bodemonderzoeken blijkt dat er een probleem is voor de volksgezondheid. Kunnen die dossiers alsnog aan de milieuvergunningsprocedures worden toegevoegd als de gemeente dat, al dan niet bewust, is vergeten? Hoe kan de provincie dat doen, of kunt u dat zelf doen als u ervan op de hoogte bent, om een volledig dossier te hebben en te kunnen beslissen over de toekenning van een milieuvergunning?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Decaluwe heeft het antwoord gedeeltelijk al zelf gegeven. Als een oriënterend bodemonderzoek conform wordt verklaard door de OVAM, dan wordt het opgenomen in het register van verontreinigde gronden. Ook de eigenaar en de gemeente worden daarvan in kennis gesteld door middel van een bodemattest. Natuurlijk is het de taak van de gemeente om volledig autonoom te beslissen of ze de nodige inlichtingen verstrekt voor de milieuvergunningsprocedure. Er bestaat daartoe geen decretale verplichting. Dit alles wordt bepaald door artikel 4 van het bodemsaneringsdecreet.

U stelt dat een aantal gemeenten die de informatie hebben ontvangen, er onvoldoende of niets mee

Peeters

hebben gedaan. De filosofie van de wetgever en de OVAM is dat de gemeente een centrale rol moet spelen. Het is dus aan de gemeente om gegevens door te geven, ook aan de provincie indien de milieuvergunningprocedure daar verder loopt. Als bepaalde gemeenten dat niet doen, leidt dat tot problemen. We rekenen erop dat gemeenten de informatie die ze krijgen, doorgeven en toevoegen aan het milieuvergunningdossier. Als dat niet het geval is, moeten we, gezien de ernst van de zaak, onderzoeken welke maatregelen we kunnen nemen.

Ik zal de kwestie zeker verder onderzoeken. Als er bijkomende maatregelen moeten worden genomen, zal ik de zaak aan het parlement voorleggen. Misschien kunt u me de informatie doorspelen over de gemeenten of de dossiers waarbij geen informatie werd doorgegeven.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik zal de concrete dossiers aan u overmaken. We moeten natuurlijk nadenken over een manier waarop de provincie in de toekomst de nodige informatie kan verkrijgen. Misschien kan op het vlak van informatica worden gedacht aan een eenvoudige link, waardoor via één klik duidelijk wordt of er al een dossier bestaat. Misschien is dat een bijkomende garantie om zo weinig mogelijk fouten te maken zonder een nieuwe papierberg te creëren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele bodemsanering van de luchthaven van Zaventem in het kader van de overname van BIAC door Macquarie Airports

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele bodemsanering van de luchthaven van Zaventem in het

kader van de overname van BIAC door Macquarie Airports.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, toen op 31 december 2001 de gronden van de luchthaven van Zaventem door de federale overheid werden verkocht aan de luchthavenuitbater BIAC, werden de verkoper en koper op basis van artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet door de toenmalige minister, mevrouw Dua, vrijgesteld van het bezitten van een bodemattest.

Aan die vrijstelling of het beroep doen op artikel 48, werd toen de voorwaarde verbonden dat een oriënterend bodemonderzoek diende te gebeuren tegen eind 2003. Daarna zouden afspraken worden gemaakt over een stapsgewijze sanering van de verkochte gronden van de luchthaven van Zaventem. De minister stelde ook dat indien BIAC in gebreke zou blijven inzake de betaling van de sanering, de federale overheid de verplichting op zich zou nemen.

Intussen hebben we het nieuws vernomen van de verkoop van 70 percent van de aandelen van de federale overheid in BIAC aan het Australische Macquarie Airports. Hoe zit het na deze transactie met de verplichtingen inzake de sanering van de bodem van Zaventem? Neemt de Australische koper die verplichting over of blijft de federale overheid de verantwoordelijkheid op zich nemen? In welke mate werd over deze problematiek gesproken bij de transactie?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Bex, u verwijst terecht naar het feit dat in 2001 de gronden zijn overgemaakt aan BIAC. In toepassing van artikel 48 heeft de toenmalige minister van Leefmilieu gesteld dat de procedure versneld kon worden doorgevoerd mits een garantie van 32 miljoen. De federale overheid is dat engagement aangegaan.

OVAM heeft me laten weten dat de resultaten van het bodemonderzoek binnen zijn. Dat heeft iets langer geduurd dan gepland. Dat heeft onder meer te maken met de wijziging van de wetgeving terzake en de uitbreiding naar de startbanen en dergelijke. OVAM bestudeert het onderzoek.

Peeters

Ik heb natuurlijk geen kennis van de financiële engagementen die bij de overdracht van de aandelen van BIAC aan de Australische groep zijn aangegaan. Ik weet zelfs niet of daarover gesproken werd, los van de vraag of overdracht van aandelen gelijk staat aan overdracht van eigendom. Het is evident dat er ook een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de saneringsplichtige en de saneringsaansprakelijke en wie voor de kosten gaat opdraaien. Ik ga ervan uit dat daar geen wijziging is ingetreden. Ik ben niet op de hoogte van enige informatie, noch aan OVAM, noch aan mijn kabinet.

Het oriënterend bodemonderzoek is binnen. OVAM volgt dat op. De toepassing van artikel 48 en de financiële garanties die indertijd zijn gegeven, blijven voor mij onverkort behouden. Ik heb geen kennis van enig ander element of enige andere beslissing naar aanleiding van de overdracht van de aandelen door de federale overheid aan de Australische groep.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de organisatie van imamopleidingen in Vlaanderen en een mogelijke inbreng van de regio's in de aanwijzing van de moslimexecutieve

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de organisatie van imamopleidingen in Vlaanderen en een mogelijke inbreng van de regio's in de aanwijzing van de moslimexecutieve.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, zoals we allemaal weten maakt de islam woelige tijden door in de lage landen. Ik refereer aan de gruwelijke moord op Theo van Gogh, maar ik zou u deze vraag vandaag in elk geval gesteld hebben.

De aanleiding tot mijn vraag is dubbel. Er is enerzijds dit weekend een zekere onenigheid gerezen in de Universiteit Antwerpen over een eventuele imamopleiding. Ik kom daar zo dadelijk op terug. Er zijn anderzijds de nakende verkiezingen van de moslimexecutieve. Die waren al voor de zomer gepland, maar kwamen zeer traag op gang. De procedure is nog niet helemaal rond terwijl dit wel het geval had moeten zijn.

Ik zal met dit tweede punt beginnen. Ik ben me ervan bewust dat de verkiezingen van de moslimexecutieve een federale aangelegenheid zijn. Meer nog: ze zijn een exclusief federale aangelegenheid. Ik ben me er ook van bewust dat er in onze contreien – en dat is maar goed ook – zoiets bestaat als scheiding van kerk en staat. Dat gebeurt niet in alle westerse landen op dezelfde manier. Bij ons betekent dat letterlijk dat de staat of de overheid zich niet bemoeit met de organisatie van de erediensten. In Frankrijk is er zowel maatschappelijk als juridisch een lichtjes andere basis waarbij de staat in beperkte mate de organisatie van de erediensten mee kan sturen.

U zou kunnen zeggen dat u mij niet kunt antwoorden omdat we niet bevoegd zijn. Toch sta ik hier om u te vragen of het niet wenselijk is om een actievare – zelfs een proactieve – aanpak uit te diepen. Enkele maanden geleden – dit is niets nieuws, alleen komt het nu weer aan de oppervlakte – is gebleken dat de 'Vlaamse' moslims een andere zienswijze hebben op de organisatie van hun godsdienst. Gelukkig hebben ze daar zelf het initiatief toe genomen. Ik verwijs naar een persconferentie in mei in Sint-Niklaas waar uitdrukkelijk werd gepleit voor een Vlaamse kamer binnen die executieve. Mijnheer de minister, vindt u het opportuun een aantal stappen te zetten, formeel of informeel, samen met uw federale collega's van Justitie en Binnenlandse Zaken om duidelijk te maken dat het voor de Vlaamse Gemeenschap belangrijk is dat er zo'n aparte Vlaamse kamer komt? Het is van groot belang dat u nauwe contacten onderhoudt met de moslims die momenteel al vragende partij zijn. Er is sprake van een reële, minstens embryonale vorm van middenveld die voor u bruikbaar is als gesprekspartner.

Ik wil het ook nog even hebben over de opleiding van de imams waar u zich ook reeds over hebt uitgelaten. U vindt – en wij steunen u daarin volmondig – dat zij hier moeten worden opgeleid. Het is

Gatz

niet aan mij om me uit te spreken over een dispuut dat momenteel plaatsvindt binnen de universiteit van Antwerpen.

Onze fractie vindt dat de opleiding van de imams moet worden ondersteund door een universiteit of hogeschool of door meerdere universiteiten of hogescholen. Als een Vlaamse kamer binnen of buiten die moslimexecutieve zelf al gedeeltelijk, in overleg met uw kabinet, zou kunnen instaan voor die opleiding, dan staan we onmiddellijk een heel stuk verder.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, de afgelopen weken is er inderdaad al heel wat gezegd over de opleiding van de imams. Voor de maatregelen waarvan sprake bestaat een heel breed draagvlak, vooral bij de moslims zelf. Ze zijn daar heel enthousiast over. Die maatregelen moeten natuurlijk nog worden geoperationaliseerd.

Het principe van de gestructureerde opleiding van de imams staat niet alleen in het regeerakkoord, maar ook in mijn eigen beleidsnota en in de beleidsnota van minister Vandenbroucke. De organisatie van die opleiding zal sowieso een paar jaren vergen. Om de tussenperiode te overbruggen, zullen inburgeringsprojecten worden georganiseerd voor buitenlandse bedienaars van de erediensten. Het gaat dan niet alleen over imams, maar bijvoorbeeld ook over een Kongolese pastoor die een Vlaamse parochie komt bedienen.

Op die manier leren die mensen onze taal kennen en krijgen ze inzicht in de structuur van onze samenleving. Imams fungeren binnen hun gemeenschap vaak als aanspreekpunt voor allerlei ook niet-religieuze vragen. In de adviezen die zij verstrekken, kunnen ze rekening houden met de Vlaamse context en met de basisregels van onze samenleving.

Mijnheer Gatz, u hebt het verhaal van de moslim-executieve correct geschetst. De erediensten vallen onder de federale bevoegdheid. Het is de federale overheid die de erediensten erkent. Zij bepaalt hoeveel bedienaars worden vergoed. Ze betaalt het loon en achteraf ook het pensioen van die mensen. Sinds de Lambermontakkoorden zijn er echter een

aantal componenten van de erediensten waarvoor de Vlaamse overheid bevoegd is geworden. Een van die voorbeelden is de opleiding van de imams. Hetzelfde geldt voor de inburgeringstrajecten voor die imams, de erkenning van de moskeeën, maar ook de erkenning van islamleerkrachten in het onderwijs. Ook dat is een Vlaamse aangelegenheid.

Het zou goed zijn als we een gesprekspartner hebben binnen de – Vlaamse – moslimexecutieve om overleg te plegen en zo een draagvlak voor onze maatregelen en beslissingen terzake te creëren.

Mijnheer Gatz, de moslimexecutieve loopt op haar laatste benen. Het mandaat is verstreken. Er zullen nieuwe verkiezingen volgen, waarschijnlijk begin volgend jaar. Precies omdat er nu een aantal regionale componenten zijn inzake de erediensten, zou het goed zijn dat er met Vlaamse kamers wordt gewerkt. Dat is bijvoorbeeld ook het geval in federale instellingen zoals de Raad van State en het Rekenhof. Ook ik ben gewonnen voor een Vlaamse kamer. Ik zal dat ook aankarten bij die mensen.

U zou me kunnen vragen waarom ik daarover geen beslissing tref. We gebruiken vaak het principe van de scheiding van kerk en staat als we het hebben over de moslims. De overheid moet dat principe uiteraard ook zelf hanteren. Uiteindelijk is de moslimexecutieve zelf verantwoordelijk voor de eigen organisatie. Ik zal met de leden praten. Als er regionale componenten zijn, zou ik overleg willen plegen met Vlaamse moslims, en liefst op een gestructureerde manier. Ik wil tegelijkertijd een antwoord geven op de verzuchtingen die vandaag leven bij de Vlaamse moslims, al was het maar omdat in de huidige executieve geen Vlamingen meer zetelen.

De context in Vlaanderen is trouwens verschillend van die aan de andere kant van de taalgrens. In de Franse Gemeenschap is er geen decreet op de erediensten. Ik zal overleg plegen met de federale minister van Justitie, mevrouw Onkelinx. Zij is bevoegd voor de erediensten. Het is goed dat ze kennis neemt van ons voorstel en meewerkt aan het overleg. Ook zij kan geen beslissing nemen, ondanks het feit dat de moslimexecutieve een federaal orgaan is. Ook zij moet rekening houden met het principe van de scheiding tussen kerk en staat. De moslimexecutieve moet daar zelf voor zorgen. Eigenlijk moet er worden gekeken naar de situatie bij de bisschoppenconferentie: wij regelen wat dat betreft evenmin de werkzaamheden.

Keulen

We moeten zorgen voor vaste gesprekspartners – Vlaamse moslims binnen de executieve – zodat er een draagvlak is voor onze maatregelen. De Vlaamse moslims moeten een partner hebben die rechtstreeks overleg pleegt met de beleidsverantwoordelijken. Sommigen, ook moslima's, willen die executieve weg. Dat zou geen goede zaak zijn. Met wie zouden we dan op een permanente en gestructureerde manier overleg moeten plegen? Dat zou dan met de moskeeën afzonderlijk moeten gebeuren. In Vlaanderen alleen zijn er al 162. Zo schieten we helemaal niet op.

Wij, maar ook de moslims in Vlaanderen, zijn vragende partij om een en ander in beweging te krijgen. Er is overleg nodig op heel korte termijn met de moslimexecutieve. Het zou goed zijn dat de Vlaamse kamer er al zou zijn bij de start van de nieuwe executieve. Er moeten ook besprekingen worden gevoerd met minister Onkelinx, die verantwoordelijk is voor de erediensten, om een en ander in gang te zetten. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben niet zo optimistisch over de timing van de verkiezingen van de moslim-executieve. Eigenlijk had de procedure daarvoor nu al moeten vastliggen.

Ik heb een aantal signalen opgevangen dat een deel van de overblijvende leden van de executieve, die erin geslaagd zijn een aantal anderen buiten te werken, helemaal niet gehaast zijn om nieuwe verkiezingen te organiseren. Daar kunnen wij niets aan doen. Daarom wil ik er echter des te meer de nadruk op leggen dat u zo snel mogelijk contacten legt met de mensen die zouden kunnen zetelen in wat we een Vlaamse kamer kunnen noemen. U hebt dan wel geen formele gesprekspartner, maar ten minste toch een informele met wie u al een heel eind op weg kunt gaan. Het zou goed zijn dat de verkiezingen voor de moslimexecutieve in januari of februari plaatsvinden, maar het zou me niet verwonderen als het pas vele maanden later is. Dat is een reden te meer om snel contacten uit te bouwen.

Ik vraag u vriendelijk om ook contact op te nemen met minister Vandenbroucke over het dossier van de Universiteit van Antwerpen in het bijzon-

der en om in het algemeen met de universiteiten en hogescholen te overleggen over wat mogelijk is in verband met een imamopleiding, wat de obstakels zijn en hoe die kunnen worden weggewerkt.

Minister Marino Keulen: Ik voer een gestructureerd overleg met minister Vandenbroucke dat erg goed loopt.

De moslingemeenschap moet zelf bepalen hoe de samenstelling van de nieuwe executieve is. Ik zal dat niet opleggen, maar het is wel erg belangrijk dat de nieuwe executieve representatief is. De Vlaamse moslims en vrouwen moeten erin vertegenwoordigd zijn. Er is het principe van scheiding van kerk en staat, en ik kan daarover dus niet in hun plaats beslissen. Ik kan enkel advies geven omdat ik in deze de spreekbuis ben van de moslingemeenschap in Vlaanderen, en die deelt mijn verzoeking.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Een beroep doen op het reglement

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Verreycken bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer Rob Verreycken: Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn verwondering uitdrukken. Twee dagen geleden heb ik over exact hetzelfde onderwerp een vraag om uitleg ingediend. Vandaag heb ik het bericht gekregen van de commissiesecretaris die in uw naam spreekt, dat een vraag over de verkiezing van de moslimexecutieve volstrekt onontvankelijk is omdat het gaat over een uitsluitend federale bevoegdheid. Ik vind het dan ook vreemd dat vandaag wordt geoordeeld dat een vraag over de verkiezing van de moslimexecutieve voldoende belangrijk is om in het Vlaams Parlement aan bod te komen. Ik vraag dan ook dat dit niet enkel zou gelden voor de heer Gatz, maar ook voor mezelf.

De voorzitter: Als u even had geluisterd, dan had u geweten dat het in het Vlaams Parlement de ge-

Voorzitter

woonte is om voor actuele vragen onze bevoegdheden erg ruim te bekijken. We doen dat niet als het om vragen om uitleg gaat.

U weet als jurist zeer goed dat er een andere betekenis wordt gegeven aan antwoorden op vragen om uitleg dan op actuele vragen. Over deze zaken wordt gediscussieerd in het Uitgebreid Bureau, het Bureau en met de commissievoorzitters. Het is niet onze gewoonte om dit ter discussie te stellen tijdens de plenaire zitting.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de beslissing van de VRT om de programma's van Radio Vlaanderen Internationaal in het Engels, Frans en Duits eind maart 2005 af te schaffen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Brande tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de beslissing van de VRT om de programma's van Radio Vlaanderen Internationaal in het Engels, Frans en Duits eind maart 2005 af te schaffen.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik stel vast dat de minister-president zelf is gekomen om te antwoorden op deze vraag. Ik verheug me over uw aanwezigheid, maar ik vind het ook jammer dat minister Bourgeois hier niet is omdat ik hem ook erg toegegen ben.

De directie van de VRT heeft een beslissing genomen die volledig haaks staat op wat in het regeerakkoord en de beleidsbrief staat. Radio Vlaanderen Internationaal zou vanaf 27 maart 2005 niet langer in het Engels, Frans en Duits uitzenden. De directie vindt dat de mensen in de wereld veel beter worden gediend door hen naar de website te leiden. Bovendien zal er verder in het Nederlands worden

uitgezonden op de middengolf. Het was nochtans de bedoeling van de anderstalige uitzendingen en van het project rond het beste van Vlaanderen en Nederland, om te bewijzen dat we in Vlaanderen open staan voor de wereld en dat we ons niet alleen beperken tot deze driehoek aan de Noordzee. Ik denk dus dat ik van u wellicht het antwoord zal krijgen dat de beslissing moet worden teruggedraaid.

Ik heb trouwens begrepen dat de raad van bestuur van de VRT niet op de hoogte was of is van deze beslissing. De heer Decaluwe heeft daar al aandacht aan besteed. Als de directie van de VRT, gebiologeerd door wat er hier in Vlaanderen gebeurt, op zo'n manier omgaat met het medium radio, dan schiet ze tekort. Gelet op de omvang van de middelen is het de plicht van de overheidsomroep om die programma's te behouden. Het antwoord dat men toch nog wat mogelijkheden behoudt en dan ook de website vermeldt, volstaat niet. Niets is zo beklijvend als creatieve wereldradio. Radio is veel boeiender dan tv-uitzendingen die niets aan de verbeelding overlaten.

Ik ben ervan overtuigd dat deze beslissing in tegenspraak is met de beheersovereenkomst van de VRT. De beleidsbrief van minister Bourgeois houdt de doelstelling in om de uitzendingen in het Frans, Duits en Engels te behouden en zelfs nog te versterken. Ik verwacht dus een klaar antwoord en de mededeling dat u de VRT duidelijk zult maken dat de omroep zich aan de afspraken moet houden en moet meewerken aan de realisatie van hoofdstuk 14 van het regeerakkoord. In dat hoofdstuk staat een ambitieus programma om Vlaanderen op de wereldkaart te plaatsen en te houden, en ik sta daar volledig achter.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Ik dank de heer Van den Brande voor zijn vraag. Ik zal mijn uiterste best doen om even goed te antwoorden als minister Bourgeois dat zou hebben gedaan als hij zich niet in het buitenland zou hebben bevonden. Dat laatste behoort tot zijn opdracht. Hij verblijft met een aantal Ieperlingen in Londen.

In de beheersovereenkomst met de VRT staat er over RVI: 'RVI zal zich losmaken van zijn exclusieve radio-opdracht en zich profileren als een toe-

Leterme

gang via internettechnologie tot informatie over Vlaanderen. RVI wordt of integreert zich in een multimediaal meertalig venster op Vlaanderen met informatie, geluid, tekst en beeld en een goed geselecteerd aanbod van wat de Vlaming in het buitenland of de buitenlander kan interesseren.'

De radio-uitzendingen zijn niet alleen via de middengolf te beluisteren, en dat ongeveer 18 uur per dag in een straal van enkele honderden kilometer rond Vlaanderen. Dat kan ook via de korte golf, gedurende vier uur per dag. Die uitzendingen zijn gericht op Zuid-Europa en Noord-Afrika. Via de satelliet kan dat 24 uur op 24 in geheel Europa en via streaming op internet ook 24 uur op 24 wereldwijd.

Via de website van de RVI wordt de informatie wereldwijd aangeboden. Naast overnames van bulletins van vrtnieuws.net wordt specifieke informatie voor Vlamingen in het buitenland aangeboden. Het nieuws zal worden vertaald in het Frans, Engels en het Duits. Volgens de VRT heeft de hervorming tot doel 'de Vlaming in het buitenland maximaal het gevoel geven dicht bij huis te zijn. De nieuwe organisatie maakt optimaal gebruik van het bestaande potentieel en van nieuwe technologische ontwikkelingen. Deze hervorming kadert volledig binnen de beheersovereenkomst.'

Het is mijn aanvoelen dat het niet evident is dat de beheersovereenkomst niet wordt gerespecteerd. We zullen ons informeren over een eventueel gebrek aan betrokkenheid van de raad van bestuur en de opportuniteit ervan. Ik stel voor dat naar aanleiding van deze vraag de bevoegde minister daarover met de VRT overlegt.

De voorzitter: De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande: Ik vind het altijd een goede zaak dat een regering zich informeert, want dat wijst erop dat men de nodige aandacht opbrengt voor de problemen. Het toont aan dat we niet alles op voorhand kunnen weten. Dit getuigt van een eerlijke bescheidenheid, die overigens niet in tegenspraak met de vooropgestelde ambities is.

De website vormt een belangrijk nieuw instrument. Ik weet evenwel niet of ze de oplossing voor al onze

problemen vormt. De menselijke stem valt door niets te vervangen. De stem is het belangrijkste instrument dat de mens in het leven wordt gegeven. De voorgestelde maatregel kan gerust binnen de beheersovereenkomst passen. We moeten evenwel rekening houden met de mensen die, al dan niet uit gewoonte, naar de radio luisteren en niet over een digitale verbinding beschikken. Ook zij willen een stem in hun moedertaal horen. Ik heb trouwens vernomen dat een van onze radionieuwslezeressen enkele maanden geleden tot de mooiste stem van Europa is gekozen. Ik stel dan ook voor om deze uitzendingen te laten zoals ze zijn.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Van den Brande, ik zou hier nog even kort op willen inpikken. Ik deel uw bezorgdheid om de wereldwijde uitstraling van Vlaanderen en om de rol die de radio op dit vlak kan spelen. Ik wil hierbij wel even opmerken dat de menselijke stem door middel van streaming ook via het internet kan worden verstuurd. (*Gelach*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het rapport-Kok inzake de realisatie van de Lissabon-doelstellingen om van de Europese economie de meest concurrentiële ter wereld te maken

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de reactie van de Vlaamse Regering op het rapport-Kok inzake de realisatie van de Lissabon-doelstellingen om van de Europese economie de meest concurrentiële ter wereld te maken.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik wil de stem van de minister-president horen over het rapport-Kok.

Loones

In 2000 heeft de EU een reeks ambitieuze doelstellingen naar voren geschoven. Zo is toen verklaard dat de Europese economie in 2010, net tien jaar later, de meest performante economie ter wereld moet zijn. Om deze doelstelling te bereiken is toen een zeer breed programma uitgewerkt. Hierbij is onder meer rekening gehouden met een vernieuwde economie, met de tewerkstellings- en de werkzaamheidsgraad en met de sociale en de duurzame economie. Deze doelstellingen en het bijbehorende programma zijn samengevat in de zogenaamde Lissabon-strategie.

Iedereen herinnert zich allicht dat Vlaanderen dit scenario enthousiast heeft gevolgd. Binnen de toenmalige Vlaamse Regering, waar de VU, mijn toenmalige partij, overigens deel van uitmaakte, is hierover destijds een brede consensus ontstaan. Op 9 maart 2001 is een persmededeling met de titel 'Vlaanderen neemt het voortouw in Lissabon-strategie' vrijgegeven. In deze persmededeling schoof de Vlaamse Regering bijzonder ambitieuze doelstellingen naar voren, hanteerde ze eigen criteria en liet ze uitschijnen dat de in Lissabon geformuleerde doelstellingen nog maar het begin van een groter geheel vormen. Vlaanderen was toen van plan het veel beter te doen.

Ondertussen is het rapport-Kok gepubliceerd. Volgens dit ontluisterend rapport schieten zowat alle staten op zowat alle vlakken tekort. La Libre Belgique heeft aan dit rapport een uitgebreid artikel met de titel 'Le chef-Kok présente ses recettes' gewijd. In zijn rapport legt de heer Kok de verantwoordelijkheid zowel bij de staten als bij de regio's. Volgens hem komt het erop neer dat de politieke wil om de vooropgestelde doelstellingen te realiseren er eenvoudigweg niet is. De vraag of de doelstellingen ooit kunnen worden gehaald, staat hier zelfs nog los van.

Premier Verhofstadt heeft zich kort over het rapport-Kok uitgesproken. Volgens hem zouden we over bijkomende controle-instrumenten moeten kunnen beschikken. De Vlaamse Regering heeft zich niet over dit rapport uitgelaten. Het nieuw Vlaams regeerakkoord is op dit vlak nochtans bijzonder duidelijk. Op alle mogelijke vlakken, waaronder onderwijs, vorming en wetenschapsbeleid, moet de Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid opnemen en de normen van de Lissabon-doelstellingen trachten te halen.

Mijnheer de minister-president, hoe evalueert u het rapport-Kok? Op welke manier kan de Vlaamse Regering een bijdrage leveren tot de inhaalbeweging die ons land en alle andere landen in de EU nodig hebben?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik zou de heer Loones eigenlijk willen bedanken voor deze actuele vraag. Het rapport-Kok verdient heel wat meer aandacht in dit land. Een grondige bespreking van het rapport verdient alleszins aanbeveling. Bij het evalueren of het bespreken van begrotingen, beleidsnota's, geplande of reeds geleverde beleidsinspanningen zouden we beter rekening houden met de analyses van de heer Kok.

Als we het rapport lezen, kunnen we voor ons land – want er zijn geen regionaal opgesplitste gegevens – een aantal markante vaststellingen maken die niet allemaal positief zijn en studie en opvolging vergen.

Het rapport situeert onze tewerkstellingsgraad bij de zwakste van de Europese Unie: we halen een tewerkstellingsgraad van 59,6 percent. Nederland haalt 73,5 percent, Frankrijk 63,2 en Duitsland 65. Daarbij komt dat het verschil met de ons omringende landen niet kleiner wordt. Uit het rapport-Kok blijkt dat onze tewerkstellingsgraad in de periode 1999-2003 slechts met 0,1 percent is gestegen, terwijl de gemiddelde stijging 0,5 percent bedroeg.

De arbeidsproductiviteit in België behoort niet langer bij de beste van Europa. Dit was lang het geval, maar we verliezen stilaan onze koppositie. Dit is een tweede element dat ons bezorgd moet maken.

Inzake de tewerkstellingsgraad van oudere werknemers is België de laatste in de rangschikking. Met 28,1 percent nemen we de laatste plaats in, terwijl in de Europese Unie met 15 lidstaten het gemiddelde 41,7 percent bedraagt.

Ik ben het niet eens met degenen die zeggen dat alles in orde is en we automatisch een aantal doelstellingen zullen halen. We moeten het rapport van de heer Kok met zeer veel aandacht bekijken en er de juiste conclusies uit trekken.

Leterme

Het regeerakkoord gaat uit van een grote zorg voor meer werkgelegenheid, meer ondernemen en meer innovatie, en schrijft zich – op een aantal punten in het verlengde van inspanningen van de vorige regering – in in de Lissabon-doelstellingen. Inzake innovatie en wetenschappelijk onderzoek willen we de Barcelona-norm van 3 percent van het BBP en BRP halen. Het innovatiepact van 2003 wordt gerespecteerd. Bij de opmaak van de begroting 2005 gaan we zelfs verder: in de gewone kredieten is 55 miljoen euro ingeschreven, en daarnaast zal door de PMV 75 miljoen euro worden vrijgemaakt voor de participatie met risicokapitaal in innovatieve projecten.

Volgend jaar geeft de Vlaamse overheid 850 miljoen euro uit aan innovatieve projecten en wetenschappelijk onderzoek. Dit betekent 1 euro per dag per Vlaams gezin voor innovatie en wetenschappelijk onderzoek. Ik vind het jammer dat tegelijkertijd de federale overheid in de begroting 2005 de kredieten voor dossiers en projecten voor wetenschappelijk onderzoek en innovatie, weliswaar hoofdzakelijk in de ruimtevaartsector, met 53 miljoen euro heeft verlaagd.

Mijnheer Loones, het voortgangsrapport verschijnt normaal in februari of maart. Op dit moment verzamelt de administratie de gegevens en analyses.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een oproep om in het Vlaams Parlement, in de bevoegde commissie, – samen met de ministers Vandenbroucke en Moerman – het rapport grondig te bespreken en de voor Vlaanderen juiste conclusies te trekken, onder meer over de juiste budgettaire prioriteiten.

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: Mijnheer de minister-president, mijn fractie had een actualiteitsdebat gevraagd om dit onderwerp te kunnen behandelen. De suggestie om dit verder grondig te behandelen in commissie is op zijn plaats. We moeten zeker een aanbeveling uit het rapport volgen en een verantwoordelijke minister aanduiden, die duidelijk rapporteert.

Er wordt gesproken over voortgangsrapporten, maar hiervan was ik niet in kennis. Ik verneem nu

dat er vijf voortgangsrapporten zijn. In ieder geval heb ik die niet gezien. Als het waar zou zijn dat Vlaanderen veel beter presteert dan het federale geheel, dan moeten we daar duidelijkheid over kunnen scheppen. We leven nu eenmaal in een federale entiteit waarvan we voor een groot deel afhankelijk zijn. Hoe kunnen we dan druk uitoefenen op het andere geheel om dan wel de taken te vervullen zoals nodig? Ook dat vergt een nader onderzoek en een politieke actie. Het heeft geen nut dat we in Vlaanderen zeggen dat we de besten zijn, dat we de wereld zullen verslaan en dat Lissabon daarbij slechts een begin is, als we anderzijds door federale maatregelen permanent de dieperik worden ingeduwd. Daarover zal er toch eens een bezinning moeten komen.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Loones, ik wil nog twee elementen toevoegen aan mijn antwoord en misschien wil minister Moerman ook nog iets toevoegen als dit reglementair is toegestaan.

De Vlaamse Regering is vragende partij om het debat te voeren over het rapport-Kok. De betrokken ministers, namelijk minister Moerman en minister Vandenbroucke, zijn de aangewezen gesprekspartners en ikzelf sta ook ter beschikking.

Wat betreft het aanspreken van de andere gefedereerde entiteiten en de federale overheid, is mijn indruk dat met name het regeerakkoord van de Waalse gewestregering wel degelijk een aantal belangrijke accenten bevat, niet alleen in woorden maar ook in budgettaire prioriteiten. Ik nodig de leden uit om het 'Contrat d'Avenir' van de Waalse gewestregering eens te lezen.

Een laatste element dat ik wil toevoegen, is dat vanuit de gegevens in het rapport-Kok de Vlaamse Regering nog meer gemotiveerd is om in het kader van de besprekingen die zouden moeten leiden tot een werkgelegenheidsakkoord, de juiste accenten te leggen, meer bepaald met betrekking tot de werkgelegenheidsgraad onder de oudere werknemers en de toeleiding van nieuwe, jonge werknemers naar het arbeidsproces, naast de vernieuwing van de economie.

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Vorig jaar is door de toenmalige minister van Wetenschapsbeleid de 'High Level Group 3 percent for Research' opgericht, samengesteld uit mensen aangeduid door de gewesten en gemeenschappen en de federale overheid. Die groep wordt geacht om voor het einde van dit jaar verslag neer te leggen van hoe het beste gezamenlijk kan worden gestreefd naar het bereiken van de Barcelona-norm.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bespreking van de financiële verhoudingen tussen de federale overheid en de deelstaten op het Overlegcomité van 9 november 2004

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Reuse tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de bespreking van de financiële verhoudingen tussen de federale overheid en de deelstaten op het Overlegcomité van 9 november 2004.

De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik meen te mogen zeggen dat er op dit ogenblik een paar wrijvingen zijn tussen de federale overheid en Vlaanderen wat betreft de centen. Het gaat voornamelijk over de sociale lasten op het vakantiegeld van onze ambtenaren en over de beslissing over de bijdragen die we uiteindelijk zullen doen in het volgend begrotingsjaar om het stabiliteitspact te eerbiedigen.

Ik vind in de kranten van vanmorgen deels een antwoord op mijn vraag wat er daaromtrent gisteren in het Overlegcomité is gebeurd. Als ik de kranten mag geloven, is er afgesproken dat dat in een soort interministerieel comité of een of andere technische werkgroep opnieuw zal worden bekeken omdat men gisteren niet tot een oplossing is gekomen.

We staan dicht bij de begrotingsbesprekingen. We zien, zij het wat laattijdig, dat de eerste documenten betreffende de begroting op de banken worden rondgedeeld. We moeten nu toch dringend weten waarover het precies allemaal gaat.

U hebt uw oorspronkelijke standpunten over die sociale lasten op het vakantiegeld uiteengezet en verklaard alle middelen te zullen aanwenden. Er is geen akkoord. Als er toenadering was geweest, dan zou er een oplossing uit de bus zijn gekomen. Die is er niet. Hoe zult u dit uiteindelijk oplossen? Zult u zo nodig een belangenconflict inroepen wanneer de federale overheid dit doet? Minister Vande Lanotte zegt dat dit er hoe dan ook komt. Hij zegt zelfs dat we nog geluk hebben. Vandaag gaat het alleen nog maar over de lasten op het vakantiegeld. Binnenkort zal dit wellicht worden uitgebreid tot de eindejaarpremie en dergelijke. Wat zult u doen?

Wat zal Vlaanderen doen in verband met het stabiliteitspact? De Vlaamse Regering stelt dat die afspraken nu eenmaal werden gemaakt. Zeker tot 2005 is er een overeenkomst over ons aandeel in de schuldafbouw en daar stappen we niet van af, aldus de regering. Ik wil dit niet bekritisieren, maar er was ook een afspraak met de federale regering betreffende die sociale lasten. Die werd eenzijdig opgeblazen. Het schijnt dat de Waalse minister-president, de heer Van Cauwenberghe, wel werd ingelicht en u niet. De federale regering komt haar afspraken niet na. Gaat Vlaanderen haar verbintenissen nakomen? Misschien kan Vlaanderen, als beste leerling van de klas, vragen dat het wat minder moet doen. Maar als de rest braaf is, zal Vlaanderen blijkbaar, als het nodig is, meer blijven doen.

U zat gisteren aan de onderhandelingstafel. De begrotingsbesprekingen staan voor de deur. Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering? Waaraan zult u zich houden, zowel inzake de sociale lasten op het vakantiegeld van de ambtenaren als inzake de bijdrage aan het stabiliteitspact?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft woord.

Minister-president Yves Leterme (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, inzake het doorstorten door de Vlaamse Gemeenschap van de lasten op het vakantiegeld bij de lonen en wedden van de

Leterme

ambtenaren is gisteren vastgesteld dat de Vlaamse Regering als enige regering niet akkoord ging met wat voorlag. We hebben daar het been stijf gehouden. Dat bood natuurlijk weinig alternatieven. Er is afgesproken dat er een technische werkgroep en een interministeriële conferentie komt om nog eens te trachten dit op te lossen. Ik heb er akte van genomen dat de federale regering van plan is haar wil door te drijven. Zoals binnen de regering is afgesproken en vroeger ook werd meegedeeld in het Vlaams Parlement, zullen we desnoods de procedure van het belangenconflict tegen deze beslissing inroepen. Ik verneem dat de federale regering zich voorneemt het artikel in kwestie uit het ontwerp van programmawet te lichten en het later te laten behandelen in het federale parlement.

Dan is er het stabiliteitspact. Voor het huidige pact, de jaren 2004 en 2005 inbegrepen, blijft de Vlaamse Regering bij haar standpunt bereid te zijn correct mee te werken. Dat doen we niet op de eerste plaats om de federale overheid te helpen bij haar algemene begrotingsbeleid, maar omdat een afbouw van de schuld en de sanering van de overheidsfinanciën absoluut noodzakelijk is om de toekomst te vrijwaren. We zijn bereid de strengere norm van de Hoge Raad voor Financiën te respecteren in onze opmaak van de begroting 2005 als en in de mate dat de andere gefedereerde entiteiten dat ook doen.

Wat de toekomstige afspraken van 2006 tot 2011 betreft, dringen we aan op een sanctiemechanisme voor deze gefedereerde entiteiten die de afspraken niet zouden nakomen. De onderhandelingen en gesprekken terzake zijn nog niet opgestart. Er zijn al wel wat werkgroepen bijeengekomen. Voor die periode hebben we trouwens nog wel wat tijd. Als we die gesprekken echt voeren in de loop van volgend jaar, dan is dat ruimschoots op tijd.

De voorzitter: De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw klaar en duidelijk antwoord. Ik betreur echter dat u van de bijdrage van Vlaanderen aan het stabiliteitspact geen middel maakt om de federale regering duidelijk te maken dat ook wij kunnen afwijken van wat we beloofd hebben. De federale regering doet het, en wij kunnen dat net zo goed.

Ik ben het niet met u eens. Schuldafbouw is natuurlijk nooit slecht, maar er is op dit ogenblik geen nood aan een verdere afbouw van de Vlaamse schuld. Ze is wellicht de laagste van Europa. We kunnen daar een pressiemiddel van maken, maar u laat na dat in de onderhandelingen te gebruiken. Dat is spijtig.

Minister-president Yves Leterme: Het ene sluit het andere niet uit.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de samenstelling van de Vlaamse delegatie voor een gemeenschappelijke handelsmissie naar China

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de samenstelling van de Vlaamse delegatie voor een gemeenschappelijke handelsmissie naar China.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, van 20 tot 28 november gaat een Belgische handelsmissie naar China, georganiseerd door het zogenaamd Federaal Agentschap, op gezamenlijk initiatief van het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Er gaan nogal wat belangrijke mensen mee, waaronder een kroonprins, een federaal minister en uzelf als minister van Economie en Buitenlandse Handel van de deelstaat die instaat voor 80 procent van de export. Verder gaan de Waalse minister-president en het hoofd van de Brusselse Executieve mee.

Als we eerlijk zijn, moeten we echter stellen dat dergelijke handelsmissie vooral draait om de zaken-

Overmeire

mensen en bedrijfsleiders die meegaan, en de experts en adviseurs die ze meenemen. Dat zijn de mensen die de contacten leggen en de contracten tekenen. De politiek heeft daarbij een ondergeschikte dienende rol.

Mevrouw de minister, we waren dan ook verbaasd over de ware vaudeville, de hele heisa die ontstond over het feit dat iemand uit de Vlaamse delegatie zich zal laten vergezellen door zijn dochter, toevallig een Vlaams parlements lid. Dat kan echter geen bezwaar zijn, want ze maakt ook deel uit van de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden, en elk normaal land zou zoiets beschouwen als een versterking van de delegatie.

Het gaat me niet om dat incident op zich, maar één vraag behoeft toch een duidelijk antwoord. In hoeverre kunnen ministers, ministers-presidenten of kroonprinsen zich uitspreken over de samenstelling van een delegatie voor een handelsmissie? Kan een minister-president van een ander gewest zich bemoeien met de samenstelling van een delegatie door Export Vlaanderen?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, vooreerst wil ik twee feitelijke rechtzettingen doen. Ten eerste is er geen federaal agentschap voor buitenlandse handel, er is wel een Agentschap voor Buitenlandse Handel. Ten tweede is het aandeel van Vlaanderen in de export niet 80 percent, maar 81 percent. (*Gelach/Opmerkingen*)

Er gaat inderdaad van 20 tot 28 november een handelsmissie naar China, en inderdaad gaat een lid van uw fractie, mevrouw Morel, mee als begeleider van een van de deelnemers van de missie, meer bepaald van de businessdelegatie. Aangezien ze officieel geen deel uitmaakt van de delegatie, zie ik dat persoonlijk als een louter privé-aangelegenheid.

Met betrekking tot uw directe vraag welke invloed kan worden uitgeoefend op de samenstelling van de delegatie en wie welke inbreng heeft, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de businessdelegatie en het officiële deel van de delegatie, de zogenaamde officiële.

De zakenmensen die meegaan vallen onder de verantwoordelijkheid, voor wat betreft het Vlaamse Gewest, van Export Vlaanderen, en voor wat betreft de andere gewesten, van hun eigen exportagentschappen in de generieke betekenis van het woord. De officiële ressorteren onder de verantwoordelijkheid van de FOD Buitenlandse Zaken. Ik hoop dat ik hiermee uw vragen heb beantwoord.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister ik dank u voor uw antwoord. We zijn het uiteindelijk eens over de kern van de zaak: in een handelsdelegatie draait alles rond de zakenmensen en bedrijfsleiders en heeft de politiek een ondersteunende en dienende rol. De ministers moeten zich dus niet uitspreken over de zakenmensen die meegaan, noch over degenen door wie zij zich laten begeleiden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de beslissing om onderhandelingen op te starten om een publiek-private vennootschap voor de luchthaven van Deurne op te richten

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vogels tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de beslissing om onderhandelingen op te starten om een publiek-private vennootschap voor de luchthaven van Deurne op te richten.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, minister Van Mechelen, het is een goede week voor u geweest. Eerst was er het succes met de successierechten. Ik heb zelf nog geen ge-

Vogels

schenken ontvangen, maar dat is niet de gewoonte in onze familie. Gisteren kon u samen met minister Peeters fier aankondigen dat u de PPS-bespreking start voor de luchthaven – ik gebruik bewust niet de term ‘vliegveld’ – van Deurne. Met het eerste heb ik geen problemen, over het tweede was ik nogal verbaasd.

Heren ministers, ik was nogal verbaasd omdat ik de jongste maanden van deze regering heel consequent signalen krijg over eisenmatigheid, over realistisch zijn, over de tering naar de nering zetten. Die signalen worden gestuurd naar de mensen van de onderwijsvakbonden en de personen met een handicap en er is ook geen geld meer om de zwarte punten weg te werken.

De opmerkingen gelden voor alles, behalve voor de luchthaven van Deurne. U doet rustig voort alsof het nog 1999 is. Toen hadden we het voor het eerst over de PPS-constructie, maar sindsdien is er heel wat veranderd op het vlak van het vliegwezen. Deurne is ongeveer de helft van zijn klanten kwijtgespeeld. Ook met het luchtverkeer gaat het economisch niet zo goed.

Het verbaast me dat de besprekingen nu worden opgestart. Het is trouwens niet alleen in groene kringen dat mensen verbaasd reageren. In de wandelgangen hoor ik collega's van allerlei strekkingen zuchten bij het onderwerp. Niemand heeft echter de moed om hardop te zeggen dat het eigenlijk om een gevaarlijk avontuur gaat.

Ik stel voor dat de leden van de sp.a aan de vice-minister-president, de heer Vandembroucke, voorstellen om, al dan niet via een open brief, niet alleen de werknemers, maar ook de werkgevers op te roepen tot matiging en realisme in hun eisen.

Aan de mensen van CD&V vraag ik hoe ze dit in godsnaam kunnen verkopen. Ik herinner me de donderpreken van mevrouw Becq die mij permanent verweet dat veel te weinig geld werd vrijgemaakt voor de personen met een handicap. Nu is er minder geld dan ooit, maar de jonge CD&V-minister, mevrouw Vervotte, wordt als voormalige vakbondsvrouw het mijneveld ingestuurd om aan iedereen te vertellen dat er geen geld is. Nochtans ligt er 150 miljoen euro aan zuurverdiend belastinggeld klaar om in een avontuurlijk project als Deurne te stoppen.

Heren minister, ik vraag u om nog even na te denken. U stort zich in een avontuur dat erger is dan de Liefkenshoektunnel. Deze PPS-constructie is tot mislukking gedoemd. (*Rumoer*)

Niemand twijfelt aan de rendabiliteit van Deurne. Het project zal echter alleen rendabel zijn als de randvoorwaarden ook rendabel zijn. Het grote probleem is dat de maatschappelijke kost van de randvoorwaarden fenomenaal is. Sportinfrastructuur moet verdwijnen, industrieterreinen worden aangelegd, maar er wordt niet in een ontsluiting voorzien, wat voor een grotere drukte in de omliggende gemeenten zal zorgen. Denkt u eens goed na voor u de zuurverdiende 150 miljoen euro op tafel legt voor dit avontuur. Er zijn belangrijkere dingen te doen in Vlaanderen.

Mijnheer de voorzitter, op dit ogenblik loopt in De Loketten een zeer succesvolle tentoonstelling van Panamarenko. Die stopt in maart. Ik stel voor om de tentoonstelling permanent te installeren op de luchthaven van Deurne. Gecombineerd met de aanwezige recreatie- en sportinfrastructuur zou dit voor mijn stad meer uitstraling, meer tewerkstelling en meer aanzien creëren dan de luchthaven van Deurne. (*Rumoer*)

U hebt mijn inleiding niet gehoord, mijnheer Decaluwe. U vraagt permanent aan iedereen om de tering naar de nering te zetten. Zaken die wij mee goedgekeurd hebben zoals het wegwerken van de wachtlijsten van personen met een handicap, wilt u afzwakken, maar de beslissingen over Deurne niet.

Welke argumenten hebt u om te bewijzen dat deze PPS-constructie kan lukken? Welke elementen heb u om de rendabiliteit daarvan nu al te bewijzen? (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, in het dossier-Deurne zullen er altijd believers en non-believers zijn. Daarvan ben ik overtuigd. Mevrouw Vogels, ik wil u even herinneren aan de regeringsbeslissingen van 3 maart 2000 en deze van 19 juli 2002, om te onderzoeken of de ontwikkeling en exploitatie van de luchthaven samen met een privé-partner kon worden uitgevoerd. Ik wil u ook herinneren aan de

Van Mechelen

belangrijke beslissing van 27 maart 2003 om een participatieve PPS aan te gaan voor de creatie van de veiligheidszones rond de luchthaven én voor de exploitatie én voor de mogelijkheid tot ontwikkeling van een deel van de terreinen tot bedrijventerreinen.

Op 16 januari 2004 werd beslist om met dit dossier door te gaan. Dat zijn vier beslissingen over de toekomst van Deurne waaraan uw fractie heeft meegewerkt. Ik zal u de rest van de technische details besparen. U vraagt me of het budgettaire verantwoord is om door te gaan met deze investeringen in infrastructuur in de rand van Antwerpen. Mijn antwoord is heel duidelijk, mevrouw Vogels. Een wereldhaven als Antwerpen, een wereldstad, moet multimodale ontsluitingen hebben, zowel de wegeninfrastructuur, als het openbaar vervoer, als de binnenvaart, als de regionale luchthaven van Deurne zijn van cruciaal belang.

U 'klutst' het Deurnedebat door elkaar met de begrotingsbespreking. Ik kan u geruststellen: u bent volgende week donderdag welkom in de commissie voor Financiën en Begroting. In de begroting 2005 is ten opzichte van de initiële planning van 2004 – zegge en schrijf – 80 miljoen euro extra ingeschreven voor de welzijnssector. Minister Vervotte heeft meer dan haar werk gedaan.

Het Overlegcomité heeft deze week vergaderd. We hebben de beslissing van de beoordelingscommissie bekrachtigd. Dit wil zeggen dat thans de discussie start over de mogelijkheid om – rekening houdend met de vier regeringsbeslissingen – met het lastenboek de moeilijke constructie van PPS aan te gaan om de toekomst van de regionale luchthaven van Deurne te garanderen als een zakenluchthaven, conform de beslissing van het Vlaams regeerakkoord op pagina 66. Eind februari 2005 zullen we kunnen vaststellen of aan de voorwaarden voldaan is, en of de Vlaamse Regering met deze vennootschap kan instemmen. Voor uw zielenheil wil ik nog benadrukken dat we voor de kwaliteit van de omgeving werk zullen maken van een gewestelijk RUP waarin alle mogelijke visies en opinies hun beslag zullen vinden. Er zal absoluut ruimte zijn voor sport, recreatie en groen. De voorstudie is al de moeite waard om te bekijken.

Tot slot, om uw Europese vrienden tevreden te stellen, wees ervan overtuigd dat wij een MER-plan

zullen opmaken en de ontwikkeling pas daarna zullen opstarten. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer de minister, uw antwoord was vrij technisch. Ik kan ook een hele lijst van regeringsbeslissingen opsommen waarin bepaalde engagementen zijn aangegaan die door deze regering opzij worden gezet, zoals bijvoorbeeld het wegwerken van de wachtlijsten voor personen met een handicap en de inkomensgebonden financiering van de zorgverzekering. Politiek is kiezen, zeker in tijden van budgettaire schaarste. U kiest echter de verkeerde dingen: u kiest voor het verleden in plaats van voor de toekomst.

Ik ben blij dat u bezorgd bent om mijn zielenheil. Wat de luchthaven van Deurne betreft, zult u me de volgende maanden nog vaak tegenkomen. Ik zal samen met u alle MER-, groene en recreatieplannen van zeer dichtbij bekijken. Ik zal vooral ook waken over de goede besteding van het zuurverdiende belastinggeld, meer bepaald van de 125 miljoen euro die de Vlaamse overheid in de luchthaven stopt, naast het geld van de VLM, de haven, enzovoort, dat ook belastinggeld is.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VERZOEKSCHRIFT over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 82 (2004-2005) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin over het verzoekschrift over de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang.

Ik wijs de vergadering op de brief die de verzoeker ons in dit verband op 8 november 2004 heeft geschreven en die op de banken werd rondgedeeld.

Mevrouw Dillen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: De heer Laurys en ikzelf hebben het dossier doorgenomen en stellen voor om het opnieuw in de commissie te bespreken.

De voorzitter: Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Dit dossier zal dus eerst opnieuw worden behandeld in de commissie.

VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

Voordracht van één kandidaat voor de benoeming van de leden

De voorzitter: Dames en heren, op 23 juli 2004 hebben wij de kandidaten voorgedragen voor de benoeming door de Koning van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden in de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

De heer Daan Bauwens, die op de voordracht van de sp.a-spirit-fractie was voorgedragen, maar onder voorbehoud van de indiening van de bewijsstukken waaruit moet blijken dat hij aan de benoemingsvoorwaarden voldoet, heeft inmiddels verzaakt aan zijn mandaat.

Aan de orde is derhalve de voordracht van een nieuwe kandidaat ter vervanging van de heer Daan Bauwens.

De gegevens betreffende de door de sp.a-spirit-fractie voorgedragen kandidaat werden in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Tania Dekens voorgedragen voor de benoeming door de Koning van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Ik zal de minister van Binnenlandse Zaken hiervan in kennis stellen.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Rob Verreycken en Christian Verougstraete en mevrouw Monique Moens tot besluit van de op 18 oktober 2004 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de resultaten van het inburgeringsbeleid – 79 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter, Penris, Rob Verreycken en Verougstraete en mevrouw Moens tot besluit van de op 18 oktober 2004 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de resultaten van het inburgeringsbeleid.

Mevrouw Berx heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx: Mijnheer de voorzitter, ik zou willen verantwoorden waarom CD&V tegen deze motie stemt. Voor mijn fractie komt deze motie veel te vroeg. Volgens de indieners faalt het huidige inburgeringsbeleid. Mijnheer Dewinter, het inburgeringsdecreet is op 1 april 2004 in werking getreden. Dat is 7 maanden geleden. Is het dan niet voorbarig om op basis van een heel beperkt aantal cijfers te spreken van een mislukking? Een kritische evaluatie is zeker noodzakelijk. Die moet dan wel op een degelijke manier gebeuren, en niet vanuit de buik. U hebt dat proberen te doen in de commissie. U hebt zeker geen beoordeling gegeven op basis van juiste cijfers. Overigens zijn voor ons niet alleen de input – het aantal mensen dat verplicht het traject volgt – maar vooral de output – kennis van het Nederlands, vertrouwdheid met onze normen en waarden, en doorstroming naar de arbeidsmarkt – cruciaal.

De uitvoering van de motie strookt niet met de vereiste van een efficiënte inzet van overheidsmiddelen. Ook voor CD&V is het van cruciaal belang dat de inburgeringsplicht wordt uitgebreid. Dat moet wel gebeuren op een gerichte en verstandige manier. Zo willen we de inburgeringsplicht vooral van toepassing zien op vreemdelingen die met een Belg trouwen, op de gezinsherenigers en de gezins-

Berx

vormers, op vreemdelingen die hier al jaren wonen en die geen werk hebben, of op vreemdelingen met schoolgaande kinderen, voor zover ze onze taal niet spreken. De welgestelde Japanner die hier permanent wil verblijven maar een kaderfunctie heeft in een Amerikaans bedrijf, moet geen verplicht inburgeringstraject volgen op kosten van de Vlaamse belastingbetaler.

De inburgeringsproef en de koppeling van het inburgeringstraject aan het verblijfrecht en de nationaliteit in het raam van een met de federale overheid te sluiten samenwerkingsakkoord, is voor ons zeker geen taboe. Daarover willen we eerlijk en open discussiëren.

Geachte collega's, we vinden de motie te zwak als het gaat over de sancties. Sancties verzwaren, is niet de oplossing. Is het niet veel nuttiger om serieuze, toepasbare administratieve sancties in te schrijven en ze ook daadwerkelijk toe te passen? Mijnheer Dewinter, u zult het met me eens zijn dat de ophefing en bestraffing van misdrijven als diefstal, inbraken en geweld een veel belangrijker opdracht vormt voor het parket en de justitie dan het nakijken of inburgers al dan niet op een correcte manier de inburgeringsplicht hebben vervuld.

Mijnheer Dewinter, ten slotte steunen we de motie niet omdat voor u, in tegenstelling tot ons, het inburgeringsbeleid nooit geslaagd zal zijn zolang er in de straten van Vlaanderen nog één vrouw met een hoofddoek rondwaart. (*Opmerkingen bij het Vlaams Blok*)

Elke vrouw met een hoofddoek geeft immers een teken van onwil om zich te assimileren, zei u recent. (*Rumoer*)

Wacht nog even. U moet me niet verkeerd begrijpen. Ik ben geen grote voorstander van het dragen van een hoofddoek. Voor onze fractie behoort dit echter wel degelijk tot de godsdienstvrijheid, een mensenrecht beschermd door het EVRM in artikel 9, dat u ongetwijfeld kent. Het EVRM maakt sinds kort, althans op papier, deel uit van uw beginselverklaring. Wie aan een ander vraagt dat hij of zij de fundamentele normen en waarden van onze rechtsstaat aanvaardt en respecteert, kan dit maar met recht en reden wanneer hij zichzelf houdt aan de fundamentele regels van onze democratische rechtsstaat. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert

Voorzitter

Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Caron Bart
 Ceysens Patricia
 Crevits Hilde
 Daems Rudi
 De Batselier Norbert
 De Clerck Stefaan
 De Meulemeester Marnic
 De Meyer Jos
 De Ridder Annick
 De Wachter Else
 De Wever Bart
 Decaluwe Carl
 Dedecker Jean-Marie
 Dehaene Tom
 Demesmaeker Mark
 Demeulenaere Stern
 Denys André
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Gennez Caroline
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hoebeke Anne Marie
 Hostekint Michèle
 Jans Vera
 Janssens Patrick
 Koninckx Flor
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Bart
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Frans
 Peumans Jan
 Philtjens Hugo
 Poleyn Sabine
 Reynders Herman
 Roegiers Jan
 Roex Elke
 Rombouts Tinne
 Sauwens Johan

Schauvlieghe Joke
 Schouppe Etienne
 Schueremans Herman
 Smet Miet
 Stassen Jos
 Tavernier Jef
 Temsamani Anissa
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Heuvel Koen
 Van der Borgh Vera
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Kerrebroeck Monica
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Vanackere Steven
 Vandenbossche Dany
 Vanderpoorten Marleen
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verstreken Johan
 Vogels Mieke
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels en Marie-Rose Morel en de heren Werner Marginet, Joris Van Hauthem, Jurgen Verstrepen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 21 oktober 2004 door mevrouw An Michiels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een mogelijk verbod op het dragen van de hoofddoek in Vlaamse scholen – 81 (2004-2005) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de dames Michiels en Morel en de heren Marginet, Van Hauthem, Verstrepen en

Voorzitter

Huybrechts tot besluit van de op 21 oktober 2004 door mevrouw Michiels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een mogelijk verbod op het dragen van de hoofddoek in Vlaamse scholen.

Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de hoofddoek is, zoals ik reeds stelde in de commissie, eerder een politiek dan religieus symbool. Door het dragen van de hoofddoek drukken vele moslima's hun weigering uit om zich aan te passen aan de hier heersende waarden en normen. Of om het even met de woorden van islamoloog professor Vermeulen te zeggen: 'Men wil eenvoudigweg geen integratie. Of men wil er wel één, maar volgens de eigen islamitische normen. Ze willen in ons land leven volgens hun regels. En als dit ongelovige regime dat toelaat, zoveel te beter. Daarom zeg ik dat het dragen van een hoofddoek, het voortdurend eisen dat bepaalde islamregels algemeen erkend worden, het binnen het kader van de scheiding tussen kerk – excuseer moskee – en staat rechterlijk afdwingen van islamregels, erop neerkomen dat ze ons hele systeem afwijzen.' Dat zijn niet mijn woorden, maar het is een letterlijk citaat van professor Vermeulen.

Het Vlaams Blok stelt dat vreemdelingen in de eerste plaats onze wetten moeten respecteren en vervolgens dat ze zich moeten aanpassen aan onze cultuur, onze normen en waarden en onze leefgewoonten. Aangezien de hoofddoek een afwijzing hiervan inhoudt, kan het dragen ervan niet, zeker niet op school. Bovendien kan men niet ontkennen dat het dragen van een hoofddoek wel degelijk een rem zet op de integratie van de moslimvrouwen en zo hun emancipatie tegenhoudt. Een verbod op het dragen van de hoofddoek is dus in het belang van de moslims die hier wel willen integreren en Vlaming onder de Vlamingen willen worden.

Daarom vragen wij in onze motie om een algemene regel voor het gemeenschapsonderwijs in te voeren die voorziet in een verbod op het dragen van hoofddoeken in klaslokalen. Bovendien moet deze regel zo snel mogelijk ingaan en kan er niet

worden gewacht op een nieuw schooljaar omdat het om een prangend probleem gaat. Aangezien het ook een voorstel is van minister Dewael om de hoofddoek te verbieden, kan ik me niet inbeelden dat de VLD-fractie zou tegenstemmen. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter: Mevrouw Berx heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Michiels, lees artikel 9 van het EVRM, alsook de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over dat artikel en u zult misschien niet meer hetzelfde beweren.

De CD&V-fractie zal de motie over het algemeen verbod op het dragen van de hoofddoek in het gemeenschapsonderwijs niet goedkeuren. De conclusie van de motie strookt niet met de enkele overwegingen uit de motie die we wel kunnen onderschrijven. Volgens de indieners van de motie kan het dragen van een hoofddoek door leerlingen of leerkrachten een schending van het neutraliteitsbeginsel van het gemeenschapsonderwijs inhouden. Het niet invoeren van een algemene regel kan mogelijks tot willekeur aanleiding geven. Volgens deze overwegingen kan, maar hoeft er geen sprake te zijn van een schending van de neutraliteit, al moet hier een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds het dragen van de hoofddoek door de leerkrachten en anderzijds door de leerlingen. Ik herhaal: er kan, maar hoeft geen sprake te zijn van willekeur. Daarom is onze fractie van mening dat de scholen zelf moeten kunnen beslissen of een dergelijk verbod gegeven de concrete omstandigheden verantwoord en noodzakelijk is.

De rechtspraak waarnaar wordt verwezen in de motie, ondersteunt zeer duidelijk de autonomie van de scholen, ook van de officiële scholen, als het gaat over het al dan niet opleggen van een verbod. Onze fractie onderschrijft deze rechtspraak die uitgaat van een zo groot mogelijke autonomie van de scholen. Een algemeen verbod geeft immers geen blijk van vertrouwen in onze scholen. Wij koesteren dat vertrouwen wél. Wij vertrouwen erop dat scholen, van welk net ook, samen met leerlingen en leerkrachten de best mogelijke oplossing kunnen uitwerken voor alles wat de schoolgemeenschap aanbelangt, met inbegrip van het al of niet dragen van de hoofddoek. Het draagvlak voor of tegen een verbod zal op die manier alleen maar groter worden.

Berx

De kans is bovendien groot dat dit draagvlak ook buiten de schoolpoorten zal blijven bestaan. Ook in de Franse scholen, waar destijds de hetze over de hoofddoek ontstond, is inmiddels een heel creatieve oplossing gevonden. De meisjes leggen bij het binnengaan van de school hun hoofddoek af, en dat gebeurt bijna als een ritueel. Ze mogen dan wel nadien een soort van haarband dragen waardoor ze zich beter in hun vel voelen. Wij vragen daarom respect voor de autonomie van scholen. We vragen vertrouwen in het feit dat het onderwijsveld die problemen zelf en op een goede manier kan oplossen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord:

Arckens Erik
Boutsen Thieu
Bruyninckx Agnes
De Reuse Herman
Deckmyn Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Marginet Werner
Michiels An
Moens Monique
Morel Marie-Rose
Penris Jan
Sintobin Stefaan
Strackx Felix
Tack Erik
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Wim
Van Gaever Freddy
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Linter Greet

Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Steenberge Gerda
Verougstraete Christian
Verreycken Rob
Verstrepen Jurgen
Vissers Linda
Vrancken John
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord:

Berx Cathy
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Brouns Hubert
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Caron Bart
Ceysens Patricia
Crevits Hilde
Daems Rudi
De Clerck Stefaan
De Meulemeester Marnic
De Meyer Jos
De Ridder Annick
De Wachter Else
De Wever Bart
Decaluwe Carl
Dedecker Jean-Marie
Dehaene Tom
Demesmaecker Mark
Demeulenaere Stern
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Gennez Caroline
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hoebeke Anne Marie
Hostekint Michèle
Jans Vera
Janssens Patrick
Koninckx Flor
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan

Voorzitter

Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Bart
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Frans
Peumans Jan
Philtjens Hugo
Poleyn Sabine
Reynders Herman
Roegiers Jan
Roex Elke
Rombouts Tinne
Sauwens Johan
Schauvliege Joke
Schouppe Etienne
Schueremans Herman
Smet Miet
Stassen Jos
Tavernier Jef
Temsamani Anissa
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Heuvel Koen
Van der Borght Vera
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Kerrebroeck Monica
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Vanackere Steven
Vandenbossche Dany
Vanderpoorten Marleen
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Verstreken Johan
Vogels Mieke
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 17 november 2004 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.18 uur.*
