

Nr. 4

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

20 oktober 2004

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 4

Woensdag 20 oktober 2004

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Voorstel van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	1
<b>Verslag</b>	
Indiening	2
<b>Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>	
Indiening	2
<b>Mededeling van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)</b>	
Indiening	2
<b>Jaarverslag</b>	
Indiening	2
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	3
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over een nieuwe kandidaat-voorzitter voor het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité	
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de taakstelling van het BOIC	3
Actuele vraag van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom	5
Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over maatregelen voor de terugdringing van de uitstoot van stikstofoxiden in Vlaanderen	8
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van vice-minister-president Frank Vandenbroucke betreffende de noodzaak aan symmetrische regeringen	10

Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief voor Zaventem

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier

13

Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van het spijsbelprobleem in Vlaanderen, blz.

17

**Regeling van de werkzaamheden**

18



**VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Gilbert Bossuyt, Herman Reynders, Tinne Rombouts, Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge: gezondheidsredenen;

Steve Stevaert: buitenslands;

Jos Bex, Herman Schueremans, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Marleen Vanderpoorten: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen: familieverplichtingen.

**BOODSCHAPPEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 12 oktober 2004 deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

Bij brief van 12 oktober 2004 deelt de voorzitter van de Senaat mee dat de Senaat zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

**VOORSTEL VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter:** Het volgend voorstel van decreet werd ingediend:

- Voorstel van decreet van de heer Roland Van Goethem, mevrouw An Michiels en de heren Jan Penris en Thieu Boutsen tot wijziging van het decreet van 24 april 2002 houdende de evenredige participatie op de arbeidsmarkt - 76 (2004-2005) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter:** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter, Johan Deckmyn en Wim Van Dijk en mevrouw Linda Vissers tot besluit van de op 12 oktober 2004 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitspraken van de ministers Fientje Moerman en Frank Vandembroucke betreffende het opnieuw laten samenvallen van de Vlaamse en de federale verkiezingen - 71 (2004-2005) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge tot besluit van de op 12 oktober 2004 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de toekomst van de gesloten jeugdinstituting in Everberg en het advies van de Vlaamse Regering betreffende de hervorming van het jeugdrecht - 75 (2004-2005) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Werner Marginet, mevrouw Marie-Rose Morel en de heren Jurgen Verstrepen, Erik Arckens en Johan Deckmyn tot besluit van de op 14 oktober 2004 door de heren Jean-Marie Dedecker en Werner Marginet in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid na de Olympische Spelen van 2004 in Athene en over de problematiek van de unitaire sportstructuren, het topsportbeleid na Athene 2004 en de mogelijke organisatie van de Olympische Spelen in Vlaanderen  
- 77 (2004-2005) – Nr. 1.

ne migratie naar leeftijd en ruimtelijke structuren voor de periode 1995-2002  
(DOC 7/2004-2005);

- Beleidsrapport Personeel en Organisatie 2002  
(DOC 9/2004-2005).

Deze mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## MEDEDELING VAN DE MILIEU- EN NATUUR- RAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)

### Indiening

**De voorzitter:** De volgende mededeling van de MINA-raad werd ingediend:

- Advies van 7 oktober 2004 over een meer actieve opstelling van Vlaanderen bij de voorbereiding en de uitvoering van het Europees milieubeleid  
(DOC 10/2004-2005).

Deze mededeling van de MINA-raad ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## VERSLAG

### Indiening

**De voorzitter:** Het volgend verslag werd ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door de heren Marnic De Meulemeester en Wim Van Dijck over het verzoekschrift over het gebruik van talen in bestuurszaken  
- 74 (2004-2005) – Nr. 1.

## MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

### Indiening

**De voorzitter:** De volgende mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend:

- Stativaria van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Administratie Planning en Statistiek: In- en uitwijking in Vlaamse steden en gemeenten - Analyse van de interne en de exter-

## JAARVERSLAG

### Indiening

**De voorzitter:** Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Stichting Verkeerskunde  
(DOC 8/2004-2005).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De voorzitter:** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3083;
- Rolnummers 3084, 3087, 3090, 3091 en 3093 (samen gevoegde zaken);
- Rolnummer 3088;
- Rolnummer 3089.

---



---

### ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over een nieuwe kandidaat-voorzitter voor het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité**

**Actuele vraag van de heer Bart Caron tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de taakstelling van het BOIC**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de samen gevoegde actuele vragen van de heer Van Dijck tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over een nieuwe kandidaat-voorzitter voor het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité, en van de heer Caron tot minister Anciaux, over de taakstelling van het BOIC.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck (*Op de tribune*):** Mijnheer de minister, geachte leden, we weten allemaal dat sport een gemeenschapsmaterie is. Wat topsport betreft is er in dit land echter nog steeds een andere speler, namelijk het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité, dat – vooral financieel – toch wel wat in de pap te brokken heeft. Ik stel deze vraag over het reilen en zeilen van het BOIC met

een zekere terughoudendheid. Deze instelling staat immers los van dit parlement en van uw verantwoordelijkheid. Daar het echter een belangrijke speler op het sportveld is, lijkt het me belangrijk enkele vragen te stellen.

Het is niet de eerste maal dat het voorzitterschap van het BOIC onderwerp is van getouwtrek. We zouden bijna kunnen spreken van een politiek machtsspel, van een spel om de touwtjes in handen te krijgen. De jongste dagen mogen we weer aanschouwen hoe een aantal machten zich profileren om deze in hun ogen toch wel zeer belangrijke post te krijgen. Ik was eerst van plan om hierover een vrij omvangrijke vraag om uitleg te stellen, maar door het parlementaire spel en daar de heer Caron hier terzake ook een vraag zou stellen, was ik bereid er een actuele vraag van te maken. Ik moet me dus wat beperken.

Kandidaatstellingen voor het BOIC zijn steeds gekoppeld aan de politiek die de nieuwe voorzitter wenst te voeren. Zo hoort het deels ook. Dit parlement, en in het bijzonder de commissie bevoegd voor het sportbeleid, is natuurlijk vragende partij opdat het BOIC, net als een aantal grote sportbonden, zich zou aanpassen aan de federale staatsstructuren, om zo een volwaardige partner te kunnen worden in het sportbeleid. Momenteel is een tweespalt ontstaan tussen de tandem Beckers-Merckx, die volgens de kranten het beleid van een sterke unitaire BOIC zou willen voortzetten, en iemand die plots – bijna als een deus ex machina – is verschenen. Die man zou een politiek willen voeren waarbij de Vlaamse en de Waalse vleugel van het BOIC meer macht en mogelijkheden zouden krijgen. Op zich is dat natuurlijk positief, maar als ik die kandidaat bekijk, heb ik toch een aantal vragen. Ondanks de politiek die hij blijkbaar wenst te voeren, moeten we toch een aantal kritische opmerkingen geven.

Vooreerst ben ik er niet zo zeker van dat de kandidaat in kwestie, de heer Housiaux, inderdaad die politiek wenst te voeren. Dat wordt door bepaalde perskanalen wel beweerd, maar in het land der blinden is één oog koning.

De heer Housiaux heeft naast zijn kandidatuur voor het BOIC reeds een aantal heel belangrijke functies als bedrijfsleider en als hoofdaandeelhouder van de NV Dialogic, een bedrijf dat heel veel werkt in opdracht van de sportwereld in het alge-

## Van Dijck

meen, en van het BOIC in het bijzonder. Ik vraag me af of het wel koosjer is dat iemand die de baas wil worden van het BOIC, toch een instantie met een zekere macht, ook nog bedrijfsleider is van een bedrijf dat vaak werkt in opdracht van datzelfde BOIC.

Het was trouwens ook het bedrijf van de heer Housiaux dat de studie maakte over het organiseren van de Olympische Spelen. Hij deed dat zelfs zowel voor Vlaanderen als voor Brussel. Daarmee dient hij twee heren.

Mijnheer de minister, als er met deze persoon zoveel kansen zijn op belangenvermenging, kan hij dan een geloofwaardig voorzitter zijn van zo'n niet onbelangrijke instantie die het topsportbeleid mee kleur geeft? Wat is uw houding hiertegenover? Hoe ziet u dit verder evolueren? Hoe ziet de samenwerking met het BOIC en met deze kandidaat-voorzitter er in de toekomst uit?

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me aan bij de vorige spreker, maar wens ook een ander accent te leggen. Er is namelijk sprake van een trendbreuk in het land. Het BOIC is een soort bastion van het belgicisme. Naar goede oude Belgische gewoonte zijn daar altijd voorzitters aangesteld bij consensus. Dat was zo geregeld dat de machtigen in de samenleving hun krachten bundelden en een geschikte voorzitter kozen, die het elan van het belgicisme verder kon uitstralen. Dat is echter voorbij.

Merkwaardig genoeg stellen twee sportbonden, de Vlaamse sportfederaties VSF en AISF, een andere kandidaat voor dan degene die normaliter op grond van een consensus in de overlegorganen zou worden voorgedragen. Belangrijker zijn echter de uitspraken die de VSF hierover doet. Ze hebben immers bijzonder grote gevolgen voor het Vlaams topsportbeleid.

De secretaris-generaal van het VSF, de heer Poppe, werd gisteren in De Morgen als volgt geciteerd: 'Het BOIC moet zich aanpassen aan de staatsstructuren en zich concentreren op zijn core business, de selectie van atleten.' In hetzelfde artikel

staat ook een citaat van de voorzitter van de VSF, de heer Van Esser: 'Er komt een dag dat het BOIC nog slechts onze atleten zal uitzenden naar de spelen, en dat we al het andere, tot en met de topsportprogramma's, in eigen Vlaams beheer zullen onderbrengen. Er is dus niet alleen een breuk in de communautaire handelwijze van het BOIC, maar ook een op het vlak van de potentiële toekomstige rol van het BOIC en het Vlaams topsportbeleid in het bijzonder.

Mijnheer de minister, deze evolutie kan van groot belang zijn als de kandidaat van de sportbonden, de heer Housiaux, wordt aangesteld. Hoe staat u tegenover de visie van de VSF dat de taakstelling van het BOIC beperkt moet worden?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dat er twee actuele vragen worden gesteld over de problematiek van het BOIC heeft alles te maken met het feit dat het BOIC zich niet heeft aangepast aan de staatshervorming. Dat is voor een groot deel ook de reden van het debat over de kandidaturen voor het voorzitterschap.

De Vlaamse Regering heeft op zich geen bevoegdheid op het vlak van het aanduiden van de voorzitter, maar de hele zaak is natuurlijk van groot belang voor de ontwikkeling van het topsportbeleid in Vlaanderen.

Ondertussen zijn er twee kandidaturen. Ze worden deze week onderzocht en volgende week weten we of ze worden aanvaard door het BOIC. Mijns inziens is de huidige activiteit van de heer Housiaux in strijd met artikel 3 van de statuten van het BOIC. Ik weet natuurlijk niet of hij die activiteit blijft uitoefenen in de toekomst. Op 17 december wordt over de kandidaten gestemd door de bonden. Het is natuurlijk niet zeker dat voor een van beide kandidaten zal worden gekozen.

Ik spreek me niet uit over de kandidaturen als dusdanig. Ik ga ervan uit dat in 2004 de toekomstige voorzitter van het BOIC Nederlandskundig is. Nu zijn er twee kandidaten, de heer Housiaux en de heer Beckers – en ik spreek zijn naam op zijn Frans uit. Mijnheer Van Dijck, ik zou het trouwens niet hebben over een tandem tussen de heer Beckers en Eddy Merckx, want beide heren zijn



## Anciaux

niet aan elkaar gelinkt. Niet alles wat in de pers staat, klopt.

Ik wil dat rekening wordt gehouden met het programma van de kandidaten. Het VSF stelt voor om samen met de Franstalige liga van sportfederaties te bekijken of het BOIC op een meer confederale manier kan werken. Dat interesseert me vanzelfsprekend wel. De toekomstige rol van het comité bestaat immers uit het beschikken over een nationale koepel om zich internationaal te kunnen positioneren. Het gewicht moet hoe langer hoe meer liggen bij de drie kamers, de Vlaamse, de Franstalige en de – kleine – Duitstalige.

Op termijn – en liever morgen dan overmorgen – zouden we moeten overstappen op een Nederlands model waarin de sportfederaties en het Olympisch comité worden gefuseerd of samenvallen. Het NOC-NSF vormt één orgaan. Ik pleit bijgevolg voor een fusie tussen het BOIC en de VSF. Ik pleit er ook voor dat de werking van de Vlaamse afdeling van het BOIC in de toekomst wordt samengevoegd met het topsportbeleid van Vlaanderen. Ik wil echter niet vooruitlopen op de bespreking van de beleidsnota, maar als één van de eventuele kandidaten zich daarover positief uitspreekt, dan lijkt het me niet slecht om te onderzoeken of die kandidatuur niet door de VSF en in naam van de Vlaamse sportfederaties, kan worden gesteund.

Ik zeg het nogmaals: integriteit en correctheid veronderstellen vanzelfsprekend het tegengaan van belangenbehartiging en -vermenging. Dat moet los van de kandidaturen worden bekeken. U had het over de juridische kant van de zaak, daar kan ik me vandaag niet over uitspreken. De kandidaten worden gescreend, voor mij is het belangrijkste de rol van het BOIC en de rol die de Vlaamse sportfederaties – al dan niet hand in hand met de Franstalige – zullen aannemen. Ik ben ervan overtuigd dat deze evolutie naar een meer confederale werking niet meer tegen te houden valt.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik deel volledig uw visie op de noodzakelijke evolutie van het BOIC om een volwaardige sportpartner te worden voor zowel de Vlaamse als de Franse en de Duitstalige

gemeenschap. Ik hoop dat artikel 3 zoals u zegt belangrijk en geldend blijft. Er mag bij de kandidaten geen zweem van belangenvermenging zijn op politiek, ideologisch of economisch vlak. Daar moeten we voor op onze hoede blijven. Ik vind in u een partner om ervoor te zorgen dat het BOIC zich zal aanpassen. Ik hoop dat de volgende voorzitter dat ook doet. Wat de kennis van de Nederlandse taal betreft, vrees ik dat geen van beide voldoet.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Ik dank u voor uw duidelijk antwoord, mijnheer de minister. Ik hoop dat de op til zijnde veranderingen kunnen doorgaan. Ik hoop dat we met een sterkere Vlaamse aanwezigheid in het bestuur bij de volgende olympiades nog veel meer atleten kunnen deelnemen en dat ze veel meer medailles kunnen halen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom**

**Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Verstrepen en van de heer Decaluwe tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom.

De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, wat is de taak van de openbare omroep VRT? Is het zijn rol zich te gedragen als neutrale brede mediapartner voor alle Vlamingen? Moet hij kwaliteit en amusement bieden? Moet hij goe-

## Verstrepen

de radio en televisie maken? Of is het zijn taak zich te begeven op een commerciële mediamarkt, die te ontwrichten en zich te gedragen als een arrogant commercieel bedrijf?

Ik heb de indruk dat het vooral dat laatste is wat de VRT doet. Pax media is een loos begrip geworden, het is volledig uitgehold. We houden allemaal van een medialandschap in evenwicht. Blijkbaar blijft daar niets meer van over. Kwestie van de stok in het hoenderhok te gooien, deed de VRT in het voorbije jaar zijn best. Hij deed alle mogelijk moeite om de commerciële omroepen – privé-bedrijven – tegen zich in het harnas te jagen. Resultaat: zelfs een Europese klacht die moet worden beantwoord, mijnheer de minister.

We hebben allemaal schrik van een Berlusconi. Tot nu toe dachten we dat hij aan de Mediaaan in Vilvoorde woonde. Volgens mij is hij verhuisd naar de Reyerslaan.

Dit wil ik toch even duidelijk maken: wie is de eigenaar en aandeelhouder van de VRT? Dat zijn alle Vlamingen. Met een deel van hun belastingen betalen ze voor een openbare omroep die kwaliteit biedt. Wij volksvertegenwoordigers, worden afgevaardigd door diezelfde Vlaming. De Vlaming, de kiezer, verwacht dat we de openbare omroep in de gaten houden, controleren wat hij doet met de Vlaamse centen en of hij zijn job goed doet. Als we dat dan willen doen, zegt Tony Mary: 'Als de aandeelhouders denken dat ze eigenaar zijn, dan is er een probleem.'

Op bladzijde 1 van de beheerovereenkomst 2002-2006 staat: 'De VRT voert voor de Vlaamse Gemeenschap de openbare-omroepopdracht uit.' Het woordje 'voor' speelt hier een belangrijke rol.

Een aantal maanden geleden ging de sportzender Sporza van start. De VRT had te veel televisierechten gekocht en een te groot sportaanbod, en vond dan ook dat er een derde zender moest komen. In principe worden dan de aandeelhouders geconsulteerd, bij monde van de minister van Media. Dat was toen minister Keulen. De VRT heeft echter gewoon aan minister Keulen meegedeeld dat de sportzender zou worden opgestart. Tijdens een gesprek met de VRT kreeg minister Keulen de belofte dat het om een eenmalige gebeurtenis ging

en dat het de Vlaamse Gemeenschap niets zou kosten. De VRT beschikte immers nog over wat extra geld. Sporza is dus opgestart. De commerciële zenders hebben daartegen een klacht ingediend. Eind augustus was er de vraag van de VRT om Sporza als een permanente zender op te nemen. Als woord kan dat tellen.

Deze week staat in de pers dat de VRT, een overheidsbedrijf, een alliantie wil vormen met Belgacom, een ander overheidsbedrijf. Het doel van die alliantie is zich op een markt te begeven waar kan worden geboden op voetbalrechten. Om die voetbalrechten wordt in de media zwaar gevochten. Ze kosten dan ook heel wat geld.

Belgacom en de VRT begeven zich samen op de markt en willen die voetbalrechten binnenhalen, ongeacht de prijs. Wat mij betreft, mag de heer Tony Mary zich in dit verhaal gedragen als een commerciële partner. Hij mag een ongebreidelde expansie uitvoeren, maar dan zonder overheidsgeld. Gemeenschapsgeld gebruiken om in een dergelijke markt de concurrenten dood te knijpen, betekent concurrentievervalsing.

Mijnheer de minister, wat hebt u al ondernomen om de VRT op zijn rechten en plichten te wijzen en om deze concurrentievervalsing tegen te gaan?

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uit de media blijkt inderdaad dat de VRT en Belgacom een alliantie zouden aangaan in het kader van de interactieve televisie, en om gezamenlijk te kunnen bieden op de voetbalrechten. Dat laatste wordt echter in alle toonaarden ontkend. Toch zijn er over dit dossier momenteel onderhandelingen op het hoogste niveau aan de gang. Vorige maandag was er een vergadering van de raad van bestuur. Sedert de komst van de commerciële televisie, VTM, in 1989 zal dit dossier het belangrijkste zijn van de volgende 10 jaar in het Vlaamse medialandschap. Tot op vandaag weet de raad van bestuur daarover niets. Ondertussen wordt er wel onderhandeld, hoewel dit in alle toonaarden wordt ontkend.

Geachte collega's, we mogen niet in de situatie verzeilen dat we moeten toegeven dat, als we het hadden geweten, we zouden hebben ingegrepen. Over de inhoud neem ik geen stelling in. We moeten wel we-

## Decaluwe

ten wat de grote gevolgen zijn voor het medialandschap. Als die alliantie zomaar doorgaat, dan kunnen we met een vrij grote zekerheid zeggen dat Telenet en de grote aandeelhouders, de gemeenten, in de problemen zullen geraken. Op korte termijn kan dit het einde betekenen van een groot bedrijf. De Vlaamse Regering heeft in het Vlaamse regeerakkoord wat dat betreft toch gepleit voor een Vlaamse verankering. Die zou kunnen worden doorkruist door een andere Vlaamse openbare instelling, terwijl de aandeelhouder daarover tot vandaag niets weet.

Canal+ is vandaag in handen van Telenet. Op vraag van het parlement is er gekozen voor een horizontale en geen verticale integratie. Dit houdt in dat content en distributie van elkaar worden gescheiden. Dat is ook de reden waarom Canal+ weg moet bij Telenet. Daarover wordt nu onderhandeld. Mijnheer de minister, als dit doorgaat, wordt Canal+ een lege doos.

Belgacom begint op 9 november 2004 met te werken met 1.000 gezinnen voor de opbouw van een grote expertise. Dat is ook hun goed recht. Het bedrijf maakt een strategisch belangrijke keuze. Eén grote media-actor is daar echter totaal niet bij betrokken. Betekent dit dat de Vlaming twee settop-boxen zal moeten aanschaffen om zowel VRT als VTM op het scherm te krijgen? Het is aangewezen dat daarover enige duidelijkheid ontstaat.

De gevolgen voor het Vlaamse medialandschap kunnen dramatisch zijn, bijvoorbeeld voor wat de tewerkstelling betreft. In één bepaald bedrijf werken ongeveer 1.000 mensen. We weten ook dat de financiële situatie niet zo rooskleurig is.

Mijnheer de minister, als er strategische beslissingen moeten worden genomen, en dat is hier het geval, moeten die minstens op de raad van bestuur worden besproken. Ik zeg daar duidelijk bij dat de politici zich daarin niet moeten mengen. De aandeelhouder moet wel weten waar hij aan toe is. Het is te gemakkelijk te stellen dat als iets is binnengehaald, de regering daarna maar over de brug moet komen met een aantal miljarden.

Mijnheer de minister, er moet snel duidelijkheid worden geschapen over dit cruciale dossier. Vindt u dat een dergelijke belangrijke, strategische beslissing minstens op de raad van bestuur van de VRT

moet worden behandeld? Bent u het ermee eens dat het niet kan dat de heer Mary zegt dat voor elk initiatief, hoe klein ook, het Vlaams Parlement moet worden ingeschakeld? In dit geval gaat het niet om een kleinigheid maar wel om een strategische beslissing. De Vlaamse Gemeenschap moet via de raad van bestuur minstens bij de zaak worden betrokken. Bent u het daarmee eens?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal niet ingaan op de vraag over Sporza van de heer Verstrepen. Mijnheer Verstrepen, als ik me niet vergis, zult u me daarover morgen interpellieren. Ik wens beide zaken niet met elkaar te vermengen. Als ik het goed heb, zijn de vertegenwoordigers van het Vlaams Blok binnen de raad van bestuur trouwens de eersten, en gedurende lange tijd ook de enigen, geweest om Sporza te verdedigen. Ik stel voor dat u wat dit betreft de violen op elkaar afstemt.

Ik kan wel een antwoord geven over de eigenlijke vraag inzake de samenwerking tussen Belgacom en de VRT. Op dit ogenblik heb ik geen weet van dergelijke samenwerking. Ook de regeringscommissaris is daar niet van op de hoogte. Naar aanleiding van deze actuele vragen heb ik deze morgen nog contact opgenomen met de VRT. De gedelegeerd bestuurder heeft me schriftelijk geantwoord dat de VRT in gesprek is met zowel Telenet als Belgacom. Hij stelt verder dat de situatie onduidelijk is omdat een en ander afhangt van de houding van de voetballiga. Op dit ogenblik is het nog niet uitgemaakt of de rechten voor open net, voor internet en voor betaaltelevisie al dan niet in één pakket zullen worden aangeboden.

Ik ben ervan overtuigd dat het bieden op voetbalrechten op zich past in de maatschappelijke opdracht van de VRT. De VRT moet programma's verzorgen, ook sportprogramma's. Als u er een andere mening op nahoudt, dan moet u daarover een voorstel van decreet indienen. U vraagt me of dat met overheidsgeld mag. Dat is de essentie van de financiering van de VRT. Als u van mening bent dat er meer reclame op de VRT moet komen, dan moet u ook daarvoor een initiatief nemen. Het regeerakkoord gaat echter eerder in de omgekeerde richting.

Beide vraagstellers vroegen wie waarover beslist. Laat het duidelijk zijn dat als er een samenwer-

**Bourgeois**

kingsverband wordt gesloten, dat moet worden goedgekeurd door de raad van bestuur. Dat is decretaal vastgelegd. Wanneer er zich verticale bindingen voordoen, wanneer distributeurs ook 'content' gaan brengen en oprechter bieden, dan brengt dat een eventuele herpositionering mee van de overheid. De overheid moet zich daarover beraden omdat het gaat om een evolutie of revolutie met maatschappelijke consequenties.

Mijnheer Verstrepen, de VRT moet zich laten leiden door drie fundamentele principes. Het bedrijf heeft een rol als openbare omroep, is gebonden door de wetgeving op de overheidsopdrachten en moet zich conformeren aan de regels inzake mededinging.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de minister, het is niet uw taak om te oordelen over wat er in andere regionen wordt beslist. Qua naast de kwestie praten, kon dit tellen.

Toen u nog niet in de regering zat, zou u de VRT aanpakken omdat u niet genoeg op het scherm kwam. Ik heb hier de metamorfose gezien van iemand die plotseling proeft van de macht en het volledig opneemt voor de VRT. U bent nu een spreekbuis geworden. Als u niet snel ingrijpt, zult u het op uw geweten hebben dat er nog meer jobs verloren gaan in de mediasector. Dat is dan uw verantwoordelijkheid. Als een neutrale openbare omroep exclusiviteitsdeals afdwingt met andere bedrijven, dan vind ik dat niet zo neutraal meer.

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik vind het positief dat de heer Mary dit op papier heeft gezet. Het is de eerste keer dat de VRT openlijk toegeeft te onderhandelen met Belgacom. Dat is een belangrijk signaal.

Mijnheer Verstrepen, het is voor het eerst dat de minister van Media zegt dat de VRT gebonden is aan de wet op de overheidsopdrachten. Ik vind dat een ongelooflijke stap vooruit. In het verleden deed de VRT wat hij wilde op een aantal vlakken. Het blijft echter een instelling die werkt met belastinggeld.

Ik zou de minister toch willen vragen om de regeringscommissaris te verzoeken dit dossier eens te agenderen op de raad van bestuur. We mogen het niet meemaken dat een raad van bestuur een beslissing moet nemen terwijl die al is genomen, zoals in het verleden al is gebeurd. Inzake strategische beslissingen met budgettaire implicaties moeten de raad van bestuur en de regeringscommissaris helemaal hun rol vervullen.

Ik heb nog een laatste opmerking. Laat in godsnaam de hele zaak niet afhangen van wat de voetbalbond beslist, want de gevolgen zijn groot. Het antwoord van de minister is correct. Toch moeten we bijzonder alert blijven opdat alle actoren in de markt dezelfde kans krijgen, en dat ten gunste van de Vlaamse kijker.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik zal rekening houden met de bedenkingen van de heer Decaluwe. De heer Verstrepen wil ik aanraden binnenkort mijn gedrukte antwoord eens te lezen. Ik heb op alle gestelde vragen geantwoord, en in mijn antwoorden heb ik uiting gegeven aan mijn maatschappelijke betrokkenheid. Uw stemmingmakerij laat ik aan mij voorbijgaan. In elk geval verwerp ik uw insinuatie dat ik niet om de tewerkstelling bekommerd zou zijn. Dat is totaal naast de kwestie. Ik heb verwezen naar het regeerakkoord en de grote lijnen daarin inzake de houding van de regering ten aanzien van de VRT. De heer Decaluwe heeft gelijk als hij zegt dat dit een zaak van groot maatschappelijk belang is. Wij zijn de aandeelhouder. De raad van bestuur moet zich daarover buigen. Meer nog: als uit zulke strategische allianties nieuwe samenwerkingsverbanden zouden groeien, moeten we daarover een standpunt innemen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over maatregelen voor de terugdringing van de uitstoot van stikstofoxiden in Vlaanderen**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minis-



## Voorzitter

ter van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over maatregelen voor de terugdringing van de uitstoot van stikstofdioxiden in Vlaanderen.

De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week donderdag publiceerde de krant De Morgen satellietbeelden van de Europese milieusatelliet Envisat. Die tonen aan dat Vlaanderen inzake verontreiniging door stikstofdioxiden tot de top-drie van de meest vervuilde regio's ter wereld behoort. Zo staat wetenschappelijk vast dat Vlaanderen een verzuurde regio is.

Dit is niet de eerste internationale vergelijking die ons land inzake milieu in een slecht daglicht plaatst. Op de milieuduurzaamheidsindex van het Wereld Ecologisch Forum staat België op de 127ste plaats van 142 onderzochte landen. Geen enkel westers land doet het slechter. In elk geval kunnen we ons deze keer niet verstoppen achter foutieve of verouderde gegevens. Satellietbeelden tonen de wereld zoals hij is, en daarop ziet het er voor Vlaanderen niet rooskleurig uit. Stikstofdioxiden zijn niet onschuldig: ze veroorzaken allergieën, astma en de verzuring van ons milieu. Ze zorgen in de zomermaanden ook voor de vorming van ozon, en die treft vooral de zwaksten: bejaarden en zieken worden dan veroordeeld om binnen te blijven.

Gelukkig heeft de Europese Unie een strategie uitgewerkt om de verzuring van ons milieu en de ozonvervuiling terug te dringen. De Europese richtlijn met nationale uitstootplafonds voor verzurende en ozonvormende stoffen wil in Europa de ozon of de overdosis voor de bevolking tegen 2010 met twee derde verminderen. Uit het Milieubeleidsplan blijkt echter dat Vlaanderen niet op koers ligt om de geplande reductie ter realisatie van die richtlijn te kunnen realiseren. Vooral de reductie door de industrie loopt achter. In het Milieubeleidsplan staat duidelijk dat het geplande beleid niet volstaat om onze Europese verplichtingen na te leven.

In het Milieubeleidsplan staat dat we nog in deze planperiode – dat is voor 2007 – ook economische instrumenten zullen moeten gebruiken om de in-

dustrie te responsabiliseren. Momenteel speelt de industrie de rol van probleemveroorzaker. Door de inzet van economische instrumenten wordt de industrie ook een probleemeigenaar en bijgevolg een probleemoplosser.

Dit kunnen we bijvoorbeeld bereiken door een heffing op de uitstoot van stikstofdioxiden in te voeren. In de Scandinavische landen is die heffing al jaren van kracht. We kunnen dit ook bereiken door in een systeem van verhandelbare stikstofdioxide-emissierechten te voorzien. In Nederland zal dit systeem volgend jaar van kracht worden.

Dergelijke economische instrumenten en heffingen lijken me interessanter dan de heffingen die de industrie momenteel moet betalen. Denk maar aan de pestbelastingen zoals de belasting op de drijfkracht en op het tewerkgesteld personeel. Deze bezorgen onze bedrijven bijkomende lasten, maar zetten hen niet aan tot meer maatschappelijk verantwoord gedrag.

Tijdens de vorige legislatuur hebben twee studie-bureaus, de VITO en Ecolas, een haalbaarheidsstudie uitgevoerd waarin ze zijn nagegaan in welke mate het invoeren van economische instrumenten voor een terugdringing van de verzurende en ozonvormende uitstoot van de Vlaamse economie kunnen zorgen. In het milieubeleidsplan staat te lezen dat deze instrumenten uiterlijk in 2007 effectief van kracht moeten worden.

Gelet op de ernst van de situatie en de achterstand die we ten aanzien van de vooropgestelde doelen hebben opgelopen, heb ik de volgende vragen. Mijnheer de minister, in welk aanvullend beleid voorziet u om onze Europese verplichtingen tegen 2010 alsnog na te komen? Voorziet u, zoals in het milieubeleidsplan staat opgenomen, de invoering van economische instrumenten om de uitstoot van stikstofdioxiden door de industrie terug te dringen? Zo ja, om welke economische instrumenten gaat het dan precies en wanneer wilt u deze instrumenten gebruiken?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, alvorens de vragen van de heer Martens ten gronde te beantwoorden, zou ik eerst een paar opmerkingen over het beschikbare cijfermateriaal willen maken.

**Peeters**

Uit de satellietbeelden blijkt dat Vlaanderen een van de meest verontreinigde regio's in de wereld is. In de milieuduurzaamheidsindex heeft Vlaanderen de 127e plaats op een totaal van 142 landen gekregen. We mogen evenwel niet vergeten dat deze index nooit actueel is. Er zit steeds een verschil van een paar jaar op. Bovendien wordt Vlaanderen als een onderdeel van België beschouwd en nooit als afzonderlijke regio gequoteerd. Het beschikbaar statistisch materiaal is trouwens niet volledig. Dit laatste geldt niet enkel voor België, in de annex wordt naar een hele reeks minder ontwikkelde landen verwezen. Op basis van deze gegevens vraag ik me af of de quotering op basis van de milieuduurzaamheidsindex adequaat gebeurt.

Zoals de heer Martens daarnet terecht heeft aangehaald, mag ik deze onvolkomenheden evenwel niet als hoofdargument naar voren brengen. Hij heeft hier een ernstig probleem aangehaald: Vlaanderen moet het probleem van de stikstofdioxide-uitstoot aanpakken en de huidige situatie verbeteren.

We moeten de bestaande problemen in hun historische context situeren. Vlaanderen is een sterk geïndustrialiseerde regio. De in Vlaanderen gemeten resultaten komen sterk overeen met de resultaten van andere sterk geïndustrialiseerde regio's in Europa, zoals Londen of Parijs. De vergelijking met buitenlandse voorbeelden levert gelijkaardige resultaten op. China en de VS worden met dezelfde verontreiniging geconfronteerd. Er is, jammer genoeg, een rechtstreeks verband tussen de aanwezigheid van sterke industrieën en vervuiling.

Er is ook positief nieuws. Wie de evolutie van deze vervuiling van 1990 tot nu bekijkt, stelt vast dat de uitstoot van stikstofdioxide met 17 procent is gedaald. We kunnen dus wel zeggen hoe erg de situatie is, maar we moeten een en ander ook binnen een historisch kader bekijken, en we mogen de vooruitgang die in de loop der jaren is geboekt niet uit het oog verliezen.

Mijnheer Martens, u verwijst ook naar de Europese doelstellingen die we moeten halen. Het is evident dat we nog bijkomende initiatieven moeten nemen. We zullen in 2005 extra maatregelen aan Europa kenbaar moeten maken.

Drie sectoren komen direct in het vizier: het wegvervoer, de elektriciteitssector en de industrie. Voor de elektriciteitssector werden afspraken gemaakt om de problematiek van de stikstofdioxide te verminderen. Voor de industrie zitten een aantal maatregelen in de pipeline, bijvoorbeeld de omschakeling van het gebruik van zware fuel naar gas voor bepaalde installaties. Voor het wegvervoer moeten we binnen het Europese kader bijkomende initiatieven nemen. 20 procent van de oudere auto's is verantwoordelijk voor 80 procent van de verontreiniging. Op dit vlak moeten we de komende maanden extra initiatieven nemen.

Mijnheer Martens, in mijn beleidsnota zal ik meer in detail ingaan op uw voorstellen voor heffingen. Op basis van de beleidsnota kunnen we dan het debat verder voeren.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik kijk uit naar de bijkomende maatregelen die in de beleidsnota zullen worden aangekondigd.

Het milieubeleidsplan zegt dat we er met de voorgenomen maatregelen – en de milieubeleidsovereenkomst met de elektriciteitssector hoort daarbij – niet zullen komen. De extra economische maatregelen zijn noodzakelijk om aan onze Europese verplichtingen tegemoet te komen. Mijnheer de minister, ik hoop dat in uw beleidsnota een tipje van de sluier wordt opgelicht.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van vice-minister-president Frank Vandenbroucke betreffende de noodzaak aan symmetrische regeringen**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de

## Voorzitter

verklaringen van vice-minister-president Vandembroucke betreffende de noodzaak aan symmetrische regeringen.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de gebeurtenissen van de voorbije 48 uur, waarbij vice-minister-president Vandembroucke via een vrije tribune en daarna mondeling een aantal merkwaardige verklaringen heeft afgelegd, hebben voor heel wat ophef gezorgd.

Mijnheer de minister-president, ik vind het jammer dat vice-minister-president Vandembroucke op dit moment niet aanwezig is, maar ik heb de vraag bewust aan u gesteld. Ik heb getwijfeld, maar het is nuttig om ook uw oordeel te kennen.

Toen ik het bericht over de uitspraken van vice-minister-president Vandembroucke ontving, dacht ik eerst dat het een zet was van minister-president Leterme. Ik dacht dat de minister-president via zijn vice-minister-president misschien wel een inbraak wilde forceren in de federale regering. Ondertussen heb ik gemerkt dat vice-minister-president Vandembroucke solo heeft gespeeld, en de minister-president misschien zelfs een beetje geeneerd is. (*Gelach*)

Ik deel volledig de analyse van vice-minister-president Vandembroucke. Ook de collega's van CD&V en de N-VA kunnen die analyse delen. De analyse van minister Vandembroucke is correct wanneer hij zegt dat er geen evenwicht is op federaal vlak wat de begroting betreft, dat het budget voor de gezondheidszorg ontspoot en dat minister Demotte zijn job niet doet. De zachte kritiek op zijn eigen partijgenoten – minister Vande Lanotte en anderen – kan ik eveneens onderschrijven.

De analyse is correct maar de conclusie is helaas fout. De conclusie is niet dat er parallellisme moet zijn tussen de federale en de Vlaamse Regering. De conclusie is niet dat CD&V moet inbreken in de federale regering. De conclusie had anders moeten zijn. Minister Vandembroucke, een paar maanden geleden zat u op het juiste spoor maar spijtig genoeg nu niet meer, toen u zei dat we desnoods de sociale zekerheid moeten splitsen om de gezond-

heidszorg weer op het juiste spoor te krijgen. Vandaag zegt u het omgekeerde. U kiest voor de restauratie, voor het parallellisme tussen beide regeringen omdat het anders niet kan lukken. Ik geloof daar niet in. Uw discours had er een moeten zijn van meer bevoegdheden voor de Vlaamse Regering, zodat we in staat zijn autonoom een aantal beslissingen te nemen terwijl we nu telkens opnieuw afhankelijk van de federale regering, met alle problemen van dien. Hier bevindt zich de verwarring die nu is ontstaan en waarover ik graag de minister-president wil ondervragen.

Mijnheer de minister-president, u zult straks worden ondervraagd over DHL, een schitterend voorbeeld van hoe het niet moet en waarin Vlaanderen geremd wordt in zijn dadendrang en in het nemen van initiatieven omdat de federale regering ons telkens opnieuw parten speelt.

Mijnheer de minister-president, was u op de hoogte van, is er overleg geweest over en heeft uw vice-minister-president u ingelicht over het initiatief dat hij zou nemen? Hij heeft naar eigen zeggen alleen zichzelf hiertoe verbonden, maar hij treedt echter natuurlijk ook als vice-minister-president naar buiten, en – gewild of niet-gewild – vertegenwoordigt hij de Vlaamse Regering ten dele wanneer hij een dergelijk opiniestuk schrijft en dergelijke uitspraken doet.

Klopt het dat er ondertussen al overleg is geweest binnen de Vlaamse Regering omtrent het standpunt dat is ingenomen door minister Vandembroucke? Zo ja, wat zijn de conclusies van dat interne overleg?

Ten slotte is er nog de hamvraag: staat u achter de analyse en de conclusies van uw vice-minister-president? Staat u achter de conclusie dat er een parallellisme moet zijn en dat het globale bestuur in het federale bestel alleen maar kan werken als er in dit land gelijke meerderheden zijn en parallellisme is tussen de federale en de Vlaamse regeringen? Ik hoop dat u het oneens zult durven zijn met uw vice-minister-president en dat u niet hetzelfde verhaal zult komen vertellen, maar dat u op dit cruciale moment – gisteren is het forum immers van start gegaan – vast zult houden aan het uitgangspunt – dat ook in uw regeringsverklaring werd neergeschreven – dat het niet een verhaal moet worden van parallellisme maar van meer Vlaamse bevoegdheden. Dat is essentieel. Daarom betreur

**Dewinter**

ik de onduidelijkheid, verwarring en ambiguïteit die is gecreëerd door de uitspraken van uw vice-minister-president. Ik hoop dat u dat vandaag namens de regering zult willen rechtzetten.

**De voorzitter:** Minister-president Leterme heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterme:** Mijnheer Dewinter, het antwoord op uw eerste vraag is 'neen' en het antwoord op uw tweede vraag ook.

In de tekst die door minister Vandebroucke in persoonlijke naam is verspreid, zitten heel wat behartigenswaardige en juiste elementen. Een belangrijk accent dat door minister Vandebroucke terecht wordt gelegd, is dat de asymmetrie, die een logisch gevolg is van de federale staatsstructuur, maar in het voordeel van de bevolking kan werken in de mate dat er systematisch overleg is. Er moet een voortdurende streven zijn naar coherentie, in het Overlegcomité, in samenspraak op cruciale momenten. Wat gebeurd is in het kader van de federale begrotingsopmaak leverde op dat vlak geen goede ervaring op. De federale regering had beter eerst overlegd in plaats van eenzijdige maatregelen te nemen met betrekking tot de begrotingsopmaak. Daarom hebben we enkele dagen geleden beslist dat er inzake die maatregel dringend overleg moet komen met de federale regering. Zoals ik reeds eerder aankondigde, zullen we niet aarzelen om, indien nodig, de procedure van het belangenconflict, waarin is voorzien in de wet van 8 augustus 1980, in te roepen.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. U deelt ongevraagd een aantal dingen mee die mij zeker boeien en blijkbaar ook uw meerderheid. Ik ben blij dat u kordaat zult reageren op het feit dat u wordt genomen door de federale regering, die zonder overleg heeft beslist Vlaanderen opnieuw heel wat geld te laten ophoesten. Uw regering werd terzake niet geraadpleegd. Ik ben blij dat u niet zult aarzelen het belangenconflict in te roepen. U kunt terzake op onze volledige steun rekenen. Zo hoort het ook.

Dat was het zalven, nu komt het slaan. Ik vind het jammer dat u niet reageert op wat uw vice-minis-

ter-president heeft gezegd. Hij heeft gepleit voor parallellisme, voor een inbraak van CD&V in de federale regering en dergelijke als enige oplossing om een beter bestuur tot stand te brengen. Ik blijf erbij dat u kordaat een signaal moet zenden, zeker nu de besprekingen in het forum beginnen. We hebben daar immers verwarring laten ontstaan, ook in Wallonië.

De reactie van mevrouw Onkelinx gisterenavond sprak boekdelen. Ze lacht met minister Vandebroucke en in feite ook met de Vlaamse Regering. Ze stelt met genoeg vast dat er verdeeldheid is binnen de Vlaamse Regering over de te volgen strategie. Dat kon ik toch tussen de regels door lezen.

De Vlaamse Regering stelt in het regeerakkoord meer Vlaamse bevoegdheden te willen en die ook te zullen eisen bij eventuele communautaire onderhandelingen. Maar bij het begin van die onderhandelingen stelt de vice-minister-president dat niet dit, maar het parallellisme onze prioriteit is. Dat vind ik jammer. Ik vind dat u daar een duidelijker en krachtiger signaal moet geven en duidelijk moet maken dat we meer Vlaamse bevoegdheden willen hebben, en niet een parallellisme.

**De voorzitter:** Minister-president Leterme heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterme:** Mijnheer Dewinter, u hebt blijkbaar niet goed geluisterd naar mijn antwoord. Ik heb gezegd dat de asymmetrie een logisch gevolg is van de federale staatsstructuur, en dat minister Vandebroucke heel terecht opmerkt dat dit betekent dat de diverse bestuursniveaus heel loyaal overleg moeten kunnen plegen en moeten kunnen samenwerken. Het ene is met het andere verbonden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.



**Actuele vraag van de heer Jan Peumans tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief voor Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier**

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Peumans tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief voor Zaventem, en van de heren Van Hauthem en Glorieux tot minister-president Leterme, over de stand van zaken in het DHL-dossier.

De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het is de eerste maal dat ik het woord neem in dit halfroond. U zult begrijpen dat ik wat zenuwachtig ben.

Mijnheer de minister-president, misschien vindt u mijn vraag louter van regionaal belang, maar ik denk het niet. Na 5 jaar aandringen zal ik vrijdagmiddag een onderhoud hebben met minister Antoine, verantwoordelijk voor de Waalse luchthavens. Daarvoor drong ik aan bij toenmalig minister Kubla, die nu blijkbaar in Waterloo ook allerlei meetapparaten zou laten plaatsen, daar men er ook last zou hebben van nachtlawaai. Toen wij een onderhoud vroegen met hem, kon dat niet. Wij kampen immers ook met nachtlawaai. Wie in een grensgemeente woont, wordt altijd een beetje gebruikt in deze zaken. We vrezen dat er een alternatief scenario is, met de bedoeling de Brusselaars

aan boord te krijgen, waarbij de meest luidruchtige toestellen, de MD11-vliegtuigen waarover zoveel wordt gesproken, naar Bierset zouden komen.

We zijn dat op een wat rare manier te weten gekomen. Er is door Bierset een prijsvraag uitgeschreven om te weten te komen hoe de bemanning van de toestellen van Bierset naar Hotel Holiday kan worden gebracht. Zo raakt dit soort informatie bekend; raar maar waar. Ik zeg dit omdat de voorzitter van de raad van bestuur van Bierset niemand minder is dan de heer Happart, momenteel voorzitter van de Waalse Gewestraad. De Luikse krachten die van dat vliegtuig een logistiek centrum wilden maken, kunnen nog altijd niet voldoen aan de vooropgestelde eisen. De heer Happart zegt nu alles te zullen binnenhalen wat er maar binnengehaald kan worden.

In de discussie over DHL zei de heer Happart dat het alternatief onderzocht moest worden. De heer Kubla, die op dat moment bevoegd minister was, had de opdracht gegeven de haalbaarheid van drie regionale Waalse luchthavens te onderzoeken, namelijk de luchthaven van Bierset, die van Chièvres en nog een in de omgeving van Bertrix in de provincie Luxemburg. Dat is allemaal keurig onderzocht. Op zeker ogenblik werd het idee gelanceerd DHL te laten verhuizen naar Bierset. Daarna werd het heel stil over dit onderwerp, maar ik herinner me wel een uitspraak van de heer Van Cauwenberghe en van de heer Antoine dat er zou worden onderzocht wat er in Bierset mogelijk is, zodra de discussie in Brussel over DHL afgelopen zou zijn.

Mijnheer de minister-president, volgens ons zijn er aanwijzingen dat er nog steeds aan deze mogelijkheid wordt gedacht. Dat is niet alleen een lokaal probleem; het is ook een probleem voor een aantal gemeenten in Zuid-Limburg, voor Nederlands Limburg en nog veel meer voor Wallonië. Voor informatie over het Waals Gewest zijn we gewoonlijk aangewezen op Franstalige bronnen en op de actiescomités. Van de Waalse overheid komt er niets. Het is gemakkelijker de ambassadeur van België in Zuid-Afrika te contacteren dan een Waals minister. De heer Antoine heeft echter voor een stijlbreuk gezorgd en wil met de gemeenten praten omdat het ook hen aangaat.

Dat er lawaai is, heb ik niet zelf vastgesteld, maar wel de Vlaamse administratie. Er staat bij ons één

**Peumans**

vaste meetinstallatie, destijds geplaatst dankzij minister Dua. Daarmee kunnen we objectief vaststellen dat er bij ons wel degelijk een probleem is. We hebben er dan ook echt geen behoefte aan dat de nog veel lawaaiere toestellen, de beroemde MD11's, in de richting van Zuid-Limburg zouden afzakken.

Mijnheer de minister-president, is er inderdaad een alternatief scenario? De heer Picqué verwees gisteren op de televisie naar een verborgen agenda. Ik weet niet wat hij daarmee bedoelde. Wat is de houding van de Vlaamse Regering? U hebt tijdens de hoorzitting over DHL geruststellende woorden gesproken, maar vandaag zou ik graag duidelijk uw standpunt willen horen.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, gisteren in TerZake sprak de minister-president over DHL, en daaruit bleek vrij duidelijk dat het afgelopen is met de expansie van DHL op Zaventem.

Mijnheer de minister-president, ik heb de indruk dat de voorbije weken en dagen, en wellicht ook de volgende dagen, de aandacht wordt verschoven van de vraag of het nu kan of niet, naar de vraag wie hiervoor verantwoordelijk is. Het is een echte saga, waarvan nu het laatste hoofdstuk wordt geschreven onder de titel 'Wie krijgt als laatste de zwarte piet?'

U hebt gisteren – zo hebben we vernomen – van de federale regering het antwoord ontvangen van DHL op de vragen die waren gesteld in een brief van 29 september. Daaruit blijkt dat er ook na 2011 niet vier maar zestien MD11's nodig zijn, dat dat lawaaiertoe stel niet voor 2018 kan worden vervangen door minder lawaaiere toestellen, en dat de federale regering nog altijd geen consistent plan voor de nachtvluchten heeft.

Het verhaal van DHL staat bol van onderling wantrouwen, gepoker en vragen over wie over de juiste informatie beschikt. Indien echter blijkt dat het klopt dat DHL, zelfs als het bedrijf dat wenst, de MD-11 niet kan vervangen tegen 2011 door

minder lawaaiere toestellen, omdat die dan nog niet op de markt zullen zijn, dan hebben de overheden in hun brief van 29 september de lat zodanig hoog gelegd dat ze geen ander antwoord konden verwachten. Aan dergelijke eisen kan het bedrijf in dat geval niet voldoen.

Ik vraag me af waarmee we bezig zijn. We leggen de bal afwisselend in verschillende kampen: in die van het bedrijf en van de overheid enerzijds en in die van de diverse overheden anderzijds. Was het, gelet op het antwoord van DHL en op wat u gisteren in Terzake zei, wel nuttig om nogmaals een brief te sturen naar DHL namens de drie overheden?

Mijnheer de minister-president, u en ik geloven er niet langer in, maar laten we er hypothetisch van uitgaan dat er een oplossing komt voor de lawaaiere toestellen. In dat geval moet de vraag nog steeds worden beantwoord waar de vliegtuigen zullen vliegen. We kampen nog steeds met het enorme probleem dat Brussel wel de lusten, maar niet de lasten wil. Ik heb de indruk dat het de laatste dagen en weken niet langer gaat over de toekomst van DHL en van de werknemers van het bedrijf, maar over degene die de uiteindelijke verantwoordelijkheid zal dragen en met de zwartepiet blijft zitten.

Samen met uw Brusselse collega, met wie u geen overeenkomst bereikt over de inhoud van de zaak en meer bepaald over de spreiding van bijkomende vluchten, schrijft u een brief. Bovendien is er volgens DHL nog steeds ruimte voor onderhandelingen. Hoe zit het nu? Het pingpongspel dat al maanden duurt, moet eindelijk stoppen. Hoe ziet u de kansen op expansie van DHL op dit ogenblik nog in? Gelooft u er nog in? Als u er niet meer in gelooft, schrijft u dan toch geen brief meer, maar kom het hier vandaag vertellen.

Hebt u cijfers over de gevolgen van het inkrimpingsscenario op de tewerkstelling? We hebben al de Renault- en Sabena-drama's gekend. Die werden ondertussen min of meer opgevangen. Alles draait echter rond de werknemers die opnieuw werk moeten vinden. Als u er niet meer in gelooft, bent u dan ook bereid om vandaag desnoods alles in het werk te stellen om de bestaande tewerkstelling maximaal te behouden? Bent u bereid om bij een inkrimping nu al te zoeken naar alternatieven in plaats van over vier jaar?

## Van Hautem

Mijnheer de minister-president, de afgelopen dagen en weken werd veel te veel gefocust op degene die de zwartepiet zal overhouden. Komt u ons nu alstublieft vertellen waarin u zelf nog gelooft. Gelooft u nog in een expansiekans voor DHL in Zaventem? Zo niet, wat zult u dan doen?

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, we hebben gisteren – voor de zoveelste keer in de afgelopen maanden en zelfs jaren – een staaltje van de mateloze arrogantie van de multinational DHL gezien. Voor de zoveelste keer heeft het bedrijf duidelijk gemaakt dat het op geen enkele manier een toegift wil doen. Zelfs tot een minimaal gebaar om een klein beetje tegemoet te komen aan die enorme geluidsoverlast die een uitbreiding zou meebrengen, is DHL niet bereid.

Ik ben afgelopen weekend samen met een 700-tal andere Belgische andersglobalisten naar het Europees Sociaal Forum in Londen geweest. Ik ben me daar heel goed bewust geworden van het feit dat de hele DHL-story niets anders is dan een schoolvoorbeeld van neoliberale globalisering. Het is het verhaal van een multinational die ergens in een ander land beslissingen neemt, die de regeringen van verschillende landen chanteert, niet alleen België maar ook Duitsland en Frankrijk, die zijn eigen werknemers gijzelt en die zich duidelijk geen moer aantrekt van de gezondheid en het welzijn van de buurtbewoner. Op de koop toe heeft het bedrijf de pretentie het prerogatief te hanteren dat toekomt aan een democratisch verkozen regering om ecologische en gezondheidsnormen in te stellen. Dit is een brug te ver. Nu is eens te meer duidelijk geworden dat DHL niet tot compromissen bereid is. De boodschap luidt: carte blanche of we zijn weg.

Mijnheer de minister-president, zou het niet beter zijn om eindelijk duidelijkheid te verschaffen? Niet alleen de vele duizenden gezinnen rond de luchthaven, maar ook de werknemers en vooral het politieke bestel hebben nood aan duidelijkheid. We kunnen beter voor eens en altijd een streep trekken onder de DHL-vaudeville.

DHL vroeg om zware investeringen: 100 hectare onteigeningen, isolatiewerken, toegangswegen en

nieuwe pistes. Blijkbaar was dat overheidsgeld, tientallen miljoenen euro's, beschikbaar. We zouden het beter investeren in lokale, toekomstgerichte KMO's met duurzame werkgelegenheid en respect voor het ecologisch draagvlak. Mijnheer de minister-president, vindt u niet dat het welletjes geweest is?

**De voorzitter:** Minister-president Leterme heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterme** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kom zo dadelijk bij Bierset, maar eerst de algemene zaken. Onze benadering was er altijd een van maximale tewerkstelling. Uitbreiding kon alleen in aanvaardbare omstandigheden voor de betrokken bevolking, in het bijzonder in de Noord- en de Oosttrand, en uiteraard ook in Brussel. Dat betekent een evenwichtige spreiding van de extra lasten.

We hebben gisteren zwart op wit duidelijkheid gecreëerd over twee overblijvende knelpunten, vooreerst we opnieuw aan tafel gaan zitten en praten, meer bepaald over de MD-11's, die bij opstijging 11.7 en bij landing 11.1 quota count hebben.

Het tweede knelpunt is het al dan niet uitbreiden met vliegtuigen met een QC lager dan 8. Gisteren is op overtuigende wijze aangetoond dat het standpunt van DHL over de intenties is geëvolueerd. Het standpunt van DHL over die twee punten zoals bleek uit een gesprek met DHL op 13 juli was verschillend van het standpunt dat DHL tijdens de vergadering van 27 september innam. De Vlaamse overheid had toen zelf het initiatief genomen om met de DHL-top een gesprek te voeren om duidelijkheid te vragen. Op 18 oktober heeft de federale regering vastgesteld dat het standpunt van DHL opnieuw is geëvolueerd. DHL wil meer MD11-vliegtuigen inzetten en minder vliegtuigen vervangen door de stillere Boeing 777. Er is met andere woorden een duidelijke evolutie merkbaar van de standpunten van DHL alsook van de extra lasten die aan de omwonenden zouden worden opgelegd, onder meer wat de nachtvluchten betreft.

U vraagt of ik nog geloof in een uitbreidingsscenario. Welnu, dat hangt af van DHL. We hebben gisteren aan DHL gevraagd of het bereid is om een uitbreidingsscenario binnen het quotum van vier MD11-vliegtuigen te overwegen en een expansie met vliegtuigen met een maximaal QC van 4.

**Leterme**

Als DHL hier positief op antwoordt en het uitbreidingscenario wil uittekenen binnen die twee beperkingen, dan kan er opnieuw onderhandeld worden. Natuurlijk moet er dan nog een consensus worden gevonden over de rechtvaardige spreiding van de extra lasten.

Als het antwoord van DHL op deze twee vragen negatief is – ik hoop natuurlijk dat het positief zal zijn – dan zullen er tegen 2008 bij DHL zelf ongeveer 1.600 netto-arbeidsplaatsen verdwijnen. Wat het antwoord van DHL ook is, we moeten extra inspanningen doen om de luchthaven van Zaventem als een belangrijk logistiek centrum uit te spelen zowel in het personenvervoer als in het logistieke vervoer.

Als we nagaan wat de inbreng is vanuit de samenleving om die expansie mogelijk te maken – en dat zal binnenkort gebeuren door deskundigen – dan ben ik ervan overtuigd dat we over voldoende troeven beschikken om voor 2008 te streven naar een bijkomende economische activiteit die ook qua omzet in jobs, hetzelfde effect moet kunnen hebben als het uitbreidingscenario. De Vlaamse Regering blijft natuurlijk hopen dat DHL zijn eerdere standpunten over de MD11 en de expansie binnen een QC van vier, zal bevestigen en dat de uitbreiding effectief in Zaventem kan doorgaan.

Mijnheer Peumans, we hebben nooit een vraag gekregen over Bierset. De mogelijke uitwijking naar Bierset is niet aan de orde geweest. Ik ben geen specialist, maar er werd me gezegd dat het ook bedrijfseconomisch zeer moeilijk is om enerzijds de exploitatie in Zaventem te houden en anderzijds naar Bierset te trekken. Dit is niet echt realistisch. Ten gronde hebben we dan ook geen standpunt ingenomen over de omgevingsfactoren en de randvoorwaarden waarbinnen dit mogelijk zou zijn. De Vlaamse regering heeft daarover immers nog geen vraag ontvangen.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb enkel om duidelijkheid gevraagd. U hebt, samen met uw federale en Brusselse collega, in de brief verwezen naar een standpunt van 13 juli 2004, dat zou

verschillen van het antwoord dat de federale regering onlangs heeft gekregen. Op 13 juli was u echter nog niet bij de zaak betrokken.

Het stoort me de afgelopen dagen dat er blijkbaar wordt van uitgegaan dat er geen oplossing komt en dat DHL niet zal uitbreiden. U hebt zelf gezegd dat, als – en ik spreek in de voorwaardelijke wijs – over de lawaaierige toestellen een compromis wordt bereikt, het gigantisch probleem blijft bestaan, namelijk de vraag waar die vliegtuigen zullen vliegen. Het bal ligt dan weer in het kamp van de verschillende overheden.

Ik heb de indruk dat de overheid al lang wist dat het niet zou lukken met DHL. Ze is zich dan gaan indekken door de lat zo hoog te leggen dat er geen oplossing mogelijk was en de zwartepiet kon worden doorgeschoven. Hetzelfde geldt trouwens voor DHL: de communicatie van dat bedrijf is ook niet altijd even helder en vlot verlopen, zeker niet ten aanzien van de Vlaamse Regering. Dat is iets wat ik deze en de vorige Vlaamse Regering heb verweten. Ze heeft alles zijn gang laten gaan. Ze heeft de federale regering laten doen vooraleer zelf in te grijpen.

We mogen niet vergeten dat dit dossier al sinds januari 2003 op de tafel van de federale regering ligt. Het gaat inderdaad om duizenden jobs. Ik ben ervan overtuigd dat u inspanningen zult leveren om het verlies van jobs te compenseren. Alleen weet u ook dat de mensen die aan de slag zullen kunnen, dezelfde zijn als degenen die ontslagen werden. Er worden politieke spelletjes gespeeld, maar de overheid schept geen duidelijkheid.

Mijnheer de minister-president, wat de inhoudelijke benadering van het dossier betreft, stonden we in grote mate achter u. Als DHL morgen beslist in te gaan op het voorstel van de lawaaierige toestellen, is het probleem echter niet opgelost. Dan moeten we nog een aantal maanden discussiëren.

**De voorzitter:** Minister-president Leterme heeft het woord.

**Minister-president Yves Leterme:** Mijnheer Van Hauthem, ter aanvulling wens ik nog drie elementen te geven. Ik ben er steeds meer van overtuigd dat we de juiste houding hebben aangenomen toen we bijkomende vragen hebben gesteld, besloten hebben het dossier ten gronde te bestuderen en



**Leterme**

precieze antwoorden te vragen over knelpunten. We hebben met mondjesmaat antwoorden gekregen op de bijkomende vragen.

Mijnheer Van Hauthem, we hopen allemaal dat DHL morgen of overmorgen zegt dat het opnieuw bereid is te spreken over een uitbreiding, toezegt dat het contingent van 4 MD-11's niet zal worden overschreden en de QC lager zal liggen dan vier. De Vlaamse Regering heeft als eerste en twee dagen na de ontmoeting met DHL, een compromisvoorstel overgemaakt aan de federale regering. Ik heb daarover niets gezegd aan het Vlaams Parlement, onder andere om de onderhandelingen niet te bemoeilijken. We hebben een ultiem voorstel gedaan, ook inzake de spreiding van de overlast die gepaard zou gaan met de vermeerdering van de nachtvluchten.

Ik ben er ten slotte van overtuigd dat als we het perspectief tot 2008 en het verloop bij het bedrijf zelf in acht nemen, we, samen met alle economische actoren, in staat moeten zijn om voldoende mogelijkheden te creëren inzake tewerkstelling om het jobverlies bij DHL op te vangen. We hopen natuurlijk allemaal dat dit scenario zich niet zal voordoen.

**De voorzitter:** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux:** Mijnheer de minister-president, u bevestigt dat DHL de voorwaarden steeds verandert en niet in de goede richting. Vorig jaar kreeg ik inzicht in een vertrouwelijke nota van DHL aan premier Verhofstadt, waarin duidelijk stond dat het bedrijf geen beperking van de nachtvluchten en van de geluidsemisatie zou aanvaarden. Uit de tekst viel zelfs op te maken dat het bedrijf in de toekomst van plan was om de Boeing 747 of jumbojet in te zetten. De steeds wijzigende houding van DHL rond de MD-11 toont aan dat het bedrijf bij deze principiële stellingen blijft. Ik herhaal mijn pleidooi om het geld dat zou worden geïnvesteerd in infrastructuur die DHL ten goede zou komen, te gebruiken voor kwalitatieve jobs in toekomstgerichte lokale KMO's.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister-president, u verwijst naar het compromis dat u na-

mens de regering hebt overgemaakt en waarvan we de inhoud niet konden kennen om de onderhandelingen niet in gevaar te brengen. Ik stel vast dat de federale overheid dat compromis niet heeft overgemaakt aan DHL, want het bedrijf zegt nog steeds niet te beschikken over een consistent plan inzake de nachtvluchten. U blijft dus met uw compromis in de kou staan. De premier zegt dat hij niet de manager is, maar de go-between. Dat is de zwartepiet naar elkaar doorschuiven en dat vind ik bijzonder jammer. Als het dossier is afgerond, moet mijn inziens een onderzoekscommissie worden opgericht om na te gaan hoe de besluitvorming de voorbije twee jaar is verlopen. We hebben daartoe in de Kamer een voorstel ingediend.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van het spijbelprobleem in Vlaanderen**

**De voorzitter:** Aan de orde is actuele vraag van mevrouw Hoebeke tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van het spijbelprobleem in Vlaanderen.

Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke (Op de tribune):** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, deze week vernamen we via de pers de eerste resultaten van het Centraal Meldpunt voor spijbelaars in Antwerpen. De conclusie is dat er in Vlaanderen meer problematische spijbelaars zijn dan we vermoedden. Spijbelen kan niet omdat het enerzijds de persoonlijke ontwikkeling belemmert en anderzijds een maatschappelijk probleem is.

Mijnheer de minister, plant u een structureel overleg met de bevoegde instanties om de bestaande middelen en instrumenten in kaart te brengen en beter aan te wenden? Er is bijvoorbeeld de wet op de leerplicht die het mogelijk maakt om ouders ter verantwoording te roepen bij de politierechter, er

**Hoebeke**

zijn de CLB's en er kan een initiatief worden genomen naar de scholen inzake het invullen van de formulieren voor de kinderbijslag.

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben het helemaal eens met de vraagsteller als hij zegt dat spijbelen een ernstig probleem is. Het is een groot probleem voor de persoonlijke ontwikkeling van de spijbelaar, maar het is ook een groot maatschappelijk probleem. Dat is een van de redenen waarom een tijdje geleden de regelgeving over afwezigheden is aangepast. Scholen en CLB's zijn verplicht om afwezigheden goed te registreren. Op basis daarvan worden dan maatregelen getroffen om de leerlingen te begeleiden. De afgelopen jaren zijn er mijns inziens ernstige inspanningen geleverd. Er wordt beter geregistreerd, wat ook leidt tot een betere begeleiding. Intuïtief denk ik dat de betere registratie op zichzelf een reden is waarom we de jongste tijd de cijfers tot op een onrustwekkend niveau zien toenemen.

Scholen en CLB's zijn decretaal verplicht om met allerlei partners netwerken uit te bouwen. Die partners kunnen de lokale overheden zijn, maar ook andere. De vraagsteller verwees naar het Centraal Meldpunt Antwerpen. Men zou ook kunnen verwijzen naar het Overlegplatform Leuven, om maar iets uit mijn streek te vermelden. Het is erg positief dat samenwerkingsvormen worden ontwikkeld waarin lokale overheden belangrijke initiatieven nemen. Ik denk in dat verband dat dit ook in Antwerpen door de lokale overheid zeer goed wordt aangepakt.

De vraagsteller verwees naar het regeerakkoord. Ze vraagt zich af hoe we ertoe kunnen komen om de verantwoordelijkheden van alle betrokkenen, met inbegrip van de ouders, hard te maken, en hoe we de goede samenwerking met allen, ook met het gerecht, kunnen bevorderen. Tegen eind juli 2005 zullen de we de huidige aanpak van het spijbelen evalueren. Mijn administratie is alle gegevens aan het verzamelen, met inbegrip van wat er terzake gebeurt in de beleidsdomeinen welzijn en justitie. Op basis van die evaluatie zullen we nadenken over de wijze waarop met de gerechtelijke wereld kan worden samengewerkt.

In het kader van het decreet integrale jeugdhulp zullen we een rapport opstellen. Mag ik even uit een juridische tekst citeren, mijnheer de voorzitter?

**De voorzitter:** Dat is geen probleem.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik citeer: 'In het kader van de uitvoering van het decreet op de integrale jeugdhulp komt er uiterlijk tegen einde juli 2005 een rapport over de wijze waarop in de jeugdhulp moet worden omgegaan met situaties waarin jeugdhulp maatschappelijk noodzakelijk wordt geacht, op de formulering van de vorderingsgronden, op de toegang tot de gerechtelijke jeugdhulp, op de mogelijkheid van de jeugdrechtbank om maatregelen uit te spreken ten aanzien van diegenen die de minderjarigen onder hun bewaring hebben, en op de organisatie, de inhoud, de uitvoering, de voortgangsbewaking, de afronding en de nadere regelen van de gerechtelijke jeugdhulp.'

In de werkgroep die dat rapport voorbereidt, zeten jeugdmagistraten, mensen die jeugdmagistraten bijstaan en leden van de comités bijzondere jeugdzorg. Het gaat om mensen die zich bewegen op de raakvlakken van de problemen inzake jeugdrechtbanken, jeugdzorg in het algemeen en de spijbelproblemen. Wellicht zullen we van hen veel leren hoe we tussen de werelden van welzijn, onderwijs en justitie efficiënter kunnen samenwerken. In elk geval dank ik mevrouw Hoebeke voor haar vraag. Ik deel echt haar bekommernissen.

**De voorzitter:** Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Ik dank de minister voor zijn toelichting. Ik zal in juli 2005 met argusogen dat rapport bestuderen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---



---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 oktober 2004 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.52 uur.*

---

