

Nr. 2

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

6 oktober 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 2

Woensdag 6 oktober 2004

Berichten van verhindering	1
Commissies	
Wijziging in de benaming,	1
Verslagen	
Indiening	1
Verzoekschrift	
Indiening	1
Jaarverslag	
Indiening	1
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	2
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	2
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de toename van het probleem van de knelpuntberoepen	2
Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van ongeschoolde werklozen	3
Actuele vraag van de heer Bart Caron tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een mogelijk verbod op alcoholreclame en de gevolgen hiervan	4
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afschaffing van gratis distributie van groene stroom	5
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW	
Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW	6

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde	
Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde	9
Actuele vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën in het licht van de budgettaire engagementen van de andere deelstaten	14
Regeling van de werkzaamheden	17

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Tinne Rombouts: gezondheidsredenen;

Patrick Janssens: buitenslands;

Herman De Reuse, Jaak Gabriels, Jacky Maes, Herman Schueremans, Miet Smet, Karim Van Overmeire, Robert Voorhamme: ambtsverplichtingen;

Veerle Heeren: familieverplichtingen.

COMMISSIES**Wijziging in de benaming**

De voorzitter: Dames en heren, het Uitgebreid Bureau stelt voor om de benaming van de Commissie voor Buitenlandse Handel, Buitenlands Beleid, Internationale Samenwerking en Toerisme te vervangen door ‘Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme’.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie ad hoc uitgebracht door de heer Marc van den Abeelen over de hoorzitting over de financiële toestand van Vlaanderen
- 66 (2004-2005) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie ad hoc uitgebracht door de heer André Denys over de gedachtewisseling over de stand van zaken in het DHL-dossier
- 67 (2004-2005) – Nr. 1.
-

VERZOEKSCHRIFT**Indiening**

De voorzitter: Het volgend verzoekschrift werd ingediend:

- Verzoekschrift van de heer Willem Homblé over de vermindering van het tarief van de successierechten voor erfgenamen die morele, financiële of materiële schade hebben geleden tijdens de oorlog
- 9/2004.
-

JAARVERSLAG**Indiening**

De voorzitter: Het volgend jaarverslag werd ingediend:

- Activiteitenverslag 2003 van het Instituut voor Natuurbehoud
(DOC 1/2004-2005).
-

Voorzitter

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 154 van 22 september 2004;
- Arrest nr. 155 van 22 september 2004;
- Arrest nr. 156 van 22 september 2004.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3078;
- Rolnummer 3080.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de toename van het probleem van de knelpuntberoepen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de toename van het probleem van de knelpuntberoepen.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het probleem van de knelpuntberoepen sleept reeds al te lang aan. Volgens de heer Poels van de studiedienst van de VDAB is het een structureel probleem geworden.

Vooraf de bouwsector kampt met een tekort aan geschoolde bouwvakkers. Dat is onder meer te wijten aan het onderwijs dat te weinig geschoolde werklui aflevert. Bepaalde beroepen, waaronder beroepen uit de bouwsector, kampen bovendien met een imagoprobleem. Imagocampagnes zijn dan ook dringend nodig.

Niet alleen de bouwsector worstelt met knelpunten op de arbeidsmarkt, ook de jobs van ingenieur, technicus, verplegend personeel, vrachtwagenchauffeur, slager en bakker worden volgens de VDAB moeilijk ingevuld. Volgens Agoria, de sectorfederatie van de technologische industrie, worden bepaalde beroepen niet langer ingevuld. Deze federatie vraagt dan ook dat de nodige maatregelen worden getroffen.

Mijnheer de minister, welke maatregelen zult u op korte termijn nemen om iets te doen aan het probleem van de knelpuntberoepen? Bent u bereid om in te gaan op de vraag van Agoria om werklozen meer in te schakelen bij knelpuntberoepen?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, de heer Huybrechts stelt dat het probleem

Vandenbroucke

van de knelpuntberoepen al te lang aansleept. Ik ben het volledig met hem eens.

Mijnheer Huybrechts, de toon van uw vraag wekt echter de indruk dat het probleem in een handomdraai kan worden opgelost. Dat is natuurlijk niet mogelijk, het probleem is erg diep geworteld en heeft inderdaad te maken met het imago van sommige beroepen, maar ook met een verkeerde oriëntering bij de studiekeuze, met de verloning en met de werkomstandigheden van een aantal beroepen. We zullen wellicht nog heel wat inspanningen moeten leveren om de spanning op de arbeidsmarkt bij een aantal knelpuntberoepen te verminderen.

Ik wil inderdaad ingaan op de vraag van Agoria om mensen toe te leiden naar knelpuntberoepen. De Vlaamse Regering heeft op 27 augustus reeds beslist dat een signaal wordt gegeven aan werkzoekenden die voor een opleiding opteren die leidt naar de invulling van een knelpuntberoep. Ze krijgen 150 euro als ze kiezen voor zo'n opleiding van minder dan honderd uur en 250 euro als het gaat over een opleiding van meer dan 400 uur. Werkzoekenden kunnen de lijst van opleidingen met een extra premie raadplegen op de website van de VDAB of opvragen in de werkwinkels.

Volstaat dat? Neen, dat is slechts één element van het beleid. De Vlaamse Regering heeft verder de mogelijkheid om met de economische sectoren afspraken te maken over hun aandeel in de toeleiding naar knelpuntberoepen. Er zijn al zulke afspraken gemaakt. Ik heb me voorgenomen om vóór Kerstmis zoveel mogelijk gesprekken aan te gaan, en waar mogelijk conventies af te sluiten die ertoe leiden dat mensen beter georiënteerd worden naar knelpuntberoepen.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Laat ons hopen dat de maatregelen op korte termijn vruchten afwerpen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marnic De Meulemeester tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van ongeschoolde werklozen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meulemeester tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van ongeschoolde werklozen.

De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, vorige week vrijdag bezocht ik samen met andere Oost-Vlaamse parlementsleden de haven van Gent. We vernamen daar van de afgevaardigd bestuurder van Volvo, één van de grootste bedrijven in de kanaalzone, dat er maar liefst 300 vacatures open bleven staan. Daarnaast ontmoetten we de heer Termont, schepen van de Haven van de Stad Gent. Hij had het over meer dan 15.000 ongeschoolde werkzoekenden in Gent. Het verwonderde ons dan ook - verbijsterde ons zelfs - dat die vacatures bij Volvo niet kunnen worden ingevuld.

Het is toch de kerntaak van de VDAB om alle mogelijke moeite te doen om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen? Welke beleidsmaatregelen stelt u in deze zaak voor, mijnheer de minister?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, deze vraag belicht nog een ander aspect van de knelpuntberoepen. De eisen van de werkgevers zijn vaak van die aard dat de modale werkzoekende er niet aan beantwoordt. Het gaat dan niet alleen om technische kennis of scholing, maar bijvoorbeeld om teamgeest, verantwoordelijkheidszin en zorgvuldigheid. Volgens de werkgevers beantwoorden weinig werkzoekenden daaraan. Dat hebt u opnieuw vastgesteld bij Volvo Gent.

Ik kan u echter niet helemaal volgen. Er zouden nog 300 vacatures open staan. Dat verrast me. De VDAB-Gent kan daar niets over zeggen. Ik heb nu net vernomen dat Volvo Gent beslist heeft een

Vandenbroucke

wervingsstop te hanteren. Dat wekt misschien de indruk dat vacatures niet worden ingevuld. Ik vermoed dat uw informatie of beeld niet kloppen met de realiteit.

Wat is er al gebeurd? De VDAB heeft alle werkzoekenden in de provincie Oost-Vlaanderen die in aanmerking kwamen voor de profielen bij Volvo Gent, gescreend. Heel het werkzoekende bestand is dus opengetrokken om na te gaan wie beantwoordt aan de vraag van Volvo Gent. Die mensen zijn uitgenodigd en getest. Meer dan de helft van hen kon worden doorgestuurd naar Volvo Gent, op basis van een zeer succesvolle en efficiënte actie. Toch stellen we vast dat sommige van die mensen snel afhaken en om een of andere reden niet beantwoorden of niet kunnen of willen beantwoorden aan de eisen van de werkgever.

De heer Marnic De Meulemeester: Het is de gedelegeerd bestuurder van Volvo Gent die vorige vrijdag die uitspraak heeft gedaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Caron tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een mogelijk verbod op alcoholreclame en de gevolgen hiervan

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caron tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een mogelijk verbod op alcoholreclame en de gevolgen hiervan.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, tijdens het afgelopen weekend was er in de pers heel wat te doen over het zogenaamde alcoholplan van federaal minister van Volksgezondheid, de heer Demotte. Hij wil de reclame voor alcohol aan banden leggen. Hij schuift daarbij een aantal specifieke voorwaarden en bepalingen naar voren die te maken hebben met reclame die gericht is op jongeren onder de 16 of 18 jaar.

De motieven van minister Demotte zijn van preventieve aard. Hij maakt in zijn plan echter geen onderscheid tussen licht alcoholische dranken en sterk alcoholische dranken. Er is ook geen overleg geweest met de doelgroep. Met de doelgroep bedoel ik niet alleen de drankproducenten maar ook de consumenten, en dan meer bepaald de jongeren. Nochtans worden heel wat jeugdclubs, festivals, rockorganisaties, enzovoort in sterke mate gesponsord door die producenten. De producenten hebben via de pers laten weten dat de ruime toepassing van dat alcoholplan zeker voor problemen zal zorgen in verband met de sponsoring. Wat mij echter vooral intrigeert, is dat Vlaanderen uitdrukkelijk bevoegd is voor het gezondheidsbeleid en voor de preventieve gezondheidszorg terwijl het precies een federale minister is die met dit plan uitpakt.

Mevrouw de minister, heeft de Vlaamse Regering hierover al een standpunt ingenomen? Zo niet, zal dat dan nog gebeuren? Wat is uw visie hierop?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte (Op de tribune): Het doel van de gezondheidszorg, met name een gezonde bevolking via preventiestrategieën, is inderdaad een Vlaamse aangelegenheid. Een van de instrumenten daartoe is echter een federale aangelegenheid, meer bepaald de reclame.

In de cel Gezondheidsbeleid heeft minister Demotte aangekondigd dat hij van plan was om terzake een striktere reglementering toe te passen. De Vlaamse administratie was daarbij aanwezig. Op 24 september 2004 hebben wij een specifiek advies gegeven over de preventiemaatregelen voor zwangere vrouwen.

Alles wat te maken heeft met het verbod op en het beperken van alcoholreclame voor jongeren sluit aan bij een internationale strategie inzake de alcohol- en drugsproblematiek, en is ook opgenomen in het Europees actieplan 2000-2005. Ik ben daar niet voor bevoegd maar ik wil het wel uitdrukkelijk onderschrijven.

Wat uw concrete vraag betreft over het feit dat er geen verschil wordt gemaakt tussen lichte en sterke alcohol is onze houding dat preventieve maatregelen inzake het – overmatig – gebruik voor ons

Vervotte

belangrijk zijn. Voor ons moet er niet noodzakelijk een verschil worden gemaakt tussen lichte en sterke alcohol. De nadruk moet vooral liggen op het inperken van het gebruik en vooral het overmatig gebruik.

Wat de socio-culturele verenigingen betreft, wendt u zich best tot minister Anciaux. Uiteraard zal het ook in die sector een impact hebben. Ik kan echter niet in zijn naam antwoorden.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb geen bijkomende vragen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afschaffing van gratis distributie van groene stroom

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afschaffing van gratis distributie van groene stroom.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige vrijdag heeft de ministerraad beslist om de gratis distributie van groene stroom af te schaffen. Mijnheer de minister, dit is gebeurd op uw aangeven. Deze maatregel was in het elektriciteitsdecreet opgenomen omdat het in een nieuwe, vrijgemaakte markt absoluut noodzakelijk is om nieuwe producenten van groene stroom te steunen. Jarenlang was er een monopolie, waarbij de burgers via de veel te hoge stroomfactuur mee de kerncentrales hebben afbetaald. Om de producenten van hernieuwbare stroom een steuntje in de rug te geven, hebben we de maatregel genomen om groene stroom gratis op het distributienet toe te laten.

In 2003 heeft toenmalig minister Bossuyt beslist om de maatregel te beperken tot stroom die enkel in Vlaanderen werd opgewekt. De Raad van State heeft hem daarop teruggefloten. Dit betekende dat in 2004 die maatregel gold voor stroom die in heel België werd opgewekt. De Europese Commissie had hier om evidente redenen bezwaren tegen. Het leidde immers tot concurrentievervalsing ten opzichte van producenten van groene stroom in de buurlanden. Mijnheer de minister, u hebt daarop beslist om op 1 januari 2005 definitief komaf te maken met deze regeling.

Eenzijds is het een goede zaak dat er eindelijk duidelijkheid komt. Al meer dan 1 jaar ontbrak die, waardoor er een zeer onstabiel investeringsklimaat werd geschapen. Een aantal investeerders hebben windmolenprojecten stilgelegd juist omdat ze niet wisten hoe het met die gratis distributie zou aflopen. Anderzijds is het wel jammer dat die maatregel ongedaan wordt gemaakt zonder dat er compenserende, alternatieve steunmaatregelen zijn uitgewerkt.

In het regeerakkoord en in het persbericht waarin de maatregel werd meegedeeld, staat dat de doelstelling om tegen 2010 tot 6 percent van onze energieopwekking door middel van hernieuwbare energiebronnen te realiseren, behouden blijft. In de praktijk worden er echter weinig maatregelen genomen om dat doel te bereiken.

Tijdens de afgelopen zomer verscheen er een uitgebreid rapport, dat werd gemaakt in opdracht van het Federaal Wetenschapsbeleid. Daaruit valt af te leiden dat we bij een ongewijzigd beleid de vooropgezette doelstelling niet zullen halen. In dat rapport werd de gratis distributie dan nog in rekening gebracht. Nu wordt een stap terug gezet door die steunmaatregel af te schaffen.

Daarom stellen we voor om minstens eerst alternatieve steunmaatregelen uit te werken en ondertussen eventueel tijdelijk een gratis transport op het distributienet toe te laten, desnoods voor alle groene stroom, ook uit het buitenland. Dat kan tot een bepaald quorum worden beperkt. Een steunmaatregel zou kunnen zijn om de waarde van de groenestroomcertificaten voor de echt hernieuwbare energiebronnen, zoals windenergie, te verhogen. Ter compensatie kan de waarde van de groenestroomcertificaten worden verminderd van niet echt duurzame stroomopwekking, zoals energierecuperatie uit afvalverbranding.

Glorieux

Het is absoluut noodzakelijk om de producenten en klanten van groene stroom niet te bestraffen. Ik heb vanmorgen nog contact gehad met iemand van Test-Aankoop. Daar komen dagelijks telefoontjes toe van mensen die vragen of het door de afschaffing van de gratis distributie nog wel verstandig is om voor een groenestroomleverancier te kiezen. Op dit moment kunnen ze die mensen niet adviseren om toch voor groene stroom te kiezen en daardoor wordt een belangrijk onderdeel van het Vlaams milieubeleid ondergraven.

Mijnheer de minister, zult u vooraleer de gratis distributie van groene stroom wordt afgeschaft, alternatieve steunmaatregelen nemen? Zo ja, welke?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Glorieux, het verheugt me dat u de principiële beslissing van de Vlaamse Regering toejuicht. We hebben als nieuwe regering vrij snel een beslissing moeten nemen om een Europese rechtszaak te voorkomen. De gratis distributie van groene stroom wordt op 1 januari 2005 stopgezet. In de beslissing van de regering staat dat de minister van Energie de opdracht krijgt om de juridische en economische belemmeringen die er kunnen zijn voor de producenten van groene stroom, te onderzoeken en voorstellen te formuleren om ze weg te werken.

Ik heb reeds een initiatief genomen om overleg te plegen met de actoren in dit dossier over welke stappen er kunnen worden gezet. We hebben nu reeds in een aantal incentives voorzien voor de producenten van groene stroom. U haalde zelf de certificaten aan en er zijn ook fiscale stimuli.

Ik wijs er tot slot op dat gratis distributie van groene stroom niet altijd in het voordeel van de consument was. Dat is ook een reden om dit te evalueren. Ik neem akte van uw vraag om zo snel mogelijk met alternatieven te komen en de belemmeringen weg te werken. De beslissing van de Vlaamse Regering schept in elk geval duidelijkheid en rechtszekerheid voor iedereen en beïnvloedt het investeringsklimaat positief.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik erken zeker en vast de noodzaak om duidelijkheid en rechtszekerheid te creëren in dit dossier. Ik juich echter niet toe dat deze maatregel wordt genomen zonder dat er alternatieve compenserende maatregelen zijn uitgewerkt.

U zegt wel dat de regeringsbeslissing inhoudt dat u op termijn de obstakels zal wegwerken. Wat betekent echter 'op termijn'? Is dat hetzelfde als 'onverwijd'? Dat is niet erg duidelijk. In elk geval is het duidelijk dat 1 januari 2005 heel dichtbij komt. De onrust in de sector wordt niet weggenomen als er tegen dan geen compenserende maatregelen zijn. Ik hoop daarom dat de minister erin slaagt om samen met de sector ervoor te zorgen dat er maatregelen worden getroffen voor de gratis distributie van groene stroom wordt afgeschaft.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter en van mevrouw De Ridder tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, wie dacht dat we in Antwerpen alles hebben

Dewinter

meegemaakt inzake schandalen, is de afgelopen week weer een illusie armer geworden. Het OCMW van Antwerpen staat in voor het schuldbeheer van ongeveer 1.500 mensen die niet in staat zijn om hun eigen budget te beheren. Uit een doorlichting van Ernst & Young blijkt nu dat uitgerekend de Antwerpse OCMW-ziekenhuizen voor het boekjaar 2003 een tekort van 32 miljoen euro laten optekenen – of 12 miljoen euro meer dan is ingeschreven in de stadsbegroting. De stad past natuurlijk steeds opnieuw de tekorten bij, en hier gaat het om 7 miljoen euro meer dan het OCMW zelf had berekend.

Alsof dat nog niet genoeg is, heeft men ook nog ‘ontdekt’ dat in de boekhouding van het OCMW een bedrag van ongeveer 22 miljoen euro spoorloos is. OCMW-voorzitter Monica De Coninck laat weten dat ze niet weet waar het geld is. Dat is natuurlijk gemakkelijk. De burgemeester van Antwerpen, die ook lid van dit parlement is maar dit debat blijkbaar niet bijwoont, verklaarde in de pers ‘dat er meer is uitgegeven dan dat er is binnengekomen’. Ik heb hem letterlijk geciteerd. Ook dat had ik samen met u natuurlijk zelf kunnen bedenken.

De toestand is echt hallucinant. We krijgen hier immers te maken met gigantische putten van vele tientallen miljoenen euro's. En niemand kan vertellen wat er met dat geld is gebeurd. Vandaag las ik in de krant dat de minister heeft gezegd dat hij aan het provinciebestuur zal vragen om een doorlichting uit te voeren. Mag ik hem erop wijzen dat zijn voorganger, de heer Sauwens, reeds in 2001 aan het Antwerpse provinciebestuur zo'n doorlichting heeft gevraagd? Toen heeft het provinciebestuur dat geld ook niet gevonden. Het merkte toen op dat alles oké was. Ik vraag me bijgevolg af wat een nieuwe studie van hetzelfde provinciebestuur nog aan relevante informatie kan opleveren. Hoe dan ook komt er een onderzoek, en dat is op zich geen slechte zaak.

Mijn fractie heeft overigens ondertussen bij het parket van Antwerpen een klacht tegen onbekenden ingediend. Dat is logisch. Want als ik me niet vergis, heeft de heer Janssens, burgemeester van Antwerpen, een tijdje geleden over het JCDecauxschandaal gezegd dat het gaat om een zaak van domheid, onbekwaamheid of erger. In dit dossier gaat het om wanbeheer, fraude, of misschien zelfs

beide. Ik zou daarom graag hebben dat de toezichthoudende minister meer doet dan alleen maar het zoveelste onderzoek op rij te bevelen aan het provinciebestuur. Hier moet eindelijk eens schoon schip worden gemaakt. We moeten duidelijk maken aan de mensen die de verantwoordelijkheid dragen bij het Antwerpse OCMW voor dit debacle dat we geen gebruik meer willen maken van hun diensten. Desnoods moeten we een regeringscommissaris aanstellen om de zaak uit te spitten en om het Antwerps OCMW op een degelijke, efficiënte en verantwoorde manier te leiden.

Het kan niet dat socialistische coryfeeën elkaar ondertussen de zwartepiet doorspelen. De heer Janssens, die op dat vlak een traditie heeft opgebouwd, doet dit nu ten aanzien van een van zijn voorgangers. Het gaat ditmaal niet om mevrouw Detiège, maar om de heer Cools, die vroeger nog voorzitter van het OCMW is geweest. Ondertussen wijst mevrouw De Coninck iemand anders als verantwoordelijke aan. Ten gronde verandert aan de hele situatie evenwel niets. Naar mijn bescheiden mening bestaat zelfs niet de intentie om uit te spitten wat er precies is misgelopen.

Er moet een onderzoek komen om aan te tonen wie de feitelijke en de politieke verantwoordelijkheid draagt. Ik kan er niets aan doen dat de socialistische voorzitters van het OCMW dergelijk wanbeheer de voorbije tien jaar mogelijk hebben gemaakt. We moeten meer doen dan het bevelen van het zoveelste onderzoek: we moeten een regeringscommissaris aanstellen om de augiasstallen van het Antwerps OCMW eindelijk uit te mesten.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijn actuele vraag betreft hetzelfde onderwerp. De cijfers zijn ondertussen bekend. Iedereen heeft allicht met verbijstering kennisgenomen van de artikelen die gisteren en vandaag in de pers zijn verschenen. De thesaurierekeningen van het Antwerps OCMW en zijn ziekenhuizen vertonen een verschil van 22,5 miljoen euro. Op welke posten die verschillen zich precies manifesteren, is niemand duidelijk. Van wanneer die verschillen dateren, is al evenmin iemand duidelijk.

Wat me in heel dit verhaal vooral verontrust, is dat deze verschillen niet zichtbaar zijn in de reke-

De Ridder

ningen van het jaar 2003. Aangezien ze in geen enkel boekhoudkundig stuk terug te vinden zijn, worden die tekorten onttrokken aan de democratische controle van de OCMW-raadsleden die door de verschillende politieke fracties zijn aangeduid. Ik vraag me af welke verantwoordelijkheid de betrokken ambtenaren dragen en welke doeleinden zij hierbij hebben nagestreefd. Ofwel waren ze op de hoogte en hebben ze deze informatie niet aan de politieke verantwoordelijken meegedeeld, ofwel waren ze niet op de hoogte en gaat het om onwetendheid.

Mijnheer de minister, ik zou u in dit verband een aantal vragen willen stellen. Hebt u al zicht op de werkelijke toedracht van de feiten? Weet u al van wanneer deze tekorten dateren en bij welke boekhoudkundige posten ze horen? Wat het administratief toezicht betreft, heb ik vernomen dat de gouverneur van de provincie Antwerpen de zaak wil onderzoeken. Zal dit onderzoek, los van een eventueel gerechtelijk onderzoek, ook de aansprakelijkheid en de verantwoordelijkheid van de betrokkenen omvatten? Het Antwerps stadsbestuur heeft duidelijk verklaard dat de stedelijke begroting ditmaal niet tussenbeide kan komen. Volgens het stadsbestuur is het welletjes geweest en moet het OCMW worden geresponsabiliseerd. Treedt u die mening bij? Vindt u dit een zaak van het Antwerps OCMW? Vindt u dat de Vlaamse overheid hierin niet tussenbeide kan komen?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, net zoals de meeste aanwezigen, heb ik gisteren kennisgenomen van de berichten in de media over het feit dat 22,5 miljoen euro spoorloos is verdwenen. Het is zoekgeraakt in het kader van het opmaken van de rekening 2002, waarvoor Ernst & Young de audit doet om het proces af te ronden.

Ik heb gistermiddag gebeld met de voorzitter van het OCMW van Antwerpen, mevrouw De Coninck, en heb gevraagd wat er aan de hand is. Mevrouw De Coninck kon enkel zeggen dat ze niet wist waar het geld is en dat een onderzoek loopt. Ik heb haar meegedeeld dat ik wil weten hoe de vork in de steel zit.

Ik heb ook de gouverneur van de provincie Antwerpen gecontacteerd. Ik wil van de gouverneur een formele stand van zaken ontvangen, want tot op dit moment werd ik door niemand formeel op de hoogte gebracht. Ik heb enkel de media als bron. Ik wil formeel weten wat er aan de hand is en waarover het gaat. Aan de ene kant is er het probleem van de 22,5 miljoen euro die blijkbaar zoek is. Dit is onwaarschijnlijk en heel zorgwekkend. Aan de andere kant is er het probleem met het opmaken van de begroting 2005 van het OCMW van Antwerpen.

Van de gouverneur wil ik precies weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de 22,5 miljoen euro. Ik wil een correct rapport ontvangen, waarna ik mijn bevindingen kan meedelen en kan bepalen wat verder moet gebeuren.

Ik wil dit probleem onderzoeken, maar tot nog toe heb ik enkel de pers als informatiebron. Ik moet een officieel rapport krijgen. Ik heb de gouverneur gelast een objectief rapport uit te brengen. Als ik dit in mijn bezit heb, zullen we bekijken wat moet gebeuren om precies te weten hoe de vork in de steel zit.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik vind dat u er zich gemakkelijk van afmaakt.

Ik heb het rapport van Ernst & Young voor me liggen. Als ik het rapport heb, zult u dit ook wel hebben, veronderstel ik. In dit rapport wordt vier bladzijden lang beschreven wat de problemen en de mogelijke oplossingen zijn.

Mijnheer de minister, het verwondert me dat u blijkbaar enkel kennis hebt van wat in de media werd geschreven en het rapport van Ernst & Young niet in uw bezit hebt. Ik zal het u overhandigen.

Deze situatie doet bij de publieke opinie de wenkbrauwen fronsen. Dit is zelfs een eufemisme. Een gewone KMO in Vlaanderen of een zelfstandige die op deze manier zijn boekhouding opstelt, zou vrij snel te maken krijgen met een bedrieglijk faillissement en naar alle waarschijnlijkheid worden veroordeeld door de rechtbank.

Als de overheid, en zeker het OCMW van de op een na grootste stad van ons land, er niet in slaagt

Dewinter

om dergelijke sommen belastinggeld te beheren, moet de toezichhoudende minister iets meer doen dan meedelen dat hij van niks wist, dat hij het in krant heeft moeten lezen en aan de gouverneur heeft gevraagd om een onderzoek te houden. Toenmalig minister Sauwens heeft in 2001 ook al eens een onderzoek gevraagd aan de gouverneur. Toen heeft het provinciebestuur geen enkel mankement kunnen terugvinden. Blijkbaar was Ernst & Young nodig om dit te vinden.

Op dit moment is er meer en beter nodig, ook van de toezichhoudende overheid. Ik blijf erbij dat de Vlaamse Regering op zijn minst – ook als dit misschien politiek moeilijk ligt, omdat het gaat over een bestuur dat wordt geleid door een coalitiepartner – een regeringscommissaris moet sturen om orde op zaken te stellen. Zo niet, mijnheer de minister, zult u blijvend worden geconfronteerd met politiek gehakketak, zoals we nu reeds meemaken in de media. Iedereen probeert iedereen de zwartepiet toe te spelen, met alle gevolgen van dien. Dit kan niet de bedoeling zijn. Er moeten grondige oplossingen worden gevonden, in plaats van te proberen er politiek ongeschonden uit te komen. Mijnheer de minister, daarom ben ik zeer ontgoocheld door uw antwoord.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik begrijp dat u op dit moment weinig meer kunt zeggen over deze aangelegenheid.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Dewinter, ik probeer hier niet onderuit te komen. Op het ogenblik dat ik kennis kreeg van die feiten, heb ik meteen de gouverneur gecontacteerd voor een officieel rapport. Ik moet een werkwijze hanteren die conform de procedures is, maar ik wil ook duidelijk weten hoe de vork daar aan de steel zit.

Ik ben nu twee maanden in functie. Er is ondertussen één keer een begeleidingscommissie in Antwerpen bijeengekomen op 15 september. In het kader van de saneringsoperatie van 2001 moet ik als minister de stadsbegrotingen van Antwerpen en Gent goedkeuren omdat er een aantal leningen

lopen met gewestwaarborg. In die begeleidingscommissie wordt over de financiële situatie van de stad gesproken. Er wordt ook gerapporteerd door een managementcomité dat wordt geleid door topambtenaren van de stad en van het OCMW. In de begeleidingscommissie die bijeenkwam op 15 september jongstleden is over de financiële problemen in de schoot van het OCMW niet gesproken. Ik zeg dit voor de volledigheid. Maar laat één zaak duidelijk zijn aan uw adres, mijnheer Dewinter, en ook aan dat van uw collega's: ik wil zo snel als mogelijk klaarheid in deze zaak.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeheer, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeheer, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeheer, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde zijn de actuele vragen van de heer Van Hauthem, de heer De Wever en de heer Caluwé tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeheer, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-pre-

Van Hauthem

sident, de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde, de timing van de splitsing en de wijze waarop daarvoor een eventuele prijs moet worden betaald, zijn drie elementen waarover de grootste onduidelijkheid bestaat. Het blijkt ook uit de vraagstelling hier. Dat een oppositiepartij u daarover ondervraagt, lijkt me nogal logisch. Dat twee meerderheidspartijen u over hetzelfde onderwerp ondervragen, kan natuurlijk, maar is toch minder evident en is absoluut een uiting van het feit dat er onduidelijkheid is.

Mijnheer de minister-president, er zijn twee referentiepunten. Voor de verkiezingen hebben alle Vlaamse partijen gezegd: splitsing nu en zonder tegenprestatie. Ik denk dat dit een correcte samenvatting is. Na de verkiezingen is men beginnen schuiven. In het regeerakkoord werd de term 'onverwijld' gebruikt, en gezegd: we zullen de fracties in Kamer en Senaat opdracht geven om een wetsvoorstel in te dienen en dat onverwijld goedkeuren, na 12 oktober.

De voorbije anderhalve maand zijn er allerlei denksporen gelanceerd om de Franstaligen eventueel over de brug te krijgen. Het ging in eerste instantie over het goedkeuren van een minderhedenverdrag en over iets doen aan de Franstalige rechters. Het recentste denkspoor komt van de MR die voorstelt om van de oude provincie Brabant, die nu niet meer bestaat, één kieskring te maken. Dit is te gek om los te lopen, ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn. Een ander denkspoor, zo lees ik in de krant, is om bijkomende faciliteiten te geven aan de Franstaligen in de Rand of in de Zes na de splitsing van het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement. Een parlamentslid moet wel de krant lezen, want sommige journalisten zijn beter op de hoogte van de huidige onderhandelingen dan parlamentsleden.

Mijnheer de minister-president, ik vraag me af wat in heel dit verhaal het standpunt van de Vlaamse Regering is. Kom straks niet zeggen dat u verwijst naar het regeerakkoord, want daar neem ik geen genoegen mee. Het regeerakkoord is deels duidelijk, maar ik stel vast dat de voorbije maand een aantal voorzitters van coalitiepartijen het regeerakkoord eigenlijk in vraag stellen, zowel qua timing als qua inhoud. Het regeerakkoord is

duidelijk: wetsvoorstellen indienen indien er geen oplossing komt, zonder tegenprestatie en los van het forum dat wordt aangekondigd.

Het jongste ideetje dat circuleert, is dat Franstaligen in de Rand zich voor hun kiesverrichtingen in feite zouden kunnen laten domiciliëren in Brussel. Ook zouden ze na de splitsing met hun gerechtelijke aangelegenheden automatisch in Brussel terecht kunnen. De Tijd haalde gisteren regeringsbronnen aan die stellen dat dit zo ongeveer de oplossing is, die alleen nog maar verteerbaar moet worden gemaakt. Ik zeg u: voor ons is dat niet verteerbaar en niet aanvaardbaar. Dat scenario is immers dat van een tweede Egmontpact. Zo duidelijk is het. Ook bij het Egmontpact, dat nooit werkelijkheid is geworden, kregen Franstaligen de kans om zich administratief in te schrijven in Brussel. Dat waren dan de rugzakfranstaligen, die het beruchte inschrijvingsrecht hadden. Als de regering er nu aan denkt dit mogelijk te maken, in ruil voor iets waarvan het Arbitragehof zegt dat het moet gebeuren, dan zeg ik neen.

Mijnheer de minister-president, waar zit in heel dit verhaal nu de Vlaamse Regering? Schiet u dat ideetje af? In welke mate is de Vlaamse Regering nog eensgezind over de inhoud en de strategie ter zake? Daar komt het immers toch wel op neer, als we de verklaringen van uw coalitiepartners van de voorbije weken bekijken. Wat gaat u, als hoofd van de Vlaamse Regering, eventueel doen op of na 12 oktober? Wat is uw tijdschema? We willen van u horen dat u daar geen tegenprestatie voor wilt leveren. Ik wil het niet meer in de kranten lezen. Ik wil het vandaag uit uw mond horen, namens de hele Vlaamse Regering.

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het probleem Brussel-Halle-Vilvoorde is genoegzaam bekend. Er is sprake van een tweetalige kieskring op wat sinds 1963 eentalig Vlaams grondgebied is. Deze anomalie zorgt ervoor dat er een psychologisch klimaat heerst bij Franstalige inwijkelingen waarbij ze Brussel niet verlaten, wat bijdraagt tot een verbrusseling van heel Vlaams-Brabant. Dit is een probleem - een van de problemen - waarvan de Vlaams-Brabanders wel degelijk wakker liggen.

Het Vlaamse regeerakkoord heeft eindelijk een oplossing willen geven aan dit probleem, daarbij

De Wever

geholpen door de uitspraak van het Arbitragehof dat deze toestand ongrondwettelijk is. Het is dus logisch dat de Vlaamse partijen zich hebben geëngageerd om geen prijs te betalen voor de splitsing van deze kieskring. Het regeerakkoord verwijst naar het engagement dat in mei van dit jaar aan de burgemeesters werd gegeven en werd ondertekend door de voorzitters van de toenmalige meerderheidspartijen. Deze partijen zitten grotendeels nog steeds in de meerderheid. De verbintenis bestond erin dat men dit inderdaad zonder prijs en zo snel mogelijk zou realiseren.

In het Vlaamse regeerakkoord is ook een zeer duidelijke werkwijze afgesproken over dit dossier. We zouden uiterlijk tegen het begin van het federale parlementaire jaar, dat met rasse schreden nadert, een wetsvoorstel over de splitsing van het kiesarrondissement en het gerechtelijke arrondissement indienen. Het leek even of het parlementaire jaar zou worden vervroegd, maar dat is dan weer afgeblazen. Het gaat dus over de tweede dinsdag van oktober. Dit voorstel indienen is technisch mogelijk. De violen zijn vrijwel helemaal gelijkgestemd. De werkgroep die een en ander voorbereidt, heeft zijn werkzaamheden praktisch afgerond. Niets staat de uitvoering van dit regeerakkoord in de weg.

Ik wil eraan herinneren dat dit regeerakkoord een verbintenis is tussen partijen en dus dit huis overstijgt. We weten immers allen dat dit uiteindelijk federaal moet worden uitgevoerd. Dit kan met een gewone meerderheid. Een meerderheid bestaande uit de partijen die het Vlaams regeerakkoord hebben afgesloten, volstaat. Die meerderheid is trouwens breder dan de meerderheid van het Vlaamse regeerakkoord: ze omvat heel deze assemblee. Ik verwijs naar de resolutie ter zake, die eenparig is aangenomen in dit parlement.

Ik roep u vandaag dan ook op dit engagement vol te houden. Niet alleen roep ik daartoe op: ik verwacht dit. Dit is maar een normale uitvoering van het contract dat we hebben afgesloten. Wel roep ik ertoe op dat we elkaar in dit dossier niet beginnen te beloeren en het niet beschouwen als een breekijzer. Zowel de Vlaamse partijen die federaal tot de meerderheid behoren als degenen die federaal in de oppositie zitten, zouden hierin een

breekijzer kunnen zien. U begrijpt allen wat er dan kan worden opengebroken.

Dit is de val waarin we niet mogen trappen. We hebben een Vlaams front gesloten. Dat moet standhouden, zowel hier als in het federale parlement. Ik kan niet anders dan vaststellen dat uitspraken van federale excellenties, uit partijen die ook tot de Vlaamse meerderheid behoren en dit contract mee hebben ondertekend, een schaduw hebben geworpen over het engagement van het Vlaams front. Ze hebben twijfel gezaaid over hun bereidheid om het afgesloten contract correct uit te voeren.

Mijnheer de minister-president, wat zult u ondernemen om een normale en correcte uitvoering van het Vlaams regeerakkoord af te dwingen? Deze problematiek kwelt ons al veertig jaar, hoewel alle Vlaamse partijen het erover eens zijn.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, sta me toe van de gelegenheid gebruik te maken om de minister-president van harte een gelukkige verjaardag toe te wensen. (*Applaus*)

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, geef die mensen iets. (*Gelach*)

De voorzitter: We zullen u de rekening sturen. (*Gelach*)

De heer Ludwig Caluwé: Meteen kent u de reden van mijn vraag. Ik zou namelijk willen dat het vierenveertigste levensjaar van de minister-president een heel onbekommerd en rustig jaar wordt, waarin hij weliswaar hard zal werken, maar toch ook over voldoende nachtrust zal beschikken, zodat hij alle doelstellingen uit het regeerakkoord zal kunnen realiseren.

Een van de eerste doelstellingen die we moeten behalen, is het indienen volgende dinsdag van een wetsvoorstel in de Kamer. We mogen aannemen dat dit normaal wordt uitgevoerd, zoals voorgeschreven door het regeerakkoord. Dat wetsvoorstel strekt ertoe uitvoering te geven aan een arrest van het Arbitragehof. Het is uitgeschreven in het regeerakkoord, en werd technisch onderbouwd door de diensten van de minister-president. Het

Caluwé

zou goed zijn de stand van zaken daarvan te kunnen vernemen.

De splitsing van het kiesarrondissement is al veel jaren een Vlaamse politieke vraag. We menen ook dat we daar politiek recht op hebben, maar het is pas sinds het arrest van het Arbitragehof dat we ook uitdrukkelijk kunnen zeggen dat het een juridisch recht is. Het is dus niet langer een louter politieke vraag.

Dat is trouwens het gevolg van de invoering bij wet van de provinciale kiesomschrijvingen. Iedereen heeft het recht gekregen te kunnen kiezen in een provinciale kiesomschrijving. Het alternatief van de MR is dan ook juridisch niet onderbouwd, tenzij ze natuurlijk opnieuw de provincie Brabant willen creëren door Vlaams- en Waals-Brabant en Brussel weer te fusioneren.

Er is geen enkele reden om voor de uitvoering van een arrest dat een juridisch recht bevestigt, een prijs te betalen. De Franstaligen hebben voor de verkiezingen uitdrukkelijk gezegd dat ze geen enkele communautaire vraag hadden. Ik zie dan ook niet in wat er te betalen valt. Dit doet me denken aan een voorval dat ik twintig jaar geleden tijdens een vakantie meemaakte aan de grens van een land dat ik niet nader zal noemen om geen diplomatieke rel te veroorzaken. Mijn vrienden en ik beschikten over de benodigde papieren om dat land binnen te mogen, maar toch duurde het zowat drie uur. Toen ten slotte een van mijn vrienden met een paar dollars naar de grensambtenaar ging, mochten we binnen de kortste keren het land in. We beschikten toen ook over een juridisch recht, maar we hebben een prijs betaald om te bekomen wat we wilden. Ik neem aan dat we niet in een dergelijk land leven en dat we ons juridisch recht hier op een normale wijze zullen bekomen. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik dank de sprekers voor de wensen en ik ga ervan uit dat ze gemeend zijn. Ik hoop trouwens voor de heer Caluwé dat de feiten uit de anekdote die hij vertelde, verjaard zijn, want het lijkt me een typisch geval van medewerking aan actieve corruptie.

Wat ons bezighoudt, is het dossier over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en meer bepaald van het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement. De voorzitter heeft mij in het voorjaar aangeschreven met het verzoek om een front te vormen om de splitsing van beide arrondissementen te bekomen. In mijn vorige hoedanigheid heb ik erop gewezen dat het vooral van belang was om na de verkiezingen werk te maken van die frontvorming. Dat front mocht niet enkel in het licht van de verkiezingen worden opgebouwd.

Mijnheer de voorzitter, u was samen met mijn voorganger, de heer Somers, de uitnodigende partij. Na de verkiezingen nam ik het initiatief om uw voorstel in het licht van de regeringsonderhandelingen op papier te zetten. Het gaat om een duidelijke afspraak onder de partijen van de meerderheid - vanuit de verschillende posities die op het federaal en het Vlaams vlak worden ingenomen - over de realisatie en uitvoering van het arrest van het Arbitragehof. Ik heb de tekst van het regeerakkoord bij. Daaruit blijkt dat tijdens de regeringsonderhandelingen heel duidelijk werd afgesproken wat er moet gebeuren om tot de splitsing te komen. De uiteindelijke besluitvorming dienaangaande moet natuurlijk gebeuren op federaal vlak.

Mijnheer Van Hauthem, ik ga niet in op gazettenpraat, maar ik beperk me tot de essentie van het dossier. Ik schets u even de werkzaamheden. Het kabinet en de medewerkers hebben advies en assistentie aangeboden bij de redactie van de twee wetsvoorstellen. Er werden reeds veel wetsvoorstellen opgesteld, maar het leek ons een goed idee dat in de tekst van de in te dienen wetsvoorstellen rekening zou worden gehouden met de adviezen van de Raad van State ter zake. Nu zijn de teksten klaar. Ik ga ervan uit dat ze conform de afspraken uit het regeerakkoord uiterlijk bij de start van het federaal parlementair jaar, waarover inderdaad wat verwarring werd gezaaid door mijn federale collega, maar die grondwettelijk werd vastgelegd op volgende dinsdag, worden ingediend en dat alles correct wordt uitgevoerd. Het gaat over een afspraak die werd gemaakt tussen de meerderheidspartijen die de Vlaamse Regering steunen en die geen directe invloed heeft op de werking van de Vlaamse Regering.

Inzake de positie van de Vlaamse Regering verwijs ik opnieuw naar de tekst van het Vlaams

Leterme

regeerakkoord. Er werd een afspraak gemaakt tussen alle meerderheidspartijen van de Vlaamse Regering om tegelijk en parallel met de behandeling van het wetsvoorstel waarover een akkoord in de maak is, alle institutionele middelen te gebruiken die in het licht van het coöperatief federalisme tot onze beschikking staan om onze doelstellingen te behalen. In het licht van het coöperatief federalisme is het duidelijk dat de federale loyaliteit primordiaal is. Die loyaliteit moet kunnen spelen in dossiers die gemeenschaps- en gewestgrensoverschrijdend zijn, maar ook in dossiers die één bepaalde gemeenschap of gewest in het bijzonder ter harte gaan. Ik betreur in dat licht uiteraard het verloop van het dossier over de uitbreiding van DHL.

Er werd gevraagd naar de positie van de Vlaamse Regering. We bevinden ons op het einde van het proces met betrekking tot de redactie van wetsvoorstellen die gemeenschappelijk kunnen worden ingediend, maar die wij niet kunnen indienen en waarvan we de indiening dus moeten toevertrouwen aan de meerderheidsfracties van de Kamer en de Senaat die de eis van de Vlaamse Regering schragen.

Ten tweede, eenmaal dat wetsvoorstel is neergelegd, behoort het tot het ressort van de fracties van Kamer en Senaat om de verdere behandeling te volgen. Ik wil de nadruk leggen op de laatste passage van die paragraaf van het regeerakkoord die ook duidelijk is afgesproken door de regeringspartijen, namelijk dat de Vlaamse Regering mee druk zal uitoefenen op de behandeling van het voorstel.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, net zoals in het DHL-dossier schuift u de verantwoordelijkheid van zich af. Ik weet ook wel dat er in het Vlaamse regeerakkoord zaken staan die op het federale niveau moeten worden verwezenlijkt. U zegt nu dat u een voorstel zult indienen en dan zult zien wat ermee gebeurt. *(Opmerkingen van minister-president Yves Leterme)*

Ik kan het ook niet helpen dat er in uw regeerakkoord staat dat de Vlaamse coalitiepartners zich ertoe engageren om in Kamer en Senaat een wetsvoorstel in te dienen. *(Opmerkingen van minister-president Yves Leterme)*

Ik mag u daarover toch aanspreken?

Minister-president Yves Leterme: U mag me over alles aanspreken.

De heer Joris Van Hauthem: Het is altijd hetzelfde liedje.

U zult dat doen zoals in het regeerakkoord staat. U hebt hier geen enkele uitspraak gedaan. Er gaan allerlei geruchten dat u zou proberen de Franstaligen over de streep te halen, met onder meer een soort inschrijvingsrecht voor kiesverrichtingen voor Franstaligen in Brussel. Iets dergelijks bestaat nu in Voeren. De Franstaligen daar kunnen zich inschrijven in Verviers. Over de MR spreek ik niet, dat is belachelijk, en daarover zijn we het eens, denk ik. Ik vraag u of dat de strategie van de Vlaamse Regering is. U antwoordt daar niet op. Van twee dingen één: ofwel engageert u zich in uw regeerakkoord en antwoordt u op vragen in het parlement, ofwel leest u het regeerakkoord enkel voor en laat u de rest over aan uw partij.

Ik heb vandaag gelezen, dat is die zogezegde gazettenpraat, dat de Vlaamse voorzitters morgen het voorstel van de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde bespreken. Dan mag ik toch naar uw standpunt en dat van de Vlaamse Regering vragen? Dan mag ik toch vragen wat er klopt van de geruchten die al anderhalve maand lopen? Ik krijg geen antwoord.

Minister-president Yves Leterme: Ik zal u antwoorden, mijnheer Van Hauthem. U hebt blijkbaar niet goed geluisterd.

De heer Joris Van Hauthem: Ik weet één ding: er bestaat in uw coalitie geen eensgezindheid over de splitsing. *(Opmerkingen)*

Het is toch niet toevallig dat twee van uw coalitiepartners dezelfde vraag stellen, al vraag ik me af wat de heer Caluwé op de tribune stond te doen. *(Opmerkingen)*

Natuurlijk gaat u akkoord met het antwoord! Er is echter geen antwoord gegeven. Natuurlijk gaat

Van Hauthem

u akkoord! Dat zou er nog aan mankeren.
(*Rumoer*)

Dat is de conclusie: er bestaat in de Vlaamse Regering geen eensgezindheid over de strategie, over de timing, over de inhoud, noch over de compensatie aan de Franstaligen. Dat is vandaag toch duidelijk gebleken!

Minister-president Yves Leterme: Ik herhaal dat de Vlaamse Regering het regeerakkoord correct uitvoert. Ik ben de hoeder van dat akkoord.

Voor zover dit onduidelijk zou zijn voor u, mijnheer Van Hauthem, ik ben bij geen enkele koe-handel over compensaties of wat dan ook betrokken. Dat is nogal evident.

Inderdaad, ik heb vernomen dat er morgen een bijeenkomst van partijvoorzitters plaats vindt, nadat het technisch voorbereidend werk is gebeurd.

De heer Joris Van Hauthem: U wist dat niet?

Minister-president Yves Leterme: Ik wist dat wel. Als ik echter op elk van uw insinuaties moet ingaan, zitten we hier nog lang. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Joris Van Hauthem: Afspraak volgende week, mijnheer de minister-president.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele Vraag van de heer Steven Vanackere tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën in het licht van de budgettaire engagementen van de andere deelstaten

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanackere tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Land-

bouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën in het licht van de budgettaire engagementen van de andere deelstaten.

De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de regering legt momenteel de laatste hand aan de begroting voor 2005.

In het regeerakkoord staat dat Vlaanderen zich wil engageren om het samenwerkingsakkoord met de federale overheid, gebaseerd op de adviezen van de Hoge Raad van Financiën, te respecteren. In het regeerakkoord staat ook dat de regering zelfs bereid is om een bijkomende inspanning te doen in 2005, zoals gevraagd door de Hoge Raad van Financiën. Ook voor de jaren 2006 tot 2011 wil ze de richtlijnen van de Hoge Raad van Financiën hanteren. De Vlaamse Regering engageert zich daartoe op voorwaarde dat de andere entiteiten van dit land een vergelijkbare inspanning doen. In het regeerakkoord staat daarenboven dat Vlaanderen een sanctiemechanisme wil ingebouwd zien.

Eén misverstand moet alvast uit de wereld worden geholpen. Een extra inspanning van een deelstaat mag niet worden verward met een soort transfer aan een andere deelstaat. Sommigen denken dat als wij strenge normen hanteren, wij op een of andere manier een plezier doen aan de andere entiteiten. Er is geen sprake van een overdracht van middelen, terwijl heel wat mensen en ook de publieke opinie dat schijnen te denken. Wie loonopslag krijgt, zorgt ervoor dat het gemiddeld inkomen in zijn straat omhoog gaat, maar niet meer dan dat.

De entiteit zelf - in dit geval Vlaanderen - heeft er alle belang bij om budgettair orthodox te blijven en ervoor te zorgen dat er overschotten komen en dat de schuld wordt afgebouwd. Dat is ook de reden waarom onze fractie altijd heeft aangestuurd op een orthodox begrotingsbeleid.

Als we de regeerakkoorden van de andere entiteiten lezen, stellen we vast dat het met die extra inspanningen niet zo vlot loopt. Zo heeft minister-president Van Cauwenberghe het veeleer over een versoepeling van de normen. Het regeerak-

Vanackere

koord van het Waalse Gewest heeft het over inspanningen overeenkomstig de afspraken van 15 december 2000, maar zegt niets over eventuele extra inspanningen.

In het regeerakkoord van de Franse Gemeenschap wordt de Hoge Raad van Financiën zelfs niet genoemd. In het regeerakkoord van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat in de afgelopen jaren net zoals Vlaanderen beter presteerde dan wat de Hoge Raad van Financiën vroeg, staat uitdrukkelijk dat er voor de komende jaren geen marge is voor extra inspanningen.

Mijnheer de minister-president, wat zal de houding zijn van de Vlaamse Regering indien blijkt dat de andere entiteiten die inspanning niet doen? Hoe bereidt de regering zich in de begrotingsbesprekingen voor op dit meer dan waarschijnlijk scenario? Wordt vandaag nog steeds gewerkt met een verhoogde norm bij de opmaak van de begroting 2005? Kunt u een cijfer plakken op die extra inspanning?

Uit de SERV-analyse blijkt dat voor de komende 2 jaren de beleidsmarge voor de Vlaamse Gemeenschap bijzonder krap is. Hoe zal de Vlaamse Regering erop toezien dat die extra begrotingsinspanning beschikbaar wordt voor de uitvoering van de prioriteiten van het Vlaams regeerakkoord, zo gauw zou blijken dat de andere entiteiten hun extra inspanning niet leveren?

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, we zijn op dit moment bezig met de opmaak van de begroting 2005. We doen dat werk zeer grondig. Ik hoop echter op het einde van de week klaar te zijn. Op vraag van de voorzitter en de leden van het Uitgebreid Bureau heb ik toegezegd dat we het resultaat van de begrotingsbesprekingen maandagnamiddag of misschien zelfs vrijdagnamiddag zullen toelichten. Op dat moment zal ook de pers worden geïnformeerd. Alles hangt af van de vorderingen van de werkzaamheden. Deze namiddag is er een technische controle. Vanavond is er nog een bijeenkomst. Ik vermoed dat dit morgen ook nog het geval zal zijn.

Ik heb de tekst van het regeerakkoord bij. Zoals u weet, heb ik met mijn collega's tijdens de regerings-

onderhandelingen nogal wat tijd besteed aan het natrekken van de cijfers. De afspraak die in het regeerakkoord staat, berust niet op drijfzand. We zijn overeengekomen dat we ons bij de begrotingsopmaak van 2005-2005 zullen houden aan het samenwerkingsakkoord met de federale overheid. We hebben eraan toegevoegd dat we bereid zijn om op de verstrengde normen, die werden voorgesteld door de Hoge Raad van Financiën, in te gaan.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om duidelijk te maken dat naar mijn inzicht en, naar ik hoop, dat van de Vlaamse parlementsleden en van de andere parlementen en regeringen, het essentieel is dat we een extra inspanning leveren, dat we de budgettaire orthodoxie niet loslaten om te komen tot gezonde financiën voor de overheid als een geheel. Zoals afgesproken, zullen wij onze bijdrage leveren.

Het klopt dat we rekenen op de federale loyaliteit. We hebben daarom twee elementen naar voren geschoven, ook bij de redactie van het regeerakkoord. Enerzijds vragen we garanties dat de andere gefedereerde entiteiten, maar ook de federale overheid, zich houden aan de verstrengde normen van de Hoge Raad van Financiën. Anderzijds willen we dat er op de een of andere manier een mechanisme wordt ingesteld zodat ingeval wij te grote inspanningen leveren of de andere te weinig in verhouding tot de onze, de door ons ten onrechte gedane inspanningen kunnen worden gerecupereerd. Ik wens me vandaag niet vast te pinnen op een formule. Bij de begrotingscontrole van voorjaar 2005 moet dit element minstens worden ingeschat.

Normaal zouden we in de loop van deze week overleg plegen met de federale overheid om een akkoord te vinden over het algemeen kader voor 2006-2011 en eventueel afspraken te maken die gevolgen hebben voor 2005. We hebben deze week geen uitnodiging ontvangen. De werkzaamheden die begin september waren opgestart, liggen stil. De berichten die we van de federale regering krijgen, wijzen er op dat we die uitnodiging ook de volgende dagen niet zullen krijgen. We proberen het snelst klaar te zijn met ons werk. Andere gefedereerde entiteiten werken wat trager. Bij de begrotingsopmaak zullen we heel nauwgezet ons engagement nakomen. We hebben op dit moment echter heel weinig zicht op wat de andere entiteiten zullen doen.

Het bedrag van de extra inspanning om de strenge norm van de hoge raad te halen, is een kleine 95

Leterme

miljoen euro. Dat is niet niks. Toch zijn we bereid die inspanning te leveren. Het is immers van het allergrootste belang dat we de toestand van de openbare financiën van de overheid in het algemeen echt ter harte nemen en er voor zorgen dat we een duurzaam herstel bekomen. Ik hoop dat alle entiteiten en alle verantwoordelijken de volgende dagen diezelfde lijn zullen volgen.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de minister-president, ik steun uw pleidooi voor een orthodox begrotingsbeleid. Ik merk wel op dat we als enige entiteit nog steeds overschotten op de begroting hebben. Al te goed is buurmans gek. We moeten een begrotingslogica hanteren die in het belang van de eigen entiteit is. Uit het SERV-verslag blijkt dat we in termen van beleids marge de komende twee jaar erg krap zullen zitten. Als de andere entiteiten hun deel van het werk niet doen, moeten we nagaan of we dat geld niet adequaat kunnen recupereren en injecteren in meer beleidsruimte.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Vanackere, als we dezelfde houding zouden aannemen als diegene waarnaar u verwijst, dan hebben we ons begrotingswerk nu al achter de rug. De inspanningen die we nu leveren, dienen om de strengere norm te bereiken. De Vlaamse Regering is ervan overtuigd dat ze op die manier een belangrijke bijdrage levert aan een goede aanpak van de vergrijzingsproblematiek en de competitiviteit van onze samenleving op termijn. Dat betekent dat een aantal aspiraties die vaak voor de verkiezingen zijn geformuleerd, even moeten worden uitgesteld. In de regeringsonderhandelingen en het regeerakkoord hebben we duidelijk gemaakt dat er de komende twee jaar erg weinig ruimte is voor bijkomende beleidsinitiatieven boven op het continue beleid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag. Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 oktober 2004 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.31 uur.*
