

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

9 juli 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

DECREET ONTWIKKELINGSDOELEN IN HET BUITENGEWOON SECUNDAIR ONDERWIJS VAN OPLEIDINGSVORM 3

DECREET CONTROLE OP DE COMMUNICATIE VAN DE VLAAMSE OVERHEID

BIJZONDER DECREET CONTROLE OP DE MEDEDELINGEN VAN DE VOORZITTER VAN HET VLAAMS PARLEMENT

DECREET CONTROLE OP DE REGERINGSMEDEDELINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET NATUURBEHOUD

DECREET WIJZIGING DECREET ONDERWIJS-II

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT – STEMMINGEN

DECRETEN INSTEMMING OVEREENKOMSTEN TUSSEN DE BLEU EN ARMENIË, GABON EN IVOORKUST – STEMMINGEN

DECREET OVERDRACHT VLAAMSE ECONOMISCHE VERTEGENWOORDIGERS NAAR EXPORT VLAANDEREN – STEMMING

DECREET INSTEMMING SAMENWERKINGSVERDRAG VLAANDEREN EN LUXEMBURG – STEMMING

DECRETEN WIJZIGING STATUUT VAN DE REISBUREAUS – STEMMINGEN

DECREET INTEGRALE JEUGDHULP – STEMMING

DECREET EN RESOLUTIES SAMENWERKINGSAKKOORD GESLOTEN CENTRUM VOOR VOORLOPIGE PLAATSING VAN MINDERJARIGEN – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET BEPALINGEN TOT BEGELEIDING VAN DE BEGROTING 1994

DECREET ZONEVREEMDE BEDRIJVEN

DECREET PRIVAATRECHTELIJKE CULTURELE ARCHIEFWERKING

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN DE TELEVISIE

RESOLUTIE LOKALE RADIO'S

RESOLUTIE BEVORDERING DIERENWELZIJN IN CIRCUSSEN

RESOLUTIE OVERHEVELING VAN ARBEID VOOR PERSONEN MET EEN HANDICAP VAN WELZIJN NAAR WERKGELEGENHEID

RESOLUTIE UITVOERING VAN DE VLAAMSE WOONCODE

RESOLUTIE AANBEVELINGEN VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

# Inhoud

---

Nr. 62

Dinsdag 9 juli 2002  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerp van decreet</b> tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3 – 1234 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	2
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid – 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4	
<b>Voorstel van bijzonder decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement – 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen – 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	2
Spreeker : de heer Leo Peeters, verslaggever	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid – 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4	
Artikelsgewijze bespreking	3
<b>Voorstel van bijzonder decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement – 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Artikelsgewijze bespreking	6
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen – 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Artikelsgewijze bespreking	8

<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 967 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 12	
Algemene bespreking	10
Spreker : mevrouw Dominique Guns, verslaggever, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes, Erik Matthijs, Jacques Timmermans, Frans Wymeersch en André Denys, minister Vera Dua en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	27
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II – 1056 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	58
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen	
Artikelsgewijze bespreking	59
<b>Moties van orde</b>	
Voorstel tot spoedbehandeling	60
Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Marino Keulen	
Voorstellen tot aanvulling van de agenda	60
Sprekers : de heren Robert Voorhamme en Jan Penris	
<b>Motie</b> van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1262 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	61
<b>Motie</b> van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict – 1280 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	63
Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Ludwig Caluwé	
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Armenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 7 juni 2001 – 1050 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	65
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende de overdracht van de Vlaamse economische vertegenwoordigers van de Vlaamse regering naar Export Vlaanderen, Vlaamse openbare instelling – 1116 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	66
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en het Groothertogdom Luxemburg, ondertekend in Brussel op 15 december 2000 – 1133 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	67

**Ontwerp van decreet** houdende instemming met :

1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Gabon inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 27 mei 1998 ;

2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Ivoorkust inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 1 april 1999

– 1150 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

69

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus

– 1207 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

70

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus en van het decreet van 5 maart 1985 houdende oprichting van een Vlaamse Adviesraad voor toerisme

– 1208 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

72

**Ontwerp van decreet** betreffende de integrale jeugdhulp

– 1211 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

73

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd

– 1224 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6

Hoofdelijke stemming

74

Spreekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Kris Van Dijck en Jan Laurys

**Ontwerp van decreet** tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3

– 1234 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

76

**Voorstel van decreet** van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid

– 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

78

**Voorstel van bijzonder decreet** van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement

– 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

79

**Voorstel van decreet** van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen

– 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

81

<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 – 967 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 12	
Aangehouden stemmingen	82
Hoofdelijke stemming	85
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II – 1056 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	87
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Ingrid van Kessel betreffende het oprichten van aangepaste inrichtingen voor de bewaring van delinquente jongeren en betreffende het sluiten van een Samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de federale staat met betrekking tot de detentie van jeugdige delinquenten in op te richten gespecialiseerde federale jeugdstrafinrichtingen en betreffende de hulpverlening, het onderwijs en de herstelbemiddeling ingericht in de federale jeugdstrafinrichtingen door de gemeenschappen – 842 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	88
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die ervan worden verdacht een als misdrijf omschreven feit te hebben gepleegd en inzonderheid het Vlaamse uitvoeringsbeleid – 1256 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	90
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Jacques Laverge en André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 – 1200 (2001-2002) – Nr. 1	
Algemene bespreking	91
Sprekers : de heer Guy Sols, verslaggever, mevrouw Veerle Declercq en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever	
Artikelsgewijze bespreking	93
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 1203 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Gerald Kindermans, Jef Van Looy, Erik Matthijs, Jan Laurys, Jos De Meyer en Carl Decaluwe houdende maatregelen voor zonevreemde bedrijven – 1195 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	94
Sprekers : de heer Patrick Lachaert, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Gerald Kindermans, Jean Geraerts en Bruno Tobback en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	101

<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Jos Stassen, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Herman Lauwers en mevrouw Mieke Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking – 1213 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	110
Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jos Stassen en Marino Keulen en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	111
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1223 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Eric Van Rompuy en Eddy Schuermans betreffende een toekomstgericht beleid voor de lokale radio's – 1091 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	120
Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Jos Stassen en Marino Keulen, mevrouw Marijke Dillen, de heer Jo Vermeulen en minister Dirk Van Mechelen	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Eloi Glorieux, Marino Keulen en Peter De Ridder en mevrouw Margriet Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen – 1073 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	124
Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Marino Keulen	
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid – 1212 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	125
Sprekers : mevrouw Ann De Martelaer en mevrouw Trees Merckx-Van Goey	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Filip Dewinter en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode – 1215 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	127
Sprekers : mevrouw Ann De Martelaer en de heer Stefaan Platteau	
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jef Van Looy, Jacques Timmermans en Jos Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1251 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	133
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	134
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Jacques Laverge en André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 – 1200 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	135

<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 1203 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5	
Aangehouden stemmingen	136
Hoofdelijke stemming	138
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Jos Stassen, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Herman Lauwers en mevrouw Mieke Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking – 1213 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	139
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Eloi Glorieux, Marino Keulen en Peter De Ridder en mevrouw Margriet Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen – 1073 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	141
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid – 1212 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4	
Stemmingen over de amendementen	142
Hoofdelijke stemming	144
Spreker : mevrouw Sonja Becq	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Filip Dewinter en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode – 1215 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	145
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jef Van Looy, Jacques Timmermans en Jos Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1251 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	147
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	148



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van

Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Gilbert Bossuyt, Paul Van Malderen : gezondheidsredenen ;

Jos Bex : buitenslands.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3**

– 1234 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Nieuwkerke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 19 april 2002 tot vaststelling van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming van het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3, wordt bekrachtigd.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid – 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4**

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement – 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen – 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid, het voorstel van bijzonder decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement en het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Peeters, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Leo Peeters**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat u mij toelaat om verslag uit te brengen over de drie voorstellen ter bespreking voorliggen. Het gaat over de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid (Stuk 515), de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement (Stuk 947) en ten slotte de controle op de regeringsmededelingen (Stuk 948). We hebben aan die voorstellen van decreet in de commissie twee zittingen gewijd, waarbij we ze samen hebben besproken.

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn dus ook het voorstel van bijzonder decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement en het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen.

De heer Peeters, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Leo Peeters**, verslaggever (*Op de tribune*) : Oorspronkelijk ging het om voorstellen van decreet van de heren Caluwé en De Batselier. Die werden voor advies voorgelegd aan de Raad van

**Peeters**

State en hebben geleid tot een aantal amendementen, waaruit dan deze voorstellen naar voren zijn gekomen. Het was uiteindelijk de bedoeling om de controle op de informatieverstrekking voor de hele Vlaamse overheid duidelijk te maken. Deze voorstellen zijn mede gebaseerd op de voorstellen van de informatie-ambtenaar zelf.

Er zijn verschillende doelstellingen, zoals het voeren van een kwaliteitsvol communicatiebeleid en het hierbij betrekken van de nieuwe media. De noodzaak van de derde doelstelling is op het federale niveau duidelijk aangetoond : namelijk de toetsing door een onafhankelijk college, in plaats van een toetsing door de politicus zelf zoals dat in het verleden gebeurde. Ook wordt een sanctiemogelijkheid ingeschreven.

De heer Caluwé heeft er terecht op gewezen dat deze voorstellen van decreet tot stand zijn gekomen op een moment dat wij nog niet bevoegd waren voor wetgeving in verband met controle van de verkiezingsuitgaven zelf, waarin de sanctie voorzien zou moeten worden. De sanctie die werd voorgesteld in het oorspronkelijke voorstel, was een blaam. De commissie heeft de opmerking van de heer Caluwé onderschreven : als het decreet op de controle van de verkiezingsuitgaven er komt, dan moet men ook overgaan tot het inschrijven van een sanctie in dat decreet. Dat geeft trouwens ook meer mogelijkheden, omdat men dan ook diverse soorten sancties kan inschrijven in dit nieuwe decreet. De regering heeft zich daarbij aangesloten en gewezen op de code van de goede praktijk, die al wordt gehanteerd en toegepast. Ze doet dat vooral omdat een expertencommissie aan het werk gaat, die de dossiers minder politiek, dan wel inhoudelijk zal beoordelen.

Tot slot heeft de voorzitter gewezen op het grote belang van de voorstellen, waarin criteria worden vastgelegd voor een zeer ruim toepassingsgebied van dit voorstel van decreet, ook voor de Vlaamse administratie zelf.

Er zijn nog een aantal opmerkingen geweest over ganzen, over passie en een vos, maar daarvan zijn de essentie en de bedoeling mij ontgaan. We hebben deze voorstellen van decreet goedgekeurd met 6 stemmen voor en 2 onthoudingen. Dit verslag geldt voor de 3 samengevoegde voorstellen van decreet.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(Neen)

De algemene bespreking is gesloten.

---



---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid – 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4**

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

1° Vlaamse overheid :

- a) het Vlaams Parlement, zijn voorzitter en zijn organen ;
- b) de Vlaamse regering of een of meer van haar ministers ;
- c) de diensten van de Vlaamse regering ;
- d) de andere administratieve overheden zoals bedoeld in artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, die van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest afhangen ;

2° overheidscommunicatie : elke voor het publiek bestemde, van de Vlaamse overheid uitgaande

**Voorzitter**

mededeling, boodschap, voorlichtings- of sensibiliseringscampagne of elk ander communicatie-initiatief, ongeacht de gebruikte kanalen of media.

De in dit decreet vermelde termijnen worden opgeschort tijdens de door het Vlaams Parlement vastgestelde parlementaire recesperiodes en wanneer de zitting van het Vlaams Parlement gesloten is.

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

§ 1. Bij het Vlaams Parlement wordt een Expertencommissie voor Overheidscommunicatie opgericht, hierna Expertencommissie te noemen, die waakt over de naleving van de overeenkomstig artikel 3, § 2, vastgestelde normen, hetzij op verzoek van de betrokken overheid, hetzij na een klacht, hetzij ambtshalve.

§ 2. De Expertencommissie stelt normen op die van toepassing zijn op de communicatie-initiatieven van de Vlaamse overheid. Deze normen gaan uit van objectieve criteria voor de communicatie-initiatieven van de Vlaamse overheid.

De door de Expertencommissie opgestelde normen worden bij decreet goedgekeurd.

§ 3. De Expertencommissie kan bij de Vlaamse overheid die bij het communicatie-initiatief betrokken is, alle relevante informatie opvragen om een dossier te behandelen.

Wanneer de Expertencommissie een communicatie-initiatief toetst, respecteert zij hierbij de rechten van de verdediging.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

De Vlaamse overheid die een communicatie-initiatief wenst te nemen, kan vooraf de Expertencommissie om een advies verzoeken over de naleving van de overeenkomstig artikel 3, § 2, vastgestelde normen.

Het verzoek om advies wordt gericht aan de voorzitter van de Expertencommissie, die het onverwijld aan de Expertencommissie bezorgt.

De Expertencommissie geeft een met redenen omkleed advies binnen een termijn van dertig dagen nadat zij het verzoek om advies heeft ontvangen.

Het advies wordt niet openbaar gemaakt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

Klachten worden, op straffe van onontvankelijkheid, uiterlijk zes maanden na het ogenblik waarop men van de overheidscommunicatie kennis had of had kunnen nemen, schriftelijk, gedateerd en ondertekend ingediend. Anonieme klachten zijn onontvankelijk.

De klachten worden gericht aan de voorzitter van de Expertencommissie, die ze onverwijld aan de Expertencommissie bezorgt.

Binnen een termijn van dertig dagen nadat zij de klacht heeft ontvangen, gaat de Expertencommissie over tot het toekennen van een negatieve of positieve beoordeling en het bekendmaken van die beoordeling en de motivering ervan.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

De Expertencommissie kan de overheidscommunicatie ambtshalve toetsen aan de overeenkomstig artikel 3, § 2, vastgelegde normen.

Indien de commissie ambtshalve toetst, gebeurt dat uiterlijk dertig dagen na het ogenblik waarop men van de overheidscommunicatie kennis had of had kunnen nemen.

Bij ambtshalve toetsing gaat de Expertencommissie over tot het toekennen van een negatieve of positieve beoordeling en het bekendmaken van die beoordeling en de motivering ervan.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter****Artikel 8****Artikel 7**

§ 1. De Expertencommissie bestaat uit vijftien leden die op basis van de evenredige vertegenwoordiging voorgedragen worden door de fracties van het Vlaams Parlement.

§ 2. Elk lid van de Expertencommissie voldoet aan een van de volgende voorwaarden :

- 1° een wetenschappelijk ambt of onderwijsambt in de Rechtswetenschappen, Bestuurswetenschappen of de Pers- en Communicatiewetenschappen aan een Vlaamse universiteit of aan een Vlaamse hogeschool bekleden of bekleed hebben ;
- 2° werkzaam geweest zijn als beroepsjournalist ;
- 3° beroepsmatig actief geweest zijn op het gebied van de overheidscommunicatie.

Voor elke voorwaarde, vermeld in het eerste lid, is een ervaring van vijf jaar vereist.

§ 3. De Expertencommissie kiest onder zijn leden een voorzitter.

§ 4. Het lidmaatschap van de Expertencommissie is onverenigbaar met het mandaat van Vlaams volksvertegenwoordiger of lid van de federale Kamers, een functie van bestuurder of personeelslid van alle administratieve overheden zoals bedoeld in artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. De bepaling inzake onverenigbaarheden is niet van toepassing op de personeelsleden van de onderwijsinstellingen.

§ 5. De Expertencommissie is onafhankelijk bij de uitoefening van haar opdrachten.

§ 6. De leden van de Expertencommissie worden benoemd door het Vlaams Parlement, binnen zes maanden na de volledige vernieuwing ervan. Hun mandaat is verlengbaar.

§ 7. Leden die ontslag nemen uit de Expertencommissie worden vervangen op voordracht van de fractie die het ontslagnemend lid heeft voorgedragen.

– *Aangenomen.*

§ 1. Binnen drie maanden nadat de leden zijn aangewezen, kiest de Expertencommissie uit haar leden een voorzitter. De Expertencommissie stelt uiterlijk zes maanden na haar samenstelling een huishoudelijk reglement op. Dit huishoudelijk reglement en eventuele wijzigingen, worden goedgekeurd door het Vlaams Parlement en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

§ 2. De werkingskosten van de Expertencommissie komen ten laste van de begroting van het Vlaams Parlement. De Expertencommissie doet voor het uitvoeren van haar taken een beroep op de personeelsleden van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement.

§ 3. De Expertencommissie brengt jaarlijks voor 30 juni schriftelijk verslag uit bij het Vlaams Parlement over haar werkzaamheden. Dat verslag kan voorstellen ter aanvulling of bijsturing van de normen bevatten.

Het verslag van de Expertencommissie wordt door het Vlaams Parlement openbaar gemaakt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 9**

Na melding van een klacht of bij ambtshalve onderzoek inzake een regeringsmededeling, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het decreet van [...] houdende controle op de regeringsmededelingen, of een mededeling van de voorzitter van het Vlaams Parlement, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het bijzonder decreet van [...] houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement, gaat de Expertencommissie niet over tot het toekennen van een beoordeling, maar geeft ze binnen de in respectievelijk artikel 5 en 6 bedoelde termijnen, een gemotiveerd advies aan de Controlecommissie voor regeringsmededelingen, bedoeld in het decreet van [...] houdende controle op de regeringsmededelingen.

Dit advies wordt niet bekendgemaakt door de Expertencommissie.

De betrokken overheid en in voorkomend geval de klager, worden op de hoogte gesteld dat de verdere afhandeling van de klacht of het ambtshalve onderzoek bij de Controlecommissie berust.



**Voorzitter**

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

In afwijking van artikel 7, § 6, worden de leden van de Expertencommissie voor de eerste keer benoemd binnen drie maanden na de dag van de inwerkingtreding van dit decreet.

– *Aangenomen.*

## Artikel 11

Dit decreet is voor het eerst van toepassing op de overheidscommunicatie die van start gaat de dag na de bekendmaking van de normen bedoeld in artikel 3, § 2.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement – 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzonder decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit bijzonder decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In dit bijzonder decreet wordt verstaan onder :

- 1) een mededeling van de voorzitter van het Vlaams Parlement : elke voor het publiek bestemde mededeling, boodschap, voorlichtings- of sensibiliseringscampagne of elk ander communicatie-initiatief, ongeacht de gebruikte kanalen of media, van de voorzitter van het Vlaams Parlement die verwijzingen naar zijn naam, zijn afbeelding of zijn titulatuur bevat ;
- 2) een politieke partij : de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan de door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig de wettelijke bepalingen betreffende de verkiezingen van het Vlaams Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Waals Parlement, de Raad van de Duitstalige Gemeenschap of de Brusselse Hoofdstedelijke Raad kandidaten voorstelt en die, binnen de grenzen van de Grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de volkswil beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma.

De in dit bijzonder decreet vermelde termijnen worden opgeschort tijdens de parlementaire recessieperiode vastgesteld door het Vlaams Parlement en wanneer de zitting van het Vlaams Parlement gesloten is.

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

De Controlecommissie voor regeringsmededelingen, opgericht bij decreet van [...] houdende controle op de regeringsmededelingen, hierna Controlecommissie te noemen, is bevoegd om, op verzoek van de voorzitter van het Vlaams Parlement, na klacht of ambtshalve te controleren of een mededeling van de voorzitter van het Vlaams Parlement niet geheel of ten dele tot doel heeft het imago van

**Voorzitter**

de voorzitter of van een politieke partij of van één van haar geledingen, te beïnvloeden.

De Controlecommissie wordt samengesteld op de wijze, bepaald in het Reglement van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

Indien de voorzitter van het Vlaams Parlement een mededeling wil verspreiden, kan hij door het indienen van een synthesenota de Controlecommissie vooraf om een advies verzoeken. De synthesenota geeft de aanleiding en de inhoud van de mededeling weer, en de wijze waarop de voorzitter van het Vlaams Parlement erin vermeld wordt.

Het verzoek tot advies wordt gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie, die het onverwijld aan de Controlecommissie voorlegt.

De Controlecommissie verleent binnen een termijn van dertig dagen nadat ze het verzoek heeft ontvangen, een advies. Het met redenen omklede advies wordt door de voorzitter van de Controlecommissie onverwijld ter kennis gebracht van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

Het advies wordt niet openbaar gemaakt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

Elke Vlaamse volksvertegenwoordiger kan bij de Controlecommissie een klacht indienen tegen een mededeling van de voorzitter van het Vlaams Parlement. De klacht wordt gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie, die de klacht onverwijld aan de Controlecommissie bezorgt.

Met respect voor de rechten van verdediging van de voorzitter van het Vlaams Parlement, neemt de Controlecommissie uiterlijk dertig dagen nadat ze de klacht heeft ontvangen, een met redenen omklede beslissing.

De beslissing van de Controlecommissie wordt door de voorzitter van de Controlecommissie on-

verwijld schriftelijk ter kennis gebracht van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

Indien de Controlecommissie zich niet uitspreekt binnen de in het tweede lid bedoelde termijn, wordt ze geacht de klacht te hebben verworpen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

De Controlecommissie kan een mededeling van de voorzitter ambtshalve toetsen. De Controlecommissie neemt haar beslissing met respect voor de rechten van de verdediging van de betrokken voorzitter, uiterlijk dertig dagen nadat de Controlecommissie kennis had of had kunnen hebben van de mededeling van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

De Controlecommissie neemt een met redenen omklede beslissing, die overeenkomstig artikel 5, derde lid, ter kennis wordt gebracht van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

Indien de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie, zoals bedoeld in artikel 9 van het decreet van [...] houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid, hierna de Expertencommissie te noemen, een advies uitbrengt aan de Controlecommissie, dan neemt de Controlecommissie, met respect voor de rechten van de verdediging van de voorzitter van het Vlaams Parlement, uiterlijk vijftien dagen nadat ze het advies heeft ontvangen, een met redenen omklede beslissing.

De beslissing van de Controlecommissie wordt door de voorzitter van de Controlecommissie onverwijld schriftelijk ter kennis gebracht van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter** Artikel 8

Indien bij een klacht of een ambtshalve onderzoek de Controlecommissie oordeelt dat een mededeling van de voorzitter geheel of ten dele tot doel heeft het imago te beïnvloeden van de voorzitter van het Vlaams Parlement of van een politieke partij of een geleding ervan, legt ze de betrokken voorzitter een gemotiveerde blaam op. De ondervoorzitter van het Vlaams Parlement maakt die gemotiveerde blaam publiek in de eerstvolgende vergadering van het Vlaams Parlement volgend op de kennisgeving door de Controlecommissie.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

Bij een adviesvraag, na de melding van een klacht of bij een ambtshalve onderzoek vraagt de Controlecommissie telkens een gemotiveerd advies aan de Expertcommissie.

Binnen vijftien dagen na ontvangst van het schriftelijk verzoek tot advies brengt de Expertcommissie een gemotiveerd schriftelijk advies uit, gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie.

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

Dit bijzonder decreet is van toepassing op mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement die van start gaan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de normen bedoeld in artikel 3, § 2, van het decreet van [...] houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen – 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1) een regeringsmededeling : elke voor het publiek bestemde mededeling, boodschap, voorlichtings- of sensibiliseringscampagne of elk ander communicatie-initiatief, ongeacht de gebruikte kanalen of media, van de Vlaamse regering of van een of meer van haar leden die verwijzingen naar de Vlaamse regering bevat of de naam of de afbeelding of de titulatuur van een of meer van haar leden ;
- 2) een politieke partij : de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan de door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig de wettelijke bepalingen betreffende de verkiezingen van het Vlaams Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Waals Parlement, de Raad van de Duitstalige Gemeenschap of de Brusselse Hoofdstedelijke Raad kandidaten voorstelt en die, binnen de grenzen van de Grondwet, de wet, het decreet en de ordonnantie, de volkswil



**Voorzitter**

beoogt te beïnvloeden op de wijze bepaald in haar statuten of haar programma.

De in dit decreet vermelde termijnen worden opgeschort tijdens de parlementaire recesperiodes vastgesteld door het Vlaams Parlement en wanneer de zitting van het Vlaams Parlement gesloten is.

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

In het Vlaams Parlement wordt een Controlecommissie voor Regeringsmededelingen opgericht, hierna Controlecommissie te noemen, die op verzoek van de Vlaamse regering of één of meer van haar leden, na klacht of ambtshalve controleert of een regeringsmededeling niet geheel of ten dele tot doel heeft het imago van de regering, één of meer van haar leden, van een politieke partij of van één van haar geledingen, te beïnvloeden.

De Controlecommissie wordt samengesteld op de wijze bepaald in het Reglement van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

De Vlaamse regering of een of meer van haar leden die een regeringsmededeling wil verspreiden, kan door het indienen van een synthesesnota de Controlecommissie vooraf om een advies verzoeken. De synthesesnota geeft de aanleiding en de inhoud van de regeringsmededeling weer, en de wijze waarop de Vlaamse regering of een of meer van haar leden erin vermeld wordt.

Het verzoek tot advies wordt gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie, die het onverwijld aan de Controlecommissie voorlegt.

De Controlecommissie verleent binnen een termijn van dertig dagen nadat ze het verzoek heeft ontvangen, een advies. Het met redenen omklede advies wordt door de voorzitter van de Controlecommissie onverwijld ter kennis gebracht van de betrokken minister of ministers.

Het advies wordt niet openbaar gemaakt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

Elke Vlaamse volksvertegenwoordiger kan bij de Controlecommissie een klacht indienen tegen een regeringsmededeling. De klacht wordt gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie, die de klacht onverwijld aan de Controlecommissie bezorgt.

Met respect voor de rechten van verdediging van de betrokken minister of ministers, neemt de Controlecommissie uiterlijk dertig dagen nadat ze de klacht heeft ontvangen, een met redenen omklede beslissing.

De beslissing van de Controlecommissie wordt door de voorzitter van de Controlecommissie onverwijld schriftelijk ter kennis gebracht van de Vlaamse regering en van de betrokken minister of ministers.

Indien de Controlecommissie zich niet uitspreekt binnen de in het tweede lid bedoelde termijn, wordt ze geacht de klacht te hebben verworpen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

De Controlecommissie kan een regeringsmededeling ambtshalve toetsen. De Controlecommissie neemt haar beslissing met respect voor de rechten van de verdediging van de betrokken minister of ministers, uiterlijk dertig dagen nadat de Controlecommissie kennis had of had kunnen hebben van de regeringsmededeling.

De Controlecommissie neemt een met redenen omklede beslissing, die overeenkomstig artikel 5, derde lid, ter kennis wordt gebracht van de Vlaamse regering en van de betrokken minister of ministers.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

Indien de Expertencommissie voor Overheidscommunicatie, zoals bedoeld in artikel 9 van het de-

**Voorzitter**

## Artikel 10

creet van [...] houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid, hierna de Expertencommissie te noemen, een advies uitbrengt aan de Controlecommissie, dan neemt de Controlecommissie, met respect voor de rechten van de verdediging van de betrokken minister of ministers, uiterlijk vijftien dagen nadat ze het advies heeft ontvangen, een met redenen omklede beslissing.

De beslissing van de Controlecommissie wordt door de voorzitter van de Controlecommissie onverwijld schriftelijk ter kennis gebracht van de Vlaamse regering en van de betrokken minister of ministers.

– *Aangenomen.*

## Artikel 8

Indien bij een klacht of een ambtshalve onderzoek de Controlecommissie oordeelt dat een regeringsmededeling geheel of ten dele tot doel heeft het imago te beïnvloeden van de regering, van één of meer van haar leden, van een politieke partij of een geleding ervan, legt ze de betrokken minister of ministers een gemotiveerde blaam op. De voorzitter van het Vlaams Parlement maakt die gemotiveerde blaam publiek in de eerstvolgende vergadering van het Vlaams Parlement volgend op de kennisgeving door de Controlecommissie.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

Bij een adviesaanvraag, na de melding van een klacht of bij een ambtshalve onderzoek, vraagt de Controlecommissie telkens een gemotiveerd advies aan de Expertencommissie.

Binnen vijftien dagen na ontvangst van het schriftelijk verzoek tot advies brengt de Expertencommissie een gemotiveerd schriftelijk advies uit, gericht aan de voorzitter van de Controlecommissie.

– *Aangenomen.*

Dit decreet is van toepassing op regeringsmededelingen die van start gaan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de normen bedoeld in artikel 3, § 2, van het decreet van [...] houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET** van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen

– 967 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 12

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende de bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985

## Voorzitter

betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, waarvan het opschrift door de commissie werd gewijzigd als volgt : “voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.”

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Guns, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Dominique Guns**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening besprak dit voorstel van decreet gedurende 6 zittingen in de periode van februari tot juni 2002. De commissie ging hierbij niet over één nacht ijs. Na de toelichting heeft zowel de SERV als de MINA-raad adviezen uitgebracht, en werd een hoorzitting met alle betrokken partijen georganiseerd op 26 maart 2002. Het advies van de Raad van State dat door het parlement was gevraagd, werd ontvangen op 29 mei 2002. Na een tweede lezing volgde de eindstemming op 20 juni.

Ik wil de leden van de commissie nogmaals uitdrukkelijk danken voor de constructieve sfeer waarin de debatten verliepen. Het decreet is namelijk zeer technisch en moeilijk. Het onderwerp en de impact van de betrokken teksten op de sectoren bleef niet zonder gevolg. Niettegenstaande deze problemen konden de debatten op een serene wijze verlopen en werd een groot aantal verbeteringen aangebracht.

Het nu voorliggende voorstel van decreet wijzigt voornamelijk het decreet inzake natuurbehoud en bevat 2 delen : de operationalisering van het VEN en de integratie van Europese richtlijnen inzake

natuur. De bedoeling is om van een vrij fragmentair tot een geïntegreerd natuurbeleid te komen, om de beleidsintenties om te zetten in effectieve natuurwinst op het terrein, en om de biodiversiteit te beschermen, in stand te houden en te verhogen. Een formele doelstelling is ook om snel een antwoord te geven op de vragen en opmerkingen van de Europese Commissie over de omzetting van de habitat- en vogelrichtlijn.

Er werd voor gekozen om deze omzetting zoveel mogelijk in één beweging te doen via een wijziging van het decreet inzake natuurbehoud. Dat heeft wel repercussies op andere decreten. De omzetting werd daardoor op een eenvoudige manier gerealiseerd en de tekst kan ook in de toekomst soepel aan de ontwikkelingen worden aangepast.

Een eerste reeks wijzigingen heeft betrekking op de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk, het VEN, en heeft tot doel een meerwaarde voor de natuur te realiseren, de rechtszekerheid voor de burger te verbeteren en het maatschappelijk draagvlak te verhogen. Het invoeren van een openbaar onderzoek moet bijdragen tot het verhogen van het maatschappelijk draagvlak voor het natuurbehoud.

Het voorstel van decreet streeft naar een betere afstemming met het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voor wat de afbakening betreft van de GEN, of Grote Eenheid Natuur, en de GENO, of Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling, die samen het VEN vormen. Het is de bedoeling verwarring te vermijden tussen de afbakening in de ruimtelijke ordening en de afbakening in het teken van het natuurbehoud. Na een afbakening in de ruimtelijke ordening kunnen op basis van het decreet inzake natuurbehoud de instrumenten van bescherming, inrichting en beheersmaatregelen worden ingezet.

Daarnaast is één van de doelstellingen het geven van een decretale basis aan de vergoedingen aan eigenaars of gebruikers voor werken die de bestaande milieu- en natuurkwaliteit verhogen. Ook de regeling inzake natuurrichtplannen wordt verbeterd en er worden natuurprojectovereenkomsten ingevoerd. De natuurrichtplannen moeten de algemene gebiedsvisie weergeven. De natuurprojecten geven de eigenaars de mogelijkheid om actief te participeren in de uitvoering van de gebiedsvisie uit het natuurrichtplan. De grondeigenaars en -gebruikers worden via vertegenwoordiging betrokken bij de opmaak van de natuurrichtplannen die aan een openbaar onderzoek worden onderworpen. Dat moet leiden tot een optimalisering van

## Guns

het instrument en tot een verhoging van het maatschappelijk draagvlak. Ook via natuurprojectovereenkomsten wordt gestreefd naar een grotere betrokkenheid van de eigenaars en gebruikers. Een ander element in het decreet is het actualiseren van het voorkeurecht en de ruilmogelijkheden.

Een tweede reeks maatregelen heeft betrekking op de implementatie van de habitatrichtlijn en vogelrichtlijn. Er wordt een decretale basis gegeven aan de instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van natuurlijke habitats, soorten van Europees belang en wilde vogels. Het decreet wil dan ook een antwoord geven op de ingebrekestelling van 1 juli 1999 en het met redenen omklede advies van 10 februari 2000 waarin de Europese Commissie stelt dat de bestaande wetgeving in Vlaanderen, waaronder vooral het decreet inzake natuurbehoud, maar ook het Bosdecreet van 13 juni 1990 en het Jachtdecreet van 24 juli 1991, niet volstaan om de resultaten te bereiken van de Europese richtlijn 92/43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en van de Europese richtlijn 79/409 inzake het behoud van het vogelbestand.

De habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen tot het behoud van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op Europees grondgebied. De maatregelen 'beogen de natuurlijke habitats en de wilde dier- en plantensoorten van communautair belang in een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen'. Daartoe voorziet de habitatrichtlijn in de aanwijzing van speciale beschermingszones, het zogenaamde Natura 2000-netwerk, in de uitwerking van een kader voor preventie, herstel en beheer in deze zones en in maatregelen ter bescherming van de soorten, opgesomd in bijlage IV en V van de richtlijn tegen vangst, jacht en handel.

Het uit te werken speciale beschermingsregime bevat zowel positieve en proactieve instandhoudingsmaatregelen als maatregelen die moeten worden genomen om kwaliteitsverlies van habitats en aanzienlijke verstoring van soorten waarvoor de speciale beschermingszones zijn aangewezen, te voorkomen. Bij de te nemen maatregelen wordt expliciet gesteld dat rekening moet worden gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel vlak en met de regionale en lokale bijzonderheden. In dat verband kan worden verwezen naar een uitspraak van de EU-commissaris voor Milieu dat : 'een goed beheer van de Natura 2000-gebieden van essentieel belang is voor de instand-

houding ervan'. Wil deze aanpak met succes worden bekroond, dan is in eerste instantie de actieve participatie vereist van al wie in deze gebieden woont en daarvan afhankelijk is.

De vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijke in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Hiertoe voorziet de richtlijn in een aantal maatregelen analoog aan die in de habitatrichtlijn. Speciale beschermingszones moeten worden aangewezen waar beschermingsmaatregelen worden genomen, evenals maatregelen zowel ter beperking van de vangst, jacht en handel, als voor het behoud van de leefgebieden van die vogelsoorten.

In uitvoering van de habitat- en vogelrichtlijn worden dus speciale beschermingszones aangewezen. Het voorstel geeft een decretale basis voor de passende beoordeling en de maatregelen voor de bescherming, instandhouding en het herstel van belangrijke Europese natuurlijke habitattypes zoals bijvoorbeeld weidevogelgebieden, slikken en schorren en voor de leefgebieden van soorten zoals de kamsalamander en de blauwborst. Een tweede element is dat het voorstel ook een basis biedt voor maatregelen om de kwaliteit van de leefgebieden niet te laten verslechteren en de soorten niet aan betekenisvolle storing bloot te stellen.

Een derde element heeft betrekking op artikel 6 van de habitatrichtlijn. De richtlijn voorziet in maatregelen die het behoud en het beheer van de speciale beschermingszones regelen. Hiermee wordt de relatie tussen het natuurbehoud en allerlei vormen van bodemgebruik in andere sectoren vastgelegd. Deze gebiedsgerichte maatregelen kunnen worden ingedeeld in 3 belangrijke groepen van bepalingen. Artikel 6, lid 1, voorziet in het treffen van de nodige instandhoudingsmaatregelen en is hoofdzakelijk gericht op positieve en proactieve ingrepen. Het gaat bijvoorbeeld om beheersplannen, natuurrichtplannen, verbods- en gebodsbepalingen.

Artikel 6, lid 2, bepaalt dat kwaliteitsverlies van habitats en aanzienlijke verstoring van soorten moet worden vermeden. De nadruk ligt hier vooral op preventie. Artikel 6, lid 3 en 4, voorziet in een procedurele fasering met passende beoordeling en feitelijke waarborgen ten aanzien van plannen en projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-netwerk.

De speciale beschermingszones verschillen echter van een natuurreserveaat. Een aantal soorten leeft bijvoorbeeld vooral in agrarisch gebied. Het is uiteraard niet de bedoeling om van het leefgebied



## Guns

van deze soorten overal een reservaat te maken. Wel kunnen er stimulerende maatregelen worden genomen om voldoende landbouwers ertoe aan te zetten stappen te zetten om de overleving van deze soort te waarborgen, bijvoorbeeld door een netwerk van poelen in stand te houden. De speciale beschermingszones verschillen dus van reservaten, maar zijn toch ruimer dan een sectorale aanpak. Ze veronderstellen immers de integratie van de bepalingen van de vogel- en habitatrictlijn in elke decretaal voorziene vergunnings- en toestemmingsprocedure die invloed kan hebben op de speciale beschermingszones. Dat het om meer dan een louter sectorale aanpak gaat, verklaart waarom het decreet ook andere regelgevingen dan het decreet inzake het natuurbehoud wijzigt.

Belangrijke principes die in het voorstel van decreet worden verwoord, zijn de ruime consultatie van de betrokken gebieden, een schadevergoeding voor te derven inkomsten en de verplichting voor de overheid om de betrokken gebieden aan te kopen indien dit inkomstenverlies te groot zou zijn. Daarnaast wordt meer werk gemaakt van het natuurvriendelijk beheer van deze gebieden door de eigenaars zelf. Via beheerscontracten waartegenover een vergoeding staat, kan men de landbouwers aanzetten tot een dergelijk beheer, zonder steeds te moeten vervallen in het aankoopbeleid.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, op het ingediende voorstel heeft zowel de meerderheid als de CD&V-fractie bijzonder veel amendementen ingediend die zowel van technische aard waren en voortvloeiden uit een aantal technische bemerkingen van het decreetgevend secretariaat als uit de bemerkingen van de Raad van State, of inhoudelijke verbeteringen aanvoerden. Het zou ons te ver leiden om hier vandaag op in te gaan en ik verwijs terzake dan ook naar het schriftelijk verslag.

Het gewijzigde voorstel werd in de commissie aangenomen met 8 stemmen tegen 5. We leggen het nu aan uw goedkeuring voor. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Van Looy, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, natuur verzacht de zeden. Dat wordt gezegd. De natuur verzwakt echter omdat mensen meer willen

produceren en omdat alles wat sneller moet gaan. De Vlaamse natuur of wat ervan overblijft, kreunt onder versnippering, verstoring, verzuring en verdroging. Zo hebben we veel bosjes, maar weinig bos. Zo hebben we veel diversiteit, vooral in bouwstijlen, maar weinig biodiversiteit. We voelen vlin- ders in de buik, maar zien er zelden in de lucht. We houden van vinkenzettingen op straat, maar verliezen straatmussen en distelvinken. Het liedje waarin wordt gezongen 'In de stille Kempen op de purpe- ren hei staat een eenzaam huisje.', zal nooit meer een Vlaams volksliedje worden, want de eenzaam- heid van het huisje is verdwenen, net als de heide en de stilte. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Als de houtkanten verdwijnen, verdwijnt de steen- uil. Een derde van alle soorten planten en dieren in Vlaanderen is kwetsbaar of uitgestorven. Dat is de realiteit, mijnheer van Rompuy. (*Rumoer*)

Ook in West-Vlaanderen zijn er heel wat soorten achteruitgegaan. (*Rumoer*)

Natuur is belangrijk voor Vlamingen, vooral om- wille van de immateriële aspecten. Ze kunnen erin verpozen en ervan genieten. Natuur is echter ook belangrijk om te overleven en vormt een onont- beerlijke schakel in een kwaliteitsvol leven die we moeten koesteren. We moeten er dus zorg voor dragen. Dat is de bedoeling van dit voorstel van decreet. Het vroegere decreet bevatte onvoldoen- de efficiënte instrumenten om die natuur te koeste- ren. De bewijzen daarvan werden om de 2 jaar ver- zameld in het Natuurrapport.

In de speciale beschermingszones, namelijk de ha- bitatrictlijngebieden en de vogelrichtlijngebieden, manifesteert zich de onvoldoende juridische be- scherming in een sterke achteruitgang van de na- tuurkwaliteit. Het Natuurrapport 1999 toont aan dat de Vlaamse broedvogelpopulatie van de soor- ten uit bijlage 1 sinds het tot stand komen van de vogelrichtlijn nog beduidend is teruggelopen in de huidige afgebakende gebieden. Een 7-tal broedvo- gelsoorten zijn verdwenen of staan op het punt om definitief te verdwijnen. Negen broedvogelsoorten zijn sterk achteruitgegaan. Volgens het Natuurrap- port 2001 zijn de belangrijkste oorzaken van de ge- brekkige bescherming onder andere de versnipper- de wetgeving, de onvoldoende integratie van na- tuur in de andere beleidsdomeinen, de onvoldoen- de bescherming van bepaalde habitats, het voorko- men van niet volledig beschermde vogelrichtlijn- gebieden en de onvolledigheid van de huidige afge- bakende gebieden.

## Vertriest

Een betere juridische bescherming van de natuur in Vlaanderen is noodzakelijk. Het gaat hierbij zowel om de volledige implementatie van de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn, als om diverse andere wijzigingen aan de voor de natuur relevante wetgeving.

Dit voorstel van decreet is in eerste instantie gericht op de uitvoering van de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn via een algemene decretale wijziging. Daarbij is gekozen voor een decretale omzetting in het natuurdecreet en niet voor diverse wijzigingsbepalingen ter aanpassing en aanvulling van de betrokken wetgeving. De termijn voor de omzetting van de habitatrichtlijn in het intern recht van de lidstaten verliep reeds in juni 1994. Na 8 jaar ligt er nu een voorstel van decreet op tafel voor de implementatie van de 2 belangrijke natuurrichtlijnen. Volgens de MINA-raad is het degelijk onderbouwd.

Begin 2000 werd België door de Europese Commissie in gebreke gesteld voor de onvolledige en niet-correcte omzetting van de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn. De volwaardige implementatie van de vogel- en habitatrichtlijn impliceert echter, naast de aanpassing van het natuurdecreet, ook een wijziging van tal van andere wetten. We kozen ervoor om zoveel mogelijk via het natuurdecreet te regelen. Maar ingaand op het advies van de Raad van State en ten behoeve van de doorzichtigheid van de procedures vragen wij aan de minister van Leefmilieu om de toekomstige wijzigingen in de betrokken decreten ook in de andere decreten te verankeren.

Naast de wijzigingen die gericht zijn op de implementatie van de vogel- en habitatrichtlijn worden met dit voorstel van decreet ook enkele aanpassingen aan het natuurdecreet doorgevoerd. Met dit voorstel wil men ook in de andere groengebieden de natuur effectief beschermen. Bovendien leidt dit voorstel tot procedurele vereenvoudigingen en de afstemming op het ruimtelijk beleid. Ik denk dan onder meer aan het afbakingsproces van het VEN en het IVON, de regeling van de toegankelijkheid van natuurreservaten, de natuurvergunning en de natuurinrichting. In het regeerakkoord staat over de afbakening van het VEN duidelijk 'dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat voorziet in 10.000 hectare ecologisch verantwoorde bosuitbreiding en 38.000 hectare extra natuurgebied, en het decreet Natuurbehoud volledig worden gerealiseerd. Die doelstellingen moeten wor-

den geconcretiseerd via groene gewestplanwijzigingen en via de uitvoering van natuurrichtplannen.'

De decretale onderbouw van de natuurvergunningplicht voor wijziging van de vegetatie en van kleine landschapselementen is een gevolg van de schrapping in het decreet ruimtelijke ordening, en staat niet los van het implementatieproces van de vogel- en habitatrichtlijn.

Een eerste reeks van wijzigingen heeft te maken met de afbakening van het VEN dat dit jaar van start zal gaan. Om een vlotte afbakening mogelijk te maken die een duidelijke meerwaarde betekent voor de natuur en een maximale rechtszekerheid voor de burger garandeert, is een decreetswijziging noodzakelijk. Voor elke afbakening zal een openbaar onderzoek worden georganiseerd, zodat elke burger opmerkingen kan formuleren over de voorstellen. De afbakeningen in het decreet natuurbehoud worden beter afgestemd op de afbakeningen in de ruimtelijke ordening. Vanuit beide bevoegdheidsdomeinen kunnen immers Grote Eenheden Natuur – GEN – en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling – GENO -, die samen het Vlaams Ecologisch Netwerk of VEN vormen, worden afgebakend. De voorgestelde wijzigingen zorgen ervoor dat er geen verwarring kan ontstaan tussen beide afbakeningen. Zo zal een afbakening in het kader van de ruimtelijke ordening ook de bepalingen van het natuurdecreet in werking brengen waardoor de nodige beschermings-, inrichtings- en beheersmaatregelen kunnen worden uitgevoerd.

In het voorstel van decreet wordt overigens een harmonisatie doorgevoerd van de maatregelen die de overheid kan nemen om de natuur beter te beschermen en te ontwikkelen. Er wordt in een decretale basis voorzien, zodat de burger en specifieke doelgroepen zoals landbouwers en bosbouwers voor bepaalde maatregelen die de natuur ten goede komen een vergoeding kunnen ontvangen van de overheid. Men kan fiscale tegemoetkomingen uitwerken voor grondeigenaars die gronden hebben in het VEN. Er is een regeling uitgewerkt zodat een vrijstelling van de successierechten kan worden bekomen bij de opmaak van natuurrichtplannen met specifieke maatregelen ten behoeve van het natuurbehoud. Bij de uitwerking ervan zullen per GEN, GENO, speciale beschermingszone of natuurverwevingsgebied de natuurverenigingen, de grondeigenaars en de grondgebruikers nauw worden betrokken. Vooraleer een natuurrichtplan in werking treedt, wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. Ook het instrument van de natuurinrichting, waarmee de overheid via specifieke inrichtingsmaatregelen de natuur wil herstellen,

## Vertriest

wordt geoptimaliseerd. Er zullen meer natuurmaatregelen kunnen worden uitgewerkt en ook het toepassingsgebied wordt beter omschreven. Ik wil hier even verwijzen naar ons jongste bezoek aan de monding van de IJzer in Nieuwpoort. Daar heeft men een oude militaire basis omgebouwd tot een mooi natuurgebied, met een meerwaarde voor het toerisme en recreatieve activiteiten.

Wat de omzetting van de vogel-en habitatrichtlijn betreft, moet het voorliggende voorstel van decreet een duidelijke basis bieden zodat de doelstelling, namelijk het instandhouden van de natuurlijke habitats en soorten die van Europees belang zijn en van alle in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied, wordt gegarandeerd.

Er loopt intussen ook een procedure bij het Europese Hof van Justitie omdat het Vlaams Gewest hier in gebreke is gebleven. Het voorstel biedt een antwoord op de opmerkingen die de Europese Commissie in een met redenen omkleed advies aan het Vlaams Gewest overmaakte. Hier werd in de memorie van toelichting uitgebreid op ingegaan.

Een speciale beschermingszone, een vogelrichtlijngebied of een habitatgebied is niet gelijk te stellen met een natuureservaat. Wel stelt de richtlijn dat de lidstaat in deze speciale beschermingszones de passende maatregelen moet treffen om de bescherming, de instandhouding en het herstel van bepaalde Europees belangrijke natuurlijke habitattypes zoals heide, bepaalde bostypes, moerassen, schorren, slikken of bloemenrijke graslanden, mogelijk te maken. Hetzelfde geldt voor de leefgebieden van te beschermen soorten, zoals sommige vleermuissoorten, de kamsalamander, de heikikker, de witsnuitlibel en in het kader van de vogelrichtlijn een groot aantal vogelsoorten, zoals de ijsvogel, de fuut of de blauwborst. De richtlijnen bepalen dat de overheid maatregelen neemt om te verhinderen dat de kwaliteit van de leefgebieden in de speciale beschermingszones verslechtert en om deze soorten niet aan een betekenisvolle storing bloot te stellen. Dit wordt nu ook in de Vlaamse wetgeving verankerd.

Voor vergunningsplichtige activiteiten of voor plannen, programma's of activiteiten die een betekenisvolle aantasting van de speciale beschermingszones veroorzaken, wordt een beoordelingsprocedure uitgewerkt. De overheid kan de vergunning slechts toekennen of haar goedkeuring verlenen aan een plan, programma of activiteit indien ze de zekerheid heeft dat er geen betekenisvolle aan-

tasting van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone zal plaatsvinden. De overheid kan hiervoor bijvoorbeeld bepaalde voorwaarden opleggen. Hier kan alleen van afgeweken worden om redenen van groot openbaar belang, redenen van sociale en economische aard inbegrepen. In dat geval moeten de nodige compenserende maatregelen worden uitgevoerd. De passende beoordeling zal zoveel mogelijk plaatsvinden binnen de MER-procedure. Als er geen MER noodzakelijk is, wordt advies gevraagd aan de afdeling Natuur van Aminal over het al dan niet optreden van een betekenisvolle aantasting.

Ook voor de afbakening van nieuwe habitat- of vogelrichtlijngebieden, die nog niet werden aangemeld aan de Europese Commissie, zal in de toekomst een openbaar onderzoek worden gevoerd. Hiervoor is in dit voorstel van decreet een specifieke procedure uitgewerkt.

Dit is ontegensprekelijk, zowel letterlijk als figuurlijk, een groen voorstel van decreet. Het is een evenwichtige inspanning om de verschillende actoren die in het buitengebied een rol spelen, zoals bos- en landbouwers en de natuurverenigingen, gezamenlijk aan de verbetering van de kwaliteit van de natuur in Vlaanderen te laten werken. Dit voorstel van decreet is letterlijk een decreet dat Vlaanderen kleurrijker maakt. Op een groene achtergrond zullen talrijke kleurige bloemen, vlinders en vogels zich beter kunnen ontwikkelen en zullen wij er beter van genieten.

Ik dank de mede-indieners voor de gepresteerde uren gedurende de voorbije 6 maanden en voor hun inzet voor de biodiversiteit.

Met dit voorstel van decreet komen we tegemoet aan de vraag van veel Vlamingen naar meer en betere natuur in al haar facetten. Tegelijk geven wij aan diverse geledingen in de maatschappij de kans om mee te bouwen aan een volwaardig Vlaams Ecologisch Netwerk. Met dit voorstel van decreet komen wij tegemoet aan een zeer oude en terechte eis van de natuurverenigingen om over te stappen van een fragmentair naar een integraal doeltreffend en gedragen natuurbeleid. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, het voorstel dat u vandaag wordt voorgelegd is geen gemakkelijk document voor het gewestelijke niveau. Ik meen dat dit het moeilijkste docu-

## Lachaert

ment is dat ik ooit in mijn leven heb ontmoet. Er werd niet over één nacht ijs gegaan. Mevrouw Vertriest haalde het reeds aan. We zijn ongeveer 6 maanden zoet geweest met dit document. Vooral de vertaling van Europese richtlijnen in gespecialiseerde milieumateries maakte dit nog veel moeilijker.

Een paar jaar geleden dienden de heren Maes en Timmermans reeds een voorstel terzake in, dat samen met een ander voorstel heeft gediend als sneuveltekst voor dit voorstel van decreet. Het voorstel werd aangepast aan de actualiteit en aan de opmerkingen van de betrokken administratie. Het resultaat dat vandaag voorligt, is bovendien geëvalueerd en aangepast op basis van opmerkingen van de diverse adviesorganen, het decreetgevend secretariaat, de Raad van State en de commissie voor Leefmilieu. Hopelijk is het legistiek dus min of meer in orde. Dat zou op zich al een hele eer zijn voor dit parlement, onafhankelijk van de inhoud.

Inhoudelijk heeft dit voorstel van decreet de verdienste dat er eindelijk een standpunt over deze materie werd ingenomen. Dit was hoogdringend. Immers, de omzetting van zowel de habitat- als de vogelrichtlijn, die reeds vele jaren oud zijn, kon geen uitstel meer dulden. Indien we langer hadden gewacht, liepen we een enorm risico een Europese veroordeling op te lopen. Dat had ons niet alleen handenvol geld gekost, maar had ook ons milieumilieu verder gekelderde. Reden genoeg dus om met dit voorstel de koe bij de horens te vatten en, naast de omzetting van de Europese richtlijnen, ook de afbakening van de GEN- en GENO-gebieden te regelen. Tevens werden een aantal andere decreten die verband houden met deze wijziging van het natuurdecreet eveneens aangepast.

Dit voorstel van decreet heeft de bedoeling – en zal erin slagen – om een afstemming te realiseren tussen enerzijds de afbakening van het VEN en anderzijds de regelgeving met betrekking tot de ruimtelijke ordening. Het is immers van het grootste belang dat het primeren van de ruimtelijke ordening behouden blijft en dat mogelijke verwarring tussen enerzijds de afbakening in de ruimtelijke ordening en anderzijds de afbakening in het kader van het natuurbehoud wordt vermeden. De bedoeling is duidelijk. Eerst komt er een afbakening in de ruimtelijke ordening. Dit jaar worden talloze groene RUP's wekelijks afgewerkt en goedgekeurd, waarna ze in het Belgisch Staatsblad verschijnen. Na die afbakening in de ruimtelijke ordening kunnen op

basis van het decreet inzake natuurbehoud de instrumenten van bescherming, inrichting en beheersmaatregelen worden ingezet. De rechtszekerheid is daarmee gevrijwaard. Het kan inderdaad niet dat men A zegt in de ruimtelijke ordening en B in het natuurbehoud. De bedoeling van dit voorstel van decreet is daar eens en voorgoed een lijn in te trekken.

Een van de belangrijkste principes is de realisatie van een decretale verankering voor de vergoedingen aan eigenaars of gebruikers voor werken die de bestaande milieu- en natuurkwaliteit verhogen. Hiermee wordt immers duidelijk gesteld dat een positieve actie wordt beloond en dat er niet enkel met bestraffingen wordt gewerkt. Eigenaars die inspanningen leveren die leiden tot een verbetering van de natuurwaarde, worden voor die inspanningen vergoed. Aldus wordt een belangrijke stimulans voor de ontwikkeling van natuur ingebouwd. Een onmisbaar instrument hierbij, de natuurrichtplannen, wordt door dit voorstel van decreet verder uitgewerkt, onder meer door het uitwerken van natuurprojectovereenkomsten. Terwijl de natuurrichtplannen de algemene visie weergeven, geven de natuurprojecten de eigenaars de mogelijkheid om actief te werken aan de uitvoering van deze visie. De grondeigenaars en -gebruikers worden bovendien via vertegenwoordiging betrokken bij de opmaak van de natuurrichtplannen, die tevens aan een openbaar onderzoek worden onderworpen. Dat moet leiden tot een optimalisering van het instrument en een vergroting van het maatschappelijk draagvlak.

Nieuw is ook de mogelijkheid tot oprichting van een arbitragecommissie, die beslissingen kan nemen inzake de uitvoering van de gebodsbepalingen opgelegd door het natuurrichtplan en de uitvoering van de natuurprojectovereenkomsten. In deze commissie zijn naast de bekende overheden – met als minimum de afdeling Land en de afdeling Natuur – ook de gebruikers en de eigenaars vertegenwoordigd. Het voorzitterschap wordt waargenomen door een externe deskundige. In dit verband zou ik kunnen suggereren de vrederechter van het kanton van de plaats waar de meeste gronden in dit project gelegen zijn, als voorzitter aan te stellen, omdat de betrokken magistratuur het best vertrouwd is met zakelijke rechten, nabuurschap, enzovoort.

Voor ons is het hierbij van belang dat het democratisch karakter van de beslissingen over natuur wordt verhoogd. Het is enkel door de betrokken eigenaars te laten participeren in het beslissingsproces dat een consensusmodel inzake de natuur-



## Lachaert

invulling in Vlaanderen kan ontstaan in plaats van een conflictmodel dat tot nog toe hoogtij vierde en waarbij sommige drukkingsgroepen blijkbaar gebaat waren.

De overheid moet soepel kunnen inspelen op de noden van eigenaars en gebruikers. Hiertoe actualiseert dit voorstel van decreet het voorkeepsrecht van de overheid en de uitruilmogelijkheden op basis van de ruilverkaveling. Op deze wijze worden alle middelen ingezet om van het Vlaamse natuurbeleid een succes te maken.

De tweede doelstelling van het voorstel van decreet, namelijk de omzetting van de Europese richtlijnen, is evenmin een eenvoudige oefening gebleken. Alhoewel een groot deel van deze gebieden samenvalt met de bestaande natuurreservaten en het VEN, moeten toch nog een aantal extra beschermingszones worden afgebakend waarbinnen maatregelen ter bescherming van de soorten mogelijk zijn. Belangrijk is evenwel te weten dat het niet enkel gaat om beperkingen, geboden en verboden. De maatregelen bevatten immers zowel positieve en proactieve instandhoudingsmaatregelen als beperkingen.

Bij de te nemen maatregelen wordt expliciet gesteld dat rekening moet worden gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. In dat verband kan niet genoeg worden verwezen naar een uitspraak van de EU-commissaris voor Milieu, die stelde dat een goed beheer van de Natura 2000-gebieden van essentieel belang is voor de instandhouding ervan. Wil deze aanpak met succes worden bekroond, dan is in eerste instantie de actieve participatie vereist van al wie in deze gebieden woont en daarvan afhankelijk is.

In uitvoering van de habitat- en vogelrichtlijn worden dus speciale beschermingszones aangewezen. Het voorstel van decreet geeft een decretale basis voor de passende beoordeling en de maatregelen voor de bescherming, de instandhouding en het herstel van belangrijke Europese natuurlijke habitattypes en voor de leefgebieden van soorten. Daarnaast biedt het voorstel van decreet een basis voor maatregelen om de kwaliteit van de leefgebieden niet te laten verslechteren en de soorten niet aan betekenisvolle storing bloot te stellen.

Een aantal doemdenkers beweren dat dit voorstel van decreet de zoveelste aanslag is op de landbouw en dat het onze bedoeling zou zijn om de landbouw

in Vlaanderen totaal te fnuiken. Welnu, niets is minder waar. We stellen alleen vast dat de landbouw in dit land van gedaante verandert en de landbouwer van vroeger steeds meer evolueert naar een partner in het natuurbeheer. Er kan een diversificatie optreden in zijn activiteiten en dus ook in zijn inkomsten.

Het is dus niet de bedoeling om van het leefgebied van alle beschermde soorten overal een natuurreservaat te maken. Het is daarentegen wel de bedoeling om er stimulerende maatregelen te nemen om voldoende landbouwers ertoe aan te zetten maatregelen te nemen om de overleving van deze soort te waarborgen. De speciale beschermingszones verschillen dus van reservaten, maar zijn toch ruimer dan een sectorale aanpak. Ze veronderstellen immers de integratie van de bepalingen van de vogel- en habitatrichtlijn in elke decretaal voorziene vergunnings- en toestemmingsprocedure die invloed kan hebben op de speciale beschermingszones.

Ook hier wordt voor de afbakening van de gebieden een ruime consultatie van alle betrokken actoren gepland. Daarenboven garandeert het voorstel van decreet een schadevergoeding indien inkomensverlies wordt geleden, of een verplichting voor de overheid om de betrokken gebieden aan te kopen indien dit inkomensverlies te groot zou zijn. Daarnaast wordt meer werk gemaakt van het natuurvriendelijk beheer van deze gebieden door de eigenaars zelf. Via beheerscontracten waartegenover een vergoeding staat, kan men de landbouwers aanzetten tot een dergelijk beheer op voorwaarde dat er ook een billijke vergoeding is. Dit is een werkwijze die onzes inziens voor zowel de overheid als de landbouwers die in de betrokken gebieden hun activiteit uitoefenen, de meeste garanties op succes biedt en ook betaalbaar is en blijft.

Als mede-indiener van dit voorstel past het aan het einde van het parlementair jaar mijn waardering uit te preken over de wijze waarop dit voorstel niet alleen door de indieners, maar ook in de commissie voor Leefmilieu werd behandeld. Door de leden van de meerderheid en van de oppositie werd een zeer constructief debat gevoerd dat van een bijzonder hoog inhoudelijk niveau was. Ik wil hiervoor graag mijn dank en waardering uitspreken, aangezien dit bij de behandeling van deze materie niet vanzelfsprekend was.

Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, een aantal voor mijn fractie belangrijke principes wordt in dit voorstel nageleefd : een afbake-

## Lachaert

ning op basis van objectieve criteria waarbij het primaat van de ruimtelijke ordening blijft gelden ; een ruime consultatie van alle betrokken partijen door invoering van een openbaar onderzoek ; de oprichting van een arbitragecommissie met deelname van eigenaars en gebruikers die zich over geschillen uitspreekt ; een schadevergoedingsregeling voor diegenen die door de opgelegde maatregelen een financieel verlies lijden en een verplichting voor de overheid om de betrokken gronden te verwerven indien dit verlies te groot zou zijn ; en tot slot het invoeren van zowat alle instrumenten zoals ruilverkaveling, natuurprojecten en beheersovereenkomsten om een positieve stimulans met bijbehorende vergoeding te geven aan de eigenaars en gebruikers die als partner in het natuurbeleid wensen op te treden.

Onze fractie zal dit voorstel van decreet dan ook goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter :** De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vandaag is het opnieuw een historische dag voor het natuurbehoud in Vlaanderen. Vermits alle goede dingen bestaan uit drie, was er voor het natuurbehoud ook een derde belangrijke stap nodig. Die derde stap, door sommigen als een hindernis ervaren, wordt vandaag gezet.

De eerste historische dag was de dag waarop het duinendecreet werd goedgekeurd. De tweede was de dag van de modernisering van de oude wet op het natuurbehoud met het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, die werd goedgekeurd in oktober 1997. De derde historische stap wordt gezet met het voorliggend voorstel tot wijziging van het decreet betreffende het natuurbehoud, waarmee de wetgeving inzake natuurbehoud enerzijds wordt aangevuld, en anderzijds wordt gemoderniseerd, maar vooral wordt gedemocratiseerd.

Natuurbehoud is een activiteit van algemeen of openbaar belang. Een maatschappelijk draagvlak is derhalve nodig. Met deze democratisering van de natuurbehoudswetgeving vervullen we niet alleen de voorwaarden voor dat noodzakelijk maatschappelijk draagvlak, maar bouwen we daar ook al aan.

Voor de sp.a is voldoende toegankelijke natuur, en dan natuur van elk type, voor elke burger in Vlaanderen een basisrecht. De sp.a ziet met de wijziging

van het decreet op het natuurbehoud die nu voorligt, dit basisrecht meer gestalte krijgen. Ik ben verheugd te mogen vaststellen dat de sp.a een aanzienlijke stempel heeft gedrukt op elk van de drie historische stappen. We zijn zeer tevreden dat we de verdediging, het middenveld en de flanken hebben geleverd. Zowel vanuit de achterlinie als vanuit het middenveld en via de linker- en de rechterflank heeft de sp.a voorzetten gegeven voor deze belangrijke stap.

We zijn tevreden omdat in het resultaat nog veel is terug te vinden van onze belangrijkste voorzetten : het voorstel van decreet van de sp.a dat reeds in november 2000 werd ingediend, en dat de implementatie beoogde van de vogel- en habitatrichtlijn in de Vlaamse wetgeving. Voor de sp.a is de effectieve bescherming van de vogel- en habitatrichtlijn reeds lang een bijzonder aandachtspunt. In het Toekomstcongres van de sp.a in 1998, onder de noemer 'Solidariteit als cement van onze samenleving', werd onder andere een resolutie behandeld over de vogel- en habitatrichtlijn.

Ik citeer uit die resolutie : 'De huidige papieren bescherming van internationaal belangrijke gebieden zoals vogelrichtlijn-, habitatrichtlijn- en Ramsargebieden moet worden geconcretiseerd onder meer via groene gewestplanwijzigingen en via de uitvoering van natuurrichtplannen.'

Het belangrijkste onderdeel van de habitatrichtlijn is artikel 6. Dit artikel verplicht de lidstaten om een aantal maatregelen te treffen om de habitats van soorten waarvoor een habitat- of vogelrichtlijngebied is aangewezen in stand te houden. Het verplicht de lidstaten tevens om een beoordelingsprocedure te hanteren. Deze beoordelingsprocedure omvat een procedure over compenserende maatregelen. Wat dit onderdeel van de habitatrichtlijn betreft, zijn de grote lijnen van het voorstel van de sp.a in het voorliggend voorstel van decreet opgenomen.

De sp.a is verheugd omdat de regeling inzake de natuurrichtplannen aanzienlijk wordt verbeterd. Dit geldt vooral voor de inhoud en voor de reeks mogelijke maatregelen. De natuurrichtplannen vormen een belangrijk instrument. Na overleg met de betrokken eigenaars en gebruikers kan dit instrument in een aantal situaties tot een effectief behoud of herstel of tot een effectieve ontwikkeling van natuurwaarden leiden.

Onder druk van de sp.a is in het decreet betreffende het natuurbehoud van 1997 de verplichting opgenomen om voor elk afgebakend gebied natuur-

**Maes**

richtplannen op te stellen en om alle internationale overeenkomsten, akten en verdragen betreffende het natuurbehoud uit te voeren. De uitbreiding van deze verplichting tot groen-, park-, bos-, buffer- of hiermee vergelijkbare bestemmingsgebieden vormt een bijkomende stimulans om de groene bestemmingen op de plannen van aanleg eindelijk eens op het terrein te realiseren.

Heel wat gegevens wijzen op een democratisering van het natuurbehoud. Zo wordt een volwaardig openbaar onderzoek noodzakelijk om het GEN, de GENO, de natuurverwevingsgebieden en de speciale beschermingszones af te bakenen. De inspraak van de betrokken burgers wordt gegarandeerd door de manier waarop de natuurrichtplannen moeten worden aangepakt.

De optimalisatie van de natuurinrichting als instrument vormt voor de sp.a een belangrijke vooruitgang. De huidige beperkingen om dit instrument in te zetten, worden terecht aanzienlijk teruggeschroefd. Indien dit instrument op een goede wijze wordt ingezet, kan het de sleutel zijn om de noodzakelijke doelstellingen van een kwaliteitsvollere natuur in Vlaanderen te creëren. Dit moet uiteraard in overleg met de burger gebeuren. Een goede communicatie is hiervoor onontbeerlijk.

Een laatste punt dat de sp.a zeer belangrijk vindt, is de decretale verankering van de voorbeeldfunctie van de overheid betreffende het natuurbehoud binnen de habitat- en vogelrichtlijnen. Elke administratieve overheid, met inbegrip van de provincies, de gemeenten en de VOI's, wordt decretaal verplicht om de nodige maatregelen te treffen om de natuur binnen de habitat- en vogelrichtlijnen in stand te houden. Dit maakt het beschermen van de natuurwaarden binnen een habitat- of een vogelrichtlijngebied tot de verantwoordelijkheid van elk openbaar bestuur en van elke ervan afhankende instelling.

Ik zou de sceptici er nog even op willen wijzen dat dit dossier een voorbeeld is van de constructieve wijze waarop deze coalitie zelfs over een precair onderwerp als het natuurbehoud te werk gaat.

We hebben verheugd vastgesteld dat onze belangrijke voorstellen om het decreet betreffende het natuurbehoud te wijzigen door de coalitiepartners met elan, spelvreugde, spelinzicht en deskundigheid zijn afgewerkt. We appreciëren het ten zeerste dat onze coalitiepartners hierbij niet veel defensieve of vertragende tactieken hebben gehanteerd.

Ik zou ook de technische deskundigen willen bedanken. Heel wat medewerkers van kabinetten en van de administratie hebben ons op een constructieve en deskundige manier geholpen om deze discussie tot een goed einde te brengen. Hoewel het niet gebruikelijk is om hier namen te noemen, zou ik de heren Jos Ruttens, Tom Embo, Rudy Daems, Luc Van Acker en Anna van harte willen bedanken.

Deze wijziging van het decreet natuurbehoud is over de hele lijn een positief dossier, zowel qua inhoud, qua democratisch gehalte, qua inspraak en overleg, qua opvulling van hiaten, qua samenwerking tussen de huidige coalitiepartners en ook qua resultaat.

Natuur op papier beschermen is de eerste etappe. Dit is echter een randvoorwaarde voor de belangrijkste tweede etappe : de natuur effectief beschermen, instandhouden en herstellen. Als we als coalitie op het elan van dit dossier voortgaan, moet die tweede etappe mogelijk zijn. Laten we samenwerken aan een verdere effectieve bescherming en realisatie van de natuur. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, elke medaille heeft een keerzijde. De ene kant werd al schitterend in de verf gezet, maar ik zal de keerzijde toelichten.

Het natuurdecreet van 21 oktober 1997 werd unaniem goedgekeurd. Het was een evenwichtig decreet waar zowel de sector landbouw als de sector natuur vrede mee konden nemen. Er werd in het decreet overeengekomen dat de natuur in Vlaanderen overal zou worden beschermd en dat rekening zou worden gehouden met het gebruik van landbouwgrond, ook in de groengebieden.

De Europese Commissie heeft het Vlaams Gewest in gebreke gesteld omdat de habitatrichtlijn niet correct werd geïmplementeerd. Daar moest iets aan worden gedaan en we hebben daar alle begrip voor. De wijze waarop deze meerderheid dit aanpakt, keuren we echter niet goed. Met de Europese paraplu in de hand, doet de paars-groene meerderheid de zoveelste groene inhaaloperatie, waarbij paars – en dan vooral de VLD – de groene ministers laat betijen. De Vlaamse regering was zelfs te beroerd om zelf een ontwerp van decreet te maken. Vier parlementsleden uit de meerderheid hebben dit decreet zozegd geschreven. Het werd

**Matthijs**

een zeer ingewikkelde tekst. Als ik goed ben ingelicht, is de tekst van de hand van een Gents hoogleeraar, samen met de natuurverenigingen. Die hebben later nog een hele reeks amendementen op de commissiebanken gegooid.

Mevrouw Vertriest van Agalev gaf een inleiding van enkele minuutjes, namelijk het voorlezen van enkele paragrafen uit de memorie van toelichting. Dit werd voldoende geacht om het voorstel van decreet op een drafje af te handelen. De meerderheid heeft dit voorstel van decreet door het parlement willen jagen. Voor paars-groen hoeft het parlement niet meer, want de parlementaire behandeling is voor de regering ballast. Dat ervaren we dagelijks. (*Rumoer*)

Dit bleek tijdens de bespreking. Opmerkingen of vragen vanuit CD&V werden herhaaldelijk -voornamelijk door de heer Lachaert – beantwoord met: 'Dat hebben we zeer uitgebreid in de meerderheid besproken en wat u zegt, is niet waar'. Een antwoord over wat er dan wel in die meerderheid besproken was, kregen we nooit.

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Mijnheer Matthijs, ik begrijp niet dat u nu zo fel van leer trekt, terwijl u in de commissie zo zwijgzaam was. Ofwel ging u toen akkoord, ofwel was het debat intellectueel te moeilijk.

**De heer Erik Matthijs** : Ik zal dat straks uitleggen. Paars-groen wil de volledige macht, zonder inspraak. Dat was zonder de oppositie gerekend. CD&V vroeg de heer De Batselier om de Raad van State te raadplegen over dergelijk ingrijpend decreet. In het verslag staat dat de commissie dit heeft gevraagd, maar wij hebben dit gevraagd – de waarheid heeft haar rechten. Parlementsvoorzitter De Batselier toonde hiervoor begrip, en terecht.

Daarna werden op ons verzoek zeer interessante hoorzittingen gehouden met de SERV, de MINA-raad, de landbouworganisaties en de milieuverenigingen. Dat was parlementair interessant werk, maar dat was niet de bedoeling van de meerderheid. De opmerkingen en aanbevelingen van de SERV en de landbouworganisaties werden van tafel geveegd met het argument : dit past niet in onze visie. Nergens werd een poging ondernomen om iets te weerleggen. Mijnheer Lachaert, ik zou dus twee keer nadenken voor u het woord zwijgen in de mond neemt. Als de commissiebesprekingen

gekruid zijn, dan komt het door onze fractie, en vooral door de heer Van Looy – ere wie ere toekomt.

De VLD kroop in zijn schelp. Dat was een wederdienst aan de groenen voor hun afgekochte steun voor de wijzigingen aan de regeling voor de zonevreemde woningen en zonevreemde bedrijven. De commissiebesprekingen, waarin de heer Van Looy de graad van uitmuntendheid behaalde, waren zeer interessant. Niemand kent het decreet zo goed als hij. Zijn redelijke voorstellen en terechte argumenten – en ik ben er zeker van dat die bij velen in de commissie op waardering konden rekenen – werden op een afgesproken hautaine manier van tafel geveegd. Hij voerde een eenzame strijd voor enige rechtvaardigheid, maar onze stem telde niet. Een nooit geziene brutaliteit van de paars-groene fracties ! De Raad van State vond dat er blanco cheques werden gegeven aan de Vlaamse regering ! Daarover is niet gesproken door de andere interveniënten ! Maar ja, de Raad van State telt ook niet meer mee.

De Raad van State zei ook dat er voor de speciale beschermingszones niet in een duidelijke vergoedingsregelingen werd voorzien. Ik citeer even het verslag van de Raad van State : 'De Vlaamse regering wordt een ruime delegatie van bevoegdheden verleend. De Vlaamse regering wordt gemachtigd om alle maatregelen te nemen die ze nodig acht voor de instandhouding van bepaalde populaties of voor het herstel of de ontwikkeling van die populaties, terwijl de essentiële bestanddelen van een regeling door de decreetgever moeten worden vastgesteld.' Verschillende bepalingen in dit decreet stroken niet met dit beginsel.

Ook over de vergoedingsregeling zijn er opmerkingen. Ik citeer : 'Artikel 36ter kan ingrijpende beperkingen tot gevolg hebben van het eigendoms- en gebruiksrecht van de in die zone gelegen gronden. Het voorstel voorziet hiervoor niet in enige schadevergoedingsregeling. De vraag rijst of de voorgestelde regeling de toets aan het gelijkheidsbeginsel kan doorstaan, als ze wordt afgezet tegen de plan-schaderegeling van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de regelingen in het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg en de regelingen in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud.' De Raad van State zegt dat de vergoedingsregeling in de parlementaire behandeling voldoende aandacht moet krijgen – quod non.

De primauteit van de ruimtelijke ordening wordt ook opgegeven. De groene inhaaloperatie gaat on-



## Matthijs

gemeen ver. Er wordt geraakt aan de primauteit van de ruimtelijke ordening en dus aan de rechtszekerheid van grondeigenaars en -gebruikers. Dit vinden we erg. De speciale beschermingszones werden al afgebakend zonder openbaar onderzoek en zonder inspraak. Er is geen toetsing meer mogelijk van deze afbakening. Daarin liggen 60.000 hectare agrarisch gebied.

Collega's, in het wijzigingsdecreet, dat u straks zult goedkeuren, maar wij niet, wordt dictatoriaal gesteld dat in de speciale beschermingszones, ongeacht de bestemming, werken en handelingen die overeenstemmen met de ruimtelijke bestemming in absolute zin kunnen worden verboden en dat de verwezenlijking van de ruimtelijke bestemming in absolute zin kan worden verboden of onmogelijk gemaakt. Ten tweede wordt gesteld dat de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan kunnen worden beperkt in de speciale beschermingszones, zelfs in agrarische gebieden. Daarnaast kunnen de natuurreservaten in de agrarische gebieden, die gelegen zijn in de speciale beschermingszones, worden erkend zonder advies over de landbouw- en de natuurwaarde van die gronden. Tot slot stelt het wijzigingsdecreet dat men gelijk waar, ongeacht de ruimtelijke bestemming, natuurinrichtingsprojecten kan uitvoeren.

Dit werd niet gevraagd in de Europese habitatrichtlijn. De meerderheid brengt hierdoor de reeds gevoelige ruimtebalans uit evenwicht, terwijl nog niet eens in deftige vergoedingsregelingen voor de eigenaars van de gronden en de gebruikers ervan werd voorzien. Wel zijn er vele subsidies en premies voor de groene vrienden.

De paars-groene regering heeft de habitatrichtlijn niet goed gelezen. In de aanhef van die richtlijn staat zeer duidelijk dat het beginsel 'de vervuiler betaalt' in het speciale geval van natuurbescherming slechts in beperkte mate kan worden toegepast. Toch laten de paars-groenen de grondeigenaars en de gebruikers volledig in de kou staan.

Er wordt ook in de toekomst verder gewerkt met geel-groene en ermee vergelijkbare gebieden. Wat wordt er bedoeld met 'ermee vergelijkbare gebieden'? Deze liggen in de ruimtebalans in het geel, dus in agrarisch gebied, maar worden via de reglementering de facto groen. Nochtans waren de geel-groene gebieden van de bestaande gewestplannen onwettelijk, omdat ze volgens het KB van 28 december 1972 niet konden worden afgebakend.

Het uitgestippelde milieubeleid van Europa vraagt zijn lidstaten een evenwichtige denkoefening te maken. Het Europees verdrag stelt in artikel 174.3 betreffende het milieubeleid dat de Europese Gemeenschap bij haar milieubeleid rekening houdt met 4 zaken: de beschikbare wetenschappelijke en technische gegevens, de milieu-omstandigheden in de onderscheiden regio's van de EU, de voordelen en de lasten die kunnen voortvloeien uit het optreden, respectievelijk niet-optreden, en ten slotte de economische en sociale ontwikkeling van de Europese Gemeenschap als geheel en de evenwichtige ontwikkeling van haar regio's.

Artikel 176 stipuleert verder dat beschermende maatregelen, vastgelegd door de EU, niet beletten dat de lidstaat verdergaande beschermingsmaatregelen handhaaft en treft. Er worden geen verdergaande maatregelen gevraagd dan die van de richtlijn. Zulke maatregelen moeten trouwens ook verenigbaar zijn met dit verdrag en moeten ter kennis worden gebracht van de commissie.

Het Vlaams natuurbeleid is er in dit decreet op gericht een voorloper te zijn in Europa en strenger op te treden dan de Europese reglementering voorschrijft. Op het politieke vlak is dit misschien voor sommigen interessant, maar hierbij wordt geen rekening gehouden met het verstedelijkte karakter van het Vlaams Gewest. Economisch gezien kan een dergelijke overdrijving niet alleen concurrentieverstorend, maar zelfs welvaartsvernietigend zijn, terwijl de baten voor het milieu niet evenredig zijn aan de opgelegde erfdienstbaarheden en beperkingen.

In een verstedelijkt gebied komt zowel de landbouw als de natuur onder druk. De schaarse landbouwruimte, waarvan we niet mogen vergeten dat ze ook drager is van natuur, afbouwen ten voordele van natuur, is geen oplossing.

Wij stellen vast, en dat bleek ook uit de hoorzittingen in de commissie, dat de landbouwer in het Vlaams Gewest vogelvrij wordt verklaard. Reeds 60 percent van de gronden voor agrarisch gebruik wordt met een of meerdere erfdienstbaarheden opgezadeld. Landbouw moet de komende jaren 38.000 hectare agrarisch gebied afgeven om er natuurgebied van te maken. Dat is overeengekomen, maar er is niet eens in een duidelijke planschaderegeling voorzien, voor het geval deze landbouwgronden een groene bestemming krijgen en dus hun geldelijke waarde verliezen. Dit komt neer op een brutale onteigening, niets meer of niets minder.

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Uw kritiek komt mij heel bevreemdend voor. Ik heb u niet gehoord in de commissie, maar de vogelrichtlijn dateert van 1991 en de habitatrichtlijn van 1987. Mijnheer Matthijs, wat is dan uw kritiek ? U bent er zelf nooit in geslaagd om daar een antwoord op te geven.

**De heer Erik Matthijs** : Als de landbouwer door het nieuwe voorstel van decreet in zijn basisrechten zo geschonden wordt dat zijn bedrijf niet meer kan opbrengen, dan wordt er niet eens in een degelijke aankoopregeling voorzien.

**Minister Vera Dua** : Mijnheer Matthijs, uw kritiek is heel hard, maar voor een groot stuk onterecht. U spreekt over het openbaar onderzoek dat wordt ingevoerd. U veroorlooft zich zelfs om te zeggen dat dat niet met terugwerkende kracht gebeurt. Ik wil u er nochtans op wijzen dat in het decreet dat u in de vorige legislatuur hebt goedgekeurd, de opening naar een openbaar onderzoek inzake de Natura 2000 richtlijnen niet werd gepland. Met het invoeren van dat openbaar onderzoek vullen we een groot hiaat van dat decreet. Zo geven we de mogelijkheid aan alle burgers om hun mening te geven over een eventueel nieuw voorstel tot afbakening, en daarmee vergroten we het maatschappelijk draagvlak voor het natuurbehoud. Ik ben verwonderd dat u niet positief bent ingesteld ten aanzien van deze correctie op het oorspronkelijk decreet dat u mee hebt goedgekeurd.

Ik wil u vriendelijk vragen om de stemmingmakerij over dit voorstel van decreet niet ten top te drijven. Zowel de meerderheid als de oppositie heeft er alle belang bij dat alle gebruikers van de grond in Vlaanderen meedenken over het evenwichtige gebruik van die ruimte. Als er iets is waar we via de wijziging van dat decreet in Vlaanderen voor gezorgd hebben, en waarvoor ik via de uitvoeringsbesluiten verder zal zorgen, dan is het juist dat de gebruikers en eigenaars worden betrokken bij de moeilijke weg van de bescherming van de biodiversiteit in Vlaanderen.

Mijnheer Matthijs, u weet welke instrumenten we ter beschikking hebben. Er zijn de beheersovereenkomsten voor landbouwers, er is de inkomensvergoeding als er gebodsbepalingen worden opgelegd. U zegt dat dat er niet in staat, maar u weet dat dat wel zo is, en dat we met het uitvoeringsbesluit bezig zijn. Er is de financiële ondersteuning voor natuurprojecten van privé-eigenaars. Daarvoor zijn de landeigenaars ook vragende partij.

Mijnheer Matthijs, ook in Groot-Brittannië en Italië schakelt de overheid privé-eigenaars mee in in

het behoud van de diversiteit door een financiële ondersteuning. Ik begrijp uw kritiek niet. Het gewest is verplicht om een eigendom over te kopen wanneer een eigenaar niet in een VEN-gebied wil liggen. Dat is decretaal verankerd. U weet dat we bezig zijn met een decreet op de groundbank, zodat we ook ruilmogelijkheden kunnen geven aan de landbouwers.

Mijnheer Matthijs, uw kritiek is onterecht en ik vind het bovendien jammer, omdat we er allemaal belang bij hebben dat het op een goede manier in de praktijk wordt gebracht. U hebt indertijd het decreet op het natuurbehoud goedgekeurd. Daarin stond dat we moesten overgaan tot de afbakening van het VEN. Er werd zelfs een datum bepaald. Tegen 1 januari 2003 moest 125.000 hectare afgebakend zijn. Op het moment dat u dat hebt goedgekeurd, wist u dat dat zou gebeuren.

De commissie voor Leefmilieu heeft er nu op een zeer degelijke manier voor gezorgd dat er het minste weerstand en hinder is bij de gebruikers en eigenaars van de gronden. In oppositievoeren kunt u zover gaan als u wilt, maar ik heb het gevoel dat u de waarheid nu en dan geweld aandoet, en dat u de ogen sluit voor de positieve elementen van dit voorstel van decreet. Er is echt sprake van een verbetering in vergelijking met de vroegere tekst. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Erik Matthijs** : Mevrouw de minister, ik denk dat mijn kritiek terecht is. Het is inderdaad een verbetering dat er in een openbaar onderzoek wordt voorzien, maar één zwaluw maakt de lente niet. Er zijn vele andere hiaten in dit voorstel van decreet, en die heb ik zopas aangetoond. Ik denk dat u daar grotendeels mee akkoord kunt gaan. Alle sectoren moeten worden geraadpleegd. Dit voorstel van decreet wordt door de strot van het parlement geduwd op een manier die we niet kunnen appreciëren.

We zeggen wel dat in agrarisch gebied landbouw de hoofdfunctie moet zijn. We zeggen ook dat de landbouwer zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en iedereen weet dat hij dat vandaag doet. De landbouwsector respecteert de milieunormen en doet aan landschapsintegratie. De landbouwsector wil in het teken van een verbrede doelstelling ook een bijdrage leveren aan de natuur. Het voorstel van decreet gaat hieraan echter voorbij.

Het voorstel van decreet gaat ook te ver, terwijl de afbakening van de agrarische structuur op zich laat wachten. Het regeerakkoord voorziet nochtans in een gelijktijdige en gelijkwaardige afbakening van

## Matthijs

het VEN en van de agrarische structuur. De landbouwer weet in het geheel niet waar hij de volgende jaren aan toe is. De afbakening van de agrarische structuur wordt pas tegen 2007 verwacht. Pas dan zal de impact van dit voorstel van decreet duidelijk worden. De gevolgen zijn nu nog niet te overzien. Het verlies aan waarde van de landbouwgronden en het inkomensverlies door de bijkomende maatregelen en door het niet meer kunnen benutten van delen van de akkers, zijn niet te schatten. Het eigendomsrecht wordt fundamenteel aangetast.

Dit voorstel van decreet zou een bescherming zijn voor vogels en habitats. De artikels die de vogel- of habitatrichtlijn integreren in het voorstel van decreet, keuren wij zonder probleem goed – dat hebben we ook in de commissie gezegd. Wat echter verder gaat dan die richtlijnen, keuren we af. In het SERV-advies vragen alle sociaal-economische partners dat het parlement zich zou beperken tot de habitatrichtlijn. De voorliggende voorstellen zijn een bedreiging voor de landbouwsector. De sector doet alle mogelijke inspanningen om aan de vigerende reglementeringen te voldoen. Dat is niet makkelijk en vergt vele investeringen.

We hebben 4 gegronde redenen om dit voorstel van decreet af te keuren. Ten eerste wordt het primaat van de ruimtelijke ordening verlaten. Ten tweede eisen we dat de extra beperkende maatregelen, die niet worden gevraagd door Europa en volledig overbodig zijn, worden weggelaten uit het voorstel van decreet. We vragen dat er – na de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur – over wordt onderhandeld met de landbouwsector. Dat is toch een redelijke eis. Ten derde eisen we dat aantoonbaar inkomensverlies en waardeverlies door de vele beperkende maatregelen, wordt vergoed. We willen geen aalmoes via beheersovereenkomsten die de boer met de rug tegen de muur zetten en weinig met vrijwilligheid te maken hebben. Aalmoezen zijn geen serieuze vervanging van het verloren inkomen. Ten vierde negeert de regering haar eigen sociaal-economische partners. Wij eisen dat niet alleen de Bond Beter Leefmilieu, maar ook, en vooral, de agrarische sector medezeggenschap krijgt.

Collega's, we pleiten ervoor om landbouw en natuur niet blijvend tegenover elkaar te plaatsen. Vroeg of laat moet de samenwerking tussen beide sectoren verbeteren. Wederzijds respect is nodig. Het aangekondigd offensief van de natuursector

past niet in deze denkwijze. Dit voorstel van decreet evenmin. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Matthijs, de commissie heeft de inbreng van de CD&V-leden ten zeerste gewaardeerd. Ze vormden de aanleiding voor heel wat discussies. Het is onterecht om te stellen dat meerderheid alles zomaar door de strot van de oppositie heeft geduwd.

Ten eerste hebben we ervoor gezorgd om naast de voorziene termijn van 30 dagen voor advies van de Raad van State, te wachten tot het advies beschikbaar was. Daardoor kon een degelijke parlementaire discussie worden gevoerd op inhoudelijke basis, over dat advies. Dat moet u erkennen.

Ten tweede stel ik als neutrale commissievoorzitter vast dat er vanuit de meerderheid 65 amendementen werden ingediend op het oorspronkelijke voorstel van decreet om tegemoet te komen aan de adviezen van de Raad van State en van de geraadpleegde organisaties in de hoorzittingen. We hebben iedereen gehoord : de MINA-raad, de SERV en de milieu- en landbouworganisaties. Mijnheer Matthijs, CD&V heeft nu nog opmerkingen. Dat is normaal in een democratie. U kunt echter niet zeggen dat de bespreking op een drafje afgehaspeld werd in de commissie voor Leefmilieu. Ere wie ere toekomt, CD&V heeft mee het debat gestoffeerd, in tegenstelling tot degene die nu op het spreekgestoelte heeft plaats genomen. Hij zal gewoon aan window dressing doen, slogans debiteren terwijl hij geen enkele inbreng heeft gedaan tijdens het debat in de commissie. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer Timmermans, ik heb dat ook gezegd. Het was eerst de bedoeling alles snel af te handelen. We hebben echter een advies gevraagd. Daarna werd er een ernstig debat gevoerd. Dat is de waarheid. U had moeten luisteren naar hetgeen ik heb gezegd !

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Bedankt mijnheer de voorzitter en mijnheer de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu, die voor de tweede keer in zeer korte tijd uit uw rol bent gevallen. (*Rumoer*)

## Wymeersch

Geachte collega's, nog niet zo heel lang geleden werd in dit halfroond en op andere podia gediscussieerd over onderwerpen die met landbouw te maken hebben. Het ging daarbij onder meer om de kwetsbare gebieden. Dat zijn echter allemaal toppes van een reusachtige ijsberg. Daarover zou het debat moeten gaan. De discussie gaat veel verder, is veel ruimer en gaat veel dieper.

Zoals gisteren en hoogstwaarschijnlijk ook morgen, staat vandaag één vraag centraal : wil Vlaanderen nog een landbouwsector, en zo ja, welke ? Op regeeringsniveau en binnen de meerderheid wordt die vraag blijkbaar niet gesteld. Nog niet zo heel lang geleden heeft de heer Denys van op dit spreekgestoelte gezegd dat hij elk ontwerp of voorstel van decreet ging toetsen aan de invloed op de rendabele landbouwsector in Vlaanderen. Mijnheer Denys, u hebt zich niet in de debatten gemengd. U hebt de taak overgelaten aan de heer Lachaert, die zich – toegegeven – op een prachtige manier van zijn taak heeft gekweten. Ik kan me echter niet van de indruk ontdoen dat u er zich enigszins gemakkelijk vanaf hebt gemaakt. Dit voorstel van decreet heeft uiteraard een repercussie op de toekomst van een rendabele landbouw. Ik vraag me af of u die overweging wel hebt gemaakt en hebt nagedacht over de consequenties zijn.

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Mijnheer Wymeersch, u beschuldigt me niet aan het debat te hebben deelgenomen, en zegt dat ik zou hebben nagelaten na te gaan of de landbouwsector schade zou kunnen ondervinden door dit voorstel. We hebben in de fractie deze tekst uitgebreid besproken. De heer Lachaert heeft me ervan kunnen overtuigen dat dit voorstel juist nieuwe toekomstkansen geeft aan de landbouw. Er worden afspraken gemaakt tussen de sector en de natuur in verband met de beheerscontracten.

Het verbaast met ten zeerste dat de heer Matthijs daarnet de beheerscontracten heeft afgebroken. Ik heb het CD&V-programma zeer goed gelezen. Daar staat in dat het evenwicht tussen natuur, leefmilieu en landbouw moet worden gerealiseerd via beheersovereenkomsten waarbij de landbouwers meer middelen en mogelijkheden zullen krijgen om ook in dat proces medewerking te krijgen. Vanuit die visie en filosofie steunen we dit voorstel van decreet. (*Applaus bij de VLD*)

**De heer Frans Wymeersch :** Mijnheer Denys, het is goed dat u dit allemaal ook buiten het parlement zegt. Ik stel vast dat u de grote verdediger bent geworden van de beheerslandbouw en van de beheerscontracten. U impliceert daarmee dat u een economisch rendabele landbouwsector afwijst of op zijn minst in twijfel trekt.

Collega's, boven het hoofd van de landbouwers wordt een strijd gestreden en wordt een politiek spel gespeeld. Landbouw is de speelbal, maar de toekomst van de landbouw is de inzet niet. De inzet is het grote ideologische gelijk en het politieke en electorale belang.

Vanop deze tribune heb ik reeds meermaals gezegd dat het onmogelijk is twee heren tegelijk te dienen. Ik beweer niet dat leefmilieu en landbouw met elkaar in strijd zijn, maar er kunnen conflictsituaties ontstaan die worden uitvergroot. Leefmilieu en landbouw worden daarbij tegen elkaar opgezet. De landbouwsector zal dan als verliezer en zwakste schakel uit de bus komen. De heer Denys geeft me daarin ook gelijk. Op zijn website heeft hij de volgende tekst geschreven : 'Ik heb respect voor de groene minister. Ik heb trouwens uitstekend met haar samengewerkt, onder meer in het kader van MAP 2-bis. Ik ben er ook van overtuigd dat het landbouwbeleid sterk rekening moet houden met de milieu-eisen, maar dat betekent niet dat landbouwbeleid moet worden gedegradeerd tot milieubeleid. Als Agalev-minister zal mevrouw Dua steeds op de eerste plaats milieuminister zijn en pas op de tweede plaats landbouwminister. Landbouw is voor mij nog steeds een economische sector en dat moet zich vertalen in de onderlinge bevoegdheidsverdeling.'

Ik geef hem gelijk, maar dat betekent dat de heer Denys op zijn website pleit voor een rendabele landbouwsector, terwijl hij hier in het parlement een pleidooi komt houden voor beheerscontracten dat volledig in het kraam van de milieuvisie past en haaks staat op wat op zijn website staat. In het recente verleden hebben we heel wat uitspraken en tegenspraken gehoord van vooral liberale politici die het wensen op te nemen voor de landbouwsector. Ik heb de heer Denys zojuist geciteerd. We hebben ook de minister-president, minister Gabriels en de heer De Gucht gehad.

Een van de elementen die in de recente discussie steeds aan bod zijn gekomen, is waar een sociaal-economische studie blijft over de toekomst van de Vlaamse landbouwsector. Welke maatregelen dringen zich op ? De sociaal-economische studie is niet



## Wymeersch

voorhanden. Ze zal er morgen ook niet zijn, net als de maatregelen.

Er wordt gepleit voor een duurzame landbouw, voor een landbouw die blijft duren in de toekomst. Hebben we die landbouw nodig? Uiteraard hebben we die nodig, maar de boeren vragen zich vandaag af of de Vlaamse regering nog landbouw wil en welke landbouw dat al dan niet moet zijn. De boeren worden in het eigen agrarisch gebied geconfronteerd met steeds meer aanspraak op de natuur en het landschap. De heer Matthijs heeft er al een allusie op gemaakt en ik wil het onvolledige lijstje even met u overlopen, maar de bestemming van agrarisch gebied wordt uitgehold door heel wat elementen zoals verbods- en afstandsregels, beschermde graslanden, enzovoort.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Ik wil even een kleine correctie aanbrengen. Laat er geen verwarring ontstaan tussen de bestemming agrarisch gebied en agrarisch gebruik. Als we bezig zijn met de afbakening van het VEN en de afbakening van de natuurgebieden zoals in het decreet is bedoeld, dan gaat het op de eerste plaats om de groengebieden waar nog landbouwgebruik of, anders gezegd, zonevreemde landbouw is. Laten we proberen om de landbouw via beheersovereenkomsten en overheidssteunmaatregelen ertoe te brengen minstens de standstill inzake de natuur te realiseren. Er mag geen verwarring ontstaan over de bestemming en het gebruik.

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Ik heb niet het genoeg gehad tijdens de maandenlange besprekingen in de commissie ook maar een woord te horen uit de mond van de heer Wymeersch. Dat is een bedenkelijke parlementaire praktijk. Hier echter hoor ik veel kritiek. Het zou zelfs allemaal nog veel demagogischer kunnen. Maar welke oplossing stelt u voor? Hoe wilt u de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn vertalen? U wekt de indruk alles bijzonder goed te weten. Maar is het niet eigenaardig dat u in de commissie geen woord hebt gezegd? Kritiek geven in een plenaire vergadering is gemakkelijk.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** : Ik heb bij het einde van de commissiebesprekingen herhaald wat ik bij het begin ervan heb gezegd : er zijn 2 mogelijkheden om dit voorstel van decreet te bekijken. Ik herhaal mezelf hier nu bijna letterlijk. (*Opmerking van de heer Jos Stassen*)

U hebt de onhebbelijke gewoonte om andere sprekers te onderbreken. U moet dat afleren! (*Ru-moer*)

Men kan dat voorstel proberen te verbeteren. CD&V heeft dat geprobeerd. Men kan ook een principiële houding aannemen en de tekst toetsen aan de belangen van de landbouwsector en dergelijke. Anders dan CD&V kiezen we voor een principiële houding, want dit voorstel van decreet druist in tegen de belangen van de landbouwsector. We moesten dus geen technische of inhoudelijke elementen op tafel leggen om de tekst te verbeteren.

Met welke problemen wordt de landbouwsector geconfronteerd? Ik was begonnen met het vermelden van de verbods- en afstandsregels, de beschermde graslanden, de beschermde landschappen, de agrarische gebieden met ecologisch belang, de natuurreservaten, de vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebieden, de natuurcompensaties en dergelijke. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de honger naar landbouwgronden niet te stillen valt. Daarbij mogen we niet vergeten dat het Vlaams Gewest ongeveer 500 inwoners per vierkante kilometer telt en dat de verstedelijking enorm is. De landbouwsector levert nochtans voortdurende inspanningen ten voordele van de open ruimte en het leefmilieu. Men schermt ermee dat in het RSV is bepaald dat 750.000 hectare voor de rendabele beroepslandbouw moeten worden gereserveerd. Hoe ver staat het daarmee?

Ik heb een interview met de heer Sannen in De Morgen van een paar weken geleden gelezen. Daarin stelt hij dat het tijd wordt dat er van het RSV werk wordt gemaakt en dat de VLD hierover de mond moet houden. De heer Sannen zegt : 'Er kan niet geraakt worden aan de ruimtebalansen die in het structuurplan vervat zitten. Het irriteert mij dat de VLD het RSV een dictatuur van de planologen noemt. Dat is een kaakslag voor de ambtenarij, die onder een zeer zware werkdruk bij de totstandkoming van het ruimtelijk structuurplan en het nieuwe decreet ruimtelijke ordening heeft geholpen. Dat werk van tafel vegen als rigide of irrealistisch, is ongehoord.' Dat zijn de woorden van Agalev-fractievoorzitter Sannen. Ik verwijs nogmaals naar de 750.000 hectare landbouwgebied. Daar

## Wymeersch

wordt niet over gerept. Wanneer zal Agalev werk maken van de definitieve afbakening van deze 750.000 hectare ? Vandaag wordt er wel gesproken over natuurcompensaties, habitat- en vogelrichtlijnen.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** : U maakt er zich al te goedkoop vanaf. De situatie is zeer complex. Om een puzzel in elkaar te steken, moet je ook met de buitenkant beginnen om een stevige opbouw te verkrijgen. Wij zijn met twee grote aspecten van afbakening bezig : enerzijds de stedelijke afbakening en anderzijds de afbakening van de veengebieden en de kwetsbare gebieden. Op dat moment komt vanzelfsprekend de landbouw de orde en wordt dat aspect ingevuld.

Wij zullen nog voor het zomerreces de eerste 15 groene RUP's kunnen vrijgeven zodat daar de afbakening kan starten. De bedoeling is dat wij tegen het jaareinde ongeveer 104 groene RUP's hebben afgewerkt. Daaruit volgt logischerwijze de afbakening van het landbouwgebied. Ik steun de minister van Leefmilieu hierin. Degenen die denken een conflict en discussiestof te kunnen blijven opspitten tussen degenen die het groene aspect beheren en het landbouwgebied, vergissen zich compleet. In Vlaanderen wordt een duurzaam beleid over ruimtelijke ordening, leefmilieu en landbouw samen en in overleg gevoerd. Koren op de molen gooien door het debat te vergiftigen, kan dus niet.

**De heer Frans Wymeersch** : De minister geeft mij in feite gelijk. Hij stelt dat de stedelijke en de ecologische structuur worden vastgelegd en dat dan zal worden nagegaan wat nog voor landbouw overblijft. Onze redenering gaat van het tegenovergestelde uit. Voor ons mogen de stedelijke structuur en de landbouwstructuur worden vastgelegd en mag dan worden gekeken wat er nog overblijft voor natuurgebied. Dat is een ander uitgangspunt

**Minister Dirk Van Mechelen** : U kent toch het opzet van het Vlaams Ecologisch Netwerk. Dat staat in het origineel natuurdecreet. Er zijn twee mogelijkheden : ofwel versnipperde gebiedjes afbakenen of meteen de grote eenheden natuur en natuur in ontwikkeling aanduiden. Daardoor komt het VEN automatisch tot stand en komt er automatisch duidelijkheid voor de landbouwsector. Mevrouw Dua heeft de instrumenten opgesomd die ervoor kunnen zorgen dat duurzaamheid en leef-

baarheid hand in hand gaan. Dit beleid zal het beleid zijn dat een visie op de toekomst heeft. Ik heb in uw toespraak geen visie over het ruimtelijk gebruik in Vlaanderen ontdekt.

**De heer Frans Wymeersch** : U hebt gekozen voor een uitgangspunt waarin de natuur eerst wordt afgebakend. Nadien ziet u wat er voor de landbouw nog overblijft. Wij hebben gekozen voor het tegenovergestelde. Wij willen kijken wat kan behouden blijven en aan de landbouw toekomt. De rest kan worden ingekleurd als natuur.

Wat de natuurcompensaties betreft, wil ik een uitspraak van Europees VLD-parlementslid Dirk Sterckx van vandaag citeren : 'Europa kan, op basis van de habitatrichtlijn, gebieden tot een woongebied voor vogels uitroepen, zonder de lokale overheid te raadplegen. Die kan de bestemming van de gronden niet meer wijzigen, tenzij ze andere gebieden aanbrengt als compensatie. Maar het probleem in een dichtbevolkt land als Vlaanderen is dat er niet veel terreinen te vinden zijn om natuurgebied te compenseren.' Dat is een uitspraak van een VLD-politicus, die in feite gelijk heeft. We worden hier geconfronteerd met een Europese richtlijn die we blijkbaar klakkeloos overnemen, waar we ons op geen enkel ogenblik tegen verzetten, en waardoor we op een zeer artificiële manier natuur moeten compenseren, zelfs op terreinen waar er oorspronkelijk geen natuur, geen vogelbroedplaatsen of weet ik veel wat was.

Ik verwijs hierbij naar de discussie die we hier hebben gehad over de natuurcompensaties bij het probleem van het Deurganckdok. Op Linkeroever moest daar aan natuurcompensatie worden gedaan, waarvoor landbouwgebied moest worden opgeofferd. De overheid bakent daar een gebied af, zet er zelfs een omheining rond en importeert tapanpaarden en oerrunderen. Dat zijn blijkbaar de natuurcompensaties waarvoor men goede landbouwgrond verloren laat gaan.

Mevrouw Vertriest zei hier en in de commissie dat het ogenblik rijp is voor een offensief natuurbeleid, en dat het tijd wordt voor de strijd voor de diversiteit van onze fauna en flora en dergelijke. Ik kon me daarnet niet inhouden toen mevrouw Vertriest me vroeg of ik wel buiten kwam. Ik stel de facto vast, samen met anderen, dat de diversiteit van onze fauna, van ons vogelbestand toeneemt. Vorige week werd dat op televisie getoond : er zijn op dit ogenblik soorten die we tien of twintig jaar niet meer hebben gezien. Dan komt men natuurlijk aandraven met het feit dat er minder stadsmussen zijn. Het zij zo, maar men vergeet er bij te zeggen

## Wymeersch

dat andere soorten blijkbaar opnieuw een opmars maken in Vlaanderen. Sterker nog, momenteel is er een overtal bij heel wat soorten. Wie regelmatig de natuur in trekt, zal met mij vaststellen dat er een overaanbod is aan eksters, roeken, kauwen, sperwers en bosvalken. Maar dat wil men niet inzien. Men wil blijkbaar op een artificiële manier het vogelbestand en de fauna in leven roepen.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Mijnheer Wymeersch, ik wil u aanraden het Natuurrapport Vlaanderen eens te lezen. Daaruit blijkt dat meer dan de helft van de soorten in Vlaanderen ofwel verdwenen zijn, ofwel met uitsterven bedreigd zijn. Lees dat eens rustig tijdens de vakantie. Dan zult u misschien een ander beeld krijgen. Het feit dat de soorten waarnaar u verwijst inderdaad in aantal zijn toegenomen – zoals eksters en roeken -, wijst er net op dat er iets mis is met onze diversiteit. Die soorten voelen zich immers vooral goed in milieus die sterk verstoord zijn door mensen. Soorten die dan weer nood hebben aan een apart ecosysteem gaan er niet alleen sterk op achteruit, ze worden met uitsterven bedreigd.

**De heer Frans Wymeersch** : Mevrouw de minister, ik zal uw goede raad opvolgen en in de vakantieperiode goed noteren wat er in mijn onmiddellijke omgeving, in huis, tuin en park leeft. Ik zal u dat verslag zelf overmaken.

Onze fundamentele kritiek is dat ook door dit voorstel van decreet de landbouw geen enkele rechtszekerheid heeft. De draagkracht van de economische sector van de landbouw is weg. We pleiten en blijven pleiten voor een onmiddellijke afbakening van het landbouwgebied. Zoals ik bij het begin stelde, is dit meer een ideologische strijd, onder leiding van de groenen, die op dit thema binnenhalen wat ze binnen wilden halen.

Dames en heren van de VLD, u bent daar medeplichtig aan. Het is ook een strijd tegen de landbouwsector, die een beetje het symbool is geworden van wat men in sommige kringen het gezond rechts-conservatief denken in Vlaanderen wil noemen. Dat kan niet meer de dag van vandaag. Dat is doodzonde – als ik die terminologie mag gebruiken – in de ogen van paars, en vooral van groenlinks.

Collega's, we zullen dit voorstel van decreet uiteraard niet goedkeuren. Ik zal het nog eens herhalen voor de heer Lachaert : wij zijn principieel gekant

tegen ontwerpen en voorstellen van decreet die het economische belang van een rendabele landbouwsector in Vlaanderen verder uithollen. We hebben ons daar principieel bij opgesteld, en we zullen dat ook blijven doen.

We stellen vandaag vast dat men de mond vol heeft van een habitat voor vogels en andere dieren, maar dat men geen oog heeft voor een habitatomschrijving voor de mens en voor de landbouwer in het bijzonder. We zullen dus verder elk voorstel en elk parlementair initiatief afwijzen zolang de rechtszekerheid van de landbouwsector op de helling staat en zolang er geen definitieve afbakening is gekomen voor het landbouwgebied.

Collega's van CD&V, in die optiek zullen we ook uw amendementen niet steunen. Net zoals we ons principieel verzetten tegen het voorstel van decreet, zullen we ons bij uw amendementen principieel onthouden. *(Applaus bij het VB)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Voorzitter**

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° punt 4° wordt vervangen door wat volgt :

"4° habitat : een natuurlijke habitat en/of een habitat van een soort waarbij

- "een natuurlijke habitat" een geheel natuurlijke of halfnatuurlijke land- of waterzone met bijzondere geografische, abiotische en biotische kenmerken is ;
- "een habitat van een soort" een door specifieke abiotische en biotische elementen bepaald natuurlijk milieu is waarbij de soort tijdens één van de fasen van zijn biologische cyclus leeft. Hiertoe behoren ook de woongebieden van een vogelsoort, zijnde : de rustplaatsen in de trekzones, de voortplantings-, broed- en foerageergebieden evenals de rui- en overwinteringsgebieden ;" ;

2° in 6° wordt het woord "bosjes" geschrapt ;

3° aan 10° worden na de woorden "naar een zo groot mogelijke biologische diversiteit in de natuur" de volgende woorden toegevoegd : "en naar een gunstige staat van instandhouding van habitats en soorten" ;

4° er worden een 30°, 31°, 32°, 33°, 34°, 35°, 36°, 37°, 38°, 39°, 40°, 41°, 42°, 43°, 44°, 45°, 46°, 47° en 48° toegevoegd, die luiden als volgt :

"30° betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : een aantasting die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone, in de mate er meetbare en aantoonbare gevolgen zijn voor de staat van instandhouding van de soort(en) of de habitat(s) waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen of voor de staat van instandhouding van de soort(en) vermeld in bijlage III van dit de-

creet voor zover voorkomend in de betreffende speciale beschermingszone ;

31° betekenisvolle verstoring van een soort : een verstoring die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de staat van instandhouding van een soort. Factoren die als dusdanig kunnen worden beschouwd, zijn :

- elke activiteit die bijdraagt tot de afname op lange termijn van de grootte van de populatie (populatieomvang) van de betrokken soort in het gebied of tot een geringe afname waardoor in vergelijking met de begintoestand de soort niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat kan blijven ;
- elke activiteit die ertoe bijdraagt dat het verspreidingsgebied van de soort in het gebied kleiner wordt of dreigt te worden ;
- elke activiteit die ertoe bijdraagt dat de omvang van de habitat van de soort in het gebied kleiner wordt.

Betreft het een soort van bijlage II of IV van dit decreet, dan dient de verstoring ervan tevens geëvalueerd te worden in het licht van de bijdrage van de speciale beschermingszone tot de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones.

32° Bosdecreet : het bosdecreet van 13 juni 1990 ;

33° code voor goede natuurpraktijk : richtlijnen inzake natuurbeheer met het oog op het respecteren van het standstill-beginsel ;

34° Habitatrichtlijn : Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna ;

35° huiskavel : kadastraal perceel of kadastrale percelen die ofwel behoren bij een vergunde woning ofwel behoren bij de stal of stallen van de landbouw- en/of veeteeltinrichting zoals bedoeld in het mestdecreet en met de vergunde woning, stal of stallen een ononderbroken geheel vormen ; de begrenzing van de huiskavel vindt plaats op basis van een duidelijk herkenbaar specifiek ge-



**Voorzitter**

bruik of op basis van een in het landschap duidelijk herkenbaar element ;

- 36° instandhouding : het geheel van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding.

De staat van instandhouding van een habitat wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen ;
- de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan ;
- de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is.

De staat van instandhouding van een soort wordt als gunstig beschouwd wanneer :

- uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog altijd een levensvatbare component is van de habitat waarin de soort voorkomt en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven ;
- het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden ;
- er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden ;

- 37° Mestdecreet : het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen ;

- 38° natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone : het geheel van biotische en abiotische elementen, samen met hun ruimtelijke en ecologische kenmerken en processen, die nodig zijn voor de instandhouding van

- a) de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en

- b) de soorten vermeld in de bijlage III ;

- 39° natuurrichtplan : een plan dat aangeeft wat op vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd en waarin de instrumenten en maatregelen zijn opgenomen die al dan niet projectmatig verlopen, om de beoogde doelstellingen op het vlak van het natuurbehoud te realiseren. Het plan komt tot stand en wordt uitgevoerd met medewerking van eigenaars of grondgebruikers ;

- 40° plan of programma : een document waarin beleidsvoornemens, beleidsontwikkelingen of grootschalige overheids-, particuliere of gemengde activiteiten worden aangekondigd en dat wordt opgemaakt en vastgesteld, gewijzigd of herzien op initiatief of onder toezicht van het Vlaamse Gewest, de provincies, de intercommunales, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en/of de gemeenten, en/of van de federale overheid of waarvoor medefinanciering voorzien is door de Europese Gemeenschap of door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking, voor zover het voorgenomen plan of programma aanzienlijke milieu- of veiligheidseffecten kan hebben op het grondgebied van het Vlaamse Gewest ;

- 41° plan-MERrichtlijn : Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's ;

- 42° project-MERrichtlijn : Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ;

- 43° speciale beschermingszone : gebied aangewezen door de Vlaamse regering in toepassing van de Vogelrichtlijn of van de Habitatrichtlijn ;

- 44° staat van instandhouding van een habitat : de som van de invloeden die op de betrokken habitat en de daar voorkomende typi-

**Voorzitter**

## " Artikel 7

sche soorten inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de natuurlijke verspreiding, de structuur en de functies van die habitat of die van invloed kunnen zijn op het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten in het Vlaamse Gewest ;

45° staat van instandhouding van een soort : het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort in het Vlaamse Gewest ;

46° vergunningsplichtige activiteit : een activiteit waarvoor op grond van een wet, decreet of besluit, een vergunning, toestemming of machtiging vereist is ;

47° Vogelrichtlijn : Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand ;

48° wijzigingsdecreet [...] : decreet van [...] houdende de wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

Artikel 7 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

Het onder artikel 6 bedoelde beleid is gericht op het nemen van alle maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

Onverminderd wat bepaald wordt in het eerste lid, wordt in de maatregelen genomen in uitvoering van de Habitat- en Vogelrichtlijn rekening gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 4

Artikel 9 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 9

§ 1. De maatregelen bedoeld in artikel 8, artikel 13, artikel 36ter, §§ 1, 2 en 5, tweede lid en Hoofdstuk VI kunnen beperkingen opleggen maar, met uitzondering van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 voor zover deze expliciet zijn opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan, evenwel geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid beogen de instandhouding van de natuur en kunnen onder meer de bescherming bevatten van de bestaande natuur en natuurelementen, zoals habitats, holle wegen, houtkanten, poelen, waterrijke gebieden, heiden en historisch permanent grasland, ongeacht waar de natuur en de natuurelementen zich bevinden.

De in het eerste lid vermelde maatregelen kunnen de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan niet regelen in agrarische gebieden, landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, valleigebieden,

**Voorzitter**

brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, tenzij in de volgende gevallen :

1° voor de uitvoering van maatregelen bedoeld in artikel 36ter §§ 1 en 2 ;

2° binnen het VEN ;

3° voor wat betreft het historisch permanent grasland gelegen binnen :

– de valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;

– het IVON ;

– de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen ;

– de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

§ 2. Behoudens andersluidende bepaling kunnen de maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25, § 1, eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2, artikel 48, § 3, en artikel 51 :

1° gericht zijn op het stimuleren van maatregelen op het vlak van natuurbehoud en soortenbehoud ;

2° het uitvoeren van een activiteit verbieden ;

3° voorwaarden aan een activiteit opleggen ;

4° gebodsbepalingen aan een overheid opleggen ;

5° de verplichting bevatten voor een overheid tot het nemen van maatregelen op het vlak van natuurbeheer voor terreinen en waterlopen die deze in eigendom, gebruik of beheer heeft.

De maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, artikel 25, § 1, eerste lid, artikel 28, § 1, artikel 36ter, §§ 1 en 2, en artikel 51 kunnen tevens bevatten :

1° het afhankelijk maken van een activiteit van het verkrijgen van een voorafgaande schriftelijke vergunning, toestemming of machtiging ;

2° het onderwerpen van een activiteit aan een voorafgaande, schriftelijke melding of kennisgeving.

De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan tevens tegen vergoeding gebodsbepalingen opleggen, al dan niet kaderend binnen een natuurrichtplan, aan de particuliere grondeigenaars of -gebruikers in :

1° het VEN ;

2° een speciale beschermingszone in zoverre het maatregelen betreft zoals bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 ;

3° de overige gebieden die afgebakend zijn volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen inzake het opleggen van gebodsbepalingen aan de particuliere grondeigenaars of -gebruikers en inzake de vergoeding hiervoor.”.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

#### Amendement Nr. 118

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

#### Artikel 4

In de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9, in § 1, eerste lid, op de derde, vierde, vijfde en zesde regel, de woorden “, met uitzondering van de maatregelen bedoeld in artikel

**Voorzitter**

36ter, §§ 1 en 2 voor zover deze expliciet zijn opgenomen in een goedgekeurd natuurrichtplan," schrappen.

## Amendement Nr. 119

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 4

In de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9, in § 1, derde lid, op de zevende, achtste, negende en tiende regel de woorden "en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, " en de woorden "of de ruimtelijke uitvoeringsplannen" schrappen.

## Amendement Nr. 120

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 4

In de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9, in § 1, derde lid, 1° schrappen.

## Amendement Nr. 121

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 4

In de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9, in § 1, derde lid, 3°, eerste streep, op de vierde, vijfde, zesde en zevende regel de woorden "of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, " en de woorden "of de ruimtelijke uitvoeringsplannen" schrappen.

## Amendement Nr. 122

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 4

Aan de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9 een § 3 toevoegen, die luidt als volgt :

"§ 3. Landbouwers in hoofd- of nevenberoep die door de regelingen en maatregelen bepaald in de §§ 1 en 2 inkomensverlies lijden of meeruitgaven moeten doen worden voor dit inkomensverlies of voor deze meeruitgaven volledig vergoed, tenzij ze voor dit inkomensverlies of deze meeruitgaven reeds werden vergoed ingevolge andere reglementeringen."

## Amendement Nr. 123

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 4

Aan de voorgestelde tekst van artikel 4 ter vervanging van artikel 9 een § 4 toevoegen, die luidt als volgt :

"§ 4. De maatregelen worden vooraleer te worden vastgesteld onderworpen aan het advies van een gewestelijke natuurcommissie, benoemd door de Vlaamse regering en bestaande uit :

- 1° een voorzitter ;
- 2° drie ambtenaren respectievelijk van de administratie bevoegd voor natuur, ruimtelijke ordening en landbouw ;
- 3° een lid, op voorstel van de Vlaamse Hoge Raad voor het Natuurbehoud ;
- 4° een lid, op voorstel van de Vlaamse Hoge Bosraad ;
- 5° een lid op voorstel van de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten ;
- 6° een lid, op voorstel van de Vlaamse Vereniging voor Provinciën ;



**Voorzitter**

7° twee leden, op voorstel van de representatieve natuurverenigingen ;

8° twee leden, op voorstel van de representatieve verenigingen van eigenaars ;

9° drie leden, op voorstel van de representatieve landbouwersverenigingen.

De gewestelijke natuurcommissie heeft volgende taken :

1° advies verlenen voor alle afbakeningen en besluiten door de Vlaamse regering in uitvoering van het natuurdecreet ;

2° bemiddeling tussen natuur, bos en landbouw voor wat betreft de afbakening van natuurrichtplannen en de problemen van bedrijven geheel of gedeeltelijk gelegen in VEN, IVON, speciale beschermingszones, groengebieden en ermee vergelijkbare gebieden van de plannen van aanleg en van de ruimtelijke uitvoeringsplannen en daarover aanbevelingen te doen aan de Minister ;

3° de behandeling van beroepen inzake de verzoeken tot vergoeding van wildschade door beschermde soorten conform artikel 52 ;

4° adviezen en aanbevelingen op eigen initiatief.

Per provincie wordt door de Vlaamse regering tevens een provinciale natuurcommissie opgericht bestaande uit :

1° een voorzitter ;

2° drie ambtenaren respectievelijk van de administratie bevoegd voor natuur, ruimtelijke ordening en landbouw ;

3° een lid, op voorstel van de Vlaamse Hoge Raad voor het Natuurbehoud ;

4° een lid, op voorstel van de Vlaamse Hoge Bosraad ;

5° een lid op voorstel van de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten ;

6° een lid, op voorstel van de Vlaamse Vereniging voor Provinciën ;

7° twee leden, op voorstel van de representatieve natuurverenigingen ;

8° twee leden, op voorstel van de representatieve verenigingen van eigenaars ;

9° drie leden, op voorstel van de representatieve landbouwersverenigingen.

De provinciale natuurcommissie heeft volgende taken :

1° advies verlenen voor alle afbakeningen en reglementen van provincies en gemeenten in uitvoering van het natuurdecreet ;

2° bemiddeling tussen natuur, bos en landbouw voor wat betreft de uitvoering van het natuurbeleid op provinciale en gemeentelijke schaal en daarover aanbevelingen te doen aan de Minister ;

3° de behandeling van verzoeken tot vergoeding van wildschade door beschermde soorten conform artikel 52 ;

4° adviezen en aanbevelingen op eigen initiatief.

De Vlaamse regering stelt nadere regelen betreffende de werking van deze commissies.”.

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 5**

Aan artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan artikel 13, § 1, 6°, van hetzelfde decreet wordt na de woorden "een natuurlijk milieu" een bepaling toegevoegd die luidt als volgt :

- ", met inachtneming van het bepaalde in artikel 35, § 1. Voor de natuurreservaten en het VEN of onderdelen van het VEN houdt dit eveneens het regelen in van de toegang tot de voor het verkeer minder belangrijke openbare wegen. Worden beschouwd als voor het verkeer minder belangrijke openbare wegen : alle openbare of gedeelten van openbare wegen liggend in de natuurreservaten of het VEN, met uitzondering van de openbare wegen die ingericht zijn voor het gewone gemotoriseerde verkeer voor zover

**Voorzitter**

deze in hoofdzaak bestemd zijn als door-gangsweg. De toegang tot deze wegen kan slechts wettig worden aangeduid in de vorm en op de wijze zoals bepaald door de Vlaamse regering." ;

2° aan artikel 13 worden nieuwe §§ 4 tot 6 toegevoegd, die luiden als volgt :

"§ 4. Onverminderd de bepalingen van § 3 wordt het wijzigen van de vegetatie of het geheel of gedeeltelijk wijzigen van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan, voor zover de Vlaamse regering die wijzigingen niet verbiedt, afhankelijk gemaakt van het verkrijgen van een vergunning. Het gaat daarbij om de volgende gebieden :

1° de groengebieden, de parkgebieden, de buffergebieden, de bosgebieden, de natuurontwikkelingsgebieden, de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of waarde, de agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;

2° de beschermde duingebieden, aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen ;

3° de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

De Vlaamse regering kan bepalen welke activiteiten een wijziging zijn van de vegetatie of van kleine landschapselementen of van de vegetatie ervan.

§ 5. Onverminderd de bepalingen van §§ 3 en 4, wordt het geheel of gedeeltelijk wijzigen van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan, voor zover de Vlaamse regering die wijzigingen niet ver-

biedt, tevens afhankelijk gemaakt van het verkrijgen van een vergunning in de volgende gebieden :

1° de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden en de agrarische gebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening ;

2° het IVON.

§ 6. De Vlaamse regering kan nadere regels bepalen inzake vrijstelling van de vergunningsplicht, bedoeld in §§ 4 en 5, voor zover uitdrukkelijk voldaan wordt aan de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en, in voorkomend geval, voldaan is aan de bepalingen van artikel 16, §§ 1 tot 3 inzake het tegengaan van vermijdbare schade wanneer :

1° voor de vermelde activiteit op grond van wetten, decreten of besluiten een vergunning of toestemming van de overheid verleend is, na advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud ;

2° de activiteit geregeld is in goedgekeurde plannen of projecten die nader zijn bepaald door de Vlaamse regering ;

3° het huiskavels met een maximale grootte van 3 ha betreft ;

4° het normale onderhoudswerken betreft." .

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 124

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

Artikel 5

In de bij 2° voorgestelde tekst van artikel 13, in § 4, eerste lid, 1°, op de zevende, achtste, negende, tiende en elfde regel de woorden "en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden," en de woorden "of de ruimtelijke uitvoeringsplannen" schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

**Voorzitter**

## Artikel 6

Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 14

Iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden geveerd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

De Vlaamse regering kan een code van goede natuurpraktijk vaststellen die de in het voorgaande lid bedoelde zorgplicht verduidelijkt.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 7

In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 8

Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 16

§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

§ 2. Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitge-

voerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voorkomend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk.

De kennisgever dient aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken. Indien dit het geval is of indien de code van goede natuurpraktijk niet wordt nageleefd, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of de melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor de toepassing van deze paragraaf.

§ 3. De Vlaamse regering kan voor bepaalde activiteiten of categorieën van activiteiten, voor bepaalde habitats of ecologische processen, of voor bepaalde soortengroepen, richtlijnen geven voor het beoordelen van het vermijdbare karakter van de activiteit en voor het opleggen van voorwaarden en herstelmaatregelen.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

Aan artikel 17 van hetzelfde decreet wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt :

“§ 3. Elke GEN of GENO die de Vlaamse regering in overdruk afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, wordt van rechtswege beschouwd als een GEN of GENO in de zin van dit decreet.

Een volgens artikel 21 vastgesteld afbakeningsplan wordt van rechtswege opgeheven voor het onderdeel waarvoor nadien een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt dat aan dit onderdeel een bestemming geeft waardoor dit laatste niet meer krachtens artikel 20 van dit decreet zou kunnen worden aangeduid als GEN of GENO. Het

**Voorzitter**

aldus opgeheven onderdeel van het afbakeningsplan herneemt zijn rechtskracht indien en in de mate het bedoelde ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State wordt geschorst of vernietigd.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

In artikel 18 van hetzelfde decreet, worden tussen het woord “voert” en de woorden “in het VEN”, de woorden “, binnen haar bevoegdheden,” ingevoegd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 11

In artikel 20 van hetzelfde decreet worden 1° en 2° vervangen door wat volgt :

1° als GEN kunnen worden aangeduid : de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden, gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk overstromingsgebied of wachtbekken, militaire domeinen en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, en de beschermde duingebieden aangeduid krachtens artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen ter bescherming van de kustduinen ;

2° als GENO kunnen worden aangeduid de in 1° vermelde gebiedscategorieën, alsmede :

- de ontginningsgebieden en ermee vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening voor zover zij één van de in 1° genoemde bestemmingen als nabestemming hebben ;
- de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, de agrarische gebie-

den met bijzondere waarde, de bosuitbreidingsgebieden en de natuurontwikkelingsgebieden, en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

## Amendement Nr. 125

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 11

In de voorgestelde tekst van artikel 11, ter vervanging van artikel 20, 2°, in de tweede streep, op de zesde, zevende, achtste en negende regel de woorden “en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden,” en de woorden “of de ruimtelijke uitvoeringsplannen” schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 12

Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 21

§ 1. Voor de afbakening van een GEN of GENO stelt de Vlaamse regering een ontwerp van afbakeningsplan op, al dan niet in samenwerking met natuurlijke personen dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen.

§ 2. De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen inzake de te volgen procedures.

§ 3. De Vlaamse regering stelt het ontwerp van afbakeningsplan voorlopig vast.

§ 4. Vanaf de voorlopige vaststelling van het ontwerp van afbakeningsplan zijn de reglementaire bepalingen van artikel 25 van toepassing.

**Voorzitter**

§ 5. De Vlaamse regering onderwerpt het ontwerp van afbakeningsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen 60 dagen na de voorlopige vaststelling wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Gewest worden verspreid.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° waar het ontwerpplan ter inzage ligt ;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;
- 4° het adres waar de opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 8 dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 6. Na de aankondiging wordt het ontwerpplan gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente.

§ 7. De bezwaren en opmerkingen worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek aan de Minaraad toegezonden bij een ter post aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 6 worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden meegedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces-verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek de bezwaren en opmerkingen aan de Minaraad. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de Minaraad worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de Minaraad worden bezorgd.

§ 8. De Minaraad coördineert alle bezwaren en opmerkingen en brengt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering.

Dit advies bevat desgevallend een meerderheids- en een minderheidsstandpunt.

Op gemotiveerd verzoek van de Minaraad binnen een termijn van 25 dagen na het einde van het openbaar onderzoek beslist de Vlaamse regering over de verlenging met 60 dagen van de termijn van 60 dagen waarbinnen de Minaraad zijn advies diende uit te brengen.

Bij gebrek aan een beslissing binnen een termijn van 15 dagen na ontvangst van het verzoek wordt de verlenging geacht te zijn toegekend.

§ 9. De Vlaamse regering stelt binnen 180 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek, of 240 dagen in geval van verlenging van de termijn vermeld in § 8, het plan definitief vast.

Het besluit houdende definitieve vaststelling van het plan wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het definitief vastgestelde plan treedt in werking 14 dagen na zijn bekendmaking.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitief vastgestelde plan en van het vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en elke gemeente, bedoeld in § 5, waar deze documenten kunnen worden ingekeken.”.

– *Aangenomen.*

**Artikel 13**

Artikelen 22 en 23 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

**Artikel 14**

In artikel 25 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :



**Voorzitter**

## Amendement Nr. 126

"§ 1. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, de nodige maatregelen om in GEN, bij voorrang ten opzichte van de andere functies in het gebied, en in GENO, rekening houdend met de overige functies in het gebied, de natuur en het natuurlijk milieu te behouden, te herstellen en te ontwikkelen.

Naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI en onverminderd hetgeen bepaald wordt in het eerste lid, hebben deze maatregelen betrekking op :

- 1° het bevorderen van een natuurgerichte bosbouw en het instellen van bosreservaten, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;
- 2° het behouden, herstellen en/of op natuurelementen met een hoge natuurkwaliteit afstemmen van de waterhuishouding, ondermeer de waterkwaliteit, de waterkwantiteit en de natuurlijke structuur van de waterlopen en hun randzones, zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft op de omliggende gebieden ;
- 3° het beschermen van de insijpelingsgebieden van het grondwater ;
- 4° het behouden en herstellen van het microreliëf en de structuur van het landschap ;
- 5° het recreatieve medegebruik ;
- 6° het agrarisch medegebruik ;
- 7° het beheer van de natuurwaarden gedurende of na afloop van de economische of andere activiteiten die in het gebied plaatsvinden, rekening houdend met cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied."

2° § 2 wordt opgeheven ;

3° In § 3 worden na de woorden "de GEN" de woorden "en de GENO" ingevoegd."

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 14

In de voorgestelde tekst van artikel 14 tot wijziging van artikel 25, 2° en 3° vervangen door wat volgt :

"2° paragrafen 2 en 3 worden vervangen door wat volgt :

"§ 2. De eigenaar wiens onroerende goederen afgebakend worden in GEN of GENO kan van het Vlaamse Gewest de aankoop van zijn gronden eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden gebruikt werden als zijn onroerende goederen en zonder dat rekening mag worden gehouden met de waardevermindering ingevolge de indeling als GEN of GENO.

De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse regering het onroerend goed uit de GEN- of GENO-afbakening haalt of indien ze aan betrokkene goederen aanbiedt van dezelfde hoedanigheid en waarde.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast met betrekking tot deze paragraaf.

§ 3. De gebruiker wiens gronden afgebakend worden in GEN of GENO heeft naar zijn keuze recht op :

- een beheersovereenkomst ;
- een jaarlijkse vergoeding voor inkomensverlies ;
- de uittredingsvergoeding van artikel 46 van de pachtwet indien hij bewijst dat hij een einde heeft gemaakt aan zijn pachtcontract. Deze vergoeding geldt tevens voor de eigenaar-exploitant wiens goed aangekocht wordt.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast met betrekking tot deze paragraaf.

§ 4. De administratieve overheid onderhandelt op hun vraag met eigenaars en gebruikers en samen proberen ze een oplossing te vinden op de maat van het probleem dat zich stelt. Raken ze het niet eens, dan kunnen ze de zaak voor-

**Voorzitter**

leggen aan de gewestelijke natuurcommissie, die bemiddelt.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast met betrekking tot deze paragraaf.”.”.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 15**

Artikel 26 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

**Artikel 16**

Aan hoofdstuk V, afdeling 1, van hetzelfde decreet, wordt een artikel 26bis toegevoegd, dat luidt als volgt :

**"Artikel 26bis**

§ 1. De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachtermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

De Vlaamse regering kan bepalen hoe moet aange-toond worden dat een activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

§ 2. De in § 1 bedoelde overheid vraagt in de gevallen bedoeld in § 1 advies aan de dienst bevoegd voor het natuurbehoud over de vraag of de betrokken activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen met betrekking tot de procedure die moet nageleefd worden voor het vragen van het advies.

§ 3. In afwijking van § 1 kan een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden.

Degene die de aanvraag, de kennisgeving of de melding bedoeld in § 1 gedaan heeft en die respectievelijk een weigering of een bericht zoals bedoeld in § 1, tweede lid van de betrokken overheid heeft ontvangen, richt tot deze overheid een verzoek tot het toepassen van de in deze paragraaf bedoelde afwijkingmogelijkheid.

De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor deze aanvragen en voor het behandelen ervan.

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.”.

– *Aangenomen.*

**Artikel 17**

Aan artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de eerste twee leden worden § 1 en in het eerste lid worden tussen de woorden “de administratieve overheid” en de woorden “zorg draagt”, de woorden “, binnen haar bevoegdheden,” ingevoegd ;

2° de overige leden worden § 2 ;

**Voorzitter**

3° in de nieuwe § 2, 1°, worden de woorden "artikel 20, 2°" vervangen door de woorden "artikel 20" ;

4° er wordt een nieuwe § 3 toegevoegd die luidt als volgt :

"§ 3. Elk natuurverwevingsgebied dat de Vlaamse regering in overdruk afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt van rechtswege beschouwd als natuurverwevingsgebied in de zin van dit decreet.

Elk natuurverbindingsgebied of met dit gebied vergelijkbaar gebied dat de Bestendige Deputatie afbakt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt van rechtswege beschouwd als natuurverbindingsgebied in de zin van dit decreet.

Een volgens artikel 30 vastgesteld afbakeningsplan wordt van rechtswege opgeheven voor een onderdeel waarvoor later een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt dat aan dit onderdeel een bestemming geeft waardoor dit laatste niet meer krachtens artikel 27, § 2 van dit decreet zou kunnen worden aangeduid als onderdeel van het natuurverwevingsgebied. Het aldus opgeheven onderdeel van het afbakeningsplan herneemt zijn rechtskracht indien en in de mate het bedoelde ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State wordt geschorst of vernietigd."

– *Aangenomen.*

**Artikel 18**

In artikel 28 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden tussen de woorden "is de administratieve overheid ertoe gehouden" en de woorden "de nodige maatregelen" de woorden " , binnen haar bevoegdheden," ingevoegd" ;

2° § 2 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 2. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoe-

ringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van de eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit ter bevordering van :

1° een natuurgerichte bosbouw en ecologisch verantwoorde bebossing, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet ;

2° de bescherming en het beheer van de vegetatie van kleine landschapselementen, de fauna en de flora ;

3° het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding, en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de overige functies ;

4° binnen de groen-, park-, buffer- en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding en het tegengaan van risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem en het herstel hiervan zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de omliggende gebieden ;

5° het behoud of het herstel van voor de natuur gunstige structuurkenmerken van de waterlopen ;

6° de totstandkoming van een verenigbaar recreatief medegebruik."

– *Aangenomen.*

**Artikel 19**

In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. Behoudens in de groengebieden en bosgebieden en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, kunnen naast de maatregelen vermeld in

**Voorzitter**

hoofdstuk IV, afdeling 4 van dit hoofdstuk en hoofdstuk VI, ten aanzien van eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen en dit gericht op :

1° inrichting met het oog op het instandhouden of verbeteren van de verbindingfunctie ;

2° onderhoud, ontwikkeling en beheer van de kleine landschapselementen en overige verbindingselementen met inbegrip van waterlopen ;

3° de instandhouding en de ontwikkeling van de bestaande natuurelementen.” ;

2° in § 2 worden de woorden “conform artikel 50” opgeheven.

– *Aangenomen.*

**Artikel 20**

Artikel 30 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

**" Artikel 30**

Voor de afbakening van een gebied als natuurverwevingsgebied, stelt de Vlaamse regering een ontwerp van afbakeningsplan op, al dan niet in samenwerking met natuurlijke dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen. De afbakening geschiedt overeenkomstig de bepalingen van artikel 21, §§ 2 tot 9, met dien verstande dat het in § 4 vermelde artikel 25 hier moet begrepen worden als artikel 28. "

– *Aangenomen.*

**Artikel 21**

In artikel 34 van hetzelfde decreet wordt aan § 1 een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Indien het natuurreservaat geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen een speciale beschermingszone moeten in het beheersplan de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 opgenomen worden. "

– *Aangenomen.*

**Artikel 22**

Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

**" Artikel 35**

§ 1. Binnen de natuurreservaten hebben, behoudens bij toepassing van het tweede of derde lid, de voetgangers steeds toegang tot alle wegen waarvoor de Vlaamse regering krachtens artikel 13, § 1, 6°, bevoegd is de toegang te regelen. Zij hebben echter geen toegang tot de paden waarop slechts één voetganger tegelijkertijd kan passeren, tenzij die paden in het goedgekeurde beheersplan als toegankelijk zijn aangeduid. Wat de voetgangers betreft, kan dit beheersplan tevens bepalen dat één of meerdere zones van het natuurreservaat ook buiten de wegen toegankelijk zijn.

Andere categorieën van weggebruikers dan de voetgangers kunnen uitsluitend tot de wegen en de paden die krachtens het eerste lid voor de voetgangers toegankelijk zijn, worden toegelaten indien en in de mate het goedgekeurde beheersplan dit uitdrukkelijk toelaat.

Het goedgekeurde beheersplan van een natuurreservaat kan bepalen dat het reservaat geheel of gedeeltelijk en bestendig, tijdelijk of periodiek ontoegankelijk is, de in het eerste lid bedoelde wegen en paden inbegrepen. Deze ontoegankelijkheid dient op een duidelijk zichtbare wijze te worden aangeduid langs de belangrijkste toegangswegen tot het reservaat of reservaatgedeelte dat ontoegankelijk wordt gesteld. De Vlaamse regering legt de vorm en de wijze vast waarop die aanduiding moet gebeuren.

De ambtenaar bedoeld in artikel 34, § 2, kan ten allen tijde, zo mogelijk in overleg met de bevoegde adviescommissie bedoeld in artikel 34, § 3, beslissen dat het Vlaamse natuurreservaat met het beheer waarvan hij belast is, voor een welbepaalde duur geheel of gedeeltelijk ontoegankelijk is, de in het eerste lid bedoelde wegen en paden inbegrepen, omwille van het brandgevaar, de bescherming van de fauna tijdens het voortplantingsseizoen of wegens het bestaan van ernstige bedreigingen voor de te beschermen planten- of diersoorten. De beheerder van een erkend reservaat heeft dezelfde

**Voorzitter**

bevoegdheid voor zijn reservaat, maar zijn beslissing behoeft wel de goedkeuring van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud. Wat betreft de vorm en de wijze van het aanduiden van de in dit lid bedoelde toegankelijkheid, gelden de bepalingen van het vorige lid.

§ 2. Binnen de natuurreservaten is het verboden, behoudens ontheffing in het goedgekeurd beheersplan :

- 1° individuele of groepssporten te beoefenen ;
- 2° gemotoriseerde voertuigen te gebruiken of achter te laten tenzij die nodig zijn voor het beheer en de bewaking van het reservaat of voor de hulp aan personen in nood ;
- 3° keten, loodsen, tenten of andere constructies te plaatsen, zelfs tijdelijk ;
- 4° de rust te verstoren of reclame te maken op welke wijze ook ;
- 5° in het wild levende diersoorten opzettelijk te verstoren, vooral tijdens de perioden van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen of overwintering en trek ; ze opzettelijk te vangen of te doden ; hun eieren opzettelijk te rapen of te vernielen of hun nesten, voortplantingsplaatsen of rust- en schuilplaatsen te vernielen of te beschadigen ;
- 6° planten opzettelijk te plukken, te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen of planten of vegetatie op welke wijze ook te beschadigen of te vernietigen ;
- 7° opgravingen, boringen, grondwerkzaamheden of exploitatie van materialen te verrichten, welk werk ook uit te voeren dat de aard van de grond, het uitzicht van het terrein, de bronnen en het hydrografisch net zou kunnen wijzigen, boven- of ondergrondse leidingen te leggen en reclameborden en aanplakbrieven te plaatsen ;
- 8° vuur te maken en afval te storten ;
- 9° bestrijdingsmiddelen te gebruiken ;
- 10° meststoffen te gebruiken, met uitzondering van de natuurlijke uitscheiding als gevolg van extensieve begrazing ;

11° het waterpeil te wijzigen en op kunstmatige wijze water te lozen ;

12° het terrein op geringe hoogte te overvliegen of er te landen met vliegtuigen, helikopters, luchtballons en andere luchtvaartuigen van om het even welke aard.

Deze maatregelen kunnen evenwel geen erfdiensbaarheden opleggen op de omliggende gebieden.

De Vlaamse regering kan om redenen van natuurbehoud bijkomende algemene maatregelen treffen voor natuurreservaten.

De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan in het belang van het natuurbehoud, de volksgezondheid of het wetenschappelijk onderzoek, ter voorkoming van disproportionele schade ontheffing verlenen van de in dit artikel bedoelde verbodsbepalingen.”.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 23

Aan artikel 36 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 2 wordt de eerste zin vervangen door wat volgt :

"In de agrarische gebieden en de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden gelegen buiten de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, kunnen natuurreservaten erkend worden als ze aan de volgende criteria voldoen :"

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3. In de valleigebieden, de brongebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang of agrarische gebieden met bijzondere waarde buiten het VEN en buiten de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, kan de



**Voorzitter**

Vlaamse regering specifieke criteria voor erkenning vaststellen.".

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 127

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

Artikel 23

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 24

In hoofdstuk V van hetzelfde decreet wordt een nieuwe afdeling 3bis, bestaande uit de artikelen 36bis en 36ter, ingevoegd met als opschrift "De speciale beschermingszones".

– *Aangenomen.*

Artikel 25

In hetzelfde decreet wordt een artikel 36bis ingevoegd dat luidt als volgt :

"Artikel 36bis

§ 1. De Vlaamse regering stelt, op voorstel van het Instituut voor Natuurbehoud, de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone voorlopig vast via een vaststellingsbesluit.

Het voorlopige vaststellingsbesluit bevat een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het besluit van toepassing is, evenals een wetenschappelijke omschrijving en een situering van het gebied of de gebieden. De Vlaamse regering kan de nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud en de vorm van dit besluit.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Habitatrichtlijn gebeurt de voorlopige vaststelling op grond van de criteria van bijlage V van dit decreet en van de relevante wetenschappelijke gegevens.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn worden de gebieden aangewezen die naar aantal en oppervlakte het meest geschikt zijn voor de instandhouding van :

- de soorten van bijlage IV van dit decreet ;
- de niet in bijlage IV van dit decreet genoemde en op het grondgebied van het Vlaamse Gewest geregeld voorkomende trekvogels, waarbij rekening wordt gehouden met hun behoefte aan bescherming ten aanzien van hun broed-, rui-, foerageer- en overwinteringsgebieden en de rustplaatsen in hun trekzones.

§ 2. De Vlaamse regering onderwerpt het voorlopige vaststellingsbesluit aan een openbaar onderzoek dat binnen 30 dagen na de voorlopige vaststelling minstens wordt aangekondigd door :

- 1° aanplakking in elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid ;
- 3° een bericht dat driemaal door de openbare radio en televisie wordt uitgezonden.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

- 1° de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft ;
- 2° waar het voorlopige vaststellingsbesluit en de in § 3 bedoelde nota ter inzage liggen ;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek ;
- 4° het adres van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud waar adviezen, opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 4, dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

### Voorzitter

§ 3. Na de aankondiging wordt het voorlopige vaststellingsbesluit samen met een nota betreffende de gevolgde methode voor afbakening van de voorlopig vastgestelde gebieden gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke gemeente waarop de bedoelde vaststelling geheel of gedeeltelijk betrekking heeft.

§ 4. Opmerkingen en bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek per aangetekende brief toegezonden aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bezwaren en opmerkingen kunnen ook uiterlijk de laatste dag van die termijn aan het gemeentehuis van elke gemeente bedoeld in § 2, eerste lid, 1°, worden afgegeven tegen ontvangstbewijs of mondeling worden megedeeld aan de burgemeester of zijn gemachtigde ambtenaar die hiervan een proces verbaal opmaakt. De gemeente bezorgt in dat geval uiterlijk de tiende werkdag na het openbaar onderzoek, de bezwaren en opmerkingen aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud. Met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd, moet geen rekening worden gehouden. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het ontvangen en bijhouden van bezwaren en opmerkingen door de gemeente en met betrekking tot de wijze waarop deze aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud worden bezorgd.

De administratie bevoegd voor de ruimtelijke ordening kan aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud een advies bezorgen uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek.

§ 5. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de Vlaamse regering. Dit advies omvat tevens het advies van het Instituut om na te gaan of de voorgestelde wijzigingen aan de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone, voldoen aan de criteria vermeld in § 1, derde of vierde lid.

Samen met het gemotiveerd advies bezorgt de administratie bevoegd voor het natuurbehoud de Vlaamse regering de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

§ 6. De Vlaamse regering stelt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone definitief vast.

Bij de definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kunnen ten opzichte van het voorlopige vaststellingsbesluit slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, en dit telkens voor zover hierbij de bepalingen van § 1, derde of vierde lid, worden in acht genomen.

De definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in het eerste lid kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vaststellingsbesluit.

§ 7. Het definitieve vaststellingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad binnen 30 dagen na de definitieve vaststelling.

Het besluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het definitieve vaststellingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

Voor de speciale beschermingszones in toepassing van de Vogelrichtlijn vormt het definitieve vaststellingsbesluit tevens het aanwijzingsbesluit zoals bedoeld in § 9.

§ 8. Binnen de termijn bedoeld in § 7, tweede lid, zendt de Vlaamse regering het in § 7 bedoelde besluit toe aan de Europese Commissie.

§ 9. Binnen drie maanden nadat de Commissie een in het Vlaamse Gewest gelegen gebied van communautair belang heeft verklaard, wijst de Vlaamse regering dit gebied bij besluit aan als speciale beschermingszone. Dit gebeurt met inachtneming van de bepalingen van § 1, tweede lid.

Dit aanwijzingsbesluit wordt door de Vlaamse regering bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

## Voorzitter

Het aanwijzingsbesluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking. De kaarten hebben voorrang op het tekstgedeelte.

De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het aanwijzingsbesluit aan de betrokken provincie(s) en gemeenten, waar het kan worden ingekeken.

§ 10. Het in § 9 bedoelde aanwijzingsbesluit vangt vanaf zijn inwerkingtreding het in § 12 bedoelde besluit of het besluit houdende definitieve vaststelling van de gebieden bedoeld in § 6, eerste lid, wat betreft elk gebied dat het voorwerp uitmaakt van het eerstgenoemde besluit.

Binnen drie maanden nadat de Commissie beslist heeft een gebied dat definitief vastgesteld werd krachtens § 6 of dat het voorwerp uitmaakt van het in § 12 bedoelde besluit, niet van communautair belang te verklaren, heft de Vlaamse regering het betreffende besluit op voor zover het betrekking heeft op dat gebied. De Vlaamse regering stuurt een afschrift van het opheffingsbesluit naar de betrokken provincie(s) en gemeenten.

§ 11. Wat betreft de gebieden waarop de in artikel 5 van de Habitatrictlijn bedoelde overlegprocedure betrekking heeft, neemt elke administratieve overheid, binnen haar bevoegdheden, de nodige maatregelen om er gedurende de overlegperiode en in afwachting van een besluit van de Europese Raad een ernstige aantasting van de natuurkwaliteit te voorkomen. Op de gebieden die als gevolg van het overleg of krachtens het besluit van de Europese Raad geselecteerd zijn als gebied van communautair belang, zijn de bepalingen van § 9 van overeenkomstige toepassing.

§ 12. De gebieden bedoeld in het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermingszones worden geacht definitief te zijn vastgesteld, in de zin van § 6.

§ 13. Elke zone bedoeld in artikel 1, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn en elke in artikel 1, § 3, van dat besluit bedoelde zone voor zover het de in die paragraaf vermelde bestem-

mingsgebieden en de voor die zone vermelde habitats betreft, worden beschouwd als definitief vastgesteld, in de zin van § 6.

§ 14. De bepalingen van dit decreet voor de vaststelling van de gebieden die in aanmerking komen als speciale beschermingszone en voor de aanwijzing van de speciale beschermingszone, zijn eveneens van toepassing op de herziening ervan.

§ 15. Zodra een gebied dat in aanmerking komt als speciale beschermingszone definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, wordt het voor de toepassing van de artikelen 13, § 4, 34, 36, 36ter, §§ 3 tot 6, 47 en 48 van dit decreet beschouwd als speciale beschermingszone.

Een gebied dat definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, is tevens onderworpen aan artikel 19 van het Bosdecreet, artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 13 van het decreet van 21 december 1998 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, de artikelen 62 en 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet en de artikelen 15ter, §§ 4 en 5, en 15 sexies, § 1, van het Mestdecreet.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 26

“In hetzelfde decreet wordt een artikel 36ter ingevoegd dat luidt als volgt :

### “Artikel 36ter

§ 1. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, in de speciale beschermingszones, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, de nodige instandhoudingsmaatregelen die steeds dienen te beantwoorden aan de ecologische vereisten van de typen habitats vermeld in bijlage I van dit decreet en de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet. De Vlaamse regering stelt nadere regels vast met betrekking tot de nodige instandhoudingsmaatregelen en de ecologische vereisten.

§ 2. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, ongeacht de bestemming van

**Voorzitter**

het betrokken gebied, tevens alle nodige maatregelen om

- a) elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van de habitats van bijlage I van dit decreet en van de habitats van de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden ;
- b) elke betekenisvolle verstoring van een soort vermeld in de bijlagen II, III of IV van dit decreet in een speciale beschermingszone te vermijden.

De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast.

§ 3. Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.

De verplichting tot het uitvoeren van een passende beoordeling geldt ook indien wegens het verstrijken van de lopende vergunning van de vergunningsplichtige activiteit een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd.

De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de passende beoordeling.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, geschiedt de passende beoordeling in het kader van de milieueffectrapportage. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de herkenbaarheid van de passende beoordeling in het milieueffectrapport.

Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, vraagt de administratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de inhoud en de vorm van de passende beoordeling.

§ 4. De overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

§ 5. In afwijking op de bepalingen van § 4, kan een vergunningsplichtige activiteit die of een plan of programma dat afzonderlijk of in combinatie met één of meer bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, slechts toegestaan of goedgekeurd worden

- a) nadat is gebleken dat er voor de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone geen minder schadelijke alternatieve oplossingen zijn

en

- b) omwille van dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Wanneer de betrokken speciale beschermingszone of een deelgebied ervan, een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritair soort is, komen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel, na advies van de Europese Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang, in aanmerking.

De afwijking bedoeld in het voorgaande lid kan bovendien slechts toegestaan worden nadat voldaan is aan de volgende voorwaarden :

- 1° de nodige compenserende maatregelen genomen zijn en de nodige actieve instandhoudingsmaatregelen genomen zijn of worden die waarborgen dat de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones bewaard blijft ;

**Voorzitter**

2° de compenserende maatregelen zijn van die aard dat een evenwaardige habitat of het natuurlijk milieu ervan, van minstens een gelijkwaardige oppervlakte in principe actief is ontwikkeld.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor het opstellen van een passende beoordeling van de effecten van de activiteit op de habitats, de habitats van een soort en op de soort of soorten waarvoor de speciale beschermingszone is aangegeven, voor het onderzoeken van minder schadelijke alternatieven en inzake de compenserende maatregelen.

De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van een dwingende reden van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Elke beslissing in uitvoering van de afwijkingsprocedure van deze paragraaf, wordt met redenen omkleed.

§ 6. De overheid houdt bij haar beslissing over de voorgenomen actie, en in voorkomend geval ook bij de uitwerking ervan, rekening met het goedgekeurde milieueffectrapport, de passende beoordeling of het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De overheid motiveert elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op volgende punten :

- 1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven ;
- 2° de aanvaardbaarheid van de te verwachten betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone ;
- 3° de in het milieueffectrapport, in de passende beoordeling of de in het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud voorgestelde compenserende maatregelen en actieve instandhoudingsmaatregelen.

Wordt deze beslissing genomen in het kader van een vergunningverlening of het verlenen van een toestemming of machtiging, dan deelt de overheid haar beslissing mee aan de aanvrager op dezelfde wijze als de beslissing op de aanvraag voor de vergunning of de toestemming of machtiging wordt meegedeeld.

§ 7. Voor de speciale beschermingszones kan de Vlaamse regering een specifieke regeling uitwerken voor de cumulatieve toepassing van de procedures voorzien in dit artikel en in de artikelen 13, 15 en 26bis.”.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 128

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

Artikel 26

In de voorgestelde tekst van artikel 26 tot invoeging van een artikel 36ter, aan § 2 toevoegen wat volgt :

“De eigenaar wiens onroerende goederen het voorwerp uitmaken van dergelijke maatregelen kan van het Vlaamse Gewest de aankoop van zijn gronden eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden gebruikt werden als zijn onroerende goederen en zonder dat rekening mag worden gehouden met de waardevermindering ingevolge de indeling als speciale beschermingszone.

De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse regering het onroerend goed uit de speciale beschermingszone haalt of indien ze aan betrokkene goederen aanbiedt van dezelfde aard en waarde.

De gebruiker wiens gronden het voorwerp uitmaken van dergelijke maatregelen heeft naar zijn keuze recht op :

- een beheersovereenkomst ;
- een jaarlijkse vergoeding voor inkomensverlies ;
- de uittredingsvergoeding van artikel 46 van de pachtwet indien hij bewijst dat hij een einde heeft gemaakt aan zijn pachtcontract. Deze vergoeding geldt tevens voor de eigenaar-exploitant wiens goed aangekocht wordt.

De overheid onderhandelt op hun vraag met eigenaars en gebruikers en samen proberen ze een oplossing te vinden op de maat van het probleem dat zich stelt. Raken ze het niet eens, dan kunnen ze de zaak voorleggen aan de natuurcommissie, die bemiddelt.



**Voorzitter**

De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast.”.

## Amendement Nr. 129

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

## Artikel 26

In de voorgestelde tekst van artikel 26 tot invoeging van een artikel 36ter, aan § 6 een vierde en vijfde lid toevoegen, die luiden als volgt :

“Indien de compenserende maatregelen gronden betreffen, die in eigendom zijn van of uitgebaat worden door derden, worden aan deze derden volledige compensaties toegekend.

De Vlaamse regering stelt hiervoor nadere regels vast.”.

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 27

In artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999, worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1, 2. wordt vervangen door :

"2. in de natuurreservaten en hun uitbreidingszone gelegen binnen de groen- en bosgebieden, de bosuitbreidingsgebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, of het VEN." ;

2° in § 1, 3. worden na de woorden "binnen de groen- en bosgebieden" de volgende woorden toegevoegd :

"en de bosuitbreidingsgebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening." ;

3° in § 1, derde lid, worden de woorden "van de afbakening van het VEN of van de perimeter of de afbakening" vervangen door de woorden "van de afbakening van het VEN, van de uitbreidingszone, van de perimeter of van de afbakening" ;

4° er wordt een § 4 toegevoegd die luidt als volgt :

“§ 4. De Vlaamse regering kan de nodige maatregelen nemen om in geval het voorkeurecht wordt uitgeoefend op een verpacht perceel een vrijwillige grondruil mogelijk te maken.”.

Voor voormelde gronden kan slechts een einde gemaakt aan de lopende pacht bij het verstrijken van elke pachtperiode zoals voorzien in artikel 7, 9° van de pachtwet tenzij de pachter vroeger afstand doet van zijn pachtrecht.

– *Aangenomen.*

## Artikel 28

In artikel 40, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt het woord "uitbreidingsperimeter" vervangen door het woord "uitbreidingszone".

– *Aangenomen.*

## Artikel 29

Aan artikel 42 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden tussen de woorden "GEN of GENO" en de woorden "de waardevermindering van zijn onroerend goed", de woorden "of de aanwijzing ervan als een speciale beschermingszone" ingevoegd ;

2° in het tweede lid worden tussen de woorden "in het VEN" en de woorden "en de waarde", de woorden "of in de speciale beschermingszone" gevoegd.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Artikel 30

Artikel 43 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 43

Indien een onroerend goed wordt gebruikt dat binnen een GEN of GENO ligt, kan van het Vlaamse Gewest een vergoeding gevraagd worden in de mate dat inkomstenverlies kan aangetoond worden ten gevolge van de maatregelen conform artikel 25, § 3, 2°, 1. "

– *Aangenomen.*

## Artikel 31

Artikel 47 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 47

§ 1. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan, na advies van de Raad, in de gebieden of gebiedscategorieën vermeld in artikel 20, 1° en 2° en in andere door de Vlaamse regering of haar gemachtigde met redenen omkleed aan te duiden gebieden, een natuurinrichtingsproject instellen.

Met natuurinrichtingsprojecten worden maatregelen en inrichtingswerkzaamheden beoogd die gericht zijn op een optimale inrichting van een gebied met het oog op het behoud, het herstel, het beheer en de ontwikkeling van natuur en natuurlijk milieu in het VEN, de speciale beschermingszones en in groen-, park-, buffer-, bos- en bosuitbreidingsgebieden en de ermee vergelijkbare gebieden, aangeduid op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.

Een natuurinrichtingsproject voor een gebied dat behoort tot een speciale beschermingszone, doch niet tot het VEN, kan, naast de maatregelen op basis van artikels 13, 27, 28, 29 en 51, slechts die maatregelen bevatten die nodig zijn voor de instandhouding van de habitats of habitats van soor-

ten waarvoor de speciale beschermingszones werd vastgesteld of aangewezen.

§ 2. De Vlaamse regering stelt de nadere regels vast met betrekking tot de maatregelen binnen natuurinrichtingsprojecten. Deze maatregelen kunnen inhouden :

- 1° kavelruil uit kracht van wet, met inbegrip van herkaveling ;
- 2° infrastructuur- en kavelwerken ;
- 3° aanpassing van de wegen en van het wegenpatroon ;
- 4° bewarende maatregelen om te voorkomen dat, vanaf het moment van de aanduiding, het gebruik of de plaatsgesteldheid van het gebied zodanig gewijzigd wordt dat het natuurinrichtingsproject belemmerd wordt ;
- 5° het tijdelijk opheffen van de bevoegdheden van de administratieve overheid en openbare besturen gedurende de uitvoering van het natuurinrichtingsproject ;
- 6° het tijdelijk beperkingen opleggen aan het genot van onroerende goederen tijdens de uitvoering van het natuurinrichtingsproject ;
- 7° waterhuishoudingswerken zoals peilwijziging, wijziging van de structuurkenmerken van de waterlopen, aanpassen van het afwateringspatroon, en aanpassing van de watertoevoer en -afvoer ;
- 8° grondwerken zoals reliëfwijziging en afgraving ;
- 9° uitbouw van natuureducatieve voorzieningen ;
- 10° bedrijfsverplaatsing ;
- 11° erfdiensbaarheden vestigen of afschaffen.

§ 3 De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen betreffende de procedure en de uitvoeringsmodaliteiten inzake het voorbereiden, het uitvoeren en het opvolgen van natuurinrichtingsprojecten.

§ 4. De Vlaamse regering kan voorwaarden bepalen waaronder de eigenaar of degene die het gebruiksrecht heeft van een betrokken gebied een vergoeding kunnen krijgen voor de uitvoering van het natuurinrichtingsproject. "

**Voorzitter****"Artikel 47bis**

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

De vrederechter van het kanton waarin het grootste gedeelte van het natuurinrichtingsproject is gelegen, neemt kennis van de geschillen inzake natuurinrichting."

**Amendement Nr. 130**

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

– *Aangenomen.*

**Artikel 31****Artikel 33**

In de voorgestelde tekst van artikel 47, § 1, het eerste lid vervangen door wat volgt :

Artikel 48 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“§ 1. De Vlaamse regering kan, na advies van de Raad en van de gewestelijke natuurcommissie, in een door haar aangeduid gebied een natuurinrichtingsproject instellen. Het natuurinrichtingsproject is voor minstens 90 percent van de oppervlakte gelegen in de gebieden van het VEN of in groen-, park-, buffer- en bosgebieden conform de uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.”.

**"Artikel 48**

§ 1. Voor elk gebied dat behoort tot het VEN, het IVON, de groengebieden, parkgebieden, buffergebieden, bosgebieden of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of op de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening en de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, wordt een natuurrichtplan opgesteld.

**Amendement Nr. 131**

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

§ 2. Een natuurrichtplan is een instrument dat aangeeft wat op het vlak van natuurbehoud voor een specifiek gebied wordt beoogd.

**Artikel 31**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 47 een § 5 toevoegen, die luidt als volgt :

Een natuurrichtplan bevat in het bijzonder :

“In voorkomend geval is vergoeding verschuldigd wegens schade aan gewassen of wanneer de werken hinderlijk zijn voor het genot van de gronden of indien er structuurschade wordt aangericht aan de gronden. Het projectcomité stelt de vergoeding onverwijld vast en keert ze dadelijk uit. Bij betwisting stelt de rechter de vergoeding vast.”.

1° een gebiedsvisie die het streefbeeld weergeeft voor de natuur en het natuurlijk milieu ;

2° een beschrijving van de stimulerende en bindende maatregelen inzake natuurbehoud die nodig zijn om de gebiedsvisie te realiseren ;

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

3° een opsomming van de instrumenten die nodig zijn om de gebiedsvisie te verwezenlijken.

**Artikel 32**

Aan hoofdstuk V, afdeling 4, onderafdeling C, van hetzelfde decreet wordt een artikel 47bis toegevoegd dat luidt als volgt :

§ 3. Onverminderd hetgeen bepaald wordt in § 4 kan een natuurrichtplan de volgende maatregelen inzake natuurbehoud bevatten :

1° alle nodige maatregelen ter verwezenlijking van de gebiedsvisie, met inbegrip van de maatregelen bedoeld in artikel 13, § 1, en artikel 51 ;

**Voorzitter**

- 2° de maatregelen bedoeld in artikel 25, § 1, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in het VEN betreft ;
- 3° de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2, wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in een speciale beschermingszone betreft ;
- 4° de maatregelen bedoeld in artikel 27, 28 of 29 wanneer het een natuurrichtplan voor een gebied gelegen in IVON betreft ;
- 5° ontheffingen om redenen van natuurbehoud of natuureducatie van de verbodsbepalingen die door of krachtens dit decreet zijn opgelegd ;
- 6° de specifieke bepalingen bedoeld in artikel 15ter, § 4, tweede lid, en § 5, eerste en tweede lid, van het Mestdecreet ;
- 7° de perimeter waarbinnen het recht van voorkoop van het Vlaamse Gewest geldt in uitvoering van artikel 37, § 1, 3 ;
- 8° de perimeter waarbinnen beheersovereenkomsten kunnen worden afgesloten in uitvoering van artikel 46, 2°.

§ 4. Het natuurrichtplan kan bepalen welke gedeelten van de gebiedsvisie bindend zijn voor de administratieve overheid.

De maatregelen in een natuurrichtplan voor een gebied behorende tot het IVON of behorende tot de parkgebieden, buffergebieden, of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening kunnen voor particuliere grondeigenaars en grondgebruikers enkel stimulerend en niet bindend zijn behalve de maatregelen in § 3, 5°, 6° en 8°, voor zover dat gebied niet gelegen is in het VEN, in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, of in de groengebieden, bosgebieden of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening.

§ 5. De Vlaamse regering kan nadere regels en voorwaarden vaststellen inzake de stimulerende en bindende maatregelen en inzake subsidiëring of vergoeding van een administratieve overheid of van een particuliere eigenaar of grondgebruiker indien deze maatregelen opgenomen in het natuurrichtplan op projectmatige basis uitvoert op grond van een overeenkomst, hierna genoemd 'natuurprojectovereenkomst'.

§ 6. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan een arbitragecommissie oprichten die beslissingen kan nemen over betwistingen inzake :

- 1° de uitvoering van gebodsbepalingen opgelegd door het natuurrichtplan ;
- 2° de uitvoering van de natuurprojectovereenkomst bedoeld in § 5.

De arbitragecommissie is paritair samengesteld uit vertegenwoordigers van de eigenaars of gebruikers van een grond in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is vastgesteld, vertegenwoordigers van de betrokken diensten van het Vlaamse Gewest als ook van de erkende terreinbeherende natuurverenigingen die eigenaar zijn van gronden in het gebied waarvoor een natuurrichtplan is opgesteld. Het voorzitterschap wordt waargenomen door een onafhankelijke externe deskundige.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels inzake de samenstelling en werking van de arbitragecommissie.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 132

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

Artikel 33

In de voorgestelde tekst van artikel 33 ter vervanging van artikel 48, een § 7 toevoegen, die luidt als volgt :

“§ 7. De eigenaar wiens onroerende goederen het voorwerp uitmaken van een natuurrichtplan kan van het Vlaamse Gewest de aankoop van zijn gronden eisen tegen de venale waarde van onroerende goederen die voor dezelfde doeleinden gebruikt werden als zijn onroerende goederen en zonder dat rekening mag worden gehouden met de waarde-

**Voorzitter**

vermindering ingevolge de indeling als speciale beschermingszone.

De aankoopverplichting geldt niet indien de Vlaamse regering het onroerend goed uit de speciale beschermingszone haalt of indien ze aan betrokkene goederen aanbiedt van dezelfde hoedanigheid en waarde.

De gebruiker wiens gronden het voorwerp uitmaken van een natuurrichtplan heeft naar zijn keuze recht op :

- een beheersovereenkomst ;
- een jaarlijkse vergoeding voor inkomensverlies ;
- de uittredingsvergoeding van artikel 46 van de pachtwet indien hij bewijst dat hij een einde heeft gemaakt aan zijn pachtcontract. Deze vergoeding geldt tevens voor de eigenaar-exploitant wiens goed aangekocht wordt.

De administratieve overheid onderhandelt op hun vraag met eigenaars en gebruikers en samen proberen ze een oplossing te vinden op de maat van het probleem dat zich stelt. Raken ze het niet eens, dan kunnen ze de zaak voorleggen aan de gewestelijke natuurcommissie, die bemiddelt.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 34

Artikel 49 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 35

Artikel 50 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 50

§ 1. De natuurrichtplannen, met uitzondering van deze bedoeld in het tweede lid, worden vastgesteld door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

De natuurrichtplannen die enkel betrekking hebben op natuurverbindingsgebied dat niet behoort tot de groengebieden, bosgebieden of de met één van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch tot een speciale beschermingszone, worden vastgesteld door de Bestendige Deputatie van de provincie waartoe het natuurverbindingsgebied behoort.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de vorm van het natuurrichtplan alsook de procedure voor de opstelling, de inspraak, de goedkeuring, de bekendmaking, de herziening en de ontheffing van een natuurrichtplan. Bij de opmaak van het natuurrichtplan worden grondeigenaars en grondgebruikers betrokken om, zo mogelijk, een consensus na te streven.

§ 3. Elke administratieve overheid stelt, hetzij op eenvoudig verzoek of uit eigen beweging, alle nuttige informatie en kennis waarover zij beschikt ter beschikking van de dienst bevoegd voor het natuurbehoud die wordt belast met het opstellen of herzien van de natuurrichtplannen.”

– *Aangenomen.*

## Artikel 36

Artikel 51 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 51

§ 1. De Vlaamse regering neemt, na advies van de Raad, alle maatregelen die ze nuttig acht :

- 1° inzake de instandhouding van populaties van soorten of ondersoorten van organismen vermeld in de bijlagen III en IV van dit decreet en van hun habitats ;
- 2° om populaties van de overige soorten of ondersoorten van organismen in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen.

Deze maatregelen kunnen overal of voor bepaalde gebieden of habitats worden genomen, ze kunnen soortenbescherming omvatten en kunnen betrekking hebben op onder meer :



**Voorzitter**

- 1° alle ontwikkelingsvormen van organismen ;
- 2° een verbod op het opzettelijk verstoren van soorten en hun habitats, tijdens de periode van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen, trek en overwintering ;
- 3° beschermingsmaatregelen voor geregeld voorkomende trekvogels in hun broed-, rui-, foerageer- en overwinteringsgebieden en rustplaatsen in hun trekzones ;
- 4° een verbod op het opzettelijk vernielen of rapen van eieren van in het wild levende soorten ;
- 5° een verbod op het beschadigen of vernielen van de woongebieden ;
- 6° een verbod op het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van plantensoorten ;
- 7° een verbod op het exploiteren van bepaalde populaties ;
- 8° een verbod op het gebruik van alle niet-selectieve middelen die de plaatselijke verdwijning of ernstige verstoring van de rust van de populaties vermeld in de bijlage III van dit decreet tot gevolg kunnen hebben ;
- 9° het instellen van een stelsel van onttrekkingsvergunningen of quota ;
- 10° het revalideren van gekwetste in het wild levende diersoorten.

Deze maatregelen kunnen blijvend, voor een bepaalde periode of tijdelijk van toepassing zijn en kunnen worden ondersteund door vergoedingen waartoe ze, binnen de perken van de begrotingsmiddelen, een financiële regeling kunnen vaststellen.

Voor organismen die onder toepassing vallen van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 of van de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij kunnen de maatregelen slechts worden genomen na advies van de betrokken Vlaamse Hoge Raden.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast inzake de maatregelen en de procedure.

§ 2. De Vlaamse regering kan, onverminderd de bepalingen van het voormelde Jachtdecreet, maatregelen nemen om de volgende activiteiten tijdelijk of permanent, plaatselijk of over het hele grondgebied te regelen of te verbieden : het in het bezit houden voor persoonlijke of commerciële doeleinden, vangen, doden, onttrekken, het gebruik van bepaalde middelen voor het vangen en doden, verzamelen, wegnemen of vernielen, het in de handel brengen, het ruilen, het te koop of in ruil aanbieden, het te koop vragen, het vervoeren en het in- of uitvoeren van elk organisme, levend of dood, of van gemakkelijk herkenbare delen of elk daaruit verkregen product.

§ 3. De Vlaamse regering kan maatregelen nemen om het uitzetten van diersoorten of van plantensoorten of organismen te regelen of te verbieden voorzover deze uitzetting een bedreiging vormt voor de natuur of het natuurlijk milieu en om het vervoeren van diersoorten of hun krenge of plantensoorten te regelen of te verbieden.”.

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 36bis dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 133

voorgesteld door de heren Jef Van Looy  
en Erik Matthijs

Artikel 36bis (nieuw)

Een artikel 36bis invoegen, dat luidt als volgt :

“Artikel 36bis

Artikel 52, § 1 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

“§ 1. De belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen of visserij veroorzaakt door dieren die beschermd zijn krachtens de bepalingen van artikel 51 wordt, in de mate dat deze schade niet redelijkerwijze kon worden voorkomen, vergoed door het Minafonds. Het verzoek tot schadevergoeding wordt ingediend bij de provinciale natuurcommissie, die een deskundige aanduidt tot vaststelling van de schade. Tegen de beslissingen van de provinciale natuurcommissie kan worden beroep aangetekend bij de gewestelijke natuurcommissie.

**Voorzitter**

De Vlaamse regering stelt nadere regels betreffende deze procedure.”.

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

## Artikel 37

Aan artikel 53, § 1, van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

"De Vlaamse regering neemt en bevordert in het bijzonder initiatieven voor educatie en algemene voorlichting aangaande de noodzaak wilde dieren en plantensoorten te beschermen en hun habitats en de natuurlijke habitats overeenkomstig de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn in stand te houden.".

– *Aangenomen.*

## Artikel 38

Artikel 56 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

## “Artikel 56

§ 1. De Vlaamse regering of haar gemachtigde kan afwijken van de verbodsbepalingen van dit decreet of zijn uitvoeringsbepalingen :

- 1° ten behoeve van het wetenschappelijk onderzoek verricht door wetenschappelijke instellingen en universiteiten ;
- 2° ten behoeve van het natuurbeheer, de natuur-educatie in het belang van de bescherming van de natuur en van de instandhouding van de habitats ;
- 3° ten behoeve van de volksgezondheid of de openbare veiligheid ;
- 4° ter voorkoming van belangrijke schade aan cultuurgewassen, vee en huisdieren, bossen en visserij ;

5° ten behoeve van het onderwijs en de repopulatie.

Wanneer wordt afgeweken van een bepaling voortvloeiend uit een internationaal verdrag, overeenkomst of akte, bedoeld in artikel 7, moet bovendien voldaan worden aan de door dat verdrag, die overeenkomst of akte opgelegde voorwaarden.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 36ter, §§ 3 tot 6.

Indien de afwijking betrekking heeft op een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, kan enkel afgeweken worden om de redenen en volgens de procedure bepaald in artikel 26bis, § 3.

Onverminderd de bepalingen van het tweede, derde en vierde lid, mogen de afwijkingen bedoeld in het eerste lid uitsluitend worden toegestaan wanneer er geen bevredigende alternatieven bestaan en voorzover zij soorten van bijlage III van dit decreet betreffen, zij geen afbreuk doen aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. De administratie bevoegd voor het natuurbehoud meldt deze afwijking en de motivering ervan aan de Europese Commissie.

De Vlaamse regering kan de nadere voorwaarden en procedure voor de toepassing van deze afwijkingmogelijkheden bepalen.

§ 2. De Vlaamse regering kan een vrijstelling of een procedurele afstemming voorzien in geval door of krachtens dit decreet voor eenzelfde activiteit meerdere verplichtingen gelden tot het bekomen van een machtiging, vergunning, ontheffing of afwijking. Deze regeling kan echter niet afwijken van hetgeen bepaald wordt in de artikelen 26bis, § 3, en 36ter, §§ 3 tot 6.”.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## "Artikel 75

## Artikel 39

Aan hoofdstuk VIII van hetzelfde decreet wordt een artikel 57bis toegevoegd dat luidt als volgt :

## "Artikel 57bis

Personen die ingevolge hun ambt of in opdracht van de overheid werken ten behoeve van aangelegenheden die ressorteren onder dit decreet of zijn uitvoeringsbesluiten, mogen in functie van hun opdracht onroerende eigendommen, met uitzondering van woningen en gebouwen bestemd voor privé of bedrijfsactiviteiten, betreden om er opmetingen en onderzoeken te verrichten. Zij dienen zich te legitimeren en moeten in staat zijn bewijs te leveren van hun opdracht. De Vlaamse regering kan hiertoe nadere regels vaststellen."

– *Aangenomen.*

## Artikel 40

Artikel 62, § 1, 7° van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"7° alle maatregelen te treffen, met inbegrip van verzegeling, inbeslagname van materiaal en materieel, om te voorzien in de toepassing van het bevel tot staking van de werkzaamheden of, in voorkomend geval, de beschikking in kort geding."

– *Aangenomen.*

## Artikel 41

In artikel 72, § 2 van hetzelfde decreet worden de woorden "dertig dagen" vervangen door de woorden "zestig dagen".

– *Aangenomen.*

## Artikel 42

Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 75 toegevoegd dat luidt als volgt :

Wat het gedeelte van een in artikel 1, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn, bedoelde zone betreft die noch één der in artikel 1, § 3, vermelde bestemmingsgebieden, noch één der in dat artikel voor die zone vermelde habitats bevat, zijn de bepalingen van de artikelen 13, § 4, en 36ter, §§ 3 tot 6, van overeenkomstige toepassing in afwachting van een in artikel 36bis, § 6, bedoeld definitief vaststellingsbesluit voor dat gedeelte of onderdelen daarvan."

– *Aangenomen.*

## Artikel 43

De bij dit decreet gevoegde bijlagen I tot V worden aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu toegevoegd als bijlagen I tot V.

– *Aangenomen.*

## Artikel 44

Artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968, vervangen bij de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, wordt vervangen door wat volgt :

"3° voor het openbaar verkeer openstaande wegen in de domeinbossen en de bosreservaten zoals bedoeld in het bosdecreet van 13 juni 1990, en in de natuurreservaten, het VEN of onderdelen ervan en de speciale beschermingszones of onderdelen ervan zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ;".

– *Aangenomen.*

## Artikel 45

In artikel 4 van het Bosdecreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een 9bis ingevoegd dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

## Artikel 48

"9bis het Decreet Natuurbehoud : het decreet van 21 oktober 1997 inzake het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ;".

Artikel 19bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt vervangen door wat volgt :

– *Aangenomen.*

## " Artikel 19bis

## Artikel 46

In artikel 18, 5, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 18 mei 1999, worden de woorden "natuurlijke of deels natuurlijke habitats of ecosystemen" vervangen door de woorden "habitats of deels natuurlijke ecosystemen".

De Vlaamse regering kan, na advies van de Vlaamse Hoge Bosraad en van de Vlaamse Hoge Raad voor het Natuurbehoud, volgens de voorwaarden en de normen door haar te bepalen, afhankelijk van de begrotingskredieten, toelagen verlenen voor het nemen van maatregelen die de ontwikkeling van natuur in het bos, met inbegrip van de realisatie van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het Decreet Natuurbehoud tot doel hebben, desgevallend afgestemd op de door het natuurbeleid of het ruimtelijk beleid vooropgestelde gebiedscategorieën en zo nodig afgestemd op de gebieden afgebakend in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen."

– *Aangenomen.*

## Artikel 47

Artikel 19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt vervangen door wat volgt :

– *Aangenomen.*

## " Artikel 19

## Artikel 49

Bij het beheer van openbare bossen moet altijd rekening worden gehouden met de ecologische functie, zoals die in artikel 18 werd vastgelegd.

In artikel 47, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, worden de woorden "dertig dagen" vervangen door de woorden "zestig dagen".

– *Aangenomen.*

In het beheersplan van alle bossen, zoals bedoeld in de artikelen 25 en 43, wordt steeds aangegeven hoe en in welke mate de ecologische functie aan bod komt, onverminderd de bepalingen van artikel 20.

## Artikel 50

Voor elk openbaar bos en bosreservaat dat geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een speciale beschermingszone moeten in het beheersplan tevens de nodige maatregelen zoals bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het Decreet Natuurbehoud opgenomen worden."

In artikel 16 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, gewijzigd bij het decreet van 21 oktober 1997, wordt § 3 vervangen door wat volgt :

"§ 3. De Vlaamse regering bepaalt eveneens de nadere regels inzake de opmaak en de uitvoering van de beheersplannen.

– *Aangenomen.*

Indien een beschermd landschap geheel of gedeeltelijk ligt in een gebied waarvoor een natuurricht-

**Voorzitter**

plan moet opgesteld worden, moet in voorkomend geval het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming zijn met het natuurrichtplan bedoeld in artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. In voorkomend geval, dienen op voorstel van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud, na overleg met de administratie bevoegd voor monumenten en landschappen, het beheersplan en het besluit tot bescherming als landschap in overeenstemming te worden gebracht binnen twee jaar na de inwerkingtreding van het betrokken natuurrichtplan.

Indien het beschermd landschap geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een speciale beschermingszone, moet het beheersplan de nodige maatregelen zoals bedoeld in artikel 36ter, § 1 en § 2 van het voormelde decreet, bevatten."

– *Aangenomen.*

**Artikel 51**

In artikel 13 van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, gewijzigd bij de decreten van 22 november 1995 en 8 december 2000, wordt § 2 vervangen door wat volgt :

"§ 2. Voor die zones van een landinrichtingsplan en de bijhorende uitvoeringsprogramma's die geheel of gedeeltelijk gelegen zijn binnen een speciale beschermingszone zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, moeten de maatregelen in het richtplan en het inrichtingsplan beantwoorden aan de noodzakelijke maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het voormelde decreet."

– *Aangenomen.*

**Artikel 52**

In artikel 62 van de Wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet, zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

"Een ruilverkaveling die geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd binnen een speciale beschermingszone zoals bedoeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, is tevens gericht op het realiseren van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het voormelde decreet."

– *Aangenomen.*

**Artikel 53**

In artikel 70 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"In voorkomend geval worden de activiteiten die nodig zijn voor het realiseren van de maatregelen bedoeld in artikel 36ter, § 1 en § 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu eveneens op voormeld plan aangegeven."

– *Aangenomen.*

**Artikel 54**

In artikel 71 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 1978, wordt aan het eerste lid een zin toegevoegd die luidt als volgt :

"Dat landschapsplan bevat de activiteiten die nodig zijn voor het realiseren van de maatregelen, bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu."

– *Aangenomen.*

**Artikel 55**

In artikel 15ter van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, ingevoegd bij het decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij het decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 4, tweede lid, worden de woorden "de artikelen 25 en 26" vervangen door de woorden "artikel 25" ;



**Voorzitter**

2° in § 4, tweede lid, worden de woorden "artikelen 48 en 50" vervangen door de woorden "artikel 48" ;

3° § 5 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 5. In natuurrichtplannen conform artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu kan voor gebieden gelegen in het VEN en voor groengebieden gelegen in IVON of voor groengebieden gelegen in gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, in functie van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu, gemoduleerd ontheffing worden verleend van het verbod op bemesting zoals bedoeld in §§ 1, 3 en 5 tot maximum de algemene forfaitaire bemestingsnormen, bedoeld in artikel 14, met uitzondering van de regeling voor de combinatie van maïs en gras.

In deze natuurrichtplannen kunnen voor de in het vorige lid vermelde gebieden de bemestingsnormen ter stimulering van verdergaande stappen inzake het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu mits vergoeding van de inkomstenverliezen gemoduleerd verstrengd worden."

– *Aangenomen.*

**Artikel 56**

In artikel 15sexies, § 1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999 en gewijzigd bij decreet van 3 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden "of volgens artikel 50" opgeheven ;

2° in het tweede lid wordt de laatste zin vervangen door wat volgt :

"Indien de kwetsbare zones bedoeld in de artikelen 15bis en 15ter tevens behoren tot het IVON in de zin van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu of tot een gebied afgebakend

volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen, worden de beheersovereenkomsten afgesloten overeenkomstig de regels van de artikelen 45 en 46 van datzelfde decreet."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---



---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II**

– 1056 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Suykens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** (*Op de tribune*) : Collega's, het voorstel van decreet met de vage titel 'decreet houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende onderwijs-II' is zeker niet het meest belangwekkende voorstel van decreet dat we vandaag bespreken en allicht ook goedkeuren. Het is wel een zeer concreet voorstel van decreet.

Het maakt het immers mogelijk dat studenten die slagen in het eerste jaar vierdegraadsopleiding verpleegkunde het diploma secundair onderwijs kunnen krijgen. Zo kunnen de betere studenten, die soms door omstandigheden in het beroepsonderwijs geraakt zijn, onmiddellijk na de derde graad aan een vierdegraadsopleiding verpleegkunde be-

## Van Cleuvenbergen

ginnen, en er na het eerste jaar een diploma secundair onderwijs bij krijgen. Op dat ogenblik, en door de ervaring van dat eerste jaar, zijn ze in staat om de eigen mogelijkheden beter in te schatten en ontdekken ze allicht dat er voor hen meerdere mogelijkheden open liggen. Sommigen zullen dan kiezen voor hoger onderwijs verpleegkunde of een andere richting, de meesten zullen inderdaad het vierdegraadsonderwijs voortzetten.

Vanuit rechtvaardigheidsoogpunt is dit een noodzakelijk voorstel van decreet. Men kreeg tot nu toe immers ook het diploma secundair onderwijs na een zevende jaar beroepsonderwijs, waarmee een eerste jaar van de vierde graad in feite wel meer dan gelijkgesteld mag worden. Ook in het kader van het aantrekkelijk maken van de opleidingen verpleegkunde is dit een zinvol voorstel van decreet. Vandaag worden we immers bijna dagelijks geconfronteerd met een tekort aan gekwalificeerde verpleegkundigen, hoewel enquêtes uitwijzen dat jongeren in Vlaanderen bij hun beroepskeuze een job in de zorgsector helemaal niet uitsluiten. Integendeel, de helft wil dat overwegen. CD&V wil deze trend ondersteunen, en alle mogelijke achterstelling wegwerken die in de opleidingen is ingebouwd.

Na de zogenaamde brugdecreten, die het mogelijk maken voor gediplomeerde verpleegkundigen A2 met minimaal 5 of 10 jaar beroepservaring, studies voor gegradueerde aan te vatten, lost dit voorstel van decreet de overgang van vierdegraads beroepsonderwijs naar het hoger onderwijs verpleegkunde tijdens de studies op. Het voorstel van decreet heeft zodoende een sterk emancipatorisch gehalte voor studenten die een voorgeschiedenis in het beroepssecundair onderwijs hebben. Dat scherpt allicht hun ambitie aan, opent nieuwe perspectieven en kan een stimulans zijn om hoger te mikken.

Dit voorstel van decreet, dat in de commissie alvast unaniem werd goedgekeurd, is voor mij het bewijs dat parlementsleden door consequent op concrete problemen te wijzen en aan dossieropbouw te doen, resultaten kunnen boeken, zelfs vanuit de oppositie. Ik dank de collega's van de commissie voor Onderwijs en minister Vanderpoorten, die de bedoeling van dit voorstel van decreet steeds steunden, zelfs al was de tijd er nog niet rijp voor. Ik dank ook de heer Vandenbroeke, die me in de commissie steeds, niet alleen met zijn aanwezigheid maar ook inhoudelijk, kwam steunen. Het is door de gemeente en gedeelde zorg van vele parle-

mentsleden voor dit probleem dat dit voorstel van decreet er kwam. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 2

In artikel 84bis, § 1, 2° van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, ingevoegd bij het decreet van 12 juni 1991 en gewijzigd bij de decreten van 19 april 1995 en 20 oktober 2000, worden een vierde en vijfde streepje toegevoegd, die luiden als volgt :

- “– die houder zijn van een getuigschrift van de tweede graad van het secundair onderwijs, uitgereikt door een door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerde, gesubsidieerde of erkende onderwijsinstelling, of door de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap en die het eerste en tweede leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs en het eerste leerjaar van de vierde graad van het secundair onderwijs met vrucht volbracht hebben ;
- die houder zijn van een getuigschrift van de tweede graad van het secundair onderwijs, uitgereikt door een door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerde, gesubsidieerde of erkende onderwijsinstelling, of door de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap en die in het schooljaar 2001-2002 of 2002-2003 het twee-

**Voorzitter**

de leerjaar van de vierde graad van het secundair onderwijs met vrucht volbracht hebben.”.

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

Dit decreet treedt in werking op 1 juni 2002.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**MOTIES VAN ORDE****Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft mevrouw Van Hecke bij motie van orde het woord gevraagd.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag hierbij de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van mevrouw Grouwels, mevrouw Van Hecke en de heren Martens, Van Dijck en Vanleenhove betreffende de afdeling musical aan het Koninklijk Conservatorium te Brussel (Stuk 1265).

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag hierbij ook om de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie betreffende de afdeling musical van het Koninklijk Conservatorium te Brussel.

**De voorzitter** : Ik stel dan voor om dit voorstel van resolutie morgen te behandelen als eerste punt op de agenda. We zullen de minister verwittigen. Ik

heb vernomen dat de minister een verklaring hierover kan afleggen.

De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer de voorzitter, er worden vandaag nog een aantal initiatieven genomen. De minister zal ons hierover morgen meer kunnen vertellen. Ik zou dan ook willen vragen om hierover morgen een inhoudelijk debat met de minister te voeren.

**De voorzitter** : Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen.

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van mevrouw Grouwels, mevrouw Van Hecke en de heren Martens, Van Dijck en Vanleenhove betreffende de afdeling musical aan het Koninklijk Conservatorium te Brussel wordt behandeld op woensdag 10 juli 2002 om 10.00 uur.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**Voorstellen tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Voorhamme bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag hierbij dat de agenda zou aangevuld worden met de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme, Vermeulen, mevrouw Guns en de heren De Smet en De Cock tot besluit van de op 2 juli 2002 door de heren Voorhamme en Vermeulen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het sociaalehuisvestingsdossier van de Silvertoptorens in Antwerpen (Stuk 1285).

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Penris bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Penris heeft het woord.

**Voorzitter**

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag hierbij dat de agenda zou aangevuld worden met de met redenen omklede motie van de heren Penris, Dewinter en Verougstraete en mevrouw De Lobel tot besluit van de op 2 juli 2002 door de heren Voorhamme en Vermeulen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het socialehuisvestingsdossier van de Silvertoptorens in Antwerpen (Stuk 1283).

**De voorzitter** : Er werden in totaal zeven met redenen omklede moties ingediend die nog niet op de agenda van de plenaire werden gezet. Naast de reeds twee genoemde moties betreft het de met redenen omklede moties van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Ramon, Van Dijck en De Cock tot besluit van de op 2 juli 2002 door de heer Vanleenhove in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de opvolging van het dossier betreffende de financiële lasten uit het verleden, voortvloeiend uit scholenbouw met het Waarborgfonds (Stuk 1282), van mevrouw De Lobel en de heren Verougstraete en Penris tot besluit van de op 2 juli 2002 door mevrouw De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands beleid, over het statuut van gemeentelijke en OCMW-VZW's (Stuk 1284), van mevrouw Dillen tot besluit van de op 4 juli 2002 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de problematiek van het statuut voor de onthaalouders (Stuk 1286), van mevrouw Becq, mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 4 juli 2002 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de problematiek van het statuut voor de onthaalouders (Stuk 1288) en van de heer Van Nieuwenhuysen en mevrouw De Lobel tot besluit van de op 8 juli 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over opleidingen klantgerichtheid en onthaal van anderstaligen in de Vlaamse Rand (Stuk 1290).

Ik stel dan ook voor om al deze moties aan de agenda toe te voegen.

Is het parlement het eens met de voorstellen tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

De voorstellen tot aanvulling van de agenda zijn aangenomen.

Dan stel ik voor dat de zeven met redenen moties worden behandeld op woensdag 10 juli 2002 om 10.00 uur.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

---



---

**MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict**  
– 1262 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
24 leden hebben ja geantwoord ;  
91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Kris

**Voorzitter**

Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan

Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

---



**MOTIE van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict**  
**– 1280 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 53 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 56 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 De Cock Dirk  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix

Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans

**Voorzitter**

Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caluwé Ludwig  
 De Batselier Norbert  
 De Reuse Herman  
 Glorieux Eloi  
 Laurys Jan  
 Peeters Leo  
 Van Hauthem Joris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden om mijn ontgoocheling over deze stemming uit te drukken.

Mijnheer de voorzitter, we hebben een motie betreffende een belangenconflict ingediend. Tijdens de gedachtewisseling in de commissie hebt u zelf gezegd dat de combinatie van de 2 wetsontwerpen waarover de Senaat zich morgen zal uitspreken onaanvaardbaar is. Het ene wetsontwerp betreft het systeem van de toegevoegde rechters. Hierbij wordt de taalwetgeving gewoonweg omzeild. Het

andere wetsontwerp betreft een versoepeling van de taalwetgeving.

Mijnheer de voorzitter, ik twijfel er niet aan dat u uw best hebt gedaan om een meerderheid te vinden om een belangenconflict in te roepen. U hebt zelf gezegd dat de wijze waarop het Vlaams Parlement inzake de kwestie van de toegevoegde rechters is behandeld, een kaakslag is. Ik vertel daarmee geen geheim. Dat staat in het verslag. En toch brengt het Vlaams Parlement de moed niet op om een belangenconflict in te roepen inzake de combinatie van de twee ontwerpen die de fundamentele tweetaligheid van Brussel in gerechtszaken zwaar op de helling zetten.

U doet dus maar, leden van de meerderheid. Morgen, op 10 juli, zal in de Senaat worden goedgekeurd dat er opnieuw eentalig Franstalige rechters in Brussel kunnen worden benoemd en dat de taalvereisten worden versoepeld. Dat is uw verantwoordelijkheid en zing overmorgen dan maar 'Vlaanderen Boven'. (*Applaus bij het VB en CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer de voorzitter, ondanks uw duidelijke woorden, worden deze moties niet gesteund door de meerderheid. Ik heb me bij de stemming onthouden om hier de aandacht op te vestigen.

De hele week worden festiviteiten opgezet rond de zeventhonderdste verjaardag van de Guldensporenslag, terwijl morgen in de Senaat een wet wordt goedgekeurd waarbij de taalregeling in gerechtszaken in Brussel wordt versoepeld. Er wordt de mogelijkheid gecreëerd om enerzijds heel wat eentalige Franstalige rechters te benoemen en anderzijds wordt, wat er nog aan tweetaligen wordt gevraagd, drastisch versoepeld.

Ik betreur dit ten zeerste, en ik vind het een smet op de feestelijkheden. (*Applaus bij CD&V, het VB en de N-VA-leden van VU&ID*)

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Armenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 7 juni 2001**

– 1050 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Armenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 7 juni 2001.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart

Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet

**Voorzitter**

van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de overdracht van de Vlaamse economische vertegenwoordigers van de Vlaamse regering naar Export Vlaanderen, Vlaamse openbare instelling – 1116 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de overdracht van de Vlaamse economische vertegenwoordigers van de Vlaamse regering naar Export Vlaanderen, Vlaamse openbare instelling.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick

**Voorzitter**

Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en het Groothertogdom Luxemburg, ondertekend in Brussel op 15 december 2000 – 1133 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en het Groothertogdom Luxemburg, ondertekend in Brussel op 15 december 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 113 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :



**Voorzitter**

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald

Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijk Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan

**Voorzitter**

Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :**

**1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Gabon inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 27 mei 1998 ;**

**2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Ivoorkust inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 1 april 1999 – 1150 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met :

1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Gabon inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 27 mei 1998 ;

2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Ivoorkust inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 1 april 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus – 1207 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 93 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc

**Voorzitter**

De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy

Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus en van het decreet van 5 maart 1985 houdende oprichting van een Vlaamse Adviesraad voor toerisme**

– 1208 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus en van het decreet van 5 maart 1985 houdende oprichting van een Vlaamse Adviesraad voor toerisme.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
93 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques

Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany



**Voorzitter**

Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de integrale jeugdhulp**  
 – 1211 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd – 1224 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, CD&V zal tegen het ontwerp van decreet stemmen houdende de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende het gesloten centrum in Everberg. Omdat de gemeenschappen zijn blijven stilzitten, heeft de federale regering teruggegrepen naar wat was afgeschaft. Het samenwerkingsakkoord is strenger ten aanzien van minderjarigen en kan nog minder de toets van het kinderrechtenverdrag doorstaan. Het advies van de kinderrechtencommissaris is overduidelijk.

**Merckx-Van Goey**

Voor ons is dit een belangrijke reden om het af te keuren. CD&V stemt tegen omdat het onbehoorlijk is een samenwerkingsakkoord inzake Everberg goed te keuren, terwijl inmiddels nog geen jeugd-sanctierecht bestaat en alles erop wijst dat het er in de loop van deze legislatuur zeker niet komt. CD&V stemt ook tegen omdat de Vlaamse regering nalaat voldoende plaatsen in de gesloten gemeenschapsinstellingen te voorzien. De Vlaamse minister van Welzijn maakt er zich te gemakkelijk van af door plaatsen in de federale instelling mee te tellen. Het ware beter de Vlaamse middelen in de gemeenschapsvoorzieningen in te zetten. De Vlaamse regering zou er veel beter aan doen de veertig plaatsen in Everberg uit te baten als gemeenschapsvoorziening. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk** : Mijnheer de voorzitter, de N-VA heeft een opmerking over het amendement, zoals het was aangenomen, met name dat het decreet ophoudt op 1 maart 2005 als er op 1 september 2004 geen jeugdsanctierecht is. Dat is dus meer dan twee jaar.

Een ander punt van kritiek heeft betrekking op de taalregeling. Dit is vandaag blijkbaar niet belangrijk. Door dit ontwerp van decreet goed te keuren, zou men afwijken van het decreet van 19 juli 1973. Ik moet maar verwijzen naar het schriftelijk verslag. Dit is toch wel een blaam anno 2002.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bex.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
64 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc

**Voorzitter**

Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3 – 1234 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 95 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig

**Voorzitter**

Ceysens Patricia	Sarens Freddy
Claes Hilde	Sauwens Johan
Cordeel Marc	Schepens Cis
De Batselier Norbert	Schuermans Eddy
De Cock Dirk	Sols Guy
De Cock Frans	Stassen Jos
De Gucht Karel	Suykens Lucien
De Loor Herman	Swennen Guy
De Maght-Aelbrecht Anny	Timmermans Jacques
De Martelaer Ann	Tobback Bruno
De Meyer Jos	Van Aperen Jul
De Ridder Peter	Van Baelen Gilbert
De Roo Johan	Van Cleuvenbergen Riet
De Schepper Claudine	van den Abeelen Marc
De Smet Bart	Van den Brande Luc
Decaluwe Carl	Van Den Heuvel Ria
Declercq Veerle	Van der Poorten Mark
Demeester-De Meyer Wivina	Van Dijck Kris
Demeulenaere Julien	Van Duppen Jan
Denys André	Van Eyken Christian
Devolder Jacques	Van Hecke Mieke
Gardeyn-Debever Gisèle	Van Looy Jef
Gatz Sven	Van Nieuwerkerke André
Geysels Jos	Van Rompuy Eric
Glorieux Eloi	Vandenbossche Dany
Grouwels Brigitte	Vandenbroeke Chris
Guns Dominique	Vanleenhove Gilbert
Gysbrechts Peter	Verfaillie Jan
Heeren Veerle	Vermeiren Francis
Helsen Koen	Vermeulen Jo
Hermans Margriet	Vertriest Isabel
Holemans Dirk	Voorhamme Robert
Hostekint Patrick	Weyts Johan
Keulen Marino	Wille Paul
Kindermans Gerald	
Lachaert Patrick	NEEN hebben geantwoord :
Laloo Boudewijn	Aers Wilfried
Laurys Jan	Boutsen Mathieu
Lauwers Herman	De Gryze Niki
Laverge Jacques	De Lobel Hilde
Logist Marcel	De Reuse Herman
Loones Jan	Dewinter Filip
Maes Jacky	Dillen Marijke
Mahassine Chokri	Geraerts Jean
Malcorps Johan	Huybrechts Pieter
Martens Luc	Librecht Julien
Matthijs Erik	Lootens-Stael Dominiek
Merckx-Van Goey Trees	Penris Jan
Moreau André	Strackx Felix
Peeters Leo	Van den Eynde Marleen
Platteau Stefaan	Van Goethem Roland
Ramon Frans	Van Hauthem Joris
Ramoudt Didier	Van Nieuwenhuysen Luk
Roegiers Jan	Van Overmeire Karim
Sannen Ludo	Verougstraete Christian
	Verrijken Miel



**Voorzitter**

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid – 515 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de communicatie van de Vlaamse overheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
94 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
96 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia

Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement – 947 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende de controle op de mededelingen van de voorzitter van het Vlaams Parlement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 94 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 96 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia

**Voorzitter**

Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy

Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

**Voorzitter**

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Norbert De Batselier, Ludwig Caluwé, Dirk Holemans, Francis Vermeiren en Sven Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen – 948 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren De Batselier, Caluwé, Holemans, Vermeiren en Gatz houdende controle op de regeringsmededelingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
94 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
96 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia

Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968**  
 – 967 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 12

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 4, 5, 11, 14, 23, 26, 31 en 33, tot invoeging van een nieuw artikel 36bis en over de artikelen 4, 5, 11, 14, 23, 26, 31 en 33 van het voorstel van decreet van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.



**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 118 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
27 leden hebben ja geantwoord ;  
24 leden hebben zich onthouden ;  
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Caluwé Ludwig  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van der Poorten Mark  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia

Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 119 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 120 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 121 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 122 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 123 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 124 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 125 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 11.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 11 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 126 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 127 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 23.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 23 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 128 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 26.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 129 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 26.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 26 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 130 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 31.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 131 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 31.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 31 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 132 van de heren Matthijs en Van Looy op artikel 33.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 33 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 133 van de heren Matthijs en Van Looy tot invoeging van een nieuw artikel 36bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 36bis is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Vertriest en de heren Maes, Lachaert en Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
63 leden hebben ja geantwoord ;  
4 leden hebben zich onthouden ;  
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis

**Voorzitter**

Browaeyns Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan  
Loones Jan  
Van Dijck Kris  
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II**  
– 1056 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert

De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans



**Voorzitter**

Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Ingrid van Kessel betreffende het oprichten van aangepaste inrichtingen voor de bewaring van delinquente jongeren en betreffende het sluiten van een Samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de federale staat met betrekking tot de detentie van jeugdige delinquenten in op te richten gespecialiseerde federale jeugdstrafinrichtingen en betreffende de hulpverlening, het onderwijs en de herstelbemiddeling ingericht in de federale jeugdstrafinrichtingen door de gemeenschappen**

– 842 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw van Kessel betreffende het oprichten van aangepaste inrichtingen voor de bewaring van delinquente jongeren en betreffende het sluiten van een Samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de federale staat met betrekking tot de detentie van jeugdige delinquenten in op te richten gespecialiseerde federale jeugdstrafinrichtingen en betreffende de hulpverlening, het onderwijs en de herstelbemiddeling ingericht in de federale jeugdstrafinrichtingen door de gemeenschappen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 51 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman

**Voorzitter**

De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bogaert André-Emiel  
 Brill Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert

De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die ervan worden verdacht een als misdrijf omschreven feit te hebben gepleegd en inzonderheid het Vlaamse uitvoeringsbeleid – 1256 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die ervan worden verdacht een als misdrijf omschreven feit te hebben gepleegd en inzonderheid het Vlaamse uitvoeringsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
64 leden hebben ja geantwoord ;  
53 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis

Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis

**Voorzitter**

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Jacques Laverge en André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 – 1200 (2001-2002) – Nr. 1**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Declercq, mevrouw Vertriest en de heren Maes, Laverge en Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Sols, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

**De heer Guy Sols**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit voorstel van decreet gaat over een wijziging van de reglementering van het VLIF, het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds. Het voorstel van decreet werd toegelicht door mevrouw Veerle Declercq.

Het VLIF geeft financiële steun aan investeringen en installaties in de landbouwsector. Volgens de huidige reglementering is deze steun enkel toegankelijk voor landbouwers in hoofd- of bijberoep die een natuurlijke persoon of een rechtspersoon zijn. Het VLIF wenst in de toekomst de evolutie naar een duurzame landbouw te bespoedigen, onder meer door een grotere aandacht voor diversificatie in de land- en tuinbouw. In deze context past de door de indieners gewenste uitbreiding van de VLIF-steun tot consumentencoöperaties en zorgboerderijen.

## Sols

Zorgboerderijen combineren landbouwactiviteiten met de opvang van personen die, al dan niet tijdelijk, niet in staat zijn te werken op de reguliere arbeidsmarkt. Concreet gaat het over personen met een fysieke of een mentale handicap, ex-verslaafden, ex-gedetineerden, laaggeschoolden, moeilijk opvoedbare jongeren, mensen met psychiatrische problemen en senioren.

Er zijn twee soorten zorgboerderijen. Enerzijds gaat het om reguliere landbouwbedrijven die daarnaast zorgen voor opvang en die als regulier landbouwbedrijf een beroep kunnen doen op de VLIF-steun. Anderzijds gaat het om verzorgingsinstellingen die een eigen, kleinschalig landbouwbedrijf beginnen. In dat geval spreekt men van instellingsboerderijen. Ze kunnen volgens de huidige reglementering geen beroep doen op VLIF-steun. Het voorstel van decreet wil de VLIF-reglementering in die zin aanpassen door haar uit te breiden tot VZW's, aangezien sociale werkplaatsen, arbeidszorgcentra en instellingsboerderijen in de regel de vorm van een VZW aannemen.

Het is van belang te onderstrepen dat het niet de bedoeling is om de zorgboerderijen te laten concurreren met klassieke landbouwbedrijven. Ten eerste zullen de investeringssteunaanvragen van zorgboerderijen door het VLIF volgens de normale procedure worden behandeld. Ten tweede moet een onderscheid worden gemaakt tussen de subsidies die de zorgboerderijen krijgen voor hun zorgfunctie en de steun voor hun investeringen in landbouwactiviteiten. Omdat ze zich niet uitsluitend op zuivere landbouwactiviteiten richten en met specifieke doelgroepen werken, halen ze een lager rendement dan klassieke landbouwbedrijven. De subsidiëring is erop gericht dit rendementsverlies te compenseren. De kwaliteit, het aanbod en de prijszetting van hun producten zijn gelijk aan die van een klassieke boerderij.

Mevrouw Gardeyn-Debever verklaart zich akkoord met het voorstel van decreet, maar vraagt aandacht voor drie punten. Ten eerste moet erover worden gewaakt dat er inderdaad geen oneerlijke concurrentie met de klassieke landbouwbedrijven ontstaat. Ten tweede is de VLIF-steun aan zorgboerderijen slechts mogelijk dankzij een overschot op de VLIF-begroting. Indien er later een tekort zou ontstaan, mogen de klassieke landbouwbedrijven hiervan niet de dupe worden. Er zijn immers heel wat zorgboerderijen en instellingsboerderijen die een beroep zouden kunnen doen op de VLIF-steun. Ten derde moet worden nagegaan of Europa

geen bezwaren heeft tegen deze uitbreiding van de VLIF-steun.

De heer Moreau benadrukt dat het initiatief in elk geval beperkt moet blijven tot kleinschalige projecten. Hij vraagt zich ook af of hoe de fiscus deze constructie – een landbouwbedrijf dat vanuit juridisch oogpunt een VZW is – zal taxeren.

De minister merkt op dat de concrete uitvoering van het voorstel van decreet zal worden geregeld via een uitvoeringsbesluit dat vooraf aan het parlement zal worden voorgelegd. Dat uitvoeringsbesluit moet nauwkeurig omschrijven welke VZW's hierop precies een beroep kunnen doen. Het is zeker niet de bedoeling om via het VLIF een alternatief financieringscircuit op te zetten voor allerlei VZW's in de sociale sector. Het moet in elk geval gaan om een volwaardig landbouwbedrijf. Het is niet de bedoeling dat VLIF-middelen worden aangewend voor welzijnsprojecten. Daarnaast kunnen ook consumentencoöperaties een beroep doen op de uitbreiding van de VLIF-reglementering. Consumentencoöperaties zijn coöperatieve landbouwbedrijven waar de consumenten effectief inspraak hebben in het beleid en het bestuur van het bedrijf. Ook hiervoor zal in het uitvoeringsbesluit nauwkeurig worden omschreven voor welke bedrijven de uitbreiding van de VLIF-reglementering van toepassing is.

Het voorstel van decreet werd in de commissie ongewijzigd en unaniem aangenomen met 9 stemmen voor. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Mevrouw Declercq heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de verslaggever voor zijn uitgebreid verslag en ook allen die hebben meegewerkt om dit voorstel nog voor het reces af te werken. Mijn fractie wens te benadrukken dat het over land- en tuinbouwactiviteiten gaat en dat er geen sprake is van een dubbele subsidiëring of valse concurrentie voor wat de producten betreft.

De uitbreiding van het VLIF zorgt ervoor dat mensen die – al dan niet tijdelijk – niet in staat zijn te werken, kansen krijgen op de reguliere arbeidsmarkt.

**De voorzitter** : Mevrouw Gardeyn heeft het woord.

**Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb namens CD&V dit voor-



**Gardeyn-Debever**

## Artikel 2

stel van decreet in de commissie goedgekeurd omdat het respect verdient. Mijn fractie zal het dan ook vandaag unaniem goedkeuren.

Toch blijft onze bekommernis voor de familiale zorgboerderijen zeer groot. Die mensen blijven in de kou staan. We hopen dan ook dat er voorzichtig en heel nauwkeurig wordt omgesprongen met de middelen uit de landbouwsector die nu naar de welzijnssector gaan. Het mag dus zeker niet gaan om een afroming van de ene naar de andere sector. Alleen die instellingen die voldoen aan de voorwaarde van 'zelfstandig landbouwbedrijf' kunnen aanspraak maken op het investeringskrediet. We moeten zeker nog nagaan of Europa dit voorstel als juridisch correct beschouwt. De ministers van Landbouw, Tewerkstelling en Welzijn moeten een regeling uitwerken om de boer of boerin die in zorg investeert een correcte vergoeding te verzekeren om hun inspanningen te belonen.

Ik betreur het ten slotte dat CD&V niet de kans kreeg om dit voorstel van decreet mee te ondertekenen. Dit viel op bij de persmededeling van de meerderheid die we daags na de besprekingen in de commissie hebben gelezen.

Toch wens ik met een positieve noot te eindigen. Mevrouw Declercq, wie de ervaring van CD&V heeft meegenomen, is op tijd met een voorstel van decreet over de meet gekomen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Declercq, mevrouw Vertriest en de heren Maes, Laverge en Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

In artikel 12 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 wordt §3 vervangen door wat volgt :

"§3. Het Fonds stelt financiële hulpmiddelen ter beschikking van land- en tuinbouwers, hun verenigingen en coöperaties, coöperaties van consumenten die als doelstelling de uitbating van een land- en/of tuinbouwbedrijf hebben en rechtspersonen met maatschappelijke of sociale doelstelling die een landbouw- of tuinbouwactiviteit hebben. Deze middelen moeten de verrichtingen bevorderen die de duurzaamheid van de land- en tuinbouwbedrijven verhogen, hun rendabiliteit verzekeren en opvoeren, en de kostprijzen verminderen.

De Vlaamse regering kan nadere regels en voorwaarden bepalen waaraan de verenigingen, coöperaties en rechtspersonen met maatschappelijke of sociale doelstelling die land- en tuinbouwactiviteiten hebben, moeten voldoen.

Onder verrichting wordt verstaan :

- a) een investeringsverrichting : verrichting om goederen van blijvende aard te verwerven, uit te breiden of te verbeteren, zoals grond, gebouwen, constructies, bedrijfsuitrusting, installaties, machines, werktuigen en materiaal ;
- b) een omschakeling van bedrijven ingevolge gewijzigde economische omstandigheden ;
- c) de installatie van jonge land- en tuinbouwers ;
- d) de verwerking en commercialisering van land- en tuinbouwproducten, voornamelijk bij wijze van coöperatie."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen later de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996**

– 1203 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Gerald Kindermans, Jef Van Looy, Erik Matthijs, Jan Laurys, Jos De Meyer en Carl Decaluwe houdende maatregelen voor zonevreemde bedrijven**

– 1195 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille en Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en het voorstel van decreet van de heren Kindermans, Van Looy, Matthijs, Laurys, De Meyer en Decaluwe houdende maatregelen voor zonevreemde bedrijven, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille en Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Vertriest, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het voorstel over de zonevreemde bedrijven sluit aan bij de organisatie van het buitengebied, zowel voor wat de ruimtelijke ordening als voor wat de natuur betreft. Collega's van de CD&V, dat is geen politieke ruil, zoals u soms meent te moeten suggereren. De meerderheid, waar u het soms zo moeilijk mee hebt, tracht de buitengebieden te organiseren. Ze probeert dat niet alleen op een technisch correcte wijze, maar ook via een inhoudelijk evenwichtige benadering.

In verband met de ruimtelijke ordening hebben we een aantal stappen gezet die tamelijk belangrijk

waren. De invoering van het decreet van 18 mei 1999 is tijdens deze legislatuur met enige vertraging op gang gebracht. Op 26 april 2000 hebben we 54 artikels goedgekeurd, die een aantal technische mankementen van het decreet wegwerkten, en vorig jaar hebben we op de laatste werkdag van het parlementair jaar het decreet op de zonevreemde woningen goedgekeurd, waardoor de eigenaars van die woningen rechtszekerheid kregen. Vandaag wordt de stap gezet naar een rechtszekere oplossing voor de zonevreemde bedrijven.

We hebben steeds gepleit voor een evenwichtige benadering die rekening houdt met een duurzame ontwikkeling van het buitengebied en waarin een zeker realisme aanwezig is, zoals dat ook vorig jaar het geval was bij de behandeling van het decreet op de zonevreemde woningen. In het voorstel van decreet dat hier op tafel ligt, is dat evenwicht terug te vinden. De gemeenten krijgen de mogelijkheid om via het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, via het opmaken van een sectoraal BPA zonevreemde bedrijven en via het opmaken of vergunnen van het planologisch attest bijkomende incentives te geven om de problematiek van het buitengebied op te lossen.

Volgens CD&V zijn er 100.000 zonevreemde bedrijven, maar de telling houdt het bij 25.000. Ik kan er ook niet aan doen. We hebben ervoor gekozen om hoe dan ook de zonevreemde bedrijven in de kwetsbare en in de niet-kwetsbare gebieden een blijvende oplossing aan te bieden. Er is en blijft een onderscheid tussen de behandeling van een zonevreemd bedrijf in een kwetsbaar of een niet-kwetsbaar gebied. Afbreken, opnieuw bouwen en uitbreiden is niet toegestaan in een kwetsbaar gebied, maar wel in een niet-kwetsbaar gebied. Groene gebieden kunnen de aanwezigheid van een historisch bedrijf verdragen, maar uitbreiding is planologisch verboden. Dat lijkt me een logische planologische benadering.

Met dit voorstel van decreet hopen we een antwoord te geven op de bezorgdheid over de zonevreemde bedrijven. Het decreet zal voor de administratie tijd vrijmaken voor de planologische afwerking die door gemeenten en provincies is gestart, waardoor ze niet telkens opnieuw ieder dossier moet beoordelen. De bedrijven krijgen bovendien rechtszekerheid en wij kunnen ons nu bezighouden met de echte probleemgevallen en met de verdere planologische afwerking in Vlaanderen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik had nooit gedacht dat ik in dit parlement zoveel zou worden aangesproken op vreemdgaan. De zonevreemde bedrijven staan voor de tweede keer op de agenda. Met het van kracht worden van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening is er eigenlijk al een oplossing geweest voor de zonevreemde bedrijven. Het planologisch attest en het sectoraal BPA hebben niet het succes gekend dat was gepland, of misschien is er sprake van een te groot succes.

Te dikwijls hebben bedrijven planologische attesten aangevraagd zonder dat er een dringende noodzaak bestond. De aanvraag was eerder ingegeven door een vaag gevoel van onrust en onzekerheid. Men kon niet wachten op het structuurplan of het RUP, en daarom vroeg men planologische attesten aan. Dat gold ook voor bedrijven die niet aan een uitbreiding toe waren.

We gaan dan ook akkoord om de uitreiking van een planologisch attest te verbinden aan een reële nood. Door zo'n attest slechts tijdelijk toe te staan, wordt voorkomen dat ten onrechte planologische attesten en sectorale BPA's moeten worden opge maakt. We hopen ook dat de gemeenten zo de tijd krijgen voor structurele zaken als structuurplanning en RUP's.

Een tweede positief element is de invoering van het openbaar onderzoek. Dat zou de omwonenden van zonevreemde bedrijven en andere belanghebbenden bijkomende garanties moeten geven. In het geval van zonevreemde bedrijven is de kans op hinder immers veel groter dan in het geval van zonevreemde woningen.

Ten slotte heeft men gezorgd voor stokken achter de deur om de gemeenten te stimuleren globale plannen op te stellen. De minister van Ruimtelijke Ordening moet alleszins bijkomende incentives uitwerken om de gemeenten op dat vlak nog meer te stimuleren. Sommige gemeenten blijven immers achterop hinken. Sommigen zijn amper begonnen met het uitwerken van een structuurplanning.

Deze week viel het boekje 'Dichter wonen' in de bus. Daarin staan aantrekkelijke projecten om de kwaliteit van de ruimte te bevorderen. Het voorbije jaar zijn we nogal defensief tewerkgegaan, met de afwerking van de dossiers over zonevreemde woningen en zonevreemde bedrijven. Ik hoop dat we tijdens het volgende zittingsjaar vooral werk kunnen maken van een actief aanbod- en grondbeleid om de ruimte kwaliteitsvol gestalte te geven,

zowel inzake wonen als werken zonder de open ruimte aan te tasten. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, na vele beloften en vroegtijdige aankondigingen over een oplossing voor zonevreemde bedrijven is de kogel eindelijk door de kerk. In een voorstel van resolutie van de VLD'ers Lachaert en Denys van 26 januari 1999 las ik dat hun maatregelen via een snelle decretale ingreep op korte termijn moesten voorzien in een rechtszekerere oplossing voor de meest prangende problemen inzake zonevreemde bedrijven. Op dat ogenblik hadden ze nooit durven denken dat het drieëneenhalf jaar zou duren vooraleer hun woorden in daden zouden worden omgezet, en zeker niet dat dit slechts schoorvoetend zou gebeuren, pas nadat CD&V een eigen voorstel van decreet had ingediend.

De buitenwereld heeft er weinig boodschap aan te weten wie het vaderschap over het nieuwe decreet mag opeisen. In elk geval staat het vast dat er tot vorige week binnen de meerderheid geen akkoord was over een decretale oplossing. Dat kwam er pas nadat CD&V als oppositiepartij met een voorstel op de proppen kwam.

Wij hadden erop gewezen dat er een belangrijk verschil was tussen de door de VLD-parlementsleden ingediende teksten en het door de regering getroffen zogenaamde zomerakkoord van vrijdag 21 juni. Allerlei dossiers die in se niets met elkaar te maken hebben, werden daar aan elkaar gekoppeld. Ik zal niet uitweiden over het verbale schouwspel dat door verschillende regeringsleden werd opgevoerd inzake ruimtelijke ordening en milieudossiers. Ik zal geen bloemlezing houden uit de zielige wederzijdse commentaar van ministers uit deze paars-groene regering, die elkaar onder het mom van een opendebatcultuur allerlei verwijten naar de kop slingerden. Uiteindelijk werd de oude Belgische wafelijzerpolitiek bovengehaald om een aantal dossiers te deblokken, door alles aan alles te koppelen, door voor elk wat wils in één zak te steken, hetgeen dan eufemistisch het zomerakkoord genoemd werd.

Het nadeel van zo'n hoogmis, onderhandeld door zogenaamde topministers, is dat sommigen blijkbaar niet juist weten wat ze precies hebben afgesproken, of dat anderen bepaalde toegevingen onbewust hebben gedaan zonder hun achterban, die

## Kindermans

het in de commissies dan moet concretiseren, te raadplegen of zelfs te informeren.

Zo stond er in het door de VLD neergelegde voorstel van decreet van 14 mei 2002, dat overhaast werd neergelegd omdat CD&V de week daarvoor een voorstel van decreet neerlegde dat het verbouwen van een zonevreemd bedrijf alleen mogelijk maakt in ruimtelijk niet-kwetsbare gebieden. Verbouwen, zelfs binnen het bestaand bouwvolume, is verboden in zogenaamd kwetsbare gebieden.

Ongeacht het feit dat er op 44.000 hectare kwetsbare gebieden landbouwactiviteiten plaatsvinden, wilde men een uitdoofbeleid voor al deze bedrijven. In de synthesenota Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening, die bekendgemaakt werd via een persmededeling van de Vlaamse regering van 21 juni 2002, en die te lezen was op de website van de Vlaamse overheid, lasen we plotseling : ‘Verbouwen : het basisrecht om een bestaand hoofdzakelijk vergund zonevreemd gebouw te mogen verbouwen binnen het bestaand bouwvolume geldt in alle bestemmingsgebieden zonder dat daartoe planbaten aan de overheid zijn verschuldigd. Indien dit basisrecht miskend wordt, geldt de aankoopverplichting voor de overheid.’

Blijkbaar waren sommigen binnen de meerderheid, of zelfs binnen de regering, zich niet bewust van de bocht die de VLD had genomen, want in de commissiebesprekingen van 27 juni 2002 werd de persmededeling van de Vlaamse regering afgedaan als gazettenpraat. Bij navraag over het te verwachten meerderheidsamendement over deze belangrijke wijziging werd eerst ontkend dat dit in de tekst van het zomerakkoord zou staan. Toen ik de heren Lachaert en Tobback, evenals mevrouw Vertriest, confronteerde met de letterlijke tekst, afgehaald van de website van de Vlaamse regering, was men ineens niet meer zo zeker.

Een schorsing van de zitting liet een op hete kolen zittende minister Van Mechelen toe aan de leden van zijn meerderheid uit te leggen dat ik de regeringsmededeling wel degelijk juist had gelezen, waarna mevrouw Vertriest aan de media vertelde dat de zaak in het weekend toch nog eens opnieuw bekeken moest worden. Nadien gaf ieder lid van de meerderheid een andere interpretatie aan het zomerakkoord, zodat men maar al te blij was om de zaak 4 dagen uit te stellen – tot na het weekend – om de violen te stemmen.

Ik citeer het verslag op pagina 13 : ‘De heer Patrick Lachaert benadrukt dat slechts de voorgestelde decretale tekst, zoals opgenomen in het voorstel van decreet en ter behandeling aan de commissie voorgelegd, van belang is, en niet een persmededeling. Ook de heer Tobback stelt dat de commissieleden van de meerderheid geen enkele verantwoordelijkheid moeten opnemen voor de persmededeling van de minister-president. Volgens de heer Herman Lauwers heeft de mededeling van de Vlaamse regering enkel betrekking op het feit dat er geen planbaten aan de overheid verschuldigd zijn, wat door de heer Patrick Lachaert wordt beaamd.’

De vraag is wie heeft wie gerold. De Agalev- en sp.a-ministers gaan in de Vlaamse regering zonder slag of stoot akkoord om het verbouwen van zonevreemde bedrijven in kwetsbare gebieden toe te laten, ook al wilde de VLD in haar eigen voorstel van 14 mei 2002 niet zover gaan. Parlementsleden van de meerderheid, VLD-er Lachaert inbegrepen, weten in de commissie niet wat er in de regering werd overeengekomen en houden vast aan de initiële teksten. Of maakte de onwetendheid van het sluwe parlamentslid deel uit van een strategie om de groene en rode collega's om de tuin te leiden ?

Hoe dan ook, getekend is getekend, zegde kregen de ministers Vogels en Dua te horen en de maandag nadien werd eindelijk via een amendement het CD&V-standpunt overgenomen, namelijk dat men ook in kwetsbare gebieden alleszins moet kunnen verbouwen. Ik weet dat intussen alles terug peis en vree moet lijken en dat het daarom vervelend is dat ik dit zo uitsmeer in deze plenaire zitting, maar de feiten en de geschiedenis hebben hun rechten. Onze fractie heeft haar verantwoordelijkheid opgenomen. Wij hebben zelf een concreet voorstel van decreet neergelegd op 8 mei 2002, nadat wij vaststelden dat de al maandenlang aangekondigde teksten van de regering er nog niet waren.

De minister-president verweet ons vorige week hier nog zelf niet met alternatieven te komen, maar we stellen in de praktijk vast dat de meerderheid er zelf niet uit komt. De VLD heeft dan ten einde raad en als primeur een zo belangrijk voorstel van decreet ingediend zonder dat binnen de regering een akkoord was bereikt. Minister Van Mechelen beklagde er zich publiek over dat hij zijn voorstel reeds in maart op de regeringstafel had gebracht, maar dat hij op een njet van zijn coalitiepartners was gestuit. Hij wist ook te vertellen dat minister Dua gewoon niet eens opdaagde in de interkabinettenwerkgroep die werd opgestart om de zaak te deblokken.



## Kindermans

Het getuigt van onbehoorlijk bestuur om in de commissie voortdurend het geweer van schouder te veranderen en cruciale wijzigingen aan te brengen aan een dergelijke belangrijke regelgeving, zelfs zonder dat ooit enig advies werd gevraagd aan de Raad van State. Plots heet alles dringend te zijn, terwijl men jarenlang heeft gewacht om met elkaar te onderhandelen over een oplossing. Uiteindelijk werd de verantwoordelijkheid voor een snelle decretale oplossing dan nog bij de oppositie gelegd, die dan geacht werd afstand te doen van de wettelijk voorziene reflectieperiode en van een advies van de Raad van State.

Indien we daaraan zouden vasthouden, dan zou men de publieke opinie wel eens gaan uitleggen dat de oppositie verantwoordelijk is voor het uitblijven van een decretale regeling voor de zomervakantie. Elk jaar worden trouwens op deze wijze net voor de zomervakantie een aantal belangrijke decreten door het parlement gejaagd, waarvan de teksten letterlijk tussen de soep en de aardappelen werden opgesteld. Het gevolg daarvan is dat naderhand tal van fouten en anomalieën moeten worden rechtgezet. Zo heeft het parlement vorig jaar op 10 juli 2001 het decreet over de zonevreemde woningen goedgekeurd, waarin werd gesteld dat de eigenaars van zonevreemde woningen tot 12 augustus 2002 een regularisatiedossier zouden kunnen indienen. Men zag echter over het hoofd dat dit gewoon niet kon, omdat er eerst een vergelijk moest worden bekomen met de stedenbouwkundig inspecteur. Uiteindelijk moest begin dit jaar een nieuwe aanpassing van het decreet worden goedgekeurd, en moest de termijn worden verlengd tot 31 januari 2003.

Ook bij dit decreet zal over enkele maanden blijken dat niet alle problemen zijn opgelost. Onze fractie heeft in de commissie nochtans meegestemd bij de eindstemming over het voorstel van decreet, nadat de belangrijke wijziging inzake het verbouwen in kwetsbare gebieden werd aangebracht.

Wij hebben daarmee het signaal willen geven dat CD&V alles in het werk wil stellen om meer rechtszekerheid te geven aan zonevreemde bedrijven. De globale goedkeuring betekent echter niet dat wij het eens zijn met alle onderdelen van het voorstel van decreet. Het voorstel is inderdaad een stap in de goede richting, maar een aantal problemen blijven onopgelost. Samen met de heer Lachaert hebben wij vastgesteld – en ik citeer ‘dat het sectoraal BPA en het planologisch attest theoretisch werkbare instrumenten zijn, maar dat uit de

praktijk blijkt dat slechts een klein gedeelte van de problematiek van de zonevreemde bedrijven erdoor wordt opgelost.’

Nauwelijks 1,5 percent van alle zonevreemde bedrijven beschikt op dit ogenblik over een ministeriële beslissing, aldus de heer Lachaert. Ik verneem zonet dat ook mevrouw Vertriest toegeeft dat deze instrumenten niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd. Toch wordt in het meerderheidsvoorstel het planologisch attest uitgeroepen als het ultieme instrument om uitbreidingsmogelijkheden te creëren voor zonevreemde bedrijven. De Unie van Zelfstandige Ondernemers zegt daarover : ‘De procedure voor het planologisch attest wordt aanzienlijk verzwaaard. Naast de substantiële uitbreiding van het aanvraagdossier, blijkt het dubbele openbaar onderzoek overdreven. Het heeft geen zin om twee keer in een korte tijdspanne een onderzoek te organiseren over dezelfde materie. Bovendien zal het de procedure aanzienlijk verzwaren, waardoor de snelle oplossing nog lang kan aanslepen.’

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** : Mijnheer de voorzitter, we hebben dit debat al gevoerd in de commissie. Ik zal dit dus niet volledig herhalen, maar we moeten wel weten wat we willen.

Als we via het vergunningsbeleid voorzien in een soort voorafname om kleine uitbreidingen van een bedrijf mogelijk te maken, dan lijkt het me de evidentie zelf dat we dan, bij de aanvraag van het planologisch attest, ook de kwalitatieve bewaking instellen. Dat doen we door een openbaar onderzoek in te stellen, zodat er sprake is van openheid en niets verborgen blijft, en door een advies te vragen aan de gecoro, de procoro of de vlacoro, al naargelang het dossier. Op basis van die afweging wordt een attest gegeven.

Op die manier kan een vergunningenbeleid worden voortgezet en een vergunning worden verleend. Nadien volgt, in het kader van de planologische regularisatie, de normale afhandeling van het dossier, dat zijn beslag kent in een sectoraal BPA of een bedrijfs-BPA.

Van twee dingen één, dus. Dit was de enige formule om een ordentelijk vergunningenbeleid te koppelen aan en gestroomlijnd te laten verlopen met een noodzakelijke planologische afweging voor een goede ruimtelijke ordening.



## Van Mechelen

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Ik wil toch nog eens benadrukken dat wat de Unizo zegt, niet correct is. Er is dus eigenlijk maar één openbaar onderzoek nodig voor een vergunning na een positief planologisch attest voor een kortetermijnvisie, en niet twee. U weet ook dat dit niet correct is.

Daarnaast begrijp ik ook wel enigszins dat u aan detailkritiek doet. Mijn vaststelling als VLD'er is echter dat het decreet van 19 mei 1999 nog niet zo oud is, en dat er in dat decreet – en u weet ook waarom – geen sprake was van een definitieve organisatie van de zonevreemde woning en het zonevreemd bedrijf.

**De heer Gerald Kindermans** : Wat het planologisch attest betreft, zal achteraf natuurlijk blijken of dat nu wel een werkbaar instrument zal worden. Ik stel vast dat op het terrein mensen die er toch iets van afweten, heel sterke twijfels hebben. Achteraf zal blijken of het zo is of niet. Ik heb in elk geval het gevoel dat heel wat kleine KMO's deze regelgeving niet kennen. En zelfs al zouden ze die regelgeving kennen, dan nog zouden ze die heel moeilijk kunnen toepassen, omdat ze noch de knowhow noch de middelen in huis hebben om dit op het terrein mogelijk te maken. Ook de gemeentebesturen worden opgezadeld met heel wat bijkomend administratief en studiewerk, terwijl ze nu al heel wat moeite hebben om alle mogelijke reglementeringen inzake ruimtelijke ordening op de wereld te krijgen.

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Ik denk niet dat dit het hoofdprobleem was van het planologisch attest in het falen in zijn werking. Het hoofdprobleem van het planologisch attest was dat één derde van de bedrijven daar geen beroep op kon doen, namelijk de niet-milieuvergunningsplichtige bedrijven.

Een tweede groot probleem van het planologisch attest was het volgende. Men kreeg een positief planologisch attest op basis van een gunstig advies van de planologische ambtenaar, maar op het moment van de waarheid, als er een ruimtelijk uitvoeringsplan moest komen, stelde dezelfde administratie dat ze daar geen gunstig advies over kon geven omdat het moest passen in de planologie van het

geheel van het grondgebied. Het is daarop dat vele positieve planologische attesten zijn gestruikeld.

De enige conclusie daaruit konden we vorig jaar al trekken. Hoe moeilijker de administratie doet, hoe meer men decretaal moet regelen. Dat is de enige besluitvorming die ik daaraan kan koppelen. Ik hoop dat de administratie wijzer wordt, zodanig dat we volgend jaar niet nog meer decretaal moeten regelen.

**De heer Gerald Kindermans** : Mijnheer Lachaert, als ik ervan uitga dat de ministers alleen reageren wanneer ze iets in te brengen hebben tegen de argumenten, dan moet ik toch wel vaststellen dat men blijkbaar geen commentaar wil leveren op alle zaken die ik daarnet heb gezegd over de voortdurende wijzigingen en de koehandel die in het zomerakkoord opgenomen zijn. Ik voel dus ook wel aan dat men daar blijkbaar toch wel op eieren loopt.

Wat dat planologisch attest betreft, is het in elk geval zo dat men zeker niet tegemoetkomt aan de belofte tot administratieve vereenvoudiging, die nochtans zo hoog in het vaandel van deze regering geschreven staat, maar waar niets van in huis komt.

Verder wordt er gesteld dat er geen planbaten moeten worden betaald als men een bouwvergunning krijgt. Daarmee draait men eigenlijk de burgers een rad voor de ogen. Er is slechts sprake van eventuele planbaten ingeval van een wijziging van een bestemmingsgebied, doch een zonevreemd bedrijf dat een vergunning bekomt, ligt daardoor nog niet in een industriegebied. Er is ook geen sprake van planbaten op dat ogenblik, zodat deze dode mus blijkbaar alleen voor de show in de teksten komt. Overigens hebben zonevreemde bedrijven ook nooit planschade gekregen toen ze in de verkeerde zone werden ingekleurd.

Mijnheer Lachaert, daarnet hebt u gezegd dat wij op veel meer uitkomen. U komt maar op 25.000 uit. Ik heb dat cijfer van 25.000 of van 23.000 ook gelezen in de studie van het SPRE. Daar gaat men het criterium van zonevreemd bedrijf echter zeer eng interpreteren, op basis van de definitie die in het sectoraal BPA staat. U hebt zopas zelf gezegd dat maar één derde van de bedrijven in aanmerking komt voor zo'n planologisch attest en voor zo'n sectoraal BPA. Als we die 25.000 dus met drie vermenigvuldigen, dan zit ik al aan 75.000. Dan kom ik dus al vrij dicht in de buurt van het cijfer van 100.000, dat vrij regelmatig door meerdere auteurs naar voren wordt geschoven.

## Kindermans

Inzake de heikrachtregeling is het voor de meerderheid niet mogelijk te herbouwen in ruimtelijk kwetsbare gebieden. In zogenaamd stedenbouwkundig kwetsbare gebieden blijft de overheid gebruik maken van een ramp die een burger overkomt, om zijn woning of bedrijf definitief met de grond gelijk te maken. Een boerderij in natuurgebied zou bijvoorbeeld na een brand moeten worden opgedoekt.

De regeling voor de vergoeding bij een verbod tot heropbouw wordt zogenaamd vereenvoudigd. De vergoeding wordt betaald als het gebouw in een stedenbouwkundig kwetsbaar gebied ligt waar het toch niet mogelijk is een vergunning te bekomen. Echter, ook in andere dan de kwetsbare gebieden kan een vergunning tot wederopbouw van een zonevreemd gebouw arbitrair worden geweigerd als de zogenaamde goede ruimtelijke ordening wordt geschaad. Volgens de nieuwe tekst zou zo'n eigenaar dan geen aanvullende vergunning krijgen. Daardoor worden die zonevreemde gebouwen opnieuw opgezadeld met een onverzekerbaar risico, zijn ze opnieuw voor een bank weinig waard als borgstelling en kan een hypotheek worden geweigerd.

CD&V heeft in zijn voorstel ook getracht de verwevenheid van economische activiteiten in het buitengebied rechtszekerheid te geven. Tienduizenden middenstanders, handelaars, vrije beroepen en kleine KMO's zitten weliswaar in een vergund gebouw, maar oefenen een activiteit uit die niet is toegelaten. De minister heeft in de commissie duidelijk gesteld dat als de functie zonder vergunning is gewijzigd na 17 juli 1984, ze wederrechtelijk is en dus niet vergund. Zo'n functiewijziging kan volgens het voorstel van de VLD dan ook niet worden geregulariseerd, want het moet gaan om een hoofdzakelijk vergund gebouw, wat niet het geval is bij een functiewijziging na 1984.

Voor duizenden zonevreemde economische activiteiten is er dus hoegenaamd geen oplossing. Ik denk bijvoorbeeld aan een varkensstal die is omgebouwd tot een schrijnwerkerij, een boerderijtje dat nu een café is geworden langs een nieuwe fietsroute, een stalling die kapsalon is geworden voor de dochter van de boer, een huisartsenpraktijk in een vierkantshoeve of een restaurant in een pastorie die verkeerdelijk in agrarisch gebied ligt.

Onze fractie stelt voor bepaalde activiteiten die verweefbaar zijn en niet hinderlijk voor de hoofdfunctie van de zone, toe te laten bij decreet, mits een aantal voorwaarden is voldaan en mits een ad-

vies van de ALT of van de afdeling Natuur, al naargelang de hoofdfunctie van de zone. Ook in deze plenaire zitting dienen we een aantal amendementen in die de voorliggende teksten kunnen verbeteren en die meer rechtszekerheid bieden aan de zonevreemde bedrijven. De tekst van die amendementen is dezelfde die we reeds in de commissie hebben ingediend.

Ik roep de meerderheid op deze amendementen nog eens grondig te overwegen. De laatste dagen is immers aangetoond dat een wakkere oppositie bijdraagt tot ernstige verbeteringen van de regelgeving. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Geraerts heeft het woord.

**De heer Jean Geraerts** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de problematiek van de zonevreemde bedrijven dateert inderdaad niet van vandaag. Daarom is het belangrijk dat er eindelijk een degelijke oplossing wordt uitgewerkt om rechtszekerheid te bieden aan deze bedrijven.

Het voorliggend voorstel van decreet is na de indiening en tijdens de discussie in de commissie zodanig aangepast dat het ook onze goedkeuring kan wegdragen. Vooral het feit dat zonevreemde bedrijven gelegen in kwetsbare gebieden ook in het decreet worden opgenomen en ook rechtszekerheid krijgen was voor het Vlaams Blok van doorslaggevend belang bij de goedkeuring ervan. Het voorstel is inderdaad meer dan zomaar een aanzet tot een oplossing. Het biedt een oplossing voor het grootste gedeelte van de meer dan 23.000 zonevreemde bedrijven.

Onze goedkeuring mag echter niet worden opgevat als het klakkeloos volgen van de meerderheid in deze problematiek. We zullen het thema met aandacht blijven volgen. We zullen vooral waakzaam zijn voor het probleem van de bedrijven die na het decreet nog uit de boot vallen. Ik hoop dat in de toekomst ook deze bedrijven, door het werk van de minister, rechtszekerheid kunnen krijgen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Tobback heeft het woord.

**De heer Bruno Tobback** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Kindermans al heeft gezegd, heeft de ontstaansgeschiedenis van het voorliggend voorstel van decreet onverwachte wendingen, chaotische situaties en misverstanden gekend. Uiteindelijk is toch een goed compromis uit de bus gekomen. Dit compromis moet ook in het zomerakkoord over milieu, ruimtelijke orde-

**Tobback**

ning en andere betrokken beleidsdomeinen worden gekaderd.

Wie de tekst leest, zal merken dat de aangeboden oplossingen eigenlijk een afspiegeling vormen van het enkele maanden geleden goedgekeurde decreet betreffende de zonevreemde woningen. Beide akkoorden bevinden zich op dezelfde lijn en bieden pragmatische oplossingen voor bestaande problemen aan. Deze oplossingen mogen uiteraard niet over de schreef gaan.

Deze laatste opmerking slaat in eerste instantie op een aantal amendementen van de CD&V-fractie. De toelichting bij deze amendementen doet bij mij de vraag rijzen of ruimtelijke ordening voor de CD&V-fractie eigenlijk wel moet blijven bestaan.

Het is logisch dat de problemen van een aantal zonevreemde bedrijven, net als de problemen van een aantal zonevreemde woningen, niet kunnen worden opgelost door een decreet goed te keuren dat de huidige situatie bestendigt. We kunnen niet doen alsof die bedrijven zich in een normale industriezone bevinden. Wie de indruk wekt dat dit wel zou kunnen, wekt een foute indruk of vindt ruimtelijke ordening overbodig.

Verenigingen als de Unizo of de verenigingen van eigenaars van zonevreemde woningen of weekendverblijven ijveren voor de bestendiging van de huidige situatie. Dit is hun goed recht en gedeeltelijk zelfs hun taak. Politici moeten echter uitleggen welke problemen op een voor ieders rechten evenwichtige manier kunnen worden opgelost en welke problemen een andere oplossing vergen.

Dit voorstel van decreet biedt dergelijke oplossingen op een goede en nuchtere manier aan. Het biedt ons bovendien de kans om in Vlaanderen aan ruimtelijke ordening te doen in het belang van iedereen, van het milieu en van de rechtszekerheid.

De rechtszekerheid wordt gediend door duidelijke regels die duidelijk worden toegepast. De onzekerheid van de voorbije jaren is ontstaan omdat een aantal regels niet zijn toegepast. Bepaalde mensen vonden dat alles moest kunnen. Een dergelijke houding veroorzaakt op termijn onvermijdelijk rechtsonzekerheid en problemen.

Dit voorstel van decreet is een poging om de problemen op te lossen die in het verleden zijn ontstaan en om het ontstaan van dergelijke problemen

in de toekomst te vermijden. De sp-a-fractie zal dit voorstel van decreet dan ook goedkeuren.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we hebben een lange weg afgelegd om het voorliggend voorstel van decreet tot stand te brengen.

In dit dossier hebben we ondervonden hoe gebrek-kig onze statistische kennis van de problemen op het terrein is. Toen ik bevoegd was voor economie en ruimtelijke ordening, heb ik met het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie voor het eerst geprobeerd de nodige inzichten te creëren om dit probleem op een wetenschappelijke manier in kaart te brengen en op te lossen.

Ik veronderstel dat niemand het aanvaardbaar vindt dat meer dan 23.000 potentiële ondernemingen in Vlaanderen in rechtsonzekerheid vertoeven. Gezien de economische relevantie en de tewerkstelling van en in die ondernemingen kan Vlaanderen het zich niet permitteren om dit soort problemen niet op te lossen.

Ik zou het Vlaams Parlement en de leden van de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening hartelijk willen bedanken. Wat dit dossier betreft, hebben meerderheid en oppositie hun verantwoordelijkheid genomen.

Het is veelzeggend dat, nadat we het decreet op de zonevreemde woningen unaniem hebben goedgekeurd in de commissie, we dit nu ook hebben kunnen doen voor het decreet op de zonevreemde bedrijven. We hebben de schrijnende problematiek van de rechtsonzekerheid van zonevreemde gebouwen in Vlaanderen in kaart gebracht en proberen op te lossen. We hebben daarbij geprobeerd om economie en ecologie te verzoenen. Mijnheer Kindermans, het grote verschil tussen het standpunt van de meerderheid en uw fractie is dat de meerderheid geen nieuw minidecreet-Akkermans wou met percenten en een cumulatie van mogelijkheden die niet meer in verhouding stonden tot de ruimtelijke draagkracht van Vlaanderen.

We hebben voor rechtszekerheid gezorgd bij onderhouds- en instandhoudingswerken, bij verbouwen en herbouwen. Als bedrijven willen uitbreiden op een zonevreemde plek, dan kan dit enkel na een ruimtelijke afweging in een planologische visie. We hebben daartoe het instrument van het planologisch attest opgewaardeerd. De toekomst zal uit-

## Van Mechelen

wijzen of dit zal functioneren. We hebben er alles aan gedaan om een transparant systeem te maken dat op korte termijn rechtszekerheid biedt aan bedrijven. Dat wordt onderschreven door Unizo en het VEV.

Rest mij de opmerking over het zomerakkoord, de zogenaamde koehandel. Laat me duidelijk zijn : het zomerakkoord is een synthesenota tussen ruimtelijke ordening en milieu. Tijdens het debat over het natuurdecreet van daarnet, is nogmaals gebleken hoe moeilijk die evenwichtsoefening is. Met dat decreet en deze decreetswijziging omschrijven we dat evenwicht decretaal. Van de synthesenota hebben we een heuse prioriteitennota gemaakt. We hebben duidelijk gemaakt wat er op tafel ligt en wat we zullen proberen te regelen. Ik geef een voorbeeld – ik heb immers de indruk dat sommigen aan geheugenverlies lijden. Het fameuze decreet op het integraal waterbeheer dat indertijd nog door de heer Kelchtermans is gelanceerd, zal met bekwame spoed worden ingediend, besproken en afgehandeld.

Mijnheer Kindermans, we moeten erover waken dat we niet in een slingerbeweging terecht komen waardoor actie leidt tot pure reactie, waardoor thesis leidt tot antithesis. Ik ben er nog altijd voorstander van dat thesis en antithesis leiden tot een correcte synthese. Dat was de bedoeling van het zomerakkoord.

Ik steun de oproep van mevrouw Vertriest om volgend jaar met nog meer kracht te werken aan een kwalitatief aanbodbeleid. De resultaten van bijna vier jaar planologische voorbereidende activiteiten zijn bijna klaar, of het nu gaat over stedelijke afbakening, aanduiden van bedrijventerreinen, afname van processen of het aanduiden van groene ruimtelijke uitvoeringsplannen. Mits een versterking van de administratie Planologie, zullen we in de loop van het volgend jaar het ene resultaat na het andere kunnen voorleggen. De stedelijke afbakening van Aalst is goedgekeurd. Die van Kortrijk en Turnhout volgen onmiddellijk na het zomerreces. Er zijn 15 RUP's klaar en 104 moeten op het einde van het jaar af zijn. We zullen de voorafname op een aantal grote assen zoals het Albertkanaal in het najaar presenteren. Inzake de administratieve vereenvoudiging hebben we gedaan wat mogelijk is. Het feit dat 50 percent van de bouwvergunningen voor een eengezinswoning kunnen worden afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen, is een daad van goed bestuur. Dat verkort de processen.

Ik geef de heer Tobback gelijk dat we niet moeten proberen om via decreten voor 100 percent oplossingen uit te werken. Dat is niet de opdracht van de decreetgever. Met de decreten van vandaag slagen we erin om een correcte invulling te geven aan het individueel eigendomsrecht en dit te verzoenen met het respect voor het algemeen belang. Individueel eigendomsrecht, rechtszekerheid voor woning en bedrijf koppelen we aan het algemeen belang dat oog heeft voor een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, wat mij betreft binnen historisch perspectief. Dat kunnen we bijstellen, organiseren en we kunnen met respect de open ruimten aansnijden waar het verantwoord is. Het historisch gegeven heeft zijn rechten, of we dit willen of niet. Wat kan, willen we oplossen, wat niet kan, is jammer genoeg gedoemd om te verdwijnen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans** : Mijnheer de voorzitter, ik neem er nota van dat de synthesenota een prioriteitennota is. Dan had ik verwacht dat de regering ten minste de moeite zou hebben gedaan om de leden van de eigen meerderheid in te lichten over die prioriteiten.

Op die manier hadden de leden van de commissie ook geweten wat de prioriteiten van hun eigen regering zijn en hoefden ze niet te ontkennen in de commissie wat in hun eigen regering was overeengekomen. Dan had minister Van Mechelen niet van de pauze gebruik moeten maken om aan zijn partijgenoten en de leden van de meerderheid uit te leggen wat er in die prioriteitennota was afgesproken.

We kunnen ons vragen stellen bij het democratisch gehalte van de prioriteitennota, wetende dat die alleen maar in de besloten vergadering van de regering is besproken tussen de topministers, terwijl de parlementsleden, zelfs degenen die de leiding hebben over de commissie, over bepaalde thema's niet eens weten wat er is afgesproken.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille en Devolder,



**Voorzitter**

mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## HOOFDSTUK I

## Algemene bepaling

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK II

## Wijzigingen aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

## Artikel 2

Aan artikel 88, § 2, eerste lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2001, wordt een 5° toegevoegd, die luidt als volgt :

"5° wanneer het goed waarop een bestaand bedrijf gevestigd is, een voor bedrijvigheid geëigende bestemming krijgt ten gevolge van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze vrijstelling van de planbaten geldt niet voor het gedeelte van het goed waarop het bedrijf door de nieuwe bestemmingsvoorschriften het bestaande, vergunde bouwvolume of de vergunde bebouwde en/of verharde oppervlakte met meer dan 25 % kan uitbreiden."

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

In artikel 103 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 26 april 2000, worden § 3 en § 4 opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 4

In artikel 109, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2001, wordt het vierde lid vervangen door wat volgt :

"De vergunningsaanvragen in het kader van artikel 145, 145bis, 145quater en 195bis, eerste lid, 1° en 2°, worden onderworpen aan een openbaar onderzoek."

– *Aangenomen.*

## Artikel 5

Artikel 136 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 6

Artikel 145 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000 en 13 juli 2001, wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 145

§1. Voorzover voldaan is aan de voorwaarden in deze paragraaf, vormen de geldende bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen en de algemene plannen van aanleg op zichzelf geen weigeringsgrond bij de beoordeling, door de vergunningsverlenende overheid, van aanvragen tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning of milieuvergunning met betrekking tot vergunde of hoofdzakelijk vergunde gebouwen. Deze uitzonderingsbepaling geldt slechts indien de aanvrager het bewijs levert dat voldaan is aan de volgende voorwaarden :



**Voorzitter**

- 1° het gebouw is geheel of gedeeltelijk vernield of beschadigd door een plotse ramp, buiten de wil van de eigenaar ;
- 2° het gebouw was voor de vernieling of beschadiging niet verkrot en werd volgens het bevolkingsregister in de loop van het jaar voorafgaand aan de vernieling of beschadiging bewoond of werd in de loop van het jaar voorafgaand aan de vernieling of beschadiging uitgebaut ;
- 3° de aanvraag gebeurt ten laatste binnen het jaar na het toekennen van het verzekeringsbedrag of indien de ramp plaats had na 1 januari 1990, binnen het jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling ;
- 4° het voorwerp van de aanvraag is niet gelegen in : de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, bosgebieden, valleigebieden en brongebieden, zoals aangewezen in de plannen van aanleg of de ermee vergelijkbare gebieden zoals aangewezen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen, evenals in de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen ;
- 5° in het geval van woningbouw blijft zo het voor de vernieling of beschadiging bestaande bouwvolume meer bedraagt dan 1.000 m<sup>3</sup> en het een herbouw betreft, de herbouwde woning beperkt tot 1.000 m<sup>3</sup>. Indien van de aanvraag gebruik wordt gemaakt om de woning uit te breiden wordt de aanvraag beperkt tot een maximaal bouwvolume van 850 m<sup>3</sup> nuttige ruimte en mag deze uitbreiding een volumevermeerdering met 100 % niet overschrijden. Het aantal woongegenheden blijft beperkt tot het bestaande aantal ;
- 6° in het geval van gebouwen, anders dan woningbouw, is de in het gebouw uitgeoefende activiteit vergund of geacht vergund en blijft het bouwvolume en/of verhardingen beperkt tot de vergunde, of vergund geachte toestand.

Het karakter en de verschijningsvorm van het gebouw blijft – ook bij herbouwen – behouden.

De hierboven vermelde regeling kan slechts worden toegepast op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Dit betekent onder meer dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de beoogde verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort.

§2. De Vlaamse regering vergoedt de grondwaarde en vult de schadevergoeding die uitbetaald wordt door de verzekeraar, met toepassing van artikel 67, §2, 2° of 67, §3, 1°, b) van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, aan tot 100 % van de totale verzekerde waarde, ongeacht of het een gehele of gedeeltelijke vernietiging betreft, op voorwaarde dat aan de volgende drie voorwaarden gezamenlijk is voldaan :

- 1° de gehele of gedeeltelijke vernieling gebeurde buiten de wil van de aanvrager ;
- 2° het gebouw is gelegen in een gebied bedoeld in §1, 4° ;
- 3° de eigendom van het betrokken kadastraal perceel wordt overgedragen aan het Vlaamse Gewest.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot deze bepaling."

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 18

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

Artikel 6

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, eerste lid, 4° schrappen.

**Voorzitter****Amendement Nr. 22****Amendement Nr. 19**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 6**

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, eerste lid, 5° vervangen door wat volgt :

“5° in het geval van woningbouw en het een herbouw betreft mag de woning met hetzelfde volume als ervoor heropgetrokken worden. Indien van de aanvraag gebruik wordt gemaakt om de woning uit te breiden wordt de aanvraag beperkt tot een maximaal bouwvolume van 850 m<sup>3</sup> en mag deze uitbreiding een volumevermeerdering met 100% niet overschrijden. Het aantal woongelegenheden blijft beperkt tot het bestaande aantal ;”.

**Amendement Nr. 20**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 6**

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 1, het laatste lid schrappen.

**Amendement Nr. 21**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 6**

In de voorgestelde tekst van artikel 145, § 2, eerste lid, 2° schrappen.

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 6**

Aan de voorgestelde tekst van artikel 145, § 2, na het eerste lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Een eigen verzekeraar bekomt een zelfde vergoeding, op basis van een schatting van een expert, als de vergoeding zou geweest zijn indien er een verzekering afgesloten was tegen nieuwbouwwaarde."

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 7**

In artikel 145bis, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2000 en gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2001, wordt §1 vervangen door wat volgt :

"§1. Voorzover voldaan is aan de voorwaarden in deze paragraaf, vormen de geldende bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen en de algemene plannen van aanleg op zichzelf geen weigeringsgrond bij de beoordeling, door de vergunningsverlenende overheid, van aanvragen tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot bestaande gebouwen. Deze uitzonderingsbepaling geldt slechts indien de aanvraag betrekking heeft op :

1° het verbouwen van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume ;

2° het herbouwen op dezelfde plaats van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume voorzover het karakter, de verschijningsvorm en de functie van het gebouw behouden blijven; als herbouwen op dezelfde plaats wordt beschouwd, het herbouwen van een nieuw ge-

**Voorzitter**

bouw dat op minstens drie kwart van de oppervlakte van de bestaande gebouwen wordt opgericht; voor woninggebouwen wordt de bestaande woonoppervlakte bedoeld met inbegrip van de woningbijgebouwen, die er fysisch één geheel mee vormen ;

3° het herbouwen op een gewijzigde plaats van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume op voorwaarde dat het gebouw getroffen is door een rooilijn of gevat is door een gemeentelijke verordening inzake de voorbouwlijn en op voorwaarde dat de wijziging van de inplanting zich beperkt tot de verplaatsing die tot gevolg heeft dat het gebouw dezelfde voorbouwlijn krijgt als de dichtstbijzijnde gebouwen of tot de verplaatsing conform de in de verordening bepaalde voorbouwlijn ;

4° het uitbreiden van een bestaand gebouw, niet zijnde woningbouw, met een gebouw of een vaste inrichting, op voorwaarde dat de uitbreiding het noodzakelijke gevolg is van overeenkomstig het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voorgeschreven algemene, sectoriële of bijzondere voorwaarden, strekkende tot het bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu, of het noodzakelijk gevolg van een voorwaarde die betrekking heeft op de gezondheid van de mens opgelegd na advies van de bevoegde administratie naar aanleiding van een vergunning verleend in het kader van dat decreet, of het noodzakelijk gevolg van maatregelen voorgeschreven door de sociale inspecteurs die bevoegd zijn in het kader van de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie, of het noodzakelijk gevolg van maatregelen voorgeschreven in het kader van de wet van 2 april 1971 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen, in het kader van de wet van 24 maart 1987 betreffende de diergezondheid, of in het kader van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ;

5° aanpassingswerken aan of bij een gebouw bedoeld in 4°, zonder dat het overdekte volume wordt uitgebreid ;

6° het uitbreiden van een bestaande woning ; de uitbreiding kan met inbegrip van de woningbijgebouwen, die er fysisch één geheel mee vormen, slechts leiden tot een maximaal bouwvolume van 850 m<sup>3</sup> nuttige ruimte ; deze uitbreiding

mag een volumevermeerdering met 100 % echter niet overschrijden.

De Vlaamse regering kan hiervoor de nadere regels vaststellen.

De mogelijkheden, vermeld in het eerste lid, 1° tot en met 6°, gelden enkel indien voldaan is aan de volgende voorwaarden :

a) de woning of het gebouw is op het moment van de vergunningsaanvraag niet verkrot ; woningen of gebouwen worden beschouwd als zijnde verkrot indien ze niet voldoen aan de elementaire eisen van stabiliteit op het moment van de eerste vergunningsaanvraag tot ver- of herbouwen ;

b) de woning of het gebouw is hoofdzakelijk vergund of wordt geacht vergund te zijn, ook wat de functie betreft ;

c) het volume van de herbouwde woning blijft beperkt tot 1.000 m<sup>3</sup>, indien het bestaande bouwvolume meer dan 1.000 m<sup>3</sup> bedraagt, en het aantal wooneenheden blijft beperkt tot het bestaande aantal ;

d) voor inrichtingen in gebouwen, niet zijnde woningbouw, waarvoor een milieuvergunning vereist is overeenkomstig het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning is bovendien voldaan aan de volgende voorwaarden:

– op het moment van de vergunningsaanvraag beschikt de aanvrager over de nodige milieuvergunning voor de uitbating ;

– het gebouw werd uitgebaat in de loop van het jaar voorafgaand aan de vergunningsaanvraag ;

– in het geval van herbouwen volgens het eerste lid, 2° dateren de activiteiten in het gebouw van voor 17 juli 1984 en is de milieuvergunning nog geldig voor een periode van minstens 10 jaar op het ogenblik van het indienen van de aanvraag.

De mogelijkheden, vermeld in het eerste lid, 2° tot en met 6°, gelden niet voor de recreatiegebieden en de ruimtelijk kwetsbare gebieden, behoudens de parkgebieden. Onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische

**Voorzitter**

waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op de plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen. Onder recreatiegebieden worden de gebieden voor dagrecreatie, gebieden voor verblijfsrecreatie en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op de plannen van aanleg verstaan. "

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

**Amendement Nr. 23**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 7**

In de voorgestelde tekst van artikel 145bis, § 1, eerste lid, 4°, vóór de huidige tekst, de woorden "het uitbreiden van een bedrijfsgebouw kan slechts leiden tot een volumevermeerdering van 25%, tenzij" invoegen.

**Amendement Nr. 24**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 7**

In de voorgestelde tekst van artikel 145bis, § 1, het laatste lid schrappen.

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 7bis dat luidt als volgt :

**Amendement Nr. 25**

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,  
Jef Van Looy, Jan Laurys, Jos De Meyer  
en Carl Decaluwe

**Artikel 7bis (nieuw)**

Een nieuw artikel 7bis invoegen, dat luidt als volgt :

**"Artikel 7bis**

In artikel 145bis, § 2, eerste lid, wordt na de eerste streep een streep ingevoegd die luidt als volgt :

- het wijzigen van het gebruik van een bestaand vergund, eventueel leegstaand, landbouwbedrijf, landbouwbedrijfswoning, of een bestaande, vergunde, eventueel leegstaande woning, die volgens het gewestplan niet gelegen zijn in woongebied, recreatie of industriegebied, met als nieuw gebruik functies, complementair aan het wonen, zoals kantoorfunctie, vrij beroep, handel, horeca, landbouw, dienstverlening en ambacht, hierin begrepen kunst- en kunstenaarsateliers,

mits aan de volgende vereisten is voldaan :

- 1° de woonfunctie voor zonevreemde woningen blijft behouden als hoofdfunctie ;
- 2° de natuurfunctie in natuurgebied of de landbouwfunctie in landbouwgebied blijft behouden als hoofdfunctie ;
- 3° de complementaire functie beslaat een geringere oppervlakte dan de woon- of landbouwfunctie ;
- 4° de administratie land- en tuinbouw voor het landbouwgebied, en de administratie milieu en natuur voor het natuurgebied, moeten hierover een advies verstrekken. Het advies wordt aan het betrokken gemeentebestuur overgemaakt."

**Voorzitter**

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

## Artikel 8

In hetzelfde decreet wordt een artikel 145ter ingevoegd, dat luidt als volgt :

## " Artikel 145ter

§1. Het planologisch attest is een document dat aangeeft of een bestaand bedrijf al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. In het geval van behoud worden de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden op korte en op lange termijn meegedeeld.

Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen en wordt er rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Het planologisch attest kan enkel aangevraagd worden door en voor een bedrijf waarvoor het maken of wijzigen van een ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg overwogen moet worden om de uitbreiding of het herbouwen van het bedrijf mogelijk te maken en dat voldoet aan één van de volgende voorwaarden :

- 1° het bedrijf is onderworpen aan de milieuvergunningsplicht in de zin van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning ;
- 2° het betreft een volwaardig land- of tuinbouwbedrijf ;
- 3° het bedrijf heeft een omzet geboekt van minstens 250.000 euro op basis van de BTW-aangiften over het volledige boekjaar voorafgaande aan de aanvraag.

De aanvraag tot planologisch attest wordt ingediend bij de gewestelijke planologische ambtenaar.

De aanvraag bevat in elk geval :

- 1° een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied de aanvraag van toepassing is ;

2° een weergave van de feitelijke en juridische toestand ;

3° de ruimtelijke behoeften op korte termijn. Kortetermijnbehoeften zijn vergunningsplichtige werken, wijzigingen of handelingen, die het bedrijf overeenkomstig zijn aanvraag binnen 2 jaar na de afgifte van het planologisch attest wil realiseren ;

4° de ruimtelijke behoeften op lange termijn. Langetermijnbehoeften zijn de ruimtelijke behoeften van het bedrijf binnen een periode van minstens 10 jaar.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels voor de aanvraag, de ontvankelijkheid en de beoordeling van het planologisch attest.

Indien de aanvraag onvolledig is, meldt de gewestelijke planologische ambtenaar binnen de 20 dagen welke gegevens er ontbreken. Indien de aanvraag volledig is, geeft de gewestelijke planologische ambtenaar binnen 20 dagen een ontvangstbewijs af en stuurt hij de aanvraag door naar de overheid, die belast is met het maken van het ruimtelijke uitvoeringsplan of het plan van aanleg voor het gebied, waar het bedrijf zich bevindt, hierna de bevoegde overheid te noemen.

De bevoegde overheid wint de adviezen in van de instellingen en administraties die over het ruimtelijke uitvoeringsplan of het plan van aanleg een advies moeten verstrekken. Deze instellingen en administraties brengen een advies uit binnen 30 dagen na ontvangst van het dossier. Het advies wordt aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening toegezonden. Indien geen advies wordt uitgebracht, binnen die termijn, kan aan deze adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De bevoegde overheid onderwerpt de aanvraag aan een openbaar onderzoek gedurende 30 dagen. De bezwaren en opmerkingen worden uiterlijk bij het verstrijken van de termijn van 30 dagen aan de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening toegezonden bij aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

De bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening bundelt en coördineert alle adviezen, bezwaren en opmerkingen en brengt binnen 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een gemotiveerd advies uit bij de bevoegde overheid.

De gewestelijke planologische ambtenaar deelt binnen 120 dagen na ontvangst van de aanvraag



**Voorzitter**

zijn advies mee aan de bevoegde overheid. Indien geen advies wordt uitgebracht binnen die termijn, kan aan deze adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De Vlaamse regering, de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen beslissen over de aanvraag van het planologisch attest. Het attest wordt per aangetekende brief aan de aanvrager toegezonden. Van planologische attesten afgeleverd door de bestendige deputatie of door het college van burgemeester en schepenen wordt op dezelfde dag een afschrift aan de planologische ambtenaar toegezonden.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels voor de behandeling van het planologisch attest.

§2. De planologische ambtenaar kan, binnen 30 dagen na ontvangst van een afschrift van een attest, beroep aantekenen bij de Vlaamse regering tegen de afgifte van een gunstig planologisch attest door de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen.

Er kan slechts beroep worden aangetekend tegen het planologisch attest wanneer het onverenigbaar is met een ruimtelijk structuurplan of met de goede ruimtelijke ordening.

Tegelijk met het instellen van het beroep stuurt de planologische ambtenaar een afschrift van zijn beroepsschrift aan de aanvrager en aan de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen. Het beroep werkt schorsend.

De Vlaamse regering beslist over het beroep binnen 60 dagen na het instellen ervan. Ze brengt de aanvrager en de bestendige deputatie of het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

Indien de Vlaamse regering geen beslissing verstuurd heeft binnen 60 dagen na het instellen van het beroep, wordt het beroep geacht te zijn verworpen.

§3. Bij afgifte van een positief planologisch attest wordt het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan binnen een jaar na afgifte van het attest verstuurd naar de betrokken instanties overeenkomstig artikel 41, §1, tweede lid, artikel 44, §1, tweede lid of artikel 48, §1, tweede lid of wordt het voorontwerp of ontwerp van bijzonder plan van aanleg binnen een jaar na afgifte van het attest verstuurd naar de betrokken instanties overeenkomstig arti-

kel 18 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Indien de bevoegde overheid dit nalaat binnen de periode van één jaar na de afgifte van het attest, dan wordt haar recht tot het voorlopig vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan of tot het voorlopig aannemen van een plan van aanleg voor een ander, bestaand bedrijf of een nieuw bedrijventerein opgeschort, tot voldaan is aan de bepalingen van het eerste lid, tenzij het planologisch attest inmiddels vervallen is.

§4. Het planologisch attest is geldig tot het ruimtelijke uitvoeringsplan voor het gebied is vastgesteld of het bijzonder plan van aanleg voor het gebied is goedgekeurd. Het attest vervalt echter ook indien :

- 1° binnen een jaar na de afgifte van het attest het bedrijf geen aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend volgens de bepalingen van artikel 145quater, of ;
- 2° indien deze stedenbouwkundige vergunning vervallen is volgens de bepalingen van artikel 128, of ;
- 3° bij stopzetting van het bedrijf, of ;
- 4° bij overdracht van enig zakelijk recht, of ;
- 5° vijf jaar na de afgifte van het planologisch attest.

§5. Bij afgifte van een negatief planologisch attest wordt door de bevoegde overheid op het eerste verzoek van het bedrijf bevestigd of er al dan niet een mogelijkheid is tot herlokalisatie."

– *Aangenomen.*

#### Artikel 9

In hetzelfde decreet wordt een artikel 145quater ingevoegd, dat luidt als volgt :

#### "Artikel 145quater

§1. Voor werken, handelingen en wijzigingen in een gebied waarvoor, blijkens een overeenkomstig artikel 145ter. §1 afgeleverd planologisch attest, het maken van een ruimtelijk uitvoeringsplan of het maken of wijzigen van een plan van aanleg over-

**Voorzitter**

wogen wordt, mag worden afgeweken van de voorschriften van een gewestplan of een algemeen plan van aanleg indien de aanvrager bewijst dat aan al de volgende voorwaarden voldaan is :

- 1° de aanvraag heeft betrekking op een bedrijf waarvan de gebouwen niet verkrot zijn en hoofdzakelijk vergund zijn of geacht worden vergund te zijn ;
- 2° de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is ingediend binnen een jaar na de afgifte van het planologisch attest. Indien het bedrijf deels niet vergund is, moet de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ook duidelijkheid bieden over de verwijdering of de gewenste regularisatie van de onvergunde werken, handelingen en wijzigingen ;
- 3° de aanvraag moet zich beperken tot de regelingen en voorwaarden voor de invulling van de kortetermijnbehoeften, zoals aangegeven in het planologisch attest.

§2. Bij het verlenen van een milieuvergunning kan eveneens worden afgeweken van de voorschriften van een gewestplan of een algemeen plan van aanleg, met toepassing van de bepalingen van §1. "

– *Aangenomen.*

#### Artikel 10

Artikel 166 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 11

In artikel 193, § 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000 en 13 juli 2001, wordt het derde lid vervangen door wat volgt :

"Voor het einde van het zesde jaar na de inwerkingtreding van dit decreet stelt de Vlaamse regering vast welke gemeenten niet beschikken over enerzijds een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met stedenbouwkundige voorschriften voor woningen, waarvoor thans de bepalingen van artikel 145bis van toepassing zijn, en anderzijds een bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met stedenbouwkundige voorschriften

voor bedrijfsgebouwen, waarvoor thans de bepalingen van artikel 145bis van toepassing zijn. Die vaststelling wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, uiterlijk de laatste dag van de periode van zes jaar na de inwerkingtreding van dit decreet. Vanaf de datum van die bekendmaking bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad, worden in die gemeenten de aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in eerste aanleg ingediend bij en beslist door de bestendige deputatie van de provincie. In dat geval worden alle taken van de gemeente inzake vergunningverlening overgenomen door de provincie. Tevens worden alle taken van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar overgenomen door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Tegen de beslissingen van de bestendige deputatie inzake de vergunningsaanvragen kan beroep worden ingesteld bij de Vlaamse regering. De Vlaamse regering bepaalt de regels voor de indiening en de behandeling van het beroep. "

– *Aangenomen.*

### HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996

#### Artikel 12

Artikel 14bis van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2000, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 13

In artikel 43 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 26 april 2000 en 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° paragraaf 1bis wordt opgeheven ;
- 2° in §2 wordt het zesde lid vervangen door wat volgt :

"Bij het verlenen van een gunstig advies mag de gemachtigde ambtenaar toepassing maken van de bepalingen van de artikelen 145, 145bis,

**Voorzitter**

145quater, 195bis en 195quinquies van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening."

– *Aangenomen.*

## Artikel 14

In artikel 44 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt het derde lid opgeheven.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK IV

## Inwerkingtreding

## Artikel 15

Dit decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jos Stassen, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Herman Lauwers en mevrouw Mieke Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking**  
– 1213 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Stassen, Keulen, Vandenbossche en Lauwers en mevrouw Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Ridder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is bijna dag op dag twee jaar geleden dat in de plenaire zitting van het Vlaams Parlement sprake was over de archiefzorg, meer bepaald naar aanleiding van een voorstel van resolutie van de heer Vandenbroeke.

We hielden toen in de voorafgaande commissievergaderingen interessante hoorzittingen. Nadien vroegen we met een grote meerderheid aan de Vlaamse regering om op grond van de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake het cultureel patrimonium, in de toenmalige Costa-onderhandelingen de bevoegdheidsoverdracht inzake het publiekrechtelijk archiefwezen naar de gemeenschappen te agenderen en te verdedigen. We vroegen in de tweede plaats om na de overdracht van die bevoegdheid, de archiefwet te vervangen door een adequaat en toekomstgericht Vlaams archiefdecreet. Jammer genoeg bleek het akkoord daarover niet opgenomen in het Lambermontakkoord. Meer nog, daar werd met geen woord over gerept. Dat was een gemiste kans.

Het voorliggende voorstel van decreet blijft dus beperkt tot de privaatrechtelijke culturele archiefwerking. Toch gaat dit voorstel verder dan zomaar een – overigens terechte – actualisering van het decreet voor de kleurenarchieven van 1985. Dit voorstel bevat heel wat interessante denksporen om ook andere private archiefwerkingen in de toekomst te ondersteunen zodat ook dit culturele erfgoed kan worden ontsloten voor het grote publiek.

Zo kan de uitbreiding van de Archiefbank ertoe leiden dat ook de openbarearchieven in Vlaanderen nauwer worden betrokken bij het Vlaamse archiefbeleid. Er mag namelijk niet de minste twijfel over bestaan : ook allerhande documenten die passen in de lijst van vastgelegde culturele thema's en waarvan de overheid eigenaar is, behoren tot het privaatrechtelijke culturele archief zoals in dit voorstel van decreet wordt bepaald en kunnen worden opgenomen in de archiefdatabank van de Vlaamse Gemeenschap. Zo bezit bijvoorbeeld het rijksarchief van Brugge bronnen met betrekking tot het muzikale erfgoed. Dit was trouwens het thema van zijn bijdrage aan het erfgoedweekend.

**Van Hecke**

Het bezit ook bronnen met betrekking tot het architecturale erfgoed en het kerkelijke erfgoed.

Onze fractie was dan ook graag bereid om dit voorstel mee in te dienen, maar roept de Vlaamse regering ook uitdrukkelijk op om in voldoende financiële middelen te voorzien om dit decreet correct uit te voeren en nieuwe beleidsinitiatieven te ontwikkelen in dit redelijk verwaarloosde beleidsdomein. Dat moet gebeuren zonder de kleurenarchieven, die al jaren bewijzen dat ze prachtig werk leveren, te beknotten in hun groei en werking. De waardering voor de professionaliteit en gedrevenheid van deze vier centra overschrijdt de grenzen van onze Vlaamse Gemeenschap.

Ook zonder de in de resolutie gevraagde bevoegdheidsoverdracht kan Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid opnemen en een beleid voeren voor de publiekrechtelijke archieven. Het gaat daarbij niet alleen om de archieven van de eigen Vlaamse overheidsinstellingen, maar ook om de overheidsarchieven van de provinciale en lokale besturen nu de bevoegdheidsoverheveling van de gemeente- en provinciewet een feit is. De CD&V-fractie betreurt dat bij het uitwerken van dit voorstel van decreet niet tegelijkertijd de prioriteit kon worden gelegd bij het uitwerken van een goede regelgeving voor het publiekrechtelijke archiefbeheer.

Een eerste concrete stap die bij voorrang moet worden gezet, is het afsluiten van een convenant met de federale overheid, die via het Rijksarchief dus steeds bevoegd is gebleven voor de archiefzorg. Het tweesporenbeleid binnen het federale Rijksarchief tekent zich hoe langer hoe duidelijker af : Vlaanderen bruist van activiteit en sluit zich aan bij de meest moderne ontwikkelingen inzake archief- en erfgoedbeleid, in Wallonië stelt men een lethargie vast. Echt problematisch wordt het als de enen door de anderen in hun ontwikkeling worden geremd. Niets belet overigens het Waals Gewest om te gepasten tijde een gelijkaardig convenant af te sluiten met de federale overheid.

Het voorstel van decreet dat vandaag voorligt vormt een eerste en belangrijke stap naar een goede Vlaamse regelgeving inzake archiefzorg, en daarom zal onze fractie het met overtuiging goedkeuren. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Van Hecke bedanken voor haar beoordeling van en bijdrage aan de totstandkoming van dit voorstel van decreet.

Ik zou een opmerking willen maken, die zeker belangrijk is nu er een nieuwe minister van Cultuur is. Dit voorstel van decreet vormt eigenlijk een soort tussenstap, waarbij de regeling van de kleurenarchieven worden geactualiseerd en waarbij de thematische en andere archieven tot stand worden gebracht. De bedoeling van de vorige minister van Cultuur was om met een nieuw decreet te komen dat het roerend erfgoed in Vlaanderen zou regelen. Ik zou de nieuwe minister van Cultuur willen oproepen om op dit spoor verder te gaan, zodat we binnen afzienbare tijd een nieuwe regeling krijgen in het totale gebied van roerend erfgoed in Vlaanderen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Ik sluit me aan bij de wijze woorden van de twee vorige sprekers.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** : Collega's, Cultuur valt nog niet onder mijn bevoegdheid. Ik zal echter uw welwillende tolk zijn om in de regering uw warme oproep over te maken – met enthousiasme zelfs.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Stassen, Keulen, Vandenbossche en Lauwers en mevrouw Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

**Voorzitter**

## TITEL I

## Algemene bepalingen

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1° cultureel erfgoed : het beleidsveld binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media dat alle materiële en immateriële betekenisdragers uit het verleden omvat, die binnen een cultureel referentiekader gemeenschappelijke betekenissen krijgen ;
- 2° archiefwerking : een onderdeel van het beleidsveld cultureel erfgoed waarbij een culturele werking wordt ontplooid op basis van documenten die passen in de traditie van archivaliek, uitgebreid met de werking van de culturele documentatiecentra en van de culturele bewaarbibliotheken ;
- 3° archief- en documentatiecentra : de bewaarinstellingen, de samenwerkingsverbanden van bewaarinstellingen, de culturele documentatiecentra en andere onderzoeksplatformen met als hoofdfunctie archiefwerking ;
- 4° privaatrechtelijke archiefwerking : de archiefwerking die niet gegrondvest kan worden in decreten houdende de bestuurlijke werking van de diverse overheden ;
- 5° project : een activiteit die zowel qua opzet of doelstelling als in de tijd kan worden afgebakend, met als doel de culturele en archivalische ontsluiting van een archief ;

6° culturele ontsluiting : het voor een breed publiek zichtbaar maken, het toegankelijk maken van de betekenissen van het culturele erfgoed voor de gemeenschap en het voortdurend actualiseren van die betekenissen ;

7° archivalische ontsluiting : de technische en wetenschappelijke ontsluiting volgens de methodes, vastgelegd in de archivaliek ;

8° administratie : de administratieve dienst, bevoegd voor het culturele erfgoed ;

9° Archiefbank Vlaanderen : een geautomatiseerd register van het Vlaams privaat archivalisch erfgoed, teneinde dit te vrijwaren en de publieksgerichte en wetenschappelijke valorisatie ervan te optimaliseren, waarin zowel private archieven bewaard in stads- en gemeentearchieven als bestanden aanwezig in privaatrechtelijke instellingen worden vermeld, evenals de gegevens van archiefcollecties in privé-bezit, voorzover de personen en instanties die er eigenaar van zijn, deze wensen te laten registreren bij de Archiefbank Vlaanderen. De Archiefbank Vlaanderen is eigendom van de Vlaamse gemeenschap. De databanken die in dit kader worden opgemaakt, zijn openbaar.

– *Aangenomen.*

## TITEL II

## Doelstellingen

## Artikel 3

Dit decreet heeft tot doel de archiefwerking te stimuleren in al haar aspecten, het publieke draagvlak voor het culturele erfgoed te verhogen om de bewaring en de ontsluiting van dit culturele erfgoed te realiseren, en de gemeenschapsvormende mogelijkheden ervan te benutten.

Hiertoe werkt het decreet een subsidiëring uit van de privaatrechtelijke archief- en documentatiecentra, van de projectmatige archiefwerking en van het steunpunt voor de archiefwerking.

– *Aangenomen.*



**Voorzitter**

AFDELING II

TITEL III

Subsidiëring

De privaatrechtelijke culturele archiefwerking

Artikel 6

HOOFDSTUK I

Archief- en documentatiecentra op basis  
van maatschappelijk-filosofische stromingen

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen, moet elk erkend archief- en documentatiecentrum, per beleidsperiode van vijf jaar, waarvan de eerste ingaat op 1 januari 2002, voldoen aan de volgende voorwaarden :

AFDELING I

1° rechtspersoonlijkheid met een niet-commercieel karakter hebben ;

Algemene voorwaarden

2° de maatschappelijke zetel hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ;

Artikel 4

Onder archief- en documentatiecentrum op basis van maatschappelijk-filosofische stromingen wordt in dit decreet verstaan een instelling die tot doel heeft het historische erfgoed van de grote maatschappelijk-filosofische stromingen die Vlaanderen vanaf de tweede helft van de 18e eeuw mee gestalte hebben gegeven, met name de katholieke, de socialistische, de liberale en de Vlaams-nationale, te behouden en te ontsluiten ten behoeve van studie en onderzoek.

3° zich de bewaring, het beheer en de dynamische ontsluiting tot doel stellen van het historische erfgoed van een van de in artikel 4 genoemde stromingen, het wetenschappelijk onderzoek hierover stimuleren en beoefenen, en fungeren als dienstverlenend centrum ten aanzien van de schenkers, bewaargevers, overheden, onderzoekers, media en het publiek ;

– *Aangenomen.*

4° een beleidsplan indienen bij de Vlaamse regering voor de volgende beleidsperiode ;

Artikel 5

De archief- en documentatiecentra op basis van maatschappelijk-filosofische stromingen die gesubsidieerd worden volgens het decreet van 27 juni 1985 houdende erkenning en subsidiëring van de privaatrechtelijke Nederlandstalige Archief- en Documentatiecentra, behouden hun erkenning.

5° jaarlijks een werkingsverslag en een financieel verslag indienen bij de Vlaamse regering, evenals een jaarplan en begroting ; de rapportering gebeurt per kalenderjaar ;

Per stroming, zoals bedoeld in artikel 4, kan er slechts één archief- en documentatiecentrum worden erkend.

6° in samenwerking met de andere archief- en documentatiecentra op basis van maatschappelijk-filosofische stromingen zorgen voor de ontwikkeling en het beheer van de ‘Archiefbank Vlaanderen’ ;

7° in de werking rekening houden met de principes van de integrale kwaliteitszorg ;

– *Aangenomen.*

8° akkoord gaan om op verzoek van de administratie alle nuttige en noodzakelijke gegevens met betrekking tot de werking in de gevraagde vorm te verstrekken.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Artikel 7

Voor de personeels-, basis- en werkingssubsidie wordt jaarlijks een krediet ingeschreven in de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor de privaatrechtelijke archieven van minimum 2.225.000 euro waarvan 60% gelijk verdeeld wordt onder de vier erkende archief- en documentatiecentra en waarvan 40% verdeeld wordt volgens de in het tweede lid vermelde verdeelsleutel.

De variabele subsidie wordt toegekend volgens de volgende verdeelsleutel :

- KADOC (Katholiek Documentatie- en Onderzoekscentrum) : 45% ;
- Amsab-Instituut voor Sociale Geschiedenis : 30% ;
- Liberaal Archief (Archief-, documentatie- en onderzoekscentrum van het Liberalisme) : 12,5% ;
- ADVN (Archief en Documentatiecentrum voor het Vlaams nationalisme) : 12,5%.

Er wordt jaarlijks een supplementair krediet ingeschreven in de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor de ontwikkeling en het beheer van de 'Archiefbank Vlaanderen', zoals bedoeld in artikel 6, 6°, van 250.000 euro. Dit krediet wordt onder de vier erkende archief- en documentatiecentra gelijk verdeeld.

– *Aangenomen.*

## Artikel 8

§ 1. De in artikel 7, eerste lid, vastgelegde kredieten worden aangevuld met een specifiek krediet voor het uitvoeren van het Vlaamse Intersectorale Akkoord 2000-2005 en voor het opvangen van de gevolgen van dit akkoord op de concrete personeelsformaties van de vier centra.

De verdeelsleutel, bedoeld in artikel 7, tweede lid, van dit decreet is niet van toepassing op dit specifieke krediet.

§ 2. Het statuut van alle medewerkers in het Derde Arbeidscircuit, hierna DAC'ers genoemd, die effectief in dienst zijn op 31 december 2001, en van de openstaande betrekkingen, bij de archief- en documentatiecentra, zoals vermeld in artikel 4, worden op 1 januari 2002 geregulariseerd.

§ 3. Gedurende de eerste zes maanden na de eerste regularisatie van de DAC'ers wordt aan de werkgevers een forfaitair voorschot uitbetaald van 12.400 euro, in afwachting van de bepaling van de loonschaal voor elke betrokken functie. De loonschaal wordt bepaald op basis van het loon dat de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) in december 2001 aan de gewezen DAC'er uitbetaalde, tenzij er voor de betreffende werknemers een loonschaal opgenomen is in de Collectieve Arbeidsovereenkomst die van toepassing is.

§ 4. Nadat de totale jaarlijkse subsidie voor de geregulariseerde DAC'ers van elk archief- en documentatiecentrum is bepaald, wordt die subsidie als een jaarlijkse enveloppensubsidie toegekend aan het archief- en documentatiecentrum. Bij afvloeiing van één of meer geregulariseerde DAC'ers, door ontslag door de werkgever of van de werknemer, pensionering of overlijden, kan het archief- en documentatiecentrum autonoom beslissen over de gewenste vervanging. De organisatie moet jaarlijks aantonen dat de subsidie verder wordt besteed aan tewerkstelling.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

De Vlaamse regering bepaalt de regels voor het opstellen van het beleidsplan en de procedure voor het indienen van het werkingsverslag, het financiële verslag, het jaarplan en de begroting.

De Vlaamse regering neemt de gepaste maatregelen om uitvoering te geven aan artikel 8, paragraaf 1, zodat de gevolgen van het akkoord op de concrete personeelsformaties van de vier centra opgevangen kunnen worden.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## HOOFDSTUK II

Archief- en documentatiecentra op basis  
van culturele thema's

## Artikel 10

§ 1. De Vlaamse regering bepaalt per beleidsperiode de lijst van culturele thema's waarvoor de archief- en documentatiecentra van landelijk belang een aanvraag voor subsidiëring kunnen indienen.

De subsidies worden verleend binnen de financiële mogelijkheden van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

§ 2. Om in aanmerking te komen voor deze subsidies worden de aanvragen van de archief- en documentatiecentra getoetst aan de volgende criteria :

- 1° het maatschappelijk draagvlak, namelijk de doelstellingen, de doelgroepen, de netwerking en het partnerschap van het thematische archief- en documentatiecentrum ;
- 2° de mate waarin de archiefwerking het thema dekt ;
- 3° het belang van het patrimonium in kwantitatieve en kwalitatieve termen ;
- 4° de plaats die het archief- en documentatiecentrum inneemt in het archiefveld ;
- 5° de visie van het archief- en documentatiecentrum zelf over zijn eigen rol in het archiefveld ;
- 6° het professionele karakter van het archief- en documentatiecentrum : het organogram, de infrastructuur, het personeel en de financiële middelen ;
- 7° het vijfjarige beleidsplan.

§ 3. Per thema kan de Vlaamse regering slechts aan één archief- en documentatiecentrum voor de beleidsperiode een subsidie toekennen.

§ 4. De eerste beleidsperiode loopt van 1 januari 2003 tot 31 december 2007.

§ 5. De inhoudelijke beoordeling en kwaliteitsbeoordeling van de aanvraag gebeurt door een ad-

viescommissie. Zij stelt een gemotiveerde rangorde op, nadat de administratie de helderheid, transparantie en realiteitswaarde van de financiële ramingen in de aanvraag heeft onderzocht.

§ 6. De vaststelling van de subsidie gebeurt door de Vlaamse regering, op voorstel van de administratie en rekening houdend met de inhoudelijke beoordeling en kwaliteitsbeoordeling van de adviescommissie, bedoeld in paragraaf 5.

§ 7. De Vlaamse regering bepaalt de samenstelling van de adviescommissie, bedoeld in paragraaf 5, de procedure voor het indienen van de aanvraag en de procedure voor de beoordeling van het dossier.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK III

Projecten voor privaatrechtelijke archieven

## Artikel 11

Elke rechtspersoon met een niet-commercieel karakter kan een aanvraag tot subsidiëring indienen bij de Vlaamse regering, met uitzondering van de privaatrechtelijke archief- en documentatiecentra die worden gesubsidieerd op basis van hoofdstuk I en II van titel III, voor :

- 1° projecten voor culturele ontsluiting ;
- 2° projecten voor archivalische ontsluiting door middel van informatie- en communicatietechnologie.

Daartoe legt de Vlaamse regering jaarlijks ten minste een krediet van 500.000 euro vast.

– *Aangenomen.*

## Artikel 12

§ 1. Aan projecten voor culturele ontsluiting kunnen subsidies worden toegekend op basis van de volgende criteria :

- 1° de mate waarin het project een bijdrage kan leveren aan de versterking en verbreding van de archiefsector in Vlaanderen ;

**Voorzitter**

- 2° de mate waarin het project de essentie van de doelstelling en de werking van de aanvrager weerspiegelt en vertaalt voor het publiek ;
- 3° de kwalitatieve meerwaarde van het publieksgerichte project als voorbeeldwerking ;
- 4° de mate waarin een breed publiek wordt aangesproken ;
- 5° het professionele karakter van het project, onder meer de wetenschappelijke en de technische onderbouw ;
- 6° de diversiteit van de actoren die bij de aanvraag betrokken zijn ;
- 7° de mate van samenwerking met andere culturele actoren zoals openbare bibliotheken en cultuurcentra ;
- 8° de diversiteit aan inkomstenbronnen.

De eerste vier criteria zijn doorslaggevend bij de beoordeling van de subsidieaanvraag.

§ 2. Het subsidiebedrag kan variëren tussen 5.000 en 50.000 euro.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 13

Voor projecten voor archivalistische ontsluiting door middel van informatie- en communicatietechnologie kunnen subsidies worden toegekend op basis van de volgende criteria :

- 1° de aangetoonde prioriteit van de inspanning ;
- 2° de mate waarin het project een bijdrage kan leveren aan de versterking en verbreding van de archiefsector in Vlaanderen ;
- 3° het professionele karakter van het project, onder meer de wetenschappelijke en de technische onderbouw ;
- 4° de diversiteit van de actoren die bij de aanvraag betrokken zijn.

De subsidie bedraagt maximaal 2.500 euro. Die subsidie wordt uitsluitend voor een tegemoetko-

ming in de kosten voor informatie- en communicatietechnologie gebruikt.

Elke instelling mag jaarlijks één aanvraag tot subsidiëring indienen.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 14

De inhoudelijke beoordeling en kwaliteitsbeoordeling van de aanvraag gebeurt door de adviescommissie, bedoeld in artikel 10, paragraaf 5. Zij maakt een gemotiveerde rangorde op, nadat de administratie de helderheid, transparantie en realiteitswaarde van de financiële ramingen in de aanvraag heeft onderzocht.

De vaststelling van de subsidie gebeurt door de Vlaamse regering, op voorstel van de administratie en rekening houdend met de inhoudelijke beoordeling en kwaliteitsbeoordeling van de adviescommissie.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 15

De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor het indienen van de aanvraag, evenals de regels met betrekking tot het opstellen van het dossier.

– *Aangenomen.*

### HOOFDSTUK IV

#### Het steunpunt voor de archiefwerking

#### Artikel 16

§ 1. De Vlaamse regering wordt gemachtigd om onder de hierna vermelde voorwaarden mee te werken aan de oprichting van een steunpunt voor de archiefwerking.

§ 2. Het steunpunt is een organisatie met rechtspersoonlijkheid met een niet-commercieel karakter, die de archiefwerking ondersteunt, ontwikkelt en zichtbaar maakt door middel van haar kerntaken :

**Voorzitter**

praktijkondersteuning, praktijkontwikkeling en communicatie en beeldvorming.

Het steunpunt is tevens belast met het toezicht op de ontwikkeling en het beheer van de 'Archiefbank Vlaanderen'. Het steunpunt sluit hiervoor een beheersovereenkomst met de archief- en documentatiecentra, zoals bedoeld in hoofdstuk I van titel III van dit decreet, en met de Vlaamse overheid.

Het steunpunt voor de archiefwerking realiseert zijn kerntaken in samenspraak met andere steunpunten, inzonderheid met de steunpunten in het veld van het culturele erfgoed.

§ 3. Ter uitvoering van de in paragraaf 2 vermelde kerntaken sluit de Vlaamse regering met het steunpunt per beleidsperiode een beheersovereenkomst waarin de samenstelling, de werking en specifieke opdrachten, het toezicht, de middelen en de procedures voor het aanvragen en uitkeren van de subsidie gespecificeerd worden.

Het steunpunt concretiseert de beheersovereenkomst in een beleidsplan, dat wordt opgesteld voor een periode van vijf jaar, met een tussentijdse evaluatie halverwege de looptijd van het beleidsplan.

– *Aangenomen.*

## Artikel 17

De subsidies worden verleend binnen de financiële mogelijkheden van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

## TITEL IV

Algemene bepalingen met betrekking tot de uitkering van de subsidies en de evaluatie van de werking

## HOOFDSTUK I

## Structurele subsidiëring

## Artikel 18

De Vlaamse regering subsidieert via jaarlijkse subsidie-enveloppen de archief- en documentatiecentra, zoals bepaald in hoofdstuk I en II van titel III van dit decreet, en een steunpunt voor de archiefwerking, zoals bepaald in hoofdstuk IV van titel III van dit decreet, telkens voor een periode van vijf jaar.

De subsidie-enveloppe bevat de financiële middelen voor de ondersteuning van de jaarlijkse personeels-, basis- en werkingskosten van de organisatie.

– *Aangenomen.*

## Artikel 19

Onder voorbehoud dat de ingediende begroting voor het lopende begrotingsjaar door de Vlaamse regering wordt goedgekeurd, worden voor het begrotingsjaar waarvoor ze werden ingeschreven en goedgekeurd, vier driemaandelijke voorschotten uitbetaald. Elk voorschot bedraagt 22,5 percent van de jaarlijkse financiële enveloppe. Het saldo van de subsidie wordt uitbetaald voor 1 juli van het jaar dat volgt op het gesubsidieerde werkingsjaar, nadat de Vlaamse regering de uitgaven van het voorbije jaar goedgekeurd heeft. Bij de berekening



**Voorzitter**

van het saldo wordt rekening gehouden met de uitgekeerde voorschotten. Indien de uitgekeerde voorschotten hoger zijn dan de subsidie, wordt het verschil in mindering gebracht van de voorschotten van het werkingsjaar dat volgt op het jaar waarop de subsidie betrekking heeft.

De verantwoording van de jaarlijkse subsidie gebeurt op basis van het werkingsverslag, het financiële verslag, het jaarplan en de begroting. Hiertoe legt het archief- en documentatiecentrum jaarlijks de rekeningen van het vorige jaar met de nodige bewijsstukken voor, evenals een door de algemene vergadering goedgekeurde sluitende begroting ; uit de afrekening moet blijken dat de organisatie, rekening houdend met de eigen middelen, met een sluitend of batig saldo kan werken. Een batig saldo in de resultatenrekening verplicht de organisatie tot het opbouwen van een financiële reserve. Die reserve moet gebruikt worden om uitgaven te financieren die bijdragen tot de realisatie van de doelstellingen van de organisatie.

Om in aanmerking te komen voor de subsidies moeten de archief- en documentatiecentra bovendien :

- 1° een boekhouding voeren volgens het genormaliseerde boekhoudkundige stelsel en die boekhouding zo organiseren dat de financiële controle op het gebruik van de subsidies mogelijk is. De Vlaamse regering kan een specifiek boekhoudkundig plan en bijzondere regels betreffende de boekhouding opleggen ;
- 2° aanvaarden dat de administratie de werking en de boekhouding, eventueel ter plaatse, onderzoekt ;
- 3° hun bestuurders en hun medewerkers verzekeren tegen de burgerlijke aansprakelijkheid van de organisatie.

– *Aangenomen.*

**Artikel 20**

Alle subsidiebedragen vermeld in dit decreet worden gekoppeld aan het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van het concurrentievermogen.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 15, paragraaf 2, van het decreet van 6 juli 1994 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1994, wordt het prijsindexcijfer, bepaald in het eerste lid, voor de werkingsmiddelen beperkt tot 75% van dit prijsindexcijfer.

De Vlaamse regering kan per beleidsperiode het bedrag, vermeld in artikel 7, eerste lid, verhogen.

De Vlaamse regering kan per jaar het bedrag, vermeld in artikel 11, tweede lid, verhogen.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK II****Projectsubsiëring****Artikel 21**

De projectsubsidies worden in twee schijven uitbetaald. Een eerste schijf van 80% van het subsidiebedrag wordt na de ondertekening van het subsidiebesluit uitbetaald, het saldo van 20% van het subsidiebedrag wordt uitbetaald na de goedkeuring door de administratie van het eindverslag, de financiële bewijsstukken en een eindafrekening van het project met een overzicht van de uitgaven en inkomsten voor het project. Die documenten moeten ingediend worden binnen twee maanden na de afloop van het project en uiterlijk op 30 september van het jaar dat volgt op de toekenning van de subsidie.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK III****Evaluatie van de werking****Artikel 22**

De administratie evalueert elk gesubsidieerd archief- en documentatiecentrum, zoals bedoeld in hoofdstuk I en II van titel III van dit decreet, door middel van :

- 1° een bezoek ter plaatse, uiterlijk voor het einde van het tweede jaar van de beleidsperiode ; zij doet dit op basis van het goedgekeurde beleids-

**Voorzitter**

plan en de ingediende jaarplannen en werkingsverslagen ;

2° een controle van de jaarplannen en de begrotingen ;

3° een jaarlijkse controle van de werkingsverslagen en financiële verslagen.

De administratie kan te allen tijde ter plaatse toezicht uitoefenen op de realisatie van een activiteit.

– *Aangenomen.*

## Artikel 23

De administratie deelt haar bevindingen, die het gevolg zijn van de evaluatie, vermeld in artikel 22, eerste lid, 1°, en eventueel van artikel 22, tweede lid, mee aan de organisatie in de vorm van een verslag met aanbevelingen.

Bij een negatieve evaluatie, die het gevolg is van een administratief optreden, zoals bedoeld in artikel 22 van dit decreet, moet het archief- en documentatiecentrum binnen een jaar na ontvangst van het verslag over de evaluatie bij de administratie een rapport indienen waarin aangetoond wordt dat het op een passende manier tegemoetkwam aan de opmerkingen.

De Vlaamse regering bepaalt de wijze van sanctienering, de procedure voor de toepassing ervan en de beroepsmogelijkheid.

– *Aangenomen.*

## TITEL V

## Slotbepalingen

## HOOFDSTUK I

## Overgangsbepalingen

## Artikel 24

In afwijking van artikel 10, paragraaf 1, bevat de lijst, gedurende de eerste beleidsperiode, minstens de volgende thema's :

1° de archiefwerking met betrekking tot het literaire erfgoed ;

2° de archiefwerking met betrekking tot het muzikale erfgoed ;

3° de archiefwerking met betrekking tot het architecturale erfgoed ;

4° de archiefwerking met betrekking tot de deportatie en het verzet ;

5° de archiefwerking met betrekking tot het kerkelijke erfgoed ;

6° de archiefwerking met betrekking tot bedrijven.

De hiernagenoemde Nederlandstalige archieven in Brussel :

– het Archief en Museum van het Vlaamse Leven te Brussel v.z.w. (AMVB) ;

– het vrijzinnig Studie-, Archief- en Documentatiecentrum "Karel Cuypers" v.z.w. ;

**Voorzitter**

- het Documentatie- en Archiefcentrum van de Communistische Beweging v.z.w. (DACOB),

ontvangen, in afwijking van artikel 10, paragraaf 1, en het eerste lid van dit artikel, voor hun jaarwerking minimum een gelijk subsidiebedrag op basis van hoofdstuk II van titel III van dit decreet op voorwaarde dat zij een subsidie hebben gekregen voor hun werking in 2001 in het kader van het reglement voor initiatieven op het vlak van culturele ontsluiting van archieven, documentatiecentra en bewaarbibliotheken. Per beleidsperiode kan de Vlaamse regering het subsidiebedrag bepalen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 25**

In afwijking van artikel 7, eerste lid, wordt voor het werkingsjaar 2002 dit bedrag respectievelijk bepaald op 1.882.000 euro en voor het werkingsjaar 2003 op 2.082.000 euro.

In afwijking van artikel 7, eerste lid, wordt de verhouding tussen de vaste gelijke subsidie en de variabele subsidie voor het werkingsjaar 2002 vastgelegd op 46%-54% en voor het werkingsjaar 2003 op 54%-46%.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK II****Opheffingsbepalingen****Artikel 26**

Opgeheven worden :

- 1° het decreet van 27 juni 1985 houdende erkenning en subsidiëring van de privaatrechtelijke Nederlandstalige archief- en documentatiecentra, gewijzigd bij het decreet van 8 april 1987 ;
- 2° het besluit van de Vlaamse regering van 23 april 1986 betreffende de Raad van de archief- en documentatiecentra.

– *Aangenomen.*

**Artikel 27**

Dit decreet wordt aangehaald als : archiefdecreet.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK III****Inwerkingtreding****Artikel 28**

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2002, met uitzondering van hoofdstuk II, III en IV van titel III en hoofdstuk II van titel IV, die in werking treden op 1 januari 2003.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1223 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Eric Van Rompuy en Eddy Schuermans betreffende een toekomstgericht beleid voor de lokale radio's – 1091 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van decreet van de heren Keulen, Vandenbossche en Vermeulen, mevrouw Hermans en de heer Lauwers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 en het voorstel van resolutie van de heer

**Voorzitter**

Decaluwe, mevrouw Van Hecke en de heren Van Rompuy en Schuermans betreffende een toekomstgericht beleid voor de lokale radio's, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het voorstel van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

Het voorstel van resolutie luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– zich bewust van

- 1° de decretale procedures voor de toekenning van de nieuwe licenties voor lokale radio's ;
- 2° het feit dat de bestaande licenties niet telkens met één jaar kunnen worden verlengd omdat dat leidt tot grote onzekerheid bij de radiozenders en een bijzonder negatief effect heeft op hun financierings- en investeringsmogelijkheden en op het personeelsbeleid ;
- 3° de inspanningen die de lokale radio's geleverd hebben om binnen het huidige decretale kader kwaliteitsvolle radio-uitzendingen te maken ;

– bezorgd over de leefbaarheid en het zendcomfort van de kleinschalige lokaal verankerde radiozenders in Vlaanderen ;

– overwegende dat

- 1° een goede indeling van het hele etherlandschap de sector zuurstof kan geven en de werkgelegenheid positief kan beïnvloeden ;
- 2° een beperkte schaalvergroting nodig is om de leefbaarheid van de sector te garanderen ;
- 3° spontane fusies en samenwerkingsverbanden tussen de zenders niet langer bestraft mogen worden ;
- 4° een decretaal initiatief derhalve dringend nodig is.

– vraagt de Vlaamse regering

- 1° in afwachting van een nieuw frequentieplan en een nieuwe decretale regeling de huidige zendvergunningen te verlengen voor 3 jaar ;

2° een volledige en objectieve inventaris op te stellen van alle beschikbare en gebruikte frequenties op de FM-band ;

3° een rondetafelconferentie over de toekomst van het radiolandschap in Vlaanderen te organiseren waaraan zowel de overheid als de radiozenders deelnemen ;

4° op basis van een nieuw frequentieplan en de conclusies van de rondetafelconferentie een decreet voor te bereiden waarbij onder meer het zendbereik voor lokale radiozenders wordt opgetrokken tot 15 km, de technische mogelijkheden worden aangepast om kwalitatieve uitzendingen te garanderen ; ontkoppelde programma's mogelijk worden, fusies en samenwerkingsverbanden gestimuleerd worden en de zenders een rechtszekere vergunning krijgen voor een termijn van minstens 5 jaar ;

5° een Steunpunt voor lokale radio's op te richten en te ondersteunen ;

6° het personeelskader van het Vlaams Commissariaat voor de Media uit te breiden met onafhankelijke deskundigen inzake radiozenders.

Ik wijs de vergadering tevens op de reflectienota die de heren Decaluwe, Schuermans en Van Rompuy en mevrouw Van Hecke hebben ingediend en die krachtens artikel 56, punt 2 van ons Reglement mede de basis vormt voor de beraadslaging in plenaire vergadering.

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe :** Mijnheer de voorzitter, we hebben naar aanleiding van het voorstel van decreet van de meerderheid, voor de eindstemming in de commissie aangekondigd dat we een reflectienota zouden indienen. We hebben dat vrijdagmiddag gedaan. Ik heb vastgesteld dat die reflectienota maandagnamiddag naar de leden van het parlement is gefaxt. Het Reglement zegt dat dit voorstel van decreet maar 3 dagen na ronddeling kan worden behandeld. Het is vandaag dinsdag. Mijnheer de voorzitter, volgens het reglement kan dit vandaag dus niet worden behandeld.

**De voorzitter :** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen :** Mijnheer de voorzitter, ik heb vastgesteld dat er tijdens de zitting in de commissievergadering een reflectienota is aangekondigd door de CD&V. Ik heb die met aandacht gelezen. Het reglement zal bepalen wat ermee moet ge-

## Stassen

beuren. Degenen die de moeite nemen om het niet zo dikke verslag 1223 Nr. 3 te lezen, waarin dit voorstel van decreet werd behandeld, kunnen vaststellen dat de bijdrage van de CD&V in het kader van dit voorstel van decreet indrukwekkend was.

Ik stel vast dat de CD&V hun tekort willen dichtrijden met een soort van artikelsgewijze bespreking die in een reflectienota is gestopt. Is dat de bedoeling van een reflectienota? Men mag oppositie voeren, maar reflectienota's dienen niet om het in gebreke blijven tijdens een commissievergadering te camoufleren.

**De voorzitter** : Dat is een beoordeling op basis van de inhoud. Volgens het Reglement kan men een reflectienota indienen. Daar is een termijn aan gekoppeld, die moet worden gerespecteerd.

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : De heer Stassen kletst uit zijn nek. Het is aan de CD&V-fractie te danken dat de lokale radio's op de politieke agenda werden geplaatst door een voorstel van resolutie. Op basis van dat voorstel van resolutie werden hoorzittingen georganiseerd. Dan pas is de meerderheid in gang geschoten met een voorstel van decreet. Dat is de ware toedracht.

Voor de eindstemming heb ik op een correcte manier een reflectienota aangekondigd. Die reflectienota is volledig reglementair, binnen de 7 dagen nadat het verslag werd rondgedeeld, ingediend. De diensten hebben ons dat bevestigd. We vragen dan ook de toepassing van het Reglement. Nu zeggen dat de CD&V dat wil tegenhouden, is niet eerlijk.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer Decaluwe, zelfrelativering is het begin van grote wijsheid. Iedereen in dit huis moet dat maar op zichzelf toepassen. Het is de taak van de oppositie om oppositie te voeren. U kunt daarvoor alle wettelijke instrumenten gebruiken, die u ter hand worden gesteld.

Alleen neemt u nu een heel zwaar instrument ter hand. Het klopt dat het een wettelijk instrument is. U hebt de tekst inderdaad binnen de wettelijke termijn ingediend, maar wel op de laatste dag en op het allerlaatste moment. Het gevolg daarvan zal zijn dat met deze belangrijke problematiek 3 maanden lang niets gebeurt omwille van het parlementair reces. Een sector die schreeuwt om dringende maatregelen moet nu dus 3 maanden wachten. De politiek van verrotting die u ook tijdens het verleden hebt gehuldigd in deze zaak, wordt nu voortgezet. Het voorstel van decreet regelt een be-

langrijke zaak : het vraagstuk van de privé-radio's. De lokale radio's vormen een onderdeel ervan. We hebben de zaak uitvoerig besproken. U hebt aan die besprekingen nauwelijks deelgenomen en er kwamen geen amendementen. Amendementen indienen zou een correcte werkwijze zijn geweest, want daarin zou u uw beleidsinzichten duidelijk kunnen maken. U hebt dat niet gedaan en kiest voor de strategie van de verrotting. Dat gaat ten koste van een sector die 3 maanden moet wachten. Ik betreur dat. De meerderheid zal haar verantwoordelijkheid opnemen. Ons eerste werk na het reces zal de stemming over dit voorstel van decreet zijn. De mensen op het terrein zullen onthouden dat u de impasse bestendigt – iets wat u al 10 jaar lang doet. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

**De voorzitter** : Dames en heren, ik stel vast dat de inhoudelijke discussie wordt gevoerd via geschreeuw. Dat is niet passend voor dit debat. Het Reglement is duidelijk : 'Bij ontvankelijkheid wordt elke reflectienota gedrukt en aan de volksvertegenwoordigers en leden van de regering rondgedeeld ten minste 3 dagen voor de beraadslaging in plenaire vergadering.' Ik stel vast dat de termijn niet werd gerespecteerd. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** : Mijnheer de voorzitter, het is niet gepast om de inhoudelijke discussie aan te vatten als de oppositie gebruik maakt van de termijn die in het Reglement is ingeschreven. Namens de Vlaamse regering betreur ik uitdrukkelijk dat een tekst die in dit Vlaams parlement tijdig werd ingediend, niet tijdig werd verspreid waardoor de discussie niet kan worden gevoerd.

Het voorstel van decreet en het frequentieplan zijn zoals de kip en het ei. Ik ga er niet inhoudelijk op in, maar in elk geval werd een beleidsplan opgesteld, werden hoorzittingen gehouden en werd een voorstel van decreet besproken. We zijn met andere woorden niet over één nacht ijs gegaan.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de voorzitter, het Reglement is heilig in dit parlement. Ik heb er dan ook geen enkel probleem mee dat het wordt toegepast. De discussie gaat over het moment waarop de nota werd ingediend. Ik beschik over een faxbericht waaruit blijkt dat dat in de loop van vorige vrijdag gebeurde. Nu is het dinsdag. In tussentijd waren er toch voldoende dagen om alles in orde te maken. Door omstandigheden gebeurde dat niet : blijkbaar waren de diensten al vertrokken. De



## Stassen

vraag is of de 48 uren van het weekend gelden. Hoe moet het Reglement worden geïnterpreteerd ?

Ik heb mevrouw Van Hecke altijd gevolgd in haar redenering. Ze stelt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen een aantal functies zoals tussen steunpunt en belangenbehartiging. De tekst moet er echter nog eens goed op nagelezen worden, want daarin loopt alles door elkaar. Ik vrees dat die niet coherent in elkaar steekt.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de voorzitter, we zijn het stilaan gewoon dat de zaken die fout lopen in dit parlement altijd betrekking hebben op CD&V. Nu wordt ons het voeren van een verrottingstrategie verweten, maar ik vraag u met nadruk wie van de meerderheid de jongste 3 jaar iets heeft gedaan aan het probleem van de lokale radio's. De zaak kon 2 jaar geleden al zijn opgelost. Ook vorig jaar kon iets worden gedaan. Telkens weer hebben wij op een positieve manier meegewerkt om de sector uit de impasse te halen. We hebben een voorstel van decreet van de meerderheid gesteund over de verlenging van de erkenning. Is dat een verrottingsstrategie ? Neen toch.

Waarom is er trouwens zo'n haast om dit voorstel goed te keuren ? CD&V heeft steeds gezegd dat er duidelijkheid moet worden geschapen over het VCM. Dat is tot op vandaag niet het geval. Er is bovendien nog steeds geen frequentieplan. Het voorstel kan pas worden toegepast op het moment dat er zo'n plan is. Er moeten nog juridische punten worden uitgeklaard. De sector zal er dan ook geen schade van ondervinden als we het onderwerp in september behandelen. Mijnheer de minister, het is trouwens ook uw ambitie om de regeling op 1 september 2003 goed van start te laten gaan. De sector kan daarmee leven.

Het verwijt over de verrottingsstrategie is onterecht. U zit al drie jaar in de meerderheid. U zou alles op een transparante en efficiënte manier oplossen. Op dit moment zien we daar niets van. We vragen dan ook de strikte toepassing van het Reglement.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord. (*Rumoer*)

**Minister Dirk Van Mechelen** : Mijnheer Decaluwe, ik wil u er toch aan herinneren dat u zelf een voorstel van decreet hebt ingediend dat in 1998 werd goedgekeurd. Er is echter nooit een frequentieplan

uit voortgevloeid. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag u gewoon het Reglement toe te passen. Ik wens me niet inhoudelijk over het onderwerp uit te spreken. Het Reglement is het Reglement !

Men kan vandaag niet schermen met de hoogdringendheid. Deze meerderheid bestaat al drie jaar. Het is een schande dat we vandaag en morgen zo'n drukke agenda er vlug moeten doorjagen. We hebben gedurende maanden geen inhoudelijk werk gedaan. De regering heeft ons geen werk gegeven. De meerderheid heeft geen voorstellen ingediend. Men moet dan ook nu niet komen aandraven met die zogenaamde hoogdringendheid.

Zelfs inhoudelijk zal het geen verschil maken of het onderwerp vandaag dan wel in september wordt behandeld. Het Reglement is er om te worden nageleefd. Ik stel voor over te gaan tot de orde van de dag.

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer de voorzitter, we zijn legalisten. We leggen ons neer bij de toepassing van het Reglement. We hebben al heel vaak de degens gekruist met de heer Decaluwe. Het gaat hierbij meestal hard tegen onzacht. Ik heb daar geen moeite mee. Dit schept immers duidelijkheid. Alleen betreur ik het dat dit instrument wordt gebruikt. Dit is buiten alle proportie. De schade die dit veroorzaakt, is niet onaanzienlijk.

**De voorzitter** : De heer Vermeulen heeft het woord.

**De heer Jo Vermeulen** : Mijnheer de voorzitter, wordt in dit geval dan ook de reflectienota besproken ?

**De voorzitter** : Er zijn op dat vlak voorgaande gevallen. Een reflectienota heeft tot doel het parlement een periode van bezinning te geven. Een fractie heeft het recht zo'n nota in te dienen. De termijnen moeten worden gerespecteerd. We zullen de bespreking dan ook niet aanvatten. We voeren nu louter een proceduredebat. Het staat het parlement natuurlijk vrij het Reglement in te roepen om een andere weg te volgen.

**De heer Jo Vermeulen** : Mijnheer de voorzitter, klopt het dat de nota wel op tijd is ingediend maar niet op tijd kon worden verspreid ?

**De voorzitter** : De nota is op vrijdagmiddag ingediend. De leden hebben ze op maandagnamiddag ontvangen. Het Reglement schrijft voor dat er drie dagen moeten verlopen vooraleer er kan begonnen worden met de plenaire bespreking.

**De heer Jo Vermeulen** : Dan betreuren wij het dat die tekst vorige vrijdag niet kon worden verspreid, en vooral dat de eerste indiener van de reflectienota daar bewust op heeft aangestuurd.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de voorzitter, wordt het uur van indiening of dat van verspreiding in aanmerking genomen ?

**De voorzitter** : Als men iets indient, moet men niet verwachten dat het vijf minuten nadien al bij alle leden ligt. Als voorzitter moet ik het Reglement toepassen. (*Rumoer*)

De bespreking wordt uitgesteld tot na het zomerreces.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Marino Keulen en Peter De Ridder en mevrouw Margriet Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen – 1073 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Keulen en De Ridder en mevrouw Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- overwegende dat de circussen een waardevolle vorm van volkskunst zijn en een maatschappelijke functie hebben op het vlak van de recreatie, het ontmoetingsleven en de cultuurbeleving ;
- overwegende dat er een groeiend maatschappelijk en ethisch bewustzijn rond dierenwelzijn is ;

- vaststellende dat geen enkel circus beantwoordt aan de wettelijke minimumvereisten voor het houden van wilde dieren in Belgische dierentuinen ;
- erkennende dat wilde en exotische dieren, zelfs als ze goed verzorgd en correct behandeld worden, niet in het circusleven thuishoren en er lijden ;
- vaststellende dat circussen zonder (wilde) dieren vaak een vernieuwend, creatief en gevarieerd hoogstaand programma aanbieden en het gebruik van wilde dieren bijgevolg geen noodzakelijke voorwaarde is voor het succes of het voortbestaan van een circus ;
- overwegende dat de leefbaarheid van vele circussen steeds precairder wordt en er tot voor kort geen rechtstreekse subsidiesteun aan circussen gegeven werd ;
- vraagt aan de Vlaamse regering :
  - 1° het totaal voorziene bedrag voor circusbeleid gevoelig te verhogen, zodat de circussen met de extra steun daadwerkelijk kwalitatieve verbeteringen en artistieke vernieuwing kunnen realiseren ;
  - 2° uiteindelijk geen subsidies of andere overheidssteun meer te verlenen aan circussen die wilde en/of exotische dieren houden en/of acts met wilde en/of exotische dieren inhuren. Hierbij een overgangperiode van vijf jaar te hanteren, waarbij de situatie in de eerste twee jaar onveranderd blijft, vanaf het derde jaar de tussenkomsten voor circussen die met wilde dieren blijven werken gehalveerd worden en in het vijfde jaar volledig stopgezet worden ;
  - 3° vanaf heden een beleid te voeren waarin de circussen gestimuleerd en begeleid worden in functie van het afbouwen van het gebruik van wilde en/of exotische dieren in de circusprogramma's ;
  - 4° de Vlaamse minister bevoegd voor de Cultuur de opdracht te geven het federale initiatief voor een dierenwelzijnswetgeving voor circussen, maximaal te ondersteunen en jaarlijks verslag uit te brengen in de commissie bevoegd voor de Cultuur van het Vlaams Parlement over de werkzaamheden ;

**Voorzitter**

5° de punten 1° tot en met 3° te laten ingaan vanaf het volgende begrotingsjaar.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Van Hecke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal het kort houden. In dit voorstel van resolutie wordt gevraagd dat subsidies voor die circussen die nog wildedierenacts hebben, zouden worden ingetrokken of niet zouden worden toegekend. Ik wil de onthouding van mijn fractie bij dit voorstel van resolutie even toelichten.

We staan helemaal achter de doelstellingen van deze resolutie, met name het bevorderen van het dierenwelzijn en een correcte behandeling van dieren, maar we vinden dat het instrument dat wordt voorgesteld, en de eenzijdige situering van de wildedierenproblematiek in circussen zoals voorgesteld in de toelichting, moet worden gerelativeerd. We hebben in de bespreking aandacht gevraagd voor de educatieve functie van de dieren voor kinderen die naar het circus komen en de zorg, die de eigenaars besteden aan de dieren, die hen zijn toevertrouwd.

In de afsprakennota van de minister van Cultuur met de circussen staat reeds dat circussen slechts subsidies krijgen voor zover ze aan de voorwaarden voor dierenwelzijn voldoen. Bovendien heeft minister Aelvoet aangekondigd dat er wordt gewerkt aan een KB om het welzijn van circusdieren te regelen. De sanctie die in dit voorstel van resolutie wordt gevraagd, is dus te zwaar. Vermits er wordt gewerkt aan een ander instrument dat ervoor zorgt dat hetzelfde doel zal worden bereikt.

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Ik wil voor de duidelijkheid vermelden dat er een tijdstabel van 5 jaar aan het voorstel is gekoppeld.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid – 1212 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° door de Vlaamse regering de politieke beslissing genomen werd om binnen het kader van het Beter Bestuurlijk Beleid de beroepsopleiding, de omscholing en de herscholing van mindervaliden en de subsidiëring van werkgelegenheidsmaatregelen voor personen met een handicap, thans ondergebracht bij het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap en aldus ressorterende onder het beleidsdomein Welzijn, over te brengen naar het beleidsdomein Economie, Werkgelegenheid en Toerisme ;
- 2° deze politieke beslissing nog niet vertaald werd in een duidelijke beleidslijn, regelgeving en begrotingsmiddelen bij de betrokken partners van de sectoren welzijn en werkgelegenheid ;
- 3° de sector welzijn enerzijds en de sector werkgelegenheid anderzijds, zowel op het vlak van de bevoegde administratieve diensten als op de werkvloer, vanuit een eigen invalshoek werken, een eigen methodologie ontwikkelden voor hun specifieke doelgroep en een eigen bedrijfscultuur kennen ;

**Voorzitter**

- 4° de integratie van het werkgelegenheidsge-  
deelte van het Vlaams Fonds in het departe-  
ment Economie, Werkgelegenheid en Toeris-  
me moet leiden tot emancipatie en verster-  
king van werkgelegenheid voor personen  
met een handicap ;
- 5° de persoon met een handicap niet het slacht-  
offer mag zijn van deze overheveling door  
het ontstaan van naast elkaar bestaande in-  
schrijvingscircuits ;
- 6° de netwerken van de huidige initiatieven die  
personen met een handicap begeleiden,  
samen met actoren uit de reguliere werkge-  
legenheidssectoren, hun doeltreffendheid be-  
wezen hebben, zowel op het gebied van des-  
kundigheid en werkinstrumenten als op het  
gebied van werkgelegenheidsresultaten ;
- 7° vanuit Vlaams, Belgisch en Europees oog-  
punt ernaar wordt gestreefd om een geïnte-  
greerd en inclusief werkgelegenheidsbeleid  
te voeren voor alle doelgroepen ;
- vraagt aan de Vlaamse regering :
- 1° de doelgroep personen met een handicap  
duidelijk te informeren tot wie ze zich in  
deze overgangsfase kunnen richten ;
- 2° bij alle maatregelen om arbeidsgehandicap-  
ten te begeleiden naar werk, zowel in de re-  
guliere als in de meer beschutte of sociale  
werkgelegenheid, een individueel trajectaan-  
bod uit te werken ;
- 3° een gebruiksvriendelijke oplossing aan te  
reiken aan de personen met een handicap  
die een beroep doen op zorg- én werkgele-  
genheidsbijstand, inzonderheid via de ont-  
wikkeling van een geïntegreerd loket, onder  
meer met betrekking tot één eenvormige  
multidisciplinaire indicatiestelling ;
- 4° de betrokken sectoren maximaal te betrek-  
ken bij het opstellen van de toekomstige be-  
leidsvisie, zodat in deze sectoren een groot  
draagvlak gecreëerd wordt en de wijze van  
werken op elkaar afgestemd kan worden ;
- 5° te onderzoeken hoe de organisaties in deze  
sectoren betrokken kunnen worden in de

raadgevende organen die bij het Beter Be-  
stuurlijk Beleid betrokken zijn ;

- 6° een tijdelijke expertengroep op te richten ter  
begeleiding van deze overheveling, samenge-  
steld uit representatieve vertegenwoordigers  
zowel uit de sector welzijn als uit de sector  
werkgelegenheid ;

- 7° er over te waken dat de herkenbaarheid en  
de samenhang van de doelgroep "personen  
met een handicap" behouden blijft.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Van Cleuvenbergen, verslaggever, ver-  
wijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** (*Op de tribune*) :  
Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ge-  
achte collega's, in december 2001 werd in het kader  
van het beter bestuurlijk beleid de beslissing geno-  
men om de tewerkstelling van personen met een  
handicap over te hevelen van Welzijn naar Tewel-  
stelling. Een menselijke vaststelling hoort bij deze  
overheveling : zo'n verandering brengt angst en be-  
zorgdheid mee. Dat was ook de reden om in de  
commissie voor Welzijn tijd vrij te maken voor een  
hoorzitting over deze overheveling.

In de hoorzitting kwamen zowat alle actoren aan  
bod : diegene uit Welzijn die worden overgeheveld  
en diegene uit Tewerkstelling die naar Welzijn  
komen. Ze verwoordden hun verwachtingen en hun  
angsten. We hebben kunnen vaststellen dat binnen  
de welzijnssector heel wat kennis en knowhow is  
opgebouwd om personen met een handicap tewerk  
te stellen.

Met de aanbevelingen die in de resolutie zijn opge-  
nomen, willen we inspelen op deze bezorgdheden  
en deze overheveling begeleiden. In die zin is het  
belang benadrukt om de sectoren bij deze overhe-  
veling en bij het uitschrijven van een toekomstige  
beleidsvisie te betrekken. De overheveling van ar-  
beid van personen met een handicap van het be-  
leidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Te-  
werkstelling is een belangrijke keuze. Het is een  
fundamentele schakel van een inclusief beleid. Een  
inclusief tewerkstellingsbeleid is een beleid dat  
zich richt naar valide en minder valide personen.  
Er worden dus maximale aandacht en maximale  
kansen gegeven aan alle categorieën van werkne-  
mers. Een inclusief tewerkstellingsbeleid vertrekt



## De Martelaer

van de gelijkwaardigheid van alle werknemers. Agalev steunt dat ten volle. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : CD&V heeft twee amendementen ingediend. Vooreerst willen we personen met een handicap die worden begeleid door het Vlaams Fonds als aparte groep behouden. Vandaag is hun tewerkstellingsgraad en hun doorstroming naar de arbeidsmarkt behoorlijk. Dat mag niet in het gedrang komen. Verder willen we de huidige middelen via het departement Welzijn blijven gebruiken voor personen met een handicap.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Op dit voorstel van resolutie zijn er amendementen.

We zullen straks de stemmingen over de amendementen en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Filip Dewinter en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode – 1215 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Weyts, Platteau, Dewinter en Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Van Vaerenbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

1. Inzake de objectieve territoriale selectiviteit (artikel 23 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat :

1° artikel 23 van de Vlaamse Wooncode de territoriale selectiviteit regelt en daartoe 2 soorten van gebieden afbakt waarop de inspanningen van de Vlaamse overheid worden geconcentreerd : de woonvernieuwingsgebieden (renovatie) en de woningbouwgebieden (nieuwbouw) ;

2° de afbakening van die gebieden moet gebeuren volgens criteria die de Vlaamse regering vaststelt ;

3° de tegemoetkomingen die worden toegekend in relatie moeten worden gebracht met die afgebakende gebieden ;

– stelt vast dat de besluitvorming van de Vlaamse regering met betrekking tot de steunmaatregelen aan particulieren niet consequent wordt gekoppeld aan de territoriale selectiviteit, conform de Vlaamse Wooncode ;

– beveelt aan dat de Vlaamse regering bij haar besluitvorming de objectieve territoriale selectiviteit, bepaald in artikel 23 van de Vlaamse Wooncode, consequent toepast. Bij elke gebiedsafbakening moet rekening worden gehouden met de criteria die op basis van die bepaling werden vastgesteld. Bij de vaststelling van voordelen moet met de territoriale selectiviteit rekening worden gehouden. Bestaande besluiten die hier niet aan voldoen, moeten zo spoedig mogelijk worden aangepast ;

2. Inzake het beheer door de VHM van de financiële middelen van de sociale-huisvestingsmaatschappijen (artikel 33 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat :

1° de VHM onder meer als opdracht heeft om te zorgen voor het beheer van de financiële middelen van de sociale-huisvestingsmaatschappijen die niet noodzakelijk zijn voor hun dagelijkse werking, overeenkomstig een regeling die de Vlaamse regering vaststelt na raadpleging van de VHM en de sociale-huisvestingsmaatschappijen. De VHM organiseert daartoe het overleg met de sociale-huisvestingsmaatschappijen ;

2° met toepassing van het besluit van de Vlaamse regering van 8 juni 1999 tot bepaling van de specifieke regelingen van het toezicht op de sociale-huisvestingsmaatschappijen, de financiële middelen van de sociale-



**Voorzitter**

huisvestingsmaatschappijen die niet noodzakelijk zijn voor hun dagelijkse werking op een rekening-courant bij de VHM worden gestort zonder dat, in overleg met die maatschappijen, is voorzien in een regeling inzake het beheer van hun middelen door de VHM ;

3° de sociale-huisvestingsmaatschappijen op die manier niet betrokken zijn bij het beheer van hun eigen middelen ;

– stelt vast dat :

1° sinds het begin van 2002 er een zeker wantrouwen heerst tussen de sociale-huisvestingsmaatschappijen en de VHM, waardoor ongeveer twee derde of 90 miljoen euro van deze financiële middelen van de SHM's niet meer aan de VHM worden doorgestort ;

2° daardoor de thesauriepositie van de VHM ernstig is bezwaard ;

3° de Vlaamse regering – in het kader van de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid – nadenkt over het pro en contra van het behoud van een bankfunctie bij de VHM ;

– beveelt de Vlaamse regering aan dat – in de veronderstelling dat de VHM haar bankfunctie ook na de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid behoudt – er normen worden uitgewerkt voor het beheer door de VHM van de financiële middelen van de sociale-huisvestingsmaatschappijen. Daarbij moet worden gestreefd naar een evenwicht tussen de aanwending van die middelen voor investeringsdoeleinden enerzijds, en de zorg voor de toekomstige liquiditeitstoestand van de sector anderzijds. Conform artikel 33 van de Vlaamse Wooncode moet de Vlaamse regering daartoe een regeling vaststellen, na raadpleging van de VHM en de sociale-huisvestingsmaatschappijen. De VHM organiseert daartoe het overleg met de sociale-huisvestingsmaatschappijen. In de beheersovereenkomsten, af te sluiten tussen de Vlaamse regering en de VHM enerzijds en tussen de VHM en de sociale-huisvestingsmaatschappijen anderzijds, moet met die regeling rekening worden gehouden bij het

bepalen van de omschrijving, bedoeld in artikel 35 en 45 van de Vlaamse Wooncode, van de terbeschikkingstelling en de aanwending van de financiële middelen met het oog op de verwezenlijking van de doelstellingen van het woonbeleid ;

3. Inzake de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de VHM (artikel 35 van de Vlaamse Wooncode) enerzijds en de beheersovereenkomsten tussen de VHM en de sociale-huisvestingsmaatschappijen anderzijds (artikel 45 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat :

1° het Vlaamse regeerakkoord van 1995 en de erop volgende beleidsbrieven van de Vlaamse minister, bevoegd voor Huisvesting, van de dynamisering en responsabilisering van de sociale-huisvestingsmaatschappijen al een belangrijke beleidsprioriteit hebben gemaakt. Daartoe zou het Vlaamse Gewest met de VHM een beheersovereenkomst afsluiten (artikel 35 van de Vlaamse Wooncode) ;

2° de resultaten op het terrein afhankelijk zijn van de prestaties van de lokale sociale-huisvestingsmaatschappijen, waardoor de VHM ook met elk van die maatschappijen resultaatgerichte beheersovereenkomsten moest afsluiten. De Vlaamse Wooncode gaf deze beheersovereenkomsten in 1997 een decretaale basis (artikel 45 van de Vlaamse Wooncode) ;

3° ondanks herhaalde aankondigingen aan het Vlaams Parlement dat de beheersovereenkomsten met de VHM tot stand zouden komen en het uitdrukkelijke verzoek van het Vlaams Parlement om dat te doen, de vorige Vlaamse regering er niet in slaagde haar prioritaire beleids optie uit te voeren ;

4° de huidige Vlaamse regering in haar regeerakkoord van 1999 opnieuw stelde dat de sociale-huisvestingsmaatschappijen met de VHM resultaatgerichte beheersovereenkomsten kunnen afsluiten, die hun geresponsabiliseerde autonomie zouden verlenen ;

**Voorzitter**

- 5° het Rekenhof op 5 januari 2000 aan de Vlaamse minister, bevoegd voor Huisvesting, heeft meegedeeld dat een aantal decretale randvoorwaarden voor het sluiten van beheersovereenkomsten met sociale-huisvestingsmaatschappijen, nog moesten worden vervuld, namelijk :
- het gemeentelijke woonbeleid moet in de beheersovereenkomsten worden geïntegreerd, waarbij de gemeenten een coördinerende en adviserende rol moeten vervullen ;
  - de Vlaamse regering moet de opdracht-houders voor de sociale huisvesting benoemen ;
  - de VHM moet een type-beheersovereenkomst voor de sociale-huisvestingsmaatschappijen opstellen en aan de Vlaamse regering voorleggen. Omdat die type-beheersovereenkomst rekening moet houden met de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de VHM, moet die overeenkomst vooraf worden gesloten ;
  - de Vlaamse regering moet een standpunt innemen over de pooling (coördinatie) van de investeringsmechanismen ;
- stelt vast dat :
- 1° de beheersovereenkomsten nog steeds niet zijn gesloten en dat de decretale en budgettaire randvoorwaarden nog niet zijn vervuld ;
  - 2° de Vlaamse regering de onderhandelingen over haar beheersovereenkomst met de VHM bovendien heeft opgeschort in het licht van de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid ;
  - 3° de uitwerking van de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid de organisatie van de sociale-huisvestingssector door de Vlaamse Wooncode doorkruist ;
- beveelt aan dat de Vlaamse regering in het kader van de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid, wat de sociale-huisvestingssector betreft, de politieke knopen onverwijld doorhakt, zodat de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de VHM enerzijds en de beheersovereenkomsten tussen de VHM en de SHM's anderzijds tot stand kunnen komen ;
- beveelt aan dat de Vlaamse regering, in afwachting van de hervorming Beter Bestuurlijk Beleid, al een beheersovereenkomst afsluit met de VHM en dat de beheersovereenkomsten tussen de VHM en de SHM's tot stand zouden komen, zodat op die manier de dynamisering en de responsabilisering van de sociale-huisvestingsmaatschappijen een feit wordt ;
4. Inzake een eenvormige en solidaire sociale verhuur (artikel 46 en artikel 91 tot en met 102 van de Vlaamse Wooncode)
- overwegende dat :
    - 1° een van de doelstellingen van de Vlaamse Wooncode een zo groot mogelijke gelijkvormigheid in de sociale-huurreglementering ten behoeve van de sociale huurder is, ongeacht het financieringsstelsel en ongeacht de sociale verhuurder (VHM en sociale-huisvestingsmaatschappijen, Vlaams Woningfonds, gemeenten en OCMW's, sociale-verhuurkantoren) ;
    - 2° de Vlaamse Wooncode het wel mogelijk maakt dat de Vlaamse regering een aantal specifieke voorwaarden vaststelt afhankelijk van de sociale verhuurder (gelet op de eigenheid van elke woonorganisatie) maar met inachtneming van de decretale voorschriften met betrekking tot een objectief toewijzingsbeleid en een sociale-huurprijsberekening, die op elke sociale verhuurder van toepassing zijn ;
    - 3° het solidariteitsbeginsel tussen de sociale verhuurders werd ingevoerd door een regeling voor bijdragen in solidariteitsfondsen, van verhuurders met een "rijkere" huurderspopulatie ten behoeve van verhuurders met een "armere" huurderspopulatie ;
- stelt vast dat :
- 1° enkel voor de VHM en de sociale-huisvestingsmaatschappijen een sociale-huurreglementering, conform de Vlaamse Wooncode, wordt ingevoerd. Voor de andere verhuurders van gesubsidieerde woningen (het Vlaams Woningfonds, de gemeenten en OCMW's, de sociale-verhuurkantoren) is dat nog niet het geval. Daardoor zijn er voor de

**Voorzitter**

verhuring door die organisaties nog onvoldoende garanties voor een objectieve toewijzing en een gereglementeerde sociale-huurprijberekening, noch voor een sluitende controle daarop ;

2° wat de solidariteitsfondsen betreft, vooralsnog elke regeling ontbreekt. Met betrekking tot de sociale-huisvestingsmaatschappijen had de Vlaamse regering zichzelf nochtans een deadline opgelegd in artikel 21 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 2000 tot reglementering van het sociaal huurstelsel van de SHM's. De vooropgezette datum van 1 april 2001 werd echter niet gehaald ;

– beveelt aan dat de Vlaamse regering, ook voor de gesubsidieerde sociale-huurwoningen verhuurd door andere verhuurders dan de sociale-huisvestingsmaatschappijen, een huurreglementering moet uitwerken in overeenstemming met de bepalingen van artikel 91 tot en met 102 van de Vlaamse Wooncode, om zo voor alle sociale huurders een objectieve toewijzing en een gereglementeerde sociale-huurprijberekening te garanderen. De solidariteitsfondsen, bedoeld in artikel 46 en artikel 101 van de Vlaamse Wooncode, moeten zo spoedig mogelijk worden geregeld ;

5. Inzake het Vlaams Woningfonds (artikel 53 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat :

1° het Vlaams Woningfonds elk jaar de noodzakelijke reservering boekt voor de dekking van de lasten die het zelf moet dragen met betrekking tot de leningen en kredieten, bedoeld in artikel 52 van de Vlaamse Wooncode ;

2° de manier van boeking en berekening van die reservering ter goedkeuring aan de Vlaamse regering moet worden voorgelegd door het Vlaams Woningfonds ;

– stelt vast dat :

1° er nog niet een door de Vlaamse regering goedgekeurde manier van boeking en berekening van die reservering door het Vlaams Woningfonds bestaat ;

2° het Rekenhof waarschuwt voor overmatige thesaurie- en reservevorming bij het Vlaams Woningfonds ;

– beveelt aan dat de Vlaamse regering in overeenstemming met artikel 53 van de Vlaamse Wooncode het gebruik regelt van de reserve van het Vlaams Woningfonds die voortvloeit uit de besteding van de leningen en kredieten die het Vlaamse Gewest waarborgt en subsidieert, zodat die reserve effectief het woonbeleid van het Vlaamse Gewest ten goede komt. Daarbij moet, om toekomstige liquiditeitsproblemen te voorkomen, rekening worden gehouden met de noodzakelijke reservering voor de dekking van de lasten die het Vlaams Woningfonds zelf moet dragen met betrekking tot die leningen en kredieten. Die noodzakelijke reservering moet worden berekend en geboekt volgens een realistische en objectieve, door de Vlaamse regering goed te keuren wijze ;

6. Inzake de consistente en transparante projectsubsiëring (artikel 60 tot en met 73 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat volgens de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet houdende de Vlaamse Wooncode projectsubsiëring een logisch proces moet worden, gekoppeld aan de bouw- en woonfasen van het project ;

– stelt vast dat :

1° de uitvoering tot nu toe nog maar zeer fragmentarisch is, verscheidene bepalingen nog niet in werking getreden zijn en er nog geen gestructureerde projectsubsiëring, conform de Vlaamse Wooncode, bestaat ;

2° door de wijziging van artikel 72 van de Vlaamse Wooncode in artikel 34 van het decreet van 8 december 2000 houdende diverse beleidsbepalingen, de consistentie en de transparantie van de projectsubsiëring die in de Vlaamse Wooncode wordt beoogd, in gevaar kunnen komen. De bedoeling van de wijziging is om via een alternatieve financie-

**Voorzitter**

ringswijze ook de bouwfase te subsidiëren met huursubsidies, als alternatief voor investeringsubsidies ;

3° het Rekenhof terzake heeft gewaarschuwd voor :

- eventuele debudgetteringen ;
- de afbouw van de eenvormigheid inzake de sociale-huurprijsberekening ;

– beveelt aan dat de Vlaamse regering werk maakt van de verdere ontwikkeling van een samenhangend geheel van subsidies, gekoppeld aan de verschillende bouw- en woonfasen van een sociaal-woonproject, zoals dat is geconcipeerd in artikel 60 tot en met 73 van de Vlaamse Wooncode. Indien bij de toepassing van het gewijzigde artikel 72 gebruik wordt gemaakt van huursubsidies als alternatief voor investeringsubsidies, dan moet de Vlaamse regering de nodige zorg besteden aan budgettaire transparantie om debudgettering te vermijden : de totale toekomstige lasten die een dergelijke alternatieve financieringsvorm voor het Vlaamse Gewest met zich meebrengen, moeten vooraf cijfermatig worden gebudgetteerd en aan het Vlaams Parlement ter goedkeuring worden voorgelegd ;

7. Inzake de verzekering tegen inkomensverlies (artikel 80 van de Vlaamse Wooncode)

– overwegende dat :

1° de verzekering tegen inkomensverlies leners in staat stelt de terugbetaling van de hoofdsom en de betaling van de interesten van hypothecaire leningen geheel of gedeeltelijk ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest, wanneer zij niet in staat zijn hun contractuele verplichtingen na te komen ten gevolge van arbeidsongeschiktheid of onvrijwillige werkloosheid ;

2° die verzekering een sociale bescherming betekent voor kandidaat-bouwers of –kopers ;

3° die verzekering het verwerven van een eigen woning evenals de bouwsector en de woningmarkt stimuleert ;

– stelt vast dat slechts een deel van de bouwers en kopers van woningen in het Vlaamse Gewest

die in aanmerking komen voor deze verzekering tegen inkomensverlies, ook werkelijk een aanvraag indienen, waaruit blijkt dat het voordeel bij de doelgroep onvoldoende bekend is ;

– beveelt de Vlaamse regering aan te onderzoeken in welke mate de verzekering tegen inkomensverlies automatisch kan worden toegekend aan alle bouwers en kopers van woningen die aan de voorwaarden, gesteld in de Vlaamse Wooncode, voldoen ;

8. Inzake de verplichting voor de bevoegde overheid om binnen de termijn van ten hoogste één maand te antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof (artikel 5bis van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof)

– gelet op artikel 5bis, 3°, van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, dat bepaalt dat de bevoegde overheid verplicht is binnen een termijn van ten hoogste één maand te antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof. Die termijn kan door het Rekenhof worden verlengd ;

– stelt vast dat in het dossier van de uitvoering van de Vlaamse Wooncode de opeenvolgende ministers, bevoegd voor Huisvesting, drie brieven van het Rekenhof, respectievelijk van 5 januari 2000, 20 februari 2001 en 20 maart 2001, tot op heden onbeantwoord lieten ;

– stelt vast dat het niet-beantwoorden van brieven met opmerkingen van het Rekenhof zich niet alleen in de sector Huisvesting voordoet en dat die situatie de rapportering van het Rekenhof aan het Vlaams Parlement bemoeilijkt ;

– beveelt de Vlaamse regering aan om binnen de wettelijke termijn brieven met opmerkingen van het Rekenhof omstandig te beantwoorden ;

– vraagt het Rekenhof brieven met opmerkingen, gericht aan leden van de Vlaamse regering, die drie maanden inhoudelijk onbeantwoord blijven, te bezorgen aan de voorzitter van het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer Tobback, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** : In dit voorstel van resolutie werd door de leden van de sub-commissie voor Financiën een aantal aanbevelingen geformuleerd, die voor onze fractie vrij belangrijk zijn. Ik wil ze daarom even op een rij zetten. De Vlaamse Wooncode stelt in artikel 23 dat er op basis van bepaalde criteria door de Vlaamse overheid 2 soorten gebieden afgebakend worden, de woonvernieuwingsgebieden, bedoeld voor renovatie en de woningbouwgebieden, bedoeld voor nieuwbouw.

De tegemoetkomingen, die door de Vlaamse overheid toegekend worden, moeten in relatie gebracht worden met de afgebakende gebieden. Er is echter vastgesteld dat de Vlaamse regering bij haar besluitvorming deze afbakeningsgebieden niet consequent toepast. Ik citeer twee voorbeelden. Ten eerste, het besluit van de regering van 12 mei 1998 met betrekking tot de tegemoetkoming van de verzekering tegen inkomensverlies bij hypothecaire leningen. In dit besluit wordt geen rekening gehouden met territoriale afbakening. Ten tweede, het besluit van de regering van 23 januari 2001 met betrekking tot de tegemoetkoming voor het bouwen van een nieuwe woning of het uitvoeren van werken aan een woning. Voor een tegemoetkoming bij het verbouwen worden een aantal steden opgesomd, zonder dat er een relatie gelegd wordt met de territoriale selectiviteit van de Vlaamse Wooncode en zonder motivatie van de afwijking.

Het is belangrijk om dit laatste voorbeeld te citeren, omdat dit besluit over bouw- en renovatiepremies afloopt in september van dit jaar. Insiders weten ook hoe dit besluit van de Vlaamse regering tot stand is gekomen. Bij de opening van Batibouw moest immers alles vlug gebeuren, in feite veel te vlug. Onze fractie rekent erop dat er, bij de opmaak van het nieuwe stelsel rond renovatiepremies, met dit voorstel van resolutie rekening wordt gehouden.

Een tweede aanbeveling in dit voorstel van resolutie betreft het beheer van de financiële middelen van de socialehuisvestingsmaatschappijen. Deze aanbeveling moet gestalte krijgen binnen het project beter bestuurlijk beleid. Ik stel vast dat de intenties op dit vlak goed zitten en dat de bankfunctie in de toekomst in een apart orgaan zal zitten.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De derde aanbeveling betreft de beheersovereenkomsten tussen de Vlaamse regering en de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij enerzijds en de VHM

en de SHM's anderzijds. Er zijn in het verleden al herhaaldelijk aankondigingen geweest over deze beheersovereenkomsten die zouden afgesloten worden, doch die tot op heden nog steeds niet afgesloten werden. De afgelopen maanden werd vooral geargumenteed dat er gewacht moest worden op het resultaat van de oefening beter bestuurlijk beleid.

Onze commissie oordeelde dat het opmaken van – weliswaar tijdelijke – beheersovereenkomsten voor de komende 2 jaar is aangewezen, ook al omdat de doelstelling van het realiseren van 15.000 bijkomende sociale huurwoningen voorop blijft staan. De bestuurslijnen krijgen intussen in de oefening beter bestuurlijk beleid wel al wat vorm.

Ten vierde, is er de vaststelling dat gesubsidieerde sociale huurwoningen, verhuurd door andere verhuurders dan de socialehuisvestingsmaatschappijen, onderhevig zijn aan een andere huurprijsberekening en een andere reglementering inzake toewijzing kennen. Ik denk hier bijvoorbeeld aan de woningen verhuurd door een OCMW, de gemeenten of de sociale verhuurkantoren.

In onze aanbeveling stellen we dat er moet gewerkt worden aan een zo groot mogelijke gelijkvormigheid in de sociale huurreglementering ten behoeve van de sociale huurder, ongeacht het financieringsstelsel en ongeacht de sociale verhuurder. Deze aanbeveling is niet nieuw. Deze intentie staat ook in de beleidsnota bij de begroting 2002 van minister Gabriels. We kijken met volle belangstelling uit naar het voorstel van de minister op dit vlak.

In deze aanbeveling wordt verwezen naar de solidariteit die er nodig is tussen rijkere en armere socialehuisvestingsmaatschappijen. Niet alleen in deze resolutie wordt de problematiek van de voornamelijk stedelijke maatschappijen op de voorgrond gebracht. Wij hebben vastgesteld dat de problematiek van de preciaire financiële situatie van de socialehuisvestingsmaatschappijen vermeld werd in het regeringsaddendum, dat op 21 juni 2002 werd goedgekeurd. We hopen dan ook om na het zomerreces, als een van de eerste dossiers in de commissie Huisvesting, hierover voorstellen te vinden.

De laatste aanbeveling in dit voorstel van resolutie formuleert aanbevelingen inzake het Vlaams Woningfonds. Ten eerste, moet er duidelijkheid komen vanuit de Vlaamse regering rond een objectieve en realistische berekening van de reservegelden van het Vlaams Woningfonds ; ten tweede, is er de



## De Martelaer

noodzaak van een samenhangend geheel van subsidies, gekoppeld aan de verschillende bouw- en woonfases van sociale woonprojecten ; ten derde, moet er onderzocht worden of het wenselijk is de verzekering tegen inkomensverlies automatisch toe te kennen aan alle bouwers en kopers van woningen die voldoen aan de voorwaarden gesteld in de Vlaamse Wooncode.

Samengevat, is dit voorstel van resolutie tot stand gekomen in de subcommissie voor Financiën. Bij de bespreking van het boek van het Rekenhof werden 7 aanbevelingen in verband met het beleidsdomein huisvesting geformuleerd. Voor onze fractie zijn die aanbevelingen van die aard dat de uitvoering ervan een goed huisvestingsbeleid ten goede komt. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Platteau heeft het woord.

**De heer Stefaan Platteau** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik sluit me aan bij wat mevrouw De Martelaer hier heel duidelijk en met veel schwing heeft gezegd over het voorstel van resolutie dat uitgaat van de subcommissie voor Financiën. Toch wil ik nog de aandacht vestigen op 2 punten van dit voorstel.

Het eerste punt betreft de verzekering tegen inkomensverlies voor personen die hun contractuele verplichtingen niet meer kunnen vervullen als gevolg van arbeidsongeschiktheid of onvrijwillige werkloosheid. Er werd namelijk vastgesteld, op basis van heel wat statistieken, dat hoewel bouwers en kopers van woningen het recht hebben om een beroep te doen op deze mogelijkheid, ze dit in werkelijkheid niet doen. De commissie heeft bepaald dat dit automatisch zou gebeuren voor deze categorie van mensen. Dat wou ik benadrukken.

Het tweede punt betreft de verplichting van de bevoegde overheid om binnen een termijn van hoogstens één maand te antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof. De subcommissie heeft geoordeeld dat dit uiteraard betrekking heeft op de Wooncode, maar ook op alle andere domeinen waarvoor het Rekenhof bevoegd is. Persoonlijk vind ik het belangrijk dat dit zou gebeuren. We hebben immers allen geconstateerd dat brieven van het Rekenhof met vragen om informatie of enquêtes gewoon opzij werden geschoven en geen enkel antwoord kregen. Dit voorstel van resolutie zorgt ervoor dat er een antwoord zal komen, en dat binnen een termijn van één maand. Gebeurt dit niet, dan vragen we dat brieven met opmerkingen

gericht aan leden van de Vlaamse regering die 3 maanden inhoudelijk onbeantwoord blijven, zouden worden bezorgd aan de voorzitter van dit parlement. Dit alles moet alleszins een stimulans zijn om de uitvoering van de Wooncode kracht bij te zetten. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

## **VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jef Van Looy, Jacques Timmermans en Jos Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst**

**– 1251 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

### **Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Van Looy, Timmermans en Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst, ingediend op 27 maart 2002 bij het Vlaams Parlement ;
- gelet op artikel 3,3°, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst, dat aan de Vlaamse Ombudsdienst de opdracht geeft voorstellen en aanbevelingen te formuleren om de dienstverlening van de Vlaamse overheidsdiensten te verbeteren ;
- gelet op de gedachtewisselingen in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening op 2 mei 2002 over de aanbevelingen omtrent milieu en ruimtelijke ordening in dit jaarverslag ;

**Voorzitter**

- gelet op de resolutie van 17 oktober 2001 betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2000 van de Vlaamse Ombudsdienst ;
  - gelet op de antwoorden die door de ministers, bevoegd voor leefmilieu en ruimtelijke ordening aan de commissie werden verstrekt ;
  - vraagt aan de Vlaamse regering, wat de bevoegdheid leefmilieu betreft :
    - 1° bij de milieuhandhaving ernaar te streven dat de Vlaamse overheid en de gemeenten samen de milieuhinder aanpakken en de effectieve bestraffing van milieuovertredingen garanderen, inclusief de overtredingen door bedrijven van klasse 2 en 3. De gemeenten moeten daarom hun taak van milieutoezicht ten volle uitoefenen. De Vlaamse overheid moet zorgen voor een meer systematische voortgangsbewaking van alle overtredingen en van de acties van de gemeenten ;
    - 2° bij milieuhinder ervoor te zorgen dat de burger weet waar hij voor meldingen hierover terecht kan en welk gevolg aan de melding wordt gegeven ;
    - 3° bij beroepen tegen beslissingen in verband met milieuvergunningen ernaar te streven om binnen een redelijke termijn beslissingen te nemen ;
    - 4° de inspanningen voor een compensatie bij gevallen van historische bodemverontreiniging, onder meer door benzinstations, te intensiveren en de oprichting van een fonds daartoe te bespoedigen ;
    - 5° de inspanningen voor de informatieverstrekking en voor een duidelijke kostenregeling in de sector van de waterdistributie voort te zetten ;
    - 6° voor de afvalwaterheffing ;
  - ervoor te zorgen dat de Vlaamse overheid en vooral de drinkwatermaatschappijen de burgers met meer nadruk wijzen op de consequenties van de onweerlegbare band tussen de naam op de waterfactuur en de heffingsplicht. De Vlaamse overheidsinstelling die de inning doet, moet bij problemen over de onweerlegbare band de heffingsplichtige op een actieve manier helpen, door de werkelijke verbruiker rechtstreeks te wijzen op het verhaalrecht van de heffingsplichtige ;
  - ervoor te zorgen dat de Vlaamse overheid en vooral de drinkwatermaatschappijen de potentieel vrijstellingsgerechtigden nadrukkelijker en gericht wijzen op de band tussen de naam op de waterfactuur en het recht op vrijstelling. De bestandskoppeling ten behoeve van de automatische vrijstelling moet uitgaan van zo actueel mogelijke gegevens en op zijn vroegst van de stand van de gegevens op 1 januari van het aanslagjaar ;
  - ervoor te zorgen dat bij de inning van de afvalwaterheffing de heffingsplichtigen zo zorgvuldig en correct mogelijk benaderd worden, onder meer bij adreswijzigingen en overlijdens ;
  - na te kijken of bij afwijzing van bezwaarschriften wegens laattijdigheid of bij het ontbreken van een bezwaarschrift er geen grond is voor ambtshalve ontheffing ;
  - vraagt aan de Vlaamse regering, wat de bevoegdheid ruimtelijke ordening betreft :
    - 1° inzake stedenbouwmisdrijven samen met de gemeenten ernaar te streven de stedenbouwmisdrijven binnen een redelijke termijn aan te pakken. Een duidelijke taakverdeling kan hiertoe bijdragen, maar mag niet ten koste van eenvormig optreden gaan ;
    - 2° de informatieverstrekking over de heffing op leegstaande en verwaarloosde bedrijfsruimten bevattelijker te maken ;
    - 3° op het vlak van ruimtelijke ordening de burger uit eigen beweging die concrete informatie verschaffen die voor de betrokkene nuttig is.
- De bespreking is geopend.
- De heer Malcorps, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.
- Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)
- De bespreking is gesloten.
- We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.
-

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, ik stel voor dat we hier stoppen met de besprekingen en de rest van de besprekingen morgen afhandelen. We zullen nu de vergadering schorsen gedurende 15 minuten en nadien stemmen we over de reeds afgehandelde Stukken. Die zijn immers sneller afgehandeld dan verwacht.

Ik stel dan ook voor dat we morgen opnieuw samenkomen om 11 uur. Om 14 uur houden we de actuele vragen. Omstreeks 14.30 uur houden we dan de stemmingen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.30 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 18.52 uur.*

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Jacques Laverge en André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 – 1200 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Declercq, mevrouw Vertriest en de heren Maes, Laverge en Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan

**Voorzitter**

Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Dany  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp

van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996**  
 – 1203 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 6 en 7, over het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 7bis en over de artikelen 6 en 7 van het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille en Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 18 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 41 leden hebben ja geantwoord ;  
 3 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki

**Voorzitter**

De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter

De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Van Dijck Kris

Het amendement is niet aangenomen.



**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 19 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 20 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 21 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 22 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 23 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 24 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 25 van de heren Kindermans, Van Looy, Laurys, De Meyer en Decaluwe tot invoeging van een nieuw artikel 7bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 7bis is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille en Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan

**Voorzitter**

De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbyack Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jos Stassen, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Herman Lauwers en mevrouw Mieke Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking**  
 – 1213 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Stassen, Keulen, Vandenbossche en Lauwers en mevrouw Van Hecke houdende de privaatrechtelijke culturele archiefwerking.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald

Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel

**Voorzitter**

Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Marino Keulen en Peter De Ridder en mevrouw Margriet Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen – 1073 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Keulen en De Ridder en mevrouw Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde circussen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel

De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu

**Voorzitter**

De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid – 1212 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**Stemmingen over de amendementen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen op het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid die luiden als volgt :

## Amendement Nr. 7

voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Laurys en mevrouw Ingrid van Kessel na indiening van het verslag

In de tweede streep, 7° vervangen door wat volgt :

“7° binnen de arbeidsgehandicapten, de huidige doelgroepen, met name de groep personen met een handicap, als dusdanig erkend door het Vlaams Fonds, de groep werkzoekenden met maximaal een diploma BuSO en de groep moeilijk te plaatsen personen, apart te blijven benoemen. Zo blijven ze herkenbare doelgroepen binnen de groep arbeidsgehandicapten. Dit is nodig om hun tewerkstellingsresultaten permanent op te volgen zodat snelle bijsturing mogelijk is indien de tewerkstellingsresultaten van één van die groepen slechter zouden worden.”.

## Amendement Nr. 8

voorgesteld door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Laurys en mevrouw Ingrid van Kessel na indiening van het verslag

In de tweede streep, een 8° toevoegen, dat luidt als volgt :



**Voorzitter**

“8° er over te waken dat minimaal de huidige middelen die door het beleidsdomein Welzijn ingezet worden voor het begeleiden van personen met een handicap naar werk, voor hen behouden blijven.”.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7.

Begin van de stemming

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
45 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van den Brande Luc  
Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans

**Voorzitter**

Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 83 leden hebben ja geantwoord ;  
 22 leden hebben zich onthouden ;  
 4 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André

**Voorzitter**

Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbyack Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Demeester-De Meyer Wivina  
 Grouwels Brigitte  
 Martens Luc  
 Van Looy Jef

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy

Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, we hebben ons in eerste instantie onthouden omdat onze amendementen niet zijn aangenomen.

Bovendien hebben we tijdens de bespreking in de commissie onze bezorgdheid geuit aangaande de overheveling van de arbeid van personen met een handicap naar het beleidsdomein Tewerkstelling.

80 percent van de personen met een handicap die via het Vlaams Fonds werk zoeken, vinden ook echt werk. De VDAB kan niet dezelfde resultaten voorleggen. Om die reden zouden we graag in de nodige herkenbaarheid en opvolging voorzien. Aangezien we dit niet terugvinden in de resolutie van de meerderheid, hebben we ons onthouden.

---

**VOORSTEL VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Filip Dewinter en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode**

– 1215 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Weyts, Platteau, Dewinter en Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Van Vae-

**Voorzitter**

renbergh betreffende de uitvoering van de Vlaamse Wooncode.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle

Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany

**Voorzitter**

Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jef Van Looy, Jacques Timmermans en Jos Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1251 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Van Looy, Timmermans en Bex betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 2001 van de Vlaamse Ombudsdienst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel

Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan



**Voorzitter**

Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 11 uur en 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.02 uur.*

---