

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

3 juli 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BENOEMING VAN EEN LID VAN DE VLAAMSE REGERING

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN FRACTIE

MOTIES UITOEFENING VAN HET RECHT VAN ONDERZOEK

REGLEMENTSAANPASSINGEN

BEËINDIGING VAN EEN BELANGENCONFLICT

AANWIJZING LID VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

DECRETEN WIJZIGING DECRETEN REGELING ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP DE PROVIN-
CIES EN DE GEMEENTEN – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 60

Woensdag 3 juli 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Regeling van de werkzaamheden	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de bepaling inzake grensdynamieken in de synthesesnota leefmilieu en ruimtelijke ordening van de Vlaamse regering	1
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de ontslagnemende Nederlandse regering met betrekking tot de IJzeren Rijn	3
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister vice-president inzake een eventuele schuld-herfinanciering voor de stad Antwerpen	4
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort voor psychisch gestoorde minderjarigen	6
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het sectoraal BPA voor het zonevreemd slachthuis van Bavegem	7
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over innovatiesteun aan bedrijven voor de omschakeling van grondwater naar oppervlaktewater	9
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het Vlaams Manifest van de minister-president	10
Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de mesttransporten naar Wallonië	
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitvoer van mest naar Wallonië	11
Actuele vraag van de heer Jacques Laverge tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aandacht in het milieubeleid voor de oorzaken van het stijgend aantal allergiepatiënten	14
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden	15
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het jaarverslag van Recupel inzake de inzameling van afgedankte elektrische en elektronische apparaten	16
Benoeming van een lid van de Vlaamse regering	17
Wijziging in de samenstelling van een fractie	17
Regeling van de werkzaamheden	17

Motie van orde

- Voorstellen tot aanvulling van de agenda 17
 Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Eric Van Rompuy, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Francis Vermeiren

Motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media
 – 1250 (2001-2002) – Nr. 1

Motie van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media
 – 1258 (2001-2002) – Nr. 1

- Bespreking 20
 Sprekers : mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jos Stassen, Dany Vandenbossche, Marino Keulen, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe

Reglementsaanpassingen

– 7 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 29

Artikelsgewijze bespreking 29

Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke

Beëindiging van een belangenconflict

- Bespreking 76
 Sprekers : de heer Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Joris Van Hauthem, Eric Van Rompuy en Jan Laurys

Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie

- Aanwijzing van een lid 84

Voorstel van decreet van de heren Gilbert Van Baelen, Cis Schepens, Dany Vandenbossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest
 – 1187 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming 84

Voorstel van decreet van de heren Gilbert Van Baelen, Cis Schepens, Dany Vandenbossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten
 – 1188 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming 86

Motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media
 – 1250 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming 87

Motie van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media
 – 1258 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming 88

Spreker : de heer Jos Stassen

<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Carl Decaluwe en Jan Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toekomst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende – 1255 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	90
<p>Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Carl Decaluwe en Jan Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toekomst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende – 1260 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	92
<p>Met redenen omklede motie van de heren Dominiek Lootens-Stael en Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 20 juni 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het openlijk gebruik van cannabis tijdens een optreden in de Ancienne Belgique – 1259 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	93
<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, Patrick Lachaert en Jacky Maes, mevrouw Ann De Martelaer en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 24 juni 2002 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een gecoördineerde aanpak van de problematiek van permanente campingbewoners – 1263 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Pieter Huybrechts</p>	94
<p>Reglementsaanpassingen – 7 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Aangehouden stemmingsen</p>	97
<p>Hoofdelijke stemming</p>	98
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	100

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.27 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbosche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Paul Van Malderen : gezondheidsredenen ;

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Johan Sauwens, Walter Vandenbossche

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, ik stel voor de agenda aan te vullen met de benoeming van een lid van de Vlaamse regering, na de actuele vragen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de bepaling inzake grensdynamieken in de synthesesnota leefmilieu en ruimtelijke ordening van de Vlaamse regering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de bepaling inzake grensdynamieken in de synthesesnota leef-

Voorzitter

milieu en ruimtelijke ordening van de Vlaamse regering.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 21 juni is in de Vlaamse regering een akkoord bereikt over een aantal maatregelen in verband met leefmilieu en ruimtelijke ordening. In de zeer uitgebreide tekst staat echter één sibillijns zinnetje : 'In sommige grensstreken en aan de kust zal in de buitengebieden rekening worden gehouden met specifieke dynamieken, zoals de grensmigratie en de pensioenmigratie, door welomlijnde grendels in te bouwen.'

Ik ben blij dat de regering eindelijk aandacht wil schenken aan de problemen van de jongste jaren in de grensstreek. De problemen hebben te maken met de enorme stijging van de prijzen van bouwgronden en huizen. Er moeten dus dringend maatregelen worden genomen om deze problemen op te lossen.

Wij hebben, samen met enige CD&V-parlementsleden en ondersteund door de heren Lauwers en Van Vaerenbergh, een voorstel van decreet ingediend om in een aantal welomlijnde gevallen aan mensen die een band met de gemeente hebben prioriteit te verlenen bij de toewijzing van gronden en huizen. Het is een voorstel dat is overgenomen uit de Nederlandse wetgeving. De interpretatie van dat zinnetje kan daarop slaan. Ik hoop dat de Vlaamse regering zich bij dit voorstel van decreet aansluit, ofwel het misschien licht amendeert, maar het uiteindelijk steunt. Ik hoop dat dit de juiste interpretatie is en niet degene die in de Nederlandse pers is verschenen. Daar zou het slechts gaan om de inperking van de maximumoppervlakte van de kavels. In het kader van het Ruimtelijk Structuurplan zijn op dit vlak reeds maatregelen genomen, de oppervlakte werd namelijk op 600 vierkante meter bepaald. Uw eigen schepen in Kapellen heeft nochtans gezegd dat deze maatregel niet volstaat om de prijzen te doen dalen en de inwijking tegen te houden. Ik neem aan dat dit niet de verklaring is. Ik neem dus aan dat u ons voorstel van decreet zult steunen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het pro-

bleem van de kavels en de woonuitbreidingsgebieden in de grensstreek is me vanzelfsprekend bekend. Wat is het probleem op Vlaams niveau ? We hebben momenteel ongeveer 16.300 hectare woonuitbreidingsgebied dat beschikbaar is, maar niet wordt aangesneden. Dit kan selectief worden aangesneden. Daartoe is momenteel het instrument van de omzendbrief van 1997 van mijn voorganger beschikbaar. Die stelt dat dit moet gebeuren aan de hand van een woonbehoeftestudie. Het probleem daarmee is, zeker wanneer we het hebben over grens- en kustmigratie, dat het gaat over gesloten modellen, waardoor de uitkomst meestal negatief is bij de aanvraag tot aansnijding van een dergelijk woonuitbreidingsgebied. Daarom heeft de Vlaamse regering in haar synthesesnota gesteld deze omzendbrief te zullen herwerken.

Daarbij schuiven we 2 modellen naar voren. Enerzijds is er het aansnijden met een woonbehoeftestudie, anderzijds het aansnijden zonder woonbehoeftestudie. Bij dat laatste worden 9 criteria gehanteerd. Een daarvan is, zoals de heer Caluwé weet, het feit dat men kavels op de markt zou kunnen brengen aan niet-marktconforme voorwaarden. De doelstelling van de Vlaamse regering is eigenlijk het bieden van een aantal grendels, een aantal mogelijkheden aan de gemeentebesturen, zodat zij die woonuitbreidingsgebieden kunnen aansnijden, maar er tegelijk voor kunnen zorgen dat dit geen bijkomend aanzuigeffect heeft op deze grensmigratie. Anders komt men terecht in een vicieuze cirkel, waar men niet uit komt.

Een van de grendels bestaat erin dat men de kavels gaat beperken. Het tweede instrument bestaat erin dat men sociale kavels gaat aanbieden aan doelgroepen. Het derde instrument bestaat erin dat men via een grondbeleid bekijkt welke kavels kunnen worden gereserveerd voor de eigen bevolking. We moeten dit doen met respect voor de wetgeving terzake. Daarom hebben we aan de administratie de opdracht gegeven om deze omzendbrief te herwerken. We zullen daar in september of oktober mee naar buiten treden. Dat spreekt vanzelf.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Deze 9 criteria gelden natuurlijk voor alle gemeenten. In het document van de Vlaamse regering wordt daar specifiek aan toegevoegd dat er welomlijnde grendels komen met betrekking tot de grensstreken. In uw antwoord geeft u daar niet echt een concretisering aan die afwijkt van die voor andere gemeenten. U had het over grondbeleid, met de

Caluwé

mogelijkheid dit daar in te bouwen ten behoeve van de burgers van de eigen gemeente. Ik zal zien wat de concrete realisatie daarvan zal zijn. Ik wil alle mogelijke alternatieven bekijken, maar ik blijf erbij dat men uiteindelijk toch moet evolueren naar een oplossing zoals die is uitgewerkt in ons voorstel van decreet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de ontslagnemende Nederlandse regering met betrekking tot de IJzeren Rijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de ontslagnemende Nederlandse regering met betrekking tot de IJzeren Rijn.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik ben er weer eens met de IJzeren Rijn. Waarom ben ik er weer eens ? Omdat dit een van de vele dossiers is waarin u maar geen resultaat schijnt te kunnen boeken. Het zou een carnavalsliedje kunnen worden : 'Limburg, Limburg alleen, er rijdt geen auto, er rijdt geen trein.' Over de IJzeren Rijn zouden een jaar geleden treinen gaan rijden. Dat doen ze nog niet. Toch schijnt er schot in de zaak te komen. De ontslagnemende Nederlandse regering, waar de socialisten nog even deel van uitmaken, staat momenteel onder druk, lees ik in de pers. De regering wil zeer snel, uiterlijk eind juli, op het ambtelijke niveau met u tot een overleg en een resultaat komen wat die IJzeren Rijn betreft. Nu bent u Limburger genoeg om u terzake niet onder druk te laten zetten door een demissionaire regering. We weten immers allemaal wat haar verborgen agenda is. Ze wil inderdaad in dit dossier eventueel toegevingen doen, mits Vlaanderen bereid is dat fameuze stiltegebied De Meinweg te ondertunnellen, hetgeen ons minstens 500 miljoen euro zou kosten.

Nu vragen wij, en de havengemeenschap in Antwerpen in het bijzonder, dat u voet bij stuk zou houden en dat u met de nieuwe Nederlandse regering op ambtelijk en op regeringsniveau zou onderhandelen om tot een aanvaardbare oplossing te komen. Ik vestig er de aandacht op dat in het Nederlandse regeerakkoord niets staat over de betrekkingen met Vlaanderen. Daar hebben we dus nog alle hoop die we zouden mogen koesteren.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil nog eens goed uitleggen wie voor wat bevoegd is. Als het over de Westerschelde gaat, is dat een bevoegdheid van de Vlaamse regering. Als het over de IJzeren Rijn gaat, is dat een bevoegdheid van de federale regering.

Het is zeer merkwaardig de heer Penris hier te horen spreken namens de Antwerpse havengemeenschap. Ik wijs er ook op dat mevrouw Netelenbos met de steun van alle fracties in dit parlement een belangrijke overeenkomst heeft ondertekend om het dossier van de Westerschelde te deblokken. We zullen dat dossier nu stapsgewijze verder moeten opvolgen.

Ik herinner me ook dat bepaalde krachten vanuit Antwerpen nogal een vurig pleidooi hielden om te wachten tot na de verkiezingen. Ik was ervan overtuigd dat dat geen verstandige aanpak was. Als Limburger was ik ervan overtuigd dat Antwerpen best de zaak regelde vóór de verkiezingen. De toekomst zal uitmaken of dat een juiste analyse was. Het dossier van de IJzeren Rijn zullen we in elk geval ná de verkiezingen in Nederland moeten regelen.

Ik heb ook altijd gezegd dat mevrouw Netelenbos een harde tante was. Ik heb haar geen bos netelen gegeven, maar wel een bos rode rozen. Met een dergelijke manier van handelen, kan men dossiers makkelijker deblokken dan met zure en vaak onterechte opmerkingen. Mevrouw Netelenbos heeft zich altijd bijzonder correct gehouden in alle onderhandelingen.

Meer nog, mevrouw Netelenbos heeft vrij recent aan mevrouw Durant een brief geschreven om het dossier te bespoedigen. Ze wil immers het dossier in juli afhandelen. Als Nederland milieueisen stelt, en die eisen zijn terecht, dan moeten wij daar rekening mee houden. Als Nederland onterechte milieueisen stelt, met een verborgen agenda, dan moeten we dat openbaar en duidelijk maken.

Stevaert

Daarom heb ik ook op de interministeriële conferentie absoluut op het punt gestaan om ons te richten tot Europa en om dit dus opnieuw aan te kaarten bij Europa. Het beste zou zijn als we dat aankaarten samen met Duitsland, om dat dossier kracht te geven.

Wat nu voorligt, is een financieel plaatje van 550 miljoen euro. Dat is een kaartje dat aan de hoge kant ligt. Daar moet verder over worden gediscussieerd. Er moet ook worden gediscussieerd over wie dat moet betalen. Het standpunt van de federale overheid is op dat vlak niet veranderd. Wat ik als Vlaams minister kan doen, is dat telkens aankarten op de interministeriële conferentie, en vragen aan de Belgische overheid om daar verder werk van te maken.

Ik herhaal het nogmaals. Ik ben ervan overtuigd dat het nu duizendmaal moeilijker zal zijn met de nieuwe regering in wording in Nederland dan met de vorige regering in Nederland. Ik heb er bijzonder veel spijt van dat sommige uitermate belanghebbenden altijd bepaalde uitspraken over Nederland hebben gedaan, en in het bijzonder over mevrouw Netelenbos. Dat zal ons nog zuur opbreken in de toekomst.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, u zegt dat u er steeds voor hebt gepleit de zaak te regelen voor de Nederlandse verkiezingen. Echter, een half jaar voor de Nederlandse verkiezingen heeft uitgerekend het Nederlands kabinet de zaak geblokkeerd. In de aanloop naar de verkiezingen wilde het niet meer onderhandelen, noch op het ambtelijk niveau, noch op het niveau van de ministers, noch op het niveau van de regeringsleiders.

U zegt ook dat u minister Netelenbos een boeket rode rozen hebt aangeboden in de hoop de zaak daarmee te kunnen deblokken. Dat is echter niet gelukt, want de zaak zit nu al drie jaar vast. Al drie jaar wordt ons voorgehouden dat er een IJzeren Rijn komt, maar die is er nog altijd niet.

U zegt ten slotte dat het met de volgende Nederlandse regering nog moeilijker zal worden om te onderhandelen. Ik vraag me af hoe dat kan. De zaak zit nu al muurvast. Hoe kan een zaak waar totaal geen schot in komt, nog moeilijker worden dan ze al is ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Ik herhaal uittreuren dat ik niet bevoegd ben voor het dossier van de IJzeren Rijn. Ik onderhandel daarover niet met de Nederlandse regering en ik onderhandelde daarover ook niet in het verleden met mevrouw Netelenbos.

Ik heb met mevrouw Netelenbos onderhandeld over de verdieping van de Westerschelde. Ik heb me daarbij gehouden aan de resolutie die in het Vlaams Parlement werd goedgekeurd, ook door u. De federale overheid heb ik altijd gevraagd zo snel mogelijk klaar te zijn met het dossier van de IJzeren Rijn, omdat het na de verkiezingen veel moeilijker zou worden. In Nederland is er nu een moeizaam formatieberaad. In de aanloop naar de verkiezingen werden er al uitspraken over gedaan. We zullen zien wat de toekomst brengt, maar ik meen dat het moeilijker wordt.

Ik heb nooit met mevrouw Netelenbos moeten onderhandelen over de IJzeren Rijn, omdat het niet mijn bevoegdheid was. Ik ben er de havengemeenschap van Antwerpen, en vooral schepen Delwaid, dankbaar voor dat we een overeenkomst hebben kunnen sluiten met Duitsland. De misvatting heeft lang bestaan dat Duitsland geen vragende partij was voor de IJzeren Rijn. Door die overeenkomst is duidelijk gebleken dat Duitsland ze wel wenst. We kunnen ons nu gezamenlijk richten tot de Europese instanties.

Nogmaals, dit is geen Vlaamse bevoegdheid. U kunt me er vragen over stellen, en ik kan erover onderhandelen in de interministeriële conferentie, maar ik ga er niet over onderhandelen met Nederland, want het zou bijzonder dom zijn dat onbevoegde ministers besprekingen voeren met de Nederlandse overheid. Dat zou ons ver van ons gezamenlijk doel brengen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister vice-president inzake een eventuele schuld-herfinanciering voor de stad Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-

Voorzitter

president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister vice-president inzake een eventuele schuld-herfinanciering voor de stad Antwerpen.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er wordt van minister Stevaert gezegd dat hij bezig is met het lanceren van een eigen nationale campagne. In het licht van die campagne zou hij de goedgebouwde verschillende beloftes doen. Ik heb me laten vertellen dat hij alles gratis zou willen maken, maar dat laat ik voor rekening van zijn wellicht jaloerse concurrenten.

Mijnheer de minister, onlangs bent u naar Antwerpen gegaan. Wellicht hebt u moeten vaststellen dat uw haring in dat arrondissement nog niet braadt, want u hebt ook daar met een belofte moeten uitpakken. Maar waarom lukt het u niet in Antwerpen ? Welnu, Antwerpen is niet erg tevreden over uw beleid ten aanzien van de stad en haar haven.

We hebben zonet gesproken over de IJzeren Rijn, al behoort dat dossier niet rechtstreeks tot uw bevoegdheden. Er worden op dat vlak geen resultaten geboekt. Er worden ook weinig of geen resultaten geboekt in het dossier van de Westerscheldeverdieping. Sommigen fluisteren nu dat u er alles aan doet om de luchthaven van Deurne totaal onleefbaar te maken. Er komt geen schot in de wegontsluiting van Antwerpen, waarvoor allerlei wilde plannen hebben gecirculeerd, maar waarvan we ten velde nog niets hebben gezien. Ten slotte ligt het opengooien van de leien de Antwerpenaren heel zwaar op de maag, want niemand is er tevreden mee.

Dat alles wordt op uw rekening geschreven, zoals u weet, wat u ertoe aanzet ook in Antwerpen verkiezingsbeloftes te doen. U hebt dat gedaan op de plaatselijke propagandazender ATV, waar u meedeelde dat u weliswaar niet denkt aan een schuld-kwijtschelding voor de metropool, maar eventueel wel aan een herfinanciering van de Antwerpse schuld.

Mijnheer de minister, ik vraag me af of u dit hebt gezegd als minister van Openbare Werken of als een campagnevoerend kandidaat voor een nationale lijst. Misschien is er nog hoop. Misschien hebt u die uitspraak namens de voltallige Vlaamse rege-

ring gedaan en bestaan er binnen de Vlaamse regering daadwerkelijk plannen om tot een herfinanciering van de Antwerpse stadsschuld te komen. Ik zou graag vernemen in welke mate dit klopt.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijns inziens zijn de uitzendingen door derden afgeschaft. De heer Penris noemt de ATV de socialistische propagandazender van Antwerpen. Aangezien ik de juistheid van die omschrijving betwijfel, zal ik deze uitspraak aan de ATV overmaken.

De heer Penris verwijst naar een debat dat ik met de heer Van den Abeelen, de heer Malcorps en mevrouw Demeester heb gevoerd. Het onderwerp van deze discussie was uiteraard de financiële toestand van Antwerpen. We hebben het onder meer over de kwijtschelding van de Antwerpse schulden gehad. Alle democratische partijen zijn het erover eens dat dit niet het juiste denkspoor is.

Er was tijdens dit debat wel een grote eensgezindheid over de bespreekbaarheid van een herfinanciering. Deze herfinanciering zou dan wel aan duidelijke voorwaarden worden onderworpen. Dit is niet enkel mijn visie. Dit is de visie van de bevoegde minister en van de hele Vlaamse regering.

Een dergelijke herfinanciering moet in een breder kader passen. Wat in Antwerpen geldt, moet ook in de rest van Vlaanderen gelden. Steden en gemeenten die zich in een specifieke situatie bevinden, kunnen voor herfinanciering in aanmerking komen. Om dit te realiseren, moeten we een algemeen kader opstellen. De heer Van den Abeelen heeft in dit verband al heel wat nuttige ideeën naar voren gebracht.

Het betreft hier geen middelen van de Vlaamse overheid. Een schuldherschikking zou de Vlaamse overheid geen geld kosten. Gezien de normen waaraan de Vlaamse regering moet voldoen, zou dit wel ten koste van de financiële ruimte worden doorgevoerd.

De Vlaamse regering en de bevoegde minister zijn het erover eens dat een schuldherschikking Antwerpen financieel gezond zou moeten maken. Dit betekent dat het Antwerps stadsbestuur eerst een sluitende begroting moet opstellen. Zodra die is voltooid, kan over een herfinanciering worden gesproken.

Stevaert

Een herfinanciering zou het Antwerps stadsbestuur wat ruimte bieden. Deze middelen zouden niet in de gewone dienst, maar in de buitengewone dienst kunnen worden geïnvesteerd. Dit lijkt me een goed kader om Antwerpen en een aantal andere steden en gemeenten soelaas te bieden.

De heer Penris heeft daarnet gesuggereerd dat mijn uitspraken aansluiten bij een verkiezingscampagne. Ik vind dit een eigenaardige redenering. Volgens de heer Penris pest ik de Antwerpse bevolking. Hij heeft in dit verband verwezen naar de luchthaven van Deurne en naar de Ring. Blijkbaar gaat de heer Penris ervan uit dat de Antwerpenaren zullen stemmen op iemand die hen pest. Ik ben het hier niet mee eens.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik wil de minister bedanken voor zijn antwoord. Het verheugt me dat hij zijn verklaringen op de ATV duidelijk heeft bevestigd. Tenslotte heeft het Vlaams Parlement een officiële karakter dan een plaatselijk zendertje. Ik ben alleszins gerustgesteld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort voor psychisch gestoorde minderjarigen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het plaatstekort voor psychisch gestoorde minderjarigen.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, er is een zeer groot opvangtekort voor jongeren met gedragsproblemen. De jeugdrechters krijgen heel dikwijls te horen dat ofwel de plaatsen die voor de opvang van deze jongeren zijn ingericht, volzet zijn ofwel dat er zelfs geen specifieke opvang bestaat.

Daarom trekken ze nog maar eens aan de alarmbel. Vorige vrijdag was er een grote krantenkop : 'Overheid neemt loopje met rechten van kind.' In de krant staat over de voorzitter van de jeugdkamer van het Antwerpse Hof van Beroep dat hij – en ik citeer – 'zich bijzonder boos maakte dat de overheid nalaat in aangepaste opvang te voorzien voor minderjarigen met psychiatrische problemen. Hij pikt het niet meer dat jongeren met psychiatrische problemen zomaar worden opgesloten zonder dat ze begeleiding krijgen. Als de overheid zo in gebreke blijft, maakt ze zich volgens de voorzitter schuldig aan een misdrijf.' Dit is niet mis te verstanen taal.

Vandaag lezen we in de pers over hetzelfde thema over Robert Vermeiren, een psychiater verbonden aan de Universiteit Antwerpen, die dienaangaande een onderzoek heeft gedaan. Hij zegt zeer uitdrukkelijk dat men deze jongeren niet kan opvangen in de gewone kinder- of jeugdpsychiatrie. Delinquenten jongeren hebben een aparte jeugdpsychiatrie nodig.

Bovendien was er vorige week een staking van de medewerkers van de gemeenschapsinstelling in Beernem, enerzijds omwille van de te hoge werkdruk en anderzijds omdat ze jongeren moeten opvangen die daar niet thuishoren.

Mevrouw de minister, welke concrete maatregelen zijn er genomen ? U hebt al meermaals aangekondigd dat u iets zou doen aan de uitstroom van de gemeenschapsvoorzieningen, heel specifiek voor wat betreft de jongeren met psychiatrische problemen en met verslavingsproblemen. Wat is hiervoor reeds gebeurd of wat zullen we nog voor september op de werkvloer hiervan kunnen zien ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mevrouw Merckx, u verwijst naar de actualiteit van de laatste week waarbij aan dezelfde alarmbel wordt getrokken, namelijk het tekort aan psychiatrische opvang voor jongeren en het oneigenlijk gebruik van de instelling voor bijzondere jeugdzorg.

U verwijst ook naar voorzitter Van Craen die in niet mis te verstanen bewoordingen onder meer zegt dat hij al decennialang wacht op de juiste opvang. Met andere woorden : dit probleem bestaat al jaren en ik ben nog geen decennium minister. Het probleem is me ook al langer dan vandaag bekend. Ook bij dit parlement is het al langer bekend. U hebt mij onder meer in twee resoluties gevraagd om hierover met de federale regering te onderhan-

Vogels

delen omdat voorzien in bijkomende plaatsen in de psychiatrie een federale bevoegdheid is.

Ik heb gebruikgemaakt van de interministeriële conferentie die is opgestart naar aanleiding van de gesloten instelling voor jongeren te Everberg om niet alleen te dweilen met de kraan open en in bijkomende plaatsen te voorzien in deze gesloten instelling, maar tegelijkertijd structureel iets te doen aan de uitstroom van jongeren die er niet thuishoren uit onze gemeenschapsinstellingen.

Vorige week maandag hebben we op de interministeriële conferentie voor gezondheid definitief het licht op groen gezet voor 3 keer 20 extra plaatsen voor kinderpsychiatrie in Vlaanderen. Ik zeg u dit met enige fierheid, want dit is toch niet zo gemakkelijk omdat het zowel een federale als een gemeenschapsbevoegdheid is. Het gaat meer bepaald om 20 plaatsen via de VUB, 20 plaatsen via de RUG en 20 plaatsen via het Openbaar Psychiatrisch Ziekenhuis van Geel. In het ziekenhuis waar de door u vernoemde professor Vermeiren actief is en dat sterk in kinderpsychiatrie gespecialiseerd is, nl. het OCMW-ziekenhuis van Antwerpen komen bovendien nog 8 k-bedden in het kader van de ambulante opvang voor kinderpsychiatrie.

U zegt terecht – en dat wordt reeds lang door jeugdrechters benadrukt – dat delinquente jongeren met psychiatrische problemen niet altijd in de gewone k-afdelingen van de psychiatrie terecht kunnen. Om die reden hebben we beslist tweemaal 8 plaatsen te creëren voor de opvang van die jongeren. Het zal gaan om gesloten plaatsen waar ook een opnameplicht geldt. Hiermee denk ik te kunnen antwoorden op de terechte urgente vraag van de jeugdrechters die zeggen dat zij nergens anders terecht kunnen voor een gesloten psychiatrische opvang dan in onze gemeenschapsinstellingen die daarvoor niet uitgerust zijn.

Voor deze twee keer acht plaatsen gaat het opnieuw over OPZ-Geel en het OCMW-ziekenhuis van Antwerpen. In het verlengde daarvan zal ook nog een ambulante werking worden opgestart vanuit het OPZ-Geel met de bedoeling onze gemeenschapsinstellingen ambulant te ondersteunen voor jongeren waarbij niet alleen delinquent gedrag werd vastgesteld, maar waarvoor ook een vorm van psychologische behandeling en begeleiding nodig is

Normaal gezien zouden die tweemaal 8 gesloten psychiatrische K-afdelingen tegen november van

start kunnen gaan. Wat de eigen OPZ in Geel betreft, werd daartoe reeds in de nodige infrastructuur voorzien. Die plannen zijn rond en de verbouwingen kunnen worden gestart zodat men, via verschuivingen, in november operationeel zal zijn.

Naast de uitstroom van de psychiatrische delinquenten jongeren is er ondertussen ook een erkenningsbesluit ondertekend voor 25 bijkomende bedden voor niet-begeleide minderjarigen in Brussel en Aalst. Bovendien is de erkenning ondertekend voor 10 bijkomende plaatsen in De Sleutel in Mechelen voor de uitstroom en opvang van jonge verslaafden uit Mol.

Mevrouw Merckx, met uw vraag hebt u een terecht probleem aangehaald. Mede dankzij het mandaat van het Vlaams Parlement in het kader van de interministeriële conferentie – waar we gehamerd hebben op de nodige uitstroom uit onze gemeenschapsinstellingen – zullen we tegen het einde van het jaar op het terrein effectief een aantal bijkomende plaatsen en voorzieningen creëren.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, uit uw antwoord onthoud ik een nieuw element, namelijk de driemaal 20 plaatsen. Van de andere bijkomende plaatsen was ik al op de hoogte. Het was wel goed alles eens gebundeld in één antwoord te horen. Ik neem er ook nota van dat dit alles tegen november op het terrein zichtbaar zal moeten zijn. Uiteraard zullen we dit alles op de voet blijven volgen.

Ik blijf aandringen op het intensifiëren van de eigen Vlaamse inspanningen. De nood aan opvang blijft immers groot en het antwoord dat op die problematiek wordt geboden, is nog steeds niet toereikend.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het sectoraal BPA voor het zonevreemd slachthuis van Bavegem

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Inno-

Voorzitter

vatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het sectoraal BPA voor het zonevreemd slachthuis van Bavegem.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is de jongste tijd heel wat te doen geweest over zonevreemde bedrijven. Ik wil een vraag stellen over de toepassing van het bestaand instrument van het sectoraal BPA voor zonevreemde bedrijven.

Mijnheer de minister, u hebt in een omzendbrief van 2000 terecht gesteld dat dit instrument zeker niet kan worden gebruikt voor het regulariseren van bouwovertradingen. Bovendien zit het in de logica van een sectoraal BPA, dat het vooral wordt toegepast in hoogdringende gevallen, als bijvoorbeeld de werkgelegenheid in een bepaald bedrijf in het gedrang komt.

Mijnheer de minister, ik verwijs naar een particulier geval van het slachthuis van Bavegem dat u bij sectoraal BPA Sint-Lievens-Houtem hebt goedgekeurd. Ik ben daarover zeer verwonderd, omdat dit dossier bekendstaat als een symbool voor de milieubeweging, als een schoolvoorbeeld van een stoet aan overtredingen. Die milieu- en bouwovertradingen werden door dit sectoraal BPA met de mantel der liefde bedekt.

Ik ben nog meer verbaasd omdat er helemaal geen hoogdringendheid was, wel integendeel. In de loop van juni 2001 is het bedrijf in vereffening gegaan. Het slachthuis werd gesloten, het personeel is afgedankt. Het element hoogdringendheid of tewerkstelling kan niet worden ingeroepen. De reden waarom het bedrijf in falings is gegaan, heeft te maken met een ander dossier. Het bedrijf kreeg geen dioxinevergoedingen omdat het in nog een ander proces verwickeld was in verband met fraude met vleesstempels. Een en ander heeft dus niets te maken met de ruimtelijke ordening.

Mijnheer de minister, waarom werd dit instrument ingezet, waarom hebt u dit sectoraal BPA goedgekeurd? U zondigt daarmee tegen uw eigen principes.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit dossier heeft inderdaad een lange voorgeschiedenis. Het dateert uit de tijd van het minidecreet-Akkermans, waarbij het bedrijf in de jaren tachtig de mogelijkheid heeft gekregen om 100 procent uit te breiden.

Op een bepaald ogenblik is er een discussie geweest, die op 27 december 2000 heeft geleid tot het aanvragen van het planologisch attest. Dit attest werd gunstig geadviseerd door de planologisch ambtenaar van Oost-Vlaanderen, met als randvoorwaarde dat er slechts een beperkte uitbreiding kon worden toegestaan, uitgaande van het vergund gedeelte van de stedenbouwkundige toestand. Op basis hiervan heeft de Gecoro een gunstig advies afgeleverd over het BPA van het bedrijf, dat in het sectoraal BPA werd opgenomen. De gemeenteraad en de bestendige deputatie hebben dit goedgekeurd. Daarna is het dossier overgemaakt aan de administratie Ruimtelijke Ordening.

De administratie Ruimtelijke Ordening heeft het standpunt van de administratie Milieu gevraagd. Het kabinet Ruimtelijke Ordening heeft ook het standpunt van het kabinet Leefmilieu gevraagd. Op 29 mei heb ik de opdracht gegeven om een gecoördineerd bezoek te brengen om duidelijkheid te creëren.

Ik citeer uit de nota van 4 juni van de heer De Gryze, directeur van de afdeling Milieuvergunningen Oost-Vlaanderen, aan de afdeling Ruimtelijke Planning : 'Het exploiteren van het slachthuis Fonck-Dehennin is op de huidige locatie vanuit milieutechnisch standpunt zonder overmatige hinder mogelijk. Dit heeft op 6 juni geleid tot het standpunt van mijn administratie waarin gesteld wordt : na overleg met de afdeling Milieuvergunningen van Aminal werd het gecoördineerd standpunt ingenomen dat het exploiteren van het slachthuis Fonck-Dehennin op de huidige locatie vanuit milieutechnisch standpunt zonder overmatige hinder mogelijk is.' Het advies van de afdeling Milieu is bijgevoegd.

Op basis hiervan werd mij een ontwerp met goedkeuring van het sectoraal BPA voorgelegd. Het sectoraal BPA kan dienen als basis voor de ontwikkeling van het bedrijf. Er moet worden voldaan aan de randvoorwaarden die zijn opgelegd door de planologisch ambtenaar. Dit houdt het saneren van bouwovertradingen en het aanleggen van een bufferstrook in.

Vanzelfsprekend is een milieuvergunning van de minister van Leefmilieu nodig voor de exploitatie.

Van Mechelen

Dit moet het bedrijf, dat in vereffening is, in staat stellen failliet te gaan of voort te werken. Dit is geen ruimtelijke beslissing. Dat is de eeuwige discussie waarbij milieuaspecten worden gebruikt om een ruimtelijk dossier al of niet goed te keuren. De beide administraties zijn samen op het terrein geweest. Toen men mij zei dat het kan, heb ik het sectoraal BPA goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in het verleden werd inderdaad al veel gediscussieerd over dit onderwerp. De ambtenarij moet een aantal verantwoordelijkheden opnemen, maar de politici moeten een aantal andere opnemen. De wetgever heeft bepaald dat politici de eindverantwoordelijkheid hebben. Daarvoor zijn een aantal redenen en een ervan is dat rekening moet worden gehouden met de hele voorgeschiedenis, met de manier waarop een bedrijf zich in het verleden heeft gedragen en met de verschillende wetgevingen die het bedrijf aan zijn laars heeft gelapt.

Ambtenaren hebben een werkbezoek gebracht aan het bedrijf. Het gaat over mensen van de Aminoal, want de gegevens zijn doorgespeeld aan de Arohm. Ze stelden dat het bedrijf wel enkele vergunningen miste, maar toch niet volledig illegaal werkte. Het kan toch niet dat op basis van die conclusie een positieve goedkeuring wordt gegeven. Ik haal dit uit uw persmededeling, niet uit het verslag van de ambtenaren.

Ambtenaren kunnen dit misschien zo stellen, maar dat is de reden waarom u als bevoegd minister een eindbeslissing moet nemen. U moet een politieke afweging maken. Ik heb destijds dezelfde discussie gevoerd met toenmalig minister Kelchtermans. Het is de bedoeling om rekening te houden met de voorgeschiedenis zodat we een antwoord kunnen geven op de vraag of we kunnen verwachten dat een bedrijf zich te goeder trouw zal gedragen of ons gewoon aan het rollen is terwijl we erbij staan. In het geval van het slachthuis van Bavegem geloof ik in de laatste mogelijkheid. Het slachthuis is dicht, maar de eigenaar is nu gestart met een transportbedrijf dat ook nergens mee in orde is. We laten ons rollen terwijl we erbij staan en dat is een vorm van slecht beleid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over innovatiesteun aan bedrijven voor de omschakeling van grondwater naar oppervlaktewater

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over innovatiesteun aan bedrijven voor de omschakeling van grondwater naar oppervlaktewater.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, collega's, het probleem dat ik wil aankaarten betreft de omschakeling van grondwater naar oppervlaktewater. Vlaanderen heeft heel weinig reserves aan grondwater en daarom wordt een stimulerend beleid gevoerd om over te schakelen op oppervlaktewater. De problemen van de textielsector zijn ons allen bekend. Mede met behulp van de minister van Leefmilieu werd een projectonderzoek uitgevoerd over de omschakeling. Daaruit blijkt dat het technisch mogelijk is om over te schakelen van grondwater naar oppervlaktewater, maar aan die overschakeling is natuurlijk een prijskaartje verbonden.

Minister Gabriels, enkele maanden geleden hebt u beloofd om financiële steun te verstrekken aan die innovatieve omschakeling. Ik vraag u daarom heel concreet wanneer en hoe u de bedrijven effectief zult steunen. Volgens een aantal berichten, is de ondersteuning dringend nodig om de werkgelegenheid in de sector te garanderen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, 14 dagen geleden heb ik een gelijkaardige vraag om uitleg ingediend, maar die werd geweigerd.

De voorzitter : De commissievoorzitter heeft uw vraag geweigerd omwille van de vele vragen om uitleg die toen werden gesteld in de bevoegde commissie. Daarom ook heb ik toegestaan dat de vraag vandaag werd gesteld.

Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mevrouw Vertriest, deze problematiek is al een aantal keer aan bod gekomen in de commissie door middel van interpellaties. Mijn kabinet en de administratie

Gabriels

hebben ondertussen niet stilgezeten. Er werd een haalbaarheidsstudie gemaakt over de distributie van proceswater als alternatief voor sokkelwater. Zowel minister Dua als ikzelf zijn hierbij betrokken.

We hebben onderzocht of er ecologiesteun kan worden gegeven. Dat lijkt minder het geval te zijn. We onderzoeken nu welke financiële ondersteuning er wel kan worden gegeven. We mogen ook de PPS-formule niet uit het oog verliezen. Bedrijven zijn ook geïnteresseerd om een bijdrage te leveren.

Momenteel wordt het besluit op de bedrijventerreinen voorbereid. Een aantal van deze elementen wordt daarin opgenomen als normen van subsidiëring. Dat betekent dat we subsidies zullen geven voor het rioleringsstelsel, het aanleggen en uitbreiden van het waterleidingnet, het alternatief waterleidingnet en het effluentleidingnet. Die subsidies kunnen 60 percent van de totale kost bedragen.

U had nog een vraag over de timing. Ik denk dat minister Dua en ikzelf nog voor het zomerreces tot een akkoord zullen komen. Het besluit op de bedrijventerreinen zou in voege treden vanaf 2003.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het Vlaams Manifest van de minister-president

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het Vlaams Manifest van de minister-president.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, enkele dagen geleden verscheen van uw hand het Vlaams Manifest. Gezien de keuze van de datum, namelijk dichtbij de 700ste verjaardag van de Guldensporenslag, is dit een belangrijk document. U vertolkt daarin een aantal standpunten zoals de vijf resoluties van het Vlaams Parlement, split vote in de Europese Raad, de regionalisering van Zaventem en de splitsing van de NMBS. Die

ideeën kunnen in Vlaanderen op een ruime meerderheid rekenen en worden gedragen door een groot gedeelte van de Vlaamse politiek en bevolking.

Aan de andere zijde van de taalgrens is het enthousiasme minder groot. De heer Di Rupo was bij uw vorig boek nog zo vriendelijk om de Franstalige versie in te leiden, maar spreekt nu heel andere taal. Hij vergelijkt u zelfs met uw voorganger, de heer Van den Brande. Hij zegt dat wat u vertelt onaanvaardbaar is. De Franstaligen mogen zich niet in de luren laten leggen door die paternalistische taal. De instellingen mogen de volgende tien of twintig jaar niet meer wijzigen. Mevrouw Milquet zegt hetzelfde. De Franstalige liberalen gebruiken zelfs het woord 'basta'. Minister-president Van Cauwenberghe zegt dat de Franstaligen zich niet mogen laten intimideren en stand moeten houden. Ook tijdens de volgende regeringsonderhandelingen kan zo'n agenda niet ter sprake komen.

Er rijst dus een probleem. Bij de vorige staatshervormingen werd het Waals veto afgekocht met Vlaams geld. De laatste keer was dat nog zo met Lambermont. Nu hebben we echter een andere situatie. De Franstaligen hebben niet meteen geld nodig en zijn absoluut niet geneigd om aan dergelijke onderhandelingen deel te nemen. Er is dus een blokkering, tenzij er tegenover het weigeringsfront van Wallonië een Vlaams front wordt opgebouwd, waarbij wij weigeren deel te nemen aan onderhandelingen als deze punten niet op de agenda worden geplaatst. Als dit uw bedoeling is, dan moeten we nu aan een Vlaams front bouwen. Er moeten voldoende Vlaamse krachten worden verzameld om ons daarachter te scharen. We komen dan zeer dicht bij een Tsjechoslovaaks model, waarbij het federale aspect volledig wordt geblokkeerd en enkel de instellingen van de deelstaten blijven functioneren. Over een jaar worden de federale verkiezingen gehouden. Het is dan ook tijd om zich hierover te bezinnen.

Mijnheer de minister-president, vindt u zich terug in dit scenario ? Denkt u aan andere scenario's om uw voorstellen te realiseren ? Of bent u het eens met de commentaar in Wallonië dat het gaat om een verplicht nummertje naar aanleiding van de 11-juliviering en dat we eigenlijk geen rekening moeten houden met het rollen van de spierballen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik

Dewael

neem er akte van dat de heer Van Overmeire gecharmeerd is door het Tsjechoslavaaks model. Ik geloof nog steeds in een genegotieerde oplossing. We moeten stappen blijven zetten in de staatshervorming op basis van onderhandelingen. De uitgelezen gelegenheid daarvoor zijn de volgende federale verkiezingen en de daaropvolgende periode om de federale regering te vormen.

Tijdens deze legislatuur werden binnen het federale regeerakkoord wel een aantal afspraken gemaakt. Voor het overige werd de materie onderwerp van onderhandelingen tussen de gemeenschappen. Dat model is niet voor herhaling vatbaar. Er moeten garanties worden ingebouwd op het ogenblik dat de federale regering wordt gevormd. Op dat moment moet een sluitend federaal regeerakkoord worden onderhandeld.

Mijnheer Van Overmeire, de voorbereidingen daarvoor werden tijdens de vorige legislatuur getroffen door de goedkeuring van de 5 resoluties inzake de staatshervorming. Ik blijf erbij dat die ook voor mij het kompas vormen. U verwijt me dat ik daar onvoldoende de nadruk op leg. Als ik dan alles nog eens op een rijtje zet, zegt u dat ik enkel met de spierballen rol. Ik ben er echter van overtuigd dat alle Vlaamse partijen heel consequent naar dit momentum moeten toewerken.

Ik had helemaal niet verwacht dat de Franstalige partijen het zo maar met me eens zouden zijn. Had u dan gedacht dat de heer Di Rupo, de heer Ducarme of mevrouw Milquet onmiddellijk akkoord zouden gaan om de NMBS te splitsen, het mobiliteitsbeleid, Zaventem inclusief, te federaliseren, de ziekteverzekering toe te wijzen aan de gemeenschappen? Natuurlijk zeggen ze dat ze het daar niet mee eens zijn. Het komt er voor ons enkel op aan vastberaden daar een strategie tegenover te stellen. Alle politici die bereid zijn een onderhandelde oplossing na te streven, moeten zich daar achter scharen. Mijnheer Van Overmeire, uw fractie behoort daar niet toe. U zegt steeds dat u eenzijdig de onafhankelijkheid wenst af te kondigen. Alle andere partijen moeten echter terzake één front vormen.

De voorzitter : De heer van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de voorzitter, ik wens minister-president Dewael toch enigszins te corrigeren. Ook het Tsjechoslovaaks model was het gevolg van een genegotieerde oplos-

sing. De splitsing is via onderhandelingen verlopen en niet via een eenzijdige, laat staan gewelddadige, weg.

Mijnheer de minister-president, ik neem er akte van dat het Lambermontakkoord u helemaal niet bevredigt. Alleen krijg ik geen antwoord op mijn vraag. Het pakket dat u naar voren schuift, is zeer omvangrijk. Ik verneem echter niet echt welke strategie u denkt te volgen, tenzij u denkt aan een Vlaamse frontvorming waarbij alle partijen vooraf zeggen dat de federale regering pas kan worden gevormd als dit pakket grotendeels wordt gerealiseerd. Is dit uw standpunt? Indien dit niet het geval is, komt u opnieuw in de huidige situatie terecht.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, ik ben niet zo ontevreden over de stappen die tijdens deze legislatuur werden gezet inzake de staatshervorming. Zoals ik al ontelbare malen heb gezegd, is er, in tegenstelling tot de vorige legislatuur, wel degelijk vooruitgang geboekt en werden opnieuw fundamentele bevoegdheden overgeheveld. Als we de vergelijking maken met al de ons omringende landen, heeft België het meest geavanceerde federale model. Laten we dat niet vergeten.

Het werk is nog niet af. Ik roep alle democratische fracties op om naar aanleiding van een volgende federale regeringsvorming hun verantwoordelijkheid op te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de mesttransporten naar Wallonië

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitvoer van mest naar Wallonië

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer De Cock tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de mesttransporten naar Wallonië en

Voorzitter

van de heer Loones tot mevrouw Dua, over de uitvoer van mest naar Wallonië.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, recent konden we via de pers vernemen dat Waalse 9 parketten een onderzoek voeren naar het transport van mest van Vlaanderen naar Wallonië. Een aantal van die mesttransporten zouden illegaal kunnen zijn. Ik druk me zeer voorzichtig uit en spreek over transport in de plaats van over export.

Naar aanleiding van het onderzoek werd er eerst een huiszoeking gedaan bij de Vlaamse Mestbank. Daarna volgden er huiszoekingen bij een groot aantal erkende transporteurs en uiteindelijk ook bij de landbouwers die de mest afnemen. Het gaat hier niet uitsluitend om Waalse landbouwers. Het gaat hier vooral om Vlaamse landbouwers die in Wallonië exploiteren.

Mevrouw de minister, ik denk dat weinigen in deze zaal eraan twifelen dat zeer veel betrokkenen uit de sector volstrekt te goeder trouw hebben gehandeld. Anderzijds kunnen we bij de werkwijze en de houding van de Vlaamse Mestbank toch enkele vragen stellen. Alle transporten worden geregistreerd, maar volgens mij worden daar informatief en proactief niet de juiste conclusies uit getrokken, laat staan dat er de juiste acties aan worden gekoppeld.

Tot nader order is Wallonië voor ons nog steeds niet het buitenland. We kunnen dan ook moeilijk van export, laat staan van illegale export, spreken op basis van de Europese normen.

Mevrouw de minister, ik verneem dat deze kwestie vrijdagochtend op de agenda van het Overlegcomité staat. Hebt u ter voorbereiding daarvan al contact gehad met minister Foret ? Welke politieke boodschap zult u als vertegenwoordiger van het Vlaams Gewest overbrengen ? Ik hoop dat u een fervent voorstander en verdediger van de Vlaamse landbouwsector zult zijn en niet alleen van de landbouwers. Ik hoop dus dat u ook de Vlaamse boeren die in Wallonië exploiteren, en de transporteurs zult verdedigen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de heer

De Cock heeft zijn vraag voortreffelijk gesteld. Ik mag echter niet vergeten er een correctie aan toe te voegen.

Eind februari is er in dit parlement geïnterpelleerd over deze kwestie. Er werd toen geantwoord dat het dossier aan de adviseurs zou worden overgemaakt. Er zou een stand van zaken worden opgemaakt en er zou worden nagegaan of er een oplossing mogelijk is via intern overleg. De kwestie zou aan het Overlegcomité worden voorgelegd indien er voor het paasreces geen oplossing was. Er is blijkbaar wat vertraging opgelopen, maar nu is er dringend een oplossing nodig. De sector is belangrijk en de acties worden voortgezet. Er komen steeds meer huiszoekingen.

In verband met het onderzoek dat wordt gevoerd, dringen een aantal vragen zich op. Gaat het om pesterijen of zit er werkelijk een reukje aan het dossier ? Is er ruwe mest uitgevoerd ? Zijn er met andere woorden illegale transporten geweest ? Is er meer duidelijkheid over de verdwenen hoeveelheden ? Ik lees dat er vroeger sprake was van 500.000 ton mest die spoorloos verdween. Is er al een oplossing voorhanden voor de problematiek van de grensboeren die de eigen mest uitvoeren naar eigen grond in Wallonië ?

Een ander aspect van deze zaak is de Europese regelgeving. Wat die betreft, zitten we bijna goed. Toch moet ik hier de heer De Cock wat nuanceren. Ik zou Wallonië gewoon als buitenland beschouwen. Voor mij moet het geen binnenland zijn, op voorwaarde dat we het daar even goed moeten kunnen doen als in andere buurlanden zoals Frankrijk, Duitsland en Nederland. Ik wacht met zeer veel belangstelling op het antwoord. Het mag immers niet de bedoeling zijn dat we hier soepele normen gaan hanteren dan in Wallonië. Het mag nog minder de bedoeling zijn Wallonië een perversere manier van aan landbouw doen op te dringen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, misschien moet ik eerst uitleggen wat er vorige week is gebeurd. De huiszoekingen van de Waalse parketten bij de mestvervoerders zijn een uitvloeisel van de acties van enkele maanden geleden. Toen zijn er mesttransporten onderzocht, zijn er processen-verbaal opgemaakt en is bij de Mestbank een huiszoeking verricht. Uit dat onderzoek vloeiden de recente huiszoekingen bij mesttransporteurs voort. In de krantenartikels schrijft men dat er documenten over de export van ruwe mest naar Wallonië in

Dua

2001 zijn gevonden. Die export is inderdaad gebeurd. Ik kan u verzekeren dat dit vandaag niet meer gebeurt. Wettelijk gesproken kan dat niet meer. De mestvervoerders willen ook niet het risico lopen dat hun materiaal wordt aangeslagen.

Onze houding blijft dezelfde als toen we de Mestbank hebben opgedragen om de nodige maatregelen te nemen. Ik ben zeker geen voorstander van de export van ruwe varkens- en rundermest. We mogen niet een afvalprobleem exporteren. Het zou echter onlogisch zijn om de taalgrens als een barrière te beschouwen voor producten die volgens de Europese reglementering mogen worden uitgevoerd. Het gaat in dat geval om kippen- en paardenmest, om bewerkte mest dat van federale instanties een sanitair certificaat heeft gekregen, en om producten van de mestverwerking die niet meer als mest maar als bodemverbeteraar kunnen worden beschouwd en waarvoor een productcertificaat is afgeleverd. Het zou onlogisch zijn dat de Waalse regering haar grenzen sluit voor de invoer van deze 3 categorieën.

Zijdelings is er dan nog het probleem van de grensboeren. Een Vlaamse landbouwer kan op zijn eigen grond over de taalgrens zijn mest niet kwijt. Dat moet worden opgelost. Enkele maanden geleden heb ik over deze problemen gesproken met minister Foret. Dat officieel gesprek is niet goed afgelopen. Ik stootte er op een 'njet'. In een ambtelijk overleg tussen vertegenwoordigers van de Mestbank en de diensten van minister Foret is de zaak besproken, maar er is nog geen oplossing gevonden. We hadden al onze hoop gesteld op een bijeenkomst van de Waalse en de Vlaamse regeringen die normaal gesproken enkele weken geleden had moeten plaatsvinden. Om allerlei redenen is die bijeenkomst afgelast. Daarom proberen we nu om in het Overlegcomité het probleem aan te kaarten. Dat is niet evident. De federale overheid heeft met deze zaak veel te maken, want ze kent de certificaten voor de uitvoer toe.

Ik bereid het dossier voor. Vrijdag wordt het geagendeerd op de bijeenkomst van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering moet het dan goedkeuren om het op de bijeenkomst van het Overlegcomité te kunnen agenderen. Ik hoop dat dit laatste nog voor het zomerreces kan gebeuren. Er moet een doorbraak komen voor onze Vlaamse boeren. Ik blijf er wel bij dat de uitvoer van ruwe mest, met uitzondering van de mest van de grensboeren, moet worden verboden.

De controle op het Waalse grondgebied behoort niet tot onze bevoegdheden. De Waalse overheid moet controleren of er op het Waalse grondgebied illegale transporten gebeuren.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. Ik heb begrepen dat zij voor deze drie categorieën haar best zal doen, zodat de logica zo snel mogelijk wordt gehanteerd.

Ik kom even terug op de export van ruwe mest. Zij zegt dat de export ervan niet opportuun is en moet worden verboden. Is deze export van oude mest met de huidige wetgeving illegaal ?

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, ik dank eveneens de minister voor haar antwoord. Ik denk dat export illegaal is. Er zouden ook andere afvalstoffen, afkomstig van leder-, hout- en linnenproductie, in worden vermengd. De goeden moeten zichtbaar voor de slechten boeten. Het is nodig om snel voor de hele sector een oplossing te vinden.

Dit belangt bovendien niet alleen de landbouw aan. Brouwerijen, groenteverwerkende bedrijven en melkerijen organiseren eveneens afvaltransporten naar Wallonië. Zij dreigen ook in moeilijkheden terecht te komen. Ik hoop dat er snel met de Waalse minister een akkoord kan worden getroffen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik heb mij in voorzichtige termen uitgelaten omdat ik van oordeel ben dat dit verbod voor grensboeren niet kan gelden. Het transport is nu verboden omdat Wallonië dit verbod heeft uitgevaardigd. Ik sluit mij daar volledig bij aan. Op het moment dat een transport wordt gemeld – wat nu nagenoeg niet meer gebeurt –, wordt door de Mestbank gezegd dat er in Wallonië een verbod geldt en dit dus niet kan plaatsvinden. Er is duidelijk een consequente houding aangenomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacques Laverge tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aandacht in het milieubeleid voor de oorzaken van het stijgend aantal allergiepatiënten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laverge tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aandacht in het milieubeleid voor de oorzaken van het stijgend aantal allergiepatiënten.

De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, enige dagen geleden was er op de televisie een wetenschappelijke uitzending over de problematiek van allergieën, zowel op wereldvlak als specifiek toegespitst op ons land en Vlaanderen in het bijzonder.

Uit deze studie bleek dat de allergieën bij kinderen de laatste jaren spectaculair zijn gestegen. Men sprak van een verdubbeling in de voorbije 5 jaar. De allergieën doen zich vooral voor aan de luchtwegen. Heel wat kleine kinderen ondervinden er ook hinder van. Er zijn vele diverse oorzaken voor dit fenomeen.

Een Leuvens professor, een prominent immunoloog, heeft verklaard dat vooral het intensief gebruik van dieselmotoren, en meer in het bijzonder de roetdeeltjes die de dieselmotoren uitstoten, veel schade aan de ademhalingswegen berokkenen. In Vlaanderen rijden veel auto's die met een dieselmotor zijn uitgerust. Vooral de personenwagens met diesel zijn erg populair. In andere landen is dat veel minder het geval en wordt de aankoop ervan afgeremd. Hier wordt de aankoop zelfs fiscaal gestimuleerd.

Is de minister op de hoogte van deze belangrijke problematiek ? Voorziet zij in een aantal acties om het veelvuldig gebruik van dieselmotoren in ons wagenpark af te remmen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Laverge, ik ben me zeer goed bewust van het zeer belangrijke verband tussen milieu- en gezondheidsproblemen. Dat is de belangrijkste reden waarom ik samen met minister Vogels een steunpunt Milieu en Gezondheid heb opgericht. Dit steunpunt bestaat uit weten-

schappers en heeft tot doel dit verband beter in kaart te brengen. Dat zal onder meer gebeuren via biomonitoring, zodat we kunnen zien wat het effect van een bepaalde soort milieuvervuiling op de gezondheid is en we zo het milieubeleid kunnen bijsturen. Het aspect verkeer is daarbij mee in overweging genomen. We weten heel goed dat de roetuitstoot niet alleen een milieuprobleem is, maar ook een gezondheidsprobleem.

In uitvoering van het milieubeleidsplan hebben we ondertussen al een aantal maatregelen genomen. Zo zijn we in Leuven een paar maanden geleden begonnen met een proefproject, waarbij 15 bussen van De Lijn werden uitgerust met een roetfilter. Ik bespaar u de technische uitleg, maar het komt erop neer dat door die filter 90 percent van de roetuitstoot kan worden weggenomen. Dat geldt trouwens niet alleen voor roet, maar ook voor CO, VOS, enzovoort. Een bijkomende voordeel is dat deze filter slechts werkt als er zwavelarme brandstof wordt gebruikt. Dat brengt meteen ook een daling van de zwaveluitstoot met zich mee. We hebben dat gekoppeld aan emissiemetingen. Het VITO brengt ook de gezondheidsaspecten in kaart.

Het proefproject is ondertussen positief geëvalueerd. We werken op dat vlak zeer goed samen met de diensten van minister Stevaert. Het gevolg is dat De Lijn nu ook heeft beslist om elke nieuwe bus uit te rusten met deze roetfilter. Dan gaat het natuurlijk slechts over de bussen. Er zijn nog andere voertuigen die op diesel rijden. We hebben dus een actieprogramma opgesteld voor het stimuleren van milieuvriendelijke brandstoffen en voertuigen. Het is de bedoeling na te gaan welke brandstoffen beter zijn voor het milieu, maar ook te onderzoeken hoe we oudere voertuigen kunnen omvormen zodat ze milieuvriendelijker worden, hoe dit technisch ondersteund kan worden, enzovoort. Al deze gegevens worden nu op een soort website gezet, zodat de consument kan zien wat het aanbod is op de markt van voertuigen en welke milieuscore die momenteel behalen. In uitvoering van een Europese richtlijn worden er ook milieulabels toegekend, zodat de consument weet, indien hij een voertuig wil kopen, welk voertuig milieuvriendelijk is en welk niet. We proberen dus vooral te stimuleren. Ik ben er voorstander van om verder te gaan, maar u weet dat het verbieden van diesel een zeer verre-gaande stap is. Dat is trouwens mijn bevoegdheid niet. Maar via fiscale maatregelen, waaraan we momenteel ook werken, kunnen we een ommekeer te weegbrengen, zodat we op termijn het aandeel van milieuvriendelijke voertuigen in Vlaanderen en België kunnen doen stijgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden.

De heer Mathijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, in het weekend raakte bekend dat ons buurland Frankrijk is veroordeeld door het Europees Hof van Justitie wegens het overtreden van de Europese nitraatrichtlijn. Vooral het onderdeel van de eutrofiëring was onvoldoende gespecificeerd. De heer Staes, voormalig Spirit-europarlementslid, was er als de kippen bij om te verwijzen naar het plan van de Vlaamse regering, dat ook onvoldoende zou zijn. Hij verwees naar het schrijven dat hij eind april had gericht aan mevrouw Wallström, de Europese milieucommissaris, waarin hij de grote lijnen van het Vlaamse plan schetste. De commissaris antwoordde dat dit niet volstond en dat 80 percent van het grondgebied moest worden afgebakend. In het artikel stond ook dat de Vlaamse regering hiervan reeds informeel op de hoogte was gebracht door de commissaris.

Mevrouw de minister, klopt dit bericht ? Zijn er al contacten geweest en zijn er al directieven geweest van de Europese commissaris bevoegd voor Milieu, zeggende dat het nodig zal zijn – om kans op slagen te hebben – om 80 percent van het grondgebied van Vlaanderen als kwetsbaar af te bakenen ? Zijn daar conclusies uit getrokken ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Matthijs, ik heb ook het bericht gelezen in de krant dat er inderdaad een veroordeling is voor Frankrijk inzake de naleving van de nitraatrichtlijn. We hebben ons uiteraard onmiddellijk geïnformeerd over de stand van zaken en over de inhoud van het dossier. Ik kan u wel zeggen dat een veroordeling altijd op het einde van een procedure komt. Deze veroorde-

ling vloeit voort uit de situatie van 1997. Ik kan u dus niet zeggen dat de huidige naleving van Frankrijk, wat de nitraatrichtlijn betreft, al dan niet in orde zou zijn. Daar wil ik dus zeker geen uitspraak over doen. Het gaat over een situatie van 1997, waarbij er discussie was over de 3 criteria, met als belangrijkste het eutrofiëringscriterium.

Dat is natuurlijk Frankrijk. Wij moeten afwachten wat er zal gebeuren voor de Vlaamse situatie. Wij zitten nog iets verder af van een definitieve beslissing van het Hof van Justitie.

Wat betreft onze contacten en onze informatie vanuit Europa kan ik u meedelen dat we het dossier hebben opgestuurd. De Europese Commissie heeft ons dossier dus. We hebben ook contacten gehad met het kabinet van Europees Commissaris Fischler, die bevoegd is voor Landbouw. Nog deze week vindt er een vergadering plaats tussen mijn diensten en zijn diensten. Dat gaat over heel de problematiek van de plattelandsverordening in relatie tot de nitraatrichtlijn. Binnenkort zal er immers een uitspraak komen over een grote wijziging van ons programma, en we willen toch op voorhand een politiek overleg. Dit zal nog deze week plaatsvinden.

Een volgende zaak is dat de minister-president en ikzelf een brief hebben geschreven aan Europees Commissaris Wallström met de vraag een persoonlijk onderhoud te hebben om ons dossier te komen toelichten. Daar is nog geen officieel antwoord op gekomen. Ik heb wel mevrouw Wallström gezien in Luxemburg, naar aanleiding van een Europese raad van leefmilieuministers waar ik toevallig mevrouw Aelvoet moest vervangen.

Mevrouw Wallström was zeer vriendelijk. Ze kende het dossier natuurlijk nog niet. Dat zal op haar kabinet gelegen hebben. Ze heeft echter gezegd dat ze zeker tot een gesprek bereid is. Ik vermoed dat dit zal plaatsvinden in september. Dan zullen we zien waar we staan in dit dossier. Voor de rest heb ik geen officiële informatie.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, het is hoopgevend dat mevrouw Wallström vriendelijk is ten opzichte van onze minister.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het jaarverslag van Recupel inzake de inzameling van afgedankte elektrische en elektronische apparaten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het jaarverslag van Recupel inzake de inzameling van afgedankte elektrische en elektronische apparaten.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is niet de eerste keer dat ik hier vooraan sta met betrekking tot het dossier Recupel. Dit had een model-MBO kunnen zijn. Als we echter de krantenberichten naar aanleiding van het publiceren van het jaarverslag mogen geloven, loopt er daar toch wel een en ander fout.

Elke burger in dit land – dus 100 percent – betaalt een bijdrage aan Recupel voor elk nieuw apparaat dat hij aankoopt. Uit het jaarverslag zou echter blijken dat slechts 75 percent van de burgers ook effectief bediend wordt door Recupel met betrekking tot de inzameling van het wit- en het bruingoed. In Vlaanderen zou de stad Antwerpen nog altijd geen overeenkomst bereikt hebben met Recupel.

Bovendien is het zo – als we kunnen voortgaan op de krantenberichten – dat Recupel vrij eenzijdig de lopende overeenkomst, die eindigde in juni, verlengd heeft tot november, zonder dat daar voldoende overleg over is gebeurd, onder andere met de VVSG.

Ook valt op dat ze bij het eenzijdig verlengen van deze overeenkomst, die geldig was tot juni, een onderdeel ervan eenzijdig hebben geschrapt, namelijk de inzamelmethode A. Ik ben het er weliswaar mee eens dat inzamelmethode A eigenlijk inefficiënt en niet vol te houden is, maar nu is daar eenzijdig over beslist.

Mevrouw de minister, hoe hoopt u deze MBO effectief voor alle inwoners van Vlaanderen te doen toepassen? Wat gebeurt er intussen met de ingezamelde fondsen? Eigenlijk worden ze onrechtmatig ingezameld, want ze worden niet ten goede van iedereen gebruikt.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Bex heeft zijn vraag wellicht gebaseerd op het jaarverslag van Recupel. Daaruit blijkt dat we momenteel ongeveer 4 kilogram elektrische en elektronische apparaten per inwoner inzamelen. De algemene doelstelling is tegen 2003 6 kilogram in te zamelen.

Mijnheer Bex, in tegenstelling tot u ben ik relatief tevreden over het resultaat tot nu toe. We halen nu al 70 percent van wat we in 2003 moeten halen. De ervaring leert dat het geen gemakkelijke klus is zo'n aanvaardingsplicht te installeren op het terrein, met alle daarvoor vereiste inzamelsystemen en overeenkomsten waaraan iedereen moet meedoen. Op een jaar tijd zijn we erin geslaagd meer dan 70 percent van de doelstelling te halen. Dat stemt me relatief tevreden.

We hebben aangedrongen op een beter overleg tussen de VVSG en Recupel om een hogere doelstelling te kunnen halen. OVAM heeft expliciet de opdracht gekregen tegen het eind van het jaar een dekkingsgraad van 100 percent te bereiken. Vermoedelijk zullen ze daar ook in slagen.

Antwerpen heeft een apart contract voor het systeem met een privé-firma. De stad doet dus mee, maar is nog bezig met de onderhandelingen over het contract met Recupel over de terugbetaling. Er zijn nog wat discussiepunten, maar er werd me verzekerd dat het binnen relatief korte tijd in orde komt. Ik ben daar dus optimistisch over.

U had het ook over de brief van Recupel over het inzamelsysteem aan de gemeenten. U zult het met me eens zijn dat het goed is dat type A wordt geannuleerd. Anderzijds ben ik het volledig met u eens dat er eerst een akkoord moet zijn met de VVSG en de gemeenten vooraleer de informatie kan worden verspreid. Ik zal informeren naar de stand van zaken daarvan, en u op de hoogte brengen.

We kunnen in het najaar het rapport eens grondig bespreken in de commissie voor Leefmilieu. Het is immers een goed debat waard.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is inderdaad zo dat er 4 kilogram wordt ingezameld, maar dit gebeurt slechts bij 75 percent van de bevolking. Er valt dus nog wat te doen. We zullen dit blijven volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

BENOEMING van een lid van de Vlaamse regering

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de Vlaamse regering.

Conform artikel 60, paragraaf 1, eerste lid van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen heb ik een voordrachtlijst ontvangen waarop de heer Guy Vanhengel als lid van de Vlaamse regering wordt voorgedragen.

Deze lijst is ondertekend door de volstreekte meerderheid van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

Bijgevolg verklaar ik de heer Guy Vanhengel benoemd tot lid van de Vlaamse regering.

Overeenkomstig artikel 62 van voormelde wet nodig ik de heer Vanhengel uit hier vooraan in het halfroond plaats te nemen om er de eed in mijn handen af te leggen : 'Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgisch volk.'

– *Minister Guy Vanhengel legt de grondwettelijke eed af.*

Ik geef u akte van uw eedaflegging en ten bewijze hiervan zal u een uittreksel uit de notulen van deze vergadering worden overhandigd. (*Applaus*)

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN EEN FRACTIE

De voorzitter : Bij brief deelt de heer Gatz mij mee dat hij de beslissing heeft genomen niet langer deel uit te maken van de VU&ID-fractie in het Vlaams Parlement.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Er zal binnen de Vlaamse regering een bevoegdheidsherschikking worden doorgevoerd. Ik neem aan dat deze vandaag zal worden

afgerond. Dit betekent dat dit slechts beperkte gevolgen zal hebben voor onze werkzaamheden.

De meeste commissievergaderingen zullen morgen plaatsvinden zoals gepland. Enkel de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden wordt afgelast. De agenda van de commissie voor Cultuur, Media en Sport zal gedeeltelijk worden gewijzigd.

MOTIE VAN ORDE

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, verleden week hebben we ons over een belangenconflict uitgesproken. Naar aanleiding van dit belangenconflict heeft een overleg in de Kamer van Volksvertegenwoordigers plaatsgehad. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er amendementen zouden worden ingediend.

We beschikken momenteel over het ingediende amendement. Aangezien de gemengde overlegcommissie morgen weer vergadert, lijkt het me nuttig om nu, als Vlaams Parlement, een standpunt in te nemen over de houding die we morgen dienen aan te nemen.

Ik wil er in dit verband nog even op wijzen dat de gemengde overlegcommissie haast eenparig heeft besloten om het belangenconflict in de mate van het mogelijke door middel van amendementen op te lossen. Aangezien een oplossing in de maak lijkt, meen ik dat we dit nu toch even moeten bespreken.

De voorzitter : Mijnheer Van Vaerenbergh, ik stel voor om nog even te wachten. De commissie vergadert momenteel in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Het amendement wordt momenteel besproken. Ik stel voor dat we afwachten wat daar wordt beslist.

Voorzitter

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, het overleg vindt morgen plaats. Dit onderwerp staat niet op de agenda van deze plenaire vergadering. Ik vraag me af waarop de heer Van Vaerenbergh dit gesprek wil baseren. We kunnen beter het overleg afwachten en achteraf de resultaten beoordelen. Het heeft geen zin dit punt tijdens deze plenaire vergadering te behandelen.

De voorzitter : Het amendement is naar alle leden van het Vlaams Parlement gestuurd. Het gaat over een belangenconflict. In dit belangenconflict werd ons een amendement toegestuurd door de andere assemblee via de voorzitter. Het is duidelijk officieel ingediend. Ik neem aan dat we dit kunnen bespreken. Ik stel voor vandaag de agenda uit te breiden met dit punt. Als er geen eensgezindheid over is, stemmen we erover.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, het zou me ontgoochelen als we daar vandaag over stemmen. Vorige week zijn we naar de overlegvergadering over het belangenconflict geweest. Van twee dingen één : ofwel is een ontwerp van programmadecreet één en ondeelbaar, wat in de Kamer werd gezegd, en dan zijn we er te vroeg naartoe gegaan. Over die programmawet zijn nog commissies aan het vergaderen. We hebben er geen probleem over gemaakt omdat op het einde van die vergadering werd gezegd dat er donderdagmiddag een tweede overleg zou komen. Ik sta erop dat we naar dat tweede overleg kunnen gaan en dat we daar kennis kunnen nemen van dit aangekondigd amendement.

We kunnen nog overleggen over de bezwaren die de delegatieleider vorige vrijdag, misschien voorbarig, heeft gesteld. De discussie moet inhoudelijk gevoerd worden. We kunnen nu heel wat punten weerleggen, gestaafd door de opmerkingen die door de delegatieleiders zijn gemaakt, en concluderen dat het voorgestelde amendement geen oplossing is. Ik vind dat de Kamer de wetten op het overleg moet respecteren. Ofwel moeten we zeggen dat de vergadering van vorige week voorbarig was en dat het eerste overleg morgen kan doorgaan, ofwel moet de Kamer en ook dit Vlaams Parlement zich aan zijn afspraken en tijdschema houden. Ik vind het niet opportuun om er nu, de dag

voor het overleg plaats vindt, terwijl we hier het belangenconflict hebben aangenomen, een uitspraak over te doen.

De voorzitter : Mevrouw Merckx, vanmiddag heeft de heer Vermeiren schriftelijk gevraagd om de agenda aan te vullen met het voorstel tot beëindiging van het op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement ingediend belangenconflict inzake beroepsinlevingsovereenkomsten. Als daar geen eensgezindheid over is, stemmen we erover.

Ik stel voor het voorstel te behandelen na de reglementsaanpassingen. Tegen dan zullen we vernemen hebben wat er in de Kamer mee is gebeurd. Als er op dat moment in de Kamer nog niet over gestemd is, dan stel ik voor dat we erover discussiëren en dat we voor de stemming nog eens informeren bij de Kamer hoe het daar staat en dan zullen we er wel of niet over stemmen. Indien nog niet is gestemd in de Kamer, stel ik voor een voorwaardelijke stemming te houden. (*Opmerkingen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey*)

Mevrouw Merckx, u moet zich hier geen zorgen over maken. Ik ken de wetgeving op dat vlak een beetje. Het zal volstaan om het belangenconflict gedurende vijftien dagen te laten sudderen, en dan eindigt het vanzelf. Maar het is netter en politiek duidelijker dat we ons vandaag daarover uitspreken. U pleit toch altijd voor duidelijkheid in de politiek, nietwaar ?

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, we zitten in de procedurele termijn van 60 dagen, waar ook de Kamer vorige week het voordeel van heeft kunnen benutten. Enkel als hier een verslag voorligt van een goedgekeurd amendement in de Kamer kunnen we naar de andere procedure overstappen, namelijk deze met een termijn van 15 dagen. Ik zou het onverstandig vinden om tijdens een lopende procedure van 60 dagen een andere keuze te maken.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik verneem dat er een tekst werd ingediend door de fractieleider van de VLD. Wij hebben die tekst niet, want die werd niet rondgedeeld. Er is trouwens met ons over die tekst geen enkel overleg gebeurd.

Van Rompuy

De meerderheid wil dit belangenconflict om politieke redenen zo snel mogelijk intrekken om die procedure niet ten volle te moeten voeren. Ik vraag derhalve dat, vooraleer te stemmen, de vergadering wordt geschorst ten einde die tekst te kunnen ronddelen.

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, ik denk niet dat dit nodig is. Sta me toe de tekst volledig te citeren : 'Brussel, 3 juli 2002. Geachte heer voorzitter, conform artikel 46 van ons Reglement deel ik u mee dat ik bij motie van orde namens de meerderheidsfracties wens te vragen de agenda aan te vullen met het voorstel tot stopzetting van het belangenconflict inzake de beroepsinlevingsovereenkomsten, gestemd door de plenaire vergadering van 26 juni laatsleden. Ik dank u bij voorbaat voor het verdere gevolg dat u hieraan zult willen verlenen en verblijf inmiddels, met vriendelijke groeten, Francis Vermeiren, Vlaams Volksvertegenwoordiger en VLD-fractievoorzitter.'

Ik neem aan dat dit geen schorsing vergt.

De heer Eric Van Rompuy : Wat is dan de argumentatie ?

De voorzitter : De vraag is nu enkel of de agenda aangevuld wordt met het voorstel tot beëindiging van het op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement ingestelde belangenconflict inzake de beroepsinlevingsovereenkomsten. Indien hierover geen eensgezindheid bestaat, moet ik dat ter stemming voorleggen.

Bestaat er hieromtrent eensgezindheid ?

De heer Eric Van Rompuy : Neen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
41 hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van de heer Vermeiren tot beëindiging van het belangenconflict na de bespreking van de Reglements-aanpassingen wordt behandeld. (*Instemming*)

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik vermoed dat het om een vergetelheid gaat, maar ik dacht dat het Uitgebreid Bureau het akkoord had bekomen van mevrouw Merckx voor een stemafpraak met een jonge moeder die hier verhinderd is, met name mevrouw Ceysens. Ik vermoed dat mevrouw Merckx die afspraak gewoon vergeten is.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, na een incident terzake heb ik gevraagd dat dit op het Bureau zou worden besproken en dat het Bureau dienaangaande een nieuwe beslissing zou nemen. Ik heb mij toen op die ene vergadering op uw verzoek gehouden aan die afspraak en gezegd dat het daarmee voor mij verder gedaan was.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media – 1250 (2001-2002) – Nr. 1

MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media – 1258 (2001-2002) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de moties van mevrouw Dillen en de heer Dewinter en van de heer Decaluwe en de heer Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media.

De bespreking is geopend.

Voorzitter

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, twee weken geleden hebben we in de commissie voor Media zeer uitvoerig en gedetailleerd kunnen discussiëren over het dossier van de toekenning van de radiolicenties. Het was niet de eerste keer. Het was zelfs de zesde keer dat de commissie een bespreking hield over de beweerde onregelmatigheden bij deze toekenning.

Het dossier is echter nog steeds niet ten einde. Het blijft evolueren en het blijft – tot nog voor enkele dagen – voor nieuws zorgen. Er werden aan de minister een aantal belangrijke vragen gesteld waarop gedeeltelijk een antwoord is gekomen, maar waarbij we vaststellen dat eveneens een aantal belangrijke vragen tot op heden nog steeds onbeantwoord zijn gebleven. Tot op vandaag blijven een aantal doorslaggevende vragen zonder duidelijk antwoord. Er blijven vraagtekens, er blijven verschillende aspecten onbeantwoord. Maar erger nog : er blijven nieuwe, bijkomende, ernstige geruchten en insinuaties de kop opduiken omtrent cruciale elementen van dit dossier.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Zijn er onzorgvuldigheden begaan ? Dat is de vraag die prioritair moet worden gesteld en hierop is het antwoord duidelijk en ondubbelzinnig ja. Maar door wie en op welke wijze ? Daarover bestaat eensgezindheid noch duidelijkheid.

Het komt aan het Vlaams Parlement toe te onderzoeken of de Vlaamse regering tekort is geschoten in de uitoefening van haar beleids- en toezichtstaken met betrekking tot de toekenning van de licenties. We kennen de verschillende elementen die in dit dossier aan bod zijn gekomen. Ik verwijs naar de indrukwekkende reeks zogenaamde toevalligheden in de Korfoe-saga, het verhaal van de vakantie georganiseerd door de heer Van Dyck, de ontmoeting tussen de minister en deze inmiddels beruchte lobbyist van 4FM op Korfoe. Die man is trouwens een belangrijke aandeelhouder van Think-Media. Volgens de laatste berichten zal hij het bedrijf de facto leiden. Er was ook de ontmoeting met de heer Verachttert, eigenaar van Aqualand, tijdens deze vakantie op Korfoe, die ook toevallig voor een toch niet onaanzienlijk bedrag aandelen heeft gekocht, kort voor de toekenning van de licentie. De heer Verachttert heeft aan de pers

verklaard dat hij bijna zeker was dat 4FM de radiolicentie in de wacht zou slepen.

Er blijven de merkwaardige beursbewegingen van augustus 2001. Dat er handel met voorkennis heeft plaatsgehad staat vast. De koers van het Think-Media-aandeel veerde onverklaarbaar op in de dagen voor de toewijzing van de licenties, en het verhandelde volume bedroeg het veelvoud van het normale. Dit kan geen toeval zijn.

Het is absoluut niet normaal dat de aandelen kort voor de officiële toekenning fors zijn beginnen stijgen. Daarenboven hebben reeds verschillende betrokken partijen, die voor een aanzienlijk bedrag aandelen hebben gekocht in die periode, toegegeven dat ze dit hebben gedaan met kennis van zaken.

Voor alle duidelijkheid, ik neem aan dat velen onder u de wenkbrauwen fronsen bij verklaringen van iemand als de heer Verstraeten. Maar het moet gezegd, deze man wiens reputatie u in vraag kunt stellen, heeft een aanzienlijk pakket aandelen gekocht kort voor de officiële toekenning. Dit staat vast. Daaraan kan of mag u niet twijfelen, want dit is het zonlicht loochenen.

Hoe komt het dat iemand als de heer Verstraeten, maar ook iemand als de heer Verachttert, erin geslaagd is op dergelijk gunstig moment aandelen te kopen voor meer dan normale bedragen ? Hier moeten zekerheden tegenover staan. Zoveel is duidelijk. Dat moet worden onderzocht. Het is van doorslaggevend belang dringend en nauwkeurig te onderzoeken of er onzorgvuldigheden zijn begaan, en of de decreetgeving nauwkeurig en correct is toegepast. Wie heeft gelekt en waarom ? Dat blijft zeer onduidelijk.

Er is nog een andere onduidelijkheid. Wat is het aandeel en de inbreng van minister-president Dewael in dit dossier ? Ondanks de bespreking in de commissie vorige week is dat nog steeds niet volledig duidelijk. Was de minister-president van tevoren op de hoogte ? Tijdens mijn interpellatie heeft minister Van Mechelen op die vraag ontkennend geantwoord. Toch blijven er twijfels. De afwezigheid van minister-president Dewael in de commissie was opvallend. Volgens het antwoord van minister Van Mechelen zou de minister-president pas op 6 september op de hoogte zijn gebracht van de beslissing, en kon hij daarover nooit contact hebben gehad met de heer Van Thillo. Dat contact werd nochtans gesuggereerd. Dat heeft de minister-president ook aan de pers verklaard, maar volgens andere bronnen zou hij aan derden hebben toegege-

Dillen

ven dat hij wel over de radiolicenties heeft gebeld. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het artikel over dit dossier in het tijdschrift Knack van vorige week. Dat moet worden opgehelderd.

Wat moeten we denken van het VLD-topberaad in aanwezigheid van de heren Dewael, Van Mechelen, De Gucht en Van Thillo, eigenaar van de persgroep en gedelegeerd bestuurder van de VMM die de licentie in de wacht heeft gesleept ?

In de lente van 2001 was er een informeel VLD-topberaad over de radiolicenties. De kansen van de toekomstige kandidaten werden er besproken. Twee namen kwamen daarbij steeds terug : de Vlaamse Media Maatschappij en Think-Media, toen nog groep-De Beuckelaer genoemd.

Daarnaast is er nog de kwestie van de 23.000 verdwenen aandelen van Think-Media. Waar zijn die naartoe ? Wanneer zijn ze verdwenen ? Waarom zijn ze verdwenen ? Wie bezit ze nu ? Er is tot slot ook nog sprake van beschuldigingen van omkoperij. Er is de inmiddels ontmaskerde anonieme getuige die sprak over smeergeld ter waarde van 10 miljoen frank. De bron hiervoor was opnieuw Frank Verstraeten. Die heeft dat op zijn beurt onmiddellijk tegengesproken, maar hij heeft ook verteld dat er smeergeld zou zijn betaald. Hij verwees daarbij naar de 23.000 verdwenen aandelen. Wie liegt ? Dit element is in elk geval voldoende relevant om te onderzoeken. De 23.000 aandelen zijn immers nog altijd spoorloos en ondertussen zijn nieuwe geruchten ontstaan. Ik verwijs naar de berichten over de ruil van aandelen ten belope van 800.000 euro door De Velder aan Verbaet tegen schilderijen van Jean Rustin.

Collega's, dit zijn geen zaken om lichtzinnig over te doen. Reeds meerdere keren is over dit dossier uitdrukkelijk gezegd dat de zaak stinkt. Onze fractie is nooit uit geweest op sensatie noch op spektakel in dit dossier. Voor het Vlaams Blok is het enige wat telt de waarheid. Onze fractie wil weten wat er bij dit dossier is gebeurd en wat er is misgelopen, niet meer of niet minder dan dat. Voor ons moeten er geen koppen rollen, moeten er geen slachtoffers vallen noch moet er iemand sneuvelen. We willen wel zo snel mogelijk duidelijkheid en opheldering en wel om twee redenen. Ten eerste, omdat de verantwoordelijkheid dient te worden bepaald, vastgelegd en omschreven. Ten tweede, omdat er lessen uit dienen te worden getrokken voor de toekomst. Het is dan ook heel belangrijk dat voorstellen wor-

den geformuleerd ter verbetering van de decreet en de regelgeving. Indien uit het onderzoek tekortkomingen blijken, dan moet een herhaling ervan in de toekomst worden vermeden.

Collega's, voor alle duidelijkheid wil ik er nog even op wijzen dat vandaag de beurscommissie haar werk doet, net als het parket-generaal van Antwerpen. Een parlementaire onderzoekscommissie mag zeker niet in de plaats treden van het gerecht, noch van het openbaar ministerie in het algemeen, noch van het parket-generaal van Antwerpen, dat reeds een aantal onderzoeken voert over de handel en wandel van Think-Media, de moederholding van 4FM. Ik wil dan ook duidelijk beklemtonen dat het zeker niet de bedoeling mag zijn om het lopende strafonderzoek te belemmeren noch om in de plaats ervan te treden.

Tegelijkertijd mogen we echter twee zaken niet vergeten. Ten eerste is er de duur van een gerechtelijk onderzoek. We weten allemaal dat zo'n onderzoek jaren in beslag neemt. Ten tweede voert het parket-generaal van Antwerpen uiteraard alleen een gerechtelijk onderzoek naar de strafrechtelijke aspecten of de inbreuken op het Strafwetboek, maar niet naar de politieke inmenging, naar de mogelijke onzorgvuldigheden en naar de politieke verantwoordelijkheden. Het Vlaams Parlement heeft op dat vlak een belangrijke verantwoordelijkheid die het dan ook dient te nemen.

Collega's van de meerderheid, misschien is het een kans om eindelijk uit de sfeer van roddels en geruchten te treden, als het waar is dat er daadwerkelijk niets aan de hand zou zijn, zoals door verschillende commissieleden van de meerderheid tijdens de commissiebesprekingen werd beweerd.

Tegelijkertijd mogen we ook niet te naïef zijn. Dit dossier bevat niet alleen geruchten en roddels en zaken van horen zeggen, er zijn ook een aantal belangrijke aanwijzingen. Daarover moet volledige klaarheid worden geschapen en moet de hele waarheid aan het licht komen en moet de verantwoordelijkheid van alle betrokkenen worden onderzocht. Het is de plicht van het Vlaams Parlement een onderzoekscommissie in te richten die in alle sereniteit en met een duidelijk omschreven opdracht haar taken volbrengt zonder in de plaats te treden van het lopende strafonderzoek of zonder dat te belemmeren – laat me dat duidelijk en on-dubbelzinnig beklemtonen. Hiervoor moeten we voldoende waarborgen inbouwen. Er moet eindelijk een definitieve oplossing komen.

Dillen

De vandaag nog steeds groeiende onduidelijkheid moet eindigen in het belang van de waarheid. Deze vraag is noodzakelijk voor de geloofwaardigheid van het Vlaams Parlement en de politiek. Het parlement en de publieke opinie hebben recht op de volledige waarheid. Dit moet worden onderzocht door een onderzoekscommissie. De vraag om opheldering is vandaag groter dan ooit. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het dossier van de toekenning van de radiolicentie voor 4FM is niet weg te branden uit de media. Alle perscommentatoren zijn het over één zaak eens. Naargelang het temperament van de journalist wordt er gesproken over 'onduidelijkheden', 'vragen blijven open', 'het rammelt', 'het stinkt', 'de vraag om opheldering door de verwarrende getuigenissen is groter dan ooit'.

Herhaalde vragen en interpellaties in de bevoegde commissie leverden slechts zelden antwoorden op, maar brachten telkens nieuwe vragen met zich mee. Deze werden aangevuld met via de media geformuleerde bijkomende verklaringen door telkens andere getuigen van allerlei pluimage. Vragen over het statuut en de oorsprong van de zogenaamde kabinettennota, vragen over het vermeend lek volgens de getuigenis van de griffier van het VCM, schorsing van de beursnotering van Think-Media, vermeende gesprekken op Korfoe, verdwenen aandelen van Think-Media, enzovoort. Al deze zaken blijven onduidelijk.

Terecht wordt erop gewezen dat een onderzoekscommissie een andere finaliteit moet hebben dan de andere instrumenten die voorhanden zijn. Het is een opdracht voor de beurscommissie om te onderzoeken of er aandelen zijn gekocht met voorkennis. Het gerechtelijk onderzoek inzake fraude en witwassing mag nooit worden gehinderd door de werkzaamheden van een parlementaire onderzoekscommissie. Maar naast deze vragen blijven er een aantal fundamentele, meer politieke vragen. Was er vanwege het VCM een gebrek aan communicatie met de kandidaten ? Was er onvoldoende eenduidige en uniforme informatie over het samenstellen van de dossiers ? Wat was het verschil tussen theoretische dossiers en de realiteit ? Er was een gebrek aan vooraf bepaalde beoordelingsmethodes en er werden beoordelingsbegrippen gehan-

teerd die onduidelijk zijn gedefinieerd, maar cruciaal bleken bij de uiteindelijke beoordeling.

Op basis van de onzorgvuldigheden begaan bij de toewijzing van de landelijke radiolicenties moet een onderzoekscommissie uitmaken of er daarvoor eventueel politiek verantwoordelijken zijn. Dat is echter niet het belangrijkste.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mevrouw Van Hecke, het klopt dat een aantal vragen onbeantwoord blijft. We hebben in de commissie vrij veel aandacht besteed aan dit dossier : 2 hoorzittingen, 1 vraag om uitleg en 3 of 4 interpellaties. U hebt gezegd dat er een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen wat het gerecht moet doen, de beurscommissie en het parlement. Als we kijken welke vragen onbeantwoord blijven, dan is volgens u het enige instrument om een antwoord te vinden een onderzoekscommissie. U vraagt zich af of de indieners van een dossier voldoende informatie hebben gekregen, of die eenduidig was en u stelt vragen bij een aantal beoordelingscriteria.

Ik heb nog maar één onderzoekscommissie meege maakt. Ik kan me niet indenken dat een dergelijke vraag moet worden beoordeeld door een dergelijke commissie. Ik verwijs naar wat ik heb gezegd op het eind van de eerste hoorzitting. Er zijn een aantal gebreken in de procedure, een aantal zaken moeten worden herijkt, het uitschrijven en opvolgen van de dossiers moet worden aangepast. Daarvoor moeten we echter toch geen onderzoeksrechter spelen.

Mevrouw Van Hecke, er zijn toch andere mogelijkheden om pertinente vragen te stellen !

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer Stassen, de zwakheid bij de beantwoording van deze vragen en de onvolledigheid en onzorgvuldigheid brengen met zich mee dat er een zeer sterk vermoeden is dat er een beïnvloeding is geweest bij de eindbeslissing door het VCM. Een onderzoekscommissie moet nagaan of er door de zwakheid van de regelgeving sprake is van beïnvloeding. Indien dit wordt vastgesteld, dan moet die commissie uitzoeken waar de hiaten in de regelgeving zijn. Indien wordt vastgesteld dat er geen mistoestanden zijn, kan worden nagegaan waar de zwakheden in het dossier zitten. Op dat moment moet worden nagegaan welke aanpassingen noodzakelijk zijn.

Van Hecke

Eerst en vooral moet worden gekeken of het klopt dat er zwakheden zijn in het dossier. Indien dat zo is, moeten we nagaan of er daardoor sprake is van beïnvloeding. Enkel een onderzoekscommissie kan daar uitsluitel over geven. Alle andere vragen worden trouwens behandeld door de beurscommissie en de gerechtelijke instanties. De onderzoekscommissie moet zich beperken tot de vraag of er sprake is van politieke beïnvloeding. We hebben immers tot nu toe geen antwoord gekregen op onze vragen. Dat is de reden waarom we vragen een onderzoekscommissie op te richten.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mevrouw Van Hecke, ik ben het met u eens dat een aantal vragen niet werden beantwoord. Daarvoor is echter geen onderzoekscommissie nodig. De commissarissen kunnen bijvoorbeeld worden ondervraagd over de opvolging van het eerste evaluatiedossier. U stelt dat we moeten nagaan of er sprake is van politieke beïnvloeding. Ik kan u verwijzen naar een aantal geschreven notities en officiële stukken van het parlement. Zowel de griffier als de commissarissen en minister Van Mechelen hebben duidelijk gezegd dat er geen sprake is van dergelijke beïnvloeding. De griffier gaat nog verder. Hij zei dat indien er iets is misgelopen in het commissariaat, dat niet de bedoeling was.

Een aantal vragen die u stelt, zijn pertinent. Ze werden echter al beantwoord, tenzij u ervan uitgaat dat de betrokkenen niet de waarheid hebben gezegd in de parlementaire commissie.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche : Mevrouw Van Hecke, u zegt dat er onzorgvuldigheden zijn begaan. Tijdens een van de vorige afleveringen van dit dossier heb ik verwezen naar een arrest van de Raad van State dat bij het verslag van de commissie is gevoegd. Het arrest handelt over de zaak-FinnPage. De uitspraak is zeer duidelijk en ondubbelzinnig. Zo staat er dat de vordering tot schorsing is verworpen. De Raad van State stelt dat het VCM niet onzorgvuldig is geweest. Het VCM had geen verplichting om de kandidaat te horen en heeft de regel van de gelijkheid niet geschonden. Het VCM heeft de beslissing in verband met Finnpage degelijk gemotiveerd. Over welke onzorgvuldigheden van het VCM praten we hier dan ?

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik heb het over onzorgvuldigheden en onvoldoende motiveringen in de dossiers van het VCM waarvan de oorzaak kan worden gezocht bij beïnvloeding. Dat moet worden onderzocht. Dat is een parlementair onderzoek waard. Dat is de enige manier die we hebben om getuigen op te roepen en onder eed te verhoren.

De oppositie heeft een heel aantal instrumenten gebruikt om klaarheid te scheppen, maar die is er niet gekomen. Daarom is een onderzoekscommissie hier op haar plaats. Tot mijn grote verwondering stemde de minister-president in met een onderzoekscommissie. Dat gebeurde in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervormingen. De sterkte van een democratie is af te lezen aan de rechten die de oppositie krijgt. Alleen al daarom zou de meerderheid de onderzoekscommissie moeten aanvaarden.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche : Mevrouw Van Hecke, we gaan het verhaal dat in de commissie is geschreven, hier niet helemaal opnieuw vertellen. Er wordt hier de indruk gewekt dat de meerderheid geen onderzoekscommissie zou willen over dit dossier om het potje toegedekt te houden. Dat is niet het geval.

In De Standaard schreef een assistente van de Gentse universiteit heel terecht dat er in dit dossier met een kanon op een mug wordt geschoten. Daar gaat het dus over. U zegt dat de meerderheid op een bepaald ogenblik heeft gezegd in te stemmen met het oprichten van een onderzoekscommissie. Als u dat zegt, moet u er zeker de context van alle geruchten en verdachtmakingen bij vermelden. Het allood van de fameuze anonieme getuige kent u ondertussen.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik heb geprobeerd om op basis van de feiten uit het dossier vast te stellen welke onduidelijkheden en vragen er vandaag nog zijn, afgezien van de vragen die door andere instanties moeten worden opgelost. Ik denk dat de vragen over het onafhankelijk functioneren van het VCM dermate belangrijk zijn dat het mogelijk moet zijn getuigen onder eed te horen. In de commissie is er immers niet afdoende geantwoord op vragen in dat verband. Men kan niet alles tot het al dan niet betrouwbaar zijn van een getuige herleiden. Het dossier weegt veel zwaarder en kan daardoor alleen niet worden afgeschoten.

Van Hecke

Ik heb in eer en geweten gezegd waarom ik vind dat er onvoldoende is geantwoord. Bepaalde antwoorden zullen we alleen maar kunnen krijgen als we een parlementaire onderzoekscommissie oprichten. Daarom is deze motie ingediend. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heren Stassen en Vandebossche hebben de angel al grotendeels uit het debat gehaald. Ook de VLD-fractie denkt dat er sedert de commissievergadering van 19 juni 2002 geen nieuwe elementen zijn opgedoken. We zitten nog steeds op het niveau van geruchten, insinuaties en aantijgingen. Er zijn geen tastbare, concrete en feitelijke elementen.

De vraag tot oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie was inderdaad gebaseerd op de zogenaamde betrouwbare kwalitatieve getuigen. Deze kwalificatie komt niet van ons, maar van de heer Decaluwe. We begeven ons nu dus op het niveau van de heer Frank Verstraeten van de Zillion en van de heer Danny Vuylsteke. Ik zal me eufemistisch uitdrukken : dat zijn twee kleurrijke figuren. Aan hun uitspraken was de vraag opgehangen om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Dat heeft ook het klimaat in de dagen voor de commissiebijeenkomst sterk bepaald. Het is echter allemaal een verhaal gebleven van insinuaties en geruchten. De twee getuigen zijn overigens bloedbroeders die elkaar op cruciale momenten tegenspreken en van elkaar zeggen dat ze liegen.

Het gerecht voert een onderzoek, en dat gebeurt blijkbaar op een gedreven wijze, want we vangen daar af en toe iets over op. Naast het parket van de correctionele rechtbank van Antwerpen is ook de beurscommissie met het dossier bezig. Men kan dus zeker niet zeggen dat het deksel op de pot blijft, wel integendeel. Er worden onderzoeksdaan verricht door instanties die daarvoor trouwens ook de middelen hebben. Ze kunnen de financiële handel en wandel van betrokkenen onderzoeken en nagaan wat klopt en wat niet.

We moeten absoluut vermijden dat mensen zoals de heer Verstraeten en Vuylsteke vrijuit zouden gaan omwille van het doorkruisen van beide onderzoeken. Dat is een reëel gevaar. Alle namen die vallen, zijn van mensen die betrokken zijn in strafonderzoeken. We kunnen hen moeilijk ondervragen, want het ene onderzoek mag het andere niet

doorkruisen. We moeten bijgevolg vertrouwen hebben in het gerechtelijk onderzoek en in het werk van de beurscommissie.

Mevrouw Van Hecke stelt voor om de onderzoekscommissie vooral aan het werk te zetten met het oog op de toekomst. De onderzoekscommissie zou vooral beleidsaanbevelingen moeten doen. De commissie voor Cultuur, Media en Sport is ondertussen erg beslagen geworden in het horen van mensen, het opstellen van resoluties en het verwoorden van beleidsaanbevelingen met het oog op de toekomst, en mevrouw Van Hecke weet dat. De commissie voor Cultuur is het geëigende instrument om dat te doen, daarvoor is geen onderzoekscommissie nodig.

In dit stadium van insinuaties en geruchten pleit men voor de oprichting van een onderzoekscommissie. De heren Stassen en Vandebossche hebben hier al terecht het beeld gebruikt van het kanon waarmee men op een mug schiet. De oppositie probeert toch aan het voorstel vast te houden om haar gezicht te redden. Dat gezicht is echter geschonden, want 'de kwalitatieve en betrouwbare getuige' was helemaal niet kwalitatief noch betrouwbaar.

De meerderheid is bereid te discussiëren over de werking, de rol en de taken van het VCM. Wie levert zendvergunningen af, en wie controleert ? Daarover is een positief gesprek mogelijk. De heer Vandebossche heeft al herinnerd aan het arrest van de Raad van State waarin behartenswaardige zaken over het VCM staan. Het gaat om zaken die in het voordeel van de drie commissarissen pleiten. Dat kan niet genoeg worden herhaald, want men speelt met de reputatie van mensen. Mensen wordt schade berokkend zonder dat ze de kans hebben op wederwoord.

Het valt op dat niemand van de kandidaten die naast een radiolicentie greep bij de Raad van State bezwaar heeft aangetekend. In die procedure was nochtans voorzien, maar men heeft die kans niet gegrepen. Dat zegt volgens mij veel over de werking van het VCM en over de wijze waarop de licenties zijn toegekend.

Ik wil waarschuwen voor een verborgen politieke agenda : het lamleggen van het mediabeleid. Men zou dat perfect kunnen door het VCM lam te leggen. Minister Van Mechelen heeft al heel wat gepresteerd inzake mediabeleid. De landelijke commerciële radio's zijn van start gegaan. Vroeger werd altijd gesteld dat dit niet kon, ook niet op

Keulen

technisch vlak. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

De kansen zijn er, voor het succes moeten ze zelf zorgen. In elk geval blijkt nu dat het technisch wél mogelijk is.

Vervolgens is er het verhaal van de lokale radio's. Wij hebben vorige week in de commissie voor Media het ontwerp van decreet over de privé-radio's goedgekeurd. Het dossier zat ook al jaren in een impasse. Wij zijn met een proces van verrotting op het terrein geconfronteerd. Wij hebben een hoorzitting georganiseerd. Iedereen had een eigen boodschap te verkondigen, maar er was één vraag die unisono doorklonk. De sector wil absoluut de impasse doorbreken en vraagt een einde te stellen aan de toestand van verrotting. Hij wil niet horen van een verlenging van de vergunningen met drie jaar, zoals CD&V voorstelde !

Tot slot is er de creatie van de regionale radio's. Het is een nieuw fenomeen. Het laatste monopolie dat nog bestaat op regionaal vlak, wordt doorbroken en er wordt een privé-initiatief tegenover gesteld. Dat is eveneens in de commissie voor Media en Cultuur goedgekeurd. Dit palmares mag gezien worden en zou voor een gedeelte gehypothekeerd worden door het uitschakelen van het VCM. Ik heb de indruk dat er een geheime politieke agenda is om op die manier minister Van Mechelen op het vlak van media buitenspel te zetten. Tegen deze verlamme strategie zal de VLD, maar ook de meerderheid, zich met klem verzetten.

Wij hebben het volste vertrouwen in minister Van Mechelen en in het mediabeleid dat we samen als meerderheid voeren. Ik zie sinds 19 juni nog steeds geen nieuwe elementen opduiken. Om die reden stemmen wij dus niet voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik word zelf niet graag onderbroken, ik heb het bij de heer Keulen ook niet gedaan.

Ik heb twee opmerkingen. Er is vooreerst het feit dat het instrument van het VCM dat tijdens de vorige legislatuur werd gecreëerd, moet blijven bestaan. Daar is geen discussie over. Een vraag die echter rijst is of het in dit dossier goed heeft ge-

functioneerd en of alle elementen aanwezig zijn om goed te kunnen functioneren.

Een tweede punt gaat over de vraag of het nu een mug is of een olifant. Het zou wel eens een erg giftig insect kunnen zijn. Ik denk aan politieke beïnvloeding. Als de normale subtiele wapens van het parlementaire spel niet voldoende zijn, moet het kanon worden bovengehaald, want dit insect moet worden vernietigd.

De heer Marino Keulen : Ik heb nergens anders dan in dit dossier gezien hoe hypotheses als zekerheden worden geformuleerd. Insinuaties krijgen bijna het gewicht van feiten, terwijl de realiteit na tien maanden niet in die richting wijst.

Met een parlementaire onderzoekscommissie verlamt men het hele mediabeleid. Op die manier wordt de implementatie, namelijk de start van de regionale radio's en de relance van lokale radio's, onmogelijk gemaakt. De opmerkingen hier bewijzen het gelijk van mijn stelling. Het is blijkbaar de geheime politieke agenda van de CD&V-fractie om het mediabeleid te verlammen en ervoor te zorgen dat er op het terrein niets gebeurt en de verrotting zich voortzet.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, wij zullen de moties tot uitoefening van het recht van onderzoek niet goedkeuren. Op de overwegingen van de motie is in voldoende mate geantwoord.

Ik heb reeds naar het arrest in verband met het VCM verwezen. Maar bovendien is de doelstelling die mevrouw Van Hecke naar voren schuift in het artikel in De Standaard, namelijk het formuleren van beleidsvoorstellen, zeer vreemd. Dit is een zeer vreemde weg om beleidsvoorstellen te doen in dergelijke dossiers. Ik wil nogmaals verwijzen naar mevrouw Staelraeve. Zij merkt terecht op dat een dergelijke profileringsdrang ten koste gaat van de inhoudelijke basis en gebeurt via een strategisch compleet foute weg. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, ik mag toch citeren ? U doet dat al de hele ochtend. Ik citeer verder : 'Enerzijds omdat hierdoor een van de machtigste instrumenten van het parlement wordt getrivialiseerd en anderzijds omdat een kans tot gedegen oppositie wordt verkwanseld.' Ik vind dat een heel terechte uitspraak over dit voorstel tot onderzoek.

Vandenbossche

De parlementaire controle heeft hier overigens al ten volle zijn rol gespeeld. Men is daar in de commissie voor Cultuur, Media en Sport zelfs zeer ver in gegaan. De voorzitter heeft zelfs toegelaten dat mensen uit het publiek, onder meer de voorzitter van het VCM, antwoordden op vragen van de heer Decaluwe. Indien we elkaar afspraak moeten geven in september, dan heb ik daar absoluut geen probleem mee. Ik zie niet in waarom dat een reden zou zijn om nu een onderzoekscommissie op te richten.

Mevrouw Van Hecke verwijst naar artikels waarvan de teneur is dat deze zaak stinkt. Maar ze zal zich ongetwijfeld de krantenkoppen van 20 juni herinneren over de wijze waarop de heer Decaluwe toen zijn interpellatie heeft geformuleerd. Ik zal ze niet herhalen, maar ze waren zeer duidelijk. Het parlementair onderzoek heeft op dit ogenblik geen enkel nut terzake. Ik zie niet in wat een parlementaire onderzoekscommissie momenteel zou moeten doen. Wat de CD&V-fractie hier doet, noem ik de thermosstrategie : het warm houden van steeds slappere koffie. (*Applaus bij de meerderheid*)

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

U kon niet anders meer dan hier een motie tot uitoefening van het recht tot onderzoek indienen. Het indienen van die motie werd immers aangekondigd op een persconferentie die u hebt gegeven.

Ik eindig met een ander citaat van mevrouw Staelraeve. U moet daar eens goed over nadenken : ‘In ieder geval hebben Carl Decaluwe en de CD&V-fractie met dit alles geen eer bewezen aan het streven naar een kwaliteitsvol Vlaams Parlement van de 21e eeuw.’ (*Applaus bij de meerderheid/ Opmerkingen*)

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik ben verbaasd over de kritiek van de heer Vandenbossche op de formulering van de 2 moties. Hij heeft het over het trivialisieren van de taken van de oppositie. De beide moties zijn volledig onafhankelijk van elkaar opgesteld. Mijnheer Vandenbossche, u zult het Vlaams Blok en CD&V wel niet verdenken van samenwerking terzake. Maar desondanks zijn de moties identiek, want ze zijn letterlijk overgeschreven, ook wat de diverse argumenten betreft, van de motie ter onderzoek van mogelijke onzorgvuldigheden in verband met de scheepskre-

dieten. Ook in die motie stond zeer uitdrukkelijk dat het de bedoeling was een aantal suggesties en voorstellen te formuleren, onder meer ter verbetering van de wet- en regelgeving, om dezelfde tekortkomingen bij de toekenning van licenties aan particuliere omroepen te vermijden. Daar wou ik u toch even op wijzen.

De heer Dany Vandenbossche : Ik denk dat ik daar zoniet op heb geantwoord. Ik heb gezegd dat het oprichten van een parlementaire onderzoekscommissie in deze stand van zaken zou neerkomen op het schieten met een kanon op een mug. Ik blijf daar ook bij.

Mevrouw Dillen, ik heb de motie van het Vlaams Blok niet echt goed gelezen omdat het eigenlijk niet mijn bedoeling was om die goed te keuren.

Mevrouw Marijke Dillen : Als u ze niet gelezen hebt, moet u ook geen kritiek geven op de formulering. Het is trouwens opmerkelijk dat diezelfde kritiek een paar jaar geleden – naar aanleiding van dezelfde voorstellen die toen werden geformuleerd, maar dan in een ander dossier – absoluut niet werd beschouwd als het trivialisieren van de oppositie.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, het verschil met de onderzoekscommissie over de scheepskredieten is dat daar wél tastbare dingen waren. Daar waren rekeninguittreksels. Daar stonden bedragen op. Die konden niet worden verantwoord. Dat heeft de betrokkene, die houder was van die rekening, uiteindelijk ook zijn job gekost. Er was iets tastbaars. Er waren feiten. Er waren bewijsstukken. Al datgene ontbreekt tot op vandaag in dit dossier. Op dit moment zijn er alleen maar geruchten en insinuaties. Er zijn wel aankondigingen van dingen die gaan komen, maar men staat momenteel nog niks verder.

De heer Eric Van Rompuy : En Korfoe dan ?

De heer Marino Keulen : Ook daar is een duidelijk antwoord op gegeven. In het begin waren er insinuaties dat het een betaalde reis was. Dat bleek dan niet te kloppen. Men maakt altijd maar bochten. Men past zijn verhaal altijd maar aan. Er worden hypothesen geformuleerd als zekerheden. Ondertussen worden reputaties kapotgemaakt. Er staan nog altijd geen feiten tegenover. Als dat oppositie voeren is ! Dat is rioolpolitiek !

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sta hier in de plaats van de heer Vermeulen, die dringend weg moest. Ik sta hier dus niet omdat ik hem moet vervangen omdat hij niet zou mogen spreken.

Mijnheer de voorzitter, in dit dossier hebben wij vanuit onze fractie niets maar dan ook niets te verbergen. Dat hebben we op allerlei manieren bewezen. We hebben zo veel mogelijk parlementaire initiatieven zo snel mogelijk laten agenderen. We hebben voor de hoorzittingen die gevraagd werden, dezelfde dag nog afspraken gemaakt, en we hebben ze de daaropvolgende week geagendeerd. We hebben heel stelselmatig genuanceerd deelgenomen aan de debatten. We hebben ook steeds gesteld dat we positief zouden reageren op een vraag tot oprichting van een onderzoekscommissie, maar dan wel op voorwaarde dat men met gegevens komt.

CD&V heeft een persconferentie georganiseerd, die heel druk werd bijgewoond. Ik heb alle respect voor de grootste oppositiepartij en de grootste partij van dit parlement. Als leden van de CD&V-fractie samen met de fractieleider zeggen dat ze een ernstige en zeer betrouwbare getuige hebben, dan zeggen wij zeer deemoedig dat, als die er inderdaad is en als die wil getuigen, wij dan die onderzoekscommissie willen oprichten. Dat hebben we geantwoord. Mijn fractieleider heeft dat gezegd. Andere leden van de meerderheid hebben dat gezegd. Ook minister-president Dewael heeft dat gezegd.

Wat stellen we echter vast ? Dit dossier heeft een heel andere wending genomen. We zien dat trouwens ook aan de aanwezigheid van de pers. In de commissiezaal op 19 juni kon niet iedereen binnen. Nu is er nauwelijks nog aandacht. Ondertussen is namelijk duidelijk gebleken dat die ernstige en betrouwbare getuige toch niet echt dat niveau had. Het is dan ook logisch dat we zeggen : 'Jongens, als het dit maar is.'

Het gaat om iemand die van zichzelf zegt dat hij eigenlijk wel marginaal is. Zijn advocaat zegt in de pers dat het een crimineel figuur is. Deze figuur wordt door de fractieleider van de grootste oppositiepartij opgevoerd als ernstig en betrouwbaar. Sorry, maar dan spelen wij niet meer mee.

We hebben niets te verbergen, en we willen graag alle debatten aangaan. Als u morgen met nieuwe en harde gegevens komt, dan zullen we de eersten zijn om een voorstel tot het oprichten van een onderzoekscommissie goed te keuren. Vandaag zijn die harde gegevens er echter niet. Mijnheer Decaluwe, als u vraagt om tot september te wachten,

dan doen we dat. Als u met echte gegevens komt, zullen we daar rekening mee houden.

Het gaat hier uiteraard over de politiek of over het commissariaat. Het gaat hier niet over de aandeelhouders van Think-Media. Daar hebben we niets mee te maken. Daarover voert het gerecht een onderzoek.

De heer Carl Decaluwe : We zeggen juist hetzelfde.

De heer Jos Stassen : Mijnheer Decaluwe, ik weet heel goed wat u hebt gezegd. Ik heb gisteravond thuis het hele dossier nog eens goed gelezen. Voor mij is wat in het parlement is gezegd, nog steeds het belangrijkste. Als de politici, bijvoorbeeld de minister van Media, of het VCM fouten hebben gemaakt, en u kunt dat aantonen, dan zullen de heer Keulen, de heer Vandebossche, ikzelf en anderen uit de meerderheid de eersten zijn om daar verder op door te gaan. Vandaag is er echter niets. U moet dat proberen in te zien.

U probeert nu uw gezicht te redden door alsnog een onderzoekscommissie te vragen, maar u zou beter toegeven dat er niets is. Het zou u sieren als u de motie zou intrekken, en tegelijk ook een grondige doorlichting zou vragen van het dossier, een grondig nazicht van het decreet op het Vlaams Commissariaat voor de Media, en van hoe het gelopen is. Daar zouden we beleidsconclusies uit kunnen trekken, en dan zouden we de eersten zijn om samen te werken.

Het instrument van een onderzoekscommissie willen we daarvoor echter niet degraderen. We stellen onszelf daarmee aan tot onderzoeksrechter, die zich gaat bezighouden met beleidsaanbevelingen om het gedeelte van de gecoördineerde decreten op de media dat betrekking heeft op het VCM, te verbeteren. Daar is inderdaad geen beter beeld voor te vinden dan dat van de mug en het kanon.

Neem uzelf au sérieux en strek deze motie in. Spit het dossier verder uit, en kom met feiten. Dan zijn wij de eersten om u te steunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de moties houden.

REGLEMENTSAANPASSINGEN**– 7 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2****HOOFDSTUK 2**

Opening van de zitting

Algemene bespreking**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de reglementsaanpassingen.

Artikel 2

De algemene bespreking is geopend.

1. Het Parlement komt, na elke vernieuwing, van rechtswege bijeen op de vierde dinsdag na de dag waarop de vernieuwing heeft plaatsgevonden.

De heer Keulen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Het Parlement komt elk jaar van rechtswege bijeen op de vierde maandag van september, onverminderd de bepalingen van het eerste lid.

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van de reglements-aanpassingen.

2. Bij de opening van elke zitting treedt de Vlaamse volksvertegenwoordiger die het langst lid is van het Parlement, als tijdelijk voorzitter op, totdat de voorzitter van het Parlement is benoemd, overeenkomstig artikel 12, punt 1. Voor de berekening van de duur van het lidmaatschap van het Parlement wordt ook het lidmaatschap van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en van de Vlaamse Raad in aanmerking genomen. Bij even lang lidmaatschap treedt het lid met de hoogste leeftijd als tijdelijk voorzitter op.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

De tijdelijke voorzitter verklaart de zitting voor geopend en heeft uitsluitend tot taak de volgende verrichtingen te leiden : het onderzoek van de geloofsbrieven, bedoeld in artikel 3, de eedaflegging, bedoeld in artikel 4, en de benoeming van het Bureau, bedoeld in artikel 12, punt 1.

TITEL I

Vestiging, opening van de zitting, lidmaatschap, politieke fracties, partijfinanciering en taalgebruik

HOOFDSTUK 1

Vestiging

Artikel 1

Het Vlaams Parlement, hierna het Parlement te noemen, bepaalt de plaats van zijn zetel.

3. De twee jongste aanwezige Vlaamse volksvertegenwoordigers in jaren treden als tijdelijk secretaris op, totdat de secretarissen van het Parlement zijn benoemd, overeenkomstig artikel 12, punt 1.
4. De tijdelijke voorzitter en de tijdelijke secretarissen vormen samen het voorlopig Bureau.

*– Aangenomen.**– Aangenomen.*

Voorzitter– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 3

Lidmaatschap

AFDELING 2

Eedaflegging

AFDELING 1

Onderzoek van de geloofsbrieven

Artikel 4

Artikel 3

Voor zij in functie treden, leggen de volksvertegenwoordigers in een plenaire en openbare vergadering de volgende eed af : "Ik zweer de Grondwet na te leven."

1. Bij elke vernieuwing spreekt het Parlement zich uit over de verkiesbaarheid van de Vlaamse volksvertegenwoordigers, hierna volksvertegenwoordigers te noemen, over de verkiesbaarheid van hun opvolgers en over de geldigheid van hun verkiezing.
2. Alle verkozen volksvertegenwoordigers nemen aan het onderzoek van de geloofsbrieven deel.
3. Met dat onderzoek worden zes commissies belast. In afwijking van artikel 22, punt 1 tellen die commissies zeven vaste leden, die door loting worden aangewezen.
4. De processen-verbaal van de verkiezingen, met de bewijsstukken, worden verdeeld onder deze commissies.
5. In afwijking van artikel 21, punt 2 en artikel 36, punt 1, benoemt elke commissie een voorzitter en een verslaggever die van de verrichtingen van de commissie mededeling doet aan de plenaire vergadering.
6. De plenaire vergadering doet uitspraak over de besluiten van de commissies. In voorkomend geval wordt over de besluiten bij zitten en opstaan gestemd.

– *Aangenomen.*

AFDELING 3

Volksvertegenwoordigers die behoren tot de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad

Artikel 5

De volksvertegenwoordigers die behoren tot de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, nemen aan alle werkzaamheden van het Parlement deel, maar zijn niet stemgerechtigd inzake gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4

Voorstel tot voordracht van de voorzitter

Artikel 6

- De voorzitter roept diegenen van wie de geloofsbrieven geldig werden verklaard uit tot volksvertegenwoordiger en opvolger.
7. Bij een tussentijdse verkiezing of wanneer een opvolger wordt toegelaten, worden de geloofsbrieven onderzocht door een commissie die is samengesteld en haar werkzaamheden verricht, overeenkomstig punt 3 tot en met 5 van dit artikel.

Na de volledige vernieuwing en samenstelling van het Parlement wijzen de fracties onmiddellijk hun fractievoorzitter aan. De fractievoorzitters beraden zich over de voordracht van de voorzitter van het Parlement en formuleren daarover een voorstel, waarbij zij streven naar een maximaal parlementair draagvlak, met inachtneming van artikel 11, punt 1.

– *Aangenomen.*

Voorzitter**HOOFDSTUK 4****AFDELING 5****Politieke fracties****Verkiezing van gemeenschapssenatoren****Artikel 8****Artikel 7**

1. Nadat de griffier van de Senaat aan de voorzitter het aantal gemeenschapssenatoren heeft meegedeeld dat elke fractie toekomt, bepaalt de voorzitter de termijn waarbinnen de kandidaten door de fracties moeten worden voorgedragen.

2. Elke fractie wijst evenveel volksvertegenwoordigers als gemeenschapssenatoren aan als er zetels aan de fractie toekomen. Ze stuurt daartoe een lijst aan de voorzitter.

De lijsten zijn alleen geldig als ze ondertekend zijn door de meerderheid van de volksvertegenwoordigers waaruit de betrokken fractie bestaat.

3. De voorzitter vergewist zich ervan of de voorwaarden voor het maken van de lijsten vervuld zijn en verklaart de gemeenschapssenatoren verkozen.

4. Als een fractie aan de voorzitter geen lijst of een lijst met een onvoldoende aantal namen stuurt, worden de zetels waarvoor die fractie geen namen heeft meegedeeld, toegekend aan de fracties waarvan de quotiënten volgen op het laatste quotiënt dat in aanmerking werd genomen, overeenkomstig artikel 211, § 2, van het Kieswetboek.

5. De voorzitter geeft de griffier van de Senaat kennis van de lijsten binnen 10 dagen na ontvangst van de mededeling, bedoeld in punt 1, of, indien de verkiezing van het Parlement plaatsvindt op dezelfde dag als de verkiezing van de Senaat, binnen 10 dagen na het onderzoek van de geloofsbrieven door het Parlement.

6. Als een zetel van gemeenschapssenator vacant is, wordt, volgens de hierboven bepaalde regeling, een volksvertegenwoordiger aangewezen die tot de fractie behoort waaraan de vacant geworden zetel toegekend was.

– *Aangenomen.*

1. De volksvertegenwoordigers kunnen zich tot fracties verenigen volgens de lijsten waarop zij door het kiezerskorps verkozen zijn. Een fractie bestaat uit ten minste drie volksvertegenwoordigers. Een volksvertegenwoordiger kan maar van één fractie deel uitmaken.

2. De leden die een fractie vormen, delen de samenstelling en het bestuur ervan mee aan de voorzitter van het Parlement.

3. Om te worden erkend, moet een fractie bij het begin van de zittingsperiode uit ten minste zeven volksvertegenwoordigers bestaan.

4. Elke erkende fractie kan een secretariaat oprichten, hierna fractiesecretariaat te noemen. De fractie stelt het personeel van het fractiesecretariaat aan.

Het Uitgebreid Bureau bepaalt de toelage, de materiële inrichting die daartoe aan elke erkende fractie wordt toegekend en het recht van toegang van het fractiepersoneel tot de lokalen van het Parlement.

5. Het Uitgebreid Bureau kan, ten behoeve van de fracties, een vergadertijd bepalen waarbinnen geen commissievergaderingen of plenaire vergaderingen kunnen worden gehouden.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 5**Financiering van de politieke partijen****Artikel 9**

1. Het Parlement verleent aan de politieke partijen, bedoeld in artikel 1, eerste lid, 1°, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Vlaamse Raad, de Waalse Gewestraad, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en

Voorzitter

de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, waarvan de verkozenen zich tot een fractie van ten minste vijf volksvertegenwoordigers in het Parlement verenigen volgens de lijsten waarop zij door het kiezerkorps verkozen zijn, een totale jaarlijkse dotatie, samengesteld uit :

- 1° een forfaitair bedrag van 61.973,38 euro ;
- 2° een aanvullend bedrag van 1,49 euro per geldig stembiljet met geldige stemmen van de lijst die door de politieke partij is erkend, of van kandidaten van die lijst bij de laatste volledige vernieuwing van het Parlement.

Als twee of meer politieke partijen als bedoeld in het eerste lid, voor de verkiezing van het Parlement in elke kieskring van het Vlaamse Gewest een kartel-, alliantie- of koepelpartijlijst indienen, ontvangen die politieke partijen samen als één partij de dotatie, verleend op grond van het eerste lid.

Als twee of meer politieke partijen als bedoeld in het eerste lid, voor de verkiezing van het Parlement in de kieskringen van het Vlaamse Gewest behorend tot een en dezelfde provincie, of in de kieskring van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, een kartel-, alliantie- of koepelpartijlijst indienen, ontvangen die politieke partijen samen als een partij enkel de dotatie, verleend op grond van het eerste lid, 2°.

2. De bedragen, bedoeld in punt 1, 1° en 2°, worden aangepast aan de gezondheidsindex. Het indexcijfer van januari 2001 wordt als basis genomen.
3. a) De toegekende dotatie, berekend per maand, wordt door het Parlement uitgekeerd aan de instelling, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk als bedoeld in artikel 22 van de wet van 4 juli 1989.

De dotaties waarop de kartel-, alliantie- of koepelpartijlijsten recht hebben, worden uitgekeerd aan de instellingen, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk, die door die lijsten werden aangewezen.

- b) De dotaties worden berekend op basis van de gegevens die beschikbaar zijn op de eerste dag van de maand waarvoor de dotatie wordt uitgekeerd.

- c) De dotatie moet per maand schriftelijk worden aangevraagd, voor de betrokken maand is verstreken.

- d) De instelling of de instellingen, bedoeld in a), richten de aanvraag daartoe aan de voorzitter van het Parlement.

4. Elke politieke partij kan afstand doen van het voordeel van de dotatie die haar werd verleend, op grond van punt 1.

5. De kredieten nodig voor de dotatie worden ingeschreven in de werkingsbegroting van het Parlement.

6. Het Bureau kan de toekenning van de dotatie intrekken als :

- a) op grond van artikel 15ter van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamer, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, de Raad van State tot een dergelijke intrekking heeft besloten.

Het Bureau gedraagt zich in dat geval naar de intrekkingperiode, bepaald door het arrest van de Raad van State en stelt, in evenredigheid met de federale toegekende dotatie, de grootte van het in te trekken bedrag vast ;

- b) een vonnis of arrest met kracht van gewijsde verscheidene, duidelijke en met elkaar overeenstemmende uitingen van een politieke partij, haar componenten, lijsten, kandidaten of verkozenen, strijdig bevindt met respectievelijk het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, en door de aanvullende protocollen bij dat Verdrag die in België van kracht zijn, de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden of de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd.

Het Bureau bepaalt in dat geval de intrekkingperiode en de grootte van het in te trekken bedrag.

– Aangenomen.

Voorzitter

HOOFDSTUK 6

Taalgebruik

Artikel 10

1. Ontwerpen van decreet, regeerakkoorden, beleidsnota's, beleidsbrieven, maatschappelijke beleidsnota's, samenwerkingsakkoorden, voorstellen van decreet of voorstellen van resolutie, moties, voorstellen tot wijziging van het reglement, amendementen en alle teksten betreffende de werkzaamheden van het Parlement worden, op straffe van onontvankelijkheid, in het Nederlands ingediend. Alle mondelinge betogen, beraadslagingen en stemmingen worden, op straffe van nietigheid, in dezelfde taal gehouden.
2. Anderstalige authentieke teksten worden in de oorspronkelijke taal gepubliceerd met een Nederlandse vertaling. Anderstalige mondelinge betogen van personen die niet tot het Parlement behoren, worden simultaan vertaald en in het Nederlands in de verslagen van de beraadslagingen opgenomen.

– *Aangenomen.*

TITEL II

Benoemingen en voordrachten

Artikel 11

1. Alle benoemingen en voordrachten die door het Parlement moeten worden verricht, gebeuren overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de fracties, zoals samengesteld bij de aanvang van de zittingsperiode, onverminderd artikel 7, punt 4 en artikel 20, punt 1 en 2.

Bij gelijkheid van quotiënten wordt de betrokken plaats toegewezen aan de fractie met het kleinste ledental. Bij gelijke fractiesterkte wordt het mandaat toegewezen aan de fractie die het hoogste stemcijfer heeft behaald bij de verkiezingen.

Een meerderheid in het aantal plaatsen mag niet worden toegewezen aan een fractie waarvan het ledental niet ten minste gelijk is aan de meerderheid van de volksvertegenwoordigers.

Het Uitgebreid Bureau bepaalt voor elk geval afzonderlijk het aantal plaatsen dat aan elke fractie toekomt. Buiten dat aantal mogen geen kandidaten worden voorgedragen.

2. De voorzitter bepaalt de termijn waarbinnen de kandidaten door de fracties moeten worden voorgedragen. Die termijn wordt aan de fracties megedeeld.
3. De kandidatenlijst wordt onder de volksvertegenwoordigers verspreid. Als het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, worden de kandidaten benoemd of voorgedragen verklaard.
4. In voorkomend geval gebeuren benoemingen en voordrachten bij geheime stemming en bij volstreekte meerderheid, onverminderd de bepalingen van artikel 20, punt 1, b).

Wanneer bij de eerste stemming de volstreekte meerderheid niet is behaald, heeft een tweede stemming plaats tussen de twee kandidaten die de meeste stemmen hebben behaald en die hun kandidaatstelling handhaven. In voorkomend geval wordt de deelneming aan de tweede stemming bepaald overeenkomstig de voorkeurregeling, bedoeld in het vierde lid.

Bij de tweede stemming is de kandidaat die de meeste stemmen heeft behaald, benoemd of voorgedragen.

Tenzij dat anders wordt bepaald, geldt bij staking van stemmen de volgende voorkeurregeling :

- a) in geval van benoemingen en voordrachten die het Parlement uit de volksvertegenwoordigers verricht, geniet de kandidaat die het langst lid is geweest van het Parlement, en bij gelijke anciënniteit de jongste kandidaat in jaren, de voorkeur ;
- b) in geval van benoemingen en voordrachten die het Parlement buiten de volksvertegenwoordigers verricht, geniet de kandidaat met de hoogste leeftijd de voorkeur.

Voorzitter

Niet of niet behoorlijk ingevulde stembiljetten tellen mee voor het bepalen van het quorum, maar niet voor het bepalen van de meerderheid.

5. De vier jongste aanwezige volksvertegenwoordigers in jaren, in voorkomend geval de tijdelijke secretarissen niet meegerekend, doen de stemopneming. De jongste stemopnemer in jaren doet de algemene telling.
6. De voorzitter kondigt de uitslag van de stemming af.

– *Aangenomen.*

TITEL III

Dagelijks bestuur

HOOFDSTUK 1

Bureau

Artikel 12

1. Bij de opening van elke zitting benoemt het Parlement binnen veertien dagen uit de volksvertegenwoordigers achtereenvolgens bij afzonderlijke stemming een voorzitter, een eerste ondervoorzitter, een tweede ondervoorzitter, een derde ondervoorzitter, een vierde ondervoorzitter en bij gezamenlijke stemming drie secretarissen, die samen het Bureau vormen.
2. Het Parlement kan het aantal ondervoorzitters en het aantal secretarissen vermeerderen of verminderen.
3. Bij de vernieuwing van het Parlement ofwel wanneer de zitting is gesloten of al geopend en er nog geen Bureau overeenkomstig punt 1 is benoemd, handelt het scheidende Bureau de lopende zaken af, onverminderd de bepalingen van artikel 2.

Het mandaat van een lid van het scheidende Bureau dat niet opnieuw tot volksvertegenwoordiger is uitgeroepen overeenkomstig artikel 3, vervalt van rechtswege.

4. De voorzitters van de fracties, met inbegrip van de voorzitters van de fracties die niet vertegenwoordigd zijn in het Bureau, worden in kennis gesteld van alle beslissingen van het Bureau.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

Zodra het Bureau is benoemd, verklaart de voorzitter het Parlement geconstitueerd en geeft hiervan kennis aan de Vlaamse regering, de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Waals Parlement, de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

Onder beding van verantwoording en behoudens herroeping, delegeert het Parlement zijn bevoegdheid aan het Bureau om alle onvoorziene of dringende aangelegenheden te regelen waarin de belangen van het Parlement moeten worden gevrijwaard, onverminderd de toepassing van artikel 16, punt 2.

– *Aangenomen.*

Artikel 15

Het Bureau is belast met het administratieve en financiële beheer van het Parlement.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

HOOFDSTUK 2

Uitgebreid Bureau

Artikel 16

1. De voorzitters van de erkende fracties nemen alleen inzake politieke aangelegenheden deel aan de werkzaamheden van het Bureau, waarmee zij samen het Uitgebreid Bureau vormen.

Zij worden gelijkgesteld met de ondervoorzitters van het Parlement, behalve wat de specifieke taak betreft, bedoeld in artikel 18, punt 4 en artikel 90, punt 1.

2. Het Uitgebreid Bureau coördineert de gehele politieke werking van het Parlement, inzonderheid de plenaire vergaderingen, de commissievergaderingen en de vergaderingen van de fracties.
3. Het Uitgebreid Bureau pleegt viermaal per jaar overleg met de voorzitters van de commissies om een planning op middellange termijn te bepalen.
4. De voorzitters van de niet-erkende fracties en van de commissies kunnen worden uitgenodigd om aan de werkzaamheden van het Uitgebreid Bureau deel te nemen. Zij zijn er niet stemgerechtigd.

– *Aangenomen.*

Artikel 17

1. Het Uitgebreid Bureau bereidt de vergaderingen van de plenaire vergadering voor en stelt de agenda voor, waarbij wordt vermeld welke onderwerpen betrekking hebben op gewestaangelegenheden en welke onderwerpen betrekking hebben op gemeenschapsaangelegenheden.
2. De voorzitter brengt dag en uur van de bijeenkomst van het Uitgebreid Bureau ter kennis van de Vlaamse regering, hierna de Regering te noemen. De Regering kan de bijeenkomst van het Uitgebreid Bureau bijwonen en haar advies doen kennen.

3. De voorzitter legt de regeling van de werkzaamheden aan de plenaire vergadering ter goedkeuring voor.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 3

Voorzitter

Artikel 18

1. De voorzitter
 - a) leidt de werkzaamheden van het Parlement, van het Bureau en van het Uitgebreid Bureau ;
 - b) oordeelt over de ontvankelijkheid van de zaken die bij het Parlement aanhangig worden gemaakt, tenzij dat anders is bepaald ;
 - c) bepaalt welke onderwerpen betrekking hebben op gewestaangelegenheden en welke onderwerpen betrekking hebben op gemeenschapsaangelegenheden ;
 - d) doet het reglement naleven ;
 - e) handhaaft de orde bij de beraadslagingen ;
 - f) verleent het woord ;
 - g) formuleert de punten waaromtrent het Parlement een besluit of beslissing moet nemen ;
 - h) kondigt de uitslag van de stemmingen af ;
 - i) ondertekent elk besluit van het Parlement en elke beslissing van het Bureau en het Uitgebreid Bureau ;
 - j) is belast met de uitvoering van de beslissingen van het Parlement, het Bureau en het Uitgebreid Bureau ;
 - k) vertegenwoordigt het Parlement naar buiten.
2. De voorzitter geeft de plenaire vergadering kennis van de ingekomen stukken. Hij stelt besluiten voor overeenkomstig de aard van de stukken.

Voorzitter

3. Als de voorzitter in een beraadslaging het woord wil voeren, tenzij dat nodig is voor de uitvoering van zijn taken als voorzitter, verlaat hij de voorzittersstoel. Hij neemt die niet weer in zolang de betrokken beraadslaging aan de orde is.
4. De ondervoorzitter die de voorzitter vervangt, heeft dezelfde bevoegdheid als de voorzitter.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 4**Secretarissen****Artikel 19**

1. De secretarissen houden toezicht op de redactie van de notulen, houden de hoofdelijke oproeping en tekenen de stemmingen aan.
2. Het Bureau kan van zijn bevoegdheden inzake financiën, inzake personeelsaangelegenheden, andere dan die, bedoeld in artikel 46 en 47 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en inzake het beheer van de gebouwen, delegatie verlenen aan een of meer secretarissen, de Directieraad of leidende ambtenaren, onverminderd de bepalingen van artikel 97, 98 en 99. De secretaris, bevoegd voor financiën, doet rekening en verantwoording bij het Parlement.
3. Secretarissen die in een beraadslaging het woord willen voeren, nemen plaats onder de volksvertegenwoordigers, zolang de betrokken beraadslaging aan de orde is.

– *Aangenomen.*

TITEL IV**Benoeming, eedaflegging, ontslag en vacature van de Vlaamse regering****Artikel 20**

1. a) Zodra het Parlement na zijn vernieuwing is geconstitueerd, benoemt het de Regering. De Regering bestaat uit ten hoogste elf leden. Ten minste één lid heeft zijn woonplaats in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.
- b) Als ten hoogste elf kandidaten op een zelfde, door de volgestrekte meerderheid van de volksvertegenwoordigers ondertekende lijst worden voorgedragen, worden zij benoemd verklaard. Iedere volksvertegenwoordiger mag slechts een enkele lijst ondertekenen.

De orde van voordracht bepaalt de orde van voorrang van de leden van de Regering.

- c) Als geen lijst als bedoeld in b), is ingediend, dan benoemt de plenaire vergadering ieder lid van de Regering afzonderlijk. De benoeming gebeurt op grond van een voordracht per mandaat, ondertekend door ten minste vijf volksvertegenwoordigers, en overeenkomstig de procedure, bedoeld in artikel 11, punt 4 tot en met 6.

Bij staking van stemmen geniet de jongste kandidaat in jaren de voorkeur.

Iedere volksvertegenwoordiger mag slechts een enkele voordracht per mandaat ondertekenen.

Als na de benoeming van het voorlaatste lid van de Regering blijkt dat niemand van de benoemde leden zijn woonplaats heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dan wordt de stemming over het laatste lid van de Regering beperkt tot de kandidaten die aan die voorwaarde voldoen.

Voorzitter

De orde van benoeming bepaalt de orde van voorrang van de leden van de Regering.

2. Onmiddellijk na de benoeming legt ieder lid van de Regering de eed af in handen van de voorzitter van het Parlement.
 3. Bij vrijwillig ontslag van de Regering voorziet de plenaire vergadering in de vervanging ervan, overeenkomstig punt 1 en 2.
 4. Bij vrijwillig ontslag van leden of van een lid van de Regering, of bij vacature voorziet de plenaire vergadering in de vervanging van de betrokken leden of het betrokken lid van de Regering, overeenkomstig punt 1 en 2, naar verhouding van het te vervangen aantal.
- Opvolgers voleindigen het mandaat van hun voorganger.
5. De plenaire vergadering kan de Regering ofwel leden of een lid ervan ontslaan en vervangen, overeenkomstig artikel 76 of artikel 79, naar gelang van het geval.

– *Aangenomen.*

TITEL V**Inrichting en werking****HOOFDSTUK 1****Commissies****AFDELING 1****Samenstelling van de commissies****Artikel 21**

De plenaire vergadering kan commissies benoemen. Het aantal, de samenstelling, de bevoegdheid en de benaming van de commissies worden door het Uitgebreid Bureau voorgesteld, onverminderd de bepalingen van artikel 3, punt 3, artikel 59, punt 1 en 2, artikel 84, punt 1, artikel 85, punt 1, en artikel 90.

Elke commissie benoemt een voorzitter, een ondervoorzitter en een secretaris, na overleg tussen de fracties en onverminderd de bepalingen van artikel 3, punt 5, artikel 84, punt 2, artikel 85, punt 3, artikel 90, punt 1, en artikel 101, punt 3.

De ondervoorzitter die de voorzitter vervangt, heeft dezelfde bevoegdheid als de voorzitter.

– *Aangenomen.*

Artikel 22

1. Elke commissie telt evenveel plaatsvervangende als vaste leden.
2. Een afwezig vast lid wordt vervangen door een plaatsvervangend lid.
3. Bovendien kunnen de vaste en de plaatsvervangende leden worden vervangen door ongeacht welke volksvertegenwoordiger van dezelfde fractie. Aan de voorzitter van de commissie wordt kennis gegeven van die vervanging.
4. Dit artikel is niet van toepassing op commissies die worden opgericht overeenkomstig artikel 3, punt 3, artikel 84, punt 2 en artikel 85, punt 2.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke

Artikel 22

In 3., laatste zin vervangen door wat volgt :

"In dit geval brengt de voorzitter van de politieke fractie die in deze vervanging wil voorzien, dit voor de opening van de commissievergadering schriftelijk ter kennis van de commissievoorzitter. Van die vervanging wordt melding gemaakt in het verslag."

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, collega's, met dit amendement stel ik voor opnieuw de tekst te nemen die nu in het Reglement staat, en die bepaalt dat de vervanging van een vast

Van Hecke

of een plaatsvervangend lid van een commissie bij het begin van de zitting wordt meegedeeld aan de commissievoorzitter. Daarmee wordt vermeden dat op een bepaald moment stemmers moeten worden gezocht. Voor een goede werking van een commissie moet op voorhand bekend zijn hoe de commissie is samengesteld bij de behandeling van een bepaald item.

Die regel was tot nu toe in voege, maar in de praktijk werd daarvan afgeweken. Daarop werd voorgesteld het reglement aan te passen aan de praktijk. Omdat van die soepelheid echter ook misbruik wordt gemaakt, vraag ik dat opnieuw de oorspronkelijke tekst zou worden opgenomen in het reglement.

De voorzitter : De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

AFDELING 2

Subcommissies

Artikel 23

1. Op voorstel van een commissie kan het Uitgebreid Bureau een of meer subcommissies benoemen. Het bepaalt de samenstelling, de opdracht en de werkwijze ervan.
2. Elke subcommissie brengt verslag uit bij de commissie waaronder ze ressorteert.

– *Aangenomen.*

AFDELING 3

Verenigde commissies

Artikel 24

1. Het Uitgebreid Bureau kan twee of meer commissies belasten met een gezamenlijk onderzoek van aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren.

2. De commissies, bedoeld in punt 1, vergaderen als verenigde commissies en beslissen gezamenlijk.
3. Verenigde commissies worden voorgezeten door de voorzitter van de betrokken commissies die het langst lid is van het Parlement. De andere voorzitter of voorzitters treden op als ondervoorzitter. Voor de berekening van de duur van het lidmaatschap van het Parlement wordt het lidmaatschap van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en van de Vlaamse Raad in aanmerking genomen. Bij even lang lidmaatschap geniet het lid met de hoogste leeftijd de voorkeur.
4. Volksvertegenwoordigers die deel uitmaken van meer dan een van die commissies, laten zich vervangen overeenkomstig artikel 22, punt 2 en 3.
5. Bij een stemming worden het quorum en de meerderheid op grond van het gezamenlijke aantal leden van de verenigde commissies bepaald.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4

Bijeenroeping, opening en sluiting van de vergadering

Artikel 25

1. De commissies worden bijeengeroepen door hun voorzitter of door de voorzitter van het Parlement. Op schriftelijk verzoek van een vierde van de leden van een commissie roept de voorzitter van de commissie of de voorzitter van het Parlement de commissie binnen veertien dagen samen, behalve tijdens de recesperiodes.

De commissies vergaderen niet tijdens plenaire vergaderingen, tenzij met toestemming van de plenaire vergadering of van het Uitgebreid Bureau.

2. De voorzitter van de commissie opent de vergadering en sluit ze nadat de agenda is afgehandeld, of in overleg met de commissie.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

AFDELING 5

Agenda

Artikel 26

1. a) De agenda van de commissievergaderingen wordt vastgesteld door de commissie of door haar voorzitter, de voorzitter van het Parlement of de plenaire vergadering.
- b) Begrotingsaangelegenheden en beleidsbrieven, ontwerpen van decreet en samenwerkingsakkoorden hebben voorrang, onverminderd de bepalingen van c).
- c) Eenmaal per maand hebben voorstellen van decreet, voorstellen van resolutie of voorstellen tot wijziging van het reglement voorrang.
2. Ontwerpen en voorstellen van decreet en voorstellen van resolutie over hetzelfde onderwerp worden samen geagendeerd.
3. Bij het op de agenda plaatsen van voorstellen van decreet, voorstellen van resolutie of voorstellen tot wijziging van het reglement wordt in beginsel rekening gehouden met de chronologische volgorde van indiening, tenzij dat anders is bepaald.
4. Een voorstel van decreet, een voorstel van resolutie of een voorstel tot wijziging van het reglement wordt binnen drie maanden na de verspreiding ervan op de agenda van de commissie geplaatst en binnen zes maanden na de eerste agendering in behandeling genomen.
5. De commissies behandelen de begrotingsaangelegenheden en beleidsbrieven, de ontwerpen van decreet, samenwerkingsakkoorden, de voorstellen van decreet, de voorstellen van resolutie, de voorstellen tot wijziging van het reglement, de interpellaties, de vragen om uitleg en alle andere onderwerpen die hun door de voorzitter van het Parlement worden toegewezen.

Met instemming van het Uitgebreid Bureau kunnen ze ieder ander onderwerp op hun agenda plaatsen, voorzover het tot hun bevoegdheid behoort.

– *Aangenomen.*

AFDELING 6

Aanwezigheden

Artikel 27

In het Beknopt Verslag van de eerste plenaire vergadering die volgt op een commissievergadering worden de namen van de aanwezige leden en van de al dan niet met kennisgeving afwezige leden opgenomen.

AFDELING 7

Openbaarheid van en toegang tot de vergadering
– *Aangenomen.*

Artikel 28

1. De vergaderingen van de commissies zijn in beginsel openbaar.
2. Besloten zijn :
 - a) de vergaderingen van de commissies die de geloofsbrieven onderzoeken en de commissie, bevoegd voor de vervolgingen ;
 - b) de vergaderingen van de commissies, wanneer ze de orde van de werkzaamheden of administratieve aangelegenheden regelen ;
 - c) de vergaderingen van commissies waarin iemand gehoord wordt, op voorwaarde dat de betrokken persoon gemotiveerd heeft verzocht om te worden gehoord in besloten vergadering en de commissie dat verzoek niet heeft verworpen bij tweederde meerderheid van de aanwezige leden.
3. Bij tweederde meerderheid van de aanwezige leden kan elke commissie beslissen met gesloten deuren te vergaderen, onverminderd de bepalingen van artikel 84, punt 4.
4. Alle volksvertegenwoordigers hebben toegang tot de vergaderingen van de commissies en kunnen er het woord voeren, onverminderd de bepalingen van artikel 84, punt 4. Zij zijn er alleen stemgerechtigd als zij er lid van zijn, onverminderd de bepalingen van artikel 22, punt 3. Tot de vergaderingen van de commissies die de ge-

Voorzitter

loofsbrieven onderzoeken en de commissie, bevoegd voor de vervolgingen, hebben alleen de leden van die commissies toegang.

De commissie kan beslissen om senatoren als bedoeld in artikel 67, 1, 1° en 6° van de Grondwet, tot de vergaderingen van de commissie uit te nodigen. De senatoren kunnen tijdens die vergaderingen het woord voeren, maar zijn niet stemgerechtigd.

Tenzij de commissie anders beslist, kunnen de leden van het Europees Parlement die door het Nederlandse kiescollege zijn verkozen, de vergaderingen van de commissies bijwonen. Zij kunnen tijdens die vergaderingen het woord voeren, maar zijn niet stemgerechtigd.

De betrokken leden van de Regering en hun medewerkers hebben toegang tot de vergaderingen van de commissies, met uitzondering van die van de commissies die de geloofsbrieven onderzoeken en de commissie, bevoegd voor de vervolgingen. De betrokken leden van de Regering kunnen er het woord voeren.

Het personeel van het Parlement, vereist voor de vergadering van de commissie, heeft toegang tot de vergaderzaal.

Andere personen dan die, bedoeld in de voorgaande leden van dit punt en in punt 5 en 6, hebben alleen toegang tot de openbare commissievergaderingen.

5. a) Tenzij de commissie anders beslist, mogen de volksvertegenwoordigers zich door één medewerker per fractie laten bijstaan.
- b) Medewerker van een fractie is al wie hetzij op de loonlijst van een fractie van het Parlement staat, hetzij als vaste medewerker aan een fractie is verbonden maar niet op de loonlijst van het Parlement staat.

Bij het begin van elk zittingsjaar overhandigt elke fractie aan de voorzitter van het Parlement de lijst van medewerkers die de fractieleden kunnen bijstaan.

De griffier en de personeelsleden, bedoeld in artikel 99, kunnen geen medewerker van een fractie zijn.

- c) Medewerkers verlaten de besloten vergadering zodra en zolang de commissie daartoe beslist.

Medewerkers hebben geen toegang tot de besloten vergadering als er geen volksvertegenwoordiger van de betrokken fractie aanwezig is.

Medewerkers hebben geen toegang tot de vergaderingen van de commissies die de geloofsbrieven onderzoeken, de vergaderingen van de commissie bevoegd voor de vervolgingen, en de besloten vergaderingen van de commissies van onderzoek.

- d) De naam en de hoedanigheid van de medewerkers worden, voor elke vergadering, aan de voorzitter van de commissie meegedeeld.

Medewerkers mogen het woord niet voeren en zijn niet stemgerechtigd.

6. a) De vergaderingen van de commissie, bevoegd voor financiën en begroting, of van een subcommissie ervan mogen door een of meer afgevaardigden van het Rekenhof met raadgevende stem worden bijgewoond.

De vergaderingen van andere commissies mogen door een of meer afgevaardigden van het Rekenhof met raadgevende stem worden bijgewoond voor aangelegenheden die de voorzitter van het Parlement bepaalt.

- b) De naam en de hoedanigheid van de afgevaardigde of afgevaardigden van het Rekenhof worden voor elke vergadering aan de voorzitter van de commissie meegedeeld.
- c) De afgevaardigde of afgevaardigden van het Rekenhof verlaat of verlaten de vergadering zodra en zolang de commissie daartoe beslist of zodra de aangelegenheid waarover om advies van het Rekenhof wordt verzocht, is afgehandeld.

7. De subcommissies vergaderen met gesloten deuren.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

AFDELING 8

Vordering tot de aanwezigheid van de leden
van de Regering

Artikel 29

Een commissie kan, bij volstreekte meerderheid van stemmen, de aanwezigheid van de leden van de Regering vorderen, als een volksvertegenwoordiger dat schriftelijk voorstelt.

– *Aangenomen.*

AFDELING 9

Orde in de commissievergadering

Artikel 30

1. De voorzitter van de commissie oefent toezicht uit op de orde in de commissievergadering.
2. Artikel 43, punt 2 en 3, artikel 44 en artikel 52, punt 3 gelden ook voor commissievergaderingen.
3. De orde op de publiekstribunes en in de vergaderzaal wordt geregeld door artikel 100, punt 2.

– *Aangenomen.*

AFDELING 10

Raadpleging van andere commissies

Artikel 31

Als een commissie het advies van een andere commissie nodig acht, dan deelt ze dat mee aan het Uitgebreid Bureau, dat over het verzoek beslist.

– *Aangenomen.*

AFDELING 11

Hoorzittingen

Artikel 32

1. Bij de behandeling van een ontwerp of voorstel van decreet, een voorstel van resolutie, een verzoekschrift of een ander onderwerp als bedoeld in artikel 26, punt 5, tweede lid, kan de commissie personen of instellingen die niet tot het Parlement of tot de Regering behoren, uitnodigen en horen of om documentatie, voorlichting of medewerking verzoeken.

De commissie regelt terzake de werkzaamheden.

2. a) De commissie kan in elke stand van de procedure bij volstreekte meerderheid van stemmen beslissen om de personen en instellingen, bedoeld in punt 1, uit te nodigen en te horen of om hun om documentatie, voorlichting of medewerking te verzoeken.

- b) De commissie is verplicht om de personen en instellingen, bedoeld in punt 1, uit te nodigen en te horen of om hun om documentatie, voorlichting of medewerking te verzoeken, als ten minste vijf van haar aanwezige leden daarom verzoeken onmiddellijk aansluitend op de mondelinge toelichting door een lid van de Regering bij een ontwerp van decreet of op de mondelinge toelichting door de indiener of indieners bij een voorstel van decreet of een voorstel van resolutie.

– *Aangenomen.*

AFDELING 12

Wijze van stemmen, meerderheid en quorum

Artikel 33

1. De commissies geven hun wil te kennen :
 - a) ofwel bij door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming, onverminderd de bepaling van artikel 34, punt 1 ;
 - b) ofwel bij stemming door handopsteken.

Voorzitter

De voorzitter van de commissie kan over een onderwerp opnieuw laten stemmen als er twijfel bestaat over de regelmatigheid van de uitgebrachte stemmen.

2. De uitslag van een stemming wordt vastgesteld door de voorzitter en de secretaris.

– *Aangenomen.*

Artikel 34

1. Opdat geldig kan worden gestemd, moet de meerderheid van de leden van de commissie aanwezig zijn.
2. Als het quorum, bedoeld in punt 1, niet wordt bereikt, schorst de voorzitter de vergadering voor ten hoogste één uur. Na die schorsing wordt de stemming herhaald. Als in dat geval het quorum nog niet wordt bereikt, dan sluit de voorzitter de vergadering na behandeling van de interpellaties die op de agenda voorkomen. De stemming die zonder gevolg is gebleven, wordt herhaald bij het begin van de volgende, op een zo nabij mogelijk tijdstip vastgelegde vergadering.

– *Aangenomen.*

Artikel 35

1. Tenzij het reglement dat anders bepaalt, worden alle besluiten bij volstreekte meerderheid van stemmen genomen.

Bij staking van stemmen is het behandelde onderwerp verworpen.

2. Artikel 48 en artikel 49, tweede en derde lid, gelden ook voor commissievergaderingen.

– *Aangenomen.*

AFDELING 13

Verslaggeving

Artikel 36

1. De commissies benoemen, bij volstreekte meerderheid van stemmen, uit hun vaste of plaatsvervangende leden een of meer verslaggevers.

In overleg met de commissie kan de voorzitter van de commissie in de vervanging voorzien van een verslaggever die afwezig is.

2. Op verzoek van de commissie of de plenaire vergadering wordt het verslag bij de plenaire vergadering uitgebracht, onverminderd de bepalingen van punt 7.

Het verslag bevat de voornamen en namen van de volksvertegenwoordigers die hebben deelgenomen aan de besprekingen in de openbare commissievergaderingen, een synthese van de besprekingen en, in voorkomend geval, de tekst, aangenomen door de commissie. De verslaggever kan in het verslag het ontwerp of voorstel van decreet maatschappelijk situeren.

Bij volstreekte meerderheid van stemmen kan een commissie beslissen dat er mondeling verslag wordt uitgebracht, onverminderd de bepalingen van punt 3.

Na de eindstemming in de commissie vraagt de voorzitter of het verslag aan de commissie ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Tenzij op verzoek van een lid het verslag ter goedkeuring aan de commissie wordt voorgelegd, keurt de voorzitter het verslag goed.

4. De commissieverslagen worden ten minste drie vrije dagen voor de algemene bespreking in plenaire vergadering onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid. Bij de berekening van die termijn worden zondagen en wettelijke feestdagen niet meegeteld.

Voor ontwerpen en voorstellen van decreet wordt, met het oog op de toepassing van artikel 56, de termijn, bedoeld in het eerste lid, ver-

Voorzitter

lengd met zeven dagen. In dat geval worden in de volledige termijn zondagen en wettelijke feestdagen, wel meegeteld.

De verlenging geldt niet als de commissie gebruikmaakt van de bepalingen van artikel 56, punt 3.

De verlenging geldt niet voor de ontwerpen van decreet houdende de middelen- of algemene uitgavenbegroting, houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting, houdende eindregeling van de begroting en houdende instemming met verdragen of samenwerkingsakkoorden.

De tekst van een mondeling verslag dat werd uitgebracht overeenkomstig punt 2, derde lid, wordt zo spoedig mogelijk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

5. a) Met eenparigheid van stemmen kan een commissie beslissen dat over ontwerpen of voorstellen van decreet of voorstellen van resolutie die in de commissie zonder wijzigingen en zonder belangrijke opmerkingen zijn aangenomen, geen verslag wordt uitgebracht.
- b) Ten minste drie vrije dagen voor de algemene bespreking in plenaire vergadering wordt onder de volksvertegenwoordigers een lijst verspreid met de opschriften en nummers van de ontwerpen en voorstellen, bedoeld in a). De lijst vermeldt de beslissing van de commissie. Bij de berekening van de termijn worden zondagen en wettelijke feestdagen niet meegeteld.
6. De voorzitter van de commissie bepaalt de termijn waarbinnen het betrokken lid van de Regering de supplementaire informatie moet verstrekken die door de commissie werd gevraagd en die voor het verslag noodzakelijk is.
7. De voorzitter van het Parlement deelt eventueel aan de voorzitters van de commissies mee binnen welke termijn de verslagen over de aanhangige zaken moeten worden ingediend.
8. De voorzitter van het Parlement kan ook om materiële redenen beslissen dat statistische gegevens of cijfermateriaal in tabelvorm niet in het verslag worden opgenomen, maar bij het se-

cretariaat ter inzage liggen. Daarvan wordt in het verslag melding gemaakt.

9. De voorzitter van het Parlement kan, als hij het nodig acht, de maatregel, bedoeld in punt 8, toepassen op antwoorden die leden van de Regering hebben gegeven op vragen, gesteld in de commissie. Daarvan wordt in het verslag melding gemaakt.
10. Het verslag over de vergaderingen, bedoeld in artikel 31 en 32 wordt in het eindverslag over het betrokken onderwerp opgenomen of als afzonderlijk stuk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 2**Werkgroepen en adviescomités****Artikel 37**

Het Uitgebreid Bureau kan een of meer adviescomités en werkgroepen oprichten, waarvan het de benaming, de samenstelling, het voorzitterschap, de opdracht en de werkwijze bepaalt. Elk adviescomité en elke werkgroep is samengesteld op grond van de evenredige vertegenwoordiging, bedoeld in artikel 11.

Artikel 28, punt 1 en 3 tot en met 6 inzake de openbaarheid van en de toegang tot de commissievergaderingen zijn van overeenkomstige toepassing op de vergaderingen van de adviescomités en werkgroepen.

Het adviescomité, bevoegd voor Brusselse aangelegenheden, kan de leden van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie die geen lid zijn van het Parlement, uitnodigen om de vergaderingen van het adviescomité bij te wonen. Zij kunnen er het woord voeren, maar zijn niet stemgerechtigd.

Elk adviescomité en elke werkgroep brengt verslag uit bij de plenaire vergadering of bij het Uitgebreid Bureau.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

HOOFDSTUK 3

Plenaire vergadering

AFDELING 1

Bijeenroeping, dag, uur en agenda

Artikel 38

1. De voorzitter roept het Parlement in plenaire vergadering bijeen.
2. Hij opent en sluit de vergadering.
3. Op het einde van elke vergadering geeft hij, namens het Uitgebreid Bureau, kennis van dag, uur en agenda van de volgende vergadering.

– Aangenomen.

Artikel 39

Op de agenda van de plenaire vergaderingen worden rechtstreeks geplaatst :

- a) het regeerakkoord, de verklaringen en de mededelingen van de Regering, met inbegrip van de verklaring, bedoeld in artikel 75 ;
- b) de moties betreffende het recht van onderzoek ;
- c) de moties betreffende een belangenconflict ;
- d) de actualiteitsdebatten ;
- e) de actuele vragen en de interpellaties die het Uitgebreid Bureau naar de plenaire vergadering heeft verwezen ;
- f) de verzoekschriften die de voorzitter naar de plenaire vergadering heeft verwezen ;
- g) alle onderwerpen die de plenaire vergadering of het Uitgebreid Bureau voor rechtstreekse behandeling in plenaire vergadering aanwijst.

– Aangenomen.

AFDELING 2

Notulen

Artikel 40

1. De notulen van de jongste vergadering worden, na goedkeuring door een secretaris, 30 minuten voor het begin van de volgende vergadering ter tafel gelegd.

2. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht gedurende de vergadering opmerkingen te maken over de notulen.

Opheldering en toelichting worden door een secretaris verstrekt.

Als de volksvertegenwoordiger de opmerking desondanks handhaaft, dan vraagt de voorzitter het advies van de plenaire vergadering, die een nieuwe redactie in overweging kan geven.

3. Als er voor het sluiten van de vergadering geen opmerkingen worden gemaakt, dan worden de notulen geacht goedgekeurd te zijn.

4. De notulen, zowel van openbare als van besloten vergaderingen, worden door de voorzitter, een secretaris en de griffier ondertekend en in het archief van het Parlement bewaard.

5. De plenaire vergadering kan beslissen dat van haar besloten vergadering geen notulen worden gemaakt.

– Aangenomen.

AFDELING 3

Afwezigheid

Artikel 41

Een volksvertegenwoordiger die verhinderd is een vergadering bij te wonen, brengt de voorzitter daarvan vooraf op de hoogte, en geeft daarbij de reden van verhindering. Hiervan wordt in de Handelingen en het Beknopt Verslag melding gemaakt.

Voorzitter

De bepalingen in het eerste lid doen geen afbreuk aan de bepalingen van het Statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4

Openbaarheid van en toegang tot de vergaderzaal

Artikel 42

1. De plenaire vergaderingen zijn openbaar.
2. De plenaire vergadering vergadert besloten over de verzoeken van de procureur-generaal tot machtiging tot rechtstreekse dagvaarding, tot regeling van de rechtspleging en tot aanhouding of voorlopige hechtenis van een lid of een gewezen lid van de regering.
3. De plenaire vergadering vergadert besloten bij beslissing van de voorzitter of op schriftelijk verzoek van ten minste vijf leden. De beslissing of het verzoek maakt melding van het agendapunt dat besloten moet worden behandeld.

De plenaire vergadering beslist daarna bij volstreekte meerderheid van stemmen of de vergadering in het openbaar wordt voortgezet ter behandeling van dat agendapunt.

Na de behandeling van dat agendapunt zet de plenaire vergadering haar vergadering in elk geval in het openbaar voort.

4. Buiten de volksvertegenwoordigers, de leden van de Regering, de griffier en het personeel, vereist voor de vergadering, heeft niemand onder enig voorwendsel toegang tot de vergaderzaal.

– *Aangenomen.*

AFDELING 5

Orde in de plenaire vergadering

Artikel 43

1. De voorzitter oefent namens het Parlement toezicht uit op de orde in de plenaire vergadering.
2. Volksvertegenwoordigers die de orde verstoren, worden door de voorzitter tot de orde geroepen.
3. In geval van herhaling worden zij door de voorzitter andermaal tot de orde geroepen. De voorzitter ontnemt hun bovendien het woord en zij mogen voor de verdere duur van de vergadering het woord niet meer voeren.

Volksvertegenwoordigers aan wie het woord om die reden is ontnomen, kunnen de maatregel ongedaan maken door te verklaren dat het hen spijt de orde te hebben verstoord.

4. In erge gevallen kan de voorzitter, in overleg met de plenaire vergadering, andere tuchtmaatregelen nemen, gaande tot de uitsluiting voor ten hoogste drie vergaderingen. Uitsluiting brengt het verbod mee om aan de werkzaamheden van het Parlement deel te nemen en het gebouw van het Parlement te betreden.
5. Als de stem van een uitgesloten volksvertegenwoordiger bij een stemming beslissend is, dan wordt die stemming met deelneming van de betrokken volksvertegenwoordiger na het verstrijken van de uitsluiting herhaald, tenzij de plenaire vergadering het verkieslijk acht de betrokken volksvertegenwoordiger tijdens de uitsluiting tot die stemming toe te laten. Over een dergelijke toelating wordt bij zitten en opstaan gestemd.
6. De tuchtmaatregelen, bedoeld in punt 4 en 5, zijn tevens van toepassing wanneer een Vlaams volksvertegenwoordiger zich schuldig maakt aan ordeverstoring tijdens een vergadering in of in een ruimte van een andere parlementaire assemblee dan het Parlement, onverminderd de

Voorzitter

maatregelen genomen door de assemblee waar het feit zich heeft voorgedaan.

Onder parlementaire assemblee wordt verstaan : de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Waals Parlement, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

Artikel 44

Bij ernstige verstoring van de orde kondigt de voorzitter aan dat hij de vergadering zal schorsen. In voorkomend geval schorst hij de vergadering gedurende één uur. Na die schorsing wordt de vergadering hervat.

– *Aangenomen.*

AFDELING 6

Voeren van het woord

Artikel 45

1. Een volksvertegenwoordiger voert slechts het woord na inschrijving op de sprekerslijst of na het woord aan de voorzitter gevraagd te hebben en nadat de voorzitter het woord verleend heeft.
2. De voorzitter verleent beurtelings aan elke fractie het woord en houdt daarbij rekening met de volgorde van sprekers die de fractie bepaalt.
3. De spreker richt zich slechts tot de voorzitter of tot de vergadering.
4. Een volksvertegenwoordiger voert niet meer dan tweemaal het woord over hetzelfde onderwerp, tenzij de plenaire vergadering anders beslist.
5. Bij ontwerpen en voorstellen van decreet wordt het debat enkel gevoerd over de conclusies van de commissie en in voorkomend geval over de reflectienota's en de amendementen, ingediend

na het verslag. Als het Uitgebreid Bureau bij de voorbereiding van de agenda van de plenaire vergadering ertoe beslist, nodigt de voorzitter de verslaggever uit om naast hem plaats te nemen. In dat geval waakt de verslaggever met de voorzitter over de naleving van dit punt alsmede over de bepalingen van punt 4.

6. Tenzij anders is bepaald of tenzij de voorzitter een verlenging toestaat, is de maximumspreektijd :

a) in een algemene bespreking :

1° voor de gemandateerde sprekers, in totaal 60 minuten per erkende fractie en 30 minuten per niet-erkende fractie ;

2° voor de overige sprekers, elk 10 minuten ;

- b) in een bespreking van artikelen en amendementen, 5 minuten.

Als het onderwerp al is behandeld in een openbare commissievergadering, worden de spreek tijden, bedoeld in het eerste lid, a) gehalveerd.

7. Het Uitgebreid Bureau kan de duur van een beraadslaging en het aantal sprekers bepalen en op grond van de volgende criteria een maximumspreektijd vaststellen :

a) een eerste gedeelte van de spreektijd wordt gelijkelijk over alle fracties verdeeld ;

b) een tweede gedeelte van de spreektijd wordt over de fracties verdeeld naar verhouding van hun ledental.

8. Wanneer de voorzitter oordeelt dat de werkzaamheden van de plenaire vergadering worden belemmerd, kan hij de spreektijd van alle sprekers beperken, die van de leden van de Regering en van de verslaggevers inbegrepen.

Tenzij anders is bepaald of beslist, beschikt iedere volksvertegenwoordiger steeds over een minimumspreektijd van 5 minuten.

9. Leden van de Regering en verslaggevers worden gehoord wanneer zij daarom vragen. De voorzitter kan hun vragen te besluiten als hij oordeelt dat de plenaire vergadering voldoende is gelicht.

De plenaire vergadering kan, bij volstreekte meerderheid van stemmen, de aanwezigheid

Voorzitter

van de leden van de Regering vorderen als een volksvertegenwoordiger dat schriftelijk voorstelt.

10. Tenzij anders is bepaald, geeft de voorzitter een volksvertegenwoordiger te allen tijde de mogelijkheid het woord te voeren na een lid van de Regering. De maximale spreektijd bedraagt 5 minuten voor de gemandateerde sprekers en 3 minuten voor de overige sprekers.

11. Als een volksvertegenwoordiger of een lid van de Regering een spreker wil onderbreken, richt hij daartoe een verzoek tot de voorzitter. De spreker kan bij die gelegenheid de wens uiten niet te worden onderbroken tijdens zijn rede. In dat geval wordt de interventie gehouden na zijn rede.

De voorzitter staat de onderbreking toe op voorwaarde dat zij rechtstreeks verband houdt met het betrokken onderwerp en de werkzaamheden van de plenaire vergadering niet belemmert.

Onderbrekingen duren maximaal 5 minuten en worden gehouden via de daartoe bestemde interruptiemicrofoons. Zij zijn gericht tot de spreker.

De tijd die gebruikt wordt voor onderbrekingen en de reacties erop wordt niet meegerekend voor de reglementaire spreektijd van de spreker of de onderbreker.

Volksvertegenwoordigers die willen reageren op de interventie van de onderbreker, richten hun verzoek onmiddellijk na afloop van de onderbreking aan de voorzitter.

– *Aangenomen.*

AFDELING 7**Moties van orde****Artikel 46**

Een volksvertegenwoordiger kan steeds bij motie van orde het woord vragen om :

- a) een voorstel tot aanvulling van de agenda of tot verdaging van een agendapunt te doen ;
 - b) een voorstel tot wijziging van de agenda of in de orde van de werkzaamheden te doen ;
 - c) een voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure te stellen ;
 - d) een voorafgaande vraag tot afwijzing van de behandeling te stellen ;
 - e) een voorstel tot verwijzing naar de commissie te doen ;
 - f) een voorstel tot verdaging van de beraadslaging of van de stemming ofwel tot sluiting van de beraadslaging te doen ;
 - g) een voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering te doen ;
 - h) een voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie of plenaire vergadering te doen ;
 - i) ophelderingen over de stand van zaken te vragen ;
 - j) een beroep op het reglement te doen ;
 - k) een beroep op de agenda te doen ;
 - l) een persoonlijk feit te beslechten ;
 - m) een voorafgaande vraag over de coördinatie van de werkzaamheden van het Parlement met die van de andere parlementaire assemblees te stellen.
2. Alle moties van orde moeten vooraf worden medegedeeld aan de voorzitter. De voorzitter bepaalt, indien de motie ontvankelijk is, het tijdstip van behandeling.
 3. Tenzij het van de voorzitter uitgaat, moet een voorstel tot sluiting van de beraadslaging door tien leden worden gesteund. Het wordt onmiddellijk besproken en in stemming gebracht.
 4. Een voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering is alleen ontvankelijk nadat het stuk over het betrokken onderwerp is verspreid.
 5. Een voorstel tot aanvulling van de agenda of tot het verlenen van voorrang aan een agendapunt in plenaire vergadering is alleen ontvankelijk nadat het stuk of het commissieverslag over het

Voorzitter

betrokken onderwerp is verspreid, naargelang van het geval.

6. Tenzij de voorzitter anders beslist, is de maximumspreektijd bij de behandeling van een motie van orde 5 minuten en is het aantal sprekers beperkt tot één spreker per fractie, met dien verstande dat de voorzitter aan de volksvertegenwoordigers die niet bij een fractie zijn aangesloten, dezelfde spreektijd kan toekennen.
- 7) Wanneer het een persoonlijk feit betreft, beschikken alleen de betrokken volksvertegenwoordigers over spreektijd, die maximaal 5 minuten bedraagt.
- 8) Tenzij de voorzitter anders beslist, wordt er over alle aangelegenheden, bedoeld in punt 1, a) tot en met h), bij zitten en opstaan gestemd.
- 9) Na de behandeling van een motie van orde en in voorkomend geval na de stemming over de behandelde aangelegenheid, verklaart de voorzitter het incident gesloten.

– *Aangenomen.*

AFDELING 8

Wijze van stemmen, meerderheid en quorum

Artikel 47

1. De plenaire vergadering geeft haar wil te kennen :
 - a) ofwel bij zitten en opstaan ;
 - b) ofwel bij door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming, onverminderd de bepaling van artikel 50, punt 2 ;
 - c) ofwel bij hoofdelijke stemming, hetzij bij oproeping hetzij elektronisch uitgebracht ;
 - d) ofwel bij geheime stemming, hetzij bij oproeping met stembiljetten hetzij elektronisch uitgebracht.

De voorzitter kan over een onderwerp hoofdelijk laten stemmen als er twijfel bestaat over de regelmatigheid van een stemming die op een

andere wijze is uitgebracht, behalve in geval van geheime stemming.

2. Een eindstemming over ontwerpen of voorstellen van decreet, voorstellen van resolutie, regeerakkoorden, verklaringen als bedoeld in artikel 75, moties, voorstellen tot wijziging van het reglement en de procedure, bedoeld in artikel 54, punt 5, gebeurt steeds bij hoofdelijke stemming.

In de overige gevallen geeft de plenaire vergadering haar wil bij zitten en opstaan te kennen, tenzij ten minste twaalf volksvertegenwoordigers de hoofdelijke stemming vragen. Een dergelijk verzoek is alleen ontvankelijk bij ontstentenis van andersluidende bepalingen. Bij ontvankelijkheid tekenen de secretarissen de namen van die volksvertegenwoordigers aan en kan de voorzitter hun verzoeken eerst te stemmen. Als niet ten minste twaalf van hen aan de stemming deelnemen, wordt de aangevragen stemming als vervallen beschouwd.

3. Stemming bij zitten en opstaan bestaat uit een proef en een tegenproef. De voorzitter en de secretarissen beslissen over de uitslag ervan. De proef en de tegenproef mogen worden herhaald. Als na die herhaling de uitslag nog niet duidelijk is, dan wordt hoofdelijk gestemd.
4. Voor de sluiting van de hoofdelijke stemming verzoekt de voorzitter de volksvertegenwoordigers die niet hebben gestemd, alsnog hun stem uit te brengen.
5. Als een hoofdelijke stemming bij oproeping gebeurt, of als geheim wordt gestemd, wordt de naam uitgeloot van de volksvertegenwoordiger met wie de oproeping voor die stemming en voor alle volgende dergelijke stemmingen, die tijdens dezelfde vergadering worden gehouden, begint.
6. Hoofdelijke stemmingen worden op de agenda vermeld onder vermelding van dag en uur.

Hoofdelijke stemmingen die niet op de agenda zijn aangekondigd en die na 17 uur worden gevraagd, worden tot een latere vergadering verdaagd.
7. De uitslag van de stemmingen wordt vastgesteld door de voorzitter en de secretarissen.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 48

Tenzij anders is bepaald, wordt de orde van stemmingen over gestelde vraagpunten zo geregeld dat alle meningen het best tot uiting kunnen komen, met inachtneming van de volgende regels :

- a) als een onderwerp verschillende punten bevat, dan wordt dat op verzoek gesplitst ;
- b) als er verscheidene voorstellen omtrent hetzelfde punt zijn, dan heeft achtereenvolgens elk voorstel waarover kan worden gestemd zonder een stemming over de andere uit te sluiten, voorrang, te beginnen met het meest verstrekkende voorstel ;
- c) onder voorstellen waarover niet kan worden gestemd zonder stemming over de andere uit te sluiten, wordt voorrang gegeven aan het meest verstrekkende. De aanneming van een dergelijk voorstel brengt verwerping van de andere met zich mee.

– *Aangenomen.*

Artikel 49

Volksvertegenwoordigers die in de vergadering aanwezig zijn en die zich bij een hoofdelijke stemming onthouden, worden na die stemming door de voorzitter verzocht de redenen voor hun onthouding te geven.

Volksvertegenwoordigers die op het ogenblik van de stemming aanwezig zijn en niet stemmen, worden geacht zich te hebben onthouden.

Onthoudingen tellen mee voor het vaststellen van het quorum, maar niet voor het bepalen van de meerderheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 50

1. Behoudens andersluidende Grondwets-, wets-, decreets- of reglementsbevestigingen, worden alle besluiten bij volstreekte meerderheid van stemmen genomen.

Bij staking van stemmen is het behandelde onderwerp verworpen.

2. De plenaire vergadering kan alleen een besluit nemen als de meerderheid van de volksvertegenwoordigers aanwezig is.
3. Voor een stemming bij zitten en opstaan is het quorum, bedoeld in punt 2, niet vereist.
4. Als het quorum, bedoeld in punt 2, bij een hoofdelijke stemming niet wordt bereikt, schorst de voorzitter de vergadering voor ten hoogste één uur. Na die schorsing wordt de hoofdelijke stemming herhaald. Als het quorum nog niet wordt bereikt, dan sluit de voorzitter de vergadering na de behandeling van de interpellaties die op de agenda voorkomen. De hoofdelijke stemming die zonder gevolg is gebleven, wordt herhaald bij het begin van de volgende vergadering, die op een zo nabij mogelijk tijdstip wordt vastgelegd.
5. In het Beknopt Verslag en in de Handelingen van de plenaire vergaderingen waarvoor hoofdelijke stemmingen zijn geagendeerd, worden de namen van de aanwezigen, de namen van de afwezigen en de namen van de volksvertegenwoordigers die met opgave van redenen afwezig zijn, opgenomen.

– *Aangenomen.*

Artikel 51

De voorzitter kondigt de besluiten van de plenaire vergadering af als volgt : "Het Vlaams Parlement neemt aan" of "Het Vlaams Parlement neemt niet aan".

– *Aangenomen.*

AFDELING 9

Handelingen en Beknopt Verslag

Artikel 52

1. Van de beraadslagingen van de plenaire vergadering wordt een geredigeerd woordelijk verslag gemaakt. De volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering bezorgen uiterlijk vijf

Voorzitter

dagen na het einde van de vergadering hun opmerkingen over het verslag van het betoog dat zij hebben gehouden aan de voorzitter. Dat verslag wordt in de vorm van Handelingen zo vlug mogelijk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

2. Daarenboven wordt, staande de vergadering, een Beknopt Verslag van de beraadslagingen opgesteld en zo spoedig mogelijk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
3. De voorzitter kan in de Handelingen, het Beknopt Verslag en enig gedrukt stuk van het Parlement de woorden doen schrappen die hij strijdig acht met dit reglement.

– *Aangenomen.*

TITEL VI

Procedures

HOOFDSTUK 1

Decreetgeving

AFDELING 1

Gemeenschaps- of gewestaangelegenheden

Artikel 53

De ontwerpen of voorstellen van decreet die bij het Parlement worden ingediend, vermelden of ze betrekking hebben op gewestaangelegenheden dan wel op gemeenschapsaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

AFDELING 2

Ontwerpen van decreet

Artikel 54

1. Een ontwerp van decreet wordt, met de memorie van toelichting, het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State en het voorontwerp van decreet bij de voorzitter ingediend en onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
2. Het ontwerp van decreet wordt naar een commissie verwezen, tenzij tot de spoedbehandeling wordt besloten.
3. De voorzitter wijst de bevoegde commissie aan. Hij kan daarover ook overleg plegen met de plenaire vergadering ; in voorkomend geval wordt over verwijzing naar een commissie zonder debat bij zitten en opstaan gestemd.
4. Om in behandeling te kunnen worden genomen, moet een ontwerp van decreet ten minste zeven vrije dagen voordien onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering worden verspreid, tenzij tot de spoedbehandeling wordt besloten.
5. Wanneer de plenaire vergadering oordeelt dat haar werkzaamheden worden belemmerd, kan zij, bij hoofdelijke stemming, beslissen een onderwerp dat in commissie in behandeling is, rechtstreeks in plenaire vergadering te behandelen.

– *Aangenomen.*

Artikel 55

1. De beraadslaging over een ontwerp van decreet omvat een algemene en een artikelsgewijze bespreking, onverminderd de bepalingen van punt 7.

Voorzitter

2. De algemene bespreking gaat over het ontwerp van decreet in het algemeen en over het beginsel dat eraan ten grondslag ligt.
3. Bij de artikelsgewijze bespreking wordt achtereenvolgens elk artikel, in voorkomend geval met de amendementen erop, in de volgorde van het ontwerp van decreet besproken en in stemming gebracht.

Onverminderd de bepalingen van artikel 48, b) en c) worden amendementen vóór het artikel en subamendementen vóór de amendementen in stemming gebracht.

4. Wanneer een ontwerp van decreet overeenkomstig artikel 26, punt 2, samen met een voorstel van decreet wordt geagendeerd, wordt het ontwerp van decreet als basis voor de artikelsgewijze bespreking genomen, tenzij de commissie anders beslist. Een ontwerp of voorstel van decreet dat in samenhang werd behandeld, wordt als verworpen beschouwd als de tekst die als basis voor de artikelsgewijze bespreking werd genomen, wordt aangenomen.
5. Na de artikelsgewijze bespreking van een ontwerp van decreet en voor de eindstemming erover, kan de commissie beslissen dat de verslaggever zorgt voor een wetgevingstechnische en taalkundige revisie van de tekst, aangenomen door de commissie en bepaalt zij, op voorstel van de verslaggever, de revisietermijn. Die termijn bedraagt minimaal 1 dag en maximaal 7 dagen.

In voorkomend geval legt de verslaggever een lijst met voorgestelde correcties voor de eindstemming aan de commissie voor.

6. Tenzij de plenaire vergadering anders beslist, wordt de tekst, aangenomen door de commissie, als basis voor de artikelsgewijze bespreking genomen.
7. Als de commissie het ontwerp van decreet heeft verworpen, kan het alleen op schriftelijk verzoek van de indiener op de agenda van de plenaire vergadering worden geplaatst. In dat geval beslist de plenaire vergadering vooraf, bij zitten en opstaan, of de beraadslaging wordt aangevat. In voorkomend geval kan de plenaire vergadering de verslaggever en de indiener, met een maximumspreektijd van 10 minuten, en één

spreker per fractie, met een maximumspreektijd van 5 minuten, vooraf horen.

8. Als een amendement mogelijk nieuwe uitgaven tot gevolg heeft, waarvoor vooraf in de nodige middelen moet worden voorzien, kan de commissie het betrokken lid van de Regering voor de eindstemming in commissie verzoeken aan de commissie ofwel een nota te bezorgen met een raming van de nieuwe uitgaven en met opgave van de middelen om die uitgaven te bestrijden, ofwel een met redenen omkleed voorstel tot afwijzing mee te delen.

Het verslag vermeldt, in voorkomend geval, dat noch de nota, noch het voorstel tot afwijzing werd ingediend.

9. Wanneer in een amendement op een ontwerp van decreet een straf of een strafbaarstelling is opgenomen waarin Boek I van het Strafwetboek niet voorziet, en het betreffende artikel is aangenomen, kan over het ontwerp van decreet waarvan dit artikel deel uitmaakt, enkel een eindstemming worden gehouden, na eensluitend advies van de Ministerraad.

De voorzitter stuurt het in het eerste lid bedoelde amendement op een ontwerp van decreet voor eensluitend advies aan de Ministerraad.

In geval van andersluitend advies van de Ministerraad zijn artikel 68, punt 1, c), punt 2 en punt 3 van toepassing.

– *Aangenomen.*

Artikel 56

1. Tenzij artikel 68, punt 2, wordt toegepast, kan iedere volksvertegenwoordiger bij de voorzitter van het Parlement een reflectienota indienen tot 17 uur van de vijfde dag volgend op de dag van verspreiding van het commissieverslag. Die termijn wordt opgeschort, als de laatste dag van die termijn valt op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag.

Een reflectienota mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend. Bij ontvankelijkheid wordt elke reflectienota ten minste drie vrije dagen voor de beraadslaging in plenaire vergadering onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid. Bij de berekening van die termijn wor-

Voorzitter

den zondagen en wettelijke feestdagen niet meegeteld.

2. De verslaggever geeft de reflectienota's beknopt weer. Ze vormen mee de basis voor de beraadslaging in plenaire vergadering.
3. Als voor de eindstemming in de commissie geen reflectienota schriftelijk werd aangekondigd, kan de commissie, bij tweederde meerderheid van haar aanwezige leden, beslissen dat er geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn.
4. Reflectienota's kunnen niet worden ingediend op ontwerpen van decreet houdende de midden- en de algemene uitgavenbegroting, houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting, houdende eindregeling van de begroting en houdende instemming met verdragen en samenwerkingsakkoorden.

– *Aangenomen.*

AFDELING 3

Bijzondere bepalingen inzake begrotingsontwerpen en ontwerpen van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van een begroting

Artikel 57

Als in een ontwerp van decreet betreffende begrotingsaangelegenheden, hierna begroting te noemen, bepalingen van normatieve aard voorkomen, dan worden die uit het ontwerp van decreet gelicht en kan de Regering ze tot een afzonderlijk ontwerp van decreet omwerken.

– *Aangenomen.*

Artikel 58

Als in een ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van een begroting bepalingen voorkomen die geen rechtstreeks verband houden met de betrokken begroting, dan worden die uit het ontwerp van decreet gelicht en kan de Regering ze tot een afzonderlijk ontwerp van decreet omwerken.

– *Aangenomen.*

Artikel 59

1. De begrotingen worden verwezen naar de commissie, bevoegd voor financiën en begroting, waar het algemene politieke debat wordt gevoerd.
2. De voorzitter van het Parlement verwijst de algemene uitgavenbegroting naar de respectieve bevoegde commissies. Na de indicatieve stemming in die commissies neemt de commissie, bevoegd voor financiën en begroting, akte van de verslagen of, in voorkomend geval, van de krachtlijnen van de verslagen van het onderzoek dat door de verschillende bevoegde commissies werd gedaan over de decreetsbepalingen en de bijbehorende krediettabel die hun voor onderzoek werden toegewezen.

In voorkomend geval waakt elke commissievoorzitter erover dat de verplichte bijlagen die aan de commissie moeten worden toegewezen, zijn ingediend voordat de algemene bespreking wordt gesloten.

De commissie, bevoegd voor financiën en begroting, rondt de begrotingsdiscussie af via een algemeen verslag.

De eindstemming in de commissie, bevoegd voor financiën en begroting, kan slechts plaatshebben na de indicatieve stemmen in de respectieve bevoegde commissies.

3. Om in behandeling te kunnen worden genomen, moeten de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting ten minste zeven dagen voordien onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering worden verspreid.
4. De commissies behandelen de begrotingen aan een stuk door en tot ze volledig zijn afgehandeld.

– *Aangenomen.*

Artikel 60

1. De beraadslaging over de begroting in plenaire vergadering beperkt zich tot een algemeen debat en duurt ten hoogste drie dagen.

Voorzitter

2. Wanneer het zich laat aanzien dat de algemene bespreking in plenaire vergadering meer dan één vergadering in beslag zal nemen, wordt de sprekerslijst op het einde van de eerste vergadering ambtshalve afgesloten.

Alleen de minister-president en het lid van de Regering, bevoegd voor de begroting, antwoorden op de vragen en opmerkingen van de volksvertegenwoordigers.

Zij hoeven niet in te gaan op vragen en opmerkingen van volksvertegenwoordigers die op het ogenblik van het antwoord van de leden van de Regering niet aanwezig zijn.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4

Voorstellen van decreet

Artikel 61

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht voorstellen van decreet bij de voorzitter in te dienen.

Een voorstel van decreet mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers ondertekend zijn.

2. De voorzitter kan een voorstel van decreet ontvankelijk of onontvankelijk verklaren ofwel het Uitgebreid Bureau raadplegen.

Bij ontvankelijkheid wordt het voorstel van decreet onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

Als de voorzitter tot onontvankelijkheid besluit, in voorkomend geval nadat hij het Uitgebreid Bureau heeft geraadpleegd, kan de indiener binnen zeven dagen na de datum van kennisgeving van het met redenen omklede besluit, de voorzitter schriftelijk om een beslissing van de plenaire vergadering verzoeken. Over een dergelijke beslissing wordt bij zitten en opstaan gestemd.

3. Artikel 54, punt 2 tot en met 5, artikel 55, punt 1 tot en met 7 en artikel 56, punt 1 tot en met 3 gelden ook voor voorstellen van decreet.

Artikel 55, punt 8 en 9 gelden zowel voor voorstellen van decreet als voor amendementen op voorstellen van decreet.

– *Aangenomen.*

AFDELING 5

Amendementen

Artikel 62

1. Iedere volksvertegenwoordiger en de Regering hebben het recht, in elke stand van de procedure, bij de voorzitter van het Parlement of staande de commissievergadering bij de voorzitter van de commissie schriftelijk amendementen in te dienen, voorzover die rechtstreeks verband houden met het betrokken onderwerp en voorzover er nog niet artikelsgewijs over is gestemd.

Een amendement mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend.

Amendementen op ontwerpen van decreet houdende instemming met verdragen en samenwerkingsakkoorden die er rechtstreeks of onrechtstreeks toe strekken de inhoud van een samenwerkingsakkoord of een verdrag te wijzigen, zijn onontvankelijk.

2. In afwijking van artikel 18, punt 1 oordeelt de voorzitter van de commissie over de ontvankelijkheid van amendementen die staande de commissievergadering werden ingediend.
3. Amendementen worden, naar gelang van het geval, naar de bevoegde commissie of de plenaire vergadering verwezen, onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
4. Van het gevolg dat aan amendementen werd gegeven, wordt, naar gelang van het geval, in het commissieverslag of de Handelingen en het Beknopt Verslag melding gemaakt.
5. Punt 1 tot en met 4 gelden ook voor subamendementen.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 63

1. Om in plenaire vergadering in stemming te worden gebracht, moet een amendement door ten minste zes volksvertegenwoordigers worden gesteund.
2. De plenaire vergadering kan elk amendement naar de bevoegde commissie verwijzen en de beraadslaging derhalve schorsen. In dat geval behandelt de bevoegde commissie het bij voorrang en brengt ze een aanvullend verslag uit bij de plenaire vergadering.
3. Punt 1 en 2 gelden ook voor subamendementen.

– *Aangenomen.*

AFDELING 6

Raadpleging van de Raad van State

Artikel 64

1. De voorzitter kan, in elke stand van de procedure, voor de eindstemming in plenaire vergadering, het beredeneerde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State vragen over alle ontwerpen of voorstellen van decreet of de amendementen erop die bij het Parlement aanhangig zijn, met uitzondering van ontwerpen van decreet betreffende begrotingen, rekeningen, leningen en domeinverrichtingen en de amendementen erop.

Een dergelijke vraag om advies schorst de behandeling van het betrokken onderwerp.

2. Met inachtneming van de uitzonderingen van punt 1 is de voorzitter verplicht het beredeneerde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over voorstellen van decreet of amendementen op ontwerpen of voorstellen van decreet die bij het Parlement aanhangig zijn, te vragen, wanneer ten minste een derde van de volksvertegenwoordigers erom verzoekt.

Over hetzelfde amendement mag een dergelijk verzoek slechts eenmaal worden gedaan.

Het verzoek mag, in elke stand van de procedure, voor de sluiting van de algemene bespreking

in plenaire vergadering, bij de voorzitter worden ingediend in de vorm van een met redenen omklede motie die door ten minste een derde van de volksvertegenwoordigers is ondertekend.

Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

De indiening van een dergelijke motie schorst de behandeling van het betrokken onderwerp.

3. Elke vraag om advies wordt bij de afdeling wetgeving van de Raad van State aanhangig gemaakt.
4. Wanneer de voorzitter, in spoedeisende gevallen, om mededeling van het advies verzoekt binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, wordt het verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleed.
5. Het advies wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
6. Bij ontstentenis van een advies binnen de vastgestelde termijn kan het Parlement de behandeling van het betrokken onderwerp hervatten.

– *Aangenomen.*

AFDELING 7

Raadpleging van adviesorganen

Artikel 65

1. De voorzitter kan, in elke stand van de procedure, voor de opening van de algemene bespreking in plenaire vergadering, advies inwinnen bij een instelling waarvan de raadpleging door het Parlement bij decreet is geregeld, over alle ontwerpen of voorstellen van decreet of de amendementen erop die bij het Parlement aanhangig zijn, met uitzondering van een begroting en de amendementen erop.

Een dergelijke vraag om advies schorst de behandeling van het betrokken onderwerp.

2. Elke volksvertegenwoordiger kan, voor de opening van de algemene bespreking, bij de voorzitter een met redenen omklede motie indienen

Voorzitter

die tot een adviesvraag als bedoeld in punt 1, eerste lid, besluit. De motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend. Met inachtneming van de uitzonderingen, bedoeld in punt 1, is de voorzitter verplicht het advies te vragen als een dergelijke motie wordt aangenomen. De voorzitter bepaalt de termijn waarin het advies moet worden verstrekt. Die termijn bedraagt ten minste dertig dagen.

Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

De aanneming van een dergelijke motie schorst de behandeling van het betrokken onderwerp.

3. De voorzitter kan een instelling als bedoeld in punt 1, vragen binnen een door hem bepaalde termijn, advies te verstrekken over enig ander onderwerp betreffende aangelegenheden waarvoor die instelling werd opgericht.
4. Elke volksvertegenwoordiger kan bij de voorzitter een met redenen omklede motie indienen die tot een adviesvraag als bedoeld in punt 3, besluit. De motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend. De voorzitter is verplicht het advies, bedoeld in punt 3, te vragen als een dergelijke motie wordt aangenomen. De voorzitter bepaalt de termijn waarin het advies moet worden verstrekt. De termijn bedraagt ten minste dertig dagen.

Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

5. Over hetzelfde onderwerp mag het advies, bedoeld in punt 1 tot en met 4, in onveranderde omstandigheden slechts eenmaal in de loop van dezelfde zitting worden gevraagd.
6. De vraag om advies wordt door de voorzitter onverwijld aan de voorzitter van de instelling, bedoeld in punt 1, gestuurd.
7. Het advies wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
8. Bij ontstentenis van een advies binnen de vastgestelde termijn, kan het Parlement de behandeling van het betrokken onderwerp hervatten.

– *Aangenomen.*

AFDELING 8

Discriminatie om ideologische
en filosofische redenen

Artikel 66

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht tussen de indiening van het commissieverslag en de eindstemming in plenaire vergadering over een ontwerp of voorstel van decreet bij de voorzitter een met redenen omklede motie in te dienen, die door ten minste een vierde van de leden is ondertekend, en waarin wordt verklaard dat de erin aangewezen bepalingen een discriminatie om ideologische en filosofische redenen inhouden.

De motie wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

2. a) De voorzitter stuurt de motie onverwijld aan de voorzitters van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en het Parlement van de Franse Gemeenschap. Zij houden, samen met de voorzitter van het Parlement, als college zitting en beslissen over de ontvankelijkheid van de motie, gelet op de bepalingen van punt 1, eerste lid.

Bij staking van stemmen is de motie ontvankelijk.

Bij ontvankelijkheid is de behandeling van de omstreden bepalingen geschorst.

- b) De plenaire vergadering kan de behandeling van de omstreden bepalingen alleen hervatten als het college, bedoeld in a), tot onontvankelijkheid besluit.
- c) De plenaire vergadering kan, bij hoofdelijke stemming, beslissen de behandeling van de omstreden bepalingen te hervatten als het college, bedoeld in a), zich na verloop van een termijn van dertig dagen nog niet heeft uitgesproken.
3. a) Als het college, bedoeld in punt 2, a), tot ontvankelijkheid besluit, blijft de behandeling van de omstreden bepalingen geschorst en worden het betrokken ontwerp of voorstel van decreet en de motie verwezen naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de

Voorzitter

Senaat. Die doen uitspraak over de gegrondheid van de motie.

- b) Het Parlement kan de behandeling van de omstreden bepalingen alleen hervatten nadat zowel de Kamer van Volksvertegenwoordigers als de Senaat de motie ongegrond hebben verklaard.

– *Aangenomen.*

AFDELING 9

Bevoegdheidsconflicten

Artikel 67

1. Als een ontwerp of voorstel van decreet of een amendement erop volgens het beredeneerde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State de bevoegdheid van het Parlement te buiten gaat, stuurt de voorzitter het betrokken ontwerp of voorstel van decreet of amendement om advies aan het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hierna het Overlegcomité te noemen.
2. Het Overlegcomité brengt binnen een termijn van veertig dagen bij consensus een met redenen omkleed advies uit over de vraag of er een bevoegdheidsoverschrijding is.

Bij bevoegdheidsoverschrijding kan de Regering, na kennisneming van het advies van het Overlegcomité, bij het Parlement de amendementen indienen die het Overlegcomité vaststelt om aan de bevoegdheidsoverschrijding een einde te maken.
3. Het advies wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
4. Als het Overlegcomité binnen de termijn, bedoeld in punt 2, eerste lid, geen advies heeft verstrekt, of als de Regering geen amendementen als bedoeld in punt 2, tweede lid, heeft ingediend, kan het Parlement de behandeling van het betrokken onderwerp hervatten.

– *Aangenomen.*

AFDELING 10

Tweede lezing

Artikel 68

1. Nadat in commissie of in plenaire vergadering over een ontwerp of voorstel van decreet artikelsgewijs is gestemd en voor de eindstemming :

- a) kan ieder lid van de Regering een tweede lezing vragen over het gehele ontwerp of voorstel van decreet of over de aangewezen bepalingen ervan.

Bij de tweede lezing wordt artikelsgewijs beraadslaagd en gestemd over het gehele ontwerp of voorstel van decreet of over de aangewezen bepalingen ervan, en over nieuwe amendementen, die het betrokken lid van de Regering eventueel heeft ingediend ;

- b) kan ieder lid van de commissie of van de plenaire vergadering, naar gelang van het geval, een tweede lezing vragen, als een of meer artikelen zijn verworpen ofwel een of meer amendementen zijn aangenomen.

Bij de tweede lezing wordt alleen artikelsgewijs beraadslaagd en gestemd over de verworpen artikelen of aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de verwerping of aanneming voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd ;

- c) wordt een tweede lezing gehouden als de Ministerraad, overeenkomstig artikel 55, punt 9 en artikel 61, punt 3, tweede lid, een andersluidend advies heeft uitgebracht.

Bij de tweede lezing wordt alleen artikelsgewijs beraadslaagd en gestemd over de amendementen die werden ingediend naar aanleiding van het andersluidende advies van de Ministerraad en de amendementen die daaruit voortvloeien, en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

Voorzitter

2. De plenaire vergadering kan, met het oog op een tweede lezing, beslissen, naar gelang van het geval, het gehele ontwerp of voorstel van decreet ofwel de aangewezen bepalingen ervan opnieuw te verwijzen naar de bevoegde commissie, die ze bij voorrang behandelt en een aanvullend verslag bij de plenaire vergadering uitbrengt. Over een dergelijke beslissing wordt bij zitten en opstaan gestemd.
3. Een tweede lezing wordt steeds in een volgende vergadering gehouden en na verloop van ten minste vierentwintig uur.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 2

Bijzondere beleidsinitiatieven uitgaande van het Parlement

AFDELING 1

Voorstellen van resolutie

Artikel 69

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht voorstellen van resolutie bij de voorzitter in te dienen.

Een voorstel van resolutie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend.

Het voorstel van resolutie vermeldt of het betrekking heeft op gewestaangelegenheden dan wel op gemeenschapsaangelegenheden.

2. Artikel 54, punt 2 tot en met 5 en artikel 61, punt 2 gelden ook voor voorstellen van resolutie.

Artikel 62 en 63 gelden ook voor amendementen op voorstellen van resolutie.

3. Over een voorstel van resolutie wordt in een enkele bespreking beraadslaagd.

De maximumspreektijd is :

a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 30 minuten per erkende fractie en 15 minuten per niet-erkende fractie ;

b) voor de overige sprekers : elk 5 minuten.

4. Tenzij de plenaire vergadering anders beslist, wordt de tekst, aangenomen door de commissie, als basis voor de bespreking genomen.
5. Als de commissie het voorstel van resolutie heeft verworpen, kan het alleen op schriftelijk verzoek van de indiener op de agenda van de plenaire vergadering worden geplaatst. In dat geval beslist de plenaire vergadering vooraf bij zitten en opstaan of de bespreking wordt aangevat. Ze kan, in voorkomend geval, de verslaggever en de indiener, met een maximumspreektijd van 10 minuten, en één spreker per fractie, met een maximumspreektijd van 5 minuten, vooraf horen.
6. Onverminderd de bepalingen van artikel 48, b) en c), worden amendementen voor de basistekst en subamendementen voor de amendementen in stemming gebracht.

– *Aangenomen.*

AFDELING 2

Themadebatten en motie van aanbeveling

Artikel 70

1. Elke commissie kan aan het Uitgebreid Bureau voorstellen om een themadebat te houden. Het voorstel van de commissie is gemotiveerd.
2. Het Uitgebreid Bureau beslist over de ingediende voorstellen, met dien verstande dat per zittingsjaar slechts twee themadebatten kunnen worden gehouden.
3. Per themadebat benoemt de plenaire vergadering een commissie ad hoc. Het Uitgebreid Bureau doet daartoe een voorstel over de samenstelling, het voorzitterschap, de bevoegdheid, de benaming en de werkwijze van de commissie ad hoc. De plenaire vergadering bepaalt, op voorstel van het Uitgebreid Bureau, welke personen buiten het Parlement worden verzocht de werkzaamheden van de commissie te begeleiden.

Voorzitter**AFDELING 3**

4. De commissie ad hoc stelt een maatschappelijke beleidsnota op die, naast de analyse van de probleemstelling, een langetermijnvisie inhoudt en verduidelijkt wat men er tijdens de lopende zittingsperiode aan wil doen. De maatschappelijke beleidsnota wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

5. Bij de voorzitter van het Parlement kan een motie van aanbeveling worden ingediend tot uiterlijk 17 uur van de achtste dag, volgend op de dag van de verspreiding van de maatschappelijke beleidsnota. De motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers worden ondertekend. De indieningstermijn wordt opgeschort, als de laatste dag ervan op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag valt.

6. Bij ontvankelijkheid wordt de motie van aanbeveling onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

7. Het themadebat wordt in plenaire vergadering gehouden op basis van de moties van aanbeveling, ten vroegste drie vrije dagen na de verspreiding ervan. Bij de berekening van die termijn worden zondagen en wettelijke feestdagen niet meegeteld.

Tenzij het Uitgebreid Bureau anders beslist, is de maximumspreektijd :

a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 30 minuten per erkende fractie en 15 minuten per niet-erkende fractie ;

b) voor de overige sprekers : elk 5 minuten.

8. Een motie van aanbeveling kan worden gemendeerd zolang ze niet in stemming is gebracht.

9. Over een motie van aanbeveling spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit.

10. Als er verscheidene moties van aanbeveling zijn ingediend, worden ze in chronologische volgorde van indiening in stemming gebracht.

– *Aangenomen.*

Actualiteitsdebatten en motie van aanbeveling

Artikel 71

1. Het Uitgebreid Bureau kan beslissen een actualiteitsdebat te houden.

2. Een actualiteitsdebat wordt in een enkele bespreking rechtstreeks in plenaire vergadering gehouden.

Tenzij het Uitgebreid Bureau anders beslist, is de maximumspreektijd :

a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 30 minuten per erkende fractie en 15 minuten per niet-erkende fractie ;

b) voor de overige sprekers : elk 5 minuten.

Wanneer het Uitgebreid Bureau beslist een actualiteitsdebat te organiseren naar aanleiding van de bespreking van een interpellatieverzoek of interpellatieverzoeken, is de eerste spreker een volksvertegenwoordiger van de fractie die aan de basis ligt van het interpellatieverzoek dat als enige of eerste werd ingediend.

3. Tot besluit van het debat in plenaire vergadering kan een motie van aanbeveling worden ingediend.

4. Een dergelijke motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend en kan worden ingediend tot uiterlijk 17 uur van de tweede dag volgend op de dag van de sluiting van de plenaire vergadering, voorzover de indiening voor die sluiting schriftelijk is aangekondigd. De termijn wordt opgeschort, als de laatste dag ervan op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag valt.

5. Bij ontvankelijkheid wordt de motie van aanbeveling onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

6. Een motie van aanbeveling kan worden gemendeerd zolang ze niet in stemming is gebracht.

7. Over een motie van aanbeveling spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit na verloop van ten minste vierentwintig uur vanaf het

Voorzitter

verstrijken van de indieningstermijn. In voorkomend geval kan de plenaire vergadering de indiener en één spreker per fractie, met een respectieve maximumspreektijd van 10 minuten en 5 minuten, vooraf horen.

8. Als er verscheidene moties van aanbeveling over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, worden ze in chronologische volgorde van indiening in stemming gebracht.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 3

Bijzondere beleidsinitiatieven uitgaande van de Regering

AFDELING 1

Regeerakkoord

Artikel 72

1. Na de benoeming of de vernieuwing van de Regering wordt het regeerakkoord door de minister-president van de Regering bij de voorzitter van het Parlement ingediend.
2. Het wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
3. Over een regeerakkoord en de erbij behorende regeringsverklaring wordt rechtstreeks in plenaire vergadering in een enkele bespreking beraadslaagd. De maximumspreektijd wordt overeenkomstig artikel 45, punt 7 bepaald.
4. Na de beraadslaging spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit over het regeerakkoord.

– *Aangenomen.*

AFDELING 2

Beleidsnota's

Artikel 73

1. Voor de vierde maandag van oktober na de eedaflegging van de leden van de Regering, of tegen een ander tijdstip, als het Uitgebreid Bureau aldus beslist, dient ieder lid van de Regering bij de voorzitter van het Parlement een of meer beleidsnota's in, waarin het aangeeft hoe het voor zijn bevoegdheden het regeerakkoord zal realiseren in de loop van de legislatuur.
2. De beleidsnota's worden onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid, ten minste drie vrije dagen voor de aanvang van de bespreking in commissie.
3. Elke beleidsnota wordt naar de bevoegde commissie verwezen, waar hij na een inleiding door het betrokken lid van de Regering wordt besproken.
4. Alle met redenen omklede moties of moties van wantrouwen die overeenkomstig artikel 78 en 79 ingediend worden tot besluit van een beleidsnota, besproken in commissie, worden samen op de agenda van de plenaire vergadering geplaatst.
5. De bespreking van de beleidsnota's wordt in plenaire vergadering gehouden op basis van de moties, bedoeld in punt 4, ten vroegste drie vrije dagen na de verspreiding ervan. Bij de berekening van die termijn worden zondagen en wettelijke feestdagen niet meegeteld.

De maximumspreektijd in plenaire vergadering bedraagt voor al die moties samen :

- a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 120 minuten per erkende fractie en 60 minuten per niet-erkende fractie ;
- b) voor de overige sprekers : elk 20 minuten.

De fracties en de sprekers, bedoeld in het tweede lid, b), verdelen hun sprektijd in eenheden

Voorzitter

van vijf minuten over de verschillende beleidsnota's.

- De plenaire vergadering spreekt zich bij hoofdelijke stemming uit over de moties, bedoeld in punt 4, onmiddellijk aansluitend op de bespreking ervan.

– *Aangenomen.*

AFDELING 3

Beleidsbrieven en motie van aanbeveling

Artikel 74

- Elk jaar, uiterlijk bij de indiening van het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting, dient ieder lid van de Regering bij de voorzitter van het Parlement een of meer beleidsbrieven in. Die verplichting geldt niet voor het jaar waarin de Regering wordt benoemd.
- De beleidsbrief bevat een overzicht van de uitvoering van de begroting tijdens het lopende begrotingsjaar en een prognose over de beleidsinvulling tijdens het volgende begrotingsjaar. De beleidsbrief bevat eveneens een overzicht van de wijze waarop de Regering gevolg heeft gegeven aan het regeerakkoord en de beleidsnota's, resoluties en moties die door het Parlement aangenomen zijn.

Een samenvatting van de beleidsopties en initiatieven voor het volgende begrotingsjaar wordt als bijlage bij de beleidsbrief gevoegd.

- Elke beleidsbrief wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
- De beleidsbrieven worden naar de commissies verwezen, waar ze samen met het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting worden besproken. De beleidsbrieven worden niet opnieuw besproken in plenaire vergadering.
- Tot besluit van het debat in commissie kan een motie van aanbeveling worden ingediend.

- Een dergelijke motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend en kan worden ingediend tot uiterlijk 17 uur van de tweede dag volgend op de dag van de sluiting van de commissievergadering, voorzover de indiening voor die sluiting schriftelijk is aangekondigd. De termijn wordt opgeschort als de laatste dag ervan op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag valt.

- Bij ontvankelijkheid wordt de motie van aanbeveling onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

- Een motie van aanbeveling kan worden gemendeerd zolang ze niet in stemming is gebracht.

- Over de moties van aanbeveling spreekt het Parlement zich bij stemming in plenaire vergadering uit.

- De moties van aanbeveling worden in stemming gebracht in de volgorde van de departementen, organisatieafdelingen en programma's van de algemene uitgavenbegroting waarop ze betrekking hebben. Als er verscheidene moties van aanbeveling over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, worden ze in chronologische volgorde van indiening in stemming gebracht.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4

Septemberverklaring

Artikel 75

- Nadat het Parlement is geconstitueerd, legt de Regering op de vierde maandag van september, tenzij het Uitgebreid Bureau tot een ander tijdstip beslist, een verklaring af betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting.
- De verklaring wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
- Over de verklaring wordt rechtstreeks in plenaire vergadering in een enkele bespreking beraadslaagd. De maximumspreektijd wordt bepaald overeenkomstig artikel 45, punt 7.

Voorzitter– *Aangenomen.*

4. De minister-president van de Regering kan de plenaire vergadering vragen zich onmiddellijk na de bespreking bij stemming uit te spreken over de verklaring.
5. Dit artikel is niet van toepassing in het jaar waarin de beleidsnota's moeten worden ingediend.

– *Aangenomen.*

AFDELING 5

Vertrouwenskwestie

Artikel 76

1. De Regering kan te allen tijde de vertrouwenskwestie stellen in de vorm van een motie die door de minister-president van de Regering is ondertekend en bij de voorzitter van het Parlement wordt ingediend, hierna motie houdende vertrouwenskwestie te noemen.
2. Bij ontvankelijkheid wordt een motie houdende vertrouwenskwestie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
3. Over een motie houdende vertrouwenskwestie spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit na verloop van ten minste achtenveertig uur vanaf de indiening ervan.
4. Een motie houdende vertrouwenskwestie heeft van rechtswege voorrang op alle moties over hetzelfde onderwerp, bedoeld in artikel 78 en 79.
5. Een motie houdende vertrouwenskwestie die door een meerderheid van de volksvertegenwoordigers wordt aangenomen, brengt de verwerping van alle moties over hetzelfde onderwerp, bedoeld in artikel 78 en 79, met zich mee.
6. De verwerping van een motie houdende vertrouwenskwestie brengt van rechtswege het ontslag en de vervanging van de Regering met zich mee.

De Regering wordt vervangen overeenkomstig de bepalingen van artikel 20, punt 1 en 2.

HOOFDSTUK 4

Parlementair controlerecht

AFDELING 1

Interpellaties

Artikel 77

1. Volksvertegenwoordigers die een lid van de Regering willen interpellieren over aangelegenheden van algemeen belang, geven de voorzitter van het Parlement schriftelijk kennis van het onderwerp van de interpellatie. Zij vermelden nauwkeurig de gegevens van de zaak, de toedracht van de feiten en de voornaamste beschouwingen die zij naar voren willen brengen.
2. De tekst van de interpellatie, bedoeld in punt 1, mag slechts door één volksvertegenwoordiger zijn ondertekend.
3. De tekst van de interpellatie, bedoeld in punt 1, moet worden ingediend om uiterlijk 12 uur van de laatste werkdag voor de vergadering waarop het Uitgebreid Bureau de beslissingen, bedoeld in punt 4 en 6, neemt.
4. Het Uitgebreid Bureau oordeelt over de ontvankelijkheid van de interpellatie op basis van het advies van de betrokken commissievoorzitter.
5. a) Bij ontvankelijkheid stuurt de voorzitter van het Parlement de tekst van de interpellatie, bedoeld in punt 1, aan het betrokken lid van de Regering en wordt de tekst onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
b) Wanneer het Uitgebreid Bureau de interpellatie niet in die mate van algemeen belang acht dat er een debat aan kan worden gewijd, zoals geregeld in dit artikel, kan het beslissen dat ze kan worden omgewerkt tot een vraag.

Voorzitter

6. De interpellaties worden in commissie gehouden. Het Uitgebreid Bureau wijst de bevoegde commissie aan.

Als een interpellatie een algemene draagwijdte heeft en van groot politiek belang is, kan het Uitgebreid Bureau evenwel, op grond van een schriftelijk verzoek van de interpellant bij de indiening van het interpellatieverzoek of op voorstel van een van zijn leden, beslissen dat die in plenaire vergadering wordt gehouden.

7. a) De interpellaties in commissie worden vooraan op de agenda van de eerstvolgende commissievergadering geplaatst. De interpellaties in commissie worden in elk geval binnen een maand na de beslissing van het Uitgebreid Bureau gehouden. Die termijn wordt geschorst in recesperiodes of in de periode, bedoeld in het tweede lid.

Zodra de ontwerpen van decreet houdende de middelen- en de uitgavenbegroting, met uitzondering van de ontwerpen van decreet houdende aanpassing ervan, in de commissie zijn geagendeerd en tot de stemming erover in de bevoegde commissie, kunnen er geen interpellaties in die commissie geagendeerd worden.

- b) Tenzij het Uitgebreid Bureau anders beslist, worden de interpellaties in plenaire vergadering in chronologische volgorde van indiening achteraan op de agenda van de eerstvolgende plenaire vergadering geplaatst. De interpellaties worden gegroepeerd per lid van de Regering en volgens een beurtelings per vergaderweek afwisselende volgorde van de leden van de Regering.
8. a) De uiteenzetting van de interpellatie mag niet langer duren dan 15 minuten, tenzij het Uitgebreid Bureau anders beslist.
- b) Na de interpellant mogen ten hoogste vijf sprekers het woord voeren met elk een maximumspreektijd van 5 minuten, tenzij het Uitgebreid Bureau tot andere spreektijden beslist.
- c) Na het antwoord van het betrokken lid van de Regering mogen, naast de interpellant,

nog ten hoogste vijf sprekers met elk een maximumspreektijd van 5 minuten het woord voeren, tenzij het Uitgebreid Bureau tot andere spreektijden beslist. Daarna verklaart de voorzitter het incident gesloten, in voorkomend geval na het aanvullende antwoord van het betrokken lid van de Regering en een wederwoord van de interpellant.

- d) In voorkomend geval heeft de steller van een vraag die bij een interpellatie werd gevoegd, voorrang op de vijf sprekers, bedoeld in b) en c).

9. a) Interpellaties over hetzelfde onderwerp worden samengevoegd in een enkel debat.

- b) In dat geval beschikt alleen de eerste interpellant over een spreektijd van 15 minuten, en de overige interpellanten elk over een maximumspreektijd van 10 minuten, tenzij het Uitgebreid Bureau tot andere spreektijden beslist en onverminderd de toepassing van de bepalingen van punt 8, b) tot en met d), nadat alle interpellanten het woord hebben gevoerd.

10. Elke interpellatie wordt afgehandeld tijdens de vergadering waarin ze wordt uiteengezet.

11. Het recht om als interpellant het woord te voeren, is persoonlijk.

Als de interpellant afwezig is, wordt de interpellatie als ingetrokken beschouwd.

In geen geval mag een interpellatie in onveranderde omstandigheden opnieuw worden gehouden in de loop van dezelfde zitting.

12. Het debat wordt in extenso opgenomen en in de vorm van Handelingen zo vlug mogelijk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

Van de behandeling van interpellaties in plenaire vergadering wordt eveneens een Beknopt Verslag gemaakt.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

AFDELING 2

Met redenen omklede motie

Artikel 78

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht bij de voorzitter van het Parlement een met redenen omklede motie in te dienen :
 - a) hetzij tot besluit van een verklaring of een mededeling van de Regering ;
 - b) hetzij tot besluit van een beleidsnota die overeenkomstig artikel 73 in commissie werd besproken ;
 - c) hetzij tot besluit van een interpellatie die overeenkomstig artikel 77 werd behandeld, na het antwoord van een lid van de Regering.

Een dergelijke motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend en kan worden ingediend tot uiterlijk 17 uur van de tweede dag volgend op de dag van de sluiting van de vergadering, voorzover de indiening voor die sluiting schriftelijk is aangekondigd. De termijn wordt opgeschort als de laatste dag ervan op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag valt.

De motie vermeldt of ze betrekking heeft op gewestaangelegenheden dan wel op gemeenschapsaangelegenheden.

2. Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
3. Iedere volksvertegenwoordiger kan voorstellen een met redenen omklede motie te amenderen zolang ze niet in stemming is gebracht.
4. Over een met redenen omklede motie spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit na verloop van ten minste vijf dagen vanaf het verstrijken van de indieningstermijn. In voorkomend geval kan de plenaire vergadering de indiener en één spreker per fractie, met een respectieve maximumspreektijd van 10 minuten en 5 minuten, vooraf horen.

Het vorige lid is niet van toepassing op de met redenen omklede moties, bedoeld in punt 1, b).

Als een motie van wantrouwen is ingediend over hetzelfde onderwerp, worden de met redenen omklede motie en de motie van wantrouwen tijdens dezelfde plenaire vergadering in stemming gebracht, in voorkomend geval in afwijking van de bepaling van het vorige lid.

Als er verscheidene met redenen omklede moties over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, worden ze in chronologische volgorde van indiening in stemming gebracht. In voorkomend geval heeft de motie die door de interpellant is ingediend, van rechtswege voorrang op de andere.

– *Aangenomen.*

AFDELING 3

Motie van wantrouwen

Artikel 79

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht bij de voorzitter van het Parlement een motie van wantrouwen in te dienen :
 - a) hetzij tot besluit van een verklaring of een mededeling van de Regering ;
 - b) hetzij tot besluit van een beleidsnota die overeenkomstig artikel 73 in commissie werd besproken ;
 - c) hetzij tot besluit van een interpellatie die overeenkomstig artikel 77 werd behandeld, na het antwoord van een lid van de Regering.

Een dergelijke motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend en kan worden ingediend tot uiterlijk 17 uur van de tweede dag volgend op de dag van de sluiting van de vergadering, voorzover de indiening voor die sluiting schriftelijk is aangekondigd. De termijn wordt opgeschort, als de laatste dag ervan op een zater-, zon- of feestdag of een daarmee gelijkgestelde dag valt.

Voorzitter

De motie vermeldt of ze betrekking heeft op gewestaangelegenheden dan wel op gemeenschapsaangelegenheden.

2. Een motie van wantrouwen is alleen dan ontvankelijk als zij, naar gelang van het geval, ter vervanging van de Regering, van de betrokken leden of van het betrokken lid ervan opvolgers of een opvolger voordraagt, in acht genomen dat ten minste één lid van de Regering zijn woonplaats heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.
3. Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
4. Een motie van wantrouwen kan door de indiener worden geamendeerd zolang ze niet in stemming is gebracht.
5. Over een motie van wantrouwen spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming uit na verloop van ten minste achtenveertig uur vanaf het verstrijken van de indieningstermijn. De plenaire vergadering kan, in voorkomend geval, de indiener en één spreker per fractie, met een respectieve maximumspreektijd van 10 minuten en 5 minuten, vooraf horen.

Het vorige lid is niet van toepassing op de moties van wantrouwen, bedoeld in punt 1, b).

Een motie van wantrouwen heeft van rechtswege voorrang op een met redenen omklede motie over hetzelfde onderwerp.

Als er verscheidene moties van wantrouwen over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, worden ze in chronologische volgorde van indiening in stemming gebracht. In voorkomend geval heeft de motie die door de interpellant is ingediend, van rechtswege voorrang op de andere.

6. Een motie van wantrouwen die door de meerderheid van de volksvertegenwoordigers wordt aangenomen, brengt met zich mee :
 - a) verwerping van alle andere moties over hetzelfde onderwerp ;
 - b) van rechtswege ontslag of vervanging van de Regering ofwel van de betrokken leden of het betrokken lid ervan.

De voorgedragen opvolgende Regering of iedere voorgedragen opvolger wordt, in afwijking van artikel 20, punten 1 tot en met 4, benoemd verklaard.

Onmiddellijk na de benoeming legt ieder lid van de Regering de eed af in handen van de voorzitter van het Parlement.

– *Aangenomen.*

AFDELING 4**Vragen****ONDERAFDELING 1****Algemene bepalingen****Artikel 80**

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht om een lid of leden van de Vlaamse regering een schriftelijke vraag, een actuele vraag of een vraag om uitleg te stellen.
2. De tekst van vragen moet beperkt blijven tot wat strikt nodig is opdat het onderwerp beknopt en zonder nadere toelichting kan worden uiteengezet.
3. De voorzitter van het Parlement oordeelt over de ontvankelijkheid van de schriftelijke vragen en de actuele vragen. De voorzitters van de commissies oordelen over de ontvankelijkheid van de vragen om uitleg. De schriftelijke vragen die overeenkomstig artikel 81, punt 4, werden omgezet, zijn ontvankelijk als vraag om uitleg.
4. Onontvankelijk zijn onder meer :
 - a) vragen met betrekking tot particuliere aangelegenheden of persoonlijke gevallen ;
 - b) vragen die uitsluitend strekken tot het verkrijgen van statistische gegevens, documentatie ofwel juridische of administratieve adviezen of inlichtingen ;
 - c) vragen over aangelegenheden waarover voordien al in de loop van dezelfde zitting een interpellatie is ingediend of gehouden of waarover een ontwerp of voorstel van de-

Voorzitter

creet, een voorstel van resolutie, een beleidsnota, een beleidsbrief of een motie is ingediend ;

d) vragen die intenties peilen.

– *Aangenomen.*

ONDERAFDELING 2**Schriftelijke vragen****Artikel 81**

1. Volksvertegenwoordigers die een schriftelijke vraag tot een lid van de Regering willen richten, dienen de tekst ervan bij de voorzitter van het Parlement in.

De vraag mag slechts door één volksvertegenwoordiger ondertekend zijn.

2. Bij ontvankelijkheid stuurt de voorzitter de vraag aan het betrokken lid van de Regering.
3. Het antwoord van het betrokken lid van de Regering moet binnen twintig werkdagen in drievoud aan de voorzitter worden bezorgd.

De antwoordtermijn gaat in op de eerste werkdag na de week waarin de vraag is verstuurd.

4. Als de antwoordtermijn met ten minste tien werkdagen overschreden is, kan de vraagsteller door middel van een schriftelijk verzoek, gericht tot de voorzitter van het Parlement, de schriftelijke vraag omzetten in een vraag om uitleg. De voorzitter van het Parlement deelt dat onverwijld mee aan de voorzitter van de bevoegde commissie.
5. Vraag en antwoord worden opgenomen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden, hierna het Bulletin te noemen, dat, behalve tijdens de recessieperiodes, ten minste om de veertien dagen verschijnt.
6. Als de antwoordtermijn, bedoeld in punt 3, verstreken is en er nog geen antwoord is ingekomen bij de afsluiting van het eerstvolgende Bulletin, dan wordt alleen de vraag gepubliceerd. Nadat het antwoord is verstrekt, wordt de vraag opnieuw in het Bulletin opgenomen, met het antwoord.

7. Van 11 juli tot en met 31 augustus en van 25 december tot en met 2 januari wordt de antwoordtermijn, bedoeld in punt 3, geschorst.

– *Aangenomen.*

ONDERAFDELING 3**Actuele vragen****Artikel 82**

1. Volksvertegenwoordigers die een lid van de Regering tijdens het wekelijkse vragenuur in plenaire vergadering een mondelinge vraag van actuele aard willen stellen, geven de voorzitter van het Parlement kennis van het onderwerp ervan :

a) als de vraag voor de ochtendvergadering wordt geagendeerd, om uiterlijk 15 uur van de dag, voorafgaand aan de dag, bedoeld in punt 5, a) ;

b) als de vraag voor de middagvergadering wordt geagendeerd, om uiterlijk 10 uur van de dag, bedoeld in punt 5, a).

2. Wekelijks wordt het aantal actuele vragen beperkt als volgt :

a) acht actuele vragen worden verdeeld over de fracties volgens de manier van verdeling van mandaten, bedoeld in artikel 11, punt 1, eerste en tweede lid ;

b) elke fractie die geen actuele vraag kan stellen met toepassing van a), en iedere volksvertegenwoordiger die geen lid is van een fractie, mag per week ten hoogste één actuele vraag stellen.

In de weken waarin een actualiteitsdebat wordt gehouden, wordt het aantal actuele vragen beperkt tot ten hoogste één per fractie en ten hoogste één per volksvertegenwoordiger die geen lid is van een fractie. Het Uitgebreid Bureau kan beslissen dat in die weken geen actuele vragen mogen worden gesteld.

3. De kennisgeving, bedoeld in punt 1, mag slechts door één volksvertegenwoordiger zijn ondertekend.

Voorzitter

4. Bij ontvankelijkheid geeft de voorzitter het betrokken lid van de Regering onverwijld kennis van het onderwerp van de vraag.

5. a) De vragen worden in chronologische volgorde van indiening gegroepeerd per lid van de Regering.

Ze worden vooraan geplaatst op de agenda van de laatste ochtend- of middagvergadering van de week. De vragen worden behandeld volgens een beurtelings per vergaderweek afwisselende volgorde van de leden van de Regering.

b) Vragen over hetzelfde onderwerp worden samengevoegd en, in afwijking van de volgorde, bepaald in a), samen met de eerst ingediende vraag behandeld.

c) Een vraag over hetzelfde onderwerp als dat van een interpellatie in plenaire vergadering wordt bij die interpellatie gevoegd en er, in afwijking van a), samen mee behandeld.

In dat geval heeft de vraagsteller de hoedanigheid van spreker als bedoeld in artikel 77, punt 8, b) tot en met d).

De intrekking van een interpellatie heeft niet de intrekking van een ermee samengevoegde actuele vraag tot gevolg.

6. De vraagsteller en het betrokken lid van de Regering mogen niet gebruikmaken van enige tekst.

7. Het stellen van de vragen mag niet langer duren dan 5 minuten. Het beantwoorden van de vraag mag niet langer duren dan 5 minuten.

Na het antwoord hebben eerst de vraagsteller en dan het lid van de Regering ieder nog een maximumspreektijd van 2 minuten voor een repliek.

Na de replieken heeft de vraagsteller nog een maximumspreektijd van 1 minuut, waarin hij geen aanvullende vraag mag stellen en waarna de voorzitter het incident gesloten verklaart.

8. Elke vraag wordt afgehandeld tijdens de vergadering waarin ze wordt uiteengezet.

9. Het recht om als vraagsteller het woord te voeren, is persoonlijk.

Als de vraagsteller afwezig is, wordt de vraag als ingetrokken beschouwd.

In geen geval mag een vraag in onveranderde omstandigheden opnieuw worden gesteld in de loop van dezelfde zitting.

– *Aangenomen.*

ONDERAFDELING 4**Vragen om uitleg****Artikel 83**

1. Volksvertegenwoordigers die een lid van de Regering in commissie een vraag om uitleg willen stellen, geven de voorzitter van de commissie schriftelijk kennis van het onderwerp ervan.

2. De kennisgeving, bedoeld in punt 1, mag slechts door één volksvertegenwoordiger zijn ondertekend.

3. Bij ontvankelijkheid van een vraag om uitleg of bij ontvangst van een schriftelijke vraag die in een vraag om uitleg is omgezet, geeft de voorzitter van de commissie het betrokken lid van de Regering onverwijld kennis van het onderwerp van de vraag om uitleg.

4. a) De kennisgeving, bedoeld in punt 1, en het schriftelijke verzoek, bedoeld in artikel 81, punt 4, moeten zijn ingediend om uiterlijk 14 uur op woensdag van de week voor de commissievergadering waarvoor de vraag om uitleg zal worden geagendeerd.

Vragen om uitleg worden vooraan op de agenda van een commissievergadering geplaatst en, in voorkomend geval, na de interpellaties die tot hetzelfde lid van de Regering zijn gericht.

Zodra de ontwerpen van decreet houdende de middelen- en de uitgavenbegroting, met uitzondering van de ontwerpen van decreet houdende aanpassing ervan, in de commissie zijn geagendeerd en tot de stemming erover in de bevoegde commissie, kunnen geen vra-

Voorzitter

gen om uitleg in die commissie worden geagendeerd.

- b) Vragen om uitleg over hetzelfde onderwerp worden samengevoegd.
- c) Een vraag om uitleg over hetzelfde onderwerp als dat van een interpellatie in commissie wordt bij die interpellatie gevoegd.

In dat geval heeft de vraagsteller de hoedanigheid van spreker als bedoeld in artikel 77, punt 8, b) tot en met d).

De intrekking van een interpellatie heeft niet de intrekking van een ermee samengevoegde vraag om uitleg tot gevolg.

- 5. a) De uiteenzetting van de vraag om uitleg mag niet langer duren dan 10 minuten.
- b) Na de vraagsteller mogen ten hoogste vijf sprekers het woord voeren met elk een maximumspreektijd van 2 minuten.
- c) Na het antwoord van het betrokken lid van de Regering mag de vraagsteller een aanvullende vraag stellen. Het stellen van een aanvullende vraag mag niet langer duren dan 2 minuten. Na het aanvullende antwoord van het betrokken lid van de Regering verklaart de voorzitter van de commissie het incident gesloten.
- d) Bij samengevoegde vragen om uitleg over hetzelfde onderwerp, beschikt alleen de eerste vraagsteller over een spreektijd van 10 minuten, terwijl de overige vraagstellers over een maximumspreektijd van 6 minuten beschikken, onverminderd de toepassing van punt 5, b) en c), nadat alle vraagstellers het woord hebben gevoerd.

6. Elke vraag om uitleg wordt afgehandeld tijdens de vergadering waarin ze wordt uiteengezet.

7. Het recht om als vraagsteller het woord te voeren, is persoonlijk.

Als de vraagsteller afwezig is, wordt de vraag om uitleg als ingetrokken beschouwd.

In geen geval mag een vraag om uitleg in onveranderde omstandigheden opnieuw worden gesteld in de loop van dezelfde zitting.

8. Vraag en antwoord worden in extenso opgenomen en in de vorm van Handelingen zo vlug mogelijk onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 5**Recht van onderzoek****Artikel 84**

1. Iedere volksvertegenwoordiger kan bij de voorzitter een motie tot uitoefening van het recht van onderzoek indienen. In afwijking van artikel 21, punt 1 kan het Parlement door middel van een dergelijke motie verzocht worden een commissie van onderzoek op te richten.

De motie is met redenen omkleed en wordt door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers ondertekend. De motie bepaalt de werkingsduur en de opdracht van de onderzoekscommissie.

Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

Over de motie wordt rechtstreeks in plenaire vergadering in een enkele bespreking beraadslaagd. De maximumspreektijd is :

- a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 30 minuten per erkende fractie en 15 minuten per niet-erkende fractie ;
- b) voor de overige sprekers : elk 5 minuten.

Iedere volksvertegenwoordiger kan voorstellen de motie te amenderen zolang ze niet in stemming is gebracht.

De plenaire vergadering spreekt zich bij stemming over de motie uit na verloop van ten minste achtenveertig uur vanaf de indiening.

2. Op voorstel van het Uitgebreid Bureau stelt de plenaire vergadering de samenstelling en de benaming van de onderzoekscommissie vast. De onderzoekscommissie telt geen plaatsvervangende leden.

Voorzitter

De leden van de onderzoekscommissie kunnen alleen vervangen worden in geval van uitsluiting als bedoeld in punt 5, tweede lid, of in geval van ziekte of overlijden. De vervanging wordt effectief na de bekrachtiging door de plenaire vergadering en heeft een definitief karakter.

In afwijking van artikel 21, punt 2 en artikel 36, punt 1, benoemt de commissie een voorzitter, twee ondervoorzitters, een secretaris en een verslaggever.

3. De middelen die noodzakelijk zijn voor het verrichten van het parlementair onderzoek, worden aangerekend op de begroting van het Parlement. Het Bureau keurt de begroting, ingediend door de onderzoekscommissie, goed. Het kan die bevoegdheid niet delegeren.
4. De vergaderingen zijn openbaar, tenzij de onderzoekscommissie anders beslist. De beslissing om met gesloten deuren te vergaderen wordt met een gewone meerderheid van stemmen genomen. De orde van de werkzaamheden en andere administratieve aangelegenheden worden altijd met gesloten deuren geregeld.

De volksvertegenwoordigers die geen deel uitmaken van de commissie hebben toegang tot alle commissievergaderingen, maar mogen er het woord niet voeren en zijn er niet stemgerechtigd.

5. De volksvertegenwoordigers zijn tot geheimhouding verplicht met betrekking tot de informatie die zij verkregen hebben naar aanleiding van de besloten vergaderingen.

De volksvertegenwoordiger die de geheimhoudingsplicht schendt, verliest onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van een onderzoekscommissie. Bovendien wordt 20% van zijn parlementaire vergoeding gedurende een periode van drie maanden ingehouden. Een uitgesloten lid wordt vervangen door een volksvertegenwoordiger van dezelfde fractie.

Iedere volksvertegenwoordiger kan bij de onderzoekscommissie een klacht indienen in verband met de schending van de geheimhoudingsplicht door een commissielid. De onderzoekscommissie onderzoekt de gegrondheid van de klacht en brengt er een gemotiveerd advies over uit ten behoeve van de voorzitter. Wanneer het

mandaat van de onderzoekscommissie verstreken is, wordt de klacht ingediend bij de Deontologische Commissie, die hierover advies uitbrengt.

Op grond van dat advies spreekt de voorzitter zich uit over de klacht, nadat hij het beklagde commissielid heeft gehoord.

De voorzitter deelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering zijn beslissing mee. Die mededeling geeft geen aanleiding tot een debat.

Wanneer de klacht gericht is tegen de voorzitter, worden de bevoegdheden die deze bepaling toekent aan de voorzitter, uitgeoefend door de ondervoorzitter.

6. Bij het aanvaarden van zijn opdracht ondertekent iedere deskundige een verklaring waarin hij aanvaardt dat de intellectuele rechten die voortvloeien uit het onderzoek waarvoor hij is aangesteld, eigendom zijn van het Parlement.

Bij het beëindigen van zijn opdracht ondertekent iedere deskundige een verklaring waarin hij stelt dat hij alle stukken en geïnformatiseerde gegevens die in het kader van zijn opdracht te zijner beschikking zijn gesteld, heeft teruggegeven aan de voorzitter van de commissie.

7. Van de hoorzittingen wordt een woordelijk verslag gemaakt.

De getuige of de deskundige wordt verzocht de notulen van zijn hoorzitting te ondertekenen, nadat hij ze gelezen en bevestigd heeft.

De commissieleden ontvangen een afschrift van de notulen van de openbare zittingen. De overige volksvertegenwoordigers ontvangen op eenvoudig verzoek een afschrift van die notulen.

De notulen van de getuigenissen achter gesloten deuren worden op het commissiesecretariaat bewaard, waar de volksvertegenwoordigers ze ter plaatse kunnen consulteren.

8. De gerechtelijke en administratieve dossiers die de commissie opvraagt, en alle andere nota's en verslagen die ter beschikking werden gesteld van de commissie, kunnen door de volksvertegenwoordigers geconsulteerd worden op het commissiesecretariaat.
9. De onderzoekscommissie legt de conclusies van haar werkzaamheden neer in een verslag, dat

Voorzitter

openbaar is. In voorkomend geval bevat het verslag ook opmerkingen over de verantwoordelijkheden die door het onderzoek aan het licht zijn gebracht, en voorstellen tot wijziging van de regelgeving.

De plenaire vergadering beraadslaagt in een enkele bespreking over de conclusies van de commissie, opgenomen in het verslag. Er wordt niet gestemd over het verslag.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 6

Machtiging tot bepaalde daden van vervolging en aanhouding

Artikel 85

1. Een commissie voor de vervolgingen wordt belast met het onderzoek van :
 - a) een verzoek tot machtiging om een volksvertegenwoordiger naar een rechtbank of een hof te verwijzen of om een volksvertegenwoordiger rechtstreeks te dagvaarden alsmede een verzoek om een vervolging van een volksvertegenwoordiger te schorsen ;
 - b) een verzoek om een volksvertegenwoordiger aan te houden, alsmede een verzoek om een hechtenis van een volksvertegenwoordiger te schorsen ;
 - c) een verzoek tot machtiging om een lid of een gewezen lid van de Regering rechtstreeks te dagvaarden, of een vordering om de rechtspleging van een lid of een gewezen lid van de Regering te regelen ;
 - d) een verzoek tot machtiging om een lid of een gewezen lid van de Regering aan te houden of in voorlopige hechtenis te nemen ;
 - e) een verzoek tot inbeschuldigingstelling van een lid of een gewezen lid van de Regering, in het geval van toepassing van de over-

gangsbepaling van artikel 125 van de Grondwet.

2. De commissie is samengesteld uit zeven vaste leden, aangewezen overeenkomstig artikel 11. De commissie telt geen plaatsvervangende leden.
3. In afwijking van artikel 21, punt 2 en artikel 36, punt 1 benoemt de commissie een voorzitter en een verslaggever.
4. De betrokken volksvertegenwoordiger kan zich laten vertegenwoordigen door een andere volksvertegenwoordiger en zich laten bijstaan door een raadsman.

Het betrokken lid of gewezen lid van de Regering kan zich laten bijstaan door een raadsman.

5. De commissie kan het dossier opvragen.

De leden van de commissie kunnen het dossier raadplegen. Zij mogen er geen kopieën van maken.

De betrokken volksvertegenwoordiger, de volksvertegenwoordiger die hem vertegenwoordigt en zijn raadsman of het betrokken lid of gewezen lid van de regering en zijn raadsman kunnen het dossier inzien en de betrokkene kan er zich een afschrift van laten bezorgen.

6. De personen, bedoeld in punt 5, derde lid, worden gehoord op de dag die de commissie bepaalt.

In het geval, bedoeld in punt 1, d), hoort de commissie ook de procureur-generaal.

7. Tijdens de beraadslaging in plenaire vergadering mag het woord alleen worden gevoerd door de verslaggever van de commissie, de betrokken personen, bedoeld in punt 5, derde lid, en door een spreker voor en een spreker tegen.
8. In het geval, bedoeld in punt 1, d), doet de plenaire vergadering binnen vijf dagen na ontvangst van het verzoek tot machtiging tot aanhouding of voorlopige hechtenis uitspraak over dit verzoek.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

HOOFDSTUK 7

Verzoekschriften

Artikel 86

1. Van de verzoekschriften wordt, vanaf de indiening ervan, kennisgegeven aan het Uitgebreid Bureau en aan de plenaire vergadering.

Brieven met een verzoek dat kennelijk niet ernstig bedoeld is, worden niet als verzoekschrift beschouwd.

2. De voorzitter kan de vraag over de ontvankelijkheid van een verzoekschrift aan het Uitgebreid Bureau voorleggen.
3. De voorzitter verwijst de ontvankelijke verzoekschriften naar de bevoegde commissie of, indien nodig, naar de plenaire vergadering.
4. De commissie wijst onder haar leden twee verslaggevers aan, van wie er één behoort tot een meerderheidsfractie en de andere tot een fractie van de oppositie.
5. De commissie kan voor de behandeling van een verzoekschrift hoorzittingen houden, aan de verslaggevers opdracht geven om ter plaatse de feiten vast te stellen, of het verzoekschrift naar de Regering verwijzen met het verzoek omtrent de inhoud ervan uitleg te verstrekken binnen een termijn die door de commissie vastgelegd wordt.
6. De commissie brengt over een verzoekschrift dat ze heeft behandeld, verslag uit aan de plenaire vergadering.

De tekst van een verzoekschrift dat ingediend wordt door een gestelde overheid of door ten minste 15.000 ondertekenaars, wordt als bijlage bij het commissieverslag gepubliceerd.

7. De plenaire vergadering spreekt zich uit over het verzoekschrift zelf als het werd verwezen naar de plenaire vergadering, of over de conclusies van de commissie als het werd verwezen naar de bevoegde commissie.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 8

Aan het Parlement verbonden instellingen

Artikel 87

De voorstellen en aanbevelingen uit het jaarverslag van de Vlaamse Ombudsdienst, uit dat van het Kinderrechtencommissariaat en uit het jaarverslag van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek worden behandeld door de bevoegde commissie, telkens nadat de plenaire vergadering kennis genomen heeft van dat jaarverslag.

De jaarverslagen en eventuele tussentijdse verslagen worden onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

– *Aangenomen.*

TITEL VII

Bijzondere procedures met betrekking tot de verhouding tot de Federale Staat, de andere gemeenschappen en gewesten en Europa

HOOFDSTUK 1

Beroep tot vernietiging en tussenkomst in een geding bij het Arbitragehof

Artikel 88

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht bij de voorzitter een met redenen omklede motie in te dienen die door ten minste twee derde van de volksvertegenwoordigers ondertekend of aan te nemen is en die besluit tot beroep bij het Arbitragehof tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een regel als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, wegens schending van :

- a) de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten ;

- b) artikel 10, 11 en 24 van de Grondwet.

Voorzitter

2. Bij ontvankelijkheid wordt de motie onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.
3. De voorzitter stelt het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging in door middel van een door hem ondertekend verzoekschrift binnen de termijn en onder de voorwaarden, bepaald door de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.
4. Het verzoekschrift maakt melding van het onderwerp van het beroep en bevat een uiteenzetting van de feiten en de middelen.

Het verzoekschrift kan de gehele of gedeeltelijke schorsing vorderen van de wet, het decreet of de regel, bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, waartegen een beroep tot vernietiging is ingesteld.

5. De voorzitter stelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering het Parlement in kennis van de indiening van het verzoekschrift.

– *Aangenomen.*

Artikel 89

1. Wanneer bij het Arbitragehof een beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een regel als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, is ingesteld door de voorzitter van een van de andere parlementaire assemblees, door de Ministerraad, door een gemeenschaps- of gewestregering of door een natuurlijke persoon of rechtspersoon die doet blijken van een belang, of wanneer er een prejudiciële vraag aanhangig is gemaakt door een rechtscollege, kan de voorzitter na ontvangst van de kennisgeving door de griffier van het Arbitragehof van het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging of van de verwijzingsbeslissing, binnen de termijn en onder de andere voorwaarden, bepaald bij de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, een memorie indienen bij het Arbitragehof.
2. Na ontvangst van het afschrift van de memorie, ingediend door de partijen, bedoeld in punt 1, kan de voorzitter een memorie van antwoord

indienen bij het Arbitragehof binnen de termijn en onder de voorwaarden, bepaald bij de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

3. De voorzitter stelt de plenaire vergadering in kennis van de memorie en, in voorkomend geval, van de memorie van antwoord die hij bij het Arbitragehof heeft ingediend.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 2**Samenwerking tussen de gemeenschappen en de gewesten****Artikel 90**

1. De commissie, bevoegd voor samenwerking, heeft tot doel de samenwerking tussen de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap te bevorderen.

De voorzitter en de ondervoorzitters van het Parlement zijn ambtshalve vaste leden en respectievelijk voorzitter en ondervoorzitters van de commissie.

2. Het Uitgebreid Bureau kan een commissie van het Parlement gelasten een gezamenlijk onderzoek van een aangelegenheid die tot haar bevoegdheid behoort, te voeren samen met een commissie van het Parlement van de Franse Gemeenschap, de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Parlement, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie die voor dezelfde aangelegenheid bevoegd zijn.

De commissies, bedoeld in het eerste lid, vergaderen samen zonder beslissingsrecht.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

HOOFDSTUK 3

Samenwerkingsakkoorden

Artikel 91

1. Als door de Regering, door leden of een lid ervan een samenwerkingsakkoord met de Staat, een gemeenschap of een gewest wordt gesloten, wordt het samenwerkingsakkoord uiterlijk zeven dagen na de ondertekening ervan bij de voorzitter ingediend.

Het samenwerkingsakkoord wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

2. De bepalingen van artikel 54 en 55 gelden ook voor ontwerpen van decreet houdende instemming met samenwerkingsakkoorden.
3. Als in een ontwerp van decreet een bepaling voorkomt houdende instemming met samenwerkingsakkoorden, naast andere bepalingen, wordt de instemmingsbepaling uit het ontwerp van decreet gelicht en kan de Regering ze tot een afzonderlijk ontwerp van decreet omwerken.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 4

Belangenconflicten

Artikel 92

1. Het Parlement kan, overeenkomstig artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een motie aannemen waarin wordt verklaard dat het oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een ontwerp of voorstel van wet, decreet of ordonnantie of door een amendement hierop, dat wordt ingediend, naar gelang het geval, in een wetgevende kamer, een gemeenschaps- of gewestraad, in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of in de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.

Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht bij de voorzitter een dergelijke motie in te dienen.

De motie mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers zijn ondertekend.

De motie wordt onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreid.

2. Over de motie wordt rechtstreeks in plenaire vergadering in een enkele bespreking beraadslaagd.

De maximumspreektijd is :

- a) voor de gemandateerde sprekers : in totaal 30 minuten per erkende fractie en 15 minuten per niet-erkende fractie ;
- b) voor de overige sprekers : elk 5 minuten.

De motie waarbij schorsing van de procedure met het oog op overleg wordt gevraagd, moet worden aangenomen met drie vierde van de stemmen.

3. De voorzitter brengt de motie onverwijld ter kennis van de voorzitter van de betrokken instelling en regelt het overleg.

Het Parlement wijst onder zijn leden degenen aan die met de betrokken instelling overleg zullen plegen om het geschil te beslechten. Zij brengen aan het Parlement verslag uit over dat overleg.

4. Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, geamendeerd wordt nadat het conflict aanhangig is gemaakt, dan moet het Parlement, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering, bevestigen dat het nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld, overeenkomstig de procedure voor het indienen van een motie betreffende een belangenconflict. De procedure wordt geschorst tot het Parlement zich uitspreekt, gedurende een termijn van ten hoogste vijftien dagen.
5. Als het overleg binnen een termijn van zestig dagen niet tot een oplossing leidt, blijft de procedure geschorst en stuurt de voorzitter de motie onverwijld aan de Senaat, die binnen een termijn van dertig dagen een met redenen omkleed advies uitbrengt bij het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van dezelfde wet, dat bin-

Voorzitter

nen een termijn van dertig dagen bij consensus beslist.

Als de motie betrekking heeft op een ontwerp of voorstel van wet of een amendement erop dat bij de wetgevende kamers werd ingediend, stuurt de voorzitter de motie onverwijld aan het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van dezelfde wet, dat binnen een termijn van zestig dagen bij consensus beslist.

6. Wanneer er een procedure in verband met een bevoegdheidsconflict is of wordt ingeleid, wordt elke procedure tot regeling van een belangenconflict over eenzelfde aangelegenheid geschorst.

– *Aangenomen.*

Artikel 93

1. Als een wetgevende kamer, een gemeenschaps- of gewestraad, de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, overeenkomstig artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een ontwerp of voorstel van decreet of een amendement erop dat bij het Parlement werd ingediend, dan wordt, met het oog op overleg, de procedure geschorst gedurende een termijn van zestig dagen.
2. Het Parlement wijst onder zijn leden degenen aan die met de betrokken instelling overleg zullen plegen om het geschil te beslechten. Zij brengen aan het Parlement verslag uit over dat overleg.
3. Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, geamendeerd wordt nadat het conflict aanhangig is gemaakt, dan moet de betrokken instelling, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering, bevestigen dat ze nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de betrokken instelling zich uitspreekt, gedurende een termijn van ten hoogste vijftien dagen.

4. Als het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot een oplossing leidt, wordt de procedure hervat.

Als het overleg met een gemeenschaps- of gewestraad, de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie binnen de termijn van zestig dagen niet tot een oplossing leidt, dan wordt het geschil in elk geval door de voorzitter bij de Senaat aanhangig gemaakt die binnen een termijn van dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van dezelfde wet, dat binnen een termijn van dertig dagen bij consensus een beslissing neemt.

Als het overleg met een wetgevende kamer binnen een termijn van zestig dagen niet tot een oplossing leidt, dan wordt het geschil in elk geval door de voorzitter bij het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van dezelfde wet, aanhangig gemaakt dat binnen een termijn van zestig dagen volgens de procedure van consensus een beslissing neemt.

Wanneer het Overlegcomité, bedoeld in artikel 31 van dezelfde wet, binnen de vastgestelde termijn geen beslissing genomen heeft, dan wordt de procedure hervat. In het andere geval wordt de procedure voortgezet in overeenstemming met de beslissing van het Overlegcomité.

5. Wanneer er een procedure in verband met een bevoegdheidsconflict is of wordt ingeleid, wordt elke procedure tot regeling van een belangenconflict over eenzelfde aangelegenheid geschorst.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 5

Europees Gemeenschapsrecht

Artikel 94

De voorstellen tot herziening van verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen, inbegrepen de verdragen en akten waarbij die verdragen zijn gewijzigd en aangevuld, en de voorstellen van normatieve rechtshandelingen van de Eu-

Voorzitter

ropese Commissie, die aan het Parlement worden gezonden, worden door de voorzitter naar een commissie verwezen.

In voorkomend geval werkt de commissie een voorstel van advies uit, dat door de plenaire vergadering wordt behandeld.

Bij aanneming stuurt de voorzitter van het Parlement het advies aan de Regering.

– *Aangenomen.*

TITEL VIII

Overname na intrekking

Artikel 95

Indieners van voorstellen van decreet of voorstellen van resolutie, moties, voorstellen tot wijziging van het reglement of amendementen kunnen die intrekken, ook al is de bespreking ervan al geopend. Als een of meer andere volksvertegenwoordigers ze echter overnemen, wordt de bespreking voortgezet.

– *Aangenomen.*

TITEL IX

Cumulatiebeperking

Artikel 96

1. Met het oog op de toepassing van artikel 31ter, § 1bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, deelt elk rechtstreeks verkozen lid van het Parlement aan de voorzitter bij het opnemen van zijn mandaat alle nuttige gegevens mee met betrekking tot de openbare mandaten, openbare functies en openbare ambten van politieke aard die het uitoefent.

Het lid stelt de voorzitter zonder verwijl in kennis van elke wijziging dienaangaande, telkens wanneer daartoe aanleiding bestaat.

2. Het plafond, bedoeld in het eerste lid van artikel 31ter, § 1bis van dezelfde bijzondere wet, wordt vastgesteld door de Conferentie van de voorzitters van de zeven parlementaire assemblees. Het wordt voor het einde van de maand januari in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.
3. Op voorstel van het Uitgebreid Bureau bepaalt de plenaire vergadering de andere regels die nodig zijn ter uitvoering van artikel 31ter, § 1bis, van dezelfde bijzondere wet.

– *Aangenomen.*

TITEL X

Algemeen Secretariaat

HOOFDSTUK 1

Griffier

Artikel 97

Op voordracht van het Bureau benoemt de plenaire vergadering buiten de volksvertegenwoordigers een griffier met de rang van secretaris-generaal.

– *Aangenomen.*

Artikel 98

1. De griffier neemt plaats aan het bureau en staat de voorzitter bij tijdens de openbare en besloten vergaderingen, de vergaderingen van het Bureau en van het Uitgebreid Bureau en in alle omstandigheden.
2. Hij neemt akte van de beraadslagingen en besluiten van het Parlement alsmede van de beslissingen van het Bureau en van het Uitgebreid Bureau en maakt de notulen van de vergaderingen, bedoeld in punt 1.
3. Hij ondertekent samen met de voorzitter elk besluit van het Parlement en elke beslissing van het Bureau en van het Uitgebreid Bureau.
4. Hij is, onder het gezag van de voorzitter, belast met de tenuitvoerlegging van de beslissingen

Voorzitter

die het Parlement, het Bureau en het Uitgebreid Bureau neemt. Daartoe zendt hij de agenda, de notulen en de beslissingen van het Bureau en van het Uitgebreid Bureau onmiddellijk door aan alle betrokken personeelsleden van het Parlement.

5. Hij staat in voor de administratie van het Parlement en oefent namens het Bureau gezag uit over alle diensten en het personeel van het Parlement.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK 2

Personeel

Artikel 99

1. Op voorstel van het Bureau bepaalt de plenaire vergadering de personeelsformatie, het administratieve en het geldelijke statuut van het personeel van het Parlement.
2. Het Bureau benoemt de leden van het personeel van het Parlement, met uitzondering van de griffier.

Alle aanwervingen, benoemingen en bevorderingen geschieden volgens objectieve criteria. Er mag geen rekening worden gehouden met de politieke strekking van de kandidaten.

– *Aangenomen.*

TITELXI

Orde in het Parlement en op de publiektribunes

Artikel 100

1. Het toezicht op de orde in het Parlement berust bij het Parlement. Het wordt in naam van het Parlement uitgeoefend door de parlements-

voorzitter, die de nodige bevelen geeft aan de parlementsrecht met dienst.

2. Gedurende de vergadering moeten de toehoorders in de publiektribunes neerzitten en het stilzwijgen in acht nemen. Het is hun verboden enig teken van goed- of afkeuring te geven. Wie de orde verstoort wordt, op aangeven van de voorzitter van de vergadering, onmiddellijk door de parlementsrecht uit de publiektribunes verwijderd en wordt, op aangeven van de parlementsrechtvoorzitter, voor de bevoegde overheid geleid.

– *Aangenomen.*

TITEL XII

Voorstellen tot wijziging van het reglement

Artikel 101

1. Iedere volksvertegenwoordiger heeft het recht voorstellen tot wijziging van het reglement bij de voorzitter in te dienen.

Een voorstel tot wijziging van het reglement mag door ten hoogste zes volksvertegenwoordigers ondertekend zijn.

2. De voorzitter kan een voorstel tot wijziging van het reglement ofwel onder de volksvertegenwoordigers en de leden van de Regering verspreiden, ofwel verwijzen naar het Uitgebreid Bureau, dat beslist.
3. Tenzij tot de spoedbehandeling wordt besloten, worden alle voorstellen tot wijziging van het reglement verwezen naar de commissie, bevoegd voor het reglement, die wordt voorgezeten door de voorzitter van het Parlement.
4. De bepalingen van artikel 54, punt 4 en 5 en van artikel 55, punt 1 tot en met 7 gelden ook voor voorstellen tot wijziging van het reglement.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Titel XIII

Inwerkingtreding

Artikel 102

Artikel 9 van dit reglement treedt in werking op 1 juli 2001.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de reglementsaanpassingen houden.

BEEINDIGING VAN EEN BELANGENCONFLICT**Bespreking**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Francis Vermeiren om het op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement ingestelde belangenconflict te beëindigen.

Het amendement is goedgekeurd en de voorzitter van de Kamer zal me de tekst ervan bezorgen. Er is evenwel een tweede lezing gevraagd. Zelfs als vandaag die tweede lezing plaatsvindt, wat volgens het reglement van de Kamer kan, zal het verslag worden gevraagd. De zaak wordt daarmee vertraagd, maar dat doet niets af aan de grond ervan.

De bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vorige week hebben we ons uitgesproken over een belangenconflict over de beroepsinlevingscontracten. We hebben dit gedaan omwille van een bevoegdheidsoverschrijding door de federale regering die de Vlaamse belangen zou kunnen schaden. Vlaanderen heeft geen beroepsinlevingscontracten. Gelijkaardige contracten heten in Vlaanderen meestal stagecontracten.

We hebben hierover een belangenconflict ingeroepen om drie specifieke redenen.

Het artikel 6 dat de federale regering in de programmawet wenst in te schrijven, zou voor de Vlaamse werkgevers en eventueel zelfs voor de Vlaamse overheid bijkomende kosten kunnen te weegbrengen. Bovendien zou het amendement een administratieve rompslomp in het leven roepen. Ten slotte blijft de bevoegdheidsverdeling onduidelijk.

We hebben dit belangenconflict vorige week woensdag ingeroepen. Vorige week vrijdag heeft een overleg met de Kamer van Volksvertegenwoordigers plaatsgevonden. Tijdens dit overleg zijn een aantal zaken duidelijk geworden. Het belangenconflict heeft het federale niveau in verlegenheid gebracht. Bovendien is tijdens dit overleg gesteld dat de Vlaamse belangen niet ernstig werden geschaad. Desondanks heeft het federale niveau laten verstaan een oplossing te willen zoeken. Er is toen afgesproken dat op het federale niveau een nieuw amendement zou worden ingediend. Dit amendement zou niet enkel een antwoord moeten bieden op de opmerkingen die door het Vlaams Parlement zijn geformuleerd. Het zou tevens rekening moeten houden met een aantal opmerkingen van de Raad van State. Het oorspronkelijk amendement is op 5 of 6 juni 2002 goedgekeurd. Het advies van de Raad van State is echter pas op 19 juni 2002 bekendgemaakt.

Vorige week hebben het federale niveau en de bevoegde Vlaamse minister overleg gepleegd. Tijdens dit overleg is gebleken dat het federale niveau rekening wenst te houden met de opmerkingen die door het Vlaams Parlement en door de Raad van State zijn geformuleerd. In dit verband zijn ondertussen al een zevental amendementen ingediend.

Ik zal proberen de zaak even samen te vaten. Het federale niveau zit verveeld met heel de zaak. Om geen gezichtsverlies te lijden, wil het federale niveau een elegante oplossing vinden. Het ingediende bijkomende amendement moet de bevoegdheidsverdeling regelen. Dit amendement is na overleg met het Vlaams niveau tot stand gekomen. Volgens dit amendement zou de regeling voor de beroepsinlevingscontracten enkel betrekking hebben op stageformules die op een centrale manier worden georganiseerd. De regeling zou, met andere woorden, niet gelden voor stageformules die door de gemeenschappen of door de gewesten worden georganiseerd.

Van Vaerenbergh

Dit betekent dat de op het Vlaams niveau georganiseerde opleidingen die tot een beroepsbekwaamheid leiden uit het toepassingsgebied van de nieuwe wet worden genomen. Bovendien wordt de delegatiebevoegdheid van de koning tot de federale onderwerpen beperkt. Dit wordt zeer duidelijk omschreven. Ten slotte wordt het risico op een lasten-toename voor de Vlaamse bedrijven en voor het Vlaams Gewest verminderd. Ik hoop u waarschijnlijk niet uit te leggen dat deze aangelegenheid zo belangrijk is dat door het oproepen van het belangenconflict de stemprocedure met betrekking tot het totale programmadecreet op federaal niveau eigenlijk 60 dagen geblokkeerd zou kunnen worden.

Met de voorliggende amendementen wordt mijns inziens tegemoetgekomen aan de wensen van het Vlaams Parlement én aan die van de Raad van State. Rekening houdend met de goedkeuring van het amendement in de bevoegde Kamercommissie en met de tweede lezing, zou ik voorstellen het belangenconflict op te heffen, maar dan wel voorwaardelijk. Voorwaarde is dat geen wijziging wordt aangebracht aan het amendement.

Tot daar mijn bijdrage om een oplossing aan te reiken. Ik besef dat het einde van het parlementaire jaar ons steeds tot grote snelheid noopt en verontschuldigt mij dan ook voor de haast waarmee we hier te werk gaan. Een oplossing, die voor het grootste deel tegemoetkomt aan de wensen die wij in het kader van de indiening van dit belangenconflict geformuleerd hebben, moet er in het belang van ons allen in ieder geval komen. Zij moet daarnaast ook tegemoetkomen aan de wensen en verzuchtingen van de Raad van State, alsook aan zijn opmerkingen op het oorspronkelijke amendement dat werd ingetrokken en nu vervangen werd.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige week werd in dit parlement over een belangenconflict gestemd. Sta me toe even naar dit belangenconflict en de betreffende motiveringen te verwijzen.

De motiveringen luiden dat stages en opleidingen een bevoegdheid zijn van Vlaanderen ; dat de betere aansluiting van opleidingen en van het bedrijfsleven op de economische realiteit voor de Vlaamse economie een belangrijke behoefte is ; dat het wegvallen van stageplaatsen de onderwijskosten zal

opdrijven of de kwaliteit van de opleiding zal doen dalen ; en dat de administratieve lasten of kosten voor het Vlaams bedrijfsleven dreigen te verhogen. Tot daar de motieven in het kader van ons belangenconflict. De vergadering heeft de collega's in die motieven gevolgd en heeft dit belangenconflict goedgekeurd.

Vervolgens zijn we met een delegatie naar het overleg getrokken. Daar zou, na het oproepen van het belangenconflict en conform de wet, de bespreking van het wetsontwerp normaliter opgeschort moeten worden. We hebben echter moeten vaststellen dat dit niet het geval was. Immers, in de commissie voor Handelsrecht en in de commissie voor Volksgezondheid werden nog onderdelen van de programmawet besproken. Om die reden hebben we ook vastgesteld dat we voor het overleg te vroeg waren. Maar goed, Vlamingen zijn nu eenmaal welwillend en er was een bereidheid om samen naar een oplossing te zoeken. Het is precies in het kader van dat overleg dat de overlegvergadering van morgen werd vastgelegd.

De belangen die volgens ons geschaad waren, werden daar toegelicht. Sta me toe aan de hand van de heer Van Vaerenbergh, die onze delegatie geleid heeft, te overlopen of door het in eerste lezing aannemen van amendement nummer 98 van de regering in de commissie voor Sociale Zaken al dan niet de oplossing werd aangereikt en of er al dan niet redenen zijn om ons belangenconflict te handhaven.

Ten eerste stelt de heer Van Vaerenbergh namens ons allemaal dat men een nieuw begrip wil invoeren. Immers, door het begrip stages te behouden zat men te veel in het deelstatelijke vaarwater. Eigenlijk wil men over stages via een totaal nieuw hoofdstuk over 'de beroepinlevingsovereenkomsten' ook iets federaals aanbrengen.

Een eerste punt was het overleg met de gemeenschappen. Ten onrechte was er de vaststelling dat er een akkoord – federaal en bij de gemeenschappen – zou zijn geweest. Dat is ter plekke ontkend. Is er nu ondertussen een akkoord ? Als men zich in een procedure inschrijft, dan is de discussie eenvoudig en kan men geen problemen hebben met interpretaties en feiten. We hebben gezamenlijk opgeworpen dat er uiteindelijk geen akkoord was met de gemeenschappen en gewesten. Met de gegevens waarover we nu beschikken, blijft dit nog steeds zo. Ik heb geen andere indicatie.

Ten tweede zijn er de precieze argumenten. De heer Van Vaerenbergh schrijft : 'De implicaties van

Merckx-Van Goeij

de ontwerpwet zijn voorlopig moeilijk in te schatten en vereisen meer duidelijkheid.' Of het nu al dan niet duidelijk is, zal ik aan de hand van het amendement straks even overlopen. Hij zegt ook : 'Stages zijn gemeenschapsmateries die de federale overheid met dit ontwerp naar zich toe wil trekken.' Bij mijn weten, zelfs na goedkeuring van het amendement, wil de federale overheid nog steeds bepaalde stages naar zich toehalen.

Een derde argument is vooral het verschil in visie tussen de federale en de Vlaamse overheid, wat van belang is om dit belangenconflict in te roepen, want, zo wordt op het overleg door Vlaanderen geargumenteed, de federale overheid wil een minimumvergoeding invoeren voor de beroepsinlevingsovereenkomsten langer dan zestig dagen. Dat is in de huidige tekst nog steeds zo. Er wordt uitdrukkelijk verwezen naar de visie van de Vlaamse overheid. Minister Vanderpoorten zegt dat in verband met leerlingenstages de onderwijsrichtlijnen uitdrukkelijk en terecht stellen dat stageprestaties niet mogen worden vergoed. Een objectieve en pedagogisch verantwoorde stagebeoordeling waarin de stagegever een belangrijke inbreng heeft, is mijns inziens onverenigbaar met een financiële vergoeding. Trouwens, een dergelijke verhouding zou het risico op het gebruik van goedkope werkrachten veeleer doen verhogen dan doen afnemen. Dit is dus in strijd met de visie in de tekst : zelfs na amenderen, wordt er nog steeds een vergoeding, zij het deels in natura, voorgesteld. Er wordt een vergoeding behouden. Ook dit bezwaar wordt dus niet opgeheven.

De regeling voorziet in een reeks administratieve formaliteiten met betrekking tot de overeenkomst die nog verder door de koning gewijzigd of aangevuld kunnen worden. Het is duidelijk dat dit bijkomende administratieve rompslomp betekent voor de werkgever. Wat dat betreft, vraag ik me af of wij misschien een verschillend amendement hebben gelezen. In het amendement is de bijkomende administratieve rompslomp nog altijd behouden.

Een belangrijk argument is dat gevreesd wordt dat door de nieuwe federale regelgeving in plaats van verschillende soorten statuten, banenplannen en jongerenstages op elkaar af te stemmen, te vereenvoudigen en te uniformiseren, er integendeel meer kans op opsplitsing zal komen. Dat zal mogelijk leiden tot een stijging van de kostprijs van de stagecontracten, zowel te financieren door de werkgever als door het onderwijs. Die beroepsinlevingsover-

eenkomsten blijven bestaan. Dus van de uniformiteit komt niets in huis.

Onze gezamenlijke conclusie was dat het een aantal betwistbare principes zoals bijvoorbeeld de minimumvergoeding en bijkomende administratieve formaliteiten bevat. Het is zeer waarschijnlijk dat de voorziene regeling werkgevers veeleer zal afschrikken dan stimuleren om dergelijke beroepsinlevingsovereenkomsten af te sluiten. Dit staat haaks op de bedoeling van de Vlaamse overheid om dit soort leren te bevorderen.

Collega's, al deze bezwaren houden stand, ook na het amendement dat in eerste lezing is aanvaard in de commissie voor Sociale Zaken. De heer Van Vaerenbergh zegt dat het een indrukwekkend amendement is. Waarin zit het verschil tussen de tekst van artikel 6 van het oorspronkelijk amendement van de regering, en artikel 6, punt 98 ? Er werd een klein zinnetje in paragraaf 3, over een bewijs van beroepsbekwaamheid, bijgevoegd. Het belangrijk punt dat Vlaanderen heeft bekomen in artikel 106, punt 1 tot 8, is dat de koning bijkomende maatregelen kan opgeven. Het achtste punt is geschrapt. Dat gaat over het tussen de partijen overeengekomen en door de bevoegde overheden erkende opleidingsplan. Behalve de toevoeging van het bewijs van beroepsbekwaamheid, is dat het enige punt waarop we de macht van de koning hebben beperkt. Zijn daarmee de belangen van Vlaanderen vrijgesteld ? Is daarmee de verduidelijking gebracht die nodig was ? Werd er ingegaan op het advies van de Raad van State ? Daar hebben we het raden naar. We hebben het verslag niet. Het is niet omdat de meerderheid wil antwoorden op het advies van de Raad van State, dat daarop werd ingegaan, en dat daarmee de problemen zijn opgelost.

Artikel 109 legt nog altijd voorwaarden op waaraan opleidingen, die door decreten worden opgelegd, moeten voldoen. Wij maken decreten waarin we opleidingen en onderwijs voorstellen. De federale overheid zal wel voorwaarden opleggen waaraan die opleidingen moeten voldoen. De stages die leiden tot diploma, getuigschrift of bewijs van beroepsbekwaamheid worden uit het toepassingsgebied geweerd. Vroeger vielen die daarbinnen. Misschien is voor de meerderheid dat ook een grote overwinning. Ik vind het hoogst twijfelachtig.

Schoolstages vallen erbuiten voor zover de totale duur van die arbeidsprestaties, 60 dagen bij eenzelfde werkgever of stage-meester niet overschrijdt in de loop van een school- of academiejaar, wat de onderwijsinstellingen betreft, en in de loop van een

Merckx-Van Goey

burgerlijk jaar wat de opleidingscentra betreft. Als men boven die 60 dagen gaat, valt men vanaf 1 september 2004 onder de federale spelregels. De principiële opstelling dat stages gemeenschapsbevoegdheden zijn, klopt niet. Ze vallen onder de federale regelgeving, als dit amendement en de programmawet doorgaat.

‘De stages waarvan de duur expliciet wordt vastgesteld door de bevoegde overheid binnen het kader van een cursus die leidt tot het afleveren van een diploma.’ Wat betekent dat? Onze collega’s in de Kamer hebben een amendement ingediend om het stuk ‘waarvan de duur expliciet wordt vastgesteld door de bevoegde overheid’ te schrappen. Ze hadden gehoord dat in Vlaanderen wordt gezegd dat stages een gemeenschapsbevoegdheid zijn. Dat amendement werd niet aanvaard. Onze fractie blijft nochtans stellen, zoals in het goedgekeurde belangenconflict en in de nota van de heer Van Vaerenbergh stond, dat alle stages, ook deze waarvan de duur niet expliciet is opgenomen in de bepalingen voor het diploma, buiten de toepassing van de beroepsinlevingsovereenkomsten zouden vallen.

Door deze bepaling verplicht de federale overheid de gemeenschap expliciet melding te maken van de duur van de stage die nodig is voor het afleveren van een diploma, getuigschrift of bewijs van beroepsbekwaamheid.

Als de duur niet expliciet wordt vermeld, bijvoorbeeld in het geval van een stage met onbepaalde duur of in het geval dat een stage simpelweg nodig is, dan is de overeenkomst niet geldig. Wie tegen het belangenconflict stemt, laat zich vangen.

Ik wil het ook nog even hebben over het puur Vlaams project, de Sevara-stage. Dat is geen onderwijsstage, maar een project tegen de werkloosheid. Over de stages werden goede afspraken gemaakt in een CAO. Ook deze puur Vlaamse initiatieven zullen vanaf 1 september 2004 moeten voldoen aan de federale spelregels.

Mijnheer Van Vaerenbergh, ik begrijp niet zo goed dat u kunt beweren dat alles wordt opgelost via het amendement. Er is immers ook nog de kwestie van de minimumvergoeding. In de tekst blijft staan dat die deels kan bestaan uit een sociale uitkering. Vermoedelijk wordt hierbij verwezen naar stagiairs die een werkloosheidsuitkering of een bestaansminimum ontvangen. In dat geval moet de werkgever niet het volledige bedrag voor zijn rekening nemen. Die bepaling wordt nu ingevoerd. Mijn

vraag blijft overeind staan: werden de sociale partners hierover geconsulteerd? Het antwoord is negatief. De belangen van Vlaanderen worden geschaad als blijkt dat het goede sociale overleg voor Vlaamse CAO's wordt doorkruist.

Voor het overige blijven de onduidelijkheden uit de vroegere bepalingen bestaan. Wat houdt de volgende bepaling immers in: ‘een stagiair die zijn derde jaar opleiding heeft beëindigd’? Wordt daarmee bedoeld dat de opleiding met succes moet worden beëindigd of slaat de bepaling ook op stagiairs die niet slagen?

Ik zie niet in hoe de regering met dit amendement tegemoet komt aan de verzuchtingen van het Vlaams Parlement. Het wordt steeds onduidelijker wat men wenst te regelen. Onze oplossing bestond uit de vraag om het hele hoofdstuk over de BIO's uit de wet te lichten. Dit soort zaken kan niet worden geregeld in een programmawet. Het eerste advies van de Kamercommissie was kort en sec. Volgens die commissie was er geen reden om een belangenconflict te erkennen. Het amendement in eerste lezing aanvaard, bevestigt dat, want er is niets ten gronde veranderd. Het gaat slechts over een kleinigheid hier en daar.

Ik geef de voorkeur aan de formele procedure en het juiste wetsartikel, maar zelfs als het verslag en het amendement worden goedgekeurd, verzoek ik het Vlaams Parlement om te bevestigen dat het nog steeds ernstig en blijvend wordt benadeeld door het door de regering in de commissie van Sociale Zaken ingediende amendement nummer 98. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, collega's, het amendement dat de regering heeft ingediend op de programmawet levert niets effectief op ten opzichte van het amendement dat we hebben bestreden middels het belangenconflict. Er staan enkel een aantal kleine wijzigingen in, maar de kritiek ten gronde van het Vlaams Parlement blijft overeind.

Ik stel me een paar vragen bij de procedure voor de afhandeling. Ik stel vast – en dat is geen verwijt, integendeel – dat wij vroeger in het bezit waren van het amendement van de collega's van de Kamer.

Dat pleit voor onze diensten.

Van Hauthem

Dan over de zaak ten gronde. Ik herinner me het belangenconflict over de gerechtelijke kantons. U was toen delegatieleider, mijnheer de voorzitter. U hebt toen namens de delegatie een voorstel gedaan aan het Vlaams Parlement om het belangenconflict op te heffen omdat we akkoord konden gaan met de voorgestelde oplossing. Nu praten we hier over een amendement waar het parlement in feite geen kennis van heeft. Alleen de leden van de delegatie zijn daarover in kennis gesteld. Het Vlaams Parlement heeft dus officieel geen kennis van het amendement en heeft geen verslag over de mening van de delegatie.

De voorzitter : Alle fractievoorzitters hebben dat gekregen. De delegatie bestaat trouwens uit alle fracties.

De heer Joris Van Hauthem : Dan had ik nog een opmerking. De procedure die in de wet is ingeschreven wat het belangenconflict betreft, is gewijzigd tijdens de vorige zittingsperiode. Daar zit toch een anomalie in. Als we een belangenconflict willen instellen, moet drie vierde van het parlement daar voorstander van zijn. Dat is logisch omdat deze procedure niet lichtzinnig mag worden gebruikt. In de wet staat echter niets over het afblazen van de procedure, maar wel over het al dan niet bevestigen van de procedure. Daarvoor is een gewone meerderheid voldoende. Dat lijkt me een anomalie.

We maken nu in de praktijk mee wat dat betekent. De federale regering dient een amendement in die de oorspronkelijke tekst bijna niet wijzigt. Dit Vlaams Parlement kan dan met een gewone meerderheid zeggen dat het daarmee akkoord gaat. Dan speelt weer het spel meerderheid tegenover oppositie. Ik betreur dat ten eerste. We moeten ons daarover beraden.

Mijnheer de voorzitter, hebben we het verslag al gekregen ?

De voorzitter : Ja.

De heer Joris Van Hauthem : Ik betreur dat de procedure van het belangenconflict op die manier wordt misbruikt. Er wordt een nietszeggend amendement ingediend, waarna het Vlaams Parlement 15 dagen tijd heeft om het te bevestigen met een gewone meerderheid.

We zijn van mening dat de redenen van het belangenconflict nog altijd overeind blijven.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Kan iemand mij het nieuwe artikel 109 uitleggen ? Er worden bijkomende voorwaarden opgelegd op decreten die we hier hebben goedgekeurd. Ik lees in het nieuwe artikel : ‘Het minimumbedrag kan deels bestaan in een sociale uitkering’.

Vermoedelijk doelt men hier op stagiairs die een wacht- of werkloosheidsuitkering ontvangen. De werkgever moet dan niet het volledige bedrag voor zijn rekening nemen. Zo’n bepaling invoegen zonder de sociale partners te consulteren, is verregaand. Voor het overige blijven alle onduidelijkheden bestaan zoals die ook in de vorige bepalingen aanwezig zijn, onder meer de notie ‘een stagiair die zijn derde jaar opleiding heeft beëindigd’.

Wat wordt daarmee bedoeld ? Wil dit zeggen dat de opleiding met succes moet worden beëindigd ? Gaat het over stagiairs die niet kunnen slagen ? Men treedt echt op ons terrein. Mijnheer de voorzitter, iemand moet ons eens uitleggen wat de tegenargumentatie is. Het kan toch niet zijn dat we hier handelen in functie van een meerderheid in de Kamer, die ons zo maar zegt het belangenconflict in te trekken omdat de programmawet moet worden goedgekeurd. Ik nodig degene die hiervoor argumenten kan aandragen uit op te staan en ons te overtuigen. Er wordt enkel een machtsinstrument gebruikt om de zaak lam te leggen.

Mijnheer Van Vaerenbergh, kunt u me uitleggen wat de tegenargumentatie is ? U bent nu blijkbaar de grote verdediger van de federale meerderheid. Ik dacht dat u in de Kamer in de oppositie zat. Kunt u me uitleggen waarom er geen voorwaarden zijn opgelegd die door het decreet zijn bepaald ?

De voorzitter : Mijnheer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, we hebben een belangenconflict ingeroepen. Daarnaast werd overleg gepleegd. We hadden de keuze om door te gaan met het belangenconflict, ofwel een oplossing te zoeken via een aantal amendementen. We hebben geopteerd voor de tweede mogelijkheid.

Op dit moment zijn de amendementen goedgekeurd in de bevoegde commissie van de Kamer na het door het Vlaams Parlement ingeroepen belangenconflict en de opmerkingen van de Raad van State daarop. Op 28 juni 2002 was er een vergade-

Van Vaerenbergh

ring van een technische interkabinettenwerkgroep. Diezelfde dag zijn we samengekomen met het kabinet van de bevoegde minister van de Vlaamse regering om het onderwerp in de Kamer te bespreken.

De conclusie is dat via de amendementen de inmenging in Vlaamse bevoegdheden volledig is tenietgedaan. De bevoegdheid van de federale overheid wordt beperkt tot de vrijwillige stages die in Vlaanderen aan geen enkele norm zijn onderworpen. We zijn dus tegemoetgekomen aan de verzoeken van het Vlaams Parlement.

De heer Eric Van Rompuy : En hoe staat het dan met artikel 109 ?

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag of er overleg is gepleegd tussen de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen. Indien ja, wie was daar betrokken, werd er een akkoord afgesloten en zijn er eventueel notulen van dat akkoord ?

Mijnheer Van Vaerenbergh, u hebt gelijk dat we ons – wat mij betreft voorbarig – hadden geschaard achter de keuze een oplossing te zoeken. Als we het vorige vrijdag echter over iets eens waren, dan was het wel dat de federale overheid een amendement moest indienen om het hele hoofdstuk, dat werd ingevoerd bij amendement 6 van de regering, gewoon uit de programmawet te lichten. De hele zaak over de beroepsinlevingsovereenkomst moest daarbij uit de tekst van de programmawet verdwijnen. Daarover waren we het eens. Enkel die optie kan ons voldoening schenken om de belangen van Vlaanderen te vrijwaren.

De voorzitter : Er zijn vragen gesteld over de procedure en daarop wil ik nog iets antwoorden. Het initiatiefnemende parlement kan op elk moment de procedure tot regeling van het belangenconflict stopzetten. Wanneer de betrokken assemblees een oplossing voor het belangenconflict bereiken, kan de parlementaire procedure ook worden voortgezet, ongeacht het stadium waarin de belangenconflictprocedure zich bevindt. Dat kan men bij een aantal auteurs lezen.

Het akkoord met de oplossing van het belangenconflict moet dus worden goedgekeurd door het initiatiefnemende parlement. Er staat nergens be-

paald met welke meerderheid die goedkeuring moet geschieden. Dat betekent dus dat ze bij volstreekte meerderheid moet gebeuren. Als er een andere meerderheid is vereist, wordt dat in de wet vermeld.

Ik ben akkoord dat er wordt gezegd dat het hier gaat om een techniek die het moeilijk maakt om een belangenconflict in te dienen en het gemakkelijk maakt om een belangenconflict in te trekken.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van mevrouw Merckx en de heer Van Rompuy om het op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement ingestelde belangenconflict inzake de beroepsinlevingsovereenkomsten te bevestigen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien

Voorzitter

Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandebossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het voorstel is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Vermeulen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van de heer Vermeiren om het op 26 juni 2002 door het Vlaams Parlement ingestelde belangenconflict inzake de beroepsinlevingsovereenkomsten te beëindigen.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

63 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Browaeyts Jozef

Claes Hilde

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Ridder Peter

De Schepper Claudine

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Gatz Sven

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Logist Marcel

Loones Jan

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Moreau André

Peeters Leo

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Roegiers Jan

Sannen Ludo

Schepens Cis

Sols Guy

Stassen Jos

Suykens Lucien

Swennen Guy

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Duppen Jan

Van Eyken Christian

Van Nieuwerkerke André

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany

Vermeiren Francis

Vertriest Isabel

Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja

Boutsen Mathieu

Caluwé Ludwig

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn

Librecht Julien

Lootens-Stael Dominiek

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Strackx Felix

Van Cleuvenbergen Riet

Van den Brande Luc

Van den Eynde Marleen

Voorzitter

Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het voorstel tot beëindiging van het belangenconflict is aangenomen. Ik zal de Kamer van Volksvertegenwoordigers hiervan in kennis stellen.

De vergadering van de gemengde overlegcommissie van donderdag 4 juli 2002 om 12.30 uur wordt afgelast.

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE
Aanwijzing van een lid

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 11 6octies decies, paragraaf 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van een lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, ter vervanging van de heer Charles Luyckx, ontslagnemend, destijds op de voordracht van de VB-fractie aangewezen.

De gegevens van de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraag iemand daaromtrent het woord ? *(Neen)*

Aangezien het aantal voordrachten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de heer Louis van Roy aangewezen tot lid van de Vlaamse geschillenraad voor radio en televisie.

Ik zal de Vlaamse regering hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Gilbert Van Baelen, Cis Schepens, Dany Vandebossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest – 1187 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Van Baelen, Schepens, Vandebossche, Holemans en De Cock houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier

Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Gilbert Van Baelen, Cis Schepens, Dany Vandebossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten – 1188 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Van Baelen, Schepens, Vandebossche, Holemans en De Cock houdende wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart

Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media – 1250 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Dillen en de heer Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de

landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Voorzitter

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo

Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media
 – 1258 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Decaluwe en Van Rompuy tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de toekenning van de licenties aan de landelijke commerciële radiozenders door het Vlaams Commissariaat voor de Media.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik wil aan CD&V vragen dat de partij, gezien de stand van zaken van het dossier, haar motie zou intrekken en na het reces een nieuwe motie indienen op basis van geloofwaardige getuigenissen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen

Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri

Voorzitter

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Carl Decaluwe en Jan Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toekomst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende

– 1255 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Dewinter en Verougstraete en mevrouw Van den Eynde tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Decaluwe en Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toekomst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Carl Decaluwe en Jan Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toekomst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende
 – 1260 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Caluwé en Van Rompuy tot besluit van de op 19 juni 2002 door de heren Decaluwe en Penris in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de verbreking van de managementscontracten voor de regionale luchthavens van Deurne en Oostende, en over de verbreking van de managementscontracten en de toe-

komst van de regionale luchthavens van Deurne en Oostende.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 28 leden hebben ja geantwoord ;
 21 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Claes Hilde
 Cordeel Marc

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael en Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 20 juni 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het openlijk gebruik van cannabis tijdens een optreden in de Ancienne Belgique
 – 1259 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael en Aers en mevrouw De Gryze tot besluit van de op 20 juni 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het openlijk gebruik van cannabis tijdens een optreden in de Ancienne Belgique.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc

Voorzitter

Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Roegiers, Patrick Lachaert en Jacky Maes, mevrouw Ann De Martelaer en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 24 juni 2002 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een gecoördineerde aanpak van de problematiek van permanente campingbewoners – 1263 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Roegiers, Lachaert en Maes, mevrouw De Martelaer en mevrouw Merckx tot besluit van de op 24 juni 2002 door de heer Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een gecoördineerde aanpak van de problematiek van permanente campingbewoners.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, onze fractie is tevreden over het feit dat de heer Roegiers zich in dit dossier heeft vastgebeten.

De respectieve ministers voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening, Welzijn en Toerisme werden op hun verantwoordelijkheid gewezen in deze problematiek van permanente bewoning op kampeerterreinen. Uiteindelijk heeft de minister-president opgeroepen een coördinerend minister aan te duiden zodat de vier ministers de zwartepiet niet langer naar elkaar konden doorschuiven zonder op het terrein iets wezenlijks te ondernemen.

Wij zullen de motie goedkeuren om het belang van een gecoördineerde aanpak te onderstrepen en om een duidelijk signaal te geven dat de ex-permanente campingbewoner niet het slachtoffer mag worden van het ongecoördineerde beleid van deze Vlaamse regering. (*Applaus bij de meerderheid en CD&V*)

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de voorzitter, reeds op 27 april 2000 heeft het Vlaams Blok een met redenen omklede motie ingediend over de problematiek van de campings zonder vergunning en de huisvesting van de campingbewoners. Het Vlaams Blok vroeg woon- en rechtszekerheid voor alle permanente campingbewoners te garanderen tot er voor hen een kwalitatief aangepast en betaalbaar alternatief was uitgewerkt. Wij vroegen ook om een fonds op te richten voor woonbegeleiding en -bemiddeling van de campingbewoners.

Deze motie werd door alle partijen, ook door CD&V, verworpen. Nu stellen we vast dat de traditionele partijen ook in dit dossier het Vlaams Blok achternaahollen. Het dossier is onvolledig en veel te laat ingediend. Intussen zijn heel wat campingbewoners van hun camping verdreven zonder dat voor hen in enige vorm van sociale begeleiding is voorzien. Daarom zullen wij ons bij de stemming onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan

Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien

Voorzitter

Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGLEMENTSAANPASSINGEN
– 7 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2
Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 22 en over artikel 22 van de reglementsaanpassingen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1 van mevrouw Van Hecke op artikel 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord
 1 lid heeft zich onthouden ;
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Batselier Norbert

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalo Boudewijn
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Claes Hilde
 Cordeel Marc

Voorzitter

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan
 Het amendement is niet aangenomen.
 Geen opmerkingen ? (*Neen*)
 Dan is artikel 22 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de reglementsaanpassingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy

Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandebossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de reglementsaanpassingen eenparig aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor om de agenda van de plenaire vergaderingen van dinsdag 9 juli 2002 en woensdag 10 juli 2002 aan te vullen met de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict, de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict en het voorstel van decreet van mevrouw Declercq, mevrouw Vertriest en de heren Maes, Laverge en Bogaert houdende wijziging van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 9 juli 2002 om 10 uur en 14 uur en op woensdag 10 juli 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.45 uur.*
