

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2001-2002

5 juni 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

# Inhoud

---

Nr. 52

Woensdag 5 juni 2002  
Morgenvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Advies van de Raad van State</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Verslagen</b>	
Indiening	1
<b>Voorontwerpen van decreet</b>	
Indiening	2
<b>Mededeling van het Rekenhof</b>	
Indiening	2
<b>Mededelingen van de Vlaamse regering</b>	
Indiening	2
<b>Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)</b>	
Indiening	3
<b>Jaarverslagen</b>	
Indiening	3
<b>Moties van gemeenten</b>	
Indiening	3
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Samenstelling van commissies</b>	
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden	4
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	4
Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Filip Dewinter, Jos Bex en Erik Mat- thijs en minister-president Patrick Dewael	

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.02 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Louis Bril, Herman De Reuse, Lucien Suykens : gezondheidsredenen ;

Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Wivina Demeester-De Meyer, Robert Voorhamme : buitenslands ;

Christian Van Eyken : ambtsverplichtingen ;

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de Federale Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de ontwikkeling van buurtdiensten en –banen – 1233 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.
- Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen algemene en sociale vorming in het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3 – 1234 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgend advies van de Raad van State werd ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 967 (2001-2002) – Nr. 6.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter :** De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid ingediend door mevrouw Veerle Heeren over het voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Jos De Meyer betreffende het gelijkekansenbeleid binnen het onderwijs – 579 (2000-2001) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken ingediend door de heer Sven Gatz over het voorstel van resolutie van de heren Luc Van den Brande, Johan Sauwens, Ludwig

**Voorzitter**

Caluwé en Eric Van Rompuy, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende een geactualiseerd Vlaams programma staatshervorming

– 1006 (2001-2002) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid ingediend door de heer Bart De Smet over de gedachtewisseling over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

– 1148 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme ingediend door de heer Jacques Laverge over het ontwerp van decreet betreffende de oprichting van de vennootschappen T-Groep en Werkholding

– 1159 (2001-2002) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid ingediend door mevrouw Veerle Heeren en de heer Frans Ramon over het verzoekschrift betreffende de vermindering van het aantal extra-uren zorgverbreding naar aanleiding van het gelijkkansen-decreet-I

– 1235 (2001-2002) – Nr. 1.

- Voorontwerp van decreet houdende instemming van het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 24 mei 2002 (VR 46/2001-2002).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**MEDEDELING VAN HET REKENHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief N 12-2.142.153 B2 d.d. 24 mei 2002 betreffende een vraag om inzagerecht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger de heer Dirk Holemans inzake de dossiers over de economische expansiesteun in Vlaanderen (DOC 190/2001-2002).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**VOORONTWERPEN VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 24 mei 2002 (VR 44/2001-2002) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIV, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 24 mei 2002 (VR 45/2001-2002) ;

**MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Langetermijnvisie Schelde-estuarium – Eerste voortgangsverslag, mei 2002 (DOC 191/2001-2002) ;
- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 31 maart 2002 en de nieuwsbrieven kasbeheer van maart 2002 (DOC 195/2001-2002).

**Voorzitter**

Deze mededelingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

**MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies d.d. 15 mei 2002 over het voorontwerp van decreet tot regeling van strategische adviezen (DOC 197/2001-2002) ;
- Advies d.d. 15 mei 2002 over voorontwerp van decreet betreffende het facilitair kader voor publiek-private samenwerking (DOC 198/2001-2002) ;
- Advies d.d. 15 mei 2002 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende oprichting van een herplaatsingsfonds (DOC 199/2001-2002) ;
- Standpunt NT2 d.d. 15 mei 2002 (DOC 200/2001-2002) ;
- Advies d.d. 26 april 2002 over het voorontwerp van kaderdecreet bestuurlijk beleid (DOC 201/2001-2002) ;
- Advies d.d. 26 april 2002 over het voorontwerp van decreet Vlaams Stedenfonds (DOC 202/2001-2002) ;
- Advies d.d. 15 mei 2002 over ontwerpbesluiten ter uitvoering van het aardgasdecreet : Aanwijzing netbeheerders – Voorwaarden houders leveringsvergunning – Overdracht van klanten van netbeheerders – Kalender van openstelling – Inwerkingtreding (DOC 203/2001-2002).

**JAARVERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende jaarverslagen werden ingediend :

- Jaarboek LIN 2001 (departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap) (DOC 192/2001-2002) ;
- Jaarverslag 2001 GOM West-Vlaanderen (DOC 196/2001-2002).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**MOTIES VAN GEMEENTEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende moties van gemeenten werden ingediend :

- Motie van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw tegen de inhoud van het rapport van mevrouw Nabholz-Haidegger in de Raad van Europa, goedgekeurd door de gemeenteraad op 25 april 2002 (DOC 189/2001-2002) ;
- Motie van de gemeente Merchtem tegen de inhoud van het rapport van mevrouw Nabholz-Haidegger in de Raad van Europa, goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 april 2002 (DOC 193/2001-2002) ;
- Motie van de gemeente Affligem tegen de inhoud van het rapport van mevrouw Nabholz-Haidegger in de Raad van Europa, goedgekeurd door de gemeenteraad op 14 mei 2002 (DOC 194/2001-2002).

**Voorzitter**

Deze moties van gemeenten liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummers 1859, 1860 en 1861 (samen-gevoegde zaken) ;
- Rolnummer 1976 ;
- Rolnummers 2303, 2304, 2431 en 2432 (samen-gevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2411 ;
- Rolnummer 2416 ;
- Rolnummer 2430.

**SAMENSTELLING VAN COMMISSIES****Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

**De voorzitter** : Voor de VU&ID-fractie zijn :

- in de Commissie voor Cultuur, Media en Sport mevrouw Margriet Hermans als vast lid vervangen door de heer Herman Lauwers en de heer Herman Lauwers als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Jan Roegiers ;
- in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen mevrouw Margriet Hermans als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Herman Lauwers.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, vorige maandag hebben we in het Bureau van het Vlaams Parlement afgesproken dat we deze discussie vandaag zouden voeren. Toen heeft de fractieleider van Agalev gevraagd dat ook minister-president Dewael aanwezig zou zijn. Weet u of de minister-president hier deze voormiddag zal zijn ?

**De voorzitter** : De minister-president heeft niets laten weten, en hoeft dat ook niet te doen. We zullen aan het kabinet vragen om de minister-president te verwittigen. Zo kan hij zelf oordelen of hij al dan niet komt.

**De heer Eric Van Rompuy (Op de tribune)** : Het stoort mij dat de heer Sannen vorige maandag heeft gevraagd dat de minister-president aanwezig zou zijn bij dit debat, en dat hij hier niet is. Vandaag lezen we in de pers de verklaringen van minister Dua, waarin ze zegt dat de minister-president haar stalkt. Mevrouw de minister, uw stalker is er niet.

U hebt het dossier over de kwetsbare gebieden van bij het begin begeleid als minister van Milieu, maar de minister-president heeft daarin ingegrepen. Hij heeft gevraagd om het op een totaal andere manier aan te pakken. Hij is hier niet omdat hij om 11 uur aanwezig zal zijn op een persconferentie om met een aantal bekende Vlamingen het feestlied Vlaanderen Boven voor te stellen, 'omdat friet belangrijk is, omdat pensen belangrijk zijn.'

Mevrouw de minister, minister-president Dewael zal om 11 uur niet in het Vlaams Parlement aanwezig zijn om met ons te discussiëren over een dossier, waarvan hij heeft gezegd dat u het slecht hebt aangepakt en waarbij vorige week een polemiek is ontstaan over de vraag of deze oplossing op Europees niveau al of niet verdedigbaar is.

Minister-president Dewael is de man die het dossier over de kwetsbare gebieden op een andere manier heeft laten aanpakken, hij heeft zich in het Vlaams Parlement geëngageerd om het bij Europa te verdedigen. Minister Dua beweert nu dat ze door hem wordt gestalkt en gedesavouéerd. Mijnheer Sannen, u hebt zelf gevraagd dat de minister-president aanwezig zou zijn. Als hij zich op dit ogenblik klaarmaakt om Vlaanderen Boven te zingen, om de kostbare gedachte van de maatschappelijke verbondenheid te vertolken op de Grote Markt, dan lijkt deze regering steeds meer op een

## Van Rompuy

circus. Tienduizenden landbouwers kijken uit naar deze discussie, welke toekomst hebben zij, hoe zal dit dossier in Europa worden behandeld, wat is de timing en de inhoud ?

Mijnheer de voorzitter, zonder de minister-president kunnen we dit debat onmogelijk aanvangen, omdat hij minister Dua onder voogdij heeft geplaatst. Hij heeft het dossier naar zich toegetrokken. In een interview neemt minister Dua al afstand van het compromis over de kwetsbare gebieden.

Mevrouw de minister, u stelt dat we met een 'gehandicapte kaart' naar Europa trekken. U verwijt de minister-president dat hij met zijn interventies uw oorspronkelijk plan heeft doorkruist.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u. We kunnen dit debat op zo'n cruciaal moment onmogelijk voeren terwijl de minister-president plezier maakt op de Grote Markt met het lied Vlaanderen Boven. In de actuele vragen aan de minister-president zullen we erop wijzen dat er in feite geen regering meer is. De ministers zijn het helemaal oneens met elkaar. Minister Dua zegt in een interview dat ze zich niet laat wegpesten, dat ze op haar ministersstoel blijft zitten. De blokkering tussen de VLD en Agalev is compleet. In zo'n debat is de aanwezigheid van de minister-president cruciaal. Ik vraag een schorsing van minstens 10 minuten zodat ook de andere fracties de kans krijgen om zich te beraden.

Het gaat niet op dat de minister-president bewust afwezig blijft. Hij heeft de uitnodiging pas gisteren verstuurd. Maandagavond kwam hij op de televisie vertellen dat hij Vlaanderen Boven een fantastisch lied vindt. Hij wil met 12 mensen zingen dat de friet en de pens belangrijk zijn. Het lot van tienduizenden landbouwers is blijkbaar niet aan hem besteed. Hij voert het debat in de kranten, maar niet hier in de volle openbaarheid van de parlementaire vergadering. Het zou voor mijn fractie de eerste keer zijn dat we over dit thema kunnen discussiëren na de incidenten van vorige week.

**De voorzitter** : Mijnheer Van Rompuy, ik stel voor dat we de minister-president vragen om hierheen te komen. Ondertussen kunnen we de vergadering schorsen. De discussies in de kranten zijn van voldoende belang om te eisen dat de regering hier verschijnt om een mededeling te doen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst.

- *De vergadering wordt geschorst om 10.10 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 10.33 uur.*

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb daarnet de aanwezigheid gevraagd van de minister-president omdat we het actualiteitsdebat niet kunnen aanvangen zonder dat er klaarheid komt over het feit of er nog wel een Vlaamse regering is. De opendebatcultuur is een rekbaar begrip. Zo'n openlijke ruzie die in kranten wordt geëtaleerd en waarover vanmorgen op de radio is gepraat, heb ik tijdens mijn twintigjarige loopbaan als parlementslid nog nooit meegeemaakt.

Mijnheer de minister-president, ik kan mij niet voorstellen dat u aanvaardt dat een minister publiekelijk het volgende verklaart : 'De minister-president moet ophouden met mij te stalken. De oppositie zit in de regering, in de persoon van de minister-president. Dat maakt het voor mij niet gemakkelijk.' De Standaard schrijft : 'Vera Dua recht de rug. Ze is de stalking van haar regeringsleider Patrick Dewael meer dan beu'. Ik lees verder : 'Hij zou de coach moeten zijn van de ploeg. Maar nu lanceert hij haast elke dag een nieuw idee dat vaak haaks staat op het regeerakkoord en dat geïnspireerd is door het bezoek aan een of ander bedrijf of drukkinggroep.' Minister Dua zegt eigenlijk dat u geen scheidsrechter bent van de Vlaamse regering, maar dat u handelt in functie van drukkinggroepen. Ik lees verder : 'Uit de verklaringen van Dewael in de kranten kan ik zo afleiden wie hij de dag ervoor heeft gezien. Dat is geen manier om te regeren'. Minister Dua zegt terecht dat ze het beu is. Ze zegt in De Morgen : 'Dewael is op drift geslagen. Er is geen project meer, geen teamgeest'.

Minister Dua verwijt u dat u geen leider bent en dat u het milieubeleid blokkeert. Ze somt een aantal decreten op die niet in het parlement kunnen worden behandeld omdat u niet in staat bent om tot een consensus te komen binnen de Vlaamse regering. Ik citeer weer : 'Dit is typisch wat me stoort in de huidige aanpak van Dewael. Maandenlang hoor je niets over waterbeleid en dan plotseling schiet er een losse flodder door het decor. Er is geen enkele lijn meer in zijn betoog'.

**De voorzitter** : Mijnheer Van Rompuy, kunt u uw uiteenzetting beëindigen ? De minister-president wil graag reageren.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de minister-president, ik ben nu aan het woord. U legt al maanden verklaringen af in kranten, terwijl we u hier bijna nooit zien. U hebt trouwens geen bevoegdheden meer. U duikt op in Villa Politica en bijna dagelijks in het journaal. U valt uw eigen ministers aan en minister Dua is dat terecht beu. De oppositie – en ik denk zelfs het hele Vlaams Parlement – vindt dat een debat over de kwetsbare gebieden niet kan zonder een verklaring van u. U hebt dit dossier uit de handen gerukt van minister Dua om het zagezegd recht te trekken. U doet dat ook met een aantal andere dossiers. U moet nu een verklaring afleggen over wat er aan de hand is in de regering. Er is geen beleid meer. Aanvaardt u het dat een minister zegt dat u haar stalkt en dat de regering op drift is geslagen ?

U kunt daar misschien mee lachen. U moest om 11 uur eigenlijk op een persconferentie zijn over het lied 'Vlaanderen boven'. Pensen en frieten zijn belangrijk, het is allemaal zo plezant. Ondertussen wachten duizenden boeren op een verdict over de kwetsbare gebieden. Dat is een enorm probleem. Alle gemeentebesturen in Vlaanderen vragen zich af wat er met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen zal gebeuren.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag dat de minister-president bij het begin van het debat een verklaring aflegt over wat er op dit moment aan de gang is in de Vlaamse regering en wat ze denkt over de verklaringen van minister Dua. We kunnen moeilijk een debat voeren over de kwetsbare gebieden met een regering die op dit ogenblik in crisis is. Een minister heeft zich duidelijk gedistantieerd van de minister-president. Op zijn beurt distantiëert de minister-president zich van een aantal dossiers. De essentie van besturen is dat er een regering is die bestuurt, beslissingen neemt en die coherent samenwerkt. Het parlement moet zijn controletaak kunnen uitoefenen. Op dit moment kunnen we onze functie niet vervullen. Dit is een dieptepunt in de parlementaire cultuur. We worden geërgerd door verklaringen.

Mijnheer de minister-president, u bent kandidaat bij de volgende parlementsverkiezingen. U doet aan partijpolitieke profilering en houdt zich niet meer bezig met het bestuur. Dat is wat er op dit moment aan de gang is. Ik vraag dan ook een duidelijke verklaring van u en een reactie op de noodkreet die minister Dua heeft geslaakt. Ik wil weten wat er aan de gang is. Ik heb de indruk dat er geen Vlaamse regering meer is om een milieubeleid te voeren. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer Van Rompuy, u moet uw wensen niet te snel voor werkelijkheid nemen.

Mijnheer de voorzitter, ik moet niet waken over de belangen en de rechten van het parlement. Ik wil wel voorkomen dat het parlement zich tegenspreekt. Ik heb deze morgen actuele vragen gekregen voor de zitting van deze namiddag. Ze handelen over de kwestie die de heer Van Rompuy nu stelt. Ik weet niet of de indieners van die vragen het zo maar eens zijn met hetgeen zich hier afspeelt.

**De voorzitter** : Mijnheer de minister-president, ik heb de vragen nog niet goedgekeurd. U kunt die nog niet gekregen hebben.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer de voorzitter, ik heb ze hier voor mij.

**De voorzitter** : Officieel hebt u die vragen nog niet. Dit houdt in dat iemand u die vragen heeft doorgespeeld. Ik heb ze immers op dit moment nog niet goedgekeurd.

**Minister-president Patrick Dewael** : Er is nog geen officiële agenda.

**De voorzitter** : Dus kan het parlement zich ook niet tegenspreken. U kunt zich richten tot de heer Van Rompuy zoveel u wilt. Dat is politieke tegenspraak. Zolang het parlement nog een beetje te zeggen heeft, beslis ik over de politieke werking. Als dat niet mag, zullen we dat moeten acteren. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u nagaat wie van uw diensten deze vragen aan mij heeft overgemaakt. Er is een voornemen tot vraagstelling van de heer Dewinter, de heer Penris en de heer Van Rompuy over de aangelegenheden waarover de heer Van Rompuy me nu bij de aanvang van het debat ondervraagt. *(Opmerkingen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey)*

De kwestie van de kwetsbare gebieden stond geagendeerd om 10 uur deze ochtend. Over deze aangelegenheid heeft de Vlaamse regering vorige vrijdag een beslissing genomen. Minister Dua en ikzelf hebben die trouwens gezamenlijk toegelicht tijdens de persconferentie. Het is op basis van deze agenda dat we hebben beslist dat minister Dua als bevoeg-



**Dewael**

de minister in het Vlaams Parlement het actualiteitsdebat zou volgen en op alle vragen een antwoord zou geven.

Mijnheer de voorzitter, op basis van de actuele vragen die me door – naar ik aanneem – uw diensten werden overgemaakt, nam ik aan dat een aantal parlementsleden me deze namiddag over de uitlatingen in de pers door minister Dua wilden onderwerpen. Ik wilde voorkomen – non bis in idem – dat we nu al een debat zouden voeren over iets dat deze namiddag aan bod zou komen.

**De voorzitter** : Ik heb de actuele vragen nog niet goedgekeurd. De minister-president kan dus officieel nog niet beschikken over deze vragen, maar het is wel mogelijk dat onze diensten hun goede wil tonen. Ze hebben dat in het verleden al een paar keer gedaan. Als blijkt van goede wil kunnen onze diensten op het ogenblik dat er een vraag bij hen binnenkomt de minister op de hoogte brengen van het feit dat er een onderwerp is dat aanleiding kan geven tot een vraag. Als voorzitter weiger ik regelmatig vragen, dat moet ik erbij zeggen.

**Minister-president Patrick Dewael** : Ik vind dat allemaal perfect logisch, maar dan is het even normaal dat ik, rekening houdend met die vraagintentie, dit probleem aan het parlement signaleer.

**De voorzitter** : De regering moet me dat probleem niet signaleren. Ik zie het zelf wel.

**Minister-president Patrick Dewael** : Dan stel ik voor dat ik hier aanwezig blijf. Laat het debat zijn gang gaan.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft een vraag gesteld over de actualiteit. Mijnheer de minister-president, als ik vandaag in de oppositie zou zitten, zou ik ook om een debat vragen. Ik vind dat de oppositie het recht heeft om de zaken zo te stellen. Het parlement kan niet worden geherwaardeerd als de discussies alleen maar in de media worden gevoerd. We kunnen niet op de media blijven schieten. Het debat moet hoofdzakelijk in het parlement worden gevoerd. Zowel de parlementsleden als de leden van de regering moeten daar een bijdrage aan leveren. Laten we nu het debat voeren. U hebt nu de kans om te reageren op wat de heer Van Rompuy in zijn inleiding heeft gezegd.

**Minister-president Patrick Dewael** : Ik verkies om daarop te reageren op het einde van het debat.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik heb aandachtig geluisterd naar wat er is gezegd. Ik kan instemmen met de visie dat het parlement het eerste en het laatste woord moet hebben.

Om het functioneren van de ministers mogelijk te maken, is het sinds jaar en dag niet alleen in dit parlement de gewoonte dat de diensten de vragen doorspelen. De administratie krijgt zo de mogelijkheid om in bepaalde dossiers onderzoeken te voeren en de nodige elementen te verzamelen. Mijnheer de voorzitter, u geeft om 11 uur pas uw zegen over de vragen en u spreekt over goede wil in verband met het doorspelen van de vragen. Ik vind niet dat we naar een incident moeten zoeken. De goede werking van het parlement wordt op die manier immers gepropageerd.

Het zou volgens mij logischer geweest zijn als er van bij de aanvang van dit debat werd gewezen op de vragen die in de namiddag kunnen worden gesteld. Er moet geen tweesporenbeleid worden gevoerd waardoor de minister-president in een situatie terechtkomt waarin hij zich afvraagt : ‘Wat moet ik nu doen ? Moet ik nu of straks antwoorden ?’ Dat zijn situaties die we hier toch moeten trachten te vermijden.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, ik was ook van plan deze namiddag enkele vragen te stellen. De minister-president heeft er terecht op gewezen dat er over deze kwestie een aantal vragen zijn van de heer Van Rompuy en mezelf. Het debat wordt nu blijkbaar al op gang getrokken.

In de kranten staan vandaag een aantal uitspraken van de minister van Leefmilieu en Landbouw. De minister is de bemoeienissen van de minister-president beu. Ze zegt dat hij op drift is en vraagt zich af of deze regering nog wel een minister van Ruimtelijke Ordening heeft. We kunnen het debat dus onmogelijk aanvatten zonder het standpunt van de regering te kennen. Ik denk dat een verklaring van de minister-president namens de regering zich opdringt voor de aanvang van het debat. Anders zullen we in het ijle debatteren en praten over het standpunt van minister Dua, over het standpunt van minister-president Dewael en over dat van nog andere personen. Er moet een standpunt van de regering zijn en dan pas kunnen we een debat voeren, zeker na de verklaringen van minister Dua van vanmorgen. Daaruit blijkt dat deze regering in een

**Dewinter**

crisis is terechtgekomen. In feite is er geen regering meer, want er is geen eensgezind regeringsstandpunt. Hoe kunnen we in hemelsnaam een debat voeren zonder te weten wat het regeringsstandpunt is ?

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, dit debat moet gaan over de houding van de Vlaamse regering tegenover het probleem van de kwetsbare gebieden. Vandaag lezen we in de krant dat de minister van Leefmilieu geen vertrouwen meer heeft in de minister-president. Ze moeten samen dat dossier op het Europese niveau verdedigen. Er is echter tussen beiden geen vertrouwen meer. Ze noemt hem 'een stalker'. Beseft iedereen wel wat dat betekent ? In gelijk welke andere assemblee zou het verwijt dat de minister-president een stalker is, die niet meer coacht en scheidsrechttert, tot zijn of haar ontslag leiden.

Eigenlijk moet minister-president Dewael ontslag nemen. Hij zegt dat hij ons dat cadeau niet wil geven. Hij moet wel weten dat we niet staan te trappelen om in zijn ploegje te worden opgenomen. Hij beweert voortdurend dat CD&V staat te trappelen om te besturen, maar dat is niet waar. De kern van de zaak is dat de heer Dewael een slechte minister-president is. Hij moeit zich met dossiers waar hij niets mee te maken heeft, zoals het radio-dossier. Hij laat liedjes produceren waarover de commentaarschrijver van een krant schrijft dat de vroegere minister van Cultuur zich vandaag verlaagt tot boertigheden en barbecue talk. Het gaat niet om mijn krant, want CD&V heeft geen krant. Het gaat om een blauwe krant.

We vragen dat dit debat wordt voorafgegaan door een verklaring van de minister-president die namens de Vlaamse regering antwoordt op wat minister Dua heeft verklaard. Zo hoort een parlement te werken. Vandaag is er geen Vlaamse regering meer, want één van de ministers heeft haar wantrouwen uitgesproken over de leider van de regering. Er is geen bestuursploeg meer. De minister-president moet deze namiddag een verklaring afleggen. Op basis van die verklaring kunnen we dan een debat voeren en een vertrouwensstemming houden. Een debat in het ijlle heeft geen zin. Dat zou een kaakslag zijn voor het parlement.

Vandaag is een dieptepunt bereikt. We vergaderen al drie weken zonder een agenda. De Vlaamse regering geeft geen impulsen meer. Ook dit spoeddebat heb ik moeten afdwingen. Telkens opnieuw is het in het Bureau van het Vlaams Parlement hetzelfde liedje. (*Opmerkingen*)

Ik wou volgende week een debat over Deurne laten agenderen. Ik wil immers graag de mening van minister Stevaert horen over wat het Rekenhof over de luchthavens zegt.

Dit Vlaams Parlement bestaat eigenlijk niet meer. Binnen enkele weken zullen we een nieuw gebouw in gebruik nemen, maar we laten ons voorschrijven wat we mogen doen. De minister-president zegt ons te doen wat hem goed uitkomt. Nog even en hij zal ons vertellen welke vragen we mogen stellen en wat CD&V hier mag komen zeggen. Misschien kan hij daarover een opiniepeiling organiseren. Dan weten we wat er mag worden gezegd, en dan kan de heer De Gucht beweren dat de VLD de grote volkspartij is die zegt wat men denkt.

In elk geval vraag ik dat dit debat over de kwetsbare gebieden niet nu wordt gevoerd. Ik vraag minister-president Dewael deze namiddag een verklaring af te leggen over wat we in de kranten lezen. Is er nog een regering ? Wat denkt hij van de verklaringen van minister Dua ? Welke timing wordt er gehanteerd voor de afhandeling van de onopgeloste milieudossiers ? Zo kunnen we niet verder. De gemeentebesturen, de landbouwers en iedereen die rechtstreeks heeft te maken met deze dossiers, weet dat het schip stuurloos is.

Zal de heer Bex de regering nog steunen na wat Spirit-europarlementslid Staes heeft gezegd over het regeringsbeleid tegenover de kwetsbare gebieden ? Eigenlijk is er geen meerderheid meer, want zowel Agalev als Spirit haken af. Minister Anciaux heeft vorige week nog gezegd dat hij eigenlijk niet meer gelooft in het paars project. De stuurloosheid is totaal. Minister-president Dewael is alleen nog bezig met zijn eigen campagne en zijn profilering. Dag in, dag uit werkt hij daaraan. Hij moet nu in het parlement duidelijk zeggen of hij nog over een ploeg beschikt en een programma heeft. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Ik denk dat de heer Staes terecht een ernstige waarschuwing heeft gelanceerd. Ze was niet alleen voor deze regering bedoeld, maar heeft ook te maken met het beleid dat voordien is gevoerd. We moeten deze waarschuwing vandaag

**Bex**

ernstig nemen en misschien een deel van het werk opnieuw doen.

**De voorzitter** : Ik wil de vergadering schorsen, zodat elke fractie zich kan beraden over de vraag of het debat al dan niet wordt voortgezet.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 10.54 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 11.29 uur.*

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, het debat werd gelanceerd. De heer Van Rompuy vroeg dat de minister-president aanwezig zou zijn. De minister-president vond het onlogisch het debat tijdens de actuele vragen te herhalen. Er werd hem gevraagd een verklaring af te leggen voor de aanvang van het debat. In naam van de meerderheid vraag ik u toe te staan dat de minister-president een verklaring aflegt voor het debat begint.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens eerst te duidelijk te stellen dat het perfect legitiem is dat het parlement vragen stelt, nu een lid van de regering zich in verschillende kranten op negatieve wijze over mijn persoon en de werkwijze van de Vlaamse regering uitlaat. Aan de hand van de zojuist geplaatste opmerkingen mag niet worden afgeleid dat ik het debat wil ontlopen. Mocht ik zelf in de oppositie zitten, had ik een dergelijke kans ook niet laten voorbijgaan. Ik wilde alleen het principe non bis in idem alle eer aan doen en niet tweemaal hetzelfde debat voeren.

Verder wenste ik de uitspraken van collega Dua in een aantal kranten over de oppositie die er in de regering zou zijn, te relativiseren. Ik zal er in de schoot van de ministerraad nog op terugkomen. Het woord stalken, waaraan de heer Van Rompuy zoveel aanstoot neemt, en nog andere uitspraken vind ik wat overtrokken. Deze uitspraken moeten in het licht van het inhoudelijk aspect worden bekeken. Wij moeten het debat inhoudelijk voeren. Dit aspect primeert.

Om die reden verwijs ik allereerst naar het regeerakkoord. Ik heb steeds getracht, in alle verklaringen die ik heb afgelegd, het regeerakkoord en de uitvoering ervan centraal te stellen. Misschien heeft een weergave in een of ander interview de indruk gewekt dat ik me aan de grens van dat regeerakkoord bevond, maar voor mij is het regeerakkoord het te volgen document. Dat zal ook zo blijven.

Ik zal echter niet ontkennen dat we voor de uitvoering van de bepalingen inzake het ruimtelijke orderingsbeleid en het leefmilieubeleid in de schoot van de regering her en der wat knopen moeten ontwarren. In het verleden heb ik dat al gesteld in dit parlement. Dit heeft te maken met de complexiteit van de problemen en van de regelgeving die terzake van toepassing is. Die regelgeving is trouwens niet altijd afkomstig van dit parlement. Vaak worden die regels ons internationaal of Europees opgelegd. Om die reden heeft de regering me een aantal weken geleden, na een discussie in de ministerraad, gevraagd om bilaterale onderhandelingen aan te vatten met de diverse regeringsfracties over de uitvoering van een aantal moeilijker punten van het regeerakkoord.

De regering had alleszins de wil kenbaar gemaakt om die voor het parlementaire reces tot een goed einde te brengen. Deze punten zijn complex. Ze hadden ook al het voorwerp uitgemaakt van besprekingen in interkabinettenwerkgroepen. De politieke finalisering ervan moet volgens mij binnenkort gebeuren. Deze punten zijn rechtstreeks of onrechtstreeks toch wel met elkaar verbonden.

Deze dossiers situeren zich in de sector van de ruimtelijke ordening en het leefmilieubeleid. Het gaat er niet over om zowat alles aan alles te willen koppelen. Het is mijn plicht als coach van de ploeg – een omschrijving die nogal eens werd gebruikt, ook in de interviews van deze ochtend – om erop toe te zien dat de regering daadwerkelijk kan scoren voor het parlementaire reces. Dat wil niet zeggen dat alle teksten dan onmiddellijk vertaald zullen zijn in decreten, maar de politieke knopen moeten dan zijn doorgehakt.

Op het vlak van de ruimtelijke ordening is er nog steeds het knelpunt van de rechtsonzekerheid voor zonevreemde bedrijven. U weet dat er terzake voorstellen van decreet zijn ingediend. Dit probleem sleept al enige tijd aan. Ik verwijs naar de oplossing die de betrokken minister heeft uitgewerkt inzake de zonevreemde woningen. Terzake moeten we vooruitgang kunnen boeken. Verder is er de problematiek van de implementatie van het

**Dewael**

Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Namens de hele regering wil ik hier nogmaals duidelijk zeggen dat het RSV met zijn evenwichten inzake contingentering en dergelijke voor ons het uit te voeren gegeven blijft. Ik wil daar niet van afstappen.

Ik kan er echter niet naast kijken dat de implementatie van dat RSV hier en daar moeizaam verloopt. Dat kan te maken hebben met tal van redenen. Zo kan er een probleem zijn inzake de administratieve capaciteit. Ook zijn de juiste deskundigen niet altijd voorhanden. Misschien zijn er geen planologen beschikbaar. Het feit dat de uitvoering van het RSV moeizaam verloopt, heeft niets te maken met onwil van de minister van Ruimtelijke Ordening, aan wie ik hier trouwens hulde wil brengen voor de manier waarop hij tracht dit daadwerkelijk tot een goed einde te brengen. Maar als die uitvoering moeizaam verloopt, komen bepaalde evenwichten misschien in gevaar.

Ik heb niet meer of niet minder gedaan dan stellen dat de bijkomende afbakening van natuurgebieden, het hele VEN-proces, voor mij weliswaar belangrijk is, maar ook dat ik me net zozeer zorgen maak over de vraag of de optie van het RSV, namelijk het creëren van 7.000 hectare bijkomende industrieterreinen tegen 2007, aan het huidige tempo wel haalbaar zal zijn. Net zozeer maak ik me zorgen over de woonzones.

Ik wil van deze kans gebruikmaken om terzake een en ander te verduidelijken. Woonuitbreidingsgebieden zijn gesitueerd binnen het contingent woonzone. We zijn dan niet bezig iets af te nemen van een ander contingent. We zitten in het pakket woonzone. Misschien moet er worden nagedacht over een voorafname op het vlak van de woonuitbreidingsgebieden, als we zouden zien dat de afbakeningsprocessen inzake de uitvoering van het RSV al te veel vertraging zouden oplepen.

Rekening houdend met die drie verschillende uitgangspunten rest er uiteraard de plicht om bijkomende natuurgebieden af te bakenen en de noodzaak om voldoende bouwgrond te hebben opdat bouwzones of bouwgrond nog betaalbaar zouden zijn voor iedereen. Daarbij komt dan nog de noodzaak om bijkomende industrieterreinen te creëren. Voor mij, als coach van deze ploeg, moeten alle drie deze zaken vooruitgang boeken. Dat is een kwestie van gelijktijdige vooruitgang boeken in dossiers, rekening houdend met alle evenwichten die binnen de regering moeten worden gerespecteerd.

Er zijn uiteraard de dossiers waarvoor minister Dua al een paar maanden de voorbereidende werken heeft opgestart. Er is de VEN-afbakening. Er is de problematiek van de noodzakelijke versnelling van de sanering van vervuilde terreinen : de zogenaamde brownfields. Een mooiere combinatie van economie en ecologie is nauwelijks denkbaar. Als we die vervuilde terreinen versneld gaan saneren, reiken we tegelijk voor het milieu en voor de economie een dienstbare oplossing aan. Er is ook nog het vrij complexe dossier van het integraal waterbeheer.

We mogen de financiering van het milieubeleid niet vergeten. De opbrengst van de regulerende heffingen loopt terug. Dat is een goede zaak voor het milieu, want dat wil zeggen dat er meer zorg en respect is voor het milieu. Dat betekent echter wel dat er steeds meer middelen vanuit de algemene massa moeten worden overgeheveld. Er moet dus een nieuwe berekening worden gemaakt. Welke evenwichten willen we hier ? Welk deel van het leefmilieubeleid wordt gefinancierd met de algemene middelen en welk deel met heffingen ? Wie gaat juist wat voor zijn rekening nemen ?

Binnen de regering hadden we bij de begrotingscontrole eigenlijk al de afspraak gemaakt dat we dit zouden trancheren vóór de opmaak van de begroting voor volgend jaar. De regering heeft aan mij de vraag gesteld om over al die verschillende onderdelen met de verschillende partners van de regering gesprekken aan te vatten en te proberen op een zo creatief mogelijke manier tot oplossingen te komen. Het zijn immers complexe problemen. Het was de bedoeling om effectief iets te ondernemen voor het parlementaire reces.

Het is die oefening die misschien hier en daar wat zenuwachtigheid veroorzaakt. Die discussie wordt immers voor een stuk publiek gevoerd. Abstractie makend van wat ik daarnet 'overtrokken' heb genoemd, vind ik dat trouwens ook niet erg. Ik vind namelijk niets zo erg dan dat het parlement of de regering beslissingen zouden nemen over zo ingrijpende maatregelen zonder dat de Vlaamse publieke opinie terdege beseft wat de impact is van al dat soort zaken. Mijnheer Van Rompuy, dat is misschien een kritiek die op de vorige Vlaamse regering van toepassing was.

Ik ben ervan overtuigd dat de publieke opinie in Vlaanderen onvoldoende heeft beseft wat de impact zou zijn van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Als men aan de mensen uitlegt dat dit te maken heeft met de beschikbaarheid van woonzones en de prijs van de bouwkvavels, of als men

## Dewael

zegt dat dit rechtstreeks te maken heeft met het voorhanden zijn van industrieterreinen, dan wordt het pas echt duidelijk voor de bevolking. In het verleden heeft men dat echter onvoldoende beseft.

Als zich dus in de uitvoering problemen manifesteren, vind ik het goed dat we die proberen oplossen. Dat dit gedeeltelijk gepaard gaat met politieke en publieke discussie, vind ik effectief een na te streven iets. Mijnheer de voorzitter, dat ook uw parlement daaraan te gelegener tijd een actieve bijdrage moet leveren, spreekt voor zich. Als u ons daartoe uitnodigt, is de regering graag bereid om samen met het parlement die oefening effectief te maken.

Mijnheer Van Rompuy en mijnheer Dewinter, er is dus geen enkele reden om van stapel te lopen zoals u gemeend hebt te moeten doen. Ik weet niet welke dossiers u daar allemaal niet bijgesleurd hebt, gaande zelfs tot het feestlied 'Vlaanderen boven'. U insinueerde zelfs dat ik hier niet kon zijn omdat ik op een persconferentie moest zijn.

U weet dat ik niets liever doe dan in te gaan op de uitdaging tot een debat. U zegt dat ik geen bevoegdheden meer heb, maar ik houd me bezig met zowat alles. Het verbaast me des te meer dat u, als fractieleider van een oppositiepartij, zo weinig appetijt hebt voor debat. Zelf kijk ik alvast uit naar een debat over leefmilieu.

Een bescheiden poging van CD&V nog eens een stem in het kapittel te hebben over het leefmilieu en over de verzoening van economie en ecologie, zoals onlangs over de luchthaven van Deurne, leidt in de kortst mogelijke tijd tot een kakofonie. De heer Decaluwe liet vanuit Kortrijk weten dat we de luchthaven moeten sluiten, en 5 minuten later zei de heer Van Peel op de radio dat de heer Decaluwe zich beter zou bezighouden met Kortrijk, en dat ze er in Antwerpen anders over denken.

U verwijt de regering gespletenheid op het vlak van het leefmilieubeleid. Veeg maar beter voor eigen deur. U zult daar nog een tijdje zoet mee zijn. *(Applaus bij de VLD)*

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, woorden hebben in de politiek nog een betekenis. Ze kunnen dan ook niet worden uitgewist met een verklaring van een

paar minuten, waarin u bovendien anderen woorden in de mond legt, die ze nooit hebben gezegd. U noemt het allemaal overtrokken, en opgeblazen door de media. Eigenlijk was het allemaal niet zo bedoeld.

Mevrouw Dua, deze morgen had ik respect voor u, en ik heb dat altijd gehad als het om de inhoud ging. We verschillen vaak van mening, maar ik waardeer dat u van zich hebt afgebeten. U hebt getoond dat u een minister bent die oplossingen wil voor de problemen en die het parlement en de oppositie over die oplossingen wil laten oordelen.

U hebt gezegd dat de minister-president u belet met uw oplossingen naar het parlement te komen, en dat er in de Vlaamse regering geen eensgezindheid is over dit dossier. Zonet hebt u hier de knelpunten nog eens opgesomd, maar we kenden ze al. In de krant lezen we letterlijk van u : 'Heeft deze regering nog wel een minister van Ruimtelijke Ordening ?' Ik heb dat niet gezegd.

Mijnheer de minister-president, minister Dua zegt in haar interview heel duidelijk dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen de basis blijft. U hebt echter gezegd dat er geen natuurgebieden bijkomen zonder industriegebieden, woninguitbreidingsgebieden, enzovoort. Minister Gabriëls zei dat er industrie moet komen, desnoods in natuurgebieden. Er is dus onenigheid in de Vlaamse regering, mijnheer Geysels, dat kunt u niet ontkennen na alle verklaringen van minister Dua.

Het ging bijvoorbeeld over de bouwgronden. De heer Tobback zei gisteren dat er dertigduizend kavels nodig zijn, die maar een miljoen frank mogen kosten. Ik citeer : 'Ik vind inderdaad dat de Vlaamse regering moet proberen een prijzenpolitiek te voeren rond de nog beschikbare bouwgrond, door bijvoorbeeld een belasting op bouwrijpe slapende gronden in te voeren.' Onmiddellijk daarop hoorden we dat de VLD het daar totaal niet mee eens was. Een belasting op bouwrijpe gronden is onaanvaardbaar voor een open volkspartij die op zoek gaat naar een zo breed mogelijk publiek. Er is dus geen eensgezindheid over de grond van de zaak.

Het is al te gemakkelijk hier te zeggen dat dat getuigt van respect voor het parlement. Dat doet het helemaal niet. U bent uw gezag kwijt, dat is de grond van de zaak. U hebt stelling ingenomen. U verweet vroeger premier Dehaene dat hij een canapépolitiek voerde, en u verweet de Vlaamse regering dat ze onderling wekenlang discussieerde. Het RSV heeft inderdaad aanleiding gegeven tot enorm moeilijke debatten in de Vlaamse regering,

## Van Rompuy

maar we zijn erin geslaagd onder de ministers Bal-dewijns en Stevaert dat structuurplan hier te laten goedkeuren.

Aangezien het openbaar onderzoek naar het RSV momenteel op het gemeentelijk vlak wordt georganiseerd, kan niemand beweren dat dit in donkere kamertjes wordt beslist. Alle Vlaamse gemeentebesturen discussiëren op dit ogenblik over het RSV. Het beleid komt net trager op gang omdat het debat zo open wordt gevoerd en omdat alle betrokkenen worden geconsulteerd.

Blijkbaar vindt de minister-president dat het RSV op een ondemocratische manier tot stand is gekomen. Hij zou liever een ministerieel kabinet van de VLD laten beslissen wat er moet gebeuren. Iedereen weet echter dat het hier een delicate evenwichtsoefening betreft. De open ruimte, de natuurgebieden en de industrieterreinen vormen moeilijke dossiers die tijd en inspanningen vragen. Hier moet met zoveel mogelijk mensen over worden gediscussieerd.

Indien de minister-president dit beleid aan de hand van one-liners wil bepalen, wil hij electorale resultaten behalen. Eigenlijk voert de minister-president op dit ogenblik al een verkiezingscampagne. De heer Desmet, politiek commentator van De Morgen, een krant die moeilijk als spreekbuis van CD&V kan worden omschreven, meent dat de VLD en Agalev aan een lang verkiezingsdebat zijn begonnen. Volgens hem zal dit debat zeker nog een jaar aanslepen.

De heer Tobback geeft de indruk dat hij buiten heel deze discussie staat. Ik zal hier straks nog even op terugkomen. Ik vraag me trouwens af waar minister Stevaert is. Heeft de Vlaamse regering de verklaringen van minister Dua besproken? De heer Tobback vindt heel deze kwestie blijkbaar niet zo belangrijk.

De minister-president vindt blijkbaar dat de daarnet afgelegde verklaring volstaat en dat we nu tot de orde van de dag kunnen overgaan. Zo eenvoudig is het echter niet. De minister-president is zijn gezag kwijt. Hij moet de Vlaamse regering sameroepen. Hij moet conclusies trekken uit de verklaringen van minister Dua.

Ik herinner me dat minister Anciaux indertijd enkele kritische verklaringen heeft afgelegd. De minister-president heeft hem toen publiek terechtgevoerd. Nu vindt de minister-president blijkbaar dat

er enkel wat vragen zijn gesteld en dat het probleem sterk wordt overdreven. Ik wil er echter op wijzen dat de minister-president door minister Dua van stalken en van pesten op het werk wordt beschuldigd. Dit zijn strafrechterlijke feiten. Minister Dua vindt blijkbaar dat de minister-president voor de rechtbank zou moeten worden gedaagd. (*Gelach*)

Ik vind al een aantal maanden dat de Vlaamse politiek zo niet verder kan functioneren. In het kader van de opendebatcultuur worden verklaringen afgelegd en stellingen ingenomen in krantenartikels.

Dit is de Vlaamse oplossing voor de verzuring van de samenleving. In Nederland is de coalitie afgestraft omdat ze de indruk wekte dat alles in een ivoren toren werd beslist. In Vlaanderen is de opendebatcultuur evenwel in een scheldcultuur ontaard. Leden van de Vlaamse regering beschuldigen elkaar van stalking. Volgens minister Dua zit de oppositie, in de persoon van de minister-president, in de Vlaamse regering. De minister-president wil deze verklaring met een mooie verklaring wegvagen. Volgens hem betreft het hier een misverstand.

Ik vraag me af of de auteurs van het bewuste artikel, de heren Dobbelaere en Eeckhout, hier aanwezig zijn. Ik heb de persbureau nog niet aandachtig bekeken. (*Gelach*)

Ik ken de minister-president te goed om te geloven dat hij op voorhand niet op de hoogte was van de verklaring die minister Dua heeft afgelegd. De groenen weten dat ze momenteel door de VLD in een hoekje worden gedrumd.

Minister-president Dewael heeft hier geen problemen mee. Hij wil in Vlaanderen immers een bepaald kiespubliek bereiken. De peilingen van de heer De Gucht hebben aangetoond dat de groenen bij een aantal parlementsleden niet zo goed in de markt liggen. Desondanks wil de VLD tot 2009 met Agalev blijven besturen. Het dossier van de kwetsbare gebieden is nog niet afgehandeld, maar de boeren weten dat minister Dua tot 2009 zou kunnen aanblijven. Eigenlijk heeft de minister-president toegegeven dat er een stembusakkoord is. Dit maakt de situatie iets eenvoudiger. De heer Tobback heeft daarnet een prachtige beeldspraak gebruikt. In de loop van deze week heeft hij verklaard dat de VLD en Agalev een catchwedstrijd houden. Iedereen weet evenwel dat de uitslag van een dergelijke wedstrijd op voorhand wordt afgesproken.

## Van Rompuy

Een dergelijke catchmatch maken we nu mee. Het is natuurlijke doorgestoken kaart : minister-president Dewael wil een bepaald publiek aanspreken, namelijk de boeren, de eigenaars van gronden, de watermaatschappijen, de immobiliënlobby's enzovoort, want zij zijn zeer ongelukkig dat de VLD tot 2009 zal besturen met de groenen. Hij moet deze mensen dus te vriend houden.

Minister Dua krijgt kritiek van de heer Staes, lid van het Europees Parlement, die aanwezig is op de publiektribune. Hij heeft gezegd dat het akkoord over de kwetsbare gebieden krankzinnig is en dat Europa het zal verwerpen. Het zet de landbouwsector op het verkeerde been. Hij heeft overigens de steun van de heer Bex, die zegt dat indien men het akkoord opstuurt naar Europa, er opnieuw over onderhandeld zal moeten worden. Het is evident dat de landbouwsector de komende jaren geen plan kan uitvoeren waarvan men op voorhand weet dat Europa het zal veroordelen. Er moet een ander plan komen.

De minister-president zegt nu dat men niet goed is begrepen en dat men heel goed bezig is, zo goed als de Rode Duivels, waarover hij gisterenavond op de televisie heeft gepraat. Hoe kan hij zich daar nu mee bezighouden ? Hij is commentator van het voetbal geworden ! Ik kijk niet meer naar de VRT, want ik wil de commentaar van Johan Cruyff en Johan Neeskens horen en luisteren naar verklaringen van Michel Platini of Marc Degryse. Wij krijgen echter voetbalcommentaar van minister-president Dewael en van de heer Willockx. Tot dit niveau zijn we gekomen. Deze middag zou u met Raymond van het Groenewoud het liedje zingen van Vlaanderen Boven dat minister Anciaux al heeft voorgezongen in TerZake. We zijn afgedaald tot een potsierlijk en belachelijk niveau.

Nergens in Europa noemt een minister de minister-president een stalker. De minister-president zegt : 'Acht, dat is niet zo erg, dat is een beetje overtrokken. In de inhoudelijke debatten zijn we goed bezig.' Minister Dua, ik lees wat hier allemaal goed bezig is.

Ik heb drie jaar gewacht om hier eindelijk eens mijn gedacht te kunnen zeggen. Mijnheer de minister-president, u bent een slechte coach, een slechte premier, u bestuurt Vlaanderen niet. Het paars-groene project bestaat niet. Minister Dua en minister Anciaux hebben dat gezegd. U bent gewoon bezig met verkiezingen en met het binnenhalen

van mensen zoals Margriet Hermans of Patrick Vankrunkelsven.

Het arrest-Bosman van het voetbal bestaat nu in de Vlaamse politiek ! Bosman is De Gucht geworden. Er is een vrije transfermarkt gekomen. We weten niet eens meer wie de regering steunt want de heren van Spirit zijn allemaal transferabel. Zelfs de heer Bogaert is transferabel naar CD&V, wie had dat ooit gedacht ! Het Vlaams Parlement is eigenlijk geen parlement meer. We laten ons niet langer belachelijk maken. We vragen dat de minister-president hier deze namiddag een serieuze verklaring aflegt, gesteund door heel de Vlaamse regering, en zegt hoe de persoonlijke verhoudingen liggen, wat het regeerprogramma is, en wat de instrumenten zijn voor de volgende maanden. We laten ons niet belachelijk maken door over te gaan tot de orde van de dag en hier een debatje te voeren over de kwetsbare gebieden. Iedereen weet dat het huidige vergelijk er eigenlijk geen is en dat Europa dit zal afschieten.

Mijnheer de voorzitter, we zullen niet meer deelnemen aan het debat over de kwetsbare gebieden. We vragen dat de minister-president deze namiddag een serieuze inhoudelijke verklaring aflegt en dat er dan een vertrouwensstemming volgt. Dit is een parlement totaal onwaardig.

Mijnheer Geysels, heraut van de nieuwe politieke cultuur en van de herwaardering van het parlement, tot wat heeft die nieuwe politieke cultuur geleid ? Tot een opendebatcultuur, tot ruzie, tot overloperij, tot een beleid dat niet bestaat want de mensen weten niet meer waarmee we bezig zijn. Er rest alleen een mediatiek optreden in functie van de verkiezingen. Ik ben ervan overtuigd dat de verkiezingen niet lang meer op zich zullen laten wachten. Waarschijnlijk maken we in het najaar verkiezingen mee met als lijsttrekker minister-president Dewael in Limburg die eigenlijk niet meer geïnteresseerd is in de Vlaamse regering. Hij heeft andere ambities. Dit is het einde van de Vlaamse regering. Minister-president Dewael, u coacht niet meer en stuurt niet meer, u bent gewoon op campagne.

Het is een illusie te denken dat we op een ernstige manier kunnen discussiëren over zo een belangrijk dossier, waar tienduizenden landbouwers bij betrokken zijn. Mijnheer Geysels, als u als partijvoorzitter staat achter wat minister Dua zegt, dan moet u nu het woord nemen, en herhalen wat zij over de minister-president heeft gezegd. Dan zou u een ernstige partijvoorzitter zijn en die nieuwe politieke cultuur eindelijk eens waarmaken in plaats van debatjes te voeren in de media, want daar hebt u

**Van Rompuy**

geen tegenspraak. (*Applaus bij CD&V, het VB en de N-VA-leden van VU&ID*)

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, na de woordenvloed van de heer Van Rompuy zal ik me beperken tot een aantal bijkomende opmerkingen.

Ik heb de minister-president aan het woord gehoord en daarbij vastgesteld dat hij zich nu in plaats van als minister-president veeleer profileert als de conferencier van dienst van de Vlaamse regering. Hij somt de problemen op en geeft een overzicht van hoe fout alles eigenlijk loopt, maar laat na met een concreet, positief en duidelijk project namens die Vlaamse regering naar buiten te komen.

Mijnheer de minister-president, het is hier al vaak gezegd dat we al genoeg Geert Hostes in de politiek hebben. Ik vind het bijzonder jammer en pijnlijk dat ook u die weg lijkt op te gaan. U hebt hier een mooi staaltje gegeven van hoe men rond de pot kan draaien, hoe men naast de pot kan plassen, hoe men in de lucht kan fietsen, enzovoort om toch maar het incident, dat in de voorbije uren via die interviews met een erg gefrustreerde minister Dua heel duidelijk en zichtbaar is geworden, te relativiseren.

Minister Dua heeft in die interviews – in een net beschaafd scheldproza – haar colère geventileerd, maar daar gaat u licht overheen. U doet alsof er geen vuiltje aan de lucht is. Nochtans weet iedereen dat het tegenovergestelde waar is. In deze Vlaamse regering bestaat immers wel degelijk een diepe en fundamentele breuk tussen Agalev en de VLD.

Sta me toe het eerst even te hebben over de wijze waarop deze regering intern en met de buitenwereld communiceert. Intern wordt gecommuniceerd door ruziënd en vechtend over de straat te rollen, iets wat men dan probeert te verkopen als de open-debatcultuur van paars-groen. Geen mens die dat nog gelooft !

Mijnheer de minister-president, u bent niet de coach of de leider van deze regering. U bent maar één van de vele querulanten, één van de vele ruziemakers onder een groep waarvan de leden het blijkbaar niet langer met elkaar kunnen vinden. U moet nu tot de vaststelling komen dat een aantal

fundamentele politieke en ideologische tegenstellingen aan de oppervlakte komen.

De moddercatch die we nu meemaken tussen u en minister Dua, tussen u en andere ministers of tussen ministers onderling en de vele slagen onder de gordel die daarbij gegeven worden, zijn het gevolg van de onnatuurlijke coalitie die enkele jaren geleden werd gevormd, van de onnatuurlijke coalitie die paars-groen in feite al altijd is geweest. Het is die breuk, die onoverbrugbare ideologische tegenstelling die vandaag bloot ligt. Precies dat is het meest fundamentele dat we vandaag mogen vaststellen.

Sta me toe hier even de opsomming te geven van de tien debatpunten die in de voorbije weken aan bod zijn gekomen tussen aan de ene zijde de liberalen en aan de andere zijde de ecologisten, met tussen hen in de vaaggroze sp.a'ers die de kans van de meest biedenden en vooral de kant van de meeste kiezers kiezen.

Er was de bijsturing van het Kyoto-protocol waarop de VLD aandrong, maar waar voor Agalev geen sprake kan van zijn. Voor Agalev moet het protocol onverkort worden uitgevoerd.

Dit weekend was er dan het verhaal van de ozonconcentraties en van de alternerende nummerplaten waarbij één minister wou scoren, maar die onmiddellijk door de anderen werd teruggefloten.

Er was het Ruimtelijk Structuurplan. Dienaangaande zegt minister Dua vandaag dat we in Vlaanderen geen minister van Ruimtelijke Ordening meer hebben. Nog steeds volgens minister Dua heeft minister Van Mechelen helemaal niets te zeggen en wordt hij tegengewerkt door zijn eigen minister-president. Dat kunnen we vandaag in het interview in De Standaard lezen.

Dan zijn er de woonuitbreidingsgebieden. Niet toevallig de dag voor het congres van Agalev deed minister Gabriëls dienaangaande enkele provocerende uitspraken om Agalev de kast op te jagen, in de hoop de onderlinge verschillen nog wat duidelijker te maken om daarvan uiteindelijk de electorale vruchten te kunnen plukken.

Ook over de luchthaven van Deurne bestaat grote onenigheid. De tunnel onder de Krijgsbaan wordt op het Agalev-congres plots afgeschreven. De onroerende voorheffing in de steden is ook zo'n ideeetje dat plotseling opborrelt, maar waarvan onduidelijk is of het van de regering komt of van minister-president Dewael. Minister Dua zegt van-



## Dewinter

daag in een interview dat we kunnen weten met wie de heer Dewael de dag voordien heeft gesproken, aan de hand van de ideeën die hij 's anderendaags in de media lanceert, zonder enige rugdekking van de regering.

Mijnheer de minister-president, over de goedkope bouwgronden bent u in de clinch gegaan met de sp-a, en vandaag gaat het over de kwetsbare gebieden. Een bepaalde krant spreekt over een wapenwedloop tussen Agalev en de VLD, tussen ecofundamentalisten en populistische liberalen. We hebben altijd gezegd dat deze regeringscoalitie een onnatuurlijke ideologische tegenstelling kende, die niet overbrugbaar was.

De tien voorbeelden die ik heb gegeven van onderlinge tegenstelling en ruzie over fundamentele uitgangspunten tussen de liberale visie en de progressieve visie van Agalev, monden uit in het incident en de fundamentele breuk die de regering vandaag kent. Dit is het failliet van paars-groen. Mijnheer de minister-president, de regeringscrisis toont aan dat de formule onwerkbaar is, dat u nooit tot een ideologisch vergelijk zult komen over de economische en ecologische thema's.

Uiteraard speelt ook het electorale opbod volop mee. Mijnheer de minister-president, u hebt al duidelijk gemaakt dat u federale ambten ambieert, en dat de Vlaamse regering u niet interesseert. Dit is maar een opstapje naar het echte werk. U loopt zich warm om de heer Verwilghen op te volgen als minister van Justitie. Misschien bereidt u vandaag uw afscheid van de Vlaamse regering voor, en moet een publieke breuk met Agalev dat gemakkelijker laten verlopen, wie zal het zeggen ?

Met deze crisis ontmaskert paars-groen zichzelf. Als oppositie hebben we niet veel moeite moeten doen, u doet het zelf. Mijnheer de minister-president, u maakt duidelijk dat deze formule niet werkt en nooit zal werken, en dat deze regering geen zegen, maar een plaag is voor ons land. Vlaanderen is niet in staat om op deze manier voort te werken. U strompelt voort, u zet meer stappen achteruit dan vooruit. Bespaar ons deze regering voor de toekomst. Hou de eer aan uzelf, minister Dua en minister-president Dewael.

Minister Dua en haar partij moeten de gevolgen trekken van wat ze vandaag in de pers zegt. Ze gaat heel ver in haar uitspraken. We zijn dat van haar niet gewoon. Als het uitspraken waren geweest van minister Anciaux, dan zou ik reageren

met 'och ja, ander en beter nietwaar'. Minister Dua wordt echter gekenmerkt door haar ernst en dossierkennis. U hoort het goed : een Vlaams-Blokfractie-leider zegt dit over een Agalev-minister. Ik ben het niet altijd met haar eens, maar ik erken haar kwaliteiten. Het is een minister die zich meestal niet laat lenen tot makkelijke uitspraken waarmee ze kan scoren in de media.

Mijnheer de minister-president, het gaat over een minister die blijkbaar drie jaar lang werd getergd en geboycot. Al die tijd heeft ze vastgesteld dat haar dossier in de koelkast – of beter de ijskast – van uw kabinet werd gestopt. De minister zegt zelf dat ze drie jaar lang door u werd gestalkt. Als ze na meer dan drie jaar met deze vaststellingen naar buiten treedt, dan is het duidelijk dat het om meer gaat dan een akkefietje of een toevallig, klein incident. Alles wijst erop dat er iets fundamenteel fout loopt in deze regering.

Ik herhaal dat er slechts 2 mogelijkheden overblijven. Het gaat niet op om de zaak weg te wuiven met een klassieke paarsgroene uitleg over de open-debatcultuur. Het is immers een gewoonte geworden om over grote problemen een ontbijtgesprekje te houden dat met de nodige alcoholische dranken wordt overgoten, en om een vaag compromis uit te werken waarna de regering voortstompelt tot de verkiezingsdeadline van 2003 of 2004. Bespaar ons en de Vlaamse bevolking dat. Ofwel trekt de regering conclusies uit het gebeurde, ontbindt u de regering en wordt er een nieuwe meerderheid gevormd, ofwel trekt Agalev zich, conform haar verklaringen van de afgelopen dagen, terug uit de meerderheid zodat Dewael en Stevaert het paarse avontuur kunnen voortzetten. We hebben in Nederland gemerkt wat zo'n paars avontuur oplevert. Ik voorspel u dat de kiezers van dit land geen 8 jaar nodig zullen hebben om dezelfde conclusies te trekken als de Nederlanders, want 4 jaar is ruimschoots voldoende na het geklungel van u en van premier Verhofstadt op het federaal niveau. U kunt zich dat besparen door de eer aan uzelf te houden.

Heren fractieleiders van de meerderheid, ik hoop en eis bijna dat u iets zult ondernemen. Het is trouwens duidelijk dat de meerderheid het toneel dat op de regeringsbanken wordt opgevoerd, al lang beu is. De afwezigheid van de meerderheidsleden tijdens dit belangrijke debat, spreekt voor zich. Wellicht durven velen niet komen onder deze omstandigheden.

Mijnheer de minister-president, heren fractieleiders van de meerderheid, u kunt bijna niet anders dan een constructieve motie in te dienen, ofwel om

**Dewinter**

duidelijk te maken dat de regering het vertrouwen van de meerderheid nog verdient – wat ik me niet kan voorstellen na de pantomime die de jongste tijd werd opgevoerd -, ofwel om de regering te ontbinden. Als dat niet lukt, dan moet Agalev de eer aan zichzelf houden en opstappen.

Deze conclusie is de enige politiek realistische. Het is immers de enige conclusie waarbij niet met de voeten van de burgers wordt gespeeld, waarbij niet wordt getracht te scoren in de media om achteraf alles met de mantel der liefde te bedekken. Als er verschillen zijn, als er onoverbrugbare ideologische en programmatorische verschillen zijn, dan moeten die ook tot uiting komen in het beleid en in de regeringsvorming. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, bij de aanvang van dit debat eiste de fractievoorzitter van CD&V, op basis van krantenartikels die we ondertussen allemaal onder ogen hebben gehad, een verklaring van de minister-president.

Nadat ik de minister-president heb gehoord, heb ik heel aandachtig geluisterd naar de fractievoorzitters van CD&V en het Vlaams Blok en ik mis het inhoudelijke element in dit debat. De minister-president heeft duidelijk gesteld wat de kern van de zaak is, waar de moeilijkheden liggen en wat moet worden uitgesproken.

De oppositie voert hier in feite een electoraal debat. De minister-president wordt altijd verweten dat hij al met de verkiezingen bezig is. De twee fractievoorzitters die ik net heb gehoord, leggen echter meer dan de minister-president of minister Dua de klemtoon op de komende verkiezingen. Ik vrees echter dat ze allebei hun wensen voor werkelijkheid nemen.

Ik heb hier verschillende keren gehoord dat er de voorbije drie jaar niets is gepresteerd. De decreten die hier zijn goedgekeurd, zijn altijd besproken en verfijnd in samenspraak met Agalev en de sp.a. Ik denk bijvoorbeeld aan de zonevreemde bedrijven en woningen. De verfijning was het gevolg van een dialoog tussen de VLD, Agalev en de sp.a. Ik vind het dan ook onterecht dat wordt gezegd dat paarsgroen niet onder elkaar communiceert.

**De voorzitter** : De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Mijnheer Vermeiren, ik wil u erop wijzen dat de bijdrage van Spirit in verschillende dossiers niet gering was. Ik denk onder andere aan ruimtelijke ordening.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik kan u daarin bijtreden. Ik onderschrijf dat.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Bex, de VLD ziet Spirit heel graag. De heer De Gucht heeft gezegd dat Spirit niet bestaat. Hij heeft er de beste mensen weggehaald. Maar mijnheer Bex, de VLD ziet u erg graag.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer Van Rompuy, de heer Bex zegt dat alle beslissingen die de regering heeft genomen, goed zijn, dat ze niet vatbaar zijn voor verbetering en dat ze daar hard aan hebben meegewerkt. Ik ga daar volmondig mee akkoord. Mijnheer Bex, ik dank u voor deze verduidelijking want deze morgen had ik iets anders begrepen.

De samenspraak is er wel degelijk, maar dat komt soms verkeerd naar buiten in de media. Ik betreurt dat. De minister-president heeft dat daarnet rechtgezet. Ik kijk uit naar de verklaring die minister Dua straks zal afleggen.

Het is inderdaad anders dan vroeger, mijnheer Van Rompuy. U hebt gesproken over donkere kamertjes. Toen u nog regeerde, werd niet op de tribune gedebatteerd. We kregen die gelegenheid niet. De heer Denys zei daarnet nog dat hij nooit de kans heeft gekregen die de oppositie vandaag krijgt. Hij moest altijd op zijn tanden bijten omdat alles binnenskamers werd geregeld.

De minister-president heeft een verklaring afgelegd. De meerderheid heeft zich bezonnen. Het debat dat op de agenda staat, moet plaatsvinden. We zullen toch nog over de inhoud praten ? Ik stel dan ook voor dat we overgaan tot de orde van de dag. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer Vermeiren, stop nu toch eens met dat geleuter over het verleden en neem uw verantwoordelijkheid ! Minister Dua zegt in het interview dat discussies niet worden gevoerd op de openbare pleinen of in de pers maar wel op de canapé. U cultiveert voortdurend de opendebatcultuur. Minister Dua wil daar niet meer van weten. En terecht ! Een beleid wordt niet in de

## Matthijs

pers gevoerd. Daarover worden onderling afspraken gemaakt.

Ik ben het beu dat er voortdurend naar de periode wordt verwezen toen wij aan de macht waren. We hebben al drie jaar het boetekleed aan. We gaan nog altijd mee in de boeteprocessie. U moet het echter zelf onderling eens worden. Dat is de kern van de zaak.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer Matthijs, uw verklaringen ervaar ik als een bekentenis. Een boetekleed wordt aangetrokken wanneer er effectief moet worden geboet. Ik begrijp dat u het moeilijk hebt wanneer er naar zaken uit het verleden wordt verwezen. We halen echter enkel de geschiedenis aan. We vestigen daar uw aandacht op.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

Mijnheer Van Rompuy, ik vraag u zeer kort te zijn. We hebben al zeven keer gehoord dat minister Dua wordt gestalkt. Ik wens dat niet een achtste keer te horen.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de verklaringen aan de pers en de gebeurtenissen van de afgelopen weken, wijzen op een totale vertrouwensbreuk binnen de regering. We willen dat de Vlaamse regering een verklaring aflegt. Die verklaring moet meer inhouden dan het ventileren van een aantal vrijblijvende zaken. Er moet aan het parlement een verklaring worden afgelegd waar de volledige regering achter staat. De regering moet het vertrouwen vragen van het Vlaams Parlement.

We nemen niet deel aan het debat over de kwetsbare gebieden. Deze namiddag nemen we niet deel aan de actuele vragen, stemmingen, enzovoort. Er is geen Vlaamse regering meer. Vanuit politiek oogpunt zijn de verklaringen van minister Dua een teken dat er verdeeldheid is binnen de regering. Dat blijkt ook deze morgen in het parlement. Er werden geen antwoorden gegeven.

Mijnheer de voorzitter, we willen dat minister-president Dewael een aangepaste en uitgebreide verklaring aflegt waar heel de regering achter staat. We zouden ook graag de mening van minister Dua horen. Ze is nu lijdend voorwerp terwijl ze eigen-

lijk gelijk heeft. Ze is de situatie beu. We vragen de opschorting van de werkzaamheden. Deze namiddag moet een verklaring volgen van minister-president Dewael. Indien dit niet het geval is, nemen we zeker niet deel aan het debat of aan de stemmingen deze namiddag. Indien we dat wel zouden doen, maken we een karikatuur van de parlementaire werkzaamheden.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u om aan minister-president Dewael een aangepaste versie te vragen zodat we daarna een stemming kunnen houden over het vertrouwen in de regering.

Op dit moment heeft Agalev nog niets gezegd. Mijnheer Sannen, mijnheer Geysels en minister Dua, wat is de houding van Agalev in deze zaak ? We zitten hier toch in een parlement ! Wat is uw houding over de grond van de zaak ? U zwijgt. U zegt niks. Minister-president Dewael heeft de regering niet bijeengeroepen. We blijven op onze honger zitten. We nemen niet meer deel aan de werkzaamheden. Het zou krankzinnig zijn een debat over kwetsbare gebieden te voeren met een gekwetste regering. Minister Dua heeft het zelf over een gekwetste, gehandicapte kaart. Die handicap in de Vlaamse regering moet worden weggerukt.

We nemen vandaag niet deel aan de discussie. We maken van het parlement geen pantomime ! (*Applaus bij CD&V, het VB en de N-VA-leden van VU&ID*)

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, onze fractie kan zich volledig aansluiten bij wat de heer Van Rompuy heeft gezegd. Ik ben het volledig met hem eens. Ik heb hem dat ook laten weten. Het is van zeer groot belang dat de oppositie eendrachtig en solidair handelt. Enkel wanneer we gezamenlijk optreden, zoals dat is gebeurd naar aanleiding van de bespreking van het decreet over de gelijke kansen, maken we kans om deze voor Vlaanderen nefaste regering te vloeren. We volgen met enthousiasme dezelfde strategie. We zijn inderdaad van mening dat er vandaag geen debatten kunnen worden gehouden aangezien er geen regering meer is. Zo simpel liggen de zaken. Na de gehouden verklaringen is er geen regering meer !

Mijnheer Dewael, u lacht daarmee, maar ik niet. Het spelevaren, de show die wordt opgevoerd, de moddercatch waarvan we nu al een paar weken getuige zijn, maakt dat deze regering niet meer functioneert en dat de meeste energie wordt besteed aan elkaar de huid vol schelden. De show toont

## Dewinter

ook aan dat de maatschappelijke visies van de VLD en Agalev zo ver uit elkaar liggen dat paars-groen niet langer een consistent verhaal naar buiten kan brengen, voor zover er ooit al een consistent verhaal is geweest. Het ergste is dat de bevolking en in dit geval meer concreet de land- en tuinbouwers de speelbal zijn geworden van onbekwaamheid en van het feit dat paars-groen niet in staat is het land te regeren en te besturen. Vooral met dit laatste willen wij komaf maken.

Mijnheer Dewael, de bevolking mag niet langer de speelbal zijn van de paars-groene incompetentie en van interne ruzies. Daarom : geen parlementaire activiteit meer tot u overtuigd bent van uw fout en die rechtzet door middel van een constructieve motie, waardoor de meerderheid opnieuw haar vertrouwen geeft aan de regering op basis van een duidelijke verklaring. Die verklaring moet niet het standpunt van u, van minister Gabriëls of van minister Dua weergeven. Het standpunt van deze regering en van deze meerderheid moet worden verkondigd. Indien dat niet gebeurt, moet deze regering worden ontbonden of moet Agalev conclusies trekken en opstappen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De minister-president is op mijn vraag naar het parlement gekomen. Hij heeft een verklaring afgelegd en ik neem aan dat dat een verklaring namens de Vlaamse regering was. Hij zal dat zodadelijk bevestigen of tegenspreken. Over de inhoud van het debat heb ik me niet uit te spreken, maar ik moet zeggen dat de oppositie via artikel 79 van het Reglement het recht heeft om een motie van wantrouwen in te dienen indien ze een alternatief heeft. Er moet dan aan een aantal voorwaarden worden voldaan.

Ik wil vanuit mijn bezorgdheid over wat hier is gezegd in verband met de waarde van het parlement nog iets zeggen over de legestoelactie die zojuist is vermeld en ik denk daarbij aan de woorden van de heer Dewinter. Die legestoelactie zou wel eens zeer lang kunnen duren. Een dergelijke actie is een negatie van de waarde van het parlement. Ik neem aan dat er een symbolische actie wordt gevoerd, maar een legestoelactie houdt wel degelijk een negatie in van de waarde van het parlement. Het parlement moet de regering immers controleren. Door het voeren van een legestoelactie wordt die controle opgegeven en ik raad dus aan die actie niet te voeren. Dat zijn de voorlopige conclusies.

We kunnen, gezien het tijdstip, niet meer starten met het debat over de afbakening van de kwetsba-

re gebieden. De minister-president kan nu iets meer zeggen over zijn verklaring.

Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb ondertussen de vragenlijst voor de namiddag gezien en al de vragen in verband met de persartikels van vanmorgen worden niet langer aangehouden. Op de vraag om daarover een toelichting te geven, heb ik een verklaring afgelegd, uiteraard namens de Vlaamse regering en na overleg met een aantal leden van de Vlaamse regering. Dat lijkt me evident.

Het debat over de afbakening van de kwetsbare gebieden is nog niet begonnen. De Vlaamse regering heeft in verband met deze problematiek vorige vrijdag een beslissing genomen die op de persconferentie door minister Dua en door mezelf werd toegelicht. Het lijkt me dus logisch dat minister Dua de Vlaamse regering vertegenwoordigt in de discussie. Zij zal namens de Vlaamse regering de parlementsleden van antwoord dienen.

Tot slot, als de oppositie al dan niet democratisch en al dan niet in overleg beslist om te staken, dan denk ik dat ze zich erg kwetsbaar opstelt.

**De voorzitter** : Ik stel voor om nu onze werkzaamheden te beëindigen. Deze namiddag kunnen we het actualiteitsdebat voeren. Ik stel voor de spreektijd te beperken tot 10 minuten per fractie. Na het debat kunnen we dan de actuele vragen stellen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, de verklaring van de minister-president is geen verklaring. Zijn woorden hebben de problemen niet uitgeklaard. Het gaat over een belangrijk milieudossier waarover grote meningsverschillen bestaan. De toekomst is onduidelijk. We zullen dus vandaag niet deelnemen aan de debatten en de stemmingen. Ik zeg wel dat dit voor vandaag geldt. De afgelegde verklaringen hebben geleid tot een crisis. De toestand is onduidelijk. Agalev heeft overigens geen standpunt ingenomen. Niemand van Agalev heeft hier gesproken. Het is toch essentieel dat een meerderheidspartij die in het centrum van het debat staat, duidelijkheid creëert over haar standpunt. Vage verklaringen zoals deze van minister-president Dewael lossen niets op. Er is geen duidelijkheid over het dispuut tussen Agalev en de VLD. Men zwijgt. Daarom zullen we vandaag niet

**Van Rompuy**

meer deelnemen aan de debatten en de stemmingen.

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.27 uur.*

---