

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

8 mei 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE AANBEVELINGEN INZAKE HET ONTWERP VAN MOBILITEITSPAN

VERZOEKSCRIFT HEFFING TER BESCHERMING VAN DE OPPERVLAKTEWATEREN TEGEN VERONTREINIGING

DECREET WATER BESTEMD VOOR MENSELIJKE AANWENDING – STEMMINGEN

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMSTEN BLEU EN CUBA, MEXICO EN EL SALVADOR INZAKE DE WEDERZIJDSE BEVORDERING EN BESCHERMING VAN INVESTERINGEN – STEMMINGEN

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD INVOERING VAN EEN VERMINDERING VAN DE BELASTING OP DE INVERKEERSSTELLING (BIV) – STEMMING

DECREET WIJZIGING WETBOEK VAN DE MET DE INKOMSTENBELASTINGEN GELIJKGESTELDE BELASTINGEN – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN DE TELEVISIE – STEMMING

RESOLUTIE MAATREGELEN TEGEN ILLEGALE HOUTKAP – STEMMING

RESOLUTIE INVOERING VAN EEN HANDVEST VAN DE WERKZOEKENDE – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 48

Woensdag 8 mei 2002  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deelname van Vlaanderen aan de Belgische handelsmissie naar Chili onder leiding van prins Filip	1
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventueel overleg met de federale minister van Sociale Zaken betreffende zijn voorstel tot oplossing van het conflict met de kinesisten	3
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over een eventuele vrijstelling van vergunning voor jeugdkampen en -vakanties van erkende jeugdverenigingen	4
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de eventuele oprichting van een loopbaanbegeleidingscentrum naar aanleiding van het faillissement van het bedrijf TROST in Zuid-Limburg	4
Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president betreffende het openhouden van de Isvag-verbrandingsoven	
Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekomst van de Isvag-verbrandingsoven	6
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Senaat inzake het door het Vlaams Parlement ingeroepen belangenconflict betreffende de toegevoegde rechters in Brussel	8
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorssem	
Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorssem	9
Actuele vraag van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de beperking van de ambtstermijn van burgemeesters in het voorontwerp van gemeentedecreet	11
Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het betalen van schadevergoedingen inzake havenbeloodsing door het Vlaams Gewest	12
Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toegankelijkheid van publieke manifestaties voor personen met een handicap	13
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het stijgend aantal HIV-besmettingen	14

<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan – 1040 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Bespreking (Voortzetting)</p>	16
<p>Sprekers : de heren André Denys, Carl Decaluwe, Jan Penris en Johan Malcorps, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heer Robert Voorhamme en minister Steve Stevaert</p>	
<p><b>Verzoekschrift</b> betreffende de heffing van het Vlaamse Gewest ter bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging – 1160 (2001-2002) – Nr. 1 Verslag</p>	33
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende water bestemd voor menselijke aanwending – 1045 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmings</p>	34
<p>Sprekers : de heren Gilbert Vanleenhove, Jan Laurys, Chris Vandembroeke en Johan De Roo</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	39
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met :</p>	
<p>1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Cuba inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 19 mei 1998 ;</p>	
<p>2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Verenigde Mexicaanse Staten inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Mexico op 27 augustus 1998 ;</p>	
<p>3° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek El Salvador inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 12 oktober 1999</p>	
<p>– 1051 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3 Aangehouden stemmings</p>	40
<p>Hoofdelijke stemming</p>	42
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van een vermindering van de belasting op de inverkeersstelling (BIV) op grond van de emissienorm van de motor (zoals bepaald in de Richtlijn 98/69/EG van 13 oktober 1998) of de aard van de aandrijvingsbrandstof, met inachtneming van de fiscale neutraliteit en ter voorkoming van de concurrentie tussen de Gewesten op het vlak van de inschrijving van de voertuigen – 1167 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	44
<p><b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van de artikelen 98 en 100 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen – 1168 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Aangehouden stemmings</p>	45
<p>Hoofdelijke stemming</p>	46
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heren Francis Vermeiren, Dany Vandebossche, Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heer Marino Keulen houdende wijziging van artikel 116octies decies van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1071 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	48
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Bruno Tobback en Jos Bex betreffende maatregelen tegen illegale houtkap – 782 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	49

- Voorstel van resolutie** van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jos Stassen, Jan Laurys, Jacques Laverge, Robert Voorhamme en André-Emiel Bogaert betreffende de invoering van een Handvest van de Werkzoekende  
 – 975 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3  
 Hoofdelijke stemming 50
- Voorstel van resolutie** van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan  
 – 1040 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2  
 Hoofdelijke stemming 51
- Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen  
 – 1108 (2001-2002) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen  
 – 1109 (2001-2002) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen  
 – 1117 (2001-2002) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemmingen 53  
 Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Francis Vermeiren, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Jan Loones en André Moreau
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvag-oven  
 – 1156 (2001-2002) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 58  
 Spreker : de heer Erik Matthijs
- Met redenen omklede motie** van de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes, Johan Malcorps en Jos Bex tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvag-oven  
 – 1157 (2001-2002) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 60
- Met redenen omklede motie** van de heer Julien Librecht en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het evaluatiebeleid van het departement Onderwijs in het algemeen en de geplande peilingproeven in het bijzonder  
 – 1163 (2001-2002) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 61

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Brigitte Grouwels c.s. tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten  
– 1166 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 63  
Spreker : mevrouw Brigitte Grouwels
- Met redenen omklede motie** van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Stefaan Platteau, Marcel Logist, Eloi Glorieux en André Moreau tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten  
– 1170 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 64
- Met redenen omklede motie** van de heren Kris Van Dijck, Jan Loones en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams  
– 1169 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 66
- Met redenen omklede motie** van de heren Felix Strackx, Pieter Huybrechts en Wilfried Aers tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams  
– 1164 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 67
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Margriet Hermans en de heren Marino Keulen, Jo Vermeulen en André Van Nieuwerkerke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams  
– 1165 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 69
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de positie van de commissarissen van het Vlaams Commissariaat voor de Media na hun ondervraging door het gerecht  
– 1171 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 70  
Sprekers : de heren Carl Decaluwe en Jo Vermeulen
- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Sauwens, Frans De Cock, Peter De Ridder en Jos Stassen en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de toekomst van de Vlaamse Wielerschool  
– 1175 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 72
- Regeling van de werkzaamheden** 73



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Ludwig Caluwé, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Herman De Reuse, Johan Sauwens : gezondheidsredenen ;

Wilfried Aers, Hilde De Lobel, Pieter Huybrechts, Trees Merckx-Van Goey, Didier Ramoudt, Mark Van der Poorten, Jan Van Duppen, Christian Verougstraete : buitenslands ;

Jozef Browaeyts : ambtsverplichtingen ;

Patricia Ceysens, Veerle Declercq : familieverbindingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Jacques Devolder, Rufin Grijp, Dominiek Lootens-Stael.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deelname van Vlaanderen aan de Belgische handelsmissie naar Chili onder leiding van prins Filip**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deelname van Vlaanderen aan de Belgische handelsmissie naar Chili onder leiding van prins Filip.

De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, twee weken geleden heb ik de eer gehad om minister Van Grembergen op een officiële reis naar Noord-Ierland te mogen vergezellen. Tijdens deze reis zijn mijn vermoedens inzake het Vlaams buitenlands beleid bevestigd. Binnen de eigen bevoegdheden voert Vlaanderen een bescheiden, kleinschalig, maar efficiënt en adequaat buitenlands beleid.



## Hostekint

Vlaanderen is gekend in het buitenland en wordt geprezen voor zijn dynamisme, voor zijn welvaart en, vooral, voor het vreedzaam samenleven van de gemeenschappen in dit land. Mijns inziens kan Vlaanderen bijdragen tot het vredesproces in Noord-Ierland, in Kosovo en misschien zelfs in Palestina.

Sinds 1 januari 2002 is Vlaanderen haast exclusief bevoegd voor de buitenlandse handel. Om economische en sociale redenen is Vlaanderen het aan zijn bevolking verplicht om op dit vlak een zeer assertief beleid te voeren.

Ik heb in de pers vernomen dat een Belgische handelsmissie, onder leiding van prins Filip, vorige week een bezoek aan Chili heeft gebracht. Iedereen weet dat Chili, zowel op het vlak van het buitenlands beleid als op het vlak van de ontwikkelingssamenwerking, een prioritaire partner van Vlaanderen is. Naast prins Filip bestond deze handelsmissie uit minister Neyts en de vertegenwoordigers van een veertigtal Belgische bedrijven.

Mijnheer de minister, op welke manier zijn de Vlaamse minister van Buitenlandse Handel en de dienst Export Vlaanderen bij dit bezoek betrokken? Is Vlaanderen op een of andere manier betrokken bij de voorbereidingen van het bezoek en bij de eventuele aanduiding van een aantal Vlaamse bedrijven?

Indien u bij dat bezoek betrokken was, wat zijn eventueel de eerste resultaten van deze missie voor het Vlaams bedrijfsleven?

**De voorzitter** : Minister Gabriels heeft het woord ;

**Minister Jaak Gabriels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, deze handelsmissie past in de vier missies die de prins in de toekomst wenst voor te zitten. In het kader van de Lambermontakkoorden werd overeengekomen dat per jaar een viertal missies zouden worden geleid door de prins. Chili was de tweede in de rij, na Maleisië.

Dit is reeds voor ik minister van Buitenlandse Handel werd in een coördinatiecomité in 2001 vastgelegd. In de loop van dit jaar gebeurt de overdracht van de bevoegdheden – en Buitenlandse Handel is nu al onze bevoegdheid – en tegelijkertijd zal het agentschap dat in de toekomst dit soort missies moet regelen, zijn beslag krijgen.

In dit agentschap zal vanzelfsprekend de aanwezigheid van de gewesten de noodzakelijke voorwaarde zijn. Niet alleen Vlaanderen, ook Wallonië is hier vragende partij voor en we willen dezelfde procedures volgen om er zeker van te zijn dat ook die toekomstige missies eigenlijk een resultaat zijn van wat de gewesten willen. Zo is het door de wetgever bedoeld toen men in de Lambermontakkoorden de volledige bevoegdheid van Buitenlandse Handel heeft overgedragen.

Bij de missie naar Chili waren een veertigtal bedrijven aanwezig waarvan ongeveer 26 Vlaamse. Zij hebben bezoeken gebracht met de hele delegatie of met deeldelegaties met de prins. Ik noem bijvoorbeeld Agfa-Gevaert, Tractebel, Machiels, de haven van Antwerpen, BIAC enz.

De evaluatie van deze reis moet nog geschieden, maar we zullen dit doen. De reis is totstandgekomen toen vorig jaar de agenda werd vastgesteld. De gewesten zijn er wel degelijk bij betrokken, en telkens sturen we, net als Wallonië, een adviseur van het kabinet mee om dit op te volgen. We maken de evaluatie gezamenlijk.

De opvolging in de praktijk ten aanzien van de bedrijven inzake buitenlandse handel gebeurt door de gewesten en niet door het agentschap. Wat het agentschap betreft, zal in het najaar duidelijk zijn dat hier de gewesten de leidinggevende factor vormen en niet het federale niveau, want dat is in deze overgangsfase misschien enigszins verwarrend.

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** : Ik heb begrepen dat de zending naar Chili, net zoals naar Maleisië, een gemeenschappelijk initiatief was van de drie gewesten : Vlaanderen, Brussel en Wallonië. Prins Filip wordt alleen gebruikt als uithangbord. Er zijn nog altijd mensen die de mening zijn toegedaan dat als men met een prins op stap gaat, dit bepaalde poorten gemakkelijker opent voor bedrijven. Ik deel die mening niet.

Ik meen dus begrepen te hebben dat het de bedoeling is om in de toekomst van een Belgische handelszending een gezamenlijk initiatief van de drie gewesten te maken, met als uithangbord prins Filip of een andere prins. Het zou bijvoorbeeld heel sympathiek zijn indien prins Laurent daar eens voor ingeschakeld zou worden.

Dat hiervan een gezamenlijk initiatief van de drie gewesten wordt gemaakt, kan ik uiteraard enkel toejuichen.



**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventueel overleg met de federale minister van Sociale Zaken betreffende zijn voorstel tot oplossing van het conflict met de kinesisten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventueel overleg met de federale minister van Sociale Zaken betreffende zijn voorstel tot oplossing van het conflict met de kinesisten.

Minister Landuyt zal mede antwoorden in naam van minister Gabriels.

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik richt deze vraag inderdaad aan deze twee ministers omdat zij er allebei bij betrokken zijn.

Zoals u weet, is er een slepend conflict aan de gang tussen de kinesisten en de federale overheid, vertegenwoordigd door de minister van Sociale zaken en Pensioenen, de heer Vandenbroucke. Vorig weekend kondigde minister Vandenbroucke het recentste voorstel van de federale regering aan, met name een premie van 25.000 euro voor de kinesisten die hun praktijk stopzetten en via het VIZO of de VDAB een omschakelingsopleiding volgen. Minister Landuyt is bevoegd voor de VDAB, terwijl minister Gabriels bevoegd is voor het VIZO, vandaar deze vraag aan beide excellenties. Ik wil er terloops op wijzen dat de kinesisten zelf een premie van 50.000 euro vragen.

Noch in de agendapunten van de Vlaamse regering, noch in de agenda van de betrokken commissies heb ik iets gemerkt van een overleg tussen de Vlaamse en de federale regering. Kunt u mij dus zeggen of er dienaangaande wel overleg is gepleegd? Indien er geen overleg geweest is, heeft federaal minister Vandenbroucke zijn bevoegdheden duidelijk overschreden.

Gisteren, tijdens het debat over de nieuwe kieswetgeving, werd nogmaals herhaaldelijk geponeerd dat het Vlaams Parlement op zijn strepen moet staan voor de weinige bevoegdheden die het tot op heden heeft verkregen. Dat is wat ik nu als Vlaams parlements lid doe. Immers, wanneer ik via de media verneem dat federale instanties gebruik maken van gewestelijke of gemeenschappelijke instellingen, dan wil ik van de betreffende leden van de Vlaamse regering vernemen of dienaangaande akkoorden of verbintenissen werden gesloten en hoe dit zich in de begroting vertaalt.

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan de heer Boagert geruststellen. Federaal minister Vandenbroucke heeft met ons contact opgenomen en er is dus wel degelijk voorafgaand overleg geweest om een en ander te organiseren.

Er was overleg tussen het kabinet van minister Vandenbroucke en de mensen van het VIZO en de VDAB. Het VIZO staat in voor de opleiding van de zelfstandigen, terwijl de VDAB instaat voor de opleiding van werknemers. De kostprijs daarvan werd berekend en toebedeeld. De federale overheid heeft inderdaad de bedoeling om een premie te geven aan de kinesisten die hun activiteit stopzetten waardoor hen een soort inkomen wordt gegarandeerd. De kosten om de VDAB of het VIZO in te schakelen, zijn in die premie inbegrepen.

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Ik dank de minister voor zijn bondig, maar duidelijk antwoord. Er is dus overleg geweest tussen de verschillende niveaus en er zijn afspraken gemaakt tussen het federale, het gewestelijke en het gemeenschapsniveau, met repercussies op administratief en financieel vlak.

Ik vind het maar normaal dat, wanneer het parlement een onderwerp niet terugvindt in de regerings- of commissie-agenda, hierover vragen worden gesteld. We zullen deze zaak op de voet blijven volgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over een eventuele vrijstelling van vergunning voor jeugdkampen en -vakanties van erkende jeugdverenigingen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over een eventuele vrijstelling van vergunning voor jeugdkampen en -vakanties van erkende jeugdverenigingen.

De heer De Ridder heeft het woord.

**De heer Peter De Ridder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er ontstaat een milde vorm van paniek bij de erkende landelijke jeugdverenigingen over hun opdracht om jeugdvakanties, kampen, bivakken, en zelfs kadervormingen te organiseren. Ze doen dat al jaren in een juridische grijze zone, omdat er een hiaat is in de wetgeving. Jeugdverenigingen zouden moeten beschikken over een reisbureaulicentie, wat helemaal niet strookt met hun eigenlijke opdracht.

De Vlaamse Jeugdraad heeft herhaaldelijk aangedrongen op een juridische oplossing voor dat probleem. Ondertussen maken heel wat jeugdverenigingen plannen voor kampen en vakanties. Ze worden nu enerzijds geconfronteerd met rechtszaken, en anderzijds met dreigementen uit de reisbureausector, die deze vakanties beschouwen als oneerlijke concurrentie. De Jeugdraad heeft zeer sterke argumenten die aantonen dat het helemaal niet gaat om concurrentie, maar om jeugdwerk. Dat is een andere vorm van organisatie.

De jeugdverenigingen vragen om vrijstelling van die licentie. Kunnen ze dat nog verwachten voor de zomervakantie ?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, na een interpellatie van mevrouw Hermans hebben we beslist om de Jeugdraad te volgen in zijn advies om jeugdorganisaties niet te onderwerpen aan de reglementering voor reisbureaus. Reisbureaus hebben een vergunning nodig en moeten een verzekering afsluiten tegen een faillissement. Als dat wordt toegepast op jeugdverenigingen, zou dat tot onmogelijke verplichtingen leiden. In de reglementering staat dat reizen zonder winstbejag daar niet onder vallen, maar reisbureaus vallen jeugdorganisaties vaak las-

tig met dreigementen of met juridische procedures omdat ze winst zouden maken door een reis te organiseren. Om rust te brengen in de sector en de jongeren rustig, al dan niet met een premie van minister Anciaux, op kamp te laten vertrekken, zorgen we ervoor dat deze reglementering niet meer van toepassing is op jeugdorganisaties.

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ongeveer alle adviesinstanties, vanuit een sociaal-economisch oogpunt, daarover negatief hebben geoordeeld. Ze zeiden dat het niet nodig is om iets expliciet te stellen als het toch al zo is. Dit sterkt me in mijn overtuiging om dat wel te reglementeren, samen met de helft van de SERV, met name de vertegenwoordigers van werknemers.

Deze namiddag om 17 uur wil de regering dit besluit goedkeuren, nadat de tekst is aangepast aan het advies van de Raad van State. Zo kunnen we dit tijdig aan het Vlaams Parlement voorleggen, zodat de jongeren de komende zomer rustig – en zonder zorgen voor acties vanuit een beroepsweerd die haar eigenbelang verkeerd interpreteert – op reis kunnen vertrekken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de eventuele oprichting van een loopbaanbegeleidingscentrum naar aanleiding van het faillissement van het bedrijf TROST in Zuid-Limburg**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Heeren tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de eventuele oprichting van een loopbaanbegeleidingscentrum naar aanleiding van het faillissement van het bedrijf TROST in Zuid-Limburg.

Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week vernamen we dat een vrij groot bedrijf uit onze regio, de spuitbussenfabrikant TROST, een faillissement heeft aangevraagd. Dat gebeurt natuurlijk nog, maar dit faillissement is bijzonder erg voor onze industriearme regio. In het bedrijf werkten 225 werknemers waarvan 147 arbeiders, een gedeelte bedienden en een aantal mensen die

## Heeren

via interimarbeid aan de slag waren. Recent heeft de GOM een rapport opgesteld waaruit blijkt dat de regio een negatieve industriële ontwikkeling kent. Het ziet er voor de betrokkenen dus niet goed uit om nieuw werk te vinden.

Mijnheer de minister, uiteraard kunt u niets doen tegen het faillissement of voor een eventuele overname. U bent als minister van Tewerkstelling wel verantwoordelijk voor de begeleiding van individuele werknemers. Maandag was ik aanwezig op een vrij grote bijeenkomst, waar ook mensen van de RVA en de VDAB aanwezig waren. Ik was een beetje ontgoocheld over het resultaat. Er werd immers wel werk gemaakt van het in orde maken van de papieren van de mensen, maar er werd geen informatie gegeven over de begeleiding. Nochtans is het nu cruciaal om de mensen een individuele begeleiding te geven.

Bij het uitpluizen van de mogelijkheden, stootte ik op het decreet over het Herplaatsingsfonds. Ik stel u dan ook de heel concrete vraag op welke manier de diensten in de regio kunnen worden geactiveerd om een mobiel loopbaanbegeleidingscentrum op te richten voor de ex-werknemers van het bedrijf. Mijn zorg gaat vooral uit naar de laaggeschoolde arbeiders die al heel lang in het bedrijf werkten, want zij moeten opnieuw worden gevormd. Kan het Herplaatsingsfonds daar een bijdrage aan leveren? Is het mogelijk om het Europees Sociaal Fonds aan te spreken? Sint-Truiden valt immers onder de doelstelling 2-gebieden.

Ik wil aan deze zaak ook het gelijkheidsbeginsel koppelen. Als grote bedrijven zoals Sabena, Renault of de KS failliet gaan, dan staat de hele politieke wereld in rep en roer en worden -terecht - veel middelen vrijgemaakt voor de begeleiding van werknemers. Als een KMO failliet gaat, wordt daar echter heel weinig aandacht aan besteed. Daarom stel ik nu mijn vraag over de mogelijkheden voor de mensen uit de regio.

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, 'voor iedereen' is een belangrijk leidmotief van deze regering. De mogelijkheden voor de slachtoffers van een faillissement zijn van algemene toepassing. Niet alleen slachtoffers van een groot faillissement, maar alle slachtoffers van een faillissement en zelfs van een

herstructurering kunnen een beroep doen op het Herplaatsingsfonds. In dat fonds wordt in ruim 2000 euro voorzien voor specifieke individuele begeleiding, op voorwaarde dat de curator of de verantwoordelijke van het bedrijf in herstructurering, een vraag richt tot het fonds. Alle vragen worden immers gegroepeerd per firma.

Het klopt dat de middelen van het Europees Sociaal Fonds kunnen worden aangewend voor mensen die plots en in groep worden geconfronteerd met werkloosheid. Sint-Truiden ligt inderdaad in een doelstelling 2-gebied. Dit betekent dat als er in de regio ideeën of projecten bestaan om een mobiel opleidingscentrum op te richten, er een vraag kan worden gericht aan het fonds om daarvoor middelen te krijgen.

Er bestaat een groot verwachtingspatroon dat wellicht is opgewekt door de efficiëntie van veel VDAB-medewerkers. We proberen in noodgevallen zoveel mogelijk bij te springen, maar we moeten er effectief voor zorgen dat we niet elke keer per regio een specifieke politiek voeren. 'Voor iedereen, overal in Vlaanderen' is een belangrijk leidmotief van het werkgelegenheidsbeleid.

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil wel vragen om als bevoegd minister contact op te nemen met de VDAB in de regio. Ik ben gisteren zelf op zoek gegaan naar de informatie, maar heb ze van niemand gekregen. Er moet beweging in het dossier komen, en u bent als bevoegd minister daarvoor de juiste persoon op de juiste plaats.

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** : Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om aan te kondigen dat vanaf volgende week wordt gestart met een algemene informatiecampagne. Er komt één website en één telefoonnummer waar iedereen met vragen over werk terecht kan. Het telefoonnummer is 070/345.000 van het VDAB-callcenter.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president betreffende het openhouden van de Isvag-verbrandingsoven**

**Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekomst van de Isvag-verbrandingsoven**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van den Eynde tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president betreffende het openhouden van de Isvag-verbrandingsoven en van de heer De Smet tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekomst van de Isvag-verbrandingsoven.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, ik wil een overzicht geven van de initiatieven die de Vlaamse regering de voorbije maanden heeft genomen inzake het Isvag-dossier. In november 2001 deelde minister Dua mee dat ze namens de Vlaamse regering het mandaat had gekregen om een sluitingsscenario te onderzoeken, in samenwerking met een aantal professoren. Twee weken geleden stelde minister Dua in een interpellatie dat ze binnenkort onderhandelingen zou opstarten met alle betrokken actoren : de professoren, de buurtbewoners en de aandeelhouders.

Groot was dan ook mijn verbazing om via de pers te vernemen dat u, mijnheer de minister-president, meent dat de oven open moet blijven. Hoe komt u bij dat standpunt ? Hebt u al de slotconclusie van het rapport gelezen ? Druist dit niet in tegen de beslissing van de Vlaamse regering om minister Dua het mandaat te geven een sluitingsscenario te onderzoeken ?

**De voorzitter** : De heer De Smet heeft het woord.

**De heer Bart De Smet** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, geachte collega's, de mogelijke vervroegde sluiting van Isvag is in het parlementair halfroond al vaker onderwerp van debat geweest. Tijdens de vergadering van de commissie voor Leefmilieu van 16 april laatsleden heeft minister Dua nog gesteld dat de vervroegde sluiting van de verbrandingsoven het gevolg zou

moeten zijn van een samenwerking tussen alle betrokken partners. Ze dacht daarbij aan de directie, de raad van beheer, de vennoten en aandeelhouders – met andere woorden de gemeenten en de stad Antwerpen -, het provinciebestuur en de instellingen die participeren aan het initiatief VERA.

Mevrouw de minister, tijdens het weekend heeft de voorzitter van de intercommunale, de heer Heylen, een voorstel geformuleerd waarbij de Isvagoven vervroegd zou kunnen sluiten. Hij schuift daarbij 2005 naar voren. Ik denk niet dat hij dat jaar willekeurig heeft gekozen. Hij zou op de site van Isvag op dat moment andere activiteiten kunnen ontplooiën in het kader van de afvalverwerking. Hij dacht daarbij aan de overslag en opslag van huisvuil.

Dit heeft niets dan voordelen. De verbrandingsactiviteit wordt voortijdig stop gezet. U moet niet investeren in een sluiting van Isvag en in de site van de IHK-oven in Edegem, waar momenteel wordt gesproken over een overslag- en opslagcapaciteit. Dit houdt ook in dat de vennoten en aandeelhouders geen onverwachte facturen in hun brievenbus zouden vinden.

Tijdens het weekend heeft minister-president Dewael zich in het debat gemengd. Ik was nogal verbolgen over de manier waarop Isvag wordt aangegrepen om zich te profileren. De verkiezingen komen steeds dichterbij. Iedereen tracht zich te profileren ten opzichte van zijn of haar achterban. Het gevolg ervan is dat er nog steeds geen stap voorwaarts is gezet. Dit leidt tot onzekerheid bij iedereen die bij de zaak betrokken is. Dat geldt in de eerste plaats voor de omwonenden, het personeel van de oven en de raad van beheer, die de afgelopen maanden orde op zaken heeft gesteld voor wat de installatie, het personeels- en financieel beheer betreft. Zoals u weet, hebben de aandeelhouders engagementen genomen inzake de borgstelling. Die procedure is nu achter de rug.

Mevrouw de minister, Isvag en de betrokkenen vragen dat de politici ophouden zich te profileren met slogantaal. Gaat u in op het voorstel van de heer Heylen om eventueel een vervroegd sluitingsscenario te onderzoeken ? Van u mogen we toch verwachten dat u hieromtrent initiatieven neemt. Het afgelopen anderhalf jaar zijn die er niet geweest. Buiten twee korte contacten is er niets gebeurd. Ik verwijs met plezier naar de manier waarop de intercommunale vandaag omgaat met de actiegroep 'De Pijp Uit'. De groep heeft dit weekend nog gezegd dat ze 'on speaking terms' was met Isvag en dat ze meer vertrouwen had in hun beleid.



## De Smet

We hopen dat dit bij u ook het geval zal zijn en dat er, in het belang van het milieu en de afvalverwerking, een oplossing wordt geboden.

**De voorzitter :** Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal kort repliceren op de vragen die tot mij zijn gericht. Daarna zal Minister Dua het antwoord vervolledigen.

Mevrouw Van den Eynde, ik heb een nota opgesteld die niet enkel gaat over de Isvagoven of de afvalverwerking maar wel over het milieubeleid in zijn geheel. Ik reken het tot mijn plicht om nauwlettend toe te zien op de correcte uitvoering van het regeerakkoord. De nota was ook bedoeld voor de leden van mijn fractie. Ze heeft het voorwerp uitgemaakt van een publicatie in *De Morgen*. De ietwat beperkende titel was : 'Isvag moet openblijven'. Noch min, noch meer.

Ik ben in die nota uitgegaan van het regeerakkoord. Ik wil in dit verband ook nog even het regeerakkoord citeren, waarin inzake afval uiteraard wordt verwezen naar de ladder van Lansink : 'Er zal altijd een restfractie overblijven, die op de meest milieuvriendelijke manier moet worden verwerkt, hetzij via verbranding, hetzij via alternatieve verwerkingstechnieken'.

Ik ga er volledig mee akkoord om elk scenario van vervroegde sluiting te onderzoeken. Dat is de reden waarom de Vlaamse regering destijds die opdracht aan minister Dua heeft gegeven. Zolang er niet voldoende operationele alternatieven en budgettaire mogelijkheden zijn, gaat het echter niet op om installaties te sluiten die beantwoorden aan de meest strenge normen. Ik ken uiteraard het probleem van de inplanting van die installatie, ik ken ook de problematiek in de buurt, maar ik zeg alleen dat heel veel geld werd geïnvesteerd om ervoor te zorgen dat die installatie beantwoordt aan de meest strenge normen.

Naadloos aansluitend bij het regeerakkoord zegt de regering nu open te staan voor elk scenario van vervroegde sluiting, maar op twee voorwaarden : er moeten voldoende alternatieven zijn en het geheel moet uiteraard ook budgettair haalbaar zijn. Als die twee voorwaarden niet vervuld zijn, dan kan men volgens mij bezwaarlijk overgaan tot de slui-

ting van een installatie, die, zoals gezegd, beantwoordt aan de meest strenge normen.

Minister Dua kent dit kader even goed als ik en kent ook de teneur van het regeerakkoord. Ze heeft van de Vlaamse regering inderdaad een mandaat gekregen om vervroegde sluitingsscenario's te onderzoeken. Zodra ze klaar is met dat mandaat, zal ze ongetwijfeld verslag uitbrengen bij de Vlaamse regering.

**De voorzitter :** Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, naadloos aansluitend bij wat de minister-president zonet zei, zal ik u de concrete stand van zaken geven. Zoals de minister-president al zei, heb ik een onderhandelingsmandaat gekregen om na te gaan of een vervroegd sluitingsscenario mogelijk is op basis van vrijwilligheid en solidariteit. De parlementsleden die me hierover reeds dikwijls hebben geïnterpelleerd, weten dat dit mijn uitgangspunt is.

In opvolging daarvan hebben we twee professoren de opdracht gegeven een aantal scenario's te onderzoeken, want hier hangt inderdaad een financieel plaatje aan vast en we moeten goed weten waarover we praten. Die opdracht is gegeven aan de professoren Hens en Umans, die een drietal scenario's hebben onderzocht op hun financiële en praktische mogelijkheden. Ze hebben hun bevindingen reeds aan mij voorgesteld. Ik heb hen gevraagd die bevindingen in een werkbare tekst om te zetten, zodat we dat rondetafelgesprek kunnen organiseren. Dat gesprek vindt nog deze maand plaats, mijnheer De Smet. De datum en de plaats liggen reeds vast, maar de uitnodigingen zijn nog niet op hun bestemming geraakt. Ik behoud dus nog enige reserves, zodat de deelnemers via de brief kennis kunnen nemen van de datum.

Het rondetafelgesprek vindt alleszins nog deze maand plaats, en we zullen dan nagaan wat mogelijk is. Ik wil hier nog aan toevoegen dat we tot nog toe positieve contacten hebben gehad met de Isvag-voorzitter, die ik onlangs nog heb ontmoet. De optie die wordt gegeven, namelijk een alternatief gebruik van de site in het kader van het afvalbeleid, is inderdaad een van de drie scenario's. Zelf vind ik het een interessant scenario, en we zullen op het einde van de maand nagaan hoe de verschillende partners hierop reageren.

Wat mij betreft, past een en ander in een globaal kader. We moeten inderdaad een sluitend verwerkingsscenario hebben voor Vlaanderen, zodat er

**Dua**

voldoende capaciteit is om de eindverwerking te realiseren. Dit sluit natuurlijk aan bij de globale richting van het beleid : wij willen namelijk dat de totale afvalproductie, en zeker de productie van het restafval, daalt, zodat we minder capaciteit nodig hebben. Dit zal ook uitvoerig worden opgenomen in het uitvoeringsplan 'huishoudelijk afval', dat binnenkort zal worden voorgesteld, ook aan het parlement.

**De voorzitter** : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde** : Mijnheer de minister-president, ik ben enorm benieuwd naar uw nota. Misschien is het nuttig dat we die nota in de commissie voor Leefmilieu bespreken, want daarin verwoordt u enorm veel kritiek op het gehele milieubeleid.

Ten tweede is het erg frappant dat u al een of twee weken voor de bekendmaking van de slotconclusie zegt dat de Isvag-oven open moet blijven.

Ten derde : uw uitspraken hebben nog meer onduidelijkheid gecreëerd. Dat is erg onrechtvaardig tegenover alle betrokkenen.

Ten slotte wil ik minister Dua nog veel succes toewensen tijdens de onderhandelingen. Ik hoop dat de commissieleden het rapport in handen zullen krijgen.

**De voorzitter** : De heer De Smet heeft het woord.

**De heer Bart De Smet** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister van Leefmilieu voor haar antwoord.

Wat het antwoord van minister-president Dewael betreft, stel ik me wel vragen. De minister-president moet hier de passussen over leefmilieu uit het regeerakkoord komen voorlezen aan minister Dua. Wie is de minister van Leefmilieu eigenlijk ? Minister Dua weet voldoende waartoe ze zich heeft geëngageerd. De omwonenden stellen zich vragen over de wijze waarop de politici dit dossier aanpakken. Minister Dua probeert de oven vervroegd te laten sluiten, maar minister-president Dewael zegt echter dat hij open zal blijven. Dat schept een bijzonder negatief beeld van de politici. Dat moet worden vermeden.

Ik ben alleszins blij met het antwoord van minister Dua. Ik kan haar alleen maar aanbevelen om nog

meer te overleggen met de leiding van Isvag zelf, want die blijkt steeds meer haar bondgenoot te zijn om tot een oplossing te komen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Senaat inzake het door het Vlaams Parlement ingeroepen belangenconflict betreffende de toegevoegde rechters in Brussel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissing van de Senaat inzake het door het Vlaams Parlement ingeroepen belangenconflict betreffende de toegevoegde rechters in Brussel.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, ondertussen anderhalf jaar geleden, in december 2001, heeft het Vlaams Parlement een belangenconflict betreffende de toegevoegde rechters in Brussel goedgekeurd. We vonden dat dit niet goed was voor een goede rechtspleging, maar ook dat de regeling de belangen van Vlaanderen schaadde. Het zou een slechte zaak zijn als in Brussel een groot aantal rechters werd benoemd die niet tweetalig zijn.

We hadden daarvoor goede argumenten. Ondertussen stellen we vast dat die allemaal terzijde zijn geschoven. De federale minister van Justitie zegt trots dat hij zelf bij de premier ervoor gepleit heeft om het Vlaams protest te smoren. Ik weet niet precies wat de minister-president er nog kan aan doen, maar ik denk niet dat er nog veel kan worden ondernomen.

Anderzijds kunnen we dat toch niet onbesproken laten. Hierover zal uiteraard in het federale parlement worden gedebatteerd. Kan Vlaanderen ook iets doen ? We zijn het erover eens dat de Senaat op dat vlak zijn rol niet vervult. Op federaal niveau wordt de zaak op partijpolitiek niveau afgehandeld. Zo interpreteer ik althans de woorden van minister Verwilghen. Hij zegt immers dat de premier zelf in dat conflict de knoop heeft doorgesneden. Hij had dat trouwens al op het PS-congres

## Loones

beloofd. Wat kunnen de hoogste Vlaamse gezagsdragers daar tegenover plaatsen ?

Ik zou daarover graag de mening van minister-president Dewael horen, en van hem ook willen vernemen of hij al dan niet bij het informele overleg over deze regeling, buiten de werkzaamheden van de Senaat om, was betrokken.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze assemblee heeft in december vorig jaar beslist het belangenconflict aanhangig te maken. De heer Loones kent de procedure. Het federale niveau en deze assemblee hebben overlegd overeenkomstig het gebruik. Er is geen resultaat uit voortgekomen. In de schoot van de Senaat werd een gemotiveerd negatief advies uitgebracht. Dit wil zeggen dat het belangenconflict, dat het Vlaams Parlement aanhangig had gemaakt, werd afgewezen.

Binnen dertig dagen moet het Overlegcomité zich daarover uitspreken. Het comité heeft kennis genomen van het negatief advies van de Senaat en heeft zich daarbij aangesloten. De procedure is dus uitgeput.

Ik wil nog een kleine randbemerking maken. Gisteren hebben we een debat gevoerd over de vernieuwing van de politiek, de aanpassing van de kieswetgeving en nog een aantal andere hervormingen. Een van de punten was de hervorming van de Senaat. De Senaat in zijn huidige configuratie werkt niet meer, zeker als het erop aankomt zich met een beperkt aantal gemeenschapssenatoren over de belangenconflicten te buigen.

Ik heb gisteren voor een hervorming van de Senaat gepleit. Ik wil de discussie over de pariteit niet opnieuw voeren, maar ik ben voorstander van een Senaat die fungeert als een ontmoetingsplaats van de deelstaten, en alleen wordt bemand door vertegenwoordigers van de deelstaatarlamenten. In zo'n configuratie worden de belangen van de deelstaten veel beter behartigd dan het nu het geval is.

**De heer Jan Loones** : Wij verwachten niets anders dan dat de minister-president de bal naar de parlementen terugkaatst. Ik heb evenwel geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik merk dat dit akkoord op het federale vlak op een andere manier is totstandgekomen, want het is buiten de concertatie verlopen.

We betreuren dat de procedure niet werkt. Voor vreemdelingen zal het moeilijker zijn om hun integratie te bewijzen dan voor afgestudeerde rechters die in dat geval rustig eentalig Frans kunnen zijn, zelfs als het grootste deel van de rechtspraak in het Nederlands verloopt. Wij moeten hier als Vlaming zeker gevoelig voor zijn.

Dit is een ongehoorde situatie, want de taalwet raakt aan de vezels van dit federaal land.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorse

### Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorse

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorse en van de heer Kindermans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorse.

Minister Dua zal ook namens minister Van Mechelen antwoorden.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vorige week ontstond er deining over het proefcentrum voor fruitteelt in Gorse, Limburg. De deputatie had gezegd dat er mensen zouden afvloeien omdat er geen geld van Landbouw meer ter beschikking was om het wetenschappelijk onderzoek te ondersteunen.

Het centrum was samengesteld door de provincie, maar er kwam ook geld van het federale niveau om aan wetenschappelijk onderzoek te doen. De regionalisering heeft verandering met zich meegebracht. Landbouw is naar minister Dua gegaan, wetenschappelijk onderzoek naar minister Van Meche-



**Vertriest**

len. Mevrouw Dua wordt verweten in deze regionalisering onvoldoende aandacht te hebben voor deze situatie.

Als mensen ongerust zijn over hun werksituatie, is het normaal dat wij trachten de continuïteit zo goed mogelijk te vrijwaren en na te gaan op welke manier deze omschakeling het best kan plaatsgrijpen. Vandaar mijn vraag aan de minister : welke initiatieven zijn tot nu toe genomen om die regionalisering van landbouw en wetenschappelijk onderzoek zo goed mogelijk te laten verlopen ?

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, via de media en een aantal contacten in de fruitsector bij ons heb ik vernomen dat er een probleem is met de financiering van een aantal wetenschappelijke onderzoeken in het proefstation voor fruitteelt in Gorse. Mevrouw Vertriest heeft deze vraag gesteld aan minister Dua. Ik had mijn vraag gericht tot minister Van Mechelen, daar die bevoegd is voor de subsidiëring van het wetenschappelijk onderzoek. Misschien moet de vraag van mevrouw Vertriest minister Dua toelaten haar standpunt terzake mee te delen in deze plenaire vergadering.

De sector maakt zich zorgen over deze financiering. Er wordt me verteld dat er een aantal mondelinge beloften zijn gedaan. Er staat echter niets op papier. De vraag is of er reeds een principiële goedkeuring is. Er werd in de maand maart aangekondigd dat de projecten die normaliter in 2002 aflopen kunnen worden bestendigd. Dan gaat het over projecten met betrekking tot gewasbestrijding en projecten die te maken hebben met het toepassen van milieuvriendelijke technieken. Zo zijn er de spuitmethoden in de fruitsector, die moeten worden verfijnd. Ook de biologische fruitteelt komt ter sprake. Dit is dus een belangrijke manier om de fruitteelt concurrentieel te houden in West-Europa, op een manier die het leefmilieu ten goede komt.

We vinden het onverantwoord dat men die mensen zo lang in het ongewisse houdt. Zij zouden op heel korte termijn moeten weten wanneer die subsidies er zeker zijn. Dat is immers een probleem. Als men nu de mensen geen zekerheid kan geven, dan is er sprake van een aanzienlijk sociaal passief. Dan zou hun opzegperiode nu moeten ingaan. Het gaat im-

mers over bediendencontracten. Die VZW heeft uiteraard geen geld om een zeer zwaar sociaal passief te dragen als de projecten niet worden voorgezet.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal inderdaad in overleg met en namens minister Van Mechelen deze vragen beantwoorden. Zoals u weet werd naar aanleiding van de overheveling van de landbouwbevoegdheden in het aanvullend regeerakkoord afgesproken dat het landbouwonderzoek – het CLO, het CLE, de proefstations en de proeftuinen – onder de bevoegdheid van de minister van Landbouw valt. Het contractuele onderzoek, het projectonderzoek valt echter onder de bevoegdheid van minister Van Mechelen.

Het uitgangspunt van de hele Vlaamse regering wat de overgehevelde bevoegdheden betreft is dat van de continuïteit van het beleid. Dat geldt ook voor wat het wetenschappelijk onderzoek betreft. Dit werd ook bevestigd in een brief van mezelf en minister Van Mechelen aan het station van Gorse, waarin zeer duidelijk werd gesteld dat die continuïteit zal worden verzekerd. Daarom was ik zeer verbaasd over de uitlatingen in de kranten. Het overleg tussen mijn diensten en die van minister Van Mechelen is nu afgerond. Over dit onderwerp zullen we de regering op 17 mei een nota voorleggen. Ik kan natuurlijk niet vooruitlopen op de definitieve regeringsbeslissing, maar ik vermoed dat iedereen ons voorstel zal volgen. In die nota wordt zeer duidelijk gesteld dat het projectonderzoek kan plaatsvinden zoals dit nu het geval is, dat verlengingen ook zullen worden goedgekeurd en dat ook de nieuwe voorstellen zullen worden gehonoreerd, in die zin dat er zal worden gezocht naar bijkomende middelen. Dit is ondertussen gebeurd. Via de begrotingscontrole is in voldoende middelen voorzien om dit onderzoek veilig te stellen.

Dit is met zoveel woorden meegedeeld aan de directeur van dit station. In die zin zijn we natuurlijk wat verbaasd over de uitlatingen in de pers. We hebben er wel begrip voor dat er ongerustheid is in deze instellingen en ook bij het personeel. We bevinden ons dan ook in een overgangssituatie.

De middelen voor de algemene werking van dit station zijn voor 75 percent afhankelijk van contractonderzoek. Op zich is dit geen gunstige situatie voor dit station. Er zijn andere voorbeelden die in dezelfde richting gaan.

## Dua

In het aanvullend regeerakkoord is afgesproken dat er een volledige doorlichting zal gebeuren van het onderzoek, dus zowel van de onderzoeksinstellingen als het projectonderzoek. Dit zal gebeuren via een audit. De resultaten daarvan zullen in het najaar bekend zijn. Op basis daarvan zullen we dan de krachtlijnen uitzetten voor het toekomstige beleid inzake wetenschappelijk onderzoek in de landbouw.

Misschien zorgt net het gegeven dat er een audit zal komen, voor wat ongerustheid bij het personeel. Ik herhaal dat ik daar alle begrip voor heb. Ik wil echter duidelijk stellen dat er geen enkele reden tot ongerustheid is. De contracten kunnen voortlopen. Er zullen verlengingen worden toegekend. De nieuwe voorstellen zullen worden onderzocht. Als het waardevolle projecten zijn, zullen ze worden gehonoreerd.

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw toezegging. Ik hoop dat ik het goed heb begrepen. De projecten die aflopen in 2002, kunnen worden voortgezet. Dat is toch wat u hebt gezegd ? Ik neem akte van uw aankondiging dat er een audit komt.

Ik hoop alleen dat deze audit niet de bedoeling heeft om uit te komen waar men wil uit komen. Zo gaat dat namelijk bij veel audits. Dat is iets wat we regelmatig vaststellen. Wanneer men iets wil veranderen, bestelt men een audit met een duidelijke opdracht om bepaalde dingen te hervormen of af te schaffen. Wanneer dit het geval zou zijn, zou men dat natuurlijk beter vooraf aan die mensen zeggen.

Ik wil er gewoon op wijzen dat het onderzoek dat daar gebeurt, een belangrijke pijler is in de specialisatiestatus van de fruitsector, en dat dit onze concurrentie in het buitenland waarborgt. Als we dit zouden verliezen, vrees ik dat er geen fruitsector meer zal zijn in Vlaanderen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de beperking van de ambtstermijn van burgemeesters in het voorontwerp van gemeentedecreet

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gysbrechts tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de beperking van de ambtstermijn van burgemeesters in het voorontwerp van gemeentedecreet.

De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, deze week vernamen we dat de minister met het ontwerp voor het gemeentedecreet naar de ministerraad gaat of ging. We hebben kunnen vernemen dat de minister met dit ontwerp ook naar de pers is gestapt en het hele dossier uit de doeken heeft gedaan.

Ik wil voor de verschillende details en modaliteiten van het ontwerp verwijzen naar de uiteenzetting van onze fractievoorzitter, de heer Vermeiren, gisteren bij het actualiteitsdebat over de gewijzigde kieswetgeving. Ik stel net als hij voor dat al die modaliteiten in de toekomst hier in dit huis verder besproken worden. Ik twijfel er trouwens niet aan dat dit het geval zal zijn. We kijken ernaar uit.

We stellen echter toch vast dat bij dit ontwerp en bij de presentatie ervan de minister blijkbaar opnieuw het idee lanceert om de ambtstermijnen van burgemeesters te beperken tot twee. Ik meen dat door die beperking de waarde van de tussenkomst van de burger of van de kiezer opnieuw wordt beknut. We geven hem de mogelijkheid om zijn burgemeester rechtstreeks te verkiezen, maar leggen tegelijk wel een beperking op tot twee ambtstermijnen.

Mijnheer de minister, gaat dit voorstel eigenlijk niet in tegen een maximale vorm van democratie ? Met andere woorden, de kiezer zal zelf wel oordelen dat de zittende burgemeester zijn ambtstermijn met een volgende termijn kan verlengen.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat ik gisteren heb bekendgemaakt, is het resultaat van beleidslijnen die zijn vastgelegd in het Vlaams regeerakkoord, namelijk meer democratie en grotere autonomie voor de gemeenten. Ze zullen ook terug te vinden zijn in het nieuwe gemeentedecreet. Het is ook het resultaat van de studie 'proeve van nieuwe gemeentewet', waarin eveneens een aantal lijnen zijn uitgezet. Ten slotte is het ook gebaseerd op persoonlijke inzichten die ik heb besproken met mijn medewerkers en met de specialisten die een harmonieus en homogeen nieuw gemeentedecreet uitschrijven.

De discussie zal in het parlement worden gevoerd, en daar zal voldoende tijd voor worden uitgetrokken. Alvorens we echter met een voorstel naar het parlement kunnen komen, moet er eensgezindheid over bestaan in de regering, en moeten de normale adviezen worden ingewonnen. Het homogeen voorstel dat ik naar voren breng, moet ook worden besproken met de VVSG, die weliswaar niet in de plaats moet treden van de uitvoerende macht of van het parlement, maar wel haar inzichten kenbaar moet maken. Daarnaast moet de Raad van State een advies geven, alsook de Hoge Raad voor het Binnenlands Bestuur en de SERV. Het inwinnen van al die adviezen vergt tijd.

U vroeg waarom er slechts twee ambtstermijnen mogelijk zullen zijn voor het uitvoerend mandaat van burgemeester. Mijn mening, waarmee u het niet eens hoeft te zijn, en waar zeker argumenten voor en tegen bestaan, is de volgende. De burgemeester wordt in de gemeente de eerste en de laatste persoon, die voortdurend aanspreekbaar en ter beschikking is, en die grote verantwoordelijkheden draagt, en dat mogelijks voor twaalf jaar. Als er een sociale wetgeving zou bestaan voor mandatarissen, of als er een soort van GAIA zou bestaan voor bestuursmandaten en verantwoordelijken – vergeef me voor een keer het populisme -, dan zouden zij zeggen dat deze beperking moet worden opgelegd. (*Opmerkingen*)

De burgemeester zal 24 uur op 24 ter beschikking en aanspreekbaar zijn. Alle zelfstandigen hebben een sluitingsdag, maar politici met een uitvoerend mandaat hebben dat niet. Als er geen decreet is dat daar regels voor vastlegt, dan is het zoals de burger het wil, altijd en overal en in alle omstandigheden. Of dat dan de democratie dient, en leidt tot een beter bestuur, betwijfel ik ten zeerste. Dat is de sociale en humane context.

Het zou ook niet uniek zijn. In veel landen is het burgemeestersmandaat beperkt tot twee periodes. Hier zijn dat periodes van zes jaar.

Ik heb de voorbije 35 jaar vele bestuursverantwoordelijken zien evolueren. Na een twaalfjarige periode van zware bestuursverantwoordelijkheid zullen die mensen zich anders gedragen. Een aantal onder hen zal cynisch worden. Een aantal onder hen zal niet meer luisteren. Een aantal onder hen zal de nacht opeten. Aangezien ik dit niemand toewens, lijkt het me aangewezen om dit mandaat gedurende maximaal twaalf jaar te laten uitvoeren.

Het spreekt vanzelf dat de uiteindelijke discussie in het Vlaams Parlement zal worden gevoerd. De burger beseft ongetwijfeld dat we op dit vlak onze verantwoordelijkheid moeten opnemen.

**De voorzitter** : De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts** : Ik zou de minister willen bedanken voor zijn uitgebreid antwoord. Met betrekking tot zijn laatste argument zou ik nog even willen opmerken dat de kiezer zelf moet oordelen of een burgemeester niet meer functioneert, cynisch wordt of zijn luisterbereidheid heeft verloren. Het is de kracht van de burger en de verantwoordelijkheid van de kiezer om hierover een oordeel te vellen. Zijn bezorgdheid om de gezondheid van de burgemeesters siert de minister. Ik ben ervan overtuigd dat de burgemeesters dit zullen appreciëren, maar hierover liever zelf zullen oordelen.

Ik kijk ernaar uit om deze discussie in het Vlaams Parlement te voeren. Ik ben ervan overtuigd dat iedereen de kans zal krijgen om aan dit debat deel te nemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het betalen van schadevergoedingen inzake havenbeloodsing door het Vlaams Gewest**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams

**Voorzitter**

minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het betalen van schadevergoedingen inzake havenbeloodsing door het Vlaams Gewest.

De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Frans De Cock** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vermoedelijk wordt vandaag in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetswijziging goedgekeurd die de verantwoordelijkheid voor geloodste schepen bij de scheepsloodsen legt. Concreet betekent dit dat het Vlaams Gewest hiervoor verantwoordelijk wordt.

Conform een eerder geveld Europees arrest zal de wetswijziging de retroactiviteit afschaffen. Er zijn evenwel heel wat schadeclaims aanhangig waarover de rechtbank zich nog moet uitspreken. Dit zou in ettelijke honderden miljoenen euro's schadevergoedingen kunnen resulteren. In 1988 werd deze bevoegdheid aan Vlaanderen overgedragen. Het betreft hier echter claims die uit de periode 1958-1988 dateren.

Mijnheer de minister, is het Vlaams Gewest effectief verantwoordelijk voor al deze eventuele schadevergoedingen ? Het betreft hier tenslotte feiten die uit de tijd van de federale bevoegdheid dateren.

Zal er na het goedkeuren van deze wetswijziging een overleg tussen Vlaanderen en de federale overheid worden georganiseerd ? Zal er nog worden gepraat over de mogelijkheid van een federale financiering van deze eventuele schadevergoedingen ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, iedereen kan zich momenteel al tot een rechtbank wenden en de Vlaamse aansprakelijkheid in dit dossier bepleiten. Dit staat los van het conformeren van de federale wetgeving aan een Europees arrest.

Er zijn momenteel een dertigtal aanhangige dossiers. Het is evenwel niet mogelijk om de totale hoogte van de schadeclaims vast te stellen. Het is immers de rechtbank die de Vlaamse verantwoordelijkheid moet inschatten en die de hoogte van de schadevergoedingen moet bepalen. Ik hoop dat het voor iedereen duidelijk is dat we dit nooit op de loodsen zullen verhalen.

In verband met de schadevergoedingen beschikt Vlaanderen over het Fonds voor Lastenderving en over het VLIF. We regelen dit op deze manier om niet met verwijlinteressen te worden geconfronteerd. Aangezien we dit dossier van de Belgische staat hebben geërfd, zal Vlaanderen op dit vlak zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen.

De heer De Cock heeft gevraagd of overleg met de federale overheid over de financiering van de eventuele schadevergoedingen nog mogelijk is. Het zal bijzonder moeilijk zijn om de federale overheid daarvan te overtuigen. Vlaanderen is bevoegd, zoveel is duidelijk. Er is in een fonds voor lastendeling voorzien. Ik zie niet in dat de federale overheid dat terug naar zich zal toehalen.

**De voorzitter** : De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Frans De Cock** : Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat het niet de bedoeling is om deze schadevergoedingen te verhalen op de loodsen. Voorts wil ik erop aandringen dat de middelen die daarvoor zullen worden aangewend, niet ten koste mogen gaan van de budgetten voor de havenexpansie. Dat was een bezorgdheid van de havengemeenschap.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik ben de heer De Cock bijzonder dankbaar voor deze opmerking. Bij de begrotingsopmaak zal ik dit aspect namens zijn fractie overmaken aan minister Van Mechelen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toegankelijkheid van publieke manifestaties voor personen met een handicap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toegankelijkheid van publieke manifestaties voor personen met een handicap.

De heer Helsen heeft het woord.

**De heer Koen Helsen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, gisteren werd op een lokale televisiezender een ini-



## Helsen

tiatief aangekondigd, Intro, waarbij wordt gevraagd aan organisatoren van festivals, manifestaties, popconcerten en dergelijke, om deze initiatieven meer toegankelijk te maken voor personen met een handicap. Dat is een lovenswaardig initiatief. Er zou ook een brochure klaar zijn met enkele tips aan organisatoren om personen met een handicap beter te ontvangen.

Mevrouw de minister, gaat het alleen over de toegankelijkheid, of wordt het ruimer gezien? Zijn er ook financiële middelen verbonden aan dit initiatief? Is in middelen voorzien in de begroting? Is er nagedacht over personen met een handicap die een begeleider nodig hebben om naar dergelijke manifestaties te komen? In welke initiatieven is voorzien?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dit jaar heeft in Oost-Vlaanderen op 25 en 26 juni voor de zevende keer 'Rock for Specials' plaats, een festival dat wordt georganiseerd door een voorziening voor personen met een handicap en elk jaar een groter succes kent. In de rand van dit festival is een werkgroep ontstaan met als bedoeling ook de gewone zomerfestivals voor personen met een handicap toegankelijk te maken.

Sinds ongeveer twee jaar werkt die groep erg hard mee aan het festival van Dranouter waar alles al werd uitgetoetst om uit te zoeken wat nu essentieel is om een festival toegankelijk te maken voor personen met een handicap. Twee jaar geleden zijn deze mensen op mijn kabinet geweest en hebben nadien een project ingediend bij Gelijke Kansen. Doel hiervan was met een werkgroep, waar ook het ministerie van Cultuur bij betrokken was, een brochure op te stellen die een handleiding zou moeten zijn voor alle organisatoren van festivals om hun festivalterrein toegankelijk te maken.

Op Rock Werchter bijvoorbeeld is veel goede wil aanwezig, maar omdat men een aantal essentiële dingen niet weet, is het festival toch niet toegankelijk. Dat gaat over gewone zaken zoals de breedte die nodig is voor een rolstoel of wat de maximale helling is om een elektrische rolstoel op een podium te krijgen.

Hoe en waar bestel ik speciale toiletten? De antwoorden op die en nog vele andere vragen worden als handige en praktische tips systematisch bijeengebracht door die werkgroep en gebundeld in de

brochure die gisteren aan de pers werd voorgesteld. De bijdrage van mijn kabinet bestond in het ter beschikking stellen van vergaderaccommodatie en in een financiële bijdrage van 1 miljoen frank. Dat is de kostprijs van de werkzaamheden en het drukken van de brochure. Voor de rest werd in geen middelen uit mijn begroting voorzien.

Ondertussen werd door de KVG, de Katholieke Vereniging voor Gehandicapten, een werkgroep opgericht die festivalorganisatoren helpt aan vrijwilligers ten einde bijvoorbeeld permanent te kunnen beschikken over een ploeg van ADL-assistenten. Dit is reeds gebeurd in Dranouter en – zij het in mindere mate – in Torhout en Werchter. Het is de bedoeling en de betrachting om dit dit jaar op alle zomerfestivals te organiseren.

Samengevat kan ik dus antwoorden dat mijn bijdrage bestaat uit het ter beschikking stellen van vergaderaccommodatie en een bedrag van één miljoen frank. Dit project gaat nu echt van start en zal vooral gebaseerd zijn op vrijwilligers en gecoördineerd worden door de KVG.

**De voorzitter** : De heer Helsen heeft het woord.

**De heer Koen Helsen** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het betreft hier een goed initiatief en ik pleit er dan ook voor het verder uit te breiden naar de begeleiders en naar andere initiatieven die bijdragen tot een betere toegankelijkheid van dergelijke manifestaties voor personen met een handicap.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het stijgend aantal HIV-besmettingen

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het stijgend aantal HIV-besmettingen.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week werden de cijfers bekendgemaakt van de HIV-besmettingen in ons land in 2001. Na gedu-

## Dillen

rende enkele jaren een – tussen aanhalingstekens – positieve evolutie te hebben meegemaakt, gaat het de laatste jaren weer bergaf in die zin dat het aantal HIV-besmettingen opnieuw aanzienlijk toeneemt. In 1999 waren er 795 gevallen bekend, een cijfer dat in 2000 reeds was opgelopen tot 952 en in 2001 tot 961. Dit betekent dus dat we vorig jaar met 2,6 gevallen per dag geconfronteerd werden.

Wat de risicogroepen betreft, blijkt uit de cijfers dat het vooral om homoseksuelen, biseksuelen en druggebruikers met spuiten gaat. Voor de vrouwen ligt de risicogroep bij de leeftijd van 25 tot 29 jaar, voor de mannen bij de leeftijd van 30 tot 34 jaar. Dit fenomeen doet zich niet enkel voor in ons land, maar helaas ook in alle West-Europese landen.

Deze cijfers zijn ernstig en dienen uiteraard ernstig te worden genomen. U bent bevoegd voor preventie en ik vraag u dan ook om van dit dossier opnieuw een hoge prioriteit te maken. Enkele jaren geleden konden we nog vaststellen dat er heel regelmatig preventiecampagnes voor aids op het getouw werden gezet. Helaas werden deze de laatste jaren op een laag pitje gezet, met alle negatieve gevolgen van dien.

Mevrouw de minister, het is mijns inziens heel belangrijk dat u voldoende aandacht besteedt aan deze problematiek en dat u dit opnieuw bovenaan op uw agenda plaatst, zeker rekening houdend met andere gegevens die enkele weken geleden werden gepubliceerd met betrekking tot het vrijgedrag van de Vlamingen. Uit die gegevens blijkt immers dat de Vlamingen het niet zo nauw meer nemen met veilig vrijen en alle voorzorgsmaatregelen eenvoudigweg aan hun laars lappen. Het opvallende daarbij is dat het niet de jongeren zijn die dit doen, maar wel de volwassenen uit de leeftijdscategorie van 35 tot 40 jaar, dit is de leeftijdsgroep die dicht aansluit bij de HIV-besmettingsrisicogroep.

Mevrouw de minister, welke dringende maatregelen zult u nemen om dit dossier opnieuw bovenaan uw gezondheidszorgagenda te plaatsen en hiervan opnieuw een van uw prioriteiten te maken?

**De voorzitter :** Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, het is altijd moeilijk om een antwoord te geven op cijfers en procenten en stijgingen, omdat daarmee alles kan worden bewezen. Ik heb een statistiek bij die aantoont dat het aantal besmettingen fel is gedaald, en dat er sinds 1997

opnieuw een stijging is. We hebben daar in de commissie herhaaldelijk over gepraat. Wetenschappers buigen zich over dit fenomeen en wijten het enerzijds aan sub-Saharaanse mensen die de besmetting meebrengen, en anderzijds aan een slordiger omgang met preventie door steeds terugkerende positieve berichten.

De dag nadat deze cijfers in de krant stonden, verscheen er een bericht dat Janssens Farmaceutica zeer binnenkort een geneesmiddel tegen aids verwacht. Het duurt dan nog tien jaar voor het op de markt komt, maar dat soort berichten maakt dat mensen denken dat aids binnenkort te genezen is, en dat ze zich niet meer hoeven te beschermen.

We reageren daartegen met preventiecampagnes, die van vorig jaar was op jongeren gericht. Dit jaar hebben we onze partnerorganisaties gevraagd om zich te richten op mensen tussen 35 en 40 jaar, die vaak na een vaste relatie opnieuw losse relaties hebben en niet meer nadenken over het gevaar en de nood aan bescherming. Een andere doelgroep zijn de sub-Saharanen, mensen afkomstig van landen ten zuiden van de Sahara, waar veel HIV-besmetting voorkomt.

We zijn nu bezig om alle VZW's die door de Vlaamse overheid worden gefinancierd om aan seksuele opvoeding te doen, onder te brengen in één koepel. Op die manier kunnen ze een heel gerichte communicatie voeren en met dezelfde middelen een veel efficiënter preventiecampagne uitbouwen.

Dit jaar is er een stijging met 1 percent tegenover vorig jaar. We mogen ons daar niet bij neerleggen en moeten blijven zoeken naar nieuwe methoden om de preventie doelgroepgericht aan te pakken.

**Mevrouw Marijke Dillen :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, uit uw antwoord blijkt dat u mij spijtig genoeg volledig gelijk geeft. Er is inderdaad een stijging van 1 percent tegenover vorig jaar, maar het jaar daarvoor was er een stijging van meer dan 10 percent. Ik blijf aandringen op een zo doeltreffend mogelijke preventie naar de doelgroepen die we kennen.

Mevrouw de minister, uit uw antwoord blijkt ook dat de sub-Saharanen een grote risicogroep vormen en een groot aandeel hebben in de verspreiding van aids. Ik wil dan ook aandringen op een zeer strenge controle van die mensen op dit vlak.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan – 1040 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Bespreking (Voortzetting)**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Voorhamme, Denys, Malcorps en Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, misschien kan minister Stevaert erbij worden gehaald, want in tegenstelling tot de heer Decaluwe die deze voormiddag nogal wat bezwaren uitte tegen de gevolgde procedure, wil ik de regering danken voor en feliciteren met de manier waarop dit dossier werd aangepakt. De administratie kreeg de opdracht om een uitgewerkt technisch dossier op te stellen. Het resultaat is een beleidsvoorbereidend document. De regering heeft ons toegestaan om daar als parlement voorafgaandelijk en zonder druk, ons oordeel over te vellen. Dat heb ik nog niet dikwijls meegemaakt. In het verleden werden bij zo'n belangrijk onderwerp en ontwerp de meerderheidstroepen meestal van bovenaf gemobiliseerd. Dat was nu niet het geval. Alles is vertrokken vanuit de fracties. Die hadden niet allemaal dezelfde invalshoek, maar toch zijn we erin geslaagd om een voorstel van resolutie op te stellen. In feite gaat het over een beleidsaanbeveling van de meerderheid.

Het onderwerp van het voorstel van resolutie is niet onbelangrijk. We hebben het immers over een mobiliteitsplanning voor de komende jaren. Die heeft een financiële impact van 420 miljard frank – dat werd berekend door de administratie. In dat bedrag wordt ook de inbreng van de federale overheid opgenomen. Voor ons budget alleen, gaat het over 105 miljard frank voor de periode tussen 2002 en 2010. Het voorstel gaat dus over een belangrijk onderwerp. U weet dat ik kritisch kan zijn als dat nodig is, maar in verband met dit voorstel van resolutie wil ik de regering bedanken voor de gevolgde werkwijze.

Ik benadruk ook de politieke betekenis van het voorstel van resolutie. Het was niet de bedoeling om een resolutie te hebben waar iedereen achterstond. We wilden geen grijze consensus. We hebben geprobeerd om duidelijke keuzes en aanbevelingen te maken. Ik meen dat we daarin zijn geslaagd, misschien niet voor 100 percent, maar zeker voor 95 percent van de materie. Er werden immers keuzes gemaakt over de werkwijze bij een mobiliteitsplanning, over de financieringsinstrumenten, over de prioriteiten – we hebben geopteerd voor twee van de vijf doelstellingen -, over de taken van de diverse overheden, over de stappen voor verdere regionalisering, over de verhouding van de mobiliteitsplanning versus een planning over ruimtelijke ordening en over de filosofie om de verkeersfiscaliteit uit te werken. Het zijn geen eenvoudige, maar belangrijke keuzes voor het mobiliteitsbeleid.

Ik geef grif toe dat we het over twee discussiepunten niet eens zijn geworden. De VLD wou verder gaan in de structurele organisatie van het busvervoer. Wij ijverden voor een splitsing tussen de organisatie en de operator. De meerderheid was het niet eens met dit voorstel. We zijn het ook niet eens geworden over de algemene snelheidsbeperking. Het zijn de enige discussies die niet zijn afgerond in de besprekingen tussen de VLD-, Agalev- en sp'a-fractie. Over de vele andere essentiële punten van de mobiliteit op korte, halflange en lange termijn, zijn we het wel eens geworden. Ze zijn allemaal opgenomen in dit belangrijke document.

De planning is belangrijk. We hebben ervoor gekozen om dit mobiliteitsplan als leidraad te gebruiken. Het is geen keurslijf waarvan niet meer kan worden afgeweken. Het is niet bindend, maar richtinggevend. We houden er sterk rekening mee, maar de regering krijgt, indien nodig, de kans om bij te sturen. Daarbij moet natuurlijk steeds verantwoording worden afgelegd aan het parlement. Naast de gemeentelijke convenants en het gemeentelijk mobiliteitsplan hebben we nu ook op Vlaams niveau een mobiliteitsplan.

De administratie heeft beleidsaanbevelingen gedaan. We hebben die niet klakkeloos overgenomen om een aantal redenen. De administratie vertrok vanuit een volledige integratie van vijf diverse doelstellingen : bereikbaarheid, toegankelijkheid, verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid, milieu en natuur. De administratie voorziet daarvoor in een totaal bedrag van 420 miljard frank voor de periode 2002-2010 voor alle overheden. Voor Vlaanderen betekent dit 105 miljard frank. De berekeningsmethode van de administratie heeft ons niet helemaal overtuigd. Daarom sluiten we ons aan bij



## Denys

het verzoek van de SERV om een nieuwe berekening per doelstelling te maken. Op die manier komen we tot een duidelijker kostenplaatje.

We vinden daarnaast dat er binnen de vijf doelstellingen prioriteiten moeten worden gelegd. We kunnen niet alles tegelijkertijd doen. Zonder het hele integratieproces op de helling te willen zetten, vinden we dat binnen de geïntegreerde aanpak twee duidelijke prioriteiten moeten worden afgebakend. In dit voorstel van resolutie kiezen we voor bereikbaarheid, dus het wegwerken van de files en de verkeersveiligheid.

We brengen de wijze van financieren naar voren. We verwachten voor de bijkomende financiering een verhouding van 50 percent van de overheid en 50 percent van de privé-sector. Dat betekent dat de bijkomende middelen van de overheid uit het Financieringsfonds moeten komen. Voor de financiering uit de privé-sector, verwijzen we naar PPS.

We pleiten bij de uitvoering van het plan voor realisme. Er mogen geen verwachtingen worden gecreëerd die niet kunnen worden ingelost. Er mag daarnaast geen te grote vrijblijvendheid zijn. Er moet een spanningsveld zijn tussen de twee. Ik ben tegen emotioneel en electoraal populisme. Slogans als 'elk ongeval is er een teveel' en 'het wegwerken van alle files' zijn onrealistisch. Door voor te stellen dat we een mobiliteits- of verkeersveiligheidsbeleid kunnen voeren, waarbij ongevallen uitgesloten zijn, creëren we verwachtingen waar niet aan kan worden voldaan. We moeten daar eerlijk voor durven uitkomen. Een wegennet zonder files is onmogelijk. We mogen niet vervallen in plat populisme. Mijnheer de minister, toch rekenen we erop dat er geen te vrijblijvend kader wordt gecreëerd. We hopen dat de doelstellingen meetbaar en realistisch zullen zijn.

Geachte collega's, twee van de specifieke doelstellingen zijn verkeersveiligheid en verkeersinfrastructuur. We kiezen duidelijk voor een tweesporenbeleid : het wegwerken van de files, het verhogen van de bereikbaarheid én de verkeersveiligheid. Om de files weg te werken, zijn twee soorten maatregelen nodig : enerzijds structurele ingrepen en anderzijds organisatorische keuzes. Wij opteren voor een wegennet dat bestaat uit twee types. Aan de ene kant zijn er autowegen die ervoor moeten zorgen dat de transit van auto's zo snel mogelijk gebeurt. Aan de andere kant moet er een regionaal en lokaal netwerk zijn waarbij de nadruk niet ligt

op een snelle doortocht van de wagens, maar op de verkeersveiligheid.

We zijn ook voorstander van variabele vervoerkosten op Europees niveau, gekoppeld aan het afschaffen van de vaste kosten. We pleiten ook voor Europese steun voor wegenbouw en -onderhoud. Zoals in het voorstel van resolutie staat, moet de 50/50-regel worden toegepast op de organisatie van het busvervoer. Dit betekent dat 50 percent van de lijnen moet worden uitbesteed aan de privé-sector en 50 percent moet worden uitgbaat door De Lijn.

Een ander aspect is het regionaliseren van het regionaal treinvervoer. Ik besef dat dit niet onmiddellijk kan worden gerealiseerd. We hebben het in het voorstel echter over een termijn van 2002 tot 2010. We willen dat er bij een volgende regeringsvorming een nieuwe stap in de staatshervorming wordt gezet.

De concrete maatregelen om de bereikbaarheid te verhogen en de files weg te werken zitten verrat in het wegwerken van de missing links. Bij de evaluatie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen moet worden beslist welke missing links al dan niet worden opgenomen. Die keuze moet ook worden gemaakt op basis van het mobiliteitsplan.

Er moet een actieplan worden opgesteld voor het wegwerken van de zwarte punten. Dit onderwerp is al ruim aan bod gekomen. Ik zal er dan ook niet dieper op ingaan. We steunen volledig de actie van de Vlaamse regering en zijn gelukkig met de middelen die ervoor werden uitgetrokken bij de begrotingscontrole.

Een andere maatregel is de uniforme bewegwijzering. Ik ben een grote voorstander om een evaluatie te maken over het soort wegwijzers en verkeerssignalisatie zodat we door het bos de bomen kunnen zien. We pleiten voor een uniformisering en vereenvoudiging. De overbodige zaken moeten worden weggewerkt.

De tweede zeer belangrijke doelstelling is de verkeersveiligheid. Er zijn drie aspecten die de verkeersveiligheid bepalen : het rijgedrag, de veiligheid op de weg en de veiligheid van het voertuig. Het is overduidelijk dat het rijgedrag van het allergrootste belang is. We moeten komen tot een meer defensief rijgedrag. Dat is de enige manier om op zeer korte – maar ook op lange – termijn vooruitgang te boeken inzake de verkeersveiligheid.

## Denys

In het voorstel van resolutie hebben we het over verkeersopvoeding. Dat geldt natuurlijk voor de toekomstige chauffeurs. Op korte termijn voorzien we ook in een betere rijopleiding. Wat de huidige chauffeurs betreft, is de VLD zeer duidelijk : we willen het aantal controles verhogen, maar niet het bedrag van de boetes. Het is onze overtuiging dat het verhogen van het aantal controles een zeer goede sensibiliseringsmethode is : zo kunnen de huidige chauffeurs ertoe worden aangespoord een meer defensief rijgedrag tot stand te brengen.

Mijnheer de minister, ik ga nu de discussie niet herhalen die wij hebben gevoerd naar aanleiding van het actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid, maar u weet dat wij inzake snelheden voorstander zijn van variabele snelheden. In het document staat dat er een proefproject wordt uitgewerkt, waarin de variabele snelheden, zoals die in Nederland bestaan, zullen worden toegepast. Wij zijn gelukkig met dat proefproject, want we zullen dan op het terrein zelf kunnen nagaan in welke mate deze maatregel een gunstig effect heeft op veilig rijgedrag. We zijn er namelijk van overtuigd dat een snelheid die rekening houdt met de verkeersomstandigheden en met de verkeersdichtheid, zal aanzetten tot meer realisme en meer begrip bij de chauffeurs.

We zijn ervan overtuigd dat mensen in wezen goed zijn, want wij hebben als liberalen vertrouwen in de mensen. Als de mensen zelf zien dat de maatregelen niet dienen om te tergen maar dat het realistische maatregelen zijn, die rekening houden met de wegomstandigheden en de zaken die die wegomstandigheden beïnvloeden, dan zijn we ervan overtuigd dat dit ook op het terrein zal meehelpen om de mentaliteit te verbeteren.

Tot slot wil ik nog zeggen dat het voorstel van resolutie, zoals het hier voorligt, volgens mij een van de belangrijkste politieke documenten vormt van dit parlement tijdens deze zittingsperiode. Het voorstel van resolutie zal een belangrijke impact hebben op de verkeersveiligheid, een thema dat vandaag hoog op de dagorde staat, niet alleen bij politici maar bij al degenen die weten wat er omgaat in het maatschappelijk leven. Ook de financiële impact van dit voorstel van resolutie is enorm groot : wat ons budget van 2002 tot 2010 betreft, gaat het zeker over 100 miljard frank, maar we denken dat dat nog iets meer zal zijn als we de juiste berekeningen hebben.

Collega's, persoonlijk vind ik het document voor ons tevens van zeer groot belang omdat wij als meerderheidsfracties hebben bewezen dat we, zelfs na zeer zware discussies in het actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid, erin geslaagd zijn een eensgezind document naar voren te brengen. Het bevat politieke keuzes en moet inzake tekstconcreetheid zeker niet onderdoen voor vele teksten. Mijnheer de voorzitter, dit waren de redenen waarom ik dit een van de meest belangrijke parlementaire documenten vind van deze zittingsperiode. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer Denys, ik denk dat we eens moeten nagaan wie wie voor de gek houdt. U zegt dat het hier gaat om een historisch document. Ik heb hier in de voormiddag een betoog over gehouden, waarbij ik de meerderheid een gebrek aan communicatie heb verweten.

Ik zal u over twee zaken ondervragen, mijnheer Denys. Een : iedereen die het RSV goed kent, weet dat er eind 2002 een evaluatie moet worden gemaakt. In het RSV is een duidelijke opsomming van en hiërarchie in de missing links aangebracht. Het is dus gewoon een zaak van de juiste prioriteiten te stellen. Minister-president Dewael heeft in de Septemberverklaring meegedeeld dat er één belangrijke missing link per provincie moet worden weggewerkt. Hier echter zegt u dat we de prioritaire missing links moeten aanduiden. Wie kan er nog aan uit ?

Twee : u zegt dat de VLD tegen hogere boetes is. De VLD heeft binnen de federale regering echter fiks verhoogde boetes goedgekeurd. Of beweert u hier gewoon dat de VLD tegen nieuwe verhogingen is ? Men verwijt ons tegenstrijdige standpunten in te nemen. Over dit vodge papier mocht in de commissie slechts één uur en veertig minuten worden gediscussieerd. Er worden allerlei zaken doorgeschoven naar het federale en het Europese niveau. De minister-president heeft verklaringen afgelegd, maar dat is nog niet vertaald in de begroting. Een meerjarenbegroting hebben we nog niet gezien. Als de heer Denys hier namens de VLD praat, dan is het waarschijnlijk namens de VLD-fractie in het Vlaams Parlement, want de VLD-fractie in de Kamer heeft een totaal andere beslissing genomen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Ik heb niet gezegd dat dit een historisch document is. Ik wil niet overdrijven.

## Denys

Wél heb ik gezegd dat dit een belangrijk politiek document van deze zittingsperiode is. Verder wil ik nogmaals benadrukken dat de gehanteerde werkwijze een voorbeeld is voor de betrekkingen tussen parlement en regering. De regering heeft de administratie opgedragen een technisch document op te stellen. We hebben daarover uitgebreid gedebatteerd. In de commissie is afgesproken om het politieke debat over de grote krachtlijnen in de plenaire vergadering te houden. Zo wilden we vermijden dat we dit debat twee keer zouden voeren.

In mijn uiteenzetting heb ik geprobeerd om onze politieke krachtlijnen te schetsen. Men zou daarover uren kunnen praten. Ik heb geprobeerd om onze gevoeligheden beknopt te verwoorden. Wat de zogenaamde tegenstrijdigheid tussen de standpunten van de VLD-fracties in het Vlaams en het federaal Parlement betreft, wil ik benadrukken dat het standpunt dat ik hier heb verdedigd het standpunt is dat op het partijbureau is goedgekeurd. In onze partij zetelen daarin zowel de federale als de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik verheél niet dat ik deze ochtend met gemengde gevoelens naar het parlement ben gekomen. Bij mij overheerste het gevoel van groot scepticisme. Moesten we dat debat überhaupt nog wel voeren? Hebben we het daarover al niet eens gehad? Met de teksten van het voorstel van resolutie en het verslag van het debat – ik kon zelf de debatten in de commissie niet bijwonen – in het achterhoofd, heb ik een *déjà vu*. In 1999, op het einde van de vorige zittingsperiode, hebben we het daarover al uitgebreid gehad in de daartoe speciaal opgerichte themacommissie voor mobiliteit.

Het document is er, en het moet op zijn merites en zwakheden worden beoordeeld. Ik zal er dus geen proceduredebat van maken, zoals een ander oppositielid dat deze ochtend wel heeft gedaan. Ik zal een aantal punten aanhalen die voor mijn fractie en mijzelf positief zijn en punten die aan kritiek onderhevig zijn.

In de eerste plaats wil ik de financiering van het hele plan onder de loep nemen. De heer Moreau wees erop dat tegenover dit ambitieuze programma een ambitieus financieringsplan moet staan. Er werden een deel overheidsmiddelen ingeschakeld. De heer Moreau heeft daarvoor gefeliciteerd. Ik

doe dit niet. De middelen nemen wel toe, maar zijn nog lang niet toereikend. Het toverwoord van de jongste jaren, de *deus ex machina* wordt immers weer eens uit de kast gehaald, namelijk de PPS of de publiek-private samenwerking.

Ik blijf in deze aangelegenheid de houding van een scepticus, zij het à la Thomas, aannemen. Als wordt aangetoond dat de PPS-ambities in de toekomst werken, zal ik een fel verdediger van deze toverformule worden. Voorlopig heb ik geen aanduiding dat dit zal lukken en blijf ik kritisch. Ik ben minder kritisch ten aanzien van het veiligheidsbeleid. Ik ben verheugd dat dit een belangrijke plaats in de mobiliteitspolitiek inneemt.

Een eerste positief punt is de verkeersopvoeding. Steeds weer wordt herhaald dat het grote aantal ongelukken met dodelijke afloop op onze Vlaamse wegen veel met de mentaliteit van de weggebruiker te maken heeft. Als wij de mentaliteit willen wijzigen, moet aan de basis, namelijk op school, worden begonnen. Dat is nog altijd een Vlaamse bevoegdheid. Wij steunen dit plan dus volledig.

We willen ook debatteren over de hervorming van het rijbewijs, maar dit is een federale materie, misschien wordt het zelfs een Europese aangelegenheid. Dit is een van de zeldzame aangelegenheden die misschien wel Europees moeten worden geregeld. Het gaat niet op de rijbewijzenpolitiek, het verschaffen en het halen van het rijbewijs in Vlaanderen te verstrengen, terwijl in een naburig land een rijbewijs op een eenvoudige manier te krijgen is. We moeten niet heiliger zijn dan de paus. Misschien wordt dit dus het best een Europese aangelegenheid.

Het rijden onder invloed, niet alleen van alcohol maar ook van drugs, wil de minister eveneens aanpakken. Dat is de eerste keer dat de paars-groene regering pleit voor een zekere repressieve houding ten aanzien van drugsgebruik. Dat verbaast ons, al is Vlaanderen wederom niet rechtstreeks bevoegd. Wij moeten hier kunnen rekenen op de goodwill van onze federale collega's. Het is dus een legedoos, die ons wordt voorgehouden.

De verkeersagressie moet positief worden aangepakt, maar jammer genoeg is dit ook weer een federale aangelegenheid. De maximumsnelheden aanpassen is eveneens een experiment waaraan we willen meewerken. We weten dat dit impliceert dat we afhankelijk zijn van de federale goodwill.

Wij vinden het wel positief dat de zwarte punten, een uitsluitend Vlaamse bevoegdheid, worden aan-

## Penris

gepakt. De minister moet ervoor oppassen zelf geen zwarte punten te creëren. In Waasmunster gebeurde dit in het verleden regelmatig. We moeten er ons dus voor hoeden.

Zo zijn er nog kleine elementen die onze goedkeuring wegdragen, zoals het verplicht invullen van een aanrijdingsformulier bij kleine ongevallen waar kinderen of personen met een handicap bij betrokken zijn. Deze verplichting zou naar alle zwakke weggebruikers uitgebreid kunnen worden. Het inperken van parkeerplaatsen op plekken waar kinderen vaak komen is ook zo'n positief punt. Dat krijgt eveneens onze steun.

Verder zijn er de initiatieven die onze voertuigen veiliger moeten maken en de fiscale stimuli die daarvoor worden voorgesteld. Deze krijgen onze steun, maar eens te meer behoort dit niet tot onze bevoegdheid. Ik wil over de veiligheid van voertuigen nog even een andere lans breken. De heer Strackx heeft dat in het verleden ook reeds gedaan, naar aanleiding van een ander debat over verkeersveiligheid. Het gaat over vrachtwagens, want die zijn ook niet altijd even veilig. U weet dat er in Europa momenteel gelobbyd wordt om opnieuw langsnuittrekkers op de baan te brengen, onder bepaalde voorwaarden. Momenteel verbiedt Europa ons dat. Dat is ook de reden waarom Europa geen langsnuittrekkers kent, in tegenstelling tot de VS. U weet dat kortsnuittrekkers veel onveiliger zijn: de meeste dodelijke ongevallen met vrachtwagens waarbij de bestuurder zelf om het leven komt, gebeuren met kortsnuittrekkers. Dat lobbywerk ten opzichte van Europa moeten we als Vlamingen kunnen ondersteunen. In Antwerpen is ter zake een soort forum totstandgekomen. Mijnheer Voorhamme, u was uitgenodigd om deel te nemen aan dat forum, maar u was toen verhinderd. Het was een initiatief van een misschien wat controversieel man, namelijk de heer Van Gaever, maar hij is er toch in geslaagd om alle grote Antwerpse partijen rond de tafel te brengen over dit onderwerp. Ze hebben toen allemaal plechtig verklaard dat ze dit 'Antwerp Security Initiative' gingen steunen. Met andere woorden, ook Vlaamse politici zouden gaan lobbyen bij Europa om de veiligheid van onze vrachtvervoerders te vergroten en dus de langsnuittrekker meer te laten rijden op onze Vlaamse wegen.

Dan is er het voor mij zeer belangrijke hoofdstuk over een performantere organisatie. Daar pleit u een eerste maal, zij het zeer voorzichtig en zeer onvolledig, voor een regionalisering van bepaald as-

pecten van de mobiliteitspolitiek. We weten het allemaal: we beschikken niet over de volledige bevoegdheid inzake de mobiliteitspolitiek. We zijn niet bevoegd voor de spoorwegen, de luchtvaart en de grote vaart. We zijn al evenmin bevoegd – en dat is misschien nog het belangrijkste – inzake het verkeersveiligheidsbeleid op het vlak van de handhaving. We zouden veel verder willen gaan inzake de regionalisering dan u voorstelt. Dat zal u wellicht niet verbazen van onze partij.

Dan is er het beleid inzake bereikbaarheid. We erkennen graag dat ook hier sprake is van een aantal positieve elementen. Zo is er het wegwerken van de structurele achterstand inzake het onderhoud van de wegen. Wie kan daar tegen gekant zijn? Er is het wegwerken van de gevaarlijke kruispunten op bepaalde hoofdwegen, zoals dat momenteel wordt gedaan op de expresweg Antwerpen-Knokke. Wie kan daar tegen gekant zijn? Ook denk ik dat we allemaal voorstander zijn van het wegwerken van de ontbrekende schakels, zij het wel dat we de ontbrekende schakels die niet voorkomen in het RSV ook moeten durven onderzoeken. Desnoods moeten we het RSV opnieuw evalueren op dit punt. De heer Denys maakte hetzelfde voorbehoud. Ook zijn we natuurlijk geen tegenstander van het feit dat Vlaanderen zelf spoorinvesteringen gaat doen. Wel zijn we iets voorzichtiger als de meerderheid het parlement vraagt dat de binnenscheepvaart en de short sea shipping voorrang zouden krijgen bij het plannen van investeringsbudgetten. Ik ben er geen tegenstander van dat er extra inspanningen worden gedaan inzake binnenscheepvaart en short sea shipping, maar dan niet bij voorrang. Die voorrang betekent immers dat men de grote vaart zou discrimineren. Ook daar moet Vlaanderen inspanningen voor blijven doen.

Mijnheer de minister, ook kwalitatiever gemeenschappelijk vervoer is positief. U wilt het comfort, de stiptheid, de snelheid en de frequentie verbeteren en optrekken. Maar jammer genoeg moet ik vaststellen dat u weinig of niets heeft te vertellen inzake de veiligheid bij het gebruik van het openbaar vervoer. Dat valt te betreuren. Ik stel immers vast dat heel wat wrevel, zowel bij de mensen van De Lijn als bij gebruikers of kandidaat-gebruikers van het openbaar vervoer, alles te maken heeft met de onveiligheid op sommige lijnen van dat openbaar vervoer.

Voor bepaalde zaken volg ik de meerderheid niet. Het gaat dan meer bepaald over het pleidooi voor het autovrij maken – waar mogelijk – van de steden en de gemeenten. Daar sta ik zeer kritisch tegenover. We moeten daar de uiterste voorzichtig-



**Penris**

heid aan de dag leggen. Het autovrij maken van steden, van stedelijke kernen en van bepaalde wijken kan verleidelijk zijn en kan in bepaalde gevallen uiteraard ook wel aangewezen zijn. Dat zal ik zeker niet ontkennen. Dit veralgemenen als principe is echter gevaarlijk.

Ik spreek uit ervaring, want in mijn eigen stad Antwerpen werden verschillende stadsdelen en wijken die traditioneel bloeiend waren en waar een enorme middenstandsactiviteit was, autovrij gemaakt. Daarna is de handelsactiviteit in die stadsdelen drastisch verminderd. Ik haal het voorbeeld aan van de binnenstad. Daar is het uitgaansleven stil aan aan het wegvallen. Ik verwijs naar traditionele winkelstraten zoals Klapdorp en omgeving. Ik verwijs ook naar de Turnhoutsebaan.

Ik wil met dit alles alleen maar zeggen dat het gevaarlijk is om een principe van het autovrij maken van steden en gemeenten te veralgemenen. Het is immers een principe dat niet in elke stad, in elk stadsdeel of in elke wijk even goed en even gemakkelijk opgaat. Integendeel, op sommige plaatsen kan dat een averechts en door niemand gewenst effect hebben.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Mijnheer Penris, ik betreur dat u zo'n conservatief en reactionair standpunt inneemt. Niemand zegt dat de auto uit de stad moet. Het is echter ook duidelijk dat een stad als Antwerpen – in vergelijking met Gent bijvoorbeeld – in de auto's blijft verzuipen. Er is te veel druk van auto's. Juist daardoor wordt de horeca en de middenstand het leven onmogelijk gemaakt. In Antwerpen hebben we al enkele eilandjes kunnen creëren waar de auto niet te pas en te onpas het leven bepaalt. Die voorbeeldjes zijn echte succesverhalen.

**De heer Jan Penris** : Geef eens een concreet voorbeeld uit Antwerpen.

**De heer Johan Malcorps** : Wij beweren niet dat de auto de steden niet binnen mag. Ik kan ook een aantal heel concrete voorbeelden geven in verband met het parkeerbeleid.

**De heer Jan Penris** : Ik vroeg een concreet voorbeeld.

**De heer Johan Malcorps** : U kunt bijvoorbeeld toch moeilijk ontkennen dat de Meir een succes-

verhaal is. (*Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen en van de heer Jan Penris*)

**De voorzitter** : Mevrouw De Maght heeft het woord.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht** : Mijnheer Penris, u moet alles lezen zoals het er staat. Op bladzijde 12 van de tekst staat onder punt 7.3 als titel 'Autovrij waar mogelijk', met een voetnoot. In die voetnoot staat 'gemeentelijke bevoegdheid'. In de tekst zelf werd dus aangegeven dat aan dit punt de nodige aandacht moet worden besteden, maar de tekst stipuleert zelf ook dat het een gemeentelijke bevoegdheid is. Laten we er hier dus niet verder over discussiëren, want dan zitten we verkeerd.

**De heer Jan Penris** : Mevrouw De Maght, ik wil geen semantische discussie voeren. Ik weet dat u als communalist uiteraard deze voetnoot zeer goed en bevattelijk hebt gelezen. Ik wil er echter toch op wijzen dat in de tweede alinea van punt 7.3 staat : 'Het Vlaams Parlement vraagt daarom een actieprogramma om het autovrij maken van centra te bevorderen.'

Als ik dat lees, dan kan ik daar alleen maar uit afleiden dat het de bedoeling is van de meerderheidspartijen om extra gewestelijke middelen vrij te maken om autovrije programma's te bevorderen.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht** : We zullen het daar in de commissie nog eens uitgebreider over hebben op het moment dat we over de gemeenten en de steden zullen spreken. Ik heb in ieder geval altijd geleerd dat er een titel is en dat men alles in zijn geheel moet lezen.

We hebben in de regeringsverklaring en in alle mogelijke documenten die hier vroeger al zijn besproken, gesteld dat alles in samenspraak met de gemeenten moet gebeuren. We moeten allemaal vechten voor een versterking van de autonomie van de gemeenten. Dat betekent echter niet dat we geen stimuli mogen geven. Als niemand anders het doet, dan zal ik alvast gevolg geven aan deze tweede paragraaf en nauwgezet nagaan of het Vlaams Parlement de nodige stimuli aan de gemeenten geeft. Dat is ook een deel van de betekenis van deze zin.

**De heer Jan Penris** : Daarmee is punt 7.3 volledig communalistisch geïnterpreteerd. Ik geef u geen ongelijk, mevrouw De Maght, die interpretatie is misschien bekoorlijker dan de mijne.

## Penris

Parkeren is en blijft een probleem, dat wordt onderkend door de meerderheidsfracties. Ze willen dan ook gradaties inbouwen in de parkeervoorrang, waar de meeste mensen achter kunnen staan. Het gaat om voorrang voor het bewonersparkeren in de eerste plaats. Daarna volgt het winkelparkeren, waarbij volgens mij het kantoorparkeren niet mag worden uitgesloten. In stedelijke gebieden hebben we immers niet alleen te maken met winkels, maar ook met kantoren, die eveneens klanten hebben die graag met de wagen komen. Ik reken dat bij het winkelparkeren.

U pleit ervoor de wagens uit de steden te houden door middel van alternatieven via het openbaar vervoer en park and ride-gelegenheden. Die alternatieven moeten dan wel voorhanden zijn. Op dit moment zijn bijvoorbeeld bepaalde grote industriegebieden nog steeds niet bereikbaar met het openbaar vervoer. Probeer maar eens met het openbaar vervoer naar het industrieterrein van Ternat te rijden, of als havenarbeider in de haven van Antwerpen van het aanwervingslokaal naar kaai 730 te geraken. Dat is onmogelijk, want er is geen openbaar vervoer.

Om het gebruik van de wagen voor woon-werkverkeer te ontmoedigen, moet er in de eerste plaats voor alternatieven worden gezorgd. Zolang die er niet zijn, moeten we ermee kunnen leven dat de mensen hun wagen daarvoor gebruiken.

Ik besluit met de vaststelling dat uw verdragingspolitiek niet zo absoluut is als op het eerste gezicht wel lijkt. U sluit namelijk niet uit dat er op bepaalde wegen, waar het technisch mogelijk en wenselijk is, sneller kan worden gereden. Dat stelt ons als partij die niet tegen de auto is, best tevreden.

Dit voorstel van resolutie bevat een aantal positieve punten, waaronder enkele sterke, en ook een aantal punten waar we kritiek op hebben. Het is geen mooi kind noch een modelkind geworden, maar vermits we geen partij zijn die het kind met het badwater weggooit, zullen we ons bij de stemming onthouden. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me uitdrukkelijk aan bij de benadering van de heer Denys. Ik zal zijn betoog niet herhalen. De heer Decaluwe was er wel niet bij, maar hij is er

nu ook niet. De heer Denys heeft uitstekend verwoord waarom dit voorstel van resolutie belangrijk is, en waarom de gevolgde werkwijze de goede is.

In dit voorstel van resolutie wordt uitdrukkelijk vermeld dat het Mobiliteitsplan weliswaar een richtinggevend document is, maar ook dat jaarlijks in de beleidsbrief van de ministers van Mobiliteit en Openbare Werken en in de begroting uitdrukkelijk moet worden vermeld hoe het wordt geconcretiseerd. Het zou krankzinnig zijn een Mobiliteitsplan op te stellen waarin van a tot z alle punten voor een aantal jaren worden vastgelegd. Het is immers een oefening die niet elk jaar mogelijk is, zeker niet met een ruime participatie van het parlement. Er moet dus een zekere speling mogelijk zijn. Het komt er veeleer op aan met zo veel mogelijk parlementsleden en Vlamingen dezelfde richting uit te willen. Ik denk dat we een goede oefening hebben gemaakt. We mogen dit niet onderschatten. Ik denk trouwens dat CD&V teleurgesteld is dat de meerderheid erin geslaagd is om een zo ruim voorstel van resolutie in te dienen.

Dit voorstel van resolutie pleit voor een realistische communicatie over de doelstellingen. Een hedendaags politiek beleid mag de mensen geen luchtkastelen voorhouden. We mogen geen loze beloften doen. We mogen enkel beloven wat we ook kunnen waarmaken. Elke belofte moet op een gedegen afweging van de kosten en van de maatschappelijke baten worden gebaseerd. Het is immers in functie van die afweging dat we onze prioriteiten moeten stellen.

De mobiliteitsproblematiek is slechts gedeeltelijk een kwestie van middelen, concrete maatregelen en investeringen. Het is in grote mate ook een kwestie van gedragspatronen. Hoewel we het wellicht liever anders zouden zien, moeten we, als politici, eindelijk eens toegeven dat we het gedrag van de bevolking niet perfect kunnen voorspellen of beïnvloeden. De resultaten van het beleid zullen gedeeltelijk afhankelijk zijn van een engagement van alle Vlamingen. Aangezien we dit gedrag niet perfect kunnen voorspellen, kunnen we ook niet eender welk resultaat beloven.

Hoewel ik het in grote lijnen eens ben met de woorden van de heer Denys, wil ik hier nog even opmerken dat in dit voorstel van resolutie drie essentiële doelstellingen van het mobiliteitsbeleid naar voren worden geschoven. Ik veronderstel dat iedereen het erover eens is dat het terugdringen van de verkeersonveiligheid de absolute prioriteit is. De andere twee doelstellingen zijn het wegwerken van files en het verbeteren van de verkeers-

## Voorhamme

leefbaarheid. Die drie doelstellingen vertonen trouwens een grote samenhang.

Ik wil nog even op de mogelijkheid wijzen dat dit voorstel van resolutie niet enkel door de meerderheidspartijen wordt goedgekeurd. Het betreft hier een goed voorstel van resolutie. Het verbindt de zienswijze van uiteenlopende partijen. We mogen dit voorstel van resolutie niet tot een beslissing op het Vlaams niveau beperken. Hoewel ik mevrouw De Maght niet tegen de haren in wil strijken, wil ik er nogmaals op wijzen dat de mobiliteitsproblematiek in grote mate met het gedragspatroon van alle Vlamingen is verbonden. Deze beleidsbeslissing op het Vlaams niveau zou tot op het lokale niveau moeten worden doorgetrokken.

Ik houd hier geen pleidooi tegen de gemeentelijke autonomie. Alle partijen die dit voorstel van resolutie onderschrijven, moeten hun verantwoordelijkheid op het lokale niveau opnemen. Het huldigen van deze zienswijze en van deze principes op het lokale niveau doet geen afbreuk aan de gemeentelijke autonomie. Indien dit niet gebeurt, zullen heel wat actuele problemen niet afdoend worden opgelost.

Voor de noodzakelijke bijkomende middelen moet er uiteraard een beroep gedaan worden op extra begrotingsinspanningen, het Vlaams financieringsfonds en PPS. In de toekomst willen we veel meer een beroep doen op een vorm van financiële responsabilisering van vooral de automobilisten. We moeten ons inpassen in een Europees beleid dat er ongetwijfeld zal komen. Ik denk dat we een voortrekkersrol kunnen vervullen, nu we het er toch over eens zijn. De financiële responsabilisering van autogebruikers is absoluut een aangewezen mogelijkheid. Dit staat in het voorstel van resolutie en wij zijn daar bijzonder verheugd over.

We zijn erover verheugd dat we het erover eens zijn dat niet het bezit van een auto financieel moet worden bestraft, maar het gebruik ervan. Het zou bijzonder onrechtvaardig zijn, bijna wishful thinking, om ervan uit te gaan dat we op korte, middellange en zelfs op lange termijn een autoloze samenleving kunnen realiseren. Op zich hoeft dat niet dramatisch te zijn als we ertoe kunnen komen het nutteloos gebruik van de auto in sterke mate terug te dringen en te vervangen door een andere vorm van mobiliteit. We moeten niet het bezit van een auto belasten, wel het gebruik. Het feit dat we het daarover eens zijn, is een zeer belangrijke stap vooruit in onze zienswijze. Dit moet ons bijvoor-

beeld ook toelaten om in de ontwikkeling van het Antwerpse Masterplan, toch een van de cruciale uitdagingen waar we voor staan, politiek gezien snel te vorderen.

Verkeersveiligheid is in de eerste plaats een gedragsprobleem. Precies internationale vergelijkingen maken dat duidelijk. Er is een wezenlijk verschil tussen landen rondom ons, maar ook landen aan de andere kant van de wereld zoals de Verenigde Staten, die over eenzelfde ontwikkelingspeil en eenzelfde autobezit en -gebruik beschikken als wij, en waar het aantal ongevallen, doden, zwaargewonden en gekwetsten, gevoelig lager ligt dan bij ons. Dat heeft in de eerste plaats te maken met een gedragsprobleem. Ik zeg dit niet om het beleid te verontschuldigen, integendeel. Het gedrag beïnvloeden in gunstige zin is een zwaardere uitdaging dan het verkeersveiligheidsprobleem aan te pakken via wat investeringen. Het zou heel erg zijn als daarbij bovendien concluderen dat we onze verantwoordelijkheid hebben genomen. Als we onderkennen dat het om een gedragsprobleem gaat, zullen we politiek gesproken een moeilijker beleid moeten voeren om dat gedrag om te buigen. Dat betekent onder meer op korte termijn veel meer en striktere controles op verkeersgedrag. Dat is niet populair natuurlijk, maar toch is deze coalitie daarmee bezig op verschillende niveaus. Dat betekent ook consequentere bestraffing en prioriteiten in bestraffing, bijvoorbeeld ten aanzien van rijden onder invloed. Als minister Stevaert het heeft over nul pro mille, dan maakt hij zich waarschijnlijk niet populair. Dat hoeft trouwens niet. Wat telt, is dat bijvoorbeeld snelheidsovertredingen en verkeersagressie strenger gecontroleerd en bestraft worden. Dit wordt niet alleen gezegd door ons, maar ook op federaal niveau. Het is belangrijk dat we het daar allemaal eens over zijn.

Uiteraard moeten op termijn maatregelen worden genomen via het onderwijs. Ik verwijs in dit verband naar een meer geïntegreerde benadering van de verkeersopvoeding. Verkeersopvoeding moet in het lessenpakket worden opgenomen. Ik verwijs in dit verband naar de voorstellen die collega De Ridder dienaangaande reeds tijdens de vorige legislatuur geformuleerd heeft. Ik verwijs naar ons concreet voorstel met betrekking tot een voorlopig rijbewijs, misschien ook een onpopulair voorstel. We hoeven het de mensen niet gemakkelijker te maken en het grote voordeel is dat men dieper zal nadenken en het gedrag in positieve zin zal kunnen ombuigen.

Veilige verkeersinfrastructuur is in de eerste plaats een kwestie van het bepalen van de juiste prioritei-



## Voorhamme

ten. We moeten eerst goed beseffen dat de zwakke weggebruikers de kinderen, de fietsers, de voetgangers, de ouderen en de gehandicapten zijn. Dit blijkt trouwens overduidelijk uit het plan van de administratie. In dit verband wil ik er terloops op wijzen dat we vanuit de meerderheid allemaal bereid zijn om het goede voorstel van resolutie van collega Van Malderen met betrekking tot parkeerplaatsen voor gehandicapten te ondertekenen en in te dienen.

Willen we die zwakkeren beschermen, dan moeten we eerst werk maken van een nieuwe aanpak van de openbare ruimten. Die ruimten moeten in de toekomst anders worden ingevuld. Bij de zwakke weggebruikers vallen veel slachtoffers omdat de openbare ruimten nog te veel ingericht zijn in functie van koning auto. Daar moeten we van afstappen en daarover worden in dit voorstel van resolutie enkele voorstellen geformuleerd. Ik denk daarbij trouwens niet alleen aan de verkeersveiligheid. Neen, we kunnen hier het nuttige aan het aangename koppelen door die openbare ruimten leefbaarder te maken. Het ene kan perfect samengaan met het andere. Wie de openbare ruimte ondergeschikt houdt aan de auto, maakt die ruimte verder waardevol voor het vlak van leefbaarheid.

Namens mijn fractie wil ik uitdrukkelijk stellen dat we over een aantal maatregelen niet zelf zullen kunnen beslissen. Ik verwijs in dit verband naar de mentaliteitswijziging en naar de behoeften die in Wallonië anders liggen. Dit laatste is voor een deel toe te schrijven aan de lagere bevolkingsdichtheid en aan het feit dat Vlaanderen over veel minder ruimte beschikt waardoor wij veel meer last hebben van slecht gebruik van die ruimte en van verkeersonveiligheid. Willen we op de mentaliteit inspelen, dan zal daar de regionalisering van een aantal bevoegdheden aan gekoppeld moeten worden, bevoegdheden die te maken hebben met controle en reglementering van het verkeer.

Een goed beleid inzake bereikbaarheid is een kwestie van de juiste maatregelen. Dat veronderstelt een goede uitrusting van de weginfrastructuur. Ontbrekende schakels moeten op een geïntegreerde manier worden benaderd. Ze moeten dus passen in een ruimer mobiliteitsplan en rekening houden met effectenstudies over verkeersveiligheid, milieu en sociaal-economische toestanden. Er moet meer worden geïnvesteerd in bereikbaarheid en verkeersmanagement dan tot nu toe is gebeurd. Verkeersmanagement heeft alles te maken met het gebruik dat we maken van de weginfrastructuur.

Die is niet eeuwig uitbreidbaar. We moeten dezelfde infrastructuur in tijd en ruimte nuttiger gebruiken. Daarom moeten we daarin investeren.

Het spreekt vanzelf dat we het aandeel van de niet-mobiliteit moeten opdrijven. De aantrekkelijkheid en het gebruik van het gemeenschappelijk vervoer kunnen alleen worden verhoogd door de kwaliteit inzake comfort, stiptheid, snelheid, frequentie en informatie op te drijven. Dat is ook van belang in de discussie over de beheersovereenkomst van De Lijn. We moeten duidelijk maken waarover we resultaatverbintenissen kunnen afsluiten. Over het aantal te bereiken klanten kan dat niet, omdat we daarvoor niet zelf alle sleutels in handen hebben. Over het aanbod en de manier waarop de exploitatie wordt uitgevoerd, dus over comfort, stiptheid, snelheid, frequentie en informatie, kan dat wel.

Naast de Vlaamse overheid moeten de lokale besturen zorgen voor een vlot gemeenschappelijk vervoer. Ze moeten ervoor zorgen dat er zoveel mogelijk op vrije banen kan worden gereden, dat er verkeerslichtenbeïnvloeding is. Lokale besturen die pertinent weigeren om maatregelen te treffen, moeten worden bestraft. Het gaat niet op dat de Vlaamse overheid voortdurend bijkomend investeert in de kwaliteitsverbetering van het openbaar vervoer, en dat dat ter plaatse niet kan worden waargemaakt omdat sommige lokale besturen dat aan hun laars lappen. (*Opmerkingen van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer*)

Op een aantal vlakken houden lokale overheden dikwijls het been stijf. De basismobiliteit is een uitermate belangrijk instrument voor kwaliteitsverbetering, bijvoorbeeld op het vlak van frequentie en snelheid. Dat zou niet enkel voor De Lijn, maar ook voor de NMBS moeten gelden.

In het voorstel van resolutie wordt uitdrukkelijk gepleit voor voorstedelijke tramlijnen. Als steding ben ik daar uitermate tevreden mee, al levert het de stadbewoners geen rechtstreeks voordeel op. Voorstedelijke lijnen zullen uiteraard vooral worden gebruikt door mensen die niet in de stad wonen, maar ze zullen wel tot gevolg hebben dat de verkeersdruk in de steden gevoelig afneemt. Dat verhoogt de leefbaarheid van de steden en verbetert het wonen in de stad : het zou dus een nuttige evolutie zijn.

Mijn partij is niet per se anti-auto, maar we stellen vast dat de leefbaarheid bijna uitsluitend een kwestie is geworden van meer of minder autogebruik. De problemen hebben immers niets te maken met gebruikers van het openbaar vervoer, fietsers of

## Voorhamme

voetgangers. Het gaat bijna uitsluitend over het probleem van het beheren en beheersen van de mobiliteit van de auto.

Op het vlak van het parkeerbeleid ben ik heel gelukkig met de opvatting van het voorstel van resolutie. De beoogde rangorde is correct. Wat op papier staat, is vanzelfsprekend. Het woonparkeren krijgt de voorrang op alle andere vormen van parkeren. Eventueel moet het woonparkeren zelfs worden verbeterd. In elk geval moet er meer gelegenheid worden gecreëerd voor die vorm van parkeren. We willen immers niet het autobezit belasten, maar wel het autogebruik. Mensen uit stedelijke gebieden kunnen niet worden bestraft omdat ze een auto bezitten. Ze hebben er immers evenveel recht op als iemand die op het platteland woont. In heel veel stedelijke gebieden is het echter een probleem om de wagens kwijt te raken. Steden zouden een beleid kunnen voeren waarmee uitdrukkelijk voorrang wordt gegeven aan het bewonersparkeren. In Antwerpen werd dit reeds in het bestuursakkoord opgenomen door veel meer eenrichtingsstraten in te voeren. Een andere optie zijn parkeerplaatsen voor bewoners. In een aantal steden en gemeenten bestaan die al.

Als we ervoor ijveren de hoeveelheid metaal in de straten en op de pleinen niet fundamenteel op te drijven, dan moeten we consequent handelen door de andere vormen van parkeren terug te dringen of te verstoppen. Het winkelparkeren moet in veel gevallen worden ontraden. Er moeten alternatieven worden ontwikkeld. Ook het woon-werkverkeer moet worden ontraden, en daarvoor is overleg tussen werkgevers en werknemers noodzakelijk. De tendens moet worden ingezet om de stedelijke en gemeentelijke centra autoluw of zelfs autovrij te maken. De Vlaamse overheid moet nog meer inspanningen leveren om de experimenten met carfree days en de carfree cities te steunen. Via deze experimenten kunnen we nagaan welke factoren een rol spelen om de centra autoluw te maken. Waar moet rekening mee worden gehouden? Welk beleid is nodig?

Er staan nog heel wat andere punten in dit rijk voorstel van resolutie. Om het mobiliteitsplan te vertalen in een beleid, moet nog met heel veel partners worden gepraat. In dit voorstel van resolutie is gedeeltelijk ingeschreven om op een andere manier gebruik te maken van vrachtwagens. Daarover moet met de betrokken partners worden gepraat. Er moet bijvoorbeeld worden nagegaan hoe de beladingsgraden van vrachtwagens verdeeld zijn

al naargelang het soort vrachtvervoer. Er is een enorm groot verschil tussen eigen vervoer en vervoer door derden op het vlak van beladingsgraad. Dat lijkt evident. Als dat echter wordt vertaald naar het aantal vrachtwagens op de weg, dan heeft dat een enorm effect.

Ik denk ook aan de fiscale behandeling van bedrijfswagens. Dat is onze bevoegdheid nog niet, maar we kunnen er al met de sociale partners over praten, want ze zijn ook betrokken partij. Vroeger reed alleen de directeur-generaal met een bedrijfswagen. Tegenwoordig rijdt ook het middenkader met zo'n wagen en straks rijdt ook de poetsvrouw met een bedrijfswagen omdat dit een verkapt vorm van loonbeleid is. Als we dit zo laten evolueren, kunnen we ons gek investeren om de automobilititeit af te zwakken zonder dat dit resultaat heeft. Iemand die een auto bijna gratis krijgt van de firma, zou gek zijn om met de fiets of het openbaar vervoer naar het werk te gaan.

Inzake de investeringen in het transport op het water en de havens, mogen we niet vergeten dat een intensief gebruik van de zeehavens gunstig is voor de ontwikkeling van de mobiliteit. Wat langs de zeehavens gebeurt, moet niet via de weg. Dit is de meest milieu- en maatschappijvriendelijke manier van transport. We moeten dan ook bijzonder waakzaam zijn over de maatregelen inzake zogenaamde liberalisering van het havenbeleid die mevrouw de Palacio ons absoluut door de strot wil duwen, want die zouden wel eens bijzonder nadelige gevolgen kunnen hebben op onze automobilititeit. Ze zullen onze havenarbeid benadelen ten overstaan van andere havens in Europa. Dit is onaanvaardbaar. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het is evident dat dit voorstel een stap vooruit is ten opzichte van de resolutie uit de vorige legislatuur die is voortgevloeid uit de themacommissie-Tobback. Achter de huidige tekst zit een heel mobiliteitsplan dat werd uitgewerkt door de administratie. Ondanks het feit dat er heel wat kritiek mogelijk is – en ik zal die straks ook geven – is het een hele verbetering dat we kunnen terugvallen op een reeks boeken en dat we de luxe hebben daaruit prioriteiten te kunnen kiezen. Het klopt dat de regering haar huiswerk zal moeten maken. We sturen de bal immers terug naar de minister en vragen hem de prioriteiten te onderschrijven, de kosten te becijferen en een timing op te stellen

## Malcorps

voor elk van de prioriteiten, zodat we weten waar we aan toe zijn.

Ik heb met veel aandacht het advies van de SERV gelezen over het plan van de administratie. We zaten al enigszins in dezelfde richting. Er staan een aantal zaken in die behartenswaardig zijn, zoals bijvoorbeeld het statuut van het plan. De SERV is niet mals in zijn kritiek. Hij zegt dat het om een discussienota gaat en dat er nog een begin moet worden gemaakt van de opmaak van het eigenlijke plan. Hij wijst erop dat het niet gaat om goederenvervoer maar om personenverkeer. Soms wordt er wat overdreven. We hebben in elk geval op een aantal van de bedenkingen geanticipeerd. We zeggen aan de regering dat de prioriteitenlijst voor de korte termijn – tijdens deze legislatuur – nog moet worden opgesteld. We draaien niet rond de pot. Voor het afsluiten van de begroting van 2003 moet het duidelijk zijn welk aanvullend mobiliteitsplan we tijdens deze legislatuur nog kunnen verwachten.

We zetten bovendien nog een stap verder. We hebben het immers over de periode 2004-2010. Ook voor de middellange termijn willen we dat er een aantal duidelijke voorstellen worden geformuleerd. Daarover gaat dit mobiliteitsplan.

Daarenboven stellen zowel de SERV als wijzelf voor dat er een decretale verankering komt. We hebben al beslist over de verankering van de mobiliteitsconvenants. We moeten nu een decretaal kader creëren voor het hele mobiliteitsplan. Er moet een soort 'decreet' worden opgesteld met algemene bepalingen voor het mobiliteitsbeleid, zoals dat al een tijd bestaat voor het milieubeleid. Op die manier kunnen we bepalen wat het statuut is van het plan, in welke mate het bindend is ten opzichte van de administratie, hoe de financiering zal gebeuren, in welke mate de verschillende partners moeten worden gehoord.

In het voorstel van resolutie staat dit duidelijk aangegeven. We komen tegemoet aan de bedenkingen van de SERV, die stelt dat het plan in elk geval nog niet af is. Daar kunnen we mee instemmen, ondanks het feit dat er heel verdienstelijk werk werd geleverd. Uiteindelijk moet het politiek niveau zijn conclusies trekken.

De SERV heeft erop gewezen dat een aantal prognoses in het plan discutabel zijn. We zullen het daar de volgende jaren over moeten hebben. Het duurzaam scenario wordt te veel beschreven als iets dat

reeds verworven is. De heer Decaluwe heeft het daar deze morgen even over gehad. In feite gaat het meer om een streefbeeld. Misschien is men iets te optimistisch. We zullen dit moeten opvolgen via de multimodale modellen om na te gaan welke verwachtingen realistisch zijn en te weten hoe we de planning erop moeten afstemmen.

Mijnheer Decaluwe heeft gezegd dat we in de commissie niet over de cijfers hebben gediscussieerd. Dat klopt niet. We hebben intens gedebatteerd over de getallen. We hebben nieuwe cijfergegevens gevraagd. De administratie heeft die gegeven. Grosso modo wordt gesproken over een 2,6 miljard euro extra uitgaven aan Vlaamse kant. Dat is 25 procent van het geheel. De overige 75 procent moet worden geleverd door de federale overheid. Het is op dit moment onduidelijk wat al is opgenomen in de investeringsplannen van de NMBS.

Minister Stevaert zei vanmorgen dat we voor deze legislatuur al 2 miljard euro extra hebben uitgetrokken voor de mobiliteit. Er komt nog eens 0,5 miljard euro bij om de zwarte punten aan te pakken. Die bedragen overlappen elkaar natuurlijk enigszins. Er is een deel bestaand en een deel nieuw beleid. In het kader van de uitgaven voor dit Vlaams mobiliteitsplan vraagt de administratie 2,6 miljard euro extra. Wat dat betreft moeten we inderdaad nog iets meer duidelijkheid krijgen van de regering : we willen weten wat we concreet nog kunnen verwachten, welke extra middelen nodig zijn, welke eenmalige uitgaven uit het Vlaams financieringsfonds komen en welke uitgaven effectief recurrent zijn, en welk aandeel de PPS heeft. Collega's, bij de volgende begroting willen we boter bij de vis. Van de Vlaamse regering willen we een aantal duidelijke antwoorden inzake dit mobiliteitsplan en de resolutie die we daarover hebben gestemd.

Dan is er de kritiek van de SERV, die zegt dat men inzake mobiliteit en prijs in het mobiliteitsplan geen kleur heeft durven bekennen. Er is een grote ambivalentie, zegt de SERV, wat de inzet van het prijsmechanisme betreft. Wat dat betreft is er een enorme discrepantie met de evoluties in de ons omringende landen, vooral dan in Nederland en Duitsland. In het mobiliteitsplan van de administratie worden gebruiksheffingen gewoon afgewezen. Toch heeft men het over een tolheffing in het kader van het masterplan Antwerpen, wat dan blijkbaar vooral een financieringsheffing zou zijn.

Men spreekt dan over de stijging van niet-gewestelijke mobiliteitsheffingen, de accijnzen op federaal niveau en de parkeergelden op gemeentelijk ni-

## Malcorps

veau. Men stelt het voor alsof die stijging een soort van automatisme zou zijn. Zonder dat hierover een politieke beslissing moet komen, zou men vanzelf een stijging krijgen. Ik denk dat dat bedrieglijk is, dat we onszelf niets mogen wijsmaken, dat er dus wel degelijk een aantal politieke keuzes moeten worden gemaakt.

Ik volg de discussie ook op federaal niveau, en ik ben wat dat betreft niet zo optimistisch. Ik ben heel blij dat de heer Voorhamme daarstraks zeer duidelijk heeft gezegd dat we kiezen voor variabele autokosten. Dat is zeer duidelijk opgenomen in het voorstel van resolutie : 'Niet het bezit van een auto moet belast worden, wel het gebruik. Op die manier wordt de kostprijs afhankelijk van het aantal gereden kilometers, en heeft de weggebruiker de kosten voor zijn verplaatsingsgedrag volledig zelf in de hand.' Wat dat betreft wordt dus het taboe, dat ook op Vlaams niveau wel een beetje bestond, opgeheven.

Ik stel vast dat die 'variabilisering' van de autokosten op federaal niveau eigenlijk in een impasse verkeert. Federaal minister Reynders heeft daarover reeds verschillende keren een en ander beloofd, maar ik stel vast dat er weinig van in huis komt. Ook wat betreft de CO<sub>2</sub>-energieheffing zit er niet veel schot in de zaak, hoewel men op federaal vlak in een enkele operatie de doorrekening van een CO<sub>2</sub>-energieheffing zou kunnen paren aan een variabilisering van de autokosten. Ik stel vast dat de politieke wil op federaal niveau niet erg manifest aanwezig is, om het voorzichtig uit te drukken.

Collega's, dit betekent dat we discussie op Vlaams niveau moeten verderzetten, iets wat ik zal blijven herhalen, ook al is dat misschien niet zo populair. Ik vind dat we dat met zijn allen moeten blijven zeggen, en daarom ben ik blij dat de heer Voorhamme daarover duidelijke taal heeft gesproken. Het staat duidelijk in ons voorstel van resolutie, en daarom moeten we op Vlaams niveau onze verantwoordelijkheid nemen, zeker als zou blijken dat er geen CO<sub>2</sub>-heffing zou komen op federaal niveau, zeker als zou blijken dat er geen variabilisering wordt doorgevoerd op federaal niveau, zeker nu we moeten vaststellen dat een heel aantal verkeersbelastingen geregionaliseerd zijn. Dat betekent dat wij meer verantwoordelijkheid hebben : over de verkeersbelasting, de BIV, het eurovignet. Een eerste minimale stap zou het invoeren van het eurovignet voor vrachtwagens kunnen zijn. Ik denk dat we die discussie gewoonweg niet kunnen vermijden, zelfs als we dat zouden willen. In Nederland en Duits-

land zijn reeds duidelijke keuzes gemaakt. Ik denk dat we moeten kiezen voor een kilometerheffing, om te beginnen voor vrachtwagens, zoals die binnenkort in Nederland en Duitsland zal worden ingevoerd.

**De voorzitter** : Mevrouw De Maght heeft het woord.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht** : Mijnheer de voorzitter, men zal mij straks misschien afschieten – figuurlijk dan – voor mijn tussenkomst. Volgens mij was afgesproken dat men hier vandaag enkel een politieke benadering omtrent dit voorstel van resolutie zou geven en dat men zou zeggen of men ze goed vond of niet. Al het andere was commissiewerk. Mijnheer Malcorps, ik vind dat u te ver gaat. Wilt u mij nu eens zeggen of u achter dit voorstel van resolutie staat of niet ? Dat is wat belangrijk is. Het lijkt alsof u tegen dit voorstel van resolutie bent, want al wat ik al heb gehoord, was negatief.

**De heer Johan Malcorps** : Mevrouw De Maght, ik begrijp uw tussenkomst niet goed. Ik citeer hier uit de tekst van het voorstel van resolutie. Ik geef inderdaad wel wat kritiek op het Vlaams mobiliteitsplan, maar ook de SERV heeft daar kritiek op. U heeft misschien niet alle discussies kunnen volgen.

We hebben uit dit voorstel van resolutie conclusies getrokken, en die lopen dikwijls gelijk met die van de SERV. In tegenstelling met het Mobiliteitsplan waarin de discussie wordt ontweken, hebben wij geconcludeerd dat we over het prijsmechanisme kleur moeten bekennen. Dat moet op federaal vlak gebeuren – al zal het daar misschien niet gebeuren -, maar ook op het Vlaams niveau. Ik lees letterlijk voor : 'Niet het bezit van een auto moet belast worden, maar het gebruik. Op die manier wordt de kostprijs afhankelijk van het aantal gereden kilometers, en heeft de weggebruiker de kosten voor zijn verplaatsingsgedrag volledig zelf in de hand.' Verder staat er nog : 'De discussie moet worden gevoerd. Gaat men het doen via het brandstofverbruik of via het aantal gereden kilometers ? Ik sta open voor alle suggesties. Het brandstofverbruik is federaal, het aantal gereden kilometers is eigenlijk regionaal. Die keuzes zullen we moeten maken en die discussies zullen we moeten voeren.' Ik ben zeer blij dat dit in ons voorstel van resolutie staat. Ik stip gewoon de positieve punten aan, mevrouw De Maght.

Namens mijn fractie wil ik nog een standpunt aanhalen waarover binnen de meerderheid nog geen akkoord is : als het eurovignet in Nederland en Duitsland wordt vervangen door een kilometer-



## Malcorps

heffing voor vrachtwagens, dan moeten we dat ook in Vlaanderen overwegen. Zo niet, dreigen onze Vlaamse en Belgische vrachtwagens in Nederland en Duitsland zwaar te moeten betalen, terwijl de Nederlandse en Duitse vrachtwagens op onze wegen niet moeten betalen. Ik ben een voorstander van het akkoord over het Masterplan over Mobiliteit in Antwerpen. Daarin staat een tolheffing. Als men daarmee verder wil gaan, dan zullen we dat op Antwerps en Vlaams niveau steunen. Anderzijds moet bij de discussie over de kilometerheffing voor vrachtwagens worden afgewogen wat het beste alternatief is voor het eurovignet : een veralgemeen-de kilometerheffing of een tolheffing voor vrachtwagens.

Inzake verkeersveiligheid is al veel gezegd. De heer Denys heeft al gezegd dat we over snelheidsverlaging niet helemaal op dezelfde lijn zitten. Toch is in de resolutie vooruitgang geboekt. De teksten zijn wel nog voor interpretatie vatbaar. We hebben met zijn allen ingestemd om een experiment inzake variabele snelheden uit te werken. Dat zal dan ook gebeuren. Ik stel ook vast dat de Vlaamse regering haar goedkeuring heeft gehecht aan het rapport van het Vlaams Overlegforum Verkeersveiligheid. Op de federale Staten-Generaal van de verkeersveiligheid hebben de gewestministers het woord gevoerd. Er zijn duidelijke keuzes gemaakt. Die keuzes zijn niet in contradictie met het idee van het variabel maken van de snelheid. Tijdens het vorige debat is ook duidelijk gezegd dat voor Agalev en wellicht ook voor de sp·a 'variabel maken' betekent 'de snelheid verminderen'.

Daarbij moet natuurlijk rekening worden gehouden met de concrete omstandigheden, zoals het weer, de bewoning, verkeersintensiteit, enzovoorts. Ik wil herinneren aan een aantal duidelijke afspraken. Een snelheidsverlaging tot 30 kilometer per uur moet tegen 2010 in 75 percent van de verblijfsgebieden en in 90 percent van de gemeenten worden gerealiseerd. Die afspraak is op Staten-Generaal van de verkeersveiligheid gemaakt. Dat was ook een van de conclusies van de Christoffelcommissie. Een snelheidsverlaging tot 30 kilometer per uur moet tegen 2006 in 60 percent van alle schoolomgevingen worden doorgevoerd. Ik verneem trouwens dat het ministerieel besluit daarover binnenkort in het Staatsblad zal verschijnen. Variabele snelheden zijn oké, maar we verkiezen dat dit in woon- en schoolomgevingen wordt vertaald in snelheidsverlagingen.

Wat de vervanging van de 90-kilometernorm door de 70-kilometernorm betreft, heeft de minister deze voormiddag op de studiedag meegedeeld dat al 118 van de 308 Vlaamse gemeenten een aanvraag hebben ingediend om een snelheidsverlaging te mogen doorvoeren. Dikwijls gaat het om een verlaging van 90 naar 70 kilometer per uur. Een variabele aanpak blijft natuurlijk mogelijk, en op bepaalde plaatsen kan er zelfs sprake zijn van een overstap van 70 naar 90 kilometer per uur. We willen echter duidelijk de algemene tendens van een snelheidsverlaging bevorderen. Minder snel is immers beter, want een van de grootste vormen van verkeersonveiligheid is te snel rijden.

Er is ook duidelijkheid over de nood aan een strikt handhavingsbeleid. Dat staat buiten kijf. De aanpak van de verkeersonveiligheid is een absolute prioriteit. Dit aspect moet in deze federale legislatuur aan bod komen, net als de Vlaamse belofte over de versnelde operationalisering van het netwerk van onbemande camera's in Vlaanderen.

De minister heeft hierover duidelijke beloftes gedaan. De mentaliteit van de bestuurder is hierin een belangrijk element. Dit kan niet betwist worden. Het moet zowel op federaal als op Vlaams niveau worden aangepakt.

De discussie over de intelligente snelheidsaanpassing werd zowel hier als op de studiedag in een van de commissiezalen gevoerd. Het woord ISA wordt op dit ogenblik bijna door iedereen op een andere manier ingevuld. De mensen van Langzaam Verkeer hebben ook duidelijk gesteld dat er verschillende invullingen mogelijk zijn. Daardoor kan men een zeer open, vrijblijvende invulling aankleven of opteren voor een gesloten benadering, waarbij ISA verplicht wordt gesteld. Al naargelang de opstelling, verkrijgt men een resultaat van 18 of 57 percent vermeden verkeersongevallen.

Er moeten dus duidelijke keuzes worden gemaakt. Ik betreur dat de minister een bepaald proefproject in verband met ISA steunt, waar honderd met ISA uitgeruste wagens aan deelnemen. Het is een project van de auto- en de telematica-industrie. De minister maakt daarvoor een bedrag van 700.000 euro vrij. De minister steunt hier duidelijk het vrijblijvend open alternatief, dat niet gebiedsgericht is. De minister distantieert zich hierdoor van het enige, echte ISA-experiment in Vlaanderen, namelijk dat van het Gentse stadsbestuur in samenwerking met het Instituut voor Verkeersveiligheid.

Dat experiment heeft de bedoeling de mogelijkheden van variabele snelheidsbegrenzing te onder-

## Malcorps

zoeken. Het is een aanpassing van de wagen aan de geldende snelheidsbeperking. Ik vind deze situatie een verspilling van energie en pleit voor bundeling van krachten en een volwaardig experiment naar Zweeds of Nederlands model, in plaats van een opdeling te maken tussen Vlaamse en federale inspanningen.

De SERV vroeg een duidelijk plan over de missing links. In het voorstel van resolutie werden duidelijke keuzes gemaakt, al was discussie niet uit de lucht. Per provincie wordt geopteerd voor een belangrijke missing link, waarin verkeersveiligheid en doorstroming centraal staan. Deze opties had ook de heer Denys naar voren geschoven.

Voor alle missing links, zeker als het nieuwe betreft, is een ingrijpende studie over de effecten op het milieu nodig. Dit staat ook duidelijk in het voorstel van resolutie. Het referentiekader voor de beslissing inzake missing links staat in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen geformuleerd. Er is een hele lijst in opgenomen. Het Mobiliteitsplan neemt de lijst van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen over. Als men daarvan wil afwijken – wat in het Vlaams regeerakkoord was voorzien –, dan moet een bepaalde procedure worden gevolgd. Er zal dus moeten worden nagegaan of voor de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een consensus kan worden bereikt.

De verhoging van het aanbod van het openbaar vervoer is uiteraard een zeer goede zaak. De heer Voorhamme heeft naar de discussie verwezen, die naar aanleiding van de nieuwe beheersovereenkomst van De Lijn is gevoerd. We zullen naar aanleiding hiervan een nieuw voorstel van resolutie voorleggen. Het zal een wat verfijndere versie zijn van onze aandachtspunten in verband met het beleid van De Lijn. Tijdens de bespreking is gebleken dat de hoofdoorzaak van het huidig succes van De Lijn meteen haar zwakte is. De voordelige tarieven worden immers door een grote structurele overheidsinbreng gefinancierd. Dit leidt tot meer passagiers, maar de enorme overheidsinbreng is toch een zwakte van het beleid. Wij steunen dit punt. Het is een politieke keuze die in het verlengde van het decreet op de basismobiliteit ligt.

Via basismobiliteit zal het netmanagement in die zin nog worden opgetrokken, ook in de stedelijke en grootstedelijke gebieden. Er is natuurlijk een blijvende grote afhankelijkheid van de overheid. Een verhoging van het aanbod in het netmanagement kan wel degelijk rendabele lijnen opleveren,

als men rekening houdt met reële behoeftes. Als men de keuze maakt om het aanbod op te trekken in stedelijke en grootstedelijke omgevingen, dan zou wel eens kunnen blijken dat dit volledig rendabel is, zodat de bijdrage van de overheid kan worden beperkt.

Ik wil even stilstaan bij het woon-werkverkeer. De SERV stelt zeer duidelijk dat de rol van de overheid in het woon-werkverkeer te klein is en vindt er te weinig over terug in het Mobiliteitsplan. Ik ben zeer blij dat we in dit voorstel van resolutie een zeer duidelijke keuze maken. Het is geen evidente keuze. Ik moet jammer genoeg vaststellen dat de federale overheid het daar wat laat afweten. Federaal minister Daems triomfeerde zowat omdat er geen verandering zou komen inzake de fiscale begunstiging van het gebruik van bedrijfswagens. In onze resolutietekst staat terzake echter een zeer duidelijke passage. Ik hoop dat we die concreet zullen verdedigen tijdens het Vesoc-overleg met de sociale partners, zoals de heer Voorhamme daarnet stelde.

Mevrouw De Maght, ik citeer gewoon uit de resolutietekst: 'De feitelijke fiscale begunstiging van het gebruik van bedrijfswagens voor het woon-werkverkeer moet, in afspraak met de federale overheid, afgebouwd worden. Dat kan opgenomen worden in het kader van het Vesoc-overleg.' Terwijl de zaak op het federale niveau wat in een impasse zit, hebben we op Vlaamse niveau wel een akkoord. De heer Ramoudt is, zowel federaal als Vlaams, terzake steeds een voortrekker geweest. Het is belangrijk dat we terzake duidelijke keuzes maken, in de richting van wat de heer Voorhamme daarnet stelde. Ik hoop dat dit voorstel van resolutie niet vrijblijvend is, dat we dit hier niet goedkeuren om vervolgens niets meer te doen. We moeten de daad bij het woord voegen. Het Vesoc-overleg moeten we terzake evalueren. We moeten nagaan of dit daadwerkelijk aan de orde is gebracht, of er ook op Vlaams niveau blokkeringen zijn. Dan moeten we dit opnieuw bekijken in dit parlement. Dit is immers een heel belangrijk punt willen we vooruitgang maken. Concrete keuzes zijn nodig.

Ik ben zeer blij dat men een duidelijke rangorde heeft aangegeven inzake het restrictief parkeerbeleid. Ik ben daar zeer gelukkig mee. Voor de leefbaarheid van grote steden, maar ook van alle kernen is het zeer belangrijk dat men bepaalt dat gemeentelijke overheden – rekening houdend met de gemeentelijke autonomie – een soort plicht hebben terzake. In feite zou men in eerste instantie voor bewonersparkeren moeten kiezen. In tweede in-

## Malcorps

stantie is er het winkelparkeren, maar dan echt als er voldoende ruimte over is. Dan zullen we als het ware een soort stopprincipe moeten hanteren. Als er ook voor werkparkeren voldoende parkeerruimte moet zijn, dan zitten we met een probleem. Niet alleen wordt de leefbare ruimte in de stad zo in beslag genomen door wagens, het aantal autoverplaatsingen van en naar de kernen zal enorm blijven toenemen. Als men besluit dat de bewoners het recht hebben om hun wagen te parkeren, daarom niet onmiddellijk voor de deur, maar toch in de onmiddellijke omgeving, dan moet men keuzes durven maken. Dan betekent dit dat men inzake het winkelparkeren, maar zeker voor het woonwerkverkeer, andere oplossingen moet zoeken, zoals bijvoorbeeld parkeer-en-rijvoorzieningen buiten de centra. Ik ben blij dat binnen deze meerderheid een consensus werd bereikt over het auto-vrij of autoluw maken. We hebben het daar net over gehad. Dit mag niet verkeerd worden begrepen.

Ik eindig met het vrachtwagenverkeer, een persoonlijk stokpaardje. We moeten vaststellen dat er te veel vrachtwagens zijn. Dit moet structureel worden aangepakt, door te investeren in water- en spoorwegen en dergelijke. Er zal altijd vrachtwagenverkeer blijven. Het is duidelijk dat we niet alle vrachtwagens van de baan kunnen halen. We moeten duidelijke afspraken durven maken over de vraag welke vrachtwagens waar thuis horen. Zo mogen bepaalde langeafstandsverplaatsingen niet doorheen bepaalde kommen. Bepaalde vrachtwagens horen daar niet thuis, tenzij het gaat over bestemmingsverkeer. We moeten kiezen voor een echte vrachtwagenrouteplanning. Ten slotte moeten we eens durven praten met de grootdistributie, met de grootwarenhuizen, over het distributieverkeer. Het is niet evident dat alle grote vrachtwagens van Delhaize en Colruyt onze woonkernen teisteren. Ook daar kunnen afspraken over worden gemaakt. Zelf heb ik ooit stage gelopen bij Colruyt. Ik stelde vast dat al hun grote vrachtwagens in hallen vertrekken en aankomen, dat ze elke dag opnieuw over heel België uitzwermen en leeg of met verpakkingen terugkeren. Dit is het zogenaamde just-in-time-systeem. Ik denk dat we die economische logica toch ook eens ter discussie moeten durven te stellen. Is dit nu echt nodig? Zijn er nu echt geen alternatieven mogelijk? Dit distributieverkeer op zo'n grote schaal alleen met vrachtwagens: is dit wel houdbaar?

Collega's, ik steun van harte het voorliggende voorstel van resolutie. Ik hoop dat de Vlaamse regering

op een aantal concrete vragen een concreet antwoord zal geven. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is hier vandaag gepraat over de procedure. Ik blijf herhalen dat dit een voorbeeldprocedure is. Degenen in het parlement die dat niet vinden, vergissen zich absoluut.

De zaak is namelijk totstandgekomen door toedoen van de administratie. Samen met wetenschappers heeft ze de voorbereidende documenten gemaakt. Over die voorbereidende documenten – in tegenstelling tot wat hier altijd wordt gezegd – heeft men uren- en dagenlang vergaderd. Daar is gigantisch veel tijd in gekropen.

Het punt is dat die dikke boeken nu worden ondersteund, gecorrigeerd en bijgestuurd via een voorstel van resolutie. Dat voorstel van resolutie en de documenten zullen nu behandeld worden in de regering. Ik had veel liever gehad dat er eenparigheid was, maar ik neem aan dat de meerderheid dit zal goedkeuren en dat de regering dit zal overnemen. Dan moet het natuurlijk verder worden uitgevoerd. Daar heeft de heer Voorhamme het al over gehad. Dit zal jaar na jaar zijn beslag krijgen. Dat zal in de begroting worden vertaald.

Ik wil het toch nog over de cijfers hebben. Tijdens deze legislatuur zal er 80 miljard frank extra naar mobiliteit gaan. Daarbovenop komt 20 miljard voor het wegwerken van de zwarte punten. Dat is een beetje legislatuuroverschrijdend. Het bedrag waarover we nu praten is een bedrag van 105 miljard. Een gedeelte is overlappend en een gedeelte niet. Dat zijn dus erg realistische bedragen. Ik denk zelfs dat we meer zullen uitgeven in de toekomst – ongeacht wie deel uitmaakt van de regering – dan wat er nu in dat Vlaams Mobiliteitsplan staat. De financiering is dus niet het grote probleem. Het is te zeggen : we zullen wel over financiering moeten spreken. Dat is trouwens iets merkwaardigs. Ik ga daar verder op in.

Als we het hebben over mobiliteit, zullen we het moeten hebben over prijsmechanismen. In dit parlement is er dienaangaande een zo goed als volledige consensus. Enkel bij Agalev is er een beetje terughoudendheid. Hoe dan ook, er is heel wat vraag naar meer regionalisering van verschillende onderdelen van mobiliteit. Als ik het goed begrepen heb, dan is er naar voren geschoven door sp·a, VLD, CD&V, Vlaams Blok en Spirit dat we moeten nadenken over het overhevelen van het reizigers-



## Stevaert

treinvervoer. Natuurlijk ben ik bijzonder gelukkig. Ik zie het al voor me. De Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn – en de trein : dat zou perfect kunnen functioneren.

Door de heer Malcorps is er nog een veel grotere stap verder gezet. Hij spreekt immers over prijsmechanismen. Ik wil natuurlijk het instrument prijsmechanismen gebruiken. Dat is immers een zeer hard instrument. Dat kan een zeer doeltreffend instrument zijn. Dat is nog iets heel anders dan de verkeersreglementering overhevelen. Dan gaat het om fiscale instrumenten. Ik wil echter niet werken met fiscale instrumenten die opnieuw leiden tot een averechtse herverdeling in Vlaanderen ten opzichte van Wallonië. Dat is budgettair niet neutraal.

U bent zeer tevreden dat erin staat dat moet worden gewerkt aan de verhouding tussen de variabele en de vaste kosten. Ik ben het geheel eens met de analyse dat er een herschikking van de vaste en de variabele kosten nodig is. Als dat er echter toe leidt dat de vaste kosten verminderen en de variabele kosten toenemen – en ze nemen toe op het Belgisch niveau -, dan zijn we zeer dom bezig.

Ik wil dus een akkoord met de federale overheid, ook ongeacht de bevoegdheidsverdeling. Ik weet dat er dan misschien een *ristorno* is, maar dat heb ik er dan wel voor over. Ik zou het liever structureel aanpakken, maar in een regio die het economisch goed heeft door de aanwezigheid van een grote werkkraft en een bloeiende economie, en daardoor met files wordt geconfronteerd, wil ik niet in het avontuur stappen de bevolking te straffen op een eenzijdige manier in een federaal land.

We kunnen op het vlak van de financiering dus nog heel wat doen. We hebben 80 miljard frank, en 20 miljard frank daarbovenop. Het magische woord PPS is gevallen, en er zullen PPS-constructies komen die extra geld genereren. Van een PPS-constructie zijn we al zeker, namelijk die in Antwerpen in het kader van de BAM.

Ik heb altijd gezegd dat we moeten opletten met rekeningrijden. Het zou ons te ver leiden het hier allemaal uit te leggen, maar er is een enorm groot verschil tussen rekeningrijden en tol. Kortom, er zijn op financieel vlak geen grote problemen.

De heer Malcorps verwees ook naar het Vlaams Overleg Verkeersveiligheid. De documenten die daar werden opgemaakt, zijn van bijzonder hoog niveau. U was een van de harde medewerkers

daaraan. Er zijn 132 suggesties gedaan onder het voorzitterschap van gouverneur De Witte van Vlaams Brabant. Die zijn intussen als mededeling gerapporteerd aan de regering. Het was de dikste mededeling aan de regering aller tijden. Ik ben er heel gelukkig mee dat daar geen opmerkingen op zijn gekomen. De voorzitter weet dat, als er na vier dagen geen opmerkingen zijn, het goedgekeurd is. Dat is een enorme stap voorwaarts.

Er waren ook opmerkingen over het parkeerbeleid en het grootstedelijk openbaarvervoersbeleid. Uiteraard moeten we daarin blijven investeren, maar dat moeten we ook doen in het landelijk gebied. Die twee kunnen niet los van elkaar worden gezien. Het kostendeckingspercentage is in de steden altijd veel hoger dan in het landelijk gebied. We moeten ons daar niet door laten ontmoedigen. Dat is nu eenmaal eigen aan Vlaanderen – gelukkig maar.

Hetzelfde geldt voor het parkeren. We kunnen de steden niet autovrij maken, maar wel autoluw. Daarbij moet prioriteit worden verleend aan de bewoners. Ook zij moeten kunnen beschikken over een wagen. Het is al te vaak omdat er te veel wagens van buiten de stad komen, dat het voor de bewoners in de stad niet meer leefbaar is. Omdat ze verdrukt worden door de auto's van buiten de stad, wordt het voor hen totaal onmogelijk om de wagen te gebruiken. Daarin moeten we een goed evenwicht zien te vinden.

De heer Voorhamme heeft erop gewezen dat de belangen van Vlaanderen op Europees niveau performanter moeten worden verdedigd. Tal van beslissingen nemen vanuit een Portugees-conservatieve invalshoek, kan gigantische gevolgen hebben. We zijn tenslotte een regio met een van de best uitgebouwde waterwegennetten. We moeten dat beleid kunnen voortzetten. Europa begint daar steeds meer vragen bij te stellen, maar dat kan enorme problemen geven.

Ook over het verschil tussen eigen vervoer en de beladingsgraad zullen we ingewikkelde discussies moeten voeren, ook met de federale overheid en de syndicale organisaties. Het is evenwel bewezen dat outsourcing voor een enorme toename, in de positieve zin van het woord, van de beladingsgraad zorgt.

Aangezien we de Vlaamse bevoegdheden ten volle hebben benut, moeten we bovendien de overlappingsgraad niet meer vrezen. Door middel van het aslastendecreet kunnen we op dit vlak zelf optreden.

## Stevaert

De heer Voorhamme heeft het daarnet over de onleefbaarheid van een eigen wagen in de stad gehad.

Een ander discussiepunt is de verkeersopvoeding. De onderwijsspecialisten van het Vlaams Parlement zijn hier aanwezig. Met betrekking tot de eindtermen is al heel wat gerealiseerd.

De verkeersveiligheid en het gedragsprobleem zijn deze voormiddag al even aan bod gekomen. Politici mogen de indruk niet wekken dat de automobilist geen deel van het probleem is.

In Vlaanderen is het probleem van de verkeersonveiligheid voor 80 percent het probleem van de automobilist. We zitten jaarlijks met 1500 verkeersdoden. Indien we ons op hetzelfde niveau als Nederland zouden bevinden, zouden we jaarlijks met 750 verkeersdoden zitten.

Procentueel gezien is slechts een klein gedeelte van onze verkeersdoden aan de weginfrastructuur te wijten. Dit ligt niet aan de kwaliteit van onze infrastructuur, maar aan het afschuwelijk hoog aantal verkeersdoden dat aan onaangepast rijgedrag te wijten is.

Op dit vlak voeren we momenteel een inhaaloperatie uit. Tegen het einde van de zomer zullen 46 lokaties met camerabewaking worden uitgerust. Op dit vlak zullen we dit jaar meer realiseren dan in de voorbije twintig jaar. We moeten dit blijven volhouden.

Als minister bevoegd voor planning en statistiek heb ik de opdracht gegeven om een studie over een eventuele mentaliteitswijziging bij de bevolking uit te voeren. Hoewel het hier niet om wetenschappelijk onderbouwde resultaten gaat, wil ik hier toch even opmerken dat ik al heb vernomen dat zich een mentaliteitswijziging heeft voltrokken. Blijkbaar worden chauffeurs op de baan tegenwoordig minder ingehaald dan vroeger. Op basis van deze en verwachte indicaties hoop ik dat dit tot een vermindering van het aantal verkeersslachtoffers zal leiden.

De heer Penris heeft daarnet verklaard dat de verdragingspolitiek niet absoluut is. Op dit vlak wil ik me aansluiten bij de heer Denys. Ik ben alleszins voorstander van een zeer eenvoudige signalisatie.

Binnen de bebouwde kom is de maximumsnelheid 50 kilometer per uur. Buiten de bebouwde kom is de maximumsnelheid 70 kilometer per uur. Waar

het veilig is, kan de maximumsnelheid 90 kilometer per uur bedragen. In zeer kwetsbare gebieden wordt de maximumsnelheid 30 kilometer per uur.

Dit zeer eenvoudige en herkenbare systeem zou ons toelaten heel wat verkeersborden te verwijderen. De rest van de signalisatie valt onder de bevoegdheid van de federale overheid. Deze strikte reglementering maakt van het verwijderen van verkeersborden geen eenvoudige aangelegenheid. Indien verkeersborden worden verwijderd en er gebeurt een ongeluk, dan hebben mensen die naar de rechtbank stappen een grote kans om de overheid in problemen te brengen. Op dit vlak moeten we de nodige voorzichtigheid in acht nemen.

In het kader van de verlaging van de snelheden moet er ook een variabilisering van de snelheden komen. Aangezien er enkel naar beneden kan worden gevariabiliseerd, kunnen de maximumsnelheden niet worden gevariabiliseerd. Ik ben bereid om dit te doen. Er zijn in dit verband trouwens al een aantal projecten aangekondigd.

We moeten evenwel opletten dat we de verantwoordelijkheid steeds plaatsen waar ze thuishoort, namelijk bij de automobilist. Zelfs indien de maximumsnelheid 90 kilometer per uur bedraagt, moet de chauffeur zijn snelheid steeds aan eigenaardige of moeilijke omstandigheden aanpassen. Die 90 kilometer per uur is tenslotte geen maximumsnelheid. Een verfijning door middel van telematica en eigen incentives zou alleszins een grote vooruitgang betekenen.

Er is hier daarnet ook over het onderliggend wegennet en de snelwegen gesproken. Ook in dit verband moeten we zeer goed opletten. Het verhaal van de snelwegen ligt heel anders. In Vlaanderen hebben we eigenlijk geen autosnelwegen. Als we die internationaal zouden categoriseren, zijn ze niet vergelijkbaar met Duitse autosnelwegen. In Duitsland mag men op sommige plekken harder rijden, maar daar zijn over hele lange afstanden geen op- of afritten te bespeuren. Wij hebben er daarentegen ontzettend veel. Ik heb ooit geprobeerd een afrit te verwijderen, maar ik had een ongelukkige keuze gemaakt, de afrit lag in Leuven. Het is niet doorgegaan. Als iemand plaatsen kent waar men op- of afritten kan verwijderen in zijn regio, geef ze me dan door, ik ben vragende partij. Dan krijgen we echte autosnelwegen en dan kunnen we een andere discussie voeren.

Het Vlaams Mobiliteitsplan en de verdere vertaling in de begroting en in het beleid moet leiden tot minder verkeersslachtoffers en tot minder files.

## Stevaert

Dat is een bijzonder moeilijke aangelegenheid, waar we prijsmechanismen moeten gebruiken, maar ook alternatieven verder uitbouwen. Het verhaal van de waterwegen is genoegzaam bekend, het verhaal van telewerken ook. Het openbaar vervoer kan er eveneens een invloed op hebben. Op termijn moet het openbaar vervoer een echt alternatief zijn voor de wagen. Dan kan er een grote daling komen.

De heer Malcorps zei dat het openbaar vervoer in Vlaanderen dreigt slachtoffer te worden van zijn eigen succes. Ik ben overtuigd van niet. Het is een gemeenschapsvoorziening en die wordt betaald uit de algemene middelen. We moeten er veel voor opheffen, maar ik ben ervan overtuigd dat een kostenbatenanalyse zeer goed zou uitvallen. Meer nog, de tarievenpolitiek heeft niet alleen geleid tot meer gebruikers van het openbaar vervoer, maar ook tot meer tevredenheid bij de gebruikers. Dit is getoetst door een extern bureau op zeer grote schaal. De tevredenheid blijkt toe te nemen, niet af te nemen.

De onveiligheid waar de heer Penris het over had, is nog altijd veel te groot, maar men moet realistisch zijn : de trend is dalend, het aantal incidenten stijgt niet. Als men dan de stijging van het aantal gebruikers daarop implementeert, ziet men dat het de goede richting uitgaat. Bovendien is zich verplaatsen met openbaar vervoer tientallen malen veiliger dan met de auto.

Een van de problemen is de doorstroming van het openbaar vervoer. Hier moeten we blijvend aandacht voor hebben. Willen we iets doen aan de file, moeten we het openbaar vervoer uit de file te halen. Daarvoor zullen we eigen tracés voor het openbaar vervoer nodig hebben. We moeten de lokale autonomie respecteren maar we zullen toch afspraken moeten maken met hen dat ze in de nodige ruimte voorzien zodat het openbaar vervoer zijn plaats kan veroveren in steden en gemeenten. Als we dat allemaal samen kunnen doen, zal Vlaanderen als een van de eersten in Europa een trendbreuk realiseren. Er zijn natuurlijk spectaculaire voorbeelden in het buitenland. Er werd bijvoorbeeld vergeleken met Bazel en Londen, maar die vergelijkingen gaan niet altijd op. Men kan de stad Bazel moeilijk vergelijken met Vlaanderen in zijn geheel en daarom moet men met dergelijke vergelijkingen voorzichtig omgaan.

Mijnheer Denys, over de structuren verschillen we misschien van mening. Toch kan ik u zeggen dat ik

er alles aan zal doen om de 50/50-verhouding te respecteren, dus 50 percent in handen van de overheid en 50 percent in privé-handen. Dat groeipad kan worden bereikt, maar ik geef toe dat we daartoe nog veel werk voor de boeg hebben. Door het vrijmaken van meer middelen en door het implementeren van de basismobiliteit zullen we heel regelmatig de markt moeten raadplegen en precies daarin zie ik de haalbaarheid van die 50/50-verhouding.

Dit zal leiden tot een goede structuur, iets waarover we het echter nog niet eens blijken te zijn.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---



---

## **VERZOEKSCHRIFT betreffende de heffing van het Vlaamse Gewest ter bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging**

**– 1160 (2001-2002) – Nr. 1**

### **Verslag**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende de heffing van het Vlaamse Gewest ter bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

De heer Van Looy, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Maes, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende water  
bestemd voor menselijke aanwending  
– 1045 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 3, 4, 5, 8, 12, 17, 18 en 19 en over de artikelen 3, 4, 5, 8, 12, 17, 18 en 19 van het ontwerp van decreet betreffende water bestemd voor menselijke aanwending.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 20 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
25 leden hebben ja geantwoord ;  
18 leden hebben zich onthouden ;  
55 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Caluwé Ludwig  
Cordeel Marc  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul

Verfaillie Jan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel



**Voorzitter**

Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verrijken Miel

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

Redenen voor onthouding ?

De heer Vanleenhove heeft het woord.

**De heer Gilbert Vanleenhove** : Ik heb voor alle stemmingen van vandaag een stemafpraak met de heer Ramoudt.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik een stemafpraak heb met mevrouw Declercq.

**De voorzitter** : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

**De heer Chris Vandenbroeke** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met collega Devolder.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Wille.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 21 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
39 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
56 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
De Gryze Niki  
De Meyer Jos  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric

**Voorzitter**

Verfaillie Jan  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 22 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 23 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 24 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 25 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

**Voorzitter**

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 12.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 12.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 12.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 12 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 19 van de heren Lachaert en Maes, mevrouw Vertriest en de heer Bex op artikel 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
55 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
39 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan

**Voorzitter**

Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Meyer Jos  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 17.

Zelfde stemming als bij amendement 31 ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 17 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 18.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 34 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 18.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 18 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 35 van de heren Matthijs, Van Looy en De Smet op artikel 19.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)



**Voorzitter**

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 19 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet betreffende water bestemd voor menselijke aanwending.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
56 leden hebben ja geantwoord ;  
43 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques

Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
De Gryze Niki  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc

**Voorzitter**

Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :**

**1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Cuba inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 19 mei 1998 ;**

**2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Verenigde Mexicaanse Staten inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Mexico op 27 augustus 1998 ;**

**3° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek El Salvador inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 12 oktober 1999**

– 1051 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de artikelen 2, 3 en 4 van het ontwerp van decreet houdende instemming met :

1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Cuba inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 19 mei 1998 ;

2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Verenigde Mexicaanse Staten inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Mexico op 27 augustus 1998 ;

3° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek El Salvador inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 12 oktober 1999.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 85 leden hebben ja geantwoord ;  
 15 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Caluwé Ludwig  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl

**Voorzitter**

Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 100 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk

**Voorzitter**

De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 JA hebben geantwoord :  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy

Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 3 eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is artikel 4 eenparig aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met :

1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Cuba inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 19 mei 1998 ;



**Voorzitter**

2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Verenigde Mexicaanse Staten inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Mexico op 27 augustus 1998 ;

3° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek El Salvador inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 12 oktober 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
85 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Caluwé Ludwig  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle

Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van een vermindering van de belasting op de inverkeersstelling (BIV) op grond van de emissienorm van de motor (zoals bepaald in de Richtlijn 98/69/EG van 13 oktober 1998) of de aard van de aandrijvingsbrandstof, met inachtneming van de fiscale neutraliteit en ter voorkoming van de concurrentie tussen de Gewesten op het vlak van de inschrijving van de voertuigen**  
– 1167 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van een vermindering van de belasting op de inverkeersstelling (BIV) op grond van de emissienorm van de motor (zoals bepaald in de Richtlijn 98/69/EG van 13 oktober 1998) of de aard van de aandrijvingsbrandstof, met inachtneming van de fiscale neutraliteit en ter voorkoming van de concurrentie tussen de

Gewesten op het vlak van de inschrijving van de voertuigen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
85 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Caluwé Ludwig  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques

**Voorzitter**

Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Librecht Julien  
 Penris Jan

Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de artikelen 98 en 100 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen – 1168 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 2 en over artikel 2 van het ontwerp van decreet tot wijziging van de artikelen 98 en 100 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heren Van den Abeelen, Denys, Suykens, Sannen en Bex op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 98 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Claes Hilde

**Voorzitter**

Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy

Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet tot wijziging van de artikelen 98 en 100 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

Begin van de stemming.

**Voorzitter**

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
98 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques

Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verrijken Miel  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet eenparig aan.



**Voorzitter**

Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Francis Vermeiren, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heer Marino Keulen houdende wijziging van artikel 116octies decies van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995**

– 1071 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Vermeiren, Vandenbossche, Vermeulen, mevrouw Hermans en de heer Keulen houdende wijziging van artikel 116octies decies van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
101 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann

De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul

**Voorzitter**

Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Bruno Tobback en Jos Bex betreffende maatregelen tegen illegale houtkap – 782 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Tobback en Bex betreffende maatregelen tegen illegale houtkap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 95 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky

**Voorzitter**

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jos Stassen, Jan Laurys, Jacques Laverge, Robert Voorhamme en André-Emiel Bogaert betreffende de invoering van een Handvest van de Werkzoekende – 975 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq en de heren Stassen, Laurys, Laverge, Voorhamme en Bogaert betreffende de invoering van een Handvest van de Werkzoekende.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 92 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 94 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina

**Voorzitter**

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbyack Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan – 1040 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Voorhamme, Denys, Malcorps en Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 42 leden hebben zich onthouden.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1108 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1109 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1117 (2001-2002) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts, van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones en van mevrouw Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luc Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, we zullen straks stemmen over drie moties waarvan we de stemming al drie keer hebben uitgesteld. Ik wil even snel in herinnering brengen waarover het gaat.

Op 30 januari werd een motie bijna eenparig goedgekeurd. Daarin werd gesteld dat we de Vlaamse regering ertoe zouden aanzetten om de protocollen op het vlak van het faciliteitenonderwijs als nietig te beschouwen en niet langer subsidies te verstrekken aan het Franstalig faciliteitenonderwijs indien er geen akkoord tot stand kwam over de onderwijsinspectie in die scholen. Die inspectie moet immers in Vlaamse handen komen.

Dit heeft nogal wat commotie veroorzaakt aan Franstalige kant. De Franse Gemeenschap wilde gedurende een periode geen gesprekken meer voeren over het onderwerp. Ze gaf zelfs een schot voor de boeg door te stellen dat de Vlaamse school in Komen illegaal zou zijn. Daarover heb ik minister Vanderpoorten op 14 maart jongstleden geïnterpeleerd. Toen bleek dat toch nog gesprekken zouden worden gevoerd, niet op het niveau van de ministers van Onderwijs, maar wel tussen de ministers-presidenten van Vlaanderen en van de Franse Gemeenschap.

De voorliggende moties zijn daarvan het gevolg. Zowel in onze motie als die van de heer Van Dijck wordt uitsluitend geëist vóór het zomerreces, zo niet moet de kraan worden dichtgedraaid zoals wordt bepaald in de oorspronkelijke motie van 30 januari. De heer Vermeiren heeft vlak voor het paasreces gevraagd om over de moties nog niet te stemmen, maar om te wachten tot na dat reces. Na het reces heeft hij nog een keer om uitstel gevraagd, omdat er tijdens de paasperiode geen mogelijkheid bestond voor het voeren van onderhandelingen.

Ik had deze middag een actuele vraag willen stellen aan de minister-president over een stand van zaken. Mijnheer de voorzitter, ik begrijp niet goed waarom deze is verworpen.

Ik heb niets meer over de onderhandelingen gehoord. Het moment is dan ook gekomen om de moties ter stemming voor te leggen. We moeten de regering duidelijk maken dat we voor het zomerreces een beslissing willen in de trant van de motie die unaniem werd goedgekeurd op 30 januari 2002.

Ik heb ondertussen een antwoord gekregen op een schriftelijke vraag aan minister Vanderpoorten. In Moeskroen is er wel degelijk Nederlandstalig faciliteitenonderwijs, met name in het instituut Broeders Maristen. Daar volgen een tachtigtal leerlingen les in het Nederlands. In tegenstelling tot wat hier gangbaar is, wordt de inspectie basisonderwijs wel degelijk uitgevoerd door de Franse Gemeenschap.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, ik wil de collega's in de eerste plaats danken omdat ze de stemmingen willen uitstellen en de onderhandelingen waarmaken. Vandaag kan ik namens de meerderheidsfracties meedelen dat het dossier klaarblijkelijk gunstig evolueert. De gesprekken met de Franse gemeenschapsregering verlopen in een zeer goede atmosfeer. Minister-president Hasquin zou geen enkele moeite meer hebben om een Vlaamse basisschool in Komen te erkennen en te financieren, wanneer er een wettelijk verplichte aanvraag voor zestien kinderen wordt ingediend. We weten dat dat zal gebeuren.

Bovendien zou men groeien naar een akkoord over een paritair samengestelde inspectie. Dat akkoord kan formeel worden vertaald in een nieuw protocol waarvoor Vlaanderen allang vragende partij was. De meerderheidsfracties denken dan ook te mogen stellen dat we nog nooit zo veel vordering hebben gemaakt in deze materie. Omwille van deze positieve evolutie zijn we van oordeel dat het geen goede zaak zou zijn dat het Vlaams Parlement stappen zet en daarmee het gunstige klimaat hypothekeert. We zullen de voorliggende met redenen omklede moties over dit onderwerp niet goedkeuren.

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer de voorzitter, we hebben onze motie herhaaldelijk uitgesteld om ruimte te geven aan de minister-president om de heer Hasquin te ontmoeten. Het verheugt me dat de gesprekken zijn gestart. Er zijn echter nog geen resultaten. Ik heb vernomen dat er wordt gesproken over de invoering van een inspectie van de Vlaamse Gemeenschap in de school in Komen, maar nog niet in het hele faciliteitenonderwijs. Daarom handhaven we de moties. Ter ondersteuning van de gesprekken moeten ze worden goedgekeurd. Zo geeft dit parlement een duidelijk signaal dat het de minister-president steunt in zijn pogingen om eindelijk een Vlaamse inspectie in het faciliteitenonderwijs in te stellen. De Vlaamse Gemeenschap investeert jaarlijks 230 miljoen frank in dat onderwijs zonder zicht te hebben op de kwaliteit ervan. De eerste echo's van de onderhandelingen laten horen dat dit zeer minimalistisch wordt opgevat. De Vlaamse regering kan een ondersteuning van het Vlaams Parlement goed gebruiken. Onze motie is erg positief opgesteld en is een aanmoediging voor de regering.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Ik wil er nog even op wijzen dat het betoog van de heer Vermeiren praktisch een doorslag is van het antwoord dat ik twee jaar geleden heb gekregen van minister Vanderpoorten.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, ook wij handhaven onze motie. Ik roep de meerderheid op om ze te ondersteunen. Ik merk geen enkel onderscheid tussen het doel van de onderhandelingen van de Vlaamse regering, die volgens de heer Vermeiren gunstig verlopen, en de inhoud van ons met redenen omklede motie. We ondersteunen in feite de regering. We geven hiermee geen blijk van wantrouwen. Het is goed dat het Vlaams Parlement dit signaal geeft.

**De voorzitter** : De heer Moreau heeft het woord.

**De heer André Moreau** : Ik deel aan de oppositie-raadsleden die moties indienen met betrekking tot de basisschool in Komen – want daarover gaat het toch – mee dat minister Hasquin heeft gezegd dat er een akkoord is om te zorgen voor de subsidiëring van die Vlaamse school. In het verleden gebeurde dit niet.

Ik sluit me aan bij hetgeen mijn fractieleider daarnet heeft gezegd. Ik kan maar niet begrijpen dat de indieners hun voorstel handhaven.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Er staat nog niets concreets op papier.

**De heer André Moreau** : Een voorstel over het hele faciliteitenonderwijs is een andere zaak. Die discussie is hier nu niet aan de orde. We stemmen over de Vlaamse basisschool in Komen. Indien de Franstaligen bereid zijn die school te subsidiëren, dan begrijp ik niet dat u een stemming vraagt. We zullen die stemming houden en we zullen zien wat het resultaat is. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
15 leden hebben ja geantwoord ;  
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique

Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

**Voorzitter**

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Dijck, Vandembroeke en Loones.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
16 leden hebben ja geantwoord ;  
27 leden hebben zich onthouden ;  
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien

Denys André  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eyken Christian  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn

**Voorzitter**

Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van mevrouw Grouwels.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 23 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden ;  
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert



**Voorzitter**

van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Roo Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvagoven**  
 – 1156 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van den Eynde tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvagoven.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de CD&V-fractie zal zich bij de stemming over deze twee moties onthouden. We distantiëren ons van de soap en de show die door verscheidene ministers en fracties van de meerderheid wordt opgevoerd. Er bestaat duidelijk onenigheid over de milieuproblemen. Ik verwijs daarbij naar de kwetsbare gebieden. De voorzitter van de VLD noemde dit een onverdedigbaar dossier. Over Isvag, over het al dan niet in overhandshanden geven van Aquafin, over de privatisering van Indaver, over de hoogte van de milieuheffing, over de drinkwaterproblematiek bestaat er een tweespalt.

In Het Belang van Limburg van 5 april 2002 schreef een columnist : 'Wil de ware minister van Leefmilieu nu opstaan.' Op 2 mei 2002 lezen we in De Standaard dat de sp.a en Spirit ontevreden zijn over het milieubeleid van de Vlaamse regering. De heer Tobback roept op tot een debat over de echte milieuproblemen.

De regering moet nu maar eens duidelijkheid scheppen over het afvalbeleid en de Isvagoven. Minister Dua zegt dat de oven vervroegd moet sluiten en dat er onderhandelingen volgen met de intercommunale. Ze vindt de reactie van minister-president Dewael onbegrijpelijk. De sterke man van Agalev, de heer Geysels, heeft verklaard dat de Isvagoven vóór de verkiezingen dicht moet. Ik weet niet of hij 2003 of 2004 bedoelt. Ik wacht af.

De minister-president zegt dat de oven open kan blijven als de normen worden gerespecteerd. Hij wil af van symbolen, hij wil resultaten boeken waarbij milieudoeltreffendheid en -kost tegen elkaar worden afgewogen. De voorzitter van de Isvag, de heer Heylen, zegt dat er met hem niet wordt gesproken en dat hij nog geen uitnodiging

**Matthijs**

voor onderhandelingen over de toekomst van de oven heeft ontvangen, integendeel : hij vraagt reeds zes maanden duidelijkheid over die Isvag-oven.

Collega's, de CD&V-fractie vraagt van de regering ernst en duidelijkheid, maar geen persoonlijke en partijpolitieke profileringen. Als de kloof tussen de burger en de politiek steeds groter wordt, dan is het door dit triestig politiek steekspel, door deze ziekelijke profileringsdrang en door dit zinloos gehakketak. Het is geen wonder dat de gewone man zich steeds meer van de politiek afkeert en er niets meer van begrijpt. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
15 leden hebben ja geantwoord ;  
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc

De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert

**Voorzitter**

Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandebossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes, Johan Malcorps en Jos Bex tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvag-oven – 1157 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lachaert, Maes, Malcorps en Bex tot besluit van de op 16 april 2002 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eindconclusie van het onderzoek naar een mogelijk sluitingsscenario voor de Isvag-oven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 71 leden hebben ja geantwoord ;  
 28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy

**Voorzitter**

Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Julien Librecht en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het evaluatiebeleid van het departement Onderwijs in het algemeen en de geplande peilingproeven in het bijzonder**  
 – 1163 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Librecht en mevrouw Dillen tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het evaluatiebeleid van het departement Onderwijs in het algemeen en de geplande peilingproeven in het bijzonder.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland

**Voorzitter**

Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels c.s. tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten – 1166 (2001-2002) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels c.s. tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels :** Mijnheer de voorzitter, collega's, iedereen erkent de verdiensten van de Vlaamse mandatarissen in de Rand en ook de vaak zeer moeilijke omstandigheden waarin ze moeten werken. In het verleden werd een instrument opgericht om hen te ondersteunen, met name de conferentie van de Vlaamse mandatarissen. Daar is goed werk geleverd, maar dat instrument is nu sinds enige tijd stilgevallen. Daarom dienen wij deze motie in. Deze conferentie moet dringend worden gereactiveerd en ondersteund vanuit de Vlaamse regering.

Er werd gezegd dat logistieke en administratieve ondersteuning mogelijk was vanuit de VZW De Rand of vanuit de administratie. De minister heeft ons dat uitgelegd, maar wij zijn van mening dat politieke ondersteuning er enkel kan komen vanuit het beleid. Daarom willen we de beleidsverantwoordelijken oproepen om actiever te worden. Daarin zit het verschil met de motie van de andere collega's, die naar ons aanvoelen iets te vaag is op dat vlak.

Eigenlijk willen we allemaal hetzelfde, maar ik geloof dat dit enkel kan via een meer proactieve houding. Of moeten we misschien weer wachten op de volgende vrolijke Zwitser in de Rand of op de volgende Franstalige provocatie ? Wat wij willen is dat de Vlaamse regering zelf het initiatief neemt, dat ze niet alles op zijn beloop laat en de Vlaamse manda-

tarissen enkel maar een initiatief laat nemen samen met een administratie of met VZW De Rand. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
38 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
56 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
39 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Meyer Jos  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix

**Voorzitter**

Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans

Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Stefaan Platteau, Marcel Logist, Eloi Glorieux en André Moreau tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten**  
 – 1170 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Vaerenbergh, Platteau, Logist, Glorieux en Moreau tot besluit van de op 25 april 2002 door mevrouw Grouwels in commis-

**Voorzitter**

sie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de zes randgemeenten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
56 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben zich onthouden ;  
27 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
57 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben zich onthouden ;  
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk

Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
De Meyer Jos  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke

**Voorzitter**

van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Rompuy Eric  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Roo Johan  
 Geraerts Jean  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Penris Jan  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Jan Loones en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams – 1169 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Loones en Vandenbroeke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cul-

tuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 16 leden hebben ja geantwoord ;  
 27 leden hebben zich onthouden ;  
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos

**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx, Pieter Huybrechts en Wilfried Aers tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams – 1164 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx, Huybrechts en Aers tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.



**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu

De Gryze Niki

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Geraerts Jean

Librecht Julien

Penris Jan

Strackx Felix

Van den Eynde Marleen

Van Goethem Roland

Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Verrijken Miel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Becq Sonja

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Claes Hilde

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schepper Claudine

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Demeulenaere Julien

Denys André

Gardeyn-Debever Gisèle

Gatz Sven

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Grouwels Brigitte

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Heeren Veerle

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Keulen Marino

Kindermans Gerald

Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Logist Marcel

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Martens Luc

Matthijs Erik

Moreau André

Peeters Leo

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Roegiers Jan

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schepens Cis

Schuermans Eddy

Sols Guy

Stassen Jos

Suykens Lucien

Swennen Guy

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc

Van Den Heuvel Ria

Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid

Van Looy Jef

Van Malderen Paul

Van Nieuwerkerke André

Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Vertriest Isabel

Voorhamme Robert

Weyts Johan

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN heeft :

Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Margriet Hermans en de heren Marino Keulen, Jo Vermeulen en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams – 1165 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Hermans en de heren Keulen, Vermeulen en Van Nieuwkerke tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de splitsing van de nationale sportteams en in het bijzonder van de Belgische tennisbekerteams.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
73 leden hebben ja geantwoord ;  
28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel

Boutsen Mathieu  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de positie van de commissarissen van het Vlaams Commissariaat voor de Media na hun ondervraging door het gerecht**

– 1171 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Van Rompuy tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de positie van de commissarissen van het Vlaams Commissariaat voor de Media na hun ondervraging door het gerecht.

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe :** Mijnheer de voorzitter, we vragen in deze motie dat de Vlaamse regering de drie commissarissen ontslaat. Na de uitzending van TerZake van vrijdagavond is het Vlaams Commissariaat voor de Media zijn geloofwaardigheid en gezag kwijt. Er zijn immers tegenstrijdige verklaringen afgelegd.

Anderen zeggen nu wat ik in de commissie al heb gezegd : McKinsey heeft, blijkbaar in onderaanneming en al dan niet in overleg met het kabinet, de parameters voor de toekenning van de landelijke commerciële radio's doorgespeeld. In het programma was zelfs sprake van 'een blauwe filière'. Het Vlaams Commissariaat voor de Media is alle geloofwaardigheid kwijt, en dat is bijzonder erg omdat straks over de nieuwe erkenningen voor de lokale radio's moet worden beslist.

Verder leert zorgvuldige lectuur van het evaluatierapport van het Vlaams Commissariaat voor de Media ons dat de instelling onzorgvuldig werk aflevert. Er worden tegenstrijdigheden vastgesteld, maar er worden geen sancties aan gekoppeld. We pleiten er dus voor dat de minister en de Vlaamse regering hun verantwoordelijkheid nemen om het Vlaams Commissariaat voor de Media als instelling te redden. In de drie commissarissen hebben we geen vertrouwen meer.

**De heer Jo Vermeulen** : Ik wil toch even reageren op hetgeen de heer Decaluwe zegt. We hebben enkele weken geleden een motie aangenomen, waarin we de werking van het VCM willen versterken omdat het inderdaad voortdurend onder vuur ligt. Er wordt in de motie die vandaag voorligt, gezegd dat het om aanhoudende geruchten gaat. Het zijn telkens variaties op hetzelfde thema en tegenstrijdige verklaringen.

Het probleem is dat de tegenstrijdige verklaringen dikwijls door dezelfde getuige worden afgelegd. De ene maand is het deze versie, de volgende een andere. Ik wil geen appreciatie geven over de waarde van deze getuigenis, maar ik heb ze wel. Er wordt in de motie van vandaag eveneens gezegd dat er gerechtelijke en administratieve onderzoeken lopen. Laat deze hun gang gaan en zet de commissarissen niet in een catch-22-situatie. U vraagt hen om terug te treden omdat er commotie is ontstaan. Maar als zij dit zouden overwegen dan ontstaat weer het gerucht dat er wel iets aan de hand zal zijn, net omdat ze terugtreden. Het is een verhaal dat altijd opnieuw wordt opgevoerd.

Ik heb in de commissie ook op het gevaar van collateral damage gewezen. Hetzij de minister, hetzij het VCM, hetzij de commissarissen of de administratie, worden door deze geruchtenmolen voortdurend geschaad. Zoals in de motie wordt gesteld, gaat het om geruchten, en ze worden op gepaste wijze onderzocht. Wij verwijzen naar de motie van drie weken geleden en steunen deze motie niet.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
36 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Meyer Jos  
De Smet Bart

Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Kindermans Gerald  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Verfaillie Jan  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet

**Voorzitter**

Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Frans De Cock, Peter De Ridder en Jos Stassen en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de toekomst van de Vlaamse Wielerschool – 1175 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens, De Cock, De Ridder en Stassen en mevrouw Hermans tot besluit van de op 25 april 2002 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de toekomst van de Vlaamse Wielerschool.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 97 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter



**Voorzitter**

De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 15 mei 2002 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.21 uur.*

---