

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

24 april 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

GELUKWENSEN

DECREET INSTEMMING VERDRAG BESCHERMING VAN KINDEREN EN SAMENWERKING INTERLANDELIJKE ADOPTIE – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET OPRICHTING VLAAMS FONDS VOOR DE SOCIALE INTEGRATIE VAN PERSONEN MET EEN HANDICAP – STEMMING

DECREET EVENREDIGE PARTICIPATIE OP DE ARBEIDSMARKT – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING HAARD- EN STANDPLAATSTOELAGE EN VAKANTIEGELD VAN HET GEMEENTE- EN PROVINCIEPERSONEEL – STEMMING

Inhoud

Nr. 45

Woensdag 24 april 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de medewerking van het Vlaams Gewest aan de totstandkoming van een federale verzekering tegen wateroverlast	1
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het eventueel promoten van cannabisgebruik in de door de overheid gesteunde campagne "Iedereen wordt vrolijker van wat groen"	2
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de visie van de Vlaamse regering betreffende de geplande kieshervoormingen	4
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het jaarresultaat van de NV Streep met betrekking tot de reclamewerving voor bussen en trams van De Lijn	
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plaats van Think Media in de aandeelhoudersstructuur van de NV Streep	5
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de boe-teclausules met betrekking tot de groene-stroomcertificaten	7
Gelukwensen	8
Spreker : de heer Francis Vermeiren	
Ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend te Den Haag op 29 mei 1993 – 1012 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	9
Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 6 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap – 1041 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Sonja Becq	10
Voorstel van decreet van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt – 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15 Aangehouden stemmingsen Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Francis Vermeiren en Erik Matthijs Hoofdelijke stemming	11 15

Voorstel van decreet van de heren Dany Vandenbossche, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen, Cis Schepens en Dirk Holemans houdende wijziging van verschillende bepalingen betreffende de haard- en standplaatstoelage en het vakantiegeld van het gemeente- en provinciepersoneel – 1103 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

16

Spreker : de heer Mark Van der Poorten

Regeling van de werkzaamheden

18

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.12 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaes, Ludwig Caluwé, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandebossche, Chris Vandembroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest,

Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Louis Bril, Karel De Gucht, Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Luc Van den Brande : buitenslands ;

André-Emiel Bogaert, Jacques Timmermans : ambtsverplichtingen ;

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Dominiek Lootens-Stael, Walter Vandebossche.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de medewerking van het Vlaams Gewest aan de totstandkoming van een federale verzekering tegen wateroverlast

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Claes tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de medewerking van het Vlaams Gewest aan de totstandkoming van een federale verzekering tegen wateroverlast.

Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we hebben deze ochtend al besproken hoe onmisbaar water voor iedereen is. Hoewel deze actuele vraag weer over water gaat, vertrekt ze vanuit een iets negatiever uitgangspunt, met name de wateroverlast. Een tweetal maanden gele-

Claes

den is de minister namelijk al eens gevraagd naar de medewerking die de gewesten aan de totstandkoming van een federale verzekering tegen wateroverlast verlenen.

Minister Picqué heeft verklaard dat hij van plan is om het Waarborgfonds, het fonds dat schadevergoedingen voor wateroverlast ten gevolge van buitengewone weersomstandigheden uitkeert, door een federale verzekering te vervangen. Om deze intentie ten uitvoer te brengen, is hij aangewezen op de gewesten, die zijn diensten een kaart met de risicovolle gebieden moeten overhandigen.

Op die vraag heeft de minister geantwoord dat ze voor een dergelijke verzekering te vinden is en dat ze de kaarten met de historische en de huidige risicovolle gebieden aan minister Picqué zou overmaken. De minister heeft hierbij specifiek vermeld dat een verfijning van die kaarten noodzakelijk zou zijn om ze als basis voor een federale verzekering tegen wateroverlast te kunnen hanteren.

Gisteren heeft de heer Vandenhove in de Kamer van Volksvertegenwoordigers minister Picqué naar de stand van zaken in dit dossier gevraagd. Minister Picqué heeft hierop geantwoord dat het dossier vastzit. Hoewel het Vlaams Gewest twee maanden geleden heeft beloofd om de kaarten over te maken, heeft minister Picqué blijkbaar nog niets ontvangen.

Ik vraag me af hoe het met dit dossier zit. Waarom zijn de beloofde kaarten nog steeds niet aan minister Picqué overgemaakt ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, aangezien ik een groot voorstander van dit federale initiatief ben, heb ik mijn diensten de opdracht gegeven om het beschikbare materiaal te actualiseren en om het overmaken van de kaarten aan de diensten van minister Picqué voor te bereiden.

Ik wil er hier evenwel op wijzen dat enkel de onbevaarbare waterlopen tot mijn bevoegdheid behoren. De bevaarbare waterlopen en het beschermen van woningen tegen overstromingen zijn een bevoegdheid van minister Stevaert.

Mijn diensten hebben goed werk geleverd. We hebben het beschikbare materiaal naar minister Ste-

vaert gestuurd. Blijkbaar bevindt het zich nog steeds voor aanpassingen op zijn kabinet.

Ik vind het een goede zaak dat hierover een vraag wordt gesteld. Het is mogelijk dat mijn kabinet en het kabinet van minister Stevaert deze opdracht niet met de nodige snelheid hebben uitgevoerd. Ik heb er ondertussen nog eens op aangedrongen om hiervan vlug werk te maken.

Ik heb daarnet telefonisch vernomen dat enkele mensen van mijn kabinet en van het kabinet van minister Stevaert begin volgende week zullen samenkomen om zoveel mogelijk informatie te verzamelen en om de vragen van minister Picqué zo snel mogelijk te beantwoorden. Zodra dit is gebeurd, zal dit dossier wellicht een snelle vooruitgang kennen.

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord waaruit ik afleid dat er destijds een klein communicatieprobleem is geweest met het kabinet van minister Stevaert. Toch roep ik op uw verantwoordelijkheid op te nemen, dringend werk te maken van dit dossier en te stoppen met dit pingpongspelletje.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het eventueel promoten van cannabisgebruik in de door de overheid gesteunde campagne "Iedereen wordt vrolijker van wat groen"

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het eventueel promoten van cannabisgebruik in de door de overheid gesteunde campagne "Iedereen wordt vrolijker van wat groen".

Minister Dua zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, zoals u wellicht weet, is er in een aantal kranten en week-

Dewinter

bladen, waaronder populaire weekbladen die vlot toegankelijk zijn voor jongeren, een advertentie verschenen met daarop het logo van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Bos en Groen. In die advertentie wordt reclame gemaakt voor de bijlage 'Groen in de stad : Gids voor een ecologische tuin' die volgende week in De Morgen te vinden zal zijn. Bij die advertentie wordt de aandacht getrokken door een foto van een hennepplant, met daarop de bijzonder suggestieve slogan 'Iedereen wordt vrolijker van wat groen'.

Deze advertentie, gesteund door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Bos en Groen, wordt gepubliceerd net op een ogenblik waarop deze meerderheid herhaaldelijk de boodschap laat horen dat ze drugs wil ontraden en dat men aan jongeren duidelijk wil maken dat drugs niet kunnen. Opnieuw wordt drugsgebruik door deze advertentie gebanaliseerd. Hierdoor wordt zelfs opgeroepen tot het gebruik van drugs omdat men daardoor 'vrolijker' zou worden. Gebruik hennep en u wordt vrolijker, is eigenlijk de boodschap van deze advertentie.

Mevrouw de minister, ik had gehoopt dat niet u, maar de minister-president deze actuele vraag zou beantwoorden. Ik heb immers vernomen dat de minister-president zich uitdrukkelijk distantieert van dit soort zaken. Helaas blijkt dat in deze aan gelegenheid niet het geval te zijn.

Ik wil er u trouwens ook op wijzen dat u zich schuldig maakt aan een misdrijf. Het aanzetten tot een misdrijf is immers een misdrijf op zich. Door het ondersteunen van dergelijke campagnes zet u aan tot het gebruik van hennep en dus van cannabis, een van hennep afgeleid product.

Ik had dan ook graag van u vernomen wat de precieze betrokkenheid is van uw ministerie bij deze campagne. Ondersteunt u dit financieel, organisatorisch of praktisch ? Staat u achter de advertentie ? Kende u de inhoud en de afbeelding ervan vooraleer u deze campagne steunde ?

In hoeverre denkt u dat het ondersteunen van deze campagne in overeenstemming te brengen is met de mededeling van uw regering en meerderheid die neerkomt op een ontrading van drugs bij de jeugd ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de minister-president heeft mij inderdaad gevraagd deze vraag te beantwoorden omdat het hier uiteindelijk gaat om een mogelijke

betrokkenheid van diensten die onder mijn bevoegdheid vallen.

Sta me toe eerst even uit te leggen hoe deze advertentie tot stand is gekomen. Ikzelf heb deze advertentie voor het eerst gezien tijdens mijn ontbijt op een zaterdagmorgen. In die zin was het voor mij eigenlijk een onbekend gegeven.

De diensten van Bos en Groen en de VELT werken mee aan een katern die door de krant De Morgen zal worden gemaakt. In De Morgen wordt via een advertentie voor deze katern reclame gemaakt. Mijn diensten leveren daar geen financiële bijdrage voor. Men heeft me wel gemeld dat De Morgen de betreffende advertentie heeft voorgelegd aan een ambtenaar van mijn diensten en aan de VELT. Ik weet zelfs niet of die ambtenaar die plant heeft herkend, want zo evident is dat niet. Men heeft dus geen probleem ontwaard en bijna routinematig heeft men gezegd dat de advertentie in orde was. De boodschap was immers duidelijk : het ging over een advertentie van De Morgen waarin reclame wordt gemaakt voor een katern en waarop onze naam zou worden vermeld.

Mijnheer Dewinter, dat was de algemene context. Ik was op voorhand niet op de hoogte van de slogan noch van de afgebeelde plant. De zaak mag niet worden gedramatiseerd. De plant is immers op een zodanige wijze voorgesteld dat het grootste deel van de bevolking de plant zelfs niet zal herkennen, in tegenstelling tot u, die natuurlijk een expert terzake bent.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw de minister, ik betreur dat u zich niet openlijker distantieert van de campagne. U draait rond de pot. U hebt het over een ambtenaar die de plant niet heeft herkend en die de bedoeling van de slogan 'Iedereen wordt vrolijker van wat groen' verkeerd heeft ingeschat. Neem toch uw politieke verantwoordelijkheid op en zeg uitdrukkelijk en in het licht van het ontradingsbeleid – waarvan uw minister-president in elk interview beweert een groot voorstander te zijn – dat dit soort advertenties met daarop de vermelding 'Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap' en het logo van uw regering niet door de beugel kunnen ! De advertentie is een onverholven oproep tot het banaliseren van drugs en tot het gebruik van cannabis en hennep. Ik kan er geen andere boodschap in herkennen dan deze. Ik vraag u daarom duidelijk te maken dat u een fout hebt gemaakt, dat u de zaak onvoldoende ernstig hebt ingeschat, want dit kan echt niet. Ik hoop dat de minister-president dit zal kunnen toegeven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de visie van de Vlaamse regering betreffende de geplande kieshervormingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de visie van de Vlaamse regering betreffende de geplande kieshervormingen.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik ben nogal een liefhebber van politieke cartoons en ik hoop van u hetzelfde. Boven op mijn grote berg documentatie over voorstellen tot wijzigingen van kiessystemen die ik al geruime tijd verzamel en die de jongste tijd nogal is aangegroeid, ligt een politiek cartoon uit De Morgen. Het verhaal van de cartoon speelt zich af in een bar. De barhouder vraagt aan vier stamgasten hoe het zit met de rechtstreekse verkiezing van de burgemeesters. Zij stellen voor om voor de oplossing van dit probleem te dobbelen.

Mijnheer de minister-president, de cartoon beeldt het gevoel uit dat ik heb bij de vele voorstellen over de nieuwe kieswetgeving. U bent beter dan ik op de hoogte van de inhoud van de diverse editorials. Ik neem immers aan dat u niet alleen daarvoor gevoelig bent, maar ook voor de polls waaruit de mening van de burgers moet blijken. In de editorials wordt gesproken over de betutteling van het politiek opportunisme, de Kamervoorzitter heeft het over politieke masturbatie en ook de term 'koehandel' wordt gebruikt.

Met verbazing stel ik vast dat voorstellen van dag tot dag veranderen. Die wijzigingen volgen elkaar in een heel snel tempo op en zijn in vele gevallen afhankelijk van een eerder voorstel waaraan een nieuw voorstel wordt gekoppeld. Zo wordt de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester – iets wat in uw regeerprogramma staat – gekoppeld aan en afhankelijk gemaakt van de niet-instelling van kiesdrempels, er wordt een deal gesloten met Wallonië om de splitsing van het kiesdistrict Brussel-Halle-Vilvoorde te vermijden, er werd gepraat over de paritaire samenstelling van de Senaat maar

die is ondertussen ook al achterhaald, en de lijst van opvolgers die nog niet zo lang geleden federaal werd ingevoerd, wordt op de helling gezet omdat niet kan worden voorspeld wat het gevolg van de voorkeurstemmen zal zijn.

Een aantal mensen is erg bezorgd, want ze weten dat spelregels en kiessystemen niet om de haverklap moeten worden gewijzigd, maar integendeel moeten worden ingebed in een cultuur. In Frankrijk werd bewezen dat het steeds opnieuw wijzigen van de kiessystemen niet altijd het verhoopte resultaat oplevert.

Mijnheer de minister-president, wat gebeurt er als die koehandel doorgaat ? Ik vraag me trouwens ook af wat de factuur zal zijn voor het niet-benemen van de heer Schouppe. Misschien zal een nieuw voorstel over de kieswetgeving de post toewijzen aan een partij ? U zit mee aan de onderhandelingstafel. Wij hebben het gevoel dat er totaal geen visie steekt achter de voorstellen. Mijn vraag is : wat is het uitgangspunt van de Vlaamse regering, wat is de totaalvisie en is er überhaupt een visie ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw Van Hecke, de dingen moeten goed van elkaar worden onderscheiden. Binnen de federale staatsstructuur houden we ons in het Vlaams Parlement bezig met de zaken die onze bevoegdheid uitmaken. Het is de evidente plicht van de Vlaamse regering om te pogen het regeerakkoord uit te voeren. Ik verwijs naar het aanvullende regeerakkoord waarover we trouwens binnen het Vlaams Parlement hebben gedebatteerd en dat de goedkeuring van de meerderheid heeft gekregen. Er zijn twee principes ingeschreven : ten eerste dat van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester en ten tweede dat van de decumul, namelijk het niet-tegelijkertijd lid zijn van dit parlement en een uitvoerend mandaat invullen op lokaal niveau. Ik verwijs naar de functies burgemeester, schepen of voorzitter van het OCMW. Dat zijn de twee principes, samen met een aanpassing van het systeem D'Hondt, ingeschreven in het aanvullende regeerakkoord en waarvan ik het tot mijn taak reken om dit te concretiseren. Een en ander zal voorgelegd worden aan de voorzitter van het Vlaams Parlement in het kader van het ontwerp van gemeentedecreet. U weet dat ingevolge de Lambermontakkoorden Vlaanderen daarover de volledige bevoegdheid heeft verworven.

Dewael

Alle andere zaken, mevrouw Van Hecke, maken voorwerp uit van een discussie die zijn beslag zal moeten krijgen voor de federale assemblees. U verwijst naar de aanpassing van de kiesomschrijving, naar kiesdrempels en dergelijke meer : dit zijn allemaal aangelegenheden die het voorwerp uitmaken van een mogelijk federaal akkoord, maar het een heeft volgens mij niets te maken met het ander. U hebt ook verwezen naar een koehandel en het afhankelijk maken van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester aan het al dan niet instellen van kiesdrempels. Ik heb duidelijk gemaakt dat er binnen de Vlaamse meerderheid een akkoord bestaat over de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester en over het principe van de decumul, niet meer en ook niet minder. Voor al uw andere vragen verwijs ik u door naar uw fractiegenoten in de federale assemblees.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Strikt juridisch is het correct maar zeer minimalistisch. Ik kan u dus niet verplichten van meer te zeggen dan u hebt gezegd. Vermits u op federaal niveau mee aan tafel zat en vermits er blijkbaar een afhankelijkheid wordt geëtaleerd tegenover wat op federaal vlak zal gebeuren en de implementatie later hier, had ik gehoopt dat Vlaanderen een meer coherent geheel van maatregelen met betrekking tot het toekomstig kiesstelsel in dit federaal debat, waaraan de minister-president deelnam, zou inbrengen. Strikt juridisch kan ik niet anders zeggen dan dat zijn antwoord voldoet aan datgene wat binnen de Vlaamse bevoegdheden ligt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het jaarresultaat van de NV Streep met betrekking tot de reclamewerving voor bussen en trams van De Lijn

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plaats van Think Media in de aandeelhoudersstructuur van de NV Streep

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het jaarresultaat van de NV Streep met betrekking tot de reclamewerving voor bussen en trams van De Lijn en van de heer Bogaert tot minister Stevaert, over de plaats van Think Media in de aandeelhoudersstructuur van de NV Streep.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, ik heb iets meer dan een jaar geleden, in onverdachte tijden dus, in de commissie voor Mobiliteit het debat gevoerd over de NV Streep en de invoering van reclame in bussen en trams. Ik heb toen betoogd dat ik het jammer vond dat men nu ook reclame in bussen en trams zou invoeren omdat bussen en trams onderdeel uitmaken van de publieke ruimte. Nu men in steden en op pleinen reclameborden verwijdert, wil men op bussen en trams reclame brengen.

Ik heb ook toen reeds vragen gesteld of de dure investering in het systeem Tram Vision wel verantwoord was en of we niet beter zouden investeren in een systeem dat louter ten goede komt aan de reiziger, met concrete visuele en auditieve informatie. Vandaag stel ik de merkwaardige situatie vast dat een bedrijf waarvan De Lijn voor de helft aandeelhouder is en een monopoliepositie heeft voor het verwerven van reclame, erin slaagt verlies te maken. Ik denk dat deze situatie moeilijk houdbaar is. De Lijn verwerft in principe inkomsten via reclameverwerving. Die inkomsten zijn redelijk klein. We kunnen erover discussiëren of dat wel nodig is.

Los daarvan stellen we echter vast dat de inkomsten negatief zijn. De Lijn is voor de helft aandeelhouder. Ik hoop dat de minister de vervoersmaatschappij duidelijke instructies zal geven dat als ze

Holemans

reclame wil verwerven, dit op een heldere manier moet gebeuren. Ofwel moet De Lijn dit in eigen beheer doen, ofwel moet ze dit opnieuw uitbesteden per contract. Op die manier zijn de inkomsten gegarandeerd. De huidige constructie werkt niet en berokkent De Lijn meer schade dan dat ze financiële baten oplevert.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, in onverdachte tijden, meer bepaald op 15 januari 2002, is een vraag om uitleg gesteld over dit onderwerp. U hebt toen geantwoord dat er geen vuiltje aan de lucht was, ondanks het vernietigend verslag van de BTTB van 21 april 2001.

Van in het begin is er een probleem geweest met de NV Streep en NV De Lijn, niet alleen wat de naamconnotatie betreft, maar ook inzake samenstelling van het aandeelhouderschap. Dat bestaat voor 50 percent uit De Lijn en voor 50 percent uit anderen. Nu een van de aandeelhouders juridische problemen heeft, vragen plots zowel het kabinet als de heer Van Wesemael, directeur-generaal van NV Streep en voormalige baas van de NV De Lijn om dit aandeelhouderschap te herzien. Steeds meer komen PPS-formules op de tocht te staan omdat er in zee wordt gegaan met onbetrouwbare contractanten. Daarnaast is er inderdaad de vraag wat de gebruiker van het openbaar vervoer hieraan heeft. Volgens mij knelt het schoentje echter veel eerder bij de inhoud van het dossier. Ik had dan ook graag de visie van de minister daaromtrent gehoord.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de inhoud van het dossier is voor mij duidelijk, maar ik weet niet of dat zo is voor de meerderheid van het parlement. Ik ben absoluut geen grote voorstander van reclame op bussen. Er moet worden afgewogen wat deze reclame opbrengt en hoezeer de bus en het landschap erdoor worden bezoedeld.

Het parlement hecht nogal veel belang aan PPS om tal van problemen op te lossen. In dit dossier wordt er al gewerkt met een PPS-formule. Het is dan ook een verhaal van een lach en een traan. De heer Holemans vraagt zich af hoe het kan dat een

maatschappij die een monopoliesituatie heeft, geen winst maakt. U moet zich eens het omgekeerde indenken. Wat zou u zeggen als een maatschappij in een monopoliesituatie heel veel winst zou maken ?

Ik draag deze PPS-formule geen warm hart toe, maar we moeten ons wel houden aan de gemaakte afspraken. Een van de kenmerken van PPS is dat de randvoorwaarden door beide worden gerespecteerd. Nu zegt men mij dat Tram Vision vrij snel rendabel zal worden.

Moet dit ons gelukkig stemmen ? Is Tram Vision een goed project ? Een van de aspecten is de rendabiliteit. We moeten verder kijken dan het project. Er werd gevraagd een evaluatie te maken. De NV De Lijn is daar ook op ingegaan. Ik ben benieuwd. We moeten inderdaad nagaan wat de voor- en nadelen zijn voor de reizigers, en die goed tegenover elkaar afwegen.

We hebben bijna geen vat op de aandeelhoudersstructuur van de NV Streep. Het is inderdaad beter dat aandeelhouders niet in opspraak komen. Zelfs indien dat wel het geval is, dan moeten we daar op de meest verstandige manier mee omspringen. We kunnen niet zomaar tegen aandeelhouders zeggen dat we ze om die reden zullen verwijderen uit de structuur. Zo werkt het systeem niet. Ik zou veel liever zien dat de NV Streep geen aandeelhouders zou hebben die in opspraak zijn. Dat kan gebeuren doordat de ene de aandelen van de andere overneemt. Het kan ook zijn dat de Vlaamse overheid de NV Streep helemaal overneemt en dat ze een onderdeel wordt van De Lijn.

Meer nog, in 2006 loopt het contract af. De aandelen zullen op dat moment een heel andere waarde hebben. We moeten die zaak grondig bekijken. De raad van bestuur van De Lijn zal een standpunt innemen. Ik vind dat we bijzonder voorzichtig moeten zijn. De Vlaamse overheid investeert meer dan 21 miljard frank. Er komen inderdaad middelen binnen via reclamewerving. Ik prefereer echter dat de bussen niet meer verpakt zouden worden in reclame, en dat de aandeelhouders niet zo zouden opvallen in de media omwille van gerechtelijke dossiers.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb echter wel veel meer hypothesen gehoord dan een duidelijk standpunt.

Holemans

U bent voogdijminister. De afgelopen weken heeft de directeur-generaal in de commissie nog duidelijk gezegd dat ze het beleid van de minister volgt. Indien u zegt geen voorstander te zijn van reclame in bussen en trams, dan kan u ook een duidelijke beleidskeuze maken. De Lijn heeft de helft van de aandelen van de NV Streep in handen. Ze is dus ook belangrijk. Ik hoop dan ook dat u de volgende weken een duidelijk standpunt zult innemen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer Holemans, ik zou niets liever willen dan een duidelijk standpunt innemen. Ik deel dus uw mening. Als minister moet ik echter rekening houden met alle aspecten van het dossier. Nu bijvoorbeeld het standpunt innemen dat we van deze maatschappij af willen, zou bijzonder dom zijn.

We moeten de zaak sereen bekijken. We kunnen niet zomaar in een PPS-constructie zeggen dat we een aantal aandeelhouders om de een of andere reden beu zijn. Bovendien zijn het niet de aandelen die in opspraak zijn, maar wel de aandeelhouders.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de minister, we zullen eerstdaags wel iets horen over het beleid. Het contract moet inderdaad gehonoreerd worden. Indien we dat niet doen, is er financiële schade. Of het een goede overeenkomst is, is een andere zaak. Of de inschakeling van de NV Streep wel de goede methode is, is weer een ander probleem.

Wat ik wel weet, is dat men zeer licht over de zaak is gegaan. De NV Streep heeft immers op haar beurt het project aan Falcom doorgegeven. Think Media heeft een derde van die aandelen in haar bezit. De beslissing werd niet met de nodige omzichtigheid genomen. We zitten nu met de gebakken peren.

Mijnheer de minister, zowel u als de heer Van Wesemael hebben uitspraken gedaan. De ene zegt dat het aandeelhouderschap moet worden gewijzigd. De andere zegt dat het contract moet worden herzien. Dat is de grond van de zaak. Moet dat nu allemaal plots gebeuren omdat een van de aandeelhouders in opspraak komt ? Moest dat eigenlijk allemaal niet vroeger zijn gebeurd ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de boeteclausules met betrekking tot de groene-stroomcertificaten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de boeteclausules met betrekking tot de groene-stroomcertificaten.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb een vraag over groene stroom. Gisteren heb ik als gemeenteraadslid de algemene vergadering bijgewoond van de gemengde intercommunale Gazelwest die mijn gemeente van elektriciteit bedient. Ik vroeg er hoe het zit met de groenestroomproductie, en of de gemeente zou delen in de winst. Ik werd onmiddellijk terechtgewezen. Men zei me dat deze zaak Gazelwest in 2001 120 miljoen zou kosten aan boetes.

Heb ik iets gemist ? In een antwoord op een vraag van de heer Glorieux, die een beetje de windmolendeoloog van het parlement is, zei de minister dat de boeteclausules voor het jaar 2001 vervallen omdat een aantal vergunningen niet tijdig kunnen worden afgeleverd. Heeft men me gisterenavond slecht ingelicht ? Of is er iets anders aan de hand ?

De grond van de zaak is wel deze. Als elektriciteitsmaatschappijen in groenestroomproductie willen investeren, maar dat niet kunnen omdat de overheid geen vergunningen aflevert, dan mogen we die boeteclausules niet toepassen. Wat denkt de minister daarover ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het doet me plezier dat mijn voorganger die bevoegd was voor energie dit een interessante vraag vindt. Ik hoop dat hij het antwoord even interessant vindt. De aflevering van de certificaten is voorzien voor 31 maart 2003. Er is

Stevaert

afgesproken dat niemand wordt beboet wegens problemen die voortvloeien uit de moeilijke regelgeving over de ingebruikneming van de installaties.

Ik wil niet de uitvoering van het programma en de realisatie van de doelstellingen vertragen. Men kan echter certificaten met terugwerkende kracht afleveren als de ingebruikneming van de installatie vertraging heeft opgelopen wegens het in gebreke blijven van de overheid. Vroeger heeft men geen enkele inspanning gedaan om de ingebruikneming van installaties te bevorderen. Het is merkwaardig dat men wacht tot de overheid een dwingend kader uitbouwt vooraleer men iets doet. Ik betreur dat ten zeerste. De sector had zijn verantwoordelijkheid kunnen opnemen en zelf initiatieven kunnen nemen. Op sommige plaatsen in Europa is dat trouwens gebeurd. Zelfs op sommige plaatsen in Vlaanderen is dat gebeurd.

Eén bepaalde sector heeft daar echter niet in geïnvesteerd, namelijk de gemengde sector, daar die er het nut niet van inzag. Deze sector koos voor kernenergie en fossiele brandstoffen, en niet voor duurzame energiebronnen. Er is in het verleden nooit iemand geweest die deze sector stimulansen heeft gegeven of hem dwingende maatregelen heeft opgelegd, want anders was hij daar al tien of twintig jaar geleden mee van start gegaan.

Mijnheer Denys, ik begrijp echter uw bekommernis en wil eraan tegemoetkomen. Het kan niet dat het nieuwe kader dat nu werd gecreëerd ertoe leidt dat intercommunales boetes moeten betalen die deels worden verhaald op de lokale overheden, zodat die overheden minder ontvangsten zullen hebben. We hebben daar dus een afspraak over en zullen ervoor zorgen dat dit geen probleem wordt. Deze bekommernis werd herhaaldelijk geuit door de heer De Roo. Ik heb me daar toen ook al over uitgesproken.

Er is de datum van 31 maart 2003. Degenen die kunnen bewijzen dat ze problemen hebben gehad bij het opstarten hebben niets te vrezen. Ze zullen een en ander met terugwerkende kracht kunnen voorleggen. Zo kunnen we zowel ons groeipad behouden als ervoor zorgen dat er niemand boetes moet betalen. Dit systeem is immers niet ontwor-

pen opdat de overheid boetes zou ontvangen, maar om ervoor te zorgen dat er groene stroom is.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik ben het eens met de minister dat hij de stimulansen en de verplichtingen wil behouden opdat het totaalprogramma zou worden bereikt. Maar ik heb begrepen dat men tot eind maart 2003 niet zal worden beboet als men kan bewijzen aanvragen voor vergunningen te hebben ingediend die door de overheid niet worden toegekend.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.49 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.05 uur.*

GELUKWENSEN

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de leden van dit Vlaams Parlement hebben mij de zeer aangename opdracht gegeven u het allerbeste toe te wensen met uw huwelijk. Wij wensen u veel geluk. (*Algemeen applaus*)(*De heer Norbert De Batselier, voorzitter, krijgt bloemen overhandigd.*)

De voorzitter : Ik dank u allen voor deze aangename verrassing.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend te Den Haag op 29 mei 1993
– 1012 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend te Den Haag op 29 mei 1993.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Lalo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van artikel 6 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap – 1041 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 6 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, in de commissie heeft CD&V zich onthouden voor dit ontwerp van decreet. Wij zijn namelijk bekommerd om de betaalbaarheid van verzekeringen wanneer dit ontwerp van subrogatie ingang vindt. Daarnaast is er ook de tegenstelbaarheid van de afspraken tussen de verzekeringsmaatschappijen en de verzekeringnemers ten aanzien van het Vlaams Fonds. Deze morgen hebben we echter van minister Vogels het engagement gehoord – naar aanleiding van onze bekommernissen – om dit ontwerp van decreet volgend jaar te evalueren. In die zin kondig ik aan dat we mee zullen vóórstemmen, maar met één onthouding om de minister aan haar belofte te herinneren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno

Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt – 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 16, over artikel 16 en over het

Voorzitter

amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis van het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 116 van de heren Laurys en Schuermans op artikel 16.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van het zwangerschapsverlof van mevrouw Ceysens van 15 april tot en met 28 juli besliste het Uitgebreid Bureau op 25 maart dat mevrouw Ceysens voor de duur van het verlof met mij een stemafpraak heeft voor de stemmingen in de plenaire vergadering. Vorige week heb ik dat dan ook gehonoreerd.

Echter, zowel door de verklaring van mevrouw Ceysens in de media dat ze van thuis uit wel verder de parlementaire activiteiten zou volgen, als door haar aanwezigheid deze voormiddag bij de bespreking van het ontwerp van decreet en van dit voorstel van decreet, ben ik in de war geraakt omtrent wat zwangerschapsverlof nu precies betekent in deze assemblee.

Volgens mij kan men niet een beetje zwanger zijn, en kan men niet een beetje met zwangerschapsverlof zijn. Iemand is met zwangerschapsverlof of niet. Het is dan ook noodzakelijk dat de regeling maandag op de Bureauvergadering nader wordt gepreciseerd.

Deze morgen was mevrouw Ceysens er, maar daar werd niets over gezegd. Door deze onduidelijkheid voel ik me deze namiddag niet zo gebonden aan de afspraak. (*Applaus bij CD&V en VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik durf er niet aan te denken me met het zwangerschapsverlof te bemoeien, maar toch. (*Gelach*)

Vorige week heeft het Bureau het licht op groen gezet om de zaak verder te onderzoeken. Het Bureau zou zich nog uitspreken over de te volgen werkwijze en benadering in de toekomst. De beslissing die mevrouw Merckx vraagt, werd echter

vorige maandag al genomen. Ze was daar trouwens bij aanwezig. Ik vermoed dat haar betoog nu bedoeld is als herinnering. Dat kunnen we dan aanvaarden.

De voorzitter : Mevrouw Merckx, ik stel voor dat u zich vandaag nog aan de afspraak houdt, en dat we maandag een discussie voeren op het Bureau over een regeling voor de toekomst. (*Instemming*)

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
88 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 16 aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Timmermans.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 117 van de heren Laurys en Schuermans tot invoeging van een nieuw artikel 17bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques

Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 27 leden hebben zich onthouden ;
 20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos

De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dany Vandenbossche, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen, Cis Schepens en Dirk Holemans houdende wijziging van verschillende bepalingen betreffende de hard- en standplaatstoelage en het vakantiegeld van het gemeente- en provinciepersoneel – 1103 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Vandenbossche, De Cock, Van Baelen, Schepens en Holemans houdende wijziging van verschillende bepalingen betreffende de hard- en standplaatstoelage en het vakantiegeld van het gemeente- en provinciepersoneel.

De heer Van der Poorten heeft het woord.

De heer Mark Van der Poorten : Mijnheer de voorzitter, ik zou even een korte stemverklaring willen afleggen. Het voorliggend voorstel van decreet is vorige week op een drafje door de bevoegde commissie gejaagd. De voorziene reflectietermijn is door middel van een stemming van tafel geveegd. Het betreft hier eigenlijk een ontwerp van decreet dat door de meerderheidspartijen als een voorstel van decreet is ingediend. Op die manier wil de meerderheid het voorafgaand advies van de Raad van State en de onderhandelingsverplichting vermijden. Aangezien we deze werkwijze niet kunnen aanvaarden, zal mijn fractie zich onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino

Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter

Voorzitter

Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian

Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 7 mei 2002 om 14 uur en op woensdag 8 mei 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.18 uur.*
