

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

17 april 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST EG EN DE REPUBLIEK ZUID-AFRIKA – STEMMING

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD VLAAMSE REGERING EN DE REGERING VAN DE REPUBLIEK BULGARIJE – STEMMING

DECREET EVENREDIGE PARTICIPATIE OP DE ARBEIDSMARKT

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 43

Woensdag 17 april 2002  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de zorgverzekering	1
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de bescherming van de rechten van kleine kinderen	3
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de impact van de promotiecampagne inzake borstkankerscreening	5
Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van I Fiamminghi	6
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de bevoegdheid inzake Vlaamse CAO's	8
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden	9
Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de Vlaamse houding in het Israëliësch-Palestijns conflict	11
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het overleg met de oppositiefracties inzake de geplande kieshervormingen	13
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de positie van het Nederlands inzake het taalgebruik voor het Europese gemeenschapsoctrooi	17
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de internationale dag van de boerenstrijd	18
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999 – 943 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	19
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001 – 1009 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	21

<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt – 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15	
Aangehouden stemmingen	22
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Jan Laurys, Jan Loones en Roland Van Goethem	
Hoofdelijke stemming	26
<b>Motie</b> van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1	
Verdaging	27
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1108 (2001-2002) – Nr. 1	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1109 (2001-2002) – Nr. 1	
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen – 1117 (2001-2002) – Nr. 1	
Verdagingen	28
Sprekers : de heer Francis Vermeiren, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Kris Van Dijck	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 19 maart 2002 1° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijke gevolgen van het samenwerkingsakkoord met Frankrijk voor de Vlaamse Rand ; 2° door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over Franse subsidies aan Franstalige verenigingen op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap – 1121 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	29
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen, Jan Loones en Eric Van Rompuy	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 19 maart 2002 door de heren Jan Penris en Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de Westerscheldeverdieping en de IJzeren Rijn en over de voorbereiding van de twee Scheldememoranda, ondertekend op 4 maart 2002 – 1127 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	31

**Met redenen omklede motie** van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1135 (2001-2002) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1139 (2001-2002) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1140 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

33

Sprekers : mevrouw Sonja Becq en de heer Jan Loones

**Met redenen omklede motie** van de heren Filip Dewinter, Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister om de ouderenzorg te interculturaliseren

– 1134 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

**Regeling van de werkzaamheden**

39

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.07 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuisen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh,

Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Dominiek Lootens-Stael, Walter Vandenbossche.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de zorgverzekering**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de zorgverzekering.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is eigenlijk vanuit een grote verwondering dat ik vandaag opnieuw de vraag stel die ik veertien dagen geleden al eens heb gesteld.

Voor mijn berekeningen inzake de zorgverzekering baseer ik me op gegevens die u mij hebt verstrekt. Er is sprake van 56.000 gerechtigden in de thuiszorg. Ongeveer 90 percent van de mensen vraagt een combinatie van mantelzorg en professionele thuiszorg. Dit is inderdaad wettelijk mogelijk en de regering heeft dat zo beslist. Dit heeft echter wel

**Becq**

tot gevolg dat er volgens mijn berekeningen voor dit jaar een tekort is van ongeveer 1 miljard frank.

Mevrouw de minister, u zou daarover een gesprek voeren met de volledige regering. In het kader van de begrotingscontrole zouden er beslissingen worden genomen. Men kon dus inderdaad de zekerheid hebben dat er voor dit jaar – ik heb het dus nog niet over de financiering van 2003 – duidelijkheid zou zijn over die betalingen. Mensen hebben immers hun aanvraag ingediend. Ze hebben dan ook de terechte verwachting om effectief ook een uitbetaling te kunnen krijgen.

Ik heb alle kranten uit die periode nog eens ingekeken. Ik vind ook niets in de persberichten die normaal gezien worden verspreid na zo'n belangrijke aangelegenheid. Ik vind dus nergens iets terug over wat er nu uiteindelijk over die zorgverzekering is beslist.

Mevrouw de minister, u moet voor dit dossier toch extra gewicht in de schaal kunnen leggen? Iedereen stond toch achter die zorgverzekering? Blijkbaar konden er echter toch geen echte beslissingen worden genomen. De enige beslissing was blijkbaar dat er later nog eens beslist zal moeten worden. Ik stel me dan ook de vraag of de betaalbaarheid van de zorgverzekering dit jaar niet in het gedrang komt.

Mijn vraag blijft dus: heb ik dit terecht gehoord? Voor de begrotingscontrole maakte u zich sterk dat er beslissingen zouden vallen. Vergis ik me nu als ik denk dat er eigenlijk niets is beslist? Of zijn er effectief toch middelen waarmee de zorgverzekering in 2002 gegarandeerd kan worden uitgevoerd, op de manier zoals dit was voorzien en zoals dit door deze regering was beloofd en beslist?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is inderdaad zo dat er initieel bij de begrotingscontrole een aanpassing van de begroting Zorgfonds was ingediend, gebaseerd op de prognoses die we van de zorgkassen ontvingen. Die toonden aan dat de prognoses waarop de begroting Zorgfonds 2002 gebaseerd was, vooral voor de zeer zwaar zorgbehoevenden die thuis verzorgd worden, onderschat waren.

Met andere woorden, de eerste cijfers, die op hun beurt prognoses waren van de zorgkassen, toonden aan dat wat de inkomsten betrof, alles zeer goed

verliep. De Vlamingen sluiten sneller aan dan verwacht. Wat de uitgaven betrof, kon op basis van de eerste prognoses worden verondersteld dat de uitgaven voor de zeer zwaar zorgbehoevende thuisblijvenden fel verhoogd zouden zijn. Ik heb het dan ook nodig geacht om naar aanleiding van de begrotingscontrole een aangepaste fiche in te dienen. De bedoeling daarvan was om de begroting van het Zorgfonds nu al aan te passen.

Tijdens de begroting zelf zijn er nieuwe cijfers binnengekomen, die de eerste cijfers eigenlijk voor een stuk relativeerden. De regering heeft het debat daarover ten gronde gevoerd en besloten dat men te voorbarig bezig was. Er is tijdens deze begrotingscontrole beslist dat er een bijkomende begrotingscontrole zou komen in september. Op dat ogenblik kunnen we ons baseren op de eerste reële cijfers van uitbetalingen en niet van prognoses. U moet weten dat de zorgkassen hun cijfers moeten doorgeven met drie maanden vertraging. De eerste effectieve uitbetalingen gebeuren in april. Pas drie maanden na 1 april zullen we beschikken over de effectieve cijfers van wat precies is uitbetaald. We zullen de begrotingscontrole van september dus gebruiken om de begroting van het zorgfonds aan te passen op basis van reële cijfers en prognoses.

Ten tweede heeft de regering beslist om alle engagementen met betrekking tot 2002 onverkort uit te voeren. Dat betekent dat er vanaf 1 juli aanvragen tot tenlasteneming kunnen worden ingediend voor de residentiële ouderen die in een C-bed zijn gereïsideerd, en die zullen vanaf 1 oktober worden uitbetaald. De derde belangrijke beslissing is dat we ons tegen 1 juli zullen uitspreken over de inkomengerelateerde financiering vanaf 1 januari 2003. Als we hier een beslissing over hebben, beschikken we over de reële cijfers en kunnen we bij de begrotingscontrole van september op valide en geïjkte cijfers een aanpassing doen van de begroting van het zorgfonds 2002.

U kunt dus op beide oren slapen: de historie van de zorgverzekering wordt vervolgd. Nu is er geen enkele reden tot bezorgdheid.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mevrouw de minister, ik ben ervan overtuigd dat u nu al perfect kunt weten wat de aard van de aanvragen is, hoeveel aanvragen er zijn en welke de combinatievragen zijn die er bij de zorgkassen binnen zijn. Op basis hiervan kan men de berekeningen perfect maken. Dat u wacht op uitbetalingen is een drogreden om op dit moment nog niet te moeten beslissen. Ik hoop dat



**Becq**

u in de toekomst wat sterker kunt doorwegen om de nodige klaarheid te brengen over de financiering van de zorgverzekering, en niet altijd alles vooruit te moeten schuiven.

Vandaag lees ik in de krant dat u donderdag op de sofa gaat zitten bij minister-president Dewael om mevrouw Dua te verdedigen. U zou best zelf dit onderwerp ten berde brengen en de minister-president er van overtuigen dat het niet gaat om onterechte uitgaven of aanvragen, maar om terecht die dan ook volledig moeten kunnen worden gehonoreerd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de bescherming van de rechten van kleine kinderen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de bescherming van de rechten van kleine kinderen.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik kreeg zopas het recente nummer van het tijdschrift Klasse in handen. Uit een artikel uit dit tijdschrift blijkt dat kindermishandeling, waaronder kinderverwaarlozing, de tweede doodsoorzaak is bij kleuters.

Ik ben met verstomming geslagen. Ik dacht dat kindermishandeling op die schaal een buitenlands fenomeen was, op plaatsen waar straatkinderen leven. Ik dacht dat het voorkwam bij zwakke ouders – wat dat dan ook moge zijn. Ik dacht dat de zware recente feiten, onder meer het doodgeschud kindje en het zeer erg verwaarloosd kind in Sint-Niklaas, marginale feiten waren.

Kindermishandeling blijkt echter een veel groter fenomeen te zijn. Het artikel spreekt over zesduizend meldingen per jaar, negentien per dag. Daar moet het beleid zich over buigen.

Dit blijkt vooral aan Kind en Gezin toevertrouwd te worden. Maar is deze organisatie wel opgewassen tegen die taak ? Ik verwijs in dit verband ook naar een recente uitspraak van een rechter die stelde dat het gemakkelijk is om Kind en Gezin achteraf verwijten toe te sturen indien ze niet over de noodzakelijke middelen beschikt om daadwerkelijk op te treden.

Is het daarom niet dringend nodig om, naast Kind en Gezin, de opvolging door verpleegkundigen en de opvoedingsbijstand, nog over andere zaken na te denken ? De kinderrechtencommissaris heeft zich onlangs uitgesproken tegen een repressief beleid en een verplichtige begeleiding, een stelling die ik kan volgen.

Toch is meer nodig dan sensibilisering, bijvoorbeeld de sensibilisering inzake het shaken infant syndroom of de meer algemene campagne inzake verwaarlozing en meldingsplicht.

Mevrouw de minister, in het licht van deze twee recente schrijnende gebeurtenissen had ik graag vernomen welke concrete maatregelen u overweegt om de rechten van de kinderen in dergelijke situaties te waarborgen.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is mij helaas reeds langer dan vandaag bekend dat kindermishandeling in Vlaanderen – en trouwens in heel West-Europa – geen marginaal probleem is, wel integendeel. Uit de jaarlijkse rapporten van vertrouwenscentra blijkt duidelijk dat bij die centra steeds meer gevallen van kindermishandeling worden gemeld. Een tweede bijzonder beangstigend feit is dat het hier vooral gaat om een stijging van intrafamiliaal geweld, dat wil zeggen geweld door vaak overgestresseerde ouders op de zwaksten in het gezin, zijnde de kleinste kinderen.

De vraag is natuurlijk wat de overheid daaraan kan doen. U hebt zelf reeds enkele elementen aange-reikt, met als belangrijke onderdelen sensibilisering en bewustmaking van diegenen die in contact komen met kinderen waarbij mishandeling wordt vermoed.

Het nieuwe nummer van Klasse is één van de voorbeelden in het kader van een campagne die we nu al maanden aan het voeren zijn. In het kader van diezelfde campagne hebben we enkele maanden geleden een brochure gepubliceerd en verspreid in samenwerking met de federale minister van Justi-

## Vogels

tie. Die brochure richtte zich tot scholen en hulpverleners. Ik verwijs in dit verband ook naar de campagne die in juni wordt gestart door Kind en Gezin in verband met het reeds door u vernoemde shaken infant syndrome. Tot slot wordt op het terrein via een door de KU Leuven ontwikkeld screeninginstrument aan de regioverpleegkundigen van Kind en Gezin bijkomende opleiding verstrekt over het detecteren van kindermishandeling. Uit dit alles blijkt dat we dit probleem wel degelijk proberen aan te pakken.

Ik denk trouwens dat Kind en Gezin er tot op heden in geslaagd is om veel gevallen van kindermishandeling vroegtijdig te ontdekken en daarvoor maatregelen te nemen. Het spreekt vanzelf dat dit de krant niet haalt. Men haalt immers alleen de krant als men er te laat bij was.

Ik wil ook de kinderrechtencommissaris in haar stelling bijtreden dat men zich hier in een spanningsveld bevindt tussen enerzijds de rechten van het kind en de samenleving die de verantwoordelijkheid heeft om die rechten van het kind optimaal te beschermen, en anderzijds de ouderlijke macht, die in onze wetgeving nogal absoluut is.

Een verdere stap die men zou kunnen zetten, is ouders ertoe verplichten om bijvoorbeeld een tweemaandelijks bezoek van Kind en Gezin toe te laten of hen ertoe verplichten op consultatie te komen bij de consultatiebureaus van Kind en Gezin. U hebt echter zelf reeds aangegeven dat er in onze samenleving geen meerderheid te vinden is om dat soort verplichtingen op te leggen.

Aan wie een vermoeden heeft dat een kind in de buurt wordt mishandeld, vragen we om de ogen niet te sluiten, maar om het vermoeden te melden bij een vertrouwenscentrum. Aan wie in de klas wordt geconfronteerd met een kind dat vermoedelijk wordt mishandeld, vragen we eveneens om dit te melden. Dat is de bedoeling van de diverse campagne-instrumenten die nu worden ingezet.

Mijnheer Loones, ik ben het met u eens dat het over een schrijnende en pijnlijke zaak gaat. Elk geval is telkens weer een blaam voor de maatschappij en de politieke wereld. Daarom lanceren we een oproep aan de samenleving om mee de verantwoordelijkheid op te nemen door problemen te detecteren en aan te klagen.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Uiteraard zal het wapen van de sensibilisering het eerste zijn dat wordt ingezet. Dit doet me denken aan het artikel over de Drugslijn dat vandaag werd gepubliceerd. De preventiewerkers verwonderen zich erover dat ouders jarenlang met problemen blijven zitten zonder ook maar enige hulp in te roepen.

U zult de groep in categorieën moeten indelen. De auteur van de artikelen in De Morgen vraagt zich af hoe zwak de ouders moeten zijn om het recht op kinderen te verliezen. In elk geval moet er een speciale begeleiding komen van ouders van wie men kan vermoeden dat er moeilijkheden kunnen ontstaan. We mogen niet beschroomd zijn om dit te zeggen, want het belang van het kind gaat voor.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** : Mijnheer Loones, het grote probleem met de toename van het aantal gevallen van kindermishandeling, is dat men, in tegenstelling tot vroeger, niet langer een profiel kan uittekenen van ouders die mogelijk tot kindermishandeling zullen overgaan.

Bij het voorval dat de kranten heeft gehaald, is de regioverpleegkundige van Kind en Gezin regelmatig op bezoek geweest. Na zes maanden wenste de moeder niet langer bezoek te ontvangen. Er bestond op dat moment geen enkel vermoeden dat er in dat gezin en in die materiële context sprake kon zijn van kindermishandeling.

Het is heel moeilijk om mishandeling te detecteren, want in vele gevallen is het uiterlijk niet merkbaar dat er kindermishandeling op komst is. Daarom precies moeten we allemaal onze verantwoordelijkheid opnemen door altijd alert te zijn, want overal en in elke situatie kan kindermishandeling voorkomen. Het is zeker geen verschijnsel dat slechts in een bepaalde klasse bestaat.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



**Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de impact van de promotiecampagne inzake borstkankerscreening**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de impact van de promotiecampagne inzake borstkankerscreening.

De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, 'Laat mij naar jouw borsten kijken in de mist'. Dit is een persiflage op de titel 'De mist is koeler' die zaterdag in de Gazet Van Antwerpen verscheen over uw bijzonder fel gesmaakte campagne.

Vorig jaar lanceerde u immers een gesmaakte campagne met drie Vlaamse BV's tussen de 50 en de 69 die bereid waren om zich halfnaakt te laten fotograferen om vrouwen in die leeftijdscategorie aan te sporen om preventieve mammografische borstkankeronderzoeken te ondergaan. Het borstkankerprobleem is heel ernstig. Dat is ook de reden waarom uw diensten, de regering en dit parlement u hebben gesteund in het maken van een deftige preventiecampagne. Het is immers zo dat één op tien vrouwen in dit land voor de leeftijd van 75 jaar een probleem krijgt met borstkanker. De meerderheid van de aanwezigen kan ik ervan verzekeren dat het met prostaatcancer niet beter is gesteld.

Mevrouw de minister, het artikel publiceerde een aantal resultaten. In de provincie Antwerpen zou de respons 5 percent bedragen. Volgens het Belang van Limburg is het resultaat in de provincie Limburg 12 percent. Het resultaat in de andere provincies zou 'wat beter' zijn. U hebt heel alert en attent gereageerd in het VRT-journaal en er meegedeeld dat de respons in andere provincies opliep tot 40 percent. Het heel lage cijfer in de provincie Antwerpen, kon volgens u mee worden verklaard als grootstadfenomeen. In een grootstad zou een veel minder nauwe vertrouwensband bestaan tussen de zorgverstrekkers en de vrouwen in die leeftijdscategorie. Daardoor worden die vrouwen minder actief bevraagd en aangespoord tot een dergelijk onderzoek.

We weten al lang dat Limburg stadstatenallures heeft, maar daarom is het nog geen grootstad. Toch is de score daar ook maar 12 percent. Volgend jaar rond deze tijd moet u een score halen van 75 per-

cent om te kunnen voldoen aan de normen vooropgesteld in het degelijk uitgewerkt wetenschappelijk onderzoek dat streeft naar een verlaging met 30 percent van het aantal borstkankers bij vrouwen tussen 50 en 69 jaar. Ik weet ook wel dat de cijfers vertekend zijn. Waarschijnlijk zijn de vrouwen die spontaan een mammografie hebben laten doen of die door de huisarts of gynaecoloog al vroeger werden aangespoord om zich tweejaarlijks te laten onderzoeken, daar niet bijgeteld.

Ik beschouw dit echter wel als een bijzonder belangrijk alarmsignaal. Nu gaat de tweede fase van de campagne in. Vrouwen die nog niet ingingen op de vraag, zullen persoonlijk worden aangeschreven met een standaardbrief om alsnog gebruik te maken van de gratis mammografie. Hoe zult u dat klaren? Welke maatregelen zult u nemen, rekening houdend met de cijfers? Hoe zult u differentiëren in functie van de categorieën? Ik vrees dat een nieuwe campagne 'Laat naar uw borsten kijken' met jongere dames niet veel meer effect zou sorteren.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik denk niet dat een campagne met blote borsten van jongere vrouwen zou helpen om oudere vrouwen sneller een borstkankerscreening te laten doen. Misschien is dat een goed idee in het kader van een campagne 'prostaat in de mist'.

Het artikel in de Gazet van Antwerpen is op zijn minst een beetje prematuur. Het klopt dat maar 5 percent van de Antwerpse vrouwen zich op dit moment spontaan aangemeld heeft om een mammografie aan te vragen. U weet dat we lang met alle betrokken partijen hebben gepraat om na te gaan hoe deze campagne moest worden opgezet, rekening houdend met de functie en opdracht van iedereen binnen de gezondheidszorg. Het was duidelijk de afspraak om in drie stappen te werken. De eerste stap was dat gynaecologen en huisartsen na de campagne aan vrouwen die dat wensten een voorschrift gaven voor een gratis screening. Ik weet ook niet of 5 percent in Antwerpen, 12 percent in Limburg en wat meer of minder in andere provincies zo'n slecht resultaat is. We zijn nu zes maanden bezig. Niet alle vrouwen hebben in die periode een consultatie bij de huisarts of gynaecoloog gehad.

De tweede stap is inderdaad het rechtstreekse aanschrijven. Dat wordt gespreid over een periode van twee jaar. Elke vrouw zal dus vroeg of laat dergelijke brief in de bus vinden. Twee jaar later zal nog-

## Vogels

maals zo'n brief worden gestuurd. In de gebieden waar de tweede stap al is begonnen, bijvoorbeeld in Vlaams-Brabant, halen we nu al percentages tot 50 percent. Dat komt dus al veel dichterbij het beoogde resultaat.

Ik heb inderdaad gezegd dat het tweede stappenplan in grootsteden belangrijker is. De directe relatie met de huisarts of gynaecoloog is er immers kleiner. Ik hoop dat die toestand in de steden zal verbeteren via de invoering van het medisch dossier.

In grootsteden is er ook een groot aantal groepen dat traditioneel geen gebruik maakt van de preventieve gezondheidszorg: kansarmen, allochtonen, enzovoort. Vandaar is het derde onderdeel evenzeer van belang. De Logo's zouden hierbij gerichte preventieve campagnes voeren ten aanzien van die doelgroepen die we niet bereiken via de gewone kanalen. Ik denk daarbij aan de allochtone en kansarme vrouwen.

Ik ben niet wanhopig, wel integendeel. We hebben onszelf tijd gegeven tot 2003. De eerste twee jaar van de campagne zijn dan voorbij. De doelstelling is in het algemeen 60 percent te halen. Daarna kan gericht worden nagegaan wie we niet hebben bereikt en hoe we dat probleem kunnen verhelpen.

Mijnheer Van Duppen, het is toch duidelijk aangevoeld dat 40 percent van de sterfgevallen van vrouwen tussen 50 en 69 jaar zou kunnen worden vermeden indien er een snelle opsporing is van borstkanker. Dit percentage ligt stukken hoger dan voor prostaatkanker. Dat weet u ook. In die zin is er geen ongelijkheid tussen mannen en vrouwen. Het voorkomen van de doodsoorzaken bij mannen ligt me even na aan het hart. Dat wist u ook al.

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. U toont zich zeer bezorgd over deze materie. Ik wil u ook gerust stellen: 'Je suis déjà longtemps au-delà du désespoir'. Het heeft geen zin om in zo'n situatie te wanhopen. Toch is het zeer belangrijk dat u zich realiseert dat de campagne tot op heden enkel een smaakmakertje is geweest. U hebt daarnet een zeer goed antwoord gegeven op de vraag van de heer Loones. Ook in andere gevallen moeten we het probleem structureel aanpakken. We hebben deze namiddag vernomen dat Vlaanderen eindelijk een

stedelijke regio zal worden, al dan niet weer met stadstaten. We moeten absoluut investeren in een structurele aanpak. Een vrijblijvende affiche of een gadget is te weinig. Dat zal ook blijken in de toekomst.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van I Fiamminghi

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van I Fiamminghi.

De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Miel Verrijken** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, toen u bent aangetreden als minister van Cultuur hebt u in een ogenblik van luciditeit gezegd dat u van de materie niets kende maar dat u zich wel zou inwerken aan de hand van de cd'tjes in de auto van uw voorganger, de heer Martens. U hebt blijkbaar uw huiswerk niet goed gedaan. De heer Martens kennende, bestond een groot deel van het oeuvre waarschijnlijk uit uitvoeringen van I Fiamminghi.

U hebt nu de erkenning van I Fiamminghi geweigerd. Het is niet mijn taak om op drie minuten de lof te zingen van dit merkwaardig orkest. Ik bezit op dat gebied trouwens geen enkele autoriteit. De muziekwereld weet echter dat dit het enige orkest in Vlaanderen is dat een werkelijke internationale uitstraling heeft.

Mijnheer de minister, u zegt dat het orkest te trendy is. Dat is een ongelukkige woordkeuze. Die term zit in hetzelfde register waarin het cordon sanitaire thuishoort: de Vlaming begrijpt dat niet. 'Trendy' is de nieuwe mode van de bazar en grootwarenhuizen. Uw medewerkers, die dat niveau niet halen, hebben u waarschijnlijk niet gezegd dat er door Vlaamse orkesten een inspanning wordt geleverd om muziek uit de achttiende eeuw uit te voeren met de originele instrumenten. Het gaat voornamelijk om werk van Bach en Mozart. Ook I Fiamminghi doet dat. Dat is baanbrekend werk. Het is

## Verrijken

in zekere zin ook trendy juist omdat het baanbrekend is. We kunnen dan ook gewagen van een totale verwarring van termen.

U stelt dat I Fiamminghi te commercieel zou zijn. U verwijt het orkest eigenlijk dat het succes heeft. Ik heb vroeger tegen voormalig minister-president Van den Brande een beetje ironiserend gezegd dat hij een hoforkest had. Dat was ook zo.

Al bij al was dat ook geen slechte zaak. Minister Martens nam I Fiamminghi vaak mee op buitenlandse bezoeken. Dat heeft een rol gespeeld in de internationale erkenning van dit orkest.

Een orkest heeft nooit geld genoeg. De Wiener Symfoniker is het meest gesubsidieerde orkest van Europa. Samen met de Wiener Philharmoniker is dit het beste orkest van Europa, daar is iedereen het over eens. De Wiener Staatsoper is het beste operagezelschap van Europa. Het krijgt dan ook tienmaal meer geld dan de Vlaamse Opera. De muziek is de meest onbeperkte, etherische en alomvattende van alle kunsten. Ze heeft het meeste geld nodig. Onophoudelijke nieuwe ambities leiden tot een onophoudelijke geldnood. De mogelijkheden zijn onbeperkt, want de wereld snakt steeds weer naar eeuwige muziek.

Mijnheer de minister, termen als 'klassieke' of 'ernstige' muziek kan ik niet verdragen. Ik ken eeuwige muziek en daarnaast muziekvormen die nu eenmaal bestaan, zoals bebop, en waaraan u blijkbaar voorrang wilt geven. Ik ga dit genre niet afbreken, maar in verband met het mislukkend drugsbeleid merk ik toch op dat veel van die orkestjes vaak platgespoten op het podium verschijnen – als ze er al opraken.

Eeuwenlang werd beweerd dat de viool in Cremona werd uitgevonden rond 1600. Bij het weghalen van een kalklaag in een zijkoor van de Antwerpse kathedraal vorige maand kwam evenwel een muurschildering aan het licht waarop een engeltje staat dat een moderne viool in de hand houdt. De viool is uitgevonden in Antwerpen. Het is bijzonder pijnlijk dat u die ontdekking bekroont met de intrekking van de subsidies van het beste orkest dat Vlaanderen rijk is. (*Applaus bij het VB*)

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat de subsidies voor 2003-2006 betreft, heeft de Vlaamse regering inderdaad het voornemen I Fiamminghi niet te erkennen. Momenteel is dit orkest nog niet erkend in het

kader van het muziekdecreet van 1998. Er loopt een beroepsprocedure over deze zaak, en ik heb de gewoonte geen commentaar te geven op dergelijke dossiers. Niettemin heeft het Vlaams Parlement het recht te weten waarom de regering niet tot erkenning is overgegaan.

De redenen zijn eenvoudig. De twee adviezen die ik ontving waren over de hele lijn negatief. Het kwaliteitsadvies van de beoordelingscommissie was duidelijk en negatief, net als de zakelijke evaluatie die mijn administratie opstelde. Ik volg niet altijd de adviezen die ik krijg, maar in deze zaak had ik geen enkele reden om ertegenin te gaan.

Bovendien heeft de administratie enkele merkwaardige vaststellingen gedaan inzake de overdrachtsovereenkomst tussen de VZW I Fiamminghi en een NV. Volgens die overdrachtsovereenkomst zijn de intellectuele rechten overgedragen aan een naamloze vennootschap. De inkomsten daarvan zijn bijgevolg ook overdragen aan die NV. Ik stel vast dat dit in strijd is met het decreet, dat niet toestaat dat muziekensembles een beroep doen op subsidies en hun inkomsten overdragen aan een commerciële entiteit. Die vaststelling volstaat om mij te doen besluiten dat het advies moest worden gerespecteerd.

Ik lees in uw nota dat I Fiamminghi voor 2002 bij wijze van overgangsmaatregel subsidies ontvangt. Dat is niet juist. Voor 1999 is bij wijze van overgangsmaatregel ongeveer 22 miljoen frank aan subsidies uitgekeerd. Voor 2000 ging het om 13 miljoen frank. Voor 2001 is er geen sprake meer van een overgangssubsidie, maar wel van een projectsubsidie. I Fiamminghi kan immers voor muziekprojecten altijd een aanvraag indienen. Die projectsubsidie bedraagt voor 2001 2 miljoen frank. Voor dit en de volgende jaren zal I Fiamminghi daarop een beroep kunnen blijven doen als het de bepalingen van het decreet over projectsubsidies respecteert.

Ik laat uw oordeel over I Fiamminghi voor uw rekening. Ik heb me gesteund op de adviezen en op de voorschriften uit het decreet. Op dit ogenblik is er een beroepsprocedure aan de gang. De Vlaamse regering zal een definitieve beslissing nemen voor 1 juli 2002, op het ogenblik dat ook de toegekende bedragen voor de muziekensembles, -clubs en -festivals voor de volgende periode worden bekendgemaakt.

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Miel Verrijken** : Ik dank de minister voor het antwoord dat toch een beetje genuanceerd is. Hij laat een beetje hoop bestaan. Ik weiger in elk geval het auteurschap over de nota waarover de minister het had. Ik heb dat nooit zo op papier gezet.

Ik wil de minister even helpen. Het probleem is gekend. De Wiener Philharmoniker verdient fortuinen met zijn platen en cd's. In Oostenrijk richtten men een NV op voor de commerciële uitbating. Maar dat belet niet dat men daar de artiesten steunt in hun initiatieven. Ik doe dus een beroep op uw overtuiging en uw wil om de Vlaamse cultuur te verspreiden. Minister-president Van den Brande nam I Fiamminghi mee naar Japan. Dat is positief, want verre reizen naar kleine steden zijn natuurlijk verlieslatend. I Fiamminghi heeft veel succes. Dat is natuurlijk relatief, want het ensemble speelt veel barok. Dat wordt gecompenseerd met de inkomsten van hun platen. Hun beslissing is wijs. Ik vind dat u daarop moet inpikken, zodat de verspreiding van de Vlaamse cultuur in de wereld wordt bevorderd.

Ik heb nog een nevenopmerking. De viool is in Antwerpen uitgevonden. Een vioolconcert in de kathedraal van Antwerpen, met een solist van wereldformaat, verdient daarom onze steun, hoewel dat een verlieslatend initiatief zal zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de bevoegdheid inzake Vlaamse CAO's**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de bevoegdheid inzake Vlaamse CAO's.

De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vanmorgen hebben we in de Financieel-Economische tijd gelezen dat de Raad van State een advies heeft uitgebracht over het ontwerp van decreet over de Vlaamse CAO's. Volgens dat advies zouden de gewesten en gemeenschappen wel degelijk bevoegd zijn om de materies waarover de sociale

partners een akkoord hebben gesloten, te bekrachtigen, of anders gezegd, algemeen bindend te verklaren.

De laatste keer dat we over de Vlaamse CAO's hebben gesproken en ik over de interministeriële conferentie een vraag heb gesteld, was twee maanden geleden. Er was toen een regeling uitgewerkt rond de aanmoedigingspremie, de aanvullende premie op het tijdskrediet en de federale regeling van het tijdskrediet. Op federaal niveau werden een aantal premies overgenomen. Men had bovendien een systeem van overleg georganiseerd : als de Vlaamse regering rond collectieve arbeidsbetrekkingen een initiatief zou nemen, zou zij vooraf met de andere deelregering en de federale regering overleg plegen.

Wij hebben gezegd dat de federale regering de facto in verband met deze materie over een veto-recht beschikt. De toekomst van de Vlaamse CAO's zou daardoor inderdaad zwaar zijn gehypothecerd. De Raad van State zegt dat Vlaanderen wel degelijk de bevoegdheid heeft om de zaken waarvoor het bevoegd is, algemeen bindend te verklaren.

Hoe zal de minister het decreet verder uitwerken ? Hoe zal hij dit in overeenstemming brengen met de afspraak die op de interministeriële conferentie is gemaakt ? Heeft de Raad van State geen argumenten in handen gegeven om dit voorafgaand overleg te verwaarlozen, of helemaal niet te organiseren ?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het advies van de Raad van State is duidelijk. De Belgische overheid is niet bevoegd om bepaalde clausules van de collectieve akkoorden, afgesloten door sociale partners, verbindend te verklaren. De Raad van State stelt niet alleen dat de Vlaamse overheid bevoegd is tot het algemeen bindend verklaren van afspraken tussen sociale partners, maar bovendien dat de Belgische overheid daartoe niet bevoegd is. Vandaag bestaan er collectieve afspraken tussen sociale partners die – wat bepaalde clausules betreft – ongeldig algemeen verbindend werden verklaard.

Het is steeds mijn stelling geweest dat wij een decreet nodig hebben om de Vlaamse regering bevoegd te maken voor het algemeen bindend maken van afspraken tussen sociale partners, zoniet kunnen deze afspraken via een eenvoudig decreet worden genegeerd. Door zo'n decreet te realiseren zul-



**Landuyt**

len wij meer respect voor sociaal overleg kunnen opbrengen, ook in Vlaanderen.

Wat de afspraken met de federale minister voor Arbeid betreft, heb ik reeds weken geleden gezegd dat deze de 'federale' collectieve arbeidsovereenkomst betroffen. Het woord 'federaal' heeft alleen maar een betekenis ten opzichte van het woord niet-federaal, in dit geval ten opzichte van de Vlaamse CAO's. Er is geen reden om ons initiatief niet verder te zetten. De Raad van State geeft zelfs de boodschap mee om dit decreet te laten goedkeuren. Ik zal hierover te gepasten tijde het vertrouwen van het parlement vragen. Ik zal het vrijdag aan mijn collega's in de Vlaamse regering vragen.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Wat zijn dan Vlaamse CAO'S ? De Raad van State zegt immers ook dat de organisatie van het sociaal overleg federale materie blijft. Elke collectieve overeenkomst is dus in feite federale materie. Ook binnen het federale systeem kan men regionale overeenkomsten maken, die geografisch voor een beperkt deel gelden. Het blijven dan wel federale CAO's. Alle CAO's zijn dan in feite federaal.

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** : De Raad van State maakt een helder juridisch onderscheid tussen de afspraken met sociale partners en handelingen van een overheid. De afspraken tussen sociale partners zijn noch Vlaams, Waals of Belgisch, het zijn afspraken tussen autonome vrije verenigingen.

De discussie over bevoegdheden begint op het ogenblik dat een overheid oordeelt dat die afspraak wet wordt. Nu oordeelde de Raad van State dat de Belgische overheid wet kan doen worden wat is geregeld inzake haar bevoegdheden. Dat impliceert dat voor Vlaanderen wet wordt wat bij decreet wordt aanvaard. De Vlaamse regering is van mening dat ze zich zal neerleggen bij wat sociale partners, op welke niveau dan ook, hebben geregeld en te maken heeft met Vlaamse bevoegdheden. De regering zal die afspraak tot decreet maken.

De essentie van het advies is dat afspraken tussen sociale partners niet mogen worden verward met de overheidshandeling, namelijk het algemeen verbindend verklaren.

**De heer Jan Laurys** : U zegt dus dat een Vlaamse CAO een CAO is die een materie betreft waarvoor Vlaanderen bevoegd is.

**Minister Renaat Landuyt** : Vlaamse of federale CAO's zijn eigenlijk geen juridische termen. Maar politiek betekent die term het volgende : de Vlaamse CAO is die afspraak die gaat over materies waarover Vlaanderen bevoegd is. Bestaande CAO's bevatten afspraken inzake loonkosten of arbeidstermijn. Dat behoort duidelijk tot de federale bevoegdheden. De federale overheid kan die artikels van een CAO algemeen verbindend verklaren. Artikels die betrekking hebben op specifieke opleidingsacties – dus bijvoorbeeld niet het bijdragen aan een opleidingsfonds, maar wel de vraag wat men met dat geld zal doen – behoren duidelijk tot de Vlaamse materie. Ze kunnen dus enkel algemeen verbindend worden verklaard door de Vlaamse overheid. Dat is de essentie van een zeer helder juridisch advies van de Raad van State. Ik kan het iedereen aanraden, vooral omdat het kort en helder is. Onze drukke bezigheden kunnen geen reden vormen om het niet te lezen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbakening van kwetsbare gebieden.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw de minister, vorig jaar hebt u in uw hoedanigheid van minister van Leefmilieu altijd beweerd dat het voorstel tot afbakening van de kwetsbare gebieden in het kader van de nitraatrichtlijn van 12 december 1991 op de tafel van de Europese Commissie moest liggen voor het einde van het jaar, meer specifiek voor 21 december. U hebt wel een voorstel ingediend als bijlage bij de Europese Commissie, zonder beslissing van de regering. In dat voorstel werd 57 percent van het agrarisch gebied afgebakend als kwetsbaar. Maar in de regering ontstond onenigheid. De beslissing werd uitgesteld tot eind januari.

## Matthijs

Dit jaar vonden in de Commissie voor Leefmilieu hoorzittingen plaats met de VMM, met geologen van de universiteit van Gent – mevrouw Walraevens – en met de landbouw- en milieuorganisaties over de methodiek van de afbakening van de kwetsbare gebieden. Deze hoorzittingen en besprekingen in de commissie hadden tot gevolg dat hier in de plenaire vergadering een met redenen omklede motie werd ingediend waarin de meerderheid de Vlaamse regering vroeg ‘geen enkel risico te nemen op een eventuele veroordeling door Europa en daarom spoedig een beslissing te nemen over de definitieve afbakening van de kwetsbare zones voor water, op basis van de criteria van bijlage 1 van de Europese nitratrichtlijn, gelijktijdig met het opmaken van een pakket aan sociaal-economische begeleidingsmaatregelen’. Wij steunden die motie niet. (*Opmerking van de heer André Denys*)

Mijnheer Denys, ik stel hier de vraag, niet u.

Die motie werd goedgekeurd door de meerderheid. Wij hadden er bedenkingen bij. We eisten een grotere verfijning van de meetapparatuur. De motie werd overgezonden naar de regering. Uiteindelijk was het de minister-president die zei dat de afbakening van 54 percent – ze was verminderd met 3 percent – onvoldoende steunde op wetenschappelijke maatgegevens. In feite volgde de minister-president zo onze stelling. Hij herhaalde dat niemand kan worden gestraft zonder dat is bewezen dat hij schuldig is.

Uiteindelijk is het dossier opnieuw geblokkeerd. Tegelijkertijd werd de afspraak gemaakt dat er nog voor het paasreces een oplossing voor de problematiek zou worden gevonden en dat de kaart met de kwetsbare zones naar de Europese Commissie zou worden verstuurd.

Die oplossing is er voor het paasreces niet gekomen. De beslissing is blijkbaar uitgesteld tot na het paasreces. Tijdens het paasreces zijn in bepaalde kranten wel een aantal voor de minister vrij veronderstellende uitspraken afgedrukt. Ik zou er hier een tweetal willen citeren.

In een artikel in De Morgen, getiteld ‘Fundamenteel milieubeleid ontbreekt’, verklaart de minister-president het volgende: ‘Ik wacht op dossiers die voldoende onderbouwd zijn voor politieke arbitrage.’ Op 13 april 2002 gaat de partijvoorzitter van de minister-president zelfs nog verder. Hij verklaart zonder meer: ‘Als een Agalev-minister met een on-

verdedigbaar dossier komt, zoals minister Dua over de kwetsbare gebieden, dan treden we op.’

Uiteindelijk zoeken beide partijen toenadering. De minister-president heeft de milieu- en de landbouworganisaties persoonlijk ontvangen. Bovendien zou er een rondetafelconferentie komen. Het Vlaams Parlement weet evenwel niet waar het dossier zich momenteel bevindt.

Wanneer zal die rondetafelconferentie worden gehouden? Wanneer moet de Vlaamse regering een definitieve beslissing nemen? Is 21 december 2001 nog steeds de gehanteerde limietdatum? Is er ondertussen een andere datum uit de bus gekomen? Zo ja, over welke datum gaat het hier dan? Namens mijn fractie vraag ik een correcte uitleg over de huidige stand van zaken in dit dossier.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, hoewel het de heer Matthijs misschien zal teleurstellen, zal ik hier bijna identiek hetzelfde antwoord geven als ik de heer Van Rompuy vlak voor het paasreces heb gegeven.

Ik heb toen verklaard dat de Vlaamse regering volgens de bepalingen van het mestdecreet en van de nitraatrichtlijn voor 21 december 2001 tot een uitbreiding van de afbakening van kwetsbare gebieden moest komen. Wat de formele beslissingen betreft, hebben we die datum niet gehaald. We hebben de Europese Commissie wel een voorlopig ontwerp gestuurd. We hebben de Europese Commissie tevens gemeld dat er terzake nog overleg zal worden gepleegd.

Ik heb toen eveneens verklaard dat ik mijn administratie tijdens het paasreces de opdracht zou geven om de methodiek te verfijnen. Zoals ik had gevraagd, heeft de administratie deze opdracht tijdens het paasreces uitgevoerd.

Morgen zullen we concrete werkafspraken over de verdere afhandeling van het dossier maken. Ik ga ervan uit dat de technici de methodiek nog in de loop van deze week zullen bespreken. Het resultaat van dit overleg zal aan de landbouworganisaties en aan de milieubeweging worden voorgelegd. Op basis van deze besprekingen zal de Vlaamse regering een definitieve beslissing nemen. Deze beslissing zullen we naar de Europese Commissie sturen.

Het is nog steeds mijn doelstelling om de Europese nitraatrichtlijn op een evenwichtige wijze in de



**Dua**

eigen regelgeving te implementeren. Zodra we een geloofwaardige afbakening hebben gerealiseerd, zullen we die bij de Europese Commissie indienen.

Ik wil er trouwens nog even op wijzen dat we ons momenteel in de eindfase van een zeer lange procedure bevinden. Binnenkort zullen de overheidsdiensten allicht een dagvaarding voor het Hof van Justitie ontvangen.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : We hebben twee maanden geleden al vernomen dat er een dagvaarding op komst is. Blijkbaar heeft die dagvaarding veel tijd nodig om ons te bereiken.

Ik ben trouwens benieuwd hoe de technici tot een oplossing kunnen komen. De minister heeft de onderbouwing van de afbakening van de kwetsbare gebieden immers al met veel bravoure verdedigd in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en tijdens een vorige plenaire zitting.

We moeten de Europese Commissie een geloofwaardig voorstel tot afbakening voorleggen. Ik vraag me af hoe de technici op een week tijd een nieuwe, evenwichtige oplossing kunnen vinden. Ik kijk er alleszins al naar uit.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de Vlaamse houding in het Israëlisch-Palestijns conflict**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de Vlaamse houding in het Israëlisch-Palestijns conflict.

De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de situatie in het Midden-Oosten, en meer bepaald het

Israëliisch-Palestijns conflict heeft de laatste weken steeds ernstiger proporties aangenomen. Uit de laatste berichten blijkt dat nu ook de pendeldiplomatatie van de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken tot niets heeft geleid.

Ik ben vorige week op bezoek geweest in de regio, en heb met eigen ogen kunnen zien hoe de mensenrechten door de Israëlische overheid met de voeten worden getreden. Ik heb checkpoints en grensovergangen gezien waar Palestijnen op volstrekt willekeurige basis hetzij worden doorgelaten hetzij worden teruggestuurd. Ik heb Palestijnen zien getreiterd en vernederd worden door Israëlische soldaten. In het ziekenhuis van Bethlehem heb ik de lijken gezien van een moeder en haar pasgeboren baby die op weg waren naar het ziekenhuis maar werden tegengehouden door Israëlische soldaten, met alle gevolgen van dien.

Blijkbaar zijn er nu ook rapporten van Amnesty International en Human Rights Watch waaruit blijkt dat Palestijnse gevangenen worden mishandeld. Ik wil dan nog niets zeggen over de situatie in Jenin, omdat we daar te weinig van weten.

Mijnheer de minister, onderschrijft u mijn stelling dat de mensenrechten worden geschonden door de Israëlische staat, en dat bijgevolg niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden uit het associatieverdrag tussen de EU en de staat Israël, dat ook door dit parlement werd geratificeerd, samen met de goedkeuring van een resolutie van de heer Hostekint die ook door u werd ondertekend ? Worden er, gezien de situatie, voorbereidingen getroffen om, nu of op korte of lange termijn, noodhulp, onder welke vorm dan ook, naar het Palestijnse volk te sturen ?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik hoef u niet te zeggen dat het tragische drama dat zich op dit ogenblik in het Midden-Oosten voltrekt, en waarvan niemand het einde kan voorspellen, iedereen aanspreekt, niet alleen in de westerse wereld, de Europese Unie of de Verenigde Staten, maar in heel de wereld, zeker in de Maghreblanden en de Arabische wereld.

Bij dit drama, dat ons allen ontroert, zijn twee volkeren betrokken die in de geschiedenis allerminst barmhartig zijn behandeld. Enerzijds voelen we veel sympathie voor de Joodse gemeenschap, voor wie de twintigste eeuw er een is geweest van onheil

## Van Grembergen

dat zijn gelijke in de geschiedenis niet kent. Anderzijds is het duidelijk dat de oplossing, destijds door de Verenigde Naties als gevolg van internationale besprekingen geboden aan de Joodse gemeenschap, zich te vestigen in het toenmalige Palestina, op haar beurt het begin is geweest van een nieuw drama en nieuwe problemen.

Het is mijn persoonlijke overtuiging dat inderdaad de mensenrechten door Israël worden geschonden in de Palestijnse gebieden. Het is niet alleen mijn mening dat de mensenrechten worden geschonden. Het is ook mijn mening dat de Conventie van Genève in verband met oorlogsvoering wordt geschonden. In het algemeen ben ik van mening dat de 'human rights' daar tekort worden gedaan.

De vraag is echter of dit eenzijdig is. Dit is mijns inziens niet het geval. Als men de Conventie van Genève bekijkt in verband met oorlogsrechten en oorlogssituaties, dan stelt men vast dat daarin wordt uitgegaan van het feit dat burgers niet worden betrokken in oorlogsomstandigheden en in legersituaties. Het is duidelijk dat binnen de Palestijnse Autoriteit en binnen de Palestijnse onafhankelijkheidsbewegingen het gebruik van de zelfdoeding als wapen binnen Israël geen deel uitmaakt van de normale regels inzake oorlogsrecht.

Er is momenteel een escalatie aan de gang. Ik hoop dat er op een bepaald moment aan die escalatie een einde kan komen. In internationaal verband zijn de Verenigde Staten de enige macht die daarop kunnen wegen. Ik hoop dus dat ze dit in de komende weken ook echt zullen doen, en dit niet langer met terughoudendheid. Ze moeten hun gewicht in de schaal werpen. Zij zijn de enigen die beide partijen aan tafel kunnen krijgen, zodat er een tijdelijk bestand kan worden afgesproken, om daarna tot een echte oplossing te kunnen komen.

Bereiden we vanuit de Vlaamse regering mogelijkheden voor om te helpen in deze situatie? Het antwoord op die vraag luidt 'ja'. Meer bepaald heb ik aan de administratie twee opdrachten gegeven.

Ten eerste heb ik de opdracht gegeven om, zodra het zin krijgt, opnieuw humanitaire hulp te bieden aan de Palestijnse gebieden en aan de vluchtelingkampen. We hebben aan de internationale organisaties de vraag gesteld of we op dit ogenblik iets kunnen doen. Daar moeten we het onmiddellijke antwoord nog van afwachten. Hoe dan ook, zodra het echt mogelijk is om iets zinvol te doen,

zullen we dat ook daadwerkelijk doen. Dat wordt momenteel voorbereid.

Zoals gezegd, heb ik ook nog een tweede opdracht gegeven. In de buitenlandse politiek van de federatie gaan we ervan uit dat Israël zijn bestaansrecht heeft en dat het bestaan van Israël dus ook moet worden erkend. Tegelijk gaan we ook uit van de erkenning van het bestaan van de Palestijnse Autoriteit en dus ook van het bestaan van een Palestijnse staat.

Ik heb de opdracht gegeven aan de administratie Buitenlands Beleid van de Vlaamse regering om ook inzake de staatsstructuur zelf van de Palestijnse Autoriteit voorbereidingen te treffen om ook hun staatsstructuur opnieuw op te bouwen. U begrijpt immers: als op dat vlak de Palestijnse Autoriteit zelfs het minimale van een staatsstructuur niet meer kan hebben – vernietigd door de oorlogsomstandigheden -, dan heeft ook op dat vlak een autoriteit geen gezag en geen mogelijkheden meer.

We moeten dus een dubbele lijn volgen: humanitaire hulp en mogelijkheden om de staatsstructuur van een primaire staatsontwikkeling van de Palestijnse Autoriteit zinvol op te bouwen.

Tot slot wil ik vanop deze tribune een oproep doen aan de Arabisch-Europese Liga. Mijns inziens hebben ze een onheilsbesluit genomen om in te gaan tegen de beslissing van de burgemeester van Antwerpen. Ik roep hen op die onheilsbeslissing om toch te betogen niet uit te voeren. Ik kan begrijpen dat ze menen een zaak te moeten dienen. Ik heb daar alle respect voor, maar met de nu genomen onheilsbeslissing dienen ze hun zaak niet.

Ze leven nu bij ons. Er wordt hen gevraagd om bij deze te bewijzen dat ze zich in onze democratie kunnen inschakelen, dat ze met onze rechtsregels kunnen handelen, weliswaar met hun eigen identiteit, cultuur en religieuze achtergronden. Er is onbetwistbaar een golf van sympathie aanwezig voor de twee volkeren. Wij willen niets liever dan dat het Israëlisch-Palestijns conflict op een fatsoenlijke wijze wordt opgelost met elk een staat en elk zijn mogelijkheden. Als ze nu niet zouden betogen, zou de golf van sympathie nog vergroten. Als de betoging toch doorgaat, kan deze sympathie ombuigen en velen terug naar een populistisch jargon leiden, dat we allen verafschuwen. (*Applaus bij de VLD, VU&ID, CD&V, de sp.a en Agalev*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het overleg met de oppositiefracties inzake de geplande keshervormingen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het overleg met de oppositiefracties inzake de geplande keshervormingen.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op dit ogenblik wordt op het niveau van de federale en de Vlaamse regering tussen de meerderheidspartijen onderhandeld over de kwaliteit van de democratie in de volgende jaren, de hervorming van de kiesomschrijvingen, de hervorming van het tweekamerstelsel, het invoeren van kiesdrempels en de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester. Er wordt op dit ogenblik genegotieerd over ons democratisch huis. Het parlement wordt hierbij niet betrokken. Ook de grootste fractie in Vlaanderen, CD&V, wordt hierbij niet betrokken. Dat is ook het geval op het federale vlak.

Het beleid is een zelfbedieningsrestaurant aan het worden. Agalev kan door een wijziging van het kiessysteem op ongeveer honderd zetels meer in de gemeenteraden rekenen. De apparentering wordt afgeschaft, een cumul van burgemeester en parlements lid kan niet meer. Agalev kan daardoor verkrijgen dat de partij die plaatselijk het sterkst is ingeplant, gedeeltelijk wordt afgesneden.

De socialistische partij is nu voorstander van provinciale kieskringen want dat komt hen goed uit : Freya in Oost-Vlaanderen, Steve in Limburg, Johan in West-Vlaanderen, Patrick in Antwerpen en Frank in Vlaams-Brabant. Ik heb gelezen dat zelfs het kiesdistrict Leuven voor hem te klein is en hij graag in Brussel zou opkomen.

De socialisten zijn ook voorstander van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester, met een running mate. Steve en Johan kunnen kandidaat zijn in Hasselt en Oostende en kunnen zich dan laten vervangen. Het stokpaardje van de liberalen is de directe verkiezing van de burgemeester. Men had gedacht aan een nationale kieskring voor premier Verhofstadt en minister-president Dewael, maar dat kan niet door de heer Di Rupo, enzo-

voort. Men is zichzelf aan het bedienen en de democratie in kleine kamers aan het organiseren.

In de koffiekamer van het Vlaams Parlement stel ik vast dat geen enkel Vlaams parlements lid dat niet in die gremia zit, precies weet wat er op dit ogenblik wordt bedisseld. Bovendien is men ook niet akkoord met de dingen die men hoort. De jongste dagen las ik over de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester de meningen van professor Deschouwer in *Le Soir* en professor Swyngedouw in *De Morgen*, de goeroes van de organisatie van ons politiek leven. Ze maken brandhout van het voorstel dat nu circuleert, waarbij men rechtstreeks als burgemeester kan worden verkozen zonder een meerderheid in de raden te hebben.

Hetzelfde geldt voor de kiesomschrijvingen. Hierdoor gaat men eigenlijk een nieuw type parlements lid creëren dat op provinciaal niveau moet acteren en waarbij de band met de gemeente wordt doorgesneden. Het feit dat men niet langer in een gemeentelijk mandaat mag optreden en in grotere kieskringen terechtkomt wil zeggen dat men tot een nieuw soort parlements lid komt dat eigenlijk afhankelijk is van de media. Dit betekent ook dat we in de toekomst in dit gremium geen parlements leden meer zullen zien die uit dat lokale niveau naar het topniveau doorgroeid zijn. Door de provinciale kieskringen wordt de drempel zo hoog gemaakt dat enkel mediafiguren zullen kunnen doorstoten. Ik denk daarbij aan mensen zoals een De Decker die Dutroux even een bezoekje gaat brengen of aan een Van Quickenborne die Arafat even gaat opzoeken. Hoe ruimer de kieskring, hoe belangrijker om de zaken te gaan mediatiseren en stuntpolitici te kweken. Dit leidt tot een nieuw soort parlement.

Worden we daar als parlements leden wel bij betrokken ? Ik stel deze vraag in het bijzonder aan minister Van Grembergen omdat hij het is die gisteren aan de alarmbel heeft getrokken. Hij heeft gisteren een communiqué verspreid waarin hij erop wees dat deze hervormingen of herzieningen in het Vlaams Parlement een tweederde meerderheid vereisen. Dit betekent dus dat ook de oppositiefracties hierbij betrokken moeten worden.

Het is evident dat de thans op federaal niveau bedisselde hervormingen een package vormen waaraan wij in de volgende jaren uitvoering aan zullen moeten geven. Nu zijn de meerderheidsfracties zichzelf aan het serveren in dat zelfbedieningsrestaurant, maar de Volksunie valt uit de boot omdat zij de kiesdrempel van 5 percent niet halen. Ja, uit dankbaarheid voor de steun die Bert Anciaux aan

## Van Rompuy

Lambermont gegeven heeft, worden nu de nationale én provinciale kiesdrempels ingevoerd met als gevolg dat Spirit eruit vliegt en men de opgang van NV-A kan beletten. Ik kan de woede van mevrouw Van de Castele dus goed begrijpen.

Men is op dit ogenblik de fundamenteën van de democratie aan het negotiëren in gremia waar de democratie onbestaande is en waarbij de parlementen niet worden betrokken. Nochtans gaat het ook om ons parlement.

Mijnheer de minister, hoe zult u de oppositiefracties snel bij die hervormingen betrekken? Vrijdag zullen die politieke akkoorden immers een feit zijn.

Waarom heeft de Vlaamse regering in de persoon van haar minister-president – vier en een half jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen – plotseling in een zondags VTM-journaal een systeem bekendgemaakt met betrekking tot de rechtstreekse verkiezingen van de burgemeesters? Waarom moest dat gebeuren op een zondagmiddag in april 2002? Omdat – zo heb ik in de pers vernomen – dit gebonden is aan de akkoorden die vrijdag worden afgesloten met betrekking tot kiesomschrijvingen, de hervorming van de Senaat en dergelijke meer. Alles blijkt dus met alles verbonden te zijn, maar wijzelf worden daar niet bij betrokken.

Wij vormen de grootste fractie en leveren ongeveer 150 Vlaamse burgemeesters. Ik meen dus te mogen stellen dat wij toch iets in de pap te mogen brokken hebben. Onze mening zou toch iets mogen betekenen. Maar neen, die wordt opzij gezet en vrijdag wordt alles achter onze rug beslist.

Dit kan niet! Om die reden heb ik hier een brief in de hand die ik aan de voorzitter wens voor te leggen met het verzoek deze op het Bureau te behandelen. Het is immers noodzakelijk dat een overleg wordt georganiseerd tussen de democratische fracties van dit parlement en de regering, waaronder de minister van Binnenlandse Zaken die zo fier is dat hij nu ons huis kan inrichten. Ik hoop evenwel dat dit gebeurt in overleg met de democratisch verkozen parlementsleden en met onze parlementsvoorzitter die ook voorzitter is van onze commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, en dus niet in overleg met de Wetstraat 16.

Vrijdag zal alles bedisseld en op papier gezet worden: welk soort Kamer, welk soort Senaat, welk

soort kiesomschrijvingen, welke soort kiesdrempels, de macht van de burgemeesters, wat een parlement al dan niet mag doen, enzovoort. Dat alles zal op papier worden gezet en wij zullen dat moeten uitvoeren.

Men heeft het vaak over het cordon sanitaire tegen het Vlaams Blok, maar dat rondom CD&V is tijdens zo'n hervorming werkelijk een aanfluiting van de democratie! (*Opmerkingen bij het Vlaams Blok*)

Mijnheer de voorzitter, daarom doe ik ook op u een beroep. Wij willen de kans krijgen om hierover een gesprek te voeren. Ik reken trouwens ook op minister Van Grembergen die gisteren de heren in de Wetstraat 16 en de leden van de andere meerderheidspartijen heeft gewaarschuwd. Voor de uitvoering van een heel pak van de voorstellen zal immers een tweederde meerderheid nodig zijn. Het kan niet dat de heren Verhofstadt en Di Rupo beslissen wat de kwaliteit van de democratie in Vlaanderen inhoudt.

Mijnheer de minister, ik ben nogal uitvoerig geweest, maar het gaat tenslotte over het soort parlement en de soort lokale democratie die we de volgende jaren zullen kennen. Wat nu gebeurt, is onaanvaardbaar vanuit democratisch standpunt. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter**: Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan de inhoudelijke punten die de heer Van Rompuy naar voren brengt in hoge mate naar waarde schatten. Ik durf zelfs te zeggen dat er mogelijks waarde aan moet worden gehecht.

Ik wil echter ook het volgende kwijt. In het Vlaams regeerakkoord staat duidelijk vermeld dat de Vlaamse regering voorstander is van rechtstreekse verkiezingen van de burgemeesters. Ik heb de opdracht gekregen om – eveneens in uitvoering van het regeerakkoord – het nieuwe gemeentedecreet en het nieuwe provinciedecreet voor te bereiden en voor te leggen aan de Vlaamse regering, de Raad van State en uiteraard ook aan dit parlement. Om dit op een fatsoenlijke wijze te kunnen doen en om de nieuwe decreten logisch, consistent en als een geheel te laten voorbereiden, moest eerst over een aantal knelpunten worden beslist door de Vlaamse regering.



## Van Grembergen

U begrijpt dat als de meerderheid stelt dat er rechtstreekse burgemeestersverkiezingen zullen komen, daarover eerst een beslissing moet worden genomen door de Vlaamse regering. Die beslissing moet ik kunnen meedelen aan mijn diensten, het studie bureau en aan degenen die het gemeentedecreet voorbereiden. In de filosofie van het gemeentedecreet moet immers rekening worden gehouden met de invoering van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester. Het gevolg van die beslissing zijn immers de artikelen die bepalen welke verantwoordelijkheid de burgemeester zal hebben, over welke mogelijkheden hij zal beschikken en welke taken hem worden toevertrouwd. Er zullen ook artikelen worden opgesteld om te bepalen welke taken worden toevertrouwd aan de gemeenteraad en het college. Vooraleer kon worden overgegaan op de voorbereiding van het gemeentedecreet, was het noodzakelijk om eerst een aantal kernbeslissingen te nemen.

Hetzelfde geldt voor het nieuwe provinciedecreet. Een aantal punten zal gelijklopen met die uit het gemeentedecreet. We ijveren immers voor een analogie op het vlak van de besluitvorming, de samenstelling van de raad en de bestuursmethodiek. We moeten ons bijgevolg ook buigen over de rol van de gouverneur. Moet hij een politieke rol krijgen of niet ?

We zijn hoe dan ook verplicht om eerst een aantal kernbeslissingen te nemen. Het gemeentedecreet en het provinciedecreet zijn echter nog niet volledig geschreven. De kernbeslissingen zullen bepalend zijn voor de richting die in de decreten wordt uitgegaan.

De Vlaamse regering heeft reeds beslist dat er rechtstreekse verkiezingen in twee ronden komen en dat er een running mate moet zijn. Die running mate – of medekoersloper zoals ik hem liever noem – moet behoren tot dezelfde lijst als de kandidaat-burgemeester. Ze moeten dus beide fungeren op de lijsten die worden gekoppeld aan kandidaturen van burgemeester. We wensen niet dat het teveel om een persoon zou draaien die burgemeester wil worden, maar geen binding wil hebben met de partij.

Op dit ogenblik beoordelen goeroes de rechtstreekse verkiezingen zonder het hele verhaal te kennen. Dit verbaast me uitermate. Dit doet me denken aan mensen die de inhoud van een boek beoordelen op basis van de titel. Nu schijnt men te kunnen oordelen over het nieuwe gemeente- en

provinciedecreet op basis van een aantal punten. Het hele project wordt voorbereid en zal later uitvoerig in dit parlement ter sprake komen. U zult uw mening daarover kunnen formuleren.

Inzake de veranderingen van de kiesomschrijvingen en de te behalen percentages heb ik alleen de wettelijke situatie bekendgemaakt. Om de kiesomschrijvingen voor het Vlaams Parlement te wijzigen, hebben we een tweederde meerderheid nodig. Het is logisch dat, als de Vlaamse regering beslist om dit te doen, daarover met het hele parlement moet worden gepraat. Het komt niet bij me op om dat niet te doen. Hetzelfde geldt voor de Kamer. Ook daar is voor essentiële veranderingen een tweederde meerderheid nodig.

Als de conclusies duidelijk afgebakend zijn, zullen we het debat aangaan met het hele parlement.

**De voorzitter :** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer de minister, dit vergt uiteraard een uitvoerig debat. Toch wil ik al enkele zaken zeggen. Waarom heeft de Vlaamse regering dit zondag bekendgemaakt ? Professor Deschouwer en professor Swyngedouw oordelen over wat ze hebben gelezen. Als de Vlaamse regering partieel communiceert over zo'n delicaat onderwerp, dan moet u niet verrast zijn dat er wordt geoordeeld over een onvolledig dossier. Ik vind het trouwens deontologisch en maatschappelijk fout om zo partieel te communiceren. De essentie van het systeem wordt niet uitgelegd. Dat zorgt ervoor dat professor Deschouwer zegt dat de cohabitatie zou leiden tot instabiliteit van het systeem.

Er is nog een andere zaak. De hele kieswetgeving, die nu wordt herbekeken, en de hervorming van Kamer en Senaat zal natuurlijk ook een impact hebben op het Vlaams Parlement. In Le Soir is gisteren een artikel verschenen waarin wordt gesproken over de paritaire samenstelling van de Senaat. Daartegen hebben we ons toch steeds verzet ! We hebben nu gemeenschapssenatoren.

Mijnheer de minister, wat is de houding van de Vlaamse regering ? De zaken worden nu op federaal niveau beslist. Wat is onze inbreng daarin ? Praat u daarover met het parlement ? We hebben geen enkel forum meer. De commissie voor Staatshervorming bestaat niet meer. Vorige week werden op voorstel van de heer Denys de heren Dehaene, Moureaux en Deprez uitgenodigd om hun 'gedacht' te komen zeggen over de staatshervorming.

## Van Rompuy

Gelukkig hebben ze alle drie de uitnodiging geweigerd.

Het Vlaams Parlement heeft geen forum meer op een ogenblik dat er een fundamentele hervorming op het federaal niveau wordt besproken. Daar worden opties genomen die onomkeerbaar zullen zijn. We weten immers hoe de zaken functioneren. Wanneer de federale overheid een keuze maakt, dan volgen de regio's. We zitten in een cruciale fase. Mijnheer de minister, uw houding verwondert me. Ik zie het voordeel niet in van die hervorming. We komen terecht in een zelfbedieningsrestaurant. Ook uw partij zal niet aan de bak komen. De meerderheid wil een systeem ontwikkelen waaruit zij sterker te voorschijn zal komen.

Dit legt een hypotheek op onze werking. Wat op het federale niveau wordt beslist over kieskringen, kiesdrempels en opties inzake de werking van de instellingen, zal een impact hebben op het Vlaams Parlement. Het zijn immers dezelfde partijvoorzitters die daarover nu onderhandelen in de wandelgangen.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u om hiertegen op te treden. We moeten een vuist maken om die discussies te stoppen. De democratische fracties van het Vlaams Parlement moeten nagaan wat er met de verschillende opties moet gebeuren. We zijn bereid om hierover te praten. Wie kan er tegen de directe verkiezing van de burgemeester zijn? Het systeem moet natuurlijk wel werkbaar zijn. Ook de hervormingen van de kiesomschrijvingen zijn bespreekbaar. We moeten dan wel weten wat voor soort parlement we willen creëren. Kiesdrempels invoeren, is ook geen neutrale oefening. Een aantal nieuwe partijen krijgen hierdoor geen kans meer.

Alles is voor ons bespreekbaar. In mijn twintigjarige carrière heb ik het echter nog nooit meegeemaakt dat over zo'n wezenlijke zaken beslissingen worden getroffen in zo'n klein gremia. En wij kijken enkel toe. Wie verdedigt dit systeem van directe verkiezing van de burgemeester? Wie verdedigt de grotere kiesomschrijvingen waardoor we allemaal dubbel zoveel geld zullen moeten spenderen en waarbij we op onze handen door de Wetstraat zullen moeten lopen om nog op televisie te komen? Niemand toch! Een aantal partijbonzen, ministers en mensen uit de media hebben daar belang bij. Zij discussiëren over het type democratie. Het zal leiden tot een systeem à la Stevaert.

Minister Stevaert zal lijsttrekker worden voor de verkiezingen voor de Senaat, voor de provinciale kieskring van de Kamer en zal daarna hier opnieuw als minister zetelen. In 2006 zal hij met een running mate kandidaat-burgemeester van Hasselt zijn. Indien hij gekozen wordt, zal hij zijn mandaat niet opnemen en zich laten vervangen door zijn running mate. In 2007 wordt hij dan opnieuw minister. Ondertussen zal hij aan vier verkiezingen hebben deelgenomen en drie mandaten hebben afgewezen. De hervorming is toegespitst op personen. Over de kwaliteit van de democratie wordt tijdens nachtelijke vergaderingen beslist. En wij zitten met de armen over elkaar. Dat is een dieptepunt voor het parlement. We organiseren onze werking in functie van een aantal belangen en niet in functie van de kwaliteit van de democratie.

Voor ons is alles bespreekbaar. We willen de discussie dan wel aangaan op basis van argumenten. Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u om hier tegen in te gaan en om ervoor te zorgen dat we bij de zaak betrokken worden. Dit is essentieel. CD&V vormt de grootste fractie in het Vlaams Parlement. We worden volledig aan de kant geschoven. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Het verschil is dat uw partij geen voorstander van de democratie is.

**De voorzitter** : Mijnheer Van Rompuy, ik heb u langer aan het woord gelaten dan het Reglement toelaat omdat de zaak belangrijk is.

Dit is inderdaad een zeer belangrijke hervorming. Het Vlaams Parlement moet er dan ook de gepaste aandacht aan schenken. Het is echter niet waar dat het de eerste keer zou zijn dat belangrijke beslissingen buiten het parlement worden genomen. Ik heb enige parlementaire ervaring, en kan getuigen dat er in wandelgangen en kleine dorpen al belangrijker beslissingen werden genomen, soms zelfs door niet-politici, over zaken die een rechtstreekse impact hebben op het dagelijks beleid. Het kwam voor dat daar geen politici bij betrokken waren, zelfs de bevoegde ministers niet. We kunnen dus niet zeggen dat iets dergelijks nog nooit is gebeurd. Dat praat natuurlijk niet goed dat het nu opnieuw zou gebeuren, maar dat is nog niet bewezen.

Het gaat om een belangrijke hervorming die niet maatschappelijk neutraal is. Ze is evenmin neutraal voor het toekomstig aanzien van Vlaanderen, voor de werking van de politiek en de samenstelling van de politieke mandatarissen. Ik wil er daarom graag toe bijdragen dat er een debat komt, maar wel op



## Voorzitter

basis van een duidelijke nota van de regering. Dat is een noodzakelijke voorwaarde voor een grondig debat. Specialisten zullen de werkbaarheid en het democratisch gehalte van de voorstellen toetsen. Op die manier zal het parlement zijn taak kunnen vervullen.

**Minister Paul Van Grembergen** : Het was niet verkeerd van de minister-president om een partiële mededeling te doen. Wat wel verkeerd is, is uit partiële mededelingen algemene conclusies te trekken, en de fout dan bij de partiële mededeling te leggen. Dat is intellectueel en politiek oneerlijk, zeker als die uitspraken worden ondersteund door zogenaamde goeroes.

De manier waarop het Vlaams Parlement zijn debatten organiseert, behoort tot zijn eigen bevoegdheid.

Voor de grote vakantie wens ik een volledig voorontwerp van het gemeentedecreet af te werken en voor te leggen aan de regering, zodat er hopelijk in het voorjaar van 2003 een nieuw gemeentedecreet zal zijn. Er zal dus meer dan voldoende tijd zijn om alle inzichten en bedenkingen te bespreken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de positie van het Nederlands inzake het taalgebruik voor het Europese gemeenschapsoctrooi**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de positie van het Nederlands inzake het taalgebruik voor het Europese gemeenschapsoctrooi.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet onbekend dat de positie van het Nederlands in de Europese Unie in het gedrang komt. We hebben het daar al eerder over gehad.

In februari beval de juridische commissie van het Europees Parlement aan om in het Europees Octrooibureau vijf talen te gebruiken, net als in het Merkenbureau. Het Nederlands valt uit de boot. Dit houdt een ernstig nadeel in voor het Vlaams bedrijfsleven. De gevolgen zouden evenwel verre gaander kunnen zijn dan louter financiële schade.

Vorige week bevestigde het Europees Parlement de aanbeveling van de commissie in plenaire vergadering. Het is nu aan de Europese raad van ministers om de knoop door te hakken.

Mijnheer de minister, in februari had minister Michel nog geen standpunt ingenomen en zich dus nog niet akkoord verklaard met de visie van de Vlaamse regering. U hebt me toen gezegd dat u de kwestie zou bespreken op de interministeriële conferentie. Ik heb daar niets meer over gehoord.

Ik maak me een beetje ongerust over de houding die de federale regering zal aannemen. Dat is onze enige toeverlaat. Ik denk immers niet dat we op de Nederlandse regering kunnen rekenen. Wat is de stand van zaken ?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de bezorgdheid van de vraagsteller over het gebruik van het Nederlands in de EU en de Europese instellingen is terecht. Het voltallige Vlaams Parlement deelt die zorg. De Vlaamse leden van het Europees Parlement delen die zorg ook. Ten gevolge van de bespreking in het Europees Parlement hebben de Vlaamse leden er eenzelfde standpunt ingenomen. Ze hebben het daar niet gehaald. We moeten voor ogen houden dat het Europees Parlement geen beslissing heeft genomen. Het gaat eigenlijk om een advies, en dat zegt niets over de uiteindelijke beslissing die zal worden genomen.

Zoals gevraagd en toegezegd, heb ik het probleem ter sprake gebracht op de interministeriële conferentie voor het Buitenlands Beleid. U herinnert zich dat België, toen het Europees voorzitter was, hierover geen standpunt heeft ingenomen. Ik heb daarover uitleg gevraagd en daarover is gediscussieerd. Op de interministeriële conferentie is er geen eensgezindheid totstandgekomen. Wel is toegezegd om in een aantal werkgroepen te proberen alsnog die eensgezindheid rond ons standpunt te bewerkstelligen. Beslissingen zijn er op dit ogenblik nog altijd niet. Het Belgische beleidsniveau kent ons standpunt, maar het heeft zelf nog altijd

## Van Grembergen

geen standpunt ingenomen. We hebben de Franstaligen die aan de interministeriële conferentie voor het Buitenlands Beleid deelnemen, gevraagd om ons standpunt mee te verdedigen. Voorlopig hebben we daarop nog geen reactie ontvangen.

Het Vlaams Parlement, de Vlaamse regering en onze leden in het Europees Parlement proberen overal waar ze de kans krijgen ons standpunt te verdedigen. Als België geen standpunt inneemt en ook geen veto uitspreekt, dan zitten we wel met een probleem. Dat is de toestand.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik vrees dat we er niet goed voorstaan. De uitspraak van het Europees Parlement is slechts een aanbeveling. Maar het is wel een zwaar precedent. Verder zegt de minister dat er geen eensgezindheid was en is op de interministeriële conferentie. Dat voorspelt weinig goeds. Ik weet niet of die werkgroepen het tij zullen kunnen keren. Als ik zie hoe op het federale niveau de taalwetgeving voortdurend wordt uitgehold, dan vrees ik voor de toekomst. De Nederlandstaligen dreigen in de 21ste eeuw opnieuw terecht te komen in 19de-eeuwse toestanden. Europa wordt almaar machtiger, maar wij dreigen daarbinnen te verworden tot tweederangsburgers. Ik hoop dat de Vlaamse regering alles in het werk zal stellen om te verhinderen dat het zo ver komt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de internationale dag van de boerenstrijd

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de internationale dag van de boerenstrijd.

De heer Van Grembergen zal antwoorden in plaats van minister-president Dewael.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag is het 17 april, de internationale dag van de boerenstrijd. Op 17 april 1996 werden 19 Braziliaanse boeren vermoord, toen zij ongebruikt land hadden bezet om erop te boeren.

De grondproblematiek is zeer belangrijk, en daarom werd 17 april als datum uitgekozen om rond dit thema te werken. In Honduras bijvoorbeeld werden veertien dagen geleden nog 3 boeren om dezelfde reden vermoord. Wij willen aandacht vragen voor deze problematiek. In Zuid-Amerika is de grondverdeling een historisch probleem, dat vijf eeuwen geleden is begonnen. Het wordt bestendigd door internationale organisaties zoals de Wereldbank en het IMF, die weigeren landen te ondersteunen die grondhervdeling op de agenda plaatsen. Die instellingen bekritisieren een van de presidenten van Zuid-Amerika omdat hij de volgende uitspraak deed : 'Als iemand meer dan 5.000 hectare landbouwgrond bezit, moet hij het overschot afstaan.'

De 19 boeren die vandaag worden herdacht, staan symbool voor de miljoenen mensen die geen overlevingskansen krijgen omdat er geen ander werk voorhanden is. Ik vraag daarom aan de Vlaamse regering en aan minister-president Dewael op welke manier de Vlaamse regering zich zal inzetten om de grondhervdeling op de internationale agenda te plaatsen en niet meer toe te staan dat voorwaarden voor internationale steun worden gekoppeld aan het niet in de praktijk brengen van de grondhervdeling.

Een 80-tal NGO's verspreid over de hele wereld buigen zich vandaag over deze problematiek. De federale regering zou hierover eveneens worden bevraagd. Zou de Vlaamse regering geen contact kunnen opnemen met de NGO's om de grondproblematiek te bespreken en met ontwikkelingssamenwerking en internationale programma's samenwerken om deze problematiek efficiënt aan te pakken ?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de minister-president heeft me gevraagd deze vraag in zijn plaats te beantwoorden.

Het gaat om een zeer specifiek probleem. De Vlaamse regering en het parlement hebben de middelen voor het internationale beleid verhoogd.

## Van Grembergen

Buitenlands beleid en samenwerkingsontwikkeling hebben, in tegenstelling tot vroeger, veel meer middelen gekregen. We trachten al het mogelijke te doen.

Ik wil mij ertoe engageren om dit standpunt op de internationale fora en bij internationale instellingen aan te brengen. Het zal dus niet zo zijn dat we hier in onverschilligheid aan voorbij gaan.

Verder is het inderdaad zo dat de grondeigendom in sommige landen zodanig in handen komt van enkelen dat dit onfatsoenlijk is. Dit is op geen enkele wijze te verantwoorden. Maar zelfs in democratieën hier niet zo ver vandaan, zoals in Groot-Brittannië, is grond in dergelijke mate in de handen van een aantal families dat dit de vergelijking kan doorstaan met grondeigendom in Zuid-Amerikaanse landen. Er is dus niet steeds een verband tussen een sociale democratie of de afwezigheid ervan en het bezit. Daar moet over worden nagedacht. Maar ik wil me ertoe verbinden om dit probleem aan te kaarten op de internationale fora. Wat de NGO's betreft en de wenselijkheid om daarover een gesprek te voeren met ons : wanneer dit wordt georganiseerd en aangevraagd door hen ben ik graag bereid om daarop in te gaan.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.54 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.15 uur.*

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999 – 943 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos

**Voorzitter**

Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
Demeester-De Meyer Wivina  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri

Malcorps Johan  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wille Paul  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp

**Voorzitter**

van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001 – 1009 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Claes Hilde

Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
Demeester-De Meyer Wivina  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier



**Voorzitter**

Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt**  
 – 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 6 en 16, over het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis en over de artikelen 6 en 16 van het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 115 van de heren Laurys en Schuermans op artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 51 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 64 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 52 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl



**Voorzitter**

Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk

De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Het amendement is niet aangenomen.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, ik heb voor deze en alle andere stemmingen, vandaag en de volgende vergaderingen, een stemafpraak met mevrouw Ceysens.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, collega's, vermits het amendement niet is aangenomen, wenst de CD&V-fractie zich te onthouden bij de stemming over artikel 6 en over het geheel van het decreet.

De indieners weten dat dit niet betekent dat we tegen het voorstel van decreet zijn. We hebben in de commissie heel constructief meegewerkt om het voorstel technisch en inhoudelijk te verfijnen. De meerderheid gaat bovendien akkoord met twee van onze drie amendementen en zal die goedkeuren. Voor ons amendement op artikel 6 blijkt het water echter te diep.

Zoals het nu is geformuleerd, kan de Vlaamse regering op advies van de SERV afwijkingen toestaan op de discriminatiegronden die in het decreet worden vermeld. Dat is voor ons onvoldoende. We willen dat voor het vrij onderwijs tussen vakbonden en inrichtende machten een overeenkomst kan worden gesloten over wanneer en voor welke kenmerken – concreet gaat het om godsdienst en overtuiging – niet van discriminatie kan worden gesproken bij de aanwerving van leerkrachten. Het vrij onderwijs moet bij aanwervingen kunnen eisen dat kandidaten zich inschrijven in het christelijk onderwijsproject, waarvan godsdienst en overtuiging een essentieel deel uitmaken.

Het wederzijds vertrouwen is hier blijkbaar te groot. De meerderheid meent dat we een heksenjacht gaan openen op loyale leerkrachten. We zien hier de zoveelste poging om het christelijk onderwijsproject uit te hollen.

Vanmorgen zei de heer Gatz dat we met twee tegenstrijdige grondwettelijke rechten te maken hebben, zodat misschien het Arbitragehof uitsluitsel zal moeten geven. Zover zijn we echter nog niet.

Misschien hadden we dit amendement iets ruimer moeten formuleren en hadden we naar de Duitse situatie moeten verwijzen. Momenteel bestaat er in Duitsland een Tendenzbetrieb. Dit betekent dat elke organisatie of instelling die een bepaalde filosofische of religieuze koers vaart, bepaalde voorwaarden mag stellen.

Ondanks onze sympathie voor de doelstellingen van de indieners en ondanks de energie die we erin hebben gestoken, zal CD&V zich bij de stemming over artikel 6 en bij de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet onthouden.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, aangezien de stemverklaringen blijkbaar nu worden gegeven, zou ik ook iets willen zeggen. We vinden de amendementen van CD&V een verbetering. Aangezien we de doelstellingen van het voorstel van decreet onderschrijven, zullen we het voorstel van decreet evenwel ook goedkeuren als deze amendementen het niet halen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
68 leden hebben ja geantwoord ;  
29 leden hebben zich onthouden ;  
20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
69 leden hebben ja geantwoord ;  
30 leden hebben zich onthouden ;  
21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baekel Anne-Marie

**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy

**Voorzitter**

Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 116 van de heren Laurys en Schuermans op artikel 16.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 95 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 97 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc

De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos

**Voorzitter**

Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees  
 Van Vaerenbergh Etienne

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 16 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 117 van de heren Laurys en Schuermans tot invoeging van een nieuw artikel 17bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis is aangenomen.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Mijnheer de voorzitter, ik vraag een tweede lezing.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Dames en heren, de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt wordt verdaagd tot de tweede lezing is gehouden.

---

**MOTIE van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1**

**Verdaging**

**De voorzitter** : Dames en heren, aangezien het wetsontwerp nog niet in het federaal parlement is ingediend, heeft de heer Matthijs me gevraagd om de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict te verdagen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1108 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1109 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen**

– 1117 (2001-2002) – Nr. 1

### Verdagingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts, van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones en van mevrouw Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, het is wellicht aan mij te wijten dat onze met redenen omklede motie vandaag is geagendeerd. Vlak voor het paasreces heb ik het Vlaams Parlement gevraagd om deze zaak uit te stellen. Ik ben toen vergeten om rekening te houden met het

paasreces. Ik zou me hiervoor willen verontschuldigen.

Aangezien we deze discussie binnenkort zullen voeren, zou ik het Vlaams Parlement vandaag willen vragen om de hoofdelijke stemming over deze met redenen omklede motie twee tot drie weken uit te stellen.

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer de voorzitter, we kunnen akkoord gaan met dit voorstel. We hadden gehoopt dat het paasreces toch nog tot een aantal activiteiten zou leiden, maar dat is blijkbaar niet gebeurd. We wensen toch graag de minister-president de kans te geven om het gesprek te voeren met minister-president Hasquin. We gaan ermee akkoord om dit opnieuw met veertien dagen uit te stellen, maar we kunnen dit natuurlijk niet tot in het oneindige blijven uitstellen.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, wij zijn ook bereid om dit nog een tweetal weken uit te stellen. Dan kunnen we zien of er nog onderhandelingen komen en hoe die onderhandelingen zullen evolueren. Hoe dan ook moet het echter duidelijk zijn dat deze zaak niet op de lange baan mag worden geschoven. Er zijn twee moties die in een vervaldatum voorzien, namelijk het einde van dit schooljaar. We moeten ons daaraan houden. We gaan akkoord met een uitstel van twee weken.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer de voorzitter, we kunnen ons ook achter dit voorstel scharen. Net als de vorige sprekers wil ik echter toch ook duidelijk stellen dat deze zaak niet tot sint-juttemis mag worden uitgesteld.

**De voorzitter** : Dan stel ik voor om de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts, van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones en van mevrouw Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsrege-



**Voorzitter**

ring betreffende de Vlaamse basisschool in Komen te verdagen.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 19 maart 2002**

**1° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijke gevolgen van het samenwerkingsakkoord met Frankrijk voor de Vlaamse Rand ;**

**2° door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over Franse subsidies aan Franstalige verenigingen op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap**

– 1121 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 19 maart 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, en tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijke gevolgen van het samenwerkingsakkoord met Frankrijk voor de Vlaamse Rand, en van de door de heer Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over Franse subsidies aan Franstalige verenigingen op het grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het zal voor ieder-

een wel al duidelijk zijn dat, nu de Franstaligen met Lambermont de buit binnen hebben, ze hun communautair offensief in de Vlaamse Rand hervat hebben. Er wordt opnieuw Frans gesproken in de gemeenteraden van de faciliteitengemeenten. De Vlaamse school in Komen, die we zelf bekostigen, wordt in vraag gesteld. Het dossier van Wezembeek-Oppem lijkt nu toch niet te zijn afgesloten. Volgend jaar zal een van de collega's hier bij wijze van provocatie in zijn gemeente de taalwetgeving inzake onderwijs in de plaatselijke Franstalige faciliteitenschool doelbewust overtreden.

Misschien symbolisch, maar zeker niet onbelangrijk, is ook het volgende. Carrefour, het blad dat de Franstaligen ertoe moet aanzetten om zich vooral niet te integreren in de Vlaamse Rand, wordt opnieuw op meer dan 100.000 exemplaren verspreid in de Vlaamse gordel rond Brussel, en dit ondanks de formele belofte van de minister-president van de Franse Gemeenschap om de zaak niet langer financieel te ondersteunen. Nu blijkt dus dat daar niets van aan is. Er is een soort 'filière' opgezet, waaraan de Franse regering meewerkt. Ik herinner me dat 'het kot te klein was' toen een aantal jaar geleden vanuit Duitsland een of andere stichting cultuursubsidies toekende aan Duitstalige verenigingen in het Oostkanton. Blijkbaar is dat nu veel minder het geval.

In onze motie vragen we dat de Vlaamse regering de Franse overheid via de ambassadeur hier in Brussel duidelijk maakt dat dit in feite een onaanvaardbare daad van agressie is tegenover de Vlaamse Gemeenschap. We vragen dat de Vlaamse regering een grondig onderzoek uitvoert naar de financiële bronnen van de diverse Franstalige initiatieven in Vlaanderen. Die initiatieven zijn er duidelijk op gericht om onze territoriale integriteit in vraag te stellen.

Ten slotte vragen we ook het volgende. Nu blijkt dat de Franse Gemeenschap een nieuw offensief is begonnen langsheen de taalgrens, vragen we dat er wordt teruggegrepen naar de vroegere stelling van de opeenvolgende Vlaamse regeringen, met name dat er pas een cultureel samenwerkingsakkoord kan worden afgesloten met de Franse Gemeenschap nadat die de integriteit en de eentaligheid van Vlaanderen erkent, en dus niet voorafgaand eraan. Mijnheer de voorzitter, ik zie eigenlijk niet in wat de collega's daartegen zouden kunnen inbrengen.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Zowel de heer Van Nieuwenhuysen als ikzelf hebben hierover geïnterpelleerd. Nochtans heeft onze fractie geen motie neergelegd omdat we tevreden waren met het antwoord van de minister. Hij heeft zich er eigenlijk toe verbonden om na onderzoek de maatregelen te nemen zoals opgesomd in de motie. Vermits een motie toch nog altijd dient om de regering en de minister terecht te wijzen, zien we geen reden om deze motie nu goed te keuren. Ook wanneer we het eens zijn met de minister, zullen we de motie niet goedkeuren omdat we er vooralsnog vertrouwen in hebben dat de minister doet waartoe hij zich verbonden heeft. We zullen dat natuurlijk verder in de gaten houden.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal zich onthouden bij de stemming over deze motie. Ik wil de vergadering erop wijzen dat we op 8 maart kennis hebben genomen van het akkoord tussen minister Van Grembergen en de burgemeester van Wezenbeek-Oppem, de heer Van Hoobrouck. We zijn nu zes weken verder en de heer Van Hoobrouck weigert dit akkoord uit te voeren en de milieutaks terug te storten. Hij voert aan dat de begeleidende brief opgesteld moet zijn in beide landstalen. Op de gemeenteraad verklaart hij dat hij geen vragende partij is om het akkoord uit te voeren omdat de regering in geen geval een bijzondere commissaris zal sturen. De Franstaligen zitten dus in het offensief. Volgende week zal ik een dubbele interpellatie houden over Wezenbeek-Oppem en over Linkebeek waar nu ook Frans wordt gesproken op de gemeenteraad.

Na het rapport-Nabholz zijn de Franstaligen in het offensief gegaan. Ze weigeren de akkoorden met de Vlaamse regering uit te voeren en spreken terug lekker Frans op de gemeenteraad. We moeten waakzaam zijn in de Rand. We hebben op dit ogenblik geen enkele garantie dat de akkoorden die hier in het Vlaams Parlement zozeer zijn gesteund door de meerderheid, ook zullen worden uitgevoerd. Ik heb u verwittigd dat als u geen commissaris stuurt, de heer Van Hoobrouck zich vrij voelt om dit akkoord niet uit te voeren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
33 leden hebben zich onthouden ;  
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven

**Voorzitter**

Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle

Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 19 maart 2002 door de heren Jan Penris en Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de Westerscheldeverdieping en de IJzeren Rijn en over de voorbereiding van de twee Scheldememoranda, ondertekend op 4 maart 2002 – 1127 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Caluwé tot besluit van de op 19 maart 2002 door de heren Penris en Caluwé in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de Westerscheldeverdieping en de IJzeren Rijn en over de

**Voorzitter**

voorbereiding van de twee Scheldememoranda,  
ondertekend op 4 maart 2002.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
52 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland

Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan

**Voorzitter**

Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandebroeke tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen**  
 – 1135 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen**  
 – 1139 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen**  
 – 1140 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Loones, Van Dijck en Vandebroeke, van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey en van mevrouw Ceysens, de heer Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer De Cock tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijn stemverklaring gaat over het geheel van de drie gelijkaardige moties naar aanleiding van het faillissement van twee rusthuizen. De maatregelen die de regering heeft voorgesteld, schenken ons geen voldoening en stellen ons zeker niet gerust over de toekomst van de rusthuizen en de mogelijkheden tot faillissement. De regering heeft zich vooral toegespitst op knipperlichten. Maar als de knipperlichten niet op rood springen, blijven er fundamentele problemen. Daarom hebben we in onze motie aandacht gevraagd voor duidelijke criteria voor een sluitingsbeleid en een aantal financiële garanties en aandachtspunten die we missen in de motie van de meerderheid.

Wanneer we kijken naar het management waarin voor de rusthuizen wordt voorzien, dan stellen we vast dat men daar erg stiefmoederlijk behandeld wordt.

In de sectoren 'kinderopvang' of 'personen met een handicap' wordt met betrekking tot management tegen 2004 voorzien in een financiering van 115 euro per jaar en per personeelslid. Voor de rusthuizen is dit echter nul euro. We willen daar dus meer aandacht voor vragen, en dit naast wetenschappelijk onderzoek en naast het naleven van de financiële engagementen van de overheid. We weten immers allemaal dat de regering daar op teruggeko-



**Becq**

men is en dat de federale regering voor dit jaar een tekort van één miljard heeft gecreëerd omdat zij haar belofte niet is nagekomen, net zoals dit ook vorig jaar het geval was.

We vragen dus nadrukkelijk om een goede financiering. Dit zit in onze motie vervat. In de motie van de meerderheid vinden we immers onvoldoende financieringsgaranties, en dat betreuren we. Die motie kunnen we dus niet steunen.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, op deze interpellatie zijn drie moties ingediend. De eerste van de drie vinden we de beste, maar ook de twee andere zullen we goedkeuren, al was het maar om te vieren dat een Flandrien de Flèche Wallonne gewonnen heeft. Zo willen we onze tevredenheid niet alleen na, maar ook tijdens de vergadering botvieren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Loones, Van Dijck en Vandenbroeke.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
53 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina

Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman



**Voorzitter**

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 54 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Lalo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy

**Voorzitter**

Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter

Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie mevrouw Ceysens, de heer Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer De Cock.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 90 leden hebben ja geantwoord ;  
 28 leden hebben zich onthouden ;  
 2 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel

Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Matthijs Erik

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl

**Voorzitter**

Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister om de ouderenzorg te interculturaliseren – 1134 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter, Aers en mevrouw De Gryze tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorstellen van de minister om de ouderenzorg te interculturaliseren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 21 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 97 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos

**Voorzitter**

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 24 april 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.39 uur.*

---