

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

17 april 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST EG EN DE REPUBLIEK ZUID-AFRIKA

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD VLAAMSE REGERING EN DE REGERING VAN DE REPUBLIEK BULGARIJE

DECREET EVENREDIGE PARTICIPATIE OP DE ARBEIDSMARKT

VERZOEKSCHRIFT GEMEENTELIJKE BELASTING OP NIET-BEBOUWDE PERCELEN

VERZOEKSCHRIFT VERBOD OP HET GEBRUIK VAN VOGELSCHRIKKANONNEN

VERZOEKSCHRIFT HOORRECHT VAN BUURTBEWONERS BIJ DE BEHANDELING VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING

Inhoud

Nr. 42

Woensdag 17 april 2002
Morgenvergadering

Berichten van verhindering	1
Ontwerpen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Advies van de Milieu- Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)	
Indiening en verwijzing	2
Opmerking van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Advies van de Senaat	
Indiening	3
Verslagen	
Indiening	3
Met redenen omklede moties	
Indiening	4
Voorontwerp van decreet	
Indiening	5
Mededeling van de Federale regering	
Indiening	5
Mededeling van de Vlaamse regering	
Indiening	6
Mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	6
Mededelingen van het Rekenhof	
Indiening	6
Jaarverslagen	
Indiening	6
Moties van gemeenten	
Indiening	7

Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	7
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	7
Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocolen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999 – 943 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	7
Spreker : minister Paul Van Grembergen	
Artikelsgewijze bespreking	8
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001 – 1009 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	8
Sprekers : de heer Patrick Hostekint, verslaggever en minister Paul Van Grembergen	
Artikelsgewijze bespreking	9
Voorstel van decreet van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt – 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15	
Algemene bespreking	10
Sprekers : de heren Jan Laurys, verslaggever en Jacques Laverge, mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Ludo Sannen, Chokri Mahassine, Sven Gatz, Eric Van Rompuy en Roland Van Goethem	
Artikelsgewijze bespreking	27
Verzoekschrift betreffende de gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen – 1126 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	36
Verzoekschrift betreffende een verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen – 1129 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	36
Verzoekschrift betreffende het hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning – 1130 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	36
Regeling van de werkzaamheden	37

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Didier Ramoudt, Paul Wille : buitenslands ;

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

ONTWERPEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend in Eupen op 14 februari 2001
– 1132 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Reglement en Samenwerking.
- Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en het Groothertogdom Luxemburg, ondertekend in Brussel op 15 december 2000
– 1133 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- Ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag van Nice houdende wijziging van het verdrag betreffende de Europese Unie,

de verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en sommige bijbehorende akten, met de protocollen en de slotakte, ondertekend in Nice op 26 februari 2001

– 1142 (2001-2002) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Ontwerp van decreet betreffende gelijke onderwijskansen-I
– 1143 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds
– 1148 (2001-2002) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

- Ontwerp van decreet houdende instemming met :

1° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Gabon, inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 27 mei 1998 ;

2° de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Ivoorkust inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 1 april 1999

– 1150 (2001-2002) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Jos De Meyer houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
– 1137 (2001-2002) – Nr. 1.

Voorzitter

Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

- Voorstel van decreet van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght, de heer Dirk De Cock en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1997 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen
– 1141 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.
- Voorstel van decreet van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Jan Roegiers en Guy Swennen houdende de stimulering van een planmatig ouderenbeleid, de beleidsparticipatie van ouderen en de oprichting van een Vlaamse Ouderenraad
– 1147 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Frans Ramon, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Luc Martens en Kris Van Dijck betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen
– 1138 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

**ADVIES VAN DE MILIEU- EN NATUUR-
RAAD VAN VLAANDEREN (MINA-raad)****Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende advies van de MINA-raad werd ingediend :

- Advies van de MINA-raad over het voorstel van decreet van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacky Maes, Patrick Lachaert en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 houdende bescherming van landschappen, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen
– 967 (2001-2002) – Nr. 3.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

OPMERKING VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende opmerking van het Rekenhof werd ingediend :

- Opmerking van het Rekenhof over het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 2001 houdende herschikking van kredieten naar programma 24.20, basisallocatie 41.01 zijnde "Dotatie aan het Financieringsfonds voor Schuldaf-

Voorzitter

bouw en Eénmalige Investeringsuitgaven" (begrotingsjaar 2001)
 – 26 (2001-2002) – Nr. 1.
 Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

ADVIES VAN DE SENAAT**Indiening**

De voorzitter : Het volgende advies van de Senaat werd ingediend :

- Advies van de Senaat over de motie van de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict uitgebracht door de Senaat aan het in artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bedoelde Overlegcomité – 951 (2001-2002) – Nr. 4.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Stefaan Platteau over de gedachtewisseling over het verslag van het Rekenhof over de uitvoering door de Vlaamse regering van de resoluties van het Vlaams Parlement – 39 (1999-2000) – Nr. 8.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Koen Helsen over het voorstel van decreet van mevrouw Patricia Ceysens c.s. houdende invoering van een decretaal subrogatierecht voor het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap – 522 (2000-2001) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Lucien Suykens over de gedachtewisseling over het auditrapport van het Rekenhof over het onderzoek naar de beheersovereenkomsten met Vlaamse openbare instellingen – 37 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer André Van Nieuwerkerke over de gedachtewisseling met mevrouw Ankie Vandeckerckhove, Kinderrechtencommissaris, over het Jaarverslag 2000-2001 van het Kinderrechtencommissariaat – 42 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Jan Van Duppen over de hoorzitting over het voorstel van decreet van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers houdende regeling van de interlandelijke adoptie – 956 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Frans De Cock op het voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jos Stassen, Jan Laurys, Jacques Laverge, Robert Voorhamme en André-Emiel Bogaert betreffende de invoering van een Handvest van de Werkzoekende – 975 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Marc Cordeel over het voorstel van resolutie van de heren Robert Voorhamme, André Denys, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende aanbevelingen inzake het ontwerp van Mobiliteitsplan – 1040 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Koen Helsen over het ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 6 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap – 1041 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door

Voorzitter

- de heer Roland Van Goethem over het voorstel van resolutie van de heren Jan Penris, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts en mevrouw Marijke Dillen betreffende de groeikansen van de luchthaven van Deurne
– 1043 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jos Bex over het ontwerp van decreet houdende water bestemd voor menselijke aanwending
– 1045 (2001-2002) – Nr. 3.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Ludwig Caluwé over het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Herman Lauwers en Jos Stassen houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden
– 1120 (2001-2002) – Nr. 3.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer André Van Nieuwkerke over de hoorzitting over de trekkende bevolking in het kader van het gelijkekansendecreet
– 1136 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Paul Wille over de hoorzitting met de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen over de opdracht van de MiNa-Raad en de hervorming van het Vlaamse adviesstelsel
– 1144 (2001-2002) – Nr. 1
 - Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Jan Roegiers over de gedachtewisseling met de Logo's (lokaal gezondheidsoverleg)
– 1145 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Didier Ramoudt over de gedachtewisseling over het Actieplan Ondernemen met de heer Jaak Gabriëls, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting
– 1146 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Sven Gatz over de gedachtewisseling met de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het voortgangsrapport 2000-2001 van de Vlaamse regering met betrekking tot de vereenvoudiging van wetgeving, procedures, formulieren en regels, en de bijhorende tabellen
– 1149 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Frans Ramon over de hoorzitting met de Dienst Onderwijsinspectie over het jaarverslag 'Onderwijs Spiegel. Verslag over de toestand in het onderwijs. Schooljaar 2000-2001'
– 1151 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen over de hoorzitting over de Centra voor Ambulante Revalidatie en hun samenwerking met onderwijs
– 1152 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Gerald Kindermans en Jacky Maes over het verzoekschrift betreffende de mogelijke onteigening van een woning in Machelen.
– 1153 (2001-2002) – Nr. 1.
-
-
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**
- Indiening**
- De voorzitter :** De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :
- Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter, Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke

Voorzitter

Kansen, over de voorstellen van de minister om de ouderenzorg te interculturaliseren

– 1134 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandebroeke tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1135 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1139 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 26 maart 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de sluiting en de leefbaarheid van rusthuizen

– 1140 (2001-2002) – Nr. 1.

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet tot regeling van strategische adviesraden
(VR 2/2001-2002) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwys XIV
(VR 3/2001-2002) ;

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus
(VR 4/2001-2002) ;

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus en van het decreet van 5 maart 1985 houdende oprichting van een Vlaamse Adviesraad voor toerisme
(VR 5/2001-2002) ;

- Voorontwerp van decreet houdende de vergunning van verblijven en de erkenning van organisaties die een werking uitoefenen in het kader van "Toerisme voor Allen"
(VR 6/2001-2002) ;

- Voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2002
(VR 7/2001-2002) ;

- Voorontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds
(VR 8/2001-2002).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN DE FEDERALE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de federale regering werd ingediend :

- Studie van de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers : De statistische reeksen – Het stelsel van de werknemers – Het stelsel van de gewaarborgde gezinsbijslag – Periode 1991-2000
(DOC 145/2001-2002).

Deze mededeling van de federale regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Evaluatieverslag 2001 over de milieubeleids-overeenkomst gasolietanks voor de verwarming van gebouwen (DOC 136/2001-2002) ;
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Uitvoering van de algemene aanbevelingen uit het jaarverslag 2000 van de Vlaamse Ombudsdienst, overeenkomstig de resolutie van het Vlaams Parlement van 24 oktober 2001 (DOC 137/2001-2002).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Advies d.d. 4 maart 2002 van de Vlaamse Mediaraad betreffende regionale televisie-omroepen (DOC 138/2001-2002) ;
- Zittenblijven, schoolse vertraging en slaagcijfers in het Vlaams onderwijs – Een kwantitatieve analyse (DOC 146/2001-2002).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief N 14-2.116.164 B1 d.d. 27 maart 2002 betreffende het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 2001 houdende herschikking van kredieten naar programma 24.20 basisallocatie 41.01 zijnde "Dotatie aan het Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eénmalige Investeringsuitgaven" (begrotingsjaar 2001) (DOC 140/2001-2002) ;

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende jaarverslagen werden ingediend :

- Activiteitenverslag 2000-2001 van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (DOC 139/2001-2002) ;
- Jaarverslag 2001 van de Vlaamse Gezondheidsraad (DOC 141/2001-2002) ;
- Jaarverslag 2001 van de Vlaamse regering omtrent de naleving van het Verdrag van de Rechten van het Kind in die landen, waarmee de Vlaamse Gemeenschap een decretaal goedgekeurd exclusief en algemeen samenwerkingsverdrag heeft gesloten (DOC 142/2001-2002) ;
- Jaarverslag 2001 van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur (DOC 143/2001-2002).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MOTIES VAN GEMEENTEN

Indiening

De voorzitter : De volgende moties van gemeenten werden ingediend :

- Motie van de gemeente Hechtel-Eksel inzake de aanpassing van het Gemeentefonds, goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 maart 2002 (DOC 144/2001-2002) ;
- Motie van de gemeente Steenokkerzeel tegen de inhoud van het rapport van mevrouw Nabholz-Haidegger in de Raad van Europa, goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 maart 2002 (DOC 147/2001-2002).

Deze moties van gemeenten liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 56 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 57 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 58 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 59 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 60 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 61 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 62 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 63 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 64 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 65 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 66 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 67 van 28 maart 2002 ;
- Arrest nr. 69 van 28 maart 2002.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummers 2328 en 2378 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2340 ;
- Rolnummer 2341 ;
- Rolnummers 2343, 2344, 2345, 2346, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362 en 2379 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummers 2368 en 2374 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2369 ;
- Rolnummer 2381 ;
- Rolnummer 2383 ;
- Rolnummer 2392 ;
- Rolnummer 2395 ;
- Rolnummer 2407.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocolen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999 – 943 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocolen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999.

De algemene bespreking is geopend.

Voorzitter

De heer Weyts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een belangrijk akkoord omdat het de Europese Unie de mogelijkheid biedt op een correcte wijze afspraken te maken met Zuid-Afrika. Als Zuid-Afrika zijn rol kan spelen in het Afrikaanse continent, dan is dat in het voordeel van heel Afrika, dat sedert decennia met grote problemen kampt.

Europa heeft in Zuid-Afrika een historische rol gespeeld, niet alleen een rol van uitbuiting, maar ook een van mecenaat, en soms ook een humanitaire rol. Iedereen heeft daar zijn eigen oordeel over, maar in elk geval hebben we plichten ten aanzien van Afrika, ook ten aanzien van zuidelijk Afrika.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocolen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999.

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de republiek Zuid-Afrika anderzijds, de Bijlagen I tot X, de Protocol-

len 1 en 2, en de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001 – 1009 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Hostekint, verslaggever, heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uit respect voor de werkzaamheden van de commissie, die een uitvoerige bespreking hield van dit verdrag, wil ik hier een kort verslag uitbrengen.

Het doel van het voorliggend samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en Bulgarije vloeit voort uit de taak die Vlaanderen sinds 1992 op zich heeft genomen als volwaardig partner een rol te spelen bij de totstandkoming van democratische hervormingen in Oost- en Centraal-Europa. Door middel van een samenwerkingsprogramma was en is Vlaanderen officieel en nadrukkelijk aanwezig in de meeste Oost-Europese landen.

Door de huidige Vlaamse regering werd een nieuw beleid ten aanzien van de landen van Centraal- en Oost-Europa uitgewerkt, dat meer is afgestemd op het Europees beleid. Een van de hoofddoelstellingen is de voorbereiding van de tien kandidaten voor toetreding tot de Europese Unie. De Vlaamse

Hostekint

regering besliste begin vorig jaar dan ook de samenwerking met de tien EU-kandidaten te laten verlopen via het afsluiten van verdragen.

Na de Baltische staten, Polen, Hongarije, Roemenië en Slovenië is Bulgarije de achtste kandidaat-toetreders waarmee Vlaanderen verdragsrechtelijke banden aanknoopt. De snelheid waarmee dit verdrag dat in mei 2001 werd ondertekend ter goedkeuring aan het Vlaams Parlement wordt voorgelegd, is opmerkelijk.

De samenwerking tussen Vlaanderen en Bulgarije is evenwel niet nieuw. In uitvoering van de culturele akkoorden onderhouden Vlaanderen en Bulgarije al jarenlang culturele en wetenschappelijke contacten.

Sinds 1992 kan Bulgarije ruimschoots gebruikmaken van het Vlaams samenwerkingsprogramma voor Centraal- en Oost-Europa. Op die manier zijn in het verleden niet minder dan 24 projecten gefinancierd. In totaal gaat het hier om een financiering ten belope van 3 miljoen euro. De eerder afgesloten samenwerkingsakkoorden met, onder meer, Polen, Hongarije en Roemenië hebben ongetwijfeld inspirerend gewerkt.

Na de grote omwentelingen van 1990 zijn belangrijke vernieuwingen in Bulgarije aanvankelijk uitgebleven. De economie is er aanvankelijk ook gestaag op achteruitgegaan. Sindsdien heeft het land zich echter steeds meer op West-Europa gericht.

1997 was in vele opzichten een scharnierjaar. Er zijn toen noodzakelijke en drastische hervormingen op economisch, op politiek en op sociaal vlak doorgevoerd. Hoewel die hervormingen voor de Bulgaarse bevolking soms pijnlijk zijn geweest, hebben ze ervoor gezorgd dat Bulgarije op de Top van Helsinki is opgenomen in de lijst van kandidaat-lidstaten van de EU.

Een aantal recente evoluties, zoals de modernisering van de wetgeving en de doorgevoerde politieke hervormingen, maken van Bulgarije een interessante economische en commerciële partner voor Vlaanderen. Ook de geografische ligging, de industriële, de toeristische en de agrarische mogelijkheden en de reeds bestaande contacten kunnen van dit Oost-Europese land op korte termijn een belangrijke partner maken.

Het voorliggend samenwerkingsakkoord omvat heel wat elementen die kunnen bijdragen tot het

omvormen van Bulgarije tot een stabiele democratie. Dit verdrag is zeer ruim opgevat. Het bevat een opsomming van de samenwerkingsmogelijkheden binnen alle domeinen waarvoor Vlaanderen bevoegd is. Deze samenwerkingsmogelijkheden situeren zich op het vlak van onderwijs, cultuur, wetenschappelijk onderzoek en de technologische ontwikkeling, toerisme, sport, arbeid en werkgelegenheid, leefmilieu, ruimtelijke ordening en sociale aangelegenheden.

De samenwerking op het vlak van de landbouw zal hierbij een prioriteit vormen. We zullen tevens bijzondere aandacht schenken aan het opzetten van KMO-structuren en aan het organiseren van managementprogramma's voor KMO-bedrijfsleiders.

Tijdens de bespreking heeft de commissie het afsluiten van een samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en Bulgarije unaniem ondersteund. De commissie is van oordeel dat het voorliggend samenwerkingsakkoord een rol kan spelen in de sociaal-economische heropleving van Bulgarije.

Het voorliggend samenwerkingsakkoord past bovendien volledig in het beleid dat de Vlaamse regering ten aanzien van Centraal- en Oost-Europa voert. Het kan tevens een snelle toetreding van Bulgarije tot de EU bevorderen.

De commissie heeft het voorliggend ontwerp van decreet unaniem goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : De regering sluit zich aan bij het verslag van de verslaggever.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001.

Voorzitter

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001, zal volkomen uitwerking hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Chokri Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt

– 653 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 15

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Laurys, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Laurys, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik verwijs voornamelijk naar het geschreven verslag. Toch wil ik even de werkzaamheden in de commissie toelichten omdat er een hectisch en ingewikkeld debat werd gevoerd. Het voorstel zelf is een vervolg op de resolutie die we hier op 15 mei 2001 hebben goedgekeurd en die door alle democratische partijen werd onderschreven. Daarnaast is er een Europese richtlijn van 17 oktober 2000 in

verband met het bestrijden van de rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatiemechanismen.

Dit voorstel wil de principes van de evenredige participatie en non-discriminatie verankeren in het Vlaams werkgelegenheidsbeleid. Het probleem is dat in de welvaartsstaat vooral vrouwen, laaggeschoolden, ouderen en personen met een handicap nog altijd moeilijk toegang hebben tot de arbeidsmarkt en bij een economische recessie vallen zij als eersten zonder werk. Dit heeft te maken met de specifieke kenmerken van de doelgroep zoals lage scholing of verminderde productiviteit, maar dikwijls spelen ook al dan niet bewuste discriminatiemechanismen op de arbeidsmarkt een rol in de systematische achterstelling van die groepen.

De bedoeling van het decreet is iedereen voldoende kansen te bieden om werk te vinden en te behouden. Iedereen is overtuigd van het belang van die evenredige participatie. Dat blijkt uit zowel Vlaamse, federale als Europese documenten. Het betekent ook dat sociaal zwakkeren beter moeten worden voorbereid en gevormd om de arbeidsmarkt te betreden. Hier ligt een taak voor de VDAB, het VIZO en andere opleidingsverstrekkers. De allochtone organisaties moeten hier ook bij betrokken worden.

Het voorstel van decreet streeft een evenredige participatie op de arbeidsmarkt na. Dit betekent een gelijke behandeling van de werkzoekenden en de werknemers, waarbij elke vorm van discriminatie op grond van geslacht, ras, etniciteit, nationaliteit en dergelijke wordt voorkomen. Het beginsel is van toepassing op de beroepskeuzevoorlichting en beroepsopleiding, de arbeidsbemiddeling en vooral ook de intermediaire organisaties.

Het voorstel van decreet stelt dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft : geen discriminatie in de werving, de selectie en het personeelsbeleid. Het moedigt de bedrijven aan om een beleid van evenredige participatie te voeren. Tot slot wordt ook voorzien in de oprichting van organen, die door de Vlaamse regering kunnen worden aangewezen en die de bevordering van evenredige participatie en gelijkwaardige behandeling moeten opvolgen. Ze zijn bevoegd voor het verlenen van bijstand aan slachtoffers van discriminatie bij de afhandeling van klachten, het formuleren van adviezen en het verstrekken van informatie over die rechten.

Alle partijen in de commissie gaan akkoord met de bedoeling van het voorstel van decreet. Men vindt het positief dat hier zonder quota wordt gewerkt en dat men de evenredige participatie als dusdanig

Laurys

nastreeft. Toch hebben we op 18 oktober beslist om een advies van de SERV te vragen omdat het voorstel een vrij technisch karakter heeft. Bovendien strekt het ertoe om de Europese en federale wetgeving te implementeren in de Vlaamse wetgeving. Daarbij hangt de uitvoering van het decreet af van de medewerking van de sociale partners die ook in de SERV zijn vertegenwoordigd. Het advies is er gekomen op 19 december. De indiener heeft verklaard zijn voorstel te amenderen teneinde tegemoet te komen aan de meeste bemerkingen van de SERV. Er is een nieuw amendement ingediend dat een volledig nieuwe tekst inhoudt van het voorstel van decreet. Op dit amendement zijn dan verschillende subamendementen ingediend : 19 door het Vlaams Blok, 38 door CD&V en nog eens 22 door de meerderheidspartijen en CD&V die bijna allemaal betrekking hebben op de door CD&V ingediende amendementen.

Aangezien de indiener ermee akkoord ging om zijn tekst aan te passen in functie van een groot aantal van onze amendementen werd, om een goede bespreking mogelijk te maken, een subamendement ingediend dat ertoe strekte de volledige tekst van het decreet te vervangen door een nieuwe tekst. Hierdoor kon de bespreking wat gemakkelijker verlopen.

Uiteindelijk werden op deze nieuwe tekst nog 17 subamendementen ingediend door het Vlaams Blok en 3 door de CD&V-fractie. Tijdens de eerste lezing werden dan nog 4 subamendementen ingediend. Het zijn enkel de 4 laatste die door de commissie werden aanvaard. De andere werden verworpen.

De discussiepunten die vandaag aan bod zullen komen, hebben te maken met de 3 amendementen van mijn fractie. Daar zullen we straks op terugkomen.

Het voorstel van decreet werd in de commissie aanvaard met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen bij 3 onthoudingen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de bespreking van het voorliggend voorstel van decreet houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt heeft een aantal maanden in beslag genomen. De heer Laurys heeft in zijn uitmuntend verslag de lijdensweg van het voorstel van decreet

uitgebreid toegelicht en heeft daarbij benadrukt dat het hier om een bijzonder belangrijke materie gaat die met de nodige voorzichtigheid moet worden behandeld.

Ik weet dat deze lange looptijd de hoofdindieners bijna tot wanhoop bracht. De andere, veeleer koele minnaars van het voorstel van decreet waren evenwel verheugd dat de nodige tijd werd uitgetrokken om deze materie grondig te behandelen.

Dit voorstel van decreet beantwoordt aan een aantal maatschappelijk gedragen doelstellingen. Niemand zal ontkennen dat de maatschappij snel evolueert, dat zij bijzonder veelzijdig geworden is en dat er binnen de maatschappij moet worden gezorgd voor degenen die het moeilijk hebben.

De VLD heeft zich van meet af aan achter dit voorstel van decreet geschaard. Zij heeft dat ook gedaan in het licht van en in aansluiting op de Europese richtlijnen, met name de richtlijnen die uitdrukkelijk verwijzen naar de evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

Gelijke kansen houdt in dat zowel negatieve als positieve discriminatie moet worden nagestreefd. Het mag niet de bedoeling zijn dat we in een verkeerde stroomversnelling terechtkomen, zoals in de Verenigde Staten waar men is geëvolueerd naar affirmative action programs waardoor men de discriminatie bijna in de omgekeerde richting ging aanwenden.

Het stemt ons gelukkig dat afstand werd genomen van de aanvankelijk in aanmerking genomen quota en dat we zijn overgestapt naar een formule waarbij de actoren bereid zouden zijn om dit decreet met goede inzichten en vermoedens toe te passen. Daarom hebben we op hun welwillendheid gerekend om af te stappen van het quotasysteem.

In dit voorstel van decreet werd geopteerd voor een stimuleringsbeleid, iets wat uiteraard onze steun geniet. Dwingende maatregelen kunnen enkel een defensieve houding tot gevolg hebben. Die zou de slaagkansen van het decreet beknotten en de noodzakelijke creativiteit voor het toepassen van het decreet beperken.

We zijn het ermee eens dat op de arbeidsmarkt kansen moeten worden geboden aan een aantal groepen. Die kansen moeten zijn gebaseerd op kwalitatieve elementen, niet op kwantitatieve. Indien dat laatste wel het geval is, komen we in een gevaarlijke situatie terecht. Kwantitatieve elementen leiden al snel tot quota, en die hadden we zeker

Laverge

niet voor ogen bij de behandeling van dit voorstel van decreet.

Op de arbeidsmarkt mogen we niet vervallen in een hokjesstrategie. Uiteraard is er een maatschappelijke consensus over de inburgering op de arbeidsmarkt van allochtonen, vrouwen, personen met een handicap en laaggeschoolden. We mogen die echter niet te ver drijven, want dan zou de evenredige participatie wel eens kunnen leiden tot het afbakenen van groepen, waardoor het maatschappelijke aspect van de zaak wordt verlaten. We willen in elk geval vermijden dat een bedrijf beslist hoeveel werknemers blauwe ogen en blond haar moeten hebben, hoeveel vrouwen met maatje 36 en hoeveel holebi's er moeten werken. Een groepjes- of hokjesstrategie mag niet worden beschouwd als een evenredige participatie.

Mijnheer Laurys, ik wil even anticiperen op een van uw amendementen. U pleit voor het toestaan van het vastleggen van specifieke voorwaarden door organisaties die zijn gebaseerd op overtuiging of geloof, in casu het vrij onderwijs. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, het voorstel leidt tot een hokjessysteem en zou een verkeerd signaal geven. Het zou een uiting zijn van inconsequent en discriminatoir denken. De heer Laurys, voor wie ik veel respect heb, heeft ook het algemene amendement op het voorstel van decreet ondertekend. Dat is positief. Ik vrees echter dat hij een slippertje maakt door via zijn amendement af te wijken van het algemene concept.

Mijnheer Laurys, hoe kan men trouwens controleren of de levensbeschouwing van een leerkracht overeenstemt met het pedagogisch project van een school? Ik vraag me hoe u de hersenen van de betrokken personen kunt analyseren en hun levensbeschouwing kunt controleren.

Ik zou nog een stapje verder kunnen gaan. Ik weet dat uw afhankelijkheid bij de vakbonden vrij groot is, want u bent daar vrij open over. Beeldt u zich echter eens in dat bedrijfsleiders hun personeel selecteren in functie van de aansluiting bij een syndicaat: u zou waarschijnlijk als eerste op uw achterste poten gaan staan tegen deze manier van werken. Het is goed mogelijk dat het ACV niet past in een bepaalde bedrijfscultuur. Indien wordt bepaald dat aangeslotenen van het ACV niet mogen worden aangeworven in een bepaald bedrijf, dan zou dat toch een blijk zijn van verregaan-

de discriminatie. Ik heb natuurlijk begrip voor de achtergrond van uw amendement, maar ik ben ervan overtuigd dat u er in feite zelf niet mee kunt akkoord gaan. Dit amendement is een verkrachting van het voorstel. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, als we het concept van evenredige participatie aanvaarden, dan moeten we dat consequent doorvoeren.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer Laverge, ik vind het merkwaardig dat u een godsdienstovertuiging een slippertje noemt. Vroeger was dat net andersom, maar tijden veranderen.

De Europese richtlijn van 27 november 2000 stelt duidelijk dat organisaties die op overtuiging of geloof zijn gebaseerd, de mogelijkheid moeten hebben om voorwaarden te stellen inzake overtuiging of godsdienst van het personeel. De wetgeving die we hier implementeren is op deze richtlijn gebaseerd. Het kan toch niet zo zijn dat er geen voorwaarden kunnen worden opgelegd aan mensen die een christelijk onderwijsproject in het vrij onderwijs mee moeten dragen. Het klopt dat niet in de hersenen van iemand kan worden gekeken, maar er kan worden gevraagd dat iemand zich engageert voor een project.

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq : Er is een verschil tussen een engagement vragen en voorwaarden stellen. Als er voorwaarden worden gesteld om iemand aan te werven, kunnen die ook worden gebruikt om iemand te ontslaan. We willen toch niet terug naar het verleden? Vrouwen die door omstandigheden gescheiden waren, verloren vroeger bijvoorbeeld hun werk.

De heer Jan Laurys : Ik vraag me af wie er nu terug gaat naar het verleden. Dit heeft niets te maken met christelijke ethiek. Er is geen enkele school meer die gescheiden vrouwen weigert.

Mevrouw Veerle Declercq : Ik ben daar helemaal niet van overtuigd.

De heer Jan Laurys : Vragen dat iemand zich engageert in een christelijk onderwijsproject, is helemaal iets anders dan zeggen dat men elke zondag naar de mis moet gaan.

Mevrouw Veerle Declercq : Dat is toch erg moeilijk te vatten in een decreet.

De heer Jan Laurys : In ons amendement laten we dat over aan de organisatie van de werknemers. Dit gebeurt in overleg met de inrichtende macht. Voorwaarde is wel dat dit eisen aan geen andere vormen van discriminatie raakt.

Mevrouw Veerle Declercq : Elke werknemer in gelijk welk bedrijf moet zich toch engageren voor het bedrijf en het project ? Er kunnen toch geen voorwaarden worden opgelegd inzake geloof of overtuiging.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik heb de discussies in de commissie niet meegemaakt, maar ik heb een concrete vraag. Kan ik bijvoorbeeld als lid van de CM bij de Voorzorg gaan werken ?

De heer Jacques Laverge : Natuurlijk. Wie zich engageert in een organisatie of bedrijf, wordt verondersteld loyaal mee te werken. Dat hoeft niet noodzakelijk gekoppeld te zijn aan een levensbeschouwing. Dat is het grote verschil tussen de benadering van de heer Laurys en die van mij. Ongeacht zijn levensbeschouwing moet een werknemer zich engageren voor het project waarvoor hij werkt. In een bedrijf geldt hetzelfde. Dat is ook de reden waarom ik me daar zo aan hou.

De voorzitter : Wie de spreker wenst te onderbreken, moet dat vanaf nu doen via de interruptie-microfoons.

Ladies first. Mevrouw Declercq heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Dat is ook discriminatie.

Mevrouw Veerle Declercq : Mijnheer de voorzitter, het is me nog steeds niet duidelijk hoe dat moet gebeuren. Het project maakt duidelijk waar een bedrijf of het onderwijs naartoe wil. Hoe moet echter concreet worden bepaald hoe de levensbeschouwelijke invulling moet gebeuren ? Naar de eucharistieviering gaan is niet doorslaggevend, gescheiden mensen mogen gelukkig toch nog lesgeven. Wat maakt het katholiek project dan anders ?

Hoe moet de regeling worden opgesteld ? Op basis waarvan kunnen mensen worden ontslagen ? Dat is mijn grootste zorg. Voor mij is die zaak niet duidelijk. Ik zou graag horen hoe die zaak bij de aanwerving wordt uitgelegd. Waaraan moet worden

voldaan ? Natuurlijk is het project belangrijk. Mensen gaan niet werken met kinderen als ze er helemaal geen voeling mee hebben. Ik weet echter nog steeds niet hoe de concrete invulling zou gebeuren.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : We lopen enigszins vooruit op het debat. De zaak zit vrij logisch in elkaar. Elke school, zeker in het vrij onderwijs, heeft een uitgeschreven opvoedingsproject. Op dit moment vragen scholen aan de ouders bij de inschrijving van hun kinderen een loyauteitsverklaring te ondertekenen. De ouders moeten zich inschrijven in het christelijk opvoedingsproject van de school. Die verklaring wordt aan de ouders overhandigd.

Wat wij vragen, is niet meer dan dat. Indien iemand kandidaat is voor een betrekking in het vrij onderwijs, is het minste dat men kan vragen dat hij zich inschrijft in het christelijk opvoedingsproject van de school. Het zou toch absurd zijn dat iemand die daar volledig afstand van neemt en er zelfs tegen is, op die school zou lesgeven. Dat kan toch niet.

We vragen dat de kandidaat zich ten minste engageert. Daartoe moet hij een verklaring ondertekenen. Dat is het objectief engagement. Iedereen kan kennis nemen van wat er op papier staat.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp niet waarom dit amendement werd ingediend. Iedereen die zich engageert in een bepaalde school, moet zich inschrijven in het pedagogisch project. Dat is niet alleen het geval in het katholiek onderwijs maar ook in het gemeenschapsonderwijs, denk maar aan de neutraliteit. Dit vormt een onderdeel van de aanwervingsprocedure van elkeen. Ik zie niet in waarom de directie, los van het individueel engagement van de werknemer, bijkomende eisen zou moeten stellen. Bij zijn kandidatuur ondertekent hij, net zoals iedereen, een verklaring waarin hij stelt bereid te zijn zich in te schakelen in het pedagogisch project. Dat is in alle scholen, in alle omstandigheden het geval.

Ik begrijp niet waarom dit amendement nog iets wil toevoegen. De indruk wordt gewekt dat de directie de kandidaat nog eens extra kan beoordelen. Ik pleit voor de vrije individuele keuze van elke werknemer om zich te engageren in een bepaald pedagogisch project. Indien hij dat achteraf niet blijkt te doen, dan werkt hij niet conform datgene wat hij heeft ondertekend bij de aanwerving. Daar is een andere procedure voor.

Sannen

Ik begrijp niet waarom aan de directie a priori het recht zou worden gegeven om bij de ondertekening van de individuele verklaring nog te zeggen dat ze die niet aanvaardt.

De heer Jan Laurys : Indien er geen voorstel van decreet was ingediend, hadden we dit amendement niet ter stemming moeten voorleggen. Dit voorstel zal echter worden goedgekeurd. In artikel 2 wordt een opsomming gegeven van alle discriminatiegronden. Godsdienst is er uitdrukkelijk in opgenomen.

Stel dat een school morgen iemand wenst aan te werven en als voorwaarde opgeeft dat de kandidaat zich minstens moet engageren in een christelijke geloofsovertuiging, dan kan dit volgens dit voorstel niet. Indien mijn versie niet klopt, kan de indiener me corrigeren. Wij vinden dat dit te ver gaat. Er moet een uitzondering worden gemaakt. We steunen ons trouwens op de Europese richtlijn. We vinden dat een school die kiest voor een christelijk opvoedingsproject, het recht heeft een duidelijk engagement te vragen aan haar werknemers. Als deze bepaling niet wordt opgenomen in het voorstel van decreet, kan de school dat niet eisen.

Mevrouw Veerle Declercq : Mijnheer Laurys, zo'n bepaling is mijns inziens gevaarlijk. Ze zet de poort open voor alle andere eisen. U bekijkt deze zaak vanuit een christelijk standpunt. Andere geloofs-overtuigingen of filosofieën zullen hun eigen eisen met zich meebrengen.

De heer Jan Laurys : Dat is toch de essentie van het vrij onderwijs ? Het principe is dat iedereen die achter een bepaald project staat, een door de overheid gesteunde school kan oprichten als daarvoor een maatschappelijk draagvlak bestaat.

De heer Chokri Mahassine : Mijnheer Laurys, volgens mij is het geen goed idee om uitzonderingen op te nemen in dit voorstel. Ik geloof best dat u terecht bezorgd bent en begrijp uw standpunt. Laten we evenwel niet vergeten dat heel wat katholieke scholen dergelijke argumenten misbruiken om leerlingen uit de lagere sociale klassen te weren. Denk maar aan de zwarte en witte scholen. Het is niet ondenkbeeldig dat er ook inzake personeelsbeleid een dergelijke politiek wordt gevoerd. Scholen de mogelijkheid geven om volledig autonoom te kiezen wie ze aannemen, werkt willekeur en discriminatie in de hand. Ik denk daarom niet dat zo'n clause op zijn plaats is in dit decreet.

De heer Jan Laurys : Mijnheer Mahassine, ik vind uw opmerkingen onterecht. Ons verzoek heeft niets te maken met witte en zwarte scholen of de discriminatie van de lagere sociale klassen. We vragen enkel dat bij de aanwerving van leerkrachten de voorwaarde van een duidelijk engagement mag worden gesteld.

Die vraag raakt eigenlijk een veel fundamentele discussie. Ze heeft te maken met het onderwijsdebat en het gelijkekansendecreet. Waar het om gaat, is of vrije scholen recht hebben op een eigen onderwijsproject of niet. Daar draait de discussie in wezen om. Sommige mensen vinden namelijk dat er een eenheidsonderwijs moet komen. De heer De Gucht meent bijvoorbeeld dat heel wat ouders hun kinderen naar katholieke scholen sturen zonder dat ze belang hechten aan het katholiek opvoedingsproject en dat het gewoon om kwaliteit gaat.

Onze fractie gelooft wel in het vrij onderwijs. We vinden dat christelijke scholen recht hebben op een eigen opvoedingsproject. Als dit amendement niet wordt goedgekeurd, is dat een belangrijke uitholling van het katholiek onderwijs.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer Laurys, ik zie het probleem niet. Dit voorstel van decreet geeft scholen het recht aan hun werknemers te vragen dat ze zich inschakelen in het specifiek pedagogisch project van de school. De werknemer moet daarover zelfs een verklaring ondertekenen. Waarom is uw amendement dan nodig ? Hoe moet volgens u worden beoordeeld of een werknemer participeert aan het pedagogisch project ?

De heer Jan Laurys : Mijnheer Sannen, als een school aan een werknemer vraagt zich in te zetten voor haar christelijk onderwijsproject, mag ze dan verwijzen naar zijn geloofsovertuiging ?

De heer Ludo Sannen : De school heeft het recht van een werknemer te eisen dat hij de christelijke waarden uitdraagt en meewerkt aan een christelijk pedagogisch project.

De heer Jan Laurys : Mijnheer Sannen, nochtans bepaalt het voorstel van decreet dat in de aanwervingsvoorwaarden niet mag worden verwezen naar een geloofsovertuiging. U verdedigt dus wat het voorstel van decreet onmogelijk maakt.

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Ik neem aan dit debat met enige terughoudendheid deel, want ik heb de besprekingen in de commissie niet meegemaakt. Er is

Gatz

duidelijk sprake van een spanningsveld tussen twee grondwettelijke vrijheden : het antidiscriminatiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel enerzijds. Iedereen heeft in de context van dit voorstel van decreet het recht om te worden aangeworven, ongeacht zijn achtergrond of overtuiging. Maar er is anderzijds ook de vrijheid van onderwijs. Ik zie hier niet onmiddellijk een oplossing, hoewel ik de mening van de heer Sannen deel zoals die tenminste uit zijn lichaamstaal kan worden afgeleid : het pedagogische project impliceert een godsdienststopvoeding in de vrije scholen. Er is dus een zekere beoordelingsvrijheid voor de schooldirecties.

Maar uiteindelijk moeten deze twee grondwettelijke vrijheden worden afgewogen. Wie kan dat beter doen dan het Arbitragehof ? Ik dring niet aan op een aanpassing van het decreet. Als sommige netten van mening zijn dat hun fundamentele rechten worden geschonden, kunnen ze naar de rechter stappen. Een rechterlijke uitspraak is de enige manier om dit politiek debat zindelijk af te sluiten. Het parlement kan niet verder gaan dan dit. Op een bepaald ogenblik moet een juridische instantie een beslissing nemen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, er is wantrouwen gegroeid. (*Opmerking van de heer Ludo Sannen*)

Als dit voorstel wordt goedgekeurd, kan men hiervan misbruik maken om die aanwervingsvoorwaarde te verbieden. Ik twijfel niet aan uw goede trouw, mijnheer Sannen. De heer De Gucht wil echter de aard van de inrichtende macht veranderen.

De heer Ludo Sannen : Men is daar ondertussen al op teruggekomen.

De heer Eric Van Rompuy : Volgens hem moet een inrichtende macht worden verkozen door leerkrachten, leerlingen, enzovoort. (*Opmerkingen*)

Hij noemt zich de voorzitter van de partij die de komende twintig jaar de sterkste partij van Vlaanderen zal zijn en waar iedereen achteraan zal lopen om er toch mee te kunnen regeren. Hij heeft wantrouwen gecreëerd, en dat ligt aan de basis van ons amendement. De vrijheid van onderwijs is geen evidentie meer. Enkele jaren geleden was dat nog wel het geval. De heer De Gucht heeft een opening

gecreëerd waar anderen misbruik van zullen maken. Ons amendement is daarom noodzakelijk.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer Van Rompuy, ik begrijp uw bekommernissen. Maar uw tekst geeft de inrichtende macht de ruimte om zelf misbruik van de situatie te maken. Als uw amendement wordt goedgekeurd, heeft de inrichtende macht bij voorbaat het recht om iemand te zeggen dat hij of zij niet past in het pedagogisch-godsdienstige project van de school en daarom niet kan worden aangeworven. Iemand met een islamitische achtergrond, die eventueel aan een katholieke hogeschool het diploma van kleuterleidster heeft behaald, zou a priori kunnen worden uitgesloten. Die persoon heeft daar dan geen verhaal tegen. Dat kan niet.

Ik ben het wel met de heer Van Rompuy eens dat iemand die leraar wil worden in een school met een katholiek of christelijk pedagogisch project, duidelijk moet maken dat hij dat project mee wil gestalten geven. Daar heb ik geen probleem mee. De inrichtende macht kan evenwel niet a priori een standpunt bepalen.

De heer Jan Laurys : Wij zeggen duidelijk dat dit bij wijze van overeenkomst tussen representatieve vakbondsorganisaties en de inrichtende macht moet gebeuren. De inrichtende macht kan niet autonoom bepalen wat kan en wat niet kan. Er wordt een duidelijke overeenkomst gemaakt over wat in dit geval niet als discriminatie kan worden aanzien. Een en ander mag niet worden misbruikt om andere vormen van discriminatie in te bouwen.

De heer Gatz heeft gelijk dat het om een fundamentele discussie gaat, die hier niet kan worden uitgepraat. Wij vertrouwen evenwel de huidige situatie niet. Het initiatief wordt aan de Vlaamse regering overgelaten. Het gaat tenslotte om een wetgevend stuk dat ook voor mensen die na ons komen, moet kunnen dienen. Wij hebben hier geen vertrouwen in.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Wantrouwen is een slechte leidraad. Ik ben ervan overtuigd dat de heer Van Rompuy het decreet op een correcte manier zou toepassen, maar niet alle directeurs van inrichtende machten zouden dit op een even positieve manier doen. Dat is het grote risico. Het wantrouwen bestaat erin dat men de scholen niet kan dwingen dit te respecteren. Het amendement van

Laverge

de heer Laurys zet de deur open voor alle mogelijke interpretaties. Het wantrouwen is dus wederzijds.

Degenen die aan de commissie hebben deelgenomen, hebben dit punt in alle objectiviteit en met degelijkheid behandeld.

De heer Eric Van Rompuy : Het is de eerste keer dat de vrijheid van onderwijs in vraag wordt gesteld. Een paar maanden geleden deed de heer De Gucht dit. Dat is nooit eerder gebeurd.

De heer Ludo Sannen : Ook niet door de Vlaamse regering ?

De heer Eric Van Rompuy : Hij is de voorzitter van de grootste fractie van de meerderheid, die tot 2009 bestuurt. De Standaard zegt dat hij minister-president wil worden.

De heer Jacques Laverge : U gelooft dus duidelijk niet meer in uw eigen politieke kracht.

De heer Eric Van Rompuy : Hoe de uitslag ook is, wij zijn er niet bij. Het cordon sanitaire werkt. Uw droom van een CD&V-VLD-coalitie zal u niet meer meemaken.

De heer Jacques Laverge : Dat weet men nooit.

De heer Eric Van Rompuy : Wij vertrouwen de heer De Gucht niet. Dit is een amendement van het wantrouwen, dat door de VLD is gecreëerd.

De heer Jacques Laverge : Wij kunnen een decreet niet op de leest van de uitspraak van één parlementslid schoeien.

Het risico op administratieve overlast was voor ons eveneens duidelijk een bekommernis. Het verheugt ons dat er tijdens de bespreking in de commissie een aanpassing is gebeurd, zodat dat euvel sterk wordt geminimaliseerd. In samenspraak met de minister werd bij de oprichting van het observatorium ervoor gekozen een beroep te doen op bestaande organisaties. Er wordt geen nieuwe instelling opgericht, hoewel de Europese richtlijn spreekt van het instellen van een observatorium. We hebben er in dit voorstel van decreet duidelijk voor gekozen, en dat na samenspraak tussen de commissieleden, om geen nieuwe instellingen te creëren en de bestaande structuren dus maximaal te benutten.

Ik wil een pluim geven aan onze collega, de heer Mahassine : dit voorstel van decreet is een bijtijds en zeer snelle concretisering van de Europese verordening. Deze Europese verordening is nog niet vertaald op het federale vlak. We zijn dus actiever geweest dan de federale overheid met het concretiseren van deze verordening. Ik ben gelukkig dat we die voorsprong hebben. Bij ons leefde immers ook wat angst dat mevrouw Onkelinx, de federale minister, de ondernemingen een veeleisende regeling zou opleggen. Het was niet ondenkbeeldig dat zij dit anders zou vertalen dan wij in dit voorstel hebben gedaan. Ik hoop dat die Vlaamse regelgeving een signaal zal zijn, en tevens een bewijs dat dergelijke Europese richtlijnen soepel en op een stimulerende manier worden vertaald. Het is niet de bedoeling geweest van de commissie om het bedrijfsleven te verstikken, want dat komt de betrokken actoren niet ten goede.

Het voorliggende voorstel van decreet bevat, in zijn bijgestuurde vorm, enkele belangrijke punten. De administratieve overlast is tot een minimum beperkt. Er wordt duidelijk gekozen voor een stimuleringsbeleid, en dus niet voor quota. Het voorstel leidt ook niet tot de creatie van bijkomende structuren. In deze vorm kan dit voorstel van decreet dan ook rekenen op de instemming van onze fractie. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in navolging van de Senaat heeft dit parlement het nodig gevonden een voorstel van decreet op te stellen dat qua inhoud en vorm net zo'n wangedrocht is als het wetsvoorstel ter bestrijding van discriminatie dat onlangs in de Senaat werd goedgekeurd. Slechte voorbeelden worden door sommigen blijkbaar snel gevolgd.

Een eerste vaststelling die we moeten maken, is het feit dat het om een voorstel van decreet gaat en niet om een ontwerp. Op die manier omzeilen de indieners de toetsing door de Raad van State en hoeven ze dus ook niet de kritiek te slikken die dit college zeker zou hebben geuit. De rechtsonzekerheid die voortvloeit uit dit voorstel van decreet is immers net zo groot als deze die voortvloeit uit het wetsvoorstel ter bestrijding van discriminatie. Wat dat voorstel betrof was de Raad van State ook niet mals met zijn kritiek.

Hoe moet de burger immers omspringen met een omschrijving als die van 'indirecte discriminatie' ?

Van Goethem

Volgens punt 9 van artikel 2 is dit 'een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze die een persoon in vergelijking met een andere persoon bijzonder benadeelt'. Het zal je als burger maar overkomen dat je wordt beschuldigd van het plegen van een neutrale handeling die een persoon in vergelijking met een ander persoon bijzonder zou benadelen, en dat je als klap op de vuurpijl ook nog je eigen onschuld moet bewijzen.

Met de sliert mogelijkheden die tot discriminatie kunnen leiden is het trouwens onmogelijk geworden nog een selectie uit te voeren zonder te discrimineren. Een iet of wat buitengewone schoenmaat is volgens dit voorstel van decreet immers ook al een mogelijkheid tot discriminatie.

Eigenaardig genoeg is het aan de aandacht van de leden van de VLD ontsnapt dat dit voorstel van decreet de zoveelste beknotting op de vrijheid van de ondernemer inhoudt. Waar blijft de vrijheid van de ondernemer om zelf de criteria te bepalen op basis waarvan hij personeel wil aanwerven? Waarom mag hij zelf niet bepalen aan welke fysieke en intellectuele voorwaarden de mensen moeten voldoen die in zijn winkel de klanten ontvangen? Is het niet volledig logisch dat een persoon die een medewerker aanwerft, met wie hij dagelijks moet samenwerken, dit mag doen op basis van persoonlijke voorkeur, zonder dat er een zwaard van Damocles boven zijn hoofd hangt? Degene die uit de boot gevallen is, zou zich immers zogenaamd gediscrimineerd kunnen voelen.

Wat is trouwens een persoonlijke voorkeur? Is dat geen vorm van discriminatie? Maar als ik liever met een hij of een zij samenwerk, is dat mijn vrijheid niet? Indien ik mij ongemakkelijk voel in het gezelschap van een persoon met een bepaalde seksuele voorkeur, is het dan mijn vrijheid niet zo iemand uit mijn onmiddellijke omgeving te weren? Als ik voor medewerkers de voorkeur geef aan mensen met één bepaalde huidskleur, is het dan mijn vrijheid niet om mij met zulke medewerkers te omringen? Als ondernemer is het evengoed mijn vrijheid om mij te omringen met een veelkleurig gezelschap. Waarom ben ik een vuige discriminerende onverlaat indien ik het bij één kleur houd en een progressieve multiculturele weldoener als ik het liever veelkleurig heb, ondanks het feit dat beide opties uitsluitend met mijn persoonlijke voorkeur te maken hebben? Dezelfde vergelijking kan ik nu gaan maken in verband met afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid,

enzovoort. Dat zijn dus al die zaken die in het decreet staan.

Kortweg, geachte collega's, de vrijheid om personeel aan te werven en een personeelsbestand samen te stellen in functie van de specifieke eisen van mijn bedrijf en naar mijn persoonlijke voorkeur wordt mij ontnomen. Ik ben geen baas meer in mijn bedrijf. Mijn personeelsbestand zal immers een percentuele afschildering moeten zijn van de bevolking van mijn stad: zoveel van dit, zoveel van dat, en nog enkele van de rest.

Zelfs de competentie van de aan te werven werknemers moet wijken voor het opgelegde dogma. Volgens minister Landuyt is het ondenkbaar dat er in de groep allochtonen van de tweede generatie niemand bekwaam zou zijn voor een bepaalde functie. Indien dit het geval is, moeten wij echter vaststellen dat in de ministeriële kabinetten een en ander scheef loopt.

In dit verband loont het de moeite even de samenstelling van de verschillende kabinetten onder de loep te nemen. Ik som op: kabinet van de minister-president: 62 medewerkers – 0 allochtonen; kabinet van de minister van Mobiliteit: 56 medewerkers – 1 allochtoon; kabinet van de minister van Welzijn: 51 medewerkers – 2 allochtonen; kabinet van de minister van Cultuur: 46 medewerkers – 1 allochtoon; kabinet van de minister van Onderwijs: 39 medewerkers – 0 allochtonen; kabinet van de minister van Werkgelegenheid: 38 medewerkers – 2 allochtonen.

De voorzitter: De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge: Mijnheer Van Goethem, het is misschien wel interessant om dergelijke kritiek naar voren te brengen, maar mijns inziens geeft u toch enigszins een verkeerd beeld van de inhoud van dit voorstel van decreet. Dit voorstel spreekt niet uitsluitend over allochtonen. U doet alsof dit voorstel van decreet enkel voor allochtonen is opgesteld. Dat klopt uiteraard niet. Het gaat over de participatie van alle kansengroepen op de arbeidsmarkt.

Ik begrijp dus niet waarom u hier zo'n karikatuur maakt van dit voorstel van decreet. Dat is zeer spijtig, want de bedoelingen van dit voorstel van decreet zijn zeer hoogstaand.

Het is trouwens gebaseerd op een Europese richtlijn. We zijn daarbij zo democratisch, zo ruim en zo soepel mogelijk te werk gegaan. U hoeft geen studie te maken van het aantal allochtonen in de kabi-

Laverge

netten of in de administratie, want dat heeft er niets mee te maken.

De heer Roland Van Goethem : Ik heb blijkbaar op een zere teen getrapt.

De voorzitter : De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine : Er is een duidelijk verschil in toon tussen dit betoog en de bespreking in de commissie. Mijnheer Van Goethem, u hebt amendementen ingediend om naast levensbeschouwelijke ook met politieke strekkingen rekening te houden. Vandaag neemt u een totaal andere houding aan dan tot nu toe in de commissie.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, ik ben nog niet halverwege mijn betoog. Ik zal het straks hebben over het politieke aspect.

Ik maak mijn opsomming af : de minister van Financiën heeft 43 medewerkers, van wie nul allochtonen ; het kabinet van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden Sauwens had eveneens 43 medewerkers, van wie nul allochtonen ; de huidige minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft 40 medewerkers, van wie nul allochtonen ; en het kabinet van de minister van Economie omvat 38 medewerkers, van wie nul allochtonen.

Ofwel hebben de ministers onder de allochtonen van de tweede generatie geen mensen gevonden met de vereiste competenties, en dan weet de minister van Werkgelegenheid niet waarover hij spreekt ; ofwel hebben de ministers zich laten leiden door hun persoonlijke voorkeur en hebben ze zich mogelijk schuldig gemaakt aan indirecte discriminatie. Echter, misschien hebben zich simpelweg niet de nodige kandidaten aangeboden. Eveneens is het mogelijk dat we hier te maken hebben met een bewuste discriminatie op basis van zogenaamd ras, huidskleur en etnische afkomst.

Wat het ook moge zijn, ik raad pater Leman aan dringend een diepgaand onderzoek in te stellen naar de aanwervingpolitiek van de Vlaamse ministers. Het is aan de dames en heren ministers om te bewijzen dat ze niet hebben gediscrimineerd, althans zo wil het dit decreet.

Een laatste mogelijkheid is uiteraard dat er gediscrimineerd is op basis van politieke overtuiging. Volgens de indieners is dat geoorloofd, want in heel de reeks van gronden waarop niet mag wor-

den gediscrimineerd, ontbreekt er slechts één, maar dan één die kan tellen, namelijk politieke overtuiging. Volgens artikel 2 van de UVRM is discriminatie op basis van politieke overtuiging verboden. Het is heel duidelijk : iedereen mag zich beroepen op alle rechten en vrijheden die met deze verklaring worden afgekondigd, zonder enig onderscheid naar ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of elke andere opinie, nationale of sociale afkomst. Artikel 14 van het EVRM is eveneens heel expliciet. Onder de titel 'verbod van discriminatie' geeft het ongeveer dezelfde opsomming als de UVRM.

Het duidelijkst is echter het BUPO-verdrag, dat in artikel 26 bepaalt : 'Allen zijn gelijk voor de wet, en hebben zonder discriminatie aanspraak op gelijke bescherming door de wet. In dit verband verbiedt de wet discriminatie van welke aard ook, en garandeert hij eenieder gelijke en doelmatige bescherming tegen discriminatie op welke grond ook, zoals huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status.'

De voorzitter : De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine : Het decreet is heel duidelijk. Het is opgesteld voor doelgroepen die op dit moment een achterstand hebben op de arbeidsmarkt, die vrij veel te vinden zijn in de werkloosheidsstatistieken, en waarvan de activiteitsgraad laag is. We hebben geprobeerd om de doelgroepen die momenteel vrij veel in de statistieken voorkomen te beschrijven. Aangezien het de bedoeling is dat deze situatie evolueert, hebben we dit voorstel van decreet ingediend.

De heer Roland Van Goethem : Als ik het goed begrijp, is er ook een doelgroep die om godsdienstige redenen wordt gediscrimineerd.

De heer Chokri Mahassine : Mijnheer Van Goethem, ik heb tot op heden nog niet van discriminaties op basis van politieke overtuigingen horen spreken. Ik heb niet de indruk dat de werkloosheid bij de aanhangers van één bepaalde politieke partij vrij hoog ligt.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, indien u lid van het Vlaams Blok zou worden, zou u snel ondervinden wat het betekent om op basis van een politieke overtuiging te worden gediscrimineerd.

De heer Chokri Mahassine : Mijnheer Van Goethem, uw houding is typisch voor het Vlaams Blok. Al jullie toespraken over een ontwerp of een voorstel van decreet gaan eigenlijk over jullie eigen partij. Jullie zouden hier beter eens mee ophouden.

Het voorliggend voorstel van decreet betreft bepaalde doelgroepen die systematisch niet aan de bak komen op de arbeidsmarkt. Door middel van dit voorstel van decreet willen we dit probleem eindelijk eens aanpakken.

De Vlaamse regering kan hier in de toekomst andere doelgroepen, die op dat ogenblik slecht presteren op de arbeidsmarkt, aan toevoegen. Indien een inhaaloperatie is uitgevoerd of indien een bepaald probleem is geregeld, kan de Vlaamse regering bepaalde doelgroepen, die op de arbeidsmarkt het niveau van het gemiddelde van de bevolking hebben bereikt, weer van de lijst halen.

Ik heb niet de indruk dat discriminaties op basis van politieke aanhorigheid momenteel een groot probleem vormen.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, ik zou u graag een concrete vraag stellen. In uw voorstel van decreet is godsdienst opgenomen als een grond van mogelijke discriminaties. Ik vraag me evenwel af welke godsdienstige groepen momenteel op de Belgische arbeidsmarkt worden gediscrimineerd. Waarom is godsdienst in dit voorstel van decreet opgenomen ?

De heer Chokri Mahassine : Ik heb daarnet al duidelijk gezegd dat het hier niet enkel om discriminatie gaat. Het voorstel van decreet betreft een aantal doelgroepen die in de werkloosheidsstatistieken hoge scores halen.

De heer Roland Van Goethem : Is er dan een godsdienstige doelgroep die in de werkloosheidsstatistieken hoge scores haalt ?

De heer Chokri Mahassine : Eigenlijk kan er op basis van godsdienstige overtuiging niet worden gediscrimineerd. We hebben dit overgenomen van de Europese richtlijnen die we moeten hanteren om dit voorstel van decreet en een eventueel federaal wetsvoorstel te kunnen goedkeuren.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, uw discours is naast de kwestie. Hoewel u daarnet hebt gezegd dat er geen discriminatie op basis van politieke overtuiging is, vermeldt u godsdienstige overtuiging als een mogelijke grond van discriminatie. Vervolgens wilt u deze bepaling gebrui-

ken om het amendement van de heren Laurys en Schuermans tegen te houden.

Ik begrijp u niet meer. Hoewel iedereen het erover eens is dat er in Vlaanderen geen enkele doelgroep op basis van een godsdienstige overtuiging wordt gediscrimineerd, wordt godsdienst als een mogelijke grond van discriminatie in het voorstel van decreet opgenomen.

Zodra ik politieke overtuigingen als een mogelijke grond van discriminatie naar voren schuif, krijg ik te horen dat geen enkele doelgroep daar last van heeft. Hoewel er al evenmin iemand last van heeft, is godsdienst wel in het voorstel van decreet opgenomen.

De indieners van het voorstel van decreet wensen de mogelijkheid tot discriminatie op basis van politieke overtuiging te behouden. Met andere woorden : de mogelijkheid om mensen te broodroven omwille van hun politieke overtuiging wordt in Vlaanderen decretaal vastgelegd. Als dit geen overwinning voor de democratie is. Elke zogenaamde democratische fractie heeft amendementen die bedoeld waren om deze vorm van discriminatie te verbieden, verworpen. Van Agalev en sp.a verbaast me dat niet, van de anderen des te meer. Naast het feit dat de indieners van dit voorstel van decreet een van de basisbeginselen van elke rechtgeaarde democratie aan hun laars lappen, blijft het voorstel ook niet gespaard van enige vorm van hypocrisie, excuseer me de uitdrukking geachte collega's.

De CD&V-fractie diende een amendement in waarin het voor bepaalde organisaties die aanleunen bij de christelijke zuil een uitzonderingsmaatregel vraagt. Nu kan ik in zekere zin begrip opbrengen voor dit amendement en ik begrijp dat die organisaties een zekere vrijheid van handelen willen behouden. Ik kan echter absoluut geen begrip opbrengen voor het feit dat diezelfde CD&V diezelfde vrijheid aan anderen wil ontzeggen, en, nog erger, dat het ook de discriminatie op grond van politieke overtuiging wel aanvaardbaar vindt.

Het gaat niet enkel en alleen over het bestrijden van discriminatie. Ik heb zelfs de neiging om te zeggen dat de bestrijding van discriminatie hier als een schaamlapje wordt gebruikt. In de eerste plaats gaat het hier om het groot politiek gelijk. Op een of andere manier zal deze regering Vlaanderen de multiculturele maatschappij door de strot duwen. De grote politieke correctheid zal de Vlaming in elke vezel van zijn bestaan met harde hand opgedrongen worden. Vandaar ook het ontbreken van

Van Goethem

het verbod op politieke discriminatie. Voor de werkgever is dit decreet de stok achter de deur voor het geval hij van de politiek correcte multiculturele weg zou afdwalen en voor de werknemer staat in hetzelfde geval de deur op een kier voor broodroof.

Daarnaast is er natuurlijk nog het probleem van minister Landuyt met de werkloosheid van allochtonen. Ondanks de vele, soms rechtuit discriminerende maatregelen die deze regering reeds heeft getroffen ten voordele van allochtone werklozen, blijft hun aantal maar stijgen. Vlamingen discrimineren mag dus blijkbaar wel, hoewel we moeten vaststellen dat dit in de sector van de tewerkstelling weinig zoden aan de dijk brengt. Zelfs voor positieve discriminatie moet men nog kandidaten vinden. Dit zou wel eens de achillespees van dit voorstel van decreet kunnen worden. Verschillende bedrijfsleiders hebben me al met een zekere ongerustheid de vraag gesteld: 'En wat als we geen sollicitanten krijgen uit de doelgroepen van Landuyt? Hoe moeten we in godsnaam gaan bewijzen dat we niet discrimineren, maar dat we simpelweg geen kandidaten over de vloer krijgen?'

Dit probleem blijkt geen verzinzel als men de ervaringen van het Antwerps stadsbestuur even op een rijtje zet. Antwerpen startte tijdens de vorige legislatuur al een positief actieplan op voor allochtonen met de ambitie hun groep te laten groeien tot 6 percent van de stedelijke medewerkers. Momenteel zit de stad op ongeveer 1,5 percent en dit ondanks een positief actieplan, zeg maar positieve discriminatie. Blijkbaar moet er zich ergens een probleem voordoen, aangezien enerzijds meer dan 6 percent van de Antwerpse bevolking uit migranten bestaat en men ons anderzijds wil laten geloven dat deze mensen uit het arbeidscircuit geweerd worden. Dus zouden we mogen aannemen dat er een stormloop komt naar de Antwerpse aanbiedingen en men dankbaar gebruik maakt van de geboden mogelijkheden. Niets is echter minder waar. Het vinden van kandidaten werd in Antwerpen ervaren als een enorme hindernis. Er kwamen botweg geen sollicitanten opduiken. Zonder me te durven bezondigen aan dezelfde uitspraken als de fractieleidster van de VLD in de Senaat, zet deze situatie me aan tot nadenken.

Blijkbaar ben ik niet de enige die over deze situatie nadenkt. In een krantenartikel van 19 maart kunnen we onder de grote titel 'Vlaanderen wenst meer allochtonen op loonlijst' het volgende lezen: 'De Vlaamse overheid zegt wel te beseffen dat ze

allochtone organisaties en andere diensten die zich bezighouden met werkloze migranten, zal moeten stimuleren tot sollicitaties'. Dit is toch een eigenaardige houding voor een bevolkingsgroep die zogenaamd gediscrimineerd wordt! Tot slot nog dit: nog voor dit voorstel van decreet goedgekeurd wordt, is de Vlaamse overheid al zinnens het te misbruiken.

In hetzelfde krantenartikel kunnen we ook het volgende lezen: 'De Vlaamse overheid zegt niet de bedoeling te hebben aan positieve discriminatie te doen. Aan selectieverantwoordelijken wordt wel gevraagd bij een gelijke stand voorkeur te geven aan een allochtone kandidaat'. De Vlaming die in dit geval gediscrimineerd wordt op basis van huidskleur en afstamming, heeft in elk geval dankzij dit voorstel van decreet een wapen in handen om naar de arbeidsrechtbank te trekken.

Deze toestand zal zich herhalen. Bij elke gelijke stand van selectie zal diegene die niet in aanmerking komt voor de betrekking, promotie, beroepsopleiding of elke andere mogelijkheid die in dit voorstel van decreet vermeld wordt, immers een of andere vorm van discriminatie kunnen ontwaren en naar de rechter stappen. Binnen afzienbare tijd zullen de arbeidsrechtbanken zich op een even grote achterstand kunnen beroepen als de andere rechtbanken, wat de rechtsonzekerheid voor de burger nog zal vergroten. Voor vele advocaten zal dit voorstel van decreet een vette kluit vormen en voor vele werkgevers een nachtmerrie.

Samen met mijn fractie kan ik slechts tot één besluit komen. Uit respect voor de vrijheid en de democratie zijn we verplicht tegen dit voorstel van decreet te stemmen. Verder kan ik slechts de hoop uitdrukken dat iedere collega die zich oprecht democratisch en vrijheidslievend noemt, eenzelfde houding zal aannemen en dit gedrocht naar de prullenmand zal verwijzen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, de kern van mijn interventie is deze morgen reeds aan bod gekomen. Ik zal dan ook proberen het nu kort te houden.

De CD&V-fractie kan zich scharen achter de doelstellingen en bekommernissen van dit voorstel van decreet. De indiener weet dat onze fractie constructief heeft meegewerkt aan het technisch verbeteren en verfijnen van dit voorstel. Het feit dat we ons in de commissie onthouden hebben bij de eindstemming – en dat we ons ook deze namiddag

Laurys

zullen onthouden – heeft enkel betrekking op het feit dat men in de commissie niet akkoord kon gaan met ons amendement op artikel 6 waarbij we uitdrukkelijk in de mogelijkheid wilden voorzien om in bepaalde omstandigheden bepaalde voorwaarden en kenmerken niet te aanzien als vormen van discriminatie.

We willen er trouwens op wijzen dat de indiener akkoord is gegaan om 22 van onze 38 amendementen op te nemen in zijn tekst. Het betrof vooral technische aanpassingen, maar ook verduidelijkingen waarvan sommige reeds door de SERV naar voren werden geschoven. Andere amendementen hebben we zelf laten vallen omdat uit de bespreking gebleken is dat onze bekommernissen wel degelijk door de indiener werden gedeeld. Zo hadden we er nadrukkelijk voor gepleit om het begrip personen met een handicap duidelijk te omschrijven, onder meer om te voorkomen dat men zich zou beperken tot die personen met een handicap die ingeschreven zijn en een erkenning hebben bij het VFSIPH. De indieners zijn daar echter niet op ingegaan, met de motivatie dat het om de meest ruime omschrijving gaat en omdat aldus alle vormen van handicap onder het decreet vallen. Eigenlijk hebben we geen enkel probleem met de doelstellingen en met de bekommernissen. Dit lijkt een beetje op het verhaal van de koningskinderen, want we zien elkaar wel graag, maar het water is blijkbaar te diep om in te gaan op ons amendement op artikel 6.

Het is een goede zaak geweest om het idee van een observatorium te laten vallen. De SERV had dat trouwens ook gesuggereerd. Het had wellicht een te zware belasting gevormd voor de regering. Het is ook goed om de suggestie van de minister te volgen om hem de mogelijkheid te geven om organen aan te duiden die worden belast met het opvolgen van het decreet. We herhalen ons voorstel om na te gaan of de opdracht via een samenwerkingsakkoord kan worden gegeven aan het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding. Volgens mij is dat mogelijk. In het verslag las ik dat de minister van plan is om deze optie te onderzoeken.

Waarom hebben wij ons onthouden in de commissie en zullen we ons wellicht ook vandaag onthouden? Vooral het eerste amendement, dat op artikel 6, vormt een probleem. Artikel 6 van het voorstel van decreet bepaalt dat de Vlaamse regering, na advies van de SERV, de gevallen kan bepalen waarin melding kan worden gemaakt van de in artikel 2, paragraaf 8 vermelde kenmerken in de toe-

gangs- en arbeidsvoorwaarden van een betrekking of een beroepsactiviteit waarvoor dergelijke kenmerken een doorslaggevende voorwaarde vormen wegens de aard of de uitoefeningsvoorwaarde ervan.

De meerderheidspartijen verwijzen steeds opnieuw naar dit artikel om ons amendement als overbodig te bestempelen. Wij vinden het artikel echter nogal vaag. U mag het ons niet kwalijk nemen dat we niet altijd vertrouwen hebben in de Vlaamse regering. We maken immers niet alleen decreten voor de mensen van nu, maar ook voor de mensen na ons. Het is dan ook beter om sluitende afspraken te maken.

In ons amendement op artikel 6 stellen we voor dat de representatieve organisaties voor de onderwijsvoorzieningen en het onderwijzend personeel – of dus de inrichtende machten en de vakbonden – over de beroepsactiviteiten voor de onderwijsvoorzieningen waarvan de grondslag op godsdienst of overtuiging is gebaseerd, bij CAO kunnen bepalen onder welke voorwaarden en in welke gevallen een verschil in behandeling gebaseerd op godsdienst of overtuiging van een persoon geen discriminatie vormt, indien dat nodig is omwille van de aard of de context van de activiteiten. Dat kan wanneer blijkt dat de godsdienst of overtuiging een wezenlijke, legitieme en gerechtvaardigde vereiste vormt gezien de grondslag van de organisatie en zonder dat dit op een andere grond gebaseerde discriminatie mag rechtvaardigen.

Natuurlijk heeft deze afwijkingsmogelijkheid vooral praktische gevolgen voor het katholiek onderwijs. We zijn ervan overtuigd dat als in het vrij onderwijs duidelijk wordt gekozen voor het christelijk onderwijsproject, bij het aanwerven van onderwijzend personeel mag worden geëist dat het personeelslid het christelijk onderwijsproject onderschrijft. De woorden 'godsdienst' en 'overtuiging' mogen daarbij duidelijk worden gehanteerd.

Dit voorstel komt niet zomaar uit de lucht vallen. Ik heb er reeds op gewezen dat het ook is opgenomen in de Europese richtlijn van 27 november 2000, waaraan we met dit voorstel van decreet uitvoering willen geven. De richtlijn laat een dergelijke uitzondering toe, maar wel in heel beperkte mate. Er staat immers in dat bij heel specifieke beroepen ook heel specifieke personeelseisen mogen worden gesteld. De richtlijn geeft ook de mogelijkheid voor organisaties die op overtuiging of geloof zijn gebaseerd, om voorwaarden te stellen op het vlak van de godsdienst of overtuiging van het personeel dat er werkzaam is. Wij vragen met ons

Laurys

amendement een toepassing van die mogelijkheden. Daarnaast vragen we ook een beperkte mogelijkheid tot afwijking op grond van de leeftijd.

Het is inderdaad zo dat artikel 6 in afwijkingsmogelijkheden voorziet, maar we vinden die onvoldoende en te vaag. We willen een duidelijke omschrijving als een bescherming voor het vrij onderwijs.

Wat de afwijkingsmogelijkheid inzake leeftijd betreft, is het ook nuttig dit uitdrukkelijk in te schrijven. Het zou natuurlijk ook kunnen dat er een afwijking komt via een beslissing van de Vlaamse regering. Ze is in elk geval nodig. Hoe kan men anders zonder problemen specifieke arbeidsvoorwaarden koppelen aan leeftijd, zoals vervroegde uittreding, brugpensioenregeling of zelfs specifieke loonschalen? Dit is bovendien uitdrukkelijk ingeschreven in de reeds aangehaalde Europese regelgeving. We vinden artikel 6 dus te vaag en daarom houden we ons amendement aan. In een wetgevende tekst moeten de zaken duidelijk worden geformuleerd.

Het tweede en derde amendement hangen samen. In feite bestond binnen de commissie een akkoord over het feit dat deze twee amendementen een verbetering waren van het voorstel van decreet. Er was enkel de vraag of we wel kunnen ingrijpen in een federale materie. Hiervoor werd een advies gevraagd aan de afdeling decreetgevend secretariaat. Volgens dit advies kan inderdaad in toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen een decreet rechtsbepalingen bevatten in aangelegenheden waarvoor deelparlementen niet bevoegd zijn 'voorzover die bepalingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid'.

Voor het laatste amendement wordt de invoeging van artikel 17bis gevraagd. Dat moet het gerechtelijk wetboek wijzigen. De arbeidsrechtbank wordt bevoegd verklaard om kennis te nemen van klachten in toepassing van dit decreet. Dat vormt geen probleem volgens het decreetgevend secretariaat. Het advies stelt dat er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat de arbeidsrechtbank hierover inderdaad bevoegd kan zijn. De dienst stelt dat arbeidsrechtbanken in gelijkaardige materies ook reeds bevoegd zijn om kennis te nemen van dergelijke geschillen. Er wordt onder meer verwezen naar de wetgeving inzake gelijke behandeling.

Blijft er het tweede amendement waarbij we aan artikel 16 een vierde lid willen toevoegen, waarin een laagdrempelige en goedkope procedure wordt vastgelegd. Dit is reeds het geval voor andere domeinen van het sociaal recht. Met andere woorden, geen dagvaarding maar een verzoekschrift, betekening bij gerechtsbrief en een vertegenwoordiging van de rechtzoekende via de vakbond.

Hierover zegt de dienst dat de noodzaak van de versoepeling moet worden gemotiveerd. Daarnaast stelt de dienst ook dat de Raad van State in zijn adviezen over de draagwijdte van de impliciete bevoegdheid zich doorgaans beperkt tot een verwijzing naar de voorwaarden gesteld in artikel 10 van de BWHI en naar die gesteld door het Arbitragehof.

Het gaat daarbij om vier voorwaarden en daar is volgens CD&V duidelijk aan voldaan. De eerste voorwaarde is dat impliciete bevoegdheden alleen door de decreet- of ordonnantiegever kunnen worden uitgeoefend, wat hier het geval is. De tweede voorwaarde is dat het beroep op de impliciete bevoegdheden alleen mogelijk is wanneer het noodzakelijk is voor de uitoefening van de aan de gemeenschappen of gewesten toegewezen bevoegdheden. Hier kom ik dadelijk op terug. De derde voorwaarde stelt dat de impliciete bevoegdheden uitsluitend kunnen worden uitgeoefend in aangelegenheden die zich tot een gedifferentieerde regeling lenen. Zodra een bepaalde materie in de verschillende gewesten of gemeenschappen op een verschillende manier kan worden geregeld, is deze voorwaarde vervuld. De vierde voorwaarde is dat de uitoefening van de impliciete bevoegdheden door de gemeenschappen of gewesten slechts een marginale weerslag mag hebben op de federale bevoegdheid. Dit lijkt ons dan ook geen probleem. We voorzien enkel in een afwijking van dit kleine gedeelte, namelijk voor de handhaving van het voorstel van decreet.

Indien men inderdaad de toepassing van dit decreet wil garanderen en de rechtzoekende wil stimuleren gebruik te maken van de klachtenmogelijkheid, is het aangewezen in een zeer laagdrempelige en goedkope procedure te voorzien. In andere domeinen van het sociaal recht zoals het socialezekerheidsrecht bestaat ook een gelijkaardige procedure. Zo geldt dit voor vorderingen inzake werkloosheid, ziekte, pensioen, maar ook in geschillen met het OCMW. Via een verzoekschrift kan de zaak aanhangig worden gemaakt bij de arbeidsrechtbank en kan de rechtzoekende zich laten vertegenwoordigen door een afgevaardigde van de vakbond.

Laurys

Het betreft hier inderdaad een zaak die rechtstreeks te maken heeft met werkgelegenheid. Het is dan ook logisch dat de werknemer of werkzoekende zich kan laten vertegenwoordigen door een afgevaardigde. Hij moet niet per definitie een beroep doen op een privé-advocaat.

In dit voorstel gaat het niet om het verwerven van een financieel voordeel, wel om het laten respecteren van een principe en het realiseren van een aantal andere doelstellingen. Een goedkopere en eenvoudiger procedure, die trouwens in het voorstel is opgenomen, is op haar plaats.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we hebben in het algemeen geen probleem met de ingediende tekst. Mijn fractie was trouwens in mei 2001 mede-ondertekenaar van de resolutie. We hebben enkel een probleem met artikel 6. We wensen garanties voor het vrij onderwijs. Indien het vrij onderwijs mensen wil aanwerven, dan mag de voorwaarde die ze stelt niet worden beschouwd als een discriminatie.

Het zal wellicht niet de bedoeling zijn van de indieners om dit uit te sluiten. De heer Sannen heeft daarnet gezegd dat dit moet kunnen. We vinden echter dat dit duidelijker moet worden omschreven. De wetgeving wordt niet gemaakt voor de mensen die de zaak nu bespreken maar wel voor degenen die na ons komen. We kunnen dan ook niet voorzichtig genoeg zijn. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mijnheer de onzichtbare minister, het heeft inderdaad lang geduurd vooraleer dit voorstel van decreet werd geagendeerd voor bespreking in de plenaire vergadering. Mijnheer Laverge, ik was echter niet wanhopig. Ik had voldoende vertrouwen in de collega's-parlementsleden. Ik beschouw u trouwens niet als een koele minnaar van dit voorstel van decreet. U bent zeker niet koel. Ik heb ervaren dat u een warm mens bent.

Ik wens eerst een aantal zaken recht te zetten. Bij mijn weten heb ik het nooit gehad over quota. Ik ben daar geen voorstander van. Het ging steeds om een stimuleringsbeleid. Vlaanderen heeft wat dat betreft steeds duidelijke accenten gelegd. Het voorstel biedt een algemeen kader en reikt instrumenten aan, zowel aan de Vlaamse regering als aan

de sociale partners om erop toe zien dat er niet wordt gediscrimineerd op basis van ras, geslacht, leeftijd of sociale afkomst. Ook de evenredige participatie is daarbij belangrijk.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, u zei dat er in het voorstel van decreet geen sprake is van quota. Het bepaalt echter wel dat wie zich gediscrimineerd voelt, naar de arbeidsrechtbank kan stappen – wat logisch is. De aangeklaagde kan zich onder meer vrijpleiten door aan te tonen dat de vertegenwoordiging van de bevolkingsgroep in kwestie in zijn bedrijf overeenstemt met die in de streek. Dat is toch bijna hetzelfde als een quotum ?

De heer Chokri Mahassine : Mijnheer Van Goethem, u verwacht de evenredige participatie met de antidiscriminatiemaatregelen. De regelgeving inzake evenredige participatie biedt geen basis om naar de rechter te stappen, de antidiscriminatiewet wel. Het gaat heel expliciet om discriminatie op basis van ras, geslacht, leeftijd, sociale afkomst, handicap, enzovoort.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, hoe kan de aangeklaagde aantonen dat hij niet discrimineert ?

De heer Chokri Mahassine : De werkgever moet inderdaad bewijzen dat hij niet discrimineert. Dat zal gebeuren op basis van kwaliteits- of andere normen.

De heer Roland Van Goethem : In het voorstel van decreet staat dat het aantonen van evenredige participatie een van de mogelijkheden is om zich te verweren tegen de beschuldiging van discriminatie.

De heer Chokri Mahassine : Evenredige participatie is een ander onderdeel van het voorstel van decreet. Bedrijven moeten streven naar evenredige participatie. De regering kan acties ondernemen om dat te stimuleren. We vragen aan bedrijven of hele sectoren om in hun jaarlijkse rapporten een onderdeel op te nemen over de stand van zaken aangaande de evenredige participatie en de maatregelen die op dat vlak worden gepland. Het gaat om een stimuleringsbeleid. Het is niet de bedoeling een basis te bieden om naar de rechtbank te stappen. We reiken de sociale partners instrumenten aan om evenredige participatie tot stand te brengen.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer Mahassine, volgens mij worden er verdoken quota ingebouwd.

De heer Chokri Mahassine : Mijnheer Van Goethem, daarvan zou ik dan graag bewijzen zien. Volgens mij hebt u het voorstel van decreet niet goed begrepen.

De essentie van het voorstel van decreet is dat bedrijven niet meer mogen discrimineren. Er wordt jammer genoeg nog te vaak rekening gehouden met ras, geslacht, leeftijd, of sociale afkomst.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer Van Goethem, bent u gekant tegen de participatie van vrouwen, laaggeschoolden en personen met een handicap in de arbeidsmarkt ? Dat is namelijk waar het voorstel van decreet om gaat : de participatie van maatschappelijk benadeelde groepen. De overheid mag vragen dat de bedrijfswereld meewerkt aan het opheffen van de onevenwichten in onze samenleving. Als uw partij tegen een grotere arbeidsparticipatie van deze doelgroepen is, moet ze daar duidelijk voor uitkomen.

De heer Roland Van Goethem : U hebt me gezegd dat ik er geen karikatuur mag van maken. Dat doet u nu zelf. Waarom zou ik in godsnaam tegen de aanwezigheid van vrouwen, personen met een handicap of laaggeschoolden op de arbeidsmarkt zijn ? Ik geef een voorbeeld. Ik heb een boekhoudkantoor. Ik kan daar niets aanvangen met een laaggeschoolde. Een persoon met een handicap die ook een goede accountant is, is er echter welkom.

De heer Jacques Laverge : In het decreet staat duidelijk dat er kwalitatieve aanwervingsvoorwaarden zijn. Die zijn belangrijk. Ik kan begrijpen dat men van een laaggeschoolde geen universiteitsprofessor maakt. Met dit decreet willen we gewoon een duidelijk signaal geven : een aantal mensen komen onvoldoende aan de bak wegens vooroordelen, en dat kan niet. We proberen zo het recht van de sterkste wat terug te dringen en sociale bekommernissen op het voorplan te schuiven.

We zijn grote voorstanders van inburgering. Maar dan moeten we de mensen kansen geven om aan het maatschappelijk leven te participeren. De hoogste vorm van participatie is werken. Dat leidt tot de beste integratie. Dit decreet wil daartoe een hulpmiddel zijn.

De heer Roland Van Goethem : Ook wij pleiten voor assimilatie.

De heer Jacques Laverge : Uw programma verandert nogal eens.

De heer Roland Van Goethem : Dat gebeurt bij de VLD ook. Waarom zijn er op dit ogenblik veel laaggeschoolde werkzoekenden ? Er is een evolutie van industriële tewerkstelling naar tewerkstelling in dienstverlenende sectoren. Om die laaggeschoolden weer aan het werk te krijgen, moeten ze opleidingen kunnen volgen.

De heer Chokri Mahassine : Dat is precies de essentie van het decreet ! Het draait om beroepsopleiding en opleidingen in het algemeen.

De heer Jacques Laverge : Worden mensen die een beroepsopleiding volgen, gediscrimineerd ?

De heer Chokri Mahassine : De beroepsopleiding is een instrument om de evenredige participatie te bewerkstelligen. Dat is de kern van het decreet. Ongeschoolden kan men niet zomaar gekwalificeerde jobs aanbieden. Dat staat niet ter discussie. Het gaat over discriminaties. Het stoort u dat in onze tekst geen woord staat over positieve discriminatie en quota. Dat maakt u wanhopig. We willen een stimuleringsbeleid voeren. We maken duidelijk dat de verantwoordelijkheid ten dele ook bij de sociale partners ligt. Dit moet een discussiepunt in de bedrijven en de sectoren worden.

Daar gaat het uiteindelijk om. Men mag de zaken niet omdraaien. Er staat nergens beschreven dat men een medewerker op universitair niveau of op een lager niveau nodig heeft. Het gaat om de bevoegdheden over de opleiding van dergelijke mensen. Het Vlaams Parlement heeft die bevoegdheid. Misschien moeten deze mensen nog een beroepsopleiding volgen om dit aan te pakken. U zegt dat u geen probleem ziet voor personen met een handicap, vrouwen of lagere sociale klassen. Waar zit het probleem dan wel ? Om welke doelgroep gaat het dan ?

De heer Roland Van Goethem : Er wordt een loopje met de waarheid genomen, als u zegt dat er geen positieve discriminatie in het spel is. Ik heb een amendement ingediend om de mogelijkheid tot positieve discriminatie volledig uit te schakelen.

De heer Jacques Laverge : Men kan het hele debat hernemen, maar ik begrijp die verwijzing naar de politieke discriminatie niet. Er is geen discussie meer over. Wilt u misschien 500.000 werklozen meer ? Het is totaal zinloos wat u zegt.

De heer Roland Van Goethem : Het ging daar niet om. Ik kan het artikel opzoeken waarin de mogelijkheid tot positieve discriminatie wel vermeld staat. Discriminatie op basis van politieke overtuiging bestaat wel. Hoeveel mensen werden niet uit de vakbond gezet, omdat ze lid waren van het Vlaams Blok ? Een ander voorbeeld. Iemand uit Doel werd uit zijn functie ontslagen omdat hij in het verleden lid was van het NSV.

De heer Jacques Laverge : Met dat voorstel van decreet zouden dergelijke zaken voor de arbeidsrechtbank kunnen worden gebracht.

De heer Roland Van Goethem : Politieke overtuiging wordt uitgesloten.

De heer Jacques Laverge : Ik sluit niets uit. Het wordt niet in aanmerking genomen.

De heer Chokri Mahassine : Vindt de heer Van Goethem het goed dat er zoveel mogelijk mensen werk hebben ?

De heer Roland Van Goethem : Ik ben voorstander van volledige tewerkstelling voor iedereen, die dit wenst.

De heer Chokri Mahassine : Dan begrijp ik uw kritiek op dit voorstel niet. Dit voorstel stelt dat een aantal groepen op het vlak van de tewerkstelling achteroplopen en dat dit moet worden verholpen. Alle doelgroepen moeten gelijke arbeidskansen krijgen. Wij vinden dit een zeer belangrijk punt. Dit decreet is een onderdeel van deze stelling. Wij houden ons vooral bezig met de beroepsopleiding en de aanwerving. Ik begrijp niet waarom u zegt dat aanwerving aan de goodwill moet worden overgelaten.

Neen, wij vinden dat er een aantal doelgroepen zijn die we echt aan het werk willen zetten. Daartoe dient ons voorstel van decreet. We gaan het echter zelf niet doen. We gaan niet opleggen hoe het moet. Het is aan de sociale partners om hiervan ernstig werk te maken.

De heer Roland Van Goethem : Dit komt wellicht neer op een verschil tussen ons inzake levensbeschouwing. Als u het hebt over tewerkstelling verwijst u naar een decreet : ik vind dit een uiting van een zeker dirigisme. U houdt er een links discours op na, een staatsdiscours. Ik heb veeleer een liberale visie. Er zal veel meer werkgelegenheid worden gecreëerd door een gezonde economische omgeving dan door een decreet.

De heer Chokri Mahassine : Ik zou graag willen dat u voor mij dat artikel aanduidt op basis waarvan men dat resultaat zou bekomen. Dan wil ik daarover met u discussiëren, maar het staat er nergens in. Daar gaat het niet om. Het enige waar het om gaat, is iedereen aan het werk helpen, waarbij wij niet gewoon toekijken. De overheid wil daarmee helpen stimuleren.

De heer Roland Van Goethem : We kunnen deze discussie oneindig voorzetten, maar we zullen nooit tot dezelfde besluiten komen.

De heer Chokri Mahassine : Bij deze verwelkom ik de minister.

Blijkbaar helpen alle promotie- en sensibiliseringscampagnes onvoldoende. Wel, nu leggen we wettelijk vast dat het niet meer mag en kan er zelfs worden bestraft. De systematische discriminatie van bepaalde groepen moet dus tot het verleden behoren. We stellen ons met dit decreet een duidelijke en ambitieuze doelstelling : de aanwezigheid van de achtergestelde doelgroepen in de arbeidsbemiddeling, de opleiding en uiteindelijk de tewerkstelling moet daadwerkelijk stijgen en de werkloosheid moet dalen.

Onder meer in Canada, waar deze wetgeving al langer bestaat, heeft men in elk geval positieve resultaten kunnen meten. Ik geloof daarom ook in deze wetgeving, maar de bal ligt nu in het kamp van de werkgevers en de vakbonden, die op het niveau van de verschillende sectoren en de bedrijven de toestand moeten evalueren en maatregelen moeten nemen. We hebben trouwens een haalbare doelstelling geformuleerd : de aanwezigheid van bepaalde groepen in de sectoren moet een afspiegeling zijn van hun aanwezigheid in onze maatschappij en in de regio waarover het gaat. Het gaat dus niet over het bevoordelen van bepaalde mensen, maar over maatregelen die tot een normale situatie moeten leiden. We kunnen het ons in een actieve welvaartsstaat ook niet veroorloven om bepaalde groepen uit te sluiten. Iedereen moet kunnen deelnemen aan het maatschappelijke leven, en arbeid vormt daarvan een onmisbaar onderdeel.

Ook vanuit democratisch oogpunt is het niet te accepteren dat mensen wegens bepaalde kenmerken worden gediscrimineerd. Het voorstel richt zich in de eerste plaats op overheidsinstanties en heeft niet meteen een bindend karakter wat het bedrijfsleven betreft. Toch zijn hierbij twee belangrijke opmerkingen te maken. De voorbeeldfunctie van de Vlaamse overheid is essentieel wat dit betreft. Haar wervings-, selectie- en personeelsbeleid

Mahassine

mogen geen rechtstreekse of onrechtstreekse discriminatiemechanismen bevatten. Ze moet de vanzelfsprekendheid van de principes aantonen en op die manier ook het bedrijfsleven ertoe aanzetten een beleid van evenredige participatie en diversiteit te voeren.

Bedrijven klagen vaak – soms terecht – over hoge sociale lasten. Als men evenwel de overheid vraagt om die lasten te verlagen, dan moet men volgens mij ook bereid zijn om de sociale uitdagingen van de samenleving aan te gaan. Dit betekent niet dat ondernemingen liefdadigheidswerk moeten verrichten. Integendeel, de aandacht voor diversiteit is op termijn een goede investering.

Uiteraard zijn we ons ervan bewust dat met dit decreet de evenredige participatie niet meteen generaliseerd zal zijn. Ook de Canadese wet hield daar duidelijk rekening mee. We hebben ons dan ook door deze wetgeving laten inspireren om de verantwoordelijkheid geleidelijk aan op te drijven. Werkgevers- en werknemersvertegenwoordigers zullen in onderling overleg de hinderpalen die een evenredige participatie in de weg staan, moeten detecteren en elimineren en positieve acties moeten uitbouwen.

De jaarlijkse actie- en voortgangsrapporten zijn daartoe de geschikte instrumenten. Deze rapporten moeten openbaar zijn, en personen of organisaties die zich in hun belangen geschaad voelen omwille van een systematische discriminatie, moeten ook een klacht kunnen indienen die aanleiding geeft tot sancties.

Beste collega's, ik ben ervan overtuigd dat we met dit decreet een belangrijke stap zetten die staat voor gelijke kansen en meer rechtvaardigheid op de arbeidsmarkt. Ik dank jullie, collega's, leden van meerderheid en oppositie, omdat jullie dit voorstel van decreet in alle sereniteit hebben behandeld. Dat is even anders bij onze collega's aan de overkant van de straat. In de federale Kamer is eenzelfde voorstel tegelijk met dit voorstel van decreet ingediend, maar het heeft nog niet eens de agenda van de commissie gehaald.

De Vlaamse regering heeft het voorstel reeds goedgekeurd op vrijdag 8 februari 2002. De steun die de Vlaamse regering heeft geboden om dit voorstel van decreet mogelijk te maken, is van groot belang geweest om het vandaag hier te kun-

nen behandelen en hopelijk vanavond goed te keuren. (*Applaus*)

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we zien dit decreet als een belangrijke stap in de goede richting. Het is een instrument dat het mogelijk maakt bevolkingsgroepen die ondervertegenwoordigd zijn op de arbeidsmarkt, kansen te geven. Uit cijfers blijkt dat laaggeschoolden, allochtonen, vrouwen, jongeren, ouderen en arbeidsgehandicapten het nog steeds heel moeilijk hebben om een plaats te veroveren op de arbeidsmarkt. Ook in periodes van hoogconjunctuur blijft de werkloosheidsgraad bij deze groepen opmerkelijk hoog.

Volgens ons zullen – en hierover verschillen we met anderen van mening – andere initiatieven noodzakelijk zijn als er op korte termijn geen duidelijk zichtbare resultaten worden geboekt. We sluiten quota niet zomaar uit. Creatieve sancties van de overheid zullen misschien noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld het niet meer verstrekken van subsidies.

Verder moet er bij wijze van voorbeeld in de ambtenarij en in het onderwijs in de eerst komende jaren een zichtbare evolutie zijn in de aanwerving van personeel. Ik benadruk nogmaals dat het niet alleen om allochtonen gaat, maar ook om vrouwen, arbeidsgehandicapten, ouderen, enzovoort.

Ook opleiding is in deze problematiek van belang. Er is een goede opleiding en trajectbegeleiding nodig voor jongeren, of mensen met specifieke problemen. Het spreekt voor zich dat het om aangepaste jobs moet gaan.

Voor het amendement van de heer Laurys is het water inderdaad veel te diep. Dat het wel in de Europese richtlijnen staat, overtuigt me niet. Het maakt me veeleer bezorgd. Ik geloof dat dit voor 100 percent goedbedoeld is, maar hetzelfde argument van 'het is niet voor ons maar ook voor anderen in de toekomst' geldt ook in de andere richting. We zijn ook niet zeker van de directeurs van scholen. We zullen het amendement dan ook niet goedkeuren.

Ik dank iedereen voor de positieve wijze waarop aan dit decreet is gewerkt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

HOOFDSTUK I

Inleidende bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Voor de toepassing van dit decreet verstaat men onder :

- 1° kansengroepen : alle groepen van de bevolking op actieve leeftijd die niet op een evenredige wijze vertegenwoordigd zijn op de arbeidsmarkt ; de Vlaamse regering bepaalt, na advies van de Sociaal- Economische Raad van Vlaanderen, de nadere omschrijving van deze groepen ;
- 2° werknemers : de personen die krachtens een arbeidsovereenkomst arbeid verrichten en personen die, anders dan krachtens een arbeidsovereenkomst, arbeid verrichten onder het gezag van een andere persoon, met inbegrip van de stagiairs in het onderwijs en de leerjongens en leermeisjes ; werkzoekenden worden gelijkgeschakeld met werknemers ;
- 3° werkgevers : de personen die de in 2° bedoelde werknemers tewerkstellen ;
- 4° intermediaire organisaties : alle publieke of private organisaties of personen die ten behoeve van jongeren, volwassenen op actieve leeftijd, ondernemingen of andere organisaties, werknemers en werkzoekenden activiteiten aanbieden op het vlak van beroepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding, loopbaanbegeleiding en arbeidsbemiddeling ;
- 5° bepalingen : alle wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen, de individuele of collectieve arbeidsovereenkomsten, de arbeidsreglementen, de bestuursrechtelijke statutaire regelingen toepasselijk op het personeel van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de instellingen die van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest afhangen ;
- 6° Vlaams overheids- en onderwijspersoneel : het personeel van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van de openbare instellingen die afhangen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest, alsook het Vlaams onderwijspersoneel ;
- 7° SERV : de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, zoals opgericht bij het decreet van 27 juni 1985 ;
- 8° directe discriminatie : wanneer iemand ongunstiger wordt of is behandeld dan een ander in een vergelijkbare situatie op grond van geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap ;
- 9° indirecte discriminatie : wanneer een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelswijze personen van een bepaald geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap in vergelijking met andere personen bijzonder benadeelt, tenzij die bepaling, maatstaf of handelswijze objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn ;
- 10° een opdracht geven tot discriminatie of het aanzetten tot discriminatie op basis van de in

Voorzitter

lid 8 en 9 genoemde gronden, worden beschouwd als discriminatie ;

11° intimidatie : ongewenst gedrag dat met een bepaald geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap verband houdt, en tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast en een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd ;

12° Vlaams werkgelegenheidsbeleid : het geheel van Vlaamse bevoegdheden met betrekking tot de beroepskeuzevoorlichting, de beroepsopleiding, de loopbaanbegeleiding en de arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest, respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap, en voor wat het Vlaamse overheids- en onderwijspersoneel betreft, de bepalingen, inclusief de arbeidsvoorwaarden ;

13° Vlaamse diensten : de respectievelijke werkgevers van het Vlaamse overheids- en onderwijspersoneel ;

14° zelfstandig beroep : de beroepsactiviteit uitgeoefend door elke persoon die niet aangeworven is met een arbeidsovereenkomst of een statuut en buiten elke vorm van ondergeschiktheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Dit decreet is van toepassing op :

1° de intermediaire organisaties en personen die zich bezig houden met beroepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding, loopbaanbegeleiding en arbeidsbemiddeling ;

2° de Vlaamse diensten en het Vlaams overheids- en onderwijspersoneel, hun bepalingen en arbeidsvoorwaarden ;

3° de andere werkgevers en werknemers voor wat betreft de beroepsopleiding en tewerkstelling van gehandicapten.

De Vlaamse regering kan, na advies van de SERV, het toepassingsgebied van dit decreet preciseren en uitbreiden.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

De Vlaamse regering kan, na advies van de SERV, preciseren wat voor de toepassing van dit decreet moet worden verstaan onder beroepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding, loopbaanbegeleiding en arbeidsbemiddeling.

De Vlaamse regering bepaalt, na overleg met de representatieve organisaties van het Vlaams overheids- en onderwijspersoneel, wat voor de toepassing van dit decreet dient te worden verstaan onder bepalingen en arbeidsvoorwaarden.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK II

Algemene beginselen

Artikel 5

§ 1. Het Vlaams werkgelegenheidsbeleid moet worden georganiseerd volgens de principes van de evenredige participatie en de gelijke behandeling :

1° Het beginsel van evenredige participatie houdt in dat de deelname aan de arbeidsmarkt in verhouding staat tot de samenstelling van de beroepsbevolking en dat de evenredige participatie van kansengroepen wordt gewaarborgd ;

2° Het beginsel van gelijke behandeling houdt de afwezigheid van elke vorm van directe of indirecte discriminatie of intimidatie op de arbeidsmarkt in.

§ 2. Het is daarbij verboden :

1° te verwijzen naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische

Voorzitter

- afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap in de voorwaarden of de criteria inzake arbeidsbemiddeling of in die voorwaarden of criteria elementen op te nemen die zelfs zonder uitdrukkelijke verwijzing naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap leiden tot discriminatie ;
- 2° in de informatie en de publiciteit de arbeidsbemiddeling voor te stellen als meer in het bijzonder geschikt voor werknemers of werkgevers van een bepaald geslacht, een zogenaamd ras, een bepaalde huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap ;
- 3° de toegang te ontzeggen of te belemmeren tot de arbeidsbemiddeling, om expliciete of impliciete redenen die rechtstreeks of onrechtstreeks met geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de persoon in verband staan ;
- 4° te verwijzen naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de werknemer in de werkaanbiedingen of in de advertenties voor betrekkingen, of in die aanbiedingen of advertenties elementen op te nemen die, zelfs zonder uitdrukkelijke verwijzing, één van de hiervoor opgesomde kenmerken van de werknemer vermelden of laten veronderstellen ;
- 5° te verwijzen naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de werknemer in de toegangsvoorwaarden, de selectie en de selectiecriteria voor de betrekkingen en functies in welke sector of bedrijfstak ook, of in die voorwaarden of criteria elementen op te nemen die, zelfs zonder uitdrukkelijke verwijzing naar de hiervoor opgesomde kenmerken van de werknemer, leiden tot discriminatie ;
- 6° de toegang tot het arbeidsproces of de gelegenheid tot promotiekansen te ontzeggen of te belemmeren om expliciete of impliciete redenen die rechtstreeks of indirect op geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap steunen ;
- 7° te verwijzen naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap in de voorwaarden of de criteria inzake beroepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding en loopbaanbegeleiding of in die voorwaarden of criteria elementen op te nemen die zelfs zonder uitdrukkelijke verwijzing naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap leiden tot discriminatie ;
- 8° in de informatie of de publiciteit de beroepskeuzevoorlichting, de beroepsopleiding en de loopbaanbegeleiding voor te stellen als meer in het bijzonder geschikt voor gegadigden van een bepaald geslacht, een zogenaamd ras, een bepaalde huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap ;
- 9° de toegang te ontzeggen of te belemmeren tot de beroepskeuzevoorlichting, de beroepsopleiding en de loopbaanbegeleiding om expliciete of impliciete redenen die rechtstreeks of on-

Voorzitter

rechtstreeks met geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de persoon in verband staan ;

10° naargelang van geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de persoon verschillende voorwaarden op te leggen voor het behalen of uitreiken van alle soorten diploma's, brevetten, getuigschriften of titels ;

11° te verwijzen naar geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de werknemer in bepalingen en in de arbeidsvoorwaarden en in de voorwaarden, criteria of redenen van het ontslag of in die bepalingen, voorwaarden, criteria of redenen elementen op te nemen die, zelfs zonder uitdrukkelijke verwijzing naar geslacht, een zogenaamd ras, de huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de werknemer, leiden tot discriminatie ;

12° die voorwaarden, criteria of redenen op discriminerende wijze volgens geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap van de werknemer vast te stellen of toe te passen ;

13° in de beroepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding, loopbaanbegeleiding en arbeidsbemidde-

ling technieken en tests te gebruiken die aanleiding kunnen geven tot directe of indirecte discriminatie ;

De in het vorige lid, 5°, voorziene verboden zijn eveneens toepasselijk op de zelfstandige beroepen.

§ 3. De beginselen van evenredige participatie en gelijke behandeling beletten niet dat, om volledige gelijkheid in het beroepsleven te waarborgen, specifieke maatregelen gehandhaafd of getroffen worden om de nadelen die verband houden met een van de in artikel 2, 8° genoemde kenmerken te voorkomen of te compenseren.

Bijzondere bepalingen betreffende de bescherming van moeder en kind tijdens de zwangerschap en de bijzondere bepalingen betreffende de bescherming van het moederschap vormen evenwel geen discriminatie.

§ 4. Teneinde te waarborgen dat het beginsel van gelijke behandeling nageleefd wordt, moet worden voorzien in redelijke aanpassingen. Dit houdt in dat de intermediaire organisaties en de werkgever, naargelang de behoefte, in een concrete situatie passende maatregelen nemen om toegang tot arbeid te hebben, in arbeid te participeren of daarin vooruit te komen dan wel om een opleiding te genieten, tenzij deze maatregelen voor de werkgever een onevenredige belasting vormen. Wanneer die belasting in voldoende mate wordt gecompenseerd door bestaande maatregelen, mag zij niet als onevenredig worden beschouwd.

§ 5. De Vlaamse regering bepaalt, na advies van de SERV, de nadere modaliteiten en procedures.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

De Vlaamse regering kan, na advies van de SERV, de gevallen bepalen waarin melding kan worden gemaakt van de in artikel 2, 8° vermelde kenmerken in de toegangs- en arbeidsvoorwaarden van een betrekking of een beroepsactiviteit waarvoor dergelijke kenmerken een doorslaggevende voorwaarde vormen wegens de aard of de uitoefeningsvoorwaarden ervan.

Voorzitter

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 115

voorgesteld door de heren Jan Laurys
en Eddy Schuermans

Artikel 6

Een tweede en derde lid toevoegen, die luiden als volgt :

"De representatieve organisaties voor onderwijsvoorzieningen en onderwijspersoneel kunnen voor wat betreft de beroepsactiviteiten voor de onderwijsvoorzieningen, waarvan de grondslag op godsdienst of overtuiging is gebaseerd bij collectieve overeenkomst bepalen onder welke voorwaarden en in welke gevallen een verschil in behandeling gebaseerd op godsdienst of overtuiging van een persoon geen discriminatie vormt indien vanwege de aard van de activiteiten of de context waarin deze worden uitgeoefend de godsdienst of overtuiging een wezenlijke, legitieme en gerechtvaardigde vereiste vormt, gezien de grondslag van de organisatie, zonder dat dit evenwel een op andere grond gebaseerde discriminatie mag rechtvaardigen.

De Vlaams regering kan, na advies van de SERV, bepalen onder welke voorwaarden een verschil in behandeling op grond van leeftijd geen discriminatie vormt, op voorwaarde dat dit legitieme doelstellingen dient en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn, mits dit niet leidt tot discriminatie op grond van geslacht."

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

HOOFDSTUK III

Rapportering en ondersteuning

Artikel 7

§ 1. De intermediaire organisaties en de Vlaamse diensten werken actief mee aan de realisatie van

de evenredige participatie en de gelijke behandeling. In dit kader zijn zij verplicht om :

1° jaarlijks een actieplan op te stellen waarin onder meer de doelstellingen, procedures, evaluatiemethodes en een stappenplan worden beschreven ;

2° jaarlijks een voortgangsrapport over te maken aan de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement, met een toelichting over de mate waarin zij hun vooropgestelde doelstellingen hebben gerealiseerd.

Wat betreft de private arbeidsbemiddelingsbureaus dient dit te gebeuren in het kader van de algemene rapporteringsverplichting van deze sector.

§ 2. De Vlaamse diensten zijn verplicht om in overleg met de personeelsvertegenwoordigingen een evenredig participatiebeleid te ontwikkelen.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de nadere modaliteiten en procedures met betrekking tot het opmaken en indienen van het actieplan en het voortgangsrapport.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

De Vlaamse regering kan ondernemingen of sectoren ondersteunen bij de ontwikkeling van een bedrijfsbeleid van evenredige participatie en gelijke behandeling en kan passende maatregelen nemen voor de bevordering van de sociale dialoog tussen werkgevers en werknemers inzake het aanmoedigen van evenredige participatie en gelijke behandeling. De Vlaamse regering bepaalt, na advies van de SERV, de nadere modaliteiten van deze ondersteuning en maatregelen alsmede de procedure.

– *Aangenomen.*

Artikel 9

De Vlaamse regering wijst een orgaan of organen aan voor de bevordering van de evenredige participatie en gelijke behandeling.

Dit orgaan of deze organen zijn inzonderheid bevoegd voor :

Voorzitter

- 1° het verlenen van bijstand aan de slachtoffers van discriminatie bij de afwikkeling van hun klachten betreffende discriminatie ;
- 2° het formuleren van adviezen ter bijsturing van het beleid inzake evenredige participatie en gelijke behandeling ;
- 3° het verstrekken van informatie over de rechten op evenredige participatie en gelijke behandeling.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV

Toezicht en sancties

Artikel 10

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van de federale politie houden de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren en beambten toezicht op de uitvoering van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

§ 2. De in § 1 bedoelde ambtenaren mogen bij de uitoefening van hun opdracht :

- 1° tussen 5 en 21 uur zonder voorafgaande verwittiging vrij binnentreden in alle lokalen, woonruimtes uitgezonderd, waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat ze aan hun toezicht onderworpen zijn ;
- 2° tussen 21 en 5 uur met voorafgaande toestemming van de rechter in de politierechtbank, binnentreden in de in 1° bedoelde lokalen, woonruimtes uitgezonderd, voorzover er redenen zijn om te veronderstellen dat er inbreuken gepleegd zijn op de reglementering waarop zij toezicht uitoefenen ;
- 3° een onderzoek, een controle of een enquête instellen alsmede alle inlichtingen inwinnen die zij nodig achten om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan werkelijk worden nageleefd.

§ 3. De in § 1 bedoelde ambtenaren en beambten hebben het recht waarschuwingen te geven, de

overtreder een termijn toe te kennen om zich in orde te stellen en processen-verbaal op te maken die bewijslast hebben tot het tegendeel is bewezen.

Op straffe van nietigheid moet een afschrift van het proces-verbaal ter kennis van de overtreder worden gebracht binnen een termijn van zeven dagen na de vaststelling van de overtreding.

§ 4. De in § 1 bedoelde ambtenaren en beambten kunnen, in de uitoefening van hun ambt, de bijstand van politiediensten vorderen.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

Hij die bij de beroepskeuzevoorlichting, de beroepsopleiding, de loopbaanbegeleiding of bij de arbeidsbemiddeling zoals omschreven in dit decreet discriminatie bedrijft jegens een persoon wegens zijn geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of levensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van 1,50 euro tot 25 euro of een van die straffen alleen.

– *Aangenomen.*

Artikel 12

§ 1. Wanneer een lid van het Vlaams overheids- en onderwijspersoneel, overeenkomstig de vigerende procedures, een met redenen omklede klacht heeft ingediend of een rechtsvordering instelt tot naleving van het decreet, mag de arbeidsverhouding niet beëindigd worden, noch de arbeidsvoorwaarden eenzijdig gewijzigd worden, behalve om redenen die vreemd zijn aan die klacht of aan die rechtsvordering.

§ 2. De bewijslast van deze redenen rust op de werkgever, wanneer de werknemer wordt ontslagen of de arbeidsvoorwaarden eenzijdig worden gewijzigd binnen twaalf maanden volgend op het indienen van de klacht. Deze bewijslast rust eveneens op de werkgever in geval van ontslag of eenzijdige wijziging van de arbeidsvoorwaarden nadat een rechtsvordering werd ingesteld, en dit tot drie

Voorzitter

maanden na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.

§ 3. Wanneer de werkgever de arbeidsverhouding beëindigt of de arbeidsvoorwaarden eenzijdig wijzigt in strijd met de bepalingen van § 1, verzoekt de werknemer of de werknemersorganisatie waarbij hij is aangesloten, hem opnieuw in de onderneming of de dienst op te nemen of hem zijn functie onder dezelfde voorwaarden als voorheen te laten uitoefenen.

Het verzoek moet met een aangetekende brief gebeuren binnen dertig dagen volgend op de datum van de kennisgeving van de opzegging, van de beëindiging zonder opzegging of van de eenzijdige wijziging van de arbeidsvoorwaarden. De werkgever moet zich binnen dertig dagen volgend op de kennisgeving van de brief over het verzoek uitspreken.

De werkgever die de werknemer opnieuw in de onderneming of de dienst opneemt of hem zijn functie onder dezelfde voorwaarden als voorheen laat uitoefenen, moet het wegens ontslag of wijziging van de arbeidsvoorwaarden gederfde loon betalen alsmede de werkgevers- en werknemersbijdragen op dat loon storten.

§ 4. Wanneer de werknemer na het in § 3, eerste lid bedoelde verzoek niet opnieuw wordt opgenomen of zijn functie niet onder dezelfde voorwaarden als voorheen kan uitoefenen en er geoordeeld werd dat het ontslag of de eenzijdige wijziging van de arbeidsvoorwaarden indruist tegen de bepalingen van § 1, moet de werkgever aan de werknemer een vergoeding betalen die, naar keuze van de werknemer, gelijk is hetzij aan een forfaitair bedrag dat overeenstemt met het brutoloon voor zes maanden, hetzij aan de werkelijk door de werknemer geleden schade ; in laatstgenoemd geval moet de werknemer de omvang van de geleden schade kunnen bewijzen.

§ 5. De werkgever is verplicht dezelfde vergoeding uit te betalen, zonder dat de werknemer het in § 3, eerste lid bedoelde verzoek moet indienen om opnieuw te worden opgenomen of zijn functie onder dezelfde voorwaarden als voorheen te kunnen uitoefenen :

1° wanneer de werknemer de arbeidsovereenkomst verbreekt, omdat het gedrag van de werkgever in strijd is met de bepalingen van § 1, wat volgens de werknemer een reden is om de

arbeidsovereenkomst zonder opzegging of voor het verstrijken ervan te verbreken ;

2° wanneer de werkgever de werknemer heeft ontslagen om een dringende reden, op voorwaarde dat het bevoegde rechtscollege dit ontslag ongegrond acht en in strijd met de bepalingen van § 1.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

De bedingen van een overeenkomst, en de bepalingen en interne reglementen van organisaties en ondernemingen die strijdig zijn met de bepalingen van dit decreet en de bedingen die bepalen dat een of meer contracterende partijen bij voorbaat afzien van de rechten die door dit decreet gewaarborgd worden, zijn nietig.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

Al wie doet blijken van een belang kan bij het bevoegde rechtscollege een rechtsvordering instellen teneinde de bepalingen van dit decreet te doen toepassen. Wanneer deze persoon voor dit rechtscollege feiten aanvoert die het bestaan van een directe of indirecte discriminatie kunnen doen vermoeden, valt de bewijslast dat er geen schending van het beginsel van gelijke behandeling is, ten laste van de verweerder.

Het voorgaande lid is niet van toepassing op strafrechtelijke procedures, op de bepalingen van artikel 12, § 2 of op andere, meer gunstige wettelijke bepalingen inzake bewijslast.

– *Aangenomen.*

Artikel 15

Het rechtscollege waarbij een geschil in verband met de toepassing van dit decreet aanhangig is gemaakt, kan ambtshalve al wie de bepalingen van artikel 5 niet naleeft, binnen een door haar vastgestelde en aan hen opgelegde termijn, verplichten een einde te maken aan een toestand welke op

Voorzitter

Amendement Nr. 116

grond van de bepalingen in dit decreet of zijn uitvoeringsbesluiten als discriminerend is erkend.

voorgesteld door de heren Jan Laurys
en Eddy Schuermans

– *Aangenomen.*

Artikel 16

Artikel 16

Wanneer afbreuk wordt gedaan aan de statutaire opdrachten die ze zich tot doel hebben gesteld, kunnen de volgende verenigingen of organisaties eveneens in rechte optreden in de geschillen waartoe dit decreet aanleiding kan geven :

- 1° instellingen van openbaar nut en verenigingen die op de datum van de feiten sedert ten minste vijf jaar rechtspersoonlijkheid genieten en die zich in hun statuten tot doel hebben gesteld de mensenrechten te verdedigen of discriminatie te bestrijden ;
- 2° de representatieve werkgevers- en werknemersorganisaties, zoals bepaald in artikel 3 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités ;
- 3° de representatieve organisaties in de zin van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel ;
- 4° de representatieve organisaties van de zelfstandigen.

Wanneer het slachtoffer van de overtreding of van de discriminatie een natuurlijke persoon of een rechtspersoon is, is de vordering van de bedoelde verenigingen en organisaties slechts ontvankelijk indien zij bewijzen dat zij handelen met instemming van het slachtoffer.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"De vorderingen op basis van dit artikel zijn onderworpen aan volgende procedureregels :

- 1° de vorderingen worden ingeleid bij verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief aan of neergelegd bij de griffie van het bevoegde gerecht ;
- 2° de vonnissen en arresten worden bij gerechtsbrief ter kennis gebracht aan de betrokken partijen ;
- 3° de representatieve organisaties bedoeld in lid 2 mogen zich voor het bevoegde gerecht laten vertegenwoordigen door een afgevaardigde, houder van een geschreven volmacht ; deze mag namens de organisatie waartoe hij behoort alle handelingen verrichten die bij deze vertegenwoordiging behoren, een verzoekschrift indienen, pleiten en alle mededelingen ontvangen betreffende de rechtsingang, de behandeling en de berechting van het geschil. "

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 17

De wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk ingeval van inbreuk op sommige sociale wetten, is van toepassing op al wie op de Vlaamse arbeidsmarkt discriminatie bedrijft jegens een persoon wegens zijn geslacht, een zogenaamd ras, huidskleur, afstamming, nationale of etnische afkomst, seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, fortuin, leeftijd, geloof of le-

Voorzitter

vensbeschouwing, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap.

Het bedrag van de administratieve geldboete is gelijk aan het bedrag vermeld in artikel 1 van de wet en wordt vermenigvuldigd overeenkomstig artikel 11 van de wet.

Deze bedragen zijn ook van toepassing op de werkgever of intermediaire organisatie die niet binnen de door het gerecht vastgestelde termijn gevolg geeft aan het op basis van artikel 14 vastgestelde gerechtelijke bevel een einde te stellen aan een discriminerende toestand.

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 117

voorgesteld door de heren Jan Laurys
en Eddy Schuermans

Artikel 17bis (nieuw)

Een artikel 17bis invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 17bis

Artikel 581, 3° van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door :

"3° de geschillen m.b.t. de toepassing van het decreet houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt en zijn uitvoeringsbesluiten."

De stemming over het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis wordt aangehouden.

HOOFDSTUK V**Slotbepalingen****Artikel 18**

In artikel 7, § 1 van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest wordt 7° vervangen door wat volgt : "Het bureau dient alle betrokkenen op een objectieve en respectvolle wijze te behandelen en dient de geldende wetgeving inzake evenredige participatie en gelijke behandeling na te leven".

– *Aangenomen.*

Artikel 19

Titel V van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering wordt, voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft, opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 20

Artikel 1, 32°, e), f), g), h), i), l) en m) van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten wordt opgeheven voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft.

– *Aangenomen.*

Artikel 21

In de artikelen 1 en 2 van de wet van 1 juli 1963 houdende toekenning van een vergoeding voor sociale promotie, worden de woorden "onder de veertig jaar" geschrapt.

Voorzitter

– *Aangenomen.*

Artikel 22

Dit decreet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand volgend op de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen
– 1126 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende de gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT betreffende een verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen
– 1129 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende een verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen.

De heer Wille, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Matthijs, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT betreffende het hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning
– 1130 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende het hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning.

De heer Lauwers, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Looy, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.09 uur.*
