

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

20 maart 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

DECREET VLAAMSE JEUGDBELEID

DECREET TOT BESCHERMING VAN VAREND ERFGOED

DECREET INVOERING VAN HET NULTARIEF INZAKE HET KIJK- EN LUISTERGELD

RESOLUTIE AANSTELLEN VAN ADVOCATEN DOOR DE VLAAMSE OVERHEID

VERZOEKSCHRIFT PROCEDURE VOOR DE ONBEWOONBAARVERKLARING VAN EEN W-
NING

VERZOEKSCHRIFT VERVANGING VAN STUDIEBEURZEN DOOR STUDIELENINGEN

Inhoud

Nr. 38

Woensdag 20 maart 2002
Morgenvergadering

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Rapport van de Vlaamse regering	
Indiening en verwijzing	1
Advies van de Vlaamse Mediaraad	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen	
Indiening	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Moties van aanbeveling	
Indiening	3
Adviezen van een commissie	
Indiening	4
Mededeling van de federale regering	
Indiening	4
Mededelingen van het Rekenhof	
Indiening	4
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)	
Indiening	4
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen	
Indiening	5
Kennisgeving van het Arbitragehof	
Indiening	5
Ontwerp van decreet op het Vlaamse jeugdbeleid – 973 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 9	
Algemene bespreking	5
Sprekers : de heer Chokri Mahassine, verslaggever, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Herman	

Lauwers en Jos Stassen, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Marino Keulen en minister Bert Anciaux Artikelsgewijze bespreking	16
Ontwerp van decreet tot bescherming van varende monumenten – 998 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Algemene bespreking Sprekers : de heren Jos Stassen, Marino Keulen, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Dany Vandebossche, Jo Vermeulen en minister Bert Anciaux Artikelsgewijze bespreking	38 39
Ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld – 1052 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Sprekers : de heren Lucien Suykens, verslaggever, Eric Van Rompuy, Miel Verrijken, Ludo Sannen, Marc van den Abeelen, Johan De Roo, Herman De Reuse en Chris Vandembroeke	43
Motie van orde Voorstel tot wijziging van de agenda Spreker : de heer Eric Van Rompuy	54
Ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld – 1052 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking (Voortzetting) Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Eric Van Rompuy en minister Dirk Van Mechelen Artikelsgewijze bespreking	54 57
Voorstel van resolutie van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandembroeke betreffende het aanstellen van advocaten door de Vlaamse overheid – 933 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Spreker : de heer Stefaan Platteau, verslaggever	58
Verzoekschrift betreffende de procedure voor de onbewoonbaarverklaring van een woning – 1077 (2001-2002) – Nr. 1 Verslag	52
Verzoekschrift betreffende de vervanging van studiebeurzen door studieleningen – 1095 (2001-2002) – Nr. 1 Verslag	62
Regeling van de werkzaamheden	62

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.04 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Claudine De Schepper, Jul Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen : gezondheidsredenen ;

Wivina Demeester-De Meyer, Jacques Devolder, Guy Sols : buitenslands ;

Christian Van Eyken : familieverplichtingen.

ONTWERP VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende de overdracht van de Vlaamse economische vertegenwoordigers van de Vlaamse regering naar Export Vlaanderen
– 1116 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Dany Vandenbossche, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen, Cis Schepens en Dirk Holemans houdende wijziging van verschillende bepalingen betreffende de haard- en standplaatstoelage en het vakantiegeld van het gemeente- en provinciepersoneel
– 1103 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie voor de bescherming van minderheden
– 1115 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

RAPPORT VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende rapport van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Rapport van de Vlaamse regering tot uitvoering van het protocol van 17 april 2001 tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering betreffende de jaarlijkse rapportering over de samenstelling van de kabinetten van de Vlaamse ministers – Toestand op 31 december 2001
– 35 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

ADVIES VAN DE VLAAMSE MEDIARAAD**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende advies van de Vlaamse Mediaraad werd ingediend :

- Advies van de Vlaamse Mediaraad over het voorstel van resolutie van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende maatregelen ter bevordering van kwaliteit in de media
– 110 (1999-2000) – Nr. 3.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door mevrouw Hilde Claes over het voorstel van resolutie van de heren Chris Vandenbroeke, Kris Van Dijck, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen en Frans Ramon en mevrouw Hilde Claes betreffende de kosteloosheid van het basisonderwijs
– 942 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Johan Weyts over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de bijlage I tot X, met de protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999
– 943 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Frans De Cock over het voorstel van resolutie van de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen, Dany Vandebossche, André Denys en mevrouw Margriet Hermans betreffende de deontologie van de media
– 1026 (2001-2002) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door mevrouw Anne-Marie Baeke over de gedachtewisseling met een delegatie van PriceWaterhouseCoopers over de studie “Evaluatie en optimalisatie van een aantal financieringstromen in de socialehuisvestingssector
– 1101 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen over de hoorzitting over de overheveling van arbeid voor personen met een handicap van het beleidsdomein Welzijn naar het beleidsdomein Werkgelegenheid
– 1104 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heren Julien Demeulenaere en Gilbert Vanleenhove over het verzoekschrift betreffende de uitstapregeling voor leerkrachten in het lager onderwijs
– 1113 (2001-2002) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van mevrouw Hilde De Lobel en de heren Christian Veroustraete en Jan Penris tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van lokale mandatarissen met geschorst pensioen
– 1105 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Jef Van Looy en Ludwig Caluwé tot besluit van de op 12 maart 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de

Voorzitter

- Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigmoplan
– 1106 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Dominique Guns en de heren Herman De Loor, Dirk De Cock en Dirk Holemans tot besluit van de op 12 maart 2002 door mevrouw Hilde De Lobel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de sociale bescherming van lokale mandatarissen met geschorst pensioen
– 1107 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen
– 1108 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijk, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen
– 1109 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen
– 1110 (2001-2002) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw

Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over geweld tegen vrouwen

– 1114 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 14 maart 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitlatingen van minister-president Hasquin van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de Vlaamse basisschool in Komen
– 1117 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, Mieke Van Hecke en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 14 maart 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het archiefwezen
– 1118 (2001-2002) – Nr. 1.

MOTIES VAN AANBEVELING**Indiening**

De voorzitter : De volgende moties van aanbeveling werden ingediend :

- Motie van aanbeveling van mevrouw Veerle Heeren en de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet en Mark Van der Poorten tot besluit van het op 13 maart 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale huisvesting in Vlaanderen
– 1111 (2001-2002) – Nr. 1.
- Motie van aanbeveling van de heer Cis Schepens, mevrouw Anne-Marie Baeke, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Dirk De Cock tot besluit van het op 13 maart 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale huisvesting in Vlaanderen
– 1112 (2001-2002) – Nr. 1.

ADVIEZEN VAN EEN COMMISSIE**Indiening**

De voorzitter : De volgende adviezen van een commissie werden ingediend :

- Advies namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jacky Maes aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verslag van het Rekenhof betreffende de Vlaamse Milieuholding (VMH) over het boekjaar 1998
– 37-A (2001-2002) – Nr. 2.
- Advies namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jacky Maes aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verslag van het Rekenhof betreffende de Vlaamse Milieuholding (VMH) over het boekjaar 1999
– 37-B (2001-2002) – Nr. 2.

MEDEDELING VAN DE FEDERALE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de federale regering werd ingediend :

- Studie "Geografische spreiding van de gezinnen" - Analyse van de jaren 1999 en 2000 – Uitgave december 2001
(DOC 126/2001-2002).

Deze mededeling van de federale regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Brief N 12-2.114.086 B1 betreffende vragen om inzage- en informatierecht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger mevrouw Veerle Heeren d.d. 28 februari 2002 inzake de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
(DOC 121/2001-2002) ;
- Brief N 12-2.114.087 B1 betreffende vragen om inzage- en informatierecht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger mevrouw Wivina De-meester-De Meyer d.d. 5 maart 2002 inzake de financiële situatie van de huisvestingsmaatschappijen
(DOC 122/2001-2002).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-raad)**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies van de Mina-raad d.d. 7 maart 2002 over de sectorale afwijkingsaanvraag voor de keramische industrie
(DOC 123/2001-2002) ;
- Advies van de Mina-raad d.d. 7 maart 2002 over Vlaanderen en de Wereldtop voor Duurzame Ontwikkeling
(DOC 124/2001-2002) ;
- Advies van de Mina-raad d.d. 7 maart 2002 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van de artikelen 98 en 100 van het wetboek van de

Voorzitter

met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen en het voorontwerp van decreet houdende de goedkeuring van het desbetreffende samenwerkingsakkoord
(DOC 125/2001-2002).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)
Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Aanbeveling d.d. 13 maart 2002 over het voorstel van decreet tot wijziging van het natuurdecreet en enkele andere decreten met het oog op de omzetting van de vogelrichtlijn en de habitatrichtlijn
(DOC 127/2001-2002) ;
- Aanbeveling d.d. 13 maart 2002 over het Mobiliteitsplan Vlaanderen – Eerste overwegingen en voorstellen van de SERV met het oog op het eigenlijke beleidsplan
(DOC 128/2001-2002) ;
- Aanbeveling d.d. 13 maart 2002 BTW en waterzuivering – de aanrekening ervan t.a.v. Aquafin
(DOC 129/2001-2002).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVING VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgeving van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2332.
-
-

**ONTWERP VAN DECREET op het Vlaamse jeugdbeleid
– 973 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 9**
Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet op het Vlaamse jeugdbeleid.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Mahassine, verslaggever, heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 15 december 2001 werd het eerste Vlaamse jeugdwerkbeleidsplan goedgekeurd door de Vlaamse regering. Tot dan toe had de Vlaamse Gemeenschap de lokale en provinciale besturen al beleidsplannen doen opstellen, maar bleef ze zelf eigenlijk achter. Het voorliggende ontwerp van decreet moet in de eerste plaats de decreetale onderbouw vormen van de beleidsopties die in het jeugdwerkbeleidsplan werden geformuleerd.

Meer concreet komt het ontwerp van decreet eigenlijk aan twee belangrijke behoeften tegemoet. In de eerste plaats voldeed het decreet landelijk jeugdwerk van 12 mei 1998 niet helemaal, alhoewel het zeker een enorme stap in de goede richting betekende. Het decreet Vlaams jeugdbeleid wil een antwoord bieden op de terechte opmerkingen en kritieken op dit decreet. In de tweede plaats, en dit is nog belangrijker, wil het de nieuwe instrumenten die de afgelopen twee jaren werden ontwikkeld,

Mahassine

een decretale basis bezorgen. In die zin is het nieuwe decreet ook enorm ambitieus en groepeert het als belangrijk kaderdecreet bijna alle regelingen die er op Vlaams niveau inzake jeugd en jeugdwerk bestaan.

Het is dan ook niet verwonderlijk dat er wat tijd nodig was om dit decreet te realiseren, maar die tijd werd goed gebruikt. Er is een zeer ruime inspraakronde aan voorafgegaan en de jeugdsector heeft voldoende tijd gehad om zijn adviezen dege-lijk voor te bereiden en mee te delen. Ook de kin-derrechtencommissaris kon een afzonderlijk advies opmaken. Met het merendeel van de adviezen kon ook daadwerkelijk rekening worden gehouden. Dit heeft de kwaliteit van het resultaat zeker beïn-vloed.

Tot op het laatste moment werden de teksten te-ruggekoppeld naar de Jeugdraad en de laatste op-merkingen die tijdens de hoorzitting naar voren werden gebracht, hebben via diverse amendemen-ten nog hun invloed gehad op het uiteindelijke re-sultaat.

Ik zal de belangrijkste aanpassingen even overlo-pen.

De verplichte vermelding ‘met de steun van de Vlaamse Gemeenschap’ is omgevormd tot de ver-melding ‘erkend door de Vlaamse Gemeenschap’.

Aan de taakstelling van het steunpunt Jeugd is het bevorderen van de culturele diversiteit toege-voegd.

Bij negatieve rapporten zal de Vlaamse regering de subsidiëring niet noodzakelijkerwijze stopzetten of verminderen.

Om de adviesprocedure te verfijnen, is de wijze van adviseren over de dossiers van projecten of van verenigingen op verschillende plaatsen in het decreet aangepast.

De rol van de administratie is op enkele plaatsen duidelijker vermeld. In artikel 54 is een paragraaf toegevoegd inzake het advies dat de adviescom-missie uitbrengt over de beleidsnota's van organi-saties. Deze handelwijze verhoogt de rechtszeker-hed van de verenigingen.

Projecten dienen zich op de prioriteiten van het Vlaams jeugdbeleidsplan te richten.

De onverenigbaarheden voor leden van de advies-commissie zijn verduidelijkt.

Om een vlotte overgang mogelijk te maken, is pa-ragraaf 3 van artikel 66 vervangen. Om tegemoet te komen aan de terechte opmerkingen van de Jeugd-raad van de Vlaamse Gemeenschap inzake de eventuele vermindering van de subsidies met 40 percent op twee jaar tijd na twee negatieve evalu-aties, is paragraaf 4 van hetzelfde artikel eveneens vervangen.

Artikel 68 is vervangen om een gefaseerde over-gang mogelijk te maken. De Jeugdraad krijgt de tijd om zich volgens de bepalingen van het voorlig-gende ontwerp van decreet samen te stellen. Som-mige organisaties krijgen de kans om op korte ter-mijn al een beleidsnota in te dienen.

In verschillende artikels is de gebruikte formule-ring technisch verbeterd en verfijnd. Waar mogelijk is hierbij rekening gehouden met de opmerkingen van de dienst voor legistiek advies van het decreet-gevend secretariaat.

De datum van inwerkingtreding van het voorlig-gende ontwerp van decreet is aangepast. Die men-sen in de jeugdsector die al hard aan hun beleids-plan hebben gewerkt, zullen hiermee allicht niet gelukkig zijn. De geleverde inspanningen zijn even-wel geen verloren moeite. Ze zullen ongetwijfeld een goede basis vormen voor een latere planning.

Ik ben ervan overtuigd dat de zware inspanningen van de Jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschap, het kabinet van de minister, de administratie en de commissie voor Cultuur, Media en Sport hun vruchten afwerpen. We kunnen het Vlaams Parle-ment vandaag een tekst voorleggen die in de ko-mende jaren de ruggengraat van het Vlaams jeugd-beleid zal vormen. (*Applaus bij de meerderheid en CD&V*)

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijn-heer de voorzitter, ik wil me aansluiten bij de posi-tieve inhoudelijke beoordeling van dit ontwerp van decreet door de mensen op het werkveld en door de coalitiepartners.

We zijn het in grote lijnen eens met de inhoudelij-ke doelstellingen van dit ontwerp van decreet. Een groot gedeelte van de voorliggende tekst is geba-seerd op het decreet van 1998. De bestaande regle-menten voor het experimenteel en het internatio-

Van Hecke

naal jeugdwerk krijgen eindelijk een noodzakelijke decretale basis. Er is bovendien in belangrijke mate rekening gehouden met de adviezen van de Jeugdraad.

De bestaande regelgeving is op een aantal punten duidelijk verbeterd. De nadruk komt op beleidsplannen te liggen. Er komt begeleiding in plaats van inspectie. Er zal met overeenkomsten tussen de overheid en het jeugdwerk worden gewerkt. Er komt een globale regeling voor de Jeugdraad, het steunpunt Jeugd en de sector.

Ik wil hier trouwens aan toevoegen dat er nog steeds geen oplossing is voor de belangrijke functie van de belangenbehartigers. Dit is een discussie die al herhaaldelijk aan bod is gekomen en die we in de toekomst misschien ooit eens fundamenteel zullen voeren.

We zullen dit ontwerp van decreet niet afwijzen. Om een aantal fundamentele redenen zullen we het evenwel ook niet goedkeuren. Het feit dat we ons bij de stemming zullen onthouden, is ingegeven door drie fundamentele bezwaren tegen wat buitenstaanders echter op het eerste gezicht als randfenomenen zullen beschouwen. Er zijn namelijk problemen met de invoering van het decreet, er is onzekerheid over de beschikbaarheid van de noodzakelijke middelen en er is rechtsonzekerheid over de uitvoering van het decreet.

Blijkbaar is elk betoog over het decreetgevend werk van deze minister gedoemd te beginnen met een rubriek timing en procedure. Met weliswaar grote welwillendheid en wellevendheid luisterden de minister en de meerderheidspartijen, al dan niet geïnteresseerd, naar de vrij technische opmerkingen. Met een vriendelijke glimlach werd akte genomen van de kanttekeningen en vervolgens werd er gewoon verder gegaan op de ingeslagen weg.

Een dynamische minister engageert zich volop om nieuwe beleidsmaatregelen, na een veelbelovende en soms controversiële visietekst, snel door te voeren. Werkteksten verschijnen en de sector wordt aangespoord die al toe te passen om de minister in snelheid te kunnen volgen als de concrete uitvoering zich plots aandient. Alleen de eigenlijk nutteloze en veel te trage advisering door de Raad van State en de snelle goedkeuring door het Vlaams Parlement zijn nog te nemen hindernissen. *(Opmerkingen van de heer Jos Stassen)*

Mijnheer Stassen, dat heeft niet altijd de gewenste gevolgen. Daar kom ik straks op terug. Op overlegmomenten geven de mensen uit de sector signalen dat de vooropgezette timing naar alle waarschijnlijkheid – want ze zijn beleefd – niet zal worden gehaald. Toch schikken ze zich naar de nog niet vastgelegde regels.

Mijnheer de minister, noch u, noch ik of de collega's uit de coalitie die deze materie volgen, hadden professor Elchardus nodig om aan te tonen wat de maatschappelijke relevantie van onder meer het jeugdwerk is. Met veel overtuiging hebben de democratische partijen de werking van deze sector mogelijk gemaakt door er de nodige middelen aan te geven. Het is echter geen economisch sterke sector, die bijgevolg ten zeerste afhankelijk is van de overheidsmiddelen. Dus volgen zij deze, in hun ogen onredelijke vraag zich voortijdig in te schakelen in een toekomstige regelgeving, en beperken ze zich tot het formuleren van opmerkingen.

In een recent advies van de Vlaamse Jeugdraad staat dan ook terecht: 'Daartegenover staat dat langs de kant van de overheid de timing zelden gehaald worden. Dat zorgt voor wrevel. Terecht. Want als er van die manier van werken iemand de dupe wordt, is het niet de overheid, wel de organisaties.' Hun voorspelling is jammer genoeg uitgekomen. Terwijl in vorige gelijkaardige situaties de vooropgestelde datum van inwerkingtreding net op de valreep werd gehaald, en het decreet alsnog tijdig werd goedgekeurd en gepubliceerd, liep het bij het tot stand komen van dit decreet totaal mis.

Tijdens de bespreking in de commissie hadden wij immers stevige kritiek gegeven op het op slordige wijze in werking treden van dit nieuwe decreet. De minister stelde een timing voorop die misschien strikt theoretisch gezien niet illegaal, maar ten minste wel uniek was in de Vlaamse regelgeving. Het decreet zou namelijk in werking treden op de datum van de bekrachtiging ervan door de Vlaamse regering. Bovendien was deze timing ook nog volkomen onrealistisch, want de beleidsplannen moesten worden ingediend voor 31 maart 2002, volgende week dus, zonder dat het decreet in het Staatsblad is gepubliceerd, laat staan dat de uitvoeringsbesluiten al zouden zijn afgekondigd.

Het getuigt van koppigheid dat men een dergelijk ontwerp van decreet bij het parlement heeft ingediend. Uiteindelijk zag ook de minister in dat zijn deadline niet op een legale manier gehaald kon worden. Daarop liet hij de meerderheidsfracties een amendement indienen waardoor de inwerking-

Van Hecke

trekking van het decreet uitgesteld werd tot 1 januari 2003.

Dit betekende helaas brute pech voor de jeugdorganisaties. Opgejaagd door het kabinet en de administratie hadden die zich immers de voorbije maanden uit de naad gewerkt om het gevraagde beleidsplan klaar te hebben, want daar werd beweerd dat de deadline zeker behouden zou blijven. Dit bleek allemaal verloren moeite te zijn. Tot overmaat van ramp krijgt de sector nu ook geen 'oefenjaar', maar moet deze meteen een beleidsplan indienen voor drie jaar. De schriftelijke verontschuldiging van de minister vallen wat dat betreft wat mager uit, en steeds opnieuw de Raad van State als zondebok aanwijzen is iets te simpel. Tot mijn grote genoegdoening vernam ik trouwens uit het voortgangsrapport reguleringsmanagement, dat gisteren in dit parlement met de minister-president is besproken, dat er bij alle leden van de regering een commitment aanwezig was om het aspect zorgvuldige regelgeving op te volgen door een voorafgaande screening van de teksten. Wat het departement Cultuur betreft, wil ik bij dit huidige commitment wel enige vraagtekens plaatsen.

De jeugdsector is dus terecht zeer boos op zijn minister. Zijn advies van 28 februari is snedig, duidelijk en getuigt van een diep gekwetst zijn. Ik citeer uit dit advies: 'Nu blijkt dus dat de overheid zich weer niet heeft gehouden aan de afspraken. Het is al te gemakkelijk om het parlement hiervoor verantwoordelijk te stellen. Wij nemen dit niet. Wij zijn genoeg betrokken partij om te weten waar het schoentje knelt: aan de nonchalance van de laatste weken op het kabinet en de administratie en aan de mank lopende samenwerking tussen hen. Zeg nu zelf, wie is er verantwoordelijk voor dat een inhoudelijk uitstekend decreet legistisch niet in orde is? Moeten we dan als sector zelf onze decreten van A tot Z uitschrijven? We zijn het beu dat de hete aardappel van de administratie naar het kabinet wordt geschoven en weer terug rolt. Als wij inspanningen doen, dan mag daar best wat enthousiasme en professionaliteit tegenover staan. Op het einde van de rit zijn deze kwaliteitselementen plots zoek.' Tot daar het citaat van de Jeugdraad. Ik heb het in de commissie zelfs niet zo sterk geformuleerd, maar ik kan me wel achter de inhoud scharen.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Ik geef toe dat het advies van de Jeugdraad niet prettig om lezen is, maar

ik vind het wel erg dat u zich daarin verkneukelt. Ook u hebt dat amendement immers goedgekeurd.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik heb het amendement inderdaad goedgekeurd, omdat het een noodzakelijke ingreep was, maar mijn kritiek ging over iets fundamentele. Daarenboven vind ik wat u nu zegt, niet eerlijk. Ik verkneukel mij helemaal niet in het feit dat een sector vandaag in de problemen zit, wel integendeel. Ik deed er alles aan om op het ultieme ogenblik waarop ik bij de tekst betrokken werd, in de commissie dus, te helpen naar oplossingen te zoeken.

Als je evenwel als beleidsverantwoordelijke verzwijgt bent dat een timing niet wordt gehaald en dan een tekst indient voor een parlementaire bespreking, en daarbij toch nog een uitvoering in het vooruitzicht stelt met 31 maart als deadline voor de realisatie op het terrein, dan zeg ik dat dit niet kan. Zoiets doe je niet. Dit had men zelf moeten weten, en het was bovendien herhaaldelijk gesignaleerd.

Ik heb inderdaad het amendement mee goedgekeurd om de inwerkingtreding uit te stellen tot 1 januari 2003. Ik deed dat omdat ik toen wist dat het een goed en noodzakelijk amendement was.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Het is de inderdaad de verdomde plicht van de minister en van zijn kabinet om goed werk af te leveren, net zoals het de verdomde plicht is van dit parlement om daarover los van meerderheid en oppositie te oordelen. Het is goed dat de commissie voor Cultuur dat vanuit die houding doet. Iedereen heeft gezegd dat de uitgangspunten goed zijn, dat de gemaakte keuzes goed zijn en dat de bedragen voldoende zijn. De minister heeft goed begrepen dat de commissie zeer veel heeft moeten amenderen aan het ontwerp van decreet. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Op een voorstel van decreet van toen nog minister Van Rompuy over het risicokapitaal werd bijna elk artikel geamendeerd op basis van de inhoud. Het is niet typisch voor deze regering en deze minister. Het is typisch voor een goedwerkend parlement dat het de inhoud van teksten verbetert. Dat is onze plicht.

Mevrouw Van Hecke, u kunt vertellen dat bepaalde zaken niet goed lopen, maar wij ontlopen onze verantwoordelijkheid niet. De minister heeft bepaalde zaken verbeterd. Vandaag ligt een werkstuk voor dat de commissie voor Cultuur heeft behandeld. Op basis van een advies van de Jeugdraad werden een aantal verbeteringen aangebracht. We

Stassen

moeten nu de eindbeoordeling maken. Ik denk dat de sector tevreden zal zijn.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer Stassen, u doet zoals de minister, u antwoordt met stellingnames die niet worden betwist. Het gaat erover dat voor de derde opeenvolgende keer een ontwerp van decreet niet op tijd klaar is. Er zijn nog massa's onduidelijkheden over de uitvoering van het lokaal cultuurbeleid. De uitvoeringsbesluiten zijn tot op vandaag nog niet in het Staatsblad gepubliceerd. Wie een beleid voert, moet weten wanneer de teksten bij de sector moeten zijn, zodat die zich met respect voor een inleefperiode kan inpassen. Zonder uitvoeringsbesluiten kan het decreet niet in werking treden. Dat is mijn fundamentele kritiek. De inhoud is goed, maar de timing is telkens opnieuw een probleem voor de beoogde sector.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben verheugd over het positieve oordeel van mevrouw Van Hecke over de inhoud. Ik ben me ervan bewust dat de grootste kritiek op mijn beleid de timing en de procedure is. Bij de begrotingsbesprekingen was de hoofdkritiek op mijn beleid dat ik te veel op te korte tijd wilde doen en dat ik niet beseft dat één dag maar 24 uren telt. Ik begrijp echter niet dat als ik tegemoet kom aan die zware kritiek, men dit aangrijpt om te zeggen dat het niet correct is. Dit is atypisch christelijk. Mijns inziens is een fout in het christelijk geloof niet zozeer iets wat u verweten wordt, maar wel het niet erkennen van de fout en bijgevolg geen boete doen voor die fout. De biecht is belangrijker dan de fout zelf. De biecht is belangrijker en bijgevolg doe ik hier boete.

Ik heb in de commissie toegegeven dat ik een fout maakte. In de volgende ontwerpen van decreet zal ik er niet meer van uitgaan dat er een beroep kan worden gedaan op de sector om mee te werken aan inhoudelijke omwentelingen in het beleid, zolang deze ontwerpen niet zijn goedgekeurd. In dit geval werd de regelgeving geïmplementeerd zonder dat die er eigenlijk al was en werd er geen rekening gehouden met de nog lopende regelgeving. Als ik zeg dat ik dat niet meer zal doen, kunt u me ook niet verwijten dat ik een amendement indien zonder overleg. Nochtans waren meerderheid en oppositie het eens om op een gecorrigeerde en consequente manier de uitvoering van het besluit samen te doen ingaan op 1 januari 2003.

Ik neem het niet, mevrouw Van Hecke, dat u stelt dat de jeugdsector daardoor in de problemen komt. Ik heb er alle begrip voor dat de sector boos is. Het komt over als het niet ernstig nemen van gemaakte afspraken. De jeugdsector heeft me er terecht op gewezen dat de timing geen goede zaak is en dat die problematiek voor eens en altijd moet worden opgelost. Ik doe dit nu. Dit heeft als consequentie dat het beleidsplan 2003 als dusdanig niet kan worden goedgekeurd. De administratie en mijn kabinet zullen in alle ernst samenwerken met de jeugdsector in 2002. Op die manier zal hun werk inzake de beleidsnota 2003 wel degelijk als proefstuk worden gebruikt. Er zal een commissie worden opgericht die de inhoudelijke beoordeling doet van het beleidsplan 2003. Daaruit kunnen consequenties worden getrokken voor de opstelling van het beleidsplan 2004-2006.

Ik neem de sector zeer ernstig. De overheid zal de sector hierin begeleiden, zodat dit geen verloren tijd is geweest. Ik verontschuldig me bij de sector omdat we eerst van een andere timing waren uitgegaan. We hebben deze week tijdens een overleg duidelijke afspraken gemaakt voor de toekomst en zijn tegenover elkaar een engagement aangegaan. Stellen dat de sector in de problemen zit, is niet correct. De rechtszekerheid is duidelijk voor iedereen. Ze staan voor 100 procent achter de inhoud van het ontwerp van decreet. Alleen was er een probleem met de timing en het gevoel niet ernstig genomen te worden. Dat laatste is wat ik absoluut wil vermijden. Voor mij is de jeugdsector een partner in dit beleid.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de minister, ik wil daar heel kort op reageren. Als u toch zo goed weet hoe de boetedoening in mijn geloofs-overtuiging werkt, dan moet u ook weten dat er na een eerste fout wordt gevraagd om die in de toekomst niet meer te herhalen. Dit is het derde decreet. Eerst was er het decreet op het lokale jeugdwerk en vervolgens was er het decreet op het lokale cultuurbeleid. Nu is er het decreet op het landelijke jeugdwerk. De eerste twee keren heb ik, als bijna fait divers bij aanvang van mijn betoog, de aandacht gevraagd voor de timing- en procedure-problematiek. In deze werden herhaaldelijk signalen uitgezonden vanuit de sector om erop te wijzen dat u de timing niet zou halen. Toch bent u blijven doorgaan, tot op de dag van de deadline bleek dat u de noodzakelijke einddatum niet had gehaald. Dan hebt u bekend en hebt u boete gedaan.

Minister Bert Anciaux : Dat is niet juist.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Dat is wel juist. Toen de kwestie in de commissie aan bod kwam, wist u al aan de hand van de timing van de parlementaire werkzaamheden – veel soepeler dan voorzien bij reglement – dat u de datum van 31 maart 2002 niet zou halen voor het indienen van beleidsnota's zonder publicatie van het decreet en zonder goedgekeurde uitvoeringsbesluiten.

Minister Bert Anciaux : Mevrouw Van Hecke, wat u zegt, is niet correct. Mochten we die timing hebben gevolgd, zou het wat mij betreft niet correct geweest zijn, maar wel perfect wettelijk. U moet dus niet zeggen dat ik zo lang mogelijk heb gewacht. We hadden veertien dagen geleden in het parlement kunnen stemmen, indien we dat hadden gewild. Het was perfect mogelijk. Ik heb niet gehandeld omdat ik met mijn rug tegen de muur stond, maar omdat ik ervan overtuigd ben geraakt dat de timing nu maar eens correct moet worden gevolgd.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Dat zullen de mensen van de sector beoordelen. U hebt zojuist gezegd dat u respect hebt voor de sector, en ik geloof u. U zegt ook dat u begrijpt dat de sector deze manier van handelen heeft beoordeeld als handelen zonder respect. Dat komt omdat de sector specifiek vooraf de aandacht had gevestigd op die problematiek.

Ik waardeer dat de meerderheidsfracties nu nog een amendement zullen indienen om de einddatum voor de indiening van de beleidsnota's voor de periode 2004-2006 wat te verlaten, zodat de sector de nodige tijd krijgt om te handelen. Ik heb het amendement mee ondertekend. Het is een stap in de goede richting.

Ik heb nog wat problemen met de onzekerheid over de budgettaire uitvoering. Tijdens de hoorzitting bleek dat er bij de Vlaamse Jeugdraad nogal wat vragen leven. Een van die vragen is of er wel voldoende financiële middelen zullen zijn om dit decreet uit te voeren. Voor zover ik er weet van heb, zijn er geen simulaties gemaakt van de financiële gevolgen van de overgang naar het nieuwe decreet. Het kan natuurlijk ook dat ik ze niet heb gekregen. De ongerustheid daarover is tijdens de commissiebesprekingen niet weggenomen omdat er werd verwezen naar mogelijke aanpassingen via het programmadecreet als de middelen ontoereikend zouden zijn. Dat is een technisch-juridische oplossing, maar voor de eerste jaren zijn er geen vooruitzichten op extra middelen.

De sector rekent immers op een subsidiëring van de werkelijke kosten, zoals beloofd. (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

Dat is des te beter, maar ik mag toch zeggen dat ik me daar vragen bij stel. Als u de zekerheid hebt, is dat des te beter voor iedereen. Alleen is die zekerheid niet doorgegeven aan de sector, want dan zou de sector die bezorgdheid niet hebben verwoord.

Experimenteel jeugdwerk wordt structureel. Er is ook de problematiek van de afschaffing van de detachering. Er is extra geld nodig om de bestaande werking op peil te houden.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik begrijp de sector voor 100 percent. De sector vraagt of dit decreet zal worden uitgevoerd, want hij heeft in het verleden reeds bepaalde ervaringen gehad.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Daar zijn we opnieuw bij het verleden aanbeland, maar dat was mijn vraag niet.

De heer Jos Stassen : Mevrouw Van Hecke, u moet me laten uitspreken.

De sector stelt terecht vragen over de financiële situatie. Men kan minister Anciaux verwijten dat er te veel wordt gerekend op voluntarisme en dat hij te snel wil gaan, maar men kan niet zeggen dat de financiële engagementen ten aanzien van de jeugdsector niet zullen worden uitgevoerd. Tijdens de commissiebesprekingen heeft hij duidelijk gezegd dat het goedgekeurde ontwerp voor 100 percent zal worden uitgevoerd tijdens deze legislatuur. Wat daarna gebeurt, is de politieke verantwoordelijkheid van de regering en decreetgever die na ons komen.

Ik sta erop dat gedurende deze legislatuur de voornemens volledig worden uitgevoerd. We moeten nagaan of dit ook in de toekomst gebeurt.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik veronderstel dat minister Anciaux dit zal bevestigen. Ik hoop dat dit de sector zal geruststellen. Dit bleek tot nu toe niet het geval te zijn.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mevrouw Van Hecke, de heer Stassen heeft al grotendeels geantwoord op de opmerkingen. Ik heb me ertoe geëngageerd dat wanneer de detacheringen worden afgeschaft, de jeugdorganisaties die er op dit moment gebruik van maken, financieel vergoed zullen worden. Op die manier kunnen ze personeel aanwerven.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de minister, ik heb enkel gezegd dat hierdoor het kostenplaatje verzwaart. In de sector is men ongerust, en ik wil deze onrust vertolken. In de commissieverslagen staat dat het ontwerp via het programmadecreet kan worden aangepast. De onrust werd niet weggenomen. De uitspraken en de engagementen van zowel een lid van de meerderheid als van de minister zullen zeker de komende jaren rust brengen in de sector. Alles hangt er echter vanaf of wat wordt beloofd, ook wordt uitgevoerd.

We hebben ten slotte problemen met een aantal technische en juridische omschrijvingen van artikelen in het ontwerp. In het advies van het steunpunt Jeugd staat trouwens dat het moeilijkheden heeft met een aantal invullingen die in de praktijk moet worden omgezet. Er wordt in artikels bijvoorbeeld nogal eens het woord 'eventueel' gebruikt als het gaat om adviezen. Dat is geen gangbare legistische term, biedt geen rechtszekerheid en druist volledig in tegen het Cultuurpact. Daarin staat dat er steeds een motivering nodig is.

Mijnheer de minister, ik denk dat u mijn bezorgdheid deelt. In hetzelfde advies van de Jeugdraad blijkt dat het vertrouwen van de sector in de administratie Jeugd sterk gedaald is. En dat is erg, heel erg, want de administratie speelt een cruciale rol in de correcte uitvoering van dit ontwerp van decreet. Zij moet het toepassen naar de geest, en niet enkel naar de letter. We hopen dat het risico in de tekstuele omschrijving van bepaalde aspecten van beoordeling niet zal leiden tot een eigengereide interpretatie. Hierdoor is het decreet van 1998 immers gedeeltelijk mislukt.

Daarnaast staat of valt de uitvoering van dit ontwerp met de begeleiding door de administratie. Er komen nieuwe opdrachten bij. We hopen dat de personeelsuitbreiding die al is gebeurd of in het vooruitzicht wordt gesteld, ook zal worden doorgevoerd en dat de mensen een gepaste opleiding krijgen. Indien dit niet gebeurt, wordt de uitvoering van het ontwerp gehypothekeerd, te meer daar de timing al bijzonder krap is voor de indiening en goedkeuring van de eerste driejaarlijkse beleidsplannen.

Mijnheer de minister, moge het advies van de Vlaamse Jeugdraad van 28 februari 2002 een uniek gegeven zijn. Het was daarom misschien beter op 29 februari 2002 uitgebracht. Ik ga ervan uit dat u zich niet herkent in hun kritieken, want ik meen dat u deze sector een warm hart toedraagt, net zoals ik, mijn fractie, en de andere meerderheidspartijen. Ik hoop dat u de nodige bruggen zult slaan, want dit decreet verdient een eerlijke kans op slagen. (*Applaus bij CD&V, sp.a en AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, om en bij de 700 miljoen frank voor het jeugdbeleid is niet niks. Wordt al dit geld wel goed uitgegeven ? Niet alleen wij zitten met die vraag, u blijktbaar ook. Op financieel vlak plant u immers een aantal bijsturingen.

U voorziet in een soort enveloppesysteem. Mijns inziens is dat een sprong in het onbekende. Dit systeem veroorzaakt onzekerheid. Hoe kan een jeugdvereniging nog een degelijke planning maken ? Kan ze wel zeker zijn dat ze aanspraak kan maken op die gelden ?

Volgens ons is dit geen goed systeem, temeer omdat het toelaat dat de beoordeling door de administratie te subjectief kan worden. Financiering is heel belangrijk voor de jeugdverenigingen. Zonder een goede financiering moeten ze de deuren platlopen met taarten, wafels enzovoort om over werkingsmiddelen te kunnen beschikken.

Mijnheer de minister, volgens het decreet zal de beleidsnota die de landelijk georganiseerde jeugd moet opstellen, worden getoetst aan de prioriteiten van de overheid. Daarmee draait u de zaken om. U bent minister voor de jeugd, de jeugd is er niet voor u. Laat elke vereniging naar eigen goeddunken haar prioriteiten leggen, zolang ze niet in strijd zijn met de wet. U hoort te weten wat er leeft bij de jeugd, en moet zo goed mogelijk haar noden invullen. Naar onze mening is het onverstandig de opmerkingen van de landelijke georganiseerde jeugdverenigingen te toetsen aan de beleidsprioriteiten.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mevrouw Van den Eynde, uw redenering is zeer eigenaardig. Ik ga ervan uit dat de jongeren het best zelf kunnen zeggen waar hun interesses liggen en waarrond ze willen werken. Ik hoor u graag zeggen dat de overheid niet betuttelend mag optreden. U gaat zelfs verder : de

Anciaux

overheid mag helemaal geen prioriteiten meer bepalen of sturend optreden. Ik hoor u dat heel graag zeggen, want het is een uitspraak die ik nog vaak zal kunnen gebruiken in discussies met uw partij, die te pas en te onpas de vrijheid van de bevolking aan banden wil leggen.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de minister, hetzelfde kan van u worden gezegd. Uit verschillende dossiers blijkt dat u graag de gulle gever speelt.

De evaluatieprocedure is veel te subjectief. Dat blijkt ook uit artikel 13. Als een resultaatsverbintenis niet mogelijk is, zal ze volgens dit artikel worden vervangen door een inspanningsverbintenis. Hoe zal dit worden beoordeeld ? We hebben daar vragen bij. Zal de ene vereniging niet met meer toegeeflijkheid worden behandeld dan de andere ? De kans bestaat dat de ideologische achtergrond van de verenigingen daarin een rol zal spelen.

Minister Bert Anciaux : We hebben dit uitgebreid besproken in de commissie. Als er een beleidsplan wordt ingediend, gebeurt de beoordeling op basis van het afgelegde parcours. Mijns inziens is dat een veel verstandiger benadering dan uitgaan van een resultaat dat per se moet worden behaald. Wat telt, is de evolutie die in een beleidsplan wordt voorgesteld. Hetzelfde principe wordt nu al gehanteerd voor de beleidsplannen in het lokaal jeugdwerk. Het gaat om de visie. Er moet een kwaliteits- in plaats van een kwalitatieve beoordeling gebeuren. Dat is moeilijker dan een louter cijfermatige benadering. Dat is moeilijker dan simpelweg te tellen of organisatie X één of twee aanwezigen op een vormingscursus te weinig heeft, en daarom geen subsidies kan krijgen. We hebben heel bewust gekozen voor een kwaliteitsbeoordeling. Ik denk dat de sector daar heel gelukkig mee is. Ik begrijp niet waarom u met een kwaliteitsbeoordeling problemen hebt. U werpt op dat dit subjectief is. Dat is natuurlijk altijd zo. Daarom moet de samenstelling van de commissie kwalitatief hoogstaand zijn, en moeten de regels en de toepassing ervan transparant zijn. Ik heb daar geen schrik van. Vlaanderen is in staat om mensen te vinden die door iedereen worden aanvaard als bekwaam om de kwalitatieve beoordeling van het jeugdwerk, het jeugdbeleid en het sociaal-cultureel werk te doen. Die mensen moeten een advies uitbrengen, want uiteindelijk komt het de minister toe om op basis van die adviezen de beslissingen te nemen. Het parlement kan de minister dan altijd ter verantwoording roepen.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de minister, u erkent dat de kwaliteitsbeoordeling subjectief is. U moet toch erkennen dat dit kan leiden tot discriminatie. Dat kan leiden tot datgene wat u ons steeds verwijt.

Minister Bert Anciaux : Hebt u voorbeelden ?

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Er zijn toch een aantal jeugdverenigingen die u viseert ? De jeugdvereniging van het Vlaams Blok is nog niet erkend, hoewel andere jongerenverenigingen dat wel zijn.

Minister Bert Anciaux : Op dit ogenblik gebeuren de erkenningen nog steeds op basis van het oude decreet, waarvoor erg objectieve, in cijfers uitgedrukte criteria gelden. De niet-erkende organisaties waarvan u blijkbaar de woordvoester bent, komen niet tegemoet aan de vereisten van het huidige decreet. Waarom hebben die organisaties nooit bij de rechter protest aangetekend tegen deze beslissingen ? Ze zien blijkbaar in dat hun niet-erkenning niet kan worden betwist.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : We zullen goed controleren of het nieuwe decreet niet zal worden gebruikt om te discrimineren.

Ik vind het een goede zaak dat in het nieuwe decreet de Jeugdraad een officieel statuut krijgt. Het is hoog tijd dat de verzuiling bij de jongeren wordt weggewerkt. Toch heb ik vragen over de internationale jeugdwerking. Vindt u het belangrijk om steun te verlenen aan jongeren die een internationaal project willen verwezenlijken ? Welke plaats krijgt de internationale jeugdwerking in uw beleid ? Hoe zult u die projecten beoordelen en steunen ?

De problemen van de lokale jeugdwerking hebben vooral te maken met een gebrekkige infrastructuur en beperkte ruimten. Jongeren hebben het moeilijk om fuifplaatsen te vinden. Die moeten immers over de nodige milieuvergunningen beschikken, en die zijn niet altijd even gemakkelijk te verwerven. Daarom betreuren we dat het restkrediet van het jeugdruimteplan niet meer kan worden besteed aan jeugdinfrastructuur zoals was afgesproken.

Minister Bert Anciaux : Ik wil erop wijzen dat u nu van het ene decreet op het andere springt. U hebt het nu over het decreet op het gemeentelijke jeugdwerk. In dat decreet is in een jeugdruimteplan voorzien. Ruimte voor jongeren is daarin een prioriteit. Als ik me niet vergis, heeft uw fractie als enige daar tegen gestemd. Ik begrijp niet goed dat

Anciaux

u dit decreet voor het decreet op het landelijk jeugdwerk houdt.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Als u op het lokale vlak geld belooft, maakt het niet uit op basis van welk decreet u dit doet. Het gaat tenslotte om jeugdbeleid, dat in elk geval moet gesteund worden. Als er afspraken zijn gemaakt, moeten die ook worden nagekomen.

De Jeugdraad zal voor het jeugdbeleid in de toekomst een steeds belangrijkere rol toebedeeld krijgen. Er zal tweejaarlijks een congres worden georganiseerd. Dit moet de spreekbuis van de jeugdverenigingen en niet van de politieke wereld worden. Wij vinden dat het jeugdbeleidsplan grotendeels tegemoetkomt aan de vraag en de noden van de jeugd, de verenigingen en de begeleiders die vrijwillig recreatief met jongeren omgaan. Een nieuw decreet was nodig. De invulling kon naar onze mening veel doorzichtiger en minder subjectief zijn.

Er blijven vele vragen onbeantwoord. Het decreet lijkt wel een blanco cheque. Wij zullen dit decreet niet afkeuren. Wij zullen ons onthouden omdat de doelgroep, namelijk de jeugd, voor ons belangrijk is. (*Applaus bij het VB*)

De heer Chokri Mahassine (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil eerst een paar punten aanhalen in verband met de timing. Het is spijtig dat de timing is overschreden. Wij hebben de reacties hieromtrent van de Jeugdraad ontvangen. Ik veronderstel dat er de nodige gevolgen aan worden gegeven. De besprekingen hebben inderdaad veel langer geduurd dan verwacht, mede door de amendementen van CD&V. Hiermee zeg ik niet dat er slecht werk is geleverd. Integendeel, het is een goede zaak dat het parlement ook een inbreng heeft en dat niet alleen de minister met zijn kabinet over de zaak beslist, waarna het parlement alleen nog ja kan knikken.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik hoop dat dit in de toekomst niet meer gebeurt. Dit vind ik het einde.

De heer Chokri Mahassine : Het is geen einde, het is nog maar een begin.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik beleef hier mijn tweede legislatuur. Tijdens de vorige zittingsperiode werden alle fundamentele decreten door de minister toegelicht en werd op een later tijdstip een hoorzitting georganiseerd. Een tweetal weken later

was er een verslag ter beschikking, en werd het ontwerp van decreet grondig besproken. Na veertien dagen volgde een agendering met stemming waarbij de amendementen worden ingediend en toegelicht op basis van de voorgaande bespreking. Wij hebben ons voor alle decreten ingeschreven in niet-reglementaire doch hectische behandelingstermijnen omwille van het belang ervan voor de sector. Ik neem het niet dat wij door de besprekingen in het parlement de zaak zouden hebben vertraagd.

De heer Chokri Mahassine : Ik zeg niet dat de amendementen van CD&V de oorzaak voor de vertraging zouden zijn. Het heeft alleen maar wat langer geduurd en dat was uiteindelijk een goede zaak.

Dan heb ik het niet over de vertraging. Ik bedoel dat het goed is dat het kabinet en de meerderheid open stonden voor een aantal van uw amendementen, waaraan we samen hebben gewerkt. Mevrouw Van Hecke, ik vind het dus jammer dat u er een toon van 'ja maar' op na houdt, terwijl u eigenlijk ook mee in het bad zat. U zegt dat dit een stap in de goede richting is. Ik ben het daar niet mee eens. Ik vind dit ontwerp van decreet een echte trendbreuk. Ik kom daarop straks nog even terug wat de onderdelen ervan betreft.

Dan is er het financiële aspect van de uitvoering van dit ontwerp. Dat is toegezegd voor deze zittingsperiode voor de totaliteit van het ontwerp. We kunnen niets anders dan daar blij mee zijn.

Ik zal nu ingaan op de diverse onderdelen. Een eerste is het Vlaams jeugdbeleidsplan. Het is voor het eerst dat er een Vlaams jeugdbeleidsplan zal worden opgesteld. Dat is al baanbrekend en kan alleen maar de wijze waarop de Vlaamse Gemeenschap met jongerenbeleid bezig is, ten goede komen. We zijn er van overtuigd dat de huidige regering hier de richting heeft aangegeven voor de komende decennia. Men kan echt van een trendbreuk spreken.

Dan is er het onderdeel inzake participatie. Organisaties die werken rond de participatie van jongeren en diverse inspraakprojecten krijgen terecht een aparte ondersteuning. Ook hier wordt een knelpunt dat al jaren bestond, opgelost. De betrokken organisaties worden niet meer binnen hetzelfde systeem geperst als het jeugdwerk, maar kunnen voluit hun eigen koers varen, met een behoorlijke ondersteuning.

Mahassine

Ook inzake de Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap is er sprake van een echte trendbreuk. Jaren van discussies die vaak tot weinig leidden, worden afgesloten met een krachtadig en duidelijk nieuw voorstel waartoe we zelf een aanzet gaven. Vooral het openbreken van de Jeugdraad naar een ruimere groep jongeren en een professionele ondersteuning is hier essentieel.

Inzake het Steunpunt Jeugdbeleid wordt de beleidslijn van de minister duidelijk doorgetrokken. Alhoewel we altijd vragen hebben gehad bij de samenwerking tussen Jeugdraad, administratie en Steunpunt, is in elk geval de gezamenlijke huisvesting van Jeugdraad en Steunpunt belangrijk. Essentieel is ook dat men in de jeugdsector niet nog eens heeft gekozen, zoals bij het volwassenvormingswerk, voor nog een extra belangenorganisatie, maar voldoende geloof heeft in de functie van de Jeugdraad en het Steunpunt. Als er goede en duidelijke afspraken worden gemaakt tussen de drie partners moet ook dit Steunpunt kunnen uitgroeien tot een bijzonder belangrijke factor in het Vlaamse jeugdbeleid.

Dan komen we tot een van mijn stokpaardjes, namelijk het internationale onderdeel. Op dit vlak zijn we bijzonder verheugd dat de minister aandacht heeft voor individuele uitwisselingen van jongeren. Dit was een voorstel dat we zelf ook naar voren brachten, in het begin van de zittingsperiode. De mogelijkheid geven is natuurlijk één zaak. Men moet echter ook voorzien in de begeleiding hiervoor. Hier zou men best een samenwerking aangaan met provinciale en lokale jeugddiensten. Als er geen goede begeleiding is, gaan bepaalde groepen jongeren zeer weinig toegang hebben tot dit systeem. De drempel moet dus zo laag mogelijk worden gemaakt. Het verheugde me enkele weken geleden te lezen dat de minister de drempel zeer laag heeft gemaakt om zo veel mogelijk de jongeren naar het buitenland te krijgen. Aan het begin van deze zittingsperiode hadden we het over doelgroepen die zeer moeilijk bereikbaar zijn.

Ik heb het vooral over leerlingen die niet in de ASO-structuur zitten en niet in het hoger of universitair onderwijs terechtkomen. Ik heb het over leerlingen die na het technisch onderwijs of het beroepsonderwijs hun studies stopzetten. We moeten de nodige aandacht besteden aan die groep. Ze maakt immers ook geen deel uit van het jeugdwerk. Het percentage aan jonge mensen uit de doelgroep die de kans krijgen om een andere cul-

tuur op te snuiven en om een ander land te leren kennen, moet verhogen.

Ook op het vlak van jeugdcultuur en experimentele cultuur worden de belangrijkste principes die door de sp.a in het regeerakkoord werden ingeschreven, uitgevoerd. Ook bij dit onderdeel is een goede ondersteuning en een goede begeleiding van de projecten noodzakelijk, want anders zijn het toch vaak dezelfde die projecten indienen. Het Steunpunt moet in samenwerking en overleg met de provinciale diensten en de jeugddiensten duidelijke initiatieven nemen.

Het landelijk jeugdwerk vormt het laatste onderdeel. De belangrijkste opmerkingen naar aanleiding van het vorige decreet, werden grondig aangepakt zonder daarbij de belangrijke nieuwe principes te verlaten zoals het subsidiëren op basis van een inhoudelijk dossier, het werken met enveloppefinanciering en de kwaliteitsevaluatie. Vooral met dit onderdeel heeft de commissie stevig geworsteld. We zijn er echter van overtuigd dat ook op dit punt een basis is gelegd voor een goede regeling die wel een aantal jaren zal standhouden. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, we beoordelen vandaag een goed inhoudelijk werkstuk. Het werd voorbereid door middel van veel inspraak en overleg. Ik hoop dat er eveneens sprake zal zijn van inspraak en overleg bij de bespreking van de uitvoeringsbesluiten. Het legistiek werk kon beter. De commissie heeft goed parlementair werk afgeleverd. De tekst waarover we vandaag zullen stemmen, is een goed ontwerp van decreet. Ik hoop dat iedereen met overtuiging voor zal stemmen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, ik onderschrijf de woorden van de voorzitter van de commissie, de heer Stassen. Het klopt dat het misschien een moeilijke bevalling is geweest, maar het resultaat is in elk geval een goed ontwerp van decreet. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik ben ervan overtuigd dat dit decreet meer is dan alleen een verbetering van het vorige. Het vormt het resultaat van de integratie van de ver-

Lauwers

schillende domeinen van het jeugdbeleid. Oude regelingen die niet decretaal waren vastgelegd, worden nu wel verankerd. Het ontwerp van decreet maakt de oprichting van een Steunpunt mogelijk en geeft de aanzet voor een nieuw decreet over het landelijk jeugdwerk.

Het is ontegensprekelijk de eerste keer dat een dergelijke mate van integrale benadering van het jeugdbeleid in combinatie met een jeugdbeleidsplan door dit Vlaams Parlement op poten wordt gezet. Het is natuurlijk bijna onvermijdelijk dat zo'n omvangrijke decreten een aantal onbekenden bevatten. Een aantal vernieuwingen op het terrein is immers nog onvoorspelbaar.

Ik voorspel dus dat er de volgende jaren waarschijnlijk nog wat aan dit decreet zal moeten worden gesleuteld, maar dat is geen schande bij dit soort van nieuwe decreten. Bovendien heeft het decreet niet alleen de verdienste dat het er is, maar ook dat het in overleg met de sector tot stand is gekomen. Ook wat de parlementaire behandeling betreft, kan de oppositie niet beweren dat er niet naar haar werd geluisterd. Het ging zelfs zo ver dat sommige amendementen op het laatste ogenblik nog tot enige heisa in de sector hebben geleid. Als het gaat over projecten, is het ondertussen duidelijk dat er twee mogelijkheden zijn : ofwel vullen die projecten de prioriteiten van de Vlaamse regering mee in, ofwel gaan ze over de de samenwerking met de belendende sectoren. Het was net dit amendement dat nieuwe onduidelijkheid heeft veroorzaakt.

Met de belendende sectoren bedoelen we organisaties en instellingen uit het onderwijs, de volwasseneneducatie en het welzijn. Ik geef deze juridische omschrijving slechts voor het verslag, zodat duidelijk is welke de belendende sectoren zijn.

Het laten wegvallen van het eerste beleidsplan voor 2003 had als voornaamste doel de druk weg te nemen. Blijkbaar is dat bij sommigen in het verkeerde keelgat geschoten, en hebben wij – laten we daar eerlijk in zijn – verkeerd ingeschat hoe ver het jeugdwerk hiermee al was gevorderd. Vele jeugdverenigingen ervoeren dat als een kaakslag.

Ik ben ervan overtuigd dat al dit werk niet verloren is. De minister heeft reeds gezegd dat al wie dit ontwerp indient bij de administratie, de garantie krijgt daarvan een evaluatie te ontvangen. Deze evaluatie is een vrijblijvende oefening voor de nieuwe planning, waardoor men meer zekerheid

heeft en waardoor het werk zeker niet nutteloos is geweest.

Verder ben ik ervan overtuigd dat met dit decreet het jeugdbeleid en niet alleen het jeugdwerkbeleid op de politieke kaart is gezet. De minister en de Vlaamse regering komen hiermee tegemoet aan een jarenlange vraag van de sector en maken een grote eigen doelstelling van de Vlaamse regering waar. Ik hoop – en ik geloof ook – dat men binnen tien of twintig jaar zal zeggen dat dit een mijlpaal was in de geschiedenis van het jeugdbeleid, en ik ben er ook van overtuigd dat men dan helemaal niet meer zal spreken over dat kleine steentje in de schoen bij de start. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal het kort houden maar wil jullie toch vanop de tribune toespreken naar aanleiding van het debat over het decreet op het landelijk jeugdbeleid. Ik ben eigenlijk heel trots op dit werkstuk en ik ben ook heel trots op de partners in dit werkstuk. Ik ben trots op de samenwerking met de sector en op de samenwerking die in de commissie over meerderheid en oppositie heen tot stand is gekomen. Ik begrijp dan ook dat de jeugdsector boos was om dit steentje in de schoen. Eerlijk gezegd was ik hier ook boos om. Tijdens de laatste commissievergadering heb ik dan ook zelf dit amendement ingediend, omdat ik niet kon aangaan dat de terechte kritiek op de timing het geheel in een slecht daglicht stelde, en dat de aandacht die ging naar de terechte kritiek op de timing, de inhoud van dat decreet eigenlijk gedeeltelijk opzij schoof. O20 maart 2002m hieraan tegemoet te komen, heb ik dit amendement ingediend. Op dat ogenblik heeft niemand beseft dat dit als een kaakslag zou overkomen. Onmiddellijk na het indienen van het amendement heb ik de sector duidelijk gemaakt dat ik de beleidsplannen voor 2003, die in afspraak met mij en zonder enige juridische basis waren opgemaakt, wel degelijk ernstig zou nemen. Ik wil hier nogmaals herhalen dat ik de inhoud en de kwaliteit van die beleidsplannen door een adviescommissie en de zakelijkheid door de administratie zal laten evalueren. Op die manier hoop ik de wrevet weg te werken.

In het kader van het nieuwe jeugdbeleid dient de administratie een andere invulling te krijgen. Het samenspel tussen de administratie en het recent opgerichte steunpunt Jeugd wordt een van de vragen die de commissie voor Cultuur, Media en Sport en het Vlaams Parlement in de loop van de komende weken zullen moeten beantwoorden.

Anciaux

Ik zal een ontwerp van decreet op het geïntegreerd beleid voor cultuur, jeugd, sport en media indienen. De verhouding tussen de administratie en de verschillende steunpunten zal in dit ontwerp van decreet aan bod komen. We moeten allen samen de beste manier zoeken waarop de administratie en de steunpunten elkaar zonder enig concurrentiegevoel kunnen versterken. Vooral op het vlak van advisering is dit zeer belangrijk.

Iedereen weet dat de rol van de administratie anders moet worden ingevuld. We moeten begeleiding en controle met elkaar verzoenen zonder hierbij enige rechtsonzekerheid te creëren.

De personeelsuitbreiding van de administratie verloopt zeer traag. Iedereen wil dat alles correct verloopt. Er is zeer veel wantrouwen in de politiek. Mijns inziens is het belangrijk dat de personeelsuitbreiding op objectieve gronden gebeurt. Dat het hierdoor allemaal iets langer duurt, neem ik er gewoon bij.

Dit ontwerp van decreet kan enkel van start gaan als de budgetten van 690 miljoen frank tot 800 miljoen frank stijgen. Dit geld is in de huidige begroting reeds voorzien. We moeten deze middelen gewoonweg overhevelen van de budgetten van de bestaande reglementen. Zelfs op basis van de huidige begrotingscijfers vormt dit geen probleem voor de start van het voorliggende ontwerp van decreet.

Er is hier al gewezen op de noodzaak van de evaluatie van een aantal projecten die in het ontwerp van decreet zijn opgenomen. De internationale projecten moeten worden geëvalueerd. Dit zal in 2002 nog gebeuren. Op basis van de opgedane ervaringen zullen we nagaan hoe we de internationale projecten best in de uitvoeringsbesluiten opnemen. Mijns inziens kan de begeleiding op dit vlak een positieve rol vervullen.

Ik zou iedereen willen danken voor de samenwerking. Ik ben ervan overtuigd dat dit ontwerp van decreet een mijlpaal zal zijn. Er is een bepaalde dynamiek gecreëerd. De politiek gelooft in de jeugd en in het jeugdwerk. Want dat is eigenlijk de bedoeling. Het is een eresaluut aan de sector zelf. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, er zijn twee amendementen ingediend en op de banken rondgedeeld. We voeren ons legistiek werk uit

tot het bittere eind. Het eerste amendement is een tekstcorrectie om de tekst leesbaarder te maken. Het tweede betreft het punt waar vandaag het meest over is gediscussieerd, namelijk het feit dat tijdens de stemming in de commissie de invoering van het decreet op het laatste moment nog is uitgesteld. Daarop is een felle reactie gekomen van de jeugdsector. Met dit amendement komen we tegemoet aan die terechte reactie. Er zijn afspraken over gemaakt tijdens een overleg met de mensen van de jeugdsector. We halen hiermee het steentje weer uit de schoen, zodat een vlotte start mogelijk is.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet op het Vlaamse jeugdbeleid.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

1° jeugd : kinderen en jongeren van 3 tot 30 jaar ;

2° jeugdwerk : sociaal-cultureel werk op basis van niet-commerciële doelen voor of door de jeugd, in de sfeer van de vrije tijd, onder educatieve begeleiding en ter bevordering van de algemene en integrale ontwikkeling van de jeugd die daaraan deelneemt op vrijwillige basis ;

Voorzitter

- 3° landelijk georganiseerde jeugdvereniging : een privaatrechtelijke organisatie die blijkens haar doelstellingen en handelingen aan jeugdwerk doet met deelnemers uit vier provincies van het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. In dit decreet wordt het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad gelijkgesteld met een provincie ;
- 4° lokale jeugdvereniging : een privaatrechtelijke of feitelijke organisatie die blijkens haar doelstellingen en handelingen aan jeugdwerk doet waarbij het merendeel van de deelnemers uit een of een beperkt aantal aangrenzende gemeenten komt ;
- 5° administratie : de administratieve entiteit binnen de Vlaamse administratie die verantwoordelijk is voor het jeugdwerkbeleid ;
- 6° jeugdwerker : elke persoon die verantwoordelijkheid op zich neemt in jeugdwerk en aantoonbare ervaring heeft, of inspanningen levert op het vlak van scholing of vorming met betrekking tot jeugdwerk ;
- 7° gezondheidsindex : het prijsindexcijfer dat berekend wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van het concurrentievermogen, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen ;
- 8° adviescommissie : een door de Vlaamse regering opgerichte commissie met het oog op de advisering inzake individuele subsidieaanvragen.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

§ 1. Om te worden gesubsidieerd in het kader van dit decreet moeten de verenigingen zonder winstgevend doel :

- 1° in de werking en de statuten, de principes en de regels van de democratie aanvaarden en tevens het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en het Internationaal Verdrag betreffende de Rechten van het Kind onderschrijven en uitdragen ;

2° hun zetel hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ;

3° ervoor zorgen dat in het Nederlands alle gegevens die verband houden met de erkenningsvoorwaarden op de zetel voorhanden zijn en die ter beschikking stellen voor onderzoek door de administratie ;

4° de bevoegdheden die wettelijk toekomen aan de algemene vergadering of aan de raad van beheer, niet overdragen aan een ander orgaan van de vereniging of aan een derde ;

5° op zelfstandige wijze de financiën beheren en het eigen beleid bepalen, wat vooral moet blijken uit het feit dat de vereniging :

a) over een eigen secretariaat beschikt dat duidelijk kan worden onderscheiden van elke andere vereniging ; het secretariaat van de vereniging is ondergebracht op de zetel van de vereniging ;

b) werkgever en opdrachtgever is van haar personeel ;

c) de programmering van de vereniging bepaalt en uitvoert ;

d) over een eigen post- of bankrekening beschikt ;

e) activiteiten organiseert of diensten verleent in naam van de vereniging zelf ;

6° de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de vereniging, haar bestuurders, haar leden en de deelnemers aan de door haar georganiseerde activiteiten en haar medewerkers, bedoeld in artikel 1382 tot en met 1386 van het Burgerlijk Wetboek, door een verzekering laten dekken ;

7° de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten, gesloten tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en geregistreerd op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling, naleven.

§ 2. Vanaf het ogenblik dat ze erkend wordt of een belofte van subsidiëring ontvangt, moet elke vereniging tevens :

- 1° meewerken aan onderzoeken die door of namens de Vlaamse regering werden ingesteld en die gericht zijn op de evaluatie van de algemene werking of de activiteiten van het jeugdwerk ;

Voorzitter

2° op alle tijdschriften en folders bij de naam van de organisatie vermelden : "erkend door de Vlaamse Gemeenschap" ;

3° een boekhouding voeren en die zo organiseren dat de aanwending van de subsidies op elk ogenblik financieel kan worden gecontroleerd ;

4° toestaan dat de administratie en het Rekenhof de werking en de boekhouding, zo nodig ter plaatse, onderzoeken.

§ 3. De bepalingen in dit artikel zijn niet van toepassing op de in het kader van dit decreet gesubsidieerde individuele personen of feitelijke verenigingen.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK II**Het Vlaamse jeugdbeleidsplan****Artikel 4**

§ 1. Uiterlijk anderhalf jaar na het begin van elke legislatuur legt de Vlaamse regering een Vlaams jeugdbeleidsplan voor aan het Vlaams Parlement. Dat jeugdbeleidsplan legt het geïntegreerd jeugd-beleid van de Vlaamse regering vast en besteedt bijzondere aandacht aan het jeugdwerkbeleid. Het geeft binnen een globale visie op de jeugd en het jeugd-beleid, de doelstellingen van de Vlaamse regering aan in alle bevoegdheidsdomeinen en bepaalt de resultaatsindicatoren.

§ 2. Met het oog op het totstandkomen van het Vlaamse jeugdbeleidsplan coördineert de administratie de participatie van de jeugd en van alle relevante actoren in de voorbereiding van het plan.

§ 3. Het jeugdbeleidsplan komt tot stand in samenwerking met het steunpunt jeugd-beleid, de jeugdraad en de jeugd.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK III**Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap****Artikel 5**

§ 1. Met het oog op de inspraak van alle relevante actoren in het Vlaamse jeugd-beleid erkent en subsidieert de Vlaamse Gemeenschap een vereniging die opgericht is overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, hierna de jeugdraad te noemen, mits die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in dit decreet.

§ 2. De jeugdraad heeft als doel op eigen initiatief, op verzoek van de Vlaamse regering of van het Vlaams Parlement advies uit te brengen over alle aangelegenheden die de jeugd betreffen. De Vlaamse regering vraagt het advies van de jeugdraad over ontwerpen van decreet en ontwerpen van besluit van de Vlaamse regering.

Daartoe moet de jeugdraad de maatschappelijke ontwikkelingen volgen en interpreteren en bijdragen aan het vormen van een beleidsvisie. De jeugdraad kan zowel de jeugd als het jeugdwerk vertegenwoordigen op nationale en internationale fora.

§ 3. De algemene vergadering bestaat ten minste uit 16 en ten hoogste uit 24 leden, waarvan minstens een derde jonger is dan 25 jaar bij aanvang van zijn mandaat en ten hoogste twee derde bestaat uit personen van hetzelfde geslacht.

§ 4. De mandaten van de leden van de algemene vergadering worden elke drie jaar vernieuwd. Daartoe organiseert de jeugdraad een publieke oproep tot kandidaatstelling. Minstens de helft en ten hoogste 60 procent van de leden wordt gekozen uit de kandidaten, voorgedragen door de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen. Bovendien kan de jeugdraad leden coöpteren.

De algemene vergadering van de jeugdraad bepaalt de wijze van vernieuwing van de mandaten. Zij legt deze procedure ter goedkeuring aan de Vlaamse regering voor.

§ 5. De jeugdraad stelt zijn werkprogramma vast na overleg met de Vlaamse regering.

§ 6. De jeugdraad pleegt overleg met de provinciale en gemeentelijke jeugdraden, alsook met de

Voorzitter

jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Ook met de jeugdleden van de andere gemeenschappen in België kan overleg gepleegd worden.

§ 7. Minstens tweejaarlijks organiseert de jeugdraad een congres, dat ruim bekendgemaakt wordt bij de jeugd en waarop de werkzaamheden van de voorbije jaren worden toegelicht en de krachtlijnen voor de komende werkingsperiode worden besproken.

§ 8. De jeugdraad dient jaarlijks een begroting, een financieel verslag en een werkingsverslag in, samen met een verslag van een bedrijfsrevisor die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

§ 1. De leden van de Vlaamse regering winnen het advies van de jeugdraad in over alle materies inzake jeugdbeleid, die door de Vlaamse regering worden behandeld.

De jeugdraad brengt zijn met redenen omkleed advies uit binnen een maand na het indienen van de aanvraag. De termijn kan in gemeenzaam overleg worden verlengd. Verstrekt die termijn zonder dat het advies is uitgebracht, dan moet de adviesvrager niet langer wachten.

§ 2. De jeugdraad keurt de adviezen met een tweederde meerderheid van de aanwezigen goed. Op de vergadering waarin over adviezen wordt gestemd, moet ten minste de helft van de leden aanwezig zijn. Als dat quorum niet wordt bereikt, beslist de algemene vergadering, ongeacht het aantal aanwezigen, over de uitgestelde punten, tijdens de eerstvolgende vergadering.

§ 3. Bij de adviezen kunnen minderheidsnota's worden toegevoegd.

§ 4. De adviezen zijn niet bindend. De Vlaamse regering formuleert binnen 60 dagen na ontvangst van het advies een met redenen omkleed antwoord op het advies.

§ 5. De Vlaamse regering verstrekt de jeugdraad, op zijn verzoek, alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak te kunnen volbrengen.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

Met het oog op zijn adviestaak kan de jeugdraad onder meer :

1° studiewerk verrichten ;

2° informatie verzamelen, initiatieven nemen en samenwerkingsverbanden opzetten met internationale partners ;

3° ruime informatie verstrekken over zijn eigen werking ;

4° in nauw overleg en door zich af te stemmen op de administratie en op het steunpunt jeugdbeleid de nodige inspraak- en participatieprocessen op gang brengen.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

§ 1. Binnen de perken van de op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap uitgetrokken kredieten, kent de Vlaamse regering de jeugdraad, om zijn onder artikel 5 bepaalde taken tot een goed einde te brengen, een jaarlijkse subsidie toe voor de basis-, werkings- en personeelskosten. Die subsidie bedraagt ten minste één procent en ten hoogste 2,5 procent van het totaal van de kredieten, ingeschreven in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor de in dit decreet bepaalde subsidiëring.

§ 2. Als de vereniging aan alle voorwaarden voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§ 3. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëeringsvoorwaarden niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan de jeugdraad in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze de jeugdraad uit om zijn eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie

Voorzitter

bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan de jeugdraad mee. Indien de jeugdraad niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan hij bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 4. Bij negatieve vaststellingen moet de jeugdraad na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van zijn beleid tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 5. Indien de administratie het in § 4 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV**Het steunpunt jeugdbeleid****Artikel 9**

§ 1. Met het oog op de praktijkontwikkeling, de praktijkondersteuning en het informeren van en over de sector erkent en subsidieert de Vlaamse regering een vereniging zonder winstgevend doel als steunpunt jeugdbeleid.

§ 2. Het steunpunt jeugdbeleid heeft als doel een bijdrage te leveren aan het optimaal functioneren van het jeugdwerk op alle niveaus en in al zijn aspecten. Daartoe zal het de kennis en meningsvorming over jeugdbeleid en jeugdwerk bevorderen, zowel op nationaal als op internationaal niveau en de culturele diversiteit bevorderen; onder andere door middel van informatie en documentatie, promotie en spreiding, studie en onderzoek. Het steunpunt vervult de volgende functies:

- 1° verzamel- en multiplicatorfunctie;
- 2° methodiekontwikkeling, vorming en ondersteuning op het vlak van participatie;
- 3° communicatiefunctie;
- 4° dienstverleningsfunctie;

5° onderzoeksfunctie;

6° platformfunctie.

– *Aangenomen.*

Artikel 10

Het steunpunt jeugdbeleid moet beantwoorden aan de volgende voorwaarden:

- 1° opgericht zijn overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend;
- 2° in de beheersorganen van de organisatie op een evenwichtige wijze representatieve partners en specialisten opnemen, die een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de werking van het steunpunt jeugdbeleid;
- 3° een beleidsnota indienen en uitvoeren.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

§ 1. De Vlaamse regering legt, binnen de perken van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde kredieten, het bedrag vast dat kan worden besteed voor de subsidiëring van het steunpunt jeugdbeleid.

§ 2. De subsidies, bedoeld in § 1, worden toegekend in de vorm van een driejaarlijks financieringsbudget voor het geheel van de werking. Dat budget bevat de nodige middelen voor de subsidiëring van basis-, personeels- en werkingskosten van de organisatie.

§ 3. Als de vereniging aan alle voorwaarden, voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§ 4. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet kan de Vlaamse regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezond-

Voorzitter

heidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten die tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregistreerd zijn op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling of verminderen als de naleving van de budgettaire beperking, vermeld in § 1, dat noodzakelijk maakt.

– *Aangenomen.*

Artikel 12

§ 1. De Vlaamse regering neemt de beslissing over de grootte van het toe te kennen financieringsbudget, bedoeld in artikel 11, uiterlijk zes maanden voor het begin van de driejarige periode.

§ 2. Als de Vlaamse regering niet tijdig een beslissing neemt, zoals bedoeld in § 1, dan wordt aan het steunpunt jeugdbeleid ten minste hetzelfde subsidiebedrag toegekend als in het jaar voor het begin van de driejarige periode.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

De Vlaamse regering sluit met het steunpunt jeugdbeleid een overeenkomst voor drie jaar, die betrekking heeft op de samenwerking tussen de Vlaamse Gemeenschap en het steunpunt jeugdbeleid en op het toezicht op de aanwending van de ter beschikking gestelde middelen. Die overeenkomst wordt na goedkeuring door de Vlaamse regering onmiddellijk meegedeeld aan het Vlaams Parlement. De eerste overeenkomst, bedoeld in dit artikel, wordt gesloten in de loop van 2002 en heeft betrekking op de periode 2003 – 2005.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

§ 1. De administratie onderzoekt na elk jaar of het steunpunt jeugdbeleid voldoet aan de subsidiëeringsvoorwaarden en aan de bepalingen in de overeenkomst gesloten met de Vlaamse Gemeenschap. Dat onderzoek gebeurt ook op basis van de vast-

stellingen van de administratie en van een voortgangsrapport en een financieel verslag, die door het steunpunt jeugdbeleid worden ingediend bij de administratie en die uiterlijk drie maanden na het einde van elk jaar gecontroleerd worden door de administratie, overeenkomstig de door de administratie geformuleerde voorwaarden. Samen met het financieel verslag bezorgt de vereniging de administratie een verslag van een bedrijfsrevisor die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant.

§ 2. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëeringsvoorwaarden of aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap, niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan het steunpunt jeugdbeleid in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze het steunpunt jeugdbeleid uit om haar eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan het steunpunt jeugdbeleid mee. Indien het steunpunt jeugdbeleid niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan het bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 3. Bij negatieve vaststellingen moet het steunpunt jeugdbeleid na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van haar beleid conform het goedgekeurde beleidsplan is en dat het tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 4. Indien de administratie het in § 3 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK V**Participatie en communicatie****Artikel 15**

Om de betrokkenheid bij en de participatie van de jeugd in het beleid en de positieve beeldvorming over de jeugd te stimuleren, subsidieert de Vlaamse regering verenigingen en projecten die tot doel hebben de participatie van de jeugd ter voorberei-

Voorzitter

ding of uitvoering van het Vlaamse jeugdbeleidsplan te bevorderen, alsook de informatie aan of communicatie over de jeugd te verbeteren.

– *Aangenomen.*

Artikel 16

§ 1. Alle verenigingen of projecten hebben door hun omvang, opzet en inhoud tot doel op Vlaams niveau relevantie te verwerven.

§ 2. Verenigingen gesubsidieerd door de Vlaamse overheid op basis van andere hoofdstukken van dit decreet, komen niet in aanmerking voor subsidiëring op basis van dit hoofdstuk.

– *Aangenomen.*

Artikel 17

§ 1. De verenigingen dienen een beleidsnota voor drie jaar in bij de administratie, uiterlijk op 15 maart van het laatste jaar dat voorafgaat aan de driejarige periode waarvoor de subsidie wordt gevraagd. Ze leveren tegelijk het bewijs van een jaar werking.

§ 2. De adviescommissie stelt een preadvies op dat door de administratie aan de aanvragers wordt toegestuurd vóór 15 april. Die kunnen daarop reageren binnen de 14 dagen om hun dossier te vervolledigen. Na onderzoek formuleert de adviescommissie een definitief advies. In dit advies wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de aanvrager bijtreedt. De administratie bezorgt het definitieve advies van de adviescommissie samen met haar eigen advies aan de Vlaamse regering vóór 30 mei.

§ 3. De initiatiefnemers van een project dienen een subsidieaanvraag in bij de administratie uiterlijk op 15 maart of 1 september.

§ 4. De adviescommissie stelt een preadvies op dat door de administratie aan de aanvragers wordt toegestuurd vóór 15 april of 1 oktober. Die kunnen daarop reageren binnen de 14 dagen om hun dossier te vervolledigen. Na onderzoek formuleert de adviescommissie een definitief advies. In dit advies

wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de aanvrager bijtreedt. De administratie bezorgt het definitieve advies van de adviescommissie samen met haar eigen advies aan de Vlaamse regering vóór 30 mei of 15 november.

§ 5. De Vlaamse regering deelt de betrokken verenigingen haar beslissing mee uiterlijk een maand na ontvangst van het advies van de adviescommissie. Bij een voor de vereniging gunstige beslissing wordt tevens het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag meegedeeld.

§ 6. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet kan de Vlaamse regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezondheidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregi-streerd zijn op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling of verminderen als de naleving van de budgettaire beperking dat noodzakelijk maakt.

– *Aangenomen.*

Artikel 18

Voor 1 januari van het eerste jaar van de driejarige periode wordt door de Vlaamse regering een driejaarlijkse overeenkomst gesloten met de vereniging. In die overeenkomst worden ten minste de strategische en operationele doelstellingen en bijbehorende resultaatindicatoren bepaald, alsook het subsidiebedrag. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan die overeenkomst moet voldoen.

– *Aangenomen.*

Artikel 19

§ 1. De administratie en indien zij dit wenst ook de adviescommissie onderzoeken na elk werkjaar of de verenigingen, die gesubsidieerd worden, voldoen aan de subsidiëeringsvoorwaarden en aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse overheid. Dat onderzoek gebeurt op basis van een voortgangsrapport, dat ingediend wordt ui-

Voorzitter

terlijk drie maanden na het einde van elk jaar en dat gecontroleerd wordt door de administratie, alsook op basis van de vaststellingen van de administratie tijdens de uitvoering van de driejaarlijkse overeenkomst die door de Vlaamse regering werd gesloten met de vereniging. Samen met het financieel verslag bezorgt de vereniging de administratie een verslag van een bedrijfsrevisor die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant.

§ 2. Gedurende de looptijd van elke overeenkomst zal de administratie ten minste eenmaal een bezoek ter plaatse brengen om de werking van de vereniging te evalueren.

§ 3. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëeringsvoorwaarden of aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap, niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan de vereniging in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze de vereniging uit om haar eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan de vereniging mee. Indien de vereniging niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan zij bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 4. Bij negatieve vaststellingen moet de vereniging na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van haar beleid conform het goedgekeurde beleidsplan is en dat de vereniging tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 5. Indien de administratie het in § 4 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

Artikel 20

De verenigingen en de initiatiefnemers van de projecten moeten samenwerken met de administratie, de jeugdraad of het steunpunt jeugdbeleid. De voorwaarden van die samenwerking zijn telkens naar gelang van het concrete initiatief te bepalen.

– *Aangenomen.*

Artikel 21

De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden inzake de indiening van de aanvraag en de te volgen procedure.

– *Aangenomen.*

Artikel 22

De subsidie voor de verenigingen bedraagt minimaal 50.000 euro en maximaal 375.000 euro per jaar.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK VI

Internationaal

Artikel 23

§ 1. De Vlaamse regering subsidieert per periode van twee jaar de vereniging zonder winstgevend doel Jint – coördinatieorgaan voor internationale jongerenwerking, hierna Jint te noemen, om :

- 1° de internationale uitwisseling en samenwerking van, voor en door de jeugd te bevorderen ;
- 2° op basis van internationale uitwisseling en samenwerking, de reflectie over jeugd, jeugdwerk en jeugdwerk- en jeugdbeleid door alle betrokken actoren te bevorderen.

Jint werkt in nauw overleg met en stemt zich af op het steunpunt jeugdbeleid en de administratie.

– *Aangenomen.*

Artikel 24

Jint moet beantwoorden aan de volgende voorwaarden :

Voorzitter

- 1° in de beheersorganen van de organisatie op een evenwichtige wijze representatieve partners en specialisten opnemen, die een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de werking van Jint ;
- 2° opgericht zijn overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend ;
- 3° tweemaal per jaar de door de algemene vergadering goedgekeurde beleidsnota aan de administratie voorleggen ;
- 4° jaarlijks de door de algemene vergadering goedgekeurde begroting aan de administratie voorleggen.

– *Aangenomen.*

Artikel 25

§ 1. De Vlaamse regering legt, binnen de perken van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde kredieten, het bedrag vast dat kan worden besteed aan de subsidiëring van Jint.

§ 2. De subsidies, bedoeld in § 1, worden toegekend in de vorm van een tweemaal per jaar financieringsbudget voor het geheel van de werking. Dat budget bevat de nodige middelen voor de subsidiëring van basis-, personeels- en werkingskosten van de organisatie.

§ 3. Als de vereniging aan alle voorwaarden voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§ 4. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet kan de Vlaamse regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezondheidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten die tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregistreerd zijn op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling of verminderen

als de naleving van de budgettaire beperking, vermeld in § 1, dat noodzakelijk maakt.

– *Aangenomen.*

Artikel 26

§ 1. De Vlaamse regering neemt de beslissing over de grootte van het toe te kennen financieringsbudget, bedoeld in artikel 25, uiterlijk zes maanden voor het begin van de tweejarige periode.

§ 2. Als de Vlaamse regering niet tijdig een beslissing neemt, zoals bedoeld in § 1, dan wordt Jint ten minste hetzelfde subsidiebedrag toegekend als in het jaar voor het begin van de tweejarige periode.

– *Aangenomen.*

Artikel 27

De Vlaamse regering sluit met Jint een overeenkomst voor twee jaar, die betrekking heeft op de samenwerking tussen de Vlaamse Gemeenschap en Jint en op het toezicht op de aanwending van de ter beschikking gestelde middelen. Die overeenkomst wordt na goedkeuring door de Vlaamse regering onmiddellijk meegedeeld aan het Vlaams Parlement.

De eerste overeenkomst bedoeld in dit artikel, wordt gesloten in de loop van 2002 en heeft betrekking op de periode 2003 – 2004.

– *Aangenomen.*

Artikel 28

§ 1. De administratie onderzoekt na elk jaar of Jint voldoet aan de subsidiëringvoorwaarden en aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap. Dat onderzoek gebeurt ook op basis van een voortgangsrapport en een financieel verslag, die door Jint worden ingediend bij de administratie, uiterlijk drie maanden na het einde van elk jaar, overeenkomstig de door de administratie geformuleerde voorwaarden, en die gecontroleerd worden door de administratie. Samen met het financieel verslag bezorgt de vereniging de administratie een verslag van een bedrijfsrevisor

Voorzitter

die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant.

§ 2. Gedurende de looptijd van elke overeenkomst zal de administratie ten minste eenmaal een bezoek ter plaatse brengen om de werking van de vereniging te evalueren.

§ 3. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëeringsvoorwaarden of aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap, niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan de vereniging in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze de vereniging uit om haar eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan de vereniging mee. Indien de vereniging niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan zij bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 4. Bij negatieve vaststellingen moet de vereniging na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van haar beleid conform het goedgekeurde beleidsplan is en dat de vereniging tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 5. Indien de administratie het in § 4 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

Artikel 29

§ 1. Om het internationale bewustzijn te vergroten, de deelname van de jeugd aan het internationale gebeuren te stimuleren en de kansen tot interculturele ontmoeting te vergroten, subsidieert de Vlaamse regering de volgende internationale initiatieven :

- 1° humanitaire projecten om de solidariteit met de jeugd in door rampspoed getroffen gebieden te bevorderen ;
- 2° initiatieven om de kansen tot individuele deelname van de jeugd aan internationale initiatieven te vergroten ;

3° internationale projecten, geïnitieerd door de jeugd ;

4° projecten die beantwoorden aan de prioriteiten zoals bepaald in het jeugdbeleidsplan.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan die initiatieven moeten beantwoorden, alsook de procedure voor indiening en behandeling van die aanvragen.

§ 3. Het besluit van toekenning van subsidies moet het voorwerp zijn van een met redenen omkleed advies van de adviescommissie.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK VII

Jeugdcultuur

Artikel 30

De Vlaamse regering subsidieert initiatieven die een artistiek product of een artistiek project met of van de jeugd willen realiseren. Initiatieven genomen door verenigingen die gesubsidieerd worden door de Vlaamse overheid, komen niet in aanmerking voor subsidiëring op basis van dit artikel.

– *Aangenomen.*

Artikel 31

De adviescommissie en de administratie brengen driemaal per jaar advies uit over de aanvragen voor project- of productsubsidies die in de vorige maanden werden ingediend in verband met de inhoud van het dossier, en over de omvang van het toe te kennen subsidiebedrag.

De uiterste data voor indiening zijn 15 januari, 15 mei en 1 augustus.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 32

§ 1. Een preadvies van de adviescommissie wordt toegestuurd aan de aanvragers vóór 30 maart, 30 juli of 15 oktober. Die kunnen daarop reageren binnen de 14 dagen om hun dossier te vervolledigen. Na onderzoek formuleert de adviescommissie een definitief advies. In dit advies wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de aanvrager bijtreedt. De administratie bezorgt het definitieve advies van de adviescommissie samen met haar eigen advies aan de Vlaamse regering vóór 15 mei, 15 september of 1 december. Indien de aangevraagde subsidie minder dan 12.300 euro bedraagt, formuleert de adviescommissie onmiddellijk een definitief advies vóór 30 maart, 30 juli of 15 oktober en bezorgt dit vóór 15 mei, 15 september of 1 december aan de Vlaamse regering.

§ 2. De Vlaamse regering deelt de betrokken subsidieaanvragers haar beslissing mee, uiterlijk zes weken na ontvangst van het advies van de adviescommissie.

§ 3. Uiterlijk twee maanden na afloop van de subsidiëeringsperiode moet er een financieel en een werkingsverslag worden bezorgd aan de administratie, overeenkomstig de door de administratie geformuleerde voorwaarden.

– *Aangenomen.*

Artikel 33

§ 1. Met het oog op de ondersteuning en begeleiding van de initiatieven die een artistiek product of een artistiek project met of van de jeugd willen realiseren subsidieert de Vlaamse overheid één vereniging.

§ 2. Die vereniging realiseert de volgende opdrachten :

- 1° het ondersteunen en begeleiden van de aanvragers van project- en productsubsidies gedurende de voorbereidingsfase en bij het publieksmoment ;
- 2° de informatieverstrekking over jeugdculturen aan culturele, educatieve en jeugdverenigingen ;

3° het organiseren van een jaarlijkse toonactie voor alle mogelijk geïnteresseerde verenigingen uit de culturele, educatieve of jeugdwerksector.

Ze is bereid tot actieve samenwerking met de erkende steunpunten binnen de culturele sector en het steunpunt jeugdbeleid en ze stelt de opgedane expertise ter beschikking aan de Vlaamse Gemeenschap.

§ 3. Verenigingen die gesubsidieerd wensen te worden voor de ondersteunings- en begeleidingsfunctie dienen een aanvraag daartoe in bij de administratie. Ze voegen daarbij een beleidsnota voor de volgende drie jaar. De uiterste indieningsdatum van de aanvraag en de beleidsnota is 1 augustus. De eerste driejarenperiode loopt van 1 januari 2003 tot 31 december 2005.

§ 4. De adviescommissie en de administratie adviseren de Vlaamse regering met het oog op de selectie van die vereniging en het toe te kennen subsidiebedrag. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet kan de Vlaamse regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezondheidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten die tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregistreerd zijn op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling, of verminderen als de naleving van de budgettaire beperking dat noodzakelijk maakt.

§ 5. Een preadvies van de adviescommissie wordt toegestuurd aan de aanvragers voor 15 oktober. Die kunnen daarop reageren binnen 14 dagen om hun dossier te vervolledigen. Na onderzoek formuleert de adviescommissie een definitief advies. De administratie bezorgt dat definitieve advies aan de Vlaamse regering voor 1 december. In het advies wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de aanvragers bijtreedt.

§ 6. De Vlaamse regering deelt de betrokken subsidieaanvragers haar beslissing mee uiterlijk zes weken na ontvangst van het advies van de adviescommissie.

§ 7. Voor 1 maart van het eerste jaar van de driejarige periode wordt door de Vlaamse regering een driejaarlijkse overeenkomst gesloten met de vereniging. In die overeenkomst worden ten minste de strategische en operationele doelstellingen en bij-

Voorzitter

behorende resultaatindicatoren bepaald, alsook het subsidiebedrag. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan die overeenkomst moet voldoen.

§ 8. De administratie en indien zij dit wenst ook de adviescommissie onderzoeken na elk werkjaar of de vereniging, die gesubsidieerd wordt, voldoet aan de subsidiëringsvoorwaarden en aan de in de overeenkomst gestelde voorwaarden. Dat onderzoek gebeurt op basis van de vaststellingen van de administratie en van een voortgangsrapport, dat ingediend wordt uiterlijk drie maanden na het einde van elk jaar en dat gecontroleerd wordt door de administratie, alsook op basis van de vaststellingen van de administratie tijdens de uitvoering van de driejaarlijkse overeenkomst die door de Vlaamse regering werd gesloten met de vereniging. Samen met het financieel verslag bezorgt de vereniging de administratie een verslag van een bedrijfsrevisor die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant.

§ 9. Gedurende de looptijd van elke overeenkomst zal de administratie ten minste eenmaal een bezoek ter plaatse brengen om de werking van de vereniging te evalueren.

§ 10. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëringsvoorwaarden of aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap, niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan de vereniging in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze de vereniging uit om haar eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan de vereniging mee. Indien de vereniging niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan zij bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 11. Bij negatieve vaststellingen moet de vereniging na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van haar beleid conform het goedgekeurde beleidsplan is en dat de vereniging tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 12. Indien de administratie het in § 11 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

Artikel 34

§ 1. Als de vereniging die gesubsidieerd wordt voor de ondersteuning en begeleiding van de aanvragers van de project- en productsubsidies aan alle voorwaarden voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden voor de toekenning van de subsidies.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK VIII**Experimenteel jeugdwerk****Artikel 35**

§ 1. De Vlaamse regering verleent subsidies aan jeugdverenigingen voor experimentele initiatieven. Initiatieven genomen door verenigingen die gesubsidieerd worden door de Vlaamse overheid komen niet in aanmerking voor subsidiëring op basis van dit hoofdstuk.

§ 2. De initiatieven moeten inspelen op nieuwe ontwikkelingen en behoeften die zowel binnen het jeugdwerk als meer algemeen bij de jeugd leven. Ze moeten methodisch of inhoudelijk vernieuwend werken.

§ 3. Experimenteel jeugdwerk dat inspeelt op de doelstellingen geformuleerd in het jeugdbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschap, krijgt voorrang. Daarnaast kan de Vlaamse regering jaarlijks aanvullende prioriteiten vastleggen, al dan niet op voorstel van de jeugdraad.

§ 4. Alle initiatieven hebben door hun omvang, opzet en inhoud tot doel op Vlaams niveau relevantie te verwerven.

§ 5. Geen enkel initiatief zal langer dan 36 opeenvolgende maanden gesubsidieerd worden als experimenteel jeugdwerk. Om langer dan een jaar op

Voorzitter

basis daarvan te worden gesubsidieerd moet er een duidelijke positieve lijn vastgesteld worden in de ontwikkeling van het initiatief.

– *Aangenomen.*

Artikel 36

De aanvraag voor subsidiëring moet jaarlijks, op een bij de administratie te verkrijgen aanvraagformulier, worden ingediend uiterlijk op 15 maart of 1 september.

– *Aangenomen.*

Artikel 37

§ 1. De adviescommissie stelt een preadvies op dat door de administratie aan de aanvragers wordt toegestuurd vóór 30 april of 15 oktober. Die kunnen daarop reageren binnen de 14 dagen om hun dossier te vervolledigen. Na onderzoek formuleert de adviescommissie een definitief advies. In dit advies wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de aanvrager bijtreedt. De administratie bezorgt het definitieve advies van de adviescommissie samen met haar eigen advies aan de Vlaamse regering vóór 15 juni of 1 december. Indien de aangevraagde subsidie minder dan 12.300 euro bedraagt, formuleert de adviescommissie onmiddellijk een definitief advies vóór 30 april of 15 oktober.

§ 2. De Vlaamse regering deelt de betrokken verenigingen haar beslissing mee uiterlijk zes weken na ontvangst van het advies van de adviescommissie.

– *Aangenomen.*

Artikel 38

Uiterlijk twee maanden na afloop van de subsidiëriingsperiode moet er een financieel en een werkingsverslag worden bezorgd aan de administratie, overeenkomstig de door de administratie geformuleerde voorwaarden.

– *Aangenomen.*

Artikel 39

De subsidie bedraagt maximaal 43.400 euro per jaar.

– *Aangenomen.*

Artikel 40

De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden voor de toekenning van de subsidies.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IX

Landelijk georganiseerde jeugdverenigingen

Artikel 41

Om als landelijk georganiseerde jeugdvereniging te worden erkend, moet de vereniging aan de volgende algemene voorwaarden voldoen :

- 1° een werking ontplooiën met of ten gunste van de jeugd uit minstens vier Vlaamse provincies ;
- 2° opgericht zijn overeenkomstig de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend ;
- 3° volgens haar statuten het jeugdwerk als doel hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 42

Om als landelijk georganiseerde jeugdvereniging te worden erkend, moet de vereniging tevens minstens zes keer een module realiseren.

Die modules zijn :

Voorzitter

- 1° begeleiding van lokale jeugdverenigingen ;
- 2° activiteitenaanbod voor de jeugd ;
- 3° begeleiding of vorming van jeugdwerkers ;
- 4° productontwikkeling.

De modules begeleiding van lokale jeugdverenigingen en productontwikkeling kunnen elk maximaal driemaal voor de erkenning in aanmerking worden genomen en moeten steeds gecombineerd worden met de module activiteitenaanbod voor de jeugd of de module begeleiding of vorming van jeugdwerkers. De modules begeleiding van lokale jeugdverenigingen en productontwikkeling zijn onderling niet combineerbaar.

– *Aangenomen.*

Artikel 43

§ 1. Een vereniging die de module begeleiding van lokale jeugdverenigingen realiseert :

- 1° begeleidt in ten minste vier provincies telkens ten minste twee actieve lokale jeugdverenigingen met een totaal van minstens 10 ;
- 2° laat de lokale jeugdverenigingen vrij toetreden op voorwaarde dat ze jaarlijks een eigen bijdrage aan de landelijk georganiseerde jeugdvereniging betalen ;
- 3° ontwikkelt en werkt op basis van een vormings- en begeleidingsplan, dat deel uitmaakt van de beleidsnota, bedoeld in artikel 54 van dit decreet, voor de toegetreden lokale jeugdverenigingen. De vereniging kan aantonen dat de lokale jeugdverenigingen die voor erkenning worden ingebracht in de loop van de uitvoering van de beleidsnota effectief bereikt werden.

Om als lokale jeugdvereniging te worden beschouwd moet de vereniging opgenomen zijn in het gemeentelijk of provinciaal jeugdwerkbeleidsplan. Als ze niet is opgenomen in het jeugdwerkbeleidsplan, dan moet de landelijk georganiseerde jeugdorganisatie het bewijs van de lokale werking leveren.

§ 2. Wanneer die module meerdere malen wordt gerealiseerd, dan wordt het aantal actieve lokale

jeugdverenigingen in evenredige mate vermeerderd. De provinciale spreiding wordt aangetoond per keer dat de module wordt gerealiseerd.

– *Aangenomen.*

Artikel 44

§ 1. Een vereniging die de module activiteitenaanbod voor de jeugd realiseert, presteert op jaarbasis minstens 1.250 deelnemersuren vormende, spannende of informatieve activiteiten voor de jeugd waaraan deelgenomen wordt op vrijwillige basis. De activiteiten duren ten minste twee en ten hoogste tien uur per dag. De vereniging realiseert minstens tien activiteiten, met minstens vier deelnemers per activiteit. Een meerdaags verblijf geldt als één activiteit. De activiteiten hebben pedagogische doelstellingen en verlopen via een interactief proces, onder deskundige begeleiding. Een aanbod met dezelfde deelnemers, op dezelfde dag en op dezelfde plaats geldt als één activiteit. De deelnemers komen uit ten minste vier provincies. Voor elk van die vier provincies geldt dat inwoners uit deze provincie samen ten minste 175 deelnemersuren realiseren. Voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad volstaan 60 deelnemersuren.

§ 2. Wanneer die module meerdere malen wordt gerealiseerd, dan wordt het aantal deelnemersuren in evenredige mate vermeerderd. De provinciale spreiding wordt aangetoond per keer dat de module wordt gerealiseerd. Het minimumaantal activiteiten verhoogt niet.

– *Aangenomen.*

Artikel 45

§ 1. Een vereniging die de module begeleiding of vorming van jeugdwerkers realiseert, presteert op jaarbasis minstens 75 vormingsuren, gespreid over minstens 10 begeleidings- of vormingsinitiatieven op jaarbasis. Een meerdaags verblijf geldt als één initiatief. De activiteiten duren ten minste twee en ten hoogste tien uur per dag, met minstens vier deelnemers per activiteit. De begeleidingen en vormingen hebben een duidelijk vormend karakter voor de betrokken, eventueel toekomstige, jeugdwerkers. Ze zijn interactief opgebouwd en verlopen onder pedagogische begeleiding.

Voorzitter

Een aanbod met dezelfde deelnemers, op dezelfde dag, op dezelfde plaats geldt als één activiteit.

De deelnemers komen uit ten minste vier provincies. Voor elk van die vier provincies geldt dat inwoners uit die provincie samen ten minste 75 deelnemers uren realiseren. Voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad volstaan 25 deelnemers uren.

§ 2. Wanneer die module meerdere malen wordt gerealiseerd, dan wordt het aantal vormingsuren in evenredige mate vermeerderd. De provinciale spreiding wordt aangetoond per keer dat de module wordt gerealiseerd. Het minimumaantal initiatieven en activiteiten verhoogt niet.

– *Aangenomen.*

Artikel 46

§ 1. Een vereniging die de module productontwikkeling realiseert, stelt op jaarbasis minstens twee eigen producten ter beschikking, en maakt gedurende de uitvoering van de beleidsnota minstens een nieuw product.

Een product is een tastbare realisatie, die meer is dan louter een informatiedrager. Het is tot stand gekomen in samenwerking met de jeugd of het jeugdwerk, en heeft als doel via een interactief en pedagogisch begeleid proces, rond een specifiek thema, met de deelnemers aan onmiddellijke informatieoverdracht te doen of reflectie tot stand te brengen.

Het product wordt zelf of door bemiddeling van niet-commerciële jeugdverenigingen aan het brede publiek aangeboden. Op jaarbasis realiseert de vereniging minstens 160 productafnames, met een spreiding van minstens 20 in vier provincies. Voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad volstaan wat voor de spreiding 7 productafnames. Bij productafnames wordt een actief engagement verwacht van de afnemer van het product.

§ 2. Wanneer die module meerdere malen wordt gerealiseerd, dan wordt het aantal eigen producten dat ter beschikking wordt gesteld, en het aantal nieuwe producten dat de vereniging gedurende de uitvoering van de beleidsnota maakt, alsook het aantal productafnames in evenredige mate vermeerderd. De provinciale spreiding wordt aangetoond per keer dat de module wordt gerealiseerd.

– *Aangenomen.*

Artikel 47

Naast de voorwaarden gesteld in artikelen 3, 41 en 42 moet elke landelijk georganiseerde jeugdvereniging vanaf het ogenblik dat ze erkend wordt, tevens voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° jaarlijks de door de algemene vergadering goedgekeurde rekeningen en de balans van het voorbije jaar aan de administratie voorleggen, samen met een verslag van een bedrijfsrevisor die lid is van het Instituut der Bedrijfsrevisoren of van een extern accountant ;

2° jaarlijks de door de algemene vergadering goedgekeurde begroting aan de administratie voorleggen ;

3° driejaarlijks de door de algemene vergadering goedgekeurde beleidsnota aan de administratie voorleggen ;

4° jaarlijks een door de algemene vergadering goedgekeurd voortgangsrapport bij de administratie indienen.

– *Aangenomen.*

Artikel 48

De Vlaamse regering bepaalt de nadere erkenningsvoorwaarden en de vorm van de documenten, bedoeld in artikel 47, de vermeldingen die ze moeten bevatten, en de wijze en het tijdstip waarop ze voorgelegd of ingediend worden.

– *Aangenomen.*

Artikel 49

§ 1. De aanvragen tot erkenning van de landelijk georganiseerde jeugdverenigingen worden schriftelijk ingediend uiterlijk op 1 januari van het jaar dat voorafgaat aan de erkenning. De Vlaamse regering bepaalt de regels voor het indienen van de aanvraag tot erkenning.

§ 2. De administratie onderzoekt de tijdigheid, de volledigheid en de ontvankelijkheid van de aan-

Voorzitter

vraag tot erkenning. Een aanvraag die onvolledig is, kan volledig gemaakt worden, binnen een termijn, te bepalen door de Vlaamse regering.

Een aanvraag is onontvankelijk als ze niet tijdig werd ingediend, niet tijdig werd vervolledigd of als na onderzoek door de administratie blijkt uit de aanvraag tot erkenning dat de vereniging niet voldoet aan de algemene erkenningsvoorwaarden.

De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen de administratie de vereniging de onontvankelijkheid van de aanvraag meldt.

– *Aangenomen.*

Artikel 50

§ 1. Als een aanvraag tot erkenning ontvankelijk wordt verklaard, wordt de vereniging begeleid en gecontroleerd door de administratie. De begeleiding door de administratie gebeurt door het verschaffen van informatie en documentatie aan de vereniging.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen de landelijk georganiseerde jeugdvereniging die een ontvankelijk verklaarde aanvraag tot erkenning indiende, op de hoogte gebracht wordt van het voornemen van de Vlaamse regering om die landelijk georganiseerde jeugdvereniging al dan niet te erkennen.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen een landelijk georganiseerde jeugdvereniging een gemotiveerd bezwaar kan indienen tegen het formeel betekende voornemen van de Vlaamse regering om de door de vereniging aangevraagde erkenning te weigeren. Als dat bezwaarschrift laat-tijdig of ongemotiveerd wordt ingediend, dan is het bezwaar onontvankelijk. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen de vereniging op de hoogte wordt gebracht van de onontvankelijkheid van haar bezwaarschrift.

§ 4. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen en de wijze waarop de landelijk georganiseerde jeugdvereniging die een ontvankelijk bezwaar indiende tegen het voornemen van de Vlaamse regering om de door haar aangevraagde erkenning te weigeren, op de hoogte gebracht wordt van de beslissing van de Vlaamse regering met betrekking tot het ingediende bezwaar en de

aangevraagde erkenning. Die termijn wordt gerekend vanaf het ogenblik waarop de vereniging haar ontvankelijk bezwaar indiende.

– *Aangenomen.*

Artikel 51

De erkenning van een landelijk georganiseerde jeugdvereniging wordt voor onbepaalde duur toegekend door de Vlaamse regering.

– *Aangenomen.*

Artikel 52

§ 1. Als de administratie vaststelt dat een erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging niet meer voldoet aan een of meer erkenningsvoorwaarden of als een erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging niet langer meewerkt aan de uitoefening van het toezicht, dan brengt ze die vereniging op de hoogte van de vastgestelde overtredingen.

§ 2. De betrokken erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging krijgt de mogelijkheid om haar standpunt over die overtredingen mee te delen. Pas nadat die mogelijkheid effectief geboden werd, zal de administratie een advies opstellen over de mogelijke bestraffing ervan.

Dat advies wordt op uitdrukkelijke en afdoende wijze gemotiveerd.

§ 3. De Vlaamse regering uit na kennisname van dit advies en in voorkomend geval, van het meege-deelde standpunt van de erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging, het voornemen om de erkenning van de vereniging te schorsen en haar een termijn toe te staan waarbinnen ze de vastgestelde overtredingen moet regulariseren, of de erkenning in te trekken. De Vlaamse regering houdt hierbij rekening met de aard van de vastgestelde overtreding en de mogelijkheid tot regularisatie van die overtreding. Het voornemen van de Vlaamse regering wordt aan de vereniging meegedeeld.

Als de Vlaamse regering het voornemen formuleert om de erkenning te schorsen, dan wordt de toegestane regularisatietermijn vermeld in de brief waarmee het voornemen van de Vlaamse regering om de erkenning te schorsen meegedeeld wordt aan de vereniging. Die regularisatietermijn wordt

Voorzitter

bepaald op basis van de vastgestelde overtreding en moet de vereniging redelijkerwijze toelaten om die overtreding te regulariseren.

§ 4. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen de erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging bezwaar kan indienen tegen het formeel aan haar betekende voornemen van de Vlaamse regering. Dat bezwaar moet schriftelijk en gemotiveerd zijn en moet ingediend worden bij de administratie.

§ 5. Als het ingediende bezwaarschrift niet gemotiveerd is of te laat werd ingediend, dan is het bezwaar onontvankelijk en wordt het voornemen van de Vlaamse regering van rechtswege omgezet in, naar gelang van het geval, een beslissing van de Vlaamse regering tot schorsing van de erkenning of een beslissing van de Vlaamse regering tot intrekking van de erkenning. De Vlaamse regering bepaalt op welke wijze de tijdigheid van de ingediende bezwaren onderzocht en bepaald wordt.

Als het ingediende bezwaar onontvankelijk is en het voornemen van de Vlaamse regering van rechtswege werd omgezet in, naargelang van het geval, een beslissing van de Vlaamse regering tot schorsing van de erkenning of een beslissing van de Vlaamse regering tot intrekking van de erkenning, dan brengt de administratie de indiener van het bezwaar daarvan op de hoogte, met vermelding van de reden waarom zijn bezwaar onontvankelijk werd verklaard. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen dat moet gebeuren.

Als de betrokken landelijk georganiseerde jeugdvereniging geen bezwaar indient tegen het voornemen van de Vlaamse regering, dan wordt, naar gelang van het geval, dit voornemen van de Vlaamse regering van rechtswege omgezet in een beslissing van de Vlaamse regering tot schorsing van de erkenning of een beslissing van de Vlaamse regering tot intrekking van de erkenning. De administratie brengt de vereniging daarvan op de hoogte. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen dat moet gebeuren.

§ 6. De Vlaamse regering bepaalt de termijn waarbinnen en de wijze waarop de erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging, die een ontvankelijk bezwaar indiende tegen het voornemen van de Vlaamse regering om haar erkenning te schorsen of in te trekken, op de hoogte gebracht wordt van de beslissing van de Vlaamse regering met betrekking tot het ingediende bezwaar. Die termijn wordt

gerekend vanaf het ogenblik waarop de vereniging haar ontvankelijk bezwaar indiende.

§ 7. Als de Vlaamse regering beslist om de erkenning van een landelijk georganiseerde jeugdvereniging te schorsen, dan wordt de vereniging daarvan op de hoogte gebracht. De erkenning van die vereniging wordt geschorst vanaf de datum waarop die brief naar haar werd verstuurd. In die brief wordt tevens de termijn meegedeeld waarbinnen ze de vastgestelde overtredingen moet regulariseren.

Als de administratie vaststelt dat de vereniging na afloop van de in de brief gestelde termijn niet opnieuw voldoet aan alle erkenningsvoorwaarden of nog niet meewerkt aan de uitoefening van het toezicht, dan mag de Vlaamse regering onmiddellijk een beslissing nemen tot intrekking van de erkenning.

In afwijking van de bepalingen in § 8, tweede lid, van dit artikel heeft die beslissing tot intrekking van de erkenning uitwerking met terugwerkende kracht vanaf de datum waarop de erkenning van de vereniging werd geschorst.

Als de administratie vaststelt dat de vereniging tijdig de vastgestelde inbreuken regulariseerde, dan wordt de schorsing opgeheven. De vereniging wordt op de hoogte gebracht van de beslissing van de Vlaamse regering met betrekking tot de datum van opheffing van de schorsing.

§ 8. Als de Vlaamse regering beslist om de erkenning van een landelijk georganiseerde jeugdvereniging in te trekken, dan wordt de vereniging daarvan per gemotiveerde brief op de hoogte gebracht.

De beslissing van de Vlaamse regering tot intrekking van de erkenning heeft uitwerking vanaf 1 januari volgend op het jaar waarin de vereniging op de hoogte gebracht werd van die beslissing.

§ 9. In afwijking van de bepalingen in § 1 tot en met § 8 van dit artikel mag de Vlaamse regering een erkenning onmiddellijk intrekken als dit in het belang is van de Vlaamse Gemeenschap en door zwaarwegende feiten wordt verantwoord.

In een dergelijk geval wordt de betrokken erkende vereniging per brief op de hoogte gebracht van de beslissing van de Vlaamse regering om haar erkenning onmiddellijk in te trekken. In die brief wordt gemotiveerd waarom de erkenning onmiddellijk werd ingetrokken. De intrekking van de erkenning

Voorzitter

heeft uitwerking vanaf de datum waarop de brief naar de vereniging werd verstuurd.

– *Aangenomen.*

Artikel 53

§ 1. De jaarlijks door het Vlaams Parlement goedgekeurde kredieten bepalen het maximale bedrag aan subsidies dat jaarlijks kan worden toegekend aan de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen.

§ 2. Aan de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen worden subsidies verleend voor het geheel van hun werking. Die subsidie bestaat uit een basissubsidie en een variabel deel.

De basissubsidie bedraagt 50.000 euro per jaar.

De hoogte van het jaarlijks toe te kennen variabele deel van het subsidiebedrag wordt om de drie jaar vastgesteld door de Vlaamse regering na advies van de adviescommissie en van de administratie op basis van de beleidsnota die de vereniging voor de volgende drie jaar moet opstellen en op basis van de beschikbare informatie over de werking van de vereniging in de voorbije drie jaar of in voorkomend geval sinds de inwerkingtreding van dit decreet of de erkenning van de vereniging. Het variabele deel van de subsidies bedraagt evenwel minimaal 80 procent van het variabele deel dat werd toegekend op basis van de vorige beleidsnota, tenzij de administratie of de adviescommissie bij de beoordeling van de voortgangsrapporten ernstige gebreken heeft vastgesteld bij de uitvoering van deze beleidsnota. De Vlaamse regering bepaalt de te volgen procedure en de wijze waarop bezwaar kan worden aangetekend door de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen.

§ 3. De subsidies worden toegekend voor de basis-, personeels- en werkingskosten van de verenigingen.

§ 4. Als de vereniging aan alle voorwaarden voldoet, wordt per kwartaal een voorschot ten bedrage van 22,5 procent van het voor dat jaar toe te kennen subsidiebedrag uitbetaald. Het saldo wordt uitbetaald voor 1 juli van het volgende jaar.

§ 5. Binnen de perken van het door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet kan de Vlaamse

regering bij de aanvang van elk werkingsjaar de hoogte van het jaarlijks toe te kennen subsidiebedrag aanpassen aan de evolutie van de gezondheidsindex of aan de verplichtingen voor de werkgevers, opgenomen in de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten tussentijds gesloten zijn tussen de erkende vakbonden en werkgeversfederaties en die geregistreerd zijn op het ministerie van Arbeid en Tewerkstelling, of verminderen als de naleving van de budgettaire beperking, vermeld in § 1, dat noodzakelijk maakt.

§ 6. Verenigingen die erkend worden in het eerste of tweede jaar van een planningsperiode, komen slechts in aanmerking voor de toekenning van het variabele deel vanaf het eerste jaar van een nieuwe planningsperiode. In het jaar of de jaren die volgen op hun erkenning en die voorafgaan aan het eerste jaar waarin ze in aanmerking komen voor de toekenning van het variabele deel, wordt het subsidiebedrag bepaald op 50.000 euro per jaar.

– *Aangenomen.*

Artikel 54

§ 1. De vereniging dient de beleidsnota in bij de administratie uiterlijk op 1 november van het voorlaatste jaar dat voorafgaat aan de driejarige periode waarvoor de subsidie wordt gevraagd.

§ 2. Een vereniging die een beleidsnota indiende, wordt voor 1 april op de hoogte gebracht van het preadvies dat wordt uitgebracht door de adviescommissie. Ze krijgt tot 30 april de mogelijkheid om haar standpunt terzake schriftelijk mee te delen. Pas nadat die mogelijkheid geboden werd, stelt de adviescommissie haar definitief en gemotiveerd advies op. In het advies, dat uiterlijk op 15 juni wordt bekendgemaakt wordt eventueel gemotiveerd waarom de adviescommissie niet of slechts gedeeltelijk het standpunt van de vereniging bijtreedt.

§ 3. De adviescommissie stelt haar advies op rekening houdende met de volgende criteria :

1° de samenhang en inhoudelijke consistentie van de ingediende beleidsnota zoals bepaald in artikel 58, § 1 ;

2° de vaststelling van het democratisch proces dat de basis vormde voor het totstandkomen van de beleidsnota ;

Voorzitter

- 3° de mate waarin de organisatie haar kerntaken wenst te realiseren ;
- 4° de mate waarin maximale participatie van alle jongeren, in het bijzonder kansengroepen, wordt nagestreefd door de vereniging ;
- 5° de mate waarin diversiteit in organisatie, kader, acties en doelpubliek duidelijk een doelstelling van de vereniging betreft, met name het beleid dat de organisatie ten aanzien van vrijwilligers voert ;
- 6° de mate waarin kwaliteitszorg wordt nagestreefd ;
- 7° de interne en externe communicatie van de vereniging en haar activiteiten ;
- 8° de aandacht voor de culturele diversiteit ;
- 9° de inspanning die een organisatie doet met betrekking tot samenwerkingsverbanden.

§ 4. De Vlaamse regering beslist uiterlijk 15 september van het jaar voor het begin van de driejarige periode over de hoogte van de subsidies.

§ 5. Als de Vlaamse regering niet tijdig een beslissing neemt, zoals bedoeld in § 3 van dit artikel, dan wordt aan de erkende verenigingen ten minste hetzelfde subsidiebedrag toegekend als in het jaar voor het begin van de driejarige periode.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 39

voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers na indiening van het verslag

Artikel 54

In § 3, 5° vervangen door wat volgt :

"5° de mate waarin de vereniging een beleid ten aanzien van vrijwilligers voert en hiervoor een diversiteit aan acties en methodieken ontwikkelt".

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 55

Voor 1 april van het eerste jaar van de driejarige periode wordt door de Vlaamse regering een driejaarlijkse overeenkomst gesloten met de erkende landelijk georganiseerde jeugdvereniging. In die overeenkomst worden ten minste de strategische en operationele doelstellingen en bijbehorende resultaats- en inspanningsindicatoren bepaald, alsook het subsidiebedrag. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan die overeenkomst moet voldoen.

– *Aangenomen.*

Artikel 56

§ 1. De administratie en indien zij dit wenst ook de adviescommissie onderzoeken na elk werkjaar of de verenigingen, die gesubsidieerd worden, voldoen aan de in de overeenkomst gestelde voorwaarden. Dat onderzoek gebeurt op basis van de vaststellingen van de administratie en van een voortgangsrapport, dat wordt ingediend uiterlijk drie maanden na het einde van elk jaar en die wordt gecontroleerd door de administratie, alsook op basis van de vaststellingen van de administratie tijdens de uitvoering van de driejaarlijkse overeenkomst die door de Vlaamse regering werd gesloten met de vereniging.

§ 2. Als de administratie vaststelt dat aan de subsidiëeringsvoorwaarden of aan de bepalingen in de overeenkomst, gesloten met de Vlaamse Gemeenschap, niet geheel werd voldaan, dan deelt zij haar bevindingen schriftelijk mee aan de vereniging in een verslag met aanbevelingen. Hierbij nodigt ze de vereniging uit om haar eventuele bezwaren kenbaar te maken. De administratie bepaalt na indiening van dit bezwaarschrift haar standpunt en deelt dit aan de vereniging mee. Indien de vereniging niet akkoord gaat met het standpunt van de administratie, kan zij bezwaar indienen bij de Vlaamse regering.

§ 3. Bij negatieve vaststellingen moet de vereniging na ontvangst van het verslag van de administratie een rapport indienen bij de administratie waarin wordt aangetoond dat de uitvoering van haar beleid conform het goedgekeurde beleidsplan is en

Voorzitter

dat de vereniging tegemoetkomt aan de door de administratie vastgestelde tekortkomingen.

§ 4. Indien de administratie het in § 3 bedoelde rapport negatief evalueert, kan de Vlaamse regering de subsidies van de lopende beleidsperiode stopzetten of verminderen.

– *Aangenomen.*

Artikel 57

§ 1. Aan de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen kunnen naast de subsidies, vermeld in artikel 50, subsidies worden toegekend voor de realisatie van een project.

§ 2. Projecten richten zich op de prioriteiten zoals bepaald in het Vlaams jeugdbeleidsplan en ondersteunen de samenwerking met belendende sectoren.

§ 3. De aanvragen tot subsidiëring worden schriftelijk ingediend uiterlijk op 1 oktober van het jaar dat voorafgaat aan het jaar waarin het project van start gaat.

§ 4. De administratie onderzoekt de tijdigheid en de volledigheid van de aanvraag tot subsidiëring. Als de aanvraag tot subsidiëring niet tijdig of onvolledig werd ingediend, dan is die onontvankelijk. De administratie brengt de betrokken organisatie op de hoogte van de onontvankelijkheid wegens laattijdigheid of onvolledigheid. De Vlaamse regering bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen dat moet gebeuren.

§ 5. De adviescommissie en de administratie brengen een gemotiveerd advies uit over de ontvankelijke subsidieaanvragen.

§ 6. De Vlaamse regering beslist over de toekenning en de hoogte van het subsidiebedrag uiterlijk op 1 februari van het jaar waarin het project van start gaat. De vereniging wordt voor 1 maart op de hoogte gebracht van de beslissing van de Vlaamse regering.

§ 7. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden voor het indienen van die subsidieaanvragen, alsook voor de toekenning, de uitbetaling ervan en het toezicht op de naleving van de subsidiëringvoorwaarden.

§ 8. Van het jaarlijks door het Vlaams Parlement goedgekeurde krediet voor de subsidiëring van de erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen wordt drie procent voorbehouden voor de subsidiëring van die projecten.

§ 9. Een project kan slechts voor een periode tot het begin van de uitvoering van de volgende beleidsnota met projectsubsidies worden gesubsidieerd.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK X

Overige bepalingen

Artikel 58

§ 1. In de beleidsnota, bedoeld in artikel 10, 3° ; 17, § 1 ; 24, 3° ; 33, § 3 en 54, § 1 formuleert de vereniging in kwestie haar missie, haar strategische en operationele doelstellingen. Bij elke operationele doelstelling vermeldt ze de uitgangssituatie, de beoogde resultaten en resultaats- of inspanningsindicatoren, alsook de kostprijs voor de realisatie van de doelstelling en het bedrag waarvoor ze subsidies vraagt bij de Vlaamse overheid.

Tevens geeft de vereniging aan hoe ze de betrokkenheid van haar leden of van de deelnemers aan de door haar georganiseerde activiteiten zal verzekeren en geeft ze duidelijkheid over het door de vereniging te voeren personeels-, vrijwilligers-, kwaliteits-, organisatorisch en financieel beleid.

Ten slotte geeft de vereniging een beeld van de doelgroep, de omvang en de spreiding van haar volledige werking.

§ 2. De beleidsnota komt tot stand na een democratisch proces in de vereniging en een bevraging van de doelgroep. In de beleidsnota worden de inspanningen gedocumenteerd die in dit verband werden verricht, alsook de resultaten van dit proces.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan de beleidsnota moet voldoen.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 59

§ 1. De Vlaamse regering beslist over de samenstelling en de werking van de in dit decreet genoemde adviescommissie, nadat de jeugdraad werd uitgenodigd een advies uit te brengen in verband met het profiel van de leden van die commissie.

§ 2. De adviescommissie kan alle initiatieven nemen die ze nodig acht. Ze kan onder meer de organisatie die de aanvraag tot subsidiëring heeft ingediend horen, deskundigen horen, aanvullende documenten en gegevens opvragen en een bezoek ter plaatse brengen of aan de administratie vragen een onderzoek ter plaatse uit te voeren.

§ 3. De leden van de adviescommissie, bedoeld in artikel 2, 8°, ontvangen 60 euro per dagdeel. Een dagdeel duurt ten minste 2 uur en ten hoogste 4 uur.

§ 4. Het lidmaatschap van een adviescommissie is niet verenigbaar met het lidmaatschap van de jeugdraad, personeelslid van de jeugdraad, personeelslid van een organisatie zoals gesubsidieerd volgens dit decreet, lid van de raad van beheer van een organisatie zoals gesubsidieerd volgens dit decreet. Uitzondering wordt hierbij gemaakt voor leden van de raad van beheer van het steunpunt jeugdbeleid en van Jint voorzover zij geen personeelslid of lid van een raad van beheer zijn van een andere organisatie zoals gesubsidieerd volgens dit decreet.

§ 5. De adviescommissie wordt bijgestaan door de administratie.

§ 6. Men kan slechts tweemaal drie jaar lid zijn van de adviescommissie.

– *Aangenomen.*

Artikel 60

Aan de jeugdraad, aan het steunpunt jeugdbeleid en aan Jint kan door de Vlaamse Gemeenschap infrastructuur ter beschikking worden gesteld. Die terbeschikkingstelling is onderworpen aan een overeenkomst die de voorwaarden van de terbeschikkingstelling regelt.

De overeenkomst wordt na goedkeuring door de Vlaamse regering onmiddellijk ingediend bij het

Vlaams Parlement. De terbeschikkingstelling is tot wederopzegging toe, zonder dat daaruit enige eis tot schadeloosstelling kan worden gesteld.

– *Aangenomen.*

Artikel 61

De jaarlijks toe te kennen kredieten voor de subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk, de jeugdraad, het steunpunt jeugdbeleid, Jint, het experimenteel jeugdwerk, de participatie- en communicatieprojecten, de internationale initiatieven en de artistieke projecten met of van de jeugd, worden op afzonderlijke basisallocaties ingeschreven in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

Artikel 62

De reserve, aangelegd door een op basis van dit decreet gesubsidieerde vereniging, mag jaarlijks aangroeien met tien procent van het subsidiebedrag, tenzij de eigen inkomsten minder bedragen dan tien procent van het subsidiebedrag. In dat geval mag de reserve maximaal aangroeien met een bedrag, gelijk aan de eigen inkomsten. Het patrimonium, het sociaal passief en de provisie voor schommelingen in wisselkoersen worden niet beschouwd als reserve. Die provisies kunnen evenwel pas worden vrijgemaakt na toestemming van de Vlaamse regering.

De Vlaamse regering kan in uitzonderlijke omstandigheden een afwijking verlenen op die bepalingen.

– *Aangenomen.*

Artikel 63

De in dit decreet vermelde bedragen worden aangepast aan de evolutie van de gezondheidsindex.

– *Aangenomen.*

Voorzitter**Artikel 66****HOOFDSTUK XI****Opheffingsbepalingen****Artikel 64**

§ 1. Het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk, gewijzigd bij het decreet van 22 december 2000, wordt opgeheven op door de Vlaamse regering te bepalen data en uiterlijk op 1 januari 2003.

§ 2. De wet van 29 maart 1965 betreffende de terbeschikkingstelling van leden van het onderwijzend personeel ten behoeve van jeugdorganisaties wordt opgeheven op 1 september 2003.

§ 3. Het decreet van 24 maart 1982 houdende oprichting van een Jeugdraad voor de Vlaamse Gemeenschap, zoals gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt opgeheven op door de Vlaamse regering te bepalen data en uiterlijk op 1 januari 2003.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK XII**Overgangsbepalingen****Artikel 65**

Met uitzondering van de op basis van artikel 13 van het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk, erkende landelijk georganiseerde jeugdverenigingen worden alle andere op basis van voornoemd decreet erkende verenigingen bij de inwerkingtreding van dit decreet erkend als landelijk georganiseerde jeugdverenigingen op basis van dit decreet.

– *Aangenomen.*

§ 1. Alle verenigingen die in 2001 op basis van het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning van het landelijk georganiseerd jeugdwerk gesubsidieerd zijn, ontvangen in 2002 en 2003 een subsidie, gelijk aan minimaal 102 procent van die van 2001, op voorwaarde dat hun werking op hetzelfde peil behouden blijft. Als dat niet het geval is, dan wordt de subsidie in evenredige mate verminderd.

§ 2. Alle verenigingen die in 2001 en 2002 voor het eerst op basis van het decreet van 12 mei 1998 houdende erkenning van het landelijk georganiseerd jeugdwerk erkend zijn, ontvangen in 2002 en 2003 een subsidie van ten minste 50.000 en ten hoogste 100.000 euro.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 40

voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Marino Keulen, Dany Vandebossche, Jos Stassen en Herman Lauwers na indiening van het verslag

Artikel 66

Een § 3 toevoegen, die luidt als volgt :

"§ 3. In afwijking van artikel 54 moet de beleidsnota 2004-2006 uiterlijk worden ingediend op 31 december 2002. De Vlaamse regering bepaalt de verdere procedure."

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 67

In afwijking van artikel 49 beslist de Vlaamse regering over de datum van indiening van een aanvraag voor erkenning in 2002, alsook over de verdere procedure van behandeling.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 68

Dit decreet treedt in werking op nadere door de regering te bepalen data en uiterlijk op 1 januari 2003.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bescherming van varende monumenten – 998 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bescherming van varende monumenten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandenbossche, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, er is een fout geslopen in de titel van het decreet in de agenda. Bij amendement werd in de titel 'varende monumenten' veranderd in 'varend erfgoed'. We vragen dat de titel verder zo wordt gebruikt. Het gaat wellicht om een vergissing.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit is een mooi decreet, net zoals het decreet op het Vlaams jeugdbeleid. Het heeft betrekking op een stuk van het verleden waar we als volk nog weinig van weten en dat we bijgevolg ook weinig waarderen.

Bij de woorden scheepvaart en nautisch verleden denken we spontaan aan onze noorderburen de Hollanders, en soms aan de Britten. Ze hebben

echter ook betrekking op onszelf. Vlamingen, en bij uitbreiding Belgen, zijn altijd aanwezig geweest in internationale wateren. Ik denk daarbij niet alleen aan de Congovloot, maar ook aan de IJslandvaart, waarin onze visserijvloot zeer vermaard was en waarop we onze stempel hebben gedrukt, en aan de binnenvaart. Soms zie je daarbij hoe kort de stap van het verleden naar het heden kan zijn. Vandaag spreken we bijvoorbeeld in het kader van het mobiliteitsdebat over het oplossen of het vermijden van verkeersinfarcten. Daarbij is minister Stevaert één van de grootste pleitbezorgers van de binnenvaart met de bedoeling die te revitaliseren.

Dit ontwerp van decreet doet het licht schijnen op industriële ontwikkeling – denk maar aan de verbinding van de haven van Antwerpen met het Waalse industriële bekken rond Charleroi en Luik.

Helaas blijft door de hoge slooppremies nagenoeg niets over van ons nautisch erfgoed. In een nog niet zo ver verleden stopte men scheepvaarders en rederijen immers geld toe om hun schepen aan de ketting te leggen, ja zelfs om ze te slopen en te demonteren. Helaas blijkt men vandaag wel vaker geld over te hebben om dingen kapot te maken en te vernietigen. Dat blijkt niet alleen zo te zijn voor schepen, maar zelfs voor voedsel. Die filosofische uitweiding op deze publieke tribune neem ik echter voor eigen rekening.

Gelukkig blijkt er nu ook geld te zijn om dingen te conserveren, en dat kan ik enkel toejuichen niet alleen vanuit een wetenschappelijke, maar ook vanuit een populaire invalshoek en bekommernis. Ons volk blijkt immers heel veel belangstelling te hebben voor dit type erfgoed – kijk maar naar de opkomst als daaromtrent evenementen worden georganiseerd.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we zullen dit ontwerp van decreet dan ook met volle overtuiging goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ook mijn fractie zal dit ontwerp van decreet met overtuiging goedkeuren.

Ik kan me enkel aansluiten bij de retorische lofrede van de heer Keulen met betrekking tot ons varend erfgoed. Hij getuigde hierbij van een groot historisch inzicht, iets wat we van hem eigenlijk niet gewoon zijn. Waarschijnlijk heeft hij dit in de

Van Hecke

commissie voor Cultuur als aandachtspunt verwo-
ven.

Terloops wil ik alle collega's die niet in de commis-
sie voor Cultuur zitten, duidelijk maken dat de
commissie voor Cultuur niet alleen het meest boei-
ende, maar ook inhoudelijk het meest ruime werk-
terrein bestrijkt. Wie bijvoorbeeld te weten wil
komen wat een 'naakte-romphuurder' is, moet
maar eens in onze commissie komen luisteren.

Terzake, met dit ontwerp van decreet werd dus een
noodzakelijke stap gezet op het vlak van de be-
scherming van ons roerend erfgoed. Ik geef toe dat
er wel enige discussie bestaat over het feit of sche-
pen als roerend of als onroerend moeten worden
beschouwd, een eigen beschermregeling is absoluut
noodzakelijk.

Hiermee wordt ook een eerste stap gezet naar een
in aantocht zijnde regelgeving inzake de bescher-
ming van ons roerend erfgoed, iets wat uiteraard
door alle democratische fracties wordt toegejuicht.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het
woord.

De heer Dany Vandebossche : Mijnheer de voor-
zitter, ook wij zullen dit ontwerp van decreet goed-
keuren. Er werden wel een aantal technische
amendementen ingediend omdat we bezorgd zijn
om het juridische jargon. Die amendementen, die
dus uit zorgzaamheid werden ingediend, zullen str-
aks door de heer De Cock worden toegelicht.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mijnheer de voorzitter,
collega's, ik dank alle fracties voor de steun die zij
aan dit ontwerp van decreet verlenen. Zoals door
de vorige sprekers beklemtoond, gaat het hier in-
derdaad om een onderdeel van een erfgoedbeleid
waarbij sterk de nadruk gelegd wordt op het feit
dat ons erfgoed ook een actuele en toekomstige
waarde heeft, alsook een groot belang in de toe-
komstige opbouw van onze samenleving. Dit kan
en mag dus niet louter en alleen worden bekeken
als het conserveren of het bewaren van 'dingen' uit
het verleden. Het is het voortdurend hervertellen
van verhalen uit het verleden dat onze samenleving
opener en rijker maakt.

Vandaag wordt hier dan ook een kleine, maar be-
langrijke stap gezet in heel het beleid dat we daar-
omtrent tot stand willen brengen. Ik ben dan ook

bijzonder verheugd om de eensgezindheid die over
dit ontwerp van decreet bestaat.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het
woord.

De heer Jo Vermeulen : Ik wil nog vermelden dat
ook mijn fractie volledig achter dit ontwerp van
decreet staat. We beschouwen dit qua terminologie
als het meest ecologische decreet dat we ooit heb-
ben mogen steunen. Het gaat immers om bewaren,
om renoveren, recycleren, om hergebruiken, om
herbestemmen, om de manier waarop we met het
verleden omgaan en om een goed gebruik van dat
verleden in de toekomst. Daarom verlenen we
onze volle steun aan dit ontwerp van decreet.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de
artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van de-
creet tot bescherming van varende monumenten.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als
basis voor de bespreking genomen.

De commissie stelt voor het opschrift te wijzigen
als volgt : ontwerp van decreet tot bescherming van
varend erfgoed.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegen-
heid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

Voorzitter

- 1° varend erfgoed : het nautisch erfgoed, inzonderheid de schepen, de boten en de drijvende inrichtingen met inbegrip van hun uitrusting en van hun voortstuwingsmiddelen, waarvan het behoud van algemeen belang is wegens hun historische, wetenschappelijke, industrieel-archeologische of andere sociaal-culturele waarde ;
- 2° administratie : de bestuurlijke entiteit, bevoegd voor monumenten en landschappen ;
- 3° eigenaar : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon, de eigenaar of de naakte-romphuurder ;
- 4° gebruiker : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon, die niet de eigenaar is, maar die een zakelijk of persoonlijk recht kan doen gelden, inzonderheid de hypothecaire schuldeiser en de houder van het pand- of retentierecht.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

De Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, hierna genoemd de Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie, heeft tot taak de Vlaamse regering te adviseren inzake de bescherming van het varend erfgoed.

Bovendien heeft de Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie tot taak bij de Vlaamse regering, ofwel op eigen initiatief ofwel op verzoek van de Vlaamse regering, beredeneerde adviezen uit te brengen inzake het varend erfgoed.

Ze verricht tevens werkzaamheden die haar bij of krachtens dit decreet zijn opgedragen.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK II

Bescherming

Artikel 4

§ 1. De Vlaamse regering stelt de voorlopige bescherming van het varend erfgoed vast.

De Vlaamse regering vermeldt de redenen die tot de bescherming aanleiding geven.

De Vlaamse regering vermeldt inzonderheid :

- 1° het nummer van de registratie of van een andere wijze van identificatie van het varend erfgoed ;
- 2° de doelstellingen van het toekomstige beheer met het oog op het behoud en de ontwikkeling van de waarden die aanleiding hebben gegeven tot de bescherming.

§ 2. De besluiten tot voorlopige bescherming worden :

- 1° per aangetekende brief betekend aan de eigenaar ;
- 2° ter kennisgeving bezorgd aan de Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie die hierover een beredeneerd advies kan geven ;
- 3° bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

§ 3. De eigenaar meldt binnen de tien dagen te rekenen vanaf de datum van afgifte ter post van de betekening, de voorlopige bescherming per aange-tekende brief aan de gebruiker en maakt de voorlopige bescherming bekend door aanplakking van een bericht op het varend erfgoed overeenkomstig de voorwaarden die de Vlaamse regering vaststelt.

De eigenaar en de gebruiker kunnen hun opmerkingen en bezwaren indienen bij de administratie binnen zestig dagen vanaf de datum van betekening.

Voorzitter**Artikel 5**

De eigenaar brengt bij de overdracht van het varend erfgoed de nieuwe eigenaar op de hoogte van de voorlopige bescherming en meldt de overdracht aan de administratie.

§ 4. De rechtsgevolgen treden in werking voor een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de betekening aan de eigenaar.

Het besluit tot voorlopige bescherming vervalt van rechtswege als vóór de in het eerste lid bedoelde einddatum geen besluit tot definitieve bescherming is betekend.

De Vlaamse regering kan de voorlopige bescherming van het varend erfgoed opheffen. Dit besluit wordt betekend zoals voorzien in § 2 van dit artikel.

§ 5. De leden van de Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie en de ambtenaren van de administratie hebben, wanneer dit voor het onderzoek ter voorbereiding van de definitieve bescherming van het varend erfgoed noodzakelijk is, toegang tot de vaartuigen, maar niet tot de gedeelten die gebruikt worden als woongelegenheid.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heren Frans De Cock,
Marino Keulen, Dany Vandenbossche
en Jos Stassen, mevrouw Mieke Van Hecke
en mevrouw Margriet Hermans

Artikel 4

In § 1, derde lid, 1^o, de woorden "het nummer van de registratie of van" vervangen door de woorden "het artikel van teboekstelling of het registratienummer op de scheepshypotheekbewaring of".

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

§ 1. De Vlaamse regering stelt de definitieve bescherming vast van het voorlopig beschermde varend erfgoed.

De Vlaamse regering vermeldt de redenen die tot de bescherming aanleiding geven.

De Vlaamse regering vermeldt inzonderheid :

1^o het nummer van de registratie of van een andere wijze van identificatie van het varend erfgoed ;

2^o de doelstellingen van het toekomstige beheer met het oog op het behoud en de ontwikkeling van de waarden die aanleiding hebben gegeven tot de bescherming.

§ 2. De besluiten tot definitieve bescherming worden :

1^o per aangetekende brief betekend aan de eigenaar, die dit meldt binnen de tien dagen te rekenen vanaf de datum van afgifte ter post van de betekening, per aangetekende brief aan de gebruiker ;

2^o bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

§ 3. De eigenaar brengt bij de overdracht van het varend erfgoed de nieuwe eigenaar op de hoogte van de definitieve bescherming en meldt de overdracht aan de administratie.

§ 4. De rechtsgevolgen treden in werking vanaf de betekening aan de eigenaar.

De Vlaamse regering kan de definitieve bescherming van een varend erfgoed opheffen. De Afdeling Varend Erfgoed van de Koninklijke Commissie kan hierover een beredeneerd advies geven. Dit besluit wordt betekend zoals voorzien in § 2 van dit artikel.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Voorzitter

Artikel 7

Amendement Nr. 4

voorgesteld door de heren Frans De Cock, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Margriet Hermans

Op het definitief beschermde varend erfgoed kan een herkenningsteken worden aangebracht.

De Vlaamse regering stelt het model en het gebruik van dit teken vast.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In § 1, derde lid, 1^o, de woorden "het nummer van de registratie of van" vervangen door de woorden "het artikel van teboekstelling of het registratienummer op de scheepshypotheekbewaring of".

Amendement Nr. 5

voorgesteld door de heren Frans De Cock, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Margriet Hermans

Artikel 5

Aan § 2, een derde punt toevoegen dat luidt als volgt :

"3^o op de scheepshypotheekbewaring ingeschreven in het register van teboekstelling der binnenschepen of van het register der zeeschepen indien het te boek gesteld of geregistreerd varend erfgoed betreft, of enkel neergelegd in het register van neerlegging indien het niet te boek gesteld of geregistreerd varend erfgoed betreft."

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

Artikel 6

De administratie houdt een lijst bij van het definitief beschermde varend erfgoed. De Vlaamse regering regelt de inrichting en het gebruik van de lijst.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK III

Beheer

Artikel 8

§ 1. De eigenaar en de gebruiker van een voorlopig of definitief beschermd varend erfgoed zijn verplicht het monument door de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken in goede staat te behouden en het niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen.

§ 2. Met het oog op het verwezenlijken van de beheersdoelstellingen kan voor een beschermd varend erfgoed door of in opdracht van de eigenaar een beheersprogramma opgesteld worden.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden waaraan het beheersprogramma moet voldoen en stelt de procedure vast voor de goedkeuring van het in § 2 vermelde beheersprogramma.

§ 4. De uitvoering van het beheersprogramma gebeurt door middel van een beheersovereenkomst, die op vrijwillige basis wordt afgesloten tussen de eigenaar of gebruiker van het varend erfgoed en de administratie.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV

Steunmaatregelen voor het beheer

Artikel 9

§ 1. Binnen de perken van de begrotingskredieten stelt de Vlaamse regering een beheerspremierege-

Voorzitter

ling vast voor het beschermde varend erfgoed met het oog op de verwezenlijking van het beheersprogramma.

Er kunnen geen premies worden toegekend voor werkzaamheden en voor diensten die ondernomen worden door of in opdracht van de staat, de gemeenschappen en de gewesten en de openbare instellingen die ervan afhangen.

§ 2. De beheerspremie wordt toegekend aan de eigenaar of aan de gebruiker die de kosten draagt van de werkzaamheden en de diensten, verbonden aan de uitvoering van het beheersprogramma.

Voor werken, uitgevoerd in eigen beheer, worden enkel de kosten voor levering van materialen en van diensten in aanmerking genomen.

§ 3. De beheerspremie mag tot het totaal van de aanvaarde kosten gecumuleerd worden met andere financiële overheidsbijdragen. Wanneer de andere financiële overheidsbijdragen gelijk zijn aan of hoger zijn dan het totaal van de door de administratie aanvaarde kosten, wordt geen beheerspremie toegekend.

– *Aangenomen.*

Artikel 10

De Vlaamse regering bepaalt de aard van de in artikel 9, § 1, bepaalde werkzaamheden en diensten en van de kosten die binnen een beheersprogramma geheel of gedeeltelijk in aanmerking komen voor de premie. Ze bepaalt de algemene voorwaarden, de samenstelling van het dossier en ze stelt de procedure vast.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

De beheerspremie mag niet hoger zijn dan 80 % van de kosten die in aanmerking worden genomen.

– *Aangenomen.*

Artikel 12

De Vlaamse regering bepaalt de andere faciliteiten en vrijstellingen ter ondersteuning van het beheer van het definitief beschermd varend erfgoed.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK V

Handhaving

Artikel 13

De daartoe door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren hebben toegang tot het definitief beschermde varend erfgoed om alle nodige vaststellingen te verrichten met betrekking tot de toepassing van dit decreet.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld – 1052 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Suykens, verslaggever, heeft het woord.

De heer Lucien Suykens, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, zoals door de minister van Financiën en Begroting is gesteld, gaat het om de fiscale maatregel waarover tijdens de huidige legislatuur de meeste inkt is gevloeid. Meer dan waarschijnlijk zou er een zeer zware inspanning moeten worden geleverd om nogmaals een derge-

Suykens

lijke maatregel goed te keuren. Een bijkomende belastingvermindering van jaarlijks 0,5 miljard euro zal waarschijnlijk niet elk begrotingsjaar worden doorgevoerd.

De afschaffing van het kijk- en luistergeld werd reeds lang geleden aangekondigd, maar kon pas echt worden gerealiseerd na de overdracht van de bevoegdheden door het Lambermontakkoord dat van kracht werd op 1 januari 2002. Sindsdien is het Vlaams Gewest bevoegd om autonoom de heffingsgrondslag, de tarieven en de vrijstellingen van het kijk- en luistergeld te bepalen. Het gewest is niet bevoegd om de belastbare materie te wijzigen of op te heffen. De periodes die een aanvang nemen vóór 1 januari 2002 blijven dus onverminderd belastbaar. Het kijk- en luistergeld wordt dus niet afgeschaft, er wordt een nultarief ingevoerd.

In het aanvullend regeerakkoord was de invoering van het nultarief één van de voornaamste blikvangers. Aanvankelijk waren veel collega's zeer sceptisch en twijfelden ze aan de haalbaarheid van de vooropgestelde maatregel, maar later bleek dat zowat iedereen in Vlaanderen van oordeel is dat het kijk- en luistergeld een onrechtvaardige belasting is. Iedereen betaalt, ongeacht het inkomen, financiële draagkracht of gezinssamenstelling, immers hetzelfde belastingsbedrag. Het is dus zeker geen sociaal rechtvaardige belasting.

Vroeger werd het bezit van een radio, een zwart-wit- of een kleurentelevisie als een luxe beschouwd, vandaag is dat niet langer het geval. Een televisietoestel in de huiskamer is geen luxe meer, het geeft Vlamingen een kijk op de wereld, vaak hun enige kijk op wat er rondom hen gebeurt.

Het invoeren van het nultarief inzake kijk- en luistergeld gaat gepaard met de afschaffing van de afcantiemen op de personenbelasting. Vlaanderen is budgettair niet krachtig genoeg om beide belastingverminderingen naast elkaar te laten voortbestaan.

Naast de invoering van het nultarief worden ook een aantal verplichtingen opgeheven : de aangifteplicht, de plicht tot het betalen van het verschuldigde kijk- en luistergeld, de verplichtingen opgelegd aan de televisieverdelers, de verplichtingen opgelegd aan de verhuurders van autoradiotoestellen of televisietoestellen, de opzeggingsmodaliteiten, het leveren van het bewijs van betaling, enzovoort.

De vrees bestond dat de kabelmaatschappijen de aan sommigen toegestane verminderingen op het abonnementsgeld zouden afschaffen, omdat die vermindering gelieerd was aan een vrijstelling van het kijk- en luistergeld. Na onderhandelingen blijkt dat de intercommunales de nodige beslissingen hebben genomen om de verminderingen op de abonnementsgelden te blijven toepassen.

Verscheidene collega's maakten er op donderdag 28 februari een geanimeerd debat van in de commissie voor Algemeen Beleid en Financiën.

De heer Van Rompuy stelde dat het hier gaat om een belastingvermindering zonder doel. Het nultarief kijk- en luistergeld stimuleert noch de werkzaamheidsgraad, noch de investeringen. Slechts één doel kan er overblijven : koopkrachtverhoging. Hij stelde zich tevens de vraag of de lasten voor de burger wel dalen. Enerzijds wordt dat nultarief ingevoerd en anderzijds verhogen de Vlaamse gemeenten hun belastingen met 0,25 miljard euro. Hij vroeg zich tevens af of de lastenverlaging wel haalbaar is binnen de huidige begrotingssituatie. De lastenverlaging zou volgens hem dus veel dominanter zijn dan aanvankelijk was afgesproken. Voor de CD&V-fractie gaat de prioriteit eerder naar het lenigen van maatschappelijke noden dan naar het verminderen van de belastingen.

De heren Demeulenaere en Platteau stelden dat deze maatregel door iedereen was gewenst. Vlamingen betalen niet graag belastingen, en zeker geen voorbijgestreefde. Het doel van deze belastingverlaging was een verhoging van de koopkracht, een verhoging die mensen met een bescheiden inkomen beter zullen voelen dan gezinnen met een hoog inkomen. Het discours als zouden de lastenverlagingen van de federale en Vlaamse overheid worden gecompenseerd met lastenstijgingen in de lokale besturen, klopt slechts gedeeltelijk en daar doen vooral CD&V-bestuurders aan mee.

De heer Vandenbroeke zal dit ontwerp niet goedkeuren. Hij is voor een solidair Vlaanderen en niet voor een maatschappij van het plezier, niet voor kijkend Vlaanderen. Volgens hem getuigt dit ontwerp van onverantwoord gedrag. Vlaanderen heeft meer nood aan een nadenkend en verantwoordelijk Vlaanderen dan aan een kijkend Vlaanderen. Hij opteert ervoor om de solidariteitsmechanismen verder uit te bouwen, eerder dan belastingen af te schaffen. Hij betwijfelt of deze maatregel de verzuring zal bestrijden. Volgens hem moet niet alles kunnen en moet de Vlaamse regering keuzes maken en een juist en verantwoord gedrag ten toonspreiden. De Vlaamse gezinnen moeten beter

Suykens

worden ondersteund. Dit had gekund met het belastinggeld dat nu minder zal worden geïnd.

Volgens mezelf is de kritiek op het ontwerp te herleiden tot oppositietaal en zeer doorzichtig. Enerzijds vraagt en smeekt men om lastenverlaging. Wanneer de meerderheid dan voorstellen doet, wijst diezelfde groep op een plejade van maatschappelijke noden die door het verlies aan inkomsten niet zullen kunnen worden gehonoreerd. Ik belicht kort de ontstaansgeschiedenis en de weg die dit ontwerp heeft afgelegd. Het is gestart in de Kamer als een voorstel om de taks op televisies op campings af te schaffen. Daarna is het hier in een plenaire vergadering ter sprake gebracht door de heer Bossuyt als fractieleider van de sp.a. Later heeft minister Stevaert dit overgenomen en op de regeringstafel gebracht.

De regeringsvoorstellen om de belastingen te verminderen hebben bij de socialisten onmiddellijk de reflex opgeroepen dat deze lastenverlagingen rechtvaardig en sociaal verantwoord moesten zijn. Een lineaire belasting is onrechtvaardig. Een belasting die iemand met een maandinkomen van 500 euro evenveel doet betalen als iemand met een maandinkomen van 5.000 euro is onrechtvaardig, vooral als het gaat om een belasting als het kijk-en luistergeld. De laatdunkende bewoordingen over kijkend Vlaanderen zijn misplaatst. Bovendien is televisiekijken ook na de goedkeuring van dit ontwerp, niet gratis. Voor veel mensen in onze samenleving is televisiekijken vaak, en spijtig genoeg, de enige vorm van ontspanning die ze zich kunnen veroorloven.

De heer Boutsen was van mening dat de regering deze lastenverlaging heeft doorgevoerd toen alles nog goed ging. Dit is vandaag echter niet meer het geval. Hij vraagt zich dan ook af of de invoering van het nultarief nog wel kan.

De heer Van Vaerenbergh stelt ook dat de maatregel een sociale maatregel is, waarvan iedereen geniet. Radio en televisie zijn vandaag levensnoodzakelijk geworden voor de opvoeding en de vorming van de jeugd en ook, waarom niet, voor het vermaak en de ontspanning. Voor mensen met een bescheiden inkomen maakt deze maatregel wel degelijk iets uit.

Na replieken van minister Van Mechelen en van de heer van Rompuy worden de artikelen 1 tot 5 aangenomen met 8 stemmen voor bij 2 onthoudingen. Het ontwerp van decreet wordt eveneens ongewij-

zigd aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal kort het standpunt van onze fractie over het ontwerp van decreet even toelichten. Nederland heeft zijn professor Pim en wij hebben professor Steve. Een van de theorieën van professor Steve is dat een café dat volk wil trekken, zo nu en dan eens een gratis vat moet geven. Dat is een aloude wijsheid.

Het hoofdmotief van minister Stevaert was : ingaan tegen de verzuring van de samenleving. Door een gratis vat zal Vlaanderen blij, optimistisch en gelukkig worden. Alle gekheid op een stokje : het gaat hier om een enorm bedrag, namelijk 20 miljard frank. Dat is heel de cultuurbegroting. Dat heb ik daarnet nog nagekeken : die begroting bedraagt ongeveer 450 miljoen euro – dus 20 miljard frank. Deze maatregel betekent eigenlijk dat we de cultuurbegroting op dezelfde manier behandelen als de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Onze fractie zal het nultarief niet goedkeuren omwille van drie redenen. De eerste is dat belastingverlagingen een doel moeten hebben. De tweede is dat het niet om een vestzak-broekzakoperatie mag gaan. De derde is dat CD&V het belangrijk vindt dat er in het maatschappelijke draagvlak wordt geïnvesteerd.

Niemand is tegen een belastingverlaging. Wie zou daar nu tegen kunnen zijn ? De vraag is echter welk maatschappelijk doel er wordt beoogd met een belastingverlaging. Wat wordt er bereikt door het verlagen van de belastingen ? Deze belastingverlaging is een stimulans voor kijkend Vlaanderen. Kijkend Vlaanderen is het hoofddoel van de Vlaamse regering. In de begroting is kijkend Vlaanderen goed voor een prioriteit van 20 miljard frank. Voor 2002 betekent dit dat twee derde van de beleidsruimte naar kijkend Vlaanderen gaat.

Wij willen dat belastingverlagingen een doel helpen realiseren. Het is belangrijk dat bijvoorbeeld de werkgelegenheid wordt gestimuleerd. Ik zou er nog kunnen inkomen dat de belasting op arbeid wordt verlaagd om de werkgelegenheid te stimuleren. De lasten op arbeid zijn vorig jaar trouwens gestegen. Volgens het jaarverslag van de Nationale Bank zijn de lasten op arbeid in het jaar 2001 gestegen van 26,9 tot 27,1 percent. Er is dus een stij-

Van Rompuy

ging van de lasten op arbeid geweest met 0,2 procent, terwijl de Vlaamse regering zei dat ze de werkloosheidsval wenste te bestrijden via lastenverlaging. Dat zou de actieve welvaartsstaat bevorderen. De actieve welvaartsstaat is blijkbaar begraven en vorig jaar is de tewerkstellingsgraad in Vlaanderen opnieuw afgenomen. Toch blijft kijkend Vlaanderen de prioriteit.

Ik som even de alternatieven op. Er zou een belastingverlaging kunnen worden doorgevoerd om de investeringen te stimuleren. Er zouden afcentiemen op investeringen kunnen worden doorgevoerd. De belasting op het tewerkgesteld personeel zou kunnen worden afgeschaft. De prioriteit ligt echter niet op de werkgelegenheid of investeringen, maar op kijkend Vlaanderen.

Dit is een gemiste kans. Via fiscale maatregelen moet de overheid immers sturend kunnen optreden. We hebben getracht fiscale autonomie te bekomen om een aantal maatschappelijke zaken te heroriënteren. De sociaal-economische doelstellingen zijn daarbij het belangrijkste. Deze regering schaft echter het kijk- en luistergeld af. Hierdoor is de fiscaliteit geen sturend element meer. Qua personenbelasting is de autonomie op dit moment een lege doos.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Mijnheer Van Rompuy, het is duidelijk dat deze regering en ook de vorige het voorrecht heeft om gebruik te maken van gratis staatstelevsie. Staatstelevsie is georganiseerde propaganda vóór het regime en tégen de derde partij van Vlaanderen. We bevinden ons trouwens in goed gezelschap.

Enkele dagen geleden werd er een programma gewijd aan de zogenaamde terreur die werd uitgeoefend door de Verenigde Staten. De Belgische staatstelevsie heeft Castro, de moordenaar van minstens 200.000 mensen, als enige getuige aan het woord gelaten. Hij verklaarde inderdaad dat Amerika oorlogszuchtig was en een atoombomlog wilde beginnen ten tijde van de raketten-crisis. Uit de memoires van Chroesjtsjov weten we dat hij Castro, die gek was, heeft moeten tegenhouden. De leider van Cuba wilde Amerika met atoombommen vernietigen.

De enige getuige tegen de zogenaamde oorlogszuchtige politiek van de Verenigde Staten is de oorlogsmisdadiger en de misdadiger van gemeen recht Fidel Castro. Televisie is gratis omdat ze zo kan zorgen voor de beste propaganda. Via de televisie komt nog steeds de propaganda van de communisten binnen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Verrijken, ik heb de memoires van Chroesjtsjov niet gelezen. Ik kan dus niet op uw opmerkingen antwoorden.

Mijnheer de voorzitter, geachte leden, via de fiscaliteit moet er sturend worden opgetreden. Dat gebeurt nu niet. De actieve welvaartsstaat en de werkgelegenheid worden niet bevorderd.

Bovendien gaat het in dit geval om een vestzakbroekzakoperatie. Enerzijds wordt het kijk- en luistergeld afgeschaft, maar anderzijds worden de gemeentebelastingen van 2001 en 2002 verhoogd met 10 miljard frank. De helft van het voordeel valt dus al weg. Er is daarenboven geen geld voor bijvoorbeeld de zorgverzekering. De regering zal een zorgcentiem moeten invoeren. Er is een tekort van 600 miljoen frank. Het systeem is nog maar enkele maanden in werking en er is nu al een tekort. Indien het kijk- en luistergeld uit de korf van de index wordt genomen, dan zal bovendien de koopkracht verminderen.

Als we rekening houden met de gemeentebelastingen, de gevolgen op de index en de in het vooruitzicht gestelde belastingverhoging voor de zorgcentiem, dan is de lastenverlaging een illusie. Aan de ene kant worden lasten verlaagd en aan de andere kant worden ze verhoogd. De regering draait de mensen een rad voor de ogen.

Ik heb ook kritiek op de maatschappelijke keuze. Budgetteren houdt in dat er keuzes worden gemaakt. Deze regering heeft ervoor geopteerd kijkend Vlaanderen een belastingverlaging van 20 miljard frank toe te kennen. Indien daar geld voor is, heb ik er geen probleem mee. We hebben vorige week echter in de commissie het recentste rapport van de SERV besproken. Daarin staat dat er in 2003 geen beleidsruimte meer is. Er wordt ook op gewezen dat de begroting voor een groot deel bestaat uit eenmalige inkomsten en middelen.

We stevenen af op een besparingsscenario. De begrotingscontrole voor 2002 staat voor de deur. Er zijn inleveringen nodig. Voor de eerste keer zal het

Van Rompuy

volle gewicht van de uitgaven duidelijk worden. Ik laat de onderschatting van de registratierechten en de BTW-factuur van Aquafin dan nog buiten beschouwing.

We zitten budgettair dus zeer krap. Er zijn geen marges voor volgend jaar. CD&V vindt dat de beleidsprioriteiten moeten worden gekozen op basis van het maatschappelijk draagvlak van deze samenleving. De Vlaamse regering zit volop in een rondetafelhype. 'Les chevaliers de la Table ronde' zijn op het toneel verschenen.

Mijnheer de minister, tijdens de onderwijsconferentie zal de regering geld op tafel moeten leggen om de lat voor alle leerlingen gelijk te leggen. Ze zal ook de kosteloosheid van het basisonderwijs en de investeringen in ICT op de een of andere manier moeten betalen. Volgens de heer De Gucht moet de financiering van alle maatregelen in het kader van de onderwijsconferentie met gesloten beurs gebeuren. Er mogen geen bijkomende middelen worden uitgetrokken. Volgens de SERV zijn die trouwens niet beschikbaar. CD&V vindt investeringen in het onderwijs cruciaal.

De kredieten voor onderzoek en ontwikkeling stijgen minder snel dan in onze buurlanden, terwijl die broodnodig zijn om de draagkracht van onze economie te vergroten. Volgens de Europese Commissie falen we in ons arbeidsmarktbeleid, zeker wat het doelgroepenbeleid betreft. Wie spreekt over een actieve welvaartsstaat, moet er ook initiatieven voor nemen. Minister Stevaert vindt verkeersveiligheid een topprioriteit, maar geeft toe dat de knelpunten pas binnen vijftien jaar uit de weg kunnen worden geruimd. Vijftien jaar lang jaarlijks 20 miljard frank : iedereen kan uitrekenen wat dat betekent. De regering had 300 miljard frank kunnen besteden aan de verkeersveiligheid, maar vond dat blijkbaar geen prioriteit.

De lijst is lang. Minister Dua vraagt 8 miljard frank voor het leefmilieu. Mevrouw Vogels heeft geld nodig voor de jeugdhulp en de zorg voor personen met een handicap. Tijdens het debat van vorige week over de sociale huisvesting erkende de meerderheid dat er geen geld is voor de 15.000 geplande woningen. Vorige week las ik van een zekere mevrouw De Rouck van Agalev een artikel waarin ze de drugpreventie een ramp noemt. Er wordt maar 100 miljoen frank voor uitgetrokken. Mevrouw De Rouck vindt dat dit bedrag op zijn minst moet worden verdubbeld. Voor het taalonderwijs aan nieuwkomers is momenteel een half miljard frank be-

schikbaar, terwijl dat anderhalf miljard zou moeten zijn. Er zijn zoveel maatschappelijke noden, maar paars-groen vindt dat het andere prioriteiten heeft.

Voor mij tellen niet de uitspraken in kranteninterviews, maar waar in de praktijk geld voor wordt vrijgemaakt. Drugpreventie, sociale huisvesting, onderwijs, mobiliteit : voor geen van deze zaken komen er meer middelen. Alles is op, alles gaat naar kijkend Vlaanderen.

Deze regering beweert op lange termijn te denken. Het pact van Vilvoorde gaat tot 2007, de Toekomstconferentie tot 2020, en ook de onderwijsconferentie wil op lange termijn plannen. Minister-president Dewael zal volgende week op het congres van de Nederlandse VVD een toespraak houden waarin hij tracht aan te tonen dat de Vlaamse regering wel oog heeft voor de maatschappelijke noden. De budgettaire prioriteiten liggen echter anders. In Nederland werden de belastingen ook verlaagd. Dat heeft de heer Fortuyn niet tegengehouden. Liberalen die denken dat ze met belastingverlagingen de verkiezingen kunnen winnen, zouden beter eens naar de VVD kijken, die daar al acht jaar mee bezig is. In Duitsland hebben de sociaal-democraten en de groenen de belastingen verlaagd. De CDU haalt er nu 41 percent.

De Vlaamse belastingverlaging is daarenboven eenmalig. Ze zal snel vergeten zijn. Een verlaging van de lasten op arbeid zou beter zijn geweest. Deze belastingverlaging biedt geen antwoord op de maatschappelijke noden – dat is niet alleen mijn mening, maar ook die van minister Vogels. Ze zei dat de Vlaamse regering in een vals verhaal zit en een vergiftigde cocktail is. Mijnheer Sannen blijft in die logica vastzitten. Hij wil daarmee doorgaan tot in 2009. Hij wil een paars-groen akkoord waarin die maatschappelijke prioriteiten niet zijn opgenomen.

Men verwijt de CD&V-fractie dikwijls dat ze geen alternatief heeft. We hebben wel een alternatief. We stellen voor om die 20 miljard frank van het kijk- en luistergeld te investeren in het onderwijs, in vorming en opleiding, in verkeersveiligheid en in een versterking van de arbeidsmarkt. We moeten ons maatschappelijk draagvlak versterken. Er moet iets worden gedaan aan het drugsprobleem. Het inburgeringsbeleid moet worden versterkt. We moeten iets doen voor personen met een handicap. Dat zijn onze prioriteiten.

Als men binnen twintig jaar zal vragen waarmee de Vlaamse regering op 11 september 2001 bezig was, dan zal men in de geschiedenisboeken lezen dat

Van Rompuy

minister-president Dewael het kijk- en luistergeld heeft afgeschaft. Hij doet dat uitgerekend op het ogenblik dat de moeilijkheden van de West-Europese samenlevingen aan de oppervlakte komen ! Er is een crisis in het onderwijs. Samenleven in de grote steden wordt moeilijker. Het drugsgebruik is een groot probleem. We kunnen met die 20 miljard frank natuurlijk niet alles oplossen. Maar men kan signalen uitzenden. Twee derde van de beschikbare budgettaire ruimte gaat naar de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Uw eigen ministers, zoals mevrouw Dua en mevrouw Vogels, hebben ooit verklaard dat diegene die de put graaft hem zelf moet dempen. Wie dempt de put vandaag ? Het zijn de onderwijzers, de personen met een handicap en de mensen die in de files staan.

Pas op voor het Nederlandse voorbeeld. Denk niet dat de afschaffing van het kijk- en luistergeld de verzuring afbreekt en het maatschappelijk draagvlak verbreedt. Dat is onze fundamentele kritiek op het ontwerp van decreet. Hoewel dit al in de commissie is gezegd, wil ik dat hier nogmaals benadrukken. Want het gaat om een wezenlijk onderscheid tussen onze fractie en de paars-groene coalitie.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Deze regering heeft beduidend meer geïnvesteerd in onderwijs dan de vorige regering. Deze regering heeft beduidend meer geïnvesteerd in het verkeer dan de vorige regering. Deze regering maakt werk van de afbouw van de wachtlijsten voor personen met een handicap. Deze regering trekt geld uit voor de integratie en een onthaalbeleid. We moeten hier niet de begrotingsdiscussie voeren. Maar deze regering wil investeren om de kwaliteit van het leven in Vlaanderen te verbeteren. Verder wil de regering het draagvlak versterken door de belastingdruk te verlagen. Het ene heeft te maken met het andere. Ze houden mekaar in evenwicht. We investeren in de kwaliteit van de samenleving. Een solidaire samenleving vooronderstelt ook dat de belastingdruk als verantwoord wordt beschouwd. Als de belastingdruk te hoog is, wordt de solidariteit ondergraven.

De heer Van Rompuy verwijst graag naar de heer Fortuyn. De heer Fortuyn is tegen bijkomende investeringen voor het onderwijs. Hij is tegen bijkomende investeringen voor de zorgsector en voor een sociaal beleid in het algemeen. Hij is een voorstander van een totaal ander verhaal. Ik begrijp de heer Van Rompuy niet. Hij verwijst naar de heer

Fortuyn, maar wij willen de weg van de heer Fortuyn niet bewandelen. (*Applaus*)

De heer Eric Van Rompuy : De heer Fortuyn zegt wat hij te zeggen heeft. Hij zegt iedere dag wat anders. Gisterenavond zei hij dat zijn boek intussen is gecorrigeerd. De minister vice-president van uw regering heeft gezegd dat het een vals verhaal is. Gelukkig maar dat op een aantal vlakken wat vooruitgang is geboekt.

Als er budgettaire ruimte vrijkomt, zoals dat nu het geval was, zou ik daar prioritair werk van maken. Dat is niet gebeurd. Het geld is intussen opgebruikt. Minister Vogels zegt dat het budget voor inburgeringsbeleid zou moeten verdrievoudigen. Minister Dua wil 8 miljard frank meer per jaar. De ministers geven zelf toe dat zij hun maatschappelijke functie niet kunnen invullen, omdat zij de nodige middelen niet hebben.

Mijnheer de minister, u hebt blijkbaar een andere keuze gemaakt. Onze keuze is een keuze voor het algemeen belang. Wij spelen geen syndicaat van de belastingbetaler, maar dienen het algemeen belang. De lasten kunnen immers worden verschoven. Als het kijk- en luistergeld wordt afgeschaft, zullen de personen met een handicap op bepaalde punten niet aan hun trekken komen. Zelfs de principiële kosteloosheid van het basisonderwijs, waarover zonet een voorstel van resolutie is ingediend, is in vraag gesteld. Een rapport sprak over een kostprijs van 5 miljard frank. De lat gelijk leggen kost tientallen miljarden franken. Er zijn zoveel maatschappelijke noden, maar u hebt een andere keuze gemaakt.

Wij zullen ons onthouden bij de stemming. Deze regering is een regering van de korte termijn. Zij houdt wel conferenties over de lange termijn, maar reserveert daarvoor de middelen niet. Dat is het fundamenteel onderscheid tussen het paars-groene kabinet en de CD&V-fractie, die het algemeen belang vooruitschuift. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer van den Abeele heeft het woord.

De heer Marc Van den Abeelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Van Rompuy verplicht er mij toe in naam van de meerderheid te repliceren. Toen wij vroeger over het poldermodel spraken, zei men ons dat wij niet naar Nederland moesten verwijzen, maar dat wij onze eigen politiek voerden.

Van den Abeelen

De heer Van Rompuy heeft het over op café gaan. Wij zorgen ervoor dat de mensen die op café gaan, geld hebben. De belastingvermindering die wij toevoegen, is alleen maar de uitvoering van een regeerakkoord. Wij zijn van oordeel dat belastingvermindering een bijdrage aan de economie kan betekenen. In een economische recessie is het stimuleren van de consumptie een instrument om de economie aan te zwengelen. Dat heeft de heer Van Rompuy vast zelf gestudeerd of gedoceerd. Wij hebben gekozen voor deze consumptiebevorderende maatregel en voor de uitvoering van het regeerakkoord.

Het kijk- en luistergeld afschaffen was voor ons het minst discriminerend. Het is een sociale belasting, die veel zwaarder weegt bij de kleine inkomens dan bij de grote. Dat is nu paars-groen beleid. De liberalen zijn rare mensen. Zij pleiten voor niet-discriminatoire belasting in functie van het inkomen. Dat is de solidariteit die deze coalitie aan elkaar verbindt. De heer Van Rompuy spreekt van vestzak-broekzakoperaties. Wie heeft de lasten in de gemeenten verhoogd? De statistieken liegen er niet om. *(Opmerkingen)*

Ik zeg u : de overgrote meerderheid van gemeenten die de lasten verhogen zijn gemeenten met een CD&V-bestuur. Dat is vrij evident : die partij levert nog steeds de meeste burgemeesters. Er zijn slechts enkele VLD-burgemeesters die dit hebben gedaan.

Ik weet wat de heer De Roo nu gaat zeggen. Hij zal zeggen dat ze daartoe verplicht waren, dat het allemaal de schuld is van deze regering, dat het te wijten is aan de politiehervorming en dergelijke. Maar men kan ook iets anders doen : men kan ook de tering naar de nering zetten. Ik heb mijn belastingen niet verhoogd, behalve wat de vuilniszakken betreft : ik geloof immers nog steeds in het principe dat de vervuiler betaalt.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Men kan natuurlijk de hete aardappel naar elkaar doorschuiven. Op basis van de objectieve cijfers van de VVSG stel ik vast dat ruim een derde van de gemeenten verplicht is geweest de basisbelastingen aan te passen. Daar zijn ongeveer evenveel gemeenten bij die door de VLD worden bestuurd als door CD&V. Die cijfers evolueren nog, naargelang er nieuwe gegevens binnenkomen naar aanleiding van begrotingsbesprekingen.

We stellen hoe dan ook vast dat de federale begroting wordt gesaneerd op de rug van de gemeenten en de steden. Dat merken we aan alle mogelijke beleidsdomeinen die naar de gemeenten en de steden worden toegeschoven. Dat is de realiteit.

De voorzitter : De heer van den Abeelen heeft het woord.

De heer Marc Van den Abeelen : Mijnheer De Roo, er zijn steeds twee mogelijkheden terzake. Men kan de belastingen verhogen, of men kan snijden in de uitgaven. U zult wel gelijk hebben dat een aantal gemeenten die lasten hebben opgetrokken, maar ik denk dat uw statistieken niet volledig kloppen, want ze komen niet overeen met mijn gegevens.

Mijnheer De Roo, dit gegeven wordt politiek gebruikt door CD&V. Uw partij zegt telkens dat de lastenverhogingen in de gemeenten noodzakelijk waren omdat men op andere niveaus de lasten zwaarder heeft gemaakt. Ik moet dat met klem ontkennen. Ik kan uiteraard alleen maar spreken voor mezelf.

Dan heb ik nog een laatste opmerking. Ik vind de stelling dat er voor kijkend Vlaanderen niets mag worden gedaan, zo neerbuigend. Waarom zou dat niet mogen? Vormt kijkend Vlaanderen een categorie mensen die minderwaardig zijn? Ik hoor grote geleerden daar verklaringen over geven. Het is net of die mensen niet tot onze wereld behoren. Kijkend Vlaanderen komt neer op 95 procent van de Vlaamse bevolking, en heeft evenveel rechten als intellectueel Vlaanderen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, het Vlaams Blok zal dit ontwerp van decreet goedkeuren, zij het niet zonder enige bedenkingen die ik hier naar voren wil brengen.

We willen dit goedkeuren omdat in de huidige periode van doorgedreven communicatie en informatie een belasting op radio en televisie als ongepast en zelfs onrechtvaardig kan worden aangevoeld. We willen dit nultarief ook goedkeuren omdat we dat sociaal verantwoord vinden. Hoe lineair deze reductie tot nul ook moge zijn, 8.000 frank is voor iemand met een inkomen van 40.000 frank uiteraard belangrijker dan voor iemand met een inkomen van 200.000 frank. Dat sociale aspect moeten

De Reuse

we bekijken, precies daar dit toch ongeveer de hele bevolking aangaat.

Toch willen we wat kritische noten laten horen. Ten eerste menen we dat het nultarief van vandaag de oorzaak is van het afschaffen van de afcentiemen. De verslaggever heeft dat eigenlijk reeds gezegd in zijn verslag. Destijds zongen de regering en de meerderheid de hoogste lof over die afcentiemen. Die zouden voor veel economische impulsen zorgen en uiteindelijk een gunstige invloed hebben op de tewerkstelling en dergelijke. Als we zien hoeveel mensen er in Vlaanderen eigenlijk werken, zelfs in vergelijking met andere Europese landen, dan zou dit niet slecht zijn. Door dit nultarief werd die strategie blijkbaar verlaten. De overheid verbrandt haar schepen achter zich. Alles wat ze daarover heeft gezegd, gooit ze nu in de vuilnismand, en ze vergeet het, om een nieuw verhaal te schrijven. Op zich is dat natuurlijk weinig consequent.

Er is ten tweede sprake van veel hoerageroep, daar dit een element van lastenverlaging zou zijn. Op zich is dit natuurlijk een lastenverlaging, daar het de facto neerkomt op het afschaffen van een specifieke belasting. Maar we kunnen de realiteit niet loochenen : dit is zo ongeveer een vestzak-broekzakoperatie. Wat de overheid hier geeft, neemt ze op een andere plaats. We kunnen discussiëren over wat er gebeurt in de steden en de gemeenten, maar we zien dat de voorbije twee jaar, dus in de huidige zittingsperiode van gemeenten en provincies, de provincie- en gemeentebelastingen in de meeste steden en gemeenten gevoelig zijn opgetrokken. Daar worden vaak veel voorwendsels voor gegeven, maar het zijn de feiten.

Er wordt gezegd dat dit alleen gebeurt in CD&V-gemeenten. Bij ons in Roeselare is de schepen van Financiën een VLD'er, die met de grootste nadruk de federale en de Vlaamse regering de schuld geeft voor het feit dat de gemeente de voorbije twee jaar de belastingen heeft moeten verhogen met meer dan 10 percent. Dat zijn de feiten. Niet alleen vallen de afcentiemen hierdoor weg, maar ook de feitelijke fiscale druk in dit land is er niet door afgenomen.

Ten derde ontstaat door deze maatregel een discriminatie. Op juridisch gebied kan die wellicht aanleiding geven tot heel wat discussies. Zo is de beginletter van de familienaam belangrijk om te weten of men deze belasting al dan niet zes maanden meer zal betalen. Wanneer de beginletter A tot en met J is, dan betaalt men tot maart van dit jaar.

Is de beginletter K tot en met Z, dan betaalt men nog voor negen maanden van dit jaar. Juridisch is dit mijns inziens een discriminatie. De facto is dit in elk geval een discriminatie want men betaalt immers zes maanden meer. In de beginperiode heeft men niet toegelaten dat iemand een tijd lang, tot bij zijn eerste betaling in maart of oktober, gratis zou kijken. Ik neem aan dat daar nog procedures uit zullen voortvloeien. Maar of dit nu juridisch zal leiden tot de vernietiging van bepaalde delen van het decreet is een secundaire vraag.

De woorden van de heer Van Rompuy bevatten natuurlijk elementen van waarheid. De afschaffing is een keuze. De belasting wordt nu afgeschaft, terwijl vroeger andere zaken werden aanbeden. Er kon voor andere maatregelen worden geopteerd dan voor een afschaffing van een belasting. Die afschaffing is niet noodzakelijk, maar komt natuurlijk bijzonder sympathiek over bij de bevolking.

Omdat de belasting totaal achterhaald is – het is bijna als betalen van een belasting op de levensnoodzakelijke lucht -, gaan we akkoord met de afschaffing ervan. De afschaffing heeft immers een vrij groot sociaal aspect. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik heb de indruk dat we met een historisch debat bezig zijn. Ik bedoel dit letterlijk. Toen ik gisteren aan mensen vertelde dat we vandaag de belasting op het kijk- en luistergeld zouden afschaffen, kreeg ik als enige antwoord : 'dat is toch al lang gebeurd ?' We voeren nu dus een debat over iets wat volgens de mensen al tot de geschiedenis behoort. In die zin is het dus een historisch debat.

De heer Bossuyt heeft ongeveer twee jaar geleden in de commissie voor Financiën als eerste gevraagd of het in een veranderde samenleving niet wenselijk was om deze achterhaalde belasting af te schaffen. Minister Stevaert heeft daarna in Dag Allemaal de afschaffing ervan aangekondigd. Ondertussen weten we dat een aankondiging geen afkondiging is en dat een beslissing soms veel tijd vergt. We blijken trouwens niet de eersten te zijn die de belasting afschaffen, want Brussel heeft het ons voorgedaan.

Laat me duidelijk zijn : wij hebben altijd gezegd dat we geen probleem hebben met de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Vorige sprekers hebben er al duidelijk op gewezen dat het over een achterhaalde belasting gaat in een maatschappij waarin

Sannen

de ICT zo dominerend aanwezig is. De belasting is niet langer relevant, want wordt al lang niet meer geheven op een luxeartikel en hoeft evenmin te dienen om de openbare omroep te financieren en mensen de kans op televisie kijken te garanderen. De belasting is ook niet erg sociaal, want ze is lineair.

Mijnheer Van Rompuy, het lijkt me logisch dat een belasting met een volledig achterhaalde belastinggrond wordt afgevoerd. Het afschaffen van een belasting komt dan ook neer op de erkenning dat de feitelijke basis ervan achterhaald is. De belastingvermindering op de registratierechten was daarentegen eerder sturend. Als we de belastingen in Vlaanderen willen hervormen, moeten we beide doen. We moeten onderzoeken welke achterhaald zijn, welke relevant zijn en welke kunnen worden aangewend om meer sturend op te treden.

Uw opmerkingen over de uitdagingen waar Vlaanderen nog gehoor aan moet geven, kan ik onderschrijven. Ik kan het er echter niet mee eens zijn dat u de afschaffing van het kijk- en luistergeld linkt aan het feit dat deze regering niet in staat zou zijn om de uitdagingen aan te gaan. Als u dat werkelijk meent, mijnheer Van Rompuy, dan moet u consequent zijn, en dan moet u zich niet onthouden maar tegenstemmen. U moet dan tegenstemmen, omdat u Vlaanderen dit ongeluk niet wilt aandoen.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Sannen, minister Vogels zegt dat de liberalen belastingverlagingen willen en dat de socialisten alles gratis willen. Ze zegt 'Dit is een vals verhaal, dit is een giftige cocktail'. U verwijt mij bepaalde dingen, maar onderschrijft u zelf wat minister Vogels beweerde? De grote titel was 'Dit is een vals verhaal'. Ze sprak toch namens de hele Agalev-fractie?

De heer Ludo Sannen : Mijnheer Van Rompuy, naar aanleiding van vorige artikels citeert u mijn woorden 'Wie een put graaft, moet hem zelf dichtten'. Ik geef toe dat ik heel kritisch stond tegenover de sfeer van enkele maanden geleden, toen er bij sommige regeringsleden een euforie heerste van lastenverlagingen die niet opkonden. We hadden in deze regering duidelijk afgesproken welke lasten we zouden verlagen en binnen welk budgettair kader dat zou gebeuren. Dit voorstel past daarin. Onze fractie wilde echter een duidelijk signaal geven: beleid voeren is meer dan het doorvoeren van lastenverlagingen. Beleid voeren houdt in dat men antwoorden geeft op maatschappelijke noden en behoeften. We leefden enkele maanden in een

euforie, er was bijna een opbod van minister Gabriels, minister-president Dewael en anderen, die zeiden dat er na deze lastenverlagingen nog andere moesten volgen. We vonden het als fractie nodig om te wijzen op het budgettair kader dat we onszelf hebben opgelegd, en waaraan we ons moeten houden.

Mijnheer Van Rompuy, ondertussen ben ik gerustgesteld. U hebt ook de besprekingen van de laatste begroting meegemaakt en u hebt zelfs de besprekingen meegemaakt van dit ontwerp van decreet. Ook de heer Denys is nu tot het inzicht gekomen dat dit de grens is. Dat is precies wat ik bij de begrotingsbesprekingen heb willen duidelijk maken: dit is de grens. We hebben ons engagement van lastenverlagingen ingevuld, we hebben een deel van ons engagement qua antwoorden en taken die we moeten opnemen ingevuld, en nu hebben we nog iets meer dan twee jaar om de rest verder in te vullen. Er is geen bijkomende lastenverlaging mogelijk binnen dit budgettair kader.

Dat is wat we – minister Vogels en ikzelf – duidelijk wilden stellen. Op zich hebben we dus niets tegen het afschaffen van dit achterhaalde kijk- en luistergeld, zolang we binnen dit budgettair kader blijven. Dit betekent dat de nodige evenwichten moeten worden gerespecteerd. De druk op de middelen en op de uitgaven moet evenwichtig en evenredig zijn. Het kan dus niet dat de druk enkel op de uitgaven wordt gelegd, wanneer de conjuncturele situatie verandert. Dat is wat ik in het verleden heb gesteld, wat ik bij de begrotingsbespreking heb gesteld en waarover wij ook zullen waken bij de begrotingscontrole. Beide moeten in evenwicht blijven.

Ik deel wel uw mening, mijnheer Van Rompuy, dat een burger niet enkel kan en mag worden geappelleerd op zijn portemonnee. Een burger moet ook worden geappelleerd op maatschappelijke uitdagingen, op maatschappelijke voorstellen, op maatschappelijke antwoorden die een regering wil geven, op zijn verantwoordelijkheid. Een burger mag niet enkel en alleen worden geappelleerd op het consumeren, ook het investeren door een overheid is belangrijk. De economie is belangrijk en het milieu is belangrijk. De welvaart is belangrijk, maar ook het welzijn. We moeten dit evenwicht garanderen, en het is dit evenwicht dat wij als fractie willen bewaken.

Wij zullen het kijk- en luistergeld mee helpen verminderen of afschaffen maar binnen het kader dat ik net heb geschetst.

Sannen

We gaan ervan uit dat dit geen aanleiding kan zijn om de druk bij eventuele conjuncturele wijzigingen enkel bij de uitgaven te leggen. Indien maatschappelijke opdrachten nieuwe inkomsten vergen, moeten we voor die inkomsten zorgen.

Dit brengt me bij de zorgverzekering. De zorgverzekering is een maatschappelijke opdracht die we op ons hebben genomen. De zorgverzekering is haast unaniem goedgekeurd. Indien we de zorgverzekering alle kansen willen geven, moeten we de solidariteit kunnen waarborgen. We moeten ervoor zorgen dat de zorgverzekering over de nodige middelen kan beschikken.

Ik heb liever een zorgcentium dan kijk- en luistergeld. De zorgcentium is rechtstreeks aan de solidariteitsgedachte gelinkt. De zorgcentium wijst op een beter en correcter financieel, budgettair en fiscaal instrument dan het innen van een belasting die niets te maken heeft met de zaken die we met dit geld financieren.

Wanneer de noodzaak zich voordoet, moeten we tijdig nieuwe middelen zoeken. Wat de zorgcentium betreft, is die noodzaak duidelijk aanwezig. We moeten de solidariteit met zieken en zorgbehoevenden waarmaken. Kortom we steunen de afschaffing van het kijk- en luistergeld maar binnen een beperkt kader. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Vandembroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandembroeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we verkeerd bezig zijn. Bij het begin van deze legislatuur heeft de meerderheid het voordeel van de twijfel gekregen. Er zijn toen nieuwe accenten gelegd. De paars-groene coalitie liet een fris geluid horen en alle betrokkenen wilden het proberen.

Drie jaar later blijkt dat deze Vlaamse regering weinig cement bevat. Dit zal de komende twee jaar wellicht niet veranderen. Het is spijtig dat de Vlaamse regering in toenemende mate improviseert en slechts zelden een visie ontwikkelt.

De Vlaamse regering gaat tegelijkertijd van een verzuring en een verzoeting uit. Ze wil alle 60.000 jongeren 250 euro of meer geven om een grote reis te ondernemen. De jongeren moeten leren om te reizen en reizen om te leren. Ik ben hier op zich niet tegen. Ik wil ook wel eens een premie krijgen

en mijn reis laten betalen. De vraag is of we dit nog een bestuur kunnen noemen.

Wat is de visie van de Vlaamse regering ? De beleidsmaatregelen lijken steeds meer op improvisaties. Er is een rondetafelconferentie. Er is een nota over het kleurrijke Vlaanderen. Dit zijn voorbeelden van de grote theorieën waarnaar de heer Van Rompuy darnet heeft verwezen.

We moeten nu de eenentwintigste eeuw voorbereiden. Aangezien die eeuw in 2010 van start gaat, bevinden we ons momenteel in een scharnierperiode. Conjunctureel zitten we tot en met 2010 nog zeer goed.

De minister van Begroting is hier aanwezig. Hij beseft zeer goed hoe de situatie in elkaar zit. Hij kent de principes van professor Kondratief. Het gaat om cyclische periodes van twintig jaar. De periode tussen 1990 en 2010 is door conjunctuuranalysten als 'the brilliant nineties' omschreven. Indien we korte conjuncturele schommelingen even buiten beschouwing laten, zullen we het nog acht jaar zeer goed hebben.

We moeten deze tijd benutten om ons structureel voor te bereiden op de uitdagingen die we na 2010 zullen moeten aangaan. We mogen niet improviseren. We moeten grondige oplossingen zoeken. Dit betekent uiteraard dat we alle kansen moeten grijpen. We moeten daar alles aan doen, en we mogen geen enkele misstap zetten. Deze voorbereiding is cruciaal en de middelen moeten dus goed worden ingezet.

Maar dan is er de dooddoener wie er nu tegen belastingvermindering kan zijn. Tot nu toe heb ik hier nog nooit een analyse gehoord, laat staan een historische analyse, van het belang van fiscaliteit. Ik zal de laatste zijn om pedant te zijn, maar ik kan wel zeggen dat in de Middeleeuwen, de Nieuwe Tijd, de negentiende eeuw en de eerste helft van de twintigste eeuw de belastingdruk belachelijk laag was, niet eens 20 percent. Was dat sociaal ? Ogen-schijnlijk wel, maar het tegendeel is waar. Er waren weliswaar weinig belastingen, maar ze waren asociaal, want ze waren ingesteld om soldaatje en oorlogje te spelen.

Iedere sociaal-democraat en iedereen die ooit een cursus fiscaliteit heeft bekeken, weet dat hoge belastingen een zeer sociaal gevoel kunnen geven, als ze tenminste goed worden besteed. De hoogste fiscale druk bestaat trouwens in de Scandinavische landen, waar intensief aan de verzorgingsstaat is gewerkt. Een behoorlijke, degelijke en verantwoor-

Vandenbroeke

de fiscale druk is erop gericht de verzorgingsstaat uit te bouwen. Die verzorgingsstaat is intussen uitgebouwd, maar we moeten hem in de toekomst ook leefbaar kunnen houden, ook na 2010. We moeten dus niet improviseren maar een visie ontwikkelen.

Dit is mijn visie. Drie jaar geleden had de regering nog het voordeel van de twijfel, maar vandaag wordt er in toenemende mate geïmproviseerd. Morgen en overmorgen, naarmate we ons voortslepen naar het einde van de regeerperiode, zal het wellicht niet anders zijn. Ik vraag van deze regering echter een visie.

Ik noem een paar pijnpunten, niet te veel, want dit is geen begrotingsdiscussie. Er is voor 20 miljard frank aan vrijstellingen verleend. Daar was niets over afgesproken, maar het idee werd op zeker moment door de heer Bossuyt gelanceerd, en door minister Stevaert overgenomen. Intussen is het gerealiseerd ; sinds 1 januari is het zover.

Wat wel in het regeerakkoord staat, is dat we het leerplichtonderwijs gratis zouden maken. Dat is het echter niet. De studies, waaronder die van professor Nicaise, zijn bekend. Ik vat een en ander samen. Een kind in het kleuteronderwijs kost de ouders – niet de overheid – gemiddeld per kleuter 8.000 frank per jaar. Een kind in het lager onderwijs, van het eerste tot het zesde leerjaar, kost per jaar 12.000 frank. In het secundair onderwijs, tussen 12 en 18 jaar dus, is het afhankelijk van het studieniveau tussen de 20.000 en de 30.000 frank. Bovendien geldt die hoogste prijs van 30.000 frank voor het beroepsonderwijs, waar de meeste kansarmen door omstandigheden zitten. Samengeteld rekenen we dus 50.000 frank per jaar aan aan ouders met kinderen.

Nochtans staat in het regeerakkoord dat het leerplichtonderwijs kosteloos moet zijn. Maak dat onderwijs dus kosteloos en geef aldus aan de ouders met schoolgaande kinderen in het leerplichtonderwijs de premie die hen toekomt. Het gaat immers om mensen die via hun kinderen in de toekomst investeren. Geef hen dus dit cadeau in plaats van hen te bestraffen. 50.000 frank is iets heel anders dan die – afgerond – 8.000 frank door de afschaffing van het kijk – en luistergeld.

Een tweede aspect dat ik wens toe te lichten, heeft betrekking op onze zorgverzekering. Een visie ontwikkelen, betekent denken aan de toekomst, aan de vergrijzing en de verkaling. Denk maar aan wat

het federale niveau doet door een Zilverfonds uit te proberen. Denk maar aan onze zorgverzekering die binnen onze bevoegdheden in de vorige legislatuur werd opgestart. Op jaarbasis zouden we daartoe 4 miljard frank reserveren en begin dit jaar zouden we van start gaan met de uitbetaling. Maar wat blijkt ? 2002 is nog maar pas begonnen – het ergste wordt pas binnen zeven of acht jaar verwacht – en toch weten we nu al dat een bijzonder sterke financieringsbijsturing noodzakelijk zal zijn. Doe daar toch iets aan ! Ontwikkel daaromtrent een duidelijke visie !

Deze regering is pas drie jaar geleden van start gegaan. Er werd toen in amper 20 miljard frank voor onderwijs voorzien, en dit op een begrotingsmarge van 165 miljard frank. Ondertussen is dat bedrag wel opgetrokken, maar toch schreeuwt minister Vanderpoorten van de daken dat ze nog geld te kort heeft.

En Patrick Janssens heeft het dan nog over de zorgverbreding, iets waar de minister wel oren naar heeft, zij het via een variant in het kader van het gelijkekansenbeleid en een verschuiving van de middelen. Wat is nu de realiteit op het veld ? Dat 10 tot 20 percent van de leerlingen in het leerplichtonderwijs een bijkomende begeleiding nodig hebben. Dit zal meer vergen dan dat anderhalf miljard frank dat ingebracht wordt. De minister en de sp.a-voorzitter beseffen dat maar al te goed. Zij weten dat een veelvoud van dat bedrag vereist zal zijn. Helaas kan dat niet, want het geld kan maar één keer worden uitgegeven. Dit is een gemiste kans.

Ik wil het nu even over ons milieu hebben. In de golden sixties hebben we een exponentiële groei gekend, maar die bleek ecologisch onverantwoord te zijn. Onze groei moest ten koste van alles gaan en niemand bleek er bij stil te staan dat we toen misschien wel de grootste vuiliken ter wereld waren. Het gevolg is dat we nu met een totaal verkwanseld milieu zitten. Minister Dua heeft dan ook gelijk dat nu fors geredieerd en gesaneerd moet worden, maar helaas heeft ze daartoe geen geld. De Vlaamse regering heeft ook gelijk vandaag een gezondheidscommissie op te starten om een duidelijke en grondige kijk te krijgen op de gevolgen van de milieuverloeding op onze gezondheid, op de volksgezondheid, op leefbaar Vlaanderen.

Tot slot nog een laatste punt dat ik wil aankaarten. Vlaanderen vormt het knooppunt of de draaischijf van de wereld. Willen we die troef blijven uitspelen en niet laten dichtslippen, dan moeten we onze infrastructuur – wegen, spoorwegen, zeewegen, enzo-

Vandenbroeke

voort – goed verzorgen. Toch gebeurt dat weinig of niet.

Het is natuurlijk prettig hier de afschaffing van het kijk- en luistergeld te mogen afkondigen. Het zij zo : twintig miljard frank die we kwijt zijn, hoewel we ons in een scharnierperiode bevinden waarin elke frank telt en waarin we ons moeten voorbereiden op de 21ste eeuw die – ik wens dit nogmaals te benadrukken – na 2010 start. Het is nu dat dit proces voorbereid moet worden zodat we daar nog vele jaren op kunnen inspelen. Dat gebeurt echter niet. Neen, nu verkwanselen we onze kansen en daarom heb ik het namens de N-VA over een gemiste kans, wat maar bewijst dat deze regering aan het improviseren is en een totaal gebrek aan visie heeft. (*Applaus bij CD&V, het VB en VU&ID*)

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot wijziging van de agenda**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor de bespreking van de resolutie van de heren De Batselier, Van Rompuy, Vermeiren, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende de aanbevelingen inzake het omgaan met het oorlogsverleden van Vlaanderen (Stuk 997) aan te vatten om 14 uur deze namiddag. We kunnen daarna het actualiteitsdebat over de conclusies van het rapport van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden in België houden.

De voorzitter : Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De agenda is hierbij gewijzigd.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld – 1052 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**Algemene bespreking (Voortzetting)**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van het ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is nooit aangenaam als een fractie verdeeld is over een ontwerp van decreet. Een aantal van onze leden gaat niet akkoord met de voorgestelde maatregel. Ik heb het officiële standpunt van onze fractie verwoord in de commissievergaderingen. De redenen waarom ik achter dit ontwerp van decreet sta, blijven vandaag gelden.

De eerste reden is dat die maatregel een sociale maatregel is. Als iemand met een pensioen van 35.000 frank per maand een reductie of mindergave van een paar duizend frank krijgt, dan is dat voor een groot deel van de bevolking een aangenaam geschenk. Onze fractie blijft erbij dat dit een goede maatregel is.

De tweede reden is dat die maatregel ten goede komt aan bijna de hele bevolking. Er zijn maar weinig mensen die geen radio of tv hebben. Dat wil dus zeggen dat radio en tv goede middelen zijn om de Vlaamse cultuur uit te dragen en te verspreiden. Om deze twee redenen zullen we het nultarief inzake het kijk- en luistergeld goedkeuren.

Ik heb met veel aandacht geluisterd naar de opmerkingen van de oppositie tegen het nultarief. De heer Van Rompuy heeft een gestructureerde uiteenzetting gegeven in drie punten. Zijn eerste argument is dat als de belastingen worden afgeschaft, er een doel moet zijn. Ik vind dat een zeer vreemde redenering. Ik heb altijd gehoord dat men een doel moet hebben als men een belasting heft, om ervoor te zorgen dat men met de opbrengst ervan iets nuttigs kan doen, dat ze een taak en functie heeft ten voordele van de hele gemeenschap. Het afschaffen van een belasting hoeft geen verantwoording.

Een tweede redenering is dat dit een vestzakbroekzakoperatie is. Wat op Vlaams niveau wordt afgeschaft, wordt onder meer door de gemeenten terug binnengehaald. Dat is appels met peren vergelijken. Het Vlaams niveau heft een bepaalde

Van Vaerenbergh

belasting en wil die nu afschaffen. Op die manier geeft Vlaanderen iets aan zijn burgers terug. Het kan dat andere niveaus andere maatregelen nemen omdat een derde niveau nog andere maatregelen treft, maar de vergelijking loopt mank.

Een derde redenering is dat het geld van de belastingverlaging moet worden bijgehouden en dat er maatschappelijke keuzes moeten worden gemaakt. Is zorgen dat de burger niet wordt lastiggevallen met belastingen, niet de belangrijkste maatschappelijke keuze ? Dit nultarief komt iedereen ten goede. Het klopt dat er maatschappelijke keuzes moeten worden gemaakt, maar die moeten aanwijsbaar zijn.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Van Vaerenbergh, u houdt er een zeer vreemde redenering op na. Eigenlijk zegt u dat de politiek de burgers zo laag mogelijke lasten moet opleggen. Dat klopt niet. De politiek moet een maatschappelijk kader creëren van collectieve voorzieningen, zorgen dat die optimaal zijn en dan nagaan volgens welke draagkracht die moeten worden gefinancierd, uiteraard met een aantal limieten.

In het Vlaams regeerakkoord staat dat de afcentiemen dienen om de werkloosheidsval te bestrijden en dus eigenlijk om de werkgelegenheid te bevorderen. De actieve welvaartsstaat was de cement van paarsgroen. Nu zien we dat de activiteitsgraad verder afneemt. Er worden daarenboven belastingen afgeschaft die niets te maken hebben met werkgelegenheid. De afschaffing is wel leuk, maar heeft geen doel. Een belastingverlaging moet een beter maatschappelijk oogmerk hebben, zoals het bevorderen van mobiliteit, werkgelegenheid en investeringen. Spirit maakt duidelijk een andere keuze. Ze zijn voor kijkend Vlaanderen, voor ludiek Vlaanderen. Dat zit trouwens vevat in de partijnaam.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer Van Rompuy, de heer Sannen heeft een goede opsomming gegeven van alle maatregelen die tot nu toe zijn genomen. Ze hadden steeds tot doel meer geld ter beschikking te stellen voor alle problemen die u aanhaalt. Hier gaat het over een maatregel die iedereen ten goede komt. Die maatschappelijke keuze hebben we samen gemaakt bij de begrotingsbesprekingen. Dit is een eenmalige maatregel en staat los van de andere grote verdiensten van

deze regering. Ook in de toekomst zullen maatregelen worden genomen om aan de opgesomde noden een antwoord te bieden. Daarom zullen we het nultarief inzake kijk- en luistergeld goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het gebeurt niet veel dat het debat in plenaire vergadering langer dreigt te duren dan het debat in de commissie. Ik zal toch een korte reactie geven om een aantal uitspraken van de fractieleider van CD&V te ontkrachten.

Mijnheer van Rompuy, door de Lambertmontakkoorden is Vlaanderen nu al bijna drie maanden bevoegd voor een aantal gewestbelastingen. In die periode zijn we er al in geslaagd om aan dit parlement twee substantiële ingrepen voor te leggen. De eerste ingreep was de verlaging van de registratierchten. Gelet op de terechte opmerkingen van de OESO, is die lastenverlaging, zoals de heer Sannen al zei, bij uitstek een sturende lastenverlaging. We willen er de mobiliteit en de werkzaamheidsgraad mee verbeteren. De tweede ingreep is de afschaffing van het kijk- en luistergeld door het invoeren van een nultarief.

Mijnheer van Rompuy, ik begrijp u echt niet. Bent u ermee akkoord dat het kijk- en luistergeld een achterhaalde belasting is ? Er is geen relatie meer tussen het kijk- en luistergeld en de financiering van de openbare omroep. Kijk- en luistergeld is een verouderde belasting die was bedoeld als luxe-belasting. Nu heeft ze niets meer met luxe te maken, want 99 percent van de Vlaamse gezinnen beschikt over een televisietoestel. Het kijk- en luistergeld is geen sociale belasting, want ze is niet afhankelijk van de financiële draagkracht.

Mijnheer Van Rompuy, als u het eens bent met deze analyse en als u dus ook vindt dat het hier om een verouderde, achterhaalde en niet-sociale belasting gaat, dan dringt er zich maar een mogelijkheid op, namelijk het afschaffen van deze belasting. Dat is wat wij voorstellen en waar iedereen behalve CD&V en de N-VA achter staat.

Mijnheer van Rompuy, als u smalend zegt dat wij ons inspannen voor kijkend Vlaanderen, dan wil ik daar op antwoorden dat wij ons inspannen voor belastingbetalend Vlaanderen. We willen eindelijk een duurzame trendbreuk realiseren met een beleid dat steeds meer geld vroeg om aan steeds meer

Van Mechelen

nieuwe noden tegemoet te komen. We willen deze trend stoppen en ombuigen. Daarnaast willen we niet vergeten onze plicht te vervullen.

Ik denk dat we er de afgelopen tweeënhalf jaar in zijn geslaagd om te doen wat we in het regeerakkoord hebben bepaald, tot spijt van wie het benijdt. Ik denk dat het ons is gelukt om een antwoord te formuleren op een aantal grote sociale uitdagingen. Ik denk aan de VIA's waardoor de Witte Woede is gestopt. We hebben zo de social-profitsector gesteund. Ik denk ook aan CAO V en CAO VI voor het onderwijs. Mijnheer Van Rompuy, u bent te intelligent om het volgende niet te weten. De begrotingen van welzijn, onderwijs en cultuur zijn nog nooit zo gestegen als tijdens deze legislatuur.

Mijnheer Vandenbroeke, deze regering levert substantieel werk om de Vlaamse schuld af te bouwen. We zullen tussen 1995 en 2004 de schuld halveren. Het gaat dus om draconische verminderingen en we zitten bijna zes jaar voor op de planning van het stabiliteitspact dat we hebben ondertekend. De inspanningen van Vlaanderen zijn van die aard dat ze België op de koers van het Europees stabiliteitspact houden.

Mijnheer van Rompuy, we hebben veel middelen gereserveerd voor investeringen. De cijfers zijn bekend. Nog nooit is er in Vlaanderen zo geïnvesteerd. Ik kan alleen maar zeggen dat we zullen blijven investeren. We zullen bij de begrotingscontrole 350 miljoen euro extra uittrekken voor nieuwe bijkomende investeringen. We zullen woord houden.

Naast een antwoord op de grote sociale uitdagingen, de schuldafbouw en het behoud van de investeringen op een hoog ritme, willen we in Vlaanderen inderdaad ook de lasten verlagen. Dit is een gezonde ambitie. We wensen dit op een sociaal verantwoorde manier te doen. Dat is ook de kracht van deze maatregel. Mijnheer Van Rompuy, u kunt de zaak weglachen en zeggen dat het om een paar pintjes gaat. Ik sluit me echter aan bij de woorden van mijn fractieleider. Hij zei terecht dat 8.000 frank voor heel wat mensen een substantiële inkomstenstijging betekent.

Mijnheer Van Rompuy, u zei ook dat het om een vestzak-broekzakoperatie gaat. U bent zelf een pleitbezorger van fiscale autonomie. Iedereen moet op zijn niveau zijn budgettaire verantwoordelijkheid nemen. Vlaanderen doet dat ten opzichte van de gemeenten meer dan voldoende. Het Gemeen-

tefonds kan terug rekenen op de indexatie. Wij hebben 50 miljoen euro in dat fonds gestoken. Wij hebben het Stadsvernieuwingsfonds opgericht en er 25 miljoen euro voor uitgetrokken. Wij hebben de intentie de gemeenten bijkomend te ondersteunen.

Als gemeenten menen de fiscale druk te moeten verhogen, dan is dat de verantwoordelijkheid van dat politieke niveau. Ze moeten dan aan hun burgers uitleggen waarom dit al dan niet eenmalig gebeurt. Dit op het conto schrijven van de Vlaamse regering is oneerlijk. Mijnheer Van Rompuy, ik kan me niet voorstellen dat u dit wilt suggereren.

U hebt gewezen op een aantal uitgaven die niet gebeuren en die volgens u dringend noodzakelijk zijn. Tijdens de budgetcontrole zullen we ruim de tijd hebben om dit te bespreken. Ik vind echter dat u te licht gaat over een aantal substantiële en structurele heroriënteringen die tegemoetkomen aan een hele reek maatschappelijke uitdagingen. Door de heroriëntering van de expansiesteun naar opleiding en vorming via het systeem van opleidingscheques kunnen we 50 tot 100 miljoen besteden in de richting die u zelf hebt aangegeven. Het is een kwestie van plannen, denken, een visie opbouwen en uitvoeren. U kunt dit alles lezen in de begroting.

Tijdens de begrotingscontrole zullen we ongetwijfeld een debat voeren over de zorgverzekering. Mijnheer Sannen, deze verzekering is een uitstekend instrument, dat tegemoet komt aan een belangrijke nood in Vlaanderen. Vlaanderen en de Vlaamse regering hebben het engagement aangegaan om 4 miljard te reserveren voor de zorgverzekering. De regering komt haar verplichtingen na. We zullen afwegen in welke mate en aan welke snelheid dit systeem moet worden uitgebreid. Op basis daarvan moet het debat worden gevoerd. We moeten nagaan hoe we deze verzekering willen laten functioneren en met welke middelen. De basis vormt in elk geval de solidariteit. We zullen daarbij rekening houden met het inkomen. Er moet ook een bepaald plafond worden afgesproken. Anders komen we terecht in de dialectiek van de federale sociale zekerheid.

Het Vlaams Parlement steunt in ruime mate de belastingverlaging. Ik denk daarbij ook aan het inningspercentage. Er wordt gezegd dat er discriminatie zou zijn ten opzichte van degenen wier familienaam begint met een letter uit de eerste helft van het alfabet. We kunnen dit ook omdraaien. Degenen wier familienaam begint met een letter uit de tweede helft van het alfabet moeten pas zes maanden later betalen. We hebben steeds zeer dui-

Van Mechelen

delijk gezegd dat het kijk- en luistergeld zal worden geïnd voor het aanslagjaar 2001 en niet meer voor 2002. Er moet op dit moment nog 12,4 miljoen euro worden geïnd. Op 11 maart jongsleden werden 168.000 herinneringsbrieven geschreven. Dit is vergelijkbaar met de 142.000 brieven van vorig jaar. Van het nog te innen bedrag van 17 miljoen euro is er nu reeds 5 miljoen euro gestort. Ook wat dat betreft, loopt dus alles gesmeerd.

Mijnheer Sannen, voor ons eindigt hier het verhaal. Vanaf morgen betaalt kijkend Vlaanderen geen kijk- en luistergeld meer. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende invoering van het nultarief inzake het kijk- en luistergeld.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Voor wat het Vlaamse Gewest betreft, wordt in artikel 2 van de wet van 13 juli 1987 betreffende het kijk- en luistergeld een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Voor de periodes, zoals omschreven in de artikelen 7 en 8, die een aanvang nemen op 1 januari 2002 of op een latere datum, wordt het jaarlijks luistergeld verminderd tot nul. "

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Voor wat het Vlaamse Gewest betreft, wordt in artikel 3 van dezelfde wet een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Voor de periodes, zoals omschreven in de artikelen 7 en 8, die een aanvang nemen op 1 januari 2002 of op een latere datum, wordt het jaarlijks kijkgeld verminderd tot nul. "

– *Aangenomen.*

Artikel 4

Voor wat het Vlaamse Gewest betreft, worden de artikelen 6, 9, 10, en 12 tot en met 28 van dezelfde wet, opgeheven.

Alle artikelen vermeld in het vorige lid blijven evenwel van toepassing met betrekking tot het kijk- en luistergeld verschuldigd voor periodes die een aanvang nemen vóór de datum van inwerking-treding van dit decreet.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2002.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende het aanstellen van advocaten door de Vlaamse overheid – 933 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Weyts, Platteau, De Reuse en Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende het aanstellen van advocaten door de Vlaamse overheid dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

1° de bespreking van het artikel "De Vlaamse Landmaatschappij : de gunning van overheidsopdrachten" uit het Boek van het Rekenhof 2000 in de Subcommissie voor Financiën en Begroting en de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting ;

2° het advies van de Vereniging van Vlaamse Balies van 12 september 2001 inzake de gunning van juridische diensten aan advocaten door de Vlaamse regering ;

– stelt, inzake de Vlaamse Landmaatschappij, vast dat :

1° de gunning van juridische diensten aan advocaten bij de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) een specifiek probleem vormt omdat de VLM van oordeel is dat de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten niet op dienstverlening door advocaten van toepassing is. De VLM gunt dergelijke opdrachten buiten mededinging ;

2° het Rekenhof deze visie niet kan bijtreden, aangezien de wet op de overheidsopdrachten juridische diensten uitdrukkelijk in haar bevoegdheidsdomein heeft opgenomen ;

3° het aangehaalde probleem ook geldt voor andere Vlaamse openbare instellingen en departementen ;

– stelt, inzake het aanstellen van advocaten door de Vlaamse overheid, vanuit juridisch oogpunt, vast dat :

1° de juridische dienstverlening niet is onderworpen aan de verplichtingen tot voorafgaande bekendmaking op basis van de Europese richtlijn met betrekking tot diensten, omdat het om een B-dienst gaat ;

2° de juridische dienstverlening principieel wel is onderworpen aan de Belgische reglementering inzake overheidsopdrachten ;

3° volgens artikel 13 van de wet van 24 december 1993 de overheid in de eerste plaats de keuze heeft tussen gunning door aanbesteding en gunning door offerteaanvraag.

In deze materie heeft de overheid steeds de vrije keuze tussen een openbare en een beperkte procedure van aanbesteding, en bovendien de vrijheid om mogelijke contractpartners uit te nodigen om deel te nemen aan een beperkte aanbesteding.

Het gaat in dit geval om een discretionaire bevoegdheid van het bestuur, die echter niet willekeurig mag worden uitgeoefend. Ook bij een beperkte aanbesteding moet er een vergelijkend onderzoek van de biedingen geschieden op grond van de toewijzingscriteria.

Volgens de Vereniging van Vlaamse Balies lijken de aanbiedings- of offerteprocedures niet bijzonder geschikt voor dit soort opdrachten omdat die te omslachtig zijn ;

4° terzake het volgen van de onderhandelingsprocedure met bekendmaking, zoals bepaald in artikel 17 van de wet, op het eerste gezicht wenselijk lijkt, omdat het hier diensten van categorie B betreft waarvan de specificaties van de opdracht, vanwege de aard van de diensten, niet voldoende nauwkeurig kunnen worden bepaald. Het gaat in dit geval immers om adviezen over (eventueel toekomstige) juridische problemen, en een mogelijk optreden in (eventueel nog onbepaalde of toekomstige) juridische geschillen, waarvan de tijdsduur, de verschillende te vervullen plichten en ook het aantal en de aard vaak nog onbekend zijn ;

Voorzitter

5° artikel 17 van de wet bovendien bepaalt dat het lastenkohier kan vermelden dat over de opdracht van dienstverlening in kwestie nog een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking kan worden gevoerd, wat inhoudt dat de opdrachtgever vrijstelling geniet van bekendmaking van de "aankondiging van een opdracht" bij het starten van de gunningsprocedure, maar niet van de overige bekendmakingen en van de verplichting om bepaalde inlichtingen te verstrekken. Dat kan gebeuren, als wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 17, § 2, 1°, C, of 53, 2° of 4°.

Voor deze diensten kan bovendien een beroep worden gedaan op de onderhandelingsprocedure zonder naleving van de bekendmakingsregels, indien de totale waarde van de dienstverlening het bedrag van 8,6 miljoen frank niet te boven gaat (artikel 17, § 2, 1°, c, van de wet en artikel 120 van het K.B. nr. 1 van 8 januari 1996, zoals gewijzigd door artikel 46 van het K.B. van 25 maart 1999 en artikel 2 van het K.B. van 20 juli 2000). Deze bedragen moeten worden beoordeeld met inachtneming van de regels van artikel 2, 28 of 58 van hetzelfde K.B. van 8 januari 1996, en met inachtneming van de totale jaarlijkse behoeften in gelijkaardige prestaties gevraagd door de aanbestedende overheid.

Zelfs in dit geval moet normaliter een "raadpleging" gebeuren van meerdere dienstverleners (advocaten) "indien mogelijk". Uit artikel 68, zesde lid, van het K.B. van 8 januari 1996 moet echter worden afgeleid dat de "onmogelijkheid" om die raadpleging te doen, als aangetoond wordt beschouwd voor de "overheidsopdrachten die betrekking hebben op juridische diensten inzake advies en vertegenwoordiging voor de rechtbanken en andere instellingen die geschillen beslechten". Er kan dan ook worden besloten dat er onder het bedrag van 8,6 miljoen frank een grote vrijheid bestaat om een juridische dienstverlener te kiezen ;

6° de onderhandelingsprocedure een eigen karakter heeft dat de overheid zeer veel vrijheid laat. Zeker de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking kan niet worden vergeleken met de beperkte

offerteaanvraag, waarvan de regels bijgevolg ook niet kunnen worden toegepast op deze vorm van gunning van overheidsopdrachten.

Artikel 17, § 1, van de wet stelt immers : "De overheidsopdracht geschiedt bij onderhandelingsprocedure wanneer de aanbestedende overheid meerdere aannemers, leveranciers of dienstverleners van haar keuze raadpleegt en over de voorwaarden van de opdracht onderhandelt met één of meer van hen."

Zelfs indien bekendmakingsregels zijn vereist, kiest de aanbestedende overheid uit die kandidaten die belangstelling hebben getoond, diegene uit die zij wil raadplegen. De aanbestedende overheid is dan, met betrekking tot deze raadpleging, aan geen enkele formaliteit onderworpen, en geniet dezelfde vrijheid als een privé-persoon.

Zodra verschillende ondernemingen effectief worden geraadpleegd, is voldaan aan de wettelijke verplichting zonder dat hier op enigerlei wijze afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid om vrij met alle, bepaalde, en zelfs met één van de kandidaten, te onderhandelen. De onderhandeling mag zelfs worden uitgebreid tot ondernemingen die hun belangstelling later dan de andere lieten blijken.

Het voorwerp van de onderhandelingen zelf wordt overgelaten aan het goeddunken van het bestuur, zelfs als het gaat om de financiële voorwaarden.

De overheid beschikt dus over een zeer ruime manoeuvreerruimte. De Raad van State heeft het bestuur een volledige vrijheid inzake discussie en toewijzing van de opdracht gegeven en heeft geweigerd om de regels inzake offerteaanvraag, meer bepaald wat de toewijzingscriteria betreft, uit te breiden tot de onderhandelingsprocedure.

Het bestuur kan niet enkel de opdracht, na raadpleging en onderhandeling, vrij toekennen, maar beschikt ook, nadat het de medecontractant heeft aangewezen, over een nagenoeg totale vrijheid om over het eigenlijke contract te onderhandelen en het in detail te regelen.

Voorzitter

De mogelijkheid tot onderhandelen stopt dus niet bij het aanwijzen van de dienstverlener. Het bestuur kan de overeenkomst ook afwerken en verfijnen. Het bestuur geniet hier dezelfde vrijheid als een privé-persoon ;

7° de gunningsvoorwaarden in voorkomend geval moeten worden aangepast aan de specificiteit van het beroep van advocaat, waarvoor bijvoorbeeld het beroepsgeheim en de onafhankelijkheid gelden ;

8° lastenkohieren of brieven in verband met een te gunnen opdracht vaak ook een vraag naar referentielijsten bevatten.

Het nieuwe reglement op de publiciteit van de Vereniging van Vlaamse Balies maakt het uitdrukkelijk (artikel 5, 1) mogelijk dat de advocaat melding maakt van behaalde resultaten, van het aantal zaken dat hij (eventueel in een bepaalde materie) behandelt, of van zijn omzet of succespercentage, als dat gevraagd of verwacht wordt in een vergelijkend onderzoek of een gunningsprocedure.

In een gunningsprocedure mogen de vereiste gegevens worden verstrekt met inachtneming van de nodige discretie, en, waar nodig, de instemming van de cliënt (wat onder meer nodig is voor de vermelding van de naam van de cliënt). Als men specificaties of referenties vraagt, om aan te tonen dat de advocaat zich vooral inlaat met een aantal gebieden van het recht, moet de nodige discretie mogelijk zijn, bijvoorbeeld als het gaat om vermeldingen van de voornaamste opdrachten uitgevoerd per rechtsmaterie in de laatste drie jaar, eventueel met vermelding van onderwerp en datum van uitspraak van het gerecht. Een dergelijke lijst kan worden opgesplitst in publiek- of privaatrechtelijke instanties waarvoor de juridische bijstand werd verleend, en het aangerekend uurloon kan tevens worden vermeld ;

– stelt, inzake het aanstellen van advocaten door de Vlaamse overheid, vanuit beleidsmatig oogpunt, vast dat :

1° de wijze waarop op dit ogenblik een beroep op de mededinging wordt georganiseerd,

doorgaans erg geïmproviseerd en weinig doordacht is ;

2° de overheid het aan zichzelf verplicht is om een beroep te doen op kwaliteitsvolle en voldoende gespecialiseerde advocaten, en haar beslissing terzake omstandig inhoudelijk te motiveren ;

3° er op dit ogenblik bij de overheid geen enkel systeem voor de inschakeling en/of evaluatie van juridische dienstverleners bestaat. Er bestaat terzake ook nauwelijks transparantie. In het algemeen wordt overigens weinig expertise opgebouwd en ter beschikking gesteld met betrekking tot het "aankopen van diensten van een advocaat" ;

4° de keuze van de advocaten uit de politieke of persoonlijke vriendenkring moet worden gehaald ;

5° een georganiseerd beroep op de mededinging een soepel beroep op dienstverleners niet in de weg mag staan ;

6° aanvaard kan worden dat werkelijk politiek gevoelige dossiers met vrij gekozen dienstverleners worden behandeld ;

7° omdat kwaliteitsvolle dienstverlening voorop moet staan, een prijsvergelijking in die context moet worden gesitueerd. Met een vergelijking op basis van uur- of dagtarieven moet dan ook zeer omzichtig worden omgesprongen. Integendeel moet uitgegaan worden van het prijs-kwaliteitsbeginsel ;

8° het abonnementensysteem met een forfaitaire basis als voornaamste component een kwaliteitsarme dienstverlening in de hand werkt. Er bestaat immers geen enkele prikkel om het standpunt van de overheid zowel in rechte als in feite op een voldoende uitvoerige, eventueel creatieve, behoorlijk onderbouwde wijze weer te geven ;

9° er een groter belang moet worden gehecht aan de evaluatie van de geleverde dienstverlening in het licht van de betaalde prijs ;

– beveelt de Vlaamse regering aan dat :

1° voor de normale aanstellingen een vorm van marktonderzoek gebeurt. Gedacht wordt aan

Voorzitter

een oproep tot kandidaten voor de behartiging van welbepaalde zaken van welbepaalde departementen/overheden. Die moet verlopen via kanalen die voor advocaten bekend en gebruikelijk zijn (bijvoorbeeld via de website van de Vereniging van Vlaamse Balies) ;

- 2° de Vlaamse overheid per oproep zorgvuldig bepaalt welk profiel van kantoor ideaal is. Daarbij moet het belang van de overheid voorop staan om een beroep te kunnen doen op een voldoende snelle, efficiënte en kwaliteitsvolle dienstverlening tegen een correcte prijs, in het licht van de aard en het belang van de zaken ;
- 3° bij de toewijzingscriteria onder meer moet worden gedacht aan de volgende elementen : garanties voor een optimale dienstverlening ; de beschikbare infrastructuur ; de beschikbaarheid ; de vertrouwdheid met de materie en/of de betrokken rechtscolleges ; de vertrouwdheid met het functioneren van de overheid in de betrokken aangelegenheden ; de wijze van berekening van de staat van onkosten en erelonen ; de afwezigheid van belangenconflicten ;
- 4° indien de Vlaamse overheid een beroep wil doen op gespecialiseerde advocaten en indien door de Vereniging van Vlaamse Balies mettertijd een instrumentarium ter beschikking kan worden gesteld, dat ertoe moet leiden dat enkel diegenen die in de desbetreffende aangelegenheden bijzonder onderlegd zijn, als specialist kunnen worden gekwalificeerd ;
- 5° de Vlaamse overheid zich zo moet organiseren dat ze kan toezien op de kwaliteit van de dienstverlening, tegen een transparante en correcte prijs. Zij kan dan ook attesten afleveren die het de dienstverleners mogelijk moet maken om – met het oog op het verkrijgen van andere opdrachten – inhoudelijk getoetste referenties voor te leggen ;
- 6° een algehele stroomlijning van de gerechtelijke procesvoering door de Vlaamse overheid wordt doorgevoerd.

De bespreking is geopend.

De heer Platteau, verslaggever, heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de aanstelling van advocaten door de overheid is een oud pijnpunt. Ook grote instellingen zoals banken en verzekeringsmaatschappijen hebben hier soms moeilijkheden mee. Het was dan ook nodig dat er klaarheid in de situatie kwam.

Deze aangelegenheid kwam ter sprake naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof over de Vlaamse Landmaatschappij. De aanstelling van advocaten was een van de punten die volgens het Rekenhof voor verbetering vatbaar waren. De subcommissie voor Financiën en Begroting besloot de situatie in de hele Vlaamse overheid te onderzoeken. Ze heeft een hoorzitting georganiseerd met de heer Stevens, oud-stafhouder van de Antwerpse balie en bestuurder van het departement Deontologie van de vereniging van Vlaamse balies. Na een zeer geanimeerd debat werd er unaniem een tekst goedgekeurd.

De Vlaamse regering heeft hier niet op gewacht. Op 7 september 2001 vaardigde ze een nota uit met de krachtlijnen van het beleid terzake. Er werd een nieuwe aanpak bekendgemaakt voor de aanstelling van advocaten. Voor de details verwijs ik naar het verslag en de tekst zelf.

In ons voorstel van resolutie hebben we de nadruk gelegd op de noodzaak van kwaliteit en van een vorm van marktonderzoek. Voor elke oproep moet de overheid het ideale profiel bepalen waaraan de kantoren dienen te beantwoorden. Specialisten zullen erop toezien dat de dienstverlening kwaliteitsvol is, transparant verloopt en aan een correcte prijs wordt geleverd.

Dat zijn de grote lijnen van ons voorstel van resolutie. De nota van de Vlaamse regering waarover de minister-president veel heeft gezegd, loopt parallel met ons voorstel van resolutie.

Nadat in de commissie de heren De Reuse en Bogaert hadden gesproken, heeft minister-president Dewael gezegd dat er geen tegenspraak is tussen de geest van het voorstel van resolutie en de tot op heden genomen beslissingen van de Vlaamse regering. Ik ben dus erg gelukkig dat we over deze moeilijke materie een tekst hebben kunnen opstellen en dat die parallel loopt met een regeringsbeslissing.

Ik ben ervan overtuigd dat dit voorstel van resolutie met veel enthousiasme zal worden goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de procedure voor de onbewoonbaarverklaring van een woning
– 1077 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende de procedure voor de onbewoonbaarverklaring van een woning.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Guns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de vervanging van studiebeurzen door studieleningen
– 1095 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift betreffende de vervanging van studiebeurzen door studieleningen.

De heer Martens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Nieuwkerke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14.15 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 13.05 uur.*
