

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

6 maart 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING SAMENWERKINGSAKKOORD OP HET GEBIED VAN CULTUUR, TAAL,
ONDERWIJS EN WETENSCHAPPEN TUSSEN DE VLAAMSE REGERING EN DE REGERING VAN
DE FRANSE REPUBLIEK

RESOLUTIE SANCTIONEREN VAN EEN BURGEMEESTER

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 35

Woensdag 6 maart 2002

Berichten van verhindering	1
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voortsellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Verslag van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen	
Indiening	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	3
Motie van aanbeveling	
Indiening	4
Mededeling van de Vlaamse regering	
Indiening	4
Mededelingen van het Rekenhof	
Indiening	4
Jaarverslagen	
Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	5
Moties van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	5
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	5
Spreker : de heer Eric Van Rompuy	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de nieuwe ontwikkelingen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de nieuwe ontwikkelingen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem	6
Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het aanbieden van een aanvullende verzekering op de zorgverzekering door een ziekenfonds	9

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een vragenlijst inzake sociologische criteria voor zorgverbreding in het gemeenschapsonderwijs	11
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verkoop van beschermde vogelsoorten in handelszaken	12
Ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000 – 767 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	13
Sprekers : de heren Patrick Hostekint, Christian Verougstraete, verslaggever, Stefaan Platteau en Gilbert Bossuyt en minister Bert Anciaux	
Artikelsgewijze bespreking	16
Voorstel van resolutie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester – 1090 (2001-2002) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	17
Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Etienne Van Vaerenbergh	
Bespreking	19
Sprekers : de heren Jan Loones, Joris Van Hauthem, Eric Van Rompuy en Herman Lauwers	
Hoofdelijke stemming	22
Sprekers : de heren Mark Van der Poorten en Chris Vandenbroeke	
Motie van de heer Ludwig Decaluwe c.s. betreffende een belangenconflict – 1087 (2001-2002) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	24
Bespreking	24
Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Bruno Tobback, Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem	
Hoofdelijke stemming	28
Spreker : de heer Bart De Smet	
Ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000 – 767 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	29
Motie van aanbeveling van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht – 1057 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	31
Motie van aanbeveling van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht – 1061 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	32

Motie van aanbeveling van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Roegiers tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht
 – 1064 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming

32

Met redenen omklede motie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jan Verfaillie en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
 – 1031 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
 – 1030 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemmingen

34

Spreker : de heren Jef Van Looy, André Denys, Gerald Kindermans, Jos De Meyer, Frans Wymeersch, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Karel De Gucht en Jan Laurys en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever

Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Jos De Meyer, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heren Jan Verfaillie en Paul Van Malderen tot besluit van de op 19 februari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het carpoolbeleid van de Vlaamse regering
 – 1055 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming

47

Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Dany Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio
 – 1059 (2001-2002) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Niki De Gryze en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Dany Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio
 – 1058 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemmingen

18

Sprekers : de heren Jo Vermeulen, Carl Decaluwe, Miel Verrijken, Marino Keulen en Jos Stassen

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 21 februari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de spijbelproblematiek

– 1062 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

54

Regeling van de werkzaamheden

55

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaeyns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Rufin Grijp, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandebossche, Chris Vandebroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis

Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Louis Bril, Dominiek Lootens-Stael : gezondheidsredenen ;

Herman De Loor, Peter Gysbrechts, Jacques Timmermans, Luc Van den Brande : buitenslands ;

Trees Merckx-Van Goey : ambtsverplichtingen ;

Walter Vandebossche : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Peter De Ridder, Ingrid van Kessel.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Francis Vermeiren, Dany Vandebossche, Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heer Marino Keulen houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1071 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Niki De Gryze betreffende gehoorstoornissen bij jongeren als gevolg van geluidsoverlast in discotheken, bij rock- en popconcerten en dergelijke – 1072 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Marino Keulen, Peter De Ridder en Margriet Hermans betreffende de bevordering van het dierenwelzijn in door de Vlaamse Overheid gesubsidieerde circussen – 1073 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

VERSLAG VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende verslag van het Rekenhof werd ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over de rekeningen 1998 tot 2000 van de NV HWP (Het Waterschei Project) – 37-A (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht

door de heer Christian Verougstraete over het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000

– 767 (2000-2001) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over het ontwerp van decreet houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingprojecten – 930 (2001-2002) – Nr. 5.

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Hilde Claes over een hoorzitting over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot het meerjareninvesteringsplan voor 2001-2012 van de NMBS – 938 (2001-2002) – Nr. 3.

- Verslag uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh over het overleg over de motie betreffende een belangenconflict – 951 (2001-2002) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Eddy Schuermans over het voorstel van decreet van de heer Gilbert Van Baelen, mevrouw Hilde Claes en de heren Ludo Sannen, Johan Sauwens en Eddy Schuermans houdende wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg – 958 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Chokri Mahassine over de hoorzitting met de Vlaamse Jeugdraad over het ontwerp van decreet op het Vlaamse jeugdbeleid – 973 (2001-2002) – Nr. 7.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Chokri Mahassine over het ontwerp van decreet op het Vlaamse jeugdbeleid – 973 (2001-2002) – Nr. 8.

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Julien Demeulenaere over het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs type 1
– 979 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Hilde Claes over het voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé en Carl Decaluwe, mevrouw Wivina Demeester en de heren Jan Verfaillie, Johan Sauwens en Eric Van Rompuy betreffende het samenwerkingsakkoord inzake het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS
– 1008 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Hilde Claes over het voorstel van resolutie van de heren Jan Loones, Kris Van Dijk en Chris Vandebroekke betreffende het samenwerkingsakkoord inzake het investeringsplan 2001-2002 van de NMBS
– 1068 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jan Laurys over de hoorzitting over de analyse en kwantificering van de zonevreemde economie
– 1069 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Bart De Smet en mevrouw Dominique Guns over het verzoekschrift betreffende de procedure voor de onbewoonbaarverklaring van een woning
– 1077 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Peter Gysbrechts over de hoorzitting betreffende maatregelen ter bestrijding van de mensenhandel in de sport en de eventuele defederalisering van de Koninklijke Belgische Voetbalbond
– 1078 (2001-2002) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heren Jean Geraerts en Jan Penris tot besluit van de op 26 februari 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het waterpeilbeheer in Vlaanderen en de samenwerking terzake tussen Vlaanderen, Wallonië en Nederland
– 1070 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Julien Librecht, Pieter Huybrechts en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 28 februari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over onderwijsprojecten voor alleenstaande minderjarige asielzoekers
– 1074 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Roland Van Goethem, Herman De Reuse, Mathieu Boutsen en Felix Strackx tot besluit van de op 28 februari 2002 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de aanpassingen aan de belasting op inverkeerstelling
– 1075 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Eddy Schuermans tot besluit van de op 26 februari 2002 door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het negeren van rolstoelgebruikers door De Lijn
– 1076 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Niki De Gryze en Felix Strackx tot besluit van de op 28 februari 2002 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en

Voorzitter

Gelijke Kansen, over de campagne rond eetstoornissen bij jongeren

– 1079 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ingrid van Kessel, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Van Duppen en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 28 februari 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de opvang van illegale minderjarigen in Vlaanderen
– 1080 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 28 februari 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de wachtlijsten voor personen met een handicap
– 1081 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Koen Helsen, Jan Roegiers en Jan Van Duppen tot besluit van de op 28 februari 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de wachtlijsten voor personen met een handicap
– 1083 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Jan Laurys, Jacques Laverge, Robert Voorhamme, mevrouw Veerle Declercq en de heer André-Emiel Bogaert tot besluit van de op 28 februari 2002 door de heer Jan Laurys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de uitwerking van de lokale werkwinkels
– 1084 (2001-2002) – Nr. 1.

MOTIE VAN AANBEVELING**Indiening**

De voorzitter : De volgende motie van aanbeveling werd ingediend :

- Motie van aanbeveling van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van het op 27 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toestand van het milieu in Vlaanderen volgens recente milieurapporten
– 1082 (2001-2002) – Nr. 1.

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Overgangsrichtnota (2001-2002) Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen (GOM's) (DOC 115/2001-2002).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Brief N 12-2.106.102 B2 d.d. 27 februari 2002 betreffende vragen om inzage- en informatie-recht d.d. 12 en 14 februari 2002 vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger de heer Erik Matthijs inzake de begroting leefmilieu en de uitvoering ervan (DOC 117/2001-2002) ;

Voorzitter

- Brief N 12-2.102.154 B2 d.d. 27 februari 2002 betreffende een vraag om inzage- en informatierecht d.d. 30 januari 2002 vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger de heer Luk Van Nieuwenhuysen inzake de uittredingsvergoeding die aan de heer Van Houtte werd uitbetaald naar aanleiding van zijn ontslag als algemeen directeur van Export Vlaanderen (DOC 118/2001-2002).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende jaarverslagen werden ingediend :

- Jaarverslag van de Onderwijsinspectie over de toestand van het onderwijs schooljaar 2000-2001
- Jaarverslagen van de Pedagogische begeleidingsdiensten over het gemeenschapsonderwijs, het provinciaal onderwijs, het katholiek onderwijs, het stedelijk en gemeentelijk onderwijs schooljaar 2000-2001 (DOC 116/2001-2002).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummers 2227, 2336, 2342, 2347 en 2353 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2306 ;
- Rolnummers 2312 en 2325 (samengevoegde zaken).
- Rolnummer 2324 ;

MOTIES VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik vraag hierbij de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Houthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester (Stuk 1090).

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Ik stel voor dat we ons bij het begin van de stemmingen uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, wij hebben een motie betreffende een belangenconflict over de functionele tweetaligheid. Het betreft een ontwerp dat nu in de Kamer wordt behandeld. Wij vragen hierbij dan ook dat de agenda aangevuld wordt met de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict (Stuk 1087).

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Ik stel voor dat we ons bij het begin van de stemmingen uitspreken over dit voorstel tot aanvulling van de agenda.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de nieuwe ontwikkelingen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de nieuwe ontwikkelingen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering en van de heer Van Hauthem tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de nieuwe ontwikkelingen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem.

Deze vragen zullen worden beantwoord door minister Anciaux.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, collega's, deze vraag hebben we ook vorige week gesteld. Sindsdien is er natuurlijk een en ander gebeurd.

Vrijdagavond is de datum verstreken waarop de burgemeester van Wezembeek-Oppem nog de tijd had om aan de geldende verplichtingen te voldoen.

Hij heeft dat echter niet gedaan. Wel heeft hij een verklaring afgelegd. Daarin stelde hij bereid te zijn om met retroactieve kracht aan de inwoners van Wezembeek-Oppem een belastingbrief in het Nederlands te sturen, maar dan wel met een vertaling in het Frans. Hij hoopt dat hij er zich op die manier van af kan maken.

Ondertussen zijn de Franstaligen ook in hun wiek geschoten. Ik heb gisteren een verklaring gelezen van de heer Van Cauwenberghe. Toen hij buitenkwam uit het hotel Errera, zei hij : 'Als er in een mechanisme een beetje zavel zit, dan gebruik je daar olie voor om dat opnieuw te smeren, maar in Wezembeek-Oppem zit er beton in de machine.' Gisteren zijn de Franstalige partijvoorzitters in Brussel bij elkaar geweest : de heer Moureaux, de heer Bauduin, mevrouw Milquet en de heer Ducarme. Die vier hebben bijna een oorlogsverklaring aan Vlaanderen gericht.

Ze hebben het dan over de intentie van de Vlaamse regering om twee commissarissen naar Wezembeek-Oppem te sturen om daar orde op zaken te stellen. Die intentie werd vorige week ook verwoord door minister Anciaux, die ook verantwoordelijk is voor de Rand. Hoe men het ook draait of keert, er is daar een onwettigheid begaan. De burgemeester heeft die brieven laten versturen door een privé-firma. Dat is een onwettelijke actie.

De Franstaligen zeggen echter het volgende : als de Vlaamse regering ter plaatse optreedt, is het oorlog en komt de federale regering in moeilijkheden. Ze gebruiken dus opnieuw de federale chantage om zich te mengen in de Vlaamse bevoegdheden in de Rand, waar wij bevoegd zijn voor de administratieve voogdij. Het is eigenlijk onvoorstelbaar dat de heer Van Cauwenberghe als Waals minister-president zich bemoeit met de voogdij van de gemeenten in de Rand.

Mijnheer de minister, minister Van Grembergen en uzelf hebben vorige keer een duidelijke verklaring afgelegd. Indien die wettelijkheid op vrijdagavond niet hersteld is, sturen we binnen de kortste keren twee commissarissen om daar het schepencollege te vervangen, de ontvanger te vervangen en de wettelijkheid te herstellen. De zaken moeten conform de wetgeving gebeuren.

Die wetgeving omvat ook de omzendbrief-Peeters. Indien er belastingbrieven worden verstuurd, dient dit in het Nederlands te gebeuren. Indien de Franstaligen een vraag indienen om een vertaling te krijgen, kunnen ze dat inderdaad krijgen. Burgemeester Van Hoobrouck stelt nu echter een soort Ne-

Van Rompuy

derlandstalige belastingbrief voor, met een automatische vertaling. Hij denkt dat het daarmee in orde is, maar het is onaanvaardbaar.

Mijnheer de minister, zult u binnen de kortste keren die twee commissarissen sturen ? Als u er nog een week of twee mee wacht, komt u in hetzelfde scenario terecht als dat van het tijdskrediet. De Franstaligen hebben op dat punt hun slag thuisgehaald, en het is nu een federale bevoegdheid geworden. Ook met de spoorinvesteringen werd gewacht.

Komt nog deze week het bevel van de minister van Binnenlandse Zaken om die twee regeringscommissarissen naar Wezembeek-Oppem te sturen ? Zal de Vlaamse regering niet onder het juk komen van de oekazes van de Franstalige partijen ? Zal de federale regering zich niet met de zaak bemoeien ?

U draagt een belangrijke verantwoordelijkheid. U zegt een Vlaams nationalist te zijn, de man die met Spirit de lijn van de Volksunie wil voortzetten. Nu kunt u bewijzen wat de lijn is van de Vlaamse regering.

De voorzitter : De heer van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is de vijfde keer sinds nieuwjaar dat we de minister ondervragen over de zaak- Wezembeek-Oppem. Dat ontslaat me ervan opnieuw uit te leggen waarover het gaat.

Mijnheer de minister, vorige week hebt u ons in antwoord op onze vragen twee dingen laten weten. Ten eerste legde u zich neer bij het feit dat minister Duquesne geen tuchtsancties zal nemen. U was zelfs niet bereid de zaak aanhangig te maken bij het Overlegcomité. Daarover gaat trouwens de resolutie waarvan we de behandeling bij hoogdringendheid hebben gevraagd.

Ten tweede zei u dat het schepencollege tot 28 februari om middernacht de tijd had om de zaak in orde te brengen. Vandaag 6 maart is de zaak echter nog steeds niet in orde. Er zouden twee regeringscommissarissen worden gestuurd, één die zich in de plaats zou stellen van het schepencollege, en één die zich in de plaats zou stellen van de gemeentelontvanger. Op het terrein is er echter nog steeds niets gebeurd.

Uw uitleg dat de wet zou primeren, en dat u wet en orde zou laten respecteren, begint volledig ongehoorzaam te worden. Het feit dat u niet naar het Overlegcomité gaat om een tuchtsanctie te eisen, is de eerste capitulatie.

Intussen heeft de burgemeester van Wezembeek-Oppem laten weten dat hij een soort van tussenoplossing voorstelt, die door het FDF al is toegejuicht. Alle brieven zouden in het Nederlands worden verstuurd, en aan de Franstaligen zou meteen een vertaling worden meegestuurd. Dat is echter flagrant in strijd met de taalwetgeving, en met de omzendbrief-Peeters.

De Vlaamse regering heeft altijd gezegd dat ze de zaak uit de sfeer van de omzendbrief-Peeters en de taalwetgeving wilde houden. Met zijn plan brengt de burgemeester echter juist heel de zaak in die sfeer. Ik wens u dus veel succes met dat voornemen.

De timing kon niet beter zijn. Gisteren hebben alle Franstalige partijen laten weten dat, als er commissarissen naar Wezembeek-Oppem worden gestuurd, er ruzie komt in de federale regering. U en uw nieuwe coalitie, die het allemaal eens op een andere manier zouden doen, en die de communautaire problemen zouden oplossen, zitten in juist hetzelfde vaarwater als andere regeringen jaren geleden.

Dat hebt u alleen aan uzelf te wijten. Als u na 15 januari, de vooropgestelde deadline, de commissarissen had gestuurd, dan was de zaak nu, althans op het terrein, misschien van de baan. Nu hebt u zolang gewacht dat de Franstaligen de gelegenheid hebben gehad, ook de minister-president van de Waalse gewestregering, waarmee minister-president Dewael zegt zo'n goede verhouding te hebben, te dreigen met een communautaire crisis in de federale regering.

Mijn vraag is duidelijk, mijnheer de minister. U hebt al gecapituleerd op het punt van de tuchtsanctie. Zult u nu ook nog capituleren voor de chantage van de Franstalige meerderheidspartijen door geen regeringscommissarissen naar Wezembeek-Oppem te sturen ? De vraag is wanneer die regeringscommissarissen worden uitgestuurd. Als dat niet gebeurt, is uw verhaal compleet ongeloofwaardig.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb vorige week al op veel van die vragen geantwoord. Eerst en

Anciaux

vooral wil ik benadrukken dat ik spreek namens minister-president Dewael, minister Van Grembergen en de volledige Vlaamse regering. Vorige week heb ik uitdrukkelijk gezegd dat er een deadline is. Als die niet wordt gerespecteerd en voor het eind van de maand geen duidelijke oplossing komt voor het probleem van de milieubelasting in Wezembeek-Oppem, dan zal minister Van Grembergen te gepasten tijde twee bijzondere commissarissen naar Wezembeek-Oppem sturen.

Wat is er sinds vorige week wezenlijk veranderd? Op 26 februari heeft het college van burgemeester en schepenen van Wezembeek-Oppem beslist om niet in te gaan op onze eis. Op 1 maart is de gouverneur van Vlaams-Brabant daarover ingelicht. Dit essentiële feit is in ieder geval niet van die aard om ons standpunt van vorige week ook maar een beetje af te zwakken, wel integendeel. Vorige week heb ik geantwoord dat het Overlegcomité hiermee niets te maken heeft, want het gaat over een tucht-sanctie waarover minister Duquesne moet beslissen.

Het is te gemakkelijk om te stellen dat dit loze woorden zijn. Het ultimatum is verstreken. Minister Van Grembergen zal de gepaste maatregelen nemen. Hij zal twee bijzondere commissarissen sturen op het ogenblik dat hij meent dat het moment geschikt is. Op dit ogenblik is minister Van Grembergen in het buitenland. Hij komt tegen het eind van de week terug.

Voor alle duidelijkheid wil ik formeel zeggen dat het standpunt van de Franstalige partijvoorzitters van gisteren geen enkele indruk maakt op de Vlaamse regering. Ze kunnen verklaren wat ze willen over een dossier waarover ze geen enkele bevoegdheid hebben. We zullen ons standpunt daarvoor niet laten beïnvloeden. Zoals ik vorige week heb gezegd, zullen we de gepaste maatregelen nemen om de onwettige toestand ongedaan te maken. Het ultimatum is verstreken. Minister Van Grembergen zal te gepasten tijde de beslissing nemen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik dank de minister voor zijn antwoord. Vermits de burgemeester van Wezembeek-Oppem niet is ingegaan op de vraag om de regels te respecteren, bevestigt minister Anciaux dat de Vlaamse regering twee

commissarissen zal sturen. Hij heeft dat vorige week gezegd, en minister Van Grembergen heeft dat ook gezegd. Minister Van Grembergen zei ook dat hoe meer federale chantage er wordt uitgeoefend, hoe sneller die commissarissen er zullen zijn.

Minister Van Grembergen is in Canada. Ik ben me ervan bewust dat hij deze week moeilijk die beslissing kan nemen. Wij zullen volgende week woensdag de vraag opnieuw stellen. Hier vraag ik minister Anciaux om minister Van Grembergen en ook minister-president Dewael te zeggen dat die commissarissen volgende week maandag of dinsdag in Wezembeek-Oppem moeten zijn. De tijd speelt tegen ons. Hoe langer men wacht, hoe meer op federaal niveau allerlei mechanismen in werking komen en hoe meer de Vlaamse regering onder druk wordt gezet.

Ik ben tevreden met het antwoord van de minister dat die twee commissarissen er volgende week hoe dan ook komen, en dat de verklaring van de vier partijvoorzitters op het Karreveld in Molenbeek geen indruk maakt. De Vlaamse regering laat zich niet intimideren. Op dat punt steunen we u.

We zullen minister Duquesne in de Kamer van Volksvertegenwoordigers over zijn houding ondervragen. Ik ben van mening dat hij in deze zaak moet optreden. We zullen de discussie over een eventuele tucht-sanctie hier nu evenwel niet voeren.

Ik neem akte van de woorden van minister Anciaux. Hij heeft verklaard dat de Vlaamse regering twee commissarissen naar Wezembeek-Oppem zal sturen. Wij vinden dat dit volgende week moet gebeuren. Het gaat hier over onze administratieve voorgedij, dus wij zijn hiervoor bevoegd. De heer Van Cauwenberghe en die andere heren die elkaar gisteren op het Karreveld hebben ontmoet, hebben hier niets mee te maken.

We zullen volgende week zien wat er gebeurt – the proof of the pudding is in the eating. Volgende woensdag zullen we opnieuw vragen wanneer de commissarissen naar Wezembeek-Oppem gaan. Ik hoop dat de Vlaamse regering op dat moment bij haar huidige verklaringen zal blijven.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Het antwoord van de minister voegt niets nieuws aan het debat toe, want hij heeft de verklaringen van vorige week gewoonweg herhaald. Gezien het antwoord van minister Van Grembergen op het nieuwe voorstel van de

Van Hauthem

burgemeester van Wezembeek-Oppem, worden deze verklaringen steeds ongeloofwaardiger. Minister Van Grembergen heeft dit nieuwe voorstel immers niet afgeschoten, maar hij heeft enkel gezegd dat het een goed teken is dat de burgemeester zijn fout inziet. Ik vind dit maar normaal. De burgemeester weet heel goed dat hij zwaar in de fout is gegaan.

Ik stel tevens vast dat de Vlaamse regering de deadline steeds blijft verschuiven. Aanvankelijk was de deadline 15 januari 2002. Op die dag hebben we minister Van Grembergen geïnterpelleerd. Hij heeft toen verklaard dat hij diezelfde avond een gesprek met de burgemeester zou voeren. Indien dit gesprek niets zou opleveren, zou de minister een commissaris sturen.

We hebben de minister twee weken later opnieuw geïnterpelleerd. De deadline is toen weer eens verschoven. Een week nadien hebben we onze vragen herhaald. Toen heeft de minister de deadline naar 1 maart verschoven. Vorige week heeft minister Anciaux gezegd dat de commissarissen deze week naar Wezembeek-Oppem zouden worden gestuurd. Er is evenwel niets gebeurd.

De Vlaamse regering heeft haar kans gemist om aan de chantage van de Franstalige partijen te ontsnappen. De federale regering zal dit dossier effectief bespreken. Morgen zullen de burgemeesters van de facilitéitengemeenten en de voorzitters van de Franstalige partijen elkaar opnieuw ontmoeten.

De Vlaamse regering mag hier tienmaal verklaren dat ze commissarissen zal sturen, wij vragen al weken wanneer ze die commissarissen precies zal sturen. Op die vraag hebben we nog steeds geen antwoord gekregen.

De Vlaamse regering heeft zich blijkbaar al neergelegd bij het veto van de minister van Binnenlandse Zaken met betrekking tot een tuchtsanctie. In deze context is de verklaring die minister Anciaux daarnet heeft afgelegd absoluut niet geruststellend of geloofwaardig.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Ik zou toch nog even iets willen verduidelijken. Minister Van Grembergen heeft gezegd dat het interessant is dat de burgemeester zijn eigen fout inziet. Over het voorstel van de burgemeester heeft hij zich niet uitgesproken, want dat voorstel is totaal onaanvaardbaar.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het aanbieden van een aanvullende verzekering op de zorgverzekering door een ziekenfonds

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Swennen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het aanbieden van een aanvullende verzekering op de zorgverzekering door een ziekenfonds.

De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, eind vorige week heeft een bepaalde mutualiteit bekendgemaakt dat ze haar leden op vrijwillige basis een bijkomende zorgverzekering plus aanbiedt. Iedereen die momenteel nog niet hulpbehoevend is en die nog geen 70 jaar oud is, kan aan deze aanvulling op de Vlaamse zorgverzekering participeren. Mogelijke deelnemers worden gescreend op basis van een gegevenslijst.

Jonge en fitte mensen worden aangezogen door de relatief lage premies van de zorgverzekering-plus, want zij betalen slechts 60 euro per jaar. Oudere mensen die nog niet hulpbehoevend zijn en die nog geen 70 jaar oud zijn, mogen zich aan het loket aanbieden. Zij moeten voor deze aanvullende zorgverzekering evenwel premies tot 675 euro per jaar betalen. Ik denk daarbij – samen met vele anderen – onmiddellijk aan de totstandkoming van het decreet. Toen werd dikwijls gezegd dat zelfs een zweem van risicoselectie in een publiek systeem vermeden moet worden. Nu doet zich dat wel voor in het kielzog van die zorgverzekering, en wordt er zelfs aan gekoppeld. Dit ruikt mijns inziens sterk naar wat uitdrukkelijk in het decreet werd verboden, namelijk een vorm van koppelverkoop.

We hebben ook altijd gezegd dat we snel te werk moeten gaan met die zorgverzekering. Immers, zodra de privé-markt zich daarop stort – en er worden nu al veel polissen afgesloten –, wordt de uitbouw van een publiek systeem bezwaard en bemoeilijkt.

Mevrouw de minister, hoe staat u hier tegenover? Vindt u dit een vorm van koppelverkoop? Vreest u niet dat dit de uitbouw van de zorgverzekering

Swennen

zal bezwaren ? Zo ja, wat denkt u daartegen te kunnen doen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook ik heb vernomen dat een mutualiteit een zorgverzekering-plus-pakket aanbiedt. U weet net zoals ik dat mutualiteiten bevolkt worden door slimme jongens en meisjes die maar te goed weten dat artikel 15 van ons decreet – dat koppelverkoop verbiedt – van toepassing is indien ze via hun zorgkas een zorgverzekering-plus zouden aanbieden.

Net zoals u was ik verbaasd te vernemen dat een mutualiteit nu zelf begint met een zorgverzekering-plus. Immers, we hebben artikel 15 steeds ingeschreven om de grote boosdoeners van de privémarkt – namelijk de verzekeringsmaatschappijen – te beletten om enkel de jonge en de beter begoede klanten aan te trekken. Ook ik betreur dat het nu een mutualiteit is die deze praktijk toepast. Ik had immers gedacht dat mutualiteiten vanuit een meer gemeenschapsgericht en solidair denken te werk zouden gaan. Blijkbaar is dat dus niet het geval en worden nu dergelijke zorgverzekering-plus-pakketten via een mutualiteit aangeboden en bovendien onrechtstreeks gekoppeld aan de zorgkas die bij diezelfde mutualiteit hoort.

Helaas kan ik niet ingrijpen op basis van ons decreet, vermits dat decreet enkel over de zorgkassen gaat. Ik moet mij wenden tot het federale comité voor de controle op de mutualiteiten. Misschien kunnen zij, zich baserend op de geest van ons zorgdecreet, ingrijpen of maatregelen treffen.

Ik wens hier nog twee bedenkingen aan toe te voegen. Misschien is het goed dat het intermutualistisch college enkele afspraken zou maken. Daarbij moet het niet alleen gaan om het zorgverzekering-plus-systeem, maar ook om de extralegale verzekeringen die door de mutualiteiten worden aangeboden en die de solidariteit op een of andere manier enigszins scheeftrekken. Ik kan enkel hopen dat het intermutualistisch college deze zaken eens aandachtig onder de loep neemt.

Ons logo 'Vlaamse zorgverzekering' is nu met een patent vastgelegd. Dit geldt evenwel niet voor de 'zorgverzekering' als term. In het verleden zijn er

dan ook al banken geweest die de term 'zorgverzekering' gebruikt hebben. Ik zal daarom nagaan hoe en in hoeverre we de term 'zorgverzekering' beter juridisch kunnen beschermen, zodat we een stok achter de deur hebben ten aanzien van diegenen die, tegen de geest van het zorgdecreet in, gebruikmaken van die term om daar andere dienstverleningspakketten aan te koppelen.

De voorzitter : De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen : Mevrouw de minister, ik neem er kennis van dat u technisch-juridische argumenten inroept om aan te tonen dat de mutualiteit en niet de zorgkas het pakket aanbiedt. In de ogen van de mensen maakt dat echter niet veel verschil, want om naar de zorgkas te gaan, zullen ze naar de mutualiteit stappen net zoals ze gewoon zijn.

U zegt dat het logo werd vastgelegd. Dat zou niet gelden voor 'zorgverzekering-plus', maar alleen voor 'zorgverzekering'. Of geldt het voor alles waar de term 'zorgverzekering' in voorkomt ?

U hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag of u van mening bent dat dit de uitbouw van de zorgverzekering ondermijnt, u hebt enkel gezegd dat u het feit betreurt.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Swennen, ik heb geen glazen bol. Ik weet niet of dit product dat op de markt wordt gegooid door een mutualiteit dermate veel succes zal hebben dat een aantal cliënten hun huidige zorgkassen zullen verlaten om zich bij die mutualiteit in te schrijven. Ik denk niet dat het zo'n vaart zal lopen, maar ik kan de toekomst niet voorspellen. We volgen de zaak in elk geval op.

Elke door de Vlaamse overheid erkende zorgkas, mag het logo 'Vlaamse zorgkas' gebruiken. De term of de naam 'Vlaamse zorgverzekering' is echter niet beschermd. Er moet worden nagegaan of ook die term kan worden beschermd. Daardoor zou iemand die onterecht een pakket aanbiedt – zoals nu het geval is – juridisch kunnen worden aangesproken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een vragenlijst inzake sociologische criteria voor zorgverbreding in het gemeenschapsonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een vragenlijst inzake sociologische criteria voor zorgverbreding in het gemeenschapsonderwijs.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames ministers, collega's, zo'n drie dagen geleden bracht mijn dochttertje een brief van de school mee naar huis. In die brief waren een aantal vragen geformuleerd, die betrekking hadden op de criteria voor zorgverbreding waardoor het lestijdenpakket kan worden uitgebreid. Niet enkel de leerlingen van het gemeenschapsonderwijs kregen zo'n brief mee, want blijkbaar werd die vandaag ook via de andere scholen verspreid.

Ik vroeg me af of precies die vijf criteria moeten worden gehanteerd om aan zorgverbreding te doen, maar dat doet nu niet echt terzake. Het is niet mijn bedoeling om de olifant in de porseleinkast te spelen, want in de commissie werd al uitgebreid over deze aangelegenheid gepraat.

Eén aspect van de brief stuitte me echter enorm tegen de borst. Dat was de vraag of de vrouw des huizes in het bezit is van een diploma secundair onderwijs. In het licht van de internationale vrouwen-dag vrijdag en van de ontwikkeling van de vrouw, wou ik hier toch iets over kwijt. Ik was een beetje gegeneerd over die vraag. Ik moest bovendien 'ja' antwoorden, terwijl ik op alle andere vragen 'neen' kon antwoorden. Hierdoor kreeg ik bijna een onbehagelijk gevoel toen ik de brief terug moest meegeven met mijn dochter.

Mevrouw de minister, beoogt u bij het nieuwe gelijkkansendecreet opnieuw dergelijke sociale criteria, of zult u opteren voor meer educatieve en pedagogische criteria ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in het gelijkkansendecreet I dat over enkele weken in het parlement zal worden besproken, zijn inderdaad vijf

criteria of indicatoren opgenomen. Als een aantal leerlingen van een school aan een aantal van die criteria voldoen, worden ze doelgroepopleerlingen genoemd en kan een school extra middelen voor begeleiding krijgen.

De criteria zijn onder meer : behoren tot een gezin dat tot de trekkende bevolking behoort, behoren tot een gezin dat leeft van een vervangingsinkomen of behoren tot een gezin waarvan de voertaal niet het Nederlands is. Het klopt dat ook wordt gevraagd naar het diploma van de moeder.

We hebben die criteria natuurlijk niet zomaar uitgevonden. De voorbije jaren werd heel wat studies en wetenschappelijke onderzoeken uitgevoerd over de zorgverbreding en het onderwijsvoorrangsbeleid. Daarbij werd de vraag gesteld hoe de kinderen die het grootste risico lopen op onderwijsachterstand, kunnen worden geïdentificeerd. Uiteindelijk bleven die vijf criteria over.

De oorspronkelijke zorgverbreding en onderwijsvoorrangsbeleid bevatten dezelfde vijf criteria, maar er was nog een zesde criterium, namelijk het behoren tot een eenoudergezin. Dat criterium is eruit gehaald. Dit bleek immers in heel veel gevallen geen criterium te zijn, tenzij het voorkomt in combinatie met een van de andere vijf. In dat geval is het wel een extra probleem. Dat bleek uit wetenschappelijk onderzoek. Ik kan u dit onderzoek bezorgen, indien u geïnteresseerd bent. Op basis daarvan hebben we besloten dat als een school een aantal doelgroepopleerlingen heeft – het minimum is nu vastgesteld op 10 procent – die school dan extra middelen ter ondersteuning zal krijgen, op basis van het gelijkkansendecreet I, dat in september van kracht zal worden.

U hebt natuurlijk gelijk als u zich vragen stelt bij die sociologische criteria en wilt weten waar de pedagogische criteria blijven. Ook naar mijn aanvoelen zijn die immers zeker zo belangrijk. Alleen is het natuurlijk niet mogelijk om elk kind van tevoren te screenen om te zien of het extra zorg en aandacht nodig heeft. Het kan immers bijvoorbeeld perfect dat een kind extra aandacht nodig heeft gedurende een korte periode, wegens een crisissituatie in het gezin of om een andere reden.

Het is onze bedoeling dat er wordt gewerkt zoals vooropgesteld in het gelijkkansendecreet 1, maar onmiddellijk daarop aansluitend zouden we een gelijkkansendecreet 2 maken, waarbij we er van uit gaan dat elke school zorgkinderen telt. Wetenschappers zeggen ons dat in een gemiddelde school ongeveer 10 procent van de leerlingen extra aan-

Vanderpoorten

dacht nodig hebben, om diverse redenen. Dat is dan de zorgverbreding. Daar willen we werk van maken. Elke school zal een zorgpakket hebben, bestaande uit een aantal uren dat de school kan besteden aan kinderen die extra zorg nodig hebben. Dat sluit dan perfect aan bij het eerste deel. Dan hebben we een basisfinanciering, waarin ruimte wordt gemaakt voor alle kinderen met problemen, en een extra financiering voor die scholen die een bepaalde doelgroep hebben, bijvoorbeeld wegens taalachterstand of omdat ze inwijkelingen of asielzoekers hebben. Via die extra uren kunnen we daar nog bijkomende ondersteuning aan geven.

Uiteindelijk zal er nog een derde deel moeten komen inzake gelijke kansen. We maken ook werk van een meer inclusief onderwijs, van een grotere inclusie tussen gewoon en buitengewoon onderwijs. Daarbij zou het mogelijk moeten zijn dat kinderen met leerstoornissen sowieso, met extra ondersteuning, in het gewoon onderwijs terecht kunnen.

Dit alles is natuurlijk een kwestie van budgettaire middelen en van timing. Maar ik maak me sterk dat er in 2003 al heel veel van kan worden gerealiseerd. Om de overgang van het ene naar het andere schooljaar soepel te laten verlopen en te voorkomen dat scholen plots zonder uren zorgverbreding komen te zitten, werken we aan een overgangsregeling. In de komende weken zal die worden uitgewerkt. Ik zal daar zeker nog voor de paasvakantie uitsluitsel over kunnen geven.

Ondertussen heeft het ontwerp van gelijkekansen-decreet een advies gekregen van de Raad van State. Dit advies is heel positief. Nu kunnen we dit ontwerp voorleggen aan het parlement. Wellicht net voor de paasvakantie, of net erna, zal dit ontwerp kunnen worden besproken in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar uitvoerig antwoord. Toch vind ik het sterk dat net het criterium van de alleenstaande ouder uit die criteria wordt gelicht, terwijl dit vandaag toch wel een prangend probleem is. De mensen in kwestie kunnen vaak wel wat pedagogische ondersteuning gebruiken. Ik begrijp de nobele doelstelling, die duidelijk naar voren komt. Maar ik hoop dat in het nieuwe gelijkheidsdecreet toch nog wat ruimte zal worden

gelaten voor nieuwe criteria, en dat men met meer rekening zal houden dan alleen die vijf puntjes.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verkoop van beschermde vogelsoorten in handelszaken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verkoop van beschermde vogelsoorten in handelszaken.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de laatste tijd duiken er steeds meer beschermde vogelsoorten op in dierenhandelszaken. Hoe dat komt is niet duidelijk, maar soms kunnen zeer onschuldige modes toch wel minder onschuldige gevolgen hebben. Wat zien we immers ? We zien dat de sneeuwuilen, die zo vaak voorkomen in de film van Harry Potter, nu ook meer opduiken in die dierenhandelszaken. Een sneeuwuil is een beschermde soort, maar er zijn ook andere, zoals bosuilen, koereigers, enzovoort. De overheid grijpt daar op in via inbeslagname. Het probleem is echter dat het gerecht dikwijls de inbeslagname ter plaatse vordert, waardoor de dieren in de winkel blijven. Het resultaat is dat de inbeslaggenomen vogels na verloop van tijd ofwel gaan vliegen zijn, ofwel dood zijn ofwel op mysterieuze manier verdwenen zijn. Mijn vraag is dan ook om de inbeslaggenomen vogels ergens anders onder te brengen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de reglementering in verband met vogelbescherming moet uiteraard ook door de handelaars worden nageleefd. De vogels die verkocht mogen worden, moeten voorkomen op de lijst die bij het KB is gevoegd. Roofvogels en uilen bijvoorbeeld staan daar niet op. Het moet daarenboven om gekweekte vogels gaan die op een specifieke wijze geringd zijn. Het is illegaal om andere vogels te koop aan te bieden. Het is aan de overheid, politie of boswachters om op te treden.

Dua

Dit gebeurt regelmatig, maar we stellen daarbij twee strategieën vast. Als een boswachter van Bos en Groen een illegaal te koop aangeboden vogel ontdekt, maakt die een pv op en wordt de vogel effectief in beslag genomen. De vogel wordt dan bijvoorbeeld naar een vogelasiel gebracht in afwachting van de uitspraak door het gerecht. Veel van dit soort acties gebeurt echter samen met de gerechtelijke instanties. Dan staan de boswachters onder het gezag van de procureur en die hebben meestal geen zin om een effectieve inbeslagname te doen. Ze leggen wel ter plaatse beslag op de vogel, maar die blijft in de winkel. We stellen dan inderdaad vast dat die vogels op mysterieuze verdwijnen, niettegenstaande het gaat om een strafbaar feit. Dit is het doen verdwijnen van bewijsmateriaal.

De reden waarom het parket weinig geneigd is om die vogels effectief in beslag te nemen, is dat het niet wil opdraaien voor de kosten van het onderhoud in afwachting van een uitspraak door de rechtbank. De boswachters zelf vinden dit geen goede zaak. Ze zitten dan ook met een zekere frustratie. Naar aanleiding van uw vraag is het mijn bedoeling dit punt te agenderen op de commissie Vervolgingsbeleid, waar mensen van Aminal samenzitten met de parketten-generaal. Ik hoop tot een akkoord te komen waardoor de effectieve inbeslagname in alle gevallen wordt doorgevoerd. Misschien kan er een oplossing worden gevonden waarbij we vanuit onze bevoegdheid de kosten dekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000

– 767 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de

Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de voorzitter, ik vraag dit punt te verdagen tot de volgende vergadering. De minister van Buitenlandse Aangelegenheden, de heer Van Grembergen, is vandaag niet aanwezig. Leden van zijn kabinet hebben aan het Bureau gevraagd om dit onderwerp op een volgende zitting te bespreken.

Het verdrag met Frankrijk is geen staatszaak. Het is wel een principiële kwestie. De heer Platteau was van plan deze zaak vandaag te bespreken. Als leden van de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden maken we er een erezaak van om de voorgelegde ontwerpen grondig te bespreken. We hebben aan dit ontwerp ongeveer 2 uur gewijd. Alle fracties hebben hun standpunt verduidelijkt. De secretaris van de commissie heeft een uitstekend verslag gemaakt.

Uit respect voor de commissie en voor het werk dat daar werd geleverd, zou dat punt moeten worden verdaagd tot het moment dat de bevoegde minister aanwezig kan zijn. Het goedkeuren ervan komt niet op een paar weken aan. Minister Van Grembergen moet absoluut aanwezig zijn bij de bespreking.

Ik spreek hier als gewoon lid, niet als eminent lid van de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden.

De voorzitter : Mijnheer Hostekint, het Bureau probeert de agenda steeds zo te regelen dat de minister aanwezig kan zijn tijdens de besprekingen. Indien we de algemene bespreking van dit ontwerp van decreet hadden uitgesteld, hadden we echter niet kunnen stemmen. Het Reglement bepaalt immers dat we niet hadden kunnen stemmen over de moties als het ontwerp van decreet niet op de agenda had gestaan. Het kabinet van minister Van Grembergen heeft ermee ingestemd de algemene bespreking te voeren.

De heer Patrick Hostekint : Ik leg me daarbij neer.

De voorzitter : De heer Verougstraete, verslaggever, heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

Verougstraete

minister, geachte collega's, in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden werd op donderdag 31 januari 2002, na grondige bespreking, dit ontwerp van decreet unaniem goedgekeurd.

Alle aanwezige fracties wezen op de nauwe banden tussen Frankrijk en Vlaanderen, en in het bijzonder op de economische en culturele samenwerking tussen voornamelijk West-Vlaanderen en het noorden van Frankrijk. Tevens werd het accent gelegd op de grensoverschrijdende Vlaamse taalkundige affiniteiten en het identiteitsgevoel, en op een stijgende inspanning aan noord-Franse zijde om Vlamingen in het Nederlands te ontvangen. Het verdrag werd algemeen positief beoordeeld.

Enkele commissieleden hebben een belangrijke kanttekening gemaakt. Het huidig ontwerp is volgens hen te beperkt. Het heeft enkel betrekking op gemeenschapsaangelegenheden, niet op gewestmateries. Dit is volgens bepaalde commissieleden een stap achteruit in de Vlaamse verdragspraktijk.

De opmerking over de beperkte draagwijdte van het ontwerp werd bijgetreden door minister Van Grembergen. Hij wees er wel op dat een ruimer akkoord alleen mogelijk is indien beide verdragssluitende partijen het daarover eens zijn. Dit was hier niet het geval. Frankrijk wenste enkel een gelijkaardig akkoord zoals dat met de Franse Gemeenschap, af te sluiten.

Wat het wederzijds bevorderen van de taal van de verdragspartner betreft, verduidelijkte de minister dat Vlaanderen via de Nederlandse Taalunie wel degelijk te bedoeling heeft om door dit verdrag de mogelijkheden te bevorderen tot het onderricht van het Nederlands in Frans-Vlaanderen, als nuttig instrument in de economische, sociale en culturele betrekkingen. Dit ontwerp van decreet werd met unanimitéit goedgekeurd in de commissie. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik was van plan om de vraag om uitstel vanwege de heer Hostekint te steunen, maar uw argument overtuigt me. Zoals de heer Hostekint leg ik me er dan ook graag bij neer.

Indien ik terzake een korte uiteenzetting wil houden, dan is dat om twee redenen. Ten eerste wil ik onderstrepen dat het toch wel opmerkelijk is, en

een nieuw teken des tijds, dat een akkoord dat in Brussel werd ondertekend op 28 september 2000 nu reeds ter goedkeuring wordt voorgelegd aan dit parlement. We hebben een tijd gekend waarin het vijf of meer jaar duurde voor die akkoorden ter goedkeuring werden voorgelegd aan het parlement. Er is een kentering gekomen terzake, die ik toejuich.

Ten tweede wilde onze commissie deze akkoorden grondig bespreken en onderzoeken, en daar heel wat kanttekeningen bij maken. Het verslag is trouwens heel uitgebreid en degelijk. Ik wil daar dus enige toelichting bij geven. Het behoeft geen betoog dat Frankrijk als buurland zowel economisch als cultureel een belangrijke partner is, voor ons land, maar ook voor Vlaanderen. Voor Vlaanderen is het de tweede exportmarkt en de derde leverancier. De Franse ondernemingen zijn grote investeerders in Vlaanderen, terwijl Belgisch-Vlaamse bedrijven tot de belangrijkste werkgevers behoren in de departementen Nord en Pas de Calais, dus in Frans-Vlaanderen.

Daarnaast kan ook niet worden ontkend dat het Franse intellectuele klimaat nog steeds – hoewel iets minder dan vroeger – zijn invloed laat gelden in de cultureel-intellectuele discussies in Vlaanderen. Omgekeerd spelen ook diverse Vlamingen een niet te miskennen rol in de Franse culturele scene. De ridderorde die zanger Arno Hintjens onlangs heeft mogen ontvangen, is hier een sprekend voorbeeld van. Minister Van Grembergen is trouwens de mening toegedaan dat het geografisch en qua bevolkingsaantal al bij al toch vrij kleine Vlaanderen op de internationale culturele scene meer dan zijn mannetje staat.

Persoonlijk wil ik nog eens zeggen wat ik ook al in de commissie heb gezegd : de banden tussen Vlaanderen en Frankrijk zijn zeer stevig, en de Franse cultuur is toch een schitterende cultuur. In de mate dat Vlamingen hun eigenheid bewaren en die eigenheid duidelijk omschrijven, is er geen enkel gevaar ten overstaan van de Franse cultuur. Integendeel, ik heb gedurende dertig jaar in het zakenleven gestaan en dagelijks met Fransen gewerkt. Ik heb kunnen constateren dat Vlamingen in Frankrijk ten zeerste worden geapprecieerd.

Ik wou ook het accent leggen op de zeer intense relaties tussen Frans-Vlaanderen en West-Vlaanderen, waar de verslaggever al op heeft gewezen. Ze hebben nog elke dag een grote invloed op het zakelijk leven. Het feit dat heel wat Vlamingen werken in Frankrijk, en omgekeerd, maakt de relaties buitengewoon goed.

Platteau

Het cultureel verdrag dat hier ook in is ondergebracht, betekent een zeer belangrijke eerste stap voorwaarts en verdient dan ook de goedkeuring van het parlement. De verhoudingen tussen Frankrijk en Vlaanderen evolueren onmiskenbaar in de goede richting, met name sinds onder het bewind van wijlen president Mitterrand een aanvang werd genomen met een voorzichtige en geleidelijke afbouw van het overdreven centralisme in het Franse staatsbestuur.

Dit intern Frans hervormingsproces, dat samenvalt met een algemene vervaging van de grenzen tussen de Europese landen, biedt Vlaanderen unieke kansen. We zijn er vast van overtuigd dat het zonde zou zijn daar als Vlaming niet op in te spelen.

Mijnheer de voorzitter, het verdrag werd unaniem goedgekeurd in de commissie. (*Applaus bij de VLD en sp.a*)

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we verheugen ons vanzelfsprekend over de totstandkoming van dit akkoord. Het is al geschetst hoe moeilijk het in het verleden was op dit vlak akkoorden af te sluiten met een staat zoals Frankrijk, die qua bestuur nogal centralistisch is ingesteld.

Ik neem evenwel deze gelegenheid te baat om in de marge van dit akkoord de aandacht van de regering te vestigen op het feit dat de gewestmateries hier ontbreken. Voor mensen die langs de grens wonen, is het heel duidelijk. De grenzen vervagen. We worden dagelijks geconfronteerd met thema's als openbare werken, ruimtelijke ordening, milieu, waterzuivering, enzovoort. Tussen de federale staat België en Frankrijk zijn er meer dan 200 akkoorden afgesloten, maar geen enkel gaat over die bevoegdheden.

Vermits die bevoegdheden werden doorgegeven aan Vlaanderen, wordt het tijd met de Franse overheid onderhandelingen aan te vatten. De regering heeft daar belangstelling voor, maar Vlaanderen moet er ook de nodige inspanningen voor doen, zodat we bijvoorbeeld op het stuk van de ruimtelijke ordening de nodige afspraken kunnen maken.

Zo wordt West-Vlaanderen net over de grens geconfronteerd met een metropool rond Rijsel, de Communauté Urbaine de Lille, die op het vlak van ruimtelijke ordening nogal wat vooruitzichten en

plannen heeft, en al begonnen is met de realisatie van een en ander. Van Vlaamse kant kunnen we daar op dit ogenblik geen afdoend antwoord op bieden.

Hetzelfde geldt voor de problemen met de vestiging van sommige industrieën over de grens. We moeten in onze contacten rekenen op de goodwill van de Franse overheden om te voorkomen dat het Belgisch grondgebied er hinder van zou ondervinden.

Dit is een totaal onontgonnen gebied. Ik vraag de Vlaamse regering werk te maken van de nodige verdragen op dat vlak, en ze aan het parlement voor te leggen, zodat het zowel voor de lokale overheden als voor de burgers mogelijk wordt actief te werken aan een reeks van problemen. (*Applaus bij de VLD en sp.a*)

De voorzitter : De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ook de heer Platteau heeft hier al gezegd dat het niet kan worden ontkend dat Frankrijk een van onze belangrijkste buurlanden is. Frankrijk is zowel op cultureel als economisch vlak een belangrijke partner van Vlaanderen. Frankrijk is onze tweede exportmarkt en onze derde leverancier. Vooral tussen West-Vlaanderen en Noord-Frankrijk zijn de banden bijzonder hecht en is er een grote wisselwerking tussen beide regio's. Dat is vooral inzake toerisme en economische ontwikkeling het geval. Men krijgt de indruk dat de landsgrens nog nauwelijks bestaat.

Tevens krijgt men de indruk dat de toeristische diensten, de middenstand en de grootwarenhuizen in Noord-Frankrijk inspanningen leveren om Vlaamingen in het Nederlands te woord te staan. De interesse voor de Nederlandse taal en cultuur zit in Noord-Frankrijk in de lift. We kunnen dat alleen maar toejuichen. In de loop van de geschiedenis hebben Vlaanderen en Frankrijk voortdurend met elkaar te maken gehad. Dat gebeurde spijtig genoeg ook soms in negatieve zin. Ik denk dan aan de Guldensporenslag van 1302 en aan de aanhechting van Frans-Vlaanderen door Lodewijk XIV.

We moeten echter naar de toekomst kijken. In Franse regeringskringen doet er zich een duidelijke mentaliteitswijziging voor. In het voorliggende akkoord bevestigt en erkent Frankrijk de Vlaamse staatkundige identiteit. We sluiten ons aan bij de in de commissie uitgebrachte kritiek dat de werkings-

Verougstraete

sfeer van het akkoord te beperkt is. Het akkoord beperkt zich tot het domein van de gemeenschapsaangelegenheden, en omvat niet het geheel van de domeinen waarvoor Vlaanderen bevoegd is. Als Vlaams-nationale partij zal het Vlaams Blok erop toezien dat dit in hoofdzaak cultureel en taalverdrag niet zal worden aangewend of misbruikt door de in Vlaanderen sluimerende franskiljonse kaste om een nieuw elan te geven aan haar culturele activiteiten zoals 'Explorations du Monde' en andere. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil antwoorden op enkele van de hier opgeworpen vragen. Het is zonder meer duidelijk dat dit ontwerp van decreet toch wel over een historisch akkoord gaat. Voor sommigen gaat het niet ver genoeg. Toch is het zo dat voor het eerst Frankrijk uitdrukkelijk erkent dat Vlaanderen een volwaardige internationale partner is. Vlaanderen onderstreept in dit akkoord het belang van ons buurland en van onze Europese partner Frankrijk voor het Vlaams buitenlands beleid. Dat is niet onbelangrijk. Zonder dit akkoord zou het verdrag dat tussen België en Frankrijk in 1970 is afgesloten gewoon worden voortgezet. Dat laatste is niet te verkiezen.

Het is zonder meer duidelijk dat de onderwerpen van het samenwerkingsakkoord zijn beperkt tot de gemeenschapsmateries : cultuur, met inbegrip van de pers, de audio-visuele media en de informatietechnologieën, onderwijs, jeugd, sport, universitaire vorming en het wetenschappelijk en technologisch onderzoek. Ook het onderwijs van de taal van de partner en de beroepsopleiding zijn in het akkoord opgenomen. Het gaat om belangrijke onderwerpen. Het is wel zo dat niet alle bevoegdheidsdomeinen van Vlaanderen in het akkoord zijn opgenomen. De gewestmateries zijn er niet in opgenomen, omdat Frankrijk wou dat het parallellisme van de Frans-Waalse relaties en de Frans-Vlaamse relaties zou worden gerespecteerd.

Ik kan hier tevens melden dat er momenteel reeds over een breder akkoord inzake grensoverschrijdende materies wordt onderhandeld.

Het voorliggende akkoord moet eigenlijk als een eerste stap worden beschouwd. De onderhandelingen over een tweede stap lopen momenteel. Gelet op de goede onderhandelings sfeer zijn minister Van Grembergen en ikzelf van mening dat deze

tweede stap zal worden gezet. Wat de samenwerking inzake gewestelijke materies betreft, zou dit bredere akkoord een belangrijke vooruitgang betekenen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.06 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.06 uur.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester – 1090 (2001-2002) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, sedert oktober 2001 heeft minister Van Grembergen bij herhaling gesteld dat hij het bestaan van twee soorten burgemeesters in Vlaanderen niet zou dulden.

Sommige burgemeesters respecteren de regelgeving. Indien ze dat niet doen, kunnen ze met tuchtprocedures worden geconfronteerd. Er zijn evenwel ook burgemeesters die de regels aan hun laars lappen. Omwille van de communautaire vrede worden deze burgemeesters vaak ongemoeid gelaten.

Wat de tuchtprocedure tegen de burgemeester van Wezembeek-Oppem betreft, zou het van enige hypocrisie getuigen indien de Vlaamse regering er niet alles aan zou doen om hem te sanctioneren.

Minister Van Grembergen heeft steeds benadrukt dat de hele zaak niet rond de omzendbrief-Peeters draait. Hoewel de wet het zo voorschrijft, zijn de formulieren betreffende de milieubelasting niet door de gemeentelijke ontvanger verstuurd. Het is tevens duidelijk dat de burgemeester de wetgeving manifest en doelbewust heeft overtreden. Hij is niet bereid om die fout op een wettelijke manier ongedaan te maken.

In zijn antwoord op de actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Hauthem heeft minister Anciaux daarnet terecht verklaard dat het recent door de burgemeester voorgestelde compromis, met name het alsnog versturen van de formulieren volgens taalaanhorigheid, voor de Vlaamse regering onaanvaardbaar is.

Het kennelijke wangedrag van de burgemeester valt onder de bepalingen van artikel 82 van de gemeentewet. Desalniettemin heeft minister Duquesne geweigerd om de tuchtprocedure op te starten. In zijn antwoord op een aantal actuele vragen

heeft minister Van Grembergen vorige week evenwel verklaard dat hij de kwestie niet op het Overlegcomité wil brengen.

Met dit voorstel van resolutie willen we bekomen dat het Vlaams Parlement minister Van Grembergen de opdracht zou geven om deze zaak alsnog op het Overlegcomité te brengen. Wij vragen dat dit hierover bij hoogdringendheid zou worden gestemd.

Op 4 februari heeft de minister het dossier aan zijn federale collega bezorgd. Minister Duquesne heeft vorige week echter laten weten dat hij niet van plan is om de tuchtprocedure in te zetten. Het lijkt ons perfect logisch dat daar snel op moet worden gereageerd.

Er mag geen twijfel over bestaan dat de Vlaamse overheid alles in het werk stelt om ervoor te zorgen dat ook gezagsdragers – zij het dan lokale gezagsdragers – de wetten en de regels van dit land dienen na te leven. Wij menen althans dat dit belangrijk genoeg is om daarover bij hoogdringendheid te stemmen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in het Lambermontakkoord wordt gestipuleerd dat de sanctiebevoegdheid ten aanzien van burgemeesters tot de federale bevoegdheden behoort, dus dat federaal minister Duquesne bevoegd is om sancties uit te spreken ten aanzien van burgemeesters die onwettelijkheden hebben begaan.

We zullen dit voorstel van resolutie niet steunen. We zijn tegen Lambermont, maar blijkbaar heeft men nu iets ontdekt dat men niet wist, namelijk dat de Vlaamse regering de burgemeesters uit de randgemeenten eigenlijk geen sancties kan opleggen met betrekking tot een aantal materies. Dit is nu blijkbaar tot uiting gekomen, en dit toont aan dat Lambermont niet de volledige voogdij over de randgemeenten geeft. De burgemeesters aldaar kunnen immers nog steeds dingen doen die tegen de wet ingaan en waartegen onze minister van Binnenlandse Aangelegenheden uiteindelijk geen verhaal heeft.

Mijnheer Van Hauthem, ook wij betreuren dat, en ook wij zijn op dat vlak tegen Lambermont. Hier werd echter steeds gezegd dat door de staatshervorming de integrale voogdij over de randgemeen-

Van Rompuy

ten naar de Vlaamse regering ging. Dat is dus blijkbaar niet het geval.

Ik vind het ook niet opportuun te vragen dat deze aangelegenheid aan het Overlegcomité zou worden voorgelegd. Immers, de Franstaligen vragen op dit ogenblik dat de Vlaamse regering geen commissarissen naar de randgemeenten zou sturen. Eigenlijk gaan ze hiermee in tegen onze bevoegdheid, want die bevoegdheid hebben we. Als een burgemeester of een schepencollege onwettige daden stelt, beschikt de Vlaamse regering immers over de mogelijkheid om de wettelijkheid te herstellen via het sturen van speciale commissarissen. Dit is mijns inziens een duidelijke bevoegdheid van de Vlaamse regering.

Daarstraks heeft minister Anciaux gezegd dat de Vlaamse regering twee commissarissen zal sturen omdat men vorige week vrijdag niet op haar vraag tot herstel van de wettelijkheid is ingegaan. Dit zal gebeuren in de loop van de volgende dagen of weken. We weten dus dat die commissarissen er zullen komen. Dit hebben minister Van Grembergen en minister Anciaux hier beloofd, en ik geloof hen. Als ministers een publieke verklaring afleggen, dan moeten we daar geloof aan hechten.

Mijnheer Van Hauthem, het zou een tactische fout zijn beide zaken met elkaar te vermengen. Enerzijds zeggen wij dat het de volledige bevoegdheid is van de Vlaamse regering om via de commissarissen op te treden om die wettelijkheid te herstellen, maar anderzijds zouden we vragen de federale sanctiebevoegdheid aan het Overlegcomité voor te leggen. Dit zou ook voor de Franstaligen een alibi kunnen vormen om dit aan het Overlegcomité voor te leggen.

De staats hervorming is wat ze is. Wij willen de collega's uit meerderheidsfracties uit het Vlaams Parlement vragen dat ze hun collega's uit de Kamer ertoe aanzetten minister Duquesne consequent te interpelleren en hem te wijzen op het feit dat er op dit ogenblik in Wezembeek-Oppem een burgemeester rondloopt die de wet overtreedt en dat hij er niet tegen optreedt. De VLD, sp.a en Agalev laten in het federale parlement maar begaan.

Ik richt me in het bijzonder tot de heer Peeters daar achteraan, die nog niet veel heeft gezegd. Hij is de auteur van de omzendbrief-Peeters. Door die omzendbrief is de hele dynamiek ontstaan in de randgemeenten, waardoor we op het vlak van de faciliteiten beperkt kunnen optreden. Omdat hij de

omzendbrief-Peeters probeerde te ontwijken, heeft de burgemeester van Wezembeek-Oppem de gemeenteontvanger genegeerd en heeft hij zelf belastingpapieren in beide landstalen rondgestuurd.

Het zou ondenkbaar zijn dat de Vlaamse regering de onwettelijkheid die is begaan door burgemeester Van Hoobrouck tegen de omzendbrief, zou dulden. Ik roep de meerderheidspartijen dan ook op om in het federale parlement de houding van minister Duquesne af te keuren. Hij weigert immers om op te treden tegen een burgemeester die onwettelijkheden begaat. Ik vraag aan de Vlaamse meerderheidspartijen om de ministers Anciaux en Van Grembergen te steunen in de loop van de komende dagen, opdat een regeringscommissaris naar Wezembeek wordt gestuurd.

Mijn fractie zal zich onthouden. We willen de bevoegdheden immers duidelijk gescheiden houden. We willen de Franstaligen geen alibi verstrekken om de zaak tijdens het Overlegcomité te bespreken, want daarmee zullen ze onze beperkte voorgedij verder proberen uithollen.

Mijnheer Peeters, u bent heel stil geweest, maar we kijken uit naar wat u zult zeggen de komende dagen. Uw omzendbrief staat op het spel. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben die tijdens de vorige legislatuur volmondig gesteund. Ik denk aan de heer Denys van de VLD en aan de heer Van Grembergen, die nu minister is.

Leden van Spirit, ik roep u op om te ageren, want deze zaak gaat ook over het Vlaams gehalte van uw nieuwe partij. Bent u allen bereid om de lijn verder te trekken die u de vorige legislatuur mee hebt gezet? Uw partij heeft nu twee ministers die terzake bevoegd zijn, minister Anciaux en minister Van Grembergen. Hebt u de moed om op te treden tegen de oekazes van de Franstaligen? Gisteren zijn de heren Moureaux, Ducarme, Bauduin en mevrouw Milquet bijeen geweest. Ze hebben afgesproken dat de Vlaamse regering niet mag optreden. 'Nous sommes en état de guerre', indien de regeringscommissarissen worden gestuurd, stellen ze.

Mijnheer Sannen, u fronsst het voorhoofd, maar ik roep ook u op om te bewijzen dat u achter de toepassing staat van de Lambermontakkoorden en van de omzendbrief-Peeters, die tijdens de vorige legislatuur unaniem werd goedgekeurd.

De interpretatie die de heer Van Hauthem geeft in zijn motie, vind ik niet goed, want die zou voer geven aan de Franstaligen. Wij willen ons houden

Van Rompuy

aan de wettelijkheid en die moet nu worden hersteld. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de toenmalige minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft een heel wijze beslissing genomen door in de zaak-Wezembeek-Oppem te stellen dat de burgemeester of het college niet over de bevoegdheid beschikt om in de plaats te treden van een ambtenaar. Ik heb hem daar toen mee gefeliciteerd in de commissie. Die wijsheid was zodanig dat hij daarbij zelfs niet verwees naar de omzendbrief die zijn naam draagt.

Rekening houdend met de verdergaande staatsvorming, gaat het over een louter Vlaams dossier. Een ambtenaar, meer bepaald een burgemeester, heeft zich op een bepaald ogenblik bevoegdheden toegeëigend. Als een andere ambtenaar geld zou innen zonder over de bevoegdheid noch de wettelijke basis daartoe te beschikken, dan zou die onmiddellijk worden gestraft.

Het moet een Vlaamse bevoegdheid blijven. Er is dan ook geen enkele reden om hiervan een Belgische politieke zaak te maken door in overleg te treden met de andere niveaus in dit land. Dit is een louter Vlaams dossier : het gaat over een Vlaamse gemeente, een Vlaamse burgemeester en een Vlaams schepencollege, over een Vlaams initiatief en over het feit dat Vlaanderen en de Vlaamse minister en regering bevoegd zijn om bestraffend op te treden. We zullen dus wel de hoogdringendheid goedkeuren. Waarom ook niet ?

Wat de grond van zaak echter betreft, zullen we dit voorstel verwerpen. We menen immers dat deze zaak moet worden opgelost binnen Vlaanderen. Het gaat immers over een volledig Vlaams dossier, gebonden aan Vlaams sanctierecht. Dit is geen politiek spel. Het gaat over louter administratieve aangelegenheden, namelijk het feit dat iemand zich een bevoegdheid toeëigent die hij niet bezit. Mocht iemand anders dat doen, dan zou men reeds gerechtelijk optreden. Hier is dat blijkbaar moeilijker, maar dat doet geen afbreuk aan het feit dat Vlaanderen bevoegd is om terzake op te treden. Een ambtenaar die een huwelijk afsluit terwijl hij daarvoor niet bevoegd is, of belastingen heft terwijl hij daarvoor niet bevoegd is, die wordt bestraft.

Daarover gaat het : welk sanctierecht kunnen we toepassen ? Het gaat over een Vlaamse burgemeester en een Vlaams schepencollege, die de regelgeving – die weliswaar voorlopig nog in heel België geldt – heeft geschonden. De Vlaamse overheid moet daartegen optreden. Het Belgische niveau daarbij betrekken om tot overleg te komen en zo van wat een louter administratieve sanctie moet zijn een politieke zaak maken, gaat heel te ver. Daarom zullen we dit inhoudelijk niet goedkeuren.

De voorzitter : Ik stel vast dat een aantal leden ook al inhoudelijke argumenten hebben gegeven.

Mag ik dan veronderstellen dat het voorstel tot spoedbehandeling aanvaard is ? (*Instemming*)

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hautthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hautthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- overwegende dat alle burgemeesters in Vlaanderen op een gelijke wijze behandeld horen te worden ;
- overwegende dat de burgemeester van de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem herhaaldelijk en doelbewust de wet overtreden heeft, namelijk met de volgende feiten :
 - 1° het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 4 juli 2000 inzake het telefonisch onthaal, geschorst door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 13 november 2000 ingevolge de schending van artikel 25 van de SWT ;
 - 2° het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 28 november 2000 inzake het telefonisch onthaal, om dezelfde reden geschorst op 10 januari 2001 ;

Voorzitter

- 3° het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 juli 2000 over de opname van de nieuwe inwoners in het gemeentelijk register van taalaanhorigheid, vernietigd door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid op 14 november 2000 ingevolge een schending van artikel 25 van de SWT, meer bepaald het niet repetitief karakter van de faciliteiten ;
- 4° het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 juli 2000 over het aanleggen van een register volgens taalaanhorigheid, vernietigd bij ministerieel besluit van 18 juli 2000 wegens schending van artikel 25 van de SWT ;
- 5° het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 22 februari 1999 inzake het opmaken van de kiezerslijsten en het versturen van de oproepingskaarten, meer bepaald de tweetaligheid van de kiezerslijsten en het versturen van de oproepingskaarten volgens taalaanhorigheid ;
- 6° de herhaalde uitdrukkelijke weigering om de onwettig geïnde milieubelasting na twee aanmaningen vanwege de provinciegouverneur terug te storten aan de betalers ;
- overwegende dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid op 4 februari 2002 een dossier heeft bezorgd aan de federale minister van Binnenlandse Zaken nopens de burgemeester van Wezembeek-Oppem, met het uitdrukkelijke verzoek de tuchtprocedure te starten, zoals bepaald in artikel 82 van de Nieuwe Gemeentewet ;
 - overwegende dat de federale minister van Binnenlandse Zaken uitdrukkelijk weigert voormelde tuchtprocedure tegen de burgemeester van Wezembeek-Oppem te starten ;
 - vraagt de Vlaamse regering deze aangelegenheid te agenderen op het Overlegcomité "federale regering, gemeenschaps- en gewestregeringen", om erop aan te dringen dat er sanctie maatregelen worden genomen tegen de burgemeester van Wezembeek-Oppem.

De bespreking is geopend.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, we hebben verleden week vragen om uitleg terzake gesteld in de commissie en zijn van plan dat ook volgende week te doen.

Als Nieuw-Vlaamse Alliantie willen we deze zaak zeer nauwlettend volgen. We wensen dat er maatregelen worden genomen op de twee vlakken. Ten eerste is er het vlak van de bevoegdheden van de Vlaamse minister. Die heeft bevestigd die regeringscommissaris te zullen sturen, en zelfs twee. Wij houden hem aan die belofte. Ten tweede willen we ook dat er federaal wordt opgetreden, met een tuchtprocedure. Ik wil daarbij opmerken dat er op Vlaams niveau een concurrentiële tuchtprocedure kan worden ontworpen. Het Lambermontakkoord sluit enkel de Vlaamse bevoegdheid uit als er sprake is van zeer zware fouten, zoals kennelijk wangedrag van gemeentelijke of andere mandatarissen. Voor andere overtredingen zouden we zelf een sanctierecht kunnen ontwikkelen. Daar moet eens over worden nagedacht, als we zien wat vandaag gebeurt.

Dit voorstel van resolutie vraagt de Vlaamse minister om het verzoek tot optreden op de agenda van het Overlegcomité te laten opnemen. We willen daar geen dubbelzinnigheid over, maar we vinden dat dit Vlaams Parlement moet aandringen op een optreden vanuit de Vlaamse bevoegdheden. Terzake mag niet het minste uitstel zijn. Er mogen evenmin schijnbare oplossingen komen, waarbij men eerst het Overlegcomité raadpleegt en daar een oplossing vindt alvorens op te treden. We willen met klem de aandacht van de minister vestigen op het feit dat wij moeten optreden binnen onze Vlaamse bevoegdheden.

Net zoals de heer Van Rompuy dringen we er bij de federale regering en de federale parlementsleden op aan dat ze federaal minister Duquesne van Binnenlandse Zaken zijn verantwoordelijkheid doen opnemen. We hebben geen vertrouwen in dit Overlegcomité. We willen anderzijds wel helpen het signaal te geven. We zullen ons dus onthouden bij de stemming over het voorliggende voorstel, en niet tegenstemmen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik weet niet wat ik hoor. De heer Van Vaerenbergh zegt dat het hele dossier Vlaams is. Dat klopt niet. De tuchtsancties behoren niet tot onze be-

Van Hauthem

voegdheden. De heer Loones zegt dat hij minder vertrouwen heeft in het Overlegcomité dan in minister Duquesne. Die heeft nochtans al laten weten dat hij absoluut niet de procedure tot tuchtsanctie wil opstarten. Waar zijn we mee bezig ?

Ook de heer Van Rompuy begrijp ik niet. Hij stelt dat als dit op het Overlegcomité wordt gebracht, de Franstaligen het sturen van een regeringscommissaris ook op dat overleg zullen brengen. Dat kan blijkbaar niet. De Franstaligen hebben het Overlegcomité nochtans niet nodig om nu al chantage op te leggen aan de Vlaamse regering door te stellen dat er federale problemen van zullen komen. Ze hebben echter nooit verhinderd om op het Overlegcomité het tijdskrediet en de zorgverzekering aan de orde te brengen, wat niet eens tot hun bevoegdheden behoorde.

Federaal minister Duquesne heeft het recht om geen tuchtprocedure op te starten. Ik zie echter niet in waarom het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering daarover het Overlegcomité niet kan bijeenroepen. Minister Van Grembergen heeft nochtans in strikte bewoordingen gezegd dat het niet kan dat bepaalde burgemeesters de regels aan hun laars lappen. Vanuit het Vlaams niveau is de enige uitweg het Overlegcomité en ook dat wordt nu uitgesloten. Ik begrijp niet waarom.

De oproep aan de Vlaamse partijen in de federale regering om minister Duquesne voor zijn verantwoordelijkheid te stellen, slaat nergens op. Minister Duquesne heeft zijn verantwoordelijkheid al genomen door te zeggen dat hij geen procedure opstart. Daarom moet het Vlaams Parlement de Vlaamse regering tenminste machtigen om dit op het Overlegcomité te brengen. Dit is nog onze enige mogelijkheid. Iedereen hier vindt dat die burgemeester op de een of andere manier moet worden gesanctioneerd. Als de beslissing op federaal vlak echter is genomen om dat niet te doen, vind ik de oproep aan de federale regering van vandaag een beetje belachelijk.

Ons voorstel van resolutie is op zijn plaats. Ik begrijp dan ook niet wat hier aan de hand is. Volgens mij is dit Vlaams Parlement bevreesd voor een communautair conflict, wat er misschien staat aan te komen. Ik betreur die houding. Zelfs de N-VA is niet bereid ons te steunen. We weten nu wat Vlaanderen te wachten staat : de Franstaligen zullen een beetje met ons lachen. Als dit op het Overlegcomité zou komen, dan zou er tenminste over worden gediscussieerd.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, het spreekt voor zich dat we in deze aangelegenheid geen vertrouwen hebben in de federale minister van Binnenlandse Zaken. We hebben helemaal geen schrik van de communautaire clash. We gaan ervan uit dat die er in elk geval komt, indien tenminste de Vlaamse minister optreedt. De signalen van onder andere PS-voorzitter Di Rupo zijn wat dat betreft duidelijk. We willen niet dat door enige dubbelzinnigheid de Vlaamse minister zijn verantwoordelijkheid niet neemt.

We geloven niet in het Overlegcomité. We vinden wel dat de federale minister in het federaal parlement voor zijn verantwoordelijkheid moet worden geplaatst, hoewel we niet geloven dat hij die zal opnemen. Dat is echter een andere zaak. We willen dat de Vlaamse minister ondubbelzinnig zijn bevoegdheid waarmaakt.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, er is één zaak die het Vlaams Parlement wil weten. Minister Van Grembergen en minister Anciaux hebben gezegd dat, aangezien de wet in Wezembeek-Oppem niet wordt toegepast, in de loop van de volgende dagen twee regeringscommissarissen naar de gemeente worden gestuurd om de wettelijkheid te herstellen. Minister Anciaux zei daar net klaar en duidelijk dat hij het compromisvoorstel van burgemeester van Hoobrouck verwerpt. Er is een onwettelijkheid begaan. De Vlaamse regering moet optreden.

Mijnheer Van Hauthem, de federale meerderheidspartijen moeten ook hun verantwoordelijkheid nemen, want ze moeten de houding van minister Duquesne afwijzen. Doordat dit niet gebeurt, ben ik er helemaal niet zeker van dat de Vlaamse partijen tot op het bot willen gaan.

Er wordt chantage gepleegd. We hebben gezien tot wat dit heeft geleid toen het tijdskrediet op het Overlegcomité werd besproken. Ik heb geen vertrouwen in dat comité. De Vlaamse ministers moeten hier in de loop van de volgende dagen ter verantwoording worden geroepen, en er moet worden opgetreden in Wezembeek-Oppem. Indien dat niet gebeurt, wordt de hele filosofie van de staatshervorming, de voorgedij over de Randgemeenten en de bevoegdheid daarin van de Vlaamse regering, de unaniem gesteunde circulaire-Peeters, ontkracht.

Van Rompuy

Mijnheer Van Vaerenbergh, dit is natuurlijk geen administratieve aangelegenheid, dit is een politieke zaak. De federale Franstalige meerderheidspartijen plegen chantage. Gesteund door de PSC vragen ze de Vlaamse regering om af te zien van haar bevoegdheid om in deze materie op te treden. De zaak hier voorstellen als een administratieve aangelegenheid is niet correct. Het is een politieke zaak, met de federale regering als inzet. Wij wachten af wat de Vlaamse regering zal doen. We weten wat ze moet doen, en we zullen haar op basis daarvan beoordelen.

Mijnheer Van Hauthem, na wat we de afgelopen dagen hebben gezien inzake het tijdskrediet, het spoordossier, enzovoort, heb ik niet het minste vertrouwen in het Overlegcomité. Mijnheer Lauwers, men kan in hotel Errera wel toosten, maar als het er echt op aankomt, moet men uit een ander vaatje tappen. Dat is ook de inzet voor Spirit. We zullen zien of uw twee boegbeelden de volgende dagen de moed hebben om twee regeringscommissarissen te sturen. We zullen zien wat het Vlaams gehalte is van uw nieuwe partij. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer Van Rompuy, u hebt daarnet toch zeer duidelijk gehoord dat minister Anciaux niet enkel heeft gesproken namens hemzelf en minister Van Grembergen, maar ook namens minister-president Dewael en de Vlaamse regering.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, dit voorstel gaat niet over het sturen van regeringscommissarissen. Ik begrijp dat de zaken met elkaar worden vermengd.

We hebben deze tekst ingediend omdat er volgens minister Van Grembergen een tuchtsanctie moet worden opgelegd aan de burgemeester van Wezembeek-Oppem. Dat heeft hij met zeer veel kracht en met zeer veel woorden gezegd. We stellen vast dat de federale minister dat absoluut niet wil. Daarom vragen we dat het Vlaams Parlement aan de Vlaamse regering zou vragen om dat op de agenda van het Overlegcomité te zetten.

In feite heeft dat niets te maken met het zenden van regeringscommissarissen. Ik heb van de minister gehoord dat die effectief zullen worden gezon-

den. Ik wacht af. Tot nader order ben ik nog altijd geneigd om te geloven dat dat inderdaad zal gebeuren. Daar gaat dit voorstel van resolutie echter niet over. Dit voorstel van resolutie gaat over het feit dat de minister heeft gezegd dat hij met dit dossier niet naar het Overlegcomité gaat. Wij vragen nu aan het parlement om aan de regering te vragen dat wel te doen. Daar gaat dit voorstel van resolutie over. De rest zullen we afwachten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem betreffende het sanctioneren van een burgemeester.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van der Poorten heeft het woord.

De heer Mark Van der Poorten : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Loor.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Malcorps.

MOTIE van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict – 1087 (2001-2002) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze morgen zijn in de bevoegde commissie van de Kamer de kwetsieuze amendementen goedgekeurd op het ontwerp tot wijziging van de taalreglementering, zoals ingediend door federaal minister Van den Bossche. Eerstdaags zal dit dus in de plenaire vergadering van de Kamer worden behandeld, tenzij we alsnog een belangenconflict inroepen.

De Copernicushervorming bepaalt dat leidinggevende ambtenaren voortaan hun functionele tweetaligheid moeten aantonen. Nu kan men vrij veel

vragen stellen vanuit het Vlaams belang met betrekking tot de tekst zoals die is ingediend. Zo is er het feit dat de tekst nu wettelijk de pariteit van topambtenaren vastlegt.

Daarnaast is er het feit dat de topambtenaren nu ook een zeer serieuze verhoging van hun wedde krijgen, met als gevolg dat de beste Vlaamse ambtenaren daardoor worden aangetrokken. Ze dienen hun kandidatuur in en gaan examens afleggen bij de federale overheid. Sommigen maken dus de overstap naar de federale overheid. Op basis van die hoge wedde zou men kunnen verwachten dat die topambtenaren stuk voor stuk de grondige kennis van de andere landstaal moeten hebben. Blijkbaar is dat echter niet nodig. Er moet gewoon een functionele tweetaligheid zijn.

Bovendien moet men ook niet voorafgaandelijk aan de benoeming bewijzen dat men die functionele tweetaligheid bezit. Men krijgt in het ontwerp de mogelijkheid om daar een half jaar mee te wachten. Eerst wordt men benoemd. Dan moet men binnen het half jaar aantonen dat men de andere landstaal functioneel kent.

Op grond van Vlaamse overwegingen kunnen bij dit ontwerp dus heel wat bedenkingen worden geformuleerd. Op zich zou dat al voldoende zijn om een belangenconflict in te roepen. Tot op heden hebben we dat niet gedaan.

De Franse Gemeenschap heeft dat wel gedaan omdat zij vreesde dat die functionele tweetaligheid voor nogal wat Franstalige ambtenaren te hoog gegrepen zou zijn. Ze waren dan ook van oordeel dat het vereiste niveau van tweetaligheid drastisch zou moeten verminderen. Sinds vanmorgen is de Kamer op die eis van de Franse Gemeenschap ingegaan door de goedkeuring van enkele belangrijke amendementen bij het ontwerp.

In dezelfde periode heeft het Vlaams Parlement zelf een belangenconflict ingeroepen met betrekking tot het ontwerp over de toegevoegde rechters. De Kamer is daar niet op ingegaan omdat de meerderheid niet van oordeel was dat het ontwerp over de toegevoegde rechters moest worden gewijzigd, terwijl ze wel oor had naar de bezwaren die ten aanzien van het andere ontwerp door de Franse Gemeenschap naar voren werden gebracht.

Het gevolg van de amendementen is dat de te bewijzen taalkennis of functionele tweetaligheid in belangrijke mate wordt verminderd. In het ontwerp was ze tamelijk goed omschreven, maar nu wordt uitdrukkelijk gesteld dat ze opvallend lager

Caluwé

mag zijn. Bovendien moeten de voorwaarden, de samenstelling van de examencommissie en de inhoud van het examen na overleg bij besluit van de ministerraad worden bepaald.

We zitten dus met de absurde situatie dat alles dat te maken heeft met die heel lage functionele taalkennis, na overleg bij besluit van de ministerraad moet worden bepaald. Er wordt dus geoordeeld dat het niet aan Selor kan worden overgelaten op grond van hun kennis ter zake te bepalen wat echt nodig is als functionele taalkennis voor ambtenaren. Daar bestaat blijkbaar geen vertrouwen in. Anderzijds wordt zulks, als het om een vereiste van grondige taalkennis gaat, die toch veel belangrijker is, wel aan Selor overgelaten, en vindt niemand een besluit van de ministerraad nodig.

We hebben meer dan voldoende redenen om hier tegen een belangenconflict in te roepen. Enerzijds heeft onze bevolking er belang bij dat de topambtenaren op het federaal niveau Nederlands verstaan, er zich in kunnen uitdrukken, en kunnen volgen wat er leeft in de publieke opinie onder de Nederlandstaligen. Anderzijds hebben de Nederlandstalige federale ambtenaren er belang bij dat, als zij geëvalueerd worden door Franstalige topambtenaren, die topambtenaren een goede kennis van het Nederlands hebben en geen beroep moeten doen op tolken of vertalers, zoals het huidige ontwerp toelaat.

Er mag ook rekening mee worden gehouden dat we geen gehoor kregen voor ons voorstel een belangenconflict in te roepen met betrekking tot het ontwerp over de toegevoegde rechters, terwijl de Kamer daar ten aanzien van de Franse Gemeenschap wel oren naar had. Dit alles geeft ons meer dan voldoende redenen om deze motie goed te keuren. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, we zullen deze motie niet goedkeuren.

We doen dat niet alleen omdat we op vraag van velen al eerder hebben beslist om hier hetzelfde te zeggen als wat we in het federaal parlement zeggen – in het federale parlement hebben de meerderheidspartijen deze tekst, met inbegrip van de amendementen, goedgekeurd -, we doen dat echter ook omwille van een reden waarover de heer Caluwé, zeer verstandig, niets zegt in zijn uiteenzetting.

De heer Caluwé verwijst naar de bestaande pariteit bij de topambtenaren en naar de taalwetgeving. Hij vergeet echter te vermelden dat volgens die taalwetgeving op dit ogenblik slechts 20 percent van die topambtenaren functioneel tweetalig moeten zijn. In de nieuwe, goedgekeurde tekst staat dat 100 percent van de topambtenaren en een groot deel van het middenkader binnen zes maanden moet bewijzen functioneel tweetalig te zijn.

Volgens ons is dat een bijzonder grote vooruitgang ten opzichte van de huidige toestand met taaladjuncten en dergelijke. De Nederlandstaligen hebben er geen enkel belang bij om deze procedure nog verder te vertragen. Het gaat over een 250-tal topambtenaren. In de praktijk zijn ongeveer alle aangeworvenen Nederlandstalig. Ze zijn aangeworven nadat een objectieve selectieprocedure is doorlopen.

De heer Caluwé zegt dat Vlaanderen het recht heeft te eisen dat de topambtenaren Nederlands verstaan, de Nederlandstalige publieke opinie volgen en in staat zijn in het Nederlands te communiceren. Dat lijkt me overeen te stemmen met de bepalingen 'actieve en passieve mondelinge kennis' en 'passieve schriftelijke kennis' van de taal. Wat de heer Caluwé eist, staat dus in de bepalingen. Dit toont aan dat hij met zijn motie niet zozeer probeert de Vlaamse belangen te dienen, maar wel dat hij probeert om van dit Vlaams Parlement de oppositie van België te maken. Wij doen daar niet aan mee.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de VU&ID-fractie vindt dit een zeer belangrijke zaak. De taal is altijd erg belangrijk geweest. Als men de taalwetgeving wil wijzigen, dan onderzoeken we die erg nauwkeurig. We zijn van oordeel dat het feit dat alle topambtenaren functioneel tweetalig moeten zijn, een zeer duidelijke vooruitgang is. In het verleden werd dikwijls gewerkt met eentaligen en hun adjuncten.

Het stuit ons echter tegen de borst dat men eens te meer in een termijn voorziet om zich in orde te stellen met de functionele tweetaligheid. In het verleden was het altijd zo dat het voldoen aan de eisen van de taalwetgeving een voorwaarde was om benoemd te worden. Nu wordt men benoemd, maar krijgt men de tijd om zich in orde te stellen. De ervaring uit het verleden met dat soort regelingen zijn volgens ons negatief. We stellen vast dat er dikwijls problemen van komen.

Van Vaerenbergh

Verder zijn we van oordeel dat het examen op een objectieve wijze moet geschieden. We juichen de maatregel toe om van elke topambtenaar te eisen dat hij functioneel tweetalig is. Volgens ons moet aan die eis bij de benoeming worden voldaan. Daarom gaan we akkoord met de tekst. Dit is een erg belangrijke aangelegenheid.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Ik zou een vergelijking willen maken die misschien niet helemaal opgaat, maar toch waardevol is. In januari 1998 werd hier een motie over een belangenconflict goedgekeurd. Het ging toen over een wetsontwerp van toenmalig minister van Justitie De Clerck, waarin de noties 'voldoende tweetaligheid' en 'voldoende grondige kennis van de andere taal' waren vervangen door 'functionele kennis'. Het Vlaams Parlement heeft dit belangenconflict toen – uiteraard op één stem na – eenparig goedgekeurd.

Nu doet zich iets gelijkaardigs voor. In het verleden waren een aantal, waarschijnlijk Franstalige, topambtenaren absoluut niet tweetalig. Blijkbaar is de meerderheid nu al tevreden met een functionele tweetaligheid. Dit betekent dat een feitelijk onwetige situatie in de goede richting evolueert.

Indien we hier genoeg mee nemen, geven we een belangrijke troef uit handen. Morgen begint in de Senaat de discussie over de toegevoegde rechters. Ook deze discussie houdt een omzeiling van de taalwetgeving in.

In 1998 betrof het een wijziging van de taalwetgeving zelf. Het Vlaams Parlement heeft toen verklaard dat dit onaanvaardbaar was, en heeft de poging om dit door middel van de toegevoegde rechters te omzeilen evenmin willen aanvaarden.

Indien we dit met betrekking tot de administratie wel aanvaarden, werken we eigenlijk mee aan de geleidelijke uitholling van de hele taalwetgeving. Aangezien dit bijzonder jammer zou zijn, zullen wij deze motie steunen.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Ik kan begrijpen dat de heer Tobback het oorspronkelijk ontwerp van minister Van den Bossche verdedigt. Ik heb echter mijn bedenkingen bij het feit dat de kennis pas na de benoeming moet worden aangetoond. Ik twijfel

eraan of benoemingen om deze reden ongedaan zullen worden gemaakt.

Dit amendement zwakt de goede elementen in het ontwerp van minister Van den Bossche in belangrijke mate af. Het oorspronkelijke ontwerp maakt melding van een duidelijke proef. Nu wordt er enkel nog over een passieve kennis van de andere landstaal gesproken.

Ik vraag me af wat een passieve kennis van de andere landstaal precies is. Betekent dit dat de ambtenaren het Nederlands van het Deens of van het Noors moeten kunnen onderscheiden ? Dit begrip kan om het even wat betekenen.

De Franstaligen hebben een versoepeling van de degelijke waarborgen in de huidige regelgeving geëist. Blijkbaar leggen een aantal leden van het Vlaams Parlement zich neer bij deze eis.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Nee*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichting.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
56 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Cock Dirk

Voorzitter

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hermans Margriet
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Voorzitter

De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Ridder.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000

– 767 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord inzake samenwerking op het gebied van cultuur, taal, onderwijs en wetenschappen tussen de Vlaamse regering en de regering van de Franse Republiek, ondertekend in Brussel op 28 september 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk

De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis

Voorzitter

Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandebossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van der Poorten Mark

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht

– 1057 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Merckx, mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean

Voorzitter

Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht – 1061 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Dillen en de heer Dewinter tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris
 Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Roegiers tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht – 1064 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Ceysens, de heer Van Duppen, mevrouw Declercq en de heer Roegiers tot besluit van het op 20 februari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de jeugddelinquentie en inzonderheid de uitwerking van het toekomstige jeugdsanctierecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 62 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann

Voorzitter

De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobbacq Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jan Verfaillie en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan

– 1031 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan

– 1030 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn en van mevrouw Vertriest en de heren Lachert, Timmermans en Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan.

Op de met redenen omklede motie van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn-Debever is er een amendement dat luidt als volgt :

"Het Vlaams Parlement,

- gehoord de interpellatie van de heer Jef Van Looy ;
- gelet op de hoorzittingen in de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en het debat hierbij ;
- gehoord het antwoord van minister Vera Dua ;
- overwegende dat

1° de Vlaamse regering zichzelf via haar Platte-landsontwikkelingsplan (POP) verplicht heeft extra kwetsbare gebieden aan te duiden ;

2° nergens gesteld wordt dat de aanduiding van extra kwetsbare gebieden meer dan 300.000 ha landbouwgronden moeten bedragen ;

3° de aanduiding niet alleen gebeurd is op basis van de zogenaamde MAP-meetpunten maar ook op basis van betwistbare criteria zoals mestdruk, de niet MAP-meetpunten enzovoort ;

4° de kwetsbare gebieden aangeduid worden op basis van VHA-zones en er binnen die zeer grote gebieden (VHA-zones van 10.000 à 20.000 ha en meer) toch grote aaneengesloten landbouwdeelgebieden voorkomen (stroomgebieden van 500 à 2000 ha en meer) die op basis van plaatselijke MAP-meetpunten helemaal niet kwetsbaar zijn ;

5° hierdoor elke stimulans voor de landbouwers om goed te bemesten, volledig wordt ondergraven ;

6° het gemiddelde van al de MAP-meetpunten in de voorbije twee jaar geen enkele overschrijding gaf en in die periode zelfs met bijna 20 mg nitraat per liter daalde ;

7° de eindbemestingsnormen pas ingaan vanaf 2003 en er dus in 2000 en 2001 door de decreetgever een hogere bemestingsnorm was toegestaan ;

8° de nitraatrichtlijn, met als norm 50 mg nitraat per liter, pas effectief van toepassing wordt vanaf 2003 ;

9° het totale nieuwe systeem om kwetsbare gebieden voor grondwater aan te duiden op basis van geologische criteria, niet geloofwaardig is ;

– vraagt de Vlaamse regering

1° om nu slechts een beperkte extra afbakening van kwetsbare gebieden te doen,

a) om hiervoor enkel stroomgebieden te nemen waar de betrokken MAP-meetpunten laten zien dat er gedurende de voorbije twee jaar geen verbetering is geweest ;

Voorzitter

- b) er op toe te zien dat er binnen het betrokken stroomgebied het enkel nitraat vanuit agrarische bronnen betreft ;
- c) overschrijdingen te wijten aan uitzonderlijke weersomstandigheden niet in aanmerking te nemen en hiervoor criteria uit te werken;

2° ondertussen

- a) iedere VHA-zone te voorzien van een aangepast meetnet door ze in te delen in meerdere stroomgebieden en ieder stroomgebied te voorzien van een MAP-meetpunt ;

- b) een socio-economische studie te maken over de gevolgen van de afbakening van kwetsbare gebieden ;

- 3° om de verdere afbakening van de kwetsbare gebieden pas te doen nadat de eindbemestingsnormen van toepassing zijn, waarbij de stroomgebieden, die ondanks de sterke verbetering in de voorbije twee jaar, toch tijdelijk de norm overschrijden, een verlaagde bemesting met dierlijke mest wordt opgelegd tot een gans jaar geen overschrijding meer wordt vastgesteld, tenzij het nitraat betreft uit andere dan agrarische bronnen of de overschrijding te wijten is aan uitzonderlijke weersomstandigheden ;

- 4° extra initiatieven te nemen om het grotere mestoverschot ontstaan door de bijkomende kwetsbare gebieden, weg te werken via een extra warme sanering voor alle veeteeltsectoren, verwerking, export, enzovoort."

Op de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex is er een amendement dat luidt als volgt :

"– vraagt de Vlaamse regering

- 1° geen enkel risico te nemen op een eventuele veroordeling door Europa en daarom spoedig een beslissing te nemen met betrekking tot de definitieve afbakening van de kwetsbare zones water op basis van de criteria van bijlage I van de Europese nitraatrichtlijn, gelijktijdig met het opmaken van een pakket van socio-economische begeleidingsmaatregelen ;

- 2° de benadering van de huidige onderzoeken en het huidig overleg met de betrokken sectoren, inclusief stuurgroep Vlaamse mestproblematiek, ook in de toekomst aan te houden, teneinde de landbouwers blijvend te motiveren en te responsabiliseren en verdere vooruitgang te boeken ;

- 3° de kwetsbare zones te herzien, tegen eind 2003, op basis van een verfijnd meetnet voor het oppervlaktewater en grondwater conform de bijlage I van de Europese nitraatrichtlijn ;

- 4° de derogatie voor specifieke teelten in kwetsbare zones te onderzoeken, aan te melden bij de Europese Commissie en de derogaties te verdedigen ;

- 5° de sociaal-economische maatregelen uit te werken, bestaande uit het verderzetten van de door de overheid gefinancierde vrijwillige afbouw, het stimuleren van de mestverwerking en het mogelijk maken van het verplaatsen, het samenvoegen en het verhandelbaar stellen van nutriëntenhaltes en vergunningen met eventuele reductie ;

- 6° in het kader van de richtlijn Stedelijk Afvalwater de realisatie van de reeds aan NV Aquafin opgedragen derdetrapszuivering voor RWZI's uit te voeren en te versnellen."

De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, iedereen die zich in de voorbije weken met dit dossier heeft beziggehouden, moet vaststellen dat de landbouwsector in de voorbije jaren grote inspanningen heeft geleverd om de uitspoeling van nitraatstikstof te beperken. Dit is duidelijk met succes gebeurd.

In geen enkel opzicht wordt echter met de geboekte vooruitgang rekening gehouden. Dit gebeurt noch op Vlaams niveau waar de verbetering nochtans spectaculair is, noch bij de individuele meetpunten waar de resultaten vandaag reeds goed zijn of waarbij het duidelijk is dat de norm dit jaar zal worden gehaald. Dit alles wordt gewoonweg genegeerd.

Voor de afbakening van de kwetsbare gebieden 'oppervlaktewater' werden grote VHA-zones gebruikt, zones die totaal niet in overeenstemming zijn met het in 1999 opgezette MAP-meetnet. Deze afbakening zit vol fouten en vooral vol onrecht-

Van Looy

vaardigheden, die de landbouwsector alleen maar demotiveren.

De gevolgde werkwijze is nog grover voor de afbakening van de kwetsbare gebieden 'grondwater'. Het bestaande meetnet dat werd opgesteld door Aminal-Water en waarmee al drie jaar wordt gemeten, wordt zomaar opgedoekt. Er moet een nieuw meetnet komen, maar dat is er nog niet. Toch wordt op basis van de geologie meer dan 60.000 hectare als kwetsbaar gebied aangeduid. Dat is totaal ongeloofwaardig, ook voor de Vlaamse professoren die al jaren onderzoek voeren naar nitraatuitspoeling en nitraatafbraak.

De CD&V-fractie vraagt daarom om slechts een beperkte extra afbakening te doen en om de verdere afbakening te realiseren nadat de eindbestedingsnormen van toepassing zijn. Eventueel kan in gebieden met een lichte overschrijding een tijdelijke verlaagde bemestingsnorm worden opgelegd tot de overschrijding is weggewerkt. Ondertussen kan elke VHA-zone worden voorzien van een aangepast meetnet op basis van een opdeling in stroomgebieden en met voor elk stroomgebied een MAP-meetpunt. Er kan ook een sociaal-economische studie worden gemaakt zodat er een duidelijk zicht komt op de gevolgen van de afbakening. Het is trouwens hoog tijd om sociaal verantwoorde initiatieven te nemen om het extra mestoverschot dat hierdoor ontstaat, weg te werken. Enkel op deze manier kunnen we de Vlaamse land- en tuinbouwers motiveren om op de ingeslagen weg verder te gaan. (*Applaus bij CD&V en bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, 14 dagen geleden heeft het Vlaams Parlement een wijze beslissing genomen om de toen ingediende moties uit te stellen en om het resultaat af te wachten van de besprekingen tijdens de hoorzittingen.

Die hoorzittingen waren bijzonder interessant. Ze hebben ertoe geleid dat de ingediende moties in hun geheel werden geamendeerd opdat een vergelijk kan worden bereikt. Volgens ons geven de teksten op een eerlijke wijze de verzuchtingen weer van zowel de landbouwers als van de milieuzijde.

Het is de verzuchting van de milieuzijde om de milieunormen te halen. Geen enkele partij heeft dat betwist. De landbouwzijde heeft twee verzuchtingen. Ten eerste wil men een verfijnd meetnet waar-

door de individuele landbouwer kan worden gere sponsabiliseerd. De tweede verzuchting heeft alles te maken met de sociaal-economische gevolgen van de afbakening. De landbouwers vragen om daarmee rekening te houden en om maatregelen te treffen om die gevolgen op te vangen.

Welnu, we hebben dit ook vertaald in ons amendement. We stellen voor dat er zo snel als technisch mogelijk een nieuw verfijnd meetnet tot stand zou komen. Ik heb nagetrokken hoe lang het duurt om een nieuw meetnet te kunnen vertalen tegenover Europa, want daar komt het op neer. Men heeft me gezegd dat dit ongeveer anderhalf jaar duurt : eerst is er de tijd voor de opmaak, en dan moet men een jaar lang kunnen meten. In ons amendement vragen we dat het voorstel dat nu moet worden ingediend, zou worden herzien tegen het eind van 2003, met als bedoeling dat er op basis van nieuwe meetresultaten een ander voorstel zou kunnen worden geformuleerd en een herziening zou worden gevraagd.

We vragen aan de Vlaamse regering dat ze snel een beslissing neemt. Tegelijk vragen we aan de Vlaamse regering dat ze sociaal-economische begeleidingsmaatregelen neemt. Die bestaan uit drie elementen. Ten eerste willen we dat de overheid zich ertoe verbindt om het programma van de zogenaamde warme sanering, het betalen van een vrijwillige afbouw, voort te zetten. Ten tweede vragen we dat alle initiatieven om de mestverwerking te stimuleren worden genomen. Ten derde vragen we dat de vergunningen op basis van de nutriëntenhalt zouden kunnen worden samengevoegd, verplaatst en verhandeld. Dat vroegen we reeds bij de uitbreiding van het regeerakkoord. We menen immers dat de landbouwsector op die wijze zichzelf mee kan responsabiliseren.

Dit alles werd gevraagd door de landbouwsector, en staat in dit amendement. Als men de zaken objectief en correct bekijkt, is het enige discussiepunt de timing en de invoering. Dienen we nu een plan in, opgesteld op basis van een minder verfijnd meetnet ? Of wachten we om naar Europa te stappen tot we een nieuw meetnet hebben ? Welnu, al wie ook maar enigszins op de hoogte is van hoe onderhandelingen met Europa gebeuren, al wie ook maar enigszins weet hoe de stand van zaken is in dit dossier, weet dat we aan de vooravond staan van een zeer zwaar risico, indien we nu niet onmiddellijk optreden. Dan heb ik het over het risico dat Europa ons zou veroordelen tot 100 procent kwetsbaar gebied in plaats van wat er vandaag is. In alle eerlijkheid en duidelijkheid, en vanuit onze bekommernis, die ook en vooral de landbouwsector

Denys

betreft, we weigeren dit risico te nemen. We moeten ervoor zorgen dat we tot een vergelijk kunnen komen met Europa, waardoor dit kan worden herzien zodra dit nieuwe meetnet klaar is. Het is vanuit die overtuiging dat we dit amendement hebben ingediend. We menen dat we er zo het best in zullen slagen de milieunorm te bereiken en tegelijk ook de landbouwsector te dienen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, ik zou daar heel kort op willen reageren. Ik heb ook de hoorzittingen bijgewoond in de commissie. Heel wat mensen die deze hoorzittingen hebben bijgewoond, hebben toen de wenkbrauwen gefronst. Dan gaat het over de wetenschappelijke waarde van een aantal vaststellingen die daar zijn gedebiteerd.

De heer Denys heeft gisteren in de commissie duidelijk gemaakt dat de VLD geen vragende partij is om een sociaal-economische studie te laten uitvoeren. Mijnheer Denys, u zegt nochtans het tegenovergestelde tegen de landbouwsector. (*Protest bij de VLD*)

Het is natuurlijk niet fijn dat iemand u daar in publieke zitting op wijst.

Er wordt gesproken over de mogelijkheid om van Europa afwijkingen te bekomen. De minister heeft gisteren in de commissie echter toegegeven dat haar brieven door Europa niet worden beantwoord. Ze beweert dat ze driemaal een brief heeft geschreven om de goedkeuring te krijgen om landbouwers te mogen uitbetalen die hun bedrijf willen laten overnemen door de overheid, wanneer meer dan de helft van hun gronden niet meer bruikbaar is omwille van de vorige afbakening. Dit is decretaal goedgekeurd en de landbouwers zouden dat geld moeten krijgen, maar Europa antwoordt zelfs niet op de vragen van de minister. Dit voorspelt niet veel goeds over de haast waarmee Europa de derogatievraag zal behandelen.

CD&V vindt dat als de Vlaamse overheid een maatregel neemt waarbij de helft van het grondgebied als kwetsbaar wordt aangeduid, dit niet kan zonder enig zicht op de sociaal-economische gevolgen. Deze meerderheid en in het bijzonder de VLD slikt deze eis nu echter in die ze nochtans toezegde

aan de landbouwers. (*Applaus bij CD&V en bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil vanop deze tribune reageren omdat ik mijn belagers graag in de ogen kijk. Mijnheer Kindermans, u zegt dat er een sociaal-economische studie moet komen. U weet zeer goed dat als we daarop moeten wachten, we opnieuw het risico lopen door Europa te worden veroordeeld. Iedereen die de sector kent, weet ongeveer wat de gevolgen zullen zijn van onze maatregel. Dat er gevolgen zullen zijn, ontkent niemand.

Toen CD&V pas in de oppositie zat, smeekte de heer Van Rompuy de meerderheid bijna om zijn partij niet steeds op gelijke voet te zetten met het Vlaams Blok. Het stoort me dan ook dat u nu dezelfde methode toepast als die partij. (*Protest bij CD&V*)

CD&V weet zeer goed dat de onderhandelingen met Europa niet kunnen worden uitgesteld.

De heer Gerald Kindermans : Dan had u veel vroeger moeten beginnen met de sociaal-economische studie. (*Applaus bij CD&V*)

De heer André Denys : Mijnheer Kindermans, waarom komen de landbouworganisaties daar nu pas mee op de proppen ?

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer Denys, u hebt toch veel contact met die organisaties. Waarom vraagt u het hen niet ?

De heer André Denys : Ik krijg geen antwoord. Ja-renlang heeft men in de stuurgroep niets gezegd over het meetnet dat is gebaseerd op de hydrografische omschrijving. Nu er een uitspraak van Europa in aantocht is, wordt daar wel over gesproken.

Mijnheer Kindermans, u weet dit zeer goed. Toch wekt u bij de mensen die dit niet weten de indruk dat er nog een marge is. Sfeer scheppen op basis van onjuiste gegevens tegenover mensen die het moeilijk hebben, staat gelijk met het voeren van anti-politiek. U hanteert de stijl van het Vlaams Blok. (*Applaus bij de meerderheid/Rumoer*)

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal vanaf het spreekgestoelte ant-

De Meyer

woorden zodat ik de heer Denys recht in de ogen kan kijken.

Mijnheer Denys, als het over landbouw gaat, spreken de VLD'ers met gespleten tong. Ze zetten een grote mond op als ze bij de boeren zijn en een kleine mond in het parlement.

De heer André Denys : In tegenstelling tot CD&V zeggen we hetzelfde bij de milieugroeperingen als bij de landbouworganisaties. Wat nu gebeurt, is hetzelfde als wat gebeurt tussen het ACV en de Boerenbond. (*Rumoer*)

De heer Jos De Meyer : Mijnheer Denys, uw objectiviteit ten opzichte van de landbouworganisaties is bekend.

Ik zal nogmaals citeren wat minister Gabriels op 1 maart 2002 heeft gezegd in een aantal tijdschriften. Hij stelt : 'Ook wil de VLD eerst de resultaten van een sociaal-economische studie, die de impact van de afbakening op de landbouwsector berekent, kennen alvorens definitieve kaarten Europawaarts gaan. Het gaat om de overleving van de landbouwsector. Er is nog weken of maanden studiewerk nodig. Het zij zo, dan wachten we daarop. Ten slotte moeten, zoals eerder beloofd, minister-president Dewael en minister Dua bij de bevoegde Europese Commissaris goodwill vragen van Europa voor de moeilijke situatie van de Vlaamse boeren en hen wijzen op de inspanningen die al gebeurd zijn.'

Mijnheer Denys, dit en nog andere zaken heeft minister Gabriels verklaard. Dat staat diametraal tegenover een aantal zaken die u hebt verklaard. Ik vind dit niet correct. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik richt me speciaal tot de heer Denys.

Mijnheer Denys, waar is de tijd toen wij samen, u en ik, aanwezig waren op meetings bij de landbouwers en het woord namen ? We voerden strijd tegen MAP 1 en MAP 2. U kronkelde zich toen in allerlei bochten om nog extremere taal, nog ophitsendere taal, nog radicalere taal dan die van het Vlaams Blok te gebruiken. Mijnheer Denys, waar is de tijd ? Wij spraken toen natuurlijk allebei voor dezelfde landbouworganisatie, die u nu blijkbaar

voor een groot gedeelte niet meer wilt kennen. Ik wil die echter wel nog kennen. Ik kan dus perfect terugvallen op het artikel dat de heer De Meyer heeft uitgedeeld. Ik ben namelijk nog altijd lid van diezelfde landbouworganisatie.

Ik zal niet hetzelfde naar voren brengen als de heer De Meyer. Ik wil echter wel het volgende opmerken. Op een bepaald moment beweert minister Gabriels te spreken namens de top van de VLD. Mijnheer Denys, er zijn dan twee mogelijkheden. Ofwel spreekt minister Gabriels de waarheid, en dan behoort u niet tot de top van de VLD, ofwel spreekt minister Gabriels niet de waarheid, en dan moet de heer De Gucht minister Gabriels tot de orde roepen. Het is ofwel het ene, ofwel het andere.

Collega's, we worden vandaag andermaal geconfronteerd met het feit dat de landbouwsector onder zware druk komt te liggen. Mijnheer Denys, u laat zich in dit opzicht ook vangen. Vorige week hebben we hier het milieudebat gehad. Het heeft me getroffen en geërgerd dat op bepaalde momenten het milieudebat verengd werd tot een landbouwdebat. Met andere woorden, blijkbaar was de landbouw de hoofdschuldige van de verloedering van het leefmilieu. U speelt dat spelletje mee. Mijnheer Van Rompuy, het heeft me echter ook geërgerd dat ook CD&V zich in deze molen heeft laten meeslepen. Niets is minder waar, maar het past in de sfeer die momenteel wordt geschapen dat de landbouw de eerste en bijna de enige schuldige is voor de verloedering en voor de vervuiling van het milieu.

Mijnheer Denys, daarnaast worden we ook geconfronteerd met een minister van Landbouw die tevens minister van Leefmilieu is. Let wel, die minister kent haar dossiers, en tot op vandaag wil ik haar nog altijd het nodige krediet geven als verdedigster van de landbouw. Zowel u, als CD&V, als de minister van Landbouw en Leefmilieu staan echter onder geweldige druk van een 'groupuscule' zogenaamde milieuactivisten die gezworen hebben dat de landbouw in Vlaanderen nooit nog zal zijn wat hij ooit geweest is. Met andere woorden, ze hebben gezworen dat de landbouw in Vlaanderen moet verdwijnen. Heel deze attitude past volledig in deze manier van werken, net als het plan dat hier nu naar voren wordt gebracht.

We juichen min of meer toe dat de mensen van CD&V eindelijk een beetje haar op hun tanden beginnen te krijgen. Mijnheer Denys, ik heb nog de verslagen liggen van de meetings, bijvoorbeeld in Beervelde, waar we samen op het spreekgestoelte stonden. Ik zal u met de regelmaat van een klok

Wymeersch

daaraan herinneren en u confronteren met uw uitspraken.

Voor ons gaat dit in elk geval niet op. Uw stelling is dat het aanvaardbaar is voor Europa. De schrik voor Europa zit er blijkbaar goed in. Wij vinden daarentegen dat we in de eerste plaats onze eigen landbouw moeten verdedigen vanuit een sterke positie en eensgezind, ook ten aanzien van Europa. We hoeven niet als een bange hond met de staart tussen de benen met Europa te onderhandelen, maar overtuigd van onze kans op overwinning. Mijnheer Denys, daar is uw wijze van optreden absoluut niet de juiste voor.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de heer Denys heeft me antipolitiek verweten. Welnu, vorige vrijdag las ik een interview met de minister-president, waarin hij zei : 'Als het over onderwijs gaat, moet u niet naar de heer De Gucht luisteren, maar naar minister Vanderpoorten.' Gisteren hoorden we de verklaring van minister Gabriels, die terecht zei te willen weten wat het betekent voor de boeren en wat de gevolgen zijn als de kwetsbare gebieden worden aangeduid. Vandaag horen we dat we, als het over de boeren gaat, niet meer naar minister Gabriels moeten luisteren.

Als een meerderheidspartij over dossiers als onderwijs en landbouw zulke tegenstrijdige signalen rondstuurt, dan vraagt het publiek, en zeker de landbouwers, wat voor beleid er eigenlijk wordt gevoerd, en wat voor spel er eigenlijk wordt gespeeld. Daarmee wordt een antipolitieke houding gecreëerd. Er worden vrijuit verklaringen afgelegd om op een goed blaadje te staan bij bepaalde mensen, of om bepaalde belangen te verdedigen. Als het er echter op aankomt, weet niemand nog wie waarvoor staat.

Als dit wordt goedgekeurd, wat de meerderheid blijkbaar wil, verliezen de landbouwers in Vlaanderen 10 miljard frank aan inkomsten. Tal van gezinsbedrijven zullen geen enkel perspectief meer hebben bij het ontwikkelen van hun activiteiten in de komende jaren.

We vragen de uitvoering van MAP 2, dat we hebben goedgekeurd. We vragen dat inderdaad voor mestverwerking operationele doelstellingen kunnen worden gerealiseerd, dat de beloofde vergunningen ervoor worden gecreëerd. In Nederland

heeft men 17 miljard frank over voor een warme sanering, hier driemaal 1 miljard frank. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Minister Dua heeft voor Kerstmis de lijst van kwetsbare gebieden naar Europa gestuurd. De minister-president heeft haar daarvoor terechtgewezen, want het was nog geen beslissing van de Vlaamse regering. Nu liggen ze daar, en we kunnen er niet meer omheen, want Europa weet nu dat 56 procent in kwetsbaar gebied ligt. Nu zegt u dat er binnen twee jaar, op basis van de gegevens van het meetnet, afwijkingen kunnen worden gegeven, maar u kunt die nooit krijgen. U had gewoon moeten wachten en nagaan of er inderdaad een individuele benadering van de boeren mogelijk is.

U speelt gewoon het spel van de meerderheid mee. U laat de landbouwsector los, en daarmee ook het inkomen en de toekomst van vele landbouwers. Dat ontgoochelt me, mijnheer Denys, want u hebt tien jaar lang mee die strijd gevoerd, waarin ook ik een groot aandeel heb gehad.

Minister Dua heeft erkend dat er de laatste drie jaar door MAP 2 inderdaad een verbetering is. De boeren hebben inspanningen gedaan. We zijn op twee jaar tijd geëvolueerd van 50 milligram naar 29 milligram. Er zijn enorme inspanningen gedaan. Maar de regering creëert de voorwaarden niet om op een sociaal aanvaardbare manier de toekomst van de landbouw te vrijwaren zonder het milieustandpunt los te laten. Dat is het verraad van de VLD, de dubbelzinnigheid en de bron van antipolitiek.

De strijd zal in de komende maanden worden gevoerd op basis van een plan dat geen enkele garantie biedt, noch op een bescherming van het inkomen van de landbouwers, noch op het halen van de milieudoelstellingen. Dat is het verraad van de heer Denys, en de dubbelzinnigheid van de VLD. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Wat zeggen de heren Sauwens en Laurys daarover ? Waar is uw plan, mijnheer Sauwens ? (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Wanneer zal de VLD met een stem beginnen spreken ? Niemand weet nog wat de VLD denkt, want de partij is totaal ver-

Van Rompuy

deeld. Het enige bindmiddel is de macht. De VLD wil kost wat kost de regering in leven houden. Dat is de waarheid !

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik geloof in de redelijkheid. Ik voer deze discussie al tien jaar. Ik heb het eerste MAP nog meegemaakt. En ik heb met veel aandacht uren, dagen en nachten geluisterd naar toenmalig minister Kelchtermans. Ik stel vast dat door de tweeslachtigheid waar vandaag naar wordt verwezen, dit parlement heeft nagelaten om te gepaste tijde te reageren. Misschien op enkele uitzonderingen na, dragen we hiervoor allemaal schuld.

Ik ben erg begaan met de landbouwers. Ik heb met honderden personen gesproken die het moeilijk hebben. De voorbije dagen heb ik met de minister van Landbouw gesprekken gevoerd. Ik wens hier formeel zeggen dat, in tegenstelling tot wat sommigen beweren, de minister van Landbouw zeer begaan is met de landbouwsector en de landbouwers. Anders dan hier wordt beweerd, heb ik de voorbije tien jaar vastgesteld dat de heer Denys altijd heeft geprobeerd om de belangen van de landbouwers af te stemmen op de ecologische waarden.

De voorbije jaren zijn er te weinig initiatieven genomen inzake mestverwerking. Vandaag is er een probleem met Europa. Er ligt 8 miljard frank in de weegschaal. Sommigen vegen dat van tafel, en willen daar geen rekening mee houden. De sprekers van de CD&V-fractie hebben misschien gelijk dat het allemaal wat vlugger had kunnen gebeuren, maar ik stel vast dat deze regering probeert vooruitgang te boeken, en daarbij rekening wil houden met de belangen van de landbouwsector. Ik getuig van het feit dat men nu naar elkaar luistert.

Tijdens de hoorzittingen heb ik vastgesteld dat de landbouwersorganisaties weleens naast elkaar praten. Ik heb met landbouwers gesproken, en ik breng het grootste respect voor hen en hun grote kennis op. De landbouwers weten zeer goed waar het over gaat, en ze zijn ook erg bekommerd om het milieu. We moeten eens ophouden met het diaboliseren van de mensen die voor de landbouw en/of voor het milieu opkomen.

Sommige leden van het Vlaams Parlement zouden beter tweemaal nadenken alvorens bepaalde uitspraken te doen. Dit geldt overigens voor mensen

in alle partijen. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat de leden van mijn fractie slechts één mening vertolken. Het is mogelijk dat bepaalde sprekers in het vuur van een of ander debat uitspraken hebben gedaan die ze eigenlijk niet kunnen waarmaken. Dit geldt evenwel voor een groot aantal leden van het Vlaams Parlement.

De heer Denys heeft daarnet het standpunt van de VLD verdedigd. De overige meerderheidspartijen onderschrijven onze stelling. De genomen beslissingen zijn goede beslissingen. Ze dienen het belang van het milieu en van de landbouw. In de toekomst zullen deze beslissingen de basis vormen van de definitieve oplossingen waar we allemaal naar streven. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst iets over de VLD willen zeggen. We kunnen de top van de VLD niet met de Mont Ventoux vergelijken. Het betreft hier geen eenzame berg in een vlak landschap. De VLD is een bergketen met vele toppen. *(Rumoer)*

Ik ben ervan overtuigd dat het CD&V nog jaren zal kosten om over deze bergketen heen te raken. *(Rumoer)*

Ik zal de heer Martens confronteren in de centrale werkgroep van de rondetafelconferentie over het onderwijs. Dat is de realiteit. *(Opmerkingen van de heer Luc Martens)*

Mijnheer Martens, als wij er niet uitraken, zal die rondetafelconferentie niet veel opleveren. *(Opmerkingen van de heer Luc Martens)*

Het dossier van de kwetsbare gebieden is een zeer moeilijk dossier. Het bevat twee centrale elementen. We moeten een middel vinden om aan de nitraatrichtlijn te voldoen. We moeten deze Europese richtlijn naleven. We mogen evenwel niet verdoezelen dat deze operatie ook sociaal-economische gevolgen zal hebben.

Indien we een studie laten uitvoeren om die sociaal-economische gevolgen vast te stellen, zoeken we eigenlijk naar een bekende waarheid. Het spreekt vanzelf dat er gevolgen voor de landbouwsector zullen zijn. De Vlaamse regering zal op een bepaald ogenblik dan ook moeten beslissen hoe ze die effecten op de landbouwsector wil milderen.

Indien we nu beslissen om de vragen van de EU niet te beantwoorden, om eerst een nieuw meetnet

De Gucht

te installeren en om nog een aantal studies te laten uitvoeren, begaan we een enorme vergissing. Als we nu die keuze maken, zullen we op een bepaald ogenblik met een onomkeerbare beslissing worden geconfronteerd.

Ik denk dat Vlaanderen er alle belang bij heeft om met Europa te gaan praten. We moeten trouwens niet alleen gaan praten met de Commissaris voor Milieu, maar ook met de Commissaris voor Landbouw. Het is het duidelijke standpunt van de Vlaamse regering dat met beide Commissarissen een gesprek moet worden aangeknoopt.

We zouden er ook in moeten slagen om de plannen die thans voorlopig op tafel liggen, te milderen. Ook dat is de intentie van de Vlaamse regering en zij wil dit doen in overleg met de Europese Commissie. Een gesprek met die Commissarissen is dus noodzakelijk. Denken dat we hen voor blok kunnen zetten, zou ons wel eens zuur kunnen opbreken.

Ik weet maar al te goed dat de landbouw aanzienlijke inspanningen heeft geleverd om het nitraatgehalte te verminderen. Indien ik me niet vergis, is het gemiddelde gedaald van 48 naar 27. Het gaat hier evenwel om een gemiddelde. In Limburg en West-Vlaanderen zijn er zones waar die cijfers veel hoger liggen. Het is precies daarop dat een antwoord moet worden gegeven, zo niet zullen we deze zaak niet met Europa kunnen uitklaren. Ik denk dan ook dat de benadering van de Vlaamse regering en van de minister-president – namelijk het opstarten van een overleg met de Europese Commissie, en niet het aangaan van een strijd – de enige juiste is. Tegelijkertijd moet worden voorzien in maatregelen voor de toekomst. Daarbij denk ik in de eerste plaats aan een uitgebreider meetnet voor het meten van de nitraatgehalten en in het vrijmaken van middelen voor warme sanering. Dat zijn mijns inziens de drie enige invalshoeken die op dit ogenblik bespeeld kunnen worden.

Ik begrijp dat de oppositie hierop inhakt. Wij zouden dit als oppositie ook gedaan hebben. We hebben dat trouwens 12 jaar lang gedaan, zodat we daar uiteindelijk bijzonder goed in geworden waren.

Consensus met de Europese Commissie, een uitgebreider meetnet om op de plaatsen waar dit mogelijk is een mildering van de maatregelen te bewerkstelligen én sociaal-economische maatregelen waarvoor geen voorafgaande studie noodzakelijk

is : dat is samenvattend de te volgen invalshoek. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, aangezien uitdrukkelijk naar mijn standpunt werd gevraagd, zal ik dit ook geven. Ik kan bevestigen dat de hele CD&V-fractie achter de motie staat.

Toch wens ik van de gelegenheid gebruik te maken om nog een vraag te stellen. Als er problemen zijn bij Opel of Ford, sloven we ons uit om sociale begeleidingsmaatregelen te vragen. Als Sabena sluit, beklimmen we deze tribune om overheidsmaatregelen te vragen. Als echter het inkomen van één doelgroep bedreigd wordt, dan kan dat niet meer en dan moet iedereen dat maar vanzelfsprekend en normaal vinden. Dat soort selectieve verontwaardiging is mij vreemd. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Mevrouw Gardeyn heeft het woord.

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever : Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn gewoonte het woord te voeren in een openbare zitting, maar aangezien ik zelf boerin ben, zie ik me verplicht dit nu wel te doen.

Ik wil nogmaals de aandacht vragen voor het werk dat de boeren, vooral in Limburg en in West-Vlaanderen, aan de dag hebben gelegd en voor het kapitaal dat ze hebben geïnvesteerd om aan de milieumaatregelen te voldoen. Ik ben een van hen. Ik vraag u om een beetje geduld te oefenen met onze boeren.

Ik ben zes jaar lang lid geweest van de COPA-vrouwencommissie. Gedurende die zes jaar is niets in huis gekomen van al onze voorstellen. Mijn aanvoelen over de werking van Europa is hierdoor beïnvloed. *(Applaus bij CD&V en bij het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over het amendement op de met redenen omklede motie van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn-Debever.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn-Debever.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn

Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons nu uit over het amendement op de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons ten slotte uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeys Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Jos De Meyer, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heren Jan Verfaillie en Paul Van Malderen tot besluit van de op 19 februari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het carpoolbeleid van de Vlaamse regering – 1055 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Caluwé en De Meyer, mevrouw Demeester-De Meyer en de heren Verfaillie en Van Malderen tot besluit van de op 19 februari 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het carpoolbeleid van de Vlaamse regering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle

Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
 Loones Jan
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marino Keulen, Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Dany Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio

– 1059 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Niki De Gryze en de heren Wilfried Aers en Miel Verrijken tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Dany Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio

– 1058 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Keulen, Vermeulen, Vandenbossche en mevrouw Hermans en van mevrouw De Gryze en de heren Aers en Verrijken tot besluit van de op 21 februari 2002 door de heren Decaluwe, Keulen en Vandenbossche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over eventuele politieke beïnvloeding bij de

Voorzitter

toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio, en over de werking van het Vlaams Commissariaat voor de Media en de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio.

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijn korte toelichting sluit aan op het korte debat dat we hier enkele weken geleden hebben gehouden. We hebben ons in de commissie verder beraden over de werking van het VCM, naar aanleiding van een aantal dossiers die opdoken. Toen ging het in de eerste plaats over de onafhankelijkheid van het VCM. Daarover bestond geen discussie. Wel waren er in tweede instantie vragen bij de werkzaamheid van het VCM. We hebben die vragen ook gesteld en besproken in de commissie. Daarover gaat ook de motie. Tot slot ging het ook over eventuele voorkennis. Nadien zijn ook andere financieel-economische dossiers opgedoken. Daar zijn andere instanties mee bezig.

Deze motie is eigenlijk een beetje exemplarisch. We zouden het een pars pro toto kunnen noemen. In de vorige zittingsperiode is reeds de keuze gemaakt om politieke vermenging en beïnvloeding in bepaalde dossiers tegen te gaan door te kiezen voor een apart orgaan, dat conform de decreten een aantal taken op zich zou nemen en waarin we ook een aantal hooggekwalificeerde mensen wilden afvaardigen. In hen stelden we vertrouwen om de taken die de decreetgever hen opgeeft, te vervullen. Als die voorwaarden vervuld zijn, kunnen ze in alle onafhankelijkheid werken. De motie die we indienen, wil die voorwaarden ook vorm geven. Ten eerste is er het vertrouwen in de mensen die we hebben gekozen voor dat commissariaat. Ten tweede moeten ze, om dat vertrouwen waardig te zijn, ook de nodige middelen hebben. Vandaar dat we een aantal voorstellen doen om die omkadering te verbeteren en die onafhankelijkheid duidelijker te maken. Deze motie zegt niets meer dan dat, en ook niets minder. In die zin overstijgt ze mijns inziens het spel van meerderheid en oppositie. Het gaat hier om een keuze. We nodigen dan ook de CD&V-fractie uit om die keuze mee te steunen. Uit de motie van het Vlaams Blok blijkt dat deze fractie die keuze en aanpak niet steunt.

Ik wil het debat van daarnet niet misbruiken, maar wil toch even opmerken dat een instelling als het

VCM op zijn domein in een bijzonder kwetsbaar gebied ligt. De instelling moet een aantal beslissingen nemen waarbij alle media-actoren betrokken zijn. Het gaat over vergunningen, keuzes en toewijzingen. Tegelijk wordt een orgaan als het VCM ook beoordeeld door die media en die mediagroepen, met alle delicate dossiers en artikels van dien. We moeten die telkens tweemaal, zelfs meermaals lezen. De situatie van het VCM is allesbehalve comfortabel, laat dat duidelijk zijn. Men oordeelt over de partners, waardoor men ook wordt beoordeeld en besproken.

Deze motie wil het comfort van het VCM vergroten vanuit het vertrouwen dat we aan het commissariaat geven. We hopen op een zo groot mogelijke meerderheid om het VCM in alle onafhankelijkheid en duidelijkheid zijn werk te kunnen laten doen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb met bijzondere aandacht geluisterd naar de heer Vermeulen. CD&V zal zich bij de stemming over de twee met redenen omklede moties onthouden. In de motie van de meerderheid worden een aantal elementen naar voren gebracht, die tot op heden nog niet met 100 percent zekerheid kunnen worden geponeerd. De heer Vermeulen heeft verwezen naar een aantal onderzoeken. De minister heeft zich geëngageerd om een onderzoek te voeren naar de lekken via e-mail. Die kunnen misschien zelfs van binnen de administratie komen. We hebben daar nog geen antwoord op, wat toch een bijzonder cruciaal element is.

In het derde punt van de motie wordt gepleit voor een fysieke scheiding tussen de administratie en het VCM. CD&V gaat daar volledig mee akkoord. Er is wel enige tegenstrijdigheid in de motie. Verder wordt gesteld dat er ook een beroep kan worden gedaan op de eigen administratie voor specialisatie. Het is of het een of het ander.

CD&V wil het debat over de onafhankelijkheid van het VCM ten gronde voeren wanneer alle onderzoeken zijn afgerond. Er duiken steeds nieuwe gegevens op over de totstandkoming van het decreet. Er kunnen daar ernstige vragen over worden gesteld en we zullen de minister daarover opnieuw interpellieren. (*Opmerkingen van de heer Dany Vandebossche*)

Ik weet dat dit allemaal niet plezant is voor de meerderheid. Mijnheer Vandebossche, u hebt me

Decaluwe

verschillende malen verweten een leugenaar te zijn. Tot op heden zijn de elementen die we hebben aangebracht, gedeeltelijk bewezen. De vraag blijft wie gelekt heeft. De minister heeft niet eens de moed om de griffier onmiddellijk te ontslaan. We zullen de minister met nieuwe elementen confronteren. Op basis daarvan zullen we beslissen of we een onderzoekscommissie vragen of niet. We willen de motie van het Vlaams Blok daarom nu nog niet steunen. Het is ook niet de Vlaamse regering die een onderzoekscommissie moet inrichten. De geëigende procedures zijn daarvoor ingeschreven in het Reglement van het Vlaams Parlement.

We hopen dat de VLD en de andere fracties dan woord zullen houden. Ze hebben in de wandelgangen gezegd dat de zaak zal worden uitgespit. Op basis van alle elementen kan de discussie over het VCM dan grondig worden gevoerd. We staan achter het instituut. Er zijn echter te veel zaken die nog niet zwart op wit vaststaan. We willen op dit moment dan ook nog geen stelling innemen. We onthouden ons daarom bij de stemming over beide moties. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, er zijn inderdaad twee soorten van oppositiepartijen in het Vlaams Parlement. Er is een partij die veertig jaar regeringsverantwoordelijkheid heeft gedragen en grote en kleine toegangen heeft bij allerlei diensten en ministeries. Wijzelf zijn gedoemd tot oppositie.

Uit het onderzoek blijkt dat deze zaak bloedt uit vele wonden. Louter politiek gezien is het commissariaat bijzonder onbehandig en op een onethische manier samengesteld. Ten tijde van de vorige regering werd een commissaris aangesteld die vroeger raadsman was van één van de kandidaten. Deontologisch, en ik spreek nu als advocaat, valt men daar niet over. Het is geen beroepsfout. In de plaats daarvan benoemt men een commissaris die in een vroegere regering adjunct-kabinetschef is geweest van de huidige minister-president. Beiden hebben een loopbaan uitgebouwd. Eén ervan is minister van Cultuur en minister-president geworden. Hij benoemt zonder zweem van verdachtmaking, zoals dat wel gebeurde bij de christelijke partij als ze iemand aanstelde om de beroepsbelangen te verdedigen, een politiek figuur.

Die eeuwige kabinetsleden zijn trouwens bizarre figuren. Ze zijn eigen aan deze eigenaardige demo-

cratie. Ons broederland – Nederland – kent dit systeem niet. Elke minister heeft één persoonlijk bediende, namelijk zijn chauffeur.

De tientallen kabinetsleden bij ons zijn voor altijd vastgeklonken aan een partij. Ze kunnen niet ter verantwoording worden geroepen maar hebben een enorme persoonlijke verantwoordelijkheid ten opzichte van de ministers. Ze zijn gebonden aan een partij, geklonken aan een visie en geklonken aan de uiterste vorm van partijdigheid. Gewoonlijk verdienen ze daar goed mee. Veel kabinetsleden vindt men in de magistratuur.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, men moet stoppen met mensen te verwijten dat ze een curriculum hebben. Iedereen die zich ergens engageert heeft een curriculum, hoe men het ook draait of keert. Wat belangrijk is, is te weten of die mensen ook deontologisch te werk gaan, ondanks hun positie, hun titulatuur, hun verleden, of wat dan ook.

Mijnheer Verrijken, u kunt iemand niet verwijten dat hij een bepaalde achtergrond heeft. Ieder van ons heeft een curriculum.

De heer Miel Verrijken : Het is duidelijk dat een kabinetschef niet alleen is geklonken aan zijn minister, maar ook aan de partij waaruit de minister is voortgekomen. Wanneer men de keuze heeft, gaat men 'in alle heiligheid' een liberale magistraat benoemen. Ik weet waarover ik spreek als ik stel dat de liberalen de beste benoemers zijn in de magistratuur. Ik kan u een telefoonboek geven vol liberale rechters die geen kabinetschef zijn geweest. Dat is zo moeilijk niet. Er is werkelijk de mogelijkheid in de liberale partij om benoemingen te doen, zwart van partijdigheid, maar zonder dat het gaat om kabinetschefs of adjunct-kabinetschefs. Dat is alleen maar om te proberen met de sereniteit van die commissie, die toch voor de hand ligt, te illustreren, dat het mogelijk ware geweest dit betoog van mij te vermijden.

Ten tweede is er die commissie zelf. Het is zeker niet mijn bedoeling om de sereniteit van die commissarissen in twijfel te trekken, wel in zekere zin hun bevoegdheid. Het is aan de hand van de dossiers dat ik dat heb kunnen vaststellen. We hebben hier drie magistraten. Dat zijn zeker bekwame mensen. De mensen van de Raad van State houden zich niet met zulke aangelegenheden bezig, want die zijn nieuw. Het is de eerste beslissing in een

Verrijken

nieuwe materie. De Raad van State heeft een afdeling Wetgeving en een afdeling Rechtspraak. Laten we een koe een koe noemen. Het is een feit dat op dit ogenblik, als gevolg van het nakomen van een jammerlijke immigratiepolitiek, 95 percent van de arresten van de Raad van State gaat over beroepen van allerlei bizarre soorten immigranten.

Ik meen dat die commissie verkeerd was samengesteld. Magistraten hebben daar hun plaats in, maar op basis van de manier waarop ze te werk zijn gegaan, is het duidelijk dat ze niet accuraat genoeg zijn geweest op het gebied van radiotechnologie en voornamelijk op het gebied van businessplan en financieel plan. Op dat gebied is er eigenlijk helemaal niets gebeurd. Meer nog, men had ten minste die kandidaten grondiger moeten ondervragen. Dat zal elke examinerator u zeggen. Er is geen enkele ondervraging gebeurd.

Ik wil nog afsluiten met de volgende opmerking. Daarmee wil ik de kandidaat die ik verdacht vind en die geslaagd is in zijn examen, zeker niet in moeilijkheden brengen. Ik wil gewoon uw aandacht op iets vestigen. De andere kandidaat die met grote onderscheiding slaagt, namelijk de groep-VTM, heeft op dit ogenblik 57 percent van de publiciteitsmarkt van Vlaanderen in handen en 37 percent van de radio- en mediacommunicatie. Dat bestaat in geen enkele democratie. Dat is veel erger dan het regime van Berlusconi. Het feit dat één groep 57 percent van de publiciteitsmarkt in Vlaanderen in handen heeft, is nefast voor de publiekheid, voor de handel en voor de vrije mededinging. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Decaluwe heeft ons verweten de discussie snel snel te willen voeren. Mijnheer Decaluwe, we hebben twee heel uitgebreide hoorzittingen gehouden – zoals het hoort -, twee interpellaties, een vraag om uitleg, en enkele discussies in de plenaire vergadering. Uw verwijt klopt dus niet. We hebben er al heel veel tijd in geïnvesteerd. Er zijn me twee termen bijgebleven. De ene is 'cruciaal'. Daar moeten we nog altijd een illustratie van krijgen. De tweede is 'gunstige wind'. Welnu, tot nog toe zijn we vooral 'wind tegengekomen'.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, ik neem het de heer Decaluwe bijzonder kwalijk dat

hij insinueert dat we dit er snel willen doorjagen. Als voorzitter van de commissie heb ik het commissiereglement zo breed mogelijk toegepast. Ik heb lange interpellaties toegestaan, veel langer dan het reglement toelaat. Ik heb gasten aan het woord gelaten zodat ze onmiddellijk konden antwoorden op de vragen. Daardoor duurden de interpellaties anderhalf tot twee uur.

Mijnheer Decaluwe, als u dit toch nog denkt te moeten insinueren, dan zal ik voortaan het reglement heel streng toepassen als u interpelleert. U krijgt vijftien minuten als u alleen interpelleert, en tien als u dat samen doet met een andere spreker. Geen minuut langer. Ik ben deze spelletjes beu. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, het gaat ons er niet om de discussie te sluiten, maar het VCM te redden en te versterken. Daarover gaat deze motie. We moeten bij een lange discussie ervoor opletten dat het VCM nog operationeel blijft. Dat is de essentie van deze motie, en we leggen ze dan ook met enthousiasme voor.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heren Keulen, Vermeulen, Vandenbossche en mevrouw Hermans.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
27 leden hebben zich onthouden ;
21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Voorzitter

Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Voorzitter

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze en de heren Aers en Verrijken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans

De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 21 februari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de spijbelproblematiek – 1062 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Librecht tot besluit van de op 21 februari 2002 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de spijbelproblematiek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

21 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van der Poorten Mark
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 maart 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.57 uur.*
