

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

20 februari 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST BELGIË EN HET VERENIGD KONINKRIJK VAN GROOT-BRITTANNIË EN NOORD-IERLAND INZAKE HET VERVOER VAN AARDGAS DOOR MIDDEL VAN EEN PIJPLEIDING

DECREET WIJZIGING DECREET ORGANISATIE VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING, WAT DE INVOERING VAN DE EURO BETREFT

DECREET ORGANISATIE VAN HET PARLEMENTAIR ONDERZOEK

RESOLUTIE ARBEIDSZORG

RESOLUTIE TOEPASSING RICHTLIJN TER COMPENSATIE VAN GROTE INFRASTRUCTUURWERKEN IN DE WESTERSCHELDE EN ZEESCHELDE

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MOTIE VAN AANBEVELING – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 32

Woensdag 20 februari 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de taalregeling bij het Europees Octrooienbureau	1
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister inzake paars en solidariteit	3
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele vernietiging van schilderijen van Vlaamse meesters door het Franse gerecht	6
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de effecten van gemengd onderwijs op jonge adolescenten	7
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	8
Spreker : de heer Joris Van Hauthem	
Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997 – 901 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	8
Artikelsgewijze bespreking	8
Ontwerp van decreet betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft – 965 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	9
Artikelsgewijze bespreking	9
Voorstel van decreet van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek – 862 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	10
Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever	
Artikelsgewijze bespreking	10
Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de arbeidszorg – 808 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	14
Spreker : mevrouw Veerle Declercq	

<p>Voorstel van resolutie van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde – 949 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Jos Stassen, Jos De Meyer, Frans Wymeersch, Robert Voorhamme en Patrick Lachaert</p>	15
<p>Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1003 (2001-2002) – Nr. 1</p> <p>Voorstel tot spoedbehandeling</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : de heer Joris Van Hauthem</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Francis Vermeiren en Jan Loones</p>	26
<p>Samenstelling van commissies</p> <p>Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden</p>	28
<p>Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997 – 901 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	28
<p>Ontwerp van decreet betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft – 965 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	29
<p>Voorstel van decreet van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek – 862 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	31
<p>Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anne--Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de arbeidszorg – 808 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	32
<p>Voorstel van resolutie van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde – 949 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Hoofdelijke stemming</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Johan Weyts en Gilbert Vanleenhove en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen</p>	33
<p>Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1003 (2001-2002) – Nr. 1</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	35
<p>Motie van aanbeveling van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van het op 30 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de hertekening van het Vlaamse onderwijslandschap – 1036 (2001-2002) – Nr. 1</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	36

Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de concessieproblematiek bij de toekenning van de managementteams voor de regionale luchthavens en de voorwaarden bij de goedgekeurde offerte

– 1027 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

Sprekers : de heren Carl Decaluwe en Jan Penris

38

Met redenen omklede motie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jan Verfaillie en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan

– 1031 (2001-2002) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan

– 1030 (2001-2002) – Nr. 1

Verdagingen

Sprekers : de heer Jef Van Looy, mevrouw Isabel Vertriest, de heren André Denys, Gerald Kindermans en Jef Van Looy

42

Met redenen omklede motie van de heren Julien Librecht, Pieter Huybrechts en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs

– 1032 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

44

Met redenen omklede motie van de heren Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs

– 1033 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

45

Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacques Devolder, Jacques Timmermans en Dirk De Cock tot besluit van de op 29 januari 2002 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het toezicht op de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening van Oost-Vlaanderen

– 1034 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

47

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 31 januari 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kalender lokale dienstencentra en het uit te tekenen ouderenbeleid

– 1035 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

Spreker : mevrouw Sonja Becq

48

<p>Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 5 februari 2002 door de heren Eddy Schuermans, André-Emiel Bogaert en Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de evaluatie van de Euronautilus-evenementen, over de overeenkomst tussen de Vlaamse regering en het bureau Slangen & Partners inzake de communicatiestrategische begeleiding van het project Kleurrijk Vlaanderen en over de overheidsopdrachten in het kader van het communicatiebeleid van de Vlaamse regering – 1039 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	50
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Niki De Gryze en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaamse drugspreventiebeleid – 1042 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	52
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Rufin Grijp en Sven Gatz tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitbouw van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel – 1046 (2001-2002) – Nr. 1 Intrekking Spreker : mevrouw Brigitte Grouwels</p>	53
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	54

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.21 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaeyns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Veroustraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert

Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Louis Bril, Anny De Maght-Aelbrecht, Boudewijn Laloo : gezondheidsredenen ;

Jacky Maes : buitenslands ;

Anne-Marie Baeke : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Dominiek Lootens-Stael, Luc Martens, Jul Van Aperen, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de taalregeling bij het Europees Octrooienbureau

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de taalregeling bij het Europees Octrooienbureau.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de nakende uitbreiding van de Europese Unie maakt aandacht voor de positie van het Nederlands in de Unie noodzakelijker dan ooit.

In verband met taalgebruik was er in 1993 de zaak rond het Europees Merkenbureau, dat het Neder-

Van Nieuwenhuysen

lands weerde als gebruikstaal. Het Vlaams Parlement heeft toen eenstemmig de federale regering opgeroepen ervoor te zorgen dat het Nederlands zou worden gehandhaafd als gebruikstaal. Dat is mislukt. Premier Dehaene beloofde evenwel dat dit een eenmalig voorval zou blijven.

In juli 2000 beantwoordde minister Van Mechelen een vraag van mij over het Europees Patentbureau. Ik citeer : ‘Het Bureau kan op dit moment niet worden beschouwd als een Europese instelling of een Europees agentschap, en valt dus niet onder de Europese communautaire regels. Er wordt wel een voorstel besproken om bij de rechtbank van eerste aanleg van het Europees Hof een nieuwe kamer op te richten die zich zou bezighouden met de uitreiking van de patenten. Voor deze kamer zou de taalregeling van het Europees Hof gelden.’

Gisteren vernam ik dat in de commissie voor Justitie van het Europees Parlement een resolutie werd goedgekeurd waarin de Europese Raad en de Europese Commissie wordt aanbevolen om voor het Octrooienbureau dezelfde taalregeling aan te nemen als voor het Merkenbureau. Het Nederlands zou daardoor wegvallen.

Mijnheer de minister, welke maatregelen zal de Vlaamse regering treffen ? Mijns inziens is de zaak belangrijk genoeg om op Europees niveau actie te ondernemen en eventueel de Nederlandse regering aan te spreken. Vanzelfsprekend heeft ook de federale regering een belangrijke rol in deze zaak.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, Europa is een pluriforme gemeenschap. Het Nederlands wordt gesproken door 22 miljoen Europese burgers. Dat is niet niks. Kwantiteit is ook een argument.

Een commissie van het Europees Parlement heeft inderdaad aanbevolen dat naast Engels, Frans en Duits ook Spaans en Italiaans gebruikstalen zouden worden. Deze beslissing moet nog worden besproken in de plenaire vergadering en is een niet-bindend advies. De uiteindelijke beslissing ligt bij de Europese ministerraad. De Europese ministerraad moet daarover beraadslagen en kan een veto uitspreken, wat niet onmogelijk is.

Het debat over de taalregeling bij het Europees Octrooienbureau is al meer dan een jaar bezig.

Sommigen hadden gehoopt dat dit probleem tijdens het Belgisch Europees voorzitterschap zou worden opgelost. Premier Verhofstadt had zich immers voorgenomen om terzake de knoop door te hakken. De Vlaamse regering heeft zich verzet tegen de voorgestelde oplossing. Men wou drie talen aanvaarden. Dat was voor ons onaanvaardbaar. Volgens ons moeten het alle talen zijn, wat tegemoetkomt aan onze uitgangspositie. Als dat niet haalbaar is, kan het maar één taal zijn. Dat laatste was onze terugvalpositie, en die zal ongetwijfeld ook tot nieuwe discussies leiden. We kunnen echter niet aanvaarden dat enkel het aantal een rol zou spelen. Als men de nuttigheid als criterium neemt, dan moet men alle talen aanvaarden ; zo niet zal ook één taal volstaan.

Tijdens de discussies van de voorbije maanden hebben Portugal en Griekenland zich bij ons standpunt aangesloten. Ook zij kunnen niet aanvaarden dat de grote landen alles naar zich toe zouden trekken. Het gevolg was dat er tijdens het Belgisch voorzitterschap geen oplossing uit de bus kwam. Het probleem zal onder het Spaans voorzitterschap opnieuw ter sprake komen.

Ik heb het probleem laten agenderen op de interministeriële conferentie over het buitenlands beleid van 28 februari. Het is mijn bedoeling om België, bij monde van de federale minister van Buitenlandse Zaken, ons standpunt te laten verdedigen. Tot vandaag is dat nog niet gebeurd. We hebben geprobeerd om het Nederlands te verdedigen, maar daarover kon nog geen eensgezindheid worden bereikt. Als die eensgezindheid er niet komt, dan komt men in een situatie van onthouding terecht. Die toestand blokkeert echter niet de afhandeling van het dossier.

Op 28 februari zal ik een poging ondernemen om België het standpunt te laten verdedigen dat respect voor de verscheidenheid – en dus het Nederlands – impliceert. Mijn voorgangers hebben soms beloftes gedaan. Het is altijd mooi om iets te beloven nadat men eerst op iets anders heeft toegegeven. Ik beloof niets, tenzij dat ik het gevecht zal voeren. Ik zal het standpunt van het Vlaams Parlement tot het uiterste verdedigen. Dat standpunt wordt door alle fracties gedeeld. Het is onaanvaardbaar dat het Nederlands niet de plaats zou krijgen waar het recht op heeft.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, ik ben het uiteraard eens met uw basis-

Van Nieuwenhuysen

houding, maar ben wel minder gelukkig met uw terugvalpositie.

Uw uiteenzetting stelt me ook niet helemaal gerust. Ik twijfel niet aan uw goede wil, maar ik vrees dat de positie van de Franstaligen zal leiden tot die situatie van onthouding. Zo stevenen we af op een toestand waarbij het standpunt van Vlaanderen op Europees vlak niet zal worden verdedigd, en zeker geen gebruik zal worden gemaakt van het veto-recht. Ik dring er nogmaals op aan uw inspanningen te richten op de federale regering, maar ook om de Nederlandse regering te contacteren. Als de Belgische regering geen standpunt inneemt, blijft enkel nog de Nederlandse regering als toeverlaat over.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, ik heb tweemaal de gelegenheid gehad om de Nederlandse regering te wijzen op haar verantwoordelijkheid in dit dossier. Ik heb dit met de Nederlandse staatssecretaris besproken. Hij heeft me beloofd om hier in het vervolg meer aandacht aan te besteden. In het verleden hebben ze ons daar op geen enkele wijze in gesteund. Zij treden de Angelsaksische redenering bij. U zegt dat Nederland onze hoeder is, maar dat is niet altijd het geval. Ik tracht van hen bondgenoten te maken.

In de interministeriële conferentie Buitenlands Beleid ga ik niet uit van de redenering dat de Franstaligen in dit land de facto onze tegenstanders zijn. Als ik ze als tegenstanders beschouw, kan ik ze immers niet overtuigen. Ik zal trachten hen duidelijk te maken dat dit binnen de Belgische federatie een normale houding zou zijn. Ik zal trachten te bekomen dat de Belgische houding er een zal zijn die de positie van het Nederlands in de Europese Unie vasthoudt.

Ik zal de Vlaamse Europese parlementsleden vragen hiervoor aandacht te hebben. Ik weet dat een aantal onder hen dit reeds zal doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister inzake paars en solidariteit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister inzake paars en solidariteit.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, wij kennen een opendebatcultuur. Dit is totaal nieuw en bijna een wereldprimeur. Zijn hier grenzen aan en welke zijn de consequenties ervan ?

Vorige zaterdag gaf u een interview aan een krant met bijna één miljoen lezers. U gaf keiharde kritiek op uw eigen regering : 'Paars kweekt verwerende burgers. Blauw wil minder belastingen en rood wil alles gratis. Paars serveert een giftige cocktail die rotverwerende burgers dreigt voort te brengen die geen solidariteit meer kunnen opbrengen. Ik ben een gezonde huisvrouw. Ik weet dat gratis niet betaalt. Ofwel betaal ik een ticket op de bus, ofwel betaal ik meer belastingen. We zijn terecht gekomen in een vals verhaal.'

U noemt uw eigen regering een vals verhaal en zegt dat er aan de burger foute signalen werden gegeven, zoals de afschaffing van het kijk- en luistergeld en de verlaging van de registratierechten. Toen ik dit las, dacht ik dat u zich volledig van de regering desolidariseerde. Ik wilde er eerst een communiqué over uitbrengen, maar bedacht me. Maandag sloeg ik de krant opnieuw open. Minister-president Dewael zegt daarin dat hij minister Vogels terechtwijst.

De belastingen zullen nog verder dalen. Minister Vogels zal op haar domein ook moeten inleveren. Dinsdag en woensdag verwachtte ik een incident, vermits toch een vice-premier met de premier in discussie trad over het wezen van het beleid. Het werd veel plastischer uitgedrukt dan ik het hier in technische termen naar voren bracht. Belastingverlaging afwegen tegen versterken van sociale draagkracht. U noemt het verwerende burgers en een giftige cocktail.

Van Rompuy

Mevrouw de minister, er is geen pers hier, dus we spreken hier eigenlijk onder elkaar en voor het verslag. (*Gelach*)

We kunnen ermee lachen, maar dat maakt het parlement en het maatschappelijk debat monddood. Mijn vraag is : blijft u bij wat u hier hebt gezegd ? Is het uw analyse dat er door die lastenverlagingen geen geld is om een beleid te voeren in de zorgsector ? In een ander interview zei u immers geen middelen te hebben om de zorgverzekering op termijn te financieren. U pleitte voor een zorgcentiem en werd daarin bijgetreden door minister Stevaert.

Naderhand las ik echter in het interview met de minister-president dat minister Stevaert dat zo niet had bedoeld. U kunt daarmee lachen, maar dit gaat over het wezen van het beleid. Ik zal deze tekst hier laten liggen. Ik wil vragen dat u bevestigt wat in Het Laatste Nieuws staat. Of heeft de minister-president u terechtgewezen en herroept u die woorden ? Het kijk- en luistergeld is nog niet afgeschaft. Terzake moet de volgende weken een decreetstekst worden voorgelegd in het parlement. Het is dus nog altijd perfect mogelijk dat Agalev die niet goedkeurt en zo waarmaakt wat u zegt. Dan zult u inderdaad geld hebben.

We hebben vanmorgen het debat gevoerd over de jeugd delinquentie. Daar zijn nog honderden miljoenen voor nodig, net als voor de zorgverzekering en het gehandicaptenbeleid. Mijn vraag is dus : heeft de minister-president u terechtgewezen ? Hebt u er met hem een gesprek over gehad ? Herhaalt u hier nu wat u in de kranten zegt ? Want voor mij telt wat men hier in het parlement zegt. Als de politiek het moeilijk heeft met zijn boodschap aan de burgers is dat omdat u denkt te kunnen scoren als groene door dit te verklaren, terwijl de minister-president denkt te kunnen scoren door te verklaren dat hij de belastingverlaging zal blijven verdedigen. Zo doen de groenen het goed en doet de minister-president het goed. Ze menen dat hun beide publieken op hun wenken bediend zijn en dat ze er electoraal beide bij gaan winnen. Maar het is de politiek die hiermee verliest, omdat niemand nog weet waar men voor staat. Staat u achter deze analyse, die een wezenlijke analyse is van het failliet van wat u het parse beleid noemt ? Kunt u dit hier komen bevestigen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Rompuy, Het Laatste Nieuws was wat dit be-

treft niet het laatste nieuws. Ik had al eerder hetzelfde verhaal verteld in De Morgen, en zelfs in het dubbelinterview met minister Stevaert. Toen was het misschien iets minder plastisch : dat heeft te maken met de stijl van de krant en het publiek dat ze bereikt. Maar ik heb toen hetzelfde gezegd en zal hetzelfde blijven zeggen. De reden daarvoor haalde u zelf al enigszins aan. Als minister van Welzijn en Gezondheid wordt ik elke dag geconfronteerd met nieuwe vragen en uitdagingen die heel reëel zijn. Het zijn nieuwe vragen om zorg, inzake de veroudering van de bevolking, inzake het wegvallen van de draagkracht van de gezinnen enzovoort. Natuurlijk is preventie belangrijk, maar op dit ogenblik verwacht men van mij en van deze regering een oplossing : dat is vanmorgen nog maar eens bewezen.

Een oplossing voor mensen die zich in een minder goede positie bevinden – mijn doelpubliek bij Welzijn en Gezondheid – betekent dat men wat solidariteit moet durven vragen in Vlaanderen tussen zij die het goed hebben en zij die het slecht hebben. Ik durf die solidariteit te blijven vragen, ook na 11 september. Ondanks de enorm slechte berichten van de economen heeft het me bijvoorbeeld enorm verbaasd te vernemen dat er nooit meer wagens verkocht zijn dan in het laatste kwartaal van 2001, dus na 11 september. Zelfs de horecasector aan de Belgische kust was erg tevreden met alles wat we hebben verbruikt tussen Kerstmis en Nieuwjaar.

Als ik dan hoor wat we met zijn allen na 1 januari 2002 aan euro's uit de muur hebben gehaald, dan zeg ik dat het goed gaat in Vlaanderen, maar dat het niet voor iedereen even goed gaat. Als we beweren een welzijnsregio te zijn, moeten we solidariteit durven blijven vragen.

Ik plaats inderdaad kanttekeningen bij een te dominante boodschap van aan de ene kant minder belastingen en aan de andere kant alles gratis. Ik maak me inderdaad zorgen over het feit dat sommigen het steeds moeilijker hebben om dat stukje solidariteit te vragen. Zolang ik minister ben in deze regering, zal ik die solidariteit durven blijven vragen, ook in Het Laatste Nieuws, en dat is voor dat publiek niet de gemakkelijkste boodschap. Ik zal mijn nek blijven uitsteken.

De minister-president heeft mij trouwens ook niet berispt. Het lijkt me immers normaal dat er in een regering met verschillende partijen ook verschillende standpunten zijn over bepaalde zaken.

Vogels

Mijnheer Van Rompuy, die opendebatcultuur da-teert toch niet van deze regering ? Ik meen te mogen zeggen dat, toen ik nog op de oppositiebanken zat, ik ook wel eens andere meningen hoorde uit de toenmalige meerderheid, met dat verschil dat die verschillende meningen uit dezelfde partij kwamen. De CVP had indertijd mensen die het publiek bespeelden met minder belastingen en anderen die pleitten voor meer solidariteit. Dat was toen binnen een en dezelfde partij.

Voor de publieke opinie en voor de burger is deze paarse situatie stukken duidelijker. Iedereen weet waar de groenen voor staan en waar de blauwen voor staan. Het publiek is verstandig en intellectueel rijp genoeg om daarover een oordeel te kunnen vellen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mevrouw de minister, ik vind dit echt een pijnlijk antwoord. Ten eerste zegt u : 'Als ik me richt tot de gewone man via een populaire krant, moet ik op een andere manier communiceren dan wanneer ik dat doe via een kwaliteitskrant.' U stelt dat u dan tot de verbeelding van de mensen moet spreken, en dat u dus eigenlijk enigszins in slogans moet gaan spreken. Ik vind dat een heel gevaarlijke uitspraak van u.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Van Rompuy, dat heb ik ook niet gezegd.

De heer Eric Van Rompuy : Een tweede zaak is het volgende. Het gaat hier niet over beeldvorming ; het gaat hier over beleid. Eigenlijk zegt u aan de mensen dat gratis bussen en kijk- en luistergeld maatschappelijk wellicht minder relevant zijn dan de middelen die u zou moeten besteden aan welzijn, enzovoort.

Dat is natuurlijk terecht. Ik ben het eens met die analyse, maar eigenlijk distantieert u zich van een beleid dat u zelf voert. Het gaat niet meer over de beeldvorming maar over het beleid. Volgende week zult u uw partijgenoten van Agalev op de knop laten drukken om 20 miljard kijk- en luistergeld af te schaffen, terwijl u deze morgen hebt gezegd dat u geen geld hebt voor de jeugd-delinquentie en dat u in juni van vorig jaar 30 miljard extra hebt gevraagd voor welzijn, waarvan er maar een paar zijn ingevuld, enzovoort.

De mensen begrijpen dit natuurlijk allemaal niet meer. De politiek als geheel verliest daar enorm mee. Aan de ene kant schuift de regering een aantal dingen voorop, maar aan de andere kant doet ze iets anders. U denkt dat u scoort bij een bepaald publiek omdat u zegt dat u die accenten legt en de anderen andere accenten leggen. Dat klopt niet. Er moet een beeld zijn van de regering als geheel. Ook het parlement moet de mogelijkheid hebben om de regering als geheel te beoordelen, en niet enkel de individuele ministers op basis van wat zij erover denken. Dan kan een parlement immers niet meer werken.

De heer Sannen heeft het enkele maanden geleden ook gezegd : wie de begrotingsput graaft, moet hem zelf toedekken. Wel, u hebt hem gegraven, en u kunt hem niet toedekken, in die zin dat u vragende partij bent om een aantal reële maatschappelijke noden te vervullen.

Ik vind dit dus een dieptepunt. Dit is een manier van politiek bedrijven die zeer schadelijk is en die op termijn electoraal zeker niet zal lonen. Ik verwijs naar wat er in Nederland bezig is met de heer Fortuyn en met de degout van veel mensen ten opzichte van Den Haag. Men heeft daar zeven jaar lang een opendebatcultuur gehad. Op de duur wist niemand nog wat het beleid was. Daardoor is men zich massaal aan het afkeren van dat beleid.

De opendebatcultuur van paars-groen kan misschien op korte termijn lonen voor individuen, maar maatschappelijk is ze nefast. Ze leidt tot een antipolitiek gevoel. Het wordt bovendien bijzonder moeilijk in het parlement nog ministers ter verantwoording te roepen voor een beleid die ze in de kranten op een andere manier voorstellen dan het in feite is.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : U had het over de voorpagina van Het Laatste Nieuws. In het interview binnenin wordt echter duidelijk dat ik me niet distantieer van de maatregelen van de regering tot nu toe. Wel heb ik duidelijk een signaal gegeven dat er opnieuw plaats moet komen voor solidariteit.

Wat de mensen niet meer begrijpen, zullen ze zelf wel zeggen. We zullen dat bij de verkiezingen merken. U verwijst naar de heer Fortuyn in Nederland en zegt dat zijn succes het gevolg is van de paarse coalitie daar. Welnu, het Vlaams Blok is hier al lang veel groter dan uiterst rechts in Nederland ooit is geweest. Misschien ligt dat dan aan het gebrek aan

Vogels

opendebatcultuur in de tijd dat u in de meerderheid zat. (*Opmerkingen*)

Het is trouwens geen nieuw verschijnsel. Ook ik las vroeger op mijn oppositiebank verschillende standpunten van leden van de meerderheid, met dien verstande dat die dan ook nog in dezelfde partij zaten.

De heer Eric Van Rompuy : U kunt nog lang proberen naar het verleden te wijzen, maar de mensen zullen u beoordelen op uw daden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele vernietiging van schilderijen van Vlaamse meesters door het Franse gerecht

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele vernietiging van schilderijen van Vlaamse meesters door het Franse gerecht.

De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onlangs stond in de krant dat een Franse rechtbank een uitspraak heeft gedaan over kunstwerken die in beslag werden genomen bij Geert Jan Jansen, een Nederlandse meestersvervalser van kunstwerken.

De meeste van die werken waren, gezien zijn beroep, vanzelfsprekend vals, maar een tweehonderdtal tekeningen en schilderijen is echt, en behoort tot de top van onder andere de hedendaagse Vlaamse kunst. Het gaat om werken van onder anderen Raveel en Panamarenko. De Franse rechtbank heeft echter geoordeeld dat ook de echte werken moeten worden vernietigd als onderdeel van het bewijsmateriaal.

Mijnheer de minister, er is een aantal voor de Vlaamse cultuur belangrijke werken bij. Zult u een

initiatief nemen om alsnog deze eigenaardige beslissing van de rechtbank in het voordeel van Vlaanderen te veranderen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord ;

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in oktober 2001 hebben we via een tussenpersoon contact gehad met de beroemde vervalser teneinde bijkomende informatie te vragen over de echte werken in zijn collectie. Tot op heden heeft hij echter geen bijkomende informatie verstrekt. Het is ook absoluut niet duidelijk of een deel van die werken aan een expertise is onderworpen.

Frankrijk is echter geen bananenrepubliek waar alles mogelijk is. Ik zie niet in dat de Franse republiek en haar minister van Cultuur geen enkele interesse zouden hebben in de mogelijkheid dat er echte werken zitten in die verzameling van ongeveer 1.600 werken.

We moeten hoe dan ook voorzichtig zijn. De kans is op dit ogenblik wel klein dat er inderdaad echte werken tussen zitten. Ik ga er immers vanuit dat ik anders al bijkomende informatie zou hebben gekregen, en dat het Franse gerecht en de minister van Cultuur daar anders wel onderzoek naar zouden hebben gedaan.

We moeten voorzichtig zijn. Ik wil me immers niet mengen in de interne aangelegenheden van de Franse republiek.

Ik zal contact opnemen met de Franse minister van Cultuur en ik zal hem vragen of een aantal werken, die misschien het voordeel van de twijfel kunnen krijgen, ondertussen nader zijn onderzocht.

Een aantal Vlaamse kunstenaars zouden aan deze expertise naar echtheid kunnen meewerken. De heren Raveel en Panamarenko zijn hiertoe alleszins al bereid. Het spreekt vanzelf dat bepaalde kunstenaars hier zelf niet meer aan kunnen meewerken. Wat kunstenaars als de heer Permeke betreft, wil ik er evenwel op wijzen dat mijn diensten over voldoende expertise beschikken om dit onderzoek uit te voeren. Ik zal dit trouwens aan de Franse minister van Cultuur voorstellen.

Ik zal in dit verband spoedig contact opnemen met de Franse ambassade en met de Franse minister van Cultuur. Aangezien ik me niet kan mengen in een dossier waarover een rechtbank zich heeft uitgesproken, kan ik enkel via deze weg nagaan hoe de situatie momenteel in elkaar zit.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de effecten van gemengd onderwijs op jonge adolescenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de effecten van gemengd onderwijs op jonge adolescenten.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, onlangs zijn de resultaten van een recent onderzoek van de heer Brutsaert, onderwijssocioloog, in de krant verschenen. Hij heeft in een aantal middelbare scholen een enquête uitgevoerd bij jongens en meisjes van 14 tot 15 jaar. Door middel van deze enquête heeft hij proberen te achterhalen hoe goed deze jongens en meisjes zich in het gemengd onderwijs voelen.

De oorspronkelijke bedoeling van het gemengd onderwijs was het verleggen van het rollenpatroon en het motiveren van meisjes om naar hogere studies door te stromen. In de realiteit blijken de gemengde scholen voor meer stress te zorgen. Hoewel ook de jongens hier niet aan ontsnappen, zijn het vooral de meisjes die met deze stress worden geconfronteerd.

Hoewel deze onderzoeksresultaten me geenszins verbazen, vind ik het toch opmerkelijk dat de stress bij de meisjes vooral te wijten is aan de opmerkingen die ze van de jongens krijgen. Dit gebeurt uiteraard meer in gemengde scholen dan in het kleine aantal niet-gemengde scholen die er in Vlaanderen nog zijn.

Bovendien blijkt het gemengd onderwijs het rollenpatroon niet te verleggen. Het onderzoek stelt zelfs een tegenovergestelde beweging vast. Meisjes gaan zich weer in bepaalde rollenpatronen koesteren en voelen zich in de gemengde schoolsituatie zelfs een beetje tekortgedaan.

Mevrouw de minister, hoewel ik deze vraag even goed tot minister Vogels zou kunnen richten, vraag ik me af welke conclusies u uit dit onderzoek trekt

en hoe u hiermee eventueel rekening zult houden in uw beleid.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de vraag van mevrouw Hermans is niet nieuw. Een aantal onderzoeken en enquêtes die een paar jaar geleden zijn uitgevoerd, wezen al in dezelfde richting. De commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid heeft hierover toen al een gedachtewisseling georganiseerd.

Bovendien wijst het wetenschappelijk onderzoek in de ons omringende landen eveneens in dezelfde richting. Het gaat hier met andere woorden niet om een alleenstaand feit. Desalniettemin lijkt het me nog te vroeg om hier conclusies uit te trekken. Naar aanleiding van deze enquête en van de onderzoeken die een aantal jaren geleden zijn uitgevoerd, heeft het departement Onderwijs in het kader van het OPBWO-onderzoek de opdracht gegeven om de onderwijssituatie zeer concreet te onderzoeken. Het zijn er twee. Het ene onderzoek gaat over het verschil in schoolprestaties tussen jongens en meisjes in al dan niet gemengde scholen, het andere over de invloed van het geslacht van de leerkrachten op het presteren op school. Ook dat laatste is heel belangrijk. We zien bijvoorbeeld dat in heel wat basisscholen nagenoeg uitsluitend vrouwelijke leerkrachten werkzaam zijn, iets wat dus ook een invloed zou kunnen hebben op het presteren.

Het eerstgenoemde onderzoek wordt uitgevoerd door Jan Van Damme, Agnes De Munter, Mark Elchardus en Ignace Glorieux, terwijl het tweede werd toevertrouwd aan Mark Elchardus en Ignace Glorieux. Beide onderzoeken zullen nog in de loop van dit voorjaar worden opgeleverd.

In die onderzoeken zullen ook beleidsadviezen worden geformuleerd. We moeten zeker de gelegenheid te baat nemen om die adviezen grondig te bestuderen. Zo kunnen we nagaan hoe en waar eventueel kan worden bijgestuurd. Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn het gescheiden onderwijs opnieuw in te voeren, maar misschien moet hier en daar wel rekening worden gehouden met bepaalde opvoedings- en opleidingsfacetten en met bepaalde facetten van het omgaan met kinderen in het onderwijs.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat u in het bijzonder rekening zult houden met de 11- tot 15-jarigen die het gevoeligst zijn voor deze problematiek. De basisscholen hebben minder met deze mixingproblematiek te maken.

U hebt gelijk dat de leerkrachten in de lagere scholen hoofdzakelijk vrouwen zijn.

Ik hoop ook dat u met deze beleidsadviezen rekening zult houden in de rondetafelconferentie voor het onderwijs die volop bezig is. Immers, heel wat problemen bij jonge meisjes vinden volgens mij hun oorsprong precies in het feit dat scholen gemengd zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict (Stuk 1003). Deze motie kwam hier reeds enkele weken geleden ter sprake, maar werd toen uitgesteld. Het handelt over de samenstelling van de raad van bestuur van het BIRB.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Ik stel voor dat we ons voor de stemmingen uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997

– 901 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Hostekint, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 2

De overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997, zal volkomen gevolg hebben met ingang van 10 december 1997.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft
– 965 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Lauwers, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruim-

telijke ordening, wat de invoering van de euro betreft.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 89, 119, 146 en 156 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening worden de in Belgische frank uitgedrukte bedragen die in de tweede kolom van onderstaande tabel worden vermeld, vervangen door de in euro uitgedrukte bedragen, vermeld in de derde kolom van onderstaande tabel :

Art. 89	BEF	EUR
§ 1, eerste lid	346	8,58
tweede lid	1,12	0,03
Art. 119	BEF	EUR
§ 2	2.500	62,5
Art. 146	BEF	EUR
eerste lid	26	26
tweede lid	400.000	400.000
	2.000	2.000
Art. 156	BEF	EUR
§ 1, eerste lid	200.000	5.000

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2002.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek

– 862 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Van Rompuy, Vermeiren, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Van Hecke, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de oorsprong van dit voorstel is de evaluatie en ervaring met vroegere opgerichte onderzoekscommissies. Die onderzoekscommissies hebben uitgewezen dat de gangbare procedure, die dateerde van het decreet van 1984, dringend moest worden gemoderniseerd en aangepast aan gewijzigde omstandigheden.

De uitgangspunten verwijzen naar de regelgeving in de Kamer van Volksvertegenwoordigers : plicht tot geheimhouding ; concrete onderzoeksdaden waarvoor men een beroep kan doen op een magistraat ; inzage in dossiers van een lopend gerechtelijk onderzoek ; rechten en plichten van getuigen, tolken en deskundigen ; het feit dat men getuigen kan dwingen om voor een onderzoekscommissie te verschijnen ; het feit dat men zich kan laten bijstaan door deskundigen ; de plicht om elk onderzoek af te ronden met een verslag en het opleggen van een sanctie voor valse getuigenissen of valse verklaringen.

Er waren twee discussiepunten bij de bespreking van de nieuwe regelgeving. In artikel 4 rees een probleem bij het vinden van de juiste omschrijving voor het streven naar een evenwicht tussen enerzijds het behoud van het geheim houden van de identiteit van de getuige, en anderzijds het verwerken van de aldus bekomen informatie in het eindverslag. Dankzij de medewerking van de diensten van dit parlement zijn we tot een zo goed mogelijke legistische regeling van deze problematiek gekomen.

Het tweede probleem betreft artikel 14 over de sancties bij schending van de geheimhoudingsplicht, enerzijds door parlementsleden en anderzijds door niet-parlementsleden. In de oorspronkelijke tekst had men voor de twee groepen deelnemers aan de onderzoekscommissie een strafrechtelijke sanctie voorgesteld bij de schending van de geheimhoudingsplicht.

De commissie aanvaardde de redenering dat omzichtig moet worden omgesprongen met het strafrechtelijk beoordelen en beteugelen van het parlementair werk. Eigen reglementaire sancties zijn in die omstandigheden meer adequaat. Het onderscheid in de sancties tussen parlementsleden en niet-parlementsleden betekent geen ongelijke behandeling, maar een gerechtvaardigd onderscheid, rekening houdend met de specifieke situatie van deze beide groepen in een onderzoekscommissie.

Daarom werd beslist om voor de niet-parlementsleden de strafrechtelijke sanctie te behouden en voor de parlementsleden de eigen reglementaire sanctiemogelijkheden te hanteren. Na deze aanpassingen werd het voorstel van decreet met unanimité aangenomen in de commissie. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Van Rompuy, Vermeiren, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt het parlementair onderzoek zoals bedoeld in artikel 40 van de bijzondere wet

Voorzitter

van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het Vlaams Parlement, hierna het parlement te noemen, verricht het onderzoek zelf of stelt daartoe uit zijn midden een commissie aan.

Bij het starten van een parlementair onderzoek, omschrijft het parlement het kader waarbinnen de opdracht verricht wordt. De werkzaamheden verlopen volgens de regels die het parlement bepaalt.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Het parlement stelt onmiddellijk de middelen ter beschikking die nodig zijn voor de uitvoering van het parlementair onderzoek.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK II

De openbaarheid van het parlementair onderzoek

Artikel 4

De informatie die tijdens of naar aanleiding van de niet-openbare vergaderingen bekend gemaakt wordt, is geheim. De geheime informatie kan slechts in het eindverslag verwerkt worden, voorzover de identiteit van de getuigen en de identiteit van de door de getuigen genoemde personen geheim blijft.

Met uitzondering van de volksvertegenwoordigers is iedereen die bij een niet-openbare vergadering betrokken is, verplicht vooraf onder ede te verklaren het geheime karakter van de werkzaamheden te zullen naleven.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK III

De uitoefening van het parlementair onderzoeksrecht

AFDELING 1

Onderzoeksmaatregelen

Artikel 5

Het parlement of de commissie, alsook hun voorzitters, voorzover die daartoe gemachtigd worden, kunnen alle in het Wetboek van Strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen nemen.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

Het parlement of de commissie kunnen voor het uitvoeren van onderzoeksverrichtingen die ze vooraf bepalen, een verzoek richten tot de eerste voorzitter van het hof van beroep. Die stelt één of meer raadsheren in het hof van beroep of één of meer rechters in de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied waarin de onderzoeksverrichtingen moeten geschieden, aan. Indien het gaat om het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel behoren de raadsheren of rechters tot de Nederlandse taalrol.

Voor de uitvoering van die onderzoeksverrichtingen staat de aangestelde magistraat onder leiding van de voorzitter van het parlement of de commissie. Hij stelt een schriftelijk verslag op waarin de resultaten van zijn onderzoek worden opgetekend.

De aangestelde magistraat kan buiten zijn ambtsgebied optreden en zijn onderzoek tot heel het Rijk uitbreiden.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

De onderzoeksmaatregelen die een beperking inhouden van de bewegingsvrijheid, de inbeslagname van materiële goederen en de huiszoekingen, evenals het afluisteren, het kennismaken en

Voorzitter

het opnemen van privé-communicatie en -telecommunicatie, worden verricht door de overeenkomstig artikel 6, eerste lid, aangestelde magistraat.

De artikelen 35 tot en met 39 en 90ter tot en met 90novies van het Wetboek van Strafvordering betreffende de inbeslagneming van materiële goederen en het afluisteren, kennisnemen en opnemen van privé-communicatie en -telecommunicatie worden toegepast door de magistraat, bedoeld in het vorige lid.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

§ 1. Wanneer het parlement of de commissie informatie willen vragen in verband met criminele zaken, correctionele zaken of politie- en tuchtzaken richten zij een schriftelijk verzoek tot de procureur-generaal bij het hof van beroep of tot de auditeur-generaal bij het Militair Gerechtshof om hun een afschrift te bezorgen van de onderzoeksverrichtingen en de proceshandelingen die zij willen bestuderen.

Indien die magistraat bij gemotiveerde beslissing meent niet te kunnen ingaan op dit verzoek, kunnen het parlement, de commissie of hun voorzitters hiertegen in beroep gaan bij het college dat opgericht werd bij artikel 4, § 5, lid 2, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

§ 2. Wanneer inlichtingen over bestuurszaken moeten worden gevraagd, richt het parlement of de commissie een schriftelijk verzoek tot de bevoegde minister, die aan dat verzoek onmiddellijk gevolg geeft.

– *Aangenomen.*

AFDELING 2

Getuigen, tolken en deskundigen

Artikel 9

Getuigen, tolken en deskundigen hebben tegenover het parlement, de commissie of de aangestel-

de magistraat dezelfde rechten en verplichtingen als tegenover de onderzoeksrechter.

– *Aangenomen.*

Artikel 10

§ 1. Eenieder die verzocht wordt om als getuige te worden gehoord, is verplicht te verschijnen.

§ 2. De oproeping gebeurt schriftelijk en, zo nodig, bij dagvaarding. Dagvaardingen worden door een gerechtsdeurwaarder gedaan op verzoek, al naar het geval, van de voorzitter van het parlement, van de voorzitter van de commissie of van de aangestelde magistraat.

§ 3. Alvorens te worden gehoord, vertonen de getuigen de uitnodiging of de dagvaarding waarbij zij worden opgeroepen om te getuigen; daarvan wordt melding gemaakt in het proces-verbaal. Voor zijn verhoor geeft de getuige zijn naam, voornamen, beroep, plaats en datum van geboorte en woonplaats. De getuigen leggen vervolgens de eed af, bepaald in artikel 75 van het Wetboek van Strafvordering.

§ 4. Onverminderd het inroepen van het beroepsgeheim, bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek, kan iedere getuige weigeren te getuigen wanneer hij zich door zijn verklaringen zou kunnen blootstellen aan strafvervolging. Voor elk getuigenverhoor leest de voorzitter van het parlementair onderzoek deze bepaling voor.

§ 5. Het proces-verbaal van de getuigenissen wordt getekend, hetzij onmiddellijk, hetzij uiterlijk vijftien dagen na de beëindiging van het verhoor, door de voorzitter en de getuige, nadat de getuige het gelezen en bevestigd heeft. Er mag niets tussen de regels worden geschreven; doorhalingen en verwijzingen worden door de voorzitter en de getuige goedgekeurd en geparafeerd.

Indien de getuige weigert zijn getuigenis te tekenen, wordt daarvan melding gemaakt in het proces-verbaal.

§ 6. De voorzitter van het parlementair onderzoek deelt elke getuige mee dat hij kosteloos een kopie van het proces-verbaal van zijn verhoor kan krijgen.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 15

Artikel 11

De getuigen worden vergoed overeenkomstig het tarief van gerechtskosten in burgerlijke zaken. De vergoeding van de deskundigen wordt vastgelegd door het parlement.

– *Aangenomen.*

Elke persoon die krachtens artikel 10 van dit decreet gedagvaard wordt als getuige en weigert te verschijnen, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en een geldboete van vijfhonderd euro tot tienduizend euro.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV

Artikel 16

Het afsluiten van het parlementair onderzoek

Artikel 12

De bevoegdheid van het parlement of van de commissie bedoeld in artikel 2 vervalt na de gehele vernieuwing van het parlement. De werkzaamheden worden geschorst door de sluiting van de zitting.

– *Aangenomen.*

Diegene die schuldig is aan een valse getuigenis, de tolk en de deskundige die schuldig zijn aan valse verklaringen en diegene die schuldig is aan verleiding van getuigen, deskundigen of tolken, worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar.

Heeft de getuige, de deskundige of de tolk geld of een beloning aangenomen of een belofte aanvaard, dan wordt hij bovendien veroordeeld tot een geldboete van vijftig euro tot drieduizend euro. Dezelfde straf wordt toegepast op de verleider, onverminderd de andere straffen.

Een valse getuigenis is voltooid, wanneer de getuige de notulen van zijn getuigenis bevestigt en ondertekent.

Artikel 13

Het parlementair onderzoek wordt afgesloten met een eindverslag dat openbaar is.

– *Aangenomen.*

Wordt de getuige opgeroepen om opnieuw te worden gehoord, dan is de valse getuigenis pas voltooid met de laatste verklaring van de getuige dat hij zijn getuigenis bevestigt.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK V

Artikel 17

Strafbepalingen

Artikel 14

De schending van de geheimhoudingsplicht, zoals bepaald in artikel 4, door andere personen dan de Vlaamse volksvertegenwoordigers, wordt gestraft overeenkomstig de bepalingen van artikel 458 van het Strafwetboek.

– *Aangenomen.*

Wanneer een inbreuk wordt vermoed op artikel 16, deelt de voorzitter van het parlementair onderzoek dit mee aan de procureur-generaal bij het hof van beroep opdat daaraan gevolg wordt gegeven als naar recht.

– *Aangenomen.*

Artikel 18

De bepalingen van Hoofdstuk VII en artikel 85 van Boek I van het Strafwetboek zijn op de in dit

Voorzitter

decreet strafbaar gestelde inbreuken van toepassing.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK VI

Opheffingsbepaling

Artikel 19

Het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek, gewijzigd bij decreet van 22 maart 1989, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de arbeidszorg
– 808 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens, mevrouw Baeke en de heer Roegiers betreffende de arbeidszorg dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende :

- 1° dat er ook bij een economische hoogconjunctuur, altijd een groep werkzoekenden zal blijven die niet, of moeizaam, geactiveerd kan worden in het normale economische circuit, om zeer uiteenlopende redenen ;

- 2° dat een uitgebreid onderzoek, gebaseerd op de actieve medewerking van 95 arbeidszorgcentra die samen werk verschaffen aan 1.908 doelgroepmedewerksters, aangetoond heeft dat 'arbeidszorg' een concept is met een duidelijke maatschappelijke waarde ;

- 3° dat arbeidszorg een zinvolle activiteit creëert en stimulerend werkt voor een groot aantal mensen die anders moeilijk terecht kunnen ;

- 4° dat er binnen de arbeidszorg ook nog steeds kansen open blijven voor doorstroming ;

- 5° dat er ondanks de snelle ontwikkeling van de arbeidszorginitiatieven, nog een probleem rond de stabiliteit van de financiering bestaat in de zin dat er op dit ogenblik geen beroep kan worden gedaan op structurele middelen ;

- 6° dat zowel doelgroepmedewerkers als promotoren geconfronteerd worden met rechtsonzekerheid inzake de uitvoering en vergoeding van de activiteiten ;

- 7° dat er eveneens onduidelijkheid bestaat op het vlak van de toe te passen procedures, zowel voor het activeren van de doelgroepmedewerkers als voor het valoriseren van nieuwe initiatieven ;

– vraagt de Vlaamse regering :

- 1° dat de Vlaamse minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen en de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme de nodige initiatieven nemen voor de financiering van 'arbeidszorg', gekoppeld aan de formele valorisatie van deze werkvorm ;

- 2° bij de federale regering aan te dringen op de uitwerking van een rechtszekere positie van doelgroepmedewerker in de arbeidszorg waarbij de uitkeringsgelden op een activerende manier kunnen worden ingezet ;

- 3° dat de Vlaamse minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen en de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme de nodige initiatieven nemen om de doorstromingskansen voor de doelgroep te optimaliseren via een adequate trajectbegeleiding ;

- 4° de nodige maatregelen te nemen om arbeidszorg binnen de bestaande structuren en sec-

Voorzitter

toren op een eenvoudige en transparante wijze te regelen ;

- 5° met de federale regering – gelet op de verdeling van de bevoegdheden – de nodige afspraken te maken over de financiering van arbeidszorg binnen de sector van de geestelijke gezondheidszorg.

De bespreking is geopend.

De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we zijn verheugd dat dit voorstel van resolutie na een jaar wordt goedgekeurd. Arbeidszorg is een werkvorm die werd opgestart voor personen die om diverse redenen niet meekunnen met het ritme van de gewone arbeidsmarkt. Mensen met uiteenlopende psychische problemen, met een fysieke of mentale handicap, met sociale problemen of met een zeer lage scholingsgraad of stressbestendigheid, krijgen op die manier de mogelijkheid om toch een activiteit uit te voeren.

In veel gevallen gaat het over mensen die stabiliteit missen of die een ernstig gebrek aan basiscompetenties hebben. Arbeid heeft voor die mensen een heel belangrijke waarde, want het draagt bij tot het leggen van sociale contacten, tot zingeving en tot structurering van de tijd. Het gaat hierbij om het grondrecht op zinvolle arbeid voor iedereen.

Na tien jaar experimenteren is arbeidszorg een begrip in de geestelijke gezondheidszorg, de gehandicaptensector, het welzijnswerk en in de sector van de sociale tewerkstelling. Er bestaan ruim 100 initiatieven die aan ongeveer 2000 personen een zinvolle dagactiviteit aanbieden. De projecten werken in veel gevallen samen met de lokale, gemeentelijke en provinciale overheden.

Het verheugt ons dat dit voorstel van resolutie dat de knelpunten aanduidt, hier zal worden goedgekeurd. We beschouwen het voorstel van resolutie dan ook als een aanzet voor de verdere uitbouw van de arbeidszorg. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde
– 949 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Stassen, Voorhamme, van den Abeelen, Lauwers en Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, "Vogelrichtlijn" genoemd ;
- gelet op de Richtlijn 92/43/EG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, "Habitatrichtlijn" genoemd ;
- gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand waarbij delen van de zone 3.6. "Schorren en polders van de Beneden-Schelde" als speciale beschermingszone zijn aangewezen ;
- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 14 februari 1996 waarbij delen van Antwerpen Linkeroever en het gebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde worden voorgesteld als speciale beschermingszones in het kader van de Richtlijn 92/43/EG van de raad van 21 mei 1992 inza-

Voorzitter

ke de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, "Habitatrichtlijngebieden" genoemd ;

- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 23 juni 1998 waarbij een voorstel ter compensatie van het Habitat-richtlijngebied "Schelde-en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Wetteren" en van de Vogelrichtlijngebieden nr. 3.5. "Schorren en Polders van de Beneden-Schelde" en 3.4. "Durme en de middenloop van de Schelde" als gevolg van de aanleg van het Deurganckdok te Doel, wordt goedgekeurd die tot gevolg heeft dat onder meer het gebied Kruike-Bazel-Rupelmonde als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn wordt voorgesteld en dat een deel van het Vogelrichtlijngebied nr. 3.5. wordt geschrapt via een ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand ;
- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 24 maart 2000, waarbij de beslissing van de Vlaamse regering van 23 juni 1998 wordt bekrachtigd ;
- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 17 december 1999 tot inrichting van het gebied Kruike-Bazel-Rupelmonde als gecontroleerd overstromingsgebied ;
- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 8 september 2001 waarbij de tweede gewestplanwijziging voor het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren definitief wordt goedgekeurd ;
- gelet op het antwoord van de Vlaamse regering van 17 mei 2001 op de ingebrekestelling door de Europese Commissie bij haar brief van 18 januari 2001, zaken 98/4669 en 98/5005 – RL 79/409 en 92/403 (Verrebroek en Deurganck, Haven Antwerpen) ;
- gelet op het nieuwe milieueffectrapport Linkerscheldeoever – Deurganckdok 2001, conform verklaard in oktober 2001 ;
- overwegende dat de Belgische lidstaat op 18 januari 2001 door de Europese Commissie in gebreke werd gesteld wegens de schending van de

Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, als gewijzigd bij de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna en van de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten naar aanleiding van de beslissingen tot aanleg van het Verrebroekdok en het Deurganckdok ;

- overwegende dat in het antwoord van 17 mei 2001 van het Vlaams Gewest aan de Europese Commissie onder meer de volgende passus is opgenomen :

'Naar aanleiding van dit arrest (arrest nr. 93.767 van de Raad van State dd. 7 maart 2001) is een nieuwe procedure op vlak van milieueffectenbeoordeling, overeenkomstig de richtlijn 85/337/EEG, opgestart. Dit betekent dat op zijn minst de bestaande en conform verklaarde MER-studie zal moeten geactualiseerd worden. In dat kader en aansluitend op het lopend proces van de strategische planning van de gehele haven van Antwerpen, zal de Vlaamse overheid inspanningen leveren om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Commissie.

De Vlaamse regering verbindt er zich toe de compensaties opnieuw te evalueren en bij te sturen indien nodig. De luiken betreffende de projectverantwoording en het alternatievenonderzoek zullen opnieuw aan bod komen in het kader van deze nieuwe MER.'

- gelet op het nieuwe milieueffectenrapport Linkerscheldeoever – Deurganckdok 2001 en in het bijzonder de discipline fauna (deel 11) waarin een gedetailleerde beschrijving werd opgesteld met betrekking tot de effecten op de avifauna van het volledige project : de aanleg en exploitatie van het Verrebroekdok, van het Deurganckdok en alle gerelateerde ingrepen (deel 11, rubriek 11.8.1) ;
- gelet op het feit dat het nieuwe milieueffectenrapport al of niet cumulatief betekenisvolle tot ernstige effecten op de avifauna vaststelt, zowel op het vlak van direct of indirect verlies aan broedgebied voor weidevogels, habitat van doortrekkers en pleisteraars, foerageergebied voor wilde ganzen, dijken en sloten, wateroppervlakken (Doeldok, Puttenplas), opspuitingszones en aan ondiepe waterzones, slikken en schorren, als op het vlak van direct of indirecte

Voorzitter

verstoring van wateroppervlakken, opspuitingszones, ondiepe waterzone, slik en schor ;

- gelet op het nieuwe milieueffectenrapport Linkerscheldeoever – Deurganckdok 2001 waarbij voor de compensatie als uitgangssituatie het jaar 1995 genomen is, het jaar van de aanvang van de werken van het Verrebroekdok. Deze uitgangssituatie 1995 houdt voor een aantal soorten de gemiddelde aantallen in van de periode 1991-1995 waarbij het nieuwe milieueffectenrapport ook duidelijke positieve evoluties vaststelt voor het gebied Antwerpen Linkeroever (deel 11, rubriek 11.2.7), onder meer dat in de periode 1981-1995 :
 - a) vrijwel alle steltlopers, watervogels en meeuwachtigen onder de broedvogels vooruitgegaan zijn naar aantal ;
 - b) de broedende vogelrichtlijnsoorten (soorten van bijlage I van de Vogelrichtlijn) er zeer sterk op vooruit zijn gegaan.
- overwegende dat deze vooruitgang het gevolg is van de combinatie van een aantal factoren waaronder :
 - a) internationale trends : stijging van de broedvogelpopulaties van bepaalde soorten van bijlage I van de Vogelrichtlijn ;
 - b) een betere mix qua oppervlakte en diversiteit van habitats ;
 - c) de relatieve rust van het havengebied ALO voor vogels ;
 - d) het onttrekken van gebieden aan de landbouw waardoor de negatieve gevolgen van de intensieve landbouw gemilderd werden.
- overwegende dat het al of niet integraal karakter van het Vogelrichtlijngebied op Antwerpen Linkeroever tengevolge van de compensatieoefening in deze context niet relevant is, gezien op een onderbouwde manier uitgegaan is van de effecten op de huidige populaties van belangrijkste soorten van de avifauna, in casu de aandachtsoorten waarin alle relevante soorten van de bijlage I van de Vogelrichtlijn opgenomen zijn en van effecten op vroegere populaties van de aandachtsoorten ;
 - gelet op het feit dat dit nieuw milieueffectrapport in deel 11, rubriek 11.8.5 op basis van de effecten op de aandachtsoorten, in combinatie met een vertaling van deze effecten in te compenseren oppervlakte habitat in functie van het behoud van de populaties van de aandachtsoorten, resulteert in een effectbegroting per habitattypen waarbij specifieke streefoppervlaktes voor (bijkomende) compensaties zijn vastgesteld ;
 - gelet op het feit dat dit milieueffectrapport in deel 11, rubriek 11.8.6. voorstellen en aanbevelingen formuleert met betrekking tot de opmaak van compensatievoorstellen die aan deze streefoppervlaktes voldoen, dat deze aanbevelingen onder meer betrekking hebben op het aangeven van aanvullende zoekzones en het ontwikkelen van streefbeelden, dat de streefoppervlaktes en streefbeelden te samen streefdoelstellingen genoemd worden ;
 - gelet op het feit dat in dit milieueffectrapport de streefoppervlaktes worden gedefinieerd als het habitatareaal dat volgens dit MER moet worden ingeschakeld ter realisatie van de compensatiedoelstellingen ;
 - gelet op het feit dat dit milieueffectenrapport in deel 11. rubriek 11.8.9. verder ook randvoorwaarden vaststelt die bij de opmaak van compensatievoorstellen relevant zijn ;
 - gelet op het feit dat het compensatieplan, zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, werd uitgewerkt op basis van de hoger vermelde streefdoelstellingen, aanbevelingen en randvoorwaarden uit het nieuwe milieueffectenrapport Linkerscheldeoever – Deurganckdok 2001 ;
 - overwegende dat de realisatie van de compensatiemaatregelen in aanvullende zoekzones binnen het tijdspad van dit compensatieplan, zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, de mogelijkheid biedt resultaten te bereiken die de streefdoelstellingen in kwalitatieve of kwantitatieve zin overtreffen ;
 - overwegende dat uitgaande van het tweede gewestplan nog andere dan in onderhavige compensatieplan bedoelde zoekzones mogelijkheden geven voor de ontwikkeling en de gevoelige

Voorzitter

versterking van natuurwaarden in het Linkerscheldeoevergebied onder meer in het kader van de bepaling in het richtinggevend gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan in verband met de ecologische infrastructuur in zeehavens ;

- overwegende dat het compensatieplan, zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, geen hypotheek legt op de mogelijkheid bij de conceptie van nieuwe plannen voor havenontwikkeling binnen het Linkerscheldeoevergebied zo nodig een nieuw compensatieplan te ontwikkelen dat de samenhang van het Natura 2000-netwerk niet aantast ;
- overwegende dat de instandhoudingsdoelstellingen voor de speciale beschermingszones van het Vogelrichtlijngebied 3.6 "Schorren en polders van de Beneden-Schelde" nog niet formeel zijn vastgesteld ;
- overwegende dat het compensatieplan zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen gelden, dient opgevat als een dynamisch gegeven maar dat de voorwaarden voor aanpassingen en bijstellingen aan dit compensatieplan nog duidelijk moeten bepaald worden ;
- vraagt aan de Vlaamse regering :

A. wat de bevoegdheid Leefmilieu betreft :

dat snel een uitvoeringsbesluit wordt goedgekeurd of een beslissing van de Vlaamse regering wordt genomen waarin minstens de volgende elementen aan bod komen :

a) de uitwerking van het principe van de volledige en volwaardige, gefaseerde realisatie van de permanente compensatieplicht vastgesteld op basis van de effectbegroting van de nieuwe MER Linkerscheldeoever-Deurganckdok 2001, in het bijzonder de volgende permanente streefopervlaktes :

- a. ter realisatie van de permanente streefopervlakte van 250 ha weidevogelgebied :
 - i. De natuurgerichte ontwikkeling en het beheer van ca. 150 ha Weidevogelgebied in een zone gelegen in het gecontroleerd overstromingsgebied binnen

het gebied Kruikeke-Bazel-Rupelmonde ;

- ii. De natuurgerichte ontwikkeling en het beheer van ca. 70 ha permanent weidevogelgebied, gelegen in de zoekzone "Doelpolder-Noord" (Valleigebied) ;
 - iii. De (tijdelijke) natuurgerichte ontwikkeling en het beheer van ca. 50 ha weidevogelgebied, gelegen in de tijdelijke zoekzone "Putten West" (ZTA-gebied) ;
 - iv. Het stellen van handelingen en werken op percelen in eigendom van de Vlaamse overheid ter verbetering van de ecologische kwaliteit van de polder (ZTA-gebied).
- b. ter realisatie van de permanente streefopervlakte van 25 ha brak en/of actief slik en schor :
- i. De realisatie van ca.14,5 ha brakwater slik-schor door het afgraven van het Paardenschor ;
 - ii. De realisatie van een waterkreek, indien mogelijk een brakwaterkreek, van ca. 36,5 ha, ter hoogte van het Paardenschor (R-gebied).
- c. ter realisatie van de permanente streefopervlakte van 25 ha rietkragen :
- i. De aanleg van een zoetwaterkreek van ca. 16 ha in de buffer "Zuid-West N" (buffer-gebied) ;
 - ii. Het natuurgericht ontwikkelen en beheer van het gebied "Drijdijck" (N-gebied) geïntegreerd met het ecologisch deel van de buffer Zuid-West A (buffergebied) ;
- d. ter realisatie van de permanente streefopervlakte van 35 ha zoetwaterplassen en natuurlijke oevers :
- i. Het natuurgericht ontwikkelen en beheer van het gebied "Drijdijck" geïntegreerd met ecologisch deel van de buffer "Zuid-West A" (Buffergebied) ;
 - ii. Het tijdelijk natuurgericht beheer als rust- en overwinteringsgebied voor

Voorzitter

watervogels van permanente zoetwaterplassen in Z2-gebied met inbegrip van mitigerende maatregelen om dit rust- en overwinteringsgebied te kunnen realiseren ;

- iii. Het natuurgericht beheer van kunstmatige en tijdelijke zoetwaterplassen in Z2-gebied en in de zoekzone "Putten Plas" met inbegrip van mitigerende maatregelen om dit rust- en overwinteringsgebied te kunnen realiseren ;
- e. ter realisatie van de permanente streefoppervlakte van 200 ha strand- en plasvlakte :
 - i. Het natuurgericht ontwikkelen en beheer van de tijdelijke spuitvelden "ex-Doeldok" en omgeving (Z2-gebied) ;
 - ii. Het natuurgericht beheer van de tijdelijke zone "Vlakte van Zwijndrecht" (Z-gebied).
- b) de uitwerking van het principe van bijsturing van de compensatiemaatregelen, zowel in plus als in min, onder meer op basis van effectieve monitoring in functie van oppervlakte doelstellingen .

In geval van kwantitatieve of kwalitatieve overcompensatie (m.b.t. de cumulatieve gevolgen van het volledig project : aanleg en exploitatie van Verrebroekdok, Deurganckdok en alle gerelateerd ingrepen) van bepaalde habitattypes , kunnen delen van de compensaties als bonus gelden bij de eventuele toekomstige ontwikkeling van de haven. Dit kan enkel gebaseerd zijn op enerzijds een vergelijking van de streefoppervlaktes vermeld onder a) met de werkelijke realisaties in de aanvullende zoekzones op het moment dat het Deurganckdokproject gerealiseerd is, een degelijk en werkbaar monitoringprogramma dat toelaat na te gaan of de realisaties van de compensatiemaatregelen in de aanvullende zoekzones ook het gewenste resultaat bereiken, en anderzijds een globale afweging van deze compensatiemaatregelen ten opzichte van de nog vast te stellen instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten die aan de basis hebben gelegen voor de afbakening van het (niet-inte-

grale) vogelrichtlijngebied 3.6 "schorren en polders van de Beneden-Schelde" op Antwerpen Linkeroever (of eventueel vast te stellen instandhoudingsdoelstellingen op ecoregionaal niveau voor verschillende speciale beschermingszones). In het geval van kwantitatieve of kwalitatieve ondercompensatie gelden dezelfde basisprincipes.

- c) het principe dat de compensatiematrix op de pagina's 11-62 en 11 – 65 uit het nieuwe milieueffectrapport Linkeroever – Deurganckdok 2001 gerespecteerd worden,
 - d) de invulling van het principe van tijdige planning om tijdelijke compenserende maatregelen een definitieve vorm te geven. Dit betekent onder meer dat in de middellange tot langetermijnplannen van de overheid in verband met de Schelde, haar overstromingsgebieden en de belangrijkste zijrivieren, rekening moet gehouden worden met de noodzaak tot de realisatie van de permanente compensatieplicht inzake de (te realiseren) streefoppervlaktes.
 - e) de uitwerking van het principe van de garantie voor de effectieve uitvoering van compensatiemaatregelen die kaderen in het historisch passief, onder meer de realisatie van de slikken en schorren in het gecontroleerd overstromingsgebied Kruikeke-Bazel-Rupelmonde evenals de natuurgerichte inrichting en beheer van Groot Rietveld en het natuurgericht beheer van de zuidelijke bufferzone ;
 - f) de uitwerking van de garantie dat de compensatiemaatregelen voor het Deurganckdok minstens gelijktijdig worden aangevat met de heropstart van de werken van het Deurganckdok.
- B. wat de bevoegdheid Leefmilieu en Openbare Werken betreft :
- dat de Vlaamse regering een protocol goedkeurt, dit met het oog op de effectieve uitvoering van de compensatiemaatregelen uit het compensatieplan zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, tussen de verschillende betrokken partijen (minstens Antwerps Havenbedrijf en de betrokken ministers) waarin :
- a) duidelijke afspraken met betrekking tot taakverdeling, verantwoordelijkheid, finan-

Voorzitter

ciering en timing worden vastgelegd. De timing in verband met de uitvoering van de compensatiemaatregelen moet gebaseerd zijn op de timing opgenomen in de compensatiematrix op bladzijde 11-64 van het nieuwe milieueffectrapport Linkerscheldeover – Deurganckdok 2001 ;

- b) een regeling is opgenomen in verband met monitoring ;
- c) een beheerscommissie wordt opgericht die de uitvoering van de compensatiemaatregelen begeleidt, de resultaten opvolgt en begeleidt en desgevallend compensatiemaatregelen kan bijstellen en/of bijkomende en/of vervangende maatregelen kan voorstellen. Minstens de erkende terreinbeherende verenigingen uit de regio en de plaatselijke landbouworganisaties maken deel uit van deze beheerscommissie ;
- d) een opvangregeling is voorzien wanneer één van de betrokken actoren omwille van omstandigheden zijn taakstelling in de realisatie van de compensatiemaatregelen niet tijdig of volledig kan uitvoeren.

C. wat de bevoegdheid Ruimtelijke Ordening betreft :

dat binnen de Vlaamse regering het initiatief wordt genomen om een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor te bereiden en vast te stellen, waarbij de onderliggende bestemmingen voor het gecontroleerd overstromingsgebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde minstens in overeenstemming worden gebracht met de visie opgenomen in de beslissing van de Vlaamse regering van 17 december 1999 tot inrichting van het gebied Kruibeke-Bazel-Rupelmonde als gecontroleerd overstromingsgebied, in het bijzonder de herbestemming van het gebied voorzien voor de realisatie van slik- en schorgebied door middel van een gereduceerd getij, als natuurgebied ;

D. wat de bevoegdheid Leefmilieu, Openbare Werken, Ambtenarenzaken en Begroting betreft :

dat voldoende middelen en personeel ter beschikking worden gesteld om de effectieve realisatie van het compensatieplan, zoals voorzien in bijlage 5 van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwin-

gende redenen van groot algemeen belang gelden, snel te kunnen realiseren.

E. wat de bevoegdheid Landbouw en Ruimtelijke Ordening betreft :

dat de garantie gegeven wordt dat tegelijkertijd met de uitwerking van de compensatiemaatregelen voor het Deurganckdok, de waarborgen voor de landbouwsector, zoals vermeld in artikelen 9 en 10 van het decreet voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden, worden uitgewerkt.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Vertriest, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Meyer, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, met de goedkeuring van het validatiedecreet op het eind van vorig jaar, heeft het Vlaams Parlement geprobeerd om twee problemen op te lossen : het dichten van de financiële en bouwtechnische putten en de problemen bij de uitvoering van de Europese natuurwetgeving.

Omwille van de uitzonderlijke techniek heeft het parlement bij de uitwerking van het validatiedecreet terecht gekozen voor een zo strikt mogelijke interpretatie. De meerderheid vond het daarom noodzakelijk om via een voorstel van resolutie een soort spiegelbeeld toe te voegen aan het validatiedecreet.

De Europese natuurrichtlijnen bepalen samengevat dat men moet afblijven van de gebieden die beschermd zijn door Habitat- en Vogelrichtlijnen. Als er toch aan moet worden geraakt, dan moet worden aangetoond dat er geen alternatieven voorhanden zijn en dat de te realiseren projecten van dwingend, algemeen maatschappelijk belang zijn. Bovendien moeten de verloren gebieden worden gecompenseerd, zowel kwalitatief als kwantitatief.

De commissie voor Leefmilieu bereidt een parlementair initiatief voor om de Europese richtlijnen om te zetten in het decreet voor Natuurbehoud. Daarnaast is er ook dit voorstel van resolutie. De jongste jaren was sprake van een hele reeks grote

Stassen

projecten in de Antwerpse haven. Het eerste is de verdieping van de Schelde. Dat gebeurt met name op Nederlands grondgebied, maar er zijn een aantal gevolgen op Vlaams grondgebied. Ten tweede is er de terechte uitvoering van het Sigmaphan ter bescherming van het achterland tegen het dreigend overstromingsgevaar door zeewater. Ten derde is er de bouw van het Verrebroekdok. Ten vierde is er de mogelijke heropstart van de bouw van het Deurganckdok.

Voor deze reeks projecten zijn natuurcompensaties nodig. Via deze resolutie die vandaag werd ingediend en hopelijk wordt goedgekeurd, wordt daar een concrete invulling aan gegeven. Die invulling gebeurde niet lukraak, maar op basis van een aantal elementen, zoals vroegere regeringsbeslissingen die nooit werden uitgevoerd, antwoorden van de Vlaamse regering aan Europa, vragen om uitleg van Europa en lopende juridische procedures.

Dit voorstel van resolutie is gebaseerd op het nieuwe MER dat gemaakt is voor de bouw van het Deurganckdok. Het is ook gebaseerd op een aantal wetenschappelijke gegevens van het Instituut voor Natuurbehoud. Die mensen hebben een poging gedaan om het verlies aan vogelbestand en habitatgebied in te schatten zodat er kan worden gecompenseerd. Dit voorstel van resolutie houdt ook rekening met de cumulatieve effecten van alle groot-schalige projecten samen.

Ik wil nog even ingaan op enkele elementen die aan de basis van de discussie lagen. We zijn ons ervan bewust dat de keuze van de compensaties kan worden betwist. Vandaar dat er een duidelijke bepaling instaat dat bij over- of ondercompensatie een aantal aanpassingen mogelijk zijn. Toch blijven we ervan uitgaan dat de wetenschappelijke analyse en de ingehaalde achterstand deze keuze rechtvaardigen. Er is ook gekozen voor tijdelijke compensaties. Bij permanente compensaties zouden de gevolgen op het terrein nog veel groter geweest zijn. De tijdelijke maatregelen zullen misschien ooit definitief worden of worden vervangen door andere definitieve compensaties.

We zijn er ons ook van bewust dat er vragen kunnen worden gesteld over de positie van de landbouw. Vandaar dat er een aantal duidelijke aanvullingen zijn gebeurd via amendementen van CD&V. We engageren ons nogmaals voor de uitvoering van de artikels 10 en 11 van het validatiedecreet. Die stellen dat landbouwers die worden getroffen

door de uitvoering van het validatiedecreet, een aantal extra tegemoetkomingen krijgen.

We vonden het heel belangrijk dat in de op te richten beheerscommissie een aantal natuurverenigingen zaten. Dankzij de amendering van CD&V zijn ook de landbouworganisaties opgenomen. Dit voorstel van resolutie geeft een aantal duidelijke, concrete en welomschreven opdrachten aan de verschillende ministers.

Tot besluit wil ik zeggen dat dit Vlaams Parlement duidelijk zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen. Ten eerste met het validatiedecreet, ten tweede met dit voorstel van resolutie en ten derde met het voorstel van decreet over de vertaling van de Europese natuurrichtlijnen in het Vlaams natuurdecreet dat in de commissie voor Leefmilieu is behandeld. De Vlaamse regering moet nu haar verantwoordelijkheid nemen door deze drie zaken correct en snel uit te voeren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik wil even vanop mijn plaats een aantal zaken aanhalen. Onze twee amendementen werden unaniem goedgekeurd. Ze betekenen een verbetering van het voorstel van resolutie.

Het eerste amendement voorziet erin dat in de beheerscommissie ook de plaatselijke landbouwcommissies zetelen. Het tweede amendement stelt dat de landbouwsector waarborgen krijgt. De artikelen 9 en 10 van het nooddecreet moeten gelijktijdig worden uitgevoerd met de compensatiemaatregelen voor het Deurganckdok.

CD&V verzet zich niet tegen de bouw van het Deurganckdok, maar vindt de gevraagde compensaties buiten verhouding. Het meest frappante voorbeeld is volgens ons dat 379 hectare landbouwgronden, die een twintigtal jaren geleden met 9 meter zand werden opgespoten, ten gevolge van enkele plassen en wat spontane ruige begroeiing vandaag worden uitgeroepen tot waardevolle biotoop en tot vogelrichtlijngebied waarvoor compensatie nodig is. Die logica kunnen wij niet volgen en volgens ons zijn er meer evenwichtige oplossingen nodig. Onze fractie zal dit voorstel van resolutie niet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat wij hier vandaag bespreken en waarover wij straks zullen stemmen, is niet minder dan de appendix van het nooddecreet of het validatiedecreet. Die appendix is niet meer of niet minder dan een wortel die men voor de neus van Agalev heeft gehouden om die partij te doen meewerken aan het validatiedecreet en zo de realisatie van het Deurganckdok te bewerkstelligen.

Dit voorstel van resolutie heeft een politieke en een inhoudelijke betekenis. Het blijkt nog maar eens te bevestigen dat Agalev in dit dossier weer eens de hoordrager van deze Vlaamse regering wordt. De collega's van Agalev en de heer Stassen in het bijzonder voelen nattigheid. Hoe kan het ook anders ? Er is nog altijd veel verzet tegen bepaalde compensaties en tegen bepaalde handelingen die zijn verbonden met dit dossier.

De heer Stassen is net als ik van het Waasland. Beveren is geen onbelangrijke gemeente in het Waasland. In die gemeente stappen een groot aantal landbouwers onder leiding van een schepen naar het Arbitragehof om het validatiedecreet aan te vechten. Misschien denkt u dat dat niet zo belangrijk is, maar ik merk toch op dat Agalev ook is vertegenwoordigd in het schepencollege van Beveren. Het college van burgemeester en schepenen is dus niet gelukkig met de gang van zaken en heeft een onderhoud gevraagd. Het college heeft immers opmerkingen en aanmerkingen in verband met het validatiedecreet en in verband met de compensaties.

Het mag hier in plenaire vergadering ook eens worden gezegd dat de heer Stassen terecht nattigheid voelt. Hij heeft dan ook minister Stevaert ondervraagd in de commissie voor Openbare Werken. Minister Stevaert antwoordde zeer duidelijk dat het validatiedecreet zal worden uitgevoerd zoals het is goedgekeurd. Het moet snel en accuraat worden uitgevoerd. Voor alle problemen die er zouden kunnen zijn in verband met het leefmilieu en de landbouw, heeft minister Stevaert geantwoord dat de heer Stassen daarover minister Dua van Agalev maar moet ondervragen. Agalev wordt dus met een kluitje in het riet gestuurd. Het goedgekeurde decreet zal worden uitgevoerd en het voorstel van resolutie wordt op de lange baan geschoven.

Er is terecht heel wat verzet tegen de compensaties. Ik citeer even uit het verslag : 'Vervolgens werd het principe van het maximaal bewarend beslag toegepast, waarbij het de bedoeling is dat elke

vogel die in dit gebied verloren gaat, kwantitatief en kwalitatief wordt gecompenseerd. Elk verlies van aandacht voor soorten voor rekening van het dok moet met andere woorden worden gecompenseerd zodat na de bouw van het dok een evenwaardige situatie ontstaat. Deze visie is overigens ook volledig in overeenstemming met het stand-still-principe. Het totaalverlies per vogelgroep werd dan herberekend naar oppervlakte per habitatgroep die moeten worden aangelegd ter compensatie.'

Ik heb geen enkel probleem met een kwalitatieve en kwantitatieve compensatie. Ik heb niets tegen de natuur. Ik heb niets tegen allerhande vogels die daar broeden, verblijven, voorbijvliegen en ik weet niet wat nog allemaal doen. Men moet wel zijn principes en prioriteiten vastleggen.

Omwille van het behoud van de habitatrichtlijn worden er allerlei compensaties uitgedokterd en uitgetekend die op een onnatuurlijke manier worden aangebracht. Er is een habitatrichtlijn voor vogels, maar geen habitatrichtlijn voor mensen en geen habitatrichtlijn voor landbouwers. Voor vogels moet er worden gezorgd voor een kwalitatieve en kwantitatieve compensatie. Voor mensen moet er enkel een kwantitatieve compensatie zijn. Het kwalitatief aspect zijn we reeds lang vergeten. Voor landbouwers, duidelijk een minderwaardig soort mensen, moet er noch een kwalitatieve noch een kwantitatieve compensatie zijn. Ze krijgen niks. Indien ze lang genoeg zagen, krijgen ze een beetje geld.

Men moet zijn prioriteiten natuurlijk weten te leggen. We weten allemaal wat de prioriteiten van de groenen zijn. Die liggen niet bij de landbouwers. Uiteraard niet. Zij mogen al blij zijn indien ze in de toekomst nog als een beschermd mensensoort ergeren in Bokrijk onder strenge voorwaarden kippen mogen houden. Hun prioriteiten liggen ook niet bij de mensen. Zij komen op de tweede plaats. Hun eerste zorg gaat naar vogels, niet alleen de minister, maar ook andere.

Het toppunt is dat die te compenseren gebieden oorspronkelijk geen natuur-, vogelrichtlijn- of habitatrichtlijngebieden waren. Het waren landbouwgronden die werden opgespoten en die braak zijn gebleven. Op die plaatsen zijn een aantal vogels komen broeden en doen wat ze moesten doen. Blijkbaar moeten die gebieden nu worden gecompenseerd door de inname van – weeral – landbouwgronden. De landbouwers hebben tientallen jaren geleden reeds gebied ingeleverd. Ter compensatie daarvan moeten ze nog eens inleveren. Dan nog mogen ze content zijn, want ze krijgen een aal-

Wymeersch

moes. Dat is de inhoudelijke betekenis van de compensaties.

Het is zeer duidelijk waar men op aanstuurt. Sinds het aantreden van deze regering hoor ik dat er 700.000 tot 750.000 hectare moet worden instandgehouden voor de landbouw. Ik heb de afgelopen tweeënehalf jaar nog niet anders geweten dan dat er beknibbeld werd op het landbouwareaal, dat het werd verminderd en ingeperkt door allerlei maatregelen.

Europese richtlijnen worden te pas en vooral te onpas gebruikt indien ze 'nuttig' zijn. Vanuit een bepaalde hoek heb ik nog nooit een kritische noot gehoord. Onze fractie is tegen dit voorstel. Wij schatten de mensen nog altijd hoger in dan god weet welke vogel, hoe belangrijk die ook moge zijn. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer Wymeersch, u zegt eens te meer dat de Europese richtlijnen misschien wel bestaan maar dat ze daarom nog niet worden toegepast omdat u het er niet mee eens bent. Het gaat echter om een wetgeving van algemene orde. Deze moet dan ook worden uitgevoerd.

Mijnheer Wymeersch, u zegt geen bezwaar te hebben tegen ruimte voor de vogels. Ik vraag me af waar u voldoende evenwaardige gebieden zult vinden om de verloren ruimte te compenseren zonder aan de landbouw te raken.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Stassen, ik zal antwoorden op uw vraag als u me zegt waar u kwantitatief en kwalitatief aanvaardbare compensatiegebieden zult vinden voor de landbouwers en de bewoners van de Linkeroever en de polderdorpen. Voor ons staan die op de eerste plaats, met hoeveel Europese richtlijnen u ook komt aandragen. De mens primeert op het dier.

De heer Jos Stassen : Eens te meer slogans in plaats van antwoorden. (*Rumoer*)

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, sp.a heeft meegewerkt aan de totstandkoming van dit voorstel van resolutie en zal het vanzelfsprekend goedkeuren. Het is een teken van de

trendbreuk in het havenbeleid. De louter financieel-economische zienswijze werd opgegeven.

Vlaanderen heeft een engagement ten aanzien van Europa. Tot nu toe werd daar weinig rekening mee gehouden. Het Europees niveau hoort bij ons democratisch systeem. Er bestaan democratisch totstandgekomen Europese richtlijnen, en het is onze plicht die uit te voeren. Wie daartoe niet bereid is, moet anderen geen lessen in democratie geven.

Tot nu toe was Vlaanderen op het gebied van de vogel- en habitatrichtlijnen een spijbelende leerling in Europa. Bij de aanleg van het Deurganckdok is ons dat zuur opgebroken. Onze nalatigheid kan door om het even wie worden aangegrepen om een rechtszaak te beginnen. Het validatiedecreet zal orde op zaken stellen.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Voorhamme, ik zou u graag eens horen uitleggen hoe democratisch die richtlijnen, en de instanties die ze uitvoeren, tot stand zijn gekomen. Op welke manier heeft het democratisch verkozen Europees Parlement meegewerkt aan de richtlijnen waarvan sprake? Voorts vind ik niet dat we elk Europees dictaat klakkeloos moeten uitvoeren. In welke compensaties voorzien de natuurrichtlijnen voor de mensen die uit deze gebieden worden verdreven? Zeker wat de landbouw betreft, is er geen sprake van evenwichtige compensaties. U moet me eens uitleggen waarom Europa vogelrichtlijngebieden oplegt, maar nalaat richtlijnen voor de mensen op te stellen.

De heer Robert Voorhamme : Bij de totstandkoming van Europese richtlijnen wordt een lange procedure afgewerkt waarbij onder meer in een stemming in het Europees Parlement is voorzien. Naar aanleiding van die stemmingen worden er al eens amendementen ingediend. Ook Vlaanderen doet dat.

Als ik alle stemmingen in het Europees parlement bekijk, dan stel ik vast dat bij de discussie en stemming van eender welke richtlijn alle fracties die hier en in het Europees parlement zijn vertegenwoordigd, op één fractie na, volwaardig deelnemen aan het debat, zo nodig amendementen indienen en aan de stemming deelnemen. Die ene fractie is de fractie van het Vlaams Blok. Ik kan u dat aantonen aan de hand van de lijst van nominatieve stemmingen zoals die ook in dit parlement bestaan. Die fractie is tijdens stemmingen stelselmatig afwezig. Die fractie onthoudt zich stelselmatig, en neemt

Voorhamme

geen enkel initiatief. Die fractie heeft dus geen mening op de plaats waar die mening het belangrijkste is. Het gaat dus over uw fractie, mijnheer Wymeersch. Ik kan dat zwart op wit bewijzen, aan de hand van de lijst van nominatieve stemmingen.

De heer Frans Wymeersch : Doe dat dan ! Ik nodig u met aandrang uit om dat tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van de commissie voor Leefmilieu of de commissie voor Openbare Werken ook te doen.

De heer Robert Voorhamme : Het is een schrille tegenstelling : hier protesteert u tegen een aantal zaken die in het Europees Parlement worden beslist, terwijl de vertegenwoordiger van het Vlaams Blok in dat parlement – het gaat om uw partijvoorzitter – daar systematisch afwezig blijft.

De heer Frans Wymeersch : Ik vraag bewijzen. Als u dat niet binnen de veertien dagen bewijst, zal ik u op alle mogelijke manieren aanklagen, ook in deze plenaire vergadering. Wat u zegt, moet u kunnen bewijzen.

De heer Robert Voorhamme : Ik kan dat bewijzen.

De heer Frans Wymeersch : U wist dat dit debat zou worden gevoerd. U kent ons standpunt. Waarom hebt u uw bewijsmateriaal niet meegebracht ?

De heer Robert Voorhamme : Het verbaast me dat de heer Wymeersch aan iemand van een andere fractie vraagt hoe de vertegenwoordiger van het Vlaams Blok in het Europees Parlement zich gedraagt. Als u dit dossier voor Vlaanderen zo belangrijk vindt, waarom hebt u dan zelf nog niet onderzocht hoe men daarover in het Europees Parlement denkt, met inbegrip van het standpunt van uw partijgenoot ? Dat verbaast me.

De heer Frans Wymeersch : Het is niet belangrijk wat in het Europees Parlement over deze richtlijnen is gezegd.

De heer Robert Voorhamme : Waarom spreekt u er dan over ?

De heer Frans Wymeersch : U zegt dat u zwart op wit kunt bewijzen wat onze fractie in het Europees Parlement verricht.

De heer Robert Voorhamme : U kunt dat ook : die stukken zijn publiek.

De heer Frans Wymeersch : Als u dat beweert, dan moet u bewijzen tonen. Het is niet aan ons om dat te doen ! U moet die binnen veertien dagen op tafel leggen.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De heer Robert Voorhamme : Zelfs de mensen in de publiekstribune kunnen die stukken raadplegen.

De heer Jacques Timmermans : Hebt u geen andere argumenten voorhanden in plaats van hierover ruzie te maken ?

De heer Frans Wymeersch : De voorzitter mag naast mij komen staan. Ik verwacht binnen de veertien dagen de documentatie van de heer Voorhamme.

De heer Robert Voorhamme : Het staat op internet.

Er werd opgemerkt dat er enige twijfel is over de uitvoering van dit voorstel van resolutie. Ik kan u geruststellen : bij mijn weten treft de Vlaamse administratie alle voorbereidingen om dit voorstel van resolutie dat hier zal worden goedgekeurd, ook uit te voeren. Dat is niet onlogisch. Dit voorstel van resolutie is volledig gebaseerd op de resultaten van de nieuwe meststudie en het volledige compensatieprogramma dat werd opgesteld aan de hand hiervan. Het is niet onlogisch dat de administratie dit doet. Wij hebben zo'n gedetailleerd voorstel van resolutie opgesteld omdat wij politiek de volledige verantwoordelijkheid willen opnemen. Wij willen de garantie dat de Europese richtlijnen volledig worden uitgevoerd. Wij willen niet meer op een mislukking afstevenen, zoals het afgelopen jaar is gebeurd.

Dit is een belangrijk voorstel van resolutie omdat het een trendbreuk betekent en in het verlengde ligt van de trendbreuk die tijdens de vorige legislatuur met de totstandkoming van het havendecreet werd gemaakt. Daarin wordt een andere manier van inplanting van havengebieden aan de vier Vlaamse zeehavens opgelegd. De trendbreuk werd eveneens doorgetrokken in het bestuursakkoord over de grootste haven, namelijk de haven van Antwerpen. Het nieuwe uitgangspunt kende reeds uitvoering bij het tot stand komen van het nieuwe milieueffectenrapport en het compensatieplan. Het plan werd in volledig overleg opgesteld en beant-

Voorhamme

woordt volkomen aan de voorschriften die Europa ons oplegt.

Het is belangrijk dat een beheerscommissie wordt opgericht. Alle vertegenwoordigers op het terrein zullen betrokken worden bij het in de praktijk brengen van die compensaties en zullen een vorm van monitoring uitvoeren. De ervaring heeft bewezen dat precies de monitoring dikwijls tekortschoot en wij op het vlak van natuurcompensaties in gebreke bleven.

Het is onbegrijpelijk dat de CD&V-fractie zich hierover negatief zal uitspreken. Wij hebben de twee enige amendementen van deze partij in de commissie goedgekeurd en ze werden in de tekst opgenomen die straks wordt goedgekeurd. Dit voorstel van resolutie ligt volledig in het verlengde van het kader waarbinnen het validatiedecreet tot stand is gekomen. Dit heeft CD&V wel goedgekeurd.

De CD&V-fractie zou zich op zijn minst kunnen onthouden. Ik kan de tegenstem maar op één manier verklaren : in dit soort dossiers treedt de fractie uitsluitend op als een fractie die de landbouworganisaties vertegenwoordigt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Jos De Meyer : Alzo sprak de vertegenwoordiger van de vakbond.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, enige tijd geleden keurde dit parlement het validatiedecreet goed, dat ervoor moet zorgen dat de economische belangen van ons gewest veilig worden gesteld. Waarschijnlijk zullen nog dezelfde problemen opduiken in de toekomst. Daartegenover staat het vrijwaren van de ecologische belangen. Het is immers beleidsmatig correct dat de natuur schadeloos wordt gesteld voor de maatregelen van het decreet dat tot stand is gekomen naar aanleiding van de problematiek van het Deurganckdok. Dit kan door het geven van compensaties op het vlak van de uitbreiding van voor de natuur waardevolle gebieden. Dit voorstel van resolutie is voor de VLD dan ook verbonden met het goedgekeurde decreet.

De vragen die dit voorstel van resolutie aan de regering stelt, zijn volledig en duidelijk. Samengevat gaat het over het uitwerken van een permanente compensatieplicht op basis van het MER, met een

aantal vastgelegde streefoppervlakten. Er is het uitwerken van het principe van bijsturing van compensatiemaatregelen, 'zowel in plus als in min'. Er is het respecteren van de compensatiematrixen uit het MER Linkeroever-Deurganckdok. Er worden tijdige maatregelen gevraagd om de tijdelijk compenserende maatregelen een definitieve vorm te geven. Er is de realisatie van slikken en schorren en de garantie dat de compensatiemaatregelen minstens gelijktijdig worden aangevat met het heropstarten van het dossier van en de werken aan het Deurganckdok. Tevens wordt een protocol gevraagd met duidelijke afspraken over de taakverdeling, de verantwoordelijkheid, de financiering en de timing. Een regeling in verband met de monitoring is opgenomen. Er wordt eveneens voorzien in het oprichten van een beheerscommissie die de compensatiemaatregelen begeleidt, en in een opvangmogelijkheid in geval van het niet tijdig naleven van de verplichting inzake de compensatie. Dit is een hele batterij aan maatregelen, die ervoor moet zorgen dat een valabele compensatie tot stand komt.

Dat is het uitgangspunt van dit voorstel van resolutie. Een en ander moet voor de VLD uiteraard worden bekeken in het licht van de omzetting van de Europese richtlijnen inzake natuur, van de vogel- en de habitatrichtlijn. Daartoe wordt nu een nieuw voorstel van decreet besproken.

Het zou verkeerd zijn dit voorstel te beschouwen als een loutere compensatie voor het Deurganckdok, onder meer rekening houdend met de verre gaande gevolgen van de ingebrekestelling door de Europese Commissie. Vandaar ook het gedetailleerde karakter van dit voorstel. Waar het validatiedecreet enkel doet wat strikt juridisch noodzakelijk is, werd ervoor gekozen bij het deel inzake de compensatie te werken met een voorstel van resolutie, en dit om juridische redenen.

Zoals de heer Voorhamme dat voor mij deed, wil ik bij dit voorstel vooral de nadruk leggen op de beheerscommissie die deze compensatie 'zowel in plus als in min' zou moeten begeleiden en waarin alle betrokken partijen zullen zetelen. Het is aan deze commissie om de praktische uitwerking van de te nemen maatregelen te garanderen. We rekenen er dan ook op dat dit kan gebeuren met een constructieve ingesteldheid. De VLD vraagt de Vlaamse regering dan ook om snel werk te maken van de samenstelling ervan. Hoewel dit een gedetailleerd voorstel van resolutie is, ligt de uitwerking ervan volledig in handen van de regering, die nog genoeg tijd heeft om te handelen en ze op haar manier om te zetten in concrete maatregelen. Tevens

Lachaert

menen we dat de regering niet te lang mag wachten met de uitvoering ervan. Duidelijkheid en rechtszekerheid zijn van belang voor iedereen. Een permanente opvolging van de uitvoering van dit voorstel is dan ook een noodzaak. Dat geldt zowel voor de linkeroever als voor de rechteroever van de Schelde. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.48 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.10 uur.*

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1003 (2001-2002) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het belangenconflict handelt over de samenstelling van de raad van bestuur van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, dat wordt geregeld bij een wetsontwerp waarover morgen in de Kamer in plenaire vergadering wordt gestemd. Het gaat om een ontwerp dat

niet bicameraal is. Het is optioneel bicameraal. Bijgevolg vraag ik de spoedbehandeling van mijn motie betreffende een belangenconflict.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Het voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering is aangenomen. Dan stel ik voor dat de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal hier geen lange uiteenzetting houden. Het gaat hier over de samenstelling van de raad van bestuur van het BIRB, dat onder meer verantwoordelijk is voor de uitvoering van het Europees landbouwbeleid inzake subsidies en vergoedingen aan de landbouwsector.

Ondanks de overheveling bij het Lambermontakkoord van het landbouwbeleid is het BIRB federaal gebleven. Nochtans heeft men toen gezegd dat in de raad van bestuur de gewesten zwaar vertegenwoordigd zouden zijn. Ik citeer uit de bijzondere wet als ik zeg dat de gewesten in de schoot van de raad van bestuur van het BIRB zouden beschikken over een gegarandeerde en significante vertegenwoordiging.

In uitvoering van het Lambermontakkoord is op 9 maart 2001 in het Overlegcomité beslist dat de raad van bestuur zou bestaan uit zes leden : twee leden aangewezen door de Vlaamse regering, twee leden aangewezen door de regering van het Waals Gewest, één lid aangewezen door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en één lid aangewezen door de federale overheid. Dat is dus om uitvoering te geven aan het Lambermontakkoord.

Van Hauthem

De Raad van State heeft daarover een aantal opmerkingen gemaakt. Zo heeft de Raad van State onder meer het volgende gezegd. Als die raad van bestuur op die manier is samengesteld, is het eigenlijk geen federale bevoegdheid meer.

In navolging van dat advies van de Raad van State heeft de federale regering een amendement ingediend, waarbij ze niet één maar vijf vertegenwoordigers mocht aanwijzen in de raad van bestuur. Een tweede wijziging bestond erin dat de voorzitter van de raad van bestuur een lid diende te zijn dat aangewezen is door de federale regering. Dat lid krijgt bij staking van stemmen de doorslaggevende stem. Daarmee heeft de federale regering op een vrij eenzijdige manier de afspraak gewijzigd die binnen het Overlegcomité werd gemaakt inzake de vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur van het BIRB.

Dit geval vertoont enige gelijkenis met wat er aan de hand is met de NMBS, het investeringsdossier en het samenwerkingsakkoord. Ook daarover heeft de Raad van State opmerkingen gemaakt, en onder meer gezegd dat pre- en cofinanciering eigenlijk niet kan, omdat dat zou ingaan tegen de bevoegdheid die wat dat betreft aan de federale overheid is toegewezen.

De minister-president heeft gezegd dat we daarvoor een oplossing moeten vinden. Desnoods moet de bijzondere wet maar worden gewijzigd, zodanig dat aan het advies van de Raad van State wordt tegemoetgekomen, zodat op die manier de afspraken gehonoreerd kunnen blijven.

Iets soortgelijks doet zich hier voor. Men kan, naar analogie met het NMBS-dossier, ook hier de bijzondere wet wijzigen, zodat de tekst van de bijzondere wet in overeenstemming is met het oorspronkelijke voorstel van de samenstelling van de raad van bestuur van het BIRB.

Ik heb deze motie ingediend op 21 januari. Toen ik dit de eerste keer aan de orde bracht, kregen we via de heer Van Vaerenbergh te horen dat er nog overleg zou zijn tussen de regeringen om daar een oplossing voor te vinden. Ik stel nu echter vast dat het desbetreffende ontwerp morgen in de plenaire vergadering van de Kamer geagendeerd staat en dat er geen oplossing gevonden is. De tekst zoals die in de commissie van de Kamer is goedgekeurd, ligt dus morgen als dusdanig ter stemming voor. Om die reden heb ik deze motie betreffende een belangenconflict ingediend. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, collega's, men heeft me verzocht het standpunt van de meerderheid hierover mee te delen. De heer Van Hauthem heeft een correct maar beperkt relaas gegeven. Hij heeft verwezen naar het Lambertmontakkoord en de regeling die werd getroffen voor het BIRB. Dat bureau zou blijven bestaan als een federale instelling.

Wat hij echter niet heeft gezegd, is dat die federale instelling louter nog zou bestaan als doorgeefluik, en dat er daarin een significante vertegenwoordiging zou zijn van de gewesten. Er zouden twee vertegenwoordigers zijn van het Vlaams Gewest, twee van het Waals Gewest, en een van de federale overheid.

De heer Van Hauthem had het ook over het advies van de Raad van State. Die heeft inderdaad opgemerkt dat er bezwaarlijk sprake kan zijn van een federale instelling als er een overwicht is van de gewesten in de raad van bestuur. Daarom werd de wijziging van de wet nogmaals aangepast. Het aantal vertegenwoordigers van de federale overheid werd opgetrokken tot vijf, en er werd ingeschreven dat de voorzitter van de vertegenwoordiging van de federale overheid een doorslaggevende stem zou hebben bij staking van stemmen. Aan de opmerkingen van de Raad van State is dus tegemoetgekomen.

Wat belangrijk is, is dat het eigenlijk om een doorgeefluik gaat. De meerderheidpartijen zijn er gerust in dat het zo geïnterpreteerd moet worden en dat de activiteiten zelf op het niveau van de gewesten zullen plaatsvinden. Er zal over worden gewaakt dat wordt uitgevoerd wat in de geesten leeft. We kunnen dan ook niet akkoord gaan met het verzoek een belangenconflict in te roepen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, collega's, we vinden dat met de huidige regeling wordt teruggekomen op de afspraken die bij het Lambertmontakkoord zijn gemaakt. We geven grif toe dat de meerderheid een belangrijke inspanning heeft geleverd om tegemoet te komen aan de verzuchtingen. Niettemin blijft het voor ons onvoldoende. De voorzitter, weliswaar een federaal vertegenwoordiger, heeft nog altijd een doorslaggevende stem.

Een andere oplossing was een nieuwe onderhandelingsronde over wat aanvankelijk was overeenge-

Loones

komen teneinde tegemoet te komen aan de wensen van de Raad van State. Die weg werd niet gevolgd. We zullen ons dan ook bij de stemming over deze motie onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter : Voor de VLD-fractie zijn :

- in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting de heer Marc Cordeel aangewezen als plaatsvervangend lid ;
- in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand de heer Jozef Browaeyls aangewezen als plaatsvervangend lid ;
- in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen de heer Jozef Browaeyls aangewezen als plaatsvervangend lid.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997

– 901 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van de-

creet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyls Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Voorzitter

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef

Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft – 965 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de wijziging aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de invoering van de euro betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Voorzitter

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek – 862 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Van Rompuy, Vermeiren, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina

Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Jan Roegiers betreffende de arbeidszorg – 808 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens, mevrouw Baeke en de heer Roegiers betreffende de arbeidszorg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Voorzitter

Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde
 – 949 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Stassen, Voorhamme, van den Abeelen, Lauwers en Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 62 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;

Voorzitter

44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
Van Cleuvenbergen Riet
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik onthoud me bij deze en de volgende stemmingen in afspraak met mevrouw De Maght.

De voorzitter : De heer Weyts heeft het woord.

De heer Johan Weyts : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bril.

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Maes.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Baeke.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1003 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Eind van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Loones Jan

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van het op 30 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de hertekening van het Vlaamse onderwijslandschap – 1036 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Van Hauthem tot besluit van het op 30 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de hertekening van het Vlaamse onderwijslandschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;
 88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Voorzitter

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Voorzitter

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de concessieproblematiek bij de toekenning van de managementteams voor de regionale luchthavens en de voorwaarden bij de goedgekeurde offerte – 1027 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de concessieproblematiek bij de toekenning van de managementteams voor de regionale luchthavens en de voorwaarden bij de goedgekeurde offerte.

Door de heer Decaluwe werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Aan de derde streep een 3° toevoegen dat luidt als volgt :

"3° de weerslag te onderzoeken van de beslissing

om de procedure op te starten tot (gedeeltelijke) bescherming van Fort III te Borsbeek op de concessie van de luchthaven van Antwerpen (Deurne).".

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste keer dat we hier het woord nemen in verband met de problematiek van de toekenning van de managementteams aan de regionale luchthavens van Deurne en Oostende.

CD&V heeft in het verleden al een motie ingediend betreffende het onderzoek van het Rekenhof naar de manier waarop die toekenningen tot stand zijn gekomen. Die motie is toen met de glimlach weggestemd. Tot mijn grote verbazing heeft het Rekenhof nu op eigen initiatief een onderzoek opgestart naar het correcte verloop van de toekenningsprocedure. Ik heb vernomen dat dit onderzoek tegen het einde van februari 2002 zal worden afgerond.

Een van de grote kerntaken van deze coalitie is het voeren van een efficiënt en transparant bestuur. Ik heb echter vastgesteld dat de minister bevoegd voor monumenten en landschappen de procedure heeft opgestart om Fort III te Borsbeek voorlopig te beschermen.

Ik wil me nu niet uitspreken over de eventuele noodzaak van deze beschermingsmaatregel. Ik wil er wel even op wijzen dat de Vlaamse regering voor de aanwerving van de regionale managers van de luchthavens van Deurne en Oostende meer dan 7,4 miljoen euro heeft uitgetrokken. Het gaat hier dus duidelijk om een hoger bedrag dan de 6,6 miljoen euro die eerder was aangekondigd.

De regionale managers zouden oorspronkelijk zes maanden de tijd krijgen om een planning inzake de leefbaarheid van de regionale luchthavens op te stellen. Uit de offertes van Ernst&Young blijkt dat het ondertunnelen en verlengen van de startbaan voor de luchthaven van Deurne een mogelijke oplossing zou kunnen zijn. De luchthavenmanager zou deze mogelijkheid verder moeten onderzoeken.

De eenzijdige beslissing van een minister heeft deze plannen gewoonweg doorkruist. Dit is geen voorbeeld van efficiënt bestuur. De managers zouden tegen 22 mei 2002 hun planning naar voren moeten brengen. De minister plaatst nu reeds een pad in hun korf.

Decaluwe

Door middel van deze motie vraagt CD&V dat de onderzoeksresultaten van het Rekenhof in de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie zouden worden besproken. We vragen tevens om de aanbevelingen van het Rekenhof te implementeren.

Het amendement op de motie vraagt om de weerslag van de procedure tot gedeeltelijke bescherming van Fort III op de luchthavenconcessie te onderzoeken. Uit de offertes van Ernst&Young blijkt immers duidelijk dat er hier een keuze moet worden gemaakt.

De aanvlieghoek van 6 graden is essentieel. Als Fort III een beschermd monument wordt, zullen we er spijtig genoeg toch een gedeelte van moeten afbreken. We zullen het gebouw dan namelijk twee meter lager moeten maken. Het zal het ene of het andere zijn. Daarom pleit ik voor duidelijkheid in de implementatie van wat door deze Vlaamse regering naar voren werd gebracht. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie zal zowel het toegevoegde amendement als de motie zelf goedkeuren, al was het maar omdat van dat amendement toch een bepaald signaal uitgaat.

Deze morgen hebben we aanvaard dat een voorstel van resolutie van ons, dat veel verder gaat in de richting van het volledig stopzetten van de opgestarte procedures tot bescherming als monument, volgende week behandeld wordt in de bevoegde commissie. Hoewel ons voorstel verder reikt, willen we toch nu reeds dit amendement steunen omdat het een eerste en niet onbelangrijk signaal geeft.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

We gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

Voorzitter

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen

We gaan vervolgens over tot de hoofdelijke stemming over de motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien

Voorzitter

Loones Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeys Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys en Jan Verfaillie en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
– 1031 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
– 1030 (2001-2002) – Nr. 1

Verdagingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan.

De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, iedereen is het erover eens dat de landbouwsector in de voorbije jaren grote inspanningen heeft geleverd om de vervuiling door nitraatstikstof te beperken. Er wordt echter in geen enkel opzicht rekening gehouden met de geboekte vooruitgang. Dit gebeurt noch op Vlaams niveau waar de verbetering spectaculair is, noch bij de individuele meetpunten waar de resultaten overduidelijk aantonen dat men dit jaar – en zeker volgend jaar – onder de 50-milligramnorm zal blijven. Dit alles wordt gewoon genegeerd !

De afbakening van meer dan 300.000 hectare bijkomend kwetsbaar gebied lokt dan ook heel wat protest uit, en terecht ! Voor het oppervlaktewater gebeurt de afbakening via grote hydrologische zones die niet overeenstemmen met de kleine ge-

meten stroomgebieden. Aldus is 90 percent van wat als kwetsbaar gebied is aangeduid ofwel niet gemeten, ofwel gekenmerkt door goede resultaten. Slechte resultaten in een klein gebied van bijvoorbeeld 200 hectare worden geëxtrapoleerd naar grote zones van 5.000 hectare of meer. Eerst werd ons verteld dat het technisch niet mogelijk was om kleine gebieden aan te duiden. Nadien bleek echter dat men de tijd niet had om dit fatsoenlijk te doen.

De afbakening 'kwetsbare gebieden voor grondwater' zou gebeuren op basis van een meetnet van grondwaterputten, opgesteld door Aminal. Sinds 1999 wordt hier ook maandelijks gemeten. Doch, plots verschijnt eind vorig jaar een studie – waarvoor de auteur amper twee maanden de tijd heeft gehad – die heel het meetnet wegveegt en beweert dat er een nieuw meetnet moet komen. In afwachting worden op basis van deze studie zowat 100.000 hectare als 'geologisch kwetsbaar gebied' aangeduid.

Gisteren werd in de commissie aan de auteur van die studie de vraag gesteld wat in deze geologisch kwetsbare gebieden het effect is van een bemesting met 170 kilo stikstof of met 250 kilo stikstof, wat toch het verschil is tussen normaal en kwetsbaar landbouwgebied. Op die vraag moest de auteur het antwoord schuldig blijven ! Zij had meer tijd nodig om dit te kunnen onderzoeken.

Blijkbaar zijn alle middelen goed om kwetsbaar gebied aan te duiden. Zijn er geen MAP-meetpunten, dan gebruikt men andere meetpunten. Zijn er helemaal geen meetpunten, dan concludeert men uit de aanwezigheid van vele boeren dat het dan wel om kwetsbaar gebied zal gaan.

Nog erger is dat onze overheid steeds de mond vol heeft van duurzame landbouw, maar er toch telkens in slaagt om enkel de ecologische aspecten te belichten. Welke zijn de economische gevolgen van de afbakening van meer dan 300.000 hectare kwetsbaar gebied ? De minister weet dat ook niet. Welke zijn de sociale gevolgen ? Niemand geeft een antwoord. Stilaan beginnen velen te beseffen dat de gevolgen niet min zijn. De eerste ramingen spreken over 250 miljoen euro per jaar. Een kwart van de veebedrijven moet verdwijnen. Hierdoor is er een verlies van 15 tot 20.000 arbeidsplaatsen in de landbouwsector en de toeleverings- en verwerkingsbedrijven. De minister van Landbouw zwijgt als vermoord.

Voor alle meetpunten worden de strengste beoordelingscriteria toegepast op basis van de drinkwaterrichtlijn, terwijl het meeste oppervlaktewater

Van Looy

niet eens bestemd is voor drinkwater. Europa zegt niet waar, hoe of hoe vaak we moeten meten en welke criteria we moeten toepassen om die metingen te beoordelen. Elke lidstaat bepaalt dat zelf. Vlaanderen heeft dan ook alle mogelijkheden om voorzichtig te zijn met het afbakenen van extra kwetsbare gebieden. Laat de boeren hun inspanningen voortzetten. De 300.000 hectare extra kwetsbaar gebied werkt alleen demotiverend. Europa vraagt dat we ons nitraatprobleem oplossen, niet dat we het zo groot maken dat het niet meer oplosbaar is. (*Applaus bij de CD&V*)

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : We kunnen niet anders dan nogmaals te reageren op dit boerenbondverhaal. (*Rumoer*)

Het is in de commissie voor Leefmilieu uitgebreid aan bod gekomen. Gisteren hebben de wetenschappers al die argumenten weerlegd. Als de heer Van Looy hier net hetzelfde verhaal vertelt, lijkt het alsof we de commissie niet nodig hebben. Er wordt hier gesproken over de economische gevolgen. Als Europa ons geen fiat geeft voor deze afbakening die volgens de nitraatrichtlijn minimaal is, is een van de belangrijke economische gevolgen dat we al de miljoenen voor plattelandsontwikkeling verliezen. Bovendien hopen het ABS en het VAC dat de voorgestelde afbakening voldoende zal zijn om het fiat van Europa te krijgen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik vind de motie van de CD&V voorbarig. In de commissie voor Leefmilieu organiseren we nu hoorzittingen waar zowel de wetenschappers als de landbouworganisaties aan het woord komen. Volgende week krijgen we dus een beeld van de sociaal-economische impact van de afbakening van de kwetsbare gebieden. We zullen tegenstemmen omdat we de hoorzittingen willen afwachten alvorens een definitief standpunt in te nemen.

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, als er iets voorbarig is, dan is het wel de mededeling door de minister aan Europa van kaarten

die nog niemand heeft goedgekeurd, en die nog niet werden onderhandeld met de BBL en de landbouwsector. Die kaarten werden in de maand december meegedeeld, volledig voorbarig en tegen de afspraken die met de minister-president werden gemaakt. Ik stel vast dat de VLD-ers met gespleten tong spreken. Wanneer ze met de landbouwers in gesprek zijn, vertellen ze identiek hetzelfde verhaal als dat van de heer Van Looy. Hier in het parlement proberen ze de kool en de geit te sparen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy : Mijnheer de voorzitter, de heer Denys heeft niet helemaal ongelijk. Het klopt dat we nog bezig zijn met de hoorzittingen. Gisteren heb ik pogingen ondernomen om de stemming van vandaag te laten uitstellen, omdat we volgende week de landbouworganisaties nog horen, maar het Reglement laat dat blijkbaar niet toe.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De stemming kan wel worden verdaagd bij unanimititeit.

Is iedereen het eens met de verdaging van de stemming ? (*Instemming*)

De stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Looy, Matthijs, Kindermans, Laurys en Verfaillie en mevrouw Gardeyn-Debever wordt voor onbepaalde duur verdaagd.

Ik stel voor dat we de stemming van de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex ook voor onbepaalde duur verdagen.

Is iedereen het eens met de verdaging van de stemming ? (*Instemming*)

De stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex wordt voor onbepaalde duur verdaagd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Librecht, Pieter Huybrechts en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs
– 1032 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Librecht, Huybrechts en mevrouw Dillen tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
90 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan

Voorzitter

Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs
 – 1033 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Demeulenaere, Van Nieuwkerke, Ramon en De Cock tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Voorzitter

Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacques Devolder, Jacques Timmermans en Dirk De Cock tot besluit van de op 29 januari 2002 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het toezicht op de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening van Oost-Vlaanderen – 1034 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Devolder, Timmermans en De Cock tot besluit van de op 29 januari 2002 door mevrouw Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het toezicht op de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening van Oost-Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
84 leden hebben ja geantwoord ;
27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaays Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann

De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 De Meyer Jos
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 31 januari 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kalender lokale dienstencentra en het uit te tekenen ouderenbeleid

– 1035 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Merckx en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 31 januari 2002 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kalender lokale dienstencentra en het uit te tekenen ouderenbeleid.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, omdat er in de welzijnssector discussie wordt gevoerd over een nieuw en vernieuwd ouderenbeleid, vonden we het belangrijk om via deze motie al een aantal aandachtspunten naar voren te schuiven. Wij vragen aandacht voor een inclusief beleid zonder een leeftijdsdiscriminatie, recht op zorg – want op een moment dat wordt gediscussieerd over begrotingen is het van belang om duidelijk te wijzen op het zorgtekort –, betaalbare en toegankelijke zorg, laagdrempelige informatie en advies, en ruimte voor zowel het openbare als voor het vrije initiatief om een hulpverlening en dienstverlening op touw te zetten. We hopen op de steun van de meerderheid voor deze motie.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 45 leden hebben ja geantwoord ;
 7 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbac Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan

Voorzitter

Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeester-De Meyer Wivina
 Loones Jan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 5 februari 2002 door de heren Eddy Schuermans, André-Emiel Bogaert en Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de evaluatie van de Euronutilus-evenementen, over de overeenkomst tussen de Vlaamse regering en het bureau Slangen & Partners inzake de communicatiestrategische begeleiding van het project Kleurrijk Vlaanderen en over de overheidsopdrachten in het kader van het communicatiebeleid van de Vlaamse regering – 1039 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 5 februari 2002 door de heren Schuermans, Bogaert en Van Hauthem in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de evaluatie van de Euronutilus-evenementen, over de overeenkomst tussen de Vlaamse regering en het bureau Slangen & Partners inzake de communicatiestrategische begeleiding van het project

Kleurrijk Vlaanderen en over de overheidsopdrachten in het kader van het communicatiebeleid van de Vlaamse regering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 30 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 31 leden hebben zich onthouden ;
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Niki De Gryze en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaamse drugspreventiebeleid – 1042 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen, mevrouw De Gryze en de heer Strackx tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Merckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaamse drugspreventiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier

Voorzitter

Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van Cleuvenbergen Riet

Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Rufin Grijp en Sven Gatz tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitbouw van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel

– 1046 (2001-2002) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Grijp en Gatz tot besluit van de op 7 februari 2002 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitbouw van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Mijnheer de voorzitter, in overleg met de andere indieners van deze met redenen omklede motie, wens ik ze in te trekken. We zullen binnen afzienbare tijd op dit thema terugkomen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

De met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Grijp en Gatz is hierbij ingetrokken.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 februari 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.42 uur.*
