

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

6 februari 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE AANDUIDING VAN DE BELGISCHE VERTEGENWOORDIGERS IN DE CONVENTIE
OVER DE TOEKOMST VAN EUROPA

DECREET INSTEMMING VERDRAG VOORKOMING VAN ZWARE INDUSTRIËLE ONGEVALLEN
– STEMMING

DECREET INSTEMMING VERDRAG GRENSOVERSCHRIJDENDE GEVOLGEN VAN INDUSTRIË-
LE ONGEVALLEN – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET BEPALINGEN TOT BEGELEIDING VAN DE BEGROTING 2002,
WAT HET VOLKSONTWIKKELINGSWERK BETREFT – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 30

Woensdag 6 februari 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Voorstellen van decreet Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van resolutie Indiening en verwijzing	2
Advies van het Kinderrechtencommissariaat Indiening en verwijzing	2
Verslagen Indiening	2
Met redenen omklede moties Indiening	3
Motie van aanbeveling Indiening	3
Voorontwerp van decreet Indiening	4
Mededeling van de Vlaamse regering Indiening	4
Mededeling van het Rekenhof Indiening	4
Mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Indiening	4
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad) Indiening	4
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) Indiening	5
Arresten van het Arbitragehof Indiening	5
Kennisgevingen van het Arbitragehof Indiening	5

Actuele vragen (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de Transnationale Universiteit Limburg	6
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer in de steden	6
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum	
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum	
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum	
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum	
Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum	8
Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over een eventueel bijkomend onderzoek betreffende de toepassing van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van de nationale minderheden	13
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de presentatie van een VRT-radioprogramma door een politiek mandataris	15
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doelgroep van de opleidingscheques	16
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de juridische en praktische omkadering van de oprichting van een federale jeugdinstelling op Vlaams grondgebied	18
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de samenstelling van de raad van bestuur van het Publiektheater Gent	20
Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van het Vlaams Komitee Brussel en het tijdschrift De Brusselse Post	21
Voorstel van resolutie van de heer Freddy Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa – 1038 (2001-2002) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	22
Bespreking	22
Sprekers : de heren Freddy Sarens, Jan Loones, Karim Van Overmeire en Karel De Gucht	
Ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag nr. 174 betreffende de voorkoming van zware industriële ongevallen, aangenomen door de algemene vergadering van de Internationale Arbeidsorganisatie in Genève op 22 juni 1993 – 768 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	24

- Ontwerp van decreet** houdende instemming met het Verdrag inzake de grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen en met de bijlagen I tot XIII, ondertekend in Helsinki op 17 maart 1992
 – 771 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemming 25
- Voorstel van decreet** van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wat het volksoontwikkelingswerk betreft
 – 986 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemming 27
- Voorstel van resolutie** van de heer Freddy Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa
 – 1038 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 28
 Spreker : de heer Johan De Roo
- Met redenen omklede motie** van de heer Julien Librecht, mevrouw Marijke Dillen en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Julien Librecht in de commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs
 – 1007 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 30
- Met redenen omklede motie** van de heren Luc Martens en Jos De Meyer en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs
 – 1014 (2001-2002) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 31
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
 – 1013 (2001-2002) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heren Chris Vandenbroeke, Jan Loones en Kris Van Dijck tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
 – 1015 (2001-2002) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
 – 1021 (2001-2002) – Nr. 1

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Jan Van Duppen en Jan Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
– 1024 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 33
Sprekers : mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Chris Vandebroeke en mevrouw Patricia Ceysens
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Penris, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de Vlaamse belangen en compensaties inzake de Airbusdossiers A400M en A380
– 1016 (2001-2002) – Nr. 1
Met redenen omklede motie van de heren Eddy Schuermans en Jan Laurys tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de Vlaamse belangen en compensaties inzake de Airbusdossiers A400M en A380
– 1025 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 40
Sprekers : de heren Eddy Schuermans, Jan Loones, Jan Penris, André Denys en André-Emiel Bogaert
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Peter Gysbrechts, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verspreiding van de vaccins tegen meningitis C via de huisartsenkringen
– 1017 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 45
Spreker : de heer Jan Van Duppen
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het gerechtelijk onderzoek naar eventuele voorkennis bij Think Media betreffende de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio
– 1018 (2001-2002) – Nr. 1
Intrekking 46
Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Jos Stassen en Jo Vermeulen
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evoluties met stijgende zorgbehoefte en een geactualiseerd actieplan RVT-erkenningen voor Vlaanderen
– 1020 (2001-2002) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 49
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen
- Regeling van de werkzaamheden** 50

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.09 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Joris Van Hautem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke,

Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Claudine De Schepper, Boudewijn Laloo : gezondheidsredenen ;

Stefaan Platteau, Frans Ramon : ambtsverplichtingen ;

Mark Van der Poorten : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Rufin Grijp, Walter Vandenbosche.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend.

- Voorstel van decreet van mevrouw Sonja Becq, de heer Luc Martens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Johan De Roo en mevrouw Ingrid van Kessel houdende een zorgdecreet – 1028 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen, Dany Vandebossche, André Denys en mevrouw Margriet Hermans betreffende de deontologie van de media
– 1026 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.
- Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy, Jan Laurys, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Erik Matthijs betreffende een duurzaam land- en tuinbouwbeleid in Vlaanderen
– 1029 (2001-2002) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

ADVIES VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende advies van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend :

- Advies van het Kinderrechtencommissariaat over het ontwerp van decreet houdende het Vlaamse jeugdbeleid
– 973 (2001-2002) – Nr. 2.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Ria Van Den Heuvel over het voorstel van resolutie van mevrouw Sonja Becq betreffende opvoedingsondersteuning
– 408 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke op het voorstel van decreet van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh houdende de organisatie van het parlementair onderzoek
– 862 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Patrick Hostekint over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de regering van het koninkrijk België en de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het vervoer van aardgas door middel van een pijpleiding tussen het koninkrijk België en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, ondertekend in Brussel op 10 december 1997
– 901 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos De Meyer over het voorstel van resolutie van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde
– 949 (2001-2002) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Julien Demeulenaere over het voorstel van resolutie van de heer Julien Librecht en mevrouw Marijke Dillen betreffende de levensbeschouwelijke vakken in het Vlaams onderwijs
– 955 (2001-2002) – Nr. 2.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de concessie-problematiek bij de toekenning van de managementteams voor de regionale luchthavens en de voorwaarden bij de goedgekeurde offerte
– 1027 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
– 1030 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Gerald Kindermans, Jan Laurys, Jan Verfaillie en Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 29 januari 2002 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gehanteerde criteria bij de afbakening van bijkomende kwetsbare gebieden en de economische en sociale gevolgen hiervan
– 1031 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Julien Librecht, Pieter Huybrechts en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs
– 1032 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke,

Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 31 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over naschoolse taken in het basisonderwijs

– 1033 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jacques Devolder, Jacques Timmermans en Dirk De Cock tot besluit van de op 29 januari 2002 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over het toezicht op de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening van Oost-Vlaanderen
– 1034 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 31 januari 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kalender lokale dienstencentra en het uit te tekenen ouderenbeleid
– 1035 (2001-2002) – Nr. 1.

MOTIE VAN AANBEVELING

Indiening

De voorzitter : De volgende motie van aanbeveling werd ingediend :

- Motie van aanbeveling van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van het op 30 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de hertekening van het Vlaamse onderwijslandschap
– 1036 (2001-2002) – Nr. 1.
-
-

VOORONTWERP VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter : Het volgende voorontwerp van decreet werd ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiekrecht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (VR 1/2001-2002).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Statuten van de v.z.w. Vlaams Audiovisueel Fonds, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 18 oktober 2001 (DOC 93/2001-2002).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief N 12-2.090.403 B2 d.d. 24 januari 2002 betreffende een vraag om inzage- en informatie-recht vanwege de heer Carl Decaluwe d.d. 19 december 2001, inzake de vraag een onderzoek in te stellen naar de toewijzing van het manage-

mentscontract voor de regionale luchthaven te Deurne (DOC 94/2001-2002).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend :

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 15 januari 2002 over het bezwaarschrift vanwege Mol, Heilig Hartziekenhuis inzake het voornemen tot weigering van erkenning van een planningsvergunning voor de oprichting van 8 Sp-bedden bestemd voor palliatieve zorg (DOC 105/2001-2002).

Deze mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies d.d. 24 januari 2002 over het voorontwerpbesluit van de Vlaamse regering tot regeling van de procedure bij wanbetaling van de elektriciteitsfactuur, de plaatsing van budgetmeters en de minimale levering van elektriciteit als sociale openbare dienst-verplichting (DOC 95/2001-2002) ;

Voorzitter

- Advies d.d. 24 januari 2002 over het debat rond duurzame landbouw (DOC 96/2001-2002) ;
- Advies d.d. 24 januari 2002 over de decretale milieuaudit (DOC 97/2001-2002) ;
- Advies d.d. 24 januari 2002 over de aanvraag tot uitbreiding van het werkingsgebied van het Regionaal Landschap Vlaamse Ardennen (DOC 98/2001-2002).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies d.d. 12 december 2001 over het positief actieplan 2002 bij de Vlaamse Overheid (DOC 99/2001-2002) ;
- Advies d.d. 12 december 2001 over het voorontwerp van decreet betreffende de armoedebestrijding (DOC 100/2001-2002) ;
- Advies d.d. 20 december 2001 over het voorontwerp van decreet betreffende een gelijkkanalenbeleid in onderwijs (DOC 101/2001-2002) ;
- Advies d.d. 16 januari 2002 over twee ontwerpbesluiten ter uitvoering van het elektriciteitsdecreet – sociale openbardienstverplichtingen warmtekrachtcertificaten (DOC 102/2001-2002) ;
- Advies d.d. 16 januari 2002 over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 8 juni 2000 tot uitvoering van het de-

creet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest – Erkenningsregeling uitzendarbeid in de bouwsector (DOC 103/2001-2002) ;

- Advies d.d. 16 januari 2002 over het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid (DOC 104/2001-2002).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 19 van 23 januari 2002 ;
- Arrest nr. 20 van 23 januari 2002 ;
- Arrest nr. 21 van 23 januari 2002 ;
- Arrest nr. 22 van 23 januari 2002 ;
- Arrest nr. 23 van 23 januari 2002 ;
- Arrest nr. 25 van 30 januari 2002 ;
- Arrest nr. 26 van 30 januari 2002 ;
- Arrest nr. 27 van 30 januari 2002 ;
- Arrest nr. 28 van 30 januari 2002 ;
- Arrest nr. 31 van 30 januari 2002.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2283 ;
- Rolnummer 2292 ;

Voorzitter

- Rolnummer 2322 ;
- Rolnummer 2327.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de Transnationale Universiteit Limburg**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de Transnationale Universiteit Limburg.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag is zeer kort. Recente persberichten hebben twijfel doen rijzen over de financiering van de Transnationale Universiteit Limburg. U hebt zich in september vorig jaar namens de Vlaamse regering geëngageerd om 50 miljoen euro te investeren, ter compensatie of ter aanvulling van de 50 miljoen euro die Nederland zou investeren. Nu blijkt echter dat Nederland slechts garant kan staan voor 14 miljoen euro voor de studie levenswetenschappen. Mijn vraag is of dit inderdaad klopt, en of Vlaanderen nu zijn engagement zal behouden.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb uiteraard ook het krantenartikel van 5 februari over deze aangelegenheid gelezen. Ik heb meer informatie opgevraagd, waaruit blijkt dat er twee zaken met elkaar worden verward. De 14 miljoen euro waarover sprake is in het krantenartikel, is uitsluitend bestemd voor de start van de levenswetenschappen aan de TUL. Dat heeft dus eigenlijk niets te maken met de 50 miljoen euro waarvan sprake is op andere terreinen. Ook Vlaanderen zal investeren in de start van die levenswetenschappen, we zullen dat regelen in het onderwijsdecreet XIV dat op komst is. Het gaat hier dus slechts om een onderdeel van de financiering die nodig is voor de TUL.

Een totaal andere kwestie is het financieren van de onderzoekscentra en van de onderzoekers zelf. Waarschijnlijk heeft die 50 miljoen euro daarop betrekking. Mijn collega's en ik hebben steeds gezegd dat we hierin evenveel willen investeren als Nederland. Deze zaak is echter nog niet helemaal opgehelderd. De volgende weken zullen we nagaan wat de Nederlandse engagementen op het vlak van onderzoek zijn. Wij zullen daar dan hetzelfde bedrag tegenover zetten.

Het krantenbericht schept dus wat verwarring, omdat er twee zaken door elkaar worden gehaald, namelijk het onderwijs in de levenswetenschappen en het onderzoek zelf. Uit de informatie waarover ik op dit moment beschik, blijkt dat er momenteel geen probleem is. Uiteraard blijven we deze zaak op de voet volgen.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister. Ik hoop dat het inderdaad klopt dat er twee zaken door elkaar werden gehaald, waardoor er onduidelijkheid ontstond. Desalniettemin denk ik dat we een aantal signalen toch ernstig moeten nemen, en dat we erop moeten toezien dat de start van de bètawetenschappen gebeurt conform de afspraken en op een ordentelijke manier.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer in de steden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer in de steden.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in een recent artikel in Test Gezondheid werden gegevens gepubliceerd over de luchtvervuiling, die, zoals we al wisten, in de steden veel zwaarder is

Malcorps

dan op het platteland. De gezondheidseffecten daarvan, zoals longkanker en astma, zijn navenant in de steden een veel groter probleem dan op het platteland.

Nieuw was de methode van mensen sensorbadges op te spelden om na te gaan wat de reële vervuiling met benzeen, toluen, stofdeeltjes, enzovoort is die mensen binnenkrijgen als ze in de stad rondlopen of er met de wagen rijden. Dat blijkt een stuk boven het gemiddelde te liggen. Er wordt gewoonlijk gemeten met algemene gemiddelden op jaarbasis. Voor benzeen is dat gemiddelde bijvoorbeeld 5 microgram per kubieke meter. De blootstelling werd gemeten gedurende drie dagen en drie nachten.

We mogen ervan uitgaan dat mensen die in een stedelijke omgeving wonen of werken, ook permanent worden blootgesteld. Er is dus wel degelijk een probleem waarop het beleid specifiek zou moeten worden afgestemd. Er zijn ook andere gegevens bekend, bijvoorbeeld van de Vlaamse Milieumaatschappij, waaruit blijkt dat er eigenlijk meer mensen sterven aan de gezondheidseffecten van luchtvervuiling dan door ongelukken in het verkeer.

Mijnheer de minister, u bent zeer begaan met veiligheid in het verkeer. Wij zijn dat ook, en we steunen u daarin ten volle. Toch moet er daarnaast ook een specifiek verkeersbeleid worden gevoerd om de gezondheidseffecten en de vervuiling door het autoverkeer terug te dringen.

Ik zou deze vraag ook kunnen stellen aan andere excellenties op federaal of Vlaams niveau, want het gaat om een geïntegreerde bevoegdheid. U, als Vlaams minister van Mobiliteit zou ik echter specifiek willen vragen welke extra maatregelen u voorstelt, bovenop of in het verlengde van de maatregelen waarin al in het mobiliteitsplan is voorzien, teneinde het autoverkeer in de stedelijke gebieden terug te dringen, fietsers meer mogelijkheden te bieden, het aanbod van het openbaar vervoer in de steden te vergroten en het gebruik van emissiearme brandstoffen en voertuigen aan te moedigen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, milieuvervuiling in de steden vormt inderdaad een gigantisch probleem. Een van de vervuilende factoren is de automobilititeit.

Wat kan de overheid in het algemeen, en de Vlaamse overheid in het bijzonder daaraan doen ?

Een eerste probleem is dat er steeds meer auto's zijn, en dat die auto's ook almaar meer worden gebruikt. We proberen in Vlaanderen de waterwegen uit te bouwen. Daartoe hebben we de vaarrechten afgeschaft. De meest milieuvriendelijke vervoerswijze is die over het water.

Ten tweede proberen we het openbaar vervoer uit te bouwen, dat veel ecologischer is, en veel minder energie nodig heeft dan personenwagens. Bovendien zorgen we er ook voor dat de bussen van dat openbaar vervoer van een goede kwaliteit zijn. Toen ik minister werd, waren de bussen gemiddeld dertien jaar oud, nu is dat gemiddeld ongeveer zeven jaar. We hadden trams die achtendertig jaar oud waren, en hebben nu nieuwe trams in Gent en Antwerpen.

Zelfs al hebben we nu nieuwe trams en bussen, dan nog moeten we ervoor zorgen dat de bussen die er zijn, de Euro 2-bussen, voorzien zijn van de modernste apparatuur. Zo moeten er roetfilters zijn, en moet er zwavelarme brandstof worden gebruikt. Daarmee wordt de uitstoot met 90 percent gereduceerd. In Leuven liep een proefproject, dat bijzonder goed geslaagd is. We willen dat project veralgemenen in Vlaanderen, en tegen 2004 90 percent van het wagenpark zo uitrusten. Met de laatste 10 percent doen we dat niet, want die zouden we moeten vervangen door nieuwe bussen van betere kwaliteit.

Het derde beleidsaspect zijn de stadskernen zelf. We moeten voor een goede ruimtelijke ordening zorgen. We moeten nodeloze verplaatsingen vermijden. We moeten de stadskernen anders inrichten, zodat ze niet langer verkeersaantrekkend werken. Er is een belangrijk verband tussen deze ingrepen met betrekking tot de stadskernen en de verkeersveiligheid. De heer Malcorps heeft daarnet terecht opgemerkt dat er meer mensen sterven door de verkeersuitstoot dan door verkeersongevallen. Indien we de maximumsnelheden verminderen, kunnen we beide problemen samen aanpakken. Dit thema ligt in het Vlaams Parlement zeer gevoelig. Als de mensen trager zouden rijden, zou er minder uitstoot zijn. De zone 30-gebieden zijn zeer belangrijk. Zowel op het vlak van de verkeersongevallen als op dat van de uitstoten redden ze mensenlevens. Wat dit betreft, kan het Vlaams Parlement initiatieven nemen. De heer Malcorps heeft daarnet eigenlijk voor een uitbreiding van de zone 30-gebieden gepleit. Op die manier wil hij het aantal dodelijke slachtoffers van verkeersongevallen

Stevaert

en van uitstoot verminderen. Dit is trouwens niet de enige maatregel die we op Vlaams niveau kunnen nemen.

De belangrijkste maatregelen, met name de productnormmaatregelen, vallen niet onder de bevoegdheid van de Vlaamse overheid. Er zouden zeer strenge productnormen moeten komen voor de door personenwagens geproduceerde uitstoten.

Via de in de mobiliteitsconvenants voorziene Module 15 kunnen we de Vlaamse maatregelen nog versterken. We kunnen de gemeentebesturen die hun wagenpark willen ombouwen tot 33 percent subsidiëren. Mijns inziens moeten we alle bestaande mogelijkheden maximaal aanwenden. Ik ben bereid om hierbij rekening te houden met eventuele aanvullende suggesties.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik zou de minister voor zijn antwoord willen bedanken. Ik steun het aanwenden van de door hem aangehaalde mogelijkheden ten volle. Aangezien de concentratie aan vervuiling en aan gezondheidsproblemen in de stedelijke gebieden het grootst is, vind ik evenwel dat we daar een aantal aanvullende initiatieven moeten aanmoedigen.

Zeker in de stedelijke gebieden moet het openbaar vervoer nog verder worden uitgebouwd. Wat dit betreft, hebben we in het kader van het decreet op de basismobiliteit al de nodige besluiten genomen. We moeten de mensen een alternatief aanbieden. Het autoluw of auto-arm maken van de stedelijke gebieden is eveneens zeer belangrijk.

De discussie over de emissie-arme voertuigen mag zich niet tot de bussen beperken. We moeten ook naar de privé-wagens kijken. Dit is niet enkel een kwestie van productnormering, maar ook van sensibilisatie. Mijns inziens kunnen het Vlaams Gewest en de bevoegde minister op dit vlak een aantal nuttige initiatieven nemen.

Minister Steve Stevaert : Ik zou hier graag nog een belangrijke opmerking maken. De hervorming van het belastingstelsel inzake de indienststelling van voertuigen zal hierop inpikken en zal een aantal modaliteiten naar voren schuiven die het verjongen van het wagenpark mogelijk maken.

Een van de grote problemen in Vlaanderen is dat de gemiddelde leeftijd van de wagens sinds 1992

van vijf jaar naar zeven jaar is gestegen. De nieuwe wagentypes produceren een veel lagere uitstoot. We zouden nu fiscale initiatieven moeten nemen om de komst van veiliger en minder vervuilende wagens te bevorderen. Tegelijkertijd moeten we natuurlijk opletten dat er niet steeds meer wagens komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum

Actuele vraag van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vertriest, de heren Bogaert, Matthijs, Van Duppen en mevrouw Van den Eynde tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de Belgische score inzake milieuduurzaamheid in het rapport van het Wereld Economisch Forum.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, net als vorig jaar hebben we dit jaar een slecht rapport gekregen. Het ziet er zelfs

Vertriest

nog slechter uit dan vorig jaar. Ik voel me net een schoolkind dat met slechte cijfers naar huis moet.

Als we de vijf blokken van het rapport nader bekijken, merken we dat vooral de situatie van het milieu en de druk op het milieu voor onze buizen zorgen. Dit is ietwat verkeerd in de pers gekomen waar de druk eigenlijk als beleid werd omschreven. Toch dient ook dat genuanceerd te worden, want inzake beleid staan we op de twintigste plaats en dat is nog zo slecht niet.

Eigenlijk zegt het rapport dat, niettegenstaande de stappen die op het vlak van het milieubeleid gezet worden, in het licht van de slechte situatie van ons milieu en vooral van de zware druk die op ons milieu gezet wordt, in onvoldoende middelen en maatregelen wordt voorzien. Dit betekent mijns inziens dat we verder moeten kijken dan het milieubeleid zelf. Dit was trouwens precies de inhoud van de resolutie die we vorig jaar in dit parlement hebben goedgekeurd. Toen hebben we naar aanleiding van het eerste rapport beslist een tandje bij te steken en vooral te onderzoeken op welke manier we de bezorgdheid om het milieu in de andere beleidssectoren kunnen integreren.

Nu, één jaar later, worden we met dit slecht rapport geconfronteerd. We moeten dus nagaan wat er precies gebeurd is en hoe we enkele tandjes kunnen bijsteken met het oog op de integratie in het Vlaams beleid van milieufactoren zodat de druk op het milieu kan verminderen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren van de regering, collega's, we kunnen de resultaten van de milieuduurzaamheidsindex relativeren of achterhaald noemen, we kunnen de schuld bij de andere deelstaten leggen, we kunnen veel doen, maar we kunnen er zeker niet naast kijken. We halen amper 38,6 percent en zakken van de 79ste naar de 127ste plaats op 142.

Deze studie handelt over de ecosystemen en over de gevolgen van de vervuiling op die ecosystemen. Daarbij zijn vooral de drie volgende onderdelen belangrijk : de kwetsbaarheid van de bevolking ingevolge de vervuiling, de capaciteit tot het afweren van ecologische dreigementen en het milieubeleid.

Wij zijn verkozen door de burgers, en ik spreek hier dan ook de burgertaal zoals men mij die heeft

verwoord. De mensen zijn immers erg geschrokken. De voorbije tien jaar werden ze sterk gesensibiliseerd : groene flyers, ecologie als belangrijk punt op de politieke agenda, milieubewustzijn, gemeentelijke en provinciale milieubelastingen, taken op oppervlaktewater, enzovoort. De mensen denken dat ze goed bezig zijn, maar op het einde van de rit krijgen ze in de klas lange ezelsoren opgezeten en komen ze in het hoekje terecht van degenen die het slecht doen.

Het is de taak van de overheid, van de regering en van het parlement de mensen erop te wijzen dat het niet altijd is zoals het lijkt. Als men de cijfers van 1996 aanhaalt, dan moet men er ook die van 2000 bijhalen. Er is bijvoorbeeld ook het feit dat Brussel nog steeds niet aan waterzuivering doet. Kijk maar naar de Zenne. Ik denk ook aan Wallonië dat wat achterop hinkt. Helaas zijn dat boodschappen waar Jan Modaal weinig of niets aan heeft.

We geven met z'n allen – zowel via de lokale besturen als via het gewest – heel veel uit aan milieu. Elk jaar opnieuw wordt in de milieubegroting in meer middelen voorzien. Toch scoren we aan het einde van de rit slecht. De vraag rijst of we dan niet moeten denken aan internalisering waarbij de producenten en de consumenten een hoofdverantwoordelijkheid krijgen, terwijl de politiek als regulator optreedt in plaats van de mensen voortdurend met fiscale flyers te bestoken. Een ander mogelijk denkspoor is de invoering van een milieubelasting, maar dat is mijns inziens een gemakkelijksoplossing.

De mensen die gesensibiliseerd waren, maar die nu door die – eens te meer – slechte resultaten geshockeerd zijn, moeten vanuit de Vlaamse regering – en met name via de minister van Leefmilieu – een bijkomende respons krijgen. De regering moet hen goed uitleggen waarvoor de middelen dienen en waaraan ze uitgegeven worden.

Tot slot nog de volgende bedenking. Zou het niet kunnen dat ons performant economisch systeem ons dan toch de das omdoet ? Leven we inderdaad met te veel mensen op een te kleine oppervlakte en met een te performant economisch systeem ? De antwoorden op die vragen moeten worden gevonden. Ik denk daarbij niet zozeer vanuit een fiscale invalshoek, maar vanuit de invalshoek van een ander beleid.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de cijfers van de milieuduurzaamheidsindicatoren zijn ontluisterend, vernederend en beschamend voor de regering en de bevoegde minister. Toen deze paars-groene regering aantrad, heeft men gezegd dat er geen voedselcrisis meer zou komen. Toch is er opnieuw een minicrisis geweest.

De minister-president heeft in de regeringsverklaring gezegd dat bodemsanering en waterzuivering kernpunten zouden worden van deze regering, en dat dit moest worden geconcretiseerd door een groene minister op de sleutelpost van Leefmilieu. De bevolking begrijpt niet dat we van het middenpeloton in de staart zijn terechtgekomen, dat we bij de slechtste leerlingen van de wereld horen, dat we ons tussen de ontwikkelingslanden bevinden. Dit betekent het failliet van de paars-groene beloftepolitiek. Er is gratis elektriciteit beloofd, gratis kilowatt per persoon ten laste, gratis openbaar vervoer ; twee jaar lang werden we overspoeld met beloftes. Als iets gratis is, verliezen mensen evenwel het respect ervoor. Dat is de ontluisterende vaststelling.

De middelen voor leefmilieu zijn gedaald met 7,73 percent of 2,8 miljard frank in 2002. Ik heb reeds aangeklaagd dat op die manier geen vooruitgang wordt geboekt. Het antwoord luidde toen dat de begrotingscontrole de oplossing zou brengen, dat er middelen beschikbaar waren in het Fonds voor Eenmalige Uitgaven. Het is ondertussen februari en er is nog geen beslissing gevallen. Mevrouw de minister, u spreekt over energietaksen, over meer middelen bij de begrotingscontrole, ik vraag me af wat u in de regering zult voorstellen om dit failliet te keren.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik verahul niet dat ook ik me na het horen van het nieuws betrappt voelde met een slecht rapport. Toen me dat als kind overkwam en mijn vader vroeg de dag voordien hoe het zou gaan, dan antwoordde ik : 'Goed, zeker'. Dat 'zeker' was er te veel aan, en dat 'goed' blijktbaar ook. Ik vrees dat dit nu ook het geval is.

Mevrouw de minister, we hebben vorig jaar in de commissie ad hoc Milieu en Gezondheid zeer boeiende en uitgesponnen verhalen aanhoord over dat 'goed, zeker', over hoe goed het wel zou worden en hoe relatief goed we scoren. Ik heb me gisteren af-

gevraagd wat er eigenlijk aan de hand is. Hoe kunnen we verklaren wat er gebeurt ? De heer Matthijs heeft het zeer scherp geformuleerd, maar er zijn ook andere elementen : de internationale positie, de bijzonder perfide situatie van de Verenigde Staten op de 52e plaats, ondanks hun weigering om het Kyotoakkoord uit te voeren.

De opbrengst van de milieuheffingen daalt. We hadden daaruit kunnen concluderen dat het resultaat 'goed, zeker' zou zijn. Maar het is niet 'goed, zeker'. Mevrouw de minister, u hebt op uw persconferentie gezegd dat een en ander is gebaseerd op verouderde cijfers. Vorig jaar waren de cijfers beter. Waren die dan gebaseerd op nog oudere en irrelevantere cijfers ?

Tot besluit wil ik een VRT 1-radioprogramma parafraseren : het lijkt erop dat de toestand hopeloos is, maar daarom niet ernstig.

De voorzitter : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik kom hier als vijfde in rij dezelfde problemen aankaarten, en dat alleen al bewijst dat de problematiek leeft in dit parlement en bij onze bevolking. De resultaten van de studie kunnen ronduit slecht worden genoemd. We zakken immers van een 79ste naar een 127ste plaats.

Ik stel mezelf daarbij toch een aantal vragen. Ik vraag me in de eerste plaats af hoe dit kon gebeuren. Wie dacht dat het milieu erop zou verbeteren met een groene minister aan het bewind, komt nu bedrogen uit.

Mevrouw de minister, wat hebt u het voorbije jaar gedaan ? De resultaten van vorig jaar – die ook al niet bijzonder waren – werden immers tenietgedaan. Wat zijn de belangrijkste oorzaken van de slechte resultaten ? Hebt u alternatieve initiatieven voorhanden die kunnen worden uitgewerkt zonder de burger nogmaals te belasten met nieuwe heffingen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik werd net als u eergisteren geconfronteerd met de resultaten van het ESI-rapport. Uit dat rapport blijkt als het ware dat België het vuilste westerse land is. We bengelen ergens onderaan in de rangorde, in het gezelschap van een aantal ontwikkelingslanden.

Dua

Ik zou een lange technische uitleg kunnen geven over de samenstelling van het rapport en over de gehanteerde criteria, maar ik vind dat meer iets voor een grondige discussie in de commissie. Ik zal me nu beperken tot het beantwoorden van drie politieke vragen. Een, is de situatie in België en Vlaanderen zo dramatisch als uit het rapport blijkt? Twee, is de toestand van het leefmilieu verslechterd in plaats van verbeterd? Die vraag is voor mij uiterst relevant, want het is natuurlijk mijn bedoeling om de situatie te verbeteren. Drie, welke politieke conclusies trekken we eruit?

Is de toestand werkelijk zo dramatisch? Wij beschikken over heel veel cijfergegevens over de situatie in Vlaanderen. Dankzij onze meetnetten kennen we de stand van zaken. Natuurlijk weten we allemaal, zowel de burgers, als de parlementsleden, als ikzelf, dat het water in Vlaanderen nog niet proper is, dat er nog luchtverontreiniging bestaat, dat nog heel wat sites moeten worden gesaneerd en dat er weinig bos- en natuurgebieden zijn. Iedereen weet en voelt aan dat Vlaanderen nog steeds met een groot probleem kampt op het vlak van leefmilieu en dat daaraan dringend iets moet worden gedaan.

Ik wil er toch op wijzen dat Vlaanderen volgens internationaal heel gerenommeerde instellingen, de OESO en het Europees Milieuagentschap, scoort als een leerling met middelmatige resultaten. We bevinden ons met andere woorden in de middenmoot. In Europa doen we het volgens het rapport van het Europees Milieuagentschap slechter dan de noordelijke landen, maar beter dan de zuidelijke. Dit neemt niet weg dat we nog steeds met een heel groot leefmilieuprobleem kampen.

Dat we onderaan bengelen in het ESI-rapport heeft vooral te maken met de echte milieudruk, met de Vlaamse realiteit: een kleine oppervlakte, veel mensen, een grote veestapel en zware industrie. Die situatie levert ons heel slechte resultaten op, en dat in tegenstelling tot landen met een grote oppervlakte. De conclusie van het antwoord op de eerste vraag blijft dat we nog steeds een groot probleem hebben op het vlak van de leefkwaliteit.

De tweede vraag luidde of de situatie echt slechter is geworden, iets wat zou blijken uit de score. Ik ben heel formeel: die bewering klopt niet. Een tijdje geleden werd het MIRA-rapport openbaar voorgesteld. Het werd uitgebreid toegelicht in de commissie voor Leefmilieu. Spijtig genoeg kreeg het heel wat minder publieke belangstelling dan

het rapport van de twee Amerikaanse universiteiten.

De cijfers zijn voorhanden. Eruit blijkt dat de situatie van de luchtkwaliteit verbeterd is, dat de dioxine-uitstoot verminderd is, dat de SO₂-uitstoot eveneens verminderd is, net als de stofuitstoot. We zitten dus stilaan op de goede weg.

De waterkwaliteit verbetert veel te langzaam, maar er is toch verbetering. Ik mag het van de heer van Rompuy niet zeggen, maar we dragen inzake waterzuivering een zeer grote erfenis uit het verleden mee. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijn conclusie is dat het rapport niet juist is. De situatie is slecht, maar het is niet zo dat ze nog steeds verslechtert. Ik kan leden van de CD&V-fractie die aanwezig waren op de voorstelling van het MIRA, als getuigen oproepen. We moeten wel duidelijk zeggen dat de uitstoot van broeikasgassen nog steeds niet onder controle is. Die uitstoot stijgt.

Welke politieke conclusies moeten we daaruit trekken? Ik denk dat de verbetering van de leefkwaliteit en de zorg voor het leefmilieu een absolute prioriteit moet worden. Die prioriteit zal zich op verschillende manieren moeten vertalen. Zo zullen er in bepaalde dossiers moeilijke beslissingen moeten worden genomen. Ik kijk nu naar de heer Matthijs en ik haal het zeer actuele dossier aan van de aanduiding van de kwetsbare gebieden. De heer Matthijs zegt dat ik eigenlijk geen beleid voer en dat ik drastisch moet zijn als het om het leefmilieu gaat. Als wij echter 50 percent van Vlaanderen als kwetsbaar gebied aanduiden, komt er felle kritiek van CD&V. Onze maatregelen zouden niet nodig zijn omdat de toestand niet zo ernstig zou zijn. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Ik wil maar zeggen dat er moeilijke beslissingen moeten worden genomen als we het leefmilieu willen verbeteren. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Er zullen meer middelen en meer mensen moeten worden ingezet om de grote inhaaloperatie te realiseren. Ik ben zeer blij dat ik van alle fracties vragen krijg. Daardoor voel ik mij gesteund door heel het parlement en door alle fracties. Ik ben er bovendien van overtuigd dat de regering mij zal steunen.

Collega's, mensen betalen heffingen en zien op het terrein geen verandering. We zijn echter bezig met een structurele hervorming van de waterzuivering. Ik ben de eerste om te zeggen dat resultaten daarvan vandaag of morgen niet zichtbaar zullen zijn,

Dua

maar waarschijnlijk pas over enkele jaren. Ik ben er echter vast van overtuigd dat het kwaad bij de wortels moet worden aangepakt als het de bedoeling is structurele verbeteringen in het leefmilieu-beleid te realiseren. We moeten het rioleringsbeleid en de werking van Aquafin serieus in vraag stellen. We zijn bezig met een masterplan dat voor verbetering zal zorgen, maar de echte effecten zullen pas na verloop van tijd duidelijk worden. Dan zullen de mensen wel merken dat de middelen niet in het water zijn gesmeten. Ze zullen effect hebben gehad.

Ten slotte denk ik dat er ook op andere niveaus drastische maatregelen moeten worden genomen. Ik heb het dan over de productpolitiek. We zullen een aantal producten moeten weren uit het leefmilieu. Dat betekent ook – tot spijt van wie het benijdt – dat er een energieheffing zal moeten komen als we iets aan de uitstoot van de broeikasgassen willen doen. Die energieheffing zal moeten aanzetten tot energiebesparing.

Ik ben er rotsvast van overtuigd dat de verbetering van het leefmilieu er niet alleen kan komen door het werk van een minister van Leefmilieu. De verbetering moet het resultaat zijn van het engagement van alle ministers. Er moeten maatregelen komen in verband met economie, mobiliteit en energiebeleid. Pas als alle neuzen in dezelfde richting wijzen kunnen we hopen op een iets betere internationale score voor ons leefmilieu-beleid.

Vorig jaar hebben we getracht contact op te nemen met de universiteiten, om te vermijden dat de cijfers van 1992, 1994 en 1996 zouden worden gebruikt. Ze zijn echter niet ingegaan op onze vraag. Dat onze score nu zo slecht is, heeft te maken met het feit dat er aan een aantal parameters andere gewichten zijn toegekend. Voor de water- en de luchtkwaliteit heeft men dezelfde cijfers gebruikt als vorig jaar, namelijk die uit de periode van 1990 tot 1994. (*Applaus bij AGALEV, VU&ID en sp.a*)

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. We moeten inderdaad een aantal moeilijke, onpopulaire beslissingen nemen. Dit houdt in dat voor wat de economie, energie en mobiliteit betreft we structurele ingrepen moeten doorvoeren. We moeten niet meer hebben maar minder. Door almaar meer te willen, verhoogt de druk op het leefmilieu.

Mijnheer Gabriels, expansiesteun moet veeleer worden gebruikt om de milieudruk naar beneden te halen. Dit is één van de belangrijke zaken om na te gaan hoe het historisch deficit kan worden weg-gewerkt. Het is ook een middel om proactief te werken om de milieudruk te verminderen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de voorzitter, het feit dat vijf fracties hierover een vraag stellen, geeft aan dat het dossier belangrijk is. Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. Het is geen gemakkelijke materie. Het heeft ook geen zin pijlen te richten op één doelwit. In het parlement zitten er specialisten in deze materie en anderen die er iets van afweten. De gewone mens weet er echter bitter weinig van af. Hij gaat enkel af op het weinige dat hem wordt voor-gehouden.

We hebben dan ook een enorme verantwoordelijkheid inzake voorlichting. Een van de belangrijkste onderzoeksdomeinen is het nagaan in welke mate de bevolking bloot staat aan vervuiling. Dàt leeft bij de mensen. We hebben een mini-PCB-crisis meegemaakt. Deze morgen hebben we gelezen dat we in West-Europa de hoogste score halen inzake de hormoonverstoorders. Het gaat om een nieuw fenomeen in de Scheldemonding en aan de Belgische kust. De mensen lezen dat ook. Ze vragen zich af of dit gevaarlijk is of niet. Hetzelfde gebeurt op andere domeinen. We stellen vast dat we slecht scoren.

Ik blijf erbij dat het dossier van de internalisering dringend op de politieke agenda moet worden geplaatst. Het uitsturen van fiscale incentives zal hoe-genaamd niet het tij doen keren.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mevrouw de minister, ik neem akte van uw antwoord. Ik had wel verwacht dat u twijfels zou zaaien omtrent de juistheid van de cijfers.

We hebben het MIRA-rapport in de commissie besproken. Bijna niemand van de meerderheid was toen aanwezig. Rond 16 uur waren enkel de heer Laurys en ikzelf nog in de zaal. Ik besluit daaruit dat de meerderheid uw beleid niet steunt.

Onze fractie heeft overleg over de kwetsbare gebieden gevraagd met de betrokken sectoren. U hebt daar ook steeds de nadruk op gelegd. De

Matthijs

overschrijding bij de MAP-meetpunten is fel verminderd. Daar werd dus wel resultaat bereikt.

Mevrouw de minister, het ontbreekt u aan middelen om aan waterzuivering en bodemsanering te doen. Deze middelen waren wel beloofd bij het begin van deze legislatuur.

Minister Vera Dua : Mijnheer Matthijs, mag ik daaruit afleiden dat u me steunt bij de afbakening van de kwetsbare gebieden in Vlaanderen ? Op die manier zou de milieukwaliteit sterk verbeteren. (*Applaus bij AGALEV, sp.a en VU&ID*)

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord. Ik vrees enkel dat financiële stimuli niet zullen volstaan om het probleem op te lossen. Op de stelling van de aloude, prachtige en modernistische architect Ludwig Mies van der Rohe, namelijk 'less is more', werd gerepliceerd met 'less is bore'.

Ik ben naar hier gekomen met een gevoel van : 'de toestand is hopeloos, maar niet ernstig'. Mevrouw de minister, u hebt me duidelijk gemaakt dat de toestand niet hopeloos is, maar wel ernstig.

De voorzitter : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mevrouw de minister, het is uiterst merkwaardig dat Agalev applaudisseert, terwijl België is gezakt van de 79e naar de 127e plaats. U minimaliseert deze studie en beweert dat Vlaanderen dit resultaat niet verdient. Niettemin gaat het steeds slechter met ons land.

De concentratie aan broeikasgassen in de atmosfeer neemt toe, maar de efficiënte alternatieven die onze fractie heeft voorgesteld, worden als marginaal afgedaan. Ik stel voor dat ze eens ernstig worden onderzocht.

Mevrouw de minister, ik vraag me af of u de zaken ook zou minimaliseren als u niet in de regering zat.

Minister Vera Dua : Mevrouw Van den Eynde, wellicht hebt u niet goed opgelet. Ik ben de laatste om de ernst van de situatie te minimaliseren. Onze regio kampt met zeer zware problemen, die we moeten en zullen aanpakken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over een eventueel bijkomend onderzoek betreffende de toepassing van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van de nationale minderheden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Brande tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over een eventueel bijkomend onderzoek betreffende de toepassing van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van de nationale minderheden.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, tot nu toe was ik ervan overtuigd dat u doet wat u zegt. Ik ben daar echter niet meer zo zeker van.

Bij verschillende gelegenheden heb ik u vragen gesteld over de Kaderconventie inzake de minderheden. Dit onderwerp is van het grootste belang. Het gaat om veel meer dan termen en definities : het hele Vlaams en Belgisch institutioneel bouwwerk staat op het spel. Ofwel behouden we de taalgebieden in de staatsvorm die we tot stand hebben gebracht, ofwel zetten we hem op losse schroeven. Dat laatste zal het gevolg zijn van de toepassing van het verdrag inzake de minderheden, met alle gevolgen van dien voor de Franstaligen.

Mijnheer de minister, op 19 januari vond er een vergadering plaats met de Raad van Europa over deze aangelegenheid. Volgens u werd bij die gelegenheid geen enkele beslissing genomen, en is de notie 'nationale minderheid' uitsluitend van toepassing op de Duitstaligen. Ik heb er toen voor gewaarschuwd dat de toepassing van dit begrip op de gewesten en de gemeenschappen zou leiden tot afwijkingen van de noties en concepten van de kaderconventie. U stelde voorts dat u vasthoudt aan de beslissing van de vorige Vlaamse regering van 23 juli 1997.

Ik wil de minister enkele vragen voorleggen, aan de hand van een citaat uit het Beknopt Verslag van

Van den Brande

de plenaire vergadering van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 25 januari jongstleden. Toen heeft minister-president de Donnée het volgende gezegd: 'De vergadering had tot doel onze conclusies voor te stellen van de Commissie van Venetië over het bestaan van taalminderheden. In België zou de Duitstalige Gemeenschap als minderheid kunnen worden erkend.' Dat laatste is logisch. 'De Vlamingen in Wallonië en de Franstaligen in de Rand zouden eveneens die status kunnen krijgen. De heer Louis Michel heeft de Commissie van Venetië gevraagd na te gaan of de wetten met betrekking tot de Franstaligen in de Rand de rechten van de minderheden respecteren zoals ze zijn vastgelegd in de Europese teksten.'

Dat heb ik altijd vermoed, en ik wil daarover duidelijkheid. Het begrip 'nationale minderheid' wil men dus ook toepassen binnen de deelstaten. De taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en de taalgrensgemeenten is een federale aangelegenheid. Nu wordt de notie 'nationale minderheid' binnen de deelstaten ingevoerd. Mijnheer de minister, u hebt dat altijd tegengesproken.

Maar er is meer. Ik kom nu op het punt waarover u opheldering moet verschaffen. Wat de heer de Donnée heeft gezegd, staat immers haaks op wat u hebt gezegd. Hij zei: 'De Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid heeft beslist een werkgroep samen te stellen die met deze zaak wordt belast. De conferentie moet wachten op de organisatie van een tweede Commissie van Venetië alvorens haar werkzaamheden af te sluiten.'

Ik onthoud daaruit drie zaken. Eén: de notie 'nationale minderheid' binnen de deelstaten, en bij afleiding, binnen provinciën en gemeenten, wordt wel degelijk ingevoerd. Twee: in tegenstelling tot wat u hebt gezegd is wel degelijk beslist om de experts van de Commissie van Venetië op te dragen een onderzoek uit te voeren en daarover een rapport te schrijven. Die commissie hangt af van de ministerconferentie. Drie: de Interministeriële Conferentie moet wachten tot op het ogenblik dat het rapport wordt afgeleverd.

Tot bewijs van het tegendeel is geleverd, wil ik aannemen dat minister Van Grembergen te goeder trouw handelt. Maar van twee zaken een. Ofwel liegt de heer de Donnée, ofwel heeft de minister mij in zijn antwoord van 23 januari niet de waarheid gezegd. In dat laatste geval til ik daar zeer zwaar aan, want een minister moet het parlement correcte informatie bezorgen. Ik wil me niet bezon-

digen aan intentieprocessen, maar ik wil opheldering. Als de eerste hypothese de juiste is, dan vraag ik de minister om onmiddellijk de Interministeriële Conferentie bijeen te roepen en daar te beslissen de opdracht van de experts van de Commissie van Venetië in te trekken. Want van zo'n initiatief weten we wel waar het begint, maar niet waar het eindigt. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, 'Brutus was een achtenswaardig man, en dat waren zij allen.' Deze tekst is van Shakespeare.

Ik moet aan mijn verklaring geen woord wijzigen. Ik heb duidelijk gezegd dat ik bij het begin van de vergadering van 19 januari aan de voorzitter heb gevraagd wat het statuut van de bijeenkomst was. De vergadering had alleen tot doel om informatie te verstrekken. Ik heb er laten aan toevoegen dat het niet om een overlegvergadering ging, ook niet een vergadering die tot doel had om beslissingen te nemen, maar om een zuiver informatieve vergadering. De voorzitter heeft mijn interpretatie van de aard van de vergadering bevestigd.

De wetenschappers van de commissie van Venetië hebben inderdaad een aantal zaken vanuit hun eigen wetenschappelijke benadering geformuleerd. Ze hebben gezegd dat zij het eens waren met het feit dat op Belgisch vlak alleen een Duitstalige minderheid in die betekenis kon worden aangehaald. Wel hebben ze gezegd dat volgens hen er Vlaamssprekenden in het Franstalige landsgedeelte waren en Franssprekenden in het Vlaamse landsgedeelte. Ze hebben daar niet de conclusie aan verbonden dat deze als minderheden moesten worden beschouwd. Wel zijn er vragen gesteld door minister Michel en de heer de Donnée. Zij vroegen of het mogelijk zou zijn om aan die commissie de opdracht te geven om daarover een nieuw wetenschappelijk onderzoek te verrichten. Ik heb toen het woord gevraagd en gezegd dat dit hier niet kon worden beslist.

De enige bedoeling van de vergadering was immers het verstrekken van informatie. De voorzitter is mij bijgetreden. Het verzoek van beide heren is niet aanvaard. Ik logenstraf de interpretatie van de heer de Donnée in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Het was tegen de aard van de vergadering en werd niet zo beslist. Op het einde van de vergadering heeft de heer Michel ook gezegd dat dit alleen ter sprake kon komen in de interministeriële

Van Grembergen

conferentie voor Buitenlands Beleid, zoals deze traditioneel haar werkzaamheden uitvoert.

Er is geen reden om ongerust te zijn. Ik zal op de komende vergadering zelf deze punten op de agenda plaatsen teneinde de verwarring en de verkeerde interpretatie, die al dan niet bewust zijn teweeggebracht, recht te zetten. Er is geen nieuwe opdracht aan de wetenschappelijke commissie van Venetië gegeven. De interpretatie van de heer de Donnée is onjuist.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Ik dank de minister voor zijn duidelijk antwoord. Ik onderschrijf dit. Ik leid hieruit af dat de heer de Donnée in het Brussels parlement heeft gelogen. Men kan niet langs de tekst heen kijken. De minister stelt ons gerust. Ik noteer dat hij op de interministeriële conferentie het woord neemt en klaarheid schept, zodat elke opdracht die eventueel na de verklaring van de heer de Donnée zou zijn gegeven, wordt stopgezet.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Deze problemen kwamen tijdens de vergadering van 17 januari 2002 reeds aan bod in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden van het Vlaams Parlement. Ik heb toen beloofd dat ik het verslag van het rondetafelgesprek van 19 januari 2002 in de Senaat zou opvragen en zou meedelen aan de leden van de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden. Ik deed dit in tempore non suspecto. Ik blijf bij mijn verklaring.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de presentatie van een VRT-radioprogramma door een politiek mandataris

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de presenta-

tie van een VRT-radioprogramma door een politiek mandataris.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, reeds herhaaldelijk heb ik in dit halfrond kritiek gegeven op het voortdurende optreden van een select clubje politici in een aantal amusements- en spelprogramma's op de VRT. Onze fractie staat niet alleen met die kritiek : die wordt gedeeld door een groot deel van de publieke opinie.

Dergelijke praktijken leiden immers enkel en alleen tot een verkleuring van de politiek. De politiek wordt op die manier één groot mediacircus met ditzelfde selecte groepje politici als hoofdrolspelers, onafhankelijk van hun politieke kunnen en kennen. Een dergelijke mediageilheid dient de geloofwaardigheid van de politiek en deze politici niet, integendeel. Het is absoluut ondenkbaar dat zoiets zich in het buitenland zou voordoen. Ga het maar eens na : nergens in onze buurlanden duiken politici te pas en te onpas op in dat soort amusementsprogramma's. Alleen in Vlaanderen moet dit kunnen.

Een aantal weken geleden kondigde de gedelegeerd bestuurder, de heer De Graeve, aan dat er een einde zou komen aan dergelijke praktijken omdat die de neutraliteit van de VRT niet dienen. Het is inderdaad een correct principe, maar de praktijk is anders. Vandaag stellen we immers vast dat er een nog meer verregaande stap wordt gezet in dit verkleuteringsproces. Bijzonder groot was mijn verbazing toen ik gisteren vernam dat de Gentse schepen van Onderwijs, mevrouw Van den Bossche, nu niet alleen als gast gaat optreden in een programma van de VRT, maar volgende week zelfs een programma mag presenteren op de radio, ter vervanging van een presentator die met vakantie gaat. Ik wil in de marge ook de vraag stellen of zij, gelet op haar bevoegdheden in wat toch een belangrijke Vlaamse stad is, zich niet met andere zaken bezig kan houden.

Mijnheer de minister, dergelijke praktijken zijn absoluut onaanvaardbaar voor een openbare omroep. Het is onaanvaardbaar dat een politica – die tussen haakjes enkel en alleen dankzij de VRT is geworden wat ze vandaag is – nu nog eens de gelegenheid krijgt om volgende week een programma te presenteren. Dit is een regelrechte aanfluiting van de verplichting van neutraliteit, objectiviteit en onafhankelijkheid van de VRT, die nochtans in onze omroepdecreten wordt opgelegd.

Dillen

Mijn vraag is dan ook zeer duidelijk. Op welke wijze zult u ervoor zorgen dat de VRT, die – laten we dat niet vergeten – niet alleen met het belastinggeld van de sp.a-kiezers wordt gefinancierd, maar met het belastinggeld van alle Vlaamse burgers, een einde maakt aan deze praktijken? (*Applaus bij het VB en CD&V*)

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik ben ontzettend verheugd deze namiddag te mogen antwoorden op deze belangrijke parlementaire actuele vraag. (*Opmerking van de heer Filip Dewinter*)

Laat me beginnen met het slechte nieuws, mijnheer Dewinter : Peter Verhulst gaat een week met vakantie. Ik weet niet naar welke zender u luistert, mijnheer Dewinter, maar voor de Donna-luisteraars is dat natuurlijk een groot verlies. Zij verliezen immers hun bekende stem tussen 6 en 9 uur.

Radio Donna heeft het initiatief genomen om aan de luisteraars te vragen wie ze graag in de plaats zouden hebben. Ik heb aan de voorzitter gevraagd of ik een spiekbriefje mocht meenemen, want ik neem aan dat u van de minister van Media niet verwacht dat hij alle VRT-presentatoren kent. Ik lees voor : op maandag horen ze Frank Deboosere, op dinsdag Gene van X-Session en op woensdag Carl Huybrechts. Op donderdag, omwille van Valentijn – vergeet het niet, mevrouw Dillen – komt het koppel uit Thuis, Ann Ceurvels en Peter Van Asbroeck, aan bod. Op vrijdag komt Miss België, Ann Van Elsen.

Het is inderdaad juist dat woensdag bij de heer Carl Huybrechts mevrouw Freya Van den Bossche als gaste in de studio is uitgenodigd. Ik zeg u : ik zou ze liever zien dan ze horen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de minister, ik kan alleen maar vaststellen dat ik door het aankondigen alleen al van deze vraag reeds resultaat heb behaald. Gisterenmiddag, om exact twintig over vier, is op Radio Donna door de presentator van dienst aangekondigd dat Ann Ceurvels en Peter Van Asbroeck, Carl Huybrechts en Freya Van den Bossche op verschillende dagen de heer Peter Verhulst als presentator van het programma 'Doe de Donna' zouden vervangen. Ik ben onmiddellijk de

website gaan controleren, en die vier namen stonden daar inderdaad op.

Ik kan dan ook alleen maar verheugd zijn. Blijkbaar is dit onmiddellijk tot de openbare omroep doorgedrongen. De website zal ondertussen uiteraard ook wel al aangepast zijn. Ik kan dus alleen maar verheugd zijn in het resultaat van deze vraag.

De voorzitter : Mevrouw Dillen, ik ben uiteraard enorm blij dat u verheugd bent. Overigens, iets meer humor zou dit af en toe gezelliger maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doelgroep van de opleidingscheques

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doelgroep van de opleidingscheques.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, op 1 februari werd het systeem van de opleidingscheques ingevoerd. Dat werd aangekondigd met een persconferentie. De Vlaamse regering heeft hier 45 miljoen euro voor uitgetrokken als cofinanciering. Dat geld komt uit de meertewerkstellingssteun vanuit de expansiesteun.

Het gaat hier om een vrij eenvoudig en doorzichtig systeem. Ondernemingen kunnen maximum 200 cheques kopen. Ze betalen daarvoor per cheque 15 euro. De Vlaamse overheid legt 15 euro bij. Alles samen komt het dus neer op maximum 6.000 euro per onderneming. In totaal komen daar ongeveer 15.000 ondernemingen voor in aanmerking. Alles samen betekent dit dus dat er per jaar maximum 3 miljoen cheques ter beschikking kunnen worden gesteld.

Het is trouwens ook een experiment in het kader van e-government. De bestellingen gebeuren immers via een website. Als back office is er een privé-firma, Sodexho Pass België, die de afhan-

Laurys

deling van die cheques voor haar rekening gaat nemen.

Er wordt een hele advertentiecampagne op touw gezet om die cheques te stimuleren, om bedrijven aan te zoeken, maar ook om opleidingsinstellingen aan te zoeken. Bij de persconferentie is het echter blijkbaar al misgegaan met die informatie. De media hebben ons immers laten zien dat er een misverstand bestaat tussen u en minister Landuyt inzake het gebruik van die cheques.

Op de vraag voor wie die cheques zijn, zegt minister Landuyt dat ze eigenlijk niet voor de werkgever zijn en dat ze rechtstreeks ten goede komen aan de werknemer. Die mag zelf beslissen waarvoor die cheques worden aangewend. U hebt echter gezegd dat daar geen sprake van is : de werkgever koopt de cheques en hij zal beslissen welke opleiding welke werknemer kan volgen. Mijnheer de minister, wie heeft nu gelijk en wie kent zijn les niet ?

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, op de vragen van de heer Laurys kan ik zeer eenvoudig, maar toch zeer duidelijk antwoorden. Op de eerste plaats is het systeem van opleidingscheques een invulling van de behoefte aan kenniseconomie en levenslang leren. Het was reeds door mijn voorganger voor deze bevoegdheid, minister Van Mechelen, aan de Vlaamse regering voorgesteld. We hebben dan uiteraard het advies gevraagd van de bevoegde instanties, om uiteindelijk dit besluit definitief te maken.

Dit besluit is dan ook definitief goedgekeurd. Het houdt in dat de Vlaamse overheid, het ministerie van Economische Zaken en ikzelf als verantwoordelijk minister 50 percent van het budget daarvoor ter beschikking stellen. Dat betekent dus een bedrag van 45 miljoen euro. De ondernemingen stellen daarbovenop ook nog eens 45 miljoen euro ter beschikking. Zo wordt er dus een totaalbedrag van 90 miljoen euro bereikt, om de opleiding in Vlaanderen van de ondernemingen te verbeteren. Het oorspronkelijke doel de competitiviteit en concurrentiekracht van de ondernemingen aan te zwengelen, blijft behouden. Het is ook met dat doel dat het Vesoc, waarin de sociale partners vertegenwoordigd zijn, deze optie heeft goedgekeurd.

Sinds gisteren om twaalf uur is het besluit in uitvoering. Het is een voorbeeld van administratieve

vereenvoudiging, waar geen administratieve rompslomp meer bij komt kijken. Er kan direct worden ingespeeld op contacten.

Ik weet niet bij wie het misverstand is ontstaan. Ik heb minister Landuyt niet meer kunnen spreken, maar zal hem straks de vraag kunnen stellen. Er is immers geen twijfel over mogelijk dat het gaat om zowel de werknemers als de werkgevers van de ondernemingen.

We hebben immers uit het onderzoek kunnen opmaken dat vooral kleine en middelgrote ondernemingen een zeer grote behoefte hebben aan opleidingen, maar daar tot op heden weinig aan hebben gedaan. Daarom is beslist dat ook de werkgevers en de verantwoordelijken van de vennootschappen er gebruik van kunnen maken. We beogen met het huidige budget 15.000 ondernemingen te bereiken, en een goede 90.000 gegadigden, ondernemers en vooral werknemers.

Het misverstand moet uit de wereld worden geholpen. Levenslang leren is een algemeen gegeven waarbij zowel de minister van Onderwijs als de minister van Tewerkstelling betrokken zijn. Dit is een gemengd initiatief en heeft tot doel de competitiviteit en concurrentiekracht van de ondernemingen aan te zwengelen. Het wordt dan ook gefinancierd uit het budget van Economische Zaken.

Gisteren om twaalf uur is het besluit in werking getreden. Er zijn al meer dan 170 aanvragen binnengekomen. Op de website van het VEV is een onderzoek gedaan naar de herkenbaarheid van het systeem. Bijna 89 percent van de mensen zegt dat ze het zeer goed kennen of kennen. Slechts 11 percent blijkt er geen weet van te hebben. Dat is een zeer goed resultaat. Met een volgehouden campagne, waarmee we in de komende dagen zullen beginnen, zullen we zeker ons doel bereiken.

Ik voer hiermee uit wat mijn voorganger Van Mechelen op gang heeft gebracht, en wat door het Vesoc is goedgekeurd. Het is dienstig voor iedereen van klein tot groot, ondernemers of werknemers in ondernemingen.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb u misschien zelf op het verkeerde been gezet met de schriftelijke formulering van mijn vraag. Eigenlijk gaat het om het misverstand tussen u en minister Landuyt. Minister Landuyt heeft gezegd dat het de werknemer is die beslist welke opleiding hij zal volgen. U zegt dat de

Laurys

werkgever de cheques koopt en beslist welke opleiding de werknemer zal volgen. Ik leid daaruit af dat minister Landuyt zijn les niet kent.

Minister Jaak Gabriels : Ik wil er niet over oordelen wie zijn les al dan niet kent. Ik heb u de exacte interpretatie gegeven van het besluit.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de juridische en praktische omkadering van de oprichting van een federale jeugdinstantie op Vlaams grondgebied

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de juridische en praktische omkadering van de oprichting van een federale jeugdinstantie op Vlaams grondgebied.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week werd het voormalig militair domein De Grubbe in Everberg-Kortenberg gebombardeerd tot instantie voor de opvang van jeugdige delinquenten. Blijkbaar vond de federale premier dat het lang genoeg had geduurd, heeft hij de zaak na twee jaar ruziën naar zich toe getrokken, en is daaruit een beslissing voortgevloeid. Dat er een beslissing is genomen, is op zich goed, want de zaak is eindelijk vlot getrokken.

Ik heb toch wel wat problemen met de overdreven snelheid waarmee het dossier wordt behandeld. Ik zou de regering willen waarschuwen. Reeds voor de krijtlijnen van de hulpverlening aan jongeren waren uitgezet, besliste de regering dat de locatie een oud militair domein in Everberg zou worden. Ondertussen is het gewestplan echter gewijzigd en is dat terrein een gebied voor natuureducatie geworden. Het is dus hoogst merkwaardig dat federaal minister Verwilghen zegt dat hiervoor geen bestemmingswijziging nodig is, omdat er slechts hier en daar kleine herstellingen moeten worden uitgevoerd. Als we de Vlaamse regelgeving bekijken en

nagaan wat de omvang is van de geplande werken, lijkt het mij hoogst merkwaardig dat hiervoor geen vergunning nodig zou zijn. Klopt dit en wat is het effect op de timing ?

Een tweede probleem is de verdeling van de bevoegdheden. Het federale niveau is bevoegd voor de beveiliging, Vlaanderen voor de hulpverlening. De locatie Kortenberg was nog maar net gekozen, of uw Brusselse tegenhanger minister Maréchal was er als de kippen bij om te zeggen dat ze de locatie betwistte, omdat Franstalige jongeren er niet zouden kunnen worden begeleid door Franstalige hulpverleners. Mevrouw de minister, Kortenberg ligt in het Vlaams Gewest. Ik denk dat zich hier problemen kunnen voordoen. Het zijn toch de Vlaamse gemeenschapsdiensten die hier hun taken moeten vervullen ? Ik had graag uw opinie hierover gehad. Hebt u reeds iets beloofd aan uw Brusselse collega ? Welke timing wordt er gevolgd ?

Een derde probleem is dat de premier blijkbaar aan de bevolking en het schepencollege van Kortenberg heeft beloofd dat er in ruil voor samenwerking mensen uit Kortenberg kunnen worden tewerkgesteld. Mevrouw de minister, u bent het hopelijk met mij eens dat hulpverlening aan delinquenten toch wel iets heel bijzonders is. Is hier plots geen opleiding of examen meer voor vereist ? Werd dit gearrangeerd door de premier en het schepencollege van Kortenberg ?

Ik heb er alle begrip voor dat het dossier moet opschieten, maar de voortvarendheid waarmee dit gebeurt, doet vragen rijzen. Er worden Vlaamse en andere regels geschonden, terwijl er in deze gebouwen jongeren zullen worden opgevangen precies omdat ze de regels niet respecteren. Welk gezag heeft de overheid dan nog ten opzichte van deze jongeren ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb vorige donderdag in de commissie de kans gehad om uitgebreid in te gaan op deze aangelegenheid. Veel collega's stelden mij vragen over het feit dat de federale premier de problemen in verband met jeugdbescherming in handen had genomen. Ik zei toen dat ik daar blij mee was.

Gisteren vond er een vergadering plaats met acht ministers, wat nog maar eens bewijst dat het heel moeilijk is om iets op te lossen in dit complexe land. De jongste jaren was de situatie scheefgegroeid, en daarom ben ik blij dat dit initiatief op korte, middellange en lange termijn oplossingen

Vogels

probeert te vinden voor dit fundamentele probleem.

Ik heb u vorige donderdag uitgelegd wat de contouren waren van de afspraken die we verder zouden uitwerken. Eerst en vooral willen we op korte termijn een oplossing bieden voor structurele problemen van de Vlaamse gemeenschapsinstellingen, door een federale instelling op te richten voor de voorlopige hechtenis van jongeren die op heterdaad worden betrapt op zwaar crimineel gedrag.

Ten tweede, we willen op korte termijn een planmatige uitstroom organiseren van de jongeren die niet in deze gesloten gemeenschappen thuishoren. Ik denk hierbij aan jongeren met een psychiatrische problematiek, aan jongeren met een zware, drugsgelateerde problematiek en aan niet-begeleide minderjarigen.

Ten derde, we willen het federale parlement op korte termijn een wet laten goedkeuren die deze vorm van voorlopige hechtenis een rechtsbasis moeten bieden. We willen dit binnen het kader van een rechtsstaat organiseren. Voor Pasen willen we een akkoord over het nieuwe jeugdrecht bereiken. Het nieuwe jeugdrecht moet de sancties voor jongeren die misdrijven hebben gepleegd grondig organiseren en regelen.

Ten vierde, we worden hier constant met Vlaamse en met federale bevoegdheden geconfronteerd. De federale overheid is bevoegd voor de bescherming van de samenleving. De Vlaamse overheid is bevoegd voor het reïntegreren van, het heropvoeden van en het bieden van een tweede kans aan jongeren.

Het is de bedoeling hiervoor de nodige samenwerkingsakkoorden af te sluiten. Gisteren hebben we voor de tweede keer zeer constructief vergaderd. We hebben een akkoord bereikt over een proeve van samenwerkingsakkoord. Het samenwerkingsakkoord zal op de interministeriële conferentie op het einde van deze maand aan de verschillende regeringen worden voorgelegd. Wat de andere elementen in de discussie betreft, hebben we eveneens een grote vooruitgang geboekt.

Voor een antwoord op haar concrete vragen verwijs ik mevrouw Merckx graag door naar de minister van Ruimtelijke Ordening en naar de federale regering. Haar vragen handelen niet over mijn specifieke bevoegdheden.

Ik kan hier enkel de toelichting herhalen die ik vorige donderdag in de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen heb gegeven. Ik heb toen de contouren van het akkoord geschetst. Ik heb toen verduidelijkt op welke manier we dit akkoord in samenspraak met het Vlaams Parlement willen finaliseren.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mevrouw de minister, de meeste vragen die ik u vandaag heb gesteld, waren vorige week nog niet aan de orde. We wisten toen immers nog niet wat er precies gaat gebeuren.

Wat de vergunning van de werken betreft, kan de minister van Welzijn me doorverwijzen naar de minister van Ruimtelijke Ordening. Ik heb evenwel steeds gedacht dat de Vlaamse regering een collegiaal opererend orgaan is. De minister voert onderhandelingen met de federale regering. Ik neem aan dat de federale regering van de minister uitsluitel verwacht. Indien de federale regering hier geen vragen over stelt, moet de minister haar daarvoor terechtwijzen. Wat de minister van Justitie tegenwoordig verkondigt, noem ik desinformatie.

De minister kan blijkbaar ook de vragen niet beantwoorden die over haar eigen bevoegdheden handelen. Ik heb de minister daarnet gevraagd of ze minister Marchal bepaalde beloftes heeft gedaan inzake de opvang van Franstalige jongeren. Zullen deze jongeren door Franstalige hulpverleners worden begeleid? Mijns inziens moeten in dit verband de Bijzondere Wet en de taalwetgeving in bestuurszaken worden toegepast. Blijkbaar is dit geen bekommernis van de minister.

Ik stel vast dat de minister dit dossier helemaal niet onder controle heeft. Ik heb daarnet gevraagd naar de juridische regeling van de tewerkstelling en de begeleiding in Kortenberg. Ik heb gevraagd hoe het personeelskader er zal uitzien en of er in opleidingen zal worden voorzien. Indien ik de minister goed begrijp, zullen al deze mensen door de federale overheid worden tewerkgesteld.

Dit is een zoveelste abdicatie van het Vlaamse niveau. De minister moet nu niet vertellen dat ze vanuit haar fractie en vanuit haar achtergrond in de eerste plaats geïnteresseerd is in de hulpverlening en in de bijstand aan personen. Indien dit het geval zou zijn, zou ze in dit debat het voortouw nemen en zou ze onze vragen beantwoorden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de samenstelling van de raad van bestuur van het Publiekstheater Gent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de samenstelling van de raad van bestuur van het Publiekstheater Gent.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal eerst even het dossier situeren. Sinds juli 2001 is het voormalig NTG, een van de drie stadstheaters, samengevoegd met het vroegere Arca-theater. Het samenstellen van een nieuwe raad van bestuur is een noodzakelijk gevolg van deze samenvoeging. Die raad van bestuur bestaat uit 19 personen, waarvan twee uit de provincie, vijf uit de stad Gent, zes uit de Vlaamse Gemeenschap en zes uit Arca. Ikzelf ben een voormalig bestuurder van het NTG, maar zit niet in de raad van bestuur van het nieuwe Publiekstheater.

De raad van bestuur van het vroegere NTG functioneert momenteel samen met de aangeduiden voor Arca als raad van bestuur van het nieuwe Publiekstheater. Dit stel nogal wat problemen. De afgevaardigden van de stad Gent en van de provincie in de raad van bestuur werden reeds aangeduid. Eén van hen was trouwens reeds lid van de oude raad van bestuur. Ook Arca heeft reeds zijn zes bestuurders aangeduid, maar de Vlaamse Gemeenschap heeft dat nog steeds niet gedaan.

Ondertussen zijn al enkele maanden verstreken. Het probleem is dat men normaliter eind december 2001 had moeten beslissen over het theaterprogramma en het seizoen 2002-2003. Daarvoor had men al een aantal engagementen moeten aangaan, bijvoorbeeld met betrekking tot de contracten voor de auteurs en de betaling van de voorschotten waarover we het in onze commissie hebben gehad. Uiteraard heeft dit alles enkele financiële gevolgen voor het Publiekstheater dat aan een bijzonder strak financieel plan was gebonden, gelet op het

verlies uit het verleden dat moet worden weggevoerd.

Een belangrijk probleem dat met betrekking tot het theaterseizoen 2002-2003 rijst, betreft het nemen van beslissingen door de directeur en de raad van bestuur van het NTG. Zolang de Vlaamse Gemeenschap haar zes leden van die raad van bestuur niet officieel heeft aangeduid en er dus geen officiële samenstelling is van die nieuwe raad van bestuur, zitten we inderdaad met een groot probleem.

Hoe snel zal die aanduiding plaatsvinden ? Ik weet dat daarover discussies lopen, waarbij ik vooral verwijs naar de discussies met zij die er hadden moeten in zitten, maar die maar heel laat te kennen hebben gegeven of ze dit al dan niet wilden. Ik verwijs ook naar de discussie over het voorzitterschap van het Publiekstheater.

Kunt u me zeggen wanneer die aanduiding eindelijk zal plaatsvinden, want er zijn nu al ettelijke maanden verstreken.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 16 november 2001 heb ik een brief gestuurd naar de mensen die door de Vlaamse Gemeenschap zouden worden aangeduid.

Vandaag heb ik het aanstellingsbesluit getekend. Ik heb geen enkele verklaring gekregen waarom dit zo lang op zich heeft laten wachten.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijke antwoord dat mij echter door de korthed ervan sprakeloos maakt. (*Gelach*)

Er zijn ogenblikken waarop ik in toeval geloof, maar nu niet. Is het immers toeval dat u dit besluit net vandaag getekend hebt ?

Wie heeft die zes mensen aangeduid ? Die zijn toch niet zomaar uit de lucht komen vallen ?

Minister Bert Anciaux : Die zes mensen werden op 16 november 2001 op mijn vraag gecontacteerd. Ik heb hen toen een brief gestuurd om hen aan te duiden.

Anciaux

Dat het aanstellingsbesluit vandaag werd ondertekend, gebeurde uiteraard naar aanleiding van uw vraag, maar ook naar aanleiding van de vraag die ik stelde waarom dit alles zo lang moest duren. Ik heb echter geen enkele verklaring gekregen waarom dit zo lang op zich liet wachten.

De heer Dany Vandenbossche : Ik dank de minister voor zijn antwoord en stel vast dat we ons allebei afvragen waarom dit zo lang moest duren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van het Vlaams Komitee Brussel en het tijdschrift De Brusselse Post.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lootens-Stael tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de subsidiëring van het Vlaams Komitee Brussel en het tijdschrift De Brusselse Post.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onlangs raakte bekend dat de heer Delathouwer, de collegevoorzitter van de VGC, besliste om de subsidiëring voor het Vlaams Komitee Brussel en De Brusselse Post stop te zetten.

In de maand november schreef hij een brief aan de administratie Cultuur van de VGC, waarin hij meedeelde dat hij vanwege een interview met de heer Laeremans, volksvertegenwoordiger voor het Vlaams Blok, artikels van de heer Decat, gemeenteraadslid voor het Vlaams Blok, en een artikel van de voorzitter van het Vlaams Komitee Brussel over het Vlaams Blok, beslist had om de subsidiëring te schrappen. Hij vraagt aan de administratie om verder het nodige te doen.

Mijnheer de minister, de beslissing is blijkbaar niet ingegeven door een of andere mediastudie, die uitwijst dat De Brusselse Post geen plaats meer heeft in het Brusselse medialandschap. Ze werd ook niet

ingegeven door de vaststelling dat het VKB plots een overbodige organisatie is geworden. De beslissing is enkel en alleen ingegeven doordat de heer Delathouwer niet kan verkroppen dat bepaalde mensen en meningen aan bod komen in De Brusselse Post. Het is er hem blijkbaar om te doen in Brussel een situatie te creëren zoals die vroeger in de Sovjet-Unie bestond, waar één Pravda de waarheid van het regime verkondigde. Hij wil het pluralisme blijkbaar kapotmaken en uitschakelen.

Het VKB is een organisatie die reeds meer dan 70 jaar op een ernstige wijze de Vlaams-Brusselse belangen verdedigt. De Brusselse Post is een tijdschrift dat al meer dan 50 jaar op een voorbeeldig objectieve wijze bericht over het reilen en zeilen in onze hoofdstad, met het Vlaams-Brussels belang voor ogen. Mijnheer de minister, u hebt op de viering van 50 jaar De Brusselse Post een mooie redevoering gehouden, waarin u zegt dat u blij bent met 50 jaar Vlaamse strijdbaarheid. U zegt verder dat de strategie van de Vlaamse regering nauw aansluit bij de strijd die De Brusselse Post al 50 jaar voert. Ten slotte hebt u gezegd dat u het VKB en De Brusselse Post nog vele jaren toewenst.

Mijnheer de minister, de nood is nu hoog. De VGC dreigt de subsidiëring van het VKB en De Brusselse Post te schrappen. U weet dat ze het zonder subsidie absoluut niet onder de markt zullen hebben. Uw redevoering van anderhalf jaar geleden indachtig, denk ik dat u het VKB en De Brusselse Post niet zult ontgoochelen als ik u vraag om een alternatieve financiering.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, spijtig genoeg is het niet op basis van een geschiedenis dat men al dan niet wordt gesubsidieerd. Het is de taak van de VGC om elke uitgave op haar noodzaak of wenselijkheid te beoordelen. Het behoort tot de kerntaak van de VGC om te oordelen over het al dan niet toekennen van structurele subsidies voor een regionale of lokale werking.

Ik ben absoluut niet van plan om in de plaats te treden van de VGC. Ik ben ook niet van plan om een plaatsvervangende subsidie te geven in het geval van een negatieve beslissing. De enige structurele subsidie die past in het mediabeleid in Brussel is voor de lokale televisie en de stadskrant. Het is een kerntaak van de VGC om over de subsidiëring te oordelen. Ik zal niet in haar plaats treden. Subsidies kunnen niet voor eeuwig behouden blijven op basis van een geschiedenis. De raad en het college van de VGC moeten de afweging maken.

Anciaux

Mijnheer Lootens-Stael, mijns inziens moet u niet mij, maar het bevoegde collegelid van de VGC hierover bevragen. Het Vlaams Parlement is niet het geschikte forum.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer de minister, u zegt dat niet moet worden gesubsidieerd op basis van een geschiedenis. U mag het me niet kwalijk nemen, maar dat verwondert me een beetje. Uw toespraak dateert immers niet van twintig jaar geleden, maar van anderhalf jaar geleden. U hebt toen heel duidelijk gezegd dat de strategie van de Vlaamse regering in de lijn lag van de werking van het VKB. Ik vind het vreemd dat u een jaar later van mening bent geen bijdrage te moeten leveren. U meldt dat u alleen TV-Brussel en VZW De Stadskrant ondersteunt. Dat is inderdaad zo, maar niets gebiedt u om zich tot die twee verenigingen te beperken.

Uiteraard heb ik de voorzitter van het VGC-college al geïnterpelleerd over deze zaak. Ik zal dat trouwens nog eens doen, want ondertussen is gebleken dat hij soms eens loopje neemt met de waarheid. Als blijkt dat het VGC volledig in gebreke blijft, dan zie ik niet in waarom ik als Vlaams-Parlementslid niet aan de minister van Brusselse Aangelegenheden kan vragen om het VKB en de Brusselse Post op een andere wijze structureel te helpen. Een jaar geleden hebt u die immers zoveel lof toegezwaaid en gesteld dat u ze de handen boven het hoofd zou houden en ze structureel zou steunen opdat ze niet ten onder zouden gaan.

Mijn vraag is hier wel degelijk op haar plaats. Ik vraag u niet om in de plaats te treden van het VGC, maar om op een andere wijze structureel te subsidiëren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.40 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.14 uur.*

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Freddy Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa – 1038 (2001-2002) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft mevrouw Van Hecke bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heer Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heer Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op de Verklaring van Laken die in de bijeenroeping voorziet van een Conventie over de toekomst van Europa ;

– gelet op het feit dat volgens de Verklaring van Laken die Conventie onder meer zal bestaan uit 30 leden van de nationale parlementen (2 per lidstaat) ;

Voorzitter

- gelet op het feit dat de vertegenwoordigers van het Belgische parlement eenzijdig worden aangeduid door de Belgische regering ;
- gelet op het feit dat deze aanduiding vanuit de Belgische regering in strijd is met de tekst zelf van de Conventie, aangezien het moet gaan om leden van de nationale parlementen, wat in de Belgische staatsstructuur evengoed slaat op het federale parlement dan wel de deelstaatparlementen ;
- gelet op het feit dat in de Belgische staatsstructuur de Senaat de verbinding vormt tussen de verschillende parlementen ;
- vraagt de Vlaamse regering :
 - 1° op basis van het navolgend voorstel van het Vlaams Parlement over deze aangelegenheid dringend de Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid samen te roepen ;
 - 2° op die Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid het volgende standpunt in te nemen : rekening houdend met de parlementaire autonomie in deze, met het belang van de deelstaten in de institutionele opbouw van België en met de brugfunctie van de Senaat in deze institutionele opbouw, dient een Vlaamse gemeenschapssenaar aangeduid te worden voor de Conventie.

De bespreking is geopend.

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een van de zeer positieve punten uit de Verklaring van Laken is ongetwijfeld het initiatief om een conventie tot stand te brengen over de toekomst van Europa. Een van de belangrijkste redenen om dit te doen, is het welgekende probleem van de kloof tussen de burger enerzijds en de Europese instellingen en het Europees beleid anderzijds. Er is met andere woorden vraag naar een oplossing van het probleem van het democratisch deficit dat typisch is voor Europa.

De nationale parlementen kunnen twee leden aanduiden om in die conventie te zetelen en er actief aan deel te nemen. Het Comité van de Regio's is slechts vertegenwoordigd door een aantal waarnemers. Gezien ons staatsbestel komen ook de regionale parlementen in aanmerking om vertegenwoordigers aan te duiden. De regeringen hebben

twee kandidaten aangeduid. Dit zou echter door het parlement moeten gebeuren. Een dictaat van de regeringen is immers tegenstrijdig met de Verklaring van Laken.

Ons parlement behoort ook tot de nationale parlementen, en daarom vragen wij aan de regering om dringend de Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid samen te roepen. Wij vragen ook dat de Vlaamse regering op die conferentie het standpunt zou verkondigen dat, rekening houdend met de parlementaire autonomie, met het belang van de deelstaten in de institutionele opbouw van België en met de brugfunctie van de Senaat in de institutionele opbouw van België, een Vlaams gemeenschapssenaar moet worden aangeduid voor de conventie. (*Applaus bij de CD&V*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben dit voorstel van resolutie bekeken en beoordeeld op basis van de inhoud van het Vlaams regeerakkoord. Wij hebben vastgesteld dat de vraag volledig in de lijn van het regeerakkoord ligt. Een en ander sluit onder andere aan bij het hoofdstuk over de institutionele vernieuwing.

Daarnaast hebben we de minister van Buitenlands Beleid steeds met aandrang horen verklaren dat buitenlands beleid in België niet meer 'federaal beleid' mag zijn, maar wel 'beleid van de federatie'. We zijn het er dan ook volledig mee eens dat de vertegenwoordigers die in de conventie zouden zetelen, door de regionale parlementen worden voorgedragen.

We waren van plan zelf een voorstel in te dienen. We kunnen ons echter ook akkoord verklaren met tekst die werd geformuleerd door CD&V. We zullen het voorstel van resolutie straks dan ook goedkeuren.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het belang van de conventie mag in geen geval worden overschat. Indien men Europa ziet als een samenwerkingsverband van soevereine staten, is ze zelfs niet wenselijk. We kunnen echter niet om de vaststelling heen dat de conventie het paradepaardje was van het Belgisch voorzitterschap. De Belgische regering treedt meteen haar filosofie met de voeten. Naast het Europa van de regeringen wordt er een conventie opgericht, die vanuit de basis wordt opgebouwd. De vertegenwoordiging van deze basis wordt echter door de regering aangeduid.

Van Overmeire

Naast dit voorbehoud is er nog een tweede, namelijk dat tegenover de Belgische instellingen. We zullen dit voorstel van CD&V echter toch goedkeuren.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, één element in de resolutie is vanuit technisch standpunt correct, of minstens verdedigbaar. In de slotverklaring van de Europese Raad van Laken wordt gesproken over vertegenwoordigers van de nationale parlementen. Men kan argumenteren dat dit ook slaat op het Vlaams en het Waals Parlement. Er is immers een equivalentie van de normen. Bevoegdheden werden exclusief toegekend. Door de interne Belgische staatshuishouding is het perfect te verdedigen dat dit ook slaat op het Vlaams Parlement.

Wat er echter wordt gevraagd aan de Vlaamse regering, zit volledig verkeerd. Uiteindelijk heeft de interministeriële conferentie voor het Buitenlands Beleid daar niets mee te maken, net zomin als de nationale regering. Vanuit technisch oogpunt worden de vertegenwoordigers trouwens niet aangeduid door de federale regering. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd vandaag gesteld dat tegen een bepaalde datum de kandidaturen moeten zijn ingediend, waarna het parlement zal beslissen. Het gaat dus om een parlementaire beslissing en niet om een beslissing van de regering. De conventie bestaat uit vertegenwoordigers van de regeringen, telkens twee afgevaardigden van de nationale parlementen, waarin het Vlaams Parlement is inbegrepen, en vijftien vertegenwoordigers van het Europees Parlement.

Ik zie trouwens niet in hoe men kan besluiten dat het om een Vlaams gemeenschapssenator moet gaan. De paragrafen 1 en 2 zijn volledig naast de kwestie. Wij zullen dit voorstel van resolutie dan ook niet steunen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag nr. 174 betreffende de voorkoming van zware industriële ongevallen, aangenomen door de algemene vergadering van de Internationale Arbeidsorganisatie in Genève op 22 juni 1993

– 768 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag nr. 174 betreffende de voorkoming van zware industriële ongevallen, aangenomen door de algemene vergadering van de Internationale Arbeidsorganisatie in Genève op 22 juni 1993.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag inzake de grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen en met de bijlagen I tot XIII, ondertekend in Helsinki op 17 maart 1992
 – 771 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag inzake de grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen en met de bijlagen I tot XIII, ondertekend in Helsinki op 17 maart 1992.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick

Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel

Voorzitter

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbosche en Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wat het volksontwikkelingswerk betreft

– 986 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lauwers, Keulen, Vandenbosche en Stassen en mevrouw Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wat het volksontwikkelingswerk betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis

Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo

Voorzitter

Penris Jan
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Freddy Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa – 1038 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Freddy Sarens c.s. betreffende de aanduiding van de Belgische vertegenwoordigers in de Conventie over de toekomst van Europa.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 50 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy

Voorzitter

Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Roo Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bossuyt.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Julien Librecht, mevrouw Marijke Dillen en de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Julien Librecht in de commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs
– 1007 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Librecht, mevrouw Dillen en de heer Huybrechts tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Librecht in de commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim

Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Voorzitter

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Martens en Jos De Meyer en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs – 1014 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en De Meyer en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 23 januari 2002 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van en de deelnemers aan het door de minister-president aangekondigde rondetafelgesprek betreffende het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Smet Bart
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Roo Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
– 1013 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Vandebroek, Jan Loones en Kris Van Dijck tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
– 1015 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
– 1021 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Jan Van Duppen en Jan Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering
– 1024 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Dillen, de heer Strackx en mevrouw De Gryze, van de heren Vandebroek, Loones en Van Dijck, van mevrouw Merckx, mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen en van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens en de heren Van Duppen en Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn,

Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het geboortecijfer in Vlaanderen en het gezinsbeleid van de Vlaamse regering.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Vlaamse geboortecijfer is in vrije val. Vorig jaar dook het voor het eerst onder 60.000 geboorten. Dat is een halvering op een halve eeuw. Deze evolutie heeft buitengewoon ernstige gevolgen. Ze leidt tot een verschrapping van de welvaartsstaat, en legt een zware hypothek op de toekomst. Dit is een onhoudbare situatie. Deze problematiek hoort bovenaan de politieke agenda te staan. We leven nog steeds in een bijzonder kindonvriendelijke samenleving. Deze kindonvriendelijke samenleving moet worden omgebouwd tot een samenleving waarin het kind welkom is en het gezin centraal staat. De dag dat de interpellatie is gehouden, haalde een studie van de KUL de krantenkoppen, onder de titel 'Vrouw : slechte investering omdat ze kinderen baart'. Daaruit blijkt dat op de arbeidsmarkt een vrouw nog steeds een slechte investering is. Hierin dient dringend verandering te komen.

Vlaanderen moet werk maken van een gezinsvriendelijk beleid, waarbij alle organisatorische, financiële en fiscale discriminaties onmiddellijk worden weggewerkt, waarbij voortdurend inspanningen worden geleverd om een betere combinatie van gezin en arbeid te bewerkstelligen, maar waarbij ook wordt gedacht aan een ondersteuning van de ouder die er bewust voor kiest voor de opvoeding van de kinderen thuis te blijven. Dit alles moet een topprioriteit worden. Het is de plicht van de regering de gezinnen te beschermen en zo ruim mogelijk te ondersteunen.

In deze motie wordt gevraagd om in samenspraak met de federale regering – want helaas is Vlaanderen tot op heden hiervoor nog niet alleen bevoegd – een volledig, geïntegreerd gezinsbeleid uit te werken, waarbij in alle beleidsdomeinen aan de gezinnen ononderbroken aandacht wordt besteed.

Aan de Vlaamse regering vragen we om een beleidsnota voor te leggen waarin voor de Vlaamse beleidsdomeinen een concreet en volledig beleid wordt uitgewerkt. Wij hebben geen enkele minister die in haar titel de verantwoordelijkheid voor het gezin draagt. Hierin moet dringend verandering komen. Een Vlaams minister die bevoegd is voor de uitbouw van een volledig en geïntegreerd gezinsbeleid en hiervoor ook openlijk wil en durft uitkomen, is een absolute topprioriteit.

Dillen

Dit dossier is een bijzonder ernstig dossier, in het belang van uw toekomst, van de toekomst van uw kinderen en kleinkinderen, van de toekomst van Vlaanderen. Ik reken dan ook op uw steun. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Ik zal hier onze stemverklaring over de vier moties uiteenzetten. Na de interpellatie van mevrouw Dillen zijn vier met redenen omklede moties ingediend. De motie van mevrouw Dillen zullen we niet goedkeuren. Haar motie bevat veel overwegingen. Haar vragen aan de regering zijn echter onvoldoende. We begrijpen trouwens niet waarom het Vlaams Blok allerlei zaken in het overleg met het federale niveau wil stoppen, maar niet eens de overheveling van de bevoegdheden terzake vraagt. Dat is nochtans conform de resoluties van het Vlaams Parlement.

De motie van de N-VA zullen we goedkeuren. In die motie staan twee vragen aan de Vlaamse regering die gelijklopend zijn met wat in onze motie staat. We kiezen voor de duidelijkheid, en de motie van de N-VA is een welgekomen aanvulling bij onze visie. We vragen ook aandacht voor onze eigen motie. Daarin stellen we dat er werk moet worden gemaakt van een kindvriendelijk beleid met structurele maatregelen op individueel en collectief vlak. Er moet een harmonie tot stand komen om gezin, arbeid en sociale inzet maximaal te ontwikkelen.

Inzake kinderopvang vragen we erg concreet om op korte termijn een nieuw aanbod te creëren. Ook vragen we dat er op Vlaams niveau een duidelijke coördinatie tot stand komt. Verder is het cruciaal dat de overheveling van de bevoegdheden over de gezinsbijdragen versneld gebeurt. Dat is ontegensprekelijk nodig om een coherent kind- en gezinsbeleid te voeren. We betreuren het dat hierover niets in de motie van de meerderheid wordt gezegd. De resoluties van 3 maart 1999 zijn nochtans ook door de huidige meerderheidspartijen goedgekeurd. Vandaag laat men na daar werk van te maken. We onthouden ons dus bij de stemming over de motie van de meerderheid. We delen uw bekommernissen, zoals blijkt uit onze motie. We kunnen echter niet een motie goedkeuren waarin niets wordt gezegd over de noodzakelijke vraag tot overheveling.

De voorzitter : De heer Vandembroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandembroeke : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik neem de gelegenheid te baat om voor het eerst van op mijn nieuwe plaats het woord tot u te richten.

Het verheugt mij ten zeerste dat over dit onderwerp vier moties zijn ingediend. Iedereen hier voelt aan dat dit dossier als een topprioriteit voor een Vlaams beleid moet worden aanzien. Ik wil de motie van de N-VA kort toelichten. Zij is volledig in overeenstemming met wat wij in de vorige legislatuur hebben voorbereid. Wij wensen conform de resoluties te handelen en het gezinsbeleid uit te werken.

Wij wensen, met het allergrootste respect voor de wet op de privacy, tot een volwaardig geïntegreerd gezinsbeleid te komen, conform de goedgekeurde resoluties. Deze motie kan in alle rust en sereniteit de goedkeuring van dit parlement wegdragen.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil de kans niet laten voorbijgaan om aan te tonen dat er in Vlaanderen nog hoop leeft. (*Applaus*)

We hebben een vruchtbare discussie over het gezinsbeleid in Vlaanderen gevoerd. De teneur kon worden omgedraaid. Het leek wel alsof wij een programma moesten opzetten om mensen ertoe aan te zetten om kinderen te krijgen. Wij hebben kunnen aantonen dat er in Vlaanderen nog een grote kindwens bestaat. Het enige probleem bestaat erin dat vele jonge vrouwen en mannen het moeilijk vinden om het gezin met arbeid te combineren. Zij willen immers beiden. Wij moeten deze wens faciliteren zodat het aantal kinderen in Vlaanderen stijgt.

De titulatuur van minister van Gezin is vandaag enigszins achterhaald. De minister van Gezin zou best minister van Tewerkstelling zijn. Daar ligt het werkterrein. Dit vragen wij ook in onze motie. Het gaat zowel om het creëren van diensten als van faciliteiten op technologisch vlak, die het de mensen toelaten om hun taak zowel thuis als op het werk te organiseren. Wij vragen een combinatiebeleid. De beste minister van Gezin is degene die de combinatie werk en gezin optimaal kan regelen. Daar komt het vandaag op aan.

Ceysens

Een mooi sluitstuk zou zeker de overheveling zijn, zoals mevrouw Merckx zegt, van het onderdeel van de gezinsbijslagen naar Vlaanderen. Het blijft inderdaad een eis, maar vandaag komt het in onze motie vooral op aan te zorgen dat er stappen worden gezet om de combinatie gezin en arbeid optimaal te laten verlopen. Dan is er zeker nog hoop in Vlaanderen. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van mevrouw Dillen, de heer Strackx en mevrouw De Gryze.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
22 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André

Voorzitter

Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Vandenbroeke, Loones en Van Dijck.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Roo Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons nu uit over de motie van mevrouw Merckx, mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean

Voorzitter

Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Roo Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens en de heren Van Duppen en Roegiers.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
52 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Ramoudt Didier
Roegiers Jan

Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy

Voorzitter

Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de Vlaamse belangen en compensaties inzake de Airbusdossiers A400M en A380 – 1016 (2001-2002) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eddy Schuermans en Jan Laurys tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de Vlaamse belangen en compensaties inzake de Airbusdossiers A400M en A380

– 1025 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Penris, Van Goethem en Boutsen en van de heren Schuermans en Laurys tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de Vlaamse belangen en compensaties inzake de Airbusdossiers A400M en A380.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, het gaat hier over twee moties over hetzelfde onderwerp, één van de CD&V en één van de heer Penris. Deze motie zal weinig bijdragen tot het opkrikken van het geboortecijfer, maar is toch van levensbelang.

In onze motie vragen we de regering dat ze bij de onderhandeling over een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten inzake twee belangrijke Airbusdossiers, die miljoenen vergen van zowel de Vlaamse als de federale overheid, de Vlaamse belangen maximaal zou behartigen door een voor Vlaanderen aanvaardbare verdeel-

Schuermans

sleutel te bedingen. U zult zeggen dat het in een Vlaams Parlement de evidentie zelf is dat men alles op alles zet om een dergelijke verdeelsleutel af te dwingen voor Vlaanderen, vooral omdat het van onze regering en dit parlement afhangt of er al dan niet een samenwerkingsakkoord over de A380 kan worden bereikt. Dit akkoord is nodig wil de federale overheid enige inbreng hebben op dit domein.

We staan niet alleen met onze vraag. Ik verwijs naar een VLD-motie van 1998 van de heren De Gucht, Ramoudt en Laverge. Zij stelden toen in dit dossier een verdeelsleutel van 55 percent voor Vlaanderen als aanvaardbaar voorop. Zonder die toezegging wilden ze zelfs een belangenconflict inroepen. Er is ook het stuk 527 van deze zittingsperiode, van januari 2001. Daarin vroegen de meerderheidsfracties, bij monde van de heren Loones, Laverge, Voorhamme, Stassen en Bogaert, ook een voor Vlaanderen aanvaardbare verdeelsleutel. U zult zich dat nog herinneren. Er is de brief van minister Van Mechelen aan zijn federale collega's, waarin de koppeling van het samenwerkingsakkoord aan een betere inbreng van Vlaamse ondernemingen in het andere Airbusdossier, dat van de A400M, werd geëist. Er is het antwoord van de minister op onze vraag in juni van vorig jaar. Hij stelde toen dat er zicht was op een return in het dossier van 55 percent voor Vlaanderen. Dat was zeer hoopvol.

Het verbaasde ons dan ook dat minister Van Mechelen op 24 januari 2002 stelde dat er een akkoord was tussen vier bedrijven en Airbus, dat hij zich daar verder niet mee ging bemoeien en dat hij zelfs de inhoud van dat akkoord niet kende. Dat staat natuurlijk in zeer sterk contrast tot wat dit parlement steeds heeft geëist, al sinds 1998, en wat ook in deze zittingsperiode werd gevraagd door deze regering.

We vragen heel uitdrukkelijk – nu het nog kan – een meer redelijke houding van de Vlaamse regering. Dit parlement moet op zijn strepen staan. We waren geen vragende partij voor een samenwerkingsakkoord voor de A380, Wallonië is dit wel. Het is niet meer dan billijk dat een jonge luchtvaartindustrie als de Vlaamse hier aan bod komt. Dat kan enkel indien we een verdeelsleutel afdwingen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, in de commissie vond een zeer uitvoerige gedachtewisseling plaats over deze twee dossiers. Dat was trouwens niet de eerste keer. We hebben al een vijf- à zestal maal het initiatief genomen in dit dossier, en niet alleen in deze periode. De heer Schuermans heeft samengevat wat daarbij werd behandeld.

We zijn eveneens onthutst door de houding van de regering en het antwoord van de minister. Het antwoord van de minister ligt helemaal niet in de lijn van de vroegere afspraken.

Die vroegere afspraken – die in als buiten het parlement door de regering werden verkondigd – lagen immers uitdrukkelijk in het verdedigen van het Vlaams belang. Ten eerste kon dit gebeuren via het hebben van zekerheid op redelijke compensaties. Op een bepaald ogenblik is er inderdaad zelfs gesproken over 55 percent. Ten tweede was er het hanteren van het blokkeringsmiddel van het samenwerkingsakkoord voor wat betreft het contract van de burgerluchtvaart – de Airbus 380 – zolang er geen afdoende oplossing gevonden was voor de militaire bestelling.

Die militaire bestelling is veruit de belangrijkste. Het gaat over 55 miljard. Met de informatie waarover we nu beschikken, die ons gegeven wordt door de sector zelf, waarvan de minister beweert dat hij zelfs niet op de hoogte is, weten we dat amper 20 percent van de bestellingen naar Vlaanderen zouden gaan.

Mijns inziens is het onverantwoord om in die omstandigheden zo vlug toe te geven en zo vlug de handen af te trekken van dit dossier. Als de houding van de regering niet verandert, brengen we niet alleen schade toe aan het Vlaamse belang, maar zullen we tevens zeer belangrijke schade toebrengen aan de luchtvaartsector zelf, waarvan die misschien niet meer zal herstellen. Als de luchtvaartsector dit contract mist, zal de concurrentie met andere landen en met het andere landsgedeelte nog sterker worden. Daardoor alleen al zal onze jonge luchtvaartindustrie gefnuikt worden.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik heb met veel aandacht de uiteenzetting van de N-VA gehoord. Ik stel met vreugde vast dat ze onze motie zullen goedkeuren.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, we zullen deze motie niet goedkeuren. We zullen ons onthouden. Men heeft het hier niet over een verdeelsleutel. Blijkbaar houdt men het bij zeer sterke onderhandelingen met de federale overheid. De N-VA gelooft daar niet meer in. Wij willen onze eigen middelen uitputten.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heren Loones en Schuermans hebben toch wel een zeer eenzijdige uitleg gegeven over het debat dat we in de commissie desbetreffend hebben gevoerd. Met betrekking tot het burger-vliegtuig is zeer duidelijk gebleken dat minister van Mechelen een uitstekend samenwerkingsakkoord heeft afgesloten. Wat het defensievliegtuig betreft, is er een akkoord gemaakt met vier grote Vlaamse bedrijven. Op dat vlak verwijs ik naar de vroegere uitspraken over het feit dat defensievliegtuigen op de eerste plaats moeten worden beoordeeld op hun defensiekwaliteiten en -aspecten. In dat kader heb ik de indruk, en dat was trouwens ook de overtuiging van de heer Laverge in de commissie, dat minister Van Mechelen zijn werk uitstekend heeft gedaan, in overeenstemming met de vroegere afspraken en in overeenstemming met de vroegere resoluties die we daarover hebben goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de voorzitter, als voorzitter van de desbetreffende commissie heb ik de debatten daarover geleid. Wat de burgerrechtelijke kant van het dossier betreft, was het inderdaad uitstekend. Daar is iedereen het over eens. De link tussen burger en defensie werd niet gelegd. Het enige hiaat in het dossier is dat de regering akte heeft genomen van een overeenkomst tussen vier privé-bedrijven, waarvan ze nog geen kennis heeft. Dat is het enige dat ook de commissie spijtig vond. De minister kon de inhoud van het privé-akkoord niet meegeven. De eerlijkheid gebiedt dit te stellen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Penris, Van Goethem en Boutsen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan

Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van de heren Schuermans en Laurys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Voorzitter

Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Bogaert André-Emiel

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Peter Gysbrechts, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verspreiding van de vaccins tegen meningitis C via de huisartsenkringen
– 1017 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Duppen, mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer Gysbrechts, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verspreiding van de vaccins tegen meningitis C via de huisartsenkringen.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook velen onder u die dit thema misschien niet van nabij hebben gevolgd, worden thuis geconfronteerd, als opa of oma, of als toekomstige moeder of vader, met vragen over de meningitisvaccinatie, en meer nog met vragen over het aantal vaccins dat uw kinderen en kleinkinderen moeten doorstaan om als gezond te worden aanvaard in onze maatschappij.

We hebben daar in de commissie een uitgebreide interpellatie over gehouden, en minister Vogels heeft in haar antwoord gesuggereerd om orde te brengen in deze chaotische situatie. Daarom stellen de leden van de commissie deze motie voor. Als het parlement als één man gaat staan achter de vraag naar een informatiepunt voor het vaccinatiebeleid in Vlaanderen, en naar verder overleg met de federale overheid over de financiering van het vaccinatiebeleid, dan zetten we een flinke stap vooruit. Uw kinderen en kleinkinderen, en wie weet wie nog meer, zullen minder problemen hebben met vaccinaties. Het zal allemaal duidelijker zijn, en financieel interessanter voor de gevaccineerden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het gerechtelijk onderzoek naar eventuele voorkennis bij Think Media betreffende de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio
 – 1018 (2001-2002) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Van Rompuy tot besluit van de op 24 januari 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het gerechtelijk onderzoek naar eventuele voorkennis bij Think Media betreffende de toekenning van de licenties voor landelijke commerciële radio.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het rommelt nu al maanden omtrent de toekenning van de frequenties voor landelijke commerciële radio aan Q-Music, en vooral omtrent die aan 4FM. Er werden al verschillende interpellaties gehouden en parlementaire vragen gesteld.

Decaluwe

Vorige vrijdag vond een vrij hallucinante hoorzitting plaats en, om de voorzitter van de commissie te parafaseren, wie liegt ? Inderdaad hebben in die hoorzitting personen getuigenissen afgelegd waaruit we alleen kunnen besluiten dat als de ene correct is, de andere gelogen is. We moeten dus hoe dan ook verder onderzoek doen.

De motie waar het nu om gaat, is gebaseerd op een interpellatie van 24 januari. Ze werd enigszins doorkruist door de hoorzitting, omdat daarin nieuwe elementen naar voren zijn gekomen. Getuigen stelden dat er mogelijks – want nog niet bewezen – sprake is van interkabinetsnota's, kabinetsnota's, en politieke beïnvloeding. (*Opmerkingen van de heer André Denys, rumoer*)

Mijnheer Denys, de griffier van het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft gezegd dat hij kabinetsnota's of interkabinetsnota's heeft gezien over de toekenning van de radiolicenties. Dat werd ontkend door de heer Cooreman. Het is de verdomde plicht van de oppositie te vragen wat er in die nota staat, en of het klopt, want wat daarin staat zal uitwijzen of er inderdaad sprake is van politieke beïnvloeding.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, ik heb vandaag een brief ontvangen van de heer Masyn, waarvan ik een kopie heb bezorgd aan de commissieleden. Ik lees u daaruit voor.

'Ik heb het genoeg u hierbij het vertrouwelijke document 'Analyse-erkenning en MVBK' te bezorgen, waarvan ik gewag maakte tijdens uw commissievergadering van 1 februari 2002. Tijdens de hoorzitting haalde ik dit document aan om te bewijzen dat de website 'radio' voortijdig over meer informatie beschikte dan wijzelf. Volgens mijn mening kan er hier geen gewag gemaakt worden van een nieuw element, en komt de onafhankelijkheid van het commissariaat niet in het gedrang. Met de meeste hoogachting, de heer Masyn'. Dat is toch vrij duidelijk ?

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, ik ben niet onder de indruk van wat de heer Masyn hierover te zeggen heeft. Er werd al zo veel gezegd. Het was ook de heer Masyn die duidelijk heeft gezegd dat er een lek was. We moeten nu uitmaken of dit klopt of niet. De mensen die deze commissievergadering bijwoonden, kunnen zich toch niet van

de indruk ontdoen dat er door de ene of de andere kant werd gelogen.

Mijnheer de voorzitter, het gaat hier niet om het eerste het beste dossier. Ik stel vast dat er momenteel twee gerechtelijke onderzoeken lopen en dat ook de anti-corrupciecel en de beurscommissie zich over deze zaak buigen. Er duiken steeds nieuwe geruchten en nieuwe elementen op. Daarom wil ik deze motie vandaag niet ter stemming voorleggen. Er zullen wel nieuwe interpellaties volgen.

Gisteren kreeg ik uit onverwachte hoek steun voor onze vraag naar een onderzoekscommissie, waarmee we het hele traject van dit dossier willen nagaan. We hebben steun gekregen van de minister-president, die zei dat hij niet bang was voor een onderzoekscommissie, en dat hij namens de hele VLD-fractie sprak. Laat ons nu in alle rust en sereniteit de volgende zittingen van de commissie voor Media afwachten. We zullen dan, hopelijk met de steun van iedereen, de aanvraag indienen voor een onderzoekscommissie. We trekken in ieder geval deze motie in. (*Applaus bij de CD&V en het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Ik dank de heer Decaluwe voor het intrekken van de motie en ik ondersteun zijn uitnodiging om dit dossier verder in alle sereniteit te behandelen. Ik heb zelden meegemaakt dat gedurende zo'n lange periode en op basis van zo veel geruchten, zo gemakkelijk reputaties werden onderuitgehaald of in vraag gesteld en zo gemakkelijk verbanden werden gelegd. Laten we daar mee ophouden en verder in de commissie werken aan de oplossing van een aantal problemen. Ik meen dat oprecht, en ik zou op mijn beurt willen uitnodigen om dat inderdaad in alle sereniteit te doen.

Ik wil toch even uiteenzetten waarover het gaat. Er zijn hier volgens mij drie onderscheiden aspecten aan de orde. Een eerste vraag is of het Vlaams Commissariaat in alle onafhankelijkheid heeft kunnen beslissen aan wie de landelijke radiolicenties werden toegekend. Welnu, zelfs op de hoorzitting van vorige vrijdag, die inderdaad iets had van een vau-deville, werd duidelijk door alle betrokkenen bevestigd dat in alle onafhankelijkheid is beslist. Zowel de commissarissen als de griffier hebben dit formeel bevestigd. Het commissariaat heeft die opdracht uiteindelijk decretaal gekregen. We moeten het dan ook moeten ondersteunen, vermits het volgens de juiste procedures en in alle onafhankelijk-

Vermeulen

heid gewerkt heeft. Zowel de commissarissen als de minister van Media hebben zich in deze zaak voor 100 percent correct gedragen. Tot zover het aspect onafhankelijkheid.

Een tweede aspect is de werking en de omkadering van het commissariaat. Het is duidelijk dat daaraan wat schort. De meerderheid zal in verband hiermee verdere initiatieven moeten nemen en vragen moeten stellen. Laat het evenwel nu al duidelijk zijn dat die werking geen invloed had op de onafhankelijkheid en de besluitvorming, en dat die werking niet kan worden verweten aan de commissarissen. We hebben zelf vroeger reeds gesignaleerd dat er problemen waren of konden opduiken en ook de commissarissen deden dat, in tempore non suspecto.

Een derde aspect is het gerucht over de vermeende voorkennis. Laat het duidelijk zijn dat het ook hier gaat om een interpretatie van cijfers, een gerucht en een vermoeden. Welnu, de beurscommissie en het gerecht moeten zich hiermee bezighouden, laten we hen dan ook in alle onafhankelijkheid hun werk laten doen, anders komen we nergens terecht. Het is alleszins zo dat eventuele voorkennis geen invloed kan hebben gehad op de onafhankelijkheid van de beslissing. Er kan namelijk pas sprake zijn van voorkennis als de beslissing is genomen.

Ik heb hier de bezorgdheid van de meerderheidsfracties willen verwoorden, maar wil hieraan graag nog enkele persoonlijke bedenkingen toevoegen. We moeten opletten voor onvermijdelijke dynamieken, die ontstaan bij het stellen van vragen en het uiten van vermoedens. Op den duur zal iedereen worden gedwongen om zijn integriteit te bewijzen, om elk facet van zijn privé-leven op tafel te gooien en om rond elk gerucht een verklaring op te hoesten.

Als een kind een hoestbui heeft, kan men het een glas water of een tas thee geven. Men kan het ook onmiddellijk naar de dokter slepen, vol antibiotica spuiten, onder de scanner leggen en opereren. Mijns inziens zal het kind daarvan niet beter worden. We mogen niet uit het oog verliezen dat, als we de oude aanpak handhaven, dit het VCM niet zal versterken, maar verzwakken. We hebben het huidige systeem zelf decretaal uitgewerkt. We hebben ons vertrouwen aan bepaalde mensen ge-

schonken. Laten we dit intact houden. We moeten onze doelstellingen ook in de toekomst kunnen waarmaken.

Ik hoop daarom dat we het debat in de commissie voor Cultuur, Media en Sport voortaan in alle sereniteit zullen kunnen voeren. Iedereen moet leren luisteren naar de antwoorden van alle betrokkenen. Pas dan kunnen we een standpunt bepalen en de werking van het VCM versterken waar nodig.

Dit brengt me bij een andere essentiële vraag in heel dit debat, en die betreft het begrip vertrouwen. Kunnen we bepaalde zaken in vertrouwen delegeren of moeten we alles en iedereen voortdurend 'wantrouwen'? We hebben het VCM met een belangrijke opdracht belast. Uit alle informatie blijkt dat de commissarissen van het VCM naar beste vermogen hebben geprobeerd om deze opdracht correct, onafhankelijk, integer en in uiterst delicate omstandigheden uit te voeren. Kunnen we dit vertrouwen in de toekomst handhaven? Een voortdurend wantrouwen zal keer op keer een verantwoordingsdynamiek teweegbrengen, en dat werkt verlamdend.

Ik ben vroeger scenarist geweest. Op basis van twee feiten schrijft een scenarist een verhaal, op basis van drie geruchten schrijft hij een soap. Het was de tijd van de fiction, de op feiten gebaseerde fictie.

Laten we alstublieft niet in die val trappen. We moeten de zaken met de nodige helderheid bekijken en de dynamiek keren. Indien de bespreking in de commissie voor Cultuur, Media en Sport het VCM niet versterkt, gaat ons mediabeleid moeilijke tijden tegemoet.

Ik zou de heer Decaluwe andermaal willen bedanken voor het intrekken van zijn motie. Ik hoop dat we dit dossier op een constructieve manier verder zullen kunnen behandelen. (*Applaus bij de meerderheid en bij CD&V*)

De voorzitter : De met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Van Rompuy is hierbij ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evoluties met stijgende zorgbehoefte en een geactualiseerd actieplan RVT-erkenningen voor Vlaanderen – 1020 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Merckx en mevrouw Becq tot besluit van de op 24 januari 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evoluties met stijgende zorgbehoefte en een geactualiseerd actieplan RVT-erkenningen voor Vlaanderen.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, het bestaande zorgaanbod volstaat niet voor de ouderen in Vlaanderen. Vlaanderen kan op dit vlak zelf bepaalde initiatieven ontplooiën. Ik denk in dit verband aan het VIPA. Gedeeltelijk blijft Vlaanderen evenwel afhankelijk van het Riziv. Gezien de snelle demografische evolutie vragen de huidige tekorten om nieuwe afspraken met het federale niveau.

In deze motie vragen we de Vlaamse regering een protocol af te sluiten dat nieuwe RVT-erkenningen in Vlaanderen vanaf 2003 mogelijk maakt. Bij de verdeling van deze erkenningen in Vlaanderen moeten we steeds rekening houden met de demografische evoluties.

Ik wil er trouwens op wijzen dat dit protocol ons allen binnen enkele jaren ten goede zou komen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien

Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan
 Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 20 februari 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.*
