

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

30 januari 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING PROTOCOL VAN KYOTO BIJ HET RAAMVERDRAG VAN DE VER-  
ENIGDE NATIES INZAKE KLIMAATVERANDERING

VERZOEKSCHRIFT TERUGBETALING VAN EEN GEMEENTELIJKE BELASTING IN KONTICH

VERZOEKSCHRIFT COLLECTIEVE HOSPITALISATIEVERZEKERING VAN OMOB

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 27

Woensdag 30 januari 2002  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Samenstelling van commissies</b>	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	1
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de geplande aankoop en verspreiding van 40.000 exemplaren van een roman in het kader van de leesbevordering	2
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afvalbeleid inzake PCB's, naar aanleiding van de nieuwe PCB-besmetting van veevoeder	
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, over het afvalbeleid inzake PCB's, naar aanleiding van de nieuwe PCB-besmetting van veevoeder	
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het inzamel- en recyclagebeleid voor extreem gevaarlijke stoffen	3
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het akkoord betreffende de overdracht van het park van Tervuren naar het Vlaams Gewest	7
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep bij het Arbitragehof van de Franstalige Brusselse ministers tegen de Vlaamse zorgverzekering	8
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997 – 839 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	10
Sprekers : de heren Jacques Laverge, verslaggever en Eddy Schuermans, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Jacques Timmermans, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh en mevrouw Trees Merckx-Van Goey en minister Vera Dua	
Artikelsgewijze bespreking	18
<b>Verzoekschrift</b> betreffende de terugbetaling van een gemeentelijke belasting in Kontich – 996 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	19
<b>Verzoekschrift</b> betreffende de onmogelijkheid voor gepensioneerde gemeentepersoneelsleden om aan te sluiten bij de collectieve hospitalisatieverzekering van OMOB na hun 65ste verjaardag – 1002 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	19
<b>Wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement</b>	
Bespreking en stemming	19
Spreker : de heer Johan De Roo	

- Motie** van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict  
– 1003 (2001-2002) – Nr. 1  
Voorstel tot spoedbehandeling 20  
Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Etienne Van Vaerenbergh
- Ontwerp van decreet** houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997  
– 839 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming 21
- Motie van aanbeveling** van de heren Felix Strackx, Pieter Huybrechts en Filip Dewinter tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid  
– 990 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 22
- Motie van aanbeveling** van de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid  
– 994 (2001-2002) – Nr. 1
- Motie van aanbeveling** van de heren André Denys, Bruno Tobback, Johan Malcorps, Jos Bex en Jan Loones tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid  
– 1001 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2  
Intrekking en hoofdelijke stemming 23  
Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Felix Strackx, Jan Loones en André Denys
- Met redenen omklede motie** van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen  
– 976 (2001-2002) – Nr. 1  
Intrekking 28  
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van de heer André Moreau, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Lucien Suykens, Ludo Sannen, Dirk De Cock en Kris Van Dijck tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen  
– 981 (2001-2002) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 29  
Sprekers : de heer André Moreau, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Joris Van Hauthem

**Met redenen omklede motie** van de heer Luc Van den Brande c.s. tot besluit van de op 9 januari 2002 door de heren Filip Dewinter en Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen

– 978 (2001-2002) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Filip Dewinter tot besluit van de op 9 januari 2002 door de heren Filip Dewinter en Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen

– 982 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

33

Sprekers : de heren Luc Van den Brande, Filip Dewinter en Jan Loones

**Met redenen omklede motie** van de heren Roland Van Goethem en Frans Wymeersch tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de dienstencheques

– 980 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

**Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt

– 988 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt

– 993 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

40

**Met redenen omklede motie** van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen

– 991 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

**Met redenen omklede motie** van de heren Jos De Meyer, Luc Martens en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen

– 989 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

**Met redenen omklede motie** van de heren Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen

– 992 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

44

**Met redenen omklede motie** van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden

– 995 (2001-2002) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Freddy Sarens en Johan Weyts tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden

– 1000 (2001-2002) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Patrick Hostekint, Peter Gysbrechts en Eloi Glorieux tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden

– 1005 (2001-2002) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

46

Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Luc Van den Brande, Jan Loones, Etienne Van Vaerenbergh en André Denys

**Regeling van de werkzaamheden**

51



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.41 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandembroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuyzen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh,

Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Claudine De Schepper : gezondheidsredenen ;

Dominiek Lootens-Stael : ambtsverplichtingen ;

Jos De Meyer : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Ludwig Caluwé, Johan Demol, Rufin Grijp, Johan Malcorps, Walter Vandenbossche, Ingrid van Kessel.

**SAMENSTELLING VAN COMMISSIES****Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

**De voorzitter :** Voor de VU&ID-fractie zijn :

- in de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid de heer Kris Van Dijck als vast lid vervangen door de heer Dirk De Cock en de heer Dirk De Cock als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Kris Van Dijck ;
- in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie de heer Jan Loones als vast lid vervangen door de heer Jos Bex en de heer Jos Bex als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Jan Loones.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)****Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de geplande aankoop en verspreiding van 40.000 exemplaren van een roman in het kader van de leesbevordering**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de geplande aankoop en verspreiding van 40.000 exemplaren van een roman in het kader van de leesbevordering.

De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik ben een van de grootste verdedigers van het beleid van minister Anciaux. Ik heb zijn beleid al eens in het openbaar van de kwalificatie 'grote onderscheiding' voorzien.

Hoewel ik het beleid van de minister nog steeds onderschrijf, is er één beleidsdomein waar ik geregeld met hem van mening verschil, met name de literatuur. Ik deel zijn mening over de vaste boekenprijs niet. Nu heb ik het ook moeilijk met de leesbevorderingscampagnes.

Ik vind het geen goed idee om 40.000 boeken onder de Vlaamse bevolking te verspreiden. Ik geloof hier niet in. Ik zou dit initiatief met vuurwerk willen vergelijken. Vuurwerk is spectaculair als het wordt afgeschoten, maar er blijft nadien niet veel van over. Ondanks de hoge kostprijs levert het in het beste geval een kleine herinnering op.

Persoonlijk geloof ik meer in de olievlekaanpak. We moeten de kleinschalige initiatieven aan de basis ondersteunen. Ik denk hierbij aan de leesclubs, aan de initiatieven in de scholen en, indien de promotie wordt verbeterd, aan de boekencheque van de minister.

Deze ochtend hebben we een debat over het onderwijs gevoerd. Tot mijn grote verbazing heb ik vernomen dat 17 percent van onze volwassenen niet behoorlijk kan lezen. Kinderen mogen niet de indruk krijgen dat boeken enkel dienen om iets uit te leren. We moeten de kinderen duidelijk maken dat lezen een leuke vorm van ontspanning kan zijn.

Met het geld dat de geplande 40.000 boeken zullen kosten, zou de minister veel kunnen doen voor de

kleinschalige basisinitiatieven. Mijns inziens behalen deze initiatieven reële resultaten en slagen ze erin de liefde voor het boek te vergroten.

Ik wil de minister drie concrete vragen stellen. Hoe definitief is de beslissing om 40.000 boeken onder de bevolking te verdelen ? Is de minister van plan de resultaten van dit initiatief te meten ? Het gaat hier tenslotte om een zware investering. Wat wil de minister doen om de kleinschalige initiatieven te ondersteunen ? Ik denk hierbij aan ondersteunende inspanningen voor de leesclubs en voor de kinderen in de scholen en aan de boekencheque van de minister. Tot slot wil ik hier nogmaals herhalen dat deze basisinitiatieven mijns inziens reële resultaten opleveren.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier eerst en vooral duidelijk stellen dat dit initiatief de meer dieptegerichte initiatieven niet zal vervangen. Ik ben van mening dat de leesbevorderingscampagnes uit vele onderdelen moeten bestaan.

Als we zoveel mogelijk mensen ervan willen overtuigen dat lezen aangenaam kan zijn, mogen we ons niet tot al te diepgaande initiatieven beperken. Door middel van een paar spectaculaire initiatieven moeten we de aandacht op de volledige uitdaging vestigen. Het is de bedoeling om de op jongeren gerichte acties te coördineren met de Stichting Lezen. Aan het lezen in de school zal ik door middel van een protocol cultuur-onderwijs de nodige aandacht besteden.

In het kader van de Literaire Lente zal in april 2002 een bijkomende promotie van de boekencheque worden georganiseerd. We plannen momenteel ook een verhoging van de middelen van het Vlaams Fonds voor de Letteren.

Er is al een heel gamma aan initiatieven genomen om de leeskringen te ondersteunen. Zo kunnen de leeskringen over leescheques beschikken. Mijns inziens kunnen de participatieprojecten hierin een positieve rol spelen. Het is in deze sfeer dat we hierop de aandacht willen vestigen.

De kostprijs van dit nieuwe initiatief is vrij laag. Aangezien het hier om zeer grote oplages gaat, draagt de kostprijs per boek slechts ongeveer 1,5 euro. Daarmee kunnen heel wat boeken worden gedrukt.



**Anciaux**

Het is de bedoeling die boeken in het kader van de Literaire Lente – dus in de maand april – ter beschikking te stellen van mensen die lezen, maar ook van mensen die we via specifieke doelgroepen tot lezen willen aanzetten.

Het is trouwens niet alleen een leesbevorderingsproject, maar ook een maatschappelijk project waarvoor ik inspiratie in het buitenland heb opgedaan. Daar heb ik vastgesteld dat een dergelijke actie mensen ertoe aanzet met elkaar te praten, waardoor de maatschappelijke verzuring doorbroken kan worden. Dat is natuurlijk mooi meegenomen.

De middelen waarin daartoe werd voorzien, heb ik niet weggehaald uit de leesbevorderingsprojecten of uit de werking van de Stichting Lezen. Het zijn middelen uit post 45.5 van de begroting die onder het algemeen cultuurbeleid zijn ingeschreven. Het gaat daarbij om circa 100.000 euro die we halen uit het pakket participatieprojecten. Daarbij wordt samengewerkt met onder meer het Huis van het Boek, de boekhandels, de leeskringen, de Stichting Lezen, enzovoort.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afvalbeleid inzake PCB's, naar aanleiding van de nieuwe PCB-besmetting van veevoeder**

**Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, over het afvalbeleid inzake PCB's, naar aanleiding van de nieuwe PCB-besmetting van veevoeder**

**Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het inzamel- en recyclagebeleid voor extreem gevaarlijke stoffen**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Malcorps en Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afvalbeleid inzake PCB's, naar aanleiding van de nieuwe PCB-besmetting van veevoeder en van de heer Van Duppen tot mi-

nister Dua, over het inzamel- en recyclagebeleid voor extreem gevaarlijke stoffen.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, waar komen de PCB's in het veevoeder vandaan ? Dit is de vraag die ons nu allemaal bezighoudt. Eigenlijk moeten we ons eerst afvragen hoe het komt dat die PCB's eventueel in de grondstoffen voor het veevoeder terechtkomen. Daarbij zijn al een aantal mogelijke oorzaken naar voren geschoven : verontreiniging door pesticiden, vismeel waarin nog PCB's zitten, stukjes asfalt, enzovoort.

Mevrouw de minister, uzelf bent rechtstreeks bevoegd voor het toezicht en de controle op de PCB-houdende afvalstromen. Er bestaat reeds een inventarisatieplicht voor alle PCB-houdende transformatoren die meer dan één liter PCB bevatten. Daarnaast bestaat er een PCB-verwijderingsplan op grond waarvan alle PCB's in de grote transformatoren tegen 31 december 2005 verwerkt zouden moeten zijn. Tot slot zijn er ook nog de kleinere condensatoren, bijvoorbeeld in het wit- en bruingoed, waarvan de PCB's ingezameld zouden moeten worden.

Mijn vraag is of dit systeem wel sluitend is. Zou het bovendien niet beter sneller geïmplementeerd worden ? De deadline van 31 december 2005 is immers nog veraf. Ik verwijs daarbij in het bijzonder naar de transformatoren die in de voedingsindustrie en bij veevoederproducenten zelf staan opgesteld. Hoe sneller de verwijdering daar plaatsvindt, hoe geringer het risico op contaminatie.

Tot slot – last but not least – heb ik nog een vraag aan uw eigen diensten. Hebben de OVAM en de inspectie Milieuhygiëne wel voldoende vat op de problematische sectoren ? Voeren zij daar wel voldoende controles uit ? Ik verwijs in dit verband naar de aandacht die reeds werd besteed aan de mogelijke problemen in de containerparken. Er is ook nog de gevoelige sector van het bouw- en sloopafval.

Er is natuurlijk de groep van de geïnventariseerde grote transformatoren, maar gaat er wel voldoende aandacht naar de tussengroep van kleinere transformatoren die stiekem verdwijnen omdat hun officiële verwerking heel veel geld kost ? En wat met het wit- en bruingoed, de kleine huishoudelijke apparaten die ook PCB's bevatten ? Is die controle sluitend ? Vinden in dit verband voldoende initiatieven plaats ? Bent u er zeker van dat het pro-

**Malcorps**

bleem niet bij u ligt, iets wat de heer Happart suggereerde ? Bent u er zeker van dat uw diensten alles onder controle hebben ?

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, toen de paars-groene regering in juli 1999 aan het bewind kwam, stelde zij de voedselveiligheid als toprioriteit en hoofddoel. Zowel de federale als de Vlaamse regering wilden nooit meer een herhaling van de voedselcrisis. Er werden allerlei maatregelen genomen, zoals het FAVV, de integrale ketenbewaking en het Consum-programma. Ook op het gewestelijk niveau zouden er in het afvalstoffenbeleid maatregelen worden genomen. Dit mocht niet meer gebeuren.

Rond 20 januari is er plots een nieuwe besmetting van het veevoeder, die zelfs in de voedselketen terecht komt en waarvan de producten worden geconsumeerd. Iedereen begint dan iedereen te beschuldigen : het federaal voedselagentschap wordt met de vinger gewezen, de analyses gebeurden te traag, de minister heeft onvoldoende, te laat en onjuist gecommuniceerd. De minister zegt zelfs dat een beetje dioxine in het voedsel geen kwaad kan.

Met een minister van Staat in de rangen is het evident dat de houding verandert. Uiteindelijk worden de veevoedernijverheid en Bemefa opnieuw beschuldigd. Bemefa zegt dat het aan ketenbewaking doet en beschuldigt het gewest ervan dat het onvoldoende zorgt voor de uitvoering van het afvalstoffenplan. In Mira-T, dat gisteren werd besproken in de commissie, staat op pagina 179 dat het PCB-verwijderingsplan van 17 mei 2000 stipuleert dat tegen eind 2000 59 percent van de PCB-houdende transformatoren moet ontmanteld en gerecycleerd zijn. Er staat ook in dat slechts 30 percent van die apparaten gerecycleerd is. We zitten dus ver achter op het schema.

Mevrouw de minister, welke maatregelen zult u nemen om het PCB-verwijderingsplan opnieuw op kruissnelheid te brengen, om het gevaar voor besmetting van de grondstoffen tot een minimum te beperken ? Over de bron van de besmetting wordt niet meer gesproken. Het is nochtans de bron die moet worden aangepakt om dergelijke crisissen te voorkomen.

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, naar aanleiding van de Gedichtendag van morgen ben ik zo vrij om een doordenkertje te reciteren. Ik noem het 'een vers voor Vera', het is van de hand van de Amsterdamse dichter, schrijver en huisarts Toon Tellegen en komt uit zijn bundel 'De een en de ander'. Het is toepasselijk op het probleem en hopelijk ook op het antwoord dat u zult geven.

Ik wil de waarheid vertellen, zegt de een en de ander denkt :

waarom wil je de vrede niet vertellen  
of de liefde

of de verregaande regenachtigheid van het bestaan ?

Er rijdt een wagen door de straat.

Neem mij mee, zegt de ander, sleep mij achter je aan,

en de een begint de waarheid te vertellen,  
de hele waarheid,

holt al vertellend de ander achterna.

Mevrouw de minister, vorig jaar vroeg ik u naar aanleiding van ernstige incidenten met radioactief materiaal dat wordt gedumpt in het schroot, hoe het gesteld was met het inzamelen van gevaarlijke en extreem gevaarlijke stoffen, en de recyclage daarvan in de schroothandel. U hebt toen geprobeerd ons gerust te stellen. U hebt gezegd dat we een goed afvalstoffendecreet hebben, dat we een goede reglementering en inspectie hebben. We nemen aan dat dat klopt.

We hebben u toen voorgesteld om verder te gaan en te proberen op de een of andere manier een einde te maken aan het gesjoemel van mensen zonder ethische principes en zonder burgerzin, die de PCB's gewoon storten of laten verdwijnen in plaats van ze terug in te leveren, om te ontsnappen aan de teruggave- en inzamelplicht. Ik heb toen een voorstel gedaan. Ik deed het voorstel naar aanleiding van een vergelijkbare situatie met radioactief schroot, vervuild met cesium 135. Ik stelde voor om naast de aanvaardingsplicht, een teruggaveplicht te financieren. Laat ons als overheid zeggen : wij betalen u voor alle PCB's die u binnenbrengt en verhalen de kosten hiervoor op de sector zelf. Vanmorgen heb ik – spijtig genoeg via de radio – vernomen dat we allemaal voorstander zijn van het solidariteitsprincipe. Laat ons het probleem op die manier oplossen.

## Van Duppen

Mevrouw de minister, u hebt de stroom PCB's niet in de hand. Ik heb u vorig jaar reeds gezegd dat u de gegijzelde bent van oneerlijke personen in de afvalstoffensector. Ik kan vandaag hetzelfde verhaal vertellen als een jaar geleden. Ik houd mijn hart vast, want misschien staan we hier binnenkort terug met nog eens hetzelfde verhaal. (*Applaus bij de sp.a*)

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik licht even kort toe hoe de Vlaamse regering probeert om de PCB-problemen onder controle te krijgen. Het is geen makkelijke zaak, want we kampen met een enorme erfenis uit het verleden. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Ik wil daarmee geen beschuldigende vinger uitsteken naar andere politieke fracties, ik wil er enkel op wijzen dat PCB-houdende apparaten tot voor kort gewoon verkrijgbaar waren op de markt. De situatie is volledig gewijzigd. Vroeger was het product toegelaten. Nu moeten we er op korte termijn vanaf geraken en dat is allesbehalve eenvoudig.

Snel na de dioxinecrisis heeft de Vlaamse regering op mijn voorstel een PCB-verwijderingsplan goedgekeurd. Het bepaalt dat alle apparaten met PCB-olie moeten worden geïnventariseerd en geregistreerd, waarna ze op een milieuvriendelijke wijze kunnen worden verwijderd. Onze streefdatum is 2005. Europa laat een langere periode toe, tot 2010. Wij willen vlugger werken, met de uitzondering dat in zeer bijzondere omstandigheden uitstel kan worden verleend.

Mijnheer Matthijs, het plan loopt, want 8.218 apparaten zijn reeds verwijderd. Dat is 40 procent. Ik licht toe waarom we ons streefcijfer niet hebben gehaald. Het plan is pas in 2000 goedgekeurd en twee heel grote maatschappijen beschikken over enorm grote hoeveelheden transformatoren en hebben daarom een individueel verwijderingsplan met fasering opgesteld : Electrabel en de NMBS. Als we onze strakke timing hadden aangehouden, dan zouden de elektriciteitsvoorziening en het spoorwegverkeer in het gedrang zijn gekomen. OVAM heeft daarom gepleit voor een gefaseerde aanpak bij die twee maatschappijen. Het gaat immers over de verwijdering van honderden transformatoren.

Mijnheer Van Duppen, het plan loopt dus en reeds 40 procent van alle apparaten met PCB-olie is verwijderd. We hebben het plan gekoppeld aan een informatiecampagne in alle sectoren. Ondertussen verrichten we ook controle- en opsporingsacties, want uw opmerking is terecht : al menen we het nog zo goed, sjoemelaars hebben dikwijls andere plannen. De acties zijn succesvol. Ze worden uitgevoerd door de Milieu-inspectie en door OVAM. Door de acties groeit onze inventaris van transformatoren nog steeds aan.

OVAM zit nu in een volgende fase van het plan, waarbij bedrijven die zich niet houden aan de opgelegde termijn van verwijdering, worden geverbaliseerd. Er zal worden overgegaan tot een ambtshalve verwijdering.

De Milieu-inspectie heeft vorig jaar, mede naar aanleiding van het probleem waarnaar u verwees, een echte doorlichting gemaakt van de sector van de schroothandelaars, met de bedoeling om de afvalstromen min of meer onder controle te krijgen. Ook die actie was succesvol.

Ik herhaal nog eens dat het plan bestaat en werkt, maar er moeten zeker nog verdere acties worden ondernomen, zodat niets aan de controle ontsnapt. Ik wil het voorstel om de verwijdering te koppelen aan een premie wel in overweging nemen, maar we moeten ons toch goed realiseren waarmee we bezig zijn. Het Europese principe luidt dat de vervuiler moet betalen. Als de overheid betaalt voor het inzamelen van afval, dan gaan we een volledig andere richting uit. Als zou blijken dat er teveel mazen in het net zijn, ben ik bereid om dat voorstel met de OVAM te bespreken. Ik ben er echter van overtuigd dat we het grootste deel in de hand hebben en op een gecontroleerde manier kunnen verwijderen.

De heer Van Duppen had nog een vraag over de terugnameplicht. We hebben ondertussen een milieubeleidsvereenkomst afgesloten voor elektronische apparaten. Dat is natuurlijk maar een miniem stukje van de problematiek. Bepaalde toestellen bevatten PCB's, zoals armaturen van TL-lampen en kleine condensatoren in bepaalde apparaten. Dit wordt nu allemaal ingezameld en op kosten van de sector milieuverantwoord verwerkt. Ook dit begint goed te werken.

Een derde punt zijn de containerparken. Dat werd ook al door de heer Malcorps aangehaald. Na de dioxinecrisis hebben we onmiddellijk acties ondernomen, zodat er op geen enkele manier nog ingezamelde oliën of vetten kunnen terecht komen in

**Dua**

de voedingsindustrie. Alles wat op een containerpark terecht komt, wordt geregistreerd en via een erkend ophaler verwijderd en naar een installatie gebracht waar het deskundig wordt verwerkt. Normaal gezien is deze sluipteg ook afgesloten. Als daar echter malafide praktijken plaatsgrijpen, dan is dat natuurlijk een andere zaak.

Daarnaast is er de problematiek van de PCB's die sowieso in ons milieu terechtkomen. Dat is nu eenmaal een product van verbrandingsprocessen. We proberen de uitstoot zo minimaal mogelijk te houden. Er is ondertussen een grondige sanering doorgevoerd, onder meer van de afvalverbrandingsinstallaties. Daar was de problematiek in het verleden erg groot. Nu hanteren we de strengste norm van Europa. Alle installaties voldoen eraan en worden goed gecontroleerd. Er zijn nog een aantal industriële problematische puntbronnen van dioxine-uitstoot. We proberen ook die uitstoot onder controle te krijgen door telkens strengere vergunningsvoorwaarden op te leggen, maar we hebben het gewenste resultaat nog niet bereikt. Het gaat meer specifiek om Sidmar en Union Minière, waarvan de dioxine-uitstoot hoger is dan de norm voor verbrandingsinstallaties. We zijn wel bezig de voorwaarden strenger te maken.

Tot slot is er de diffuse uitstoot van PCB's ten gevolge van activiteiten van de burgers. De dioxine-uitstoot is fors gedaald, maar wat nog overblijft, is voor een belangrijk deel te wijten aan verbrandingsprocessen die zich afspelen in allesverbranders. Mensen stoppen daar allerlei vuiligheid in en stoten op die manier dioxines en PCB uit. Hetzelfde gebeurt ook door het stoken van een vuurtje in de tuin. U weet dat ik plannen heb om dat strenger te reglementeren, maar ik heb daar in de commissie voor Leefmilieu weinig succes mee. We moeten echter soms onpopulaire maatregelen nemen om de PCB-problematiek onder controle te krijgen.

Er zijn dus een aantal maatregelen getroffen, maar desondanks doen zich incidenten voor. Wat we dit weekend meemaakten, bewijst dat we het nog niet volledig onder controle hebben. We hebben maandag onmiddellijk met Bemefa en de OVAM vergaderd. De eerste taak is te identificeren waar de vervuiling vandaan komt. Er zijn twee mogelijkheden: of van een interne, of van een externe bron. Gisteren is de milieu-inspectie naar het bedrijf gegaan voor een controlebezoek. Ze heeft vastgesteld dat er op het bedrijf geen apparaten aanwezig zijn die PCB-oliën bevatten. Daarnaast werd wel een lek vastgesteld bij een transformator waar geen PCB-

olie inzit. Voor alle zekerheid gebeurt toch een analyse op de vrijgekomen vloeistof. De voorlopige conclusie is dan ook dat de verontreiniging van buitenaf moet komen.

In België is de norm vrij streng. Ik denk dat dit een goede zaak is, want op die manier kunnen wij kleine problemen onmiddellijk detecteren. Wij hantieren de strengste norm van alle landen. In andere landen gelden dus andere normen. Ik denk dat er een harmonisering op Europees niveau moet komen voor dioxine en PCB's in de voeding en in de veevoerders, maar ook voor de aanpak van de dioxine- en PCB-uitstoot.

Op de jongste Europese Raad van leefmilieuministers heb ik die problematiek namens België expliciet aan de orde gesteld. Ik heb gezegd dat wij in België een strenge norm hebben. De normen zullen op Europees vlak verstrengen, maar dat heeft geen zin als niet alle landen maatregelen nemen om de PCB's en de dioxine onder controle te krijgen. Er is een nota ingediend die tijdens de volgende Europese Raad zeker opnieuw ter sprake zal komen. Ik hoop dat we de problematiek op Europees niveau kunnen aanpakken.

Volgende week zal ik met de andere gewestministers overleggen over de beheersing van de afvalstromen. We zullen dan ook nagaan of we in verband met die beheersing op hetzelfde niveau zitten. De OVAM en de milieu-inspectie hebben de opdracht gekregen om samen met het FAVV zo snel mogelijk te achterhalen waar het veevoeder werd besmet.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik heb nog enkele bedenkingen. Bij de OVAM is bekend dat er een probleem kan zijn met transformatoren die nu niet meer zijn gevuld met PCB's, maar dat vroeger wel waren. Die kunnen nu misschien voor de besmetting hebben gezorgd.

Vervolgens is er nog de problematiek van het bouw- en sloopafval. Soms worden er gebouwen gesloopt waarin transformatoren staan die niet officieel zijn geïnventariseerd, terwijl dat wel moest. In die gevallen bestaat een groot risico dat er wordt gezocht naar sluiptegen. Ik denk dat er in de context van het uitvoeringsplan voor bouw- en sloopafval moet worden gewerkt aan controles voor die specifieke problematiek.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

## Malcorps

**De heer Erik Matthijs** : Ik denk dat verhoogde waakzaamheid noodzakelijk is. Als er een externe bron in het spel is, dan vraag ik me af waarom die niet is ontdekt bij de analyse van de grondstoffen.

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** : Mevrouw de minister, het gedicht dat ik heb voorgelezen, komt uit de bundel 'De een en de ander'. De wetenschapper in u geeft een zeer goed en overwogen antwoord. Op wetenschappelijke wijze levert u samen met uw ambtenaren en met uw inspectiediensten bijzonder knap werk.

De andere persoon in u moet echter kennis hebben van de kanstheorie. Als bij een probleem zeer veel gegevens zijn verspreid over een grote populatie, dan moet u een systeem ontwikkelen dat de gegevens niet aan het toeval overlaat en u in staat stelt die op een georganiseerde manier te lokken. Zoals wel vaker in dit leven is geld een probaat lokmiddel.

Mevrouw de minister, een kleine hoeveelheid PCB's volstaat al om een besmetting te veroorzaken. Er zijn veel kleine hoeveelheden PCB's, maar u weet niet waar die zich bevinden. Niemand neemt u dat kwalijk. U kunt echter premies voorstellen : 'U krijgt zoveel euro als u een hoeveelheid brengt.' Dan verhaalt u de kosten van het systeem om te bepalen waar de PCB's zich bevinden, op de sector via een louter technische truc. Dan is het bovendien nog steeds de vervuiler die betaalt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het akkoord betreffende de overdracht van het park van Tervuren naar het Vlaams Gewest

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het akkoord betreffende de overdracht van het park van Tervuren naar het Vlaams Gewest.

De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, we zijn niet echt gelukkig met de overeenkomst die werd getroffen in verband met de overdracht van een deel van het park van Tervuren aan het Vlaams Gewest. We krijgen nu ook steun uit echt onverdachte hoek. We zijn er ons van bewust dat er tegenstand is om tot een volledige oplossing te komen. Enerzijds heeft de British School immers belangen te verdedigen en anderzijds behoren bepaalde percelen aan de koninklijke schenking.

Gisteren liep over het park een persbericht binnen. Daarin staat dat de politici Vanoost, Grouwels en Vanderstappen het Vlaams Gewest vragen om het park van Tervuren achter het Afrikamuseum volledig van de federale overheid over te nemen. Ze wijzen daarbij onder meer op het jarenlang gebrek aan onderhoud van de tuinen en het park door de Regie der Gebouwen. Ik had dit niet beter kunnen formuleren. Het zou zo kunnen komen uit een tekst van een debat in de commissie.

In de tekst staat verder : 'Minister van Overheidsbedrijven Daems maakte in een recent antwoord op een schriftelijke vraag melding van een akkoord tussen de federale en de Vlaamse overheid met betrekking tot de overdracht van delen van het park van Tervuren. De federale overheid zou enkel het Warandebos met wegen en dreven, met inbegrip van het Spaans Huis en de Duisburgse Poort overdragen, terwijl de tuinen rond het museum voor

**Bex**

Midden-Afrika en de vijvers tot aan het Spaans Huis eigendom blijven van de federale overheid.'

In het communiqué staat ook nog : 'Agalev be- treurt dat het Vlaams Gewest de kans op het ver- werven van een van de belangrijkste historische patrimonium van Vlaams-Brabant laat liggen. Vol- gens minister Daems zou dit het gevolg zijn van te hoge onderhoudskosten. Dit heeft de verwerving van vele andere domeinen nochtans nooit in de weg gestaan.'

De groene partij beklemtoont ook dat deze hoge kosten het gevolg zijn van een gebrekkig onder- houd. Ik heb dat trouwens ook al dikwijls aange- haald in de commissie.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de heer Bex pakt me op de goede manier. (*Gelach*)

Mijnheer Bex, het gaat om een ontwerp van KB. Er is dus nog geen definitieve beslissing genomen. De besprekingen zijn nog aan de gang. Het gaat om een ontwerp van gratis overdracht waarin een aan- tal zeer belangrijke stukken zitten. Daarbij horen immers ook het Zoniënwoud, de renbaan, een groot stuk van het park van Tervuren, met uitslui- ting van een aantal vijvers, de zogenoemde Franse Tuin en het museum zelf. Deze delen zijn niet in de tekst opgenomen omdat de federale overheid het zeer belangrijk vindt ze te behouden. Daarenboven hadden mijn diensten vragen over de onderhouds- kosten. Zo moeten er bijvoorbeeld nog baggerwer- ken worden uitgevoerd. Er is nu een compromis uit de bus gekomen om de overdracht op deze manier te regelen.

Ik heb ondertussen contact opgenomen met mijn diensten. Vooraleer dit ontwerp van KB officieel in voege treedt, zullen we in de regering nagaan of we een oplossing kunnen vinden voor de hoge onder- houdskosten. Ik heb geen zin om mijn begroting te hypothekeren. Indien we een regeling vinden, wil ik de discussie met de federale overheid aangaan. We moeten dan wel opletten dat de hele over- dracht niet op de helling wordt gezet of op de lange baan wordt geschoven. Ik wens de huidige regeling niet in gevaar te brengen. We zullen wel de zaak opnieuw bekijken.

**De voorzitter** : De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Mevrouw de minister, we wensen uiteraard de huidige regeling niet in gevaar te brengen. We hebben in de commissie gezegd dat de overdracht eventueel in twee fasen kon gebeuren. We zijn echter bijzonder wantrouwig : minister Daems heeft voor Groenendaal gezegd dat over- dracht uitgesloten is.

Het onderhoud van het park van Tervuren is zo duur, precies omdat de federale overheid het gedu- rende jaren heeft verwaarloosd. Het enige in de symmetrische tuin dat nog symmetrisch is, zijn de twee vuilbakken. Mevrouw de minister, uw dien- sten hebben een vijftienjarenplan om dit park zijn vroegere glorie weer terug te geven.

Ik hoop echt dat u de belofte die u hier hebt ge- daan, ook nakomt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot me- vrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep bij het Arbitragehof van de Franstalige Brusselse ministers tegen de Vlaamse zorgverzekering**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot mevrouw Vogels, Vlaams mi- nister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep bij het Arbitragehof van de Frans- talige Brusselse ministers tegen de Vlaamse zorg- verzekering.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** (*Op de tribune*) : Mijn- heer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, wie hoopte dat het onder de paars-groene regering gedaan zou zijn met de communautaire moeilijkhe- den, komt bedrogen uit. De aanvallen en pesterijen van de Franstaligen stapelen zich op.

Enkele weken geleden was er de schandalige be- slissing van de Waalse regering, die een bevoegd- heids- en belangenconflict inriep tegen het tijds- krediet. Dat was een directe inmenging in de Vlaamse aangelegenheden, die de belangen van de Vlaamse werknemer schaadde. Ik betreur overi- gens dat het niet mogelijk was om in het Vlaams Parlement een interpellatie te houden over zo'n belangrijk dossier.

Vorige week kwam er een nieuwe aanval, ditmaal van de Franstalige Brusselse ministers. Ze willen

## Dillen

een vernietigingsprocedure inzetten tegen de zorgverzekering bij het Arbitragehof. Ditmaal zijn dus de zorgbehoevenden en de gepensioneerden het slachtoffer. Vlaanderen is in feite de dupe van een gebrek aan behoorlijk bestuur in Wallonië. Omdat de Franstaligen niet hetzelfde kunnen krijgen als de Vlamingen, moeten die laatsten dan maar hun rechten worden ontnomen.

Dit dossier raakt een gevoelig punt bij de Franstalige overheid, namelijk het schrikbeeld dat als het erop aankomt, de Brusselaars voor Vlaanderen zullen kiezen, omdat die regio hun belangen verdedigt. Alle Brusselaars komen immers in aanmerking voor de zorgverzekering.

Mevrouw de minister, het is uw plicht erover te waken dat de belangen van de Vlamingen in dit dossier worden gevrijwaard. Volgens de recentste berichten heeft al 85 percent van de Vlamingen zijn bijdrage voor de zorgverzekering betaald. Hoe zult u onze belangen verdedigen ?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het gaat inderdaad goed met de zorgverzekering. Eind november had al 86 percent van de Vlamingen zich aangesloten. De bevolking lijkt te beseffen dat we nu moeten sparen voor toekomstige noden.

De pret wordt niet echt gedrukt door het initiatief van de Franstalige Brusselse ministers. Ze hadden zes maanden de tijd om beroep aan te tekenen tegen het decreet van 18 mei 2001 dat de gefaseerde invoer van de zorgverzekering mogelijk maakte. Op de valreep hebben ze dat ook gedaan. Hun argumentatie is dezelfde als die van de Franse Gemeenschap tegen het oorspronkelijk decreet van 30 maart 1999. Wat de grond van de zaak betreft, maak ik me dan ook geen zorgen. We zullen onze rechten verdedigen bij het Arbitragehof, en gezien de duidelijke uitspraak in de eerste zaak, zal de Vlaamse zorgverzekering niet in gevaar komen.

Ik maak me wel zorgen over de toekomst van de zorgverzekering in Brussel. Eind december is een brief aan de Brusselse regering verzonden, met het voorstel om onderhandelingen te beginnen met de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie om

aan de hand van convenants de bicommunautaire voorzieningen in Brussel toegankelijk te maken voor de rechthebbenden van de zorgverzekering. Velen zeggen dat de demarche van de Franstalige Brusselse ministers een onrechtstreekse weigering is om te onderhandelen. Ik moet zeggen dat de Franstalige Brusselse ministers nog geen duidelijk neen hebben uitgesproken over het verzoek om te onderhandelen. In overeenstemming met wat daarover wordt gedacht binnen de VGC en door minister Chabert, blijf ik proberen om via de bicommunautaire voorzieningen een voldoende aanbod te garanderen voor diegenen die in Brussel aansluiten bij de Vlaamse zorgverzekering.

De basis van de Vlaamse zorgverzekering komt niet in gevaar. Er rijzen wel bijkomende vragen over de uitbouw ervan in Brussel. Ik blijf voorlopig de bicommunautaire weg bewandelen. Als dat niet lukt, zullen we ons opnieuw beraden over de wijze waarop de Vlaamse Gemeenschap ook in Brussel voldoende voorzieningen voor de Vlaamse zorgverzekering ter beschikking kan stellen.

Ten slotte wil ik nog zeggen dat de cijfers over het aantal aangeslotenen in Brussel nog niet zijn gekend. De eerste, onvolledige gegevens tonen aan dat het aantal aangeslotenen niet zo groot is. Daarom heb ik vandaag aangekondigd dat ik overweeg om een campagne te voeren om de Brusselaars ervan te overtuigen aan te sluiten vooraleer de uiterste datum van aansluiting – eind 2002 – is bereikt.

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar duidelijk antwoord. Ik hoop dat het juist is wat ze zegt over het principe van de zorgverzekering. Als juriste denk ik dat er weinig juridische argumenten zijn om het stelsel te laten afbouwen. Men weet echter nooit. Wat Brussel betreft, deel ik haar pessimisme. Naar aanleiding van dit incident en ook van het andere incident dat ik in mijn vraag heb vermeld, wil ik stellen dat het hoog tijd wordt dat Vlaanderen eens het lef opbrengt om een Waals dossier te blokkeren en het hen ook eens te laten voelen. In elk geval, hoe meer de Franstaligen de Vlamingen boycotten, hoe sneller Vlaanderen onafhankelijk zal worden. Dat geloof ik vast en zeker ! (*Applaus bij het VB*)

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997**

– 839 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Laverge, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jacques Laverge**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, volgens de commissie is dit decreet wellicht een van de belangrijkste decreten die het Vlaams Parlement ooit behandelde. De gevolgen zijn velerlei : sociaal, economisch en ecologisch.

Dit ontwerp van decreet werd behandeld in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden. Ook de leden van de commissie voor Economie en Leefmilieu waren op deze bespreking uitgenodigd. Ik zal dit kort toelichten. Een aantal sprekers zullen hierna hun stelling bevestigen. De minister heeft eerst de situatie omtrent het project-Kyoto geschetst. Dit werd reeds op federaal niveau en in het Brussels Gewest goedgekeurd. Het moet nog in het Vlaams en het Waals Gewest worden goedgekeurd. De procedures in Vlaanderen en Wallonië lopen, qua timing, parallel. Er zijn nu 84 landen die het klimaatsverdrag hebben onderschreven, en 31 daarvan hebben de ratificatie reeds doorgevoerd. Er moeten dus nog heel wat landen het verdrag goedkeuren.

Voor de minister van Mobiliteit en Energie heeft in het Vlaams klimaatbeleid de belangrijke opdracht om de desbetreffende normen te halen. De elektriciteit- en de transportsector zijn allebei grote uitstoters van CO<sub>2</sub>. Daar zullen de zwaarste inspanningen moeten worden geleverd. Na de uiteenzettingen van de heren Schuermans, Timmermans, Glorieux, Weyts en mezelf en van mevrouw Van den Eynde en mevrouw Vertriest werd de vraag gesteld of het niet de moeite loont om een grondiger debat te houden over dit thema.

Voor de goedkeuring van het verdrag zijn we echter aan een timing gebonden. De minister heeft erop aangedrongen dit voor eind januari af te ronden. We hebben er ons in de commissie unaniem achter geschaard, maar er blijven nog heel wat onbekenden over. De gevolgen voor Vlaanderen zijn onvoldoende gekend. Het is nodig de problematiek verder uit te benen en de prioriteitenlijst in de diverse departementen van de Vlaamse regering omtrent het terugdringen van de CO<sub>2</sub> op te maken.

Er werd overeengekomen dat binnenkort een hoorzitting met diverse actoren wordt georganiseerd zodat een juiste evaluatie van de invoering van dit ontwerp van decreet wordt gemaakt. Ik dank de heer Timmermans voor zijn bemiddeling om de hoorzitting na de goedkeuring te organiseren. Dit is immers niet een alledaagse praktijk. De openheid die de minister aan de dag legt, biedt de garantie dat de Vlaamse parlementsleden inspraak hebben in de uitwerking en de modaliteiten van de toepassing van dit verdrag. Uiteindelijk werd het ontwerp van decreet met 9 stemmen voor en 4 tegen goedgekeurd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, ik dank de verslaggever voor zijn uitmuntend verslag, met de wijsheid die hem eigen is.

Dit was inderdaad wellicht een van de belangrijkste ontwerpen van decreet die we deze zittingsperiode hebben besproken. Daarom ook vroegen we een voorafgaand debat ten gronde in de commissie, alvorens we het ontwerp van decreet hier zouden goedkeuren. Er was echter sprake van een timingprobleem. Ik hoop dat dit een volgende maal wat meer kan worden uitgebeend, dat we dieper kunnen ingaan op de vragen die u aanhaalde en waar we ons volmondig bij aansluiten kunnen ingaan.

Dit parlement zal dit ontwerp van decreet en dit verdrag vandaag ongetwijfeld goedkeuren. Het is een verdrag met zeer ambitieuze doelstellingen : het gaat over 7,5 percent CO<sub>2</sub>-emissiereductie ten opzichte van 1999, of maar liefst 17 percent ten opzichte van 2000. Dat is een gigantische opdracht. We onderschrijven dit ontwerp en dit protocol vanuit onze visie op duurzaam ondernemen, maar ook onze verbondenheid met de toekomstige generaties noopt ons tot een goedkeuring.

Toch blijft onze fractie met heel wat vragen zitten, meer vragen dan er vandaag antwoorden zijn gege-



## Schuermans

ven. Die vragen hebben we ook herhaaldelijk gesteld in de commissie, niet alleen naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp, maar ook reeds daarvoor. Ik verwijs naar de uiteenzettingen van mevrouw Merckx, die straks nog even dieper zal ingaan op het financiële aspect, en van de heer Weyts, die zich trouwens omwille van het gebrek aan antwoorden heeft onthouden in de commissie.

Ik som de vragen kort op. Om te beginnen : wie zal Kyoto onderschrijven ? Als regio verbinden we ons tot het helpen realiseren van deze doelstellingen, op een ogenblik dat het helemaal niet duidelijk is wie ter wereld dat nog gaat doen. We weten dat de VS, als belangrijke economische mogendheid, dit alleszins niet gaat doen, en dat Japan en Rusland zeer voorwaardelijk een en ander onderschrijven. We blijven op onze honger zitten met onze vraag welk pakket qua emissie-reductie zal worden gerealiseerd door dit akkoord. We betreuen trouwens dat ons land en onze regio het EU-voorzitterschap niet hebben aangegrepen om terzake internationaal verdere stappen te zetten.

Maar ook binnen België hebben we vragen. Zal men de doelstellingen die voorliggen, regionaal vertalen ? Wat zal de doelstelling zijn voor Vlaanderen ? We weten dat Vlaanderen veel meer inspanningen doet op het vlak van het leefmilieubeleid. Zal men nu de regio die terzake al veel gedaan heeft op dezelfde wijze behandelen als een andere regio ? U weet overigens dat het in Vlaanderen, gezien de bevolkingsdichtheid, veel moeilijker is om een en ander na te streven.

Mijn volgende vraag luidt : gaan we naar lineaire maatregelen ? Zal men de inspanningen lineair verdelen tussen de particulieren – de woningen en gezinnen -, de industrie en de vervoerssector ? Dient men binnen elke sector op dezelfde manier een inspanning te leveren, ook degenen die vandaag al grote inspanningen hebben geleverd en die zowel technologisch als financieel een grens naderen wat het zetten van verdere stappen betreft ? Gaan we deze bedrijven verplichten uit te wijken naar andere regio's, waar men er een andere benadering op na houdt ? Ik weet dat minister Stevaert terzake spreekt over benchmarkingconvenants. Dat is een goede keuze : dat betekent dat een bedrijf zich moet richten naar het meest performante dat er ter wereld bestaat. Het is echter ook aangetoond dat er voor heel wat bedrijven geen referentiepunten zijn. Het is natuurlijk zeer moeilijk om dan te werken met een systeem van benchmarkingconvenants. Zal de Vlaamse overheid dan bereid

zijn om voor die bedrijven te werken met audits per bedrijf, daar doelstellingen uit af te leiden en die ook te controleren ?

Nog een andere vraag, die vandaag nog enigszins in de actualiteit stond in ondernemend Vlaanderen, is of Vlaanderen aan emissiehandel gaat doen. De vraag waar ter wereld men inspanningen levert, is ecologisch gezien neutraal. De CO<sub>2</sub>-uitstoot stopt immers niet aan de grenzen. Daarom is het belangrijk dat we met een grote inspanning ook het beste en economisch meest verantwoorde resultaat trachten te bereiken. Dat kunnen we doen door daar ter wereld in te grijpen waar er het meeste te doen is en waar ook de meeste capaciteit bestaat om een reductie van de CO<sub>2</sub>-uitstoot te bewerkstelligen. Dat betekent niet dat we daarmee het probleem van ons afwentelen. Dat hebben we ook gezegd in de commissie. Het is belangrijk dat elk bedrijf, elk gezin, elke industrietak en elke regio voor de eigen deur veegt. Maar er is meer mogelijk indien men een deel van de inspanningen verlegt naar andere regio's. Dat kan door middel van de emissiehandel. U weet dat dit principe is aanvaard in Kyoto. Heel wat landen, en ook Wallonië, ijveren eigenlijk al in die richting.

Mevrouw Merckx zal dieper ingaan op het kostenplaatje. Het is vandaag immers totaal onduidelijk wat dit Vlaanderen gaat kosten. Er is terzake zelfs geen aanzet tot berekening gemaakt. Uit de voorgaande vragen blijkt dat er nood is aan een Vlaams klimaatplan om het Kyoto-protocol te realiseren. We zullen er als fractie bij de Vlaamse regering op blijven aandringen een globale planmatige aanpak te bekomen.

We betreuen het dat er op dit ogenblik nog geen maatregelen zijn genomen. Er is nog altijd geen REG-decreet, wat toch substantieel is in deze aanpak. Er is nog geen decreet op de WKK-certificaten. We moeten dus eigenlijk zo goed als van nul starten op het moment dat we reeds halverwege de legislatuur zijn.

We hopen als fractie dat we met het goedkeuren van dit protocol aan deze zaak geen lippendienst bewijzen, maar dat er straks wel degelijk concrete maatregelen zullen volgen. *(Applaus bij CD&V en AGALEV)*

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Mijnheer Schuermans, ik wil even reageren op een aantal van uw opmerkingen. Zo was er uw vraag wie Kyoto zal onderschrijven. U weet dat er Europees vlak een akkoord is dat

**Dua**

alle Europese landen dat zullen doen. Dat is al een zeer belangrijke stap. De verwachting is dat nog voor het zomerreces alle Europese parlementen de ratificatie zullen hebben goedgekeurd. In die zin is Europa dus echt wel een voorloper.

Voorts ben ik het niet eens met uw stelling dat het Europees voorzitterschap van België geen belangrijke rol heeft gespeeld in deze zaak. Integendeel, mijns inziens is de doorbraak in Marrakech zeker en vast te danken aan het Europees voorzitterschap van België. Ons land heeft daar een enorm belangrijke rol gespeeld, zodat we de meeste landen toch op één lijn hebben gekregen.

Het is inderdaad de bedoeling om met die convenants die benchmarking te doen. We zullen dat ook voor Vlaanderen op die manier doen. Wat de verhandelbare emissierechten betreft, weet u dat er een ontwerp van richtlijn voorligt op Europees niveau. Dit zal allicht ook in de komende raden van de ministers van Leefmilieu uitgebreid aan de orde komen. Het heeft weinig zin dat wij dat alleen doen. We moeten dit in een internationale context doen. Op dit vlak is Europa zeer goed bezig.

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Mevrouw de minister, het is duidelijk dat er op dit vlak binnen Europa een consensus groeit om een en ander aan te pakken. U hebt gezegd dat het niet alleen aan Vlaanderen is om een en ander te doen. Mijns inziens is het uiteraard ook niet alleen aan Europa om een en ander te doen. Deze problematiek speelt zich op wereldniveau af. Wij hadden gehoopt dat een eendrachtig Europa met uw stem ook ten opzichte van de andere wereldregio's vooruitgang zou hebben geboekt. In dat opzicht blijven we voor een groot stuk op onze honger zitten.

**De voorzitter** : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, onze fractie kant zich niet tegen de doelstellingen van het Kyoto-protocol. We blijven ons echter wel vragen stellen over de hoogdringendheid van de ondertekening van dit raamverdrag. Concreet kan immers nog niet worden ingevuld welke inspanningen hiervoor moeten worden geleverd en welke de eventuele economische gevolgen van de ondertekening van dit raamverdrag

kunnen zijn. We wachten daaromtrent nog steeds op een studie van minister Van Mechelen, destijds minister van Economie.

Mevrouw de minister, in de commissie hebt u benadrukt dat de uitwerking van de plannen met betrekking tot het Kyoto-protocol bemoeilijkt wordt door discussies tussen de gewesten. De verdeling van de reductielast tussen de gewesten vormt een groot struikelblok. We moeten hierbij toch wel eerlijk durven toe te geven dat in Vlaanderen in het verleden vele inspanningen werden geleverd om de CO<sub>2</sub>-uitstoot te reduceren. Het kan nog beter en het moet ook nog beter. Dit bewijst trouwens ook het verslag van de Vlaamse Milieumaatschappij met betrekking tot de luchtkwaliteit in Vlaanderen. In Wallonië en Brussel zijn de milieunormen minder streng, zodat daar zeker nog de nodige inspanningen kunnen worden geleverd. Een studie van VITO, die hierbij enige klaarheid moet kunnen brengen over hoe de lasten verdeeld kunnen worden, met een inventarisering van de reeds geleverde inspanningen, zou pas tegen het zomerreces voltooid zijn. We zijn dan ook zeer benieuwd naar hoe men tot een degelijk samenwerkingsakkoord zou kunnen komen tussen de gewesten.

Mevrouw de minister, we willen ook onze vrees uitdrukken voor de vooral door de groenen voorgestelde CO<sub>2</sub>-taks. Alweer een taks die typerend is voor hun beleid. Dit beleid is erop afgestemd om via heffingen de burger milieubewust te maken. Het tegendeel is waar. We vrezen dan ook dat, indien België de CO<sub>2</sub>-taks zal doorvoeren, we het enige land in Europa zullen zijn, met alle mogelijke gevolgen van dien. En wat voor een bedrog zou dat zijn tegenover onze bedrijfswereld. Aan de ene kant wil men een lastenverlaging en wil men de afvalwaterheffing voor bedrijven verminderen, en aan de andere kant wil men weer een nieuwe belasting invoeren door middel van de CO<sub>2</sub>-taks.

Het Vlaams Blok meent dat de uitwerking van het Kyoto-protocol nog steeds een lege doos is. We zullen ons dan ook bij de stemming onthouden. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik heb het standpunt van de sp-a al verwoord in de commissie, en het is neergeschreven in het degelijke verslag van de heer Laverge. Veeleer dan dat standpunt te herhalen, wil ik hier ingaan op de discussie.

## Timmermans

Zowel vanuit het standpunt van de ecologische als vanuit dat van de economische benadering kunnen we volgens mij een win-winsituatie creëren. Het is niet juist dat we niet weten waar we naartoe gaan, en dat dit alles een sprong in het onbekende is. De doelstelling moet hoe dan ook worden onderschreven, en ik heb daarover op deze tribune geen andere mening horen verkondigen.

Uiteraard zijn er besluiten die voor implementatie in het beleid moeten worden geïntegreerd. Ze betreffen niet alleen de best beschikbare technologie voor de productie, maar ook de milieuaspecten van het transport, de huishoudens, en al de andere factoren waarmee in het beleid rekening moet worden gehouden.

Gisterenmiddag hebben we in de commissie voor Leefmilieu een uiteenzetting gehoord over het MIRA-T-rapport. Daarin kunnen we de emissiewaarden lezen van de voornaamste broeikasgasen. Voor Vlaanderen staat er dat we 11 percent boven het niveau van 1999 uitstijgen, ondanks alle akkoorden die we voorheen hebben gesloten, maar niet hebben gerespecteerd.

Ik blijf bij mijn stelling : als iedereen voor zijn eigen deur veegt, zal alles wel 'opgekuist' raken. Mijnheer Schuermans, het is dan ook goed dat Vlaanderen en België, als leden van het Benelux-parlement, samen met de Nordic Council en de Baltische staten in Europa een vooruitgeschoven positie hebben ingenomen. De Nederlandse minister Pronk, als groot voorvechter, heeft in staatssecretaris Deleuze en in de hele regering fervente voorstanders en pleitbezorgers gevonden van het onderschrijven van de Kyotodoelstelling.

Uiteraard moet er nu een nationaal klimaatplan komen, én een Vlaams klimaatplan. Het is duidelijk dat er een absoluut evenredige verdeling tussen de gewesten moet zijn, pro rata van de inspanningen die het meest opleveren om de doelstelling te bereiken.

Inzake emissies zijn er enorme mogelijkheden. Ik heb al gesproken over een betere productie en over factor 4. We kunnen als doelstelling hanteren dat we met viermaal minder energieverbruik eigenlijk tot een verhoogd rendement inzake productie komen. Met minder energievervlindende procédés hebben we een groter economisch rendement. Duurzaam ondernemen kan dus een win-winsituatie opleveren.

Het is niet juist dat daaruit ipso facto een verlies aan arbeid zal volgen. De prognose van de minister is dat de realisatie van de Kyoto-doelstelling een maximale invloed van 0,3 percent op het BNP zou uitoefenen. Een Oostenrijkse studie heeft evenwel uitgewezen dat de toepassing van de Kyoto-doelstelling met behulp van de beschikbare geavanceerde technieken en gepaard gaand met het opruimen van de energievervlindende procédés in alle sectoren ginds een minimale winst van 20.000 tot 25.000 jobs zou opleveren. Het is met andere woorden niet bewezen dat het verwezenlijken van de Kyoto-doelstelling duizenden arbeidsplaatsen zou kosten.

De sp.a pleit voor het gebruik van flexibele instrumenten om vanuit verschillende invalshoeken een evenwichtig sociaal klimaat te realiseren. We pleiten tevens voor een evenwichtige verdeling van de inspanningen tussen de gewesten.

Zoals ik in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening al heb gezegd, hebben we een duidelijk standpunt over het gebruik en de toepassing van een CO<sub>2</sub>-energiesaks. We zijn dan ook zeer gelukkig dat het twintigste punt op de prioriteitenlijst van de federale regering de ecologische fiscaliteit duidelijk naar voren schuift. De federale regering heeft zich ook voor een CO<sub>2</sub>-energiesaks uitgesproken. Ze zal nu onderzoeken of het mogelijk is om een dergelijke taks op het Belgisch niveau in te voeren zonder de concurrentie te verstoren en met compensaties in de vorm van een daling van de lasten op arbeid. Dit is een duidelijke en absoluut noodzakelijke doelstelling.

Net als minister Stevaert pleiten we voor energiebenchmarkingconvenants. Hierbij moeten de mogelijkheden en de draagkracht van de markt ten volle worden gerealiseerd.

We hebben in de commissie voor Leefmilieu tevens de voordelen van emissiehandel besproken. De door ons gemaakte randbemerkingen zijn in het verslag opgenomen.

De maatregelen inzake energiebesparing zullen zich in grote mate op het transport moeten richten. Het auto- en luchtvervoer dient zoveel mogelijk te worden afgebouwd. De binnenvaart en de spoorwegen zullen hierin een belangrijke rol moeten vervullen. Verder mogen we zeker de energieprestaties in gebouwen niet uit het oog verliezen. Dit gamma aan maatregelen moet de realisatie van de Kyoto-doelstelling in Vlaanderen en in heel België mogelijk maken.

**Timmermans**

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Ik heb de indruk dat de heer Timmermans me niet goed heeft begrepen. We gaan er niet van uit dat er duizenden arbeidsplaatsen zullen verloren gaan. Ik heb enkel gezegd dat heel wat bedrijven in Vlaanderen aan de financiële en de technologische grens van hun mogelijkheden zitten. Deze bedrijven zijn momenteel niet in staat om verdere stappen te zetten. Indien we op dit vlak absurde eisen stellen, dreigt voor die bedrijven een internationale delokalisatie.

**De heer Jacques Timmermans** : In het verslag van de bespreking in de commissie voor Leefmilieu staat duidelijk dat we hier rekening mee moeten houden. Net omdat we de concurrentiekracht en de competitiviteit van de bedrijven niet mogen ondergraven, pleiten we voor een flexibele toepassing. De Kyoto-doelstelling mag evenwel niet door een bekrompen kortetermijnvisie worden ondergraven.

**De voorzitter** : De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik sluit me aan bij de vorige spreker. Het Kyoto-verdrag is inderdaad van zeer groot belang. Inhoudelijk is het voor ons een minimum. Uit recente cijfers van onder meer het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) blijkt dat zich op korte termijn nog veel ingrijpender maatregelen opdringen, als we de door mensen veroorzaakte klimaatwijziging een halt willen toeroepen.

Dit is een voorbeelddossier voor duurzame ontwikkeling. De effecten van de opwarming van de aarde zullen het eerst de mensen in de Derde Wereld treffen, die er het minst verantwoordelijk voor zijn. Voorts gaat deze zaak niet alleen de huidige generaties aan, maar zeer zeker ook de toekomstige. Het versnelde broeikas-effect speelt ons nu al parten : de extreme weersomstandigheden van de voorbije jaren, zoals de stormen die enkele jaren geleden Frankrijk teisterden, mogen worden aanzien als een indicatie van wat ons te wachten staat.

De kosten op korte termijn die maatregelen volgens sommigen zouden meebrengen, zullen ongetwijfeld vele malen worden overtroffen door de

schade aan de economie, de landbouw en de hele samenleving, waartoe niet-ingrijpen zal leiden. Het denken dat gericht is op winst op korte termijn, moet dringend baan ruimen voor een verantwoord beheer. Tot onze vreugde ziet een grote meerderheid van de commissieleden dit in. Het blijft evenwel betreurenswaardig dat sommige belangengroepen buiten het parlement wel erkennen dat er een probleem is, maar vinden dat het in de eerste plaats aan anderen is om maatregelen te nemen.

Ik onderschrijf volledig de sociale bekommernis van de heer Timmermans. Ik ben er evenwel van overtuigd dat de bedrijven die beweren aan het maximum van energie-efficiëntie te zitten, nog vele miljoenen zouden kunnen besparen als ze een energie-expert van mijn keuze hun situatie lieten onderzoeken. De grootste economische schade zal ontstaan als we helemaal niet ingrijpen.

Mijn oproep is gericht tot de hele regering, omdat de noodzakelijke maatregelen verschillende beleidsdomeinen betreffen. Het Kyoto-akkoord beoogt een stabilisatie van de uitstoot van broeikasgassen tegen het jaar 2005, met 1999 als referentiejaar, en een reductie van 7,5 procent tegen 2010. Als we die doelstellingen willen halen, zijn dringend maatregelen nodig in alle betrokken sectoren, dus in de huishoudens, de dienstensector, de industrie, de energiesector, de transportsector, de landbouw, enzovoort.

Om geen tijd te verliezen moeten we alvast de reeds aangekondigde maatregelen nu versneld invoeren. Ik denk daarbij in het bijzonder aan het REG-decreet dat reeds aangekondigd werd, maar er nog steeds niet is. Ik denk daarbij ook aan de energieprestatieregelgeving, want het is eigenlijk een schande dat elk nieuw huis of elk nieuw kantoor dat nu wordt gebouwd en niet aan die verstrengde energieprestatieregelgeving voldoet, een zoveelste gemiste kans betekent.

We mogen dus niet langer talmen met de invoering ervan. Verder denk ik aan de benchmarkconvenants met CO<sub>2</sub>-reductieresultaatsverbintenissen voor de energie-intensieve industrie. Uiteraard denk ik ook aan het Vlaams klimaatplan.

Naast al deze maatregelen die reeds aangekondigd of in voorbereiding zijn, moeten we ook een bijzondere aandacht opbrengen voor andere maatregelen waarin nog niet werd voorzien, maar die evenzeer nodig zullen zijn. Ik denk daarbij in de

## Glorieux

eerste plaats aan de dringende initiatieven om de uitstoot van het verkeer en in het bijzonder de CO<sub>2</sub>-uitstoot van het wegtransport terug te dringen.

Ik wens nogmaals te benadrukken dat doeltreffende maatregelen op alle mogelijke terreinen noodzakelijk zijn om deze belangrijke minimale doelstellingen ook in Vlaanderen te bereiken. Ik denk daarbij in de eerste plaats aan de maatregelen in alle sectoren op het Vlaamse thuisfront zelf. De grootste inspanningen die Vlaanderen moet leveren, moeten zich dus op het eigen terrein manifesteren. Uiteraard moeten die wel verder worden aangevuld met de flexibele mechanismen waarin het Kyoto-protocol voorziet, waaronder de clean development mechanisms, de joint implementation en de emissiehandel. Die moeten op hun beurt ook nog eens worden aangevuld door een federaal flankerend beleid.

In dit opzicht moet dringend een federale CO<sub>2</sub>-energietaks ingevoerd worden, waarbij een verschuiving moet plaatsvinden van lasten op arbeid naar lasten op energiegebruik. Vermits de vooropgestelde doelstellingen moeilijk haalbaar zullen zijn met louter Vlaamse maatregelen en initiatieven, is een flankerend federaal beleid des te noodzakelijker. De Vlaamse regering moet er derhalve bij de federale regering op aandringen dat snel werk wordt gemaakt van de invoering van die CO<sub>2</sub>-energietaks.

Tegelijkertijd moet in Vlaanderen zelf snel gezocht worden naar specifieke maatregelen. We mogen immers niet alle verantwoordelijkheid afwentelen op de federale niveaus. We kijken dan ook vol ongeduld uit naar het aangekondigde Vlaams klimaatplan, naar het REG-decreet, naar de benchmarkconvenants, naar het energieprestatieregelgevingsdecreet en naar alle andere noodzakelijke maatregelen om de aangegane klimaatsverbintenissen te realiseren en zo een duurzame toekomst te verzekeren. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, we kunnen slechts weinig toevoegen aan alles wat we hier reeds gehoord hebben. Mijn fractie zal dit ontwerp van decreet dan ook goedkeuren.

**De voorzitter** : De heer Laverge heeft het woord.

**De heer Jacques Laverge** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, precies tien jaar geleden, namelijk in januari 1992, vond in Rio de eerste conferentie over milieu en ontwikkeling plaats. Daar werd toen een internationaal akkoord afgesloten, dat ook door België werd ondertekend. De ondertekenaars hebben toen reeds een aantal engagementen genomen, onder meer het inventariseren van hun emissies, het opstellen van nationale beleidsplannen voor de reductie van de uitstoot, het bijdragen tot het wetenschappelijk onderzoek, het voeren van sensibiliseringscampagnes en het bijwonen van opvolgingsconferenties.

Dat is dus al tien jaar geleden. Men kan zich de vraag stellen of veel van de toen reeds vastgelegde doelstellingen effectief de bezorgdheid zijn geweest van de respectieve regeringen.

We worden nog steeds geconfronteerd met een grote onbekende. We weten nog niet wat de gevolgen van deze overeenkomsten zijn voor de maatschappij. België heeft zich geëngageerd tot een CO<sub>2</sub>-reductie van 7,5 percent. Als we die 7,5 percent vergelijken met de Europese doelstellingen, dan moeten we 12 percent van de inspanningen dragen, hoewel we slechts 2,5 percent van de Europese inwoners en 3 percent van het BBP vertegenwoordigen. België en ook Vlaanderen zullen een belangrijke inspanning moeten leveren om die doelstellingen te halen.

Omdat in de federale regeringsverklaring is opgenomen dat België de nucleaire elektriciteitsproductie zal afbouwen, zal dat een extra belasting zijn. De inspanningen van Europa en van de ondertekende landen zullen moeten samengaan met inspanningen van de ontwikkelingslanden. Niettemin zijn deze landen niet betrokken bij die plannen en hebben ze ook het verdrag niet mee ondertekend. Als we toelaten dat zich in de ontwikkelingslanden dezelfde industriële processen ontwikkelen als bij ons, met de bijhorende welvaarts- en welzijns groei, dan zou dat catastrofale gevolgen kunnen hebben. Als het welzijn en de welvaart in Afrika, Azië en Zuid-Amerika op basis van dezelfde industriële ontwikkeling gebeurt, dan staan we voor een regelrechte catastrofe.

Daarom moet Europa initiatieven nemen om die gebieden in dit proces te betrekken. In Vlaanderen is 22 percent van de belasting op het broeikaseffect voor rekening van de elektriciteitscentrales, 15 percent voor de verwarming van de gebouwen, 19 percent voor het verkeer, 34 percent voor de industrie en 10 percent voor de landbouw. Dat is een belan-

## Laverge

rijk maatschappelijk probleem. De grootste vervuilers zijn de burgers, de gebruikers van verkeer, verwarming en elektriciteit.

Mevrouw de minister, er zullen pijnlijke beslissingen moeten worden genomen om het energiegebruik te beperken. Het is dan ook noodzakelijk om snel een aantal maatregelen te nemen. Een hele reeks maatregelen bevinden zich echter niet op uw terrein, maar op dat van de minister van Verkeer, Mobiliteit en Energie. Het is misschien nodig om uw collega wakker te schudden, want elk jaar groeit de uitstoot aan. Hoe langer de maatregelen uitblijven, hoe moeilijker het probleem kan worden opgelost.

De afspraken in Kyoto over de verhandelbare emissierechten vormen een goede oplossing. U weet echter even goed als ik dat nog heel veel werk moet worden verricht om uit te kienen hoe die oplossing kan functioneren. Het is dan ook meer dan nodig dat de bevoegde parlementaire commissies samen met de task force voor de toepassing in Vlaanderen van het verdrag van Kyoto, hoorzittingen organiseren met alle betrokken actoren. We moeten immers streven naar evenwichtige inspanningen voor de gehele maatschappij.

De VLD-fractie zal het verdrag goedkeuren. We zijn ervan overtuigd dat we door middel van een aantal heel consequente maatregelen, die voor iedereen evenwichtig zijn, de objectieven kunnen halen. Uiteindelijk zullen die alleen maar in het voordeel uitdraaien van onze burgers en van de komende generaties.

Zoals we nu bezig zijn, kunnen we niet langer doorgaan. Ik heb het nu niet enkel over de broeikasgassen, want ook een aantal andere stoffen die in onze lucht worden uitgestoten, hebben negatieve gevolgen op de gezondheid van de burgers. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is weinig waarschijnlijk dat we tijdens deze legislatuur nog zo'n belangrijk protocolverdrag ter goedkeuring voorgelegd zullen krijgen. De impact van het halen van de engagementen van het protocol en het verdrag, is niet te onderschatten.

België heeft zich bij de ondertekening van het protocol van Kyoto in 1997 geëngageerd om de totale uitstoot van zes broeikasgassen met 7,5 procent te verminderen over de periode 2008-2012 ten opzichte van het referentiejaar 1999. Ik benadruk uitdrukkelijk het belang van het naleven van die engagementen.

De Vlaamse regering had de wil uitgedrukt om het protocol te ratificeren op 30 juni 2001. Het heeft enige tijd geduurd, maar uiteindelijk ligt het ontwerp nu toch ter goedkeuring voor. Het ligt nochtans niet aan het parlement dat zo lang werd gedraald. Met uitzondering van de uitgelokte debatten op initiatief van interpellanten zoals de heer Glorieux, werd terzake heel weinig gedebatteerd. Ik verwijs ook naar onze motie van juni 2001.

We willen het debat centraal blijven stellen, zowel in het parlement als op maatschappelijk vlak. De verwezenlijking van de Kyoto-doelstelling zal een impact hebben op onze economie, werkgelegenheid, mobiliteit, enzovoort. Bovendien zijn er ook financiële gevolgen aan gekoppeld. Die impact vereist een ruim maatschappelijk debat met de verschillende verenigingen op sociaal en economisch vlak, op milieuvlak en met het middenveld. Dat is tot nu toe nog steeds niet gebeurd.

Er blijven heel wat vragen onbeantwoord. Wat is de kost die gepaard gaat met de ratificatie en inwerkingtreding van het protocol en dus met het bereiken van de doelstelling ? De kost hangt af van de beleidskeuzes die worden gemaakt. Als Vlaanderen beslist om alles via gewestelijke beleidsmaatregelen te bereiken, is het duidelijk dat de kost hoger zal zijn dan wanneer Vlaanderen alles door middel van emissierechten afkoopt. Om beleidskeuzes te kunnen maken, is er echter cijfermateriaal nodig. Wat zal de overheidskost zijn ? Wat zal de maatschappelijke kost zijn ? Welke bijkomende projecten zullen nodig zijn ? Wanneer zal de studie 'Bepaling van de economische impact van het protocol van Kyoto' klaar zijn ? Na uw antwoorden in de commissie, mevrouw de minister, is het nog altijd even onduidelijk welke sectoren het meest kunnen of zullen moeten bijdragen aan de doelstellingen en wat de gevolgen zullen zijn voor die sectoren.

Het is zoals de heer Laverge, verslaggever van de commissie, zei : 'Het is toch een beetje de omgekeerde wereld dat men eerst de ratificatie van een akkoord benaastigt om pas achteraf na te gaan welke maatregelen nodig zullen zijn om het akkoord in kwestie ten uitvoer te leggen'. Voor velen onder ons is het duidelijk dat het minstens voor-

### Merckx-Van Goey

zichtiger was geweest om anders te werk te gaan. Het is een gemiste kans dat de lastenverdeling binnen de Vlaamse reductiedoelstelling niet minstens tegelijkertijd wordt vastgelegd in dit Vlaams Parlement. Eerder ratificeren blijft hypocriet. We hebben hier nochtans tijdig op aangedrongen. Ik stel vast dat we bijna een jaar later nog niets wijzer zijn geworden.

Ik vraag de regering opnieuw om ons de cijfers over de kostprijs voor te leggen, net zoals de scenario's die voor een optimale realisatie van de doelstellingen noodzakelijk zullen zijn. Het is hoogst dringend dat ons de wetenschappelijke studies en de maatschappelijke en sociale onderbouw wordt bezorgd. Het nemen van sectorale emissiereductie-maatregelen zal het resultaat moeten zijn van een afweging tussen kostenefficiëntie, een evenwichtige intersectorale verdeling van de lasten en politieke prioriteiten. Waar blijven die scenario's? Waar zijn de adviezen van de sociale partners? Waar en hoe werd het maatschappelijk middenveld betrokken?

Mevrouw de minister, we dringen erop aan dat het Vlaams klimaatplan zo snel mogelijk wordt voorgelegd. Is er al enige duidelijkheid over de beleidsopties? De logica der dingen pleit ervoor dat eerst een Vlaams klimaatplan wordt opgesteld en goedgekeurd. Wanneer zal het binnen de regering worden voorgelegd? Hoe ziet de regering het debat in het Vlaams Parlement hierover? Hoe zullen de sociale partners daarbij worden betrokken?

Het debat met de sectoren die de reductiemaatregelen zullen moeten ophoesten, moet dringend op gang worden gebracht. Het parlement moet concrete cijfers krijgen, opdat het in alle duidelijkheid en openheid mee kan bepalen welke richting Vlaanderen uit wil.

Vastleggen is belangrijk. Als we willen dat het protocol van Kyoto slaagt, moeten de doelstellingen en de gevolgen ervan duidelijk zijn voor de gezinnen. De doelstellingen moeten worden gedragen en de resultaten moeten worden opgevolgd. Ik denk dat er dus een belangrijke taak voor het parlement is weggelegd.

Het volgende knelpunt is de afstemmingen tussen de verschillende beleidsniveaus. Hoewel al enige tijd is bepaald welke reductiedoelstelling België moet realiseren, is de verdeling van die reductiedoelstelling onder de gewesten nog steeds niet ge-

beurd. De minister was in de commissie niet hoopgevend. Zij zei dat 'het überhaupt nog niet duidelijk is of er wel een dergelijke verdere verdeling zal komen over alle gewesten, dan wel of de algemene doelstelling van 7,5 procent gewoon zou gelden voor alle gewesten.' Verdere discussie dringt zich in elk geval op, omdat de Vlaamse industrie en de Waalse industrie grondig van elkaar verschillen.

In december 2001 zei de minister dat de juiste verdeling inderdaad zo snel mogelijk moet worden bepaald. Is er nu ondertussen een verdere verdeling gebeurd? Onze fractie dringt er nogmaals op aan dat daarbij een gelijkwaardige en dus geen lineaire lastenverdeling tussen de gewesten wordt vastgelegd. Is er al overleg geweest? Is dat overleg al voorbij? De tijd dringt.

Dat wij in het Vlaams Parlement dit ontwerp goedkeuren, betekent niet dat mijn fractie bereid is terug te komen op de eis van verdeling tussen de gewesten op basis van een gelijkwaardige lastenverdeling en op de eis om de rol van de federale overheid en haar engagementen te realiseren. Onder dit voorbehoud en onder het voorbehoud van verdere debatten, besprekingen en informatievergaring in dit parlement, zullen wij dit ontwerp van decreet goedkeuren. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sluit mij aan bij iedereen die heeft gezegd dat het om een zeer belangrijk ontwerp van decreet gaat. Wij engageren ons om het protocol uit te voeren en daardoor onderschrijven wij de zeer vergaande reductiedoelstellingen voor broeikasgassen. Ik ben er mij zeer goed van bewust dat dat geen gemakkelijke taak zal zijn. Het is een taak die ik niet alleen als minister van Leefmilieu zal realiseren. De Vlaamse regering en België als geheel zullen die taak moeten uitvoeren. De effectieve realisatie van de reducties is een absolute noodzaak om de toekomst voor onze kinderen en kleinkinderen veilig te stellen.

Het engagement dat wij aangaan, is een vergaand engagement. Ik ga akkoord met wat de heer Timmermans heeft gezegd. Gisteren was er de voorstelling van het MIRA-T. Tijdens die voorstelling was te zien dat wij voor een aantal milieuparameters eindelijk wat beter presteren. Voor één parameter scoorden we echt slecht, namelijk voor de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Die stijgt nog steeds. We zijn dus nog ver van de reductiedoelstellingen verwijderd. Wij

**Dua**

moeten er eerst nog voor zorgen dat de toename stopt. Op termijn moeten we tot een reductie kunnen komen. Dat betekent dat wij voor bepaalde sectoren, bepaalde activiteiten en bepaalde gedragingen moeten zorgen dat er een trendbreuk komt.

Het is belangrijk dat het parlement daar zeer uitgebreid en diepgaand over discussieert. De discussie moet niet alleen over de doelstellingen en over het protocol gaan, maar ook over wat een en ander concreet zal betekenen en wat de gevolgen zullen zijn. Hoe zullen we het aanpakken? We moeten de flexibele mechanismen niet uit het algemene debat houden. We moeten nagaan wat de rol van de federale instanties en die van de gewesten moet zijn.

Het is dan ook interessant een stand van zaken te geven. Momenteel ligt er een samenwerkingsakkoord voor tussen de gewesten en de federale overheid. In de loop van februari zal dit door de Vlaamse regering worden besproken. Dit akkoord gaat voornamelijk over de oprichting van een klimaatcommissie waarin vertegenwoordigers van de gewesten en de federale overheid zetelen. Haar opdracht zal erin bestaan de coördinatie van de uitvoering van het Kyoto-akkoord te verzekeren, te rapporteren en de maatregelen op te sommen die nodig zijn om de norm van 7,5 procent te halen. Ook de lastenverdeling moet daar aan bod komen. Ten slotte moet ze jaarlijks een nationaal klimaatplan opmaken, dat zal dienen als een soort vooruitgangsrapport.

Vooraleer de discussie over de verdeling tussen de gewesten wordt aangegaan, moeten we nagaan wat haalbaar is met federale maatregelen. In Vlaanderen zijn er een aantal sectoren die reeds belangrijke energie-efficiënte maatregelen hebben genomen. De totale uitstoot van broeikasgassen in Vlaanderen is echter groter dan in Wallonië. Wallonië moet wel nog een achterstand inhalen per eenheid energie. We moeten daar rekening mee houden in de discussie.

De ontwerptekst inzake het Nationaal Klimaatplan wordt afgewerkt, en zal binnenkort naar de gewesten worden gestuurd. De Vlaamse regering zal die bespreken in februari. In de tekst zal een gestructureerde opsomming worden gemaakt van wat door de verschillende overheden kan worden gedaan en wat ze autonoom moeten uitvoeren.

Een eerste ontwerptekst over het Vlaams Klimaatplan is klaar. Een aantal administraties hebben de tekst gekregen, want de inbreng van de administra-

ties voor Economie, Energie, Mobiliteit, enzovoort is belangrijk. We verwachten dat het overleg met de diensten begin februari klaar is. Daarna zal er een aanpassing worden doorgevoerd en zullen allicht een aantal betrokken actoren uit de samenleving worden geconsulteerd.

Het is de bedoeling dat de Vlaamse regering de resultaten hiervan eind maart bespreekt. Daarna kan ook het parlement de discussie voeren. Parallel daarmee zal ook aan de SERV en de MINA-raad advies worden gevraagd. We hopen het Vlaams Klimaatplan tegen het zomerreces definitief goed te keuren. Op basis van deze teksten kan de discussie worden gevoerd.

De studie van de VITO is bijna klaar, het eindrapport moet enkel nog worden ingediend. Het deel dat door de KULeuven wordt behandeld, zal iets later af zijn. We kunnen wel al een aantal mensen in de commissie uitnodigen om de deelresultaten toe te lichten.

We zijn klaar met het voorbereidend werk. We kunnen nu overgaan tot de discussie. De uitdaging blijft wel om wat we in de plannen opnemen, ook effectief te realiseren om de doelstellingen te halen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*



**Voorzitter**

## Artikel 2

Het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997, zullen volkomen gevolg hebben, voor wat het Vlaamse Gewest betreft.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen later de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

**VERZOEKSCHRIFT betreffende de terugbetaling van een gemeentelijke belasting in Kontich – 996 (2001-2002) – Nr. 1**

**Verslag**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende de terugbetaling van een gemeentelijke belasting in Kontich.

Mevrouw Guns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

---



---

**VERZOEKSCHRIFT betreffende de onmogelijkheid voor gepensioneerde gemeentepersoneelsleden om aan te sluiten bij de collectieve hospitalisatieverzekering van OMOB na hun 65ste verjaardag – 1002 (2001-2002) – Nr. 1**

**Verslag**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende de onmogelijkheid voor gepensioneerde gemeentepersoneelsleden om aan te sluiten bij de collectieve hospitalisatieverzekering van OMOB na hun 65ste verjaardag.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Guns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

---



---

**WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT**

**Bespreking en stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer De Roo, eerste ondervoorzitter, heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, omdat we ons statuut spiegelen aan dat van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, stelt het Uitgebreid Bureau voor om de overlevende echtge-

**De Roo**

noot of echtgenote van een overleden lid van het Vlaams Parlement ook de uittredingsvergoeding toe te kennen, zij het ten belope van 60 percent. De vergoeding zal worden uitgekeerd voor een periode die gelijk is aan de periode waarop het overleden lid recht zou hebben gehad indien hij of zij ze op het einde van de maand waarin hij of zij is overleden, zou hebben aangevraagd. Het overlevingspensioen kan slechts ingaan op het einde van de periode die door de uittredingsvergoeding wordt gedekt.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

**MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1003 (2001-2002) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, deze ochtend heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal het kort houden. Ik vraag de spoedbehandeling van een motie die vorige week al is ingediend en vandaag niet is rondgedeeld. Zonder het over de inhoud te hebben, wil ik even zeggen dat het gaat over de samenstelling van de raad van bestuur van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, dat ook na Lambermont federaal is gebleven. De samenstelling wordt op federaal niveau afgehandeld, via een wetsontwerp. Aanvankelijk was in de raad van bestuur in een vrij grote rol van de gewesten voorzien. Op advies van de Raad van

State is men daarop teruggekomen. Op die wijze doet men afbreuk aan de vroegere afspraken.

De spoedbehandeling verantwoord ik met het feit dat het ontwerp gisteren in de bevoegde commissie van de Kamer is goedgekeurd. In dat ontwerp is sprake van een kleinere vertegenwoordiging van de gewesten in het BIRB dan aanvankelijk was afgesproken binnen de raad van bestuur. Ik heb vernomen dat het ontwerp volgende week niet door de plenaire vergadering van de Kamer zou worden behandeld. Dat is belangrijk, want het gaat om een ontwerp dat niet noodzakelijk door de Senaat moet worden besproken. Ik heb begrepen dat de regeringen ondertussen over deze zaak overleggen. Als dat klopt, ben ik bereid om mijn vraag voor de spoedbehandeling van deze motie in te trekken.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh vraagt het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de vraag die voorligt, is of we deze motie met spoed moeten behandelen. De meerderheidsfracties zien vandaag geen spoedeisend karakter. Ten eerste is op een bepaald ogenblik een akkoord binnen het overlegcomité totstandgekomen. Ten tweede heeft dit aanleiding gegeven tot een wettekst. Ten derde heeft de Raad van State opmerkingen gemaakt. Ten vierde heeft men op federaal niveau, zonder de Vlaamse regering te raadplegen en zonder nader overleg, een amendement ingediend.

We hebben vernomen dat de Vlaamse regering reeds vrijdag heeft beslist om opnieuw een overleg met de federale overheid te vragen en te kijken of men tot een oplossing kan komen. Het zou het best zijn af te wachten of er al dan niet resultaat wordt geboekt, en nadien pas met deze zaak terug te komen.

**De voorzitter** : Vraagt iemand nog het woord ?  
(*Neen*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict vandaag is voor onbepaalde duur.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997**  
**– 839 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het protocol van Kyoto bij het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering, en met de bijlagen A en B, opgemaakt te Kyoto op 11 december 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 88 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi

Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis

**Voorzitter**

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Felix Strackx, Pieter Huybrechts en Filip Dewinter tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid – 990 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Strackx, Huybrechts en Dewinter tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 20 leden hebben ja geantwoord ;  
 92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle

**Voorzitter**

Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid**  
 – 994 (2001-2002) – Nr. 1

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren André Denys, Bruno Tobback, Johan Malcorps, Jos Bex en Jan Loones tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid**  
 – 1001 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

**Intrekking en hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de moties van aanbeveling van de heren Decaluwe, Van Rompuy en Caluwé en van de heren Denys, Tobback, Malcorps, Bex en Loones tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid.

Op de motie van aanbeveling van de heren Denys, Tobback, Malcorps, Bex en Loones zijn er amendementen die luiden als volgt :

**Voorzitter**

## AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heren Carl Decaluwe,  
Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé

Aan de vijfde streep een 4° toevoegen dat luidt als volgt :

“4° via doorgedreven sensibiliseringscampagnes chauffeurs te wijzen op ieders verantwoordelijkheid in het verkeer ;”.

## AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door de heren Carl Decaluwe,  
Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé

Aan de vijfde streep een 5° toevoegen dat luidt als volgt :

“5° om in het Vlaams welzijnsbeleid ook werk te maken van slachtofferhulp voor verkeersslachtoffers, een groep die te vaak aan haar lot wordt overgelaten ;”.

## AMENDEMENT Nr. 3

voorgesteld door de heren Carl Decaluwe,  
Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé

Aan de vijfde streep een 6° toevoegen dat luidt als volgt :

“6° om er naar te streven het volledige verkeersveiligheidsbeleid te integreren tot één homogeen bevoegdheidspakket op Vlaams niveau ; in afwachting mag het gebrek aan integratie van de bevoegdheden geen alibi zijn om daadwerkelijk maatregelen te nemen, ieder moet zijn verantwoordelijkheid nemen op zijn terrein.”.

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de voorzitter, wij vinden ons terug in de motie van aanbeveling van de heren Denys, Tobback, Malcorps, Bex en Loones. Maar enkel als de meerderheid ten minste amendement 1 en 2 goedkeurt, zijn wij bereid om onze motie van aanbeveling in te trekken.

Amendement 3 ligt misschien moeilijk bij de meerderheid, maar het is geen dringende zaak. Er kan volgende maand nog over gesproken worden, naar

aanleiding van het voorstel van resolutie over het Mobiliteitsplan Vlaanderen. Als de meerderheid amendement 1 en 2 goedkeurt, zijn wij bereid om onze motie in te trekken en de motie van de meerderheid te steunen.

**De voorzitter** : De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx** : Mijnheer de voorzitter, ik herinner eraan dat het hele debat over de verkeersveiligheid is ontstaan naar aanleiding van een communautair conflict met de federale regering. Minister Stevaert gaat er volledig mee akkoord dat we slechts een goed verkeersveiligheidsbeleid kunnen voeren, als we alle bevoegdheden inzake verkeer in handen hebben. De meerderheid slaagt erin om daar in haar motie met geen woord over te reppen. Het is essentieel dat daarover iets in de motie vermeld staat. We zullen de motie evenals de amendementen van CD&V steunen. Het laatste amendement van CD&V is essentieel. We kunnen de motie van de meerderheid niet steunen, als amendement 3 niet wordt goedgekeurd.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, wij steunden de motie van aanbeveling van de heren Strackx, Huybrechts en Dewinter niet, omdat sommige motiveringen ons niet bevalen, vooral punt 4 en punt 8 van de motie van aanbeveling. Met de andere moties kan de N-VA zich wel akkoord verklaren, en dus ook met de samenvoeging van beide moties. Wel willen we, als het technisch mogelijk is, het derde amendement, dat werd ingetrokken door CD&V, zelf overnemen.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Voor alle duidelijkheid, we trekken amendement 3 niet in. We zullen het amendement goedkeuren, maar steun ervoor is voor ons geen voorwaarde om de motie van de meerderheid te steunen. We vinden het immers belangrijk dat de motie van de meerderheid een breed draagvlak krijgt in dit parlement, zodat we kunnen tonen dat verkeersveiligheid een prioriteit moet worden van deze Vlaamse regering.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, we zijn het eens met het voorstel van de heer Decaluwe, met dien verstande dat we amendement 1 en 2 kunnen aanvaarden. Amendement 3 kunnen we niet aanvaarden. Die discussie zullen we voeren wanneer we het hele mobiliteitsplan bespreken. We beschouwen dit als een uiting van constructieve oppositie. We hebben hier een boeiend debat ge-

**Denys**

voerd. We kunnen besluiten met een algemene motie, die aantoonst dat de meerderheid, als het nodig is, één lijn kan trekken.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De motie van aanbeveling van de heren Decaluwe, Van Rompuy en Caluwé is hierbij ingetrokken.

We spreken ons eerst uit over de amendementen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 49 leden hebben ja geantwoord ;  
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde



**Voorzitter**

Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de aldus geamendeerde motie van aanbeveling van de heren Denys, Tobback, Malcorps, Bex en Loones.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 93 leden hebben ja geantwoord ;  
 19 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk

**Voorzitter**

Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel

Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus gemendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen – 976 (2001-2002) – Nr. 1**

**Intrekking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste maal dat mijn fractie er de aandacht op vestigt dat het Franstalig faciliteitenonderwijs in Vlaanderen jaarlijks steeds meer kost. Vorig jaar hebben we 9 miljoen euro opgehoest voor dat Franstalig faciliteitenonderwijs, maar we hebben er totaal geen zeggenschap over, noch controle op de inhoud van het onderwijs.

Dit parlement heeft de voorbije jaren tot tweemaal toe duidelijk gevraagd dat de Vlaamse overheid zelf de controle en inspectie zou organiseren op het volledige leerplan in het Franstalig onderwijs. Tot nu toe heeft minister Vanderpoorten steeds de boot afgehouden. In plaats daarvan belooft ze nu al meer dan twee jaar dat er een nieuw protocolakkoord met de Franse Gemeenschap komt. We zien daar niets van. Ik denk dat het welletjes is geweest. De protocolakkoorden van de jaren zeventig moeten worden opgezegd. De Vlaamse regering moet zelf het faciliteitenonderwijs in handen nemen of ophouden er geld in te steken. Dat laatste draagt onze voorkeur weg.

Daar de motie ingediend door de andere partijen naar aanleiding van de interpellatie deze stelling onderschrijft, zal ik mijn motie intrekken. Het signaal vanwege dit parlement moet immers zo eenduidig en krachtig mogelijk zijn.

Ik ben er trouwens van overtuigd dat de gevraagde inventaris van verplichtingen gauw genoeg kan worden opgemaakt en duidelijk zal maken dat de Franse Gemeenschap haar verplichtingen inderdaad niet nakomt, wat zo'n inventaris uiteindelijk overbodig maakt.

Ten slotte, als de ondertekenaars van de motie en hun respectieve partijen zich consequent zullen houden aan de inhoud van de motie, dan zal er op de onderwijsbegroting van 2003 alvast 9 miljoen euro voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt dan voor de verfransing van de Vlaamse Rand. Wat dat betreft, zijn er mogelijkheden te over, zowel binnen als buiten het onderwijsveld.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen is hierbij ingetrokken.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer André Moreau, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Lucien Suykens, Ludo Sannen, Dirk De Cock en Kris Van Dijck tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen – 981 (2001-2002) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Moreau, mevrouw Grouwels en de heren Suykens, Sannen, De Cock en Van Dijck tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen.

De heer Moreau heeft het woord.

**De heer André Moreau** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, ter verduidelijking voor degenen die minder bij de onderwijssector betrokken zijn, wens ik te stellen dat het hier gaat over Franstalige faciliteitenscholen die gelegen zijn op het grondgebied van het Vlaams Gewest en die gesubsidieerd worden door de Vlaamse overheid. Deze Franstalige faciliteitenscholen bevinden zich onder meer in de zes faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel en in Ronse.

In de onderwijsprotocollen van decennia geleden, onder meer in de nog steeds van kracht zijnde protocolakkoorden van 1970 – Dubois-Vermeulen – en 1973 – Calewaert-Toussaint – betreffende de Franstalige scholen in het Nederlandse taalgebied, kon ik onder meer het volgende terugvinden. Ten eerste, het beheer van de Franstalige gesubsidieerde scholen in Vlaanderen ressorteert uitsluitend onder de bevoegdheid van de Nederlandstalige minister van Onderwijs. Ten tweede, de pedagogische inspectie van deze Franstalige gesubsidieerde scholen in Vlaanderen wordt verzekerd door het Franstalig departement, dat de verslagen met een vertaling overmaakt aan de Nederlandstalige administratie. Over de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen blijven de discussies en de ontevredenheid verder bestaan. Dat is de werkelijkheid.

Men moet zich eigenlijk de vraag stellen wat de concrete doelstelling of bedoeling was en is van het

## Moreau

faciliteitenonderwijs, zowel Franstalig als Nederlandstalig. De oorspronkelijke verwachting van het Franstalig faciliteitenonderwijs op Vlaams grondgebied was en blijft dat de leerlingen van het lager onderwijs – of basisonderwijs – met 8 uur per week les in de Nederlandse taal zouden kunnen doorstromen naar het Nederlandstalig secundair onderwijs. Collega's, dit is de kern van de zaak. Na zovele tientallen jaren is er van die doorstroming geen sprake, tenzij minimaal. Ook dat is de werkelijkheid. Ik wil dit illustreren met het hierna volgend concreet voorbeeld.

De Decrolyschool in Ronse is een Franstalige faciliteitenschool lager onderwijs. Op dit ogenblik zijn er op die school plusminus 200 leerlingen. Door analogie met de procentuele doorstromingen in de voorbije schooljaren, zullen deze 200 leerlingen als volgt doorstromen. Ongeveer 140 leerlingen – dus 70 procent – zijn migrantenkinderen, waarvan er meer dan 80 procent zal doorstromen naar het Franstalig secundair onderwijs te Anvaing in Wallonië, vlak over de taalgrens. Van de resterende 60 autochtone kinderen – de overblijvende 30 procent – zullen er 30 doorstromen naar het Franstalig secundair onderwijs te Anvaing. De andere 30 leerlingen zullen doorstromen naar het Nederlandstalig secundair onderwijs.

In de Franstalige faciliteitenscholen op Vlaams grondgebied wordt de pedagogische inspectie uitsluitend gedaan door de Franstalige inspecteurs. Dat staat in de wetgeving, en dat gebeurt ook zo. Om de lessen Nederlands te mogen geven in de Franstalige faciliteitenscholen, moet de leerkracht wel over het vereiste bekwaamheidsattest, en dus over de Nederlandse taalkennis beschikken.

De commissie voor Taalinspectie is paritair samengesteld en bestaat uit zes leden, drie Franstalige en drie Nederlandstalige inspecteurs. Wegens veelvuldige communautaire problemen werd deze commissie voor Taalinspectie buiten werking gesteld. Ingevolge een arrest van de Raad van State werd ze vervangen door een Federale Inspectie, waarvan nog één Franstalige en één Nederlandstalige hoofdinspecteur in dienst zijn. Zij moeten de toepassing van de taalwetgeving van 1963 controleren, en nagaan of de inschrijving van de leerlingen strookt met hun moedertaal, hun huistaal en de verblijfplaats van het gezinshoofd.

Als de Franstalige en de Nederlandstalige inspecteurs onderling niet tot een akkoord komen, dan moet de commissie voor Taalinspectie gemeen-

schappelijk de knoop doorhakken. De wet zegt immers dat een taalinspecteur niet kan optreden zonder de medewerking van een taalinspecteur van de andere taalrol.

In afwachting van betere samenwerkingsakkoorden tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap mogen deze twee taalinspecteurs niet meer naar de scholen.

Op 22 mei 1996 keurde het Vlaams Parlement een motie goed, waarin het de wens uitdrukte dat de pedagogische inspectie door de Vlaamse overheid zou gebeuren. Ook dat is de werkelijkheid. De toenmalige onderwijsministers Van den Bossche en Onkelinx hebben in 1996 een protocolakkoord voorbereid, maar dat haalde niets uit. Voor de onderwijsinspectie is er op dit ogenblik nog steeds geen nieuw protocol.

Als politiek realist wil ik duidelijk stellen dat het onderwijsprotocolakkoord van 1970 Dubois-Vermeulen gefundeerd is door artikel 93 van de bijzondere wet op de instellingen. Dit voor de juristen. (*Gelach*)

Het afdwingen van de Vlaamse onderwijsinspectie, van de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitengemeenten zal niet van een leien dakje lopen. Willen we een reële kans maken, dan zullen onderhandelingstalent, goodwill en vastberadenheid meer dan ooit nodig zijn.

Op 9 december 1999 zei minister Vanderpoorten onder andere : 'We moeten deze goodwill een kans geven'. Ze doelde op de goodwill die bleek uit een brief van Waals minister-president Hasquin. 'Lukt het niet met goodwill en overleg, aldus de minister, dan kunnen we nog zien welke stappen we zetten.'

Tijdens de voorbije dagen besprak ik deze aangelegenheid met federaal minister Daems. (*Opmerkingen*)

De indieners van deze motie stellen dat het Vlaams Parlement de bestaande protocollen als nietig moet beschouwen en niet meer in subsidie voor het Franstalig onderwijs in de faciliteitengemeenten mag voorzien als blijkt dat de Franse Gemeenschap niet tegemoet komt aan onze vraag naar Vlaamse onderwijsinspectie in de Franstalige faciliteitenscholen, en haar verplichtingen niet nakomt.

Collega's, ik houd niet van communautaire twisten. Gedurende dertig jaar heb ik geleefd, gestudeerd, gewoond en gewerkt in Wallonië, in het arrondissement Huy-Waremme. Ik heb geen moeite om te

**Moreau**

gaan met wie dan ook, ook met onze Franstalige zuiderburen. Iedereen moet evenwel begrijpen dat het de plicht van het Vlaams Parlement is om de rechten van de Vlamingen zo goed mogelijk te verdedigen. Op dit vlak moeten we ons vastberaden gedragen. (*Applaus*)

Ik hoop dat de minister van Onderwijs van de beide gemeenschappen en de federale ministers Daems en Picqué hun verantwoordelijkheid zullen opnemen en dat ze het nieuw ontwerp van onderwijsprotocol in het gemeenschapsoverleg op een positieve wijze zullen afronden.

Ik zou iedereen willen vragen om de voorliggende motie betreffende de pedagogische inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen goed te keuren. Ik zou tevens van deze gelegenheid gebruik willen maken om de andere ondertekenaars van deze motie te bedanken.

Mevrouw Grouwels. (*Applaus*)

De heer De Cock. (*Applaus*)

De heer Sannen. (*Applaus*)

De heer Suykens. (*Applaus*)

De heer Van Dijck. (*Applaus*)(*Gelach/Rumoer/Opmmerkingen*)

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, na de schitterende toespraak van de heer Moreau zou ik misschien beter afzien van mijn voornemen om zelf ook even het woord te nemen. (*Applaus*)

Aangezien het hier een reeds lang aanslepend pijnpunt betreft, kan ik de heer Moreau enkel gelijk geven. De protocollen die in 1970 en in 1973 met de Franse Gemeenschap werden afgesloten inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten dateren uit de prehistorie van het Belgisch federalisme. Aangezien ze geen rekening houden met de huidige Vlaamse onderwijsseisen, zijn deze protocollen momenteel voorbijgestreefd. De protocollen houden absoluut geen rekening met de Vlaamse eindtermen en andere kwaliteitsnormen in het onderwijs.

Dit betekent dat de Vlaamse Gemeenschap onderwijsinstellingen subsidieert die wel in Vlaanderen zijn gelegen, maar die niet aan de Vlaamse kwaliteitsnormen beantwoorden, waar de Vlaamse inspectie geen toezicht op mag uitoefenen en die geenszins een bijdrage leveren tot de integratie van in Vlaanderen woonachtige Franstaligen.

Het Vlaams Parlement vraagt reeds geruime tijd om een einde te stellen aan deze ongerijmdheid. In de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid hebben we vernomen dat de minister van Onderwijs de laatste maanden vruchteloos heeft geprobeerd om hierover een constructief gesprek met haar Franstalige collega's te voeren. Ik wil er trouwens op wijzen dat haar voorgangers net hetzelfde hebben meegemaakt.

De Franse Gemeenschap brengt heden ten dage niet eens de beleefdheid op om de vragen van de Vlaamse Gemeenschap te beantwoorden. De heer Moreau heeft er ons aan herinnerd dat geduld wel een mooie deugd is, maar dat er ook een einde aan kan komen. Wat dit betreft, heeft hij overschot van gelijk. (*Applaus*)

We zijn het erover eens dat we een krachtig signaal moeten sturen. Ik ben blij dat deze motie over de grenzen van de meerderheid en de oppositie heen tot stand is gekomen. Het is een korte, duidelijke en krachtige motie. We vragen de Vlaamse regering niet alleen om verder vast te houden aan de bevoegdheden van de Vlaamse onderwijsinspectie, we vragen ook een inventarisatie van de wijze waarop zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap elk hun verplichtingen inzake het faciliteitenonderwijs al dan niet nakomen.

Indien blijkt dat de Franse Gemeenschap niet wil ingaan op de bevoegdheid van de Vlaamse onderwijsinspectie en haar verplichtingen niet nakomt, dan willen we afstappen van de protocollen en van de subsidiëring van het faciliteitenonderwijs. Hopelijk kan minister Vanderpoorten hiermee haar vragen kracht bijzetten en bij de Franse Gemeenschap meer gehoor vinden.

Indien er binnen een redelijke termijn – wat concreet voor het zomerreces betekent – geen schot in de zaak komt, dan moet de Vlaamse regering daaruit de besluiten trekken die ook in de motie van het Vlaams Parlement worden aangegeven. Er is immers reeds lang genoeg getalmd. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, iedereen wordt hier door iedereen terecht bedankt. Er komt eindelijk wat schot in de zaak en bij deze wens ik de interpellant te bedanken die deze zaak nu al 11 jaar aan de kaak stelt. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

114 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke

Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris

**Voorzitter**

Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luc Van den Brande c.s. tot besluit van de op 9 januari 2002 door de heren Filip Dewinter en Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen – 978 (2001-2002) – Nr. 1**

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Filip Dewinter tot besluit van de op 9 januari 2002 door de heren Filip Dewinter en Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen – 982 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van den Brande c.s. en van de heren Van Nieuwenhuysen en Dewinter tot besluit van de op 9 januari 2002 door de heren Dewinter en Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen.

De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande :** Mijnheer de voorzitter, we hebben een debat gevoerd over de vrij merkwaardige verklaringen van minister-president Dewael en minister vice-president Stevaert. In deze motie wijzen we op drie zaken.

Ten eerste willen we dat duidelijkheid wordt gecreëerd over het institutioneel project van de Vlaamse regering. In de door u voorgezeten commissie van vorige week donderdag hebben we de afspraak gemaakt om dit op 5 februari opnieuw te bekijken. Ik dring er dan ook op aan dat, in uitvoering van het eigen Vlaams regeerakkoord, een duidelijk institutioneel project naar voren wordt geschoven.

Ten tweede stel ik vast dat een punt van geloof van vandaag er de volgende dag plotseling niet meer blijkt te zijn. In deze meerderheid blijkt dat wel vaker te gebeuren. Wij dringen er in ieder geval op

**Moreau**

aan dat de afzonderlijke verkiezingen behouden blijven. Het was trouwens pure fictie iets anders voor te stellen vermits de Grondwet dit niet toelaat.

Ten derde zou het van helder politiek inzicht getuigen dat iemand die zich kandidaat stelt voor een bepaald beleidsniveau – wat zijn of haar goed recht is -, ook het engagement uitspreekt om in dat beleidsniveau zijn of haar functie op te nemen en dus een eventueel uitvoerend mandaat op dat niveau op te nemen.

Ik vraag derhalve aan de meerderheid dat ze zich zou aansluiten bij deze motie. Ik richt me in het bijzonder tot de heer Moreau aan wie ik vraag dat hij zijn collega's uit de meerderheid daartoe zou overtuigen. Wat we voorstellen is immers niet alleen heel redelijk, maar dient ook de democratie en het democratisch gehalte.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, in het kader van het dichten van de fameuze kloof tussen de burger en de politiek denk ik dat de traditionele partijen – en in het bijzonder de meerderheidspartijen – er goed aan zouden doen om niet te veel met de voeten van de kiezers te spelen.

Vorige week hoorden we dienaangaande opnieuw ronkende verklaringen van minister-president Dewael en van minister vice-president Stevaert. Ze volharden blijkbaar in hun boosheid. De minister-president kondigde aan de tweede plaats op de federale lijst te zullen innemen, terwijl minister vice-president Stevaert de lijsttrekker zou worden voor de Senaat. Ze voegen er zonder enige vorm van gêne aan toe dat ze er niet aan denken om te zeten in die respectieve parlementen. Ik vrees dat de geloofwaardigheid van de politiek er weer bij heeft ingeboet. Weg dus met de NPC, weg met de deontologische codes, weg met de heilige afspraken uit het verleden.

Onze fractie heeft dan ook een eigen motie ingediend, waarin we nog een stap verder gaan dan CD&V, die zich deze drie regels niet kan veroorloven. Ministers van de Vlaamse regering die zich verkiesbaar stellen voor het federaal parlement, moeten vooraf hun ontslag indienen. Wie wordt verkozen in een parlementaire assemblee, moet dat mandaat effectief opnemen. Verkozen politici kunnen maar minister worden in de regering van het niveau waarvoor ze zich kandidaat hebben gesteld.

Dat is iets anders dan wazige NPC-teksten en dito deontologische codes. Dit is de harde praktijk. Het zal onmiddellijk blijken in hoeverre de traditionele partijen bereid zijn om de fameuze principes die ze zolang hebben beleden, in de praktijk om te zetten. *(Applaus bij het VB)*

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, de N-VA zal de motie van CD&V goedkeuren omdat deze inhoudelijk volledig overeenstemt met het voorstel dat wij in de Kamer hebben ingediend. We hopen dat CD&V ons op dezelfde manier zal steunen in de Kamer.

We kunnen ons in de motie van het Vlaams Blok niet volledig vinden omdat volgens ons regeringsleden, vooraleer ze kandideren, geen ontslag moeten nemen. Daarom zullen we deze motie niet goedkeuren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

We spreken ons eerst uit over de motie van de heer Van den Brande c.s..

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
50 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean



**Voorzitter**

Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert  
 De Loor Herman

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**Voorzitter**

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Dewinter.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
27 leden hebben zich onthouden ;  
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

**Voorzitter**

Becq Sonja  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Roland Van Goethem en Frans Wymeersch tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de dienstencheques – 980 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Goethem en Wymeersch tot besluit van de op 10 januari 2002 door de heer Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de dienstencheques.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 20 leden hebben ja geantwoord ;  
 92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan

**Voorzitter**

De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris

Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt – 988 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer De Smet tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
47 leden hebben ja geantwoord ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc

**Voorzitter**

Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt – 993 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Martelaer, mevrouw Guns, mevrouw Baeke en de heer De Cock tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

66 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden ;  
 27 leden hebben neen geantwoord

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul

**Voorzitter**

Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen – 991 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Van Baelen, Suykens, Ramon en De Cock tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 67 leden hebben ja geantwoord ;  
 47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris

Van Duppen Jan  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan



**Voorzitter**

Verougstraete Christian  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Luc Martens en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen – 989 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Martens en Vanleenhove tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben zich onthouden ;  
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
De Roo Johan

De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel

**Voorzitter**

De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan

Van Dijck Kris  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen – 992 (2001-2002) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts en Librecht tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 20 leden hebben ja geantwoord ;  
 3 leden hebben zich onthouden ;  
 90 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen

**Voorzitter**

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri

Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan  
 Van Dijck Kris  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden**

– 995 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Freddy Sarens en Johan Weyts tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden**

– 1000 (2001-2002) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Patrick Hostekint, Peter Gysbrechts en Eloi Glorieux tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden**

– 1005 (2001-2002) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van Nieuwenhuysen, van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Sarens en Weyts en van de heren Van Vaerenbergh, Hostekint, Gysbrechts en Glorieux tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft vorige week zowel op een interpellatie als op de actuele vragen geantwoord dat niet mag worden geraakt aan het voorbehoud bij de ratificatie van het minderhedenverdrag.

Zowel de motie van de CD&V-fractie als onze eigen motie steunen hem daarin. In onze motie benadrukken we bovendien dat er geen sprake kan zijn van ratificatie indien toch aan dat voorbehoud zou worden geraakt.

Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de regering op te roepen grondig te laten nagaan of de stelling van het Overlegcentrum Vlaamse Verenigingen correct is. Het centrum stelde deze week dat op grond van artikel 19c van het Weens Verdragenverdrag ieder Belgisch voorbehoud inzake de omschrijving van minderheden ongeldig is, omdat een voorbehoud bij een verdrag er niet toe mag leiden dat de wezenlijke inhoud van het verdrag teniet wordt gedaan. Dat is een heel belangrijke stelling. Ik weet niet in hoeverre die strookt met de werkelijkheid, maar roep de Vlaamse regering op om de zaak terdege na te gaan.

We zullen ons onthouden bij de motie van de meerderheid, omdat die eigenlijk een eenvoudige motie is en te zwak overkomt.

**De voorzitter** : De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, we steunen de Vlaamse regering op dit belangrijke punt. Minister Van Grembergen heeft uitdrukkelijk gezegd dat hij geen millimeter afwijkt van het standpunt dat door de vorige Vlaamse regering is ingenomen op 23 juli 1997.

Ik vraag de bijzondere aandacht van de meerderheid voor de nieuwe denkrichting die na de bijeenkomst van de Raad van Europa op zaterdag 19 januari werd ontwikkeld door federaal minister van Buitenlandse Zaken, de heer Michel. Hij had het immers niet over de nationale minderheden, maar over de minderheden binnen elk van de gewesten, gemeenschappen, provincies en zonodig ook lokale besturen. Dat is natuurlijk volledig in strijd met de conventie die over nationale minderheden gaat. Ik vraag daarom aan de bevoegde minister van de Vlaamse regering om zich alleen te houden aan het standpunt dat werd vastgelegd op 23 juli 1997.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, we steunen de beslissing van de Vlaamse regering. We hopen dat ze zal volharden in haar houding. De N-VA stelt bovendien vast dat de drie moties dezelfde inhoud hebben. We zullen ze daarom alledrie goedkeuren.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, ik ga in op de opmerking van de heer Van den Brande. De minister heeft gezegd dat hij zich krachtadig zal verzetten tegen de suggestie van de federale vice-premier die wil laten onderzoeken of op deelstatelijk niveau minderheden kunnen worden erkend. Dat betekent dat de Vlaamse regering zich daartegen blijft verzetten. Daarom hebben we een motie ingediend die krachtig en eenvoudig bevestigt wat het standpunt van de regering-Van den Brande was, die door de regering-Dewael wordt bevestigd.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik kan het debat niet goed meer volgen. De heer Loones spreekt in naam van de N-VA-fractie. In welke naam spreekt de heer Van Vaerenbergh dan ?

**De voorzitter** : Tot nader order spreekt de VU&ID-fractie uit verschillende monden.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, we spreken niet uit naam van de VU-ID-fractie. We spreken voor de leden van de Nieuw-Vlaamse Alliantie binnen deze fractie. Ik denk niet dat dat door het reglement is verboden.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(Neen)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heer Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
23 leden hebben ja geantwoord ;  
26 leden hebben zich onthouden ;  
64 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
23 leden hebben ja geantwoord ;  
27 leden hebben zich onthouden ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Dijck Kris  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny

**Voorzitter**

De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Roo Johan

De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Sarens en Weyts.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 48 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 49 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo

**Voorzitter**

Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert  
 De Reuse Herman

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van de heren Van Vaerenbergh, Hostekint, Gysbrechts en Glorieux.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 66 leden hebben ja geantwoord ;  
 46 leden hebben zich onthouden ;  
 1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 67 leden hebben ja geantwoord ;  
 47 leden hebben zich onthouden ;  
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian



**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 6 februari 2002 om 10 uur, 11 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.14 uur.*

---