

Nr. 25

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2001-2002

23 januari 2002

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 25

Woensdag 23 januari 2002

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstellen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	1
Wijziging in verwijzing naar commissie	1
<b>Evaluatie van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)</b>	
Indiening	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	2
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	3
<b>Moties van aanbeveling</b>	
Indiening	3
<b>Mededeling van de Vlaamse regering</b>	
Indiening	4
<b>Jaarverslag</b>	
Indiening	4
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de tarieven voor het gebruik van Microsoft-software in de scholen	
Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de tarieven voor het gebruik van Microsoft-software in de scholen	4
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het mogelijk illegale transport van mestoverschotten naar Wallonië	6

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele aanpassing van de dotatie van Aquafin na de verhoging van het BTW-tarief	
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de betwisting rond het BTW-tarief van toepassing voor Aquafin	7
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de deontologie in de media, naar aanleiding van de affaire-Dedecker	9
Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele verjaaringstermijn voor bouw misdrijven	
Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele verjaaringstermijn voor bouw misdrijven	10
Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de resultaten van het informeel overleg over de toepassing in België van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden	
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de resultaten van het informeel overleg over de toepassing in België van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden	13
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over verdere stappen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over verdere stappen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem	16
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over hulp aan de slachtoffers van de vulkaanuitbarsting in Goma, Kongo	19
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de omschakeling van grootschalige sociale woonprojecten, in het bijzonder de Silvertopwijk in Antwerpen	20
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de aanleg van windmolenparken in zee	21
<b>Aanwijzing</b> van één effectieve deskundige en één plaatsvervangende deskundige die tijdens de verkiezingen toezien op het gebruik en de goede werking van alle geautomatiseerde stem- en stemopnemingsystemen	23
<b>Motie van orde</b>	
Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure Spreker : de heer Joris Van Hauthem	23
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	23



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Herman De Reuse, Claudine De Schepper, Jan Roegiers, Marc Van den Abeelen : gezondheidsredenen ;

Brigitte Grouwels, Dirk Holemans : familieverplichtingen.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende opheffing van het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars  
- 984 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Ontwerp van decreet houdende bescherming van varende monumenten  
- 998 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

**VOORSTELLEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Chris Verougstraete en mevrouw Hilde De Lobel houdende de inrichting van een Vlaamse volksraadpleging  
– 985 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.
- Voorstel van decreet van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wat het volksontwikkingswerk betreft  
– 986 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Norbert De Batselier, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende de aanbevelingen inzake het omgaan met het oorlogsverleden van Vlaanderen  
– 997 (2001-2002) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

**Wijziging in verwijzing naar commissie**

- Voorstel van resolutie van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende het co-gebruik van private

**Voorzitter**

recreatieterreinen in het weekend door openbare besturen

– 814 (2001-2002) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport (voorheen verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening).

**EVALUATIE VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende evaluatie van de SERV werd ingediend :

- Evaluatie van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen over de begroting 2002  
– 12 (2001-2002) – Nr. 1.  
Vewezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Ria Van Den Heuvel over de gedachtewisseling met mevrouw Ankie Vandekerckhove, Kinderrechtencommissaris, over het Jaarverslag 2000-2001 van het Kinderrechtencommissariaat  
– 42 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Hilde Claes over een hoorzitting over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Staat,

het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot het meerjareninvesteringsplan voor 2001-2012 van de NMBS

– 938 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Roland Van Goethem over de gedachtewisseling over het Masterplan voor de kampeersector, opgesteld door de CKVB  
– 983 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer André Denys over het voorstel van decreet van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandebossche, Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 21 december 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002, wat het volksontwikkelingswerk betreft  
– 986 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Ria Van Den Heuvel over de gedachtewisseling met mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het verslag van de Vlaamse regering omtrent de implementatie van het VN-Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind, en met mevrouw Ankie Vandekerckhove, kinderrechtencommissaris, over het Jaarverslag 2000-2001 van het Kinderrechtencommissariaat  
– 987 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door mevrouw Dominique Guns en de heer Bart De Smet over het verzoekschrift betreffende de terugbetaling van een gemeentelijke belasting in Kontich  
– 996 (2001-2002) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Kris Van Dijck over de hoorzitting over de eindeloopbaanproblematiek in het onderwijs en de aanpassing van de TBS 55+maatregel  
– 999 (2001-2002) – Nr. 1.

## MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financiering van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt  
– 988 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer, Luc Martens en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen  
– 989 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen  
– 991 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de situatie van de internaten in Vlaanderen  
– 992 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne-Marie Baeke en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 15 januari 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanvullende financie-

ring van subsidiedossiers via het investeringsprogramma voor socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt  
– 993 (2001-2002) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden  
– 995 (2001-2002) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Freddy Sarens en Johan Weyts tot besluit van de op 17 januari 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de stand van zaken betreffende de ratificatie van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden  
– 1000 (2001-2002) – Nr. 1.

---



---

## MOTIES VAN AANBEVELING

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende moties van aanbeveling werden ingediend :

- Motie van aanbeveling van de heren Felix Strackx, Pieter Huybrechts en Filip Dewinter tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid  
– 990 (2001-2002) – Nr. 1.
- Motie van aanbeveling van de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid  
– 994 (2001-2002) – Nr. 1.

**Voorzitter**

- Motie van aanbeveling van de heren André Denys, Bruno Tobback, Johan Malcorps, Jos Bex en Jan Loones tot besluit van het op 16 januari 2002 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de verkeersveiligheid
  - 1001 (2001-2002) – Nr. 1.

**MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 30 november 2001 en de nieuwsbrief kasbeheer van november 2001 (DOC 87/2001-2002).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**JAARVERSLAG****Indiening**

**De voorzitter** : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag van de Vlaamse regering inzake openbaarheid van bestuur – periode 1 juli 2000 – 30 juni 2001 (DOC 88/2001-2002).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende arresten van het arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 1 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 2 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 3 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 4 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 5 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 6 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 7 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 9 van 9 januari 2002 ;
- Arrest nr. 10 van 9 januari 2002.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2250.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de tarieven voor het gebruik van Microsoft-software in de scholen**

**Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de tarieven voor het gebruik van Microsoft-software in de scholen**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Baelen en Ramon tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van



**Voorzitter**

Onderwijs en Vorming, over de tarieven voor het gebruik van Microsoft-software in de scholen.

De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, het voorbije weekend werden we een beetje opgeschrikt door het bericht dat het softwarebedrijf Microsoft de prijzen voor het gebruik van software in het onderwijs zou verhogen met minimum 30 percent. In buurlanden zou zelfs sprake zijn van een prijsstijging met 250 percent, wat toch onrustwekkend is.

Mevrouw de minister, de afgelopen jaren hebt u het beleid van de voorgaande regeringen voortgezet en opteert ook u voor een versterking van het gebruik van informatica in het onderwijs. De scholen werden door het bedrijf platgelopen om daartoe voor hun software te kiezen. Veel scholen zijn op het voorstel ingegaan, omdat de meeste ouders hetzelfde pakket thuis gebruiken. Dezelfde software op school als thuis, vergemakkelijkt immers het oefenen voor de leerlingen. Ik heb begrepen dat het bedrijf ondertussen onderhandelingen voert met u. Ik begrijp niet goed hoe het kan dat een bedrijf dat eerst de markt voor een groot stuk inneemt, en cours de route de spelregels verandert. Het argument van het bedrijf is trouwens dat het over een groot marktaandeel beschikt voor softwarepakketten bij mensen thuis, waardoor de overgang makkelijker zou zijn.

Mevrouw de minister, hoe verlopen de gesprekken met het bedrijf ? Is het bereid om op zijn minst in een overgangsfase te voorzien ? Welke stappen kunt u nemen op het vlak van de informatie aan en communicatie met de scholen ?

**De voorzitter** : De heer Ramon heeft het woord.

**De heer Frans Ramon** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, de ontwikkelingen in deze zaak leken een beetje op een klucht in drie bedrijven. Zaterdag kwam het bericht dat de prijs van het softwarepakket met 25 euro zou stijgen, wat voor scholen een serieuze meerkost kan inhouden. Sommige scholen moeten een honderdtal van die licenties verwerven, en dus heeft de prijsstijging een grote hap uit hun budget tot gevolg. Maandag hoorden we een heel ander bericht. Toen luidde het dat we ons geen zorgen dienden te maken omdat de prijsstijgingen zouden worden gecompenseerd door extra pakketten, die

goedkoper of gratis zijn. Vandaag staat in de krant dat er geen prijsstijging komt, dat een aantal pakketten goedkoper wordt en dat minder begoede leerlingen computers en materiaal gratis ter beschikking zullen krijgen.

Ik zou dus terug naar mijn plaats kunnen gaan, maar doe dat toch niet. Ik wil even stilstaan bij twee elementen. Het eerste is de financiering. In de commissie en in dit halfroond hebben we het dikwijls over de kosteloosheid van het onderwijs. Als een bedrijf ertoe in staat is om de rekening serieus op te drijven, wie zal die dan betalen ? Zal worden gekeken naar de kinderen en jongeren en wordt de rekening doorgeschoven naar de ouders ? Of worden het kosten voor het departement die vallen onder de werkingsmiddelen ? Wat gebeurt er bij dergelijke ommezwaaien ? Een bedrijf dat de ene dag sinterklaas speelt, kan de volgende dag in de rol van zwarte piet kruipen.

Tweede niet onbelangrijk element is de afhankelijkheid van scholen ten opzichte van bedrijven. Hoe kan een school zich verweren tegen een bepaalde prijzenpolitiek van een bedrijf ?

Ik wijs ook even op de toenemende commercialisering van de school met repercussies zowel aan de inkomsten- als uitgavenzijde. Scholen worden onder andere gevraagd om reclamepanelen te plaatsen. Dat is een vorm van inkomsten die een school met beperkte werkingsmiddelen kan overwegen. Aan de uitgavenzijde kan een bedrijf een school tot meeruitgaven dwingen. Een discussiepunt was ook of de scholen de licenties nog zullen kunnen kopen of dat ze zullen worden verplicht om te huren. De scholen zijn van dit alles niet op de hoogte gebracht omdat er onderhandelingen bezig waren met het departement Onderwijs. Mijn vraag is dan ook wat het resultaat van die gesprekken is. Is er gepraat over huren, kopen en het 'schoolagreement' ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, scholen zijn altijd vrij geweest om hun soft- en hardwarepakketten aan te schaffen waar ze dat wensen. Het is in het belang van de scholen dat er op 19 april 2001 een overeenkomst is afgesloten met Microsoft. De scholen krijgen daarbij de mogelijkheid om op een goedkope manier Microsoft-licenties en -producten te verwerven. Die overeenkomst loopt over twee jaar en is dus zeker nog niet afgelopen.

## Vanderpoorten

Het bedrijf moet zijn verplichtingen dan ook nakomen.

We zijn op de hoogte gebracht van de aangekondigde prijsverhogingen, waarna een aantal gesprekken volgden met het bedrijf. Microsoft B-Lux verzet zich alleszins ook tegen de verhoging. Morgenmiddag vindt er op mijn kabinet een vergadering plaats met de hoofdverantwoordelijke van Microsoft. Ik heb goede hoop dat de problematiek kan worden opgelost en ik hoop zelfs nog een stap verder te kunnen gaan in het voordeel van de scholen. Voor ik daarover echter uitsluitsel kan geven, moet ik de hopelijk laatste onderhandelingsfase van morgen afwachten.

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** : Mijnheer de voorzitter, de minister noemt het betrokken bedrijf bij naam. Er is nog minstens een grote en een minder grote speler op dezelfde markt. Ik vraag om ook met die bedrijven onderhandelingen op te starten opdat eventuele problemen in de toekomst kunnen worden vermeden.

**De voorzitter** : De heer Ramon heeft het woord.

**De heer Frans Ramon** : Ik dank de minister voor haar antwoord. We moeten echter ook niet naïef zijn. Binnen de hele Europese harmonisering zijn we op dit ogenblik de uitzondering. Dat kan misschien veranderen. Een aantal mensen suggereert dat er ook andere programma's bestaan die gratis en kwalitatief even goed zijn en die een aantal andere voordelen bieden. Ik pleit er dan ook voor om het onderzoek uit te breiden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het mogelijk illegale transport van mestoverschotten naar Wallonië

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het mogelijk illegale transport van mestoverschotten naar Wallonië.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik ben verwonderd over uw antwoord op de aantijgingen van de heer Foret, Waals minister van Leefmilieu, met betrekking tot het transport van mestoverschotten naar Wallonië. Ik vond uw antwoord verwarrend en inconsequent. In uw antwoord hebt u immers gezegd : 'Wie kan er iets op tegen hebben dat bewerkte mest naar Wallonië gaat ?' Dat vind ik een verwarrende uitspraak. Het begrip 'bewerkte mest' dat u hanteert, is gedefinieerd door de mestmaffia. Volgens de mestmaffia is er sprake van bewerkte mest als het gaat om mest die wordt gescheiden in een dunne en een dikke fractie, zodat de dikke fractie kan worden geëxporteerd. Als we de Europese Bezemrichtlijn bekijken, dan staat daarin dat bewerkte mest mag worden geëxporteerd als bodemverbeteraar, op voorwaarde dat de dikke fractie een bijkomende bewerking heeft ondergaan, namelijk compostering.

Mevrouw de minister, u bent ook inconsequent. U pleit immers altijd voor duurzame landbouw en een duurzame aanpak. Het exporteren van een niet-gecomposteerde dikke fractie gaat in tegen de duurzame oplossingen die u bepleit. Het gaat louter om inspelen op een tijdelijke marktsituatie. Er is inderdaad vraag naar Vlaamse mest in Wallonië. Waalse akkerbouwers willen Vlaamse mest. Bovendien is er een Vlaams aanbod, omdat exporteren goedkoper is dan mest bewerken via compostering.

Ik zeg als liberaal en als voorstander van een marktgerichte aanpak dat de huidige situatie niet goed is. Wij moeten immers streven naar duurzame oplossingen. De huidige situatie hypothekeert die duurzame oplossingen. Een composteerfabriek kost 25 tot 30 miljoen euro. De mensen die in die oplossing wensen te investeren, zijn de mensen die ons een goede oplossing zullen aanreiken voor de mestverwerking. Vermits mest veel goedkoper kan worden geëxporteerd op een incorrecte manier, worden die investeringen afgeremd. Daardoor ontstaat verwarring. De minister werkt op die manier ongewild mee met de Vlaamse mestmaffia.

Wij pleiten voor een duurzame aanpak. Wij staan immers op de vooravond van investeringen in mestverwerking. Er zijn initiatieven genomen en er zijn 70 aanvragen ingediend. Laat ons daar geen hypotheek op leggen, maar laat ons de duurzame oplossingen zoveel mogelijk stimuleren.

Mevrouw de minister, wij vragen dat u met uw Waalse collega van Leefmilieu zou samenwerken

## Denys

en dat u er alles aan doet om mestlekken in de toekomst te vermijden. Degenen die willen investeren in een duurzame oplossing, zullen dan alle kansen krijgen om dat zo goed mogelijk te doen.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil de problematiek in de juiste context plaatsen. Zowel in Landbouwleven als in de verklaringen van minister Foret is er sprake van grootschalige export van ruwe mest naar Wallonië. Dat blijkt uiteindelijk niet het geval te zijn. Er wordt immers algemeen gesproken over bodemverbeterende middelen. Daarin zit slechts 140.000 ton rundermest, wat maar een kleine fractie is van de Vlaamse mestoverschotten.

Omdat bepaalde mensen, die ik in tegenstelling tot de heer Denys niet durf te bestempelen als mest-maffia, een bepaalde definitie geven van een bepaald begrip, wil dat nog niet zeggen dat ik verwarring heb gezaaid. Mijn standpunt is dat het geen zin heeft met Wallonië te onderhandelen over het mogelijk maken van export van ruwe mest. Er zit geen toekomst in die export en onze mestverwerking wordt erdoor gehypothekeerd. Ook voor de boeren is het geen oplossing, omdat die geëxporteerde mest niet in rekening wordt gebracht voor hun mestverwerkingsplicht. Ik ben dus geen voorstander van de export van ruwe mest naar Wallonië. Die episode is voorgoed voorbij.

Wel vind ik dat de eindproducten van de mestverwerking moeten worden afgezet. De producten die beantwoorden aan de internationale reglementering, onder andere de Bezemrichtlijn, en die we probleemloos kunnen exporteren naar Frankrijk, moeten ook kunnen worden uitgevoerd naar Wallonië. Daarover wil ik praten met minister Foret. Ik wil het enerzijds hebben over de juiste aantallen en omvang van het probleem en anderzijds engagementen aangaan inzake de controles. Die vinden nu al plaats, maar kunnen bij ons en zeker in Wallonië worden geïntensifieerd.

Ik wil ten slotte ook praten over de win-winsituatie. De Waalse boeren zijn vragende partij voor bodemverbeterende middelen. Wij willen hoogwaardige eindproducten van mestverwerking exporteren. Daarover willen we een protocol afsluiten.

Ik heb een uitnodiging verstuurd naar minister Foret, waar hij is op ingegaan. Morgenmiddag zul-

len we vergaderen om het probleem aan te pakken. Ik hoop dat dan een duurzame oplossing kan worden gevonden, die ervoor zorgt dat de Waalse boer een goed product kan verkrijgen terwijl wij kunnen zorgen voor de afzet van ons mestoverschot.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, op één jaar tijd is deze vorm van mestexport naar Wallonië verdrievoudigd. De enige manier om kwaliteitsvolle bodemverbeteraars te exporteren, uiteraard ook naar Wallonië, is te stoppen met het uitvoeren van een afvalproduct.

Mevrouw de minister, het verheugt me dat u met uw Waalse collega aan tafel gaat zitten. Ik vraag u echter er niet enkel voor te zorgen dat het goede, gecomposteerde product kan worden geëxporteerd – daar kan niemand iets tegen hebben –, maar u moet ook nagaan hoe de andere producten kunnen worden gecontroleerd. Dat is noodzakelijk. De controle moet samen met Wallonië worden verzorgd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele aanpassing van de dotatie van Aquafin na de verhoging van het BTW-tarief**

**Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de betwisting rond het BTW-tarief van toepassing voor Aquafin**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Matthijs tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele aanpassing van de dotatie van Aquafin na de verhoging van het BTW-tarief en van de heer Bogaert tot minister Van Mechelen, over de betwisting rond het BTW-tarief van toepassing voor Aquafin.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, geachte collega's, in de begroting van het MINA-fonds van 2002 staat een bedrag van 348,389 miljoen euro ingeschreven om het Vlaams Gewest toe te laten de rekeningen van de NV Aquafin te betalen.

In het verslag aan het parlement over de begroting van 2002 heeft het Rekenhof opgemerkt dat bij dit bedrag geen rekening wordt gehouden met de brief van het ministerie van Financiën, de centrale administratie van de BTW. Hierin staat dat de BTW niet 6, maar wel 21 percent bedraagt. Daaruit zou een meeruitgave voortvloeien van 52,25 miljoen euro. Het Rekenhof wijst er trouwens ook op dat als de periode 1998-2001 in rekening wordt genomen, er een bijkomende kost van om en bij de 160 miljoen euro zou zijn.

Minister Van Mechelen, u hebt bij de bespreking van de begroting van 2002 in de plenaire vergadering gezegd dat u die opmerkingen niet ernstig neemt en dat u zult trachten te onderhandelen met de federale minister van Financiën, de administratie van de BTW, om de regeling van 6 percent te behouden. Onze fractie is van mening dat de opmerkingen van het Rekenhof terecht zijn.

U hebt drie oplossingen voorgesteld. Ofwel behouden we de huidige regeling van 6 percent BTW, ofwel wordt bij de begrotingscontrole 50 miljoen euro extra ingeschreven, ofwel wordt het investeringsprogramma van Aquafin gereduceerd.

De opmerkingen van het Rekenhof blijken ernstig te zijn. Een tiental dagen geleden lazen we dat er 43 miljoen euro extra nodig was om Aquafin toe te laten het programma van 2002 uit te voeren. Een paar dagen geleden stond in de krant dat de fiscus een dwangbevel had verstuurd om bij Aquafin beslag te leggen op 200 miljoen euro.

Het investeringsprogramma van Aquafin komt in gevaar, en dus ook de Europese verplichtingen van het Vlaams Gewest. De SERV bevestigde dat er bij de begrotingscontrole niet alleen met een tekort van 115 miljoen euro rekening moet worden gehouden, maar ook met de BTW-perikelen bij Aquafin en de verminderde opbrengst van de registratierechten.

Mijnheer de minister, wat zal de regering doen om Aquafin in staat te stellen het geplande programma voor 2002 uit te voeren ?

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, dit probleem is al jaren oud. Alle Vlaamse regeringen sinds 1991 kregen ermee te maken. Intercommunales zijn onderworpen aan 6 percent BTW, rechtspersonen aan 21 percent, ook de NV's volgens publiek recht.

Deze kwestie kwam dit jaar ter sprake naar aanleiding van de begroting. In 2001 wordt vanaf 1 oktober het tarief van 21 percent toegepast. Voor de budgetcontrole van februari 2002 rijst een probleem omdat de begroting voor 2002 geen rekening houdt met de kosten van deze maatregel. De vraag is ook of we dit geld moeten zoeken in de vastgelegde enveloppe, of dat er een extraatje bovenop de enveloppe komt. Ten slotte is er nog de mogelijkheid dat het BTW-tarief met terugwerkende kracht wordt aangepast. In totaal gaat het om 200 miljoen euro.

Beroep is onmogelijk. Er kan enkel verzet worden aangetekend via de procedure van fiscaal bezwaar bij de rechtbank van eerste aanleg. De BTW moet echter eerst worden betaald, en zal worden teruggegeven als de overheid gelijk krijgt. Dat principe geldt voor elke belastingplichtige. De overheid zou in deze een voorbeeld moeten stellen.

De regering heeft moeite gedaan om op federaal niveau een oplossing te forceren, maar de BTW-administratie hield voet bij stuk. Het gaat om gemeenschapsgeld. Als we echt 200 miljoen moeten ophoesten, zal dat ten koste gaan van de schuldbouw of van geplande investeringen. Ik vrees dat de zaak niet meer in der minne kan worden geregeld, en dat we voor een procedureslag staan.

Mijnheer de minister, welke maatregelen zal de regering treffen ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 11 januari 2001 werd in opdracht van de BTW-administratie inderdaad een dwangbevel betekend aan Aquafin voor een bedrag van 208,75 miljoen euro.

Deze zaak vindt zijn oorsprong in een wijziging van de BTW-regelgeving in 1993. Ik heb hier gisteren over gepraat met de voormalige minister van Leefmilieu. Uiteindelijk nam de Vlaamse regering het standpunt in dat het eindproduct zuiver water is, wat onder een aanslagvoet van 6 percent valt.

## Van Mechelen

Dat was het standpunt van de Vlaamse regering in 1993, en vandaag neemt de Vlaamse regering hetzelfde standpunt in.

Ten derde spreekt het voor zich dat de NV Aquafin tegen deze aanslag verzet moet aantekenen. Aquafin zal dat ook doen, samen met de minister van Leefmilieu. De vraag is nu hoe het zit met de gevolgen voor de begroting en de uitvoering van de projecten. Het is juist dat de meeste werken die in 2002 moeten worden uitgevoerd, inmiddels zijn aanbesteed. Ofwel moet er tijdens de begrotingscontrole 2 miljard frank extra worden vrijgemaakt, ofwel moet de knoop van de BTW-voet worden doorgehakt. Wat mij betreft, moet dat laatste voor eind februari gebeuren. Dat zou perfect kunnen als de federale regering een KB uitvaardigt waarbij de BTW-voet voor de aanleg van dit soort infrastructuur wordt gehandhaafd op 6 procent. Dat zou volledig conform de Europese regelgeving zijn.

Ikzelf ben bereid om het spel keihard te spelen. Wat is gebeurd vind ik onaanvaardbaar. Ik zal alle middelen aanwenden waarover de Vlaamse regering beschikt om het verzet te organiseren. Ik heb de premier daarvan persoonlijk in kennis gesteld. Vorige week vrijdag heb ik een lange vergadering gehad met de federale minister van Financiën Reynders, naar aanleiding van de BIV-regeling. Ik heb hem toen in alle duidelijkheid gezegd dat over deze zaak niet kan worden onderhandeld. Als de federale regering haar standpunt handhaaft, zal Vlaanderen alle mogelijke fiscale constructies uitwerken om ervoor te zorgen dat ons gewest geen frank meer aan BTW betaalt dan de andere gewesten, om tenslotte een infrastructuur uit te bouwen die de duurzaamheid ten goede komt.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Ik denk dat de minister weinig kans maakt om zijn standpunt hard te maken. Want ook de federale regering staat voor een begrotingscontrole, en deze maatregel is een gevolg van het rapport-Zenner. De heer Zenner moet fiscale constructies ontmantelen, en wij zullen daarvan een van de slachtoffers zijn. Ik denk dat we weinig kans maken.

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Ik wens de regering en de minister veel moed. Misschien halen we het wel. Stel dat er via een KB een oplossing uit de bus komt, dan zullen we met de grootste omzichtig-

heid te werk moeten gaan om de terugwerkende kracht te realiseren. Het voorliggende dossier is een zaak van openbare orde, die tot vijf jaar teruggaat. Ik acht het weinig waarschijnlijk dat op federaal niveau een KB met terugwerkende kracht totstandkomt. Ik betwijfel dat.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** : Ik wil er toch op wijzen dat de federale administratie vier grondige BTW-controles bij de NV Aquafin heeft uitgevoerd zonder ook maar één opmerking te maken over de aanslagvoet. Er bestaat zoiets als het vertrouwensprincipe dat ook in vonnissen wordt gehanteerd. Uiteindelijk zullen de rechters oordelen, maar ik ben zelf alvast van mening dat men bijzonder weinig succes zal hebben om inzake de retroactiviteit zijn slag thuis te halen. Bovendien zijn er voldoende documenten van 1993 om ons standpunt te ondersteunen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de deontologie in de media, naar aanleiding van de affaire-Dedecker

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de deontologie in de media, naar aanleiding van de affaire-Dedecker.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, men heeft ervoor gekozen om de Vlaamse media-wetgeving zo beperkt mogelijk te houden, en om zich zeker niet te mengen in de inhoud van radio- en tv-programma's. Dat is een goede zaak. Maar dat veronderstelt wel dat de zelfregulering van de sector effectief is. Dat veronderstelt een pluriforme pers, redactiestatuten, en raden voor journalistiek of deontologie. De affaire-Dedecker toont aan dat het systeem een achillespees heeft. Andere incidenten, zoals een reportage van Koppen en een afleve-

**Stassen**

ring van Big Brother, vestigden daar ook al de aandacht op.

De achillespees bestaat erin dat de media niet in staat zijn een representatieve en goedwerkende raad voor de journalistiek of raad voor de deontologie te organiseren. Het parlement heeft vorig jaar zijn verantwoordelijkheid genomen door een hoorzitting te organiseren. Toen werd het thema met mensen uit de sector en verschillende experts uitgespit. Het resultaat hiervan volgt binnenkort in de vorm van een voorstel van resolutie dat wordt ingediend door degenen die dit thema in de commissie volgen.

Mijnheer de minister, u hebt eveneens een aantal initiatieven genomen en wilt hier zelfs middelen voor vrijmaken. Als men de filosofie van zelfregulerende media hanteert, is de voorwaarde dat de media hun verantwoordelijkheid nemen. Hoe zult u ervoor zorgen dat er een goed functionerende representatieve raad voor deontologie in de media wordt opgestart ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik trap inderdaad een open deur in als ik stel dat de commissie voor Media en de minister vragende partij zijn dat de journalisten deze aangelegenheid consequent zouden aanpakken en overgaan tot de oprichting van de Raad voor de Journalistiek.

Deze aangelegenheid werd vorig jaar voorbereid door de Vlaamse Vereniging van Beroepsjournalisten. We hebben talloze gesprekken gevoerd en de algemene secretaris, de heer Pol Deltour, heeft mij in oktober en november schriftelijk laten weten dat alle voorbereidende initiatieven waren afgerond om over te gaan tot de installatie van deze raad.

Het enige wat de Vlaamse Vereniging aan de Vlaamse regering vroeg, was een financiële ondersteuning. Ik heb op de begroting van 2001 een bedrag van 2 miljoen frank vrijgemaakt. Daarvan is 1 miljoen frank uitbetaald aan de Vlaamse Vereniging voor alle voorbereidende stappen met betrekking tot de oprichting van deze raad. Er werd 300.000 frank uitgetrokken voor de uitgave van een themanummer van het magazine De Journalist rond 'Journalistiek en Deontologie'. Voor het begrotingsjaar 2002 werd een bedrag van 82.000 euro

ingeschreven, dat kan worden uitgekeerd na het voorleggen van onkostennota's.

Vandaag herhalen wij onze oproep tot de Vlaamse Vereniging opdat zij onverwijld zou overgaan tot de oprichting van de Raad voor Journalistiek, zodat dit soort aangelegenheden via het systeem van zelfregulering kunnen worden besproken. Zodra de Raad is opgericht, komt de afspraak tussen mij en de Vlaamse Vereniging in werking, waarbij een debat wordt gevoerd welke bevoegdheden aan de Vlaamse Geschillenraad toekomen en welke aan de Raad voor de Journalistiek. Daarna zal een decretaal initiatief volgen.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Ik sluit mij aan bij de oproep van de minister. Het is belangrijk dat iedereen aan het debat deelneemt in deze raad, niet alleen de journalisten, maar ook de hoofdredacteurs en misschien zelfs de uitgevers. De politiek heeft haar bijdrage geleverd. Het is aan de beroepsbond om dit verder te organiseren, samen met de hoofdredacties.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele verjaringstermijn voor bouw misdrijven**

**Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele verjaringstermijn voor bouw misdrijven**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Lauwers en Kindermans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een eventuele verjaringstermijn voor bouw misdrijven.

De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, naar aanleiding van de uitspraak over de verjaring van bouw misdrijven van de VLD-voorzitter tijdens

## Lauwers

de nieuwjaarsreceptie is heel wat commotie ontstaan. De Vlaamse regering moet vermijden dat misverstanden of valse verwachtingen ontstaan, zoals we met de zonevreemde woningen hebben meegemaakt.

Mijnheer de minister, u weet beter dan ik dat, net zoals bij die zonevreemde woningen, de problematiek veel te complex is om te regelen met één oneliner. Er moet om te beginnen al een onderscheid worden gemaakt tussen bouw misdrijven in de toekomst en die uit het verleden. In de toekomst zal er een vergunningsregister zijn, dat al heel wat mogelijk maakt inzake de legaliteitscontrole. Ook dat zal niet sluitend zijn, omdat men niet voldoende kan teruggaan in de tijd, maar het is al een eerste instrument, dat de verjaring van sommige bouw misdrijven misschien bespreekbaar maakt.

Dan rijst nog de vraag over welke verjaring we het eigenlijk hebben. In de perscommentaren hebben sommigen het over een verjaringstermijn die ingaat vanaf het ogenblik van een overtreding. Dan is er sprake van de gewone juridische procedure van het afhandelen van rechtspraak. Anderen hebben het dan weer over een termijn vanaf het ogenblik van de overtreding zelf. Dat is natuurlijk per definitie niet controleerbaar : er staat immers nergens geregistreerd wanneer een overtreding is begaan. Hoe zit het dan met de bewijslast van de begindatum ?

Wat de bouw misdrijven uit het verleden betreft, ben ik het er volledig mee eens dat er sprake is van een zekere onrechtvaardigheid. Net omdat bouw overtredingen niet altijd gekend zijn, hebben mensen soms een aankoop gedaan of een erfenis verworven om soms jaren later bij een verbouwing te merken dat ze een deels niet-vergund gebouw hebben. Maar dan nog is een algemene maatregel van een onvoorwaardelijke amnestie een grote onrechtvaardigheid ten opzichte van wie zich wel aan de regels heeft gehouden. Het is bovendien noodzakelijk om dan te kijken naar de aard van het bouw misdrijf en de bestemming van het gebied waarin dat misdrijf heeft plaatsgevonden.

Er is dus heel wat nuancering nodig om een oplossing te brengen voor een aantal problemen waarvan het me inderdaad redelijk lijkt dat er zou worden gezocht naar een billijke en menselijke oplossing. Het lijkt me dus van het grootste belang, mijnheer de minister, dat u duidelijk maakt wat het standpunt van de Vlaamse regering en uzelf terza-

ke is. Nu worden valse verwachtingen gecreëerd en doet men alsof we alles gaan witwassen. Die verwachtingen moeten we zo snel mogelijk de kop indrukken.

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, de open debatcultuur heeft nog eens geleid tot een staaltje van immobilisme zoals we die al een tijdje kennen in deze materie.

De eerste uitspraken over de problematiek van de verjaring van bouw misdrijven – als ik me niet vergis was het minister Verwilghen die ze deed – dateren ondertussen reeds van oktober 2000, toevallig enkele dagen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Toen werd gezegd dat er een wetsvoorstel klaar lag om een en ander federaal te regelen. Uiteindelijk hebt u toen een gesprek gehad met minister Verwilghen, om na te gaan wie bevoegd was. Blijkbaar bent u daar nog niet uit, want in oktober 2001, dus één jaar later, zei u dat dit geen Vlaamse, maar een federale materie is.

We weten natuurlijk allemaal dat de verjaringstermijn van misdrijven een materie uit het strafrecht is, maar het is wel de decreetgever die bepaalt wat er strafbaar wordt gemaakt. De oplossing die hier moet komen is dat het in stand houden van een bouw misdrijf uit het strafrecht moet worden gehaald, weliswaar met een overgangperiode, zodat de overheid nog kan beteugelen wat in het verleden is misgelopen. Flagrante inbreuken uit het verleden moeten kunnen worden beteugeld, zeker als ze te kwader trouw zijn gebeurd. Maar nu gebeurt er eigenlijk niets.

In april van vorig jaar hebt u met veel poeha de Hoge Raad voor het Herstelbeleid aangekondigd. Ondertussen zijn we bijna een jaar verder. We hebben daar niks meer van vernomen. Er is geen Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Dit was voor u trouwens een manier om de verantwoordelijkheid voor het handhavingsbeleid door te schuiven naar zogenaamde experts, die dan in uw plaats zouden beslissen welke sancties zouden worden getroffen voor bouw overtreders en welke niet. Dit is een echte Pontius Pilatus-houding, die men niet verwacht van een minister die enige verantwoordelijkheidszin heeft.

Het gaat niet op dat u door een non-beleid inzake handhaving op die manier voortboert en eigenlijk

## Kindermans

een verkeerd signaal geeft aan de bouwovertreeders door op geen enkele wijze nog aan handhaving of sanctionering te doen. U laat gewoon de rechtbanken zware dwangsommen uitspreken, die ertoe leiden dat er een klassenjustitie ontstaat. Degene die genoeg geld heeft, kan de dwangsom betalen, en kan zijn huis dus gewoon laten staan. De kleine man, die de dwangsom niet kan betalen, wordt gedwongen zijn huis af te breken.

Mijnheer de minister, de voorzitter van uw partij, de heer De Gucht, legt elk jaar straffe verklaringen af. Ik vraag u nu of u de zaken weer blauwblauw zult laten tot zijn volgende nieuwjaarstoespraak. Of zult u eindelijk een initiatief nemen? Misschien is dit tegen de zin van uw coalitiepartners sp.a en Agalev. Zij hebben immers duidelijk de dag nadien in een persmededeling verklaard dat ze hoognaamd niet akkoord gaan met wat uw partijvoorzitter in zijn bekende orakelstijl opnieuw heeft tentoongespreid.

Mijnheer de minister, dit is werkelijk een manier van politiek bedrijven, waarbij men probeert aan recuperatie te doen van mensen die in grote onzekerheid en ellende zitten. Ze weten niet wat hun boven het hoofd hangt. Het wordt hoog tijd dat u een initiatief neemt.

Ik heb de volgende concrete vragen. Wanneer zult u er nu eindelijk eens iets aan doen? Wanneer zult u de beloften van uw partijvoorzitter in daden omzetten? Wie zal dit doen? Zal federaal minister Verwilghen dat doen? Indien dat het geval is, voorspelt dit – rekening houdend met zijn andere capriolen – niet veel goeds. Of zult u misschien zelf eindelijk de koe bij de horens vatten?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een eerste conclusie kan zijn dat de periode van de nieuwjaarstoespraken van de respectieve partijvoorzitters een bewogen periode is voor de ministers. Die toespraken hebben in ieder geval de verdienste dat ze het debat op gang brengen.

In tegenstelling tot wat hier wordt verklaard, heeft de partijvoorzitter van de VLD opgeroepen tot redelijkheid, rechtvaardigheid en mededogen. Dat waren de drie woorden die de heer De Gucht in de mond heeft genomen.

De heer Lauwers heeft in zijn vraag aangegeven dat het hier om een extreem complexe materie gaat, waarbij ook het beoordelingsperspectief tussen verleden, heden en toekomst op een zeer genuanceerde wijze moet worden aangepakt. Ik denk dat we het daarover allemaal wel eens zijn.

Wat is er nu concreet gebeurd? In oktober 2000 is er inderdaad een voorontwerp van wet door de federale minister van Justitie ter kennis gesteld van de drie gewestregeringen. U weet dat er over de bevoegdheid een betwisting is. Wie is waarvoor bevoegd? Over twee zaken kan er echter geen onduidelijkheid bestaan. De federale minister van Justitie is bevoegd voor de verjaring van het vonnis, en de decreetgever is bevoegd voor de kwalificatie van de beoordeling van het instandhouden van het misdrijf. Daarover kan geen onduidelijkheid zijn.

Met betrekking tot zijn vraag om advies heeft Vlaanderen in een zeer omstandige nota, opgesteld door de heer Hubert Bloemen, hoofd van de Bouwinspectie, een antwoord neergelegd dat het voorwerp heeft uitgemaakt van overleg dat tot op vandaag niet tot resultaten heeft geleid. Door het voorontwerp van decreet worden immers een aantal dingen op gang gebracht die totaal tegenovergesteld zijn aan het uitgangspunt van het voorontwerp van wet.

Bij de begrotingsbesprekingen in november in onze commissie heb ik een aantal suggesties gedaan en een aantal vragen gesteld over het oprichten van een autonome Hoge Raad voor het Herstelbeleid, die dienaangaande een aantal criteria en kaders zou bepalen. Het is trouwens in het kader van dat debat dat u de vraag hebt gesteld of we ook niet moeten overwegen om een aantal kleinere bouw misdrijven niet langer het voorwerp te laten uitmaken van een correctionele procedure. In plaats daarvan zouden we ze via de burgerlijke rechtbanken, inzonderheid de politierechtbank, kunnen laten verlopen. Ik kan u zeggen dat de heer Bloemen ook daarvoor een nota uitwerkt, die we op het juiste moment aan de commissie zullen voorleggen.

Hoe geraken we uit dit debat dat als het monster van Loch Ness te pas en te onpas de kop opsteekt? Ik stel voor dat een gemengde federaal-Vlaamse werkgroep, aangevuld met deskundigen, waarvan ik al een aantal namen in het achterhoofd heb, een inventaris maakt van de bevoegdheidsproblematiek, zodat we het debat kunnen afsluiten over de kwestie wie wat regelt bij wet en wie wat regelt bij decreet.



## Van Mechelen

Vervolgens moeten er mogelijkheden worden gecreëerd voor de beoordeling van bouwmisdrijven uit het verleden en moet er een breukdatum worden bepaald. Het handhavingsbeleid wordt vandaag consequent doorgevoerd. Het is inderdaad gebaseerd op het uitvoeren en betekenen van de dwangsommen uit vonnissen en arresten die werden geveld door de rechtbanken en hoven van beroep. In meer dan 99 percent van de gevallen leiden die tot een consequente naleving van het vonnis of arrest. Over die methode werd overleg gepleegd tussen de administratie en de magistraten in het daartoe geëigende overlegorgaan.

Ik stel voor dat we nog voor de zomer een nota voorleggen aan het parlement met een voorstel waarover een open debat kan worden gevoerd, zodat iedere partij haar houding kan bepalen. Morgen wordt in de commissie voor Ruimtelijke Ordening het debat gevoerd over het ontwerp van decreet over de loskoppeling van het certificaat van vergelijk van de regularisatieprocedure. Dat zal toelaten in een groot aantal gevallen de impasse te doorbreken.

**De voorzitter** : De heer Kindermans heeft het woord.

**De heer Gerald Kindermans** : Mijnheer de minister, u maakte een vergelijking met het monster van Loch Ness, maar dat monster wordt nooit gepakt, en het zou wel eens kunnen dat u dit probleem niet zult kunnen oplossen voor het einde van de regeerperiode. We zijn trouwens niet van plan te wachten tot de zomer, tot na de zomer of tot in de pruimentijd om dit op te lossen. Juist zoals voor de zonevreemde woningen zullen we zelf een voorstel indienen, en wel binnen de 14 dagen. Het parlement kan zich er dan over uitspreken en dan zal blijken welke houding uw coalitiepartners aannemen.

Telkens de heer De Gucht straffe uitspraken doet, wordt hij immers tegengesproken. U pleit voor een genuanceerde omgang met de teksten, terwijl uw partijvoorzitter met oneliners iedereen in het harnas jaagt. Hij is degene die met één pennentrek wil regulariseren en de gemeentelijke bevoegdheid voor de ruimtelijke ordening wil schrappen. Dat is de manier waarop er over ruimtelijke ordening wordt gesproken. (*Rumoer en opmerkingen bij de VLD*)

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de resultaten van het informeel overleg over de toepassing in België van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden**

**Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de resultaten van het informeel overleg over de toepassing in België van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van den Brande en Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de resultaten van het informeel overleg over de toepassing in België van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden.

De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, een belangrijke aangelegenheid, niet alleen principieel, maar ook in het leven van elke dag, is de bescherming van de nationale minderheden.

De Europese Kaderconventie die tegen alle afspraken in werd ondertekend door de federale regering, wordt nu volop behandeld in de Raad van Europa. Rapporteur mevrouw Nabholz-Haidegger denkt haar verslag te kunnen neerleggen tijdens de aprilsessie van de Raad. Daartoe is op 19 januari jongstleden een vergadering gehouden, min of meer in het geheim, aangezien ze niet was aangekondigd. Enkel door de toevallige publicatie in het weekoverzicht van de Senaat van de reservatie van een vergaderlokaal voor de Raad van Europa hebben we ontdekt dat er een bijeenkomst was gepland.

Deze vergadering, waarvan de agenda op voorhand niet is vrijgegeven, is bijgewoond door de voorzitter van de parlementaire assemblée van de Raad van Europa, lord Russell-Johnson, door de vicepremiers Michel en Vande Lanotte, door de vier experts van de commissie van Venetië en, zonder dat hierover op voorhand met de andere leden is overlegd, met de leider van de Belgische delegatie in de Raad van Europa, de heer Henry. Aan Ne-

**Van den Brande**

derlandstalige zijde is aan dit gezelschap ten slotte nog de heer Goris, een wapen- en defensiedeskundige, toegevoegd.

Alle deelregeringen hebben een uitnodiging ontvangen om deze bijeenkomst bij te wonen. Minister Van Grembergen vertegenwoordigde de Vlaamse regering. Ik vraag me af welke houding hij tijdens deze besprekingen heeft aangenomen.

Ik heb de afgelopen twee dagen vernomen dat er eigenlijk iets heel anders aan de hand is. In 1997 hebben zeven als experts aangestelde professoren vastgesteld dat er in België één nationale minderheid is. Het gaat hier uiteraard over de Duitstalige Gemeenschap, wier bescherming in de Grondwet en in tal van bijzondere wetten is geregeld.

Minister Michel heeft de experts van de commissie van Venetië gevraagd om zich niet langer op mogelijke problemen met nationale minderheden in België te concentreren. Hij heeft de experts gevraagd of er in het Belgisch staatsverband geen probleem is met de toepassing van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden op het niveau van de deelstaten.

Ten aanzien van de hoofdlijnen van de Europese Kaderconventie inzake de bescherming van nationale minderheden betekent dit een totale ommezwaaai. Ik heb nu helaas niet de tijd om hier uitgebreid op in te gaan.

Vermits de deelstaten, zeker na het Lambermontakkoord, op het vlak van de binnenlandse aangelegenheden een aantal exclusieve bevoegdheden hebben, wil minister Michel de Raad van Europa ervan overtuigen dat er geen andere nationale minderheden zijn, maar dat er misschien problemen zijn met minderheden binnen de deelstaten. Deze vraag zou overigens nog heel wat verder kunnen gaan. Het is mogelijk dat minister Michel het in dit verband zelfs over minderheden binnen provincies, steden en gemeenten wil hebben.

Het spreekt vanzelf dat de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van deze zaak zeer belangrijk is. Voorzover ik weet, staan het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering nog steeds unaniem achter de in 1997 aangenomen houding.

Deze nieuwe benadering ten aanzien van provinciale en lokale entiteiten is voor Vlaanderen volstrekt onaanvaardbaar. Ik wil hier duidelijk maken hoe bezorgd ik ben. De Franstaligen hebben een

enorm offensief ingezet. Wellicht gaat het hier om de prijs die ze ons voor het Lambermontakkoord willen aanrekenen.

Deze kwestie is naar aanleiding van een interpellatie vorige week al in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden besproken. De minister heeft toen al de kans gekregen om zijn standpunt hierover duidelijk uiteen te zetten.

Dat ik deze nieuwe benadering ondenkbaar en onaanvaardbaar noem, heeft niets met een bekrompen houding te maken. Vlaanderen heeft de laatste jaren bewezen dat het steeds bereid is om zijn plaats in de Europese en de internationale gemeenschap in te nemen.

Ik wil hier nogmaals benadrukken hoe gevaarlijk deze nieuwe benadering is. Het Vlaams Parlement kan en mag dit denkspoor niet aanvaarden. Een herbekijken van de bijzonder broos opgebouwde evenwichten in dit land zou onmiddellijk alle institutionele bepalingen in de Grondwet en in de bijzondere wetten op de helling zetten.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune)** : Mijnheer de minister, vorige week heb ik u geïnterpelleerd over de stand van zaken met betrekking tot het verdrag inzake de minderheden. Toen kwam vrij onverwacht het bericht dat er op zaterdag een vergadering zou doorgaan in de Senaat. U leek toen echter niet goed te weten wie aan de basis lag van het initiatief en wat de vergadering precies inhield. U wist ook niet of het een academische zitting dan wel meer dan dat zou zijn.

Ondertussen blijkt uit de verslaggeving dat de initiatiefneemster mevrouw Lili Nabholz-Haidegger van de Raad van Europa was en dat het om veel meer dan een academische zitting ging. Het was immers een vergadering met wel degelijk een zware politieke impact.

U zat daar alleen namens de Vlaamse regering, tegenover de federale minister van Buitenlandse Zaken en de drie Franstalige ministers-presidenten, namelijk die van de Franse Gemeenschap, die van het Waals Gewest en die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Luidens de verslaggeving zouden zowel de voorzitter van de Raad van Europa als de voorzitter van de Commissie van Venetië daar verklaringen hebben afgelegd waaruit zou blijken dat er niet langer sprake is van minderheden in België, maar wel van een Franstalige min-

## Van Nieuwenhuysen

derheid in Vlaanderen. Het verhaal begint pas echt Belgisch te klinken als u weet dat er daar ook werd gesproken over Vlaamse minderheden in de enclaves Komen en Moeskroen.

Er tekent zich hier dus een scenario af dat we in dit land al eerder hebben meegemaakt en dat blijkbaar gedictieerd is.

De ontwikkelingen die we hier meemaken, doen de vraag rijzen of het wel aangewezen is dat we hoe dan ook, hier in dit Vlaams Parlement en met de Vlaamse regering, het minderhedenverdrag alsnog te ratificeren, zelfs al zouden we erin slagen tot een consensus te komen om onze definitie van een minderheid aan het verdrag toe te voegen of er een clause aan toe te voegen waaruit zou blijken dat er geen minderheden in Vlaanderen zijn. Ik begin echter te vrezen dat, indien we dat verdrag zelfs met een bijkomende clause zouden ratificeren, we de doos van Pandora openzetten.

Mijn concrete vragen dienaangaande luiden als volgt. Was u op die vergadering louter als waarnemer of hebt u daar een echte inbreng gehad? Is uw houding ten aanzien van de ratificering van het verdrag van de minderheden gewijzigd op grond van wat u op die vergadering hebt meegemaakt?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, deze beide actuele vragen zijn iets ruimer dan de gewone actuele vragen. Ik hoop dan ook dat u mij wat meer tijd kunt gunnen om deze te beantwoorden.

De betreffende vergadering werd georganiseerd in overleg tussen de Raad van Europa en de federale ministers Vande Lanotte en Michel. Daarbij werd aan de wetenschapslui van de Commissie van Venetië gevraagd wat volgens hen minderheden zijn. Men kan dit dus als een academische vergadering bestempelen.

De inhoud die door deze academici werd gegeven, kan dan weer als politiek worden aangemerkt. Zij waren immers niet eensgezind. Aanvankelijk dacht men dat zij een unaniem standpunt zouden vertolken. Toen zij echter elk hun verhaal deden waarvoor ze ongeveer vijf minuten kregen, bleek dat er helemaal geen eensgezindheid was. Op het einde van de vergadering heb ik daarom gevraagd dat men mij het volledige verslag met de tekstuele ver-

klaringen van de wetenschapslui zou overmaken zodat ik dit verslag op mijn beurt aan het Vlaams Parlement zou kunnen overmaken opdat iedereen zelf daarover zou kunnen oordelen en overeenkomstig handelen.

Bij het begin van de vergadering was er enige verwarring over de aard ervan. Ik heb duidelijk gezegd dat deze vergadering op geen enkele wijze kon beraadslagen of beslissingen nemen, maar louter communicatief was. Lord Russell-Johnson en federaal minister Michel traden mij hierin bij.

In de wetenschappelijke benadering kon men voor België niet spreken van minderheden, met uitzondering van de Duitstaligen. Er werd wel geoordeeld dat er in Vlaanderen Franstaligen zijn en in Wallonië Nederlandssprekenden. Dat werd op geen enkele manier geografisch omschreven. Ik geef de heer Van den Brande dus gelijk. Als we België zo bekijken, bestaat er vrijheid van taal, zoals dat in 1830 bestond. Die conclusie kan uit de wetenschappelijke benadering worden getrokken. De voorzitter van de vergadering, lord Russell-Johnson, zei dat wetenschapslui weten wat ze moeten zeggen. Voor de politieke mandatarissen heeft dat geen betekenis, want zij moeten op eigen gezag oordelen.

Namens de Vlaamse regering heb ik gezegd dat de discussie bij ons wordt gevoerd in de Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid, dat Vlaanderen verdrags- en ratificatiebevoegdheid heeft, en dat het Vlaams Parlement onafhankelijk zal oordelen over wat wel en niet kan. Federaal minister Michel heeft gevraagd of de Wetenschappelijke Commissie van Venetië een onderzoek kan doen naar de wijze waarop België zijn problemen heeft opgelost, en of de constitutionele en institutionele oplossingen in overeenstemming zijn met de wetenschappelijke benadering. Ik heb gezegd dat het niet die vergadering is die daarover moet beslissen. De Interministeriële Conferentie voor Buitenlands Beleid moet dat doen. Minister Michel heeft dat geaccepteerd en er is dus geen enkele beslissing genomen.

Deze vergadering was niet geheim, mijnheer Van den Brande. De Vlaamse minister-president had een uitnodiging ontvangen voor dit initiatief en heeft mij verzocht om de vergadering bij te wonen.

Ik zal op geen enkele wijze aanvaarden dat aan het voorbehoud over de ondertekening en de ratificatie van dit verdrag, wordt getornd. We moeten gewaarschuwd zijn en voorzorgen nemen. De Vlaamse regering zal volgende vrijdag overleg plegen

**Van Grembergen**

over de strategie en over de manier van handelen. Ik zal niet aanvaarden dat men minderheden op een andere manier definieert dan hoe we dat historisch en na decennia van overleg en afspraken hebben gedaan.

**De voorzitter** : De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. De continuïteit van het beleid wordt erdoor gewaarborgd, want het standpunt van 23 juli 1997 dat werd herbevestigd door de huidige regering, blijft onverkort gelden.

Het gaat over nationale minderheden, maar de lijn wordt doorgetrokken naar deelstatelijke minderheden. Het zou zelfs gaan over gewestelijke minderheden en gemeenschapsminderheden. Ik leid uit het antwoord van de minister af dat die lijn niet overeenstemt met de opvatting van de Vlaamse regering.

Ik begrijp uit het antwoord ook dat de opdracht aan de deskundige om een toetsing uit te voeren, niet werd gegeven en dat de minister niet akkoord zou gaan met een dergelijke opdracht.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, de houding van de minister was correct. Het is echter nodig om heel voorzichtig en attent te blijven, maar ik twijfel er niet aan dat hij dat zal doen.

Het initiatief past duidelijk in een Franstalig offensief. De Franstalige pers staat de jongste dagen immers bol van triomfkreten, want de Franstaligen zien en ruiken nieuwe voorrechten in Vlaanderen. Hetzelfde zou gelden voor de Vlaamse minderheden in Wallonië, in Komen en Moeskroen, maar iedereen weet dat de Vlamingen daar nog nooit gebruik hebben gemaakt van dergelijke voorrechten. Ze zullen dat in de toekomst wellicht evenmin doen.

Ik roep de minister op om bijkomende initiatieven te nemen om de houding van de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement toe te lichten bij de Raad van Europa. We moeten bijkomende argumenten verstrekken over de houding die we tot nu toe hebben aangenomen, want er heerst immers nog

steeds te veel onwetendheid over de werkelijke situatie hier.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid zeg ik nogmaals dat de vergadering geen enkele opdracht heeft gegeven aan de wetenschapslui van Venetië.

Iedereen was het ermee eens dat indien een beslissing moet worden genomen over zo'n opdracht, dat in de Interministeriële Conferentie moet gebeuren.

Wat we in de voorbije jaren hebben opgebouwd, wordt een pacificatiemodel voor het oplossen van nationaliteitsconflicten genoemd, waaraan vorm werd gegeven in een federale of confederale oplossing. Wie dat model en die oplossing wil opblazen, moet doen wat sommigen in het Franstalige landsdeel nu denken te moeten doen, maar moet dan ook goed weten wat daarvan de gevolgen zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over verdere stappen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem**

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over verdere stappen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Hauthem tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over verdere stappen in het dossier van de onwettig geïnde milieubelasting in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de federale premier, de heer Verhofstadt, heeft vorige week gesteld dat in dit land geen communautaire problemen meer bestaan. Volgens hem zijn ze voorbij, want er wordt sinds de goedkeuring van het Lambermontakkoord op een volwassen manier met elkaar omgegaan. Hij stelt dat een bladzijde is omgedraaid.

Nochtans kunnen we bijna elke dag het bewijs van het tegendeel in de pers lezen. Ik denk aan de problemen met de verkeersveiligheid, de spoorwegen, de premies voor het tijdskrediet, de conventie voor minderheden en de zaak Wezembeek-Oppem. Mijn vraag gaat over dat laatste punt.

Vorige week heeft de heer Moureaux gezegd : 'Nous rentrons dans une zone dangereuse'. Ik heb vorige week in de commissie een aantal vragen gesteld met betrekking tot Wezembeek-Oppem. Ik zal de hele geschiedenis van de milieutaks niet herhalen. Voormalig minister Sauwens heeft in het voorjaar 2001 een waarschuwing gestuurd, u stuurde er in november 2001 een tweede. De gouverneur heeft vóór Kerstmis verklaard dat er indien daar op 15 januari 2002 geen gevolg aan zou zijn gegeven, hij een speciaal gezant zou sturen om orde op zaken te stellen.

In uw antwoord vorige week in de commissie kondigde u aan dat u diezelfde avond met burgemeester van Hoobrouck zou gaan praten. De heer van Hoobrouck heeft na de vergadering gemeld dat hij zijn mening naar voren had gebacht, maar dat u bij uw standpunt bleef. Op hetzelfde moment verspreidt de gouverneur de mededeling dat hij nog een onderzoek ter plaatse zal uitvoeren. Wat onderzocht moet worden, weet ik niet. De situatie is overduidelijk. De inning is niet conform de wetgeving gebeurd en moet bijgevolg worden teruggevorderd. Het gemeentebestuur is in gebreke gebleven en er moet worden opgetreden.

Vorige week heeft de heer Tant in de Kamer een vraag gesteld aan federaal minister Duquesne. Het opleggen van sancties aan burgemeesters die de wet overtreden is nog steeds een federale bevoegdheid. Minister Duquesne antwoordde dat hij het dossier niet kende en dat burgemeester van Hoobrouck niets had misdaan. Hij stelde dat niets rechtvaardigt dat hij een onderzoek zou eisen. Volgens hem vond er ook geen overleg plaats met de Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden en nam u geen contact met hem op.

Mijnheer de minister, wanneer zal de regeringscommissaris ter plaatse komen ? We hebben gelezen dat er vrijdag een ministerraad is over 'le contentieux communautaire', alhoewel er volgens de premier geen communautaire problemen zijn. De heer Moureaux dreigt ermee dat indien de Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden bij monde van de gouverneur optreedt, deze aangelegenheid op de federale tafel terechtkomt. De heer van Hoobrouck wordt naar eigen zeggen beschermd door ministers Michel en Duquesne. Is er sinds vorige week nog iets gebeurd ? Wanneer zult u orde op zaken stellen ? Is er chantage langs Franstalige kant op de federale premier, de minister-president en bijgevolg uzelf ?

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, we hebben u inderdaad ondervraagd in de commissie over de zaak Wezembeek-Oppem. U hebt toen gezegd dat als de onwettig geïnde belastingen op 15 januari niet waren teruggestort, u een gesprek zou hebben met de burgemeester. Als dat niets opleverde, zou u de gouverneur de opdracht geven om een bijzondere regeringscommissaris te sturen.

Ik heb het verslag van de commissie bij me. Een belangrijke nuance is dat die bijzondere regeringscommissaris niet wordt gestuurd om inlichtingen te verzamelen, maar wel om zich in de plaats te stellen van de ontvanger en om de bedragen terug te storten. Dat is ongeveer de samenvatting van uw antwoord.

15 januari 2002 is inderdaad verstreken. U hebt een onderhoud gehad met de burgemeester, maar zonder resultaat. Waarom is er dan nog geen regeringscommissaris gestuurd ? De gouverneur wijst naar u. Hij wil rugdekking van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en ik kan dat begrijpen. U hebt ook gezegd dat u overleg zou plegen met de gouverneur om hem niet voor voldongen feiten te moeten plaatsen. Bovendien hebt u gezegd dat als er na het gesprek met de heer van Hoobrouck geen gevolg wordt gegeven aan uw vraag, de bijzondere regeringscommissaris zijn opdracht zal vervullen. Dat heb ik uit het commissieverslag van vorige week.

Mijnheer de minister, waarom is er nog geen regeringscommissaris gestuurd ? Misschien wilt u er wel een sturen, maar durft u niet. Een andere mogelijkheid is dat u wel een regeringscommissaris wilt sturen, maar niet mag omwille van eventuele

**Van Hauthem**

politieke gevolgen op federaal niveau. Toch roep ik u op een einde te maken aan deze situatie. De burgemeester in kwestie heeft vrijwillig en op een onwettige manier belastingen geïnd. De volgende twee jaren heeft hij geweigerd de opdracht te geven om de aanslagbiljetten te versturen. Ik denk dat hij de enige burgemeester in dit land is die zich zoiets straffeloos kan permitteren.

Waarom is er nog geen regeringscommissaris gestuurd? Wanneer zult u het dossier overmaken aan de federale minister van Binnenlandse Zaken en eisen dat de tuchtprocedure wordt gestart?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het standpunt van de Vlaamse regering en van de verantwoordelijke minister is ongewijzigd gebleven. Wij hebben geen andere inzichten dan die van vorige week. De verklaringen die ik in de commissie heb afgelegd, blijven dus gelden.

Het is duidelijk dat de ontvanger hier de opdracht geeft om de door de gemeente ten onrechte geïnde gelden terug te storten. De bestendige deputatie heeft dezelfde beslissing genomen. De gemeente Wezembeek-Oppem heeft tegen die beslissing beroep aangetekend bij de Raad van State.

Ik heb de burgemeester ontmoet. We kennen de heer van Hoobrouck met zijn sluwheid en zijn 'gentillesse'. Uiteindelijk blijft de situatie dezelfde. Ik heb hem dan ook zonder enige aarzeling meegeëld dat dit tot gevolg zal hebben dat de gouverneur in overleg met mij een afspraak zal maken over het zenden van de bijzondere regeringscommissaris. Het is immers de gouverneur die de commissaris moet sturen.

De gouverneur en ik zullen zelf de dag bepalen waarop die commissaris wordt gestuurd. Er wordt hier geïnsinueerd dat ik onder druk van de federale regering zou staan. Ik kan u zeggen dat dat op mij een averechts effect zou hebben. In deze kwestie is er immers geen hiërarchie. Bovendien heeft de federale regering in deze kwestie geen bevelen te geven aan de Vlaamse regering. Daarover bestaat geen twijfel. Het is dus geen kwestie van niet mogen of niet durven. Ik moet enkel met de gouverneur een datum afspreken. Ik aarzel niet om dat te doen. Wij zullen die datum echter zelf bepalen. Het zal geen datum zijn die op de Griekse kalen-

der staat. Ik zal daarover geen twijfel laten ontstaan.

Om volledig te zijn, moet ik u meedelen dat minister Duquesne op de hoogte is gebracht van het feit dat de gemeente Wezembeek-Oppem, haar bestuur en haar burgemeester niet volgens de regels handelen en dat er is gevraagd om de tuchtprocedure te starten. Dit dossier werd gisteren overgemaakt aan minister Duquesne. Mijnheer Van Rompuy, het klopt dat op het moment dat de heer Tant de federale minister daarover ondervroeg, dit nog niet was gebeurd. Dat is nu wel het geval.

Het is de ontvanger die in deze zaak wordt geïnsinueerd en niet de burgemeester. De burgemeester kan door de federale regering worden gestraft. De ontvanger heeft gisteren een kort geding aangespannen bij de rechtbank van eerste aanleg in Brussel. Voor zover ik weet, werpt hij op dat over de onterecht geïnde gelden die hij moet terugstorten, een procedure bij de Raad van State loopt. Volgens hem moet de rechtbank eerst een beslissing treffen over de vraag of de Raad van State een uitspraak moet doen vooraleer hij de opdracht kan krijgen deze gelden terug te storten.

Op de vraag of er aarzeling bestaat om op te treden, kan ik negatief antwoorden. We zullen echter zelf het moment kiezen waarop dit zal gebeuren.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt een belangrijke verklaring afgelegd. U zegt duidelijk dat er een speciale commissaris zal worden gestuurd en dat enkel de datum nog moet worden bepaald. Hierbij zal de Griekse kalender niet worden gehanteerd. We kunnen dan ook verwachten dat in de loop van de komende weken – ik kan me immers moeilijk voorstellen dat we nog maanden zullen wachten – er een speciale commissaris wordt gestuurd.

Er werd ook een dossier overgemaakt aan minister Duquesne over het heffen van een sanctie omdat het gemeentebestuur de wet heeft overtreden. Dit vormt eveneens een belangrijk element.

Mijnheer de minister, we weten dat u kordaat bent. U bent lid van een partij die geen deel uitmaakt van de federale regering. Ik kan me goed inbeelden dat de druk die premier Verhofstadt, de heer Moureaux en minister Michel zullen uitoefenen op de Vlaamse ministers, groot zal zijn. The proof of the pudding is in the eating.

## Van Rompuy

U bent al gedurende 30 jaar één van de dragers van het banner. Ik hoop dat we in de loop van de volgende weken zien dat de Spiritfractie weerstand kan bieden aan de druk die de VLD ongetwijfeld zal uitoefenen. Mijnheer Denys, de VLD is doods-bang. Op het federaal niveau weet men dat, indien de speciale commissaris naar Wezembeek-Oppem wordt gestuurd, de heer Moureaux zal reageren. Hij duikt steeds om de 6 à 8 maanden op. Als dat gebeurt, weten we dat het licht bijna op oranje staat. Hij heeft het over 'une haute zone de crise'.

We zullen zien of de ministerraad van volgende vrijdag, waarop de communautaire problemen worden besproken, signalen uitstuurt naar de Vlaamse regering. We rekenen op Spiritminister Van Grembergen, minister Gabriels en minister Stevaert, die zijn Vlaamse strijdbaarheid heeft herwonnen.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U zegt dat u niet van inzicht bent veranderd. Het zou er nog maar aan ontbreken op één week tijd het omgekeerde te zeggen van wat u vorige keer hebt geantwoord.

U zegt dat u de twijfel niet wilt laten groeien. Naarmate u de termijn echter uitstelt, zal dat toch gebeuren. Uiteraard zult u het moment kiezen. Wat moeten we ons daarbij echter voorstellen ? Zal dit gebeuren binnen enkele weken of worden het maanden ? Zal Vlaanderen de procedure bij de Raad van State afwachten ? Mijnheer de minister, u zou hier beter duidelijkheid over scheppen.

De verklaringen van de gouverneur stemmen niet helemaal overeen met uw uitspraken in de commissie. De gouverneur laat de mogelijkheid open eerst een regeringscommissaris te sturen die ter plaatse een onderzoek doet. Ik zou dus willen weten of een eventuele regeringscommissaris zich meteen in de plaats van de belastingontvanger zal stellen en de belastingen zal terugstorten, of eerst ter plaatse zal nagaan wat de situatie is.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Elke overheid heeft haar eigen bevoegdheden. Ik zal geen enkele druk aanvaarden. Voorts is de verklaring van de gouverneur niet strijdig met mijn standpunt. De regeringscommissaris zal vanzelfsprekend eerst on-

derzoeken op welke manier te werk moet worden gegaan. Het staat evenwel buiten kijf dat hij zal doen wat nodig is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over hulp aan de slachtoffers van de vulkaanuitbarsting in Goma, Kongo

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over hulp aan de slachtoffers van de vulkaanuitbarsting in Goma, Kongo.

De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, vorige week leidde een vulkaanuitbarsting in Oost-Kongo tot een menselijke catastrofe. Vijftien dorpen werden van de kaart geveegd, en grote delen van de steden in Goma zijn verwoest. 300.000 mensen vluchtten naar Rwanda uit angst voor het natuurgeweld. Tussen Rwanda en Kongo bestaan echter hevige spanningen. De vluchtelingen voelden zich niet welkom en keren momenteel terug naar Goma.

Inmiddels zijn er internationale solidariteitsacties op gang gekomen. Net zoals bij vorige gelegenheden dragen de federale en de Vlaamse regering hun steentje bij. Er werd 2 miljoen euro uitgetrokken voor noodhulp. Het is lovenswaardig dat de Vlaamse regering niet achterblijft als de EU of de federale regering humanitaire hulp verstrekt. Vlaanderen leverde hulp ten tijde van de oorlog in Kosovo, bij de aardbeving in El Salvador en bij de hongersnood in Burundi. Ook de Afghaanse bevolking krijgt Vlaamse hulp.

Mijnheer de minister, zal de Vlaamse regering voortgaan op het ingeslagen pad en ook nu humanitaire steun verlenen ? Ik wil er alleen nog aan toevoegen dat Kongo zoals Rwanda een van onze ex-kolonies is. We dragen dus een zekere historische en morele verantwoordelijkheid terzake.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is duidelijk dat deze ramp in een land waar de mensen al niets hadden, bijzonder zware gevolgen heeft.

Er moet worden onderzocht op welke wijze we hulp kunnen bieden. Toch wil ik benadrukken dat de hulpprogramma's van de Belgische regering automatisch moeten worden aangevuld met een Vlaams hulpprogramma. We moeten dat zelf beoordelen. In de meeste gevallen zullen de redenen die België ertoe aanzetten humanitaire hulp te bieden, ook voor Vlaanderen gelden. Ik sluit hulp aan Goma en de streek rond de stad dus niet uit.

Heeft de Vlaamse regering daarover al beraadslaagd ? Dat moet nog gebeuren. Ik zal mijn medewerkers wel opdragen om de initiatieven van de federale regering te bekijken, en om na te gaan of we complementaire maatregelen moeten nemen. Ik zal een aantal humanitaire organisaties vragen voorstellen uit te werken om zo efficiënt mogelijk hulp te bieden indien de Vlaamse regering dat zo zou beslissen.

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. De situatie is pas vorige week donderdag ontstaan. Ik begrijp dat het in het korte tijdsbestek erg moeilijk was daarover een beslissing te nemen in de schoot van de regering.

Mijnheer de minister, ik vind uw voorstel erg goed. Overleg met de federale regering – zoals dat vroeger, bij andere gelegenheden, gebeurde met de EU – kan helpen om hulp van het federale, Vlaamse en Waalse niveau samen te voegen. Dat kan de efficiëntie van de hulpverlening ten goede komen. Ik begrijp dat er nog geen beslissing is, maar in elk geval hoop ik dat er iets uit de bus komt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de omschakeling van grootschalige sociale woonprojecten, in het bijzonder de Silvertopwijk in Antwerpen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de omschakeling van grootschalige sociale woonprojecten, in het bijzonder de Silvertopwijk in Antwerpen.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het minste wat men kan zeggen is wel dat de minister in Antwerpen de kat de bel heeft aangebonden met zijn verklaringen in Dag Allemaal over megacomplexen in de sociale-huisvestingssector.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat een aantal complexen best worden vervangen door kleinschalige en meer leefbare vormen van sociale woningbouw. Mijn fractie staat volledig achter deze zienswijze. Onze fractie in de Antwerpse gemeenteraad steunt dit voorstel eveneens, omdat wij de complexen waarnaar u verwees, zoals de Luchtbal of de Chicagoblokken, zeer goed kennen. Het zijn typische socialistische creaties, opgetrokken in onvervalste sovjetstijl. Wij willen er allemaal vanaf. Wij garanderen u onze steun, mocht u die ooit nodig hebben.

Met loze beloften is echter niemand blij. De eerste reacties van de mensen van het Silvertopcomplex, waarop u duidelijk allusie maakte, waren onvervalst positief. De minister wil blijkbaar leefbare alternatieven aanreiken. Het mag echter niet bij beloften blijven, maar de overheid zal met concrete voorstellen naar de mensen moeten toestappen.

Ik wil u een suggestie doen. Op dit ogenblik staat in Antwerpen een hele wijk leeg, namelijk het Schipperskwartier. Naar aanleiding van de strengere prostitutiepolitiek die de stad Antwerpen voert, is leegstand ontstaan en zal binnen afzienbare tijd



## Penris

verkrotting toeslaan. Daar zouden leefbare sociale complexen kunnen worden opgetrokken, maar dan is er geld nodig. De stad Antwerpen noch de sociale huisvestingsmaatschappijen beschikken over dit geld. Als u, als bevoegd minister, zulke uitspraken doet, vermoeden wij dat daar een bepaalde politiek achtersteekt en u de nodige middelen op tafel legt.

Mijnheer de minister, zit ik hier op het juiste spoor of vergis ik mij ?

**De voorzitter** : Minister Gabriels heeft het woord.

**Minister Jaak Gabriels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, sociale huisvesting dient inderdaad om te integreren, mensen en woningen bij elkaar te brengen en de maatschappij gelukkiger te maken. Wij zijn niet gediend met isolatie, die steeds voor pijnpunten zorgt.

Ik heb dit in de commissie tijdens de bespreking van de beleidsbrief en de begroting reeds naar voren geschoven. In Antwerpen en in mindere mate in Gent is er een probleem met sommige woonblokken. Mensen leven er in tamelijk kleine ruimten, wat voor de nodige problemen zorgt.

Als we met het dossier van de restauratie van de Silvertopcomplex worden geconfronteerd, die op minimum 29 miljoen euro wordt geraamd, kunnen we ons afvragen wat de beste oplossing is. Elke inwoner moet er zeker van zijn dat er alternatieven zullen komen. Een termijn van 4 tot 5 jaar is realistisch. De 7 bouwmaatschappijen in Antwerpen moeten de koppen bij elkaar steken. Ik heb ze uitgenodigd om gezamenlijk te overleggen. Ik heb reeds met sommige maatschappijen over deze aanleg gelegenheid gesproken. Sociale huisvesting moet immers ook tot sociale integratie en niet tot conflicten leiden. We moeten hiervoor de nodige zuurstof verschaffen.

Met het plan van 29 miljoen euro zouden de 608 wooneenheden worden herleid tot 525. Er zijn nog andere en betere oplossingen. Mijnheer Penris, u reikt het voorbeeld van het Schipperskwartier aan. Ik laat het aan de vindingrijkheid van de Antwerpenaren over om te weten welke plek het meest geschikt zou zijn. Boven op het normale programma moet naar een oplossing worden gezocht. Daarmee komen we de betrokken mensen ook echt tegemoet.

De reacties van de mensen zijn duidelijk gericht op de haalbaarheid, en dus ook op de renovatie van

dit grootschalig project. Pijnpunten moeten niet worden bestendigd. Er moet naar menselijke oplossingen worden gezocht. Met de maatschappijen en de administratie moeten wij een concreet voorstel met bepaalde budgetten uitwerken.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn bijzonder bevredigend antwoord. Ik heb hem zeer duidelijk horen zeggen dat hij naar alternatieven zoekt bovenop de bestaande programma's, waarvan akte en waarvoor dank. Onze commissie zal met die positieve boodschap op 22 februari naar de mensen kunnen gaan, vooral dan naar de mensen van het Silvertopcomplex. Ik hoop dat men tegen die tijd al verder staat met de onderhandelingen die uw administratie zal voeren met de bevoegde huisvestingsmaatschappijen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de aanleg van windmolenparken in zee

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de aanleg van windmolenparken in zee.

Minister Stevaert zal antwoorden in naam van minister-president Dewael.

De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, tegen 2004 moet 3 percent van de Belgische elektriciteit groen zijn. Vlaanderen heeft terzake zijn verantwoordelijkheid genomen en het Windplan Vlaanderen opgesteld, dat bepaalt waar er windmolens mogen en kunnen komen in de toekomst. Dat is evenwel niet voldoende om die 3 percent te bereiken. We moeten ook windmolens op andere plaatsen kunnen zetten. Een van die plaatsen is de zee. De zee is dan weer federale materie.

Op 22 december 2000 is bij koninklijk besluit een procedure goedgekeurd, die wordt opgestart wan-

**Maes**

neer er aanvragen worden ingediend. Vandaag zijn er drie aanvragen binnen. De eerste is die van C-Power. Zij willen een park van vijftig windmolens plaatsen op de Wenduinebank vlak voor De Haan. Er zijn nog twee andere aanvragen binnen, voor een project op de Vlakte van De Raan, voor Knokke. Er is sprake van 240 windmolens op deze vlakte. Dit is een federale materie. Bij deze procedure is in het organiseren van hoorzittingen voorzien. De hoorzittingen naar aanleiding van de aanvraag van C-Power zijn vorige maandag afgerond. Ik heb ze een paar keer bijgewoond. Er zijn vier werkgroepen opgericht : toerisme, recreatie, natuur en visserij. Dit zijn net vier segmenten van het Vlaamse beleid. Ik wil hier geen uitspraken doen voor windmolens of groene energie, althans vandaag niet. We stellen wel vast dat, wanneer men het debat wil voeren met de bevolking, die bevolking ordentelijk moet worden voorgelicht. De kennis moet immers evenredig worden verdeeld : we stellen vast dat de mensen over weinig kennis beschikken.

Met betrekking tot één aspect van de windmolenparken op zee bestaat echter veel huiverachtigheid, namelijk wanneer het gaat over het verkeer op zee. Men kan discussiëren over de vraag of de molens al dan niet een visuele vervuiling betekenen. Sommigen zullen zeggen dat het een aantrekkingspool voor toerisme is. Feit blijft dat iedereen aan de kust, ook de beleidsverantwoordelijken en de gemeenten en vooral zij die werken op zee, zeer huiverachtig staan wanneer het gaat over de gevolgen voor het verkeer op zee en de gevolgen daarvan voor de bevolking.

Daarmee kom ik tot de vier voornoemde segmenten van de Vlaamse bevoegdheden. De Noordzee is op deze plek de tweede drukst bevaren plaats ter wereld. Er is sprake van 300 bewegingen per dag, en dus van 100.000 bewegingen op jaarbasis. Volgens de statistieken is er 1 kans op 90.000 dat er daar een ongeluk gebeurt. Dat is niets uitzonderlijks : elk jaar zijn er daar ongevallen. Zeer onlangs nog kwam een vrachtschip terecht op het strand van Zeebrugge. Toeristisch is dat misschien zeer aantrekkelijk. Wanneer er windmolenparken komen, dan hebben we het over windmolens van 120 meter, met een onderlinge afstand tussen de masten van 400 tot 500 meter. Dat is een kleine afstand : voor een wagen zou dat neerkomen op 10 meter.

Dat betekent toch dat vooral rond veiligheid op zee de kustbewoners zich zeer veel vragen stellen.

Dat is de verklaring voor mijn terechte bezorgdheid. De Vlaamse regering mag niet afzijdig blijven staan bij het dossier van het windmolenpark. De zee is inderdaad een federale materie. Wanneer er zich echter een calamiteit voordoet, dan is dat geen federale materie meer. Alles wordt dan Vlaamse materie. Bijgevolg draagt Vlaanderen hierin ook wel degelijk een zware verantwoordelijkheid.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vraag. In welke mate is de Vlaamse regering betrokken bij de procedure voor het vastleggen van de windmolenparken ? Het ene ligt 6 kilometer voor de kust ; het andere ligt 12 kilometer voor de kust. Nederland heeft een vergunning gegeven voor een windmolenpark 23 mijl in zee.

Volgens ons zijn de afstanden van 6 en 12 kilometer inzake veiligheid niet verantwoord. Daarom moet er zeer veel onderzoek gebeuren. Dat onderzoek moet plaatsvinden in het kader van de Vlaamse bevoegdheid, met de vier pilaren die ik al heb opgesomd.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het koninklijk besluit van 20 december regelt de procedure om tot een domeinconcessie te komen. In het kader van artikel 3 van de wet van 13 juni 1969 zijn we betrokken bij de advisering rond dit gebeuren.

Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ? We staan daar positief tegenover. We wensen daaraan constructief aan mee te werken. Dit is natuurlijk wel onder voorbehoud van het MER-rapport en de andere nodige rapporten. Die moeten uitwijzen wat de mogelijke impact is van een dergelijk windmolenpark. Het moet duidelijk zijn wat de veiligheidsconsequenties zijn, wat de consequenties zijn op het natuurlijk milieu, en dergelijke zaken meer.

We hebben onze doelstellingen naar voren geschoven. Tegen 2004 en 2010 willen we 3 percent en 5 percent alternatieve energie winnen van hernieuwbare bronnen. In dat kader waren ook de offshore windmolenparken naar voren geschoven. Dat moet natuurlijk wel gebeuren op een goed afgewogen manier, rekening houdend met alle elementen. Dat is de stand van zaken.

Op uw vraag kan ik heel concreet het volgende antwoorden. Ja, we zijn op een positieve en constructieve manier betrokken bij dat project. Alles moet echter goed onderbouwd zijn en goed gecheckt worden. Dat zal in de komende periode nog

**Stevaert**

een verlengstuk krijgen. Het is inderdaad zo dat, zoals het kader hier geschetst is, het om een federale bevoegdheid gaat.

**De voorzitter** : De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes** : Mijnheer de voorzitter, ik wil daar enkel nog het volgende aan toevoegen. Het kabinet van federaal staatssecretaris Deleuze was ook aanwezig op die vergaderingen. Er werd gezegd dat de zaak nu vrijdag wordt afgerond. Het rapport wordt volgende week overgemaakt. De beslissing zal worden genomen vóór 6 februari. Dat is dus eind volgende week.

We denken dat men op een zeer omzichtige manier te werk moet gaan, als men niet wil dat de kust op een onverantwoorde manier zou reageren. We zijn absoluut niet tegen groene energie of tegen windmolens. We willen echter veel meer zekerheden. De bevolking wordt samengeroepen, maar die bevolking bezit niet dezelfde kennis als degenen die aan de overkant zitten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

**AANWIJZING van één effectieve deskundige en één plaatsvervangende deskundige die tijdens de verkiezingen toezien op het gebruik en de goede werking van alle geautomatiseerde stem- en stemopnemingsystemen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de aanwijzing van één effectieve deskundige en één plaatsvervangende deskundige die tijdens de verkiezingen toezien op het gebruik en de goede werking van alle geautomatiseerde stem- en stemopnemingsystemen, conform artikel 5bis van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming.

Het uitgebreid Bureau draagt de heer Robby Deboelpaep, adviseur-afdelingshoofd van de afdeling Informatica, voor als effectieve deskundige en de

heer Bart Martens, adjunct-adviseur van de afdeling Informatica, als plaatsvervangende deskundige.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Ik verklaar de heer Robby Deboelpaep aangewezen tot effectieve deskundige en de heer Bart Martens tot plaatsvervangende deskundige zoals bedoeld in artikel 5bis van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming.

---



---

**MOTIE VAN ORDE**

**Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure**

**De voorzitter** : Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Ik heb twee dagen geleden een motie betreffende een belangenconflict ingediend. Veelal gebeurt dit de dag van de stemming zelf en moet om de spoedbehandeling worden gevraagd. Als dit volgende week ter sprake komt, moet ik volgende week dan expliciet nog de spoedbehandeling daarvoor vragen, aangezien het al is ingediend en het dus gedrukt en rondgedeeld kan worden ? Kunt u dit nu al op de agenda plaatsen ? Ik lees in het Reglement ook dat de behandeling hiervan toch altijd in de plenaire zitting gebeurt.

**De voorzitter** : Inderdaad.

Het incident is gesloten.

---



---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 30 januari 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.56 uur.*

---