

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

16 januari 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING WETBOEK DER REGISTRATIE-, HYPOTHEEK- EN GRIFFIERECHTEN

RESOLUTIE TOEGANKELIJKHEID VAN BEGIJNHOVEN

VERZOEKSCRIFT DECREET MAATREGELEN TOT KWALITEITSVERBETERING VAN DE
DIENSTVERLENING DOOR HUWELIJKS- EN RELATIEBEMIDDELAARS

VERZOEK TOT MACHTIGING TOT VERVOLGING VAN EEN VLAAMS VOLKSVERTEGEN-
WOORDIGER

Inhoud

Nr. 24

 Woensdag 16 januari 2002
 Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van het project pluralistisch onderwijs	1
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid betreffende het NMBS-investeringsplan	3
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de biologische landbouw in Vlaanderen	4
Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een eventuele overeenkomst tussen Aquafin en drie waterzuiveringsmaatschappijen,	6
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over het voorstel van de minister betreffende de zonevreemde bedrijven	7
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de voorwaarden voor het toekennen van een lening voor de aankoop van een sociale woning	9
Ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten	
– 963 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6	
Algemene bespreking	9
Sprekers : de heren Stefaan Platteau, verslaggever, Johan De Roo en Ludo Sannen, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Marc van den Abeelen, Herman De Reuse en Etienne Van Vaerenbergh en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	21
Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen en Dany Vandebossche en mevrouw Margriet Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven	
– 957 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	27
Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Marino Keulen en minister Paul Van Grembergen	
Verzoekschrift betreffende het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars	
– 972 (2001-2002) – Nr. 1	
Verslag	29
Verzoek tot machtiging tot vervolging van een Vlaams volksvertegenwoordiger	
– 966 (2001-2002) – Nr. 1	
Bespreking en stemming	29
Spreker : de heer Patrick Lachaert, verslaggever	

Ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffie-rechten – 963 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmingen	30
Sprekers : de heren Roland Van Goethem en Chris Vandenbroeke	
Hoofdelijke stemming	38
Spreker : de heer Johan De Roo	
Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen en Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven – 957 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	41
Regeling van de werkzaamheden	42

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandembroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hautem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Mathieu Boutsen, Anny De Maght-Aelbrecht, Claudine De Schepper, Boudewijn Laloo : gezondheidsredenen ;

Brigitte Grouwels, Dominiek Lootens-Stael : ambtsverplichtingen ;

Mark Van der Poorten : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Didier Ramoudt, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van het project pluralistisch onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Claes tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van het project pluralistisch onderwijs.

Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de voorbije weken heeft het Vlaams onderwijs veel

Claes

stof doen opwaaien. De laatste rel is de discussie over een open en pluralistisch onderwijs.

Mevrouw de minister, u hebt gezegd dat vrije scholen die zich pluralistisch opstellen, in aanmerking komen voor een volledige subsidie. Katholieke scholen die kiezen voor een pluralistisch project kunnen extra geld krijgen. Uit persberichten blijkt dat u nog voor de zomer meerdere ontwerpen van decreet wilt afwerken. Een daarvan zou bepalen dat katholieke scholen onder meer aan een pluralistisch project kunnen werken door de inrichting van lessen zedenleer.

Mijns inziens beknot dit het debat over de betekenis van het concept 'pluralisme'. Het ware verstandig om dit begrip ruimer in te vullen, en het te koppelen aan een probleemloze toegankelijkheid van het onderwijs voor alle kinderen, ongeacht afkomst, nationaliteit, gezinssamenstelling enzovoort. Ook het belang van participatie, inspraak, en verdraagzaamheid moet meespelen.

Mevrouw de minister, de persberichten wekken de indruk dat er geld beschikbaar is om een open onderwijslandschap tot stand te brengen, terwijl u altijd hebt beweerd over onvoldoende middelen te beschikken voor een volwaardig gelijkekansenbeleid in het onderwijs. Gisteren ging u zelfs zover te zeggen dat dat laatste de verantwoordelijkheid is van de sp-a-ministers. Enige verduidelijking hierover is wenselijk.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat ons streven naar meer pluralisme op korte termijn betreft, zijn er in het regeerakkoord afspraken vastgelegd. Ik wens die voor de zomervakantie na te komen. Zo hoort een gemeenteschool die wordt overgedragen aan het vrij onderwijs alle levensbeschouwelijke vakken aan te bieden zolang de betrokken leerlingen leerplichtig zijn. Verder mag niets een vrije school beletten om pluralistisch te zijn als ze dat wil. We moeten ons echter inderdaad buigen over de precieze inhoud van de term 'pluralisme'.

Een derde zaak staat niet in het regeerakkoord, maar is wel aan bod gekomen tijdens de besprekingen ter voorbereiding van het decreet over het basisonderwijs, met name dat elke officiële school

een open en pluralistisch project hoort aan te bieden.

Daarnaast is een debat over de financiering van het onderwijs onafwendbaar. Velen zijn voorstander van een financiering per leerling, niet per net. Ook ik ben die mening toegedaan. Aan deze kwestie zullen heel wat vragen worden gekoppeld, onder meer of een pluralistisch onderwijsproject bijzondere tegemoetkomingen behoeft. Ik spreek over die mogelijkheid in een vragende vorm om de verdenking niet op mij te laden dat ik dit als een vaststaand feit beschouw. We zouden bijvoorbeeld een pluralistische school voor 100 percent kunnen financieren, en een katholieke voor 95 percent of 96 percent. Dit onderscheid wordt gerechtvaardigd door onder meer verschillen in het gebruik van leslokalen. Dergelijke kwesties vragen om een debat ten gronde. Dit debat kan best plaatsvinden in het kader van de rondetafelconferentie. Dat moet zeker aan bod komen, hoewel we daar ook nog andere onderwerpen kunnen bespreken.

Een derde aspect betreft het gelijkekansenbeleid. De teneur van sommige vragen verwondert me. We werken aan een gelijkekansendecreet. De regering heeft daarover een eerste maal een beslissing genomen. U weet dat de onderhandelingen zijn afgerond. In het gelijkekansendecreet is voor alle kinderen in een inschrijvingsrecht voorzien. Voor het eerst in de geschiedenis zullen kinderen in alle scholen terecht kunnen. Dat is toch een van de belangrijke elementen die tot meer gelijke kansen moeten leiden.

Tijdens de begrotingsbesprekingen drong ik aan op geld voor gelijke kansen. Ik heb dat gerealiseerd, want dit jaar is in 400 miljoen frank extra voorzien. Ik blijf natuurlijk vragende partij voor bijkomende middelen voor het gelijkekansenbeleid. Gelijke kansen zijn immers mijn grootste beleidsprioriteit voor de komende tweeënhalve jaar.

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes : Ik dank de minister voor haar antwoord. De financiering van het pluralistisch open onderwijs is me echter nog steeds niet duidelijk. Uit persberichten heb ik begrepen dat u daarvoor geld ter beschikking had. Vandaag zegt u echter dat daarover nog moet worden gediscussieerd. Ik kijk met plezier naar dat debat uit.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid betreffende het NMBS-investeringsplan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid betreffende het NMBS-investeringsplan.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in de zomer is met de federale regering een samenwerkingsakkoord afgesloten over de investeringen van de NMBS. Een van de journalisten die het dossier zeer goed kent, zei daarover dat het eindresultaat Vlaanderen een '0' en Wallonië een '6' oplevert. Ondanks dat met reden erg negatieve oordeel hebt u dat akkoord hier ter ondertekening voorgelegd. Na wat druk vanwege CD&V besloot de commissie wel om hoorzittingen te organiseren.

In die hoorzittingen is bevestigd wat alle waarnemers al wisten : het akkoord is uiterst negatief voor Vlaanderen. Volgens de vertegenwoordigers van de zeehavens zullen de essentiële onderdelen van dit investeringsplan voor hen te laat komen. De bijkomende 1 miljoen containers voor de haven van Antwerpen zullen noodzakelijkerwijze over de weg en niet per spoor worden vervoerd, want het investeringsplan komt niet op tijd. De vertegenwoordigers van Zaventem zegden dat ze de concurrentie met Schiphol en Parijs onmogelijk kunnen winnen, want binnenkort zullen de Vlamingen sneller met de trein in Schiphol of Parijs dan in Zaventem geraken.

Alsof dat nog niet genoeg was, heeft de regering in het akkoord een paragraaf aanvaard waarin staat dat de investeringen kunnen worden versneld via een prefinanciering. De Raad van State is echter van oordeel dat dit schaamlapje voor de Vlaamse regering niet kan, want we hebben daarvoor geen bevoegdheden. In de commissie heeft een jurist deze visie van de Raad van State onderschreven. Het schaamlapje is dus weggetrokken. De regering staat in haar blootje. Dit akkoord is uiterst negatief voor Vlaanderen.

We hebben in de commissie vastgesteld dat de meerderheid niet goed wist wat ermee aan te vangen. We hebben zelf voorgesteld om de meerderheid een maand bedenktijd te geven. Men is daarop ingegaan. De meerderheid kan op twee manieren reageren. Ze kan eisen dat dit akkoord heronderhandeld wordt met de federale regering, om voor Vlaanderen tot een veel beter resultaat te komen. Of ze kan samenkomen om een verklaring te bedenken zodat we er met een paar verontschuldigheden in kunnen slagen om dit akkoord in het parlement goed te keuren.

Mijn vrees was dat de regering voor de tweede mogelijkheid zou kiezen en dat er een mouw aan werd gepast. Maandagavond las ik het communiqué van de voorzitter van Spirit, mevrouw Van de Casteele. Het was de eerste ernstige verklaring van Spirit. Haar minister moest dit akkoord in de Vlaamse regering bepleiten en dit akkoord moest heronderhandeld worden met de federale regering. Ik dacht dat we hiermee op de goede weg zaten, maar gisterenavond luisterde ik naar de radio om te horen welk resultaat het overleg tussen de Vlaamse meerderheid had opgeleverd. Nu blijkt dat dit akkoord niet wordt heronderhandeld.

De Vlaamse regering zou een advertentie in de kranten plaatsen. Daarin zou vermeld staan dat een jurist gezocht werd die bereid was om een verklaring op te stellen, zodat dit akkoord toch kan worden goedgekeurd.

Mijnheer de minister, is dit dan inderdaad het resultaat van het overleg van gisteren en heeft Spirit nul op het rekest gehaald ? Of zal dit akkoord toch worden heronderhandeld ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : De heer Decaluwe doet erg minachtend over de inhoud van dit akkoord. In het verleden werden hierover zelfs geen akkoorden afgesproken. In het verleden vroeg de premier van dit land aan bijvoorbeeld het Davidsfonds om snel een advies op te stellen. Verder drong het Davidsfonds er dan op aan dat we snel zouden reageren. Zo ging dat in het verleden. U weet dit vermits u op dat kabinet heeft gewerkt.

Nu is het akkoord anders tot stand gekomen. Het is een hele discussie. Ik had liever gezien dat die 60/40-verhouding doorbroken was. Ook dat aspect moet duidelijk worden gesteld. Om die verhouding te doorbreken heeft men een objectief analyse-instrument nodig dat de behoeften screent. Men is er

Stevaert

niet in geslaagd om dit op papier te zetten. Het bestaat nog altijd niet.

In Vlaanderen bestaat het decreet basismobiliteit. Op basis van objectieve behoeften kunnen wij het mobiliteitsverhaal vorm geven. Indien men datzelfde instrument op federaal niveau had gecreëerd, had men over de nieuwe spoorovereenkomst met kennis van zaken kunnen discussiëren. Vermits de 60/40-verhouding omwille van objectieve factoren en ook omwille van politieke redenen niet doorbroken kon worden, is men tot een andere oplossing gekomen, namelijk de pre- en de cofinanciering. Dit zijn twee belangrijke instrumenten. Het is een grote stap vooruit. Alles wat communautair getint is gaat immers slechts stapsgewijs vooruit.

In de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie is er een hoorzitting geweest. Als ik het goed begriep werd die hoorzitting niet alleen gevraagd door CD&V. Die vraag werd mee ondersteund door de leden van de meerderheid. Zo heb ik het althans begrepen. Er was één punt van discussie, namelijk wie al dan niet aanwezig moest zijn. De mensen die er aanwezig waren, en vooral de jurist, hebben heel wat opmerkingen gemaakt. Van al die anderen heb ik toch wat anders gehoord dan u. Al de anderen drongen er immers sterk op aan dat die pre- en cofinanciering in orde zou komen, daar dit uitzonderlijk belangrijk is. Ze vonden dat spoorakkoord helemaal niet zo negatief. Ze vonden wel dat het meer mocht zijn. Daar zijn we het ook mee eens. De jurist heeft een groot juridisch probleem gesignaleerd. Gisteren hebben we een vergadering gehad. Die vergadering ging niet over het heronderhandelen van het spoorakkoord, maar wel over de vraag hoe men voor dat juridische probleem dat gerezen is, een juridische oplossing kan vinden.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de minister, u doet wat denigrerend over het verleden. Bij mijn weten maakt u deel uit van het verleden. U was ook minister in de vorige regering. Het is dus niet zo eenvoudig om zonder meer afstand te nemen van het verleden.

U stelt dat er gisterenavond helemaal niet is gesproken over een heronderhandeling van het akkoord. In haar persmededeling zegt mevrouw Van de Castele echter letterlijk dat de Vlaamse regering moet gaan heronderhandelen met de federale regering. Ik heb dus de indruk dat de vertegen-

woordigers van Spirit dit gisterenavond niet ter sprake hebben gebracht. Men verspreidt dit wel in de pers, maar weigert dit politiek hard te maken. Ik vreesde al dat dit zo zou aflopen. Kijk maar naar de naam van die nieuwe partij : Spirit. 'White Spirit' lijkt krachtig : wie verf wil verwijderen van zijn borstels, kan dit doen door ze in 'White Spirit' te dompelen. Maar de werking duurt maar even. U moet maar eens wat van die vloeistof in een glas doen en de volgende ochtend kijken wat er nog van rest. Dat is allemaal verdampt. Ik vrees dat dit zich in de praktijk voordoet : krachtige verklaringen voor een onderhandeling, maar de volgende avond is alles reeds verdwenen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de biologische landbouw in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de biologische landbouw in Vlaanderen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw de minister, mijn vraag betreft de biologische landbouw. In het regeerakkoord werd afgesproken om te evolveren naar 10 percent biologische landbouw. De interesse van de consument voor bioproducten is de laatste jaren enorm gestegen. Aan de basis daarvan liggen natuurlijk een aantal voedselcrissen. Nu heeft de grootdistributie ook die interesse gemerkt en is massaal en goedkoop bioproducten beginnen te importeren, met een zeer negatief gevolg voor de biolandbouwer. Eigenlijk valt die nu onder hetzelfde systeem als de gangbare landbouwer. Daarbij worden de prijzen zoveel mogelijk naar beneden gehaald, met als resultaat dat de winst voor de biolandbouwer vermindert, veeleer dan dat de situatie verbetert.

Vandaar mijn vraag aan u, mevrouw de minister. Er is het plattelandsontwikkelingsplan. We zouden toch een aantal instrumenten kunnen gebruiken om na te gaan welke initiatieven u extra kunt nemen om een oplossing te vinden voor die prijsparadox. Aan de ene kant is er de vraag naar kwali-

Vertriest

teit. Aan de andere kant kiest de consument voor het goedkoopste. We moeten de eigen verwerking, de eigen afzet en de eigen distributiekkanalen veel meer ondersteunen. We moeten nagaan welke initiatieven u op dat vlak kunt nemen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil eerst en vooral stellen dat de wetten van de vrije markt – spijtig genoeg soms – ook gelden voor de biologische producten. De situatie is wel nog vrij positief. Het aanbod van Belgische bioproducten is kleiner dan de vraag. Er zit dus zeker nog groeipotentieel in die sector.

Ik moet hier echter wel twee opmerkingen bij maken. Ten eerste gaat het hier om landbouwproducten. Typisch voor landbouwproducten is dat er op bepaalde momenten een zeer groot aanbod kan zijn gedurende een korte tijd, wat tot gevolg heeft dat de grootdistributie 'nijpt' op de prijzen, met alle gevolgen van dien. Dat is niet alleen een probleem voor de biosector ; het is een algemeen probleem voor de landbouwsector.

Ten tweede is er nog het volgende. Als er een algemeen tekort is, importeert men vanuit het buitenland. Het is zo dat in een aantal buurlanden de lastenboeken voor specifieke teelten soepeler zijn dan bij ons. Dat is ook een beetje de vraag van onze eigen biosector. Die geven een zeer strikte interpretatie aan de Europese regelgeving. Dat heeft dan bijvoorbeeld tot gevolg dat de Nederlandse producten iets goedkoper zijn dan onze eigen producten, hetgeen eigenlijk leidt tot een vorm van oneerlijke concurrentie.

Tot voor kort was dit niet mijn bevoegdheid. Ondertussen is het echter wel mijn bevoegdheid geworden. Het is zeker een van mijn ambities om te komen tot een harmonisatie van die lastenboeken binnen de Europese regelgeving. Op die manier kan ik de eigen biosector enigszins bevoordelen.

Wat kan de Vlaamse overheid verder nog doen ? We zullen twee ketenanimatoren aanwerven. Een van die twee is trouwens al aangeworven. De bedoeling daarvan is om de afzet beter te structureren en beter te organiseren. De biosector is een jonge sector en moet zich dus eigenlijk zelf nog

verder professionaliseren inzake de afzet. Deze maatregel zal daar zeker toe bijdragen.

Ten slotte is er nog het belangrijke instrument van het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds. Daarbij geven we een heel sterke ondersteuning van alternatieve verkoopscircuits. Er is 40 percent subsidie voor investeringen met het oog op de verwerking van producten op de hoeve. Dat geldt trouwens niet alleen voor de biosector, maar ook voor andere teelten. Dan is er 40 percent subsidie voor investeringen in verband met thuisverkoop. Daardoor kan de band tussen de producent en de consument verkleind worden.

Daarnaast steunen we ook zeer sterk coöperatieven. Zeker in de biosector hebben ze er alle belang bij om coöperatieven te vormen, om op die manier een zekere macht te ontwikkelen ten opzichte van de grootdistributie. Ook dit wordt dus ondersteund.

Ten slotte kunnen we in het kader van het plattelandsontwikkelingsprogramma acties ondersteunen die de afzet bevorderen. Ook hier richten we ons zeer specifiek op de biosector. We hebben in het jaar 2002 10 miljoen of zelfs meer te onzer beschikking, om de afzet van de bioproducten verder te ontwikkelen.

Voor het overige moet ik samen met u vaststellen dat de wetten van de vrije markt soms genadeloos zijn. We kunnen dat betreuren, maar we moeten daar toch proberen het beste van te maken, met de ondersteuning die de overheid kan geven.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Gisteren hebben we het in de commissie onder meer gehad over duurzame landbouw. Die prijsparadox is echt wel een belangrijk element. We moeten daar rekening mee houden. Nu is het zeer duidelijk en actueel met betrekking tot de biolandbouw, maar het is een hypotheek op het verder werken rond duurzame landbouw in het algemeen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een eventuele overeenkomst tussen Aquafin en drie waterzuiveringsmaatschappijen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een eventuele overeenkomst tussen Aquafin en drie waterzuiveringsmaatschappijen.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, recent heb ik uit een doorgaans goed ingelichte bron vernomen dat er een overeenkomst in de maak is tussen de NV Aquafin en drie drinkwatermaatschappijen. Die overeenkomst zou worden gesloten op 23 januari eerstkomend. Ik heb getracht de inhoud ervan te vernemen, maar ben daar niet in geslaagd. Bij diverse instanties heb ik meer inlichtingen proberen in te winnen, maar ook dat is me niet gelukt. Ik hoop dat het de minister wel gelukt is.

Mevrouw de minister, bent u op de hoogte van deze eventuele overeenkomst ? Bent u dan ook op de hoogte van de inhoud ervan ? Past deze handelwijze wel in de heronderhandeling met de NV Aquafin ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de doorgaans goed ingelichte bron van de heer Lachaert, was toch niet helemaal correct ingelicht. Wat hij aanhaalt, past in een boeiende discussie bij de watermaatschappijen over de vraag in hoeverre ze een rol kunnen spelen bij het beheer, de exploitatie, en eventueel de bouw van het fijnmazig gemeentelijk rioleringsnet. De TMVW staat daar het verst in, en wil er haar nieuwe core business van maken.

Op 23 januari zal er tussen Aquafin en de TMVW een afsprakennota worden getekend. Ik heb daar zonet een exemplaar van ontvangen, waarvan ik u graag een kopie zal bezorgen. In die nota engagementen TMVW, een intercommunale maatschappij, waar we bijgevolg geen invloed op hebben, en Aquafin zich ertoe in het komende jaar te zullen onderzoeken in hoeverre de gemeentelijke riolering door de drinkwatermaatschappijen kan worden beheerd. Dat zou kunnen uitmonden in een

contract tussen Aquafin en TMVW en andere drinkwatermaatschappijen.

Dat is uiteraard een vrij drastische stap. Ik ben op de hoogte van wat er gebeurt, en werd tijdens een algemene vergadering van de TMVW gevraagd kennis te nemen van het project en er mijn visie op te geven. Bovendien meen ik dat ook de commissie voor Leefmilieu hier eens grondig over zou kunnen debatteren.

Persoonlijk sta ik tamelijk positief tegenover deze plannen. Tijdens die vergadering kon ik vaststellen dat de burgemeesters enthousiast zijn als ze horen dat ze dat verschrikkelijk moeilijke en zware dossier van de gemeentelijke riolering zouden kunnen doorschuiven naar de intercommunale. Uiteraard moeten de gemeenten wel zelf de sturing in handen houden.

Ik heb ook vastgesteld dat weinig burgemeesters het initiatief nemen tot bijvoorbeeld de aansluiting van huizen op een rioleringsnet, nochtans een wettelijke verplichting. Het moeilijkste wat we aan een burgemeester kunnen vragen, is blijkbaar huis aan huis te verkondigen dat de mensen hun afvoer van afvalwater moeten aansluiten op de riolering. Als de samenwerking met de drinkwatermaatschappijen tot gevolg kan hebben dat die aansluiting inderdaad gebeurt, dan zetten we een enorme stap op het gebied van waterzuivering. Dat is een argument om te geloven dat er muziek zit in die constructie.

Drinkwatermaatschappijen hebben bovendien in elke straat leidingen liggen, en moeten geregeld de straten openbreken om daaraan te werken. Ze zouden tegelijkertijd het onderhoud van de riolering kunnen uitvoeren.

Er is nog geen contract. Wel zijn er intensieve gesprekken in de watersector over dit thema aan de gang. Als minister verantwoordelijk voor zowel het waterbeleid als de waterzuivering, wacht ik af hoever men geraakt met de concrete uitwerking van het project. Het is evident dat ik op een bepaald ogenblik mijn zegen zal moeten geven. Ik ben goed geïnformeerd en ik weet wat er allemaal gaande is. Om alle leden van de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening de kans te geven om hun mening te geven, zou ik hier trouwens willen pleiten voor het organiseren van een debat in het Vlaams Parlement over deze constructie.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Ik zou de minister voor-
eerst willen danken voor haar antwoord. Ik hoop
dat deze constructie Aquafin niet in staat zal stel-
len om alsnog te realiseren wat in rechtstreekse on-
derhandelingen niet is gelukt, namelijk het uitbrei-
den van de werkzaamheden tot op het niveau van
het fijnmazig gemeentelijk rioleringsnet.

Aangezien de gemeenten hier door – overigens
vaak overbetaalde – bestuurders worden vertegen-
woordigd, geniet de TMVW bij de gemeenten
meer krediet dan Aquafin. Het is mogelijk dat dit
tot een uitbreiding van de doeleinden zou kunnen
leiden. Dit zou een grote bedreiging van de ge-
meentelijke autonomie betekenen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert
tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister
van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en
Ruimtelijke Ordening, over het voorstel van de mi-
nister betreffende de zonevreemde bedrijven**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van
de heer Bogaert tot de heer Van Mechelen, Vlaams
minister van Financiën en Begroting, Innovatie,
Media en Ruimtelijke Ordening, over het voorstel
van de minister betreffende de zonevreemde be-
drijven.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) :
Mijnheer de voorzitter, het vrij woelige en bijwijlen
emotionele debat over een decretaale oplossing
voor de zonevreemde woningen ligt nog vers in het
geheugen. Met uitzondering van enkele achterhoe-
degevechten en procedureslagen was de rust op dit
vlak ondertussen weergekeerd. Enkele recente uit-
spraken van de minister hebben de discussie even-
wel weer in alle hevigheid doen losbarsten.

De minister heeft verklaard dat er zo snel mogelijk
basisrechten moeten worden verleend aan de on-
geveer 23.000 zonevreemde bedrijven in Vlaande-
ren. Deze bedrijven moeten met andere woorden
de kans krijgen om te verbouwen, te herbouwen en
uit te breiden.

Zoals te verwachten viel, is deze uitspraak op een
stroom van kritische opmerkingen en afkeurende
geluiden onthaald. De negatieve opmerkingen zijn

vooral uit milieumiddens afkomstig. Op dit vlak
voert de BBL het hoogste woord. Vanuit politieke
hoek heeft vooral regeringspartij Agalev heel wat
kritiek geuit. De positieve opmerkingen zijn vooral
afkomstig uit de organisaties van werkgevers en
van de afgevaardigden van de verschillende be-
drijfstakken. Zij zijn over het algemeen laaiend en-
thousiast.

Centraal in de discussie staat de vraag of zone-
vreemde bedrijven duurzaam in stand kunnen wor-
den gehouden. Ik vraag me af of de minister ter
zake het standpunt van de Vlaamse regering heeft
verwoord. Heeft de Vlaamse regering hierover een
beslissing genomen ? Indien dit niet is gebeurd, is
dit dan het persoonlijk standpunt van de minister
of het standpunt van de partij die hij vertegen-
woordigt ? Mogen we ons in 2002 aan decretaal
werk inzake de zonevreemde bedrijven
verwachten ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het
woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) :
Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen deze vraag
zo duidelijk mogelijk te beantwoorden.

In het Vlaams regeerakkoord van 13 juli 1999 staat
dat zonevreemde bedrijven op hun lokatie kunnen
blijven indien ze ruimtelijk aanvaardbaar zijn.
Sinds 1997 is decretaal voorzien in een aanpak
door middel van een sectoraal BPA.

De wet van 18 mei 1999 is op 1 mei 2000 in wer-
king getreden. Op 26 april 2000 hebben we nog in
een bijkomend instrument voorzien. Het gaat hier
om de versnelde invoering van het planologisch in-
strument dat bedrijfsleiders de mogelijkheid biedt
om een gemeente te dwingen om te beslissen of
hun bedrijf mag blijven en kan uitbreiden.

Met betrekking tot de toepassing van het planolo-
gisch attest en het sectoraal BPA voor de categorie
'hoofdzakelijk vergunde bedrijven' heb ik op 29
september 2000 een nieuwe omzendbrief verzon-
den.

Naar aanleiding van een interpellatie van de heer
Matthijs hebben we deze thematiek op 28 juni 2001
besproken in de commissie voor Leefmilieu, Na-
tuurbehoud en Ruimtelijke Ordening. We hebben
ons toen voornamelijk geconcentreerd op de vraag
of het planologisch attest en het sectoraal BPA vol-
staan om de problematiek van de milieuvergunning-
en van de zonevreemde bedrijven onder controle
te houden.

Van Mechelen

Tijdens deze discussie heb ik toegezegd om op het einde van 2001 een evaluatie te maken en hieruit de nodige conclusies te trekken. Uit deze evaluatie blijkt nu dat 103 van de 308 Vlaamse gemeenten gestart zijn met de opstelling van een sectoraal BPA. Daarvan zijn er 41 aanvaard en zijn er 31 bij ministerieel besluit bekrachtigd. Uit die 31 bekrachtigde blijkt dat 255 zonevreemde bedrijven planologisch geregulariseerd zijn.

Ondertussen hadden we ook een derde studie besteld bij het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie, naast de studie over de bedrijven die wel op het gewestplan ingekleurd, maar niet aangesneden zijn, en naast de studie met betrekking tot de analyse en kwantificering van de zonevreemde economie in Vlaanderen. Uit die derde studie blijkt dat er in Vlaanderen 23.000 potentiële zonevreemde bedrijven zijn, goed voor 70.000 tot maximum 120.000 arbeidsplaatsen. Het gaat hierbij om voorzichtige ramingen.

Vorige week vrijdag heb ik hierover verslag uitgebracht aan de Vlaamse regering. Ik heb toen uitgelegd dat we met de beschikbare planologische instrumenten, die nochtans heel goed zijn en die theoretisch kloppen als een bus, niet snel genoeg tot een oplossing voor deze problemen kunnen komen. Ik heb daarom gevraagd om de mogelijkheid te krijgen om in 2002 een soortgelijk systeem als voor de zonevreemde woningen te mogen uitwerken voor de zonevreemde bedrijven.

Daarbij zullen we basisrechten garanderen voor het verbouwen van een zonevreemd bedrijf binnen het bestaande bouwvolume en dit ongeacht de ligging ervan waardoor het productieproces kan worden gewaarborgd.

We voorzien daarbij ook in de mogelijkheid tot herbouwen. Als men een stuk afbreekt en terug opbouwt, dan moet men uiteraard eerst afwegen of dat wel op dezelfde plaats zal gebeuren. Om die reden hebben we gezegd dat herbouwen enkel in niet-kwetsbare gebieden kan.

Wat tot slot het uitbreiden betreft, is ons instrumentarium op zich heel goed. Het probleem is evenwel dat alles achter elkaar komt waardoor het uiteindelijk veel te lang duurt. Daarom hebben we voorgesteld om het planologisch attest om te vormen tot een bindend document, net zoals een stedenbouwkundig attest. Op basis daarvan zal men,

na een planologische afweging door de gewestelijke planologische ambtenaar in de buitendienst, al dan niet een gunstig planologisch attest afleveren. Op basis van dat attest kan men dan een bouwvergunning aanvragen, met de bijkomende voorwaarde dat de gemeente die bouwvergunning niet kan afleveren vooraleer de gemeenteraad een ontwerper heeft aangesteld voor het BPA. Het gevolg hiervan is dat de vergunningsprocedure én de planingsprocedure naast elkaar lopen en door de bouwvergunning veel beter gestoffeerd zijn.

Het is gevaarlijk uitspraken te doen over een timing. Het is in elk geval mijn ambitie om het ontwerp van decreet in februari neer te leggen bij de regering. Na het advies door de SERV en de MINA-raad wordt het dan opnieuw aan de regering voorgelegd, waarop het naar de Raad van State vertrekt. Indien alles naar wens verloopt, kan het rond Pasen aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd zodat het zich nog voor het zomerreces kan uitspreken.

Ik stel voor aan de voorzitter van de commissie voor Ruimtelijke Ordening én aan de voorzitter van de commissie voor Economie om ook de derde studie – die buiten mijn wil om uitgelekt is – op korte termijn in een gemengde commissie te bespreken.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Ik dank de minister voor zijn gedetailleerde en cijfermatige antwoord.

Uw uitnodiging om dit in de verenigde commissies te bespreken, wordt bij deze uiteraard aanvaard.

Uit uw antwoord leid ik af dat er een duidelijk beleid is, dat het gedragen wordt door de voltallige Vlaamse regering, dat er spoed wordt achter gezet zodat het reeds in de eerste helft van 2002 kan worden geïmplementeerd, dat het moeilijke evenwichtsoefening zal worden tussen economie en ecologie en dat de Vlaamse regering met betrekking tot de zonevreemdheid duidelijk wil vertrekken vanuit twee afzonderlijke decreten. Uiteraard heeft het parlement over dat laatste punt het laatste woord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de voorwaarden voor het toekennen van een lening voor de aankoop van een sociale woning

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de voorwaarden voor het toekennen van een lening voor de aankoop van een sociale woning.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren van de regering, collega's, de sociale kredietvennootschap Sokrema beschikt over de nodige fondsen, namelijk circa 250 miljoen euro, om leningen te verstrekken aan mensen die een sociale woning wensen aan te kopen. Voor dergelijke leningen is er heel wat belangstelling. Er is wel één moeilijkheid. In Vlaanderen – en dit in tegenstelling tot Wallonië en Brussel – is de waarde van een sociale woning beperkt tot maximum 102.000 euro. Heel wat woningen kunnen niet meer worden aangekocht voor dat bedrag. Daarom vallen heel wat mensen uit de boot. Mijnheer de minister, bent u bereid om dit bedrag voor een sociale woning op te trekken tot een realistischer niveau ?

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, er zijn op dit ogenblik 61 kredietmaatschappijen waarvan er 15 bij de VHM zijn aangesloten. Van die 15 is Sokrema er één, 36 andere zijn niet aangesloten.

Sokrema vraagt dat de andere maatschappijen zich aansluiten bij de VHM. Dat moet de voorwaarde zijn voor erkenning. Ik ga daar niet op in. Er zijn andere criteria voor erkenning.

Tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel zijn er lichte verschillen. In bepaalde artikels rekent men de kinderlast mee, in andere niet. Zo komt men tot grote verschillen. Mijnheer Huybrechts, u spreekt over 102.000 euro. Dat is de marge om te worden erkend in Vlaanderen. In Brussel is dat 108.000 euro en in Wallonië 111.000 euro. Per kinderlast is er een mogelijkheid om dat bedrag te verhogen met 5.206 euro. De verschillen zijn dus niet zo groot.

Misschien is 102.000 euro wat onderschat. We zijn zeker bereid om dat bedrag te verhogen. We weten ook dat de gemiddelde kostprijs van een sociale woning hoger ligt. We moeten ons daaraan aanpassen, maar tevens voor ogen houden dat de doelgroep die we daarmee willen bereiken, onze prioriteit verdient. Het komt mij vreemd voor dat de 36 andere maatschappijen dit niet vragen. Er zijn er maar een paar die dat wel doen. We moeten ons geregeld aanpassen aan de inkomsten. Ik antwoord dus positief op uw vraag, zonder de doelgroep waarvoor het bestemd is, uit het oog te verliezen.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Ik hoop dat er op korte termijn iets wordt gedaan om het maximumbedrag voor een sociale woning op te trekken. U hebt zelf gezegd dat het bedrag in Wallonië hoger is, terwijl de aankoopprijs voor een woning met bouwgrond inbegrepen in Wallonië beduidend lager is dan in Vlaanderen. Op die manier kunnen de beschikbare kredieten worden gebruikt voor de aankoop van een sociale woning.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten
– 963 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Platteau, verslaggever, heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik heb niet de gewoonte om te verwijzen naar het schriftelijk verslag. Deze materie is zeer technisch, maar het verslag telt meer dan dertig bladzijden en daarom zal ik u een samenvatting geven.

Minister Van Mechelen heeft in de commissie eerst een inleidende uiteenzetting gegeven. Hij vroeg om

Platteau

het ontwerp van decreet al op 16 januari in de plenaire vergadering te besperken en goed te keuren, waarna de publicatie in het Belgisch Staatsblad zo vlug mogelijk dient te gebeuren. De regering pleit ervoor om het decreet met terugwerkende kracht in werking te laten treden vanaf 1 januari 2002.

Vlaanderen is bevoegd voor het bepalen van de registratierechten als gevolg van de goedkeuring van de Lambermontwetten. Het voorliggende ontwerp van decreet werd grondig voorbereid, onder meer door het uitvoerig bespreken van de voorgestelde maatregel tijdens de begrotingsbesprekingen 2002. Er werd ook overleg gepleegd met de federale regering en administratie. Op de valreep – net voor het kerstreces – bracht de Raad van State advies uit.

Het ontwerp omvat drie grote hoofdstukken. Het eerste deel behandelt de invoering van een algemene tariefverlaging van de registratierechten voor de overdracht ten bezwarende titel van onroerende goederen van 12,5 percent naar 10 percent. De verlaging geldt voor alle verrichtingen waarop het mutatierecht van 12,5 percent van toepassing is : de overdracht van bouwgrond, landbouwgrond, industrieterreinen, woonhuizen, enzovoort. Tegelijk wordt voorgesteld om het tarief van 6 percent voor de aankoop van kleine landeigendommen, bescheiden woningen en de bouwgrond daarvoor, te verlagen tot 5 percent.

Het tweede hoofdstuk van het ontwerp van decreet voert het principe in van de meeneembaarheid van in het verleden betaalde registratierechten. De belastingplichtige moet daarbij voldoen aan een dubbele voorwaarde : hij moet zijn hoofdverblijfplaats vestigen op het nieuw aangekochte goed en de vorige hoofdverblijfplaats verkopen. In het verslag volgt een lange technische uitleg over dit principe.

Het derde deel voorziet in een abattement. Het gaat over een verlaging van de belastbare grondslag met 12.500 euro voor de aankoop van een eerste onroerend goed door natuurlijke personen die de bedoeling hebben om er binnen een termijn van twee jaar hun hoofdverblijfplaats te vestigen. Indien het onroerend goed bouwgrond is, geldt een periode van drie jaar. Met deze maatregel wil de overheid belastingplichtigen die niet van de meeneembaarheid kunnen genieten, toch een voordeel toekennen bij het verwerven van een eerste woning.

Later volgde een hoorzitting met vertegenwoordigers van de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat. Aan deze hoorzitting namen meesters Tobback, Muller, Werckx en mevrouw Pelgroms deel. De heer Muller wees op de hoofdrol die het notariaat vervult binnen de besproken aangelegenheid en stelde de knowhow van de federatie graag ter beschikking van de commissie.

Er werden diverse vragen gesteld onder meer door de heren De Reuse, De Roo, Denys, Van Vaerenbergh, door mevrouw Demeester en door mezelf. Voor al deze vragen verwijs ik naar het verslag, behalve voor één. Mevrouw Demeester wou graag de evolutie kennen van het percentage woningen met klein beschrijf. Bij de administratie heeft ze vernomen dat het aandeel van die woningen nu 8 percent bedraagt, maar ze denkt dat er de jongste jaren een sterke daling is opgetreden. Ze vraagt of het bedrag van het kadastraal inkomen niet moet worden opgetrokken in verhouding tot die daling, althans indien men aan het klein beschrijf de waarde wilt geven dat het oorspronkelijk had. Meester Tobback stelt dat er nog heel wat woningen binnen die regeling vallen. De groep wordt natuurlijk wel kleiner naarmate de kwaliteit van het woningbestand verbetert. Er vindt geen algemene perequatie plaats. De cijfers zijn dan ook niet geëvolueerd, de individuele evenmin als de globale.

Daarna volgde de algemene bespreking. Er was eerst een inleiding door minister Van Mechelen. Door leden van de meerderheid, met name door de heren van den Abeelen, Tobback, Sannen en Vandebroeke werden op vraag van minister Van Mechelen zes amendementen ingediend. De minister licht de amendementen in algemene termen toe. Ze hebben tot doel tegemoet te komen aan opmerkingen die werden geformuleerd door de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat tijdens de hoorzitting van 7 januari enerzijds en aanmerkingen die werden geformuleerd door commissieleden anderzijds. De minister verbindt er zich ook toe om de komende periode eventuele bijkomende bijstellingen van het decreet aan het parlement voor te leggen, indien uit de praktijk zou blijken dat dit nodig is.

Daarna volgde een lang betoog van de heer De Roo. Hij stelde onder meer vragen over het principe van de meeneembaarheid. Ik verwijs daarvoor naar het schriftelijk verslag. Ik wil wel even het antwoord van de minister citeren over de boetes : ‘Hieromtrent zijn twee amendementen door de meerderheid ingediend die tegemoetkomen aan de kritiek van de heer De Roo. De boete zal niet ver-

Platteau

schuldigd zijn als de niet-nakoming van de verbintenis het gevolg is van overmacht'.

Daarna volgden een aantal opmerkingen van de heer Sannen. De Vlaamse registratierechten zijn volgens hem te hoog. Hij heeft ook een uiteenzetting gegeven over het principe van de meeneembaarheid. Tot slot bracht hij de kritiek naar voren van de Bond voor Grote en Jonge Gezinnen. Voor de uiteenzettingen van de heren De Reuse, Van Goethem, Vandenbroeke, Van Rompuy en mezelf en de antwoorden van de minister verwijs ik naar het schriftelijk verslag. Na een vraag van de heer Van Rompuy maakte de minister melding van het overleg met de federale regering. Daarna volgde de artikelsgewijze bespreking en de stemming. Ook daarvoor verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Ik wil nog even een vraag van de heer Tobback aanhalen. Wat de gezinslast betreft, vindt hij dat de indieners van het amendement voorbijgaan aan het feit dat alle Vlaamse gezinnen een belangrijk voordeel zullen genieten als gevolg van dit decreet. Dat voordeel is inderdaad voor alle gezinnen gelijk. De kostprijs daarvan wordt geschat op meerdere miljoenen euro. De gezinsvriendelijkheid van deze maatregel kan niet worden betwist. Als men op basis van de gezinscriteria nog verder wil gaan, dan moeten volgens de heer Tobback ook andere categorieën van personen in aanmerking komen. Het principe van een algemeen voordeel voor iedereen in Vlaanderen wordt in casu meer dan toegepast, binnen de beschikbare budgettaire grenzen. De heer Denys heeft daar nog iets aan toegevoegd en dat is zo belangrijk dat ik ervan overtuigd ben dat iedereen het heeft gelezen in het verslag.

Om te eindigen verwijs ik naar de eindstemming. Het ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten is aangenomen met 11 stemmen voor. Er waren vier onthoudingen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil de heer Platteau danken voor zijn uitstekend verslag. Hij heeft ervoor gezorgd dat er op zeer korte tijd een degelijk verslag is gekomen dat hij hier mondeling en kort heeft samengevat. In de commissie voor Financiën en Algemeen Beleid is goed werk geleverd.

De CD&V-fractie is positief. Wij zijn voor een algemene verlaging van de registratierechten voor de overdracht van onroerende goederen, zowel voor natuurlijke personen als voor rechtspersonen. Wij zijn ervan overtuigd dat die verlaging noodzakelijk is.

De registratierechten in Vlaanderen zijn nog altijd de hoogste in Europa. Een belangrijke lineaire verlaging of de volledige meeneembaarheid waar sommigen ook voor hebben gepleit, was misschien beter geweest dan het nieuwe en ingewikkelde stelsel van meeneembaarheid. Onze fractie wil echter niet aan budgettaire opbod doen door voor een verdere verlaging van de tarieven te kiezen.

Wij hadden aanvankelijk belangrijke reserves omwille van het ingewikkelde nieuwe stelsel van meeneembaarheid. Wij vrezen bovendien nog steeds voor veel interpretatieproblemen. Toch moeten wij toegeven dat door verschillende amendementen verduidelijkingen zijn aangebracht die wij als positief ervaren.

Wij zijn voor een algemene verlaging van de registratierechten, omdat wij vaststellen dat de prijzen van de gronden en van de woningen in de loop der jaren onrustwekkend zijn gestegen. De VCB spreekt zelfs over een verdubbeling van de bouwgrondprijzen voor de voorbije tien jaar. Wij zijn er bovendien van overtuigd dat het verwerven van eigendom een zeer belangrijke waarborg is voor een duurzaam woonbeleid. Een betaalbare woning is de beste waarborg voor een duurzaam woonbeleid.

Vandaag is door veel factoren het verwerven van bouwgrond met het oog op de bouw van een eerste gezinswoning als hoofdverblijfplaats iets geworden waarvoor men zeer veel moet hebben gespaard. Vaak is bouwen of kopen zonder steun van de familie niet mogelijk.

Voor onze fractie is het zeer belangrijk dat zoveel mogelijk gezinnen een degelijke woning in een goede omgeving als eigendom kunnen hebben. Het is belangrijk dat die woning tegen een betaalbare prijs kan worden verworven en dat er voldoende woonzekerheid is voor de gezinnen. CD&V is voor de snelle toepassing van het voorstel van decreet, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2002.

CD&V is voorstander van het principe van de meeneembaarheid van in het verleden betaalde registratierechten voor natuurlijke personen die een aankoop doen van een bouwgrond of woonhuis, met het oog op het betrekken van een hoofdverblijfplaats indien de vroegere woning verkocht

De Roo

wordt. Dit kan een stimulans zijn voor de professionele en de familiale mobiliteit, om indien nodig, sneller van woning te veranderen. Wij vragen geen grotere algemene verlaging van de registratierechten. Nochtans kunnen we daar tal van redenen voor aandragen. We pleiten ook niet voor een grotere meeneembaarheid. We aanvaarden het bedrag van 12.500 euro.

We hernemen onze amendementen over de indexering niet, hoewel ook daar een aantal argumenten voor kunnen worden aangebracht. Over een aantal jaar zal het bedrag door de muntontwaarding immers aan waarde hebben ingeboet. We vragen evenmin om het probleem van de herlokalisatie van bedrijven in het voorstel op te lossen. Eigenaars van zonevreemde bedrijven die moeten herlokalisieren, moeten heel wat investeren. We zouden kunnen argumenteren dat ook voor hen de registratierechten drastisch moeten worden verlaagd.

Wel leggen we één belangrijk amendement ter stemming voor. We vragen dat voor gezinnen, per persoon ten laste, een abatement van 1.250 euro op de belastbare grondslag of een verhoging van de meeneembaarheid van 1.250 euro per persoon ten laste zou worden toegepast. Dat is de beste stimulans voor het bekomen van de beoogde mobiliteit en het aanpasbaar bouwen in functie van de gezinsgrootte. Dit biedt gezinnen een bijkomende motivatie om de stap te zetten een bouwgrond of woonplaats te verwerven en er respectievelijk binnen de 3 en binnen de 2 jaar hun hoofdverblijfplaats van te maken.

Wij vragen geen grote uitzondering. Reeds in tal van wetten of decreten is een gezinsmodulering ingebouwd. Zo daalt de prijs van kinderopvang in de gesubsidieerde opvang naarmate er meer kinderen ten laste zijn. Voor het toekennen van studietoelagen gelden andere inkomensgrenzen, afhankelijk van het aantal kinderen ten laste. Vanaf 2002 krijgen alle gezinnen 100 kilowattuur gratis, plus 100 kilowattuur per persoon ten laste.

Voor alle bouw-, renovatie-, saneringspremies, enzovoort wordt het maximaal toegelaten gezinsinkomen om in aanmerking te komen voor één van de financiële tegemoetkomingen van het Vlaams Gewest verhoogd met een bepaald bedrag per persoon ten laste. Dat geldt voor de verbeterings- en aanpassingspremie, de huursubsidies, de bouw- en

renovatiepremie, de verzekering tegen inkomensverlies en het criterium om in aanmerking te komen voor een sociale lening bij bijvoorbeeld het Vlaams Woningfonds en de Vlaams Huisvestingsmaatschappij.

Ook inzake het maximaal volume van een woning wordt in de wetgeving een gezinsmodulering toegepast. Zo mag bij de nieuwe bouw- en renovatiepremie het maximaal volume van de woning met 25 vierkante meter worden verhoogd per persoon ten laste. De in de huisvestingssector algemeen aanvaarde gezinsmodulatie werd niet weerhouden in het ontwerp van decreet inzake registratierechten.

In de huisvestingssector stelt een algemeen aanvaard principe dat de omvang van een woning evenredig hoort te zijn met het aantal gezinsleden. Een of meer extra slaapkamers kosten heel wat geld. Een grotere woning impliceert hogere registratierechten. In het voorstel van de regering heeft een gezin met twee kinderen slechts recht op dezelfde vrijstelling of meeneembaarheid als een alleenstaande die een klein appartement koopt.

De budgettaire impact van de door ons voorgestelde maatregel is gering. We betreuren dat de meerderheid niet wenst in te gaan op ons voorstel, op een ogenblik dat het voor gezinnen met kinderen steeds moeilijker wordt om de huidige bouwgronden en woningprijzen op te brengen. Ons voorstel zou ook de bouwsector ten goede komen.

Het is mij een raadsel waarom de leden van de meerderheid bij hoog en bij laag beweren dat ze pro-gezin zijn, maar niets ondernemen om dat te bewijzen. Waarom doen de liberalen, socialisten en groenen niets? Woorden volstaan niet, ze moeten worden vergezeld door daden. Zeker voor gezinnen met personen ten laste is elke steunmaatregel meer dan welkom, aangezien de kosten voor de personen ten laste zwaar wegen op het woonbudget.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer De Roo, als ik u goed begrijp hebt u het over het abatement, niet over de meeneembaarheid. Uw voorstel lijkt heel positief voor de gezinnen, maar zal weinig gevolgen hebben voor hun budget.

De heer Johan De Roo : Het gaat om de combinatie van abatement en meeneembaarheid.

De heer Ludo Sannen : De budgettaire consequenties van de meeneembaarheid zijn moeilijk in te schatten. Momenteel willen we niet tornen aan de overeengekomen grens. In de commissie heb ik duidelijk gezegd dat dit in de toekomst misschien wel interessant kan zijn, want wie weet overtreffen de inkomsten onze verwachtingen.

Mijnheer De Roo, uw andere amendement gaat om een bedrag dat weinig voorstelt in vergelijking met de totale aankoopprijs van een woning. Het zou iemand met vier kinderen ten laste 496 euro opleveren. Het gaat eigenlijk om een symbolisch bedrag. Het is dus beter om na de inwerkingtreding van het decreet een evaluatie te maken en te onderzoeken of men budgettair verantwoorde aanpassingen kan doorvoeren. De regering heeft beloofd om dat te doen. Ik denk dat het logisch is om inzake de meeneembaarheid voorzichtig te zijn, en budgettaire ruimte vooral te benutten ten voordele van de modulering en de gezinsvriendelijkheid.

De heer Johan De Roo : We verschillen daarover duidelijk van mening. Met ons amendement willen we voor de gezinnen onmiddellijk iets concreets realiseren, en dat des te meer naarmate de gezinnen meer personen ten laste hebben. U wilt afwachten en dat later evalueren. Wij willen geen budgettaire avonturen. Het voorstel is budgettair haalbaar, en we stellen voor het onmiddellijk te aanvaarden omdat de tarieven in vergelijking met andere Europese landen veel hoger liggen. Hopelijk heeft de meerderheid daar oren naar.

Gezinsmodulatie is erg belangrijk. Het gaat om een maatregel met een beperkte impact. We stellen geen budgettaire avonturen voor. CD&V begrijpt niet dat de meerderheid daarover in de commissie voor Algemeen Beleid en Financiën een incident heeft gecreëerd. Het was echt niet nodig om de heer Vandenbroeke als effectief lid van de commissie te royeren. Hij was een trouw lid, dat altijd aanwezig was. Men ontnam hem ten dele zelfs zijn eer als parlementslid met gevoel voor gezinsvraagstukken.

De heer Ludo Sannen : Hoe groot zijn de budgettaire gevolgen ?

De heer Johan De Roo : Ik weet dat niet precies, maar ze zijn in elk geval beperkt. U zegt dat u iets voor de gezinnen wilt ondernemen. Maar u doet niet wat u kunt doen.

De heer Ludo Sannen : We zorgen voor de verlaging van de registratierechten voor de gezinnen.

De heer Johan De Roo : U leverde een overtuigend bewijs van interne verdeeldheid over het vraagstuk of men daadwerkelijk iets voor de gezinnen zou ondernemen. Dat is een gemiste kans voor een efficiënt woon- en grondbeleid dat gezinnen helpt die het al moeilijk hebben. Als CD&V in de meerderheid zou zetelen, zouden we van zo'n gezinsvriendelijke maatregel een *conditio sine qua non* maken.

Ik besluit. We staan positief tegenover de verlaging van de registratierechten. We geloven in de meeneembaarheid, hoewel dat een ingewikkelde zaak is. De notarissen zullen daarmee veel werk hebben. We vinden het echter bijzonder betreurenswaardig dat men niets meer onderneemt voor gezinnen met personen ten laste, met kinderen of andere personen die men in de gezinsfeer wil verzorgen of opvangen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even iets zeggen over de budgettaire aspecten. Men stelt het voor alsof het budgettaire aspect erg belangrijk is en daarom wil afwachten hoe dat evolueert. Iedereen weet zeer goed dat tijdens de bespreking in commissie is gezegd dat de meeneembaarheid 2 miljard frank kost. We hebben toen gesteld dat deze maatregel 10 miljard frank zou kosten. Dat is niet aanvaard. In het budget is in 2 miljard frank voorzien. Ondertussen is men voorzichtiger geworden en zegt men dat het misschien wel 8 miljard frank zal kosten.

Ik begrijp zeer goed dat de budgettaire kost van de meeneembaarheid niet gemakkelijk is te voorspellen. Men kan moeilijk het gedrag van de belastingplichtigen voorspellen. Bovendien weet men niet in welke mate deze maatregel een incentive zal zijn. De meeneembaarheid komt echt tegemoet aan het beleid dat nodig is. Dat is een schitterende maatregel, die tegemoetkomt aan de behoefte aan mobiliteit en dergelijke.

Men weet met andere woorden niet wat het gaat kosten. Men moet het gemiddeld aantal kinderen per gezin nagaan. Dat is 1,6 : een zeer laag cijfer. Men spreekt over kinderen ten laste, maar men heeft niet de nodige instrumenten om dit effectief te berekenen. Wij zeggen dan ook dat dit op jaarbasis maximaal 4,95 tot 7,43 miljoen euro zal kosten.

Als men vertrekt van een kostenplaatje van slechts 49,5 miljoen euro en naderhand toegeeft dat het

Demeester-De Meyer

veel meer gaat kosten, dan is 198 miljoen euro of 198 miljoen euro plus 7,43 miljoen euro niet veel verschil meer en moet ik in alle eerlijkheid zeggen dat daarvoor kiezen blijk had gegeven van een kindvriendelijk beleid. Om die reden verdedigen we dit amendement met zoveel kracht. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, wij wensen consequent te zijn met hetgeen we bij de bespreking van het budget hebben gezegd. Onze fractie heeft duidelijk gezegd dat bijkomende lastenverlaging op dit moment moeilijk kan omdat we geen zekerheid hebben over het budget. We wisten al dat er een tekort was op de begroting en wensen duidelijkheid over de kostprijs van de op dat moment voorgestelde maatregel van de regering. Wij hebben dit consequent herhaald naar aanleiding van uitlatingen van de minister-president, toen hij initiatieven rond bedrijven wilde nemen. Wij hebben dit standpunt op alle terreinen verdedigd, ook op dit terrein.

Wij willen op dit moment geen bijkomende lastenverlaging realiseren zonder te weten waar we staan. De budgetcontrole komt er eind januari, begin februari. Dan pas kunnen we zien welke de mogelijkheden zijn. Dat is het standpunt dat ik tijdens de begrotingsbespreking heb aangehouden, en dat ik blijf herhalen. Deze maatregel ligt me nochtans nader aan het hart dan andere, maar we willen consequent blijven. Dit kan men ons niet verwijten. Het cijfer van 198 miljoen euro heb ik niet horen vallen. Als ik goed heb geluisterd, heeft de minister gezegd dat voor het begrotingsjaar 2002 het bedrag 49,5 miljoen euro zal zijn. Nadien kan het evolueren. Hij heeft dit zelfs nog eens herhaald.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Ik ben ervan overtuigd dat de kostprijs hoger zal liggen. We hebben dat ook al bij de begrotingsbespreking gezegd. Als het voor 2002 maar 49,5 miljoen euro is en men blijft dit herhalen, dan zal het bijkomend bedrag voor gezinnen veel lager liggen, misschien is het maar 1,23 miljoen euro. Waarom kan dit dan niet ? Dan zou op zijn minst blijk worden gegeven van een gezins- en kindvriendelijke benadering.

De heer Ludo Sannen : Wij willen consequent blijven met ons standpunt, namelijk geen bijkomende lastenverlaging tot we een zicht hebben op het budget.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Dit staat in het kader van de registratierechtenverlaging en men had deze keuze gemeenschappelijk kunnen maken.

De voorzitter : De heer van den Abeelen heeft het woord.

De heer Marc van den Abeelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn fractie vond het na het tot standkomen van Lambertmont belangrijk dat er zeer snel zou worden ingespeeld op een aantal lastenverlagingen, dit in het kader van onze fiscale autonomie. Ik dank trouwens de Vlaamse regering voor haar alertheid. De bevoegdheid was nog maar net sinds 1 januari overgeheveld en op 6 januari was er al een hoorzitting. Op 7 januari was het debat in de commissie voor Financiën fier aan toe dat wij dit over de partijgrenzen heen samen in twee dagen tijd hebben gerealiseerd. Men zegt vaak dat een parlement een praatbarak is, maar wij hebben bewezen dat we ook over de grenzen van oppositie en meerderheid heen, zeer snel kunnen werken. Ik heb andere toestanden meegemaakt.

Het is misschien een moeilijker systeem dan sommigen hadden verwacht. We hadden misschien gedacht aan een absoluut lineaire verlaging, of een meeneembaarheid die iets minder ingewikkeld in elkaar zou zitten. Maar één ding is zeker : de meeneembaarheid op zich is uniek. Het is een uniek fiscaal instrument dat alleen in Vlaanderen bestaat en misschien in de toekomst ook in andere landen of regio's zal worden toegepast. Dit is een vernieuwing die we hier in Vlaanderen introduceren. In Vlaanderen zijn we steeds honkvast geweest. In de VS is het vrij evident te veranderen van job en huis. Dit instrument maakt het mogelijk om daar iets aan te doen in het kader van de arbeidsmobiliteit.

Er komt ook een aftrek voor een eerste woning. Dat is zeer belangrijk. Ik vernam net van de heer De Roo dat bouwpremies systematisch zijn afgebouwd. Dat klopt : ik zie het ook in mijn gemeente. Dit biedt een alternatief. Het is een geschenk van 1.239 euro per eerste woning. Voor veel jonge gezinnen zal dit maken dat de eerste woning dan toch niet zo'n dure woning is.

Het heeft me eveneens ten zeerste plezier gedaan dat de regering en ook de commissie in grote mate is willen ingaan op de opmerkingen van de Vlaamse en de Nationale Federatie van Notarissen. Dit zijn mensen uit het veld die niet door ons zijn ge-

Van den Abeelen

kozen. We hebben gewoon hun voorzitters uitgenodigd. Er was dus geenszins sprake van een politiek spel. Ze hebben ons duidelijk gemaakt dat een aantal elementen van het ontwerp van decreet in de praktijk vrij moeilijk uit te voeren zouden zijn – denken we maar aan de loskoppeling van de authentieke akte, aan de verzoekschriften die nog kunnen worden ingediend maar niet gekoppeld zijn aan de authentieke akte en aan de overmacht. Dat was een terechte vraag van de heer De Roo. De overmacht was niet opgenomen. Hoewel elke Belg wordt geacht de wet te kennen, is het evident dat men de kans moest bieden aan mensen om bij overmacht terug te kunnen vallen op wat we beogen in dit ontwerp.

Wat de aftrek betreft hebben we één ding moeten verduidelijken. Dit gaat over het goed, dus niet in tuitu personae. Er is maar één som per goed.

Voor de VLD-fractie was deze verlaging een absolute noodzaak, samen met de voorwaarden die eraan gekoppeld zijn. Dit land is immers jammer genoeg de koploper wat de registratierechten betreft. Dat geldt ook nog in andere categorieën. Dit zal bovendien onze geografische mobiliteit kunnen verbeteren en – wat voor sommigen zeer belangrijk is – in de toekomst misschien de files kunnen verminderen. We brengen nu bij manier van spreken het werk naar de mensen en niet de mensen naar het werk.

Door die meeneembaarheid zal men meer verhuizen, en dit stimuleert ook de bouwsector. Dat is hier nog niet gezegd. Dit ontwerp van decreet zal immers tot gevolg hebben dat bestaande gebouwen veel meer zullen worden gerenoveerd. Het verbetert dus de kwaliteit van ons woonpark. De mensen zullen meer uitkijken naar een huis in de buurt waar ze werken en dat willen renoveren. Iedereen die vertrouwd is met de bouwsector weet dat renovatie qua tewerkstelling veel meer arbeidsuren genereert dan nieuwbouw. Het is een eerste stap in het wegwerken van de ongelijkheid tussen roerende en onroerende inkomsten, tussen roerende en onroerende goederen. U weet dat het onroerend goed in dit land nog altijd zwaarder wordt belast dan het roerend goed.

Dan kom ik tot mijn laatste punt, waar CD&V zo zwaar aan tilt. De VLD-fractie wil geen avonturen. Mevrouw Demeester, er is immers sprake van een contradictie, als ik u goed heb begrepen. U zegt dat die 49,58 miljoen euro niet genoeg zal zijn en dat we meer zullen moeten uitgeven. Daarom willen

we eerst weten of we met die 49,58 miljoen euro al dan niet genoeg hebben. Indien dat genoeg is, zal de VLD-fractie in ieder geval aan de regering vragen dat we een evaluatie krijgen, niet alleen over de gezinsdimensie, maar over het volledige ontwerp. Misschien kunnen we ook de begrenzing versoepelen. Niks zegt immers dat die begrenzing financieel dezelfde impact zal hebben. Wij willen echter eerst zeker zijn van ons stuk en weten wat het precies kost. We bevinden ons in een budgettaire moeilijk keurslijf. We wensen dat avontuur niet aan te gaan, hoe klein ook. De VLD-fractie vraagt hoe dan ook binnen zes maanden of binnen een jaar een duidelijke evaluatie. Dan zullen we dat standpunt opnieuw verdedigen.

De voorzitter : Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer van den Abeelen, er zit eigenlijk een disproportie in de benadering van de problematiek. Ik geloof niet dat er een meningsverschil is over het feit – en laat ons nu niet spreken over dit jaar of over volgend jaar – dat de meeneembaarheid eigenlijk het meest ‘kostelijke’ onderdeel van het ontwerp is. Dat is echter een keuze die we samen maken.

Ten eerste wil ik hierover het volgende zeggen. Of dit nu dit jaar maar 49,58 miljoen euro is en de volgende jaren bijvoorbeeld 247,9 miljoen euro : dat is eigenlijk de discussie niet. In een budget moet men op langere termijn denken. Men mag zich niet beperken tot het bedrag van dit jaar. Mijn discussie ging dus eigenlijk niet over dit jaar of volgend jaar.

Dat is net het risicovolle dat deze regering met haar budget altijd doet. U zult met deze problematiek geconfronteerd worden. We weten dat het op termijn ongeveer 200 miljoen euro of 250 miljoen euro of misschien nog meer zal gaan kosten. Dat heb ik willen onderstrepen.

Het komt er dan toch niet op aan of het uiteindelijk een bedrag van 247,9 miljoen euro is of een bedrag van – ruim genomen – 260,3 miljoen euro. Het is een politieke keuze die men op dit ogenblik niet heeft willen maken. Dat is een eerste element.

Ik wil ook nog een tweede element aanhalen. U zult uw evaluatie niet kunnen maken met een budgetcontrole. Die evaluatie zal ten vroegste een jaar later kunnen worden gemaakt, op het moment dat men dan inderdaad het gedrag van de belastingplichtige enigszins heeft kunnen inschatten.

Demeester-Demeyer

Daarom wijs ik op de wanverhouding tussen enerzijds de discussie over het budget en anderzijds het niet willen kiezen op een moment dat we eigenlijk nood hebben aan meer kinderen. Eigenlijk is dat juist het belangrijkste. Men moet die keuze maken voor de kinderen. Dat is het pleidooi dat ik wou houden. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Marc van den Abeelen : Mevrouw Demeester, misschien hebt u me verkeerd begrepen, of misschien heb ik me verkeerd uitgedrukt. Ik heb gezegd dat we in een keurslijf zitten en dat we naar een begrotingscontrole gaan. Ik heb echter duidelijk gesproken over een evaluatie na zes of na twaalf maanden.

Mevrouw Demeester, we zullen fundamenteel van mening verschillen. U weet welke achting ik voor u heb. Ik heb altijd gedacht dat u zeer orthodox was in de benadering van de cijfers. U valt nu ons voorzichtigheidsprincipe aan, maar wij zijn wel degelijk voorzichtig. In de begroting hebben we geopteerd voor die 49,58 miljoen euro op basis van het voorliggende ontwerp. U komt iets bij vragen. Ik vind dat onvoorzichtig. Dus ik zeg : evalueren en kijken. (*Applaus bij de VLD*)

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer van den Abeelen, ik wil toch nog even reageren op wat u zegt over dat voorzichtigheidsprincipe. Ik heb niet vastgesteld dat er in de voorbije twee jaar bij de opmaak van het budget zo'n voorzichtigheidsprincipe in de totaliteit van het budget is aangelegd.

Wij willen nu voor een politieke keuze die we willen maken, een klein beetje meer uitgeven. Wij hanteren daarbij ook het voorzichtigheidsprincipe. We zeggen namelijk dat het maximum ongeveer 12,39 miljoen euro mag kosten. Misschien zal het maar 5 miljoen of 7 miljoen euro zijn.

Over dat voorzichtigheidsprincipe zou ik dus toch wel enige nuance willen vragen. Op andere domeinen heeft deze regering en deze meerderheid dat principe zeker niet in acht genomen.

De heer Marc van den Abeelen : Ik ben altijd voorzichtig geweest.

Minister Dirk Van Mechelen : Mevrouw Demeester, dit is bijna te beschouwen als een persoonlijk feit. U kunt wellicht in een bepaalde politieke familie proberen dat verhaal steeds weer opnieuw op te dissen van budgettaire ontsporing en van het

loslaten van het voorzichtigheidsprincipe. U hebt het over de voorbije twee of drie jaar. Voor mij spreken de cijfers evenwel voor zich. U kent het kasoverschot, het begrotingsoverschot van 2001, en de weg die we qua schuldafbouw al hebben afgelegd. De Vlaamse regering voelt zich op dat punt bijzonder goed in haar vel. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het Vlaams Blok zal dit decreet goedkeuren, maar heeft er toch ook fundamentele kritiek op.

De registratierechten worden verlaagd van 12,5 naar 10 procent, en van 6 naar 5 procent. Voor het groot beschrijf is er dus een vermindering met een vijfde, en voor het klein beschrijf met een zesde. Dat betekent dat de kapitaalkrachten een vermindering met 20 procent krijgen, en degenen die het al wat moeilijker hebben om zich een onroerend goed aan te schaffen, een vermindering van 16,6 procent. Dat gaat ten koste van het sociaal beleid van de regering.

We staan achter de verhoging van het plafond van 12.500 euro bij het abatement en bij de meeneembaarheid met 1.250 euro per persoon of per kind ten laste. We zullen die amendementen blijven steunen, zoals we al deden in de commissie. Het is immers een gezins- en kindvriendelijke maatregel. Er wordt wel eens gepraat over de bevolkingspiramide, die helemaal geen piramide meer is. Deze amendementen waren een middel om daaraan tegemoet te komen, maar ze werden door de meerderheid verworpen, al waren er daarvoor een paar trucjes nodig.

Eveneens tot ons ongenoege werd een amendement van onze fractie om de meeneembaarheid toe te passen op de vennootschappen niet gesteund. We dachten hierbij vooral aan de kleine en middelgrote ondernemingen. We zullen het amendement vandaag opnieuw indienen. Deze drie bezwaren betekenen volgens ons een verzwakking van het sociaal beleid, het gezinsbeleid en het economisch beleid.

De regering gaf te kennen dat de amendementen van CD&V, van het Vlaams Blok en van een ondefinieerbare fractie van de vroegere VU&ID-fractie in feite positief waren, maar dat ze er om budgettaire redenen niet op in kon gaan.

Ik heb daarnet een discussie over de mogelijke impact van al deze maatregelen gehoord. Er zijn heel

De Reuse

wat moeilijkheden om dit in een begroting in te schrijven. De vraag is natuurlijk wat al deze maatregelen finaal zullen opleveren. We hebben deze discussie al tijdens de voorbije begrotingsbesprekingen gevoerd. We weten dat er een vrij groot meningsverschil bestaat tussen het Rekenhof en de minister van Financiën.

Op bladzijde 32 van het verslag heb ik een aantal cijfergegevens gevonden. Met inbegrip van het eenmalige, op 106,59 miljoen euro ingeschatte aankondigingseffect zal de hele operatie wellicht 49,58 miljoen euro opleveren. Dit betekent dat het overschot 19,83 miljoen euro zal bedragen. Dit is een zeer voorzichtige raming.

In vergelijking met 2001 zouden de registratierechten in 2002 19,83 miljoen euro winst opleveren. Dit voor mij geheel nieuwe gegeven roept enkele vragen op. Ik vraag me af waarom de minister heeft verklaard dat de Vlaamse regering om budgettaire redenen niet kan ingaan op voorstellen over het economisch en het gezinsbeleid.

De Vlaamse regering voorziet in 49,58 miljoen euro. Omwille van de buffer wordt dit 69,41 miljoen euro. Dit betekent dat er een overschot van 19,83 miljoen euro zal zijn. Ik vraag me af waarom de liberalen deze middelen niet willen aanwenden om de voor onze economie fundamentele KMO's een economische impuls te geven.

De meerderheid wil niet ingaan op de voorstellen die mijn partij in dit verband heeft geformuleerd. De meerderheid wil al evenmin ingaan op de voorstellen die tijdens de commissiebesprekingen door de voltallige oppositie werden ondersteund. De maatregelen ten voordele van het gezin zouden maximaal 12,40 miljoen euro kosten. We missen deze maatregelen in het voorliggende ontwerp van decreet.

De Vlaamse regering heeft de lijnen van dit ontwerp van decreet uitgezet. Tijdens de commissiebesprekingen hebben we de teksten op technisch vlak verfijnd. We hebben hierbij de hulp van de Federatie van Notarissen gekregen. Deze besprekingen zijn in een vrij goede sfeer verlopen. Tenslotte worden de doelstellingen van dit ontwerp van decreet door iedereen als positief ervaren.

Ik wil er iedereen trouwens even aan herinneren dat het Vlaams Blok, bij monde van toenmalig Vlaams volksvertegenwoordiger Creyelman, reeds in 1997 een motie in die zin heeft ingediend. Die

motie is toen uiteraard niet aanvaard. Wij waren een van de eerste partijen die dit onderwerp ooit ter sprake hebben gebracht.

We staan positief tegenover de voorziene vermindering. De meeneembaarheid is zonder meer vernieuwend. Ondanks onze positieve houding tegenover dit ontwerp van decreet, vinden we het spijtig dat de voorstellen van een welbepaalde minderheid steeds op een muur botsen. Uit de reacties van de belangengroepen blijkt nochtans dat we een aanzienlijk deel van de bevolking vertegenwoordigen.

Deze muur is opgetrokken onder het voorwendsel van budgettaire onmogelijkheden. Uit het voorliggende verslag blijkt evenwel dat de Vlaamse regering volgend jaar een winst van 19,83 miljoen euro voorziet.

Ik vind dit een bijzonder spijtige zaak. Hoewel er vaak over de mogelijkheden van het Vlaams Parlement wordt gesproken, blijven individuele leden hier vaak in de kou staan.

Het ontwerp van decreet is dus een regeringsdictaat waar men zich aan houdt. Men wil er wel enkele technische wijzigingen aan aanbrengen, maar uiteindelijk kan men er enkel over zeggen dat het beleid anders zou kunnen.

Dit alles zal in de toekomst worden geëvalueerd, maar een dergelijke evaluatie is uiteraard niet voor morgen. Onze commissievoorzitter sprak over een evaluatie over zes tot twaalf maanden, maar dat lijkt me uitgesloten. Wetende dat er voor het aankondigingseffect in 85 miljoen euro is voorzien, dan kan een evaluatie nooit binnen een jaar plaatsvinden. Het aankondigingseffect kan immers post factum nooit perfect worden berekend, waardoor we ook de juiste samenstellende elementen nooit perfect zullen kunnen beoordelen.

Een grondige evaluatie zal om die reden nog veel langer op zich laten wachten en de aanpassingen en maatregelen die de regering heeft beloofd om de oppositie toch een beetje te paaien, zullen minstens twee jaar op zich laten wachten. Dit betekent dus een periode van twee jaar waarin men niet zal hebben voldaan aan de verzuchtingen die nochtans ook door de regering als terecht worden aangemerkt. Ik heb het over de verzuchtingen vanuit een gezamenlijke oppositie. Dat is jammer, maar desondanks zal het Vlaams Blok het ontwerp van decreet toch goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik geef grif toe dat onze fractie steeds een ambigue houding inneemt ten aanzien van belastingen en belastingverlagingen. Belastingverlagingen kunnen immers verantwoord zijn, maar anderzijds vinden we het ook ontzettend belangrijk dat de overheid over voldoende middelen beschikt om bepaalde uitdagingen te kunnen aangaan. Ik verwijs in dit verband naar het debat van deze morgen en naar de kritiek van CD&V die in plaats van de afschaffing van het kijk- en luistervraag liever meer middelen had zien gaan naar de verkeersveiligheid. (*Rumoer bij de CD&V-fractie*)

Het is niet mijn schuld dat dit hier zo werd geformuleerd. Ik breng enkel kort verslag uit.

De overheid moet ervoor zorgen dat ze over voldoende middelen blijft beschikken om haar beleid uit te voeren. Tegelijkertijd dient echter nagedacht te worden over ons belastingssysteem. Ik heb steeds duidelijk gezegd dat ik geen probleem heb met de afschaffing van het kijk- en luistergeld, hoewel ik me misschien wel afvraag of dit recht evenredig moet zijn met de verlaging van de middelen die een regering doorvoert. Er bestaan immers nog andere instrumenten om middelen te verwerven.

Dit voorstel, namelijk de verlaging van de registratierechten, is nu juist een voorstel dat door onze fractie als ontzettend positief wordt ervaren. Het was niet alleen een vraag vanuit onze fractie. Reeds in de vorige legislatuur heeft mevrouw Demeester erop aangestuurd dit in onze bevoegdheden op te nemen. Eén van de eerste voorstellen dateert trouwens van het begin van deze legislatuur. Ik herinner me nog de amendementen van de toenmalige CVP om werk te maken van een verlaging van de registratierechten. We kunnen dus spreken over een 'kamerbrede' consensus over het feit dat de registratierechten te hoog lagen en dus onrechtvaardig waren.

Dat was echter niet de enige reden waarom we daar zo'n belang aan hechten. We hebben steeds gesteld dat belastingen er zijn om middelen te innen en dat belastingen rechtvaardig moeten zijn. Tegelijkertijd hebben we steeds benadrukt dat het belastingssysteem ook moet dienen om het beleid te sturen. Dat laatste is nu precies het grote voordeel dat de verlaging van de registratierechten te bieden heeft.

Toegegeven, 10 percent is in vergelijking met onze buurlanden nog steeds veel. Ik heb het daarom niet zozeer over het percentage van de verlaging, dan

wel over het innoverende idee van de meeneembaarheid. Dit is een belangrijk idee. Het speelt in op het sturen van het beleid. We zorgen ervoor dat mensen in de toekomst op de juiste plaats en in de juiste woningen wonen. Dat is de doelstelling.

We spelen in op de mobiliteit. Mensen zullen gemakkelijker hun woning verkopen en verhuizen naar de plaats waar ze werken. We spelen ook in op het huisvestingsbeleid. Oudere mensen zullen gemakkelijker hun woning verkopen om een kleinere, nieuwe woning te kopen. Zo komt die grote woning op de woningmarkt terecht en zal ze worden gekocht en gerenoveerd door mensen die daar behoefte aan hebben. De meeneembaarheid is dus belangrijk inzake ecologie en mobiliteit, maar ook inzake huisvesting en ruimtelijke ordening.

Mevrouw Demeester, ik ben verrast dat u zegt dat de meeneembaarheid het duurst is. Alle studies beweren het tegendeel, ze zeggen dat de verlaging het duurst is. In de meeneembaarheid zal het terugverdieneffect het grootst zijn. Daarom heb ik in de commissie voor Financiën gevraagd om zo snel mogelijk het principe van het begrenzen van de meeneembaarheid te onderzoeken. Zo kunnen we het effect ervan nagaan, en de noodzaak om die grenzen te handhaven.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : De meeneembaarheid is een belangrijke maatregel, maar betekent ook een hoge kostprijs. Dat gaat over registratierechten die ooit werden betaald, en die in de toekomst niet meer zullen worden betaald.

De heer Ludo Sannen : Als men daardoor zijn woning verkoopt om een nieuwe woning te kopen, betaalt men daar nieuwe registratierechten op. Ook op de woning die wordt gekocht, zullen registratierechten worden betaald. De meeneembaarheid realiseert juist een grotere mobiliteit. Meer woningen zullen worden aangekocht en verkocht. Op die manier realiseert men ook bijkomende inkomsten.

Dat zijn prognoses, en prognoses zijn onzeker. Daarom moeten we voorzichtig zijn en dit niet zomaar verhogen. De uiteindelijke kostprijs voor Vlaanderen is moeilijk te berekenen. Sommige studies zeggen dat die niet hoog zal zijn. Laten we dat hopen. Dan kunnen we snel iets doen aan de gezinsvriendelijkheid. Ik vind met de voorzitter van de commissie voor Financiën dat we dit na een jaar moeten evalueren om te zien of we die grens moeten bewaren.

Het is toch kras dat hier wordt gesproken over een sociaal, een gezinsvriendelijk en een economisch

Sannen

deficit. We mogen ons zicht op dit ontwerp van decreet niet laten vertroebelen. Het is een ontzettend sociale, gezins- en mobiliteitsvriendelijke maatregel. We verlagen de registratierechten drastisch. Misschien had het glas nog iets voller moeten zijn, maar het is in elk geval al meer dan halfvol. Ik zou het erg vinden dat deze visie wordt vertroebeld door sommigen die spijkers op laag water zoeken en het hebben over gezinsonvriendelijkheid.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de laatste woorden van de heer Sannen stuiten me tegen de borst. Ik geef u een voorbeeld. In mijn gemeente zijn tijdens de koude kerstperiode twee huizen volledig afgebrand. In het ene huis woonden een man en een vrouw. Drie dagen na de brand hadden ze reeds een andere woning. In het andere huis dat een week eerder was afgebrand en zich in een andere leefkern bevond, woonde een alleenstaande moeder met vijf kinderen. Al drie weken lever ik samen met de sociale dienst enorme inspanningen om een andere woning te vinden voor die zes mensen maar we hebben ze nog niet. Het is echter niet zo makkelijk om iets te vinden. De kosten zijn immers hoger en er is meer ruimte nodig.

We hebben een verschillende mening over deze zaak. U argumenteert dat het over een verbetering gaat voor alle Vlaamse gezinnen. Ik ben het daarmee niet eens. Degenen met meer kinderen ten laste, hebben het veel moeilijker dan de anderen. Voor die mensen zou u iets moeten doen !

De heer Ludo Sannen : Mijnheer De Roo, ik heb reeds gezegd dat we de hele zaak willen evalueren. Bovendien mogen we ons niet alleen richten op het aantal kinderen ten laste, maar ook op het inkomen van het gezin. Een alleenstaande huisvrouw met zes kinderen bevindt zich in een heel andere situatie dan een chirurgenkoppel met evenveel kinderen. We moeten de zaak in zijn totaliteit beschouwen. In onze samenleving bestaan reeds een hele reeks gezinsvriendelijke maatregelen.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Sannen, u gebruikt een vals argument. Iemand met een hoger inkomen kan zich makkelijker een duurder huis met hogere registratierechten permitteren. Wij houden een pleidooi voor gezinnen met verschillende kinderen ten laste die slechts over een laag inkomen beschikken.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer De Roo, precies daarom vragen we zo snel mogelijk een evaluatie van de maatregel. Zo moeten we onderzoeken welke mate van gezinsvriendelijkheid we eraan kunnen toevoegen. De evaluatie mag echter niet worden losgekoppeld van alle andere maatregelen inzake gezinsvriendelijkheid en tegemoetkomingen. We moeten uitzoeken welke het meest sociaal gerechtvaardigd zijn. Een lineaire maatregel die niet is gemoduleerd, is belangrijk voor mensen met een laag inkomen, maar geldt ook voor degenen met een hoog inkomen voor wie de maatregel niet noodzakelijk is. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het ontwerp van decreet over de verlaging van de registratierechten bij de aankoop van woningen is – wat de kritiek erop ook moge zijn – in elk geval een goed ontwerp van decreet. Iedereen is het daarmee eens. De rest zijn allemaal details en kleine verbeteringen, verwachtingen en hoop, waarop we trachten in te gaan. Het belangrijkste van de zaak is dat het ontwerp van decreet vandaag in de plenaire vergadering wordt behandeld. Het gaat over een bevoegdheid die we pas sinds één januari tot de onze kunnen rekenen. Zelfs ondanks het kerstreces kan het ontwerp vandaag al worden besproken. Ik dank dan ook iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Op die manier kunnen we iets doen aan de verlaging van de registratierechten voor alle inwoners van Vlaanderen die onroerend goed willen verwerven.

Tien jaar geleden heb ik in dit parlement gezegd dat twee zaken belangrijk zijn voor het voeren van dit beleid : de registratierechten bij het verwerven van een woning en de huurwetgeving. We zijn bevoegd over de verwerving van de woning. Dat we vandaag in deze plenaire zullen stemmen over dit ontwerp van decreet, vind ik een hele prestatie.

Het belangrijkste is de verlaging van de registratierechten. In het buitenland liggen die registratierechten veel lager. Er zijn zelfs landen met maar 1 percent registratierechten. Ook voor gezinnen met veel kinderen en vennootschappen zou het belangrijk zijn dat er een zo laag mogelijk tarief geldt. Onze fractie is daar voorstander van. We beseffen echter ook dat hier een bepaald fiscaal systeem geldt waarmee er rekening moet worden gehouden. Het meeneemrecht is daarom een fantastische vondst. Op die manier proberen we ervoor te zorgen dat mensen niet hoeven te pendelen als ze ver-

Van Vaerenbergh

anderen van werk. Als ze dat willen, kunnen ze gemakkelijk hun huis verkopen en dicht bij het werk gaan wonen. Een punt van kritiek is toch dat dit veel administratieve rompslomp vraagt.

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Mijnheer de voorzitter, ik heb er daarnet al op gewezen dat dit wordt voorgesteld alsof deze operatie in 2002 een positief saldo zal opleveren. De minister zegt dat er kas- en begotingsoverschotten zijn. Waarom worden die dan niet besteed om een oplossing te bieden aan het gezins- en sociaal deficit ?

De heer Etienne Van Vaerenbergh : De meeneembaarheid van de registratierechten voor gezinswoningen brengt het gezin bij de werkplaats. Het komt ook de kinderen ten goede. Ik wil een voorbeeld geven dat ik gisteren nog in de krant las. Een alleenstaande vrouw die gaat werken, koopt een appartement in Vlaanderen. Daarna trouwt ze en krijgt twee kinderen. Het gezin koopt dan ook een grotere woning. Bij een derde kind koopt men een nog grotere woning. Als alle kinderen de deur uit zijn, verkopen de ouders hun woning en gaan ze opnieuw naar een appartement. Iemand die in Wallonië of Brussel woont, betaalt daarbij 81.875 euro aan registratierechten voor de vier verkopen. In Vlaanderen betaalt die persoon slechts 35.500 euro. Dat is een winst van 46.375 euro.

Vlaanderen heeft mijns inziens dus goed werk geleverd. Ik vind het fantastisch. De kritiek die we nu horen, gaat over verbeteringen die in de toekomst zullen worden aangebracht. Mijn fractie zou liever zien dat er wordt gewerkt met objectieve verlagingen. Die zijn makkelijker te verrekenen en makkelijker toepasbaar. Toch vind ik de 'meeneembaarheid' een fantastisch gegeven. Mijn fractie zal het ontwerp goedkeuren. Ik vermeld hier wel wat ik reeds in de commissie heb gezegd, namelijk dat wij in verband met de gezinsvriendelijkheid er geen enkele moeite mee hebben om modaliteiten in te brengen als men de meeneembaarheid wenst toe te passen. (*Applaus*)

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is nog niet zo lang geleden dat hier werd opgeschept met de slogan 'Wat we zelf doen, doen we beter.' Mijnheer Denys, u bent een oud-strijder in dit Vlaams Parle-

ment en ik denk dat u het eens zult zijn als ik zeg dat wij er op 16 dagen in geslaagd zijn om beter te doen dan wat in het verleden is gebeurd. Ik wil iedereen daarvoor. Ik wil in het bijzonder de voorzitter van het Vlaams Parlement, de voorzitter van de commissie voor Financiën en alle commissieleden danken voor de efficiënte besluitvorming die er is gekomen. We hebben resultaatgericht gewerkt en het is ons gelukt om de rechtszekerheid die gelet op het anticipatief gedrag van onze burgers absoluut noodzakelijk was, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2002 te realiseren.

Wij hebben niet voor de gemakkelijkste weg gekozen. Als we dat hadden gedaan, dan hadden we vorig jaar een voorstel van decreet geschreven en dat vervolgens ingediend in de commissie. Dan zou de bespreking zijn aangevat en zou de eindstemming begin januari 2002 zijn gehouden. We hebben dus gekozen voor de moeilijkere wetgevende weg. We hebben gewerkt met een voorontwerp van decreet dat we aan de Raad van State hebben voorgelegd. Het interessante daarbij was de nieuwe procedure als gevolg van het Lambermontakkoord. De Raad van State heeft die procedure voor ons uitgestippeld. De Raad van State heeft ook aangedrongen op overleg met de federale regering over de technische uitvoerbaarheid van dergelijke fiscale aanpassingen waarvoor wij sinds 15 dagen bevoegd zijn.

Na die technische aanpassingen zijn we opnieuw naar de Raad van State gegaan. We hebben dan vastgesteld dat de Raad van State zich over ons ontwerp van decreet heeft uitgesproken in verenigde kamers. Daarbij is belangrijk dat uit het advies is gebleken dat het Vlaams Gewest volledig bevoegd is voor deze materie. Eveneens is gebleken dat de Raad van State, verwijzend naar een uitspraak van het Arbitragehof, stelt dat er geen bezwaren kunnen zijn tegen het feit dat Vlaanderen vanaf 1 januari 2002, in de context van deze fiscale wetgeving en in de context van nieuwe fiscale autonomie, retroactief kan reguleren. Dat is een belangrijke realisatie die we hebben teweeggebracht. Daardoor is er met dit decreet aan onze burgers sluitende rechtszekerheid en sluitende garantie op de werkbaarheid geboden.

Wij willen onze dank betuigen aan de Federatie van het Belgische Notariaat. Ze heeft er met haar technische adviezen voor gezorgd dat deze teksten juridisch-technisch in orde zijn.

Ik denk dat dit ontwerp van decreet een synthese is van zeer uiteenlopende beleidsdoelstellingen. Het is een synthese van wat in deze Vlaamse regering

Van Mechelen

leeft. Ik som vier van die doelstellingen op. De eerste is een substantiële verlaging van de fiscale druk op burgers, gezinnen en bedrijven bij onroerende transacties. De tweede is het bouwen aan de realisatie van een actieve welvaartsstaat door met dit decreet zowel de arbeidsparticipatie als de geografische mobiliteit van de burgers te verhogen en de financiële drempels voor het kiezen van een aangepaste huisvesting te verlagen. De derde is dat Vlaanderen in zijn huisvestingsbeleid resoluut kiest voor het stimuleren van de eigendomsverwerving. Die keuze wordt in dit ontwerp van decreet gemaakt. Dat is volgens ons de beste vorm van fiscale bescherming, zowel voor alleenstaanden als voor gezinnen. We zullen later zien wat in de praktijk de bijkomende effecten zullen zijn. De files op de Brusselse en Antwerpse ring zullen morgen niet zijn opgelost. Iedere stap vooruit komt echter tegemoet aan een grote noodzaak.

Er is ook een heel debat over de gezinsvriendelijkheid gevoerd. De heer Vandembroeke nam hierin het voortouw. Hij werd nadien gesteund door CD&V en het Vlaams Blok. *(Opmerkingen)*

Mijnheer Van Rompuy, ik heb het verslag bij. We moeten ons bezinnen. De teneur van mijn betoog is terug te vinden op pagina 16 van het verslag. Ik heb gezegd dat ik begrip heb voor de verzuchtingen van de Bond van Grote en Jonge gezinnen. Grote gezinnen hebben inderdaad grotere uitgaven dan kleinere gezinnen. Vraag is of dit in zijn geheel moet worden geregeld via de personenbelasting en de bijstandsregelingen, zoals de kinderbijslag, dan wel of de gezinsdimensie in elke belasting moet worden ingebouwd. Deze vraag heeft in de commissie aanleiding gegeven tot een boeiend debat.

Ik engageer me ertoe vandaag een objectief, wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren over hoe we ons met de groeiende fiscale autonomie in Vlaanderen moeten positioneren. We moeten nagaan of de gezinsdimensie wordt opgenomen in de algemene fiscaliteit, waarbij een aantal flankerende maatregelen, zoals goedkope leningen bij het Woningfonds, worden genomen, of dat met die dimensie rekening wordt gehouden bij elke fiscale materie waarvoor we bevoegd zijn. De successierechten zijn daarvan een goed voorbeeld. Het kijk- en luistergeld wordt afgeschaft. Ook in dit verband hadden we dit debat kunnen voeren.

Niemand heeft het patent om te zeggen dat hij alleen het gezin vertegenwoordigt. Zeker in de eigen huiselijke sfeer hebben we allemaal genoeg belang-

stelling voor deze materie. Ik stel voor het wetenschappelijk onderzoek over de Vlaamse fiscaliteit te laten uitvoeren en uiterlijk bij het begin van het volgende parlementair jaar hierover in het parlement te rapporteren. We kunnen dan met de nodige deskundigheid de discussie voeren en besluiten trekken. De conclusies moeten leiden tot de aanpassing van onze wetgeving, waarbij rekening moet worden gehouden met de budgettaire context. Dit mag echter niet de essentie van het huidig debat zijn. We moeten bepalen hoe we een gezinsvriendelijke, Vlaamse fiscale politiek kunnen voeren op basis van objectieve criteria. *(Applaus bij de VLD)*

Mijnheer De Reuse, u hebt terecht gesproken over de bedrijfsdimensie. Die zaak wordt ook behandeld in het aanvullend Vlaams regeerakkoord. Het is belangrijk dat we daarvoor de lasten verlagen. Ik heb in de commissie echter ook gezegd dat we moeten nagaan wat de evolutie zal zijn van de aanpassing van de wetgeving op de vennootschapsbelasting op het federaal vlak. Indien daar de spelregels inzake de registratierechten worden gewijzigd, dan moeten we dat debat hier opnieuw voeren en nagaan of we geen tandje kunnen bijsteken.

Vlaanderen bewijst dat het een dynamisch fiscaal beleid wil voeren, ten voordele van de burgers, gezinnen en bedrijven. Onze decretale initiatieven worden met argusogen gevolgd door Brussel en Wallonië.

Wat de inwerkingtreding betreft, is het niet gebruikelijk om fiscale maatregelen uit te vaardigen met terugwerkende kracht. Als het Vlaams Parlement dit ontwerp van decreet vandaag goedkeurt, zal het morgen worden toegepast. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Voorzitter

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Artikel 44 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 12 van 18 april 1967 en bij de wet van 30 maart 1994, wordt, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, vervangen als volgt :

“Artikel 44

Het recht bedraagt 10 ten honderd voor de verkoop, de ruiling en iedere overeenkomst tot overdracht onder bezwarende titel van eigendom of vruchtgebruik van onroerende goederen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 53, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 12 van 18 april 1967 en bij de wet van 19 juli 1979, worden, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, de woorden “Het bij artikel 44 vastgesteld recht wordt tot 6 pct. verlaagd voor de verkopen van de eigendom” vervangen door de woorden “Het bij artikel 44 vastgestelde recht wordt tot 5 ten honderd verminderd in geval van verkoop van de eigendom”.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 57, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1960, worden, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, de woorden “Onder voorbehoud der door artikel 54 voorziene beperkingen, wordt het bij artikel 44 vastgestelde recht verlaagd tot 6 pct. voor de verkopen van de eigendom van een grond welke tot bouwplaats van een woning moet dienen, op voorwaarde” ver-

vangen door de woorden “Behoudens toepassing van artikel 54 wordt het in artikel 44 vastgestelde recht verminderd tot 5 ten honderd in geval van verkoop van de eigendom van een stuk grond bestemd om er een woning op te bouwen, op voorwaarde”.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In Titel I, Hoofdstuk IV, Afdeling 1, van hetzelfde Wetboek wordt, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, een als volgt luidende § *4bis*, bestaande uit de artikelen 61³, 61⁴ en 61⁵, ingevoegd :

“§ *4bis* – Verrekening.

Artikel 61³

In geval van zuivere en eenvoudige aankoop van een tot bewoning aangewend of bestemd onroerend goed door een natuurlijke persoon om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen, wordt zijn wettelijk aandeel in de rechten die overeenkomstig de artikelen 44, 53,2°, of 57 verschuldigd waren op de aankoop van de woning die hem voorheen tot hoofdverblijfplaats heeft gediend of van de bouwgrond waarop die woning is opgericht, verrekend met zijn wettelijk aandeel in de rechten verschuldigd op de nieuwe aankoop, mits de nieuwe aankoop vaste datum heeft gekregen binnen twee jaar te rekenen van de datum van de authentieke akte van de zuivere en eenvoudige wederverkoop van de woning die hem voorheen tot hoofdverblijfplaats heeft gediend.

Van de verrekening overeenkomstig de bepalingen van dit artikel zijn uitgesloten de rechten betaald voor de verkrijging van een onroerend goed dat niet in het Vlaamse Gewest is gelegen.

De verrekening overeenkomstig de bepalingen van dit artikel levert in geen geval grond voor een teruggave op.

In geval een verrichting als bedoeld in het eerste lid is voorafgegaan door een of meer zulke verrichtingen en/of door een of meer verrichtingen als bedoeld in het eerste lid van artikel 212*bis*, worden, in voorkomend geval, de bij die voorgaande verrichtingen ingevolge de toepassing van het derde of het vijfde lid van dit artikel nog niet verrekende rech-

Voorzitter

ten en/of de ingevolge de toepassing van het derde of het vijfde lid van artikel 212*bis* nog niet teruggegeven rechten, gevoegd bij het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de overeenkomstig de artikelen 44, 53,2° of 57 verschuldigde rechten op de voorlaatste aankoop, om het verrekenbaar bedrag bij de laatste aankoop te bepalen.

Het te verrekenen bedrag, bekomen met toepassing van het eerste of het vierde lid kan nooit meer bedragen dan 12.500 euro. Dit maximum te verrekenen bedrag wordt bepaald in verhouding tot de fractie die de natuurlijke persoon bekomt in het nieuw aangekochte goed.

Artikel 61⁴

Aan de in artikel 61³ bepaalde verrekening zijn de volgende voorwaarden verbonden :

- 1° de toepassing van artikel 61³ wordt uitdrukkelijk gevraagd in de authentieke akte van de nieuwe aankoop ;
- 2° de authentieke akte van de nieuwe aankoop bevat een afschrift van het registratierelaas dat is aangebracht op de authentieke akte van aankoop van de verkochte woning of van de bouwgrond waarop die woning is opgericht, en vermeldt het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de rechten geheven op die vorige aankoop ;

Indien de verrekening wordt gevraagd met toepassing van het vierde lid van artikel 61³ dan moet die akte bovendien de afschriften bevatten van de relazen aangebracht op de akten betreffende de in aanmerking te nemen voorafgaande verrichtingen en bij ieder relaas het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de verrekende of teruggegeven rechten vermelden.

- 3° in de authentieke akte van de nieuwe aankoop of in een ondertekende en waar en oprecht verklaarde vermelding onderaan op de akte, vermeldt de natuurlijke persoon uitdrukkelijk :

- a) dat de verkochte woning hem tot hoofdverblijfplaats diende ten tijde van de verkoop ;
- b) dat hij zijn hoofdverblijfplaats op de plaats van het nieuw aangekochte goed zal vestigen :

- binnen twee jaar na de datum van de authentieke akte van aankoop, indien het een woning betreft ;
- binnen drie jaar na dezelfde datum, indien het een bouwgrond betreft.

Aan de voorwaarden van het eerste lid wordt ook geacht voldaan te zijn als het verzoek en de vermeldingen het voorwerp uitmaken van een door de natuurlijke persoon ondertekend verzoek, dat het ter registratie aangeboden en tot de heffing van het evenredig registratierecht aanleiding gevend document, vergezelt.

Indien een van de voorwaarden bepaald in het eerste lid niet is vervuld, wordt de authentieke akte van de nieuwe aankoop geregistreerd zonder toepassing van artikel 61³.

Artikel 61⁵

In geval van onjuistheid of niet-nakoming van de vermeldingen voorgeschreven bij artikel 61⁴, is de natuurlijke persoon gehouden tot betaling van het verschil tussen het gewone recht en het geïnde recht, alsook van een boete ten bedrage van dat verschil.

De boete is evenwel niet verschuldigd wanneer de niet-nakoming van de verbintenis die wordt opgelegd door artikel 61⁴, eerste lid, 3°, b, het gevolg is van overmacht.”- *Aangenomen.*

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 31

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem en Herman De Reuse

Artikel 5

In de voorgestelde tekst van artikel 61³, eerste lid, op de eerste, tweede, derde en vierde regel, de zinsnede "In geval van zuivere en eenvoudige aankoop van een tot bewoning aangewend of bestemd onroerend goed door een natuurlijke persoon om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen" vervangen door de zinsnede "In geval van zuivere en eenvoudige

Voorzitter

"Artikel 46bis

dige aankoop van een onroerend goed door een natuurlijk persoon om er zijn hoofdverblijfplaats te vestigen of een rechtspersoon om er een economische bedrijvigheid uit te oefenen".

Amendement Nr. 32

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem
en Herman De Reuse

Artikel 5

In de voorgestelde tekst van artikel 61³, na het eerste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"De verrekening overeenkomstig de bepalingen van dit artikel voor een rechtspersoon slaat enkel op dat deel van het te verrekenen bedrag dat nog niet afgeschreven is. Indien het totaal van de ingeboekte registratierechten groter is dan het maximum toegestane bedrag van 12.500 euro dat mag verrekend worden zal het reeds afgeschreven bedrag dat in aanmerking komt voor verrekening procentueel vastgesteld worden.".

Amendement Nr. 30

voorgesteld door de heren Johan De Roo,
Erik Matthijs, Eric Van Rompuy
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 613, laatste lid, eerste zin de woorden "vermeerderd met 1.250 euro per persoon ten laste" toevoegen.

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

Artikel 6

In hetzelfde Wetboek wordt, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, een artikel 46bis ingevoegd luidende :

De heffingsgrondslag ten aanzien van de verkopen, zoals bepaald in de artikelen 45 en 46, wordt verminderd met 12.500 euro in geval van zuivere en eenvoudige aankoop van de geheelheid volle eigendom van een tot bewoning aangewend of bestemd onroerend goed door een of meer natuurlijke personen om er hun hoofdverblijfplaats te vestigen.

Het voordeel van de vermindering van de heffingsgrondslag overeenkomstig dit artikel kan niet gecombineerd worden met het voordeel van de verrekening bedoeld in § 4bis van deze afdeling of met het voordeel van de teruggave bedoeld in artikel 212bis.

Aan de vermindering van de heffingsgrondslag zijn de volgende voorwaarden verbonden.

1° Geen van de verkrijgers mag op de datum van de overeenkomst tot koop voor de geheelheid eigenaar zijn van een ander onroerend goed dat geheel of gedeeltelijk tot bewoning is bestemd ; indien de aankoop geschiedt door meerdere personen mogen zij bovendien op vermelde datum gezamenlijk niet voor de geheelheid eigenaar zijn van een ander onroerend goed dat geheel of gedeeltelijk tot bewoning is bestemd ;

2° In de authentieke koopakte of in een verklaring onderaan op die akte gesteld moeten de verkrijgers :

- a) uitdrukkelijk vermelden, op straffe van definitief verlies van het eraan verbonden voordeel, dat zij de toepassing van dit artikel vragen ;
- b) verklaren dat zij voldoen aan de voorwaarde vermeld in 1° van dit lid ;
- c) zich verbinden hun hoofdverblijfplaats te vestigen op de plaats van het aangekochte goed :
 - binnen de twee jaar na de datum van de authentieke akte van aankoop indien het een woning betreft ;
 - binnen drie jaar na dezelfde datum, indien het een bouwgrond betreft.

In geval de verklaring bedoeld in 2°, b) van het derde lid onjuist wordt bevonden, zijn de verkrijgers ondeelbaar gehouden tot betaling van de aan-

Voorzitter

vullende rechten over het bedrag waarmee de heffingsgrondslag werd verminderd, en van een boete gelijk aan die aanvullende rechten.

Dezelfde aanvullende rechten en boete zijn ondeelbaar verschuldigd door de verkrijgers indien geen van hen de in 2° c) van het derde lid bedoelde verbintenis naleeft. Komen sommige verkrijgers die verbintenis niet na dan worden de aanvullende rechten en de boete, waartoe zij ondeelbaar gehouden zijn, bepaald naar verhouding van hun wettelijk aandeel in de aankoop. Evenwel is de boete niet verschuldigd indien de niet-naleving van de bedoelde verbintenis het gevolg is van overmacht.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 29

voorgesteld door de heren Chris Vandenbroeke,
Kris Van Dijk en Jan Loones

Artikel 6

Aan de voorgestelde tekst van artikel 46bis, eerste lid, de volgende zin toevoegen :

"Bovendien wordt voorzien in een vermindering van de heffingsgrondslag van € 1.250 per kind ten laste.".

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 7

In hetzelfde Wetboek wordt, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, een artikel 212bis ingevoegd luidende :

“Artikel 212bis

In geval van zuivere en eenvoudige verkoop door een natuurlijke persoon van een als zijn hoofdverblijfplaats aangewende woning, na de zuivere en eenvoudige aankoop van een onroerend goed dat hij als nieuwe hoofdverblijfplaats aanwendt of be-

stemt, wordt zijn wettelijk aandeel in de rechten die overeenkomstig de artikelen 44, 53, 2° of 57 verschuldigd waren op de aankoop van de verkochte woning of van de bouwgrond waarop die woning is opgericht, teruggegeven mits de verkoop vaste datum heeft gekregen binnen twee jaar, of drie jaar in geval van aankoop van een bouwgrond, te rekenen van de datum van de authentieke akte van de nieuwe aankoop.

Van de teruggave overeenkomstig de bepalingen van dit artikel zijn uitgesloten de rechten betaald voor de verkrijging van een onroerend goed dat niet in het Vlaamse Gewest is gelegen.

De teruggave overeenkomstig de bepalingen van dit artikel kan in geen geval meer bedragen dan het bedrag van het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de rechten geheven op de nieuwe aankoop.

In geval een verrichting als bedoeld in het eerste lid is voorafgegaan door een of meer zulke verrichtingen en/of door een of meer verrichtingen als bedoeld in het eerste lid van artikel 61³, worden, in voorkomend geval, de bij die voorgaande verrichtingen ingevolge de toepassing van het derde of het vijfde lid van dit artikel nog niet teruggegeven rechten en/of de ingevolge de toepassing van het derde of het vijfde lid van artikel 61³ nog niet verrekende rechten, gevoegd bij het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de overeenkomstig de artikelen 44, 53, 2° of 57 verschuldigde rechten op de voorlaatste aankoop, om het teruggeefbaar bedrag bij de wederverkoop ervan te bepalen.

Het terug te geven bedrag, bekomen met toepassing van het eerste of het vierde lid kan nooit meer bedragen dan 12.500 euro. Dit maximum terug te geven bedrag wordt bepaald in verhouding tot de fractie die de natuurlijke persoon bekomt in het nieuw aangekochte goed.

Aan de teruggave zijn de volgende voorwaarden verbonden :

1° het verzoek tot teruggave, ondertekend door de natuurlijke persoon en de instrumenterende notaris, wordt gedaan onderaan de authentieke akte van de verkoop ;

2° de authentieke akte van de verkoop bevat

- a) een afschrift van het registratiereel dat is aangebracht op de authentieke akte van aankoop van de verkochte woning of van de bouwgrond waarop die woning is opgericht

Voorzitter

en vermeldt het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de rechten geheven op die aankoop ;

- b) een afschrift van het registratierelaas dat is aangebracht op de authentieke akte van aankoop van de nieuwe hoofdverblijfplaats en vermeldt het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de rechten geheven op die aankoop ;

Indien de teruggave wordt gevraagd met toepassing van het vierde lid van dit artikel dan moet die akte bovendien de afschriften bevatten van de relazen aangebracht op de akten betreffende de in aanmerking te nemen voorafgaande verrichtingen en bij ieder relaas het wettelijk aandeel van de natuurlijke persoon in de verrekende of teruggegeven rechten vermelden.

3° in de authentieke akte van wederverkoop of in een ondertekende en waar en oprecht verklaarde vermelding onderaan de akte, verklaart de natuurlijke persoon uitdrukkelijk :

- a) dat de wederverkochte woning hem tot hoofdverblijfplaats diende ten tijde van de nieuwe aankoop ;
- b) dat hij zijn hoofdverblijfplaats op de plaats van het nieuw aangekochte goed heeft gevestigd of zal vestigen :
- binnen twee jaar na de datum van de authentieke akte van aankoop, indien het een woning betreft ;
 - binnen drie jaar na dezelfde datum, indien het een bouwgrond betreft.

Aan de voorwaarden van het zesde lid wordt ook geacht voldaan te zijn als het verzoek en de vermeldingen het voorwerp uitmaken van een door de natuurlijke persoon ondertekend verzoek tot teruggave dat het ter registratie aangeboden en tot de heffing van het evenredig registratierecht aanleiding gevend document vergezelt.

In geval van onjuistheid of niet-nakoming van de vermeldingen voorgeschreven bij het zesde lid, is de natuurlijke persoon gehouden tot betaling van de onrechtmatig teruggegeven rechten en van een boete gelijk aan die rechten. De boete is evenwel niet verschuldigd indien de niet-nakoming van de

verplichting opgelegd door het zesde lid, 3°, b, het gevolg is van overmacht.

Het verzoek tot teruggave heeft dezelfde gevolgen als het met redenen omkleed verzoek ingevolge artikel 217². Het verzoek vermeldt in voorkomend geval het rekeningnummer waarop het bedrag van de terug te geven rechten kan worden gestort.”.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 33

voorgesteld door de heren Johan De Roo,
Erik Matthijs, Eric Van Rompuy
en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Artikel 7

Aan de voorgestelde tekst van artikel 212bis, vijfde lid, eerste zin, de woorden "vermeerderd met 1.250 euro per persoon ten laste" toevoegen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 8

In hetzelfde Wetboek wordt, wat het Vlaamse Gewest betreft, een artikel 212^{ter} ingevoegd luidende :

“Artikel 212^{ter}

De teruggaven bepaald in de artikelen 212 en 212bis mogen niet gecumuleerd worden.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 9

In hetzelfde Wetboek wordt, wat het Vlaamse Gewest betreft, een artikel 212^{quater} ingevoegd, dat luidt als volgt :

Voorzitter

“Artikel 212quater

In geval het voordeel van de meeneembaarheid van voorheen betaalde registratierechten als bedoeld in de artikelen 61³ en 212bis niet werd gevraagd of niet werd bekomen naar aanleiding van de registratie van de akte van aankoop of van verkoop, kunnen de meeneembare rechten nog worden teruggegeven op een verzoek in te dienen overeenkomstig de bepalingen van artikel 217² binnen zes maanden te rekenen van de datum van de registratie van die akte.

In de akte van aankoop of verkoop dient de natuurlijke persoon die van deze teruggave gebruik wenst te maken de vermeldingen op te nemen voorgeschreven bij, naargelang van het geval, artikel 61⁴, eerste lid, 3^o of bij artikel 212bis, zesde lid, 3^o.

Het verzoek tot teruggave bevat, naargelang van het geval, de vermeldingen voorgeschreven bij artikel 61⁴, eerste lid, 2^o of bij artikel 212bis, zesde lid, 2^o. Het verzoek vermeldt in voorkomend geval ook het rekeningnummer waarop het bedrag van de terug te geven rechten kan worden gestort.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 10

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2002.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen en Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven

– 957 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Van Hecke, de heren Vermeulen, Keulen en Vandenbossche en mevrouw Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het voorstel van resolutie betreffende de toegankelijkheid van de toeristische sector voor personen met een handicap [Stuk 398 (1999-2000) – Nr. 3] ;
- overwegende dat
 - 1^o zowel het Vlaamse monumentenbeleid als de Unesco een maximale ontsluiting en de toegankelijkheid van monumenten nastreven met het oog op maximale participatie ;
 - 2^o de Europese Unie in het kader van het gelijkheidsbeleid het toegankelijk maken van gebouwen en sites aanbeveelt ;
 - 3^o het parlement en deze regering de toegankelijkheid hoog in het vaandel dragen ;
 - 4^o Vlaanderen zowel over gespecialiseerde Toegankelijkheidsbureaus als over wetenschappelijke onderzoekscentra beschikt die know-how hebben om deskundig advies te geven ;
 - 5^o Toerisme Vlaanderen een beleid inzake toegankelijkheid voert door stimuli zoals zichtbare erkenning en subsidies voor logiesverstrekkende bedrijven ;

Voorzitter

- 6° mensen met een handicap en hun organisaties een maximale toegankelijkheid vragen van gebouwen en infrastructuur, aangepast zowel aan motorisch als visueel en auditief gehandicapten ;
 - 7° de deelname aan cultuur ook voor mensen met een handicap een recht is ;
 - 8° toegankelijke infrastructuur ten goede komt aan iedereen, inzonderheid aan alle personen met verplaatsingsproblemen, (groot)ouders met kinderwagens, enzovoort ;
- vraagt de Vlaamse regering een actieplan uit te werken door
- 1° onderzoek te verrichten in alle begijnhoven naar de fysieke toegankelijkheid voor mensen met een motorische, visuele of auditieve handicap ;
 - 2° voorstellen uit te werken, op maat van elk begijnhof, om een zo goed mogelijke toegankelijkheid voor mensen met diverse soorten handicaps te garanderen ;
 - 3° een subsidiesysteem in te voeren om het toegankelijk maken voor mensen met een handicap van door de Unesco erkende begijnhoven te stimuleren ;
 - 4° een systeem uit te werken waardoor monumenten, die toegankelijk zijn voor mensen met een handicap, erkend kunnen worden, en herkenbaar zijn voor het publiek.

De bespreking is geopend.

De heer Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit voorstel van resolutie werd na enige wijzigingen gesteund en ingediend door alle democratische fracties. Het verenigt twee beleidsopties van het Vlaams Parlement, namelijk de zorg voor het cultureel erfgoed en voor een goede toegankelijkheid voor iedereen.

Begijnhoven zijn wereldmonumenten, die worden erkend door de Unesco. Eeuwenlang werd behoed-

zaam omgesprongen met deze authentieke gebouwen. De bestrating werd daarbij niet over het hoofd gezien. Uitgerekend die bestrating maakt de begijnhoven echter al te vaak ontoegankelijk voor bepaalde bevolkingsgroepen. Vlaanderen streeft ernaar zijn cultureel erfgoed open te stellen voor een zo groot mogelijk publiek, en we moeten er daarom voor zorgen dat ze zo goed mogelijk toegankelijk zijn.

Vlaanderen beschikt over erkende toegankelijkheidsbureaus. Toerisme Vlaanderen organiseert sensibilisatiecampagnes om toeristische trekpleisters toegankelijker te maken. Voor hetzelfde doel kunnen logiesverstrekkende bedrijven subsidies krijgen. Bouwtechnisch is heel veel mogelijk. Zorg voor het cultureel erfgoed en toegankelijkheid op maat van mensen met een handicap kunnen perfect met elkaar worden verzoend.

Maatregelen ten gunste van personen met een handicap komen ons allemaal ten goede. Iedereen is wel eens minder mobiel. Ook gewone voetgangers zullen een betere bestrating waarderen. De begijnhoven hoeven daarom niet te worden volgestort met asfalt.

We hebben geen ontwerp van decreet, maar slechts een voorstel van resolutie ingediend, een aanbeveling. Een decreet zou dwingender zijn geweest, maar zonder veel ervaring in de ontsluiting van historisch waardevol erfgoed zit de kans erin dat we fouten maken. Bovendien moet een en ander van begijnhof tot begijnhof worden bekeken. Een voorstel van resolutie is daarom beter.

Zorg op maat en vraaggestuurde zorg zijn begrippen die de leden van de commissie voor Welzijn goed kennen. Dat zijn basisbeginselen van de gehandicaptenzorg. Zorg op maat en vraaggestuurde zorg kunnen wellicht ook de basis zijn van het monumentenbeleid. We vragen de minister om dit voorstel van resolutie uit te voeren in het belang van de mensen met een handicap, maar ook van de mensen en deskundigen die dagdagelijks bezig zijn met monumentenzorg. De bewoners en de lokale besturen mogen evenmin worden vergeten.

Ik dank alle parlementsleden die aan dit voorstel van resolutie hebben meegewerkt, en ik dank alvast de minister en de diensten om daar werk van te maken. Binnen enkele jaren zal het resultaat, zoals dat met de wet over de monumentenzorg het geval is, wereldschokkend zijn. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de meerderheid steunt dit voorstel van resolutie en het initiatief van mevrouw Van Cleuvenbergen. De wereld kent Vlaanderen vooral via zijn monumenten. De begijnhoven zijn daarvan misschien wel het voorbeeld par excellence. Alles wat kan bijdragen tot de betere toegankelijkheid van de begijnhoven met respect voor de eigenheid moeten we steunen. De meerderheidsfracties steunen het voorstel.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de uiteenzettingen van mevrouw van Cleuvenbergen en van de heer Keulen. Hun bedoelingen en de geest van dit voorstel van resolutie zijn duidelijk. De Vlaamse regering zal dat ter harte nemen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars
– 972 (2001-2002) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift betreffende het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars.

Mevrouw Becq, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Den Heuvel, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Roegiers, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEK tot machtiging tot vervolging van een Vlaams volksvertegenwoordiger
– 966 (2001-2002) – Nr. 1

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verzoek tot machtiging tot vervolging van een Vlaams volksvertegenwoordiger.

Overeenkomstig artikel 85, punt 5 van het Reglement van het Vlaams Parlement kan het woord alleen worden gevoerd door de verslaggever van de commissie, door de betrokken volksvertegenwoordiger of een andere volksvertegenwoordiger die hem vertegenwoordigt, en door één spreker voor en één spreker tegen.

De heer Lachaert, verslaggever, heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wat betreft de juridische aanpak, de grondwettelijke bepalingen en de rol van het Vlaams Parlement verwijs ik naar het verslag. Voor de bespreking verwijs ik eveneens naar het verslag. De commissie is na rijp beraad bij consensus van oordeel dat er geen afdoende redenen zijn om inzake het door het openbaar ministerie gekwalificeerde misdrijf de parlementaire onschendbaarheid van de heer Filip Dewinter op te heffen.

De voorzitter : Is het parlement het eens met de conclusie van de commissie voor de Vervolgingen ?
(*Instemming*)

Het besluit is aangenomen.

Ik zal de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent in kennis stellen van de beslissing van het Vlaams Parlement.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten

– 963 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 5, 6 en 7 en over de artikelen 5, 6 en 7 van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Van Goethem en De Reuse op artikel 5.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik licht even de voorgestelde amendementen toe. Er doen zich voor bedrijven twee mogelijke scenario's voor. Het eerste bestaat erin dat de registratierechten samen met de waarde van het gebouw worden ingeboekt. Het praktisch resultaat van een vermindering van de registratierechten is dat het bedrijf lagere afschrijvingen heeft. Als gevolg hiervan moet het hogere vennootschapsbelastingen betalen. Dat is het logische gevolg van de wetgeving op vennootschappen en van de fiscale wetgeving. De winst die de burger maakt, is voor een bedrijf de facto veel kleiner. Het tweede scenario, dat tamelijk nieuw is, vinden we terug als de voorstellen van de federale regering over de hervorming van de vennootschapsbelasting doorgaan. Daar heeft de minister reeds naar verwezen.

De registratierechten zou men niet langer aftrekbaar maken. In dat geval heeft de minister de mogelijkheid om een tandje bij te steken. Wij geven de mogelijkheid om dit tandje nu al bij te steken. Wij vragen nu al de meeneembaarheid van de registratierechten. Wij pleiten daar nu al voor, in het belang van de kleine en de middelgrote ondernemingen in Vlaanderen. Dit pleidooi wordt eveneens door het VEV gehouden. In het kader van de economische expansie van Vlaanderen, hebben wij er alle belang bij deze amendementen goed te keuren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle

Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Van Goethem en De Reuse op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van de heren De Roo, Matthijs, Van Rompuy en mevrouw Demeester-De Meyer op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann

De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 5.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 5 eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van de heren Vandenbroeke, Van Dijck en Loones op artikel 6.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, het standpunt van de N-VA over het geheel van dit ontwerp van decreet is positief. Mijn zetelende fractievoorzitter verwees er daarnet nog naar. De meeneembaarheid is inderdaad een creatieve vondst. De N-VA is dus enthousiast over dit ontwerp.

Het had misschien zelfs nog iets meer mogen zijn. Nu wordt er afgerond op 10 percent. Dit betekent dat het percentage nog steeds heel hoog is. Ik wil hier echter nog iets aan toevoegen in naam van de N-VA, daar mijn collega's van Spirit me terzake hebben gewraakt. We willen absoluut het element van de gezinsvriendelijkheid benadrukken. De N-VA zal morgen in een persmededeling stellen dat we voluit staan voor een gezinsvriendelijk beleid. We willen dan ook alle leden oproepen om dit te ondersteunen.

Mijnheer de minister, ik weet het : dit is wat koffiedik kijken. Het is nattevingerwerk. Maar ik heb een simulatie gemaakt om te onderzoeken wat de financiële effecten zijn als dit doorgaat. Het is een moeilijke oefening met een zeer grote onzekerheidsgraad, dat geef ik toe, maar daaruit blijkt dat het effect minimaal is. U hebt hier een kans, naar analogie met andere decreten en maatregelen. Dat u dit niet doet is onbegrijpelijk. Ik hoop dat alle andere leden van dit parlement, naar analogie met andere standpuntbepalingen, een kind- en gezinsvriendelijk standpunt zullen innemen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
 (Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 50 leden hebben ja geantwoord ;
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 6 eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren De Roo, Matthijs, Van Rompuy en mevrouw Demeester-De Meyer op artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef

Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques

Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 7 eenparig aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik wil een stemverklaring geven. De CD&V-fractie zal dit ontwerp van decreet goedkeuren.

Ik durf ook te zeggen dat we de antwoorden van minister Van Mechelen appreciëren, zowel in de commissie als nu in de plenaire vergadering. De minister heeft namelijk ook inzake de toepasbaarheid een inspanning gedaan. Het principe van de meeneembaarheid is een nieuw principe, dat we alle kansen op slagen willen geven.

Zowel in de commissie als nu in de plenaire vergadering hebben wij ons amendement verdedigd in verband met het gezin. Daarover verschillen we tot nog toe van mening. U zegt dat we zullen evalueren. De bijkomende studie is een nieuw element.

Wij aanvaardden echter niet de opmerkingen die door sommige fracties zijn gemaakt, namelijk dat

men iets doet voor alle gezinnen. Er wordt inderdaad een inspanning gedaan, maar wij maken een onderscheid. Er is immers een essentieel verschil tussen een alleenstaande en iemand die meerdere personen ten laste heeft.

In het gezinsbeleid wordt de gezinsmodulatie algemeen aanvaard, maar hier past de minister dit nog niet toe. We vinden dit een gemiste kans. Gezinnen met meerdere kinderen of met meerdere personen ten laste hebben het nu immers al zo moeilijk om een woning te verwerven of om een stuk bouwgrond te kopen. Bovendien zitten we, zelfs met deze verlaging, nog altijd met hogere registratierechten dan waar ook in Europa.

We zullen dit ontwerp van decreet goedkeuren, maar we beschouwen het als een gemiste kans op het vlak van de gezinsmodulatie. Men had hier meer kunnen doen. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
 (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann

Voorzitter

De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy

Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jo Vermeulen, Marino Keulen en Dany Vandenbossche en mevrouw Margriet Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven – 957 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Van Hecke, de heren Vermeulen, Keulen en Vandenbossche en mevrouw Hermans betreffende de toegankelijkheid van begijnhoven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 23 januari 2002 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.49 uur.*
