

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

12 december 2001

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

RESOLUTIE AANPASSING VAN DE REGELGEVING INZAKE WERKERVERVINGSPROGRAMMA'S

ACTUALITEITSDEBAT OVER DE PARTICIPATIE VAN HET VLAAMSE GEWEST IN DE LUCHTVAART

BEGROTING 2002 VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

BEGROTING 2002 VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

RESOLUTIE TOEPASSING RICHTLIJN 79/409/EEG EN 92/43/EG TER COMPENSATIE VAN GROTE INFRASTRUCTUURWERKEN IN DE WESTERSCHELDE EN ZEESCHELDE

DECREET INSTEMMING ASSOCIATIEOVEREENKOMST EG EN HET KONINKRIJK JORDANIË – STEMMING

DECREET INSTEMMING PARTNERSCHAPS- EN SAMENWERKINGSOVEREENKOMSTEN EG EN TURKMENISTAN – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET OPRICHTING VLAAMS FONDS VOOR DE SOCIALE INTEGRATIE VAN PERSONEN MET EEN HANDICAP – STEMMING

DECREET VOOR ENKELE BOUWVERGUNNINGEN WAARVOOR DWINGENDE REDENEN VAN GROOT ALGEMEEN BELANG GELDEN – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

# Inhoud

---

Nr. 14

Woensdag 12 december 2001  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Motie van orde</b>	
Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie Spreker : de heer André Denys	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel	2
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale voorstel tot uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C	2
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs	3
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie in het kader van de regionalisering	4
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie	5
<b>Motie</b> van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	7
<b>Moties van orde</b>	
Voorstellen tot spoedbehandeling Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Jan Loones	7
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Sven Gatz, André-Emiel Bogaert, Jacques Laverge en Robert Voorhamme en mevrouw Veerle Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's – 776 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Bespreking (Voortzetting) Spreker : de heer Sven Gatz	8
<b>Actualiteitsdebat</b>	
Actualiteitsdebat over de participatie van het Vlaamse Gewest in de luchtvaart Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Filip Dewinter, Jan Penris, Karel De Gucht, Francis Vermeiren, Robert Voorhamme, Jos Stassen, André-Emiel Bogaert en Jos Geysels, minister Steve Stevaert, minister Dirk Van Mechelen en minister-president Patrick Dewael	8
Motie van aanbeveling	28
<b>Begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2002</b> Bespreking en stemming	28

<b>Begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2002</b>	
Bespreking en stemming	29
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde – 949 (2001-2002) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	29
Sprekers : de heren Jos Stassen, Erik Matthijs, Ludwig Caluwé, Jacques Timmermans, Jan Penris, Johan De Roo, Johan Malcorps, Carl Decaluwe, Jos De Meyer, Robert Voorhamme, Frans Wy-meersch en Ludo Sannen	
<b>Motie</b> van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1	
Bespreking	34
Sprekers : de heer Erik Matthijs, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Jan Loones en minister Paul Van Grembergen	
<b>Motie</b> van de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 951 (2001-2002) – Nr. 1	
Bespreking	37
Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem	
<b>Motie</b> van de heren Jan Loones, Chris Vandebroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict – 953 (2001-2002) – Nr. 1	
Bespreking	38
Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Francis Vermeiren en Jan Loones	
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de Euromediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het Hasjemitisch Koninkrijk Jordanië anderzijds, de bijlagen I tot VII, de protocollen 1 tot 4 en de slotakte, ondertekend in Brussel op 24 november 1997 – 766 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	39
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomsten tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV en V, het protocol betreffende wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken en de slotakte, ondertekend te Brussel op 25 mei 1998 – 769 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	40
<b>Motie</b> van de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 951 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	42
<b>Motie</b> van de heren Jan Loones, Chris Vandebroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict – 953 (2001-2002) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	43
Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goeij	

<p><b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Guy Swennen, Koen Helsen en Jan Roegijs en mevrouw Ingrid van Kessel houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het toekennen van het persoonsgebonden budget, en met het oog op het invoeren van de behoeftegestuurde betoelaging van de voorzieningen en van een zorg-op-maat voor personen met een handicap – 868 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	45
<p><b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heren Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Johan Malcorps en Herman Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 872 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey</p>	46 48
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Sven Gatz, André-Emiel Bogaert, Jacques Laverge en Robert Voorhamme en mevrouw Veerle Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's – 776 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	49
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Didier Ramoudt, Luc Martens, Lucien Suykens, Frans Ramon en Kris Van Dijck tot besluit van de op 20 november 2001 door de heer Didier Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over verkeersopvoeding en de mogelijkheid van een fietsopleiding op de lagere school – 937 (2001-2002) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	51
<p><b>Motie van orde</b> Opheldering over de stand van zaken Sprekers : de heer Eric Van Rompuy, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren André Denys en Herman De Reuse</p>	52
<p><b>Regeling van de werkzaamheden</b></p>	54

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.58 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuisen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Ver-

triest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Gilbert Vanleenhove : gezondheidsredenen ;

Didier Ramoudt : buitenslands ;

Brigitte Grouwels, Dirk Holemans, Mieke Van Hecke : ambtsverplichtingen ;

Veerle Heeren : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Rufin Grijp, Walter Vandenbossche, Ingrid van Kessel.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie**

**De voorzitter :** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Denys bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de ontwerpen van decreet houdende tweede aanpassing van de middelenbegroting en derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2001 morgen bij voorrang te behandelen in de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

**De voorzitter** : Is het parlement het eens met dit voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie ? (*Instemming*)

Dan worden de ontwerpen van decreet houdende tweede aanpassing van de middelenbegroting en derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2001 morgen bij voorrang behandeld in de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

Het incident is gesloten.

#### **ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel.

De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vanuit de pers bereiken ons berichten over een externe doorlichting van het personeel van de provincie Antwerpen. In de kranten sprak men van een geïnstitutionaliseerde arbeidsfraude of 15 tot 30 procent van de ambtenaren die zich regelmatig aan werkverzuim schuldig zou maken.

Men mag het kind niet met het badwater weggooiën, maar zo'n externe audit heeft toch een zekere waarde en er is een afstraling op het Vlaamse niveau merkbaar. Bovendien springt de administratie van de provincie af en toe in voor de Vlaamse deelstaat.

Uit die externe audit blijkt ook dat de organisatiestructuur bij het provinciebestuur inefficiënt zou zijn. Mijnheer de minister, wat is uw houding ten aanzien van deze problematiek en hoe zult u hierop reageren ?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uw vraag over de situatie van de deontologie in de provincie Antwerpen trekt de aandacht van de voogdijminister. Er bestaat zeker bekommernis over de gegevens die nu aan het licht komen.

Wij volgen het dossier op, maar uit de contacten die we met de Bestendige Deputatie hebben gehad, blijkt dat deze laatste de gegevens van het onderzoek als middel wil gebruiken om tot een sanering van de toestand in de provincie Antwerpen te komen. Dat betekent dat in normale omstandigheden de opdracht correct wordt ingevuld en de nodige maatregelen worden getroffen en dat de voogdijoverheid voorlopig aan de zijlijn blijft staan, al is het niet in onverschilligheid.

Gezien de autonomie van de provinciebesturen ten aanzien van hun personeel en gezien de autonomie van de gemeenten, dragen provincie en gemeente de eerste verantwoordelijkheid en moeten die ook in eerste instantie opnemen.

Wij zullen de evolutie van nabij volgen en indien nodig onze verantwoordelijkheid opnemen ten aanzien van individuele dossiers van ambtenaren die in een probleemsituatie verzeild zijn geraakt.

**De voorzitter** : De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik onthoud dat hij als voogdijoverheid aan de zijlijn staat, maar kritisch zal toekijken. De vraag blijft of de Bestendige Deputatie erin zal slagen in deze moeilijk houdbare situatie sanerend op te treden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale voorstel tot uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelij-



**Voorzitter**

ke Kansen, over het federale voorstel tot uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, een tijdje geleden kregen we allemaal een informatieve folder in verband met hersenvliesontsteking in onze brievenbus. Mevrouw de minister, ik dacht dat uw preventieprogramma hieruit bestond dat momenteel alle kinderen jonger dan 1 jaar preventief worden ingeënt. U was verder van plan om in het voorjaar alle leerlingen van het derde secundair te laten inenten, en op het einde van 2002 alle 1- tot 5-jarigen te laten vaccineren tegen hersenvliesontsteking.

Deze ochtend hoorde ik op de radio dat uw federale collega, minister Vandenbroucke, 8,25 miljoen euro ter beschikking zal stellen van de Vlaamse overheid. Op welke manier zal dit invloed hebben op uw preventieprogramma ?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de Vlaamse Gemeenschap heeft zelf gevraagd dat de problematiek van meningitis C op de agenda zou worden gezet van de interministeriële conferentie, waar alle ministers bevoegd voor Gezondheid van dit land elkaar ontmoeten. We vroegen ook een eventuele bijdrage van de federale overheid opdat we versneld zouden kunnen vaccineren.

Gisteren is er terzake een akkoord bereikt : vanuit de federale kas zal aan de gemeenschappen 8,25 miljoen euro worden gegeven. Voor elke 2 frank van de federale overheid zullen de gewestelijke overheden 1 frank op tafel leggen om kinderen tussen 1 en 5 jaar te vaccineren voor eind 2002. Deze middelen komen bovenop de middelen waarin we dit jaar en ook in de begroting voor 2002 hadden voorzien.

Zoals u opmerkt, is er een folder huis aan huis verspreid, waarin we de bevolking niet alleen wijzen op de symptomen van meningitis en zeggen wat men moet doen als die symptomen zichtbaar worden, maar waarin we ook onze eigen Vlaamse vaccinatiekalender bekend maken. Wat in die folder staat, blijft onverkort gelden. Dus voor het einde van dit jaar zal voor alle kinderen geboren in het jaar 2000 de mogelijkheid worden geboden om

zich, ofwel via Kind & Gezin, ofwel via de huisarts of de pediater, gratis te laten vaccineren. Wat in de folder staat over de vaccinatie van kleuters en adolescenten voor 2002, blijft onverkort gelden. Wel zullen we dankzij de bijkomende federale middelen versneld de leeftijdscohortes kunnen vaccineren. Ik heb vandaag aan de vaccinatiekoepel die in Vlaanderen actief is, die advies verstrekt aan het beleid, en naast vertegenwoordigers van de administratie Gezondheid ook vertegenwoordigers van Kind & Gezin en de CLB's bevat, gevraagd dat ze me voor de kerstvakantie een duidelijk antwoord zouden geven op de vraag welke leeftijdscohortes we wanneer volgend jaar bijkomend kunnen vaccineren via deze nieuwe middelen.

Het Vlaamse beleid zoals dat werd bekendgemaakt blijft dus onverkort geldig. Daar bovenop zullen we meer kunnen doen. We zullen nog voor de kerstvakantie duidelijke antwoorden moeten geven over het wie, het wat, het waar en het wanneer. Nog voor de kersvakantie moet er duidelijkheid zijn over wanneer er een gratis vaccinatie-aanbod zal zijn voor welke groepen jongeren tussen 0 en 18 jaar.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs.

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week was ik op een belangrijke vergadering met directies van het onderwijs. Op die vergadering werd mij door een aantal directies uit het basisonderwijs een zeer begrijpelijke bezorgdheid voorgelegd. Ik werd er namelijk attent op gemaakt dat deze regering terecht de beslissing heeft genomen om het PC/KD-project, ingezet door de vorige regering op initiatief van toenmalig minister-president Van den Brande, verder te zetten. Men vond dit een goede beslissing. Er zijn vorig schooljaar ui-

**De Meyer**

teraard heel wat investeringen gebeurd. De middelen zijn spijtig genoeg nog steeds niet uitbetaald.

Mevrouw de minister, men vond het tevens een goede beslissing dat u een jaar geleden, tijdens de vorige winter, hebt toegezegd om de werkingsmiddelen voor het basisonderwijs te verhogen, gezien de sterke stijging van de brandstofprijzen. Wanneer zullen de directies die middelen uiteindelijk ontvangen? We zijn ondertussen immers al zoveel maanden verder. Het kalenderjaar loopt ten einde. Veel scholen hebben financiële problemen. Wanneer komt het geld en wat is de oorzaak van de vertraging?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag van de heer De Meyer is een zeer terechte vraag. Ik kan me inderdaad voorstellen dat er in het basisonderwijs enige bezorgdheid bestaat omtrent dit dossier. Ik kan u echter meteen ook geruststellen. Toeval of niet, de gelden voor het PC/KD-project worden vandaag betaald. De reden voor de vertraging is dat het besluit van juli tot eind september bij de Raad van State heeft gelegen. De regering heeft een definitieve beslissing genomen op 26 oktober. Het dossier werd dan verder afgewerkt. Deze week vindt de uitbetaling plaats.

Wat de verhoging van de brandstofprijzen betreft, heeft de regering een definitieve beslissing genomen op 9 november. Het dossier is naar het Rekenhof gegaan met de vraag om uiterlijk op 20 december de uitbetaling te kunnen doen. Vanmorgen hebben we navraag gedaan naar de stand van het dossier. Men heeft ons bevestigd dat het visum deze week zal worden gegeven, zodat ook die gelden kunnen worden uitbetaald.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mevrouw de minister, ik ben natuurlijk zeer blij dat ik zo snel op mijn wenen bediend word, ook al zal het misschien wel toeval zijn.

Dit neemt echter niet weg dat dit alles veel te lang heeft geduurd. Ik wil even verwijzen naar de woorden van uw secretaris-generaal in de commissie voor Onderwijs. Naar aanleiding van de studie omtrent de objectiveerbare verschillen heeft hij terecht gesteld : 'Vooral de chronische onderfinanciering van het hele basisonderwijs, en in het bijzonder van de vrije basisscholen, blijkt eens te meer uit deze studie.'

Mevrouw de minister, voor de scholen die met deze zaken geconfronteerd worden en maandenlang op hun geld moeten wachten, is dit inderdaad een zeer groot probleem.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie in het kader van de regionalisering**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie in het kader van de regionalisering.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het zal u misschien verwonderen, maar ik voel me enigszins de woordvoerder van het gemeenschappelijk vakbondsfront. (*Gelach*)

Ik heb het nu eigenlijk over het gemeenschappelijk vakbondsfront van de ambtenaren van het ministerie van Landbouw. Die hebben namelijk een persconferentie gegeven waarop ze hun grote misnoegdheid hebben geuit met betrekking tot de overheveling van de landbouwbevoegdheden naar de gewesten. Meer specifiek hadden ze belangrijke vragen bij de gevolgde procedure. Ze klagen het feit aan dat er onvoldoende middelen zijn, dat er onvoldoende communicatie is en dat er ook onvoldoende zekerheid is inzake de contractuelen.

Mevrouw de minister, in het debat over de begroting hebben we van u nochtans geruststellende woorden gehoord. Wat het budget betreft, hebt u een onderscheid gemaakt tussen een minimalistische aanpak en een maximalistische aanpak. Bij een minimalistische aanpak was er volgens u geld over. Bij een maximalistische aanpak, waarvoor u opteerde, was er een tekort van 120 miljoen frank, maar dat tekort was volgens u echter wel op te



**Denys**

vangen. Ook met betrekking tot de contractuelen had u oplossingen.

Mevrouw de minister, in de commissie hebt u dus de indruk gewekt dat alles goed en vlot verloopt. Hoe komt het dan dat er bij de ambtenaren zelf zo'n grote onrust heerst ?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer Denys, de onrust die door de vakbonden werd geuit, is zeker en vast voorbarig. Mijns inziens is die onrust ook niet terecht. Ik verklaar me nader.

Het KB tot overheveling van de federale ambtenaren wordt vandaag afgewerkt. Morgen wordt erover vergaderd met de gewesten, omdat we er ons akkoord mee moeten verklaren. We moeten dus nog wachten tot eind volgende week om helemaal zeker te zijn van wie overkomt en hoe het akkoord er precies uitziet. Daarna zullen we in detail kunnen nagaan welke tekorten er zijn en hoe we ze kunnen opvangen.

Ik heb in de commissie reeds gezegd dat onze expert heel intensief bezig is met de begeleiding van de overheveling. Voorlopig schat hij het tekort op 160 miljoen frank. Ik baseer me op het addendum bij het regeerakkoord, dat stelt dat we zullen zorgen voor continuïteit in de uitoefening van de landbouwbevoegdheden. Dit moet dus bij de begrotingscontrole worden bekeken. 160 miljoen frank is daarbij geen al te groot probleem. Ik vermoed bovendien dat dit getal, nadat we inzage hebben gekregen in de KB's tot overheveling van het personeel, zeker niet fundamenteel zal verhogen.

De ongerustheid is begrijpelijk. Ik zit echter met het probleem dat ik nu als minister niet de bevoegdheid heb om te communiceren met de federale ambtenaren. Vanaf de eerste week van januari 2002 zal er evenwel uitgebreid met hen worden gecommuniceerd. De onrust zal dus binnen een paar weken zijn weggenomen. In een goed overleg kunnen we geleidelijk aan – want dat is onze bedoeling – bekijken welke ambtenaren overkomen en hoe dat zal verlopen. In elk geval zal de Vlaamse regering bijpassen als er onvoldoende middelen overgeheveld blijken te zijn.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Hopelijk zal dit de onrust deels wegnemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de VRT is bijzonder creatief in zijn zoektocht naar bijkomende financiële middelen, bovenop de dotatie van de Vlaamse regering van meer dan 9 miljard frank en de reclamegelden. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat City Marketing Gent zo maar even 5 miljoen frank heeft moeten betalen om de serie Flikken in Gent te laten plaatsvinden. Het eerste jaar van de uitzendingen ging het om 1 miljoen frank, en het tweede en derde jaar telkens om 2 miljoen frank.

Aangezien dat soort van mediamieke afpersing blijkbaar lukt, past de VRT het systeem nu ook toe in Antwerpen, uiteraard met aangepaste tarieven. Per aflevering zal het de stad Antwerpen 750.000 frank kosten om de VRT te mogen ontvangen voor de opnames van een dramaserie met de welluidende naam Scheldenatie. De stad zal in totaal 15 miljoen frank aan de VRT moeten betalen.

Mijnheer de minister, dit lijkt me een vorm van chantage. Wie wil dat er een programma in zijn stad wordt opgenomen, moet afdokken, en liefst veel geld. Voor een quasi failliete stad als Antwerpen is echter iedere frank een frank, zodat zulke praktijken niet echt op applaus worden onthaald. Naar verluidt hebt ook u daar heel wat bedenkingen bij, en terecht.

**Dewinter**

Valt dit onder sponsoring ? Hoe worden zulke inkomsten gereguleerd ? Hoe worden ze in de begroting van de VRT ingeschreven ? Hoe staat u tegenover deze mediamieke chantage van de VRT ten aanzien van steden en gemeenten die op hun grondgebied, onder de dekmantel van publiciteit, een VRT-programma wensen te ontvangen ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het eerste deel van de opmerking van de heer Dewinter klopt : de VRT is zeer creatief, maar dan wel in de goede zin van het woord. Wat het tweede deel van de opmerking van de heer Dewinter betreft, meen ik dat er bepaalde misverstanden zijn gerezen. Ik zal de zaken enigszins proberen te verduidelijken.

Conform de beheersovereenkomst dient de VRT jaarlijks twee Vlaamse fictiereeksen van het niveau van Flikken of Heterdaad te produceren. Elk jaar wordt onderzocht in welke mate deze twee reeksen, die elk dertien afleveringen tellen, tot drie reeksen kunnen worden uitgebreid. Op die manier zou de VRT een jaarvullend programma van 39 nieuwe afleveringen van fictiereeksen kunnen uitzenden.

Aangezien het maken van een derde reeks niet in de beheersovereenkomst is opgenomen, heeft de VRT haar derde reeks, getiteld Stille Waters, dit jaar op basis van het 'een frank voor een frank'-principe in samenwerking met het fonds Film in Vlaanderen opgenomen. Ook voor de volgende seizoenen wordt de mogelijkheid onderzocht om op basis van dit principe een derde fictiereeks op te nemen. Hierbij kan de VRT met het fonds Film in Vlaanderen of met andere partners samenwerken. In het kader van dit onderzoek heeft de VRT het Antwerpse stadsbestuur gevraagd of het geïnteresseerd is om aan een dergelijke reeks mee te werken.

Ik wil hier nog even iets aanhalen dat de leden van de commissie voor Cultuur, Media en Sport al geruime tijd weten. Twee jaar geleden hebben we een lange discussie gevoerd over de impact van de fictiereeksen van de VRT op het gedrag van de kijkers. Toen is gebleken dat het aantal kandidaat-helicopterpiloten ten gevolge van het uitzenden van de reeks Windkracht 10 was vertienvoudigd.

Aangezien Vlaanderen momenteel nood heeft aan ingenieurs en ander gekwalificeerd personeel in de informatie- en communicatietechnologie, is toen het idee ontstaan om een Vlaamse fictiereeks te maken rond de beroepen in de ICT-sector. Dit idee is trouwens door mensen uit de privé-sector gelanceerd. Het is de bedoeling de beroepen in de ICT-sector door middel van een dergelijke reeks in de schijnwerper te plaatsen. Aangezien de deelname aan de betrokken studies vrij laag ligt, is het tegelijkertijd de bedoeling van deze reeks om de tewerkstelling in de ICT-sector voor vrouwen aantrekkelijker te maken.

Tijdens de voorbije twee jaar heeft deze fictiereeks langzamerhand vorm gekregen. Het script, dat in totaal twintig afleveringen beslaat, is uitgeschreven. Momenteel onderzoekt de VRT of ze de opnames van deze reeks kan financieren. Deze fictiereeks valt alleszins buiten de beheersovereenkomst.

Vorige zaterdag heeft de schepen van Financiën van Antwerpen me gecontacteerd. Ik heb hem meegedeeld dat de dotatie van de VRT volstaat om haar normale opdrachten uit te voeren. Indien de VRT bijkomende initiatieven wil nemen, moet ze daar zelf de middelen voor zoeken. In dit verband heeft de VRT dit jaar met het fonds Film in Vlaanderen samengewerkt.

Het spreekt vanzelf dat het stadsbestuur van Antwerpen op een autonome wijze moet beslissen hoe belangrijk het draaien van deze reeks in Antwerpen is. Als ik goed ben ingelicht, heeft het college van burgemeester en schepenen, dat hierover een beslissing moet nemen, deze ochtend besloten om niet op de vraag van de VRT in te gaan.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Als de reeks Windkracht 10 zoveel helicopterpiloten heeft opgeleverd, vraag ik me af hoeveel toekomstige politici de uitzending over het dertigjarig bestaan van het Vlaams Parlement heeft opgeleverd. Ik durf deze vraag echter niet goed te beantwoorden. Het gaat hier nochtans om een uitzending die ons geld heeft gekost. Er is blijkbaar toch een parallel met de Vlaamse fictiereeksen.

Indien een stadsbestuur een of meerdere afleveringen van een dramaserie op zijn grondgebied wil laten opnemen, is het haast verplicht om hiervoor te betalen. Dit is in Gent gebeurd met de reeks Flikken, en dit gebeurt nu in Antwerpen met de reeks Scheldenatie.

**Dewinter**

Mijns inziens betreft het hier een milde vorm van chantage. Aangezien ik deze bedenkelijke praktijk geenszins kan goedkeuren, hoop ik dat ze niet langer zal worden toegepast. Tenslotte zou dit betekenen dat minder kapitaalkrachtige steden, zoals de stad waar ik zelf woonachtig ben, in de toekomst van de opnames van dergelijke series en de mogelijke positieve gevolgen ervan zouden worden uitgesloten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**MOTIE van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, deze morgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict onmiddellijk na het actualiteitsdebat wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**MOTIES VAN ORDE****Voorstellen tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams

Parlement heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict (Stuk 951), inzake de toegevoegde rechters in het gerechtelijk arrondissement Brussel.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict na de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Loones bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict (Stuk 953), inzake de programmawet in verband met hoofdstuk III, de bepalingen over BIAC.

We vragen de spoedbehandeling van deze motie betreffende een belangenconflict omdat deze programmawet anders goedgekeurd dreigt te worden zonder dat we dit aspect hebben kunnen bespreken. Het betreft in het bijzonder de omvorming tot NV en de verkoop van de gronden. Er kan dienangaande immers een belangenconflict rijzen op grond van ons regeerakkoord dat een regionalisering van de luchthaven van Zaventem vooropstelt.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

**Voorzitter**

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict na de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Sven Gatz, André-Emiel Bogaert, Jacques Laverge en Robert Voorhamme en mevrouw Veerle Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's – 776 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Bespreking** (*Voortzetting*)

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Gatz, Bogaert, Laverge en Voorhamme en mevrouw Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werker-  
varingsprogramma's.

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens even kort in te gaan op dit voorstel van resolutie. Het politieke doel ervan is de doorstroming van de mensen die in de Vlaamse werkervaringsprogramma's terecht-  
komen, aanzienlijk te verhogen.

Met dit doel voor ogen hebben we over de gepaste techniek beraadslaagd. Uiteindelijk was het daarbij nodig om in de verschillende assemblees verschil-  
lende technieken tegelijk te gebruiken. Ik verneem dat ze in de Kamer nogal gemakkelijk werken met een wetswijziging, terwijl de betrokken bepalingen in feite KB's zijn. Vanuit legistiek oogpunt is dit misschien een vreemde techniek. Bij ons kon dit niet, en daarom dienen we hier vandaag een voor-  
stel van resolutie in waarbij er een zeker engage-  
ment is van de Vlaamse regering om dat dan zelf in besluitwijzigingen door te voeren.

Ik ben zo onbescheiden te zeggen dat kleine wijzi-  
gingen misschien ook grote gevolgen zullen heb-  
ben, toch voor het doelpubliek. In feite komt het erop neer dat de weliswaar korte verlenging van de  
werkervaringsprogramma's die hier door dit voor-  
stel van resolutie mogelijk wordt gemaakt, ertoe  
zal leiden dat de betrokkenen bijkomende be-  
roepservaring kunnen opdoen waardoor hun door-  
stromingskansen naar de reguliere arbeidsmarkt  
gevoelig verhogen.

We creëren de mogelijkheid van een stage, die wel-  
iswaar beperkt is tot drie maanden en wordt ge-  
controleerd door de gewestelijke instanties. Die  
stage kan er wel toe leiden dat mensen met weinig  
perspectief op de arbeidsmarkt, daarna hun door-  
stromingskansen in ruime mate verhogen. Ik hoop  
dat dit voorstel van resolutie, die op het eerste ge-  
zicht technisch lijkt, op het terrein significante ge-  
volgen zal hebben. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het  
voorstel van resolutie houden.

**ACTUALITEITSDEBAT****Actualiteitsdebat over de participatie van het  
Vlaamse Gewest in de luchtvaart**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het  
actualiteitsdebat over de participatie van het  
Vlaamse Gewest in de luchtvaart.

Voor dit debat maken we gebruik van de interrup-  
tiemicrofoons.

De bespreking is geopend.

De heer Van Rompuy heeft het woord

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzit-  
ter, ik vraag een verklaring van de regering over de  
stand van zaken in dit dossier, zodat we het debat  
met kennis van zaken kunnen aanvatten. Ter gele-  
genheid van het faillissement van Sabena heeft de  
minister-president hier ook een verklaring afge-



## Van Rompuy

legd. Het lijkt me normaal dat de regering ons informeert over de stand van zaken.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Ik begrijp dat de heer Van Rompuy niet helemaal is geïnformeerd over de gang van zaken, wij zijn dat evenmin. De situatie evolueert uur na uur, en zelfs minuut na minuut. Aan de andere kant is het toch bedenkelijk dat we bij elk actualiteitsdebat worden geconfronteerd met een soort regeringsverklaring vóór het debat, waarna we mogen reageren op die verklaring. In het parlement is het de geplogenheid dat de interpellanten hun ding doen, vragen stellen, bedenkingen uiten en dat daarna de uitvoerende macht een antwoord geeft. Nu worden de zaken op hun kop gezet, ik heb het daar wat moeilijk mee.

**De voorzitter** : We hebben de twee soorten debaten reeds gehad. Als men vraagt om eerst over de stand van zaken te worden ingelicht, dan is dat geen onterechte vraag. Ik neem aan dat de minister-president straks kan reageren op de uiteenzettingen. Voor de recente gegevens is het misschien goed dat de minister-president een overzicht geeft van de stand van zaken en van de houding van de Vlaamse regering.

Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik gedraag me in deze zoals het parlement van de regering verlangt. Ik ben graag bereid om hierover een inleidende verklaring te geven.

Ik wil een aantal uitgangspunten in herinnering brengen, die ook op 7 november naar voren zijn gekomen, toen we in het parlement over deze kwestie hebben gedebatteerd. Het is belangrijk om u aan de uitgangspunten te herinneren, want het zou geen goede zaak zijn dat de politiek mee dobert op bepaalde golven. Integendeel, we moeten blijk geven van het consequent aanhouden van een bepaalde lijn.

Op 7 november heb ik heel duidelijk gezegd dat de Vlaamse regering in het hele Sabena-dossier geen enkele politieke verantwoordelijkheid draagt. Ik heb toen ook een onderscheid gemaakt tussen twee zaken die door de regering heel aandachtig moeten worden gevolgd. Het belangrijkste leek me, en lijkt me nog steeds, de afhandeling van het sociale hoofdstuk. Samen met minister Landuyt

heb ik een aantal maatregelen naar voren geschoven die deel uitmaken van een sociaal begeleidingsplan. Ik kan aan het parlement meedelen dat de Vlaamse regering daartoe in voldoende financiële middelen heeft voorzien en dat de maatregelen stilaan op kruissnelheid komen. Ik verwijs naar het begeleidingsplan, naar de maatregelen voor outplacement en naar de verlenging van het werkgelegenheidspact voor Halle-Vilvoorde. Alle actoren, en in het bijzonder de VDAB, nemen hun verantwoordelijkheid terzake ten volle op.

Op 7 november heb ik ook gezegd dat de Vlaamse regering naar mijn mening meer moest trachten te doen dan zich enkel bekommeren om de sociale afhandeling van dit toch wel dramatische dossier. Ik werd toen door niemand in dit halfroond tegengesproken. Ik heb de deelname van de Vlaamse overheid aan de oprichting van een nieuwe luchtvaartmaatschappij voorgesteld. Ik heb daartoe een kader aangereikt. Uiteraard moet het initiatief uitgaan van een aantal privaatrechtelijke initiatiefnemers. De gewesten kunnen een stuk van de verantwoordelijkheid op zich nemen, maar dan wel vanuit een minderheidspositie. Ik heb toen verklaard bereid te zijn om samen met de participatiemaatschappij de mogelijkheid daartoe te onderzoeken.

Mijnheer de voorzitter, ik herhaal nogmaals dat niemand me toen heeft tegengesproken. Eenieder in deze assemblee onderschreef de noodzaak aan een dergelijke poging. Nadien heb ik vastgesteld dat steeds meer politici – en niet enkel uit dit halfroond – en commentatoren zijn beginnen twijfelen aan de haalbaarheid van de onderneming. Het was en blijft daarom belangrijk dat de Vlaamse regering en de Vlaamse overheid niet zomaar blindelings een cheque uitschrijven voor eender welke poging om een maatschappij op te richten. We moeten handelen binnen de contouren en krijtlijnen die de Vlaamse regering zichzelf heeft opgelegd en die door het Vlaams Parlement in een resolutie werden bekrachtigd. Een belangrijke voorwaarde binnen die contouren bepaalt dat de mogelijke investering een eenmalig en tijdelijk karakter moet hebben. Die investering moet worden onderbouwd door een goed en geloofwaardig businessplan.

Tijdens het debat over de resolutie kon worden vastgesteld dat bij een aantal fracties ondertussen twijfels zijn gerezen over de opportuniteit van het initiatief. De fractieleider van CD&V kan straks reageren, maar uit dat debat had ik alvast begrepen dat de CD&V-fractie toen reeds vond dat er geen overheidsgeld moest worden geïnvesteerd in een dergelijke op te richten vliegtuigmaatschappij.

## Dewael

Ik vraag begrip van het Vlaams Parlement, want ik weet ook wel dat een businessplan geen kwestie van exacte wetenschap is. Een businessplan op tafel leggen dat aan investeerders met een aan de zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aantoont dat ze geen enkel risico lopen, kan niet. Investeren is altijd een kwestie van risico's nemen. Over de slaagkansen van dergelijke maatschappij zijn er believers en non-believers.

De Vlaamse regering had een bepaald schema vooropgesteld. Vorige vrijdag tijdens de minister-raad is de Vlaamse overheid geconfronteerd met de vraag om diezelfde dag nog te beslissen over de bereidheid tot investeren via de participatiemaatschappij Vlaanderen. De Vlaamse regering heeft toen beslist dat de voorwaarden daartoe niet waren vervuld. Ik wil benadrukken dat onze consultants duidelijk te kennen hadden gegeven dat ze onmogelijk een advies konden geven over de deugdelijkheid van het businessplan binnen een tijdspanne van drie tot vier dagen. De initiatiefnemers hadden vorige week maandag pas hun businessplan voorgesteld.

De Inspectie van Financiën had bovendien tot tweemaal toe zware twijfels naar voren gebracht omtrent de opportuniteit van deze investering. Ze had zeer onlangs opnieuw duidelijk gesteld dat een investering in een nieuwe luchtvaartmaatschappij op die basi neerkwam op weggegooid overheids-geld.

Om die reden heeft de Vlaamse regering maandag terecht beslist dat een investering van Vlaanderen hic et nunc in de nieuw op te richten maatschappij DAT niet mogelijk was. Ze heeft wel beslist om het voorziene miljard frank te investeren in BIAC. Dat leek meer in overeenstemming met de core business van de Vlaamse overheid. Er wordt door velen terecht van uitgegaan dat het niet de kerntaak van een overheid is om te investeren in een vliegtuig-maatschappij, maar dat ze zeker de verantwoordelijkheid heeft om te investeren in een luchthaven.

Ik wil nog even ingaan op twee mogelijke thesissen die in dit dossier naar voren worden gebracht. Sommigen gaan ervan uit dat de ontwikkeling en de bloei van een luchthaven zonder de aanwezigheid van een eigen vliegtuigmaatschappij onmogelijk is. Anderen twijfelen daaraan. De Vlaamse regering neemt in deze discussie geen stelling. Dat is ook niet de essentie. Het is belangrijk dat de overheid investeert in luchthavens, zoals ze ook investeert in zeehavens. We doen dat trouwens al in

Deurne en Oostende. Het is dan ook onze dwingende plicht om dat ook in Zaventem te doen. De luchthaven van Zaventem bekleedt een erg belangrijke strategische positie. Ze is ongemeen belangrijk voor de economische ontwikkeling niet alleen van Vlaams-Brabant, maar van heel Vlaanderen.

De vraag rijst hoe dat kan gebeuren. De eerste mogelijkheid is om te participeren in de NV BIAC, de luchthavenexploitant. Ik denk dat deze ambitie van de Vlaamse regering naadloos aansluit bij het regeerakkoord. Het regeerakkoord vermeldt in alle duidelijkheid dat de Vlaamse regering de ambitie heeft in de loop van deze legislatuur een voet aan de grond te krijgen in de NV BIAC.

Als die optie uiteindelijk niet haalbaar is, dan blijft de mogelijkheid om rechtstreeks te investeren in en rond de luchthaven. Ik spreek mij vandaag niet uit over welke investeringen in dat geval prioritair zullen zijn, maar er zijn een aantal levensnoodzakelijke voorwaarden om de competitieve en strategische positie van die luchthaven veilig te stellen, namelijk een goede ontsluiting, een duurzame ontwikkeling, goede bereikbaarheid, voldoende toegangswegen, aansluiting op het spoorwegennet en een HST-verbinding.

Het is mogelijk dat we niet kunnen investeren in de NV BIAC omwille van de kapitaalstructuur, omwille van de verhouding tussen overheid en privé binnen de NV BIAC en omwille van bezwaren van de privé-sector. De privé-sector zegt dat als de gewestelijke overheid investeert, de positie van de privé-sector binnen de NV BIAC verder zal verwateren. Ik neem akte van dat bezwaar, maar ik herhaal vandaag enkel dat het onze bedoeling moet blijven om effectief met het Vlaams Gewest in de NV BIAC te stappen. Wat er gaat gebeuren met de zogenaamde 'vermarketing' van de NV, is heel belangrijk. U weet dat de federale regering in het ontwerp van programmawet in dat verband een optie heeft ingeschreven. De Vlaamse regering zal de situatie van de NV BIAC op de voet volgen. Het is nog steeds onze ambitie met alle middelen een voet aan de grond te krijgen bij de luchthaven-exploitant.

Rechtstreekse investeringen zijn dus ook mogelijk. Wij stellen hiervoor als Vlaamse overheid blijvend 1 miljard frank ter beschikking. Door de weigering van de Vlaamse overheid om rechtstreeks te participeren in DAT, heeft de federale overheid het standpunt ingenomen dat zij het miljard zou opnemen in de aanzwengeling van het overbruggingskrediet. Aan de startkansen van DAT wordt op die manier dan ook geen afbreuk gedaan en het mil-



## Dewael

jard van de Vlaamse overheid blijft beschikbaar om via de PMV te investeren in de ontwikkeling van onze luchthaven.

Mijnheer de voorzitter, ik zou willen verwijzen naar een idee van de GOM. De GOM Vlaams-Brabant zegt volgens mij terecht dat het noodzakelijk is naast de NV BIAC een ontwikkelingsmaatschappij voor de luchthavenregio te hebben. Dat zou een maatschappij kunnen zijn waarin alle verantwoordelijke actoren van de regio een plaats krijgen. De activiteiten die specifiek met luchtvaart te maken hebben, zouden onder de verantwoordelijkheid de NV BIAC vallen. De overige activiteiten zouden in de ontwikkelingsmaatschappij kunnen worden ondergebracht.

Ik wil mijn inleiding beëindigen met een aantal conclusies die slechts een momentopname zijn. Het dossier evolueert immers uur na uur. De eerste voorlopige conclusie is dat wij als Vlaamse regering onze verantwoordelijkheid opnemen binnen de grenzen van wat wij onszelf hebben opgelegd en van wat het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd via de resolutie. In de loop van de volgende dagen zullen wij ook de beschikking krijgen over de definitieve evaluatie van het business-plan van DAT. Onze consultants hebben immers laten weten dat het niet mogelijk was om dat in drie dagen te evalueren. Wij zullen dus pas tegen het einde van het jaar over het evaluatierapport beschikken.

De sociale begeleidingsmaatregelen zijn op kruissnelheid. Indien die moeten worden versterkt, dan is de Vlaamse regering bereid om bijkomende sociale maatregelen te overwegen en te financieren.

Het vrijgemaakte bedrag voor de eventuele investering blijft voorhanden. Het uiteindelijke doel blijft dat dit miljard frank wordt aangewend voor de verdere strategische en duurzame ontwikkeling van de luchthaven van Zaventem. De techniek die daarbij moet worden aangewend om de investering ten volle te laten renderen, is ondergeschikt aan de doelstelling die we nastreven. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de minister-president voor de schrale inlichtingen die hij ons heeft bezorgd. Ik had gehoopt dat hij ons een stand van zaken tot op het laatste uur zou geven. Volgens Belga zouden de schuldeisers van SIC zeer kritisch

staan tegenover de hele constructie. DAT zal het wellicht veel moeilijker krijgen dan sommigen wensen.

Mijnheer de minister-president, uit uw toespraak onthoud ik vijf punten. U zegt dat het niet de bedoeling is om op het Vlaams niveau de vraag naar de politieke verantwoordelijkheid te stellen. We hebben inderdaad die ambitie niet. Er zijn andere gremia die hiervoor bevoegd zijn. We moeten hen hun werk laten doen. We zitten wat dat betreft op dezelfde golflengte.

U bent in de eerste plaats een voorstander van de afhandeling van het sociale hoofdstuk. Ook daarover zijn we het eens. Na de debatten die we hierover tijdens de vorige weken hebben gevoerd, blijkt dat alle fracties u daarin volgen.

U stelt echter ook dat, ondanks de twijfel die hierover is gerezen, een mogelijke participatie in een luchtvaartconstructie onder de naam en de vleugels van DAT mogelijk moet blijven. U sluit bovendien niet uit een participatie te nemen in de luchthavenexploitant BIAC, ondanks alle kritische noten die we hierover de afgelopen dagen en uren hebben gehoord. U lanceert ten slotte een voor mijn fractie op het eerste ogenblik interessante mogelijkheid. U zegt dat ook de GOM een alternatief heeft.

Op drie van de vijf door u aangehaalde punten kunnen we elkaar vinden. Op twee ervan zal dat echter nooit het geval zijn. Alhoewel mijn fractie geen principiële tegenstander is van overheidsparticipatie in bepaalde privé-bedrijven en omgekeerd, hebben we het met een inbreng van Vlaams kapitaal in de voorliggende DAT-constructie om begrijpelijke redenen wel moeilijk. Ik heb het daar tijdens vorige debatten al uitvoerig over gehad. We vrezen dat DAT, dat wordt gesteund door twee notoire nobiljons, de Belgische concurrent wordt van op zich gezonde, dynamische en ondernemende Vlaamse luchtvaartmaatschappijen. De VLM heeft reeds haar staat van dienst bewezen. Een andere maatschappij is in oprichting. Ondanks alle negatieve voorspellingen boekt de heer Van Gaever stap voor stap succes. Hij heeft zijn startkapitaal klaar. Hij wacht op dit moment op de nodige licenties. Er is echter jammer genoeg tegenwerking. Een derde initiatief, van de piloten zelf ditmaal, staat nog in de startblokken. Ze hebben hierover een aantal parlementsleden aangesproken en duidelijk gemaakt dat ze het, gezien hun ervaringen bij Sabena, het liefst zonder overheidsparticipatie willen doen.

## Penris

Er is heel wat kritiek gekomen op de DAT-constructie. Ten eerste zijn er de ronduit vernietigende verslagen van de Inspectie van Financiën. Daarnaast blijken de eerste analyses van het businessplan weinig positief. Verder is het management van DAT grotendeels gelijk aan dat van wijlen Sabena, zoals onder meer de groep piloten die met een eigen luchtvaartmaatschappij wil starten, heeft opgemerkt. Bij sommigen wekt dat de vrees dat dezelfde fouten opnieuw zullen worden gemaakt. Ten slotte heeft het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd waarin het voorbehoud maakt bij een investering in DAT. Voorwaarden daarvoor zijn dat er een businessplan wordt ingediend waaruit blijkt dat een minimaal rendement haalbaar is – en momenteel is daar blijkbaar geen sprake van –, en dat het Vlaams Gewest zijn aandelen kan verkopen aan privé-investeerders. De regering kan hier moeilijk omheen, want ze is gebonden door stuk 940.

De omweg via BIAC lijkt op het eerste gezicht een nobel alternatief, maar ook hier rijzen een aantal problemen. In de eerste plaats wordt gedacht aan de privatisering van BIAC. Waar staat het Vlaams Gewest in dat geval met zijn aandelen ter waarde van een miljard frank? Ten tweede maakt Europa bezwaar, en sinds vanochtend weten we heel goed dat we dergelijke bezwaren best ter harte nemen. Voorts maakt zo'n plotselinge investering in een luchthaven een weinig geloofwaardige indruk. De Vlaamse regering beweert dat ze veel belang hecht aan de Vlaamse luchthavens, en dat het niet ongevoel is dat ze daarin investeert. Laat ons ernstig blijven: de Vlaamse luchthavens worden al jarenlang stiefmoederlijk behandeld. Een hypothetische participatie in Zaventem komt daardoor bijzonder ongeloofwaardig over.

Verder mag de Vlaamse regering zich naar onze mening niet tevreden stellen met een minderheidsparticipatie van 1 miljard frank, als ze oprecht werk wil maken van een Vlaamse luchtvaartpolitiek – ook om en rond Oostende. Ze moet de ambitie hebben om de hele sector te defederaliseren. Pas dan zal ze een geïnteresseerde gesprekspartner vinden in het Vlaams Blok. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte ministers, collega's, op 7 november 2001 verklaarde premier Verhofstadt dat hij zich niet

langer verantwoordelijk voelde voor wat zich afspeelde in de luchtvaartsector.

Hij had onderhandeld over een sociaal plan, en twaalf privé-investeerders en drie gewestelijke investeringsmaatschappijen bereid gevonden om DAT-plus te kunnen opstarten met een startkapitaal van 200 miljoen euro. Hij zei dat de dag nadien de memoranda of understanding zouden worden ondertekend. Volgens hem zouden 2.000 tot 2.500 mensen direct worden tewerkgesteld. Via dochtermaatschappijen zou het personeelsbestand kunnen groeien tot 6.000 tot 7.000 mensen. Zijn werk was af. Hij zei dat hij zelf niet kon vliegen, maar wel alle voorwaarden had gerealiseerd opdat er zou worden gevlogen. De federale overheid haakte af, en de privé-sector en de gewesten moesten nu maar hun verantwoordelijkheid nemen.

Vandaag, een maand later, kunnen we een optelsom maken van de nieuwe kapitaalsinbreng in DAT-plus. Belgocontrol – een federale parastatale –, BIAC en OMOB zullen investeren. Overbruggingskredieten zullen worden omgezet in DAT-aandelen, en de investeerders zullen een fiscale voorkeursbehandeling krijgen. Als we daarmee rekening houden, komen meer dan de helft van de middelen van DAT-plus van de overheid, met inbegrip van de federale overheid.

Vannacht zei de heer Davignon dat het Vlaams Gewest niet meedoet, maar dat hij dat verlies van 1 miljard frank wel zou wegwerken met een overbruggingskrediet dat onmiddellijk te regelen zou zijn. Als we alles in rekening brengen, zorgt de federale overheid voor een meerderheidsinbreng. We zitten in een toestand waarover enkele dagen geleden minister-president Dewael tegen de VRT nog heeft gezegd dat hij in dat soort scenario's niet wil meespelen. Premier Verhofstadt wou ervan af, maar vandaag bevinden we ons in een toestand waarin de federale overheid de meerderheid van de middelen inbrengt.

Dat soort improvisaties, pirouettes en nachtelijke vergaderingen over het lot van duizenden werknemers doet CD&V huiveren. Men werkt scenario's uit die binnen de 24 uur moeten worden herzien. Premier Verhofstadt heeft geen controle meer over de gebeurtenissen. Vannacht heeft hij nog geprobeerd om iets te doen, maar tevergeefs. Wat we met Sabena hebben meegemaakt, dreigt zich nu met DAT-plus te herhalen.

De Vlaamse regering is evenmin consequent. Op 7 november verklaarde minister-president Dewael dat hij principieel bereid was om in te gaan op de

## Van Rompuy

oproep om mee te investeren in de oprichting van een kleine luchtvaartmaatschappij. Hij zei toen dat dit voor duizend jobs kon zorgen. Hij verbond er wel voorwaarden aan, maar hij zou de PMV toch opdrachten in die zin geven. Op 10 december verklaarde diezelfde Vlaamse regering dat de investering in een luchtvaartmaatschappij niet tot de kerntaken van de Vlaamse overheid behoort. De heer Voorhamme zei gisteren nog dat de Vlaamse regering niets te zoeken heeft in een luchtvaartmaatschappij. Volgens hem moet Vlaanderen investeren in een luchthaven. Als er geld ontbreekt, moet de federale participatiemaatschappij haar verantwoordelijkheid nemen. Een maand nadat men heeft gezegd dat men principieel akkoord gaat om te investeren, zegt men dat dit niet tot de kerntaken behoort !

Deze ochtend hoorde ik mevrouw Vervotte op de radio. Ze is woedend dat de Vlaamse regering een maand later het omgekeerde zegt en beweert dat investeringen enkel in luchthaveninfrastructuur kunnen. We zien nu een federale overheid die zich uit de voeten maakt, er eigenlijk niets meer wil mee te maken hebben, maar in het startkapitaal de meerderheid heeft. De Vlaamse regering zegt dat zij wil investeren, maar haakt nu voor een gedeelte af. Dit is een politiek waarvan de mensen zich afvragen wat zij betekent en in welk scenario's zij opereert. Dit is pure improvisatie, geen ernstig beleid.

**Minister-president Patrick Dewael :** Mijnheer de voorzitter, de bedoeling van een debat is toch inzicht te verwerven in de standpunten van eenieder. Ik begrijp dat collega Van Rompuy dit dossier vanuit de oppositie benadert. Ik merk op dat wij op 7 november hebben gezegd dat wij principieel bereid waren om een participatie in een luchtvaartmaatschappij te onderzoeken, hoewel dit niet tot de core-business van een overheid behoort. Een maand later zijn wij tot de vaststelling gekomen dat de voorwaarden die wij onszelf hebben opgelegd en die het Vlaams Parlement ons heeft opgelegd, ons niet toelaten die beslissing te nemen.

Wij moeten creatief trachten te zijn en een participatie nemen in BIAC, de luchthavenexploitant. Ik verwijs naar de verklaring van mevrouw Vervotte van eergisteravond. Het ACV steunde die doelstelling. Ik vraag u welk standpunt u verdedigt. U hebt op 7 november niet geprotesteerd toen de ambitie naar voren werd geschoven om in deze maatschappij te participeren. Tijdens het debat over de resolutie hebt u gesteld dat de CD&V van mening was

dat er niets moest gebeuren. Ik zeg dit duidelijk. U hebt alle banden met de standen doorgeknipt. Het ACV kan u waarschijnlijk gestolen worden. Het ACV vindt nochtans dat er wel degelijk iets moet gebeuren. Ik citeer hier publieke verklaringen : 'Volg niet de belangrijke vakorganisaties, maar de Vlaamse regering in haar streven om in BIAC te participeren.'

Mijnheer Van Rompuy, u hebt allerlei opmerkingen geformuleerd. Wat vindt u dat de Vlaamse overheid als positieve actie moet ondernemen in deze moeilijke economische situatie ? Zegt u ja of nee aan DAT, ja of nee aan BIAC ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer de minister-president, wij zijn inderdaad een oppositiepartij. (*Rumoer*)

U moet besturen en de oplossingen bieden voor de problemen die maanden geleden zijn gecreëerd. Men kende de problemen van Sabena al jarenlang.

Als de Vlaamse regering in deze situatie haar verantwoordelijkheid wil nemen, moet zij van bij de start een duidelijk uitgangspunt innemen en zich daaraan houden. De voorbije dagen heeft de Vlaamse regering een andere houding aangenomen dan in het begin. Zij zegt nu te zullen investeren in luchthaveninfrastructuur, en niet in een luchtvaartmaatschappij.

Ik heb vorige week namens mijn fractie gezegd dat gezien de omstandigheden waarin het dossier vertoefde, wij ernstige twijfels hadden over de levensvatbaarheid van deze constructie en dat de adviezen van de Inspectie van Financiën hebben uitgewezen dat de hele constructie ondergekapitaliseerd is.

Vorige week heb ik hier gezegd dat, zoals dit dossier zich nu aandient en met de middelen die ervoor aanwezig zijn, het veel moeilijker en waarschijnlijk niet haalbaar zou zijn. Men heeft me toen gezegd dat ik een pessimist en een scepticus was. Als men ermee begon, moest men dit mijns inziens doen onder goede voorwaarden. In het verleden hebben we dossiers meegemaakt, zoals dat van Boel, waarin men van een onderkapitalisatie vertrok, maar na een paar maanden bleek dat de zaak niet levensvatbaar was. Ik heb gepleit voor een begin onder goede voorwaarden.

Zoals het dossier zich nu aandient, is het pure improvisatie. Een bepaald startkapitaal werd vooropgezet, maar de Inspectie van Financiën merkte op dat er geen 8 miljard frank, maar 20 miljard frank

## Van Rompuy

nodig was. Toch proberen de federale overheid, de investeerders en de gewesten dit op te starten, terwijl ze zeer goed weten dat de werkgelegenheid hiermee niet gegarandeerd is.

Ik stel me daar vragen bij. Zowel de heren De Gucht als Geysels zijn hier aanwezig : dat zijn federale partijvoorzitters. Op het federale niveau gaan de liberale, de groene en de socialistische ministers akkoord met het beleid van de federale overheid. Zij geloven blijkbaar wel in dit opstarten van DAT-plus. De federale premier zei deze ochtend nog dat hij nu eigenlijk een voorstel van compromis heeft, en dat er in die omstandigheden een inbreng kan zijn – zelfs een verhoogde – van de federale overheid. Diezelfde partijen komen hier nu zeggen dat dit businessplan eigenlijk geen garanties biedt, en dat de levensvatbaarheid niet kan worden gegarandeerd met het kapitaal dat er is.

Mijnheer de minister-president, ik redeneer niet vanuit een oppositiestandpunt. Ik redeneer als iemand die perspectieven moet creëren om duurzaam werkgelegenheid te scheppen. Ik ben ook van Zaventem. Honderden mensen hopen dat DAT-plus kan worden opgestart. De minister-president en de premier hebben hen het perspectief gegeven dat daar op termijn duizenden mensen tewerkgesteld zullen zijn. Wil men dat, dan moet men dat goed doen. Dan moet men een beleid voeren waarvan men weet dat het op termijn houdbaar is.

In het Sabena-dossier zijn in het verleden veel vergissingen begaan, onze fractie zal dat niet ontkennen. De jongste maanden zijn er echter ook fundamentele beleidsfouten begaan. De overheid is eigenlijk niet bezig met die dossiers. Hoe hebben de premier en minister Daems heel dat overleg georganiseerd ? Hoe hebben ze die moeilijke situatie met het uiteindelijke failliet van Sabena beheerd ? Met DAT-plus is men aan het improviseren. Swissair heeft Crossair opnieuw doen opstarten. Die mensen waren er maanden mee bezig. Ze hadden een scenario klaar. Ze hebben kapitaal verzameld en gunstige omstandigheden gecreëerd. Hier gaat men, op het moment dat de premier terugkomt van Italië, vergaderen tussen 11 uur 's avonds en 5 uur 's morgens. Dan gaan de minister-president en de regering zomaar eventjes beslissen over het lot van zoveel werknemers. Dit is geen beleid, dit is wanbeleid. Zo bestuurt men een land niet.

Minister Vogels wou twee jaar geleden dat de regeringsonderhandelingen ophielden om zes uur. Dat was de nieuwe politieke cultuur. De mensen wilden

immers naar huis kunnen gaan om zich aan hun gezin te wijden. Het was echter de bedoeling dat de ministers het nieuws van zeven uur zou kunnen halen. Nu zit de regering 's nachts te onderhandelen over een constructie waarvan ze op voorhand weet dat ze bijzonder moeilijk is.

**De voorzitter** : De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht** : Mijnheer Van Rompuy, ik verneem dat voor u Swissair nog steeds de referentie is. Dat is interessant.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik wou dat we een Crossair hadden. Daar werken duizenden mensen. De Zwitsers hebben een financiering gevonden die hier momenteel niet bestaat.

**De heer Karel De Gucht** : U zegt dat Swissair dat allemaal perfect heeft voorbereid, dus Swissair blijft voor u de referentie.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik wou dat we een Crossair hadden waarin duizenden mensen tewerkgesteld zouden blijven, in plaats van de papieren constructie waar u nu aan meewerkt.

**De heer Karel De Gucht** : Eigenlijk vraagt u of er nu twee Agalev's en twee VLD's zijn, waarbij de ene telkens een federale stelling inneemt en de andere telkens een stelling inneemt in het Vlaams Parlement. Ik wil u een antwoord geven op die vraag.

Het is duidelijk dat op federaal niveau de ambitie bestaat om een opvolger te hebben voor Sabena, om op die manier in de mate van het mogelijke de werkgelegenheid in Zaventem te garanderen. Ik denk trouwens dat dit een ambitie is die we allemaal moeten hebben. Ik meen overigens te begrijpen dat u die ambitie ook hebt.

In het Vlaams Parlement hebben we eigenlijk geen andere ambitie. Het is enkel zo dat het Vlaamse beslissingsniveau een onafhankelijk beslissingsniveau is. Een goede week geleden heeft het Vlaams Parlement de stelling naar voren geschoven dat er een degelijk businessplan voorhanden moet zijn. Ik zie dus niet in waarom we nu van die voorwaarde zouden moeten afstappen.

Ik ga ervan uit dat de Vlaamse regering voortgaat met het onderzoek van het businessplan en dan eventueel haar positie bijstuurt. In de gegeven omstandigheden is de enige mogelijke beslissing echter de beslissing die de Vlaamse regering heeft genomen. Het Vlaams Parlement had dat trouwens



## De Gucht

zo aan de Vlaamse regering gevraagd. Het gaat hier dus om het enige mogelijke standpunt. Ik zou verwachten dat u als overtuigd Vlaming toch enig respect zou opbrengen voor het Vlaams Parlement.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer De Gucht, u weet wat ik vorige week heb gezegd. Ik heb gezegd dat in de omstandigheden van vorige week – die niet veranderd zijn – dat businessplan onvoldoende garanties biedt om op termijn een levensvatbaar DAT-plus te realiseren. Er is een probleem op het gebied van de kapitalisatie. Er moet een hoger startkapitaal zijn.

**De heer Karel De Gucht :** Wat wilt u dan eigenlijk ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik wil dat de voorwaarden worden gecreëerd waarin een opstart mogelijk is die op termijn leidt tot een levensvatbare situatie. Het spreekt vanzelf dat een beleid op federaal niveau iets anders is dan een beleid op Vlaams niveau.

**De heer Karel De Gucht :** Waar gaat u het nodige geld vandaan halen ? Gaat u dat halen uit de oorkas van CD&V ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer De Gucht, is dat het probleem ? Minister-president Dewael heeft hier onlangs verklaard dat er dit jaar een kasoverschot is van 50 miljard frank.

**De heer Karel De Gucht :** Zeg dan eens hoeveel u daarvan wilt bijleggen om zeker te zijn dat er voldoende geld is.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer De Gucht, ik wil een serieus businessplan zien.

**De heer Karel De Gucht :** Wij ook !

**De heer Eric Van Rompuy :** In dat businessplan moet een break-evensituatie worden gecreëerd op relatief korte termijn. Per slot van rekening hebt u hier illusies gecreëerd. U hebt gezegd dat er op zeer korte termijn 1.000 mensen tewerkgesteld zouden zijn. Federaal premier Verhofstadt had het over 2.000 mensen. De vakbonden stellen dat, indien DAT-plus niet lukt, er op termijn waarschijnlijk 5.000 tot 6.000 jobs worden bedreigd. De heer Voorhamme stelt vandaag echter dat de Vlaamse overheid niet moet investeren in DAT-plus. Hij stelt dat de federale overheid dat moet doen.

Mijnheer De Gucht, u kunt natuurlijk zeggen dat u federaal partijvoorzitter bent. Voor de mensen en voor het beleid bevindt een dossier als dat van Sabena zich echter net op de scheidslijn tussen het federale en het Vlaamse niveau. Het is toch de bedoeling van alle paars-groene regeringen in dit land om ervoor te zorgen dat er in die sector opnieuw werkgelegenheid wordt gecreëerd. Het is toch normaal dat er vragen komen als de beleidsniveaus dit tegenspreken.

Momenteel schuift iedereen de zwarte piet naar elkaar door. Eerst heeft federaal premier Verhofstadt de zwarte piet naar de Vlaamse regering doorgeschoven. Nu heeft minister-president Dewael de zwarte piet opnieuw naar premier Verhofstadt doorgeschoven. Dit dossier is op een totaal verkeerde manier gemanaged. Dit land wordt gewoon niet meer bestuurd. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

Dit is het duidelijke bewijs dat men niet meer weet wat te doen. In het faillissement van Sabena heeft men geprobeerd om DAT-plus op te starten. Men kan daar echter niet de nodige middelen voor vrijmaken. Men slaagt er evenmin in om het nodige vertrouwen te creëren.

Als de privé-investeerders vernemen dat de Vlaamse regering niet gelooft in het businessplan, dan zullen ze afhaken. Er wordt gezegd dat dit de goede houding is, maar waarom zal de federale overheid er dan in investeren ? Er wordt verwarring gecreëerd.

Mijnheer De Gucht, uw partij zit in de nationale en in de Vlaamse regering. Hoe denkt u de standpunten te verzoenen van de heer Verhofstadt, die zegt in het businessplan te geloven en dat er mag worden opgestart, en van de heer Dewael die zegt er niet in te geloven. Die incoherentie in het beleid is nefast. Niemand weet op de duur nog wat eigenlijk het beleid is. Dat getuigt van een slecht beleid, en van het failliet van paars-groen.

**De voorzitter :** De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer Van Rompuy, wij proberen dit rationeel te benaderen. Als het kan, dan moet het ook gebeuren. Het Vlaams Parlement heeft gesteld dat er een positief advies moet zijn over het businessplan. Dat is er voorlopig niet. Het wordt nog onderzocht, en we zullen voor het einde van het jaar de resultaten kennen. Op basis daarvan zullen we beslissen.

U zegt dat er in elk geval een vliegtuigmaatschappij moet komen. Het nodige geld moet maar op

## De Gucht

tafel worden gelegd, zodat ze in zekere omstandigheden van start kan gaan. U zit in de oppositie, en u hebt een andere taak dan wij in de meerderheid. Ik heb er geen probleem mee dat u uw rol speelt, maar u moet niet om het even wat komen vertellen. Waar moet het supplementaire geld vandaan komen ? Van wie ? U hebt het over een start in zekere omstandigheden en over de werkgelegenheid, dus moet er in elk geval een start komen. Wij willen een duidelijke uitspraak over het businessplan. We willen ook het parlement niet bedriegen, want we zijn engagementen aangegaan. Waar haalt u de miljarden ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer De Gucht, om zo'n nieuwe maatschappij op te starten, moet er vertrouwen zijn. Het is evident dat de privé-sector daar een heel grote inbreng in moet hebben, en dominant moet zijn. Mijn ervaring als minister van Economie is dat het op termijn niet levensvatbaar is als de privé-sector er niet in gelooft. De geschiedenis heeft dat uitgewezen.

In het huidige scenario van DAT-plus maken de overheidsmiddelen echter het merendeel uit. Het gaat onder meer om middelen van Belgocontrol en van BIAC. U bent de kampioen van de belastingverlaging. (*Rumoer bij de VLD*)

U bent het syndicaat van de belastingbetaler, maar wij zijn dat ook omdat we zeggen dat er een garantie moet zijn dat het levensvatbaar is vooraleer we er geld in willen steken. Als er een levensvatbaar plan zou zijn, en we zouden de keuze hebben tussen 1 miljard frank belastingverlaging of 1 miljard frank investeringen om de werkgelegenheid van drie- tot vierduizend mensen te vrijwaren, dan zou ik kiezen voor de werkgelegenheid. Dat is het verschil tussen CD&V en uw partij. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Karel De Gucht :** We schaffen de belastingverlaging af, en we steken het geld in DAT. Probleem opgelost.

**De heer Eric Van Rompuy :** U raakt een teer punt aan. Waarom bent u geen volkspartij ? Omdat wij niet alleen oog hebben voor individuele lastenverlaging, maar ook in middelen voorzien voor de ontwikkeling van de economie, de werkgelegenheid, vormingskansen en voor alternatieve werkgelegenheid in moeilijke omstandigheden zoals er zich nu voordoen door het failliet van Sabena. We doen dat altijd onder goede economische voorwaarden.

Het was voor mij in de oppositie gemakkelijker geweest vorige week te zeggen dat er geld in mag worden gestopt. Ik heb echter gezegd dat er tegenover het investeren van overheidsmiddelen garanties moeten staan op de creatie van werkgelegenheid op termijn. Die garanties zijn er nu niet. (*Rumoer*)

**De voorzitter :** Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael :** Mijnheer Van Rompuy, ik denk dat het debat een cruciaal punt heeft bereikt. Het is geen schande dat u als oppositiepartij vaststelt dat we elkaar eigenlijk niet tegen spreken. U hebt vorige week gezegd dat CD&V in een dergelijke maatschappij geen overheidsgeld wil investeren. Dit betekent dat we het eigenlijk eens zijn. De Vlaamse regering vindt dat de privé-sector bij het opstarten van een dergelijke maatschappij een dominante rol moet spelen.

**De heer Eric Van Rompuy :** Dat is nu niet het geval.

**Minister-president Patrick Dewael :** Mijnheer Van Rompuy, als dat nu het geval niet is, hebben we twee mogelijkheden. Indien de privé-sector te zeer in gebreke blijft, kan de overheid beslissen om er zelf meer geld in te steken. Ik heb niet voor die optie gekozen. Wilt u hier wel voor kiezen ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer de minister-president, u moet hier de antwoorden geven. (*Gelach*)

De heer De Gucht wil absoluut zonder de CD&V besturen. We zien welke gevolgen dit bestuur voor de werkgelegenheid heeft. De heer Vermeiren is burgemeester van Zaventem. Onder een liberaal bewind zien we op de luchthaven 12.000 jobs verdwijnen, zien we Sabena failliet gaan en zien we dat DAT-plus niet van de grond komt. De Vlaamse regering heeft in dit dossier te hoge verwachtingen gecreëerd. (*Rumoer*)

De Vlaamse regering heeft verklaard dat het allemaal in orde zou komen, en dat premier Verhofstadt alle problemen kon oplossen. Momenteel stellen we echter vast dat die oplossingen er niet zijn.

Ik zou nog even iets willen zeggen over de ontwikkeling van de luchthaven te Zaventem. De minister-president heeft verklaard dat hij 1 miljard frank wil investeren in de luchthaven. De Vlaamse regering mag dit geld echter niet in BIAC investeren,



## Van Rompuy

want de Franstaligen hebben duidelijk hun veto gesteld. Het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zullen een eenzijdige Vlaamse investering in BIAC nooit aanvaarden. Voor hen zou dit immers de vervlaamsing van de luchthaven betekenen.

Het is trouwens zeer merkwaardig dat het Vlaams Gewest in BIAC wil stappen op het ogenblik dat de federale regering heeft besloten om BIAC volledig te privatiseren. De federale regering wil de gronden voor 8 tot 10 miljard frank aan BIAC verkopen. De Vlaamse regering heeft argumenten om nu in BIAC te participeren, maar de consistentie van het beleid blijft zeer laag.

Om allerlei redenen kan de Vlaamse regering het voorziene bedrag van 1 miljard frank niet in BIAC investeren. Als ze in DAT-plus hun best doen, zullen het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 2004 evenwel de kans krijgen om een participatie in BIAC te nemen. Dit is weer een van die nachtelijke beslissingen die drie dagen later als een giller van de Wetstraat worden omschreven. Ik wil hier nu echter niet dieper op ingaan.

De Vlaamse regering verklaart momenteel dat de problemen van de luchthaven van Zaventem met 1 miljard frank zullen worden opgelost. Ik wil erop wijzen dat 1 miljard frank net volstaat om 250 meter HST-spoor of 1 kilometer autosnelweg aan te leggen. Ik vraag me af of de Vlaamse regering nu echt denkt dat ze met dit bedrag de infrastructuur van de luchthaven van Zaventem zal kunnen verbeteren.

**De heer Karel De Gucht** : Mijnheer Van Rompuy, hoe komt u erbij dat het aanleggen van 1 kilometer autosnelweg 1 miljard frank kost ? Ik begin het hier eindelijk allemaal te begrijpen. U kunt gewoon niet rekenen.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer De Gucht, dat kost werkelijk zoveel.

Ik wil me hier met mijn toespraak ook tot de publieke opinie richten. (*Rumoer*)

De Vlaamse regering stelt dat ze de problemen van de 6000 werknemers die op een oplossing wachten en van al die duizenden die dreigen hun job te verliezen met 1 miljard frank kan oplossen. Hoewel dit bedrag net volstaat om 1 kilometer autosnelweg aan te leggen, wil de Vlaamse regering 1 miljard frank voor de mobiliteit reserveren.

Ik noem dit geen beleid, maar pure improvisatie. De Vlaamse regering wil de publieke opinie wijsmaken dat een investering van 1 miljard frank de problemen zal oplossen. Indien de Vlaamse regering dit geld in BIAC zou kunnen investeren, zou ze de infrastructuur beter kunnen positioneren en meer luchtvaartactiviteit kunnen creëren. Het huidige plan is echter een lachertje. Het bedrag waarin is voorzien staat niet in verhouding met de problemen die momenteel aan de orde zijn. CD&V vindt in dit dossier alle elementen terug van een onbestaand beleid.

De Vlaamse regering denkt nu dat ze een grote overwinning heeft behaald. Op het gezicht van de minister-president staat als het ware af te lezen dat hij een sterke Vlaming is omdat hij niet in DAT-plus geïnvesteerd heeft, dat hij een minister-president is die van zich kan afbijten.

Het gaat hier om het afwentelen van verantwoordelijkheid. CD&V zegt dan ook dat het hier gaat om dossiers die niet werden beheerd, bestuurd of gecoacht omdat er noch in Vlaanderen, noch in België een coach aanwezig is. Hier wordt geen beleid meer gevoerd en de mensen moeten deze toestand dag na dag vaststellen en zien verergeren. Dit dossier is voor mij opnieuw een schoolvoorbeeld van niet-bestuur. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige week hebben we de dertigste verjaardag van ons parlement gevierd. Dit doet me terugdenken aan de woorden van de heer Bracke die onze aandacht vestigde op het feit dat al te vaak de indruk wordt gewekt dat men in dit parlement discussieert voor het gelijk van de meerderheid of van de minderheid. Ik heb daarnet goed geluisterd en kan me niet van de indruk ontdoen dat het hier niet gaat om een debat over mensen, over de luchtvaart, over Sabena of over DAT, maar om een debat waarbij sommigen absoluut hun gelijk willen halen en mensen willen overhalen om puur electorale redenen. Ikzelf wil dat hier vandaag niet doen. (*Rumoer*)

Ik wil dat niet doen omdat het mij te doen is om een luchthaven waar 25.000 mensen werkten, over een streek waar 100.000 mensen werkten en over een gemeente waar 60.000 mensen werkten.

Het verrast me hoe snel standpunten wijzigen. Vandaag hoor ik de heer van Rompuy pleiten voor investeringen, maar hij was het ook die zich vorige

## Vermeiren

week op de borst klopte omdat hij niet had geïnvesteerd in Glaverbel. Hij weigerde te investeren, maar vandaag vraagt hij het tegenovergestelde. Eigenlijk wil ik me daar niet over uitspreken. Ik stel enkel vast dat dit een discussie is die tot niets leidt. Het is een discussie die noch de mensen, noch de luchtvaart dient. Het is een discussie die evenmin de economie dient en die de sociaal-economische toestand waarin we nu leven, niet verhelpt.

Begin november heeft de Vlaamse regering haar doelstellingen in dit dossier aangegeven. Die zijn vooral gericht op het helpen uitbouwen van een nieuwe toekomst voor de luchtvaart in ons land. De Vlaamse regering heeft daarbij van meet af aan duidelijk gemaakt dat het belang van de luchtvaartsector en van de luchthaven van Zaventem voor ons land primordiaal is. In dit verband wordt helaas al te vaak vergeten dat het hierbij om veel meer gaat dan één maatschappij. Het gaat immers om een hele economie, over een zwaar tewerkstellingsdossier, ja zelfs over het welzijn van de mens.

Op 28 november 2001 hebben we een belangrijke resolutie goedgekeurd en de krijtlijnen vastgelegd waarbinnen de regering zich kon bevinden. We hebben ook duidelijk de voorwaarden vastgelegd op basis waarvan de regering kon onderhandelen, met de afspraak haar nadien te beoordelen op grond van de daden die ze stelt en de beslissingen die ze neemt.

Vandaag stelt de regering, zelfs na een nachtelijk onderhoud, dat het businessplan en de richtlijnen nog niet beantwoorden aan wat in dit parlement is bepaald, en vraagt daarom uitstel. Mijn fractie vindt het goed dat de regering luistert naar het parlement en vragen stelt bij het businessplan als dat nog niet beantwoordt aan de verwachtingen. Mijn fractie vindt het goed dat deze regering duidelijkheid wil hebben vooraleer een definitieve beslissing te nemen. De minister-president heeft er zo even op gewezen dat in de komende weken, als het businessplan zal voorliggen en we met kennis van zaken zullen kunnen oordelen over wat wel en wat niet kan, de beslissing die zich opdringt zal worden genomen. Er zijn ondertussen ook alternatieven voor die beslissing. Ik verwijs naar BIAC, naar toegangswegen, naar de HST. Dat is niet nieuw.

In verband met de luchthaven van Zaventem heeft het parlement een unanieme beslissing genomen. Ik heb de eer gehad een resolutie in te dienen die stelde dat de toekomstperspectieven van de luchthaven dringend onder ogen moesten worden geno-

men. Op 31 juli 1997 werd een met redenen omklede motie unaniem goedgekeurd. Deze motie vroeg aan de interkabinettenwerkgroep van de Vlaamse regering om concrete maatregelen voor te bereiden om de luchthaven van Zaventem beter te ontsluiten en onverwijld op te starten, zoals aangekondigd door toenmalig minister Van Rompuy in antwoord op een interpellatie van de heer Candries van 30 september 1996. Deze resolutie werd ondertekend door de here Vermeiren en Doomst.

Indien de regering vandaag oordeelt dat ze niet over de nodige elementen beschikt om met kennis van zaken de beslissing te nemen die zich opdringt, en tegelijk denkt dat we oog moeten hebben voor de luchthaven, dan sta ik daarachter. Het komt niet te laat, het is hoog tijd. De minister van Openbare Werken zal zich met bekwame spoed over dit dossier moeten buigen. Men spreekt vandaag over het sociaal drama van Sabena, men spreekt over DAT, maar men vergeet dat het aantal passagiers in 15 jaar tijd is gestegen van 7 naar 22 miljoen. Men vergeet dat de luchthaven zal wegwijnen als ze niet groeit, als de infrastructuur niet wordt verbeterd, als de toegang en de mobiliteit, ook in ecologische zin, niet worden verbeterd door met name de HST. Ik wil daar vandaag de aandacht op vestigen. Men mag niet alleen oog hebben voor dit dossier, maar ook voor het voortbestaan van de luchthaven door de toegang te verbeteren via de HST.

Wat zal er gebeuren? Mensen uit Oost- en West-Vlaanderen zullen het vliegtuig nemen in Rijsel of Parijs. De luchthaven van Frankfurt opent binnen zes maanden. Dan gaat ook de HST naar Keulen, Frankfurt en Engeland. Indien men geen schikkingen treft, los van een participatie in DAT, zal Zaventem wegwijnen en een regionale luchthaven worden.

Mijnheer de minister-president, het is dus goed dat u stelt behoorlijk ingelicht en geadviseerd te willen worden, zodat u met kennis van zaken kunt handelen. Het is goed om advies in te winnen van technische experts uit de luchtvaartwereld om er zeker van te zijn dat uw eventuele participatie goed en blijvend is. Met dat laatste bedoel ik niet dat uw investering blijvend moet zijn, maar dat er hoop voor de toekomst moet ontstaan en dat de maatschappij moet kunnen blijven leven.

Ik vestig de aandacht van het parlement erop dat de maatschappij alleen leefbaar zal zijn als ook aan andere criteria wordt voldaan. Er moet dringend iets worden gedaan aan de toegang van de luchthaven door middel van snelwegen. Natuurlijk moet dat gebeuren vanuit een ecologische benadering.

## Vermeiren

Mijnheer de minister-president, mijn fractie verheugt er zich over dat u uw verantwoordelijkheid opneemt door degelijke documenten te eisen voor u eerstdaags een uiteindelijke beslissing neemt. Niemand in dit parlement kan u dit kwalijk nemen, ook de heer Van Rompuy niet. Het is logisch dat u pas centen van de belastingbetaler wilt investeren als u kennis van zaken hebt. Dat een risico is verbonden aan een investering, hebt u al van bij het begin gezegd. Het parlement heeft dat trouwens ook erkend en heeft krachtlijnen vastgelegd.

Ik verheug me over de geest die nu in uw regering leeft. Die bepaalt immers dat als een investering niet mogelijk is, de regering de verdomde plicht heeft om een toekomst te bieden aan de gedupeerden. De vele mensen die vandaag terecht aan de klagmuur staan – en in mijn gemeente hoor ik heel wat mensen -, vragen een toekomst voor het geheel. Ik vind die toekomst terug in de visie. Wat de experts zullen bepalen over het businessplan, zullen we in de loop van de komende weken vernemen. We vertrouwen erop dat de regering de beslissing zal nemen die zich opdringt.

Tegelijkertijd durf ik in naam van mijn fractie te stellen dat we groot belang hechten aan het voortbestaan, de uitbouw en de toekomstperspectieven van de luchthaven. We zullen er dan ook angstvallig over waken. De GOM heeft trouwens dezelfde bedoeling. Ook in een recent document van de hand van de gouverneur van Vlaams-Brabant met als titel 'economische prioriteitsnota voor de provincie Vlaams-Brabant' wordt het grote belang bewezen van de luchthaven en van de nodige investeringen erin. Niemand moet zich zorgen maken, want er wordt ook aan de ecologische benadering gedacht. Tot op heden zijn er geen treinen, geen HST-verbindingen en geen behoorlijke bussen naar de luchthaven. (*Opmerkingen van de heren Joris Van Hauthem en Eric Van Rompuy*)

Waarom zijn die er niet? Omdat de resoluties die destijds door dit parlement werden goedgekeurd, niet werden opgevolgd. Ik ga even de regionale toer op, waarvoor mijn excuses. In dit en in andere parlementen wordt heel dikwijls gesproken over de haven van Antwerpen, maar de tweede haven van het land verdient eveneens aandacht. Ik verheug me er dan ook over dat de regering dit heeft ingezien en er in de toekomst rekening mee zal houden. (*Applaus bij de VLD, sp.a en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, beste collega's, de zienswijze van sp.a over het Sabena-dossier en hoe het nu verder moet, is altijd dezelfde gebleven. Van in het begin waren we van oordeel dat alle beschikbare middelen moesten worden ingezet om de gevolgen voor de werknemers, die het slachtoffer zijn geworden van de het faillissement, te temperen.

Die middelen moeten ook worden ingezet om kansen te bieden aan duurzame tewerkstelling voor een zo groot mogelijk aantal van de ontslagen Sabena-werknemers. Om dit te realiseren, moet elke betrokken partij in dit dossier de middelen optimaal benutten. In eerste instantie moet een sociale enveloppe worden uitgebouwd. Zowel de federale als de Vlaamse overheid moeten op dat vlak inspanningen doen. In tweede instantie moet worden gekeken of economische initiatieven die duurzame tewerkstelling garanderen, kunnen worden ondersteund. Uiteraard moeten die initiatieven haalbaar zijn en mag niemand een rad voor de ogen worden gedraaid. In derde instantie moeten we inspelen op de aantrekkelijkheid van de basisinfrastructuur van de luchthaven van Brussel. Elke partij heeft dus een rol, zowel de privé-sector, de gewesten als de federale overheid. Dit alles moet op een goede manier worden gecoördineerd.

Voor de sp.a is het al veel langer dan het faillissement van Sabena duidelijk dat luchtvaartexploitatie eigenlijk een aangelegenheid van de privé-sector is. Het gaat om een internationale markt met veel spelers in harde concurrentie. Dit is geen kern-taak van de overheid. Dat betekent echter niet dat er in een overgangsfase geen beroep kan worden gedaan op overheidsmiddelen om de start van een luchtvaartmaatschappij mogelijk te maken en het vertrouwen te wekken. Het uitgangspunt is wel dat er geen rol is weggelegd voor een luchtvaartmaatschappij die op termijn niet kan draaien zonder de overheid.

Luchthavens en de infrastructuur errond daarentegen moeten – net zoals zeehavens – uitdrukkelijk het voorwerp zijn van overheidsinitiatief. In feite gaat het niet op dat dit uitsluitend aan de privé-sector wordt overgelaten. Het is belangrijk voor de klant en voor het hele land dat een luchthaven zo wordt geëxploiteerd dat er zoveel mogelijk klanten komen. Dit is ook van belang voor alle afgeleide werkgelegenheid die met de luchthaven gepaard gaat. Denken we maar aan de toekomst van een aantal Sabena-filialen, zoals Sabena Technics, Sabena Catering en de bagageafhandeling. Het is duidelijk dat deze nooit alleen zullen kunnen leven van

## Voorhamme

een eigen carrier, op welke schaal dan ook. Voor heel veel luchtvaartmaatschappijen is het essentieel dat onze luchthaven structureel aantrekkelijk is.

De luchthavenexploitatie kan eventueel gebeuren via samenwerking tussen de publieke en de privé-sector, maar voor ons is het duidelijk dat het een teken van goed beleid zou zijn, moest de overheid daarin een voet aan de grond kunnen krijgen. In het regeerakkoord staat immers dat dat onze bedoeling moet zijn. Vermits de luchthaven zich in Vlaanderen bevindt, vermits alle afgeleiden van de luchthaven zich voor een groot deel in Vlaanderen bevinden en vermits de luchthaven in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt beschouwd als een van de grote poorten van Vlaanderen, moet de Vlaamse overheid mee kunnen bepalen welk beleid er in die luchthaven wordt gevoerd.

Bij het faillissement van Sabena werden wij geconfronteerd met een oefening die we op zeer korte termijn moesten maken. Het ging net niet om een paniekoefening. De bedoeling was om voor de duurzame werkgelegenheid te Zaventem eenzijdig te mikken op de oprichting van een nieuwe luchtvaartmaatschappij. Dat is natuurlijk niet de gemakkelijkste oplossing. Het is immers duidelijk dat het omwille van de algemene economische conjunctuur en omwille van de conjunctuur van de luchtvaartsector sinds half september 2001, bijzonder moeilijk zal zijn een nieuwe maatschappij met enig succes van de grond te krijgen.

Het is niet zozeer merkwaardig dat er aan een participatie van de overheid wordt gedacht in de startfase. Merkwaardig is wel dat het blijkbaar uitsluitend kan gaan om een participatie van gewestelijke investeringsmaatschappijen. Het was volgens ons logischer geweest dat het om een participatie van federale investeringsmaatschappijen zou gaan, gezien de verdeling van de bevoegdheden in dit land. Bovendien is het merkwaardig dat iedereen ervan overtuigd is dat er een Belgische luchtvaartmaatschappij moet worden opgericht. Er worden zelfs een aantal argumenten voor aangehaald, zoals het belang van een home carrier. Het businessplan op basis waarvan de gewestelijke investeringsmaatschappijen moeten oordelen of ze de participatie kunnen aangaan, is bij mijn weten echter nog niet eens volledig af.

Er ligt nu al gedurende enkele weken 200 miljoen euro op tafel. 155 miljoen euro komt van de privé-sector en 45 miljoen euro komt van de gewestelijke

investeringsmaatschappijen. Er zou misschien ook 100 miljoen euro kunnen worden gerecupereerd van de coördinatiemaatschappij van Sabena. Er bestaat echter nog geen duidelijkheid over. Zo wordt de twijfel natuurlijk opgevoerd en dat is niet de schuld van de gewestelijke investeringsmaatschappijen.

Er is twijfel over het bedrag. Zal het nu om 200 of om 300 miljoen euro gaan? Er is ook twijfel over de 155 miljoen van de privé-sector. In het beste geval ligt er over enkele uren misschien 300 miljoen euro op tafel, terwijl iedereen ondertussen heeft vernomen dat het voor DAT cruciaal is dat er ook intercontinentale vluchten kunnen worden aangeboden. Alle experts zijn het daarover eens. Dat zal natuurlijk wel meer dan een half miljard euro kosten.

Als ik goed ben ingelicht, is er bijgevolg nog steeds een vraagteken over 200 miljoen euro. Niemand weet op dit ogenblik waar die vandaan moet komen. Is het dan niet logisch dat er enige twijfel bestaat over de consistentie van het businessplan? We hebben in het parlement een belangrijke resolutie goedgekeurd. Tijdens de bespreking ervan hebben we gezegd dat Vlaanderen bereid is geld op tafel te leggen om de mensen van Sabena vooruitzichten te geven. We zijn echter niet van plan geld te geven als dat binnen de kortste keren verschwunden is omdat er, zoals we hebben vastgesteld, geen sluitend businessplan is. (*Applaus bij sp.a, VLD en het VB*)

Daarmee zouden we de werknemers van Sabena geen dienst bewijzen. We zouden daarmee wel een dienst bewijzen aan bepaalde mensen. Over een aantal maanden zou men kunnen roepen voor de oprichting van een onderzoekscommissie. Vanuit democratisch oogpunt zou het niet behoorlijk zijn als we daar als een kudde schapen aan zouden toegeven.

Vermits aan de resolutie van het Vlaams Parlement tot nu toe niet kan worden voldaan, is het goed dat de Vlaamse regering dit standpunt heeft ingenomen. Ze is consequent met wat het Vlaams Parlement haar oplegt.

Indien er nu niet kan worden ingestapt in het businessplan van DAT, dan is het een goede suggestie van de Vlaamse regering om voor te stellen de middelen die zijn vrijgemaakt beter te investeren in de duurzame ontwikkeling van Zaventem. Sp.a is het daar volledig mee eens.



## Voorhamme

Vlaanderen heeft duidelijk te kennen gegeven te willen investeren in BIAC. Dat is in overeenstemming met het regeerakkoord en met de logica van het gezond verstand. Dit is niet onbelangrijk als het gaat om het verankeren van de tewerkstelling in Zaventem, integendeel. Het gros van de klanten zal niet door DAT worden geleverd. Dat zullen andere maatschappijen zijn. We moeten een strategie ontwikkelen om het aantal vluchten en klanten op te drijven.

Het zou niet goed zijn in een paar uren te beslissen hoe de participatie in BIAC moet gebeuren. We moeten de tijd nemen om hierover met gezond verstand te praten. We mogen niet worden opgejut door mensen die onterechte argumenten aanbrengen. Sp.a wil op termijn vaste voet aan de grond krijgen in de exploitatie van de Zaventemse luchthaven.

In voor veel werknemers zeer penibele omstandigheden is het voor een aantal mensen in dit land blijkbaar nog steeds belangrijker om communautaire veto's uit te spelen en er alles aan te doen om te beletten dat Vlaanderen een poot aan de grond krijgt in BIAC. Dat is blijkbaar belangrijker dan iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid te laten opnemen.

Bovendien levert de beslissing van vannacht meer op dan wat daarvoor op tafel lag. Vannacht werd beslist dat de 45 miljoen euro die de overheden zou moeten inbrengen, effectief ter beschikking wordt gesteld. Ze wordt ingebracht door het Waals Gewest, het Brussels Gewest en de federale overheid. De federale overheid komt dus eindelijk met geld over de brug voor de start van DAT. Daarnaast ligt er nog minstens 25 miljoen euro van de Vlaamse overheid op tafel. In totaal is dus al 70 miljoen euro ter beschikking gesteld. Gisteren ging het in het beste geval nog maar om 45 miljoen euro. We gaan er dus op vooruit.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Voorhamme, eigenlijk zegt u net als ik dat de omstandigheden van vorige week, met name een ontoereikend businessplan, niet toelieten dat de Vlaamse overheid zou investeren in DAT-plus.

Nu maakt u zich sterk dat we erop vooruitgaan. De federale regering, waarin een partijgenoot van u minister van Begroting is, acht het businessplan

voldoende bevredigend om DAT-plus een kans te geven. Ik wil het spelletje 'Vlaanderen tegen de federale overheid' niet meespelen, maar het gaat me toch iets te ver dat u de bereidheid van de federale regering om vers belastinggeld in DAT-plus te pompen, als een vooruitgang bestempelt. Tenslotte komt ook het federale geld deels van de Vlaamse belastingbetaler. Daarbij komt nog dat u in dit halfroend de Vlaamse regering feliciteert omdat ze het businessplan ontoereikend vindt. Bestaan er misschien twee verschillende soorten socialisten ? Uw uitspraken zijn weinig consequent. (*Opmerking van de heer Robert Voorhamme*)

Hoe kan minister Vande Lanotte ja zeggen voor meer federaal geld, terwijl minister Stevaert hier neen zegt ? Dat is toch niet logisch !

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer Van Rompuy, mijns inziens bent u het eens met de stelling van de heer Voorhamme dat Vlaanderen door 1 miljard frank ter beschikking te stellen zonder zelf in DAT te participeren, het totaal van de middelen verhoogt.

De federale overheid zal nu in de plaats van Vlaanderen investeren in DAT. Vlaanderen houdt die 1 miljard frank en kan die op een andere manier besteden. We zullen onderzoeken hoe we dat precies gaan doen. Er zijn verschillende mogelijkheden : BIAC, de spoorwegen, enzovoort. De minister van Openbare Werken zal er zeker weg mee weten.

Waar het om gaat, is dat het niet de taak is van een hedendaagse overheid om te participeren in een luchtvaartmaatschappij. We zouden in de situatie belanden dat we wel een participatie hebben in een luchtvaartmaatschappij, maar niet in een luchthaven.

Vlaanderen draagt helemaal geen verantwoordelijkheid inzake het failliet van de federale luchtvaartmaatschappij. In deze bijzondere omstandigheden heeft de federale overheid de plicht om voorlopig voor een oplossing te zorgen. De vraag is dan welke oplossing het beste is voor de werkgelegenheid. Moet er weer een eigen luchtvaartmaatschappij komen ? Moeten er andere luchtvaartmaatschappijen worden aangetrokken ? Biedt een combinatie van deze mogelijkheden misschien een oplossing ? Dergelijke vraagstukken behoren evenwel tot de bevoegdheid van de federale overheid. Alleen zij heeft de taak om hierover te beslissen.

## Stevaert

Ik ben ervan overtuigd dat het op basis van het huidige businessplan bijzonder moeilijk moet zijn om privé-investeerdere te overtuigen. Dat blijkt ook uit de gebeurtenissen. Het blijkt ook een bepaald soort ondernemingen te zijn die willen meewerken. Er zijn bijvoorbeeld maar weinig middenstanders die staan te trappelen om in DAT te investeren. De federale overheid beoordeelt het businessplan anders dan de Vlaamse, omdat ze een andere rol heeft in deze zaak. Ze ziet een kans dat de onderneming slaagt. De slaagkansen zijn groot. De opstart van DAT kan een hefboomeffect hebben op de catering, DAT-Technics en dergelijke. Zo kunnen jobs op langere termijn worden gegarandeerd. Misschien slaagt men erin om de maatschappij op te starten en nadien te verkopen. Over dat alles moet het Vlaams Parlement zich niet uitspreken : dat moet in het federaal parlement gebeuren. Het akkoord van vannacht leidt ertoe dat de middelen voor Zaventem niet verminderen, maar toenemen. We stoppen geen geld in DAT, en daardoor is er meer geld beschikbaar voor Zaventem en de tewerkstelling.

**De heer Eric Van Rompuy :** Deze verklaring is belangrijk. Eigenlijk zegt u dat investeren in DAT-plus geen zaak meer is van de Vlaamse regering. De minister-president zegt dat hij het businessplan grondig wil onderzoeken. Hij wil nagaan of er positieve aspecten aan zijn, om eventueel alsnog te participeren. Hij heeft daarvoor enkele weken bedenktijd gevraagd. Minister Stevaert zegt hier eigenlijk dat dit niet zal gebeuren omdat de Vlaamse regering zich niet verantwoordelijk voelt. De heer Voorhamme heeft gisteren tegen de pers in dezelfde zin verklaard dat nieuwe middelen voor een New DAT van de federale investeringsmaatschappij moeten komen.

De grote vraag is hier of binnen enkele weken de Vlaamse regering alsnog kan beslissen om te investeren, na een onderzoek van het businessplan. De federale regering heeft vannacht, bij monde van minister Vande Lanotte, ingestemd met meer federale middelen. Ik kan me moeilijk inbeelden dat hij dat heeft gedaan zonder te geloven in dat businessplan. Minister Stevaert zegt dat hij een andere verantwoordelijkheid heeft. Maar wat minister Vande Lanotte heeft beslist, staat eigenlijk haaks op de stelling van minister Stevaert dat investeringen in DAT-plus eigenlijk geen verantwoordelijkheid zijn van Vlaanderen.

**Minister Steve Stevaert :** Ik ben blij dat ik mijn standpunt kan verduidelijken. Minister Vande

Lanotte heeft een andere verantwoordelijkheid, maar ik moet rekening houden met een resolutie van het Vlaams Parlement. We zullen het businessplan beoordelen, maar we zullen dat doen aan de hand van andere criteria dan die van de federale overheid. De federale overheid gelooft in de slaagkansen van DAT-plus, want anders zou ze daar niet in participeren. Wij zijn echter van oordeel dat een van onze kerntaken erin bestaat te investeren in luchthavens, en niet in luchtvaartmaatschappijen. We moeten dus dubbel voorzichtig zijn bij de beoordeling van businessplannen.

**De heer Eric Van Rompuy :** De federale overheid vindt dat businessplan goed genoeg om 64 procent van het kapitaal van DAT-plus voor haar rekening te nemen. Dat cijfer is berekend door een expert. Minister Vande Lanotte is van oordeel dat dit verstandig is. Hier worden daarentegen allerlei twijfels geuit over het project. Deze dubbelzinnigheid staat een antwoord op de vraag of we een maatschappij met levenskansen creëren, in de weg. Dat is de centrale vraag die ons hier moet bezighouden.

**De voorzitter :** De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme :** De omstandigheden waarin de federale overheid en de Vlaamse overheid zich bevinden, zijn fundamenteel verschillend. Minister Stevaert heeft dat ook uitgebreid toegelicht.

Wij hebben bovendien in onze resolutie gesteld dat de inbreng eenmalig kan zijn, omdat het niet om een kerntaak gaat. Het gaat om 1 miljard frank of 25 miljoen euro, en niet meer. Op dit ogenblik weten wij alleen dat het gat dat moet worden opgevuld nog niet is dichtgereden. De federale overheid moet de afweging maken of ze mensen actief tewerkstelt en daar verder wil in investeren of deze mensen sociale vergoedingen uitkeert. Het geld komt immers uit dezelfde begroting.

Met het voorliggend businessplan zou de Vlaamse overheid beslissen hierin te participeren en later na te gaan of er bijkomend geld nodig is of niet, maar de Vlaamse overheid kan dit niet. Wij hebben immers een resolutie goedgekeurd waarin wordt gesteld dat het om een eenmalige investering van 25 miljoen euro moet gaan, en niet meer. Het plan behoort niet tot onze kerntaken. Wij zijn veeleer geneigd om meer te investeren in andere zaken die evenzeer nodig zijn voor de werkgelegenheid in en rond Zaventem en waarvan men het ons kwalijk zou nemen als we het niet deden. Men kan een frank slechts eenmaal uitgeven en wij geven hem



## Voorhamme

op de meest rendabele manier uit, namelijk om de werkgelegenheid in Zaventem te garanderen.

Onze fractie is de mening toegedaan dat het geld in functie van de werkgelegenheid in en rond Zaventem goed moet worden besteed. Voor ons geldt als voorwaarde dat de 25 miljoen euro binnen onze bevoegdheden worden besteed. Voor onze fractie mag het zelfs meer zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, aan het einde van het debat is het moeilijk om nog elementen toe te voegen. Ik wil vertrekken van een aantal vaststellingen in dit complexe dossier. Ik wil eindigen met een belangrijke bekommernis en daaraan gekoppeld een oproep lanceren.

De snelle start van DAT is intussen een lijdensweg geworden. De nodige middelen en partners bij elkaar krijgen is overduidelijk een probleem. Na allerlei ideologisch gekleurde stellingen en allerlei discussies – waaronder het kerntakendebat – tussen de verschillende overheden, is het dossier er moeilijker op geworden. De federale premier stelde dat hij niet meer wilde investeren omdat het dossier was afgewerkt. In feite doet hij het wel. De federale overheid draagt verantwoordelijkheid en beschikt over een vehikel om de participatie in DAT aan te gaan, namelijk de federale participatiemaatschappij die vandaag reeds een aantal malen werd genoemd.

De Vlaamse meerderheidspartners hebben een bepaalde stelling in de discussie over de participatie van het Vlaams Gewest, via de PMV, ingenomen. Die stelling hebben we met een resolutie onderbouwd, waar een aantal duidelijke voorwaarden aan zijn verbonden. Ik stel eveneens vast dat het hele debat van investeringen vanwege de Vlaamse overheid in DAT na een onderzoek is verschoven naar BIAC en nu opnieuw terug verschuift.

Dit is dus een erg moeilijk en chaotisch debat, waarbij de situatie bijna elk uur verandert. Van deze onduidelijke situatie die we vandaag nog eens hebben getracht te ontwarren, dreigen degenen die daar werkten het slachtoffer te worden. Dat is onze bekommernis. Er is de sociale problematiek, namelijk het feit dat een aantal mensen geen werk meer hebben en er initiatieven moeten worden opgestart, met een sociale enveloppe en dergelijke. Het

behouden en vergroten van de werkgelegenheid die er nog is, dreigt daardoor onder te sneeuwen.

Het verheugt me dat de minister-president daar zijn verklaring vandaag mee is begonnen. Dat hebben we immers gemist in het debat van de voorbije dagen. Het ging steeds over de vraag over al dan niet participeren en samen met wie dat zou gebeuren. Er is echter te weinig aandacht gegaan naar die sociale problematiek.

Leden van de regering, is de BIAC-constructie nu totaal uitgesloten of niet ? Luidens de toelichting die we hebben gekregen lijkt dit me onmogelijk, maar anderzijds maken een aantal elementen het nog mogelijk. We moeten daar wellicht vandaag geen antwoord op krijgen, maar die BIAC-constructie moet alleszins nog verder worden bekeken.

Het voorstel van resolutie dat we hier op 28 november goedkeurden en waarin de participatie aan DAT sterk aan voorwaarden werd gebonden, is vrij duidelijk. De participatie kan, maar ze is voorwaardelijk. We stellen allen vast dat vandaag niet aan de voorwaarden is voldaan. Er zijn waarschijnlijk betere en meer duurzame investeringen mogelijk.

Er moet meer aandacht gaan naar het sociale drama en het verlies aan jobs. We moeten te allen prijze vermijden dat er na het faillissement van Sabena een sneeuwbaaleffect aan nieuwe faillissementen van toeleveringsbedrijven zou ontstaan. De Vlaamse overheid moet terzake haar verantwoordelijkheid nemen. Het is niet aan ons om te zeggen hoe dit moet, maar de overheid moet dit effect te allen prijze vermijden. Daarom moet er worden geïnvesteerd in duurzame tewerkstelling in en rond Zaventem. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, we zitten hier allemaal met gemengde gevoelens. Dat is ook vanzelfsprekend. Ik heb hier al veel gehoord en heb ook veel moeten zwijgen.

Sabena viel te vergelijken met een terminale patiënt : we wisten allemaal dat hij of zij zeer ziek was, maar toch kwam het overlijden als een mokerslag. Terecht hebben wij, als goede familieleden, op 7 november een actualiteitsdebat gehouden. Toen hebben we allen in koor, over de partijgrenzen heen, gezegd dat de sociale nasleep daarvan ook tot de kerntaken van Vlaanderen behoorde.

## Bogaert

De federale premier stond voor een debacle en moest onmiddellijk reageren. Dat begrijp ik volledig, maar hij heeft zich op een bepaald ogenblik natuurlijk zeer verregaand geëngageerd. Op een bepaald moment heeft hij gezegd dat men op 9 november operationeel zou zijn. Hij verklaarde dat hij een nationale invalshoek zou bespelen en dat hij te rade zou gaan bij de gedegen haute finance. De vraag is waarom het federale niveau op dat moment, alle problemen kennende, niet heeft gekozen voor een federale verankering van de investeringen vanuit de publieke sector. Op 30 oktober is er een samenkomst geweest met de haute finance. Een week later heeft men de gewesten ontboden en heeft men de vraag – of het verzoek of de eis – gesteld om vanuit de gewesten bij te springen. Dan is het mis beginnen te lopen.

De kern van het debat is het sociale aspect. Tot op heden heeft echter nog niemand – noch de heer Lippens, noch de heer Davignon, noch de federale premier, noch de verantwoordelijken van het gewest – enige duidelijkheid gegeven over de arbeidsplaatsen. Ik herinner me dat de fractieleider van CD&V tijdens de bespreking van het voorstel van resolutie heeft gezegd dat het slechts over maximum 300 mensen ging. *(Opmerking van de heer Eric Van Rompuy)*

Ik citeer u letterlijk : 'Als we dan toch een miljard investeren, is het voor 300 mensen.' Eergisteren hoor ik echter op de RTBf dat het over 6.000 mensen gaat.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik heb toen gewoon de heer Collignon geciteerd. Over de op dat moment 8 miljard frank startkapitaal van DAT-plus heeft hij namelijk in *Le Soir* verklaard dat er op dat moment 900 mensen bij DAT-plus werkten en dat dit zou kunnen stijgen tot 1.200. Hij heeft zelfs het cijfer ontkend dat dit 2.500 zou zijn. Dat heb ik toen gezegd.

**De heer André-Emiel Bogaert :** Dat was toen ook een van uw argumenten om met uw fractie tegen te stemmen.

Het sociale aspect beroert ons en daarom willen we iets doen. Het gaat dan om mensen en om duurzame werkgelegenheid. Dat creëert men echter niet met businessplannen waarin zelfs de auteurs van die plannen niet geloven. Het eerste businessplan van begin november werd door iemand van de Vlaamse regering terecht omschreven als een goedkope nieuwjaarsbrief. Het laatste businessplan

is nog niet in die mate doorgelicht dat de consulenten van de Vlaamse regering reeds een oordeel zouden kunnen vellen.

Mijnheer Van Rompuy, als fractievoorzitter van de grootste oppositiepartij hebt u een vrij dubieuze retoriek gebruikt. In uw stijl zou plan A het volgende geweest zijn. De Vlaamse regering is geplooid. De minister-president komt terug van de Wetstraat en wij storten inderdaad een miljard frank in DAT. Dan zou u in uw strijd gezegd hebben dat de waterdragers van de Wetstraat daar zijn.

Mijnheer Van Rompuy, ik ben fier om deel uit te maken van de meerderheid in dit Vlaams Parlement en van de meerderheid die de Vlaamse regering vormt. De regering is niet geplooid en heeft resoluut de eigen beslissingen uitgevoerd. Op een bepaald moment hebben we een resolutie goedgekeurd. Ik ben fier dat ik daar ook initiatiefnemer van was. De andere meerderheidspartijen hebben in alle loyauteit mee de resolutie ondertekend. Die resolutie tekende de contouren van de werkruimte van de Vlaamse regering. Wij zijn immers niet alleen controleurs. We hebben ook een beleidsfunctie. Volkomen terecht heeft de Vlaamse regering met onze resolutie rekening gehouden.

Mijnheer Van Rompuy, plan B zou geweest zijn dat de Vlaamse regering niet volledig rekening zou houden met de resolutie. Uw tweede speech zou dan geweest zijn dat dit schandig was. De Vlaamse regering heeft echter wel degelijk rekening gehouden met onze resolutie en ze is niet geplooid voor een federale oekaze. In alle eerlijkheid komt men de stand van zaken toelichten.

Een derde mogelijkheid voor uw speech zou dan liggen in het feit dat de Vlaamse regering niet in DAT-plus en evenmin in BIAC wil of kan investeren. De Vlaamse regering zou dus mogelijk geen miljard investeren. In dat geval is de derde mogelijkheid voor uw speech dat het zeer erg is dat ze niets willen uitgeven. U zou de kans hebben om te argumenteren dat Vlaanderen tegen werkgelegenheid is. Dit is echter al evenmin het geval. De Vlaamse regering zegt dat ze wel degelijk een miljard heeft vastgelegd en dat ze dat miljard wil investeren.

Bent u de Wizard of Oz ? Ik niet. Maar in de Wetstraat lopen er heel wat Harry Potters rond, en op het Martelarenplein niet. Daar overheerst het gezond verstand. Op federaal niveau is er in oktober een monstre sacré gecreëerd, en daar zijn ze nu het slachtoffer van. Ik ben ervan overtuigd dat als iemand uit de privé-sector met zo'n dossier bij de

## Bogaert

bankiers zou komen die nu het voortouw nemen, niet eens zou binnen geraken.

Dit wordt nu aan ons aangeboden als een businessplan waarmee we kunnen beginnen. Eerst was er sprake van 8 miljard frank, nu al van 12 miljard frank. De heer Davignon zegt dat het niet zal volstaan en dat er 18 miljard frank nodig is. Bij Financiën spreken ze van 20 miljard frank. Welnu ik zeg dat het 25 miljard frank moet zijn. En dan hebben we nog geen uitsluitsel over de vraag of we een homecarrier nodig hebben, en of die gebonden moet zijn aan een low-costcarrier en aan een worldcarrier. We weten dat niet, want we zijn geen luchtvaartdeskundigen. We moeten met onze beide voeten op de grond blijven.

De federale premier heeft gezegd dat hij alles wil doen, maar dat hij niet kan vliegen. Welnu, Vlaanderen zal hem geen geld geven om te vliegen. We blijven op de grond, en we investeren in de infrastructuur en in de werkgelegenheid in de regio van Zaventem. Het debat over de defederalisering van Zaventem is daarmee gepend.

De heren Van Cauwenberghe en De Donnée zijn op de RTBf komen zeggen dat het schandalig is dat de Vlamingen op hun eigen grondgebied willen investeren. Het is dus ver gekomen. Geen enkele complexoze Vlaming zal dat aanvaarden. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Mijnheer Van Hauthem, u bent de enige die mijn aandacht trekt door uw gebaren. Daarom valt mijn oog altijd op u.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, ik heb als kleine vis in dit halfroond in november risico's genomen in dit dossier. Ik heb aan een elastiek getrokken, en de kans gelopen dat hij in mijn gezicht zou terugspringen. Gelukkig ontspant hij zich nu, en zijn we tot een juist besluit over dit dossier gekomen. De vriendschap tussen de federale premier en de minister-president kennde, waren het geen gemakkelijke gesprekken.

Het is echter van belang dat de politiek heeft gezevierd, en dat de Vlaamse regering op haar strepen heeft gestaan, het parlement heeft geëerbiedigd, en een juiste beslissing heeft genomen. En of die 1 miljard frank nu wordt geïnvesteerd in BIAC, als dat notarieel gezien kan, of in de infrastructuur te velde, het geld is er, en het moet worden ingezet voor duurzame werkgelegenheid.

Ik zou echter een oproep willen doen tot de Vlaamse regering dat ze, ongeacht de inspanningen die we nog voor de boeg hebben, hetzij voor 1, hetzij voor 10 miljard frank, het debat over de defederalisering aanzwengelt, dat ze ervoor zorgt dat elke inspanning rechtstreeks kan worden vertaald in werkgelegenheid – want daar gaat het over – en dat het parlement volkomen op de hoogte wordt gehouden.

Ik heb hier vandaag heel veel geleerd. De heer Bex breekt als sinds twee jaar in de commissie een lans voor het opentrekken van de problematiek van Zaventem. Ik heb hier vandaag veel van zijn voorstellen van destijds gehoord. Dat verheugt me.

De beslissing van 10 december van de voltallige Vlaamse regering, aangepast aan de huidige omstandigheden, die door de minister-president is toegelicht, is een goede beslissing. We wachten er al lang op. Voor de oppositie is ze echter heel vervelend. Er wordt rekening gehouden met de resolutie van het Vlaams Parlement, en met de resolutie over de bestemming van gemeenschapsgelden die aanbeveelt niet te investeren in lege tonnen tot het tegendeel is bewezen.

Het gaat er niet om of we er 1 miljard frank voor over hebben en geen gierigaards kunnen worden genoemd. Het gaat erom dat we 1 miljard frank hebben om te investeren in duurzame werkgelegenheid. Ik ben fier op dat huiswerk. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, deze namiddag zijn heel wat elementen aan bod gekomen. Mijns inziens is de rode draad van de sereniteit door heel het debat blijven lopen. Hoewel het Vlaams Parlement door sommige mensen als een saai parlement wordt afgeschilderd, hebben we hier een vruchtbaar en verduidelijkend debat gevoerd.

Op 7 november 2001 heeft de Vlaamse regering dit dossier op een veeleer onverwachte manier voorgeschoteld gekregen. De federale regering heeft de Vlaamse regering verzocht om te participeren in de doorstartoperatie van DAT-plus. De voorbije 30 dagen heeft de Vlaamse regering getracht om dit debat met de nodige ernst en sereniteit te voeren. Aangezien bepaalde elementen van het dossier tijdens de voorbije dagen in uitspraken en opinie-stukken door elkaar zijn gehaald, zou ik graag van

## Van Mechelen

deze gelegenheid gebruik maken om een aantal zaken op een rijtje te zetten.

Op 7 november 2001 heeft de Vlaamse regering de vraag tot participatie gekregen. Op 9 november 2001 heeft de Vlaamse regering zich voor het eerst principieel akkoord verklaard om te onderzoeken of een haalbaar project met betrekking tot het doorstarten van een nieuwe luchtvaartmaatschappij via de PMV tot stand zou kunnen komen. De Vlaamse regering heeft hier toen zes voorwaarden aan gekoppeld, onder meer de expliciete vraag naar meer duidelijkheid over de inbreng van het coördinatiecentrum en van de andere betrokken partijen. De Vlaamse regering heeft bovendien verklaard dat het businessplan voor haar een sleutelbegrip zou vormen.

Op dat ogenblik beschikte de Vlaamse regering enkel over het zogenaamde plan-Rothschild, een document van ongeveer 25 bladzijden dat de grondslagen bevatte van de brainstorm over het doorstarten van DAT-plus.

Op basis van de beschikbare informatie heeft de Vlaamse regering de Inspectie van Financiën gecontacteerd. Op 13 november heeft de Inspectie van Financiën een bijzonder kritische reactie op het plan-Rothschild gegeven. Zo heeft ze een aantal zaken aangeduid waar de Vlaamse regering bij de verdere uitwerking van het plan uitdrukkelijk op moest letten.

Op basis van deze kritische reactie van de Inspectie van Financiën heeft de Vlaamse regering op 16 november 2001 een tweede beslissing genomen. Hierbij heeft ze niet enkel haar positief engagement onderstreept, maar ook de voorwaarden verstrekt op basis waarvan de PMV haar haalbaarheidsonderzoek moest voeren.

Gezien de agenda van de begrotingsbesprekingen, is ten gevolge van de bespreking van de begroting en van de beleidsbrief Economisch Overheidsinstrumentarium in de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme besloten om aan het Vlaams Parlement een voorstel van resolutie voor te leggen.

Twee weken na de tweede beslissing van de Vlaamse regering heeft het Vlaams Parlement dit voorstel van resolutie goedgekeurd. In deze resolutie verbindt het Vlaams Parlement duidelijke voorwaarden aan een Vlaamse participatie in DAT-plus.

Op 3 december 2001 heeft de Vlaamse regering het businessplan van Arthur D. Little gekregen. De Vlaamse regering heeft dit businessplan onmiddellijk aan de PMV overgemaakt, die het op haar beurt aan de GIMV heeft bezorgd.

Veertien dagen voordien waren er met de GIMV al afspraken over de timing gemaakt. De GIMV had toen de opdracht gekregen om haar consultants op het businessplan los te laten zodra het beschikbaar was.

Tegelijkertijd heeft de Vlaamse regering de Inspectie van Financiën op de hoogte gebracht van het nieuwe businessplan. Als vereffenaar van Gimvindus besef ik maar al te goed dat we er alle belang bij hebben om inzake documenten een zo groot mogelijke transparantie in acht te nemen. Wat dit betreft, zitten de voorzitter en de leden van de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme trouwens op dezelfde golflengte.

De gedelegeerd bestuurder van de GIMV heeft de Vlaamse regering schriftelijk laten weten dat het niet mogelijk was om binnen een bestek van vier dagen een ernstig advies uit te brengen.

Op 7 december 2001 moest de Vlaamse regering een principieel antwoord geven op de vraag of ze het agreement samen met de andere investeerders wou ondertekenen.

De Inspectie van Financiën heeft op 7 december een bijkomend verslag opgemaakt dat hier voor mij ligt. Daarin staan eigenlijk een aantal veronderstellingen die nadien werden bevestigd in de eerste nota van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij Vlaanderen, met name een gevaar van onderkapitalisatie van de nieuwe maatschappij. Ik verwijs hier bijvoorbeeld naar de 'best case' in de financiering 'in first stage', wat dus slaat op de 34 bestemmingen van Euronet. Daarbij komt men tot een bedrag van 297 miljoen euro. In de 'competitive case' komt men aan 357 miljoen euro. In de 'second stage', dit is inclusief de 9 internationale verbindingen waarvan 7 Afrikaanse en 2 Oost-Amerikaanse, komt men in plaats van 415 miljoen euro bij de 'best case' tot een 'competitive case' van 485 miljoen euro. Dit alles is dus op basis van een eerste screening die het gevaar van een onderkapitalisatie aan het licht brengt.

Op basis van die gegevens stelde de Inspecteur van Financiën vrijdag jongstleden drie zaken. Het businessplan van de Arthur D. Little zou niet meer zijn dan een geactualiseerde versie van het document-



## Van Mechelen

Rothschild. Daarnaast wees de inspectie nogmaals op het belang van de inbreng van de middelen uit het coördinatiecentrum als een cruciaal element tot slagen, iets wat deze namiddag op de agenda staat. De inspecteur verklaarde dienaangaande dat de uitspraak van de rechtbank van koophandel van 12 december het best wordt afgewacht. Tot slot meende de Inspectie van Financiën dat er geen enkel nieuw element was die haar bedrijfseconomische appreciatie van 13 november – dus het gevaar om te investeren zonder toereikende bodem – zou kunnen doen bijsturen.

Op basis van dit verslag van de Inspectie van Financiën, van de eerste nota's en van het schrijven van de PMV op grond van de eerste analyse van de GIMV heeft de Vlaamse regering vrijdag jongstleden gesteld niet in staat te zijn – gelet op de resolutie van het Vlaams Parlement – om vandaag positief te antwoorden op de vraag van de federale regering. Het is dit standpunt dat we maandag hebben geconverteerd naar de wil en het voluntarisme, naar mijn aanvoelen in heel dit parlement aanwezig, om toch te proberen een constructieve rol te spelen in dit sociaal-economisch drama in Zaventem. Om die reden heeft de Vlaamse regering op maandag 10 december voorgesteld om 1 miljard frank ter beschikking te stellen via BIAC.

Over BIAC is deze namiddag reeds veel gezegd. Er bestaan inderdaad een aantal technisch-juridische problemen, bijvoorbeeld met betrekking tot de rechten van de minderheidsparticipant en de minderheidsaandeelhouders bij een kapitaalsverhoging waarbij zich vanzelfsprekend een verwatering voordoet. Toch denk ik dat dit denkkader verder kan worden onderzocht. Dit hoeft daarom niet vandaag te gebeuren, maar kan ook in de volgende maanden plaatsvinden. Zo kunnen we onderzoeken hoe en in welke mate Vlaanderen op een positieve manier in het kapitaal van BIAC kan treden. Mijns inziens zijn er voldoende elementen aanwezig om aan te tonen dat het Vlaams Gewest, gelet op onze bevoegdheden op het vlak van Ruimtelijke Ordening, Milieu, Openbare Werken en Mobiliteit, thuishoort in het beheer van de luchthaven.

De vraag is evenwel hoe het nu de volgende dagen verder moet. De opdracht die aan de GIMV werd gegeven, is de analyse die vandaag bestaat uit een eerste verslag van circa 25 pagina's over 2 naar voren geschoven denkkaders met respectievelijk 10 en 14 bedenkingen die thans worden voorgelegd aan de auteurs van het Arthur D. Little-businessplan met de vraag om verduidelijkingen. Dit moet

ons in staat stellen tot een definitieve visie te komen van onze consultants op het voorgelegde businessplan. Op dat ogenblik zullen het Vlaams Gewest en de Vlaamse regering zich definitief kunnen uitspreken over de toekomst.

Het engagement voor het miljard frank is dus genomen en die middelen werden ondertussen vrijgemaakt. Wat dat betreft zijn wij klaar om deze middelen via de PMV actief in te zetten. Het spreekt vanzelf dat we dit in de komende dagen en uren consciëntieus zullen opvolgen en dat we hierover zullen blijven rapporteren aan het Vlaams Parlement. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter :** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer de minister, in verband met de houding van de Vlaamse regering en het al dan niet investeren van 1 miljard frank hebt u gesproken met de heren Lippens en Davignon, met de federale premier en minister Vande Lanotte. Hebt u met hen een discussie gehad over dat businessplan ? U spreekt zeer negatief over het businessplan en over de onderkapitalisatie. U zegt dat u dat verder gaat bestuderen. Hoe verklaart u dat de heren Lippens en Davignon, die toch eminente zakenmensen en gereputeerde financiers zijn, dat premier Verhofstadt, die een uitstekende begrotingskennis heeft, en minister Vande Lanotte, die een schitterend begrotingspecialist is, van oordeel zijn dat het businessplan volstaat en dat men met het kapitaal van 200 miljoen frank kan starten ? U bent die mening niet toegedaan, ik was die mening ook niet toegedaan. Hoe komt het dat u daarover verschilt van mening ? Welke argumenten brengen zij aan voor hun stellingname ? Minister-president en minister Van Mechelen, is er gisteravond een concrete discussie geweest over het businessplan ? Hoe komt het, minister Van Mechelen, dat u de heren Lippens, Davignon, Verhofstadt en Vande Lanotte niet hebt kunnen overtuigen ?

**Minister Dirk Van Mechelen :** Laat me daar zeer duidelijk over zijn, mijnheer Van Rompuy. Op 3 december werd een businessplan voorgelegd aan het stering comité, waarbij een vertegenwoordiger van de PMV, de heer Fierens, aanwezig was. We hadden duidelijk afgesproken welke procedure we zouden volgen : een screening en evaluatie van het businessplan conform het verzoek van het Vlaams Parlement vooraleer we groen licht voor deze operatie zouden krijgen. Uit de evaluatie is gebleken dat we daar minimum twee weken voor nodig hebben. Er is een analyse uitgevoerd. De eerste resul-

## Van Mechelen

taten daarvan noopten ons tot voorzichtigheid. Dit document heb ik dinsdagochtend besproken met mensen van de investeringsmaatschappij. Het wordt nu bediscussieerd door onze consultants en degenen die het businessplan hebben opgesteld.

Ik heb inderdaad ook contacten gehad met de heer Davignon. Ik heb in alle duidelijkheid gezegd dat het niet de opdracht van ministers is om businessplannen te onderzoeken en te bediscussiëren. Daarvoor zijn er in Vlaanderen geëigende kanalen, die u trouwens zelf mee hebt opgericht, mijnheer Van Rompuy. Deze instrumenten werken nu. De besluitvorming is in voorbereiding en ik verwacht daarover van onze consultants, binnen een door hen voorgestelde termijn, een billijke reactie en aan die reactie zal de Vlaamse regering zich houden.

Ik heb me in dit debat niet uit te spreken over de kennis en de kwaliteiten van de heren Lippens en Davignon. Iedere partner neemt in dit dossier het best zijn eigen verantwoordelijkheid op. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, ik neem akte van de belangrijke mededeling van minister Van Mechelen dat de Vlaamse regering conform haar eigen logica en conform de beslissingen die ze in de schoot van de regering en in het parlement naar buiten heeft gebracht, een businessplan liever eerst goed bekijkt vooraleer men een definitieve beslissing neemt.

Men gaat er in dit parlement en in de regering terecht vanuit dat valse hoop creëren een slechte zaak is. Namens onze fractie wil ik eraan toevoegen, creëer ook geen verwarring. Valse hoop mag niet worden vervangen door verwarring. Het is daarom belangrijk dat de Vlaamse regering geen mededelingen doet, tot de eindbeslissing is genomen, noch makkelijke verklaringen aflegt, want die maken de verwarring bij de betrokkenen alleen maar groter en daarmee is niemand gediend.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de minister, ik heb nog een allerlaatste vraag. Heeft de Vlaamse regering het miljard frank waarvan sprake, in feite 'geprovisioneerd' ? Mogen we met andere woorden verwachten dat over twee tot drie weken toch bevestigend wordt geantwoord en het miljard frank toch in DAT-plus wordt geïnvesteerd ? Uit uw uitleg begrijp ik dat u nu nog geen 'ja' kunt zeg-

gen, maar dat het bedrag eventueel in de maatschappij kan worden geïnvesteerd. Klopt dat ?

**Minister Dirk Van Mechelen** : Mijnheer Van Rompuy, het debat wordt gevoerd conform de vraag van de Inspectie van Financiën. Alles gebeurt met andere woorden op een manier die de begroting niet belast. De financiering bestaat uit 20 miljoen euro via een teruggave van middelen van Gimvindus, wat volledig past in het vereffeningsscenario, en 5 miljoen euro via de PMV. De middelen zijn beschikbaar.

Uit het debat is voldoende duidelijk geworden dat bijna alle partijen van dit forum er de voorkeur aan geven om voor 100 procent het spoor te volgen waarbij Vlaanderen investeert in zijn luchthaven. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

## Motie van aanbeveling

**De voorzitter** : Door de heer Penris werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk vrijdag 14 december 2001 om 17 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

De bespreking is gesloten.

## BEGROTING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2002

### Bespreking en stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2002.

De bespreking is geopend.

De heer Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

**Voorzitter**

Mag ik aannemen dat de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2002 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

---



---

**BEGROTING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2002**
**Bespreking en stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2002.

De bespreking is geopend.

De heer Jan Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2002 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos Stassen, Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Herman Lauwers en Johan Malcorps betreffende de toepassing van de richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde  
– 949 (2001-2002) – Nr. 1**
**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, deze morgen heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Stassen, Voorhamme, van den

Abeelen, Lauwers en Malcorps betreffende de toepassing van de richtlijn 79/409/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer de voorzitter, gelet op het ingrijpende karakter van het voorstel van resolutie, op de gedetailleerde informatie die erin is opgenomen en op het feit dat de tekst pas vandaag op de banken werd rondgedeeld, vraag ik om het voorstel van resolutie nu niet met spoed te behandelen. Ik vraag om een goede discussie over het voorstel van resolutie te kunnen voeren in de bevoegde commissie. Dit zal de stemming over het voorstel van decreet over het Deurganckdok volgens mij niet beïnvloeden. We kunnen dit gerust los van elkaar behandelen. Het is onmogelijk om vandaag inhoudelijk over dit voorstel van resolutie te debatteren.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat we het debat kort en duidelijk kunnen voeren. De tekst die we vandaag hebben ingediend is een vrij gedetailleerde tekst. Wie het dossier en de bespreking van het Deurganckdok echter heeft gevolgd, heeft in de toelichting van het nooddecreet een hele uitleg gevonden over de compensaties. Als gebieden worden aangesneden die door Europese natuurrichtlijnen zijn beschermd, moeten die worden gecompenseerd. Die compensaties moeten gelijkwaardig en gelijktijdig worden uitgevoerd.

We hebben vastgesteld dat er een enorme achterstand is in de uitvoering van de natuurbeschermingsrichtlijnen, zowel voor het dossier Deurganckdok als voor een aantal dossiers uit het verleden. Het decreet inzake het Deurganckdok doet een zo beperkt mogelijke ingreep in het geheel. Dat betekent concreet enkel een validering van het Deurganckdok en de bouwvergunningen, en de daaraan gekoppelde compensaties. Er zijn nog een hele reeks historische compensaties die wel uitgelegd worden in de toelichting, maar die niet konden worden opgenomen in de tekst van het validatiedecreet. Daarom vragen de indieners van dit voorstel van resolutie om de compensatieregeling als een geheel af te handelen. Op die manier kan het dossier worden afgerond en kan de Europese achterstand worden ingehaald.

Als de Vlaamse regering gevolg geeft aan dit voorstel van resolutie – wat uiteraard de bedoeling is –

## Stassen

kan ze gaan onderhandelen met de Europese Commissie om voor eens en altijd een streep te trekken onder dit moeilijke dossier. Voor wie het dossier en de besprekingen heeft gevolgd, is de tekst van het voorstel van resolutie zeker duidelijk. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, de meesten hebben deze tekst pas deze middag op de banken gevonden. Het is een zeer technische, moeilijke en ingrijpende materie. Ik zou het niet verstandig vinden dat het Vlaams Parlement dit voorstel van resolutie zonder grondige voorbereiding nu bij hoogdringendheid bespreekt. Als de specialist in leefmilieu van mijn fractie vraag ik dat dit voorstel wordt doorverwezen naar de commissie voor Leefmilieu. Daarna kan hier met kennis van zaken over dit onderwerp worden gedebatteerd.

**De voorzitter** : De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer de voorzitter, ik ga akkoord met wat onze promotor zonet heeft gezegd. Ik hoop dat de indieners terugkomen op hun vraag om dit voorstel bij hoogdringendheid te behandelen, zo niet vraag ik minstens om een schorsing.

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben naar aanleiding van het validatiedecreet reeds grondig gediscussieerd over deze problematiek. Er zullen geen nieuwe feiten meer worden gevonden in verband met de essentie van de aanbeveling die thans voorligt.

De commissie voor Leefmilieu en de commissie voor Openbare Werken hebben samen vergaderd. Alle leden van de commissie voor Leefmilieu waren dus bij de discussies aanwezig. Ik zie niet in welke nieuwe gegevens wij in de commissie voor Leefmilieu zouden hebben aangebracht. Ik denk dus dat het goed zou zijn, naar aanleiding van onze beslissing van straks over het validatiedecreet, dat beide kwesties samen kunnen worden geagendeerd bij de regering. Op die manier kan alles wat noodzakelijk is, worden uitgevoerd, en kan het valideeringsdecreet gestalte krijgen.

Ik pleit ervoor om vandaag het voorstel tot spoedbehandeling aan te nemen. Voor wat het decreet op het natuurbehoud betreft, kan ik aan de heer Matthijs zeggen dat wij ons in de commissie al eerder hebben geëngageerd om in januari 2002 dat decreet onmiddellijk te wijzigen zoals noodzakelijk is. Wij zullen dan een fundamentele discussie over de aanpassing van dat decreet voeren.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Ik sluit mij aan bij de heer Caluwé. Ik denk dat hij terecht heeft opgemerkt dat het dossier te technisch is om op een drafje af te werken. Er wordt hier wel gezegd dat wie de besprekingen over het nooddecreet heeft bijgewoond, zou moeten weten waar het over gaat. Ik denk echter dat zij dat ook niet altijd weten.

Ik geef een voorbeeld. Op pagina 6 staat het volgende : '... het principe dat de compensatiematrix op pagina's 11.63 en 11.65 uit het nieuwe Milieueffectenrapport Linkeroever-Deurganckdok 2001 worden gerespecteerd.' Ik denk dat geen enkel parlementslid kan zeggen wat daarmee wordt bedoeld. Zelfs de indieners kunnen dat niet.

Mijnheer de voorzitter, als het voorstel tot spoedbehandeling wordt aangenomen, wil ik in de gelegenheid worden gesteld het milieueffectenrapport te lezen. Ik garandeer u dat dat even kan duren.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Ik heb deze voormiddag het debat over het Deurganckdok zo goed mogelijk gevolgd. Ik heb de besprekingen in de commissie echter niet kunnen volgen. Ik kan u verzekeren dat het zeer uitzonderlijk is dat er een zeer technische tekst van 8 bladzijden in plenaire vergadering wordt voorgelegd zonder dat we de kans krijgen die in de commissie grondig te bespreken. Er is in grote lijnen over gepraat, maar het gaat nu om technische zaken in verband met de uitvoering die de indieners aan de Vlaamse regering vragen.

Als over het nooddecreet wordt gestemd, is het toch mogelijk om over enkele weken over een voorstel van resolutie te stemmen, gericht aan de Vlaamse regering, waarin heel concreet staat wat het Vlaams Parlement in de context van de uitvoering van het decreet precies wenst. Het zou van sportiviteit getuigen mochten we hierover kunnen discussieren in de commissie.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.



**De heer Johan Malcorps** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben een beetje verbaasd. We hebben dit gegeven uitvoerig besproken. De hele kwestie maakt immers deel uit van de problematiek van het Deurganckdok en de natuurcompensaties.

We hebben onszelf in de context van het nooddecreet de beperking opgelegd enkel de absoluut noodzakelijke compensaties en ingrepen te vermelden in dat decreet. Over al de rest was er ook een akkoord met alle democratische fracties die aan het nooddecreet hebben meegewerkt. De historische compensaties zouden echter worden opgenomen in het voorstel van resolutie. Dit alles is uitvoerig aan bod gekomen tijdens de hoorzittingen, de discussies in de commissie en de daaraan voorafgaande debatten tussen de indieners van het voorstel.

Het klopt dat de tekst zeer technisch is, maar de meesten hebben al uitvoerig kennis genomen van de inhoud. Ze weten waarover het gaat en moeten nu niet doen alsof ze bij verrassing worden genomen. Dat is niet juist. Het is zeer logisch dat we dit tegelijkertijd met het ander voorstel ter stemming voorleggen.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de voorzitter, ik heb dat meeste commissiebesprekingen over het Deurganckdok vanop de achterste rijen gevolgd. Als we zulke technische dossiers behandelen en praten over richtlijnen, milieu-effectrapportering, enzovoort, dan is het niet meer dan logisch dat de documenten ter beschikking worden gesteld zodat de parlementsleden precies weten waarover ze later zullen stemmen.

Ik daag de collega's die de discussies hebben gevolgd uit om de exacte inhoud te geven van bepaalde arresten of richtlijnen. We hebben de documenten nodig vooraleer we de bespreking kunnen aanvatten.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, ik wil de voorzet van de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu graag aannemen. Hij heeft zelf gezegd dat we begin januari de besprekingen over de tekst inzake het natuurbehoud en de wijzigingen zullen houden. Ik stel voor de beide zaken samen te behandelen, want de discussies in de commissie voor Leefmilieu zijn steeds constructief. Ik doe een beroep op hem om mijn suggestie te aanvaarden.

We krijgen dan de kans om alle elementen aan bod te laten komen.

Ik heb niet alle vergaderingen over het Deurganckdok kunnen bijwonen. Ik wens dat men daarmee rekening houdt.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord. *(Opmerkingen van de heer Johan Malcorps/Ru-moer)*

**De heer Jos De Meyer** : Mijnheer Malcorps, zeg eerst eens wie deze tekst heeft opgesteld. Uw houding is beneden alles. Bij de bespreking van zo'n belangrijk document moet men minstens de fair play opbrengen om de tekst vooraf door te geven zodat het debat grondig kan worden voorbereid.

Mijnheer de voorzitter, ik doe op u een beroep om erop toe te zien dat over dit onderwerp zo zorgvuldig mogelijk kan worden gediscussieerd. Het is te belangrijk om dit op een drafje af te handelen. Er werd gezegd : 'Nooit meer een nooddecreet'. Met dit voorstel gaat men echter dezelfde weg uit. Dat is een schande.

**De voorzitter** : Mijnheer De Meyer, het is niet de voorzitter die daarover oordeelt, maar wel het parlement, in al zijn wijsheid.

De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** : Mijnheer de voorzitter, bij het totstandkomen van het voorstel tot validatiedecreet en bij de bespreking ervan in de commissie, werd dikwijls de vraag gesteld welke compensaties in de tekst moesten worden opgenomen en welke niet. Er was een consensus bij de indieners en de commissieleden over het geheel van de compensaties.

Om juridische redenen en omwille van de haalbaarheid van het voorstel werd het verkieslijk geacht om de compensaties in het voorstel te beperken tot de strikte bouwvergunningen die gepaard gaan met de werken aan het Deurganckdok. Iedereen was het erover eens dat er een contentieux was inzake natuurcompensaties, die ook de bouw van het Deurganckdok bezwaren.

Nagenoeg alle bezwaarschriften die tot nu toe tegen het initiatief van het Deurganckdok werden ingebracht, zijn gebaseerd op een deficit inzake natuurcompensaties. Het gaat onder meer om het gebied rond Kruibeke-Bazel-Rupelmonde. Het feit dat men daar op hiaten stoot, heeft daarmee te maken.

## Voorhamme

De indieners waren het erover eens de maatregelen bepaald in het decreet te beperken tot het Deurganckdokdossier in strikte zin, en de andere natuurcompensaties te regelen via een resolutie gebaseerd op het nieuwe milieu-effectenrapport, dat werd opgesteld in opdracht van de Antwerpse haven en in overleg met deskundige organisaties. De auteur van dit rapport heeft het uitvoerig toegelicht tijdens een hoorzitting. Het voorliggende voorstel van resolutie bevat in feite de rest van de natuurcompensaties die volgens het MER nodig zijn. Overigens is dit MER inmiddels conform verklaard door de Vlaamse regering, en zal de overheid het rapport gebruiken in haar verdediging tegen de ingebrekestelling door de Europese Commissie.

Er bestond dus een consensus ten tijde van de bespreking om slechts het strikt noodzakelijke te regelen met een decretaal initiatief, en de rest via een resolutie aan de Vlaamse regering. Veel zaken kunnen immers worden afgehandeld met behulp van Vlaamse regeringsbesluiten. We willen evenwel garanties dat de regering die besluiten ook daadwerkelijk neemt. Het lijkt me daarom logisch dat we het voorstel van resolutie samen met het voorstel van decreet bespreken. Het een kan niet los worden gezien van het ander. Dat er geen consensus zou bestaan over het volledige pakket is onjuist. Die consensus was er wel.

Het gaat inderdaad om een ingewikkelde en technische tekst. Regelmatig heb ik evenwel voorstellen van resolutie goedgekeurd, zonder precies te weten waarover het ging, aangezien ik niet in de commissie in kwestie zat.

Alle fracties waren betrokken bij de besprekingen over deze aangelegenheid. De CD&V-fractie heeft als mede-indiener de tekst van het voorstel van resolutie trouwens maandag ontvangen, en kunnen controleren dat die volledig aansluit bij de inhoud van het nieuwe MER.

**De voorzitter** : De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer Voorhamme, de lijst gaat verder dan wat is opgenomen in het MER van het havenbedrijf.

Als we het validatiedecreet goedkeuren, geven we daarmee te kennen dat volgens het Vlaams Parlement voor de realisatie van natuurcompensaties in bepaalde gebieden dwingende redenen van groot algemeen belang bestaan. We geven de Vlaamse re-

gering daarmee de bevoegdheid om in afwijking van het gewestplan stedenbouwkundige vergunningen af te leveren voor deze gebieden. Deze vergunningen moeten echter worden bekrachtigd door het Vlaams Parlement. Het parlement zal controleren of de voorstellen van de regering aanvaardbaar zijn en gebaseerd op een eerlijke afweging van alle belangen.

Wat een aantal punten betreft, lopen we met dit voorstel van resolutie vooruit op deze procedure. In de Toelichting bij het voorstel van decreet worden geen oppervlakten vermeld. Er wordt niet opgesomd om hoeveel en welke gronden het precies gaat. Dit voorstel van resolutie vult echter voor een aantal natuurcompensaties exacte oppervlakten in. Het gaat dus een stap verder. (*Opmerkingen van de heer Robert Voorhamme*)

Ik heb de indruk dat vergaderingen met vier en vijf aanwezigen door elkaar worden gehaald. Ik was nooit aanwezig op een vergadering waar een consensus was om hier een voorstel van resolutie in te dienen. Misschien heeft de meerderheid daarover vergaderd. Ik heb deze tekst pas maandag gekregen. Men wil de zaken forceren. Daarover is echter een grondig debat nodig.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, men kan niet ontkennen dat CD&V het debat over het Deurganckdok in de commissie en in de plenaire vergadering kritisch maar op constructieve wijze heeft gevoerd.

CD&V is vragende partij om het voorstel van resolutie dat hier ter elfder ure wordt voorgelegd aan de commissie voor te leggen. De commissie moet onderzoeken of alle technische bepalingen wel in overeenstemming zijn met de opdracht die men aan de regering wil geven. De meerderheid wil dat voorstel van resolutie doordrukken. De zaak moet op een drafje worden afgehandeld. We hebben de indruk dat er meer achter zit. We roepen de meerderheid op om daarover eerlijk te zijn. Als die indruk juist is, moet een grondig debat in de commissie worden gevoerd.

Ik stel voor dat we nu stemmen over het voorstel van decreet, en in de loop van januari het voorstel van resolutie eerst in de commissie en dan in de plenaire vergadering behandelen. Goed menende parlementsleden willen straks het voorstel van decreet goedkeuren, ook al hebben ze de bespreking in haar technische details niet meegemaakt. Ik vraag u hen niet te forceren.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** : De heer De Roo heeft gelijk : hier zit iets achter. Het voorstel van resolutie is de prijs die aan Agalev wordt betaald voor haar medewerking aan het voorstel van nooddecreet. Dat cadeau heeft Agalev over de streep getrokken, en dat is de reden waarom het vandaag, samen met het nooddecreet, hals over kop moet worden goedgekeurd. Dat is toch geen schoolvoorbeeld van goed bestuur ?

Blijkbaar zijn er drie soorten parlementsleden. Een groep kent al geruime tijd de inhoud van het voorstel. Een andere groep is op 10 december op de hoogte gebracht, en een derde groep is slechts deze voormiddag geïnformeerd. Dat is niet ernstig. Ik wil wel meewerken, maar dan moeten we de tijd krijgen om daarover goed te praten. Dit gaat te ver. Als men op voorhand wist dat dit nodig was – bijvoorbeeld om Agalev over de streep te trekken – dan had men dat samen met het voorstel van decreet kunnen indienen. Het kan niet dat men dit nu met de karwats door het parlement jaagt. We nemen dat niet.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : De heer de Roo heeft gelijk als hij zegt dat CD&V zeer correct en loyaal heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het zogenaamde validatiedecreet. CD&V is dan ook op geen enkele wijze ertoe gehouden dit voorstel van resolutie goed te keuren. Dat heb ik nooit willen zeggen. Laat dit duidelijk zijn. Beschouw de opmerkingen die daarover werden geformuleerd als niet gezegd. Jullie hebben aan het validatiedecreet meegewerkt, maar dit is een andere zaak. Het is belangrijk omdat we de geloofwaardigheid ten aanzien van Europa alleen maar kunnen versterken door dit samen in te dienen. Na de verklaring van de heer Penris deze voormiddag dat de Europese natuurwetgeving voor hem de pot op kan, zeg ik aan het Vlaams Blok dat zijn mening van geen belang meer is. Die compensaties zijn volgens het Vlaams Blok toch niet te realiseren. Ik richt me vooral tot CD&V.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de voorzitter, ik wil het betoog van de heer De Roo volmondig ondersteunen. Verder stel ik mij de vraag in welke mate de diensten in staat zijn om de documentatie waarnaar in de resolutie constant wordt verwezen, zoals kaarten, bijlagen en arresten, daadwerkelijk te geven. Ik zou er graag over beschikken, zoniet

spreken wij in het ijle. Ik wil de kaarten zien alvorens erover te beslissen.

**De voorzitter** : De indieners moeten hierover waken, niet de diensten.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik vind dat die kaarten hier ter beschikking moeten liggen, zoniet wordt het een zinloze discussie.

**De voorzitter** : Als u mij de macht toekent telkens te oordelen of de discussie al dan niet zinvol is. Ik neem aan dat dit nu voor u goed uitkomt.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik richt me tot een indiener, de heer Stassen. De loyaleit van CD&V met het Deurganckdok is er duidelijk geweest. De vraag is of we over de kaarten en teksten kunnen beschikken, zodat we een zinvolle discussie kunnen voeren.

**De heer Robert Voorhamme** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een opmerking over wat de heer Wymeersch over de verschillende categorieën parlementsleden zegt. Er is nog een bijkomende categorie, namelijk de parlementsleden die in de raad van bestuur van het havenbedrijf zetelen. (Opmerking bij het VB)

Ze houden zich nu van de domme, maar wat in deze resolutie staat zijn woorden uit het MER dat de haven door een deskundig bureau heeft laten opstellen. Dat rapport is aan de Vlaamse overheid voorgelegd. De Vlaams-Bloklleden die in het bestuur van de haven zitten, weten blijkbaar niet wat er daar gebeurt.

Ik vraag een schorsing om rustig even met de collega's te overleggen.

**De voorzitter** : Is het parlement het eens met dit voorstel tot schorsing ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.17 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 18.30 uur.*

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer de voorzitter, daarnet hebben we het debat gehoord over de vraag of het verantwoord is dit nu al ter sprake te brengen. Het werd immers nogal technisch gevonden en het veronderstelde her en der enige uitleg en kaartlezen. Om die reden en omdat ook CD&V

## Sannen

zich ertoe heeft verbonden dit voorstel zo snel mogelijk te behandelen, stel ik voor dit naar de commissie te verwijzen en het daar bij hoogdringendheid te behandelen.

**De voorzitter** : Dan stel ik voor het voorstel van resolutie van de heren Stassen, Voorhamme, van den Abeelen, Lauwers en Malcorps betreffende de toepassing van de richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde te verwijzen naar de bevoegde commissie.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

## MOTIE van de heren Erik Matthijs, Johan De Roo, Gerald Kindermans en Ludwig Caluwé betreffende een belangenconflict – 952 (2001-2002) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, ik begrijp heel goed dat u veel inspanningen hebt gedaan en gepleit bij de federale overheid opdat de extra middelen die u via het Gemeentefonds en de Vlaamse begroting ter beschikking stelt optimaal zouden kunnen worden aangewend en niet zouden moeten dienen om de meerkosten van de politie te betalen. Ik wil echter een waarschuwing geven. De federale overheid heeft steeds verklaard dat de politiehervorming geen bijkomende kosten met zich zou meebrengen voor de steden en gemeenten. Het is inmiddels duidelijk geworden dat dit zeker niet het geval zal zijn.

In een studie raamt Dexia dat het in werking treden van de politiezones in 2002 een budgettaire meerkost van 3,8 miljard frank zal betekenen voor

de Belgische gemeenten, waarvan 2,5 miljard voor de Vlaamse gemeenten. De ramingen zijn onder-tussen ook bevestigd door verschillende concrete voorbeelden. U moet er de regionale pers maar op nalezen : meerdere steden en gemeenten hebben de laatste weken hun belastingen verhoogd, sommige heel gevoelig. Het is duidelijk dat de gemeenten deze meerkosten moeilijk kunnen dragen.

Het is bovendien belangrijk om te noteren dat de meeste Vlaamse gemeenten vroeger wel degelijk ernstige inspanningen hebben geleverd op het vlak van politiepersoneel en politiewerking. Het is dus niet zo dat we nu geconfronteerd worden met aanzienlijke meeruitgaven omdat we vroeger te weinig zouden hebben gedaan voor de veiligheid van de bevolking. De aanzienlijke meeruitgaven zijn volledig het gevolg van de hervorming van het statuut die de federale minister van Binnenlandse Zaken heeft uitgewerkt en die werd aanvaard. Zo blijkt inderdaad dat in de onderhandelingen veel zaken werden onderschat. Zo werd de kostprijs van een rijkswachter bijvoorbeeld geraamd op 1,75 miljoen frank. Welnu, die kostprijs blijkt veel hoger te zijn. De meerkost als gevolg van de verbetering van het statuut van het politiepersoneel van de gemeenten werd op 190.000 frank geraamd. Welnu, dit zal meer bedragen.

Onder druk van de reacties van vele gemeenten en ook van u, mijnheer de minister, heeft de federale overheid op 21 november er zich uiteindelijk toe verbonden de bijkomende toelaatbare kosten voor haar rekening te nemen. De federale regering heeft namelijk beslist om een balans op te maken die moet leiden tot een evaluatie van de aanvaardbare meerkosten en tot het vinden – en daar zit de kern van het probleem – van de federale middelen die hiervoor nodig zijn. In de federale begroting voor Binnenlandse Zaken voor volgend jaar is er echter niets bijgekomen. Met andere woorden, voor 2002 is er niets veranderd. Er werd niet in bijkomende middelen voorzien om dit engagement na te komen. Men heeft nochtans de mogelijkheid daartoe. Wij vrezen dat het hier eens te meer bij een belofte zal blijven die niet zal worden ingelost, zeker met de moeilijke begrotingscontrole in januari 2002, waarbij geen bijkomende uitgaven door de federale minister van Begroting aanvaard zullen worden. Integendeel, men verwacht heel veel eenmalige inkomsten.

Ik wil ook duidelijk naar voren brengen dat de Vlaamse regering in dit dossier steeds heeft gesteld dat de politiehervorming een budgettaire neutrale operatie moest zijn voor de gemeenten. Wij vinden de bevestiging van de federale regering dat aanvul-



## Matthijs

lende middelen toereikend zullen zijn om de aanvaardbare meerkosten op te vangen, dan ook onvoldoende. We mogen ons niet zo gemakkelijk laten geruststellen. We moeten van de federale regering spijkerharde garanties vragen. Indien de federale regering het ernstig meent met deze belofte, moet ze volgens de CD&V-fractie haar begroting 2002 op dit vlak aanpassen en nu minstens in een provisioneel krediet voorzien. We hopen dat de fracties ons standpunt kunnen volgen zoals dat in het verleden ook in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden steeds het geval is geweest.

Daarnaast wordt het dossier gekenmerkt door een transfer van Vlaanderen naar Wallonië. Het solidariteitsmechanisme dat nu zal worden opgestart tussen de gemeenten die veel en de gemeenten die weinig moeten investeren in de politiezone, bouwt gedurende twaalf jaar een transfer in. Vanuit dit solidariteitsfonds is bepaald dat Wallonië in 2002 maar liefst 537 miljoen frank ontvangt, terwijl Vlaanderen 128 miljoen frank bijlegt.

De Vlaamse regering heeft eveneens gesteld dat ze zo'n transfer van federale – in hoofdzaak Vlaamse – middelen naar Wallonië niet aanvaardt. Federaal minister van Binnenlandse Zaken Duquesne maakt er zich evenwel opnieuw gemakkelijk van af door te stellen dat deze transfer een gevolg is van de historisch gegroeide situatie van verschil tussen de steden, die wel geïnvesteerd hebben, en de plattelandsgemeenten, die minder geïnvesteerd hebben in de politie. Vanuit Vlaanderen mogen we ons geen rad voor de ogen laten draaien. Het was immers opvallend hoe snel mevrouw Onkelinx en de heer Di Rupo hun kritiek hebben opgeborgen nadat ze op dit vlak waren gerustgesteld door de federale premier. De Vlaamse gemeenten en de Vlaamse Gemeenschap worden dus in hun rechten geschonden. Ze draaien financieel op voor een federale maatregel, die bovendien Wallonië bevoordelt.

We zijn niet alleen met deze analyse. Ook de burgemeester van Leuven, samen met de burgemeesters van centrumgemeenten, hebben juridische stappen aangekondigd. De heer Vankrunkelsven stelt dat de politiehervorming een cadeau is voor Wallonië. Hij zegt dat de extra middelen die de federale regering daarvoor uittrekt, veel te beperkt zijn. Binnenlandse Zaken spreekt hem overigens niet tegen.

Vandaag lees ik in de FET dat het grootste pijnpunt voor de onderhandelingen niet is aangeraakt. Het betreft een besparing van 800 miljoen frank. Men moet daar midden januari nog over onderhandelen. Ik vrees dus het ergste voor de beloften.

Daarom dienen wij deze motie betreffende een belangenconflict in, waarbij de schorsing van de behandeling van de federale begroting wordt gevraagd. De federale regering moet de nodige kredieten in de begroting inschrijven. Tevens moet aan de transfer van Vlaamse gelden naar de Waalse gemeenten een einde worden gemaakt. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De voorzitter** : Mevrouw De Maght heeft het woord.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wanneer wij als Vlaams Parlement dergelijke verklaringen in hun totaliteit aanvaarden, dan zitten we niet op het juiste pad.

Ik zou eigenlijk moeten herhalen wat zonet in een andere discussie is gezegd : we moesten maar eens in alle mogelijke steden en gemeenten onderzoeken wat er vroeger is gebeurd. Het is al te gemakkelijk te spreken over de autonomie van de gemeenten. Die autonomie brengt tegelijkertijd ook verantwoordelijkheden met zich mee, en de gemeenten moeten dan ook zorgen dat hun financiën min of meer kloppen.

De politiehervorming kost inderdaad een pak geld. De federale overheid heeft zich misrekend, maar heeft intussen 1,5 miljard frank gevonden om aan de gemeenten te geven. De voorbije dagen hebben alle gemeentebesturen de juiste berekeningen ontvangen. Daar is duidelijk bij gezegd dat de reële kosten mogen worden voorgelegd als ze kunnen worden verantwoord, en dat deze zullen worden terugbetaald. Ik begrijp dat als een engagement, waar we samen voor hebben gevochten.

Veel steden en gemeenten hebben bij het begin van deze regeerperiode hun belastingen verhoogd. Ze moeten dat niet alleen hieraan wijten. We moeten het bijvoorbeeld ook maar eens hebben over het vrijmaken van de energiemarkt, en over drie of vier andere grote problemen waardoor de portemonnee van de burger leeg geraakt. Het wordt tijd dat we iets teruggeven. Mijnheer de voorzitter van de CD&V-fractie, ik ben dus des te meer voorstander van een belastingvermindering, want dan gaan de mensen toch iets minder moeten uitgeven.

## De Maght-Aelbrecht

Het is onjuist dit allemaal aan de politiehervorming te wijten. Wees eerlijk met uw burgers en met uzelf. Wees eerlijk in dit parlement. (*Applaus bij de meerderheid*) (*Opmerkingen*)

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik had gisteren het genoegen over deze materie een vraag om uitleg te mogen stellen in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden. Daar werd gezegd dat het voor de honderd drieënzestigste keer over de politiehervorming ging, maar dat zal ik nu niet doen.

Ook wij zijn bijzonder gevoelig voor deze problematiek, vooral dan voor de nieuwe transfers die door dit dossier zouden ontstaan. Toch meen ik dat het inroepen van een belangenconflict in dit geval een al te straf paardenmiddel is. Ik kan me nog wel een aantal Vlaamse belangen voorstellen die niet zo direct in de federale begroting vertaald zijn. Daar de federale begroting voor schorsen, lijkt me al te vergaand, hoe verleidelijk ook.

Minister Van Grembergen heeft gisteren geantwoord dat de vrees op dit ogenblik voorbarig is, maar dat de Vlaamse regering niettemin aandachtig het dossier volgt. Als zou blijken dat er een nieuwe transfer tot stand komt, zal ze met alle mogelijke middelen pogen om dat onmogelijk te maken, wat daar ook mee bedoeld mag zijn. Dat is vandaag het belangrijkste.

Het inroepen van een belangenconflict kan hooguit een vertraging of blokkering van de mogelijkheden van het federaal parlement teweegbrengen, maar dreigt verder op niets uit te lopen. Ook in de regeling van belangenconflicten hebben we immers al lang geen vertrouwen meer.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in de voorbije maanden hebben we in de commissie steeds getracht een maximale overeenstemming te bereiken over het standpunt dat het Vlaams Parlement, en de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden in het bijzonder, moet aannemen ten aanzien van de politiehervorming. Een van de eerste punten die ter discussie kwamen, was het onderzoek naar de mogelijkheid om de gemeentelijke financiën af te schermen van de middelen die voor de

hervorming en voor de politiebegroting nodig zijn. Dit is een unicum. Dit is in het verleden nog nooit gebeurd.

De federale regering heeft bij omzendbrief aanvaard dat de op een ernstige wijze berekende meerkost van de politiehervorming in de begroting als een verrekeningspost mag worden ingebracht. Normaal gezien hebben alle gemeentebesturen deze omzendbrief reeds ontvangen. De federale regering heeft zich geëngageerd om gedurende de komende drie maanden te onderzoeken of het hier een verantwoorde meerkost betreft en om de inbreng van de middelen te garanderen. Het betreft hier een officiële omzendbrief. Het gaat hier geenszins om zaken die ons op een vrijblijvende manier zijn meegedeeld tijdens de gesprekken die de Vlaamse regering met de premier en met de minister van Binnenlandse zaken heeft gevoerd. Het inbrengen van de aanvaardbare meerkost is geformaliseerd.

Op 31 maart 2002 zullen we niet enkel beschikken over de cijfers inzake de inschatting van de meerkost in de verschillende Vlaamse gemeenten. We zullen dan ook de cijfers inzake de transfers kennen. Eventuele onrechtmatige en overdreven transfers zouden voor de Vlaamse regering een politiek probleem vormen dat met de federale regering zou moeten worden besproken.

Hoewel ik begrijp op basis van welke motivatie en krachtlijnen de CD&-fractie deze motie betreffende een belangenconflict heeft ingediend, vraag ik uitdrukkelijk om deze motie nu niet ter stemming voor te leggen. Mijns inziens kunnen we deze discussie beter voeren op basis van de cijfers die we zo spoedig mogelijk zullen ontvangen. Zodra ik over die cijfers beschik, zal ik ze aan de leden van het Vlaams Parlement overmaken. Op dat ogenblik zullen we weten of het inbrengen van rijkswachtbrigades en de eigendomsoverdracht van rijkswachtkazernes tot een onevenwicht tussen beide landsgedeelten leidt.

Na een bespreking van deze cijfers in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk beleid kan het Vlaams Parlement op het einde van de maand maart 2002 besluiten om een belangenconflict in te roepen. Op dat ogenblik zullen we een zicht hebben op het hele patroon en zal het Vlaams Parlement de zaak in alle vrijheid kunnen beoordelen. Dit zou het juiste moment zijn om eensgezind een motie betreffende een belangenconflict in te dienen. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

## Van Grembergen

Het belangenconflict kan dan nog steeds worden ingeroepen, maar uiteraard niet op basis van de begroting. Dit belangenconflict zou dan niets met de begroting te maken hebben en zou op een andere motivatie moeten worden gebaseerd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, op basis van het antwoord van de minister houden we de stemming in beraad tot einde maart. We zullen dan een evaluatie opmaken.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

## MOTIE van de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict

– 951 (2001-2002) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, namens de indieners wens ik de aandacht te vestigen op het feit dat wij reeds op 25 oktober 2000 een belangenconflict hebben ingeroepen. Op dat ogenblik heeft de federale minister van Justitie het wetsontwerp ingetrokken.

Hetzelfde wetsontwerp werd echter opnieuw ingediend met een ander stuknummer. Om die reden wensen we een nieuw belangenconflict in te roepen.

Waarschijnlijk weet u waarover het gaat. Het gerechtelijk arrondissement Brussel kampt met een achterstand, net zoals vele andere gerechtelijke arrondissementen. Vooral de Franstaligen maken daar veel heisa rond en vragen te voorzien in toegevoegde rechters.

We zijn reeds vertrouwd met dit systeem, want het werd ook tijdens de vorige legislatuur toegepast. Nu tracht men dat bijzonder tijdelijk kader van rechters uit te breiden, zij het zonder toepassing van de tweetaligheid die nochtans wordt voorgeschreven door de taalwet, maar ook zonder enige waarborg over de eindigheid van het institutionaliseren van dat tijdelijk kader. Men heeft bovendien geen enkele waarborg over de toevoeging aan het wettelijk kader dat thans bestaat.

Om die redenen – en om al de redenen die in november 2000 unaniem door het Vlaams Parlement werden aanvaard – roepen we dit belangenconflict opnieuw in.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, wat we hier meemaken, is bijzonder vreemd.

Zoals reeds door de heer Van Vaerenbergh gezegd, was iedereen, op één onthouding na, het op 25 oktober 2000 eens dat het door de federale regering ingediende ontwerp met betrekking tot de toegevoegde rechters in Brussel absoluut niet kon omdat men daardoor de taalwetgeving wilde omzeilen. Dit stond haast letterlijk in de memorie van toelichting. Het argument dat daarbij gehanteerd werd, was dat de gerechtelijke achterstand in Brussel vooral langs Franstalige kant de spuigaten uitliep.

We hebben dat toen nagenoeg unaniem gestemd en vastgesteld dat het ontwerp van 27 juli 2000 nooit op de agenda van de Kamer is geraakt. Misschien kwam dat wel omdat dit belangenconflict hier ter stemming werd voorgelegd.

Nu blijkt dat dit ontwerp effectief werd ingetrokken, maar dat de federale minister van Justitie het opnieuw onder een ander stuknummer heeft ingediend, dus met dezelfde titel, dezelfde memorie van toelichting en hetzelfde advies van de Raad van State.

Ik moet daaruit besluiten dat dit niet meer is dan een truc van Luie Charel om het belangenconflict te omzeilen door een zogezegd nieuw ontwerp in

**Van Hauthem**

te dienen, met dezelfde tekst en dezelfde memorie van toelichting. Mijns inziens is het dus gerechtvaardigd dat dit Vlaams Parlement aan de hand van deze motie betreffende een belangenconflict aan de federale regering laat weten dat dit niet kan.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

**MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandembroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict – 953 (2001-2002) – Nr. 1**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Loones, Vandembroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer de voorzitter, er is een merkwaardig samenvallen van data.

Ik wens het voltallige parlement te danken dat mijn motie betreffende een belangenconflict van vorig jaar goedgekeurd heeft. In de notulen van 21 november 2000 van het Vlaams Parlement lezen we dat u voorlezing geeft van het feit dat de heer Vermeiren ons bij brief van 9 november 2000 in kennis brengt van de intrekking, door federaal minister Verwilghen – wiens postbode de heer Vermeiren blijkbaar is -, van zijn ontwerp van wet tot wijziging van artikel 86bis van het Gerechtelijk Wetboek. Dit betekende dus dat het belangenconflict geen voorwerp meer had.

Blijkbaar heeft men vorig jaar beslist om het ontwerp een jaar in de lade te laten liggen want exact op 9 november 2001 werd het ontwerp van decreet immers opnieuw ingediend in de Kamer. Misschien

dacht men dat we net zo onachtzaam zouden zijn en dat we dat laten passeren. Ik neem aan dat het parlement unaniem de goedkeuring van het belangenconflict zal bevestigen.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, ik bevestig de verzending van mijn brief. Ik zal deze week ook een initiatief nemen om de collega's die deze discussie van zeer nabij hebben gevolgd, bijeen te roepen. Ik heb in het verleden vastgesteld dat er naar oplossingen moet worden gezocht voor de vertraging bij het parket. Ik heb de indruk dat mijn collega's zich daar ook van bewust zijn.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Ik wil aan het Vlaams Parlement voorstellen om een conflict te erkennen in verband met hoofdstuk 3, over Brussels International Airport Company, dat deel uitmaakt van de federale programmawet. Uit het debat daarstraks is gebleken dat men bevreesd is voor een verregerende vermarkting van BIAC. Dat is tegengesteld aan wat we willen doen met het luchtvaartbeleid in het algemeen, en met Zaventem in het bijzonder, en met de regionalisering ervan zoals in het Vlaams regeerakkoord staat.

Het gaat niet over het hebben van een voet aan de grond in Zaventem, het gaat ook niet over het hebben van een participatie in BIAC. In het institutionele aspect, onder het hoofdstuk vervoer en mobiliteit, stelt het regeerakkoord dat het beheer van de luchthaven van Zaventem een gewestelijke bevoegdheid zou moeten worden.

We weten dat Rome niet in één dag is gebouwd. Als we de programmawet de tegenovergestelde richting zien uitgaan, als men BIAC omvormt tot een gewone NV met een licentie van onbepaalde duur voor de uitbating van de luchthaven, en als men overgaat tot de verkoop van de luchthavengronden, dan menen we dat het voornemen van de Vlaamse regering om de luchthaven te regionaliseren, ernstig geschaad is.

Waarschijnlijk zal worden geredeneerd dat men niet noodzakelijk eigenaar moet zijn van deze gronden om de luchthaven uit te baten. Dit argument kan juist zijn, maar dat is niet de optie van de federale regering. De verkoop van de gronden staat niet alleen, want de totale privatisering via BIAC en de licentie van onbepaalde duur staan daarnaast.



**Loones**

Als we met Zaventem doen wat we met onze andere luchthavens willen doen, dan gaat deze stap te ver en moeten we dit belangenconflict goedkeuren. Ik dank u voor uw luisterbereidheid en hoop dat die wordt vertaald in een positieve stemhouding, ook al heb ik daar niet te veel illusies over.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Euromediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het Hasjemitisch Koninkrijk Jordanië anderzijds, de bijlagen I tot VII, de protocollen 1 tot 4 en de slotakte, ondertekend in Brussel op 24 november 1997**

– 766 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de Euromediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het Hasjemitisch Koninkrijk Jordanië anderzijds, de bijlagen I tot VII, de protocollen 1 tot 4 en de slotakte, ondertekend in Brussel op 24 november 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
107 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald

**Voorzitter**

Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian

Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomsten tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV en V, het protocol betreffende wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken en de slotakte, ondertekend te Brussel op 25 mei 1998**  
 – 769 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomsten tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV en V, het protocol betreffende wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken en de slotakte, ondertekend te Brussel op 25 mei 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 107 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 108 leden hebben ja geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques

Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp

**Voorzitter**

van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**MOTIE van de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict**

– 951 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
107 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaets Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul



**Voorzitter**

Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

---

**MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict**  
 – 953 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris

**Voorzitter**

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky

Mahassine Chokri  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak gemaakt met de heer Malcorps voor alle stemmingen met uitzondering van de stemming over het voorstel van decreet over de bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Guy Swennen, Koen Helsen en Jan Roegiers en mevrouw Ingrid van Kessel houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het toekennen van het persoonsgebonden budget, en met het oog op het invoeren van de behoeftegestuurde betoelaging van de voorzieningen en van een zorg-op-maat voor personen met een handicap – 868 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw De Martelaer en de heren Swennen, Helsen en Roegiers en mevrouw van Kessel houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het toekennen van het persoonsgebonden budget, en met het oog op het invoeren van de behoeftegestuurde betoelaging van de voorzieningen en van een zorg-op-maat voor personen met een handicap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk

De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heren Robert Voorhamme, Marc van den Abeelen, Johan Malcorps en Herman Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**  
 – 872 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 6

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 9 en 10 en over de artikelen 2, 9 en 10 van het voorstel van decreet van mevrouw Demeester-De Meyer en de heren Voorhamme, van den Abeelen, Malcorps en Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 12 van de heren Stassen en Caluwé op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 87 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans



**Voorzitter**

De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbyack Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc

Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 15 van de heren Stassen en Caluwé op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

**Voorzitter**

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 13 van de heren Stassen en Caluwé op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 14 van de heren Stassen en Caluwé op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 10 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van mevrouw Demeester-De Meyer en de heren Voorhamme, van den Abeelen, Malcorps en Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
86 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden.  
20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos

**Voorzitter**

Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik het oneens ben met de juridische ontwikkelingen in het voorstel van decreet. Een parlement moet een behoorlijke regelgeving opstellen, want enkel in dat geval kan recht worden gedaan aan die regelgeving. Ik ben ervan overtuigd dat we hierin thans schromelijk tekort schieten. Het parlement dreigt de rechtsbescherming met de voeten te treden terwijl nog procedures lopen. Het parlement meet zich een controle toe op de toepassing van de Vlaamse, federale en Europese wetgeving, maar dat is in strijd met de trias politica en het evenwicht van machten. Deze controle hoort grondwettelijk en volgens fundamentele grondbeginselen uitsluitend toe aan de rechterlijke macht.

De burger heeft recht op rechtsbescherming. Dit voorstel van decreet sluit deze uit. Op de onontkoombare vraag of het de moeite loont de rechtstaat op het spel te zetten, om niet eens zeker te zijn dat het werkstuk de toets van de meest elementaire beginselen van de rechtstaat kan doorstaan, kan ik dan ook niet positief antwoorden. Aan de andere kant zie ik een politieke opportuniteit om in een economisch, sociaal en ecologisch dossier, namelijk de realisatie van het Deurganckdok, acties te ondernemen. Vandaar dat ik mij onthoud.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Sven Gatz, André-Emiel Bogaert, Jacques Laverge en Robert Voorhamme en mevrouw Veerle Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's – 776 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolu-

**Voorzitter**

tie van de heren Gatz, Bogaert, Laverge en Voorhamme en mevrouw Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André



**Voorzitter**

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Didier Ramoudt, Luc Martens, Lucien Suykens, Frans Ramon en Kris Van Dijck tot besluit van de op 20 november 2001 door de heer Didier Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over verkeersopvoeding en de mogelijkheid van een fietsopleiding op de lagere school**  
 – 937 (2001-2002) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Ramoudt, Martens, Suykens, Ramon en Van Dijck tot besluit van de op 20 november 2001 door de heer Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over verkeersopvoeding en de mogelijkheid van een fietsopleiding op de lagere school.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique

**Voorzitter**

Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MOTIE VAN ORDE****Ophelderingen over de stand van zaken**

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, er is zojuist een document rondgedeeld in verband met de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting. Ik heb er geen probleem mee dat morgen in de commissie de tweede aanpassing van de begroting wordt behandeld. Dit stond geagendeerd. Dit document bevat echter een derde aanpassing, die op de stemming van de begroting van volgende week anticipeert. Het gaat onder meer over het aanleggen van een conjunctuurprovisie en is dus een ingrijpende begrotingswijziging. Ik heb horen zeggen dat de VLD-fractie in deze plenaire vergadering heeft gevraagd om dit morgen in de commissie te mogen behandelen. Ik was op dat moment net even buiten. Dit is geen manier van werken. Ik aanvaard niet dat morgen in de commissie de plenaire vergadering als alibi wordt gebruikt om die discussie te voeren. We willen niet op een dergelijke manier worden gepakt. Er moet hierover een advies van het Rekenhof worden gevraagd en we moeten de kans krijgen dit te bestuderen.

**De voorzitter** : De plenaire vergadering heeft zich hierover uitgesproken.

**De heer Eric Van Rompuy** : Het kan toch niet dat de commissiewerkzaamheden hier worden geregeld zonder dat de belangrijkste oppositiefractie daarover wordt geïnformeerd. De heer van den Abeelen heeft me niet ingelicht over deze derde aanpassing.

**De voorzitter** : Er waren hier wel leden van uw fractie aanwezig.

**De heer Eric Van Rompuy** : Op deze manier kan niet ernstig worden gewerkt. Ik ben hier van 's morgens tot 's avonds, maar moet op dat moment even de zaal uit zijn geweest. Ik vind dat de voorzitter van de belangrijkste oppositiefractie hierover had moeten worden geconsulteerd. Dit moet eerst grondig worden bestudeerd en er moet een advies zijn van het Rekenhof.

**De voorzitter** : Er waren leden van uw fractie aanwezig. Als er niemand was geweest, dan had ik dit niet laten doorgaan.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik vind dit onaanvaardbaar.

**De voorzitter** : Mevrouw Demeester heeft het woord.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, normaal is het zo dat voor belangrijke werkzaamheden zoals een begroting overleg wordt gepleegd. Een begroting wordt daarom ook zeven dagen op voorhand voorgelegd. Ik heb het document op mijn bank gevonden. Ik dacht het even snel te lezen.

Ik kan niet naar de commissie komen, want ik moet er een andere voorzitten. Dat kan niet in een normale parlementaire democratie. Het gaat om iets belangrijks. We moeten toch kunnen onderzoeken wat er in de tekst staat. Ik heb hem nu heel snel even kunnen inkijken. Er staat bijzonder weinig uitleg in. Een Toelichting is er niet, tenzij een heel beknopte op het einde. Moest het nu gaan om een begrotingsstuk dat onmiddellijk duidelijk is, dan zou ik het begrijpen. Het gaat hier om een zeer fundamenteel stuk. Het is opnieuw een techniek die voorafgaat aan de begroting 2002. Voor die begroting wordt een nieuw systeem ingevoerd. Dat kan goed zijn. Geef een fractie wel de gelegenheid om dit degelijk te onderzoeken.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Ik heb bij motie van orde gevraagd om dit met voorrang te behandelen in de commissie. Er is een uitspraak over geweest. Ik wil aanvaarden dat u dat niet hebt opgemerkt. Ik ben toch verrast over het feit dat u zegt dat we dit niet kunnen behandelen. Het gaat over een bijblad. Mijnheer Van Rompuy, u hebt zelf in de commissie gevraagd om naar aanleiding van deze begroting rekening te houden met de nieuwe evolutie. U wilde zelf dat, nog voor de begroting werd besproken in openbare zitting, we aanpassingen zouden doorvoeren.

**De voorzitter** : Mevrouw Demeester heeft het woord.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer** : Mijnheer Denys, wat u zegt, is niet exact. Er werd gesteld dat rekening moest worden gehouden met de nieuwe conjuncturele gegevens om de begroting 2002 aan te passen. Dit betekent niet dat er een bijblad komt op de begroting 2001.

U zou dit vroeger nooit hebben aanvaard. U hebt getracht de grootste oppositiepartij in snelheid te pakken. Ik ben niet met al de regeltjes vertrouwd. Ik ben er echter zeker van dat dit vroeger vooraf in het Bureau zou zijn besproken. Ik heb dat tijdens de zeven jaar dat ik de begroting begeleidde nooit meegemaakt. Mijnheer Denys, u was steeds de eerste om te zeggen dat dit niet kon en dat de mensen de gelegenheid moesten krijgen om de zaak te bestuderen. Dit is geen mooi en eerlijk parlementair werk.

**De voorzitter** : De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse** : Mijnheer Denys, bij de aangekondigde bespreking van een al een maand ter beschikking staand amendement van mevrouw Becq hebt u gezegd dat u niet de tijd had gehad om u voldoende te documenteren. U voegde eraan toe dat de zaak niet kon worden behandeld. Wij hadden daar begrip voor. Mevrouw Becq was het ermee eens het amendement later te bespreken.

U zegt nu dat we een tekst, die we pas op de banken hebben gekregen, morgen moeten behandelen. Dat is niet correct.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : De minister heeft in zijn antwoord melding gemaakt van een bijblad. We hebben zelf bij de minister aangedrongen om zo snel mogelijk iets met het bijblad te doen. Ik ben

**Denys**

blij dat we dat nu kunnen behandelen. Ik ben het ermee eens dat het vervelend is omdat we de tekst niet hebben kunnen inkijken. Wat de inhoud betreft, is het omwille van het goed bestuur beter dat we dit bij voorrang behandelen.

**De voorzitter** : De plenaire vergadering heeft een beslissing genomen. We kunnen die nu niet wijzigen. Ik stel voor dat morgen in de commissie het maximum wordt gedaan om de parlementsleden alle inlichtingen over de inhoud van de beslissing te geven.

Het is dus mogelijk een beroep te doen op het Rekenhof. Men kan zich dus niet verschuilen achter de beslissing van de plenaire vergadering om te zeggen dat dit niet kan.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 18, woensdag 19 en donderdag 20 december 2001 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.18 uur.*

---