

Nr. 12

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2001-2002

5 december 2001

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 12

Woensdag 5 december 2001

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Roland Van Goethem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de participatie van het Vlaams Gewest in de financiering van DAT-plus	1
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de veiling van een verlucht handschrift uit de bibliotheek van Lodewijk van Gruuthuuse	3
Actuele vraag van de heer Jef Van Looy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afspraken met de landbouworganisaties betreffende het mestbeleid	4
Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de evolutie van de Vlaamse werkloosheidscijfers	5
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	6

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.15 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Gilbert Vanleenhove : gezondheidsredenen ;

Anny De Maght-Aelbrecht : ambtsverplichtingen.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Roland Van Goethem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de participatie van het Vlaams Gewest in de financiering van DAT-plus**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Goethem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de participatie van het Vlaams Gewest in de financiering van DAT-plus.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem :** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, tijdens het afgelopen weekend had minister-president Dewael blijkbaar plots bedenkingen bij de investering van Vlaams geld in DAT. Mijnheer de minister-president, dit verbaast me niet. De heren Lippens en Davignon hebben immers een kronkelend parcours afgelegd. Aanvankelijk zou DAT-plus enkel Europese bestemmingen aandoen. Vervolgens zou worden samengewerkt met Virgin Express. Daarna was er een scenario zonder Virgin Express. Op dit ogenblik zou DAT-plus binnen Europa werken en een aantal bestemmingen in Afrika verzekeren.

Het duo Lippens en Davignon doet me denken aan de heren Jansen en Janssen, die steeds zeggen dat ze alles onder controle hebben. Dat dit niet het

geval is, blijkt uit de cijfers. In het laatste scenario is er een eerste fase waarvoor 295 miljoen euro nodig is. De inbreng van de gewesten zou 45 miljoen euro bedragen, 150 miljoen zou van de 35 privé-investeerders komen en 100 miljoen euro van een onbekende bron. Dit laatste bedrag zou overeenstemmen met de schuld die DAT heeft bij SIC. De schuld zou worden omgezet in aandelen. Op de balans van DAT oogt dit mooi. De facto heeft het bedrijf echter geen frank méér in kas. Het startkapitaal verhoogt niet. Om rendabel te worden of ten minste break even te werken, moet DAT naast de Europese bestemmingen bovendien ook andere luchthavens aandoen.

Mijnheer de minister-president, als ik dit hele verhaal hoor, begrijp ik uw terughoudendheid van dit weekend. Ik begrijp echter niet de plotse ommekeer van afgelopen maandag. U zei toen dat er geen probleem was maar dat we wel waakzaam moesten blijven.

Indien SIC inderdaad de schuld van DAT omzet in kapitaal, dan wordt het een van de hoofdaandeelhouders. De heren Lippens en Davignon hebben gezegd dat DAT op de beurs wordt genoteerd op het moment dat de aandeelhouders dat beslissen. Hoe staat de overheid dan tegenover de tijdslimiet ? Als kleine aandeelhouder hebben we dan helemaal niets te zeggen over de timing van de beursgang.

Mijnheer de minister-president, wat is er gebeurd tussen zaterdag en maandag dat maakt dat u plots weer vertrouwen hebt in DAT ?

**De voorzitter :** Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael :** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de eenvoudigste oplossing voor de Vlaamse regering zou erin bestaan te beslissen dat we geen enkele rol of geen enkele verantwoordelijkheid zouden opnemen. Als men nu naar Zaventem gaat, dan kan men zien dat de luchthavengebonden activiteiten op een zeer laag pitje branden. Ik heb een verslag gelezen van de Kamer van Handel en Nijverheid van Vlaams-Brabant. Op de vergadering waren alle bedrijven die met de luchthaven te maken hebben, aanwezig. De cijfers die in het verslag staan, zijn nogal onrustwekkend. De regering moet dan ook proberen haar verantwoordelijkheid op te nemen binnen een aantal duidelijk omschreven voorwaarden.

Bij de bespreking van de resolutie bleek dat CD&V vond dat er niets moest gebeuren. Volgens

**Dewael**

deze partij moest de Vlaamse regering zich buiten de zaak houden. Ik heb die houding nooit geuit. Onmiddellijk na het faillissement van Sabena vond ik dat we moesten onderzoeken in welke mate een nieuwe luchtvaartmaatschappij kon worden opgericht. Het behouden van een activiteit in en rond Zaventem wordt immers in belangrijke mate bepaald door de aanwezigheid van een carrier.

Het was dan ook gepast dat het Vlaams Gewest via de PMV een en ander zou onderzoeken. We hebben wel een hele resem voorwaarden gesteld. Indien daaraan niet werd voldaan, zouden we niet participeren. De Vlaamse regering, en ik in het bijzonder, moet er permanent over waken dat de voorwaarden wel degelijk worden gerespecteerd. Het verheugde me dat het Vlaams Parlement een resolutie heeft goedgekeurd waarin de voorwaarden duidelijk werden gepreciseerd en verscherpt. Minister Van Mechelen, ikzelf en de Vlaamse regering moeten nagaan of er al dan niet van de voorwaarden wordt afgeweken.

Mijn houding getuigt van grote continuïteit. Vorige week heb ik gereageerd op een aantal scenario's die door de stuurgroep werden voorgesteld. Ik vond dat het niet kon dat in de nieuw op te richten maatschappij, in welke vorm dan ook, de overheid een meerderheidsparticipatie zou verwerven. Met de overheid bedoelde ik zowel de gewesten als het federale niveau, de totaliteit in participatie van die beide dus.

Afgelopen maandag heb ik niet gezegd dat ik vol vertrouwen was en dat we er moesten instappen. Vorig weekend had ik erop aangedrongen het businessplan te kunnen bestuderen. Het werd pas maandag voorgesteld. Mijn houding was dat uit de voorgestelde kapitaalstructuur heel duidelijk blijkt dat de overheid een minderheidspositie zal innemen. Ze zou zelfs kleiner zijn dan initieel – namelijk 20 procent – was voorgesteld. Ik heb ook gezegd dat het plan op zijn waarde zou worden onderzocht. Via de PMV wordt het project onderzocht. Volgende vrijdag zal de Vlaamse regering een eerste verslag krijgen van de experts. Daarin zal staan of wordt voldaan aan de criteria van de Vlaamse regering en die van het Vlaams Parlement.

Zowel afgelopen zaterdag als gisteren heb ik duidelijk gezegd dat de inbreng van het Vlaams Gewest tijdelijk en eenmalig is. Van zodra de nieuwe maatschappij is opgericht, moet blijken dat we er

niet blijvend aanwezig zullen zijn. Het is niet de taak van de overheid om continu te participeren in dit bedrijf. Bovendien heb ik nadrukkelijk gesteld dat het om een eenmalige inbreng gaat. Indien voor de tweede fase een bijkomende kapitaalinjectie nodig is, dan zal men geen beroep kunnen doen op de Vlaamse overheid. De initiatiefnemers weten dit. Ik heb onze houding klaar en duidelijk aan de heer Davignon meegedeeld.

Ik volg dit dossier van dag tot dag. Indien bepaalde zaken niet beantwoorden aan de uitgangspunten, zal ik dat zeggen, desnoods publiek. Ik ben te allen tijde beschikbaar om op vragen van het parlement te antwoorden.

**De voorzitter** : De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik blijf echter met een aantal vragen zitten. Hoe wordt het gebrek aan cash, dat ontstaat door de omzetting van de schulden van DAT ten opzichte van SIC, opgevangen ? U zegt dat de overheid zal zorgen voor een tijdelijke inbreng. Ik ben het daar volkomen mee eens. U hebt echter geen uitstapscenario.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mijnheer Van Goethem, u kunt misschien in de toekomst kijken, maar ik kan dat niet. De tijdelijkheid wordt voorgesteld, maar het is onmogelijk om nu te zeggen wanneer we er weer zullen uitstappen, gesteld dat die maatschappij al wordt opgestart, want dat zal afhangen van de vraag of het businessplan zwaar genoeg weegt. Ik wens daar niet op vooruit te lopen.

De 100 miljoen euro van SIC zal aan de schuldeisers van Sabena toekomen, en zal opnieuw worden geïnvesteerd in de nieuw op te richten maatschappij. Daarvoor moeten echter nog andere instanties hun fiat geven. Als er bijkomend geld nodig is, zal dat immers gezocht moeten worden in de privé-sector. Dat heb ik altijd gesteld. Het is de privé-sector die genoeg geloof moet hechten aan deze onderneming, ander is ze niet mogelijk.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de veiling van een verlicht handschrift uit de bibliotheek van Lodewijk van Gruuthuuse**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de veiling van een verlicht handschrift uit de bibliotheek van Lodewijk van Gruuthuuse.

Minister Van Grembergen zal antwoorden in de plaats van minister Anciaux.

De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, donderdag wordt bij Sotheby's een heel belangrijk handschrift geveild. Het is een stuk uit de Gruuthuuse-verzameling. Lodewijk van Gruuthuuse was een heel belangrijk iemand in het Brugge van de vijftiende eeuw. Hij was een moutmeester : hij had het recht om alle mouttaksen te innen. Vandaar dat zijn familie ontzaglijk rijk was. U moet zich immers voorstellen dat in die tijd één handschrift ongeveer de waarde van een eigen huis vertegenwoordigde.

Dat handschrift is erg belangrijk omdat het waarschijnlijk is ontstaan in de omgeving van de kapittelschool van Sint-Donaas. Die school was toen zo ongeveer de Vlaamse universiteit en stond hoger aangeschreven dan de Sorbonne in Parijs. Vandaar wellicht dat er ook wat Franse naijver was, niet alleen in die tijd maar ook eeuwen later, bij de Franse Revolutie, toen een van de eerste daden van de Franse overheersers het slopen van de Sint-Donaaskerk was. Dat blijkt uit de teksten van professor van Oostrom.

Dit document is van ontzaglijk belang voor het Vlaams cultureel erfgoed. Het bevat 36 miniaturen die aanwijsbare connecties hebben met de kunst en de uitstraling van de Vlaamse Primitieven. Ze vormen als het ware de grondslag en het begin van de manier van schilderen van deze school. Maar het gaat ook over de tekst en de paleontologie. Het is ontzettend belangrijk dat dit handschrift in Vlaanderen kan blijven. Niet alleen is het een bijzonder waardevol artefact wat kunst betreft, maar ook wat wetenschappelijke studies betreft. Dit is een van de basisstukken van ons cultureel erfgoed.

Ik weet niet of het decreet inzake de topstukken hierop van toepassing kan zijn. Naar ik verneem verwijt het werk immers al een tiental jaren in Duitsland. De stad Brugge is erg geïnteresseerd in dit werk en zou het heel graag kunnen verwerven, ten nutte van iedereen. Is er enige mogelijkheid dat we met zijn alleen, dus zowel de privé-sector als de stad en de Vlaamse Gemeenschap, een inspanning kunnen leveren om dit stuk in eigen handen te kunnen houden ? Zo zou dit ten goede komen van onze inwoners en van heel Europa.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, uiteraard heb ik oor voor elk woord dat de heer De Cock hierover zegt. Ik wil er nog aan toegeven dat waarde van dit handschrift historisch gezien kan worden vergeleken met die van de periode van Echnaton, de man van Nefertiti. Ook daar is sprake van een ongelooflijke verfijning qua beschaving, juwelen en kleur, net als bij deze handschriften. Het ware inderdaad mooi mocht dit in Vlaams bezit kunnen komen, en dan meer specifiek in het bezit van de stad Brugge, die met zijn Gruuthuuse-museum al een patrimonium heeft opgebouwd.

Het decreet inzake de bescherming van topstukken bevindt zich momenteel nog bij de Raad van State. De daarin voorgestelde regelgeving is nu dus nog niet van toepassing, zodat men zich er niet op kan beroepen. Men kan dus alleen polsen of er voldoende wil aanwezig is. Minister Anciaux heeft me gezegd bereid te zijn 50 percent van de kostprijs bij te dragen, indien er een verzoek komt van de stad Brugge en anderen om dit aan te kopen. De minister en zijn kabinet hebben terzake echter geen enkel verzoek ontvangen van de stad Brugge. Het ware goed mocht er terzake een initiatief komen, wil men die richting uit. Minister Anciaux is ervan overtuigd dat, indien men aan experts zou vragen te beoordelen of deze aankoop waardevol zou zijn, die experts een positief advies zouden verlenen. Maar er is dus nog geen enkel dossier ingediend terzake.

**De voorzitter** : De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** : Mijnheer de minister, ik dank u voor dit duidelijke antwoord. Ik weet natuurlijk alleen wat ik via de kranten heb vernomen. Ik heb gelezen dat de stad Brugge pogingen heeft ondernomen om verzamelaars bijeen te brengen om een bod uit te brengen. Misschien moeten we langs deze weg de stad oproepen om in contact te

**De Cock**

treden met de minister van Cultuur, om met verende krachten te trachten dit handschrift vooralsnog binnen te rijden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jef Van Looy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afspraken met de landbouworganisaties betreffende het mestbeleid**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Looy tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afspraken met de landbouworganisaties betreffende het mestbeleid.

Minister Van Grembergen zal antwoorden in de plaats van minister Dua.

De heer Van Looy heeft het woord.

**De heer Jef Van Looy** : Mijnheer de voorzitter, het is een zware week geweest voor de minister van Leefmilieu en Landbouw.

Een week geleden hadden een aantal leden van de Vlaamse regering een onderhoud met de landbouworganisaties. Tijdens dit onderhoud zijn bepaalde afspraken gemaakt en beloftes gedaan. Er is toen geen enkele beslissing genomen. Ik ga ervan uit dat die beslissingen door de voltallige Vlaamse regering of, indien een decreet dient te worden gewijzigd, door het Vlaams Parlement zullen worden genomen. Er zijn toen evenwel afspraken gemaakt. De landbouworganisaties hebben hieraan tijdens het voorbije weekend overigens voldoende ruchtbaarheid gegeven.

Maandagochtend heeft minister Dua in de pers op een voor de landbouw vrij positieve wijze gereageerd. 's Middags, na de persmededeling van de BBL, verklaarde de minister evenwel dat er toch nog bijkomende kwetsbare gebieden moeten worden afgebakend. In de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme, die maandagnamiddag doorging, klonk de minister nog heel wat scherper. Blijkbaar moeten bepaalde onderdelen van de gemaakte afspraken, onder meer inzake de nulbemesting van akkergebieden in de

kwetsbare gebieden, eerst nog met de organisaties voor natuurbehoud worden besproken.

Ik kan hier enkel uit afleiden dat minister Dua het zelf niet goed meer wist. Hoewel ze vroeger op dit vlak hoog scoorde, is het haar nu even te technisch geworden. Ik zou dan ook graag enkele concrete vragen stellen over de afspraken die vorige week met de landbouworganisaties zijn gemaakt.

Wat zal er precies gebeuren met de superheffing op het overschrijden van de nutriëntenhalte ? Zal deze heffing een tweede maal worden uitgesteld ? Vorig jaar was minister Dua niet klaar met het bedelen van de nutriëntenhalte aan de boeren. Dit jaar zou het uitstel te wijten zijn aan enkele honderden beroepsdossiers die door het kabinet nog steeds niet zijn afgehandeld. Aangezien die dossiers er al sedert december 2000 liggen, vraag ik me af of het hier geen kwestie van onbehoorlijk bestuur betreft.

Wat zal er precies gebeuren met het ammoniakbeleid ? De minister heeft haar beleidsmaatregelen gedeeltelijk weer ingetrokken. Wat zal met het momenteel voorliggende voorstel gebeuren ?

Hoe zit het met de complexe problematiek van de nulbemesting ? Welke afspraken zijn hierover gemaakt en zullen ze ook worden nageleefd ?

Zijn er tijdens het overleg ook concrete afspraken gemaakt over het plan van de Boerenbond ter vermindering van de veestapel ? Kan dit plan worden aangewend om het afbakenen van bijkomende kwetsbare gebieden uit te stellen ?

Op welke basis wil de minister bijkomende kwetsbare gebieden afbakenen ? In de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme heeft de minister verklaard dat ze hiervoor de MAP-meetpunten wil hanteren. Iedereen weet echter dat er over die meetpunten al heel wat problemen zijn gerezen.

Hoe wil de minister dit concreet aanpakken ? Volstaat een eenmalige meting van een overschrijding tijdens de voorbije twee jaar om een heel gebied als kwetsbaar gebied af te bakenen ? Moet het om veel grotere overschrijdingen gaan ?

Minister Dua verwijst vaak naar Europese beslissingen en richtlijnen. Wat zegt de Europese Commissie over de manier waarop de MAP-meetpunten moeten worden gehanteerd om kwetsbare gebieden aan te duiden ?



**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, aangezien de heer Van Looy meer vragen heeft gesteld dan ik oorspronkelijk had voorzien, zal ik het antwoord van minister Dua vrij letterlijk voorlezen.

Minister Dua vindt dat ze de gestelde vragen al in de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme van 3 december 2001 heeft beantwoord. Vorige week heeft een overleg tussen de minister-president, minister Dua, minister Van Mechelen en de landbouworganisaties plaatsgevonden. Zoals steeds zijn tijdens dit overleg geen beslissingen genomen. Er is wel een open gesprek over bepaalde thema's gevoerd. Minister Dua heeft tijdens dit gesprek herhaald wat ze tevoren al eens in het Vlaams Parlement had verklaard.

Ten eerste, aangezien een aantal beroepsdossiers nog steeds in behandeling zijn, wordt de superheffing op de nutriëntenhalte met een jaar uitgesteld. De vooropgestelde timing is niet gehaald omdat de minister zich aan de afspraak houdt om alle dossiers grondig te onderzoeken.

Ten tweede, inzake het ammoniakbeleid zal de minister rekening houden met een aantal sociaal-economische overwegingen. Dit is haar trouwens ook gevraagd in de desbetreffende nota van het Vlaams Parlement.

Ten derde, de nulbemesting voor de akkerbouw zal in overleg met de landbouworganisaties en met de milieubeweging nader worden onderzocht.

Ten vierde, de Vlaamse regering heeft reeds op 8 september 2000 beslist om het areaal van kwetsbare gebieden uit te breiden. Deze beslissing is genomen op uitdrukkelijke eis van de Europese Commissie, die hier de goedkeuring van de plattelandsontwikkelingsprogramma's aan had verbonden. Indien de Vlaamse regering deze Europese eis naast zich had neergelegd, had ze de Europese cofinanciering van het plattelandsbeleid in het gedrang gebracht. Aangezien het hier een cofinanciering van 8 miljard frank betreft, zou dit ten aanzien van de landbouwsector onverantwoord zijn geweest.

**De voorzitter** : De heer Van Looy heeft het woord.

**De heer Jef Van Looy** : Ik wil minister Van Grembergen bedanken voor zijn antwoord. Ik vind het evenwel zeer spijtig dat minister Dua mijn actuele vraag niet zelf heeft beantwoord. Haar afwezigheid

geeft haar de kans om bepaalde zaken niet te bespreken. Net als na de commissievergadering van vorige maandag blijft ook nu een zekere onduidelijkheid bestaan.

**De voorzitter** : Ik zou hier toch even de verontschuldiging van minister Dua willen verduidelijken. Deze actuele vraag was oorspronkelijk voor deze namiddag gepland, maar de agenda van deze plenaire vergadering is nadien nog gewijzigd.

Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de evolutie van de Vlaamse werkloosheidscijfers**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Declercq tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de evolutie van de Vlaamse werkloosheidscijfers.

Mevrouw Declercq heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, geregeld verschijnen in de pers cijfergegevens over werkloosheid. Informatie aan de burgers is uiteraard goed en zelfs noodzakelijk, maar wisselende vergelijkingscriteria zorgen voor verwarring en misleiding. De ene keer wordt er vergeleken met vorige maand, de andere keer met vorig jaar. We hoeven natuurlijk niet nodeloos paniek te zaaien, maar de boodschap moet juist en duidelijk zijn.

In een voor iedereen gemakkelijk verkrijgbaar dagblad stond dat de gegevens over Sabena niet in de informatie waren opgenomen, maar dat dat niet zo erg was, omdat de score zelfs daarmee nog goed zou zijn. Zulke berichtgeving is ronduit cynisch, en zelfs absoluut onverantwoord in het licht van de drama's bij de werknemers en hun gezinnen als gevolg van het faillissement van Sabena.

Lagergeschoolden en zwakbegaafden lezen vaak dit krantje, omdat het zo gemakkelijk verkrijgbaar is. Precies zij hebben behoefte aan een duidelijke boodschap en duidelijke vergelijkingscriteria. Het is best mogelijk te zeggen dat het vergeleken met vorige maand een stuk beter gaat, maar dat het alles samen in feite nog niet zo goed gaat. In hetzelfde krantje wordt immers ook bericht over slui-

**Declercq**

tingen van bedrijven en afdelingen. De berichtgeving daarover is enorm belangrijk.

Mijnheer de minister, hoe kunt u in de toekomst een duidelijker en correcter boodschap overbrengen?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag van mevrouw Declercq is een interpellatie waard. Het is een jarenlange traditie dat de Vlaamse overheid bij monde van de minister van Werkgelegenheid maandelijks cijfergegevens bekendmaakt. Daarbij is een systeem totstandgekomen waarin de gegevens van maand tot maand worden vergeleken.

De afgelopen jaren is in Vlaanderen meer nadruk gelegd op de categorie werkzoekenden, een grotere groep dan de uitkeringsgerechtigde werklozen. Dat past in de ambitieuze doelstelling om de participatiegraad te verhogen.

Al voor september jongleden merkten we als eersten, aan de hand van deze vergelijking van de golfbeweging, dat er iets aan de hand was. Ik was toen de enige die erop wees dat er structurele wijzigingen waren. Er werd me in augustus en september nog pessimisme verweten, maar dat is vlug omgeslagen. Ik was immers geconfronteerd met de interpretatie van de cijfergegevens van de deskundigen van de VDAB en van het Steunpunt Werkgelegenheid Arbeid en Vorming.

Deze maand heeft zich een meer dan normale seizoensdaling van het aantal werkzoekenden voorgedaan. Anderzijds zijn 2.000 mensen van Sabena in de cijfers opgenomen via de automatische inschrijving op het internet. Het feit dat deze mensen gemotiveerd waren om zich aan te melden als werkzoekenden, zorgde voor een stijging van het aantal werkzoekenden in de buurt van Vilvoorde.

Bovendien is naar aanleiding van deze geïnterpreteerde berichtgeving een discussie ontstaan tussen Vlaanderen en Wallonië. Wallonië verwijt ons de zaken te positief voor te stellen. We zouden minder vlug als zij mensen als uitkeringsgerechtigde werklozen afschrijven. In feite zeggen ze daarmee dat hun gegevens door hun administratieve nonchalance slechter zijn en dat wij daarvan profiteren.

Er was dus een discussie over de voorstelling van zaken. Wij hebben altijd het aantal werkzoekenden

benadrukt, wat een groter aantal oplevert. Het aantal uitkeringsgerechtigden is inderdaad sinds de zomer gestegen. Deze maand bleek echter dat de langdurige werkloosheid structureel bleef dalen.

Er is me ook al verweten dat ik spreek over interimwerkloosheid. Die is niet het gevolg van sluitingen, maar vormt het tegenbeeld van de interimarbeid en is zeer kort van duur. Het zijn vooral jongeren, en dan nog niet de laaggeschoolden, die nu geraakt worden door het feit dat ze niet aangeworven zijn.

Over de interpretatie van wat er aan de hand is, wordt dus koud en warm geblazen. Ik heb gevraagd om een nadere analyse. De komende maanden zal de berichtgeving bestaan uit een grondige briefing. Ik ben bereid met de commissie en met de persmensen, die nu jacht maken op cijfergegevens, daar dieper op in te gaan.

Terwijl me drie maanden geleden nog werd verweten dat ik overdreef, is er nu een overaanbod van slechte berichtgeving. Toch zijn er nog tendensen die wijzen op de structurele sterkte van de Vlaamse economie. Ook die moet men willen zien. Met die grondiger briefing hopen we de interpretatie van de cijfergegevens beter in de hand te houden.

Ik pleit vandaag noch voor optimisme, noch voor pessimisme. We moeten het hoofd koel houden, want er zijn evengoed nog goede tendensen in de gegevens.

**De voorzitter** : Mevrouw Declercq heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het verheugt me dat we hierover in de toekomst nog verder zullen kunnen discussiëren. Het is immers van belang dat de politieke wereld duidelijke, eenvoudige en realistische informatie verstrekt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.



**Voorzitter**

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 12 december 2001 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 10.47 uur.*

---