

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

10 juli 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

AANPASSING VAN HET REGEERAKKOORD
BENOEMING EN EEDAFLEGGING VAN EEN LID VAN DE VLAAMSE REGERING
ACTUELE VRAGEN
RESOLUTIE MILIEUBELEIDSOVEREENKOMST AFVALBANDEN
RESOLUTIE MILIEUBELEIDSOVEREENKOMST AFGEDANKTE VOERTUIGEN
VERZOEKSCHRIFT RECLAME OP DE VRT-RADIO
VERZOEKSCHRIFT PSYCHOTHERAPEUTISCHE BEGELEIDING VAN PSYCHIATRISCHE PATIËNTEN
VERZOEKSCHRIFT WERKING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST
RESOLUTIE UITGAVEN VAN GEMEENTEN EN PROVINCIES
RESOLUTIE SPOORAKKOORD
DECREET VERDRAG TRANSNATIONALE UNIVERSITEIT LIMBURG – STEMMING
DECREET ONDERWIJS XIII-MOZAÏEK – STEMMING
DECREET WIJZIGING DECREET DRINGENDE MAATREGELEN BETREFFENDE HET LERAREN-AMBT – STEMMING
DECREET KWALITATIEF EN INTEGRAAL LOKAAL CULTUURBELEID – STEMMINGEN
DECREET VLAAMSE SPORTFEDERATIES – STEMMINGEN
DECREET WIJZIGING VAN DE ONROERENDE VOORHEFFING – STEMMING
DECREET WIJZIGING DECRETEN RUIMTELIJKE ORDENING – STEMMINGEN
DECREET WIJZIGING DECREET AFVALSTOFFEN – STEMMING
RESOLUTIE VERBOD OP WEEKENDVLUCHTEN BOVEN BRUSSEL – STEMMING
RESOLUTIE SITUATIE VAN DE MAATSCHAPPELIJK WERKERS IN DE OPENBARE CENTRA VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN – STEMMINGEN
RESOLUTIE STATUUT VAN ONTHAALGEZINNEN – STEMMING
RESOLUTIE BEHOEFTE AAN BETAALBARE BOUWGRONDEN – STEMMING
MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN
VAKANTIEWENSEN

Inhoud

Nr. 62

Dinsdag 10 juli 2001
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Aanpassing van het regeerakkoord – 31 (2000-2001) – Nr. 2	
Beraadslaging (Voortzetting)	1
Sprekers : de heer Eric Van Rompuy, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, minister Steve Stevaert, minister Vera Dua en minister-president Patrick Dewael	
Benoeming van een lid van de Vlaamse regering	5
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de aangekondigde bescherming van zogenaamde klokkenluiders in de administratie	6
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorgenomen verkoop van participaties van de Vlaamse Milieuholding en de weerslag hiervan op de ondersteuning van de milieu-investeringen	7
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het imago-onderzoek over Vlaanderen in het buitenland	8
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stijging van het aantal dodelijke verkeersslachtoffers in 2000	10
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het antidepressivagebruik	12
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internetopleiding voor senioren	13
Voorstel van resolutie van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afvalbanden – 780 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	14
Sprekers : de heren Jos Bex, Johan Malcorps, Jacques Timmermans en mevrouw Marleen Van den Eynde	
Voorstel van resolutie van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afgedankte Voertuigen – 781 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	17
Spreekster : mevrouw Marleen Van den Eynde	
Verzoekschrift betreffende de reclame op de VRT-radio – 784 (2000-2001) – Nr. 1	
Verslag	18

<p>Verzoekschrift betreffende de psycho-therapeutische begeleiding van psychiatrische patiënten – 785 (2000-2001) – Nr. 1 Verslag</p>	18
<p>Verzoekschrift betreffende de werking van de Vlaamse Ombudsdienst – 791 (2000-2001) – Nr. 1 Verslag</p>	18
<p>Voorstel van resolutie van de heren Jacky Maes en Marino Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies – 633 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Sprekers : de heer Jo Vermeulen, verslaggever en mevrouw Hilde De Lobel en de heer Jacky Maes</p>	19
<p>Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht – 802 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Francis Vermeiren, Luk Van Nieuwenhuysen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps, Jan Loones en minister Steve Stevaert</p>	20
<p>Aanpassing van het regeerakkoord – 31 (2000-2001) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	28
<p>Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de transnationale Universiteit Limburg, ondertekend te Maastricht op 18 januari 2001 – 727 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	30
<p>Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek – 729 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 9 Hoofdelijke stemming</p>	31
<p>Ontwerp van decreet houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid – 735 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Marino Keulen</p>	32 35
<p>Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 8 juni 2000 houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt – 760 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	37
<p>Voorstel van decreet van de heren Carl Decaluwe en Johan De Roo houdende wijziging van artikel 257 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de onroerende voorheffing betreft – 587 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	39

Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 720 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6 Aangehouden stemmingen	40
Sprekers : de heren Frans Wymeersch, Jacques Timmermans, Patrick Lachaert, Pieter Huybrechts en Karel De Gucht, mevrouw Marijke Dillen, de heren Joris Van Hauthem, Herman De Reuse, Johan De Roo en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jan Loones, Gerald Kindermans, Francis Vermeiren, Louis Bril en minister Dirk Van Mechelen	
Hoofdelijke stemming	54
Sprekers : de heren Gerald Kindermans, Pieter Huybrechts en Patrick Lachaert	
Voorstel van decreet van de heren André Denys, André Van Nieuwkerke, Jos Stassen en Kris Van Dijk houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisaties en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding – 722 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6 Aangehouden stemmingen	57
Hoofdelijke stemming	60
Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke	
Voorstel van decreet van de heren André Denys en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen – 747 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	62
Voorstel van resolutie van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex betreffende het verbod op weekendvluchten boven Brussel – 580 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	63
Voorstel van resolutie van de heren Jacky Maes en Marino Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies – 633 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	65
Voorstel van resolutie van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende de situatie van de maatschappelijk werkers in de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 646 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4 Stemming over het amendement	66
Hoofdelijke stemming	68
Voorstel van resolutie van mevrouw Sonja Becq en mevrouw Veerle Heeren c.s. betreffende het statuut van onthaalgezinnen – 739 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	69
Voorstel van resolutie van de heer Dirk De Cock, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne Marie Baeke en mevrouw Ann De Martelaer betreffende de behoefte aan betaalbare bouwgronden – 748 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	70

<p>Voorstel van resolutie van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsovereenkomst Afvalbanden – 780 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	72
<p>Voorstel van resolutie van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsovereenkomst Afgedankte Voertuigen – 781 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	73
<p>Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht – 802 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Stemming over het amendement Hoofdelijke stemming</p>	74 76
<p>Met redenen omklede motie van de heer Julien Librecht en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het project Dorp op Stap en het cultuurparticipatiebeleid in het algemeen – 777 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	77
<p>Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 26 juni 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van de lokale radio's – 778 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	79
<p>Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het stimuleren van autoluwe initiatieven – 788 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	80
<p>Vakantiewensen Sprekers : de heer Francis Vermeiren en Dirk Van Mechelen</p>	81
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	82

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.39 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudevijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Miel Verrijken, Chris-

tian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Aenny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Marc Cordeel, Filip Dewinter, Jan Penris : buitenslands ;

Dominiek Lootens-Stael, Johan Sauwens : ambtsverplichtingen ;

Jean Geraerts, Ria Van Den Heuvel : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

AANPASSING VAN HET REGEERAKKOORD

– 31 (2000-2001) – Nr. 2

Beraadslaging (Voortzetting)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de beraadslaging over de aanpassing van het regeerakkoord en de erbij behorende regeringsverklaring.

Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens in mijn antwoord vier thema's te behandelen.

Het eerste is de communautaire ambitie van deze regering voor het resterende deel van de regeerperiode. De heer Van Rompuy heeft daar vragen over gesteld. Uit het feit dat ik daar gisteren niets over

Dewael

heb gezegd in mijn regeringsmededeling, meende hij a contrario te moeten afleiden dat de regering geen ambities meer koestert met betrekking tot het institutionele deel van het regeerakkoord. Hij vergist zich.

Door het Lambermontakkoord is een substantieel gedeelte van het communautaire hoofdstuk van het Vlaams regeerakkoord in de praktijk gebracht. Sommigen vinden dat niet voldoende. Ook ik heb altijd duidelijk gesteld dat er nog meer stappen moeten worden gezet in het communautair programma, maar ik heb ook vroeger al, in antwoord op interpellaties en in interviews, duidelijk gemaakt dat het niet aan mij is om na de vakantie in september of oktober opnieuw een grote fase in de staatshervorming aan te kondigen. Echter, na jarenlange stilstand op communautair vlak, is nu een substantiële stap gezet en zullen in de komende jaren nog bijkomende stappen mogelijk zijn.

Ze zijn mogelijk geworden, doordat de verhouding tussen de deelstaten verbeterd is. Ik heb altijd gezegd dat ik geen voorstander ben van een nieuwe grote fase, maar wel van bijkomende stappen die van onderuit opborrelen. Als de contacten tussen de verschillende deelstaten, en in het bijzonder die tussen de gewestregeringen, vooral dan de Vlaamse en de Waalse regering, geïntensifieerd worden, dan moeten we beiden tot het besef kunnen komen dat er voor de realisatie van een beter bestuurlijk beleid inderdaad nog stappen noodzakelijk zijn.

Misschien tot verbazing van velen in dit halfroond blijf ik van mening dat de vijf resoluties die tijdens de vorige zittingsperiode aangenomen werden ons moeten blijven inspireren. Er is toen belangrijk politiek en wetenschappelijk werk verricht. Het regeerakkoord van de Vlaamse regering gaat minder ver, maar dat neemt niet weg dat ik binnen die krijtlijnen wil blijven opereren.

De normering van de kinderbijslagen en de gezondheidszorgen staat uitdrukkelijk vermeld in het Vlaams regeerakkoord. Dat punt moet in de komende periode op de agenda worden gezet. Sommige partijen hebben naar aanleiding van de rondetafelconferentie over de sociale zekerheid die op federaal vlak wordt georganiseerd, uitdrukkelijk gesteld dat dit moet gebeuren mits participatie van de deelstaten en dat bij die gelegenheid de normering van de kinderbijslagen en de gezondheidszorg bespreekbaar moet worden gemaakt. Naargelang ook in het zuiden van het land de economische situatie verbetert, kan de bereidheid om daar op een

serene en volwassen manier over te praten, alleen maar toenemen.

We bezondigen ons echter soms aan een zeker machisme. Ik heb gisteren de premier van Quebec ontvangen. We hebben uitvoerig van gedachten gewisseld over de institutionele inrichting van Canada en van België. Hij heeft me gezegd dat Quebec over een fiscale autonomie van ongeveer 45 procent beschikt. Dit is een percentage waar we in Vlaanderen nog naar moeten streven. Ik heb hem toen het lijstje met de Vlaamse bevoegdheden voorgelegd. Ik heb hem uitgelegd hoe ver Vlaanderen in de bevoegdheidsverdeling al is gevorderd. Hierop heeft hij gezegd dat hij ervan overtuigd is dat België in de richting van een confederale staatsstructuur evolueert. Dit zijn elementen die we vaak onvoldoende benadrukken of die we ons vaak zelfs onvoldoende realiseren.

Een tweede resem van vragen had betrekking op het aanvullende regeerakkoord en op de afspraken die rond een aantal bijkomende bevoegdheden zijn gemaakt. Mijns inziens is regeren gelijk aan vooruitzien. Wie wil regeren, moet de realisatie van een nieuwe fase in de staatshervorming omzetten in nieuwe afspraken over bevoegdheden.

Op het ogenblik dat de Vlaamse regering haar regeerakkoord heeft genegotieerd, was er van een aantal van die bevoegdheden nog geen sprake. Bijgevolg waren we achteraf aan onszelf verplicht om zo snel mogelijk de nodige afspraken te maken. Dat is intussen gebeurd. Ik heb er het volste vertrouwen in dat die afspraken ook te goeder trouw zullen worden uitgevoerd. Het maken van duidelijke afspraken rond bevoegdheden lijkt me in de politiek het belangrijkste. Wie de titularis van een bevoegdheidspakket ook moge zijn, het belangrijkste is dat alle partners in de Vlaamse regering akkoord gaan om de gemaakte afspraken te goeder trouw uit te voeren.

Inzake de bevoegdheid Landbouw wil ik zeer duidelijk zijn. Ik ben geen voorstander van het oprichten van een cel. Ik heb destijds, in wat ik het 'Ancien Régime' zou kunnen noemen, op de respectieve kabinetten nog cellen rond onderwijs en cultuur weten functioneren.

Dergelijke cellen betekenen eigenlijk een institutionalisering van het wantrouwen. Ik geloof hier niet in. De gevolgen hiervan gaan immers verder dan het wantrouwen tussen bepaalde kabinetten. Ik ben het eens met de heer Tobback wanneer hij stelt dat dit ook een uitholling betekent van de controlerende functie van het Vlaams Parlement.

Dewael

Het Vlaams Parlement moet controleren of het regeerakkoord op een consciëntieuze en consequente manier wordt uitgevoerd. Deze taak moet niet worden uitgeoefend door een aantal kabinetssmedewerkers in een of andere cel.

Ook inzake de gespecialiseerde opdrachthouder voor de overdracht van de landbouwbevoegdheden wil ik heel duidelijk zijn. Dit is geen politieke functie. We hebben het vroeger, bij het overdragen van de bevoegdheid Openbare Werken naar de deelstaten, al eens meegemaakt. Het heeft toen maanden geduurd voor iedereen wist waar de betrokken ambtenaren en middelen precies moesten terechtkomen.

Zoals ik daarnet al heb gezegd, ben ik ervan overtuigd dat regeren gelijk is aan vooruitzien. Dit geldt voor alle bevoegdheden. Indien de bevoegdheid Landbouw effectief wordt overgeheveld, is het in ieders belang dat dit in een korte tijdsspanne kan worden gerealiseerd. Dit is tevens in het belang van de burgers, in dit geval van de landbouwers.

We hebben gespecialiseerde mensen nodig die dit tegen 1 januari 2002 kunnen klaren. Tegen die datum moet alles geregeld zijn. Dit betekent dat de minister van Landbouw de Vlaamse regering een voorstel zal doen. De minister van Landbouw zal iemand moeten aanduiden die als consulent van de Vlaamse regering zal optreden en die de nodige adviezen zal moeten uitbrengen.

Hoewel ik hier geen politieke partij wil viseren, zou ik de heer Van Rompuy even op een tegenstrijdigheid willen wijzen. Zijn fractie, die haar bekommernis al herhaaldelijk heeft geuit, vraagt zich af of het landbouwbeleid wel in voldoende mate rekening zal houden met de economische dimensie. Ik wil er echter op wijzen dat de CVP tijdens de vorige legislaturen bevoegd was voor leefmilieu en, zowel op federaal als op Vlaams niveau, voor landbouw.

Vorige week heeft een lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers me gevraagd hoe het regeren met de groenen ons, liberalen, verging. Hij vroeg zich af of dit wel doenbaar was. Hij had het over de haast onmogelijke verzoening van water en vuur. Ik hem er hem beleefd en vriendelijk op attent gemaakt dat de meeste decreten betreffende het leefmilieu tot stand zijn gekomen op een ogenblik dat zowel de liberalen als de groenen in de oppositie zaten. Ik denk hierbij, bijvoorbeeld, aan het bosde-

creet, aan de ruimtelijke ordening en aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Wie was toen de titularis van het departement? Wie heeft toen die onzalige decreten goedgekeurd? (*Ru-moer*)

Minister Steve Stevaert : Het waren in ieder geval Limburgers! (*Schatergelach*)

Minister-president Patrick Dewael : Als blijkt dat ons land tot de meest welvarende ter wereld behoort, dan heeft de CVP onmiddellijk de neiging om dat op haar palmares te schrijven. En als de zaken op het terrein misschien wat verkeerd aan het lopen zijn, dan heeft men de neiging te verwijzen naar de partner waarmee men regeert.

Wat betreft de normen die in al die decreten zijn opgenomen en die steeds vaker – en vooral op het vlak van leefmilieu – Europese normen zijn, is en blijft het voor deze regering zonneklaar dat die gerealiseerd moeten kunnen worden. We zijn nu wel systematisch bepaalde decreten aan het aanpassen omdat de toepasbaarheid ervan op het terrein vaak te wensen overlaat of moeilijkheden en problemen uitlokt.

Mijnheer Van Rompuy, uw fractie had dus op zowel Vlaams als federaal vlak de titularissen voor landbouw én leefmilieu. U vroeg mij wat wij met die bevoegdheden doen, maar eigenlijk zou ik aan u moeten vragen wat u er destijds mee gedaan hebt.

De heer Eric Van Rompuy : Het vorige MAP-decreet is totstandgekomen in de vorige regering, waar ook de heren Stevaert en Kelchtermans deel van uitmaakten. Ik was toen minister van Landbouw. Mevrouw Dua had het toen over een draak van een decreet, maar ze voert het nu wel uit.

Minister Vera Dua : Na vele aanpassingen en wijzigingen! Men moet immers over goede capaciteiten beschikken om een dergelijke draak op het terrein in goede banen te leiden. (*Applaus*) (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy en van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer*)

Mevrouw Demeester, voor het eerst in de geschiedenis van de landbouw krijgen we nu eindelijk een structurele daling van de nitraten in het oppervlaktewater.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Maar is dat niet precies dankzij de mensen die dit voorbereid hebben?

Minister Vera Dua : Dit komt vooral door een krachtdadige realisatie ervan op het terrein.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Jullie teren op ons werk ! Doe dus niet alsof jullie het gedaan hebben !

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mevrouw Demeester, de heer Van Rompuy heeft het vanmorgen met betrekking tot het filmbeleid gehad over de cinema. Mag ik u dan ook vragen uw cinema stop te zetten en u toch een beetje te gedragen ?

Vandaag wordt door uw fractie geamuseerd toegekeken op de manier waarop sommige partners elkaar begrijpen en zich tot elkaar verhouden. Welnu, wat het landbouwbeleid betreft, is het spanningsveld dat vandaag in diverse decreten aanwezig is, ingebouwd door ministers die geopereerd hebben vanuit uw politieke verantwoordelijkheid ! Dat is de waarheid en dat zal ik u blijven herhalen ! Dat er in Vlaanderen bepaalde zaken gebetonneerd zijn, is uw politieke verantwoordelijkheid. (*Applaus bij de meerderheid*)

Het binnenlands bestuur is een belangrijke verworvenheid van het Lambermontakkoord, omdat we de kans krijgen om het kerntakendebat in Vlaanderen te voeren en af te ronden. Minister Van Grembergen is daar volop mee bezig. Tegen het einde van het jaar moeten we daarover knopen doorhakken. Op basis van het subsidiariteitsprincipe moeten we kunnen uitmaken welke taak en welke bevoegdheid op welk niveau het best worden uitgeoefend. Dat vergt nieuwe afspraken en nieuwe regelingen tussen gemeenten, steden, provincies en de Vlaamse overheid.

De uitdaging bestaat erin om die afspraken vast te leggen in eigentijdse ontwerpen van gemeente- en provinciedecreten. Als de heer Van Rompuy zich deze morgen zorgen maakte over het feit dat bepaalde afspraken van het aanvullend regeerakkoord aan het parlement zouden voorbijgaan, dan kan ik hem geruststellen. Alle afspraken die zijn gemaakt, moeten worden opgenomen in het ontwerp van gemeente- en provinciedecreet. Het Vlaams Parlement zal daarover het laatste woord hebben.

U zei deze morgen, mijnheer Van Rompuy, dat we dat met de vier meerderheidspartijen hebben vastgelegd. De rechtstreekse verkiezing van de burgemeester is inderdaad een optie van de regering.

Het zou er maar aan ontbreken, om uw woorden te gebruiken, dat u aan een regering het recht zou ontzeggen om die optie te nemen. We hebben die optie genomen en we moeten de modaliteiten nog bediscussiëren. Doen we dat in twee rondes, welke buitenlandse voorbeelden zullen we bestuderen ? Als dit wordt vertaald in het ontwerp van gemeentedecreet, kan het parlement zijn volle inbreng hebben om dat systeem te perfectioneren.

De heer Tobback heeft dat gecombineerd met een aantal andere vragen. Hij wil de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester combineren met de vraag om het aantal termijnen die een burgemeester mag uitoefenen te beperken tot bijvoorbeeld twee. Moet het systeem-D'Hondt gepaard gaan met de invoering van een kiesdrempel ? Dat zijn twee belangrijke pakketten waarover we moeten discussiëren.

De regering heeft zich geëngageerd om over de cumulregeling, die trouwens ingeschreven is in het bestaande regeerakkoord, een standpunt in te nemen en dat mee op te nemen in het ontwerp van gemeentedecreet. Er is eten en drinken aan, er is voldoende materie aanwezig voor iedereen om de belangrijke principiële knopen door te hakken, die uiteindelijk moeten leiden tot een versterking van de gemeentelijke democratie.

Ik heb een aantal krachtlijnen uitgetekend in wat u, mijnheer Van Rompuy, het staatsblad van deze regering noemt, in verband met een Vlaams fiscaal plan. U vraagt welk statuut dat plan heeft. Het Vlaams fiscaal plan, weliswaar geamendeerd met een aantal punten van de verschillende coalitiepartners, is nu een plan geworden dat door de hele regering wordt gedragen.

Ik heb deze morgen gezegd dat het advies van de SERV voor de middelenraming er vorig jaar 70 percent naast zat. U vraagt wat de toekomst ons brengt, mijnheer Van Rompuy. De toekomst ligt in de conjunctuur. Hoe zullen we de conjunctuur ramen ? U weet evengoed als ik dat men vorige week is uitgegaan van een gunstige economische hypothese, namelijk een groei van 2,8 percent van het BNP volgend jaar. Ik heb er in de commissie voor Begroting herhaaldelijk op gewezen dat een verschil van 0,5 percent groei ongeveer 20 miljard frank impliceert in het bestek van een legislatuur. Ten tweede is de SERV het met ons eens dat de schuldafbouw van de Vlaamse regering zich op kruissnelheid bevindt en dat de schuld sneller wordt afgebouwd dan initieel was afgesproken.

Dewael

Ten derde bestaan er wel meerdere meningen over de bijkomende middelen, maar liggen de cijfers toch niet ver uit elkaar. Wij schatten de middenaangroei tijdens deze legislatuur op ongeveer 270 miljard frank. De SERV gaat uit van een aangroei met ongeveer 255 miljard frank.

Het enige wat we niet mogen doen is de middenaangroei vertalen in nieuw, recurrent beleid. In plaats daarvan moeten we een uitgavennorm vastleggen. Dit sluit trouwens perfect aan bij de vraag van de SERV. Als we boven die norm uitkomen, en we bijgevolg betere resultaten boeken dan de strengste norm van de HRF oplegt, moet één derde van die overschot terugvloeien naar de mensen, één derde moet worden gebruikt voor duurzame investeringen en het laatste derde moet worden gereserveerd voor later.

In mijn ogen blijft dit een uiterst voorzichtig en bedachtzaam begrotingsbeleid. Ik herhaal nogmaals dat in geld moet worden voorzien voor nieuwe noden, dat we geld moeten blijven spenderen aan de schuldafbouw en dat we geld moeten reserveren voor later, bijvoorbeeld via het Zorgfonds. Rekening houdend met de uitzonderlijke conjunctuur moet geld worden teruggegeven aan de mensen. Ik ben het volledig eens met de heer Vermeiren dat de inspanningen die in het verleden werden geleverd, hebben geleid tot de huidige begrotingsresultaten. Ik ben ervan overtuigd dat we van deze conjunctuur gebruik moeten maken om de Vlaamse burger iets terug te geven. We moeten dit niet alleen doen omdat het prettig is om iets terug te geven aan de mensen, maar ook omdat het beantwoordt aan een economische finaliteit.

Ik heb niet veel meer gehoord over de personele invulling. De regering heeft gekozen voor de logische weg in een land met een federale staatsinrichting. Als de deelstaten nieuwe bevoegdheden krijgen, dan is het logisch dat die gepaard gaan met een versterking van het politiek personeel op dat niveau, maar dan is het evenzeer logisch dat die ook gepaard gaan met een evenredige afslanking op het federaal niveau. De mensen kunnen zich er immers niet langer mee verzoenen dat er steeds nieuwe functies bijkomen op één niveau als hetzelfde aantal functies gehandhaafd blijft op een ander niveau.

Mijnheer de voorzitter, bij de start van deze legislatuur heeft deze meerderheid geopteerd voor een regering met 9 leden. Onze Franstalige landgenoten beschikken in twee regeringen over ongeveer

het dubbel aantal ministers om dezelfde bevoegdheden uit te oefenen. Een aantal federale constructies, zoals de regeringscommissariaten, zijn voor kritiek vatbaar. Als een stap vooruit wordt gezet in de staatshervorming waardoor er bevoegdheden bijkomen op het niveau van de deelstaten, dan is het logisch dat we een nieuw regeringslid krijgen, maar ook dat dit lid wordt afgestaan door de federale regering.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik rond af, want het moment suprême van deze namiddagzitting is niet zozeer mijn betoog in het licht van de aanvullende regeringsverklaring, maar wel de eedaflegging van een nieuwe collega. Ik ken hem heel goed. Het is een goede collega en vriend. Op het federaal niveau heeft hij zijn job heel goed uitgevoerd in moeilijke omstandigheden. Ik ben ervan overtuigd dat deze versterkte Vlaamse ploeg klaar staat om ook de volgende 3 jaar van deze legislatuur een aantal ambitieuze regeringsdoelstellingen te verwezenlijken in het belang van eenieder. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De beraadslaging is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de aanpassing van het regeerakkoord houden.

BENOEMING van een lid van de Vlaamse regering

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de Vlaamse regering.

Conform artikel 60, paragraaf 1, eerste lid van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen heb ik een voordrachtlijst ontvangen waarop de heer Jaak Gabriels als lid van de Vlaamse regering wordt voorgedragen.

Deze lijst is ondertekend door de volstreekte meerderheid van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

Bijgevolg verklaar ik de heer Jaak Gabriels benoemd tot lid van de Vlaamse regering.

Overeenkomstig artikel 62 van voormelde wet nodig ik de heer Gabriels uit hier vooraan in het

Voorzitter

halfroond plaats te komen nemen om er de eed in mijn handen af te leggen, die luidt als volgt : 'Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgisch volk.'

– *De heer Jaak Gabriels legt de grondwettelijke eed af.*

Ik geef u akte van uw eedaflegging, ten bewijze waarvan u een uittreksel uit de notulen van deze vergadering zal worden bezorgd.

Ik wens u veel succes. (*Applaus*)

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.05 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.32 uur.*

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de aangekondigde bescherming van zogenaamde klokkenluiders in de administratie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de aangekondigde bescherming van zogenaamde klokkenluiders in de administratie.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over de aangekondigde bescherming van de ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap via het klokkenluidersstatuut. Uit de persmededeling heb ik begrepen dat ambtenaren bepaalde wantoestanden kunnen uitbrengen. Welke informa-

tie mogen zij meedelen ? Aan wie mogen zij informatie meedelen ? Geldt de nieuwe regeling ook voor mensen die reeds in het verleden wantoestanden hebben uitgebracht ? Bij deze vraag denk ik bijvoorbeeld aan het VHM-verhaal. Wat gebeurt er als het om leugens gaat ? Hoe verschilt de nieuwe regeling van het reeds bestaande spreekrecht van de Vlaamse ambtenaren ? Kan de minister mij met andere woorden wat meer uitleg geven over deze positieve maatregel ?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vind de vraag van de heer Keulen uiterst belangrijk omdat de administratie in een modern staatsbestel een instrument kan zijn van goede democratie, maar ook zeer zware fouten kan maken, waardoor het democratische aspect in gevaar komt.

Er is reeds een voorontwerp van het nieuwe systeem geschreven. De Vlaamse regering moet het goedkeuren en daarna zal het aan de Raad van State worden voorgelegd. De bedoeling is duidelijk : als er wantoestanden zijn in de administratie, dan zal men die kunnen melden. Ik weet dat spreekplicht en spreekrecht reeds lang bestaan. Toch blijft de huiver en de schroom van de ondergeschikte om wantoestanden en fouten te melden.

Het is essentieel dat de ambtenaar wantoestanden aan zijn hiërarchische overste meldt. Dat is een normaal principe en ik sta erop dat dat wordt nageleefd, behalve als de melder moet vrezen voor onmiddellijke sancties tegen zichzelf. In dat laatste geval kan een afwijking worden getolereerd. Onder normale omstandigheden moeten ambtenaren echter melden aan hun hiërarchische overste. Die overste moet een verslag maken en daarna volgt een beoordeling van de klacht.

De uiteindelijke bedoeling is dat men kan spreken zonder vrees. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat men roddelt. Er moeten een tegensanctie mogelijk zijn als iemand lichtzinnig de geloofwaardigheid van de eigen administratie en/of van de hiërarchische overste in gevaar brengt. Dit heeft men in grote mate uitgewerkt. Als het af is, zal het eerst aan de regering worden voorgelegd en daarna aan de Raad van State. Ten slotte zal ook het Vlaams Parlement zich hierover kunnen uitspreken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorgenomen verkoop van participaties van de Vlaamse Milieuholding en de weerslag hiervan op de ondersteuning van de milieu-investeringen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorgenomen verkoop van participaties van de Vlaamse Milieuholding en de weerslag hiervan op de ondersteuning van de milieu-investeringen.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mevrouw de minister van Landbouw, maar misschien toch ook nog een beetje van Leefmilieu, ik heb een vraag over die laatste bevoegdheid. Ik heb de nota over de herstructurering van de Vlaamse Milieuholding aandachtig gelezen. Het valt mij op hoezeer daarin een bepaald soort van zogenaamde economische logica wordt gehanteerd. Er staat niet enkel de principiële beslissing in om de Vlaamse Milieuholding te ontmantelen, er staat ook het vaste voornemen in om alle participaties, op uitzondering van die van Aquafin en het Energiefonds, op een zo kort mogelijke termijn van de hand te doen.

Indaver is een zeer belangrijke dochteronderneming. U streeft ook daar naar een duidelijke minderheidsparticipatie. Ik stel me daar vragen bij. De economische logica die in de nota wordt aangehaald, ontgaat me. Indaver speelt een cruciale rol bij het uitvoeren van het afvalstoffendecreet. Het lijkt me dan ook naïef te denken dat men het bedrijf zou kunnen blijven controleren vanuit een minderheidspositie.

Ik wil nu niet de hele discussie heropenen die we naar aanleiding van de privatisering van de GIMV hebben gevoerd. Als de privé-sector echter een meerderheidsaandeel neemt, dan moet daar eerst een basis voor bestaan. Die is er niet bij Indaver. De overheid heeft een aantal andere participaties in bedrijven die belangrijk zijn voor de bodemsanering, slibverwerking, enzovoort. Op dit moment beschikken die echter nog quasi over een monopoliepositie. Het lijkt me vanuit economisch standpunt niet gezond te zijn om ondernemingen die over een bijna-monopoliepositie beschikken, nu zo maar over te maken aan de privé-sector. We moeten rekening houden met het beleid en de kostprijs van dit beleid.

Een aantal van de participaties die men op korte termijn wil valoriseren, zijn er nog niet rijp voor. Iedereen uit de sector kan dat bevestigen. Voor een aantal ervan zal het nog vijf tot zeven jaar duren vooraleer ze op een rendabele manier kunnen worden gevaloriseerd. Ik verwijs hierbij nogmaals naar de recente discussie in verband met Gimvindus. Het is ook onzinnig dat de Vlaamse overheid aandelen op de markt brengt op een ogenblik dat ze hun optimale waarde nog niet hebben bereikt.

Mevrouw de minister, u verwijst daarbij naar het systeem van PPS, toegepast op de milieusector. PPS is echter iets anders dan participaties nemen en investeringen ondersteunen. Men moet beide uit elkaar houden. Ze zijn niet vatbaar voor dezelfde toepassingen. Ik ben niet tegen een toepassing van PPS in de sector. Ze lijkt me echter niet het enig mogelijke instrument te zijn om een consequent milieubeleid te voeren. Als u deze nota uitvoert, geeft u dan geen belangrijke milieu-instrumenten uit handen ? Zult u nog wel een consequent milieubeleid kunnen voeren ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer Voorhamme, u stelt verschillende vragen ineens.

De milieuholding bestaat uit verschillende delen. Ze omvat ten eerste de twee dochterholdings Aquafin en Indaver. Een tweede component bestaat uit participaties in verband met het bodembeheer, onder meer in de slibverwerking. Een laatste onderdeel zijn de participaties in milieu-innovatieve initiatieven. De maatregelen die we voorstellen voor deze verschillende componenten zijn gebaseerd op een rapport van de regeringscommissaris. Indaver en Aquafin blijven wat ze zijn. Samen vertegenwoordigen ze 83 percent van de milieuholding. Het belangrijkste onderdeel blijft dus onaangetast.

Of we een deel van Indaver op termijn verkopen, is niet zozeer mijn beslissing als wel die van de raad van bestuur. Hij heeft die genomen op het moment van de fusie met de Vlaamse Maatschappij voor Afvalrecuperatie. Ik was destijds nog geen minister. Indaver had hierover dus al een beslissing genomen voor ik mijn huidige functie kreeg. Haar beslissing is ook niet zo verwonderlijk. Op een bepaald moment moest de overheid gewoon een initiatief nemen in de afvalsector. De milieuholding heeft toen een ongelooflijk belangrijke rol gespeeld.

Dua

Ondertussen is de sector grotendeels gesaneerd en heeft Indaver een zekere positie verworven op de internationale markt. Er zijn weinig argumenten om nog langer rabiaat vast te houden aan een meerderheidsparticipatie. We hebben daarom besloten de beslissing van de raad van bestuur inderdaad uit te voeren. Ik zeg er echter direct bij dat dat op een heel voorzichtige manier zal gebeuren. Er was beslist om een beursgang voor te bereiden. Dat lijkt me geen verstandig idee. We moeten heel voorzichtig te werk gaan en de geschikte gelegenheid afwachten om een bepaald deel van onze participatie ten gelde te maken. Ik ben niet gehaast.

De tweede component van de milieuholding bestaat uit participaties in storten, slibverwerking, enzovoort. Mijns inziens is het ongezond dat de overheid belangen heeft in deze sector. In sommige gevallen moet ik een vergunning uitreiken aan een bedrijf waarin ik als minister van Leefmilieu een meerderheidsparticipatie heb. Dat is geen correcte situatie. In de milieusector wordt gezegd dat dit marktverstoring werkt. Onze rol is trouwens zeer beperkt. Deze bedrijven bestaan. Ze kunnen het best op dezelfde manier verder werken zonder dat de overheid erbij betrokken is.

Een derde onderdeel van de milieuholding bestaat uit participaties in nieuwe, milieu-innoverende initiatieven. In het rapport van de regeringscommissaris wordt gesteld dat de succesvolle initiatieven ook op de privé-markt geld kunnen vinden. De investeerders staan te springen om geld te mogen stoppen in dit soort bedrijven. Minder interessante initiatieven, die normaal gezien een stille dood zouden sterven, kloppen aan bij de overheid en worden kunstmatig in leven gehouden. Een laatste groep participaties betreft ondernemingen die virtueel failliet zijn en was in feite zinloos. Er zijn meer dan voldoende argumenten om die laatste soort participaties af te stoten.

Hiermee is de vraag nog niet beantwoord welke instrumenten de minister van Leefmilieu dan nog resten om haar beleid mee uit te voeren. We moeten alleszins zorgen dat we niet vervallen in de fouten van het verleden. We zullen geen nieuwe participaties innemen. De huidige toestand van de milieuholding bewijst afdoende dat die tijd voorbij is. Alternatieven zijn bijvoorbeeld subsidies voor initiatieven die in een pril stadium verkeren. Zij zouden een beroep kunnen doen op overheidssteun. Een andere optie zijn PPS-constructies. Ik ben het echter met u eens dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Voor we het weten, creëren we een

nieuwe milieuholding, waar we over vijf of tien jaar verveeld mee zitten omdat ze niet het instrument is dat de milieusector nodig heeft. Wat tien jaar geleden goed was, is het daarom nu niet meer. Er moet een instrument beschikbaar zijn, maar we moeten nog eens goed nadenken over de wijze waarop we dat realiseren.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik dank de minister voor haar uitvoerig antwoord. Ik stel voor dat we daarover in de toekomst grondig discussiëren. Zoals ze zelf geregeld zegt, zal de milieusector nog veel geld opslorpen. We hebben er alle belang bij dat de middelen zo efficiënt mogelijk worden besteed. We moeten er ook over waken dat dit geld niet wordt gebruikt om privé-maatschappijen een monopoliepositie te bezorgen, zodat ze de overheid kunnen misbruiken. Dat laatste zou ik erger vinden dan onverenigbaarheden met vergunningen en uitbatingen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Er is met de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu afgesproken om daarover na het reces een grondig debat te organiseren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het imago-onderzoek over Vlaanderen in het buitenland

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het imago-onderzoek over Vlaanderen in het buitenland.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele dagen geleden zijn de resul-

Van Overmeire

taten bekendgemaakt van een onderzoek dat is uitgevoerd door het INRA. De instelling had van de Vlaamse regering de opdracht gekregen om te peilen naar het imago van Vlaanderen in het buitenland. Daartoe zijn in zestien landen – twaalf Europese landen plus Israël, Turkije, Zuid-Afrika en Australië – vijftig zogenaamde opinieleiders aangezocht om hun mening te geven over Vlaanderen.

De belangrijkste les uit de onderzoeksresultaten is wel dat Vlaanderen in het buitenland geen imago heeft. Zeer weinig mensen in het buitenland weten waar Vlaanderen ligt, of kennen het. Voor hen lopen Vlaanderen, België en Brussel allemaal door mekaar. Brussel als hoofdstad van Vlaanderen is in het buitenland een volslagen onbekend gegeven. Als men dan toch een idee heeft, dan komt dat neer op Vlamingen als vriendelijke, hardwerkende mensen in een land met een sterke economie.

Die resultaten boden voldoende stof voor de 11-julitoespraak van de minister-president, zou ik zo denken. Er moet dringend aan dat imago worden gewerkt. De minister-president heeft dat ook gezegd, maar dan wel op een merkwaardige manier. Uit de studie blijkt als bijkomend besluit dat Vlamingen ook worden gepercipieerd als vrij intolerante mensen tegenover Franstaligen en tegenover migranten. Dat laatste moet ons niet verwonderen, als men zich realiseert wat er in de pers allemaal verschijnt over deze problematiek en over het Vlaams Blok.

Men had kunnen verwachten dat de minister-president een realistisch beeld zou schetsen van de problematiek, en onderlijnen dat Vlaanderen niet mag worden vergeleken met Turkije, Turks Koerdistan of Israël. De problemen bij ons zijn niet te vergelijken met deze in de Engelse steden vandaag. De minister-president maakte daarentegen gebruik van de onderzoeksresultaten om zijn 11-julitoespraak volledig aan een aanval op het Vlaams Blok te wijden. Was het de bedoeling dat dit onderzoek een beeld van het imago van Vlaanderen in het buitenland zou opleveren, of was dit maar een springplank om nogmaals het Vlaams Blok frontaal aan te vallen? Wat is het belangrijkste voor de minister-president: het imago van Vlaanderen in het buitenland of punten scoren voor binnenlands politiek gebruik?

Er was ook wat te doen rond het imago van de Vlaamse Leeuw: het symbool zou te agressief, te intolerant en te oubollig zijn. Als dat geldt voor Vlaanderen, dan geldt dat ook voor vele Vlaamse

gemeenten en provincies, en voor vele regio's en staten als Normandië, Tsjechië, Hessen, Beieren, Noorwegen, Finland, Bulgarije en Nederland. Die gebruiken allemaal de leeuw als symbool. Als dit slecht is voor ons imago, dan moet dat slecht zijn voor zo ongeveer heel Europa. Als ik zie hoe die studie werd misbruikt bij het vorige onderwerp, gaat de minister-president dan straks verklaren dat dit logo inderdaad niet meer voldoet, dat men moet zoeken naar een nieuw, modern, afgeronder, minder uitgesproken profiel? Ik hoop alleszins dat de minister-president straks niet antwoordt dat de Vlaamse regering afstapt van de Vlaamse leeuw als logo van Vlaanderen en dat men een nieuw logo wil ontwerpen.

De voorzitter: Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wil onmiddellijk duidelijk maken dat ik geen enkel probleem heb met de Vlaamse leeuw, integendeel. Een van de conclusies van het onderzoek waarnaar de heer Van Overmeire verwees, is dat Vlaanderen door velen in het buitenland, niet alleen binnen de EU, maar ook daarbuiten, wordt beschouwd als een deelstaat waar intolerantie, een gebrek aan verdraagzaamheid en ook een zekere vorm van racisme opgang maakt. Dat stoort me. Dat moet worden verholpen. Natuurlijk mag men dit niet veralgemenen, maar er moet zeker aan worden gewerkt.

Mondeling stelde de heer Van Overmeire zijn vraag niet zo uitdrukkelijk als in zijn schriftelijke formulering. Hij wou daarin weten of mijn uithaal van enige tijd geleden naar de fractieleider van het Vlaams Blok niet heeft bijgedragen tot dit imago in het buitenland. Ik kan hem geruststellen. Mijn uitspraak dateert van 10 mei, terwijl het onderzoek plaatsvond in de periode van februari, maart en april. Het is dit beeld dat op dat ogenblik bestond dat het voorwerp uitmaakte van het onderzoek, en niet de uithaal waarnaar de heer Van Overmeire verwees, laat dat duidelijk zijn.

Mijnheer Van Overmeire, blijkbaar gaat uw fractie echter verder in die richting. Ik verwijs in dat verband naar de toespraak die premier Verhofstadt heeft gehouden in het Europees Parlement. Op dat ogenblik, toen de hele internationale pers aanwezig was en de Belgische premier, die een Vlaming is, die toespraak hield, had iemand van uw fractie, de heer Vanhecke, het over 'de maffia'. Dat draagt bij tot de bezoedeling van het imago van Vlaanderen in het buitenland. Als minister-president wil ik er alles aan doen om ons van dat imago te bevrijden.

Dewael

(Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV, VU&ID en de CVP)

De heer Joris Van Hauthem : Dat was een citaat van de hoofdredacteur van Trends ! Maar dat is weggeknipt.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de voorzitter, het is natuurlijk vrij eenvoudig om mensen te citeren. Ik heb hier ook nog een citaat van de heer Verhofstadt, uit zijn tweede burgermanifest, getiteld 'De weg naar de politieke vernieuwing'. Op de bladzijden 64 en 65 heeft diezelfde Verhofstadt het over de islam : 'Toont de zaak-Rushdie niet aan dat de islam in wezen een intolerante en totalitaire ideologie is, die botst met de culturele, morele en juridische voorschriften die gelden in een open en democratische samenleving ?' Dat is een letterlijk citaat van de huidige Belgische premier. Ik meen dat hij terzake gelijk heeft. U moet er dus mee ophouden mensen van mijn fractie selectief te citeren, want het omgekeerde kan natuurlijk ook gebeuren. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stijging van het aantal dodelijke verkeersslachtoffers in 2000

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stijging van het aantal dodelijke verkeersslachtoffers in 2000.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, naast al het goede nieuws dat we de laatste tijd vernemen via kranten, televisie en radio bereiken ons vandaag cijfers die ons doen schrikken. Het zijn geen goede cijfers. Ik heb het niet over het feit dat België het vijfde beste land ter wereld is, en dat

Vlaanderen waarschijnlijk tot de top drie behoort. Het gaat over het feit dat er in 2000 1.470 doden zijn gevallen op onze Belgische wegen. Dat is bijzonder slecht nieuws. Aan de dalende trend van de voorbije jaren zijn verschillende aspecten verbonden. Het aantal verkeersslachtoffers bij de voetgangers neemt af, maar ondanks de inspanningen voor meer en betere fietspaden neemt het aantal doden bij de fietsers toe. Zowel het aantal ongelukken als het aantal doden neemt in de bebouwde kom met 8 percent af. Het aantal verkeersslachtoffers op gemeentewegen neemt met 12 percent af, maar als Vlaams gewestbeheerder zal het u wel zijn opgevallen dat het aantal verkeersslachtoffers op gewestwegen, maar ook op autosnelwegen met 12 percent is gestegen.

Ook VLD-parlementsleden, zoals judocoach Jean-Marie De Decker, hebben er onlangs nog voor gepleit om de verkeerssnelheid 's nachts, maar misschien ook overdag, ongebreideld op te voeren. Deze cijfers bewijzen het omgekeerde. We moeten preventief optreden. De CVP-fractie heeft er altijd op aangedrongen het aantal onbemande camera's en controles, zeker langs autosnelwegen, op te voeren om het aantal verkeersdoden te doen dalen.

We hebben in het Vlaams regeerakkoord gelezen dat men een poging wil doen om tegen het einde van de legislatuur het aantal verkeersslachtoffers met een derde te doen dalen. De cijfers tonen vandaag aan dat we de verkeerde weg opgaan. We weten dat de verkeersveiligheid voor de minister een belangrijk punt is. Bovendien heeft hij nog 3 jaar tijd om er iets aan te doen. Welke extra maatregelen zal de minister nemen om deze stijgende trend opnieuw te doen zakken ? De nieuwe cijfers van 2001 bevestigen de stijgende trend.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de geciteerde cijfers zijn juist. Het zijn Belgische cijfers. We hebben informatie ingewonnen over de situatie in Vlaanderen. We stellen vast dat het aantal ongevallen daalt van 34.353 in 1999 naar 33.023 in 2000. Het aantal verkeersslachtoffers daalt van 47.816 naar 46.291. Het aantal zwaargewonden daalt van 6.714 tot 6.334.

Het aantal dodelijke slachtoffers – en daar doelt de heer Decaluwe op – stijgt jammer genoeg van 806 naar 871. De vraag is hoe we daar een dalende trend in kunnen brengen die in overeenstemming is met de doelstellingen van het Vlaams regeerakkoord. In dit akkoord werd opgenomen dat in de komende 5 jaar het aantal verkeersslachtoffers met

Stevaert

een derde zou verminderen. Heel wat initiatieven werden reeds genomen, ondanks het toch beperkte instrumentarium waarover we op Vlaams niveau beschikken.

De investeringen zijn enorm gestegen en zullen nog moeten stijgen. Het grote punt is de overdreven snelheid. Wat we ook doen in de bebouwde kom, of het nu gemeente- dan wel gewestwegen aangaat, het aantal slachtoffers, ook bij de voetgangers, daalt. Op de grote wegen waar het grote probleem van de overdreven snelheid juist voorkomt, stijgt het aantal dodelijke slachtoffers.

Twee dingen moet men onderscheiden. De gereguleerde snelheid, zelfs als ze wordt gerespecteerd, is te hoog. We moeten enerzijds een gigantische operatie van snelheidsvermindering op touw zetten, en anderzijds moeten we ervoor zorgen dat de snelheid wordt gecontroleerd.

Mijn eerste doelstelling is ervoor te zorgen dat in Vlaanderen het aantal bebouwde kommen drastisch wordt uitgebreid. Eind augustus zou de studie hieromtrent zijn afgerond. Als we het aantal bebouwde kommen in Vlaanderen drastisch uitbreiden, kunnen we daar de snelheid terugbrengen van 90 naar 50 kilometer per uur.

Een tweede zaak is dat we in Vlaanderen op de grote wegen op een voluntaristische manier van 90 naar 70 kilometer per uur moeten gaan. In ons federale land is dat echter bijzonder moeilijk, omdat het regelen van de snelheidsbeperking een federale aangelegenheid is. Ik zal mijn administratie de opdracht geven om te proberen dat op een Vlaamse manier op te lossen. Dat is een onvolmaakt instrument, maar mijns inziens moeten we dat hoe dan ook doen.

We zullen dat overigens doen naar analogie van wat we gedaan hebben inzake het inhaalverbod voor vrachtwagens. Vlaanderen is er niet voor bevoegd om dat met een regel te doen, maar we kunnen wel borden plaatsen. Zo zullen we dus in geheel Vlaanderen borden moeten zetten langs de wegen waar nu 90 kilometer per uur toegelaten is, om zo de snelheid terug te brengen naar 70 kilometer per uur.

Tegelijk zullen we de federale overheid vragen een initiatief te nemen om dat algemeen te maken. Zolang dat echter niet het geval is, zullen we zelf het initiatief nemen, en zullen we dus investeren in verkeersborden. Zo kunnen we de snelheid naar bene-

den halen tot 70 en in de bebouwde kommen zelfs tot 50 kilometer per uur.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Dit zal uiteraard al een stap in de goede richting zijn, maar de daarmee behaalde resultaten zullen niet gigantisch zijn. In Vlaanderen – en in België in het algemeen – denken sommigen immers dat verkeersborden en snelheidsbeperkingen niet voor hen gelden. Daarom is er ook nood aan een zeer streng handhavingsbeleid. De instrumenten om daartoe te komen, liggen spijtig genoeg niet op Vlaams niveau. Die behoren tot de federale aangelegenheden. Wat er binnen de Vlaamse mogelijkheden ligt, willen we echter maximaal uitpuren.

Ik wil ook ingaan op uw suggestie om aan het aspect snelheid bijzondere aandacht te schenken. Ten eerste is er het deelaspect van de te hoge snelheid die door de overheid is toegestaan. Die te hoge snelheidslimieten moeten we verlagen. Ten tweede is er het deelaspect van de overdreven snelheid. Samen zorgen die twee deelaspecten voor te veel verkeersslachtoffers. Het aantal slachtoffers stijgt lineair door de hoge snelheid, en de ernst van het ongeval stijgt kwadratisch. Mensen die oproepen om de snelheid te verhogen, doen bijgevolg onverantwoorde uitspraken.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De door u voorgestelde maatregelen kunnen op de steun van de CVP-fractie rekenen. Ik vind echter dat u toch een tandje bij moet steken. U moet niet alleen investeren in bijkomende verkeersborden, maar ook in bijkomende onbemande camera's. Er moet ook een inhaalbeweging komen om iets te verhelpen aan het massale aantal zwarte punten. We hopen dat het regeerakkoord op dat punt – met de doelstelling van een derde minder verkeersslachtoffers, zowel qua doden als qua zwaargewonden – effectief nog waarheid wordt. Terzake kunt u op onze volledige steun rekenen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer Decaluwe, er is inderdaad een inhaaloperatie met betrekking tot de zwarte punten. Die inhaaloperatie wordt nog versneld. Wat betreft de onbemande camera's en de in de begroting opgenomen extra middelen, wil ik het volgende zeggen. Indien zou blijken dat er meer onbemande camera's nodig zijn – waarvan ik

Stevaert

trouwens al overtuigd ben -, dan zijn we absoluut bereid om die financiële inspanningen op Vlaams niveau te doen. Uiteraard heeft dit alleen maar zin als het federale niveau volgt. Onbemande camera's die niet in werking zijn, dat zou bijzonder nefast zijn. In dat opzicht moeten we dus wachten op de federale overheid. Wij kunnen camera's plaatsen, maar iemand moet de filmrolletjes erin en eruit halen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het antidepressivagebruik

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de evolutie van het antidepressivagebruik.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, gisteren werden we geconfronteerd met verrassende cijfers uit de medische wereld. Uit die cijfers zou blijken dat de verkoop van antidepressiva in België driemaal is toegenomen.

Dit wordt gedeeltelijk verklaard door het feit dat de medicijnen op dat gebied verbeterd zijn. Omdat ze beter werken, worden ze dus gemakkelijker door patiënten gebruikt. Ze moeten ook gedurende een langere periode worden ingenomen, want meestal duurt het zes maanden voor er een definitieve verbetering komt. Toch is dat een beangstigend signaal. Heel vaak nemen die middelen symptomen weg en betekenen ze een verbetering voor de patiënt, terwijl echter aan de oorsprong van hun probleem niet veel meer verandert.

Mevrouw de minister, hoe zult u daar in uw beleid op reageren ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een toename van het ge-

bruik van antidepressiva, en vooral van het gebruik van kalmeermiddelen door kinderen, is inderdaad een reden om bezorgd te zijn. Ik ben echter niet bevoegd voor het voorschrijfgedrag of voor de erkenning van farmaceutische producten, zodat ik niet rechtstreeks kan ingrijpen. Wel kan ik deze gegevens beschouwen als een signaal dat het in Vlaanderen inderdaad niet voor iedereen even goed gaat, zoals de minister-president het heeft formuleerd.

Vorige dinsdag hebben we voor de eerste keer een stand van zaken opgemaakt over de Kleurennota. Uit de werkgroep Zorgzaam Vlaanderen kwam duidelijk naar voren dat de kloof tussen het stijgend welvaartspercentage en het hier en daar dalend welzijnspercentage groter wordt. Het is met andere woorden niet omdat de welvaart stijgt, dat ook het welzijn toeneemt.

Een van de vorige vraagstellers had het over het negatieve imago van Vlaanderen. We kunnen het toegenomen gebruik van antidepressiva bijzetten in de rij van het zeer hoge zelfmoordcijfer in Vlaanderen, het groot aantal kinderen dat agressief gedrag vertoont, de lange wachtlijsten in de centra voor geestelijke gezondheidszorg, enzovoort.

Daar iets aan doen is tegelijk gemakkelijk en bijzonder moeilijk. Vanuit mijn filosofie meen ik dat er maar één remedie is, namelijk een beetje anders gaan leven, een beetje onthaasten, leven met een beetje minder stress, aandacht hebben voor relaties, en aandacht hebben voor kinderen. Dat is echter bijzonder moeilijk in een samenleving die steeds maar voortholt.

In dezelfde Kleurenconferentie hebben we het model van combinatiebeleid nog eens naar voren geschoven. Dat combinatiebeleid heeft tot doel dat mensen gezin, arbeid, vrije tijd en levenslang leren kunnen combineren naar hun eigen maat. Dat moet mogelijk worden door kredieten, die mensen toelaten op bepaalde momenten van hun leven meer te werken, dan wel meer te investeren in relaties, in kinderen, enzovoort.

Dit combinatiebeleid staat aan het begin van een hele ontwikkeling. Ik heb altijd gezegd dat het een zeer belangrijk instrument is in het preventief beleid voor welzijn en gezondheid om een maatschappelijk kader te scheppen waarin individuen meer verantwoordelijkheid kunnen nemen.

De oorzaak is immers dubbel : de samenleving is te stresserend, maar tevens heeft het individu minder draagkracht. Het wordt in de samenleving door al-

Vogels

lerlei reclameboodschappen voorgesteld alsof geluk te koop is, maar de draagkracht van wie op een bepaald moment wordt getroffen door schaarste of ongeluk, blijkt veel minder groot te zijn. Het is niet omdat iemand slecht gezind is, of met het verkeerde been uit bed is gestapt, dat hij meteen naar antidepressiva moet grijpen.

Er is een algemeen maatschappelijk debat nodig om een en ander weer op het juiste spoor te zetten. Met de Kleurennota, waarin een perspectief wordt uitgezet voor de komende vijftien jaar in Vlaanderen, hoop ik dat we instrumenten op de sporen kunnen zetten, die in Vlaanderen niet alleen de welvaart, maar ook het welzijn doen toenemen.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar het blijft voor mij wat vaag. Het is jammer dat er weer een signaal komt, en dat Vlaanderen internationaal gezien weer slecht blijkt te scoren. Het lijkt wel een signaal dat het hier allemaal niet op te lossen is. Toch hoop ik dat het concrete dingen zal losweken, want mijns inziens loopt er in onze maatschappij een en ander fundamenteel mis.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internetopleiding voor senioren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over internetopleiding voor senioren.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de laatste tijd evolueert het internetgebruik sterk. Onlangs heb ik in een krant gelezen dat zelfs kleuters in de klas spelenderwijze met de muis leren omgaan. Alle kinderen en studenten die momenteel in het onderwijs zitten, groeien eigenlijk op met internetgebruik.

Wat leeftijd betreft, behoor ik tot een scharniergroep. Ik heb op school geen lessen over informatica of internetgebruik gekregen, maar als jonge werknemer heb ik op het werk met het internet leren omgaan. Er is uiteraard een hele groep mensen die ouder zijn dan ik. De senioren dreigen uit de boot te vallen. Blijkbaar is er bij die groep wel een grote behoefte om met dit medium te leren omgaan. De senioren willen de mogelijkheid krijgen om te surfen en om bepaalde zaken op websites op te zoeken. Aangezien ze niet de mogelijkheid hebben gekregen om een opleiding te volgen, bevinden deze mensen zich tussen wal en schip.

Mevrouw de minister, u bent bevoegd voor het gelijkekansenbeleid. Mijns inziens speelt het thema van de gelijke kansen ook hier een grote rol. In welke mate krijgen 45-plussers en senioren op dit vlak gelijke kansen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Martelaer heeft hier een belangrijke bekommernis verwoord. De vergrijzing van de samenleving betekent dat de meeste mensen op een valide manier ouder kunnen worden. Indien we streven naar levenslang leren, naar een e-government en naar andere zaken die iets te maken hebben met een aansluiting op de moderne media, dan is het zeer belangrijk dat we die aansluiting ook kunnen realiseren voor mensen die in hun jeugd niet de kans hebben gekregen om met die moderne mediatechnieken om te gaan, voor kansarmen en voor mensen die niet over de nodige mogelijkheden beschikken. Indien we hier geen rekening mee houden, dreigen we een nieuwe vorm van analfabetisme te creëren.

Ik deel de terechte bekommernis van mevrouw De Martelaer. Ik heb de noodzaak van een inhaalbeweging op het vlak van de ICT voor de oudere leeftijdsgroepen in onze samenleving aangekaart op de interministeriële conferentie Gelijke Kansen. Mede in het kader van de uitwerking van de Top van Lissabon zal een werkgroep, bestaande uit alle Belgische ministers van Gelijke Kansen, het programma voorbereiden.

Ook op het Vlaams niveau heb ik reeds enkele initiatieven genomen. Een van die initiatieven is de ondersteuning van het OOC, het Ouderenoverlegcomité, dat op 7 juni 2001 zijn Ouderenparlement aan de relatie tussen ouderen en de moderne technologieën heeft gewijd. Op die dag zijn een aantal belangrijke initiële stappen gezet. De eerste van

Vogels

die stappen is de oprichting van het seniornet, een eigen net voor senioren.

De tweede stap betreft het installeren van een aantal seniornetanimatoren. Deze ouderen hebben een opleiding gevolgd om het gebruik van computers en van het internet aan andere ouderen uit te leggen. Uit onderzoek blijkt immers dat ouderen op een andere, soms tragere manier met computers leren omgaan. Op 7 juni 2001 zijn de eerste acht seniornetmanagers geïnstalleerd. Het is de bedoeling om in heel Vlaanderen een netwerk uit te bouwen.

De derde stap is het opstarten van een overleggroep. Vanaf 13 juli 2001 zullen wetenschappers, vertegenwoordigers van de ouderen en vertegenwoordigers van de betrokken Vlaamse minister elkaar regelmatig ontmoeten op mijn kabinet om na te gaan hoe de verschillende initiatieven met betrekking tot de nieuwe technologieën naadloos kunnen aansluiten op de leefwereld van de ouderen in onze samenleving.

Dit betreft uiteraard in de eerste plaats de initiatieven die door de Vlaamse regering zelf worden genomen. Een van de eerste projecten die we starten, betreft een samenwerking met de minister van Onderwijs. Het is de bedoeling om de computers in de schoolgebouwen toegankelijk te maken voor ouderen op de ogenblikken dat de kinderen ze niet nodig hebben. In het Seniorenparlement is immers duidelijk gebleken dat de vraag van ouderen om te leren omgaan met moderne media, met computers en met moderne technologieën, veel groter is dan het aanbod dat thans ter beschikking is in bijvoorbeeld lokale dienstencentra of via het vormingswerk.

Uw bekommernis is dus terecht. Het moet inderdaad in deze moderne maatschappij onze grote uitdaging zijn die oudere bevolkingsgroep sterker te betrekken in die evolutie. We mogen die ouderen zeker niet afschrijven en tot nieuwe analfabeten maken.

Er wordt hier in ieder geval werk van gemaakt en in de tweede helft van het jaar zult u hier beslist meer over vernemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsovereenkomst Afvalbanden – 780 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsovereenkomst Afvalbanden dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° het toepassingsgebied van de milieubeleidsovereenkomst (MBO) Afvalbanden (gepubliceerd in het BS van 12 mei 2000) niet hetzelfde is als dat bepaald in afdeling 3.4 van Vlarea, en dat er met name geen zicht is op de realisatie van de aanvaardingsplicht met betrekking tot banden van motorrijwielen, landbouwtractoren, landbouwmachines en toestellen voor openbare werken ;
- 2° de door Recytyre gemelde ophaalpercentages ver boven de 100 % vragen doen rijzen in verband met mogelijke dubbeltellingen of oneigenlijke tellingen, zoals de inbreng uit illegale of verlaten stocks of de inbreng van afvalbanden afkomstig van de sloop van voertuigen, en dat de opgegeven cijfers dus als voorlopig onvoldoende betrouwbaar moeten beschouwd worden ;
- 3° uit de voorliggende OVAM-evaluatie blijkt dat binnen het Recytyre-systeem de doelstellingen inzake loopvlakvernieuwing absoluut niet gehaald worden (1 % in plaats van 25 %), waardoor één van de centrale doelstellingen van de MBO niet gehaald wordt en binnen hetzelfde systeem blijkbaar ook in de toekomst onhaalbaar blijkt ;
- 4° uit de voorliggende OVAM-evaluatie niet blijkt dat Recytyre op eigen initiatief (cf. artikel 6, § 2, 2°, van de MBO) nieuwe kwantitatieve doelstellingen voor de verwerking en verwijdering van afvalbanden vooropgesteld heeft ;
- 5° de bevoegde gewestelijke diensten onvoldoende middelen kunnen inzetten om de controle op de ophaling en verwerking van afvalbanden, op het niveau van de eindverkopers, te kunnen organiseren ;

Voorzitter

6° rekening houdend met de adviezen van de SERV en de MINA-Raad op de ontwerp-MBO, het zo blijft dat binnen de bestaande MBO :

- a) geen bepalingen inzake preventie werden opgenomen (bv. inzake de verhoging van de duurzaamheid van banden of het verlagen van het gehalte aan gevaarlijke stoffen in banden) ;
- b) geen doelstellingen voor de periode na 2000 werden opgenomen ;
- c) minimale hergebruik- en recyclagedoelstellingen werden weerhouden ;
- d) het verhalen van de kost van de inzameling en verwerking van afvalbanden op de consumenten onvoldoende duidelijk geregeld is ;

– vraagt met aandrang aan de Vlaamse regering :

1° om werk te maken van volgende aanbevelingen :

- a) de uitbreiding van het toepassingsgebied van de huidige MBO naar alle afvalbanden en alle producenten, om volledig tegemoet te komen aan de aanvaardingsplicht als omschreven in artikel 3.4.3 van Vlarea ;
- b) een uitzuivering van de gerapporteerde cijfers inzake opgehaalde en verwerkte afvalbanden, en dit in nauw overleg met de OVAM ;
- c) het opleggen van strikte voorwaarden opdat de doelstelling van 25 % loopvlakvernieuwing, en dat per voertuigcategorie, effectief gehaald wordt ;
- d) het vastleggen van nieuwe doelstellingen inzake preventie, loopvlakvernieuwing en nuttige toepassing tegen 2005, waarbij tevens een aparte doelstelling wordt vastgelegd voor materiaalrecyclage ;
- e) het voorzien van een sluitende regeling op het niveau van de producent in verband met de milieukost die de consument bij aankoop dient te betalen voor de toe-

komstige verwerking van nieuw aangekochte banden ;

- f) het voorzien in financiële verantwoordelijkheid van Recytyre voor de inzameling en verwerking van afvalbanden die toch nog worden ingeleverd op de containerparken ;
- g) het voorzien van voldoende middelen en personeel voor het handhavingsbeleid inzake de aanvaardingsplicht voor de diverse afvalstromen voorzien in Vlarea ;
- h) het bij uitvoeringsbesluit strikt vastleggen van de voorwaarden voor toekomstige rapporteringen inzake de toepassing van de aanvaardingsplicht voor de diverse afvalstromen in het kader van Vlarea ;
- i) een regeling uit te werken voor een sluitende erkenning van inzamelaars en sorteerders van oude banden, waarbij eveneens een code van goede praktijk wordt uitgewerkt ;

2° daartoe de bestaande milieubeleidsvereenkomst te heronderhandelen met Recytyre en andere eindverkopers, tussenhandelaars of producenten die onder de aanvaardingsplicht voor rubberbanden vallen als omschreven in Vlarea.

De bespreking is geopend.

De heer Bex, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de voorzitter, hoewel ik naar het schriftelijk verslag verwijs, wil ik toch van de gelegenheid gebruik maken om de nadruk te leggen op het begrip internalisering van de afvalkost, een begrip dat steeds vaker wordt gebruikt. Ik hoop dat dit begrip, aansluitend op de discussie die gevoerd werd rond de afvalbanden, in de toekomst nog sterker zal worden geaccentueerd.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Zowel wat dit als het volgende voorstel van resolutie betreft, is het mijns inziens belangrijk dat we die zaken in de commissie voor Leefmilieu wat naar ons toetrekken. We moeten een en ander nauwlettend opvolgen in sa-

Malcorps

menwerking met de ambtenaren die daarop moeten toezien en dit moeten evalueren, maar ook met de mensen van de OVAM. Het is ook belangrijk dat we daar de gepaste conclusies uit trekken.

Uiteindelijk is een MBO een overeenkomst op vrijwillige basis waar de sector zich moet aan houden en die gedeeltelijk de wetgeving en de besluiten vervangt, met name het Vlaams reglement voor afvalvoorkoming en -beheer.

We moeten vaststellen dat de evaluatie eigenlijk negatief was en dat de bandensector zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Ze slaagt er niet in voldoende accurate cijfers voor te leggen. Als de sector zegt dat ze meer dan 100 percent van de afvalbanden heeft teruggenomen, dan is onmiddellijk duidelijk dat men ons iets wijsmaakt en dat men met dubbel- of oneigenlijke tellingen werkt. Eén van de belangrijkste doelstellingen was om meer banden te hergebruiken of te rechapperen, of het loopvlak te vernieuwen. Op dat vlak heeft werd 0,9 percent gerealiseerd, wat dus mijlenver verwijderd is van de initiële doelstelling van 25 percent.

De balans die voorgelegd wordt, is vrij beschaamd. Daarom leggen we aan het Vlaams Parlement dit krachtig voorstel van resolutie voor. Daarmee geven we het signaal dat, indien men zich niet aan de afspraken houdt, we op de wetgeving en besluiten terugvallen. Dan moet de wet worden toegepast en werkt het MBO-instrument niet.

Iedereen dient zich aan de MBO's te houden. Hetzelfde geldt ook voor het voorstel van resolutie in verband met de afgedankte voertuigen. Dat verhaal is echter pas begonnen en het is dus te vroeg om al een echte evaluatie te maken. Toch zijn ook daar redenen om nu al aan te nemen dat het misschien niet zou kunnen werken. Ook dat voorstel van resolutie is dus een waarschuwing om dit au sérieux te nemen, zo niet zullen we moeten terugvallen op de wetgeving en de besluiten.

De voorzitter : De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me graag aan bij de heer Malcorps. Op vraag van de heer Bex hebben we ook afgesproken dat onze commissie na het reces een globale discussie zal voeren over het afvalstoffenbeleid.

De voorzitter : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, de MBO Afvalbanden is volgens ons een MBO die in strijd is met het algemeen principe van de aanvaardingsplicht, zoals opgenomen in het afvalstoffendecreet en het Vlarea. Dit houdt in dat de eindverkoper, als de consument een product aanschaft, het overeenstemmende product waarvan de consument zich ontdoet, gratis in ontvangst moet nemen.

De doelstelling van de aanvaardingsplicht is echter precies het leggen van minstens de verantwoordelijkheid van het proces van inzameling tot en met verwerking van de afvalstromen bij de producent van de goederen.

Met betrekking tot mijn opmerkingen heb ik van minister Dua geen negatief signaal ontvangen. Ik stel vast dat met onze opmerkingen die in de commissiezitting werden geponeerd, in de onderhandelingen rekening zal worden gehouden.

Het voorliggende voorstel van resolutie komt reeds voor een deel tegemoet aan onze opmerkingen. Toch zijn we van mening dat de huidige MBO Afvalbanden opgeschort moet worden. Het kan volgens ons niet langer dat de consument moet bijdragen voor de verwerking van de afvalstoffen die in de milieubeleidsvereenkomst worden omschreven. In de aanvaardingsplicht wordt voorgeschreven dat de consument, in plaats van de producent, daar moet voor opdraaien. De MBO's zijn in hun huidige vorm een verdoken belasting, terwijl de regering goochelt met zogenaamde belastingverlagingen. Het Vlaams Blok zal dit voorstel van resolutie dan ook niet goedkeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afgedankte Voertuigen – 781 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afgedankte Voertuigen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- heeft kennis genomen van de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van de milieubeleidsvereenkomst (MBO), van 30 maart 1999 betreffende de afgedankte voertuigen ;
- overwegende dat de implementatie van deze MBO verdraging heeft opgelopen door het uitblijven van een uitvoeringsbesluit inzake erkende centra ;
- overwegende dat dit besluit van 20 april 2000 inmiddels in het Belgisch Staatsblad is verschenen op 29 juni 2000 ;
- overwegende dat op 30 mei 2001 de eerste centra in Vlaanderen en Wallonië ook effectief erkend werden ;
- overwegende dat er nog veel meer centra nodig zijn om de totale hoeveelheid afgedankte voertuigen te kunnen opvangen ;
- overwegende dat blijkens de (nog onvolledige) rapportering door Febelauto (cf. haar Activiteitenverslag 2000) slechts 76.499 afgedankte wagens naar slopers werden afgevoerd in 1999, wat 54 % vertegenwoordigt van de 140.000 afgedankte wagens per jaar in België (het cijfer opgegeven door Febelauto) en amper 19 % vertegenwoordigt van de 400.000 afgedankte wagens per jaar (het cijfer gehanteerd door de OVAM) ;
- overwegende dat men nog ver staat van het halen van de doelstellingen voor 2005 vervat in artikel 3.3.5 van het Vlarea en bevestigt in de MBO ;
- vraagt de Vlaamse regering, conform de resolutie van 17 maart 1999 betreffende de milieubeleidsvereenkomst afgedankte voertuigen,

- 1° de doelstellingen inzake verwerking af te stemmen op de praktijk in de ons omringende landen en de bepalingen van de Europese richtlijn als een ondergrens en niet als een bovengrens te beschouwen ;
- 2° in overleg met de sector ook tussentijdse doelstellingen voor de verwerking te bepalen ;
- 3° conform het advies van 12 november 1998 van de MINA-Raad de totale hoeveelheid vershredderd materiaal dat nog mag gestort worden aan een verlaagd tarief tot maximum 10 % te beperken ;
- 4° de voorwaarden waaraan de demontage van autowrakken moet voldoen, als vastgelegd in de code van goede praktijk, zo eenduidig mogelijk te bepalen, zodat hergebruik van onderdelen en een hoogwaardige recyclage van materialen steeds voorrang krijgen op vormen van thermische verwerking ;
- 5° jaarlijks aan het Vlaams Parlement verslag uit te brengen over de bereikte resultaten zowel op het vlak van leefmilieu als inzake tewerkstelling voor laaggeschoolden in de sector ;
- 6° er nauwlettend op toe te zien dat bij de uitvoering van de overeenkomst de producentenverantwoordelijkheid als bedoeld in het Vlarea, strikt wordt toegepast, en dat voorzien wordt in een sluitende regeling in verband met de milieukost die de consument bij de aankoop dient te betalen voor de toekomstige verwerking van het nieuw aangekochte voertuig ;
- 7° er samen met de sector en de federale overheid op toe te zien dat de terugnameplicht voor de sector niet op grote schaal kan worden ontweken, door de uitvoer en het dumpen van afgedankte voertuigen in het buitenland (b.v. in Afrika), en daartoe voldoende middelen en personeel te voorzien voor het handhavingsbeleid inzake de aanvaardingsplicht voor de diverse afvalstromen voorzien in Vlarea in het algemeen, en de afgedankte voertuigen in het bijzonder ;
- 9° het bij uitvoeringsbesluit strikt vastleggen van de voorwaarden voor toekomstige rapporteringen inzake de toepassing van de aanvaardingsplicht voor de diverse afvalstromen

Voorzitter

in het kader van Vlarea in het algemeen, en de afgedankte voertuigen in het bijzonder.

De bespreking is geopend.

De heer Bex, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, deze MBO kreeg eveneens gestalte tijdens de vorige legislatuur. Dat deze MBO ook een grondige evaluatie en herziening nodig heeft, staat buiten kijf. Men beschikt momenteel echter nog niet over gegevens, zodat men ook nog geen degelijke evaluatie kon maken. Om dezelfde reden als bij het MBO over de afvalbanden zullen we ook dit voorstel van resolutie niet goedkeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de reclame op de VRT-radio
– 784 (2000-2001) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Cultuur, Media en Sport over het verzoekschrift betreffende de reclame op de VRT-radio.

De heer Decaluwe, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Keulen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de psychotherapeutische begeleiding van psychiatrische patiënten

– 785 (2000-2001) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift betreffende de psychotherapeutische begeleiding van psychiatrische patiënten.

Mevrouw Becq, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Helsen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de werking van de Vlaamse Ombudsdienst

– 791 (2000-2001) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift betreffende de werking van de Vlaamse Ombudsdienst.

Mevrouw De Schepper, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Cleuvenbergen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jacky Maes en Marino Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies

– 633 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Maes en Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat

- 1° het subsidiariteitsbeginsel de basis vormt van de inrichting van ons binnenlands bestuur ;
- 2° de gemeenten en provincies op het lokale en intermediaire niveau dat principe waarmaken en aan de burger de best mogelijke dienstverlening proberen aan te bieden ;
- 3° dat alleen mogelijk is binnen een verantwoord financieel kader ;
- 4° daarvoor overzichtelijkheid en stabiliteit in de financieringsstromen nodig zijn ;
- 5° het daarom noodzakelijk is de financiële gevolgen te kennen van de beslissingen van hogere overheden voor gemeenten en provincies ;

– vraagt de Vlaamse regering

- 1° deze problematiek bij de federale regering aan te kaarten ;
- 2° bij de federale regering aan te dringen op een wijziging van het koninklijk besluit van 20 juni 1989 betreffende de Hoge Raad voor Financiën in die zin dat Europese, federale, gemeenschaps- en gewestbeslissingen voortaan door de Hoge Raad worden getoetst en geëvalueerd op hun financiële gevolgen voor gemeenten en provincies ;
- 3° ondertussen zelf de financiële gevolgen van haar beslissingen voor gemeenten en provincies vooraf nader te omschrijven.

De bespreking is geopend.

De heer Vermeulen, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

De heer Jo Vermeulen, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid besprak op 27 juni en 5 juli 2001 het voorstel van resolutie over de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden voor de uitgaven van gemeenten en provincies.

In het voorstel van resolutie wordt gevraagd dat de centrale overheden de financiële gevolgen van hun beslissingen voor lokale en intermediaire besturen beter zouden opvolgen en verantwoorden. Dat principe ligt overigens in de lijn van het pact dat de vorige Vlaamse regering afsloot met de lokale besturen.

Oorspronkelijk werd in het voorstel van resolutie voorgesteld om de Hoge Raad voor Financiën te belasten met het toetsen van Europese, federale en Vlaamse beslissingen op hun financiële gevolgen voor gemeenten en provincies. Een aantal commissieleden vond het echter niet aangewezen een federale instantie te belasten met het inschatten van de gevolgen van Vlaamse beslissingen. Bovendien bleek dat de Vlaamse regering intussen zelf al had beslist dat bij elk beleidsvoorstel een effectenrapport moet worden gevoegd, waarin de financiële gevolgen voor de gemeenten en andere bestuursniveaus worden ingeschat. De inspectie van Financiën kreeg de opdracht hiervoor in te staan.

Hierop werd een amendement ingediend waarin de Vlaamse regering wordt gevraagd om zelf systematisch de financiële gevolgen van haar beslissingen voor de lokale besturen te laten onderzoeken door de inspectie van Financiën, conform de door haar op 18 mei 2001 goedgekeurde omzendbrief VR/2001/39.

Het amendement en het geamendeerde voorstel van resolutie werden goedgekeurd met 7 stemmen bij 5 onthoudingen. De commissie besliste bij consensus dat hierover mondeling verslag zou worden uitgebracht tijdens de plenaire vergadering van vandaag 10 juli 2001. (*Applaus*)

De voorzitter : Mevrouw De Lobel heeft het woord.

Mevrouw Hilde De Lobel : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de jongste tijd zijn op de gemeenten

De Lobel

een hele reeks beslissingen, opdrachten en veranderingen neergedaald die voor de gemeentebesturen nogal wat financiële en organisatorische gevolgen hebben. De lokale besturen hebben op dit alles weinig of geen vat. De gemeenten worden getroffen door minder inkomsten, onder andere ten gevolge van de verlaging van de personenbelasting, van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt en van de kosten voor de politiehervorming.

Voor al kleinere gemeenten hebben het moeilijk om al deze veranderingen samen te verwerken. Als de gemeenten geen – al dan niet bijkomende – schulden willen maken, dan zal dit onvermijdelijk zware gevolgen hebben op de investeringsprogramma's. Hoe zwaar, is nog niet te zeggen, maar in de zwartste scenario's houden sommige kleine gemeenten voor de volle zes jaar van deze legislatuur nog net voldoende over voor de uitvoering van één tot twee belangrijke werken. Het is jammer dat de Vlaamse regering in het licht van de bijkomende middelen geen initiatieven kon nemen om de kleine gemeenten wat meer ademruimte te geven. De meeste van deze kleine gemeenten kunnen bovendien niet rekenen op hulpprogramma's zoals het SIF.

We zijn er minder gelukkig mee dat in dit voorstel van resolutie de problemen van de gemeenten in één adem worden genoemd met de vermindering van de middelen van het provinciefonds met 1 miljard frank. Zo lijkt het erop dat het in beide gevallen over problemen en gevolgen gaat die van dezelfde orde zijn. Dat is zeker niet het geval. Het gaat over de overheveling van 1 miljard frank van de provincies naar de gemeenten en niet over een soort verdwyntruc waarbij het lokale niveau plots 1 miljard frank moet derven. Op provinciaal niveau wil men ons dit wel graag laten geloven, maar het verhaal klopt niet.

De overheveling is een gevolg van een beslissing om de middelen in te zetten op de plaatsen waar ze het meest nodig zijn en waar ze het meest efficiënt ten bate van de bevolking kunnen worden ingezet. De steden en gemeenten beantwoorden veel beter aan deze voorwaarden dan de provincies, die nog steeds zwaar boven hun stand leven. De provincies hebben de overheveling trouwens onmiddellijk misbruikt om de provinciale belasting te verhogen in plaats van eindelijk de tering naar de nering te zetten. De meeste provincies beschikken immers over voldoende ruimte en bovendien zou dat het imago van de provinciebesturen bij de bevolking, een welkome opkikker geven.

Aan een hogere overheid die zaken oplegt en opdrachten geeft, zou op zijn minst mogen worden gevraagd om duidelijkheid te scheppen over de draagwijdte van haar beslissingen voor de ondergeschikte besturen die uitvoeren en ondergaan. Dat lijkt ons toch de evidentie zelf. Dat zoiets moet worden gevraagd door middel van een voorstel van resolutie, kan worden geïnterpreteerd als een blaam voor de betrokken regeringen.

De voorzitter : De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes : Mijnheer de voorzitter, ik bedank de verslaggever voor zijn daadwerkelijk verslag.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht

– 802 (2000-2001) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Van Rompuy en Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° de bevoegdheid van de gewesten voor het mobiliteitsbeleid ;
- 2° de door de plenaire vergadering op 20 juni jl. aangenomen resolutie betreffende het investeringsprogramma 2001-2012 ;

Voorzitter

- 3° het advies van de Vlaamse regering van 22 juni jl., over het investeringsplan van de NMBS ;
- 4° het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering, voorgesteld op 6 juli jl. waarover het advies van de Vlaamse regering wordt verwacht eind deze week ;
- overwegende dat :
- a) de eisen die het Vlaamse parlement stelde in haar resolutie betreffende het investeringsprogramma van de NMBS 2001-2012 van 20 juni 2001 :
- 1° slechts gunstig advies voor 2 jaar uit te brengen en een strategische planning te vragen van de NMBS als aanzet voor een objectieve behoeftenanalyse ;
 - 2° enkel nog advies uit te brengen voor spoorinvesteringen voor zover ze gebaseerd zijn op een strategisch plan waarin exploitatiebehoeften en infrastructuurinvesteringen op elkaar afgestemd zijn en waarin de prioriteiten op een objectieve manier kunnen vastgesteld worden ;
 - 3° voorwaarden voor een eventuele goedkeuring van een investeringsplan 2001-2012 ;
 - 1) overzicht van de NMBS welke projecten vervallen bij tekort aan financiering van het netto te financieren saldo ;
 - 2) nationale economische en strategische investeringen voor de luchthaven van Zaventem en voor de spoorprojecten met betrekking met de drie grootste zeehavens aan de regionale verdeelsleutel onttrekken ;
 - 3) het realiseren van alle spoorinvesteringen met betrekking met Zaventem en de zeehavens vóór 2010 ;
 - 4) het voorzien van voldoende uitbreidingsinvesteringen voor het binnenlandse reizigersverkeer, voor de voorstadnetten rond Antwerpen en Gent in het bijzonder ;
 - 5) een transparante controle op de verdeelsleutels ;
- b) de voorwaarden die de Vlaamse regering stelde in haar advies van 22 juni 2001 over het NMBS-investeringsplan :
- 1° NMBS-projecten met betrekking tot de toegang tot de drie grootste zeehavens en de luchthaven van Zaventem moeten uit de regionale verdeelsleutel gehaald worden (omdat deze ook economisch voordelig zijn voor Wallonië) ;
 - 2° de oprichting van een ministrieel comité dat, met deelname van de Vlaamse ministers en de NMBS, via een permanente opvolging de uitvoering van het investeringsplan van de spoorwegen op de voet moeten volgen ;
 - 3° op termijn tot een objectieve verdeling van de investeringen komen ;
- c) dat de verdeelsleutel voor de NMBS-investeringen werd vastgesteld op 60/40, terwijl dit objectief niet onderbouwd werd en Vlaanderen beduidend meer dan 60 procent van de spoorwegtrafiek genereert, waaronder 90% van het goederenvervoer op het spoor ;
- d) dat de investeringen waardoor meer vrachtvervoer van de weg wordt gehaald en op het spoor wordt gezet, pas in de verre toekomst kunnen plaatsvinden en verschillende Vlaamse streken voor reizigersverkeer benedenmaats worden bediend (bijvoorbeeld Hasselt-Brussel méér dan twee uur) ;
- e) dat alleen al de haven van Antwerpen jaarlijks voor meer dan 130 miljard aan inkomsten voor de federale schatkist betekent, tegenover 8 miljard voor het Vlaamse Gewest en samen met de andere zeehavens economische groeipolen van nationaal belang vormen waarvoor Vlaanderen niet alleen de rekening mag krijgen ;
- f) dat de luchthaven van Zaventem nog steeds de nationale luchthaven van België is, waardoor het onjuist zou zijn dat de ontsluiting enkel met Vlaams geld gefinancierd zou worden ;
- g) dat door de mogelijkheid tot cofinanciering door het Vlaamse gewest voor de som van maximaal 8 miljard, Vlaanderen twee keer dreigt te betalen voor spoorinvesteringen op haar grondgebied ;
- h) de boeteclausule waardoor de Vlaamse overheid schadevergoedingen zou afleveren, wat een onaanvaardbare aantasting is van de Vlaamse

Voorzitter

bevoegdheid om dergelijke vergunningen af te leveren en hiervoor ook voorwaarden te stellen ;

– vraagt aan de Vlaamse regering :

1° negatief advies uit te brengen over het nieuwe spoorakkoord van de federale regering en het samenwerkingsakkoord niet goed te keuren zolang er geen aanvaardbaar investeringsprogramma wordt voorgelegd ;

2° de duidelijke wensen van het Vlaams parlement die werden geformuleerd in vroegere resoluties en moties aan de federale regering over te maken als eisen voor een nieuw te onderhandelen investeringsprogramma.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we hebben het voorbije jaar in dit parlement al veel gesproken over het investeringsprogramma voor de NMBS. Dat programma was eerst bedoeld voor de volgende tien jaar, maar na nieuwe beslissingen geldt het nu voor de volgende vijftien jaar. We besteden terecht zoveel aandacht aan het programma.

Daarnet zijn hier twee cijfers gevallen over België. Ons land behoort enerzijds tot de top vijf van de meest welvarende landen. Dat betekent waarschijnlijk dat Vlaanderen tot de top drie behoort. Dat heeft natuurlijk gevolgen. Meer welvaart leidt tot meer mobiliteit. Dat veroorzaakt meer problemen, waar we een oplossing voor moeten zoeken. Anderzijds zijn er vandaag ook cijfers verschenen over een stijging van het aantal verkeersdoden. We moeten beseffen dat een goed openbaar vervoer bijdraagt tot meer verkeersveiligheid. Spoorverkeer is nu eenmaal veiliger. Hoe meer reizigers en goederen er per trein worden vervoerd, hoe minder files, hoe minder verkeersagressiviteit en hoe minder roekeloos rijgedrag. Ook daarvoor – maar niet alleen daarvoor – is een goed investeringsprogramma voor het spoor noodzakelijk.

We hebben in dit parlement de voorbije maanden al uitvoerig gediscussieerd over mobiliteit. We hebben unaniem beslist dat een investeringsprogramma gebaseerd moet zijn op een objectieve behoeftanalyse. Als spoorinvesteringen federaal worden gehouden, moeten de gewesten voor investeringen

van lokaal belang mee kunnen investeren. De SERV heeft dat wat bijgestuurd en gezegd dat het opgeven van de 60/40-verhouding niet realistisch is. We krijgen de raad de investeringen van nationaal belang zoals voor de lucht- en zeehavens, uit de verdeelsleutel te halen.

We hebben deze stelling in de Senaat verdedigd en de Franstaligen hebben zich daarachter geschaard. We hebben een mobiliteitsresolutie opgesteld waarin de investeringen ten behoeve van de zeehavens en de luchthaven als prioritaire doelstellingen van nationaal belang vooruit werden geschoven. Zowel Franstaligen als Nederlandstaligen deelden die mening.

Op 30 maart jongstleden is in de federale regering een spoorakkoord totstandgekomen. De 60/40-verdeelsleutel bleef bewaard. Er werd in te weinig middelen voorzien waardoor de investeringen die in 10 jaar zouden moeten gebeuren, worden gespreid over 15 jaar. Er is ook geen regeling inzake een vertegenwoordiger van de gewesten in de raad van bestuur van de NMBS. Onmiddellijk na de goedkeuring ervan sloofden de Vlaamse ministers zich uit om het akkoord te loven. De minister-president noemde dit in de Gazet van Antwerpen een belangrijke stap in de staats hervorming. Minister Stevaert heeft dit in De Zevende Dag samen met federaal ministers Durant en Daems verdedigd.

Gelukkig is na nader onderzoek gebleken dat dit akkoord heel wat problemen bevat. Het blijkt niet zo zinvol en het gezond verstand is naar boven gekomen, ook in dit parlement. Op 20 juni werd dan een ander voorstel van resolutie goedgekeurd. Daarin pleitte de meerderheid om dit akkoord nog 2 jaar in stand te houden, maar daar kunnen we niet akkoord mee gaan. Vanaf 2003 moet er een investeringsplan voor 8 jaar met totaal andere voorwaarden zijn. De Vlaamse regering heeft zich grotendeels aangesloten bij de resolutie, maar ze vond het advies wel positief. We zullen de term 'positief' maar beschouwen als een onderdeel van de nieuwe manier van spreken die de Vlaamse regering kenmerkt. Die houdt in dat ze het omgekeerde zegt van wat ze doet. Als ze het een paar keer herhaalt, dan gelooft men het uiteindelijk wel. Dat is de redenering.

Het advies van de Vlaamse regering hield in dat de investeringen voor de zeehavens en de luchthaven uit de verdeelsleutel moesten. Wij hadden even de indruk dat er nog iets van het advies zou overblijven. Niet dat we dan tevreden zouden zijn, want dat iets zou toch te weinig zijn.

Caluwé

Donderdag verklaarde de eerste minister dat de investeringen voor de luchthaven uit de verdeelsleutel zouden blijven. Toch bleek vrij snel dat zelfs de eerste minister voor zijn beurt had gesproken. In het uiteindelijke besluit werd hij immers teruggefloten.

De investeringen voor de zeehavens en de luchthaven blijven in de 60/40-verdeelsleutel. Het besluit gaat dus in tegen de resolutie die hier op 20 juni 2000 is goedgekeurd. Wij kunnen echter niet genoeg herhalen dat de zeehavens dienen voor de federale welvaart omdat het geld dat via BTW, personenbelasting en sociale bijdragen van de zeehavens komt, in eerste instantie voor de federale schatkist is. De luchthaven blijft een federale bevoegdheid, maar tegelijk worden spoorinvesteringen ten voordele van de luchthaven systematisch ook op de rekening van Vlaanderen geschreven. Het investeringsprogramma verandert dus niet. Op basis van dit programma zal elke voorname Waalse stad met Brussel worden verbonden, zodat Brussel vanuit die steden op een half uur te bereiken valt. Hasselt, de stad van de minister van Mobiliteit, zal echter op twee uur reizen van Brussel blijven liggen.

Ik begin stilaan te begrijpen waarom er zoveel Limburgse ministers zijn. Limburgers geraken alleen op tijd in Brussel als ze beschikken over een auto met chauffeur. Met de trein doen ze er twee uur over. Ik begin langzamerhand enkele beslissingen te begrijpen.

Als klap op de vuurpijl ontnemt men het Vlaams Gewest dan nog de bevoegdheid over ruimtelijke ordening, want als de federale overheid via de NMBS een bouwvergunning aanvraagt, dan moet het Vlaams Gewest die onmiddellijk afleveren. Men mag er geen vragen bij stellen. Men mag de aanvraag wel 18 maanden laten liggen, maar dan moet men de vergunning afleveren, ook als de aanvraag niet te verenigen is met de ruimtelijke ordening. We hebben gediscussieerd over het feit dat bepaalde spoorwegwerken alleen maar via sleuven en tunnels mogen worden uitgevoerd. Als men dit goedkeurt, heeft het Vlaams Gewest daar echter niets meer over te zeggen. Dan is het slikken of betalen. Een andere keuze heeft men op dat ogenblik niet meer.

Ik ben blij dat de vier meerderheidspartijen zich negatief hebben uitgesproken. Agalev was onmiddellijk negatief. Ik heb ook verschillende mensen van de SP gehoord. De minister heeft gezegd dat

hij niet zo wild enthousiast was over hetgeen voorlag. Ik heb de communiqués van de VU gelezen. Ik heb het interview van de minister-president in La Libre Belgique gelezen. Het is voldoende duidelijk. Ik reken er dan ook op dat de meerderheid onze resolutie zal goedkeuren en dat de Vlaamse regering volgende vrijdag consequent het voorliggende samenwerkingsakkoord niet zal ondertekenen.

Of dit uiteindelijk genoeg zal zijn, weet ik niet. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de huidige communautaire situatie voor de Vlamingen bijzonder nadelig is. Het is niet toevallig dat de Franstaligen geen toegevingen doen inzake het spoorakkoord. Ze hebben via het Lambermontakkoord voor jaren genoeg om aan hun belangrijkste verzuchtingen te voldoen. Men zorgt bij hen voor de herfinanciering. Om het even welke Vlaamse vraag die opduikt, wordt afgewezen. De eerste minister loopt zomaar een blauwtje op. Dit toont duidelijk aan in welk communautair klimaat we zijn terechtgekomen. Welke verzuchtingen de Vlamingen ook hebben, ze zullen gedurende jaren nul op het rekest krijgen.

Nu al blijkt welke fout de meerderheid heeft begaan door het Lambermontakkoord goed te keuren. Veertien dagen geleden heeft men nog voor miljarden franken toegewezen aan Wallonië en Brussel. Ze heeft de fout begaan tijdens die communautaire onderhandelingen het investeringsprogramma inzake de spoorwegen niet op tafel te leggen. Men had toen nog de kans om resultaten te bereiken. Nu is dat veel moeilijker. Toch hoop ik dat we er ons gezamenlijk voor inspanssen. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de heer Caluwé heeft gelijk. We hebben inderdaad uitgebreid gediscussieerd over deze aangelegenheid. Het parlement heeft een duidelijk standpunt ingenomen. Het parlement heeft een duidelijke boodschap aan de regering gegeven. We vragen dat de regering rekening houdt met die boodschap als ze aan de onderhandelingstafel zit.

We zijn dan ook van mening dat het nieuwe voorstel van resolutie zonder voorwerp is. (*Rumoer*)

Ten persoonlijke titel wil ik nog zeggen dat indien men oordeelt dat de luchthaven van Zaventem en de investeringen die er moeten gebeuren, niet thuishoren in de federale verdeelsleutel, men ook consequent moet zijn. De luchthaven moet dan

Vermeiren

ook onder de bevoegdheid van Vlaanderen vallen.
(*Rumoer en applaus*)

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Mijnheer de voorzitter, we vragen aan de regering rekening te houden met de resolutie die we hebben goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, geachte collega's, op 28 maart 2001 stelde minister Stevaert vanop deze plaats : 'Ik begrijp dat dit een communautair dossier is voor het Vlaams Blok. Ik hoop dat dit voor de Franstaligen niet het geval is'.

Mijnheer de minister, u zult vandaag wel een illusie armer zijn. Zelfs u kunt moeilijk ontkennen dat het voor de Franstaligen wel degelijk om een communautair dossier gaat.

Met de arrogantie die hun eigen is, vinden ze het niet enkel doodnormaal dat Vlaanderen een deel van zijn bruto regionaal product aan Wallonië afstaat. Ze eisen bovendien nog dat het uitsluitend de Vlamingen zijn die de middelen ophoesten om te investeren in de economische motor die Wallonië ten goede komt.

Premier Verhofstadt heeft met het geveinsde optimisme dat we van hem kennen, nog niet zo lang geleden beloofd dat de investeringen in de luchthaven van Zaventem uit de 60/40-verdeelsleutel zouden worden gelicht. In vergelijking met de investeringen die nodig zijn voor de ontsluiting van de havens is dit nog maar een peulenschil. Het gaat hierbij om 15 miljard frank ten opzichte van 55 miljard frank. Zelfs dat was er echter voor de Franstalige partijen teveel aan. Premier Verhofstadt heeft zijn belofte daarop ingeslikt. Dat is allemaal niet nieuw.

Ik ben het eens met de heer Vermeiren : als Bruxelles plotseling niet meer Nationale is, maar slechts een regionaal belang heeft, waarom is de luchthaven dan niet geregionaliseerd ? Dat had nog met het Lambermontakkoord kunnen worden geregeld. Als de Vlaamse havens slechts van regionaal belang zijn, waarom blijven de fiscale inkomsten die ze opleveren dan niet in Vlaanderen ? Uiteindelijk zal er slechts 10 miljard frank vrijkomen, geld dat bestemd was voor het deel van de uitbrei-

ding van de spoorlijnen Brussel-Namen en Brussel-Ottignies op Vlaams grondgebied. Vlaanderen heeft niets aan deze spoorlijnen, en men kan zich afvragen of de Walen er wel iets aan hebben. We weten allemaal dat deze ingreep pure oogverblindings is. Die 10 miljard frank wordt niet eens toegevoegd aan de Waalse enveloppe, maar afgetrokken van het federale budget, en iedereen weet waar dat geld vandaan komt. Het gaat met andere woorden om een vestzak-broekzakoperatie, een glijmiddel om de Vlamingen te doen inbinden.

Tenslotte is er het fameuze federale dictaat dat grote boetes oplegt aan de gewesten als ze niet op tijd een bouwvergunning afleveren. Mijns inziens is dat niet alleen onwettig, zoals de heer Caluwé al opmerkte, het is ook een ontkenning van de Vlaamse autonomie en een teken van een koloniale mentaliteit. Veertig jaar geleden hebben de Congolezen de juiste conclusies getrokken. De meeste Vlamingen zijn daar helaas nog niet aan toe. Of wel ? In Het Belang Van Limburg las ik enkele dagen geleden een editoriaal waarin werd voorspeld dat dit dossier het ontbindingsproces van dit land zal versnellen. De auteur vindt dat een interessant gegeven, want, en ik citeer, 'stukken goedkoper'. Het Vlaams Blok zal hem niet tegen spreken.

Collega's, ik verheel u niet dat we met genoeg vaststellen dat er ook buiten onze partij steeds meer stemmen opgaan om de spoorwegen te federaliseren. Onze fractie heeft een amendement in die zin ingediend bij dit voorstel van resolutie.

We zullen dit voorstel van resolutie hoe dan ook goedkeuren. Voor ons is de hoofdzaak dat er een negatief advies wordt uitgebracht over het nieuwe spoorakkoord en dat het samenwerkingsakkoord met de Vlaamse regering niet wordt goedgekeurd. Daar gaat het vandaag om.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in feite ben ik het grotendeels eens met het standpunt van de heer Caluwé. Nog niet zolang geleden heeft het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over dit onderwerp. Het is positief dat de heer Caluwé zich daar vandaag achter schaaft. Het zou weinig geloofwaardig zijn als we vandaag plotseling van mening zouden veranderen. Over het spoorakkoord dat de leden van de federale regering afsloten in de nacht van 5 op 6 juli kan ik niet veel meer zeggen dan dat de NMBS volgens mij stilaan het

Voorhamme

laatste anachronisme van het land is geworden. Ik betwijfel of de houding die men heeft aangenomen de Franstaligen op termijn veel voordeel zal brengen.

Eigenlijk is men stilaan een klimaat aan het creëren waarin men misschien wel snel tot de vaststelling zal komen dat een echt spoorwegbeleid in dit land onmogelijk wordt gemaakt, en dat bijgevolg een liberalisering en regionalisering van de infrastructuur van de spoorwegen in het verschiet komt. Om die infrastructuur is het immers te doen. De truc met de verbindingen van Brussel met Nijvel, Ottignies en Namen om 10 miljard frank te genereren is al te doorzichtig. We laten ons daar niet door verleiden. Het zou ook naïef zijn ons op te trekken aan het feit dat we een onbeperkte prefinancieringsbevoegdheid zouden krijgen, want de prefinanciering moet ooit eens worden terugbetaald. Het financieel plaatje wordt almaar groter, maar de betaling wordt almaar verder naar de toekomst opgeschoven. Ik zie echt niet waar de financiële ruimte is – noch om op korte termijn zelf immense projecten te prefinancieren, noch om de NMBS toe te staan de rekeningen uiteindelijk te betalen.

Zolang Vlaanderen niet meer bevoegdheden krijgt inzake het spoorwegbeleid, kan er geen sprake zijn van cofinanciering. De 60/40-verdeelsleutel wordt in dit akkoord opnieuw gebetonneerd, en dat is bijzonder kortzichtig.

We stellen niet voor om die resolutie nogmaals goed te keuren. Het is niet zo dat we onszelf niet vertrouwen. Nog niet zo lang geleden is er hier een uitgebreid debat gehouden. Dat leidde tot de goedkeuring van een resolutie die iedereen met verstomming sloeg. Vandaag blijven we achter die resolutie staan ; er is geen nieuwe tekst nodig. We vragen de regering die resolutie gestand te blijven. We hebben voorgesteld om de ontsluiting van de havens en van Zaventem niet te onderwerpen aan de 60/40-regeling. Op dat vlak kunnen we niet toegeven.

De voorliggende tekst staat de regering niet toe om volgende vrijdag, zoals dat de bedoeling was, een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten. Er moet dus opnieuw worden onderhandeld, want we zijn van oordeel dat dit akkoord niet kan worden ondertekend als het niet wordt gewijzigd. Ik heb liever dat de oplossing van dit dossier wordt uitgesteld dan dat we ons vandaag verbinden tot de uitvoering van een onlogisch akkoord. De boodschap is duidelijk : alles wat moet gebeuren, staat in de

resolutie die met een grote meerderheid is goedgekeurd. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, ik sluit me ten dele aan bij wat de vorige sprekers hebben gezegd. In de oude resolutie staat het duidelijk : we vragen een behoeftanalyse, een maatschappelijke kosten-batenanalyse en een strategisch MER-rapport over de spoorweginvesteringen en het spoorinvesteringsplan tot 2012. Op dit ogenblik is dat niet gerealiseerd.

De 60/40-verdeelsleutel blijft grotendeels een taboe, hoewel het mogelijk moet zijn om een aantal objectieve criteria te vinden om andere afwegingen te maken. Dat kan ook ten voordele van Wallonië zijn. Zo is het reliëf in Wallonië verschillend van dat in Vlaanderen. De bevolkingsdichtheid en de oppervlakte verschillen ook. Dat zijn objectieve elementen waarmee rekening kan worden gehouden. Maar ondanks alle goede wil onwaar ik in Wallonië geen zeehavens. Inzake reizigers- en goederenvervoer moeten er dus aangepaste verdeelsleutels worden afgesproken.

Dit is ook wat het SERV zegt, namelijk op korte termijn een aantal dingen er uithalen omdat ze van nationaal of zelfs van nog ruimer belang zijn. Op dit moment is dit nog niet gerealiseerd. Er worden kleine stapjes gezet. Ik wil even optimistisch meedenken, maar het is duidelijk onvoldoende. Het eerste voorstel van eerste minister Verhofstadt was onvoldoende, maar toch duidelijk. Heel de diablo, de ontsluiting van Zaventem, werd als een element van nationaal belang beschouwd. Daarmee zei hij in feite hetzelfde als hetgeen reeds in vroegere regeringsprogramma's stond. Dat zou een duidelijk signaal zijn geweest. Waarschijnlijk iets te duidelijk, want de Franstaligen waren ertegen.

De 10-miljard-frank-constructie is nu aan de orde. Daardoor worden de lijnen 161, Brussel-Ottignies, en 124, Brussel-Nijvel, die ook over Vlaams grondgebied lopen, aan de regionale verdeelsleutel onttrokken. De cofinanciering van 8 miljard frank blijft buiten de verdeelsleutel. Hetzelfde geldt voor mogelijke vormen van prefinanciering en de PPS. Dit zijn kleine stapjes. De echte discussie wordt over de Vlaamse zeehaveninvesteringen gevoerd en over de spoorontsluitingen die daarvoor nodig zijn. Ook mag men niet vergeten dat het in Vlaanderen niet altijd over goederenverkeersinvesteringen gaat, maar ook over reizigersverkeersinvesteringen. In Wallonië en in Brussel legt men daar

Malcorps

steeds de nadruk op. In Vlaanderen hebben we deze investeringen in het Brusselse, het Antwerpse en het Gentse nodig. Hier zijn onvoldoende garanties voor.

Er komen nog onderhandelingen en het is de bedoeling dat er in overleg met de gewesten tegen eind september een definitief investeringsplan wordt opgesteld. Dit zal in het beheerscontract van de NMBS worden opgenomen. Dit wil zeggen dat onze gewestministers nog over bepaalde mogelijkheden kunnen praten. Er zijn nog verschuivingen in het investeringsplan mogelijk, die in het beheerscontract van de NMBS kunnen worden opgenomen. We kunnen hier terugvallen op de duidelijke stellingname die we bij de goedkeuring van de resolutie hebben ingenomen.

Het samenwerkingsakkoord tussen de federale staat en de gewesten dat volgens de planning eind deze week zou worden ondertekend, bevat een hoofdstuk over de gevolgen voor de ruimtelijke ordening. Als we de filosofie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen volgen, mogen we dit niet aanvaarden. Er zijn boeteclausules, minstens voor de vier lijnen, 161, 124, 50A en de lijn Brussel-Mechelen. Er zou een boete van 100.000 euro per dag volgen als we de 18-maandentermijn niet halen. Dit is moeilijk aanvaardbaar. De logica wordt ietwat omgedraaid.

Wij vroegen om een aantal investeringen te versnellen en nu zegt men dat het Vlaams Gewest zelf omwille van zijn omslachtige procedures de oorzaak is van het feit dat een aantal dingen vertraging oplopen. Het was veeleer onze vraag om de investeringen die voor Vlaanderen zo belangrijk zijn en die strategisch helemaal achteraan in de timing zitten naar voren te schuiven. Iedereen dient hier verantwoordelijkheid op te nemen.

Het gaat om een gewestelijke bevoegdheid. Het behoort tot de gewestelijke autonomie om ervoor te zorgen dat de procedures snel en efficiënt worden afgehandeld. We willen ook wijzen op problemen die we als Vlaams Gewest hebben gekend, zoals die met het Deurganckdok. Er moet worden gewezen op de nodige inspraak en onder meer op procedures voor de Raad van State. Vasthouden aan die 18 maanden en een soort institutioneel wantrouwen tussen de gewesten inbouwen, dat in het nadeel van Vlaanderen speelt, is inderdaad een kwalijke zaak. We mogen er niet op ingaan.

Onze conclusie luidt dan ook als volgt. De vorige resolutie was duidelijk en moet onverkort van kracht blijven. Ze moet door de regering worden gesteund. We willen geen blokkering op federaal niveau. We willen een structuurhervorming die noodzakelijk is om de NMBS te laten functioneren. We denken aan een investeringsplan. Er zijn belangrijke stappen gezet, omdat men op federaal niveau de wijsheid heeft gehad om middelen te investeren in de NMBS, namelijk 97,5 miljard frank alternatieve financiering. Dit was het resultaat van het vorige spoorakkoord. Dat is goed. Het gaat om een totaal van 687,6 miljard frank voor de komende 12 jaar. Dat is niet niks.

We moeten ook duidelijke conclusies trekken over Vlaanderen, over belangrijke investeringen als het reizigers- en goederenvervoer, zodat er een evenwichtige verdeling komt. Om die reden zal de 60/40-verdeelsleutel verder in vraag worden gesteld. We krijgen nog alle kansen, ook in het Intergouvernementeel Comité voor het Gemeenschappelijk Vervoer, waarin onze minister van Mobiliteit zal zetelen, om in de toekomst te blijven toezien op die objectieve behoefteanalyse. Uiteindelijk zullen we die oefening moeten maken. Het is immers uiteindelijk niet zo moeilijk om de objectieve factoren in Wallonië, Vlaanderen en Brussel vast te stellen en afwegingen te maken. Daar moeten we in de toekomst op doorgaan. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de frustratie over de spoorwegen duurt voort. Ik wil niet te ver teruggaan in de tijd en verwijzen naar de verkiezingsprogramma's van de partijen terzake. Behalve naar de onze : wij vragen sinds lang de regionalisering van zowel infrastructuur als uitbating, in tegenstelling tot de CVP. Ik ben er steeds meer van overtuigd dat dit de uiteindelijke oplossing zal zijn. Maar daarover gaat het vandaag niet. Het gaat hier over redelijke formuleringen, en geen republikeins-anarchistische.

Ik verwijs naar SERV-adviezen van het jaar 1990 en 1991, toen de heer Voorhamme voorzitter was. Toen pleitte men reeds voor het opgeven van het vermaledijde 60/40-systeem, omdat het niet beantwoordt aan de normale behoefteanalyse, maar ook omdat het niet controleerbaar is qua uitvoering. Men heeft eens berekend, voor een korte periode, dat in de uitvoering die 60/40-sleutel geëvolueerd was naar een 53/47-sleutel. Dat stond in onze resolutie van enkele weken geleden. Het Vlaams Parlement heeft terzake een zeer consequente houding aangenomen, niet alleen tijdens de besprekingen

Loones

met de bevoegde minister in de commissie voor Mobiliteit, maar ook reeds tijdens de vorige zittingsperiode. Toen werden er twee sterke resoluties aangenomen. Ons parlement heeft zo duidelijk zijn standpunt bepaald. Zoals de heer Vermeiren stelde, is onze laatste resolutie, van 20 juli, dus nauwelijks enkele weken geleden, nog steeds duidelijk in haar formulering. Die resolutie kan dus ongewijzigd worden gehandhaafd.

We hebben gezien dat we enigszins gelijk kregen op het federale niveau : dat bleek niet alleen tijdens de parlementaire besprekingen, maar ook uit de stellingen van de federale premier, de heer Verhofstadt. Ik citeer een Belga-bericht van 5 juli : 'Premier Verhofstadt heeft donderdag tijdens de ministerraad een aantal aanpassingen geformuleerd van het investeringsplan van de NMBS. Zo wil de premier dat de werken rond de luchthaven van Zaventem uit de klassieke 60/40-verdeelsleutel worden gelicht en worden gezien als werken van nationaal belang.' Daarmee nam de premier dat ene punt van onze resolutie vrijwel volledig over. De heer Bex en ikzelf hadden daar dan nog aan toegevoegd dat die werken ook moesten worden opgenomen in de investeringen uitvoerbaar voor 2010. Daarmee kregen we enige hoop. Maar nauwelijks één dag later berichtte het persagentschap Belga : 'De spoorwerken rond de luchthaven van Zaventem blijven toch in de 60/40-verdeelsleutel.' Dat leidde opnieuw tot frustratie.

We zijn meer dan ontevreden. Er volgde een zeer duidelijke stellingname vanwege het partijbestuur van de Volksunie, met als titel 'VU roept Vlaamse regering op tot verzet tegen federaal akkoord NMBS'. De taal van persartikelen vanwege partijbesturen verschilt soms van het parlementaire taalgebruik. Het verheugt me trouwens dat een persmededeling van de Volksunie op het einde van het parlementaire jaar zal zijn opgenomen in het verslag van deze vergadering. Wie weet immers waar we binnen enkele maanden staan.

Ik citeer : 'Het partijbestuur van de Volksunie roept zijn partners in de Vlaamse regering op om zich eendrachtig te verzetten tegen het federaal akkoord met betrekking tot de NMBS. Voor de Volksunie kan de Vlaamse regering het samenwerkingsakkoord dan ook niet ondertekenen. De VU-ministers in de Vlaamse regering zullen dit standpunt verdedigen. De Volksunie herinnert de Vlaamse meerderheidspartijen aan de resolutie die ze mee goedkeurden in het Vlaams Parlement. Deze resolutie bepleit expliciet dat de ontsluitings-

werken voor zowel de nationale luchthaven van Zaventem als de Antwerpse zeehaven uit de onzalige communautaire verdeelsleutel moeten worden gelicht. VLD, SP, Agalev en VU stelden unisono dat de ontsluitingswerkzaamheden voor beide economische groeipolen werken van nationaal belang zijn. De Volksunie verwacht van haar partners in de Vlaamse regering dat ze eenzelfde consequente houding aannemen op federaal niveau.'

Voorts verzetten we ons ook zeer sterk tegen het vermengen van de bevoegdheidsniveaus, met name de garantie die moet worden geboden voor de aflevering van de nodige bouwvergunningen. Ik citeer opnieuw : 'De constructie waarbij de federale overheid dwangsommen kan opleggen aan de gewesten indien deze zouden talmen met de aflevering van de nodige vergunningen, is volstrekt onwettig. Niet alleen bezondigt de federale overheid zich hiermee aan een flagrante bevoegdheidsoverschrijding ; volledig onuitgegeven is de degradatie van het Vlaams Gewest tot een ondergeschikt beleidsniveau dat, onder dwang, federale beslissingen dient uit te voeren.'

Mijnheer de voorzitter, daags voor 11 juli is er dan nog een leuke uitsmijter. Ik citeer alweer : 'Op de vooravond van de Vlaamse nationale feestdag dient dit tot nadenken te stemmen over de noodzaak van een blijvende consequente verdediging van de Vlaamse belangen.'

Mijnheer de minister, collega's, dit dossier is voor ons een principieel dossier. Ik zie werkelijk niet in wat het voorstel van resolutie van de CVP-fractie kan toevoegen aan de resolutie die we drie weken geleden hebben goedgekeurd. Toen werd ook opgeroepen tot het niet goedkeuren van het spoorinvesteringsprogramma. Er werd toen weliswaar opgeroepen om de eerste twee jaar de lopende investeringen te laten doorgaan. Ik hou me daaraan. Ik heb er alle vertrouwen in dat de Vlaamse regering die resolutie, aangevuld met de vraag die vandaag weer unisono weerklonk, ter harte zal nemen. Men zal er wel geen aanstoot aan nemen dat er hier en daar een stem niet volledig gelijk klinkt in onze fractie, dat doet niets af aan de algemene vraag die we aan de regering richten om de Vlaamse belangen te verdedigen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer Loones, als de Volksunie me oproept om in het verzet te gaan, wie zou ik dan zijn om dat te weigeren ? De standpunten zijn bekend, zowel van het parlement als van

Stevaert

de regering. De pijnpunten zijn aangehaald. Ik ga even in op enkele ervan.

De heer Malcorps had het al over het pijnpunt van de 60/40-verdeling. Het is natuurlijk een aberratie dat men middelen in een federaal land verdeelt op basis van een dergelijke verdeelsleutel. Men moet dat doen op basis van een objectieve behoefteanalyse. De SERV heeft daar in het verleden al uitspraken over gedaan. Als we tot een objectieve behoefteanalyse willen komen, dan moeten we daarvoor een instrumentarium ontwikkelen. Voor Vlaanderen hebben we dat gedaan via het decreet betreffende de basismobiliteit. Ik hoop dat de Vlaamse volksvertegenwoordigers op het federale niveau over alle partijen heen tot een wet inzake die basismobiliteit zullen komen. Op die manier zullen we in de toekomst over een objectieve maatstaf beschikken om de middelen te verdelen. Er zijn inderdaad specifieke eigenschappen in Vlaanderen en specifieke eigenschappen in Wallonië. Als men de middelen correct wil verdelen, moet men daar rekening mee houden.

Een tweede pijnpunt wordt gevormd door de afspraak dat er een aantal zaken uit die 60/40-regeling zouden worden gehaald. Een bijzonder moeilijk punt is de luchthaven van Zaventem, waaromtrent nogal wat tegenspraak is. De federale luchthaven van Zaventem bevindt zich in Vlaanderen. Ik heb altijd gesteld dat als de federale luchthaven zich in Wallonië zou bevinden, het een regionale luchthaven zou zijn. Er kan geen dubbele logica worden gehanteerd. Er kan niet enerzijds worden gesteld dat het een federale luchthaven is, terwijl anderzijds wordt volgehouden dat die federale luchthaven moet worden betaald met Vlaams geld.

Als we de logica doortrekken, moeten we besluiten dat het een Vlaamse luchthaven is. Dan kunnen we ervoor pleiten de Vlaamse luchthaven met Vlaams geld te betalen. Toch zou die Vlaamse luchthaven nog van federaal belang zijn, zodat ze nog steeds niet in de Vlaamse middelen terecht moet komen, omdat ze een federale opdracht heeft. We moeten dus opletten dat we niet in een foute logica vervallen.

Een ander belangrijk pijnpunt is het boetesysteem. Daar zijn heel wat zaken tegen in te brengen. De eerste vraag is of dat systeem juridisch mogelijk is. Naar mijn aanvoelen kan het niet, maar er zijn misschien wel modulaties mogelijk die het juridisch wel aanvaardbaar maken. Echter, zelfs als het juridisch kan, is het nog de vraag of het getuigt van

correct bestuur. Vlaanderen is immers geen ondergeschikt of lokaal bestuur. We verdienen het niet op die manier behandeld te worden.

Wat goed en redelijk is, wat afgewogen wordt in de milieureglementering en de reglementering op de ruimtelijke ordening, moet niet worden afgedwongen door middel van een boetesysteem. Vlaanderen moet op zijn eigen bevoegdheden staan en correct zijn eigen werk kunnen doen, zonder dergelijke instrumenten.

Wat nu voorligt, voldoet niet voor de Vlaamse regering. Er zijn aanpassingen nodig waarin rekening is gehouden met het standpunt van de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement, en met de geformuleerde opmerkingen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Op dit voorstel van resolutie is er een amendement.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

AANPASSING VAN HET REGEERAKKOORD – 31 (2000-2001) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aanpassing van het regeerakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos

Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid

Voorzitter

Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aanpassing van het regeerakkoord aan.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de transnationale Universiteit Limburg, ondertekend te Maastricht op 18 januari 2001 – 727 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de transnationale Universiteit Limburg, ondertekend te Maastricht op 18 januari 2001.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André

Voorzitter

Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XIII
– 729 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 9-Mozaïek

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman

Voorzitter

Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn

Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid

– 735 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 7, 22, 39, 71 en 72 en tot invoering van een nieuw artikel 76bis en over de artikelen 7, 22, 39, 71 en 72 van het ontwerp van decreet houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 44 van mevrouw Van Hecke op artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef

Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan

Voorzitter

Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 39 van mevrouw Van Hecke, de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers op artikel 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef

Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 22 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 40 van mevrouw Van Hecke, de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers op artikel 39.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 39 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 41 van mevrouw Van Hecke, de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers op artikel 71.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 71 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 42 van mevrouw Van Hecke, de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers op artikel 72.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 72 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 43 van mevrouw Van Hecke, de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers tot invoeging van een nieuw artikel 76bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 76bis is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende het stimuleren

Voorzitter

van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, hoewel het niet gebruikelijk is, wil ik hier toch een stemverklaring afleggen. Ik voel me gekwetst door de opmerking die de bevoegde minister gisteren heeft gemaakt over het stemgedrag van mijn fractie. Ik wil hier even benadrukken dat ons stemgedrag niet is ingegeven door politieke spelletjes. Bij onze kritische studie van het ontwerp van decreet hebben we rekening gehouden met drie fundamentele opmerkingen die ons stemgedrag zullen beïnvloeden.

Wat het lokale cultuurbeleid betreft, is naar onze mening de instapdrempel voor kleine gemeenten te hoog. Wat de bibliotheken betreft, zijn de bijkomende kosten voor de gemeenten te zwaar. Naast de kosten voor collectievorming krijgen de gemeenten nu ook de infrastructuur en de werkingskosten ten laste. Op middellange termijn houdt dit het risico van kwaliteitsverlies in.

Ten derde is er het feit dat goedwerkende culturele centra verstoken blijven van structurele basissubsidies omdat ze volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen toevallig in de verkeerde gemeenten gevestigd zijn. Daardoor moeten ze een beroep doen op projectsubsidies die hen – ondanks wat de minister zegt – niet kunnen worden voorbehouden.

Om die redenen zullen we tegenstemmen.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, collega's, de opmerkingen van mevrouw Van Hecke werden gisteren uitvoerig besproken. Ik verwijs dienaangaande naar de verslaggeving waarin u de ontkrachting van haar argumenten kunt terugvinden. Wij zien dit dus helemaal anders.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
18 leden hebben zich onthouden ;
30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 8 juni 2000 houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt – 760 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 8 juni 2000 houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 46 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

Voorzitter

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegijs Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien

Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke

Voorzitter

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Carl Decaluwe en Johan De Roo houdende wijziging van artikel 257 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de onroerende voorheffing betreft
 – 587 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Decaluwe en De Roo houdende wijziging van artikel 257 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wat de onroerende voorheffing betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerker André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 720 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 8, 9 en 12 en tot invoeging van nieuwe artikelen 1bis en 12bis en over de artikelen 2, 8, 9 en 12 van het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Kindermans, Laurys, Matthijs, Van Looy en De Roo tot invoeging van een nieuw artikel 1bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Demeester-De Meyer Wivina
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Dillen Marijke

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1bis is niet aangenomen.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, omdat u zo gauw mogelijk met zomerreces wilt vertrekken, zal ik mijn amendementen allemaal kort samenvatten en toelichten en daar een korte

Wymeersch

stemverklaring aan koppelen. Het voorstel van decreet dat vandaag ter goedkeuring voorligt, gaat over de zonevreemdheid van legaal vergunde woningen en woningen die zijn gebouwd voor de wet op stedenbouw van 1962. Door een ingreep van de overheid zijn de legaal vergunde woningen en de woningen opgetrokken voor de wet op stedenbouw zonevreemd geworden, met als gevolg dat de overheid een discriminatie heeft gecreëerd tussen zonevreemde woningen en zone-eigen woningen. Men heeft dat op het terrein ontdekt. De actiegroepen zijn dan ook in gang geschoten.

Onder druk van deze actiegroepen en van de parlementaire oppositie, het Vlaams Blok op kop, heeft de VLD zich plots herinnerd dat ze bepaalde beloften had gedaan. Ik hoor de heer De Gucht nog altijd zeggen dat hij dat met een pennentrek zal regelen, dat hij alles wat zonevreemd is zone-eigen zal maken en dat de planbaten worden afgeschaft. Men heeft het lef niet om met die drukingsgroepen en zeker niet met het Vlaams Blok over dit onderwerp te debatteren. Dan zou immers blijken dat die blauwe ballon van de heer De Gucht en compagnie zo kan worden doorgeprikt.

De heer Jacques Timmermans : We kunnen met het Vlaams Blok niet in discussie gaan omdat u niet aanwezig was in de commissie als de voorstellen werden besproken. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Timmermans, als voorzitter van de commissie zou u moeten weten dat dat niet waar is. U bent een leugenaar. U weet perfect dat we alle besprekingen hebben gevolgd, dat we ons werk in de commissie hebben gedaan.

De heer Jacques Timmermans : U was met acht ondertekenaars voor twee voorstellen van decreet en er was niemand aanwezig. Als u het zo belangrijk vond, moest u zich minstens vrijmaken voor die commissie. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

De heer Frans Wymeersch : Het voorstel van decreet van de SP werd ook niet besproken, u hebt uw staart ingetrokken.

De heer Patrick Lachaert : Weet u wat u moet doen ? U moet leren om naar de commissie te

komen ! U moet nu geen show opvoeren omdat er veel volk is. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Lachaert, op het terrein kunt u wel de poujadist uithangen, maar hier in het parlement gaat u onderuit met groene zeep van Agalev aan uw buik ! (*Applaus bij het VB*) (*Opmerkingen van de heer Patrick Lachaert*)

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer Lachaert, u durft zelfs niet komen debatteren, omdat uw voorzitter het u verbiedt ! (*Rumoer bij de VLD*)

Op 22 mei 2001 kreeg de heer Janszegers een formeel verbod van de heer De Gucht om in Meerhout te komen debatteren op uitnodiging van Ruimte Voor Mensen. Als u het wenst, laat ik u de brief zien waar dit in staat ! (*Rumoer bij de VLD*)

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer De Gucht, we hebben het bewijs zwart op wit, u moet geen inlichtingen inwinnen bij uw partijgenoten.

Met dit voorstel van decreet wilt u zogezegd rechtszekerheid creëren. De enige mogelijkheid om rechtszekerheid te creëren was door al wat zonevreemd is zone-eigen te maken, zoals werd beloofd door de VLD-voorzitter. Dat is echter niet gebeurd. In dit voorstel van decreet blijft wat zonevreemd is, zonevreemd. Enkel een aantal kleine details veranderen. Bovendien ontstaat een tweede discriminatie naast die tussen zonevreemde en zone-eigen woningen : tussen zonevreemde woningen in kwetsbare gebieden en die in niet-kwetsbare gebieden.

Mijnheer Lachaert, er wordt dus twee keer gediscrimineerd, maar u doet alsof u de grote democraat bent die komt vertellen dat niet mag worden gediscrimineerd ! U discrimineert zelf en op grote schaal !

Eerst worden de planbaten afgeschaft, daarna worden ze niet afgeschaft en nog wat later worden ze enkel afgeschaft onder bepaalde voorwaarden !

De voorzitter : Mijnheer Wymeersch, het ontwerp van decreet werd gisteren behandeld. Nu kunt u enkel uw amendementen toelichten en straks kunt u bij de stemming een stemverklaring afleggen, maar daar blijft het bij.

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, mijn naam werd daarnet genoemd. Tussen het ge-

De Gucht

roep door meen ik te hebben verstaan dat ik aan iemand van de VLD zou hebben verboden om een debat aan te gaan over zonevreemde woningen met iemand van het Vlaams Blok. Ik kan dat bevestigen, al heb ik de heer Janszegers niets verboden, maar heb ik hem gevraagd om niet op de uitnodiging in te gaan. Ik vond het immers niet betaamelijk om met een dergelijke poujadistische partij in discussie te treden over een diepmenselijk probleem. (*Rumoer bij het VB*) (*Gelach bij de meerderheid*)

De heer Pieter Huybrechts : U had schrik dat de ballon zou worden doorprikt ! U kunt echter heel gerust zijn : de kiezers zullen hem wel doorprikken !

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik zal het woord niet opnieuw vragen tijdens de eindstemming. Mijn zes amendementen hebben betrekking op de planbaten waar ik net naar verwees en over de omzetting van zonevreemde woningen in zone-eigen woningen.

Mijnheer De Gucht, de jongste maanden hoor ik u toch verklaren dat u gewonnen bent voor het debat met het Vlaams Blok ? Volgens u kan het Vlaams Blok immers alleen worden ontmaskerd tijdens een debat in alle openbaarheid. Maar als mensen van uw partij de gelegenheid krijgen om met ons te debatteren, dan mogen ze niet van u !

U hebt het over poujadisme, maar aan de media in al haar vormen verklaart u dat u alles zult regelen : de zonevreemdheid, de planbaten, alles ! Als dat geen poujadistische uitspraak is, dan weet ik het ook niet meer ! (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik treed soms in debat met het Vlaams Blok, maar alleen op mijn voorwaarden. (*Rumoer bij het VB*) (*Gelach bij de meerderheid*)

Ik ga dus niet in op uitnodigingen van de Vlaams Blok Jongeren.

De heer Frans Wymeersch : De spelregels van de democratie worden dus vastgelegd door de 'superdemocraten'.

De heer Pieter Huybrechts : Dat was helemaal niet op uitnodiging van de VB Jongeren, maar van de VZW Gewenst Ruimtelijk Vlaanderen.

De heer Karel De Gucht : Als democratische partijen hebben we inderdaad een belangrijke rol in het verdedigen van de democratie, maar niet op de manier zoals u dat ziet.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, de planbaten worden niet afgeschaft. Zonevreemdheid blijft zonevreemdheid. Er worden enkele scherpe kantjes afgerond. De euforische uitlatingen van de heer Lachaert dat hij erin geslaagd is om de SP en Agalev in zijn pas te laten lopen, zijn totaal misplaatst. De VLD gaat, zoals ik heb aange-toond, plat op de buik voor die partijen. In dit voorstel van decreet wordt het meest aan hun wensen voldaan.

We hebben een aantal principiële, duidelijke amendementen ingediend. Ze hebben de bedoeling om alle zonevreemde woningen zone-eigen te maken en de planbaten af te schaffen. Dit voorstel van decreet bouwt voort op een draak van een decreet, namelijk dat van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Deze draak blijft een draak, maar heeft nu alleen nog een paar koppen meer. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, als een voorzitter van een commissie beschuldigingen uit tegen een lid, moeten die correct zijn en niet gestoeld zijn op arrogantie en leugens. Ik heb de aanwezigheidslijsten bij en daaruit blijkt dat de leden van mijn fractie elke keer aanwezig waren op de zittingen. Ook uit de verslagen blijkt dat ze telkens inhoudelijke, grondige opmerkingen hebben gemaakt. De heer Van Rompuy knikt bevestigend.

De waarheid heeft haar rechten, ook voor leden van onze fractie. Ik vraag, mijnheer de voorzitter, dat u de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu dan ook terechtwijst. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans : Mijnheer de voorzitter, op de bewuste voormiddag, toen de voorstellen van decreet werden toegelicht, is slechts een lid van het Vlaams Blok zich komen verontschuldigen. De overige leden waren er niet. Iedereen kan dat getuigen. Er is in de namiddag trouwens een incident geweest. De discussie was al in een vergevorderd stadium, maar de heer Huybrechts bleef de minister tot vervelens toe vragen stellen die al in de voormiddag aan bod waren gekomen.

Timmermans

De hele voormiddag hebben we diepgaand gediscussieerd, maar toen was er niemand van het Vlaams Blok. In de namiddag hebben we de discussie verdergezet en hebben we elk amendement besproken. Toen is de heer Huybrechts vragen beginnen stellen, waarop wij hebben gezegd dat het op die manier onmogelijk was om verder te discussiëren. De heer Huybrechts heeft toen de vergadering verlaten.

Ik kan dus bewijzen dat er in de voormiddag, toen al de voorstellen werden toegelicht, niemand van het Vlaams Blok aanwezig was.

De heer Pieter Huybrechts : Er was inderdaad een incident, omwille van uw ondemocratisch gedrag en uw gebrek aan elementaire beleefdheid.

De heer Jacques Timmermans : Dat moet u juist zeggen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen, de aanwezigheidslijsten tonen aan dat iemand aanwezig was op een vergadering, ook al was het maar voor een seconde. Dat is geen bewijs van deelname aan de discussie. Dat weet u even goed als ik. U moet zich dus niet op die lijsten baseren om te bewijzen dat iemand de volledige discussie heeft gevolgd.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat is juist.

De heer Joris Van Hauthem : Laat die lijsten dan vallen. (*Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen en van de heer Herman De Reuse*)

De voorzitter : Mijnheer De Reuse, gaat u betwisten wat ik zeg ? (*Rumoer*)

De heer Herman De Reuse : Ik betwist dat niet. Het is wel bedroevend dat men op basis van die aanwezigheidslijsten cijfers in het jaarverslag publiceert. U zegt immers dat die aanwezigheidslijsten niets te betekenen hebben. Wat ik nu zeg is toch ook juist ?

De voorzitter : Dat is juist. Het Algemeen Secretariaat zoekt een manier om een beter beeld van de aanwezigheden te krijgen, zodat de cijfers in het jaarverslag beter bij de realiteit aansluiten.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 38 van de heren Huybrechts en Wymeersch op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Reuse Herman
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid

Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben hier gisterenavond een lang debat gehad over een onderwerp dat de emoties van veel Vlaamse gezinnen al maanden op de proef stelt. Ik zou niet op de tribune komen spreken, als ik me zou baseren op de persartikels van de jongste tijd over de problematiek van de zonevreemde woningen. Die artikels zijn zeer duidelijk : er is maar één gouden kant aan de medaille. Alles is opgelost. Er zijn geen planbaten en alle rechten voor zonevreemde woningen blijven behouden.

Het probleem van de heirkraft is opgelost. Als men de pers moet geloven, is dat de enige zijde van de medaille. In november 1997 heeft de heer Brill een belangrijke interpellatie gehouden, die veel aandacht heeft gekregen. Ze ging over woningen die door brand of bliksem worden vernield en met de grond gelijk worden gemaakt.

De kwetsbare gebieden zijn in het voorstel opgesomd : bosgebieden, natuurgebieden, landbouwgebieden van ecologisch belang, de GEN's, enzovoort. Dit betekent dat woningen die daar worden vernield, niet kunnen worden heropgebouwd of verbouwd. Men wordt bovendien nog geconfronteerd met de problematiek van de ruimtelijke draagkracht.

Wij hebben een amendement ingediend om daar een oplossing aan te verlenen. We gaan ervan uit dat het heropbouwen van een woning die werd getroffen door heirkraft, een onaantastbaar basisrecht is waar niet aan kan worden getornd.

De slapeloze nachten bij veel mensen worden niet weggewerkt, tenzij men ons amendement aan-

De Roo

neemt. Ik doe een oproep tot iedereen om ons amendement te steunen, ook tot diegenen die de discussies niet hebben bijgewoond en enkel de persberichten hebben gelezen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer De Roo, u hebt het verkeerd voor. De heirkrachtregeling belet helemaal niet om een afgebrand gebouw herop te bouwen. (*Opmerkingen van de heer Johan De Roo*)

Ik baseer me niet op de persartikelen. Ik baseer me op de onderhandelingen die ik zelf heb gevoerd. (*Rumoer*)

Mijnheer De Roo, voor een woning die wordt vernield door brand, is er geen enkel beletsel om die herop te bouwen. Dat geldt ook als ze in een kwetsbaar gebied is gelegen. (*Rumoer*)

Voor alle zekerheid hebben we in het voorstel ingeschreven dat als een bouwvergunning wordt geweigerd, er een volledige schadevergoeding moet worden betaald, ook voor de grond. Daarnaast moet het gebouw natuurlijk behoorlijk verzekerd zijn. De verzekering dekt echter maar 80 percent van de waarde. De 20 percent die daar bovenop komt, wordt supplementair betaald.

We hebben dus gezorgd voor een integrale schadevergoeding in het naar ik aanneem uitzonderlijke geval dat een bouwvergunning wordt geweigerd. Niets belet dat voor de heropbouw van een afgebrande woning in kwetsbaar gebied een vergunning wordt afgeleverd.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer De Roo, u hangt hier net hetzelfde verhaal op als gisteren en in de commissievergaderingen. Ik zal dus ook hetzelfde antwoord geven.

In de eerste plaats is de CVP bijzonder slecht geplaatst om ook maar een komma van deze voorstellen van decreet te bekritisieren. Ze heeft nog geen duizendste voor elkaar gekregen van de maatregelen die vandaag ter stemming voorliggen. (*Rumoer*)

Het is jammer, maar zo is het.

Ik heb ooit 132 amendementen ingediend, waarvan één de plaats van een komma betrof. Het amende-

ment werd afgekeurd met acht tegen zeven. De CVP-fractie moet de meerderheid de les niet spelen. Ik slaagde er zelfs niet in een komma aan te passen. (*Rumoer*)

Ik wil enkel het volgende antwoorden op de klaging van de heer De Roo. Op voorwaarde dat er een stedenbouwkundig voorschrift van de gemeente is en er een gemeentelijk ruimtelijk-uitvoeringsplan bestaat, kan een zonevreemde woning in een prioritair gebied probleemloos worden heropgebouwd. Dat is perfect mogelijk. Ik heb dit al gezegd in de commissie. Het is de derde keer dat ik dit antwoord geef.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer De Roo, ik dacht dat we gisterenavond een bevredigende discussie hadden gehad.

Ik denk dat we in deze materie onze verantwoordelijkheid volledig hebben opgenomen. Bij de decreetswijziging van 26 april 2000 hebben we het toepassingsgebied fundamenteel uitgebreid, zodat de beperkingen van de heirkrachtregeling voor een groot deel wegvielen.

Met de nieuwe decreetswijziging gaan we nog een stap verder. De strekking ervan is duidelijk. In niet-kwetsbare gebieden zijn er geen problemen. Wat de kwetsbare gebieden betreft, hebben de ambtenaren van de Arohm bevestigd dat het criterium instandhoudingswerken met constructieve elementen waar mogelijk zal worden aangegrepen om toelating te geven voor herbouwing.

Daarbij geldt, zoals de heer De Gucht opmerkte, de volledige terugkoopplicht van het Vlaams Gewest als een bouwvergunning wordt geweigerd. Die terugkoopplicht omvat niet alleen een aanvulling van de verzekeringspremie, maar ook de waarde van het hele terrein.

Verder heb ik gisteren op deze tribune verklaard dat we een inventaris zullen maken van alle betwiste bouwaanvragen tussen 1 januari en 31 december 2001, en hierover in februari 2002 verslag zullen uitbrengen aan de commissie voor Ruimtelijke Ordening. Dit zal ons in staat stellen om na te gaan of het standpunt van het Vlaams Parlement correct wordt nageleefd door de administratie, en of de regelgeving nog onvolkomenheden bevat. We zullen op basis van dit rapport de gepaste beslissingen nemen.

Van Mechelen

Nu een amendement aanvaarden dat eigenlijk opnieuw alles toelaat, is in strijd met de intentie van de decreetgever. Mijnheer De Roo, ik dacht dat we daar gisteren een duidelijk politiek akkoord over hadden bereikt, en dat duidelijk was dat dit de enig juiste weg is.

De voorzitter : Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, als men het heeft over de kwetsbare gebieden vermeldt men niet het duinengebied en voor het duinengebied belangrijke landbouwgebied. Ik heb daar in de commissie een vraag over gesteld. In het verslag kan men lezen dat landbouwbedrijfswoningen een uitzondering op de regel vormen. Ik heb hier echter een nota van Arohm in handen. Daarin wordt bevestigd dat voor de woningen in die gebieden geen herbouwingvergunning kan worden uitgereikt. Dat is zelfs het geval als er van heirkraft sprake is. Wél kunnen er vergoedingen worden betaald.

Uitbreidingen en verbouwingen mogen niet. De functiewijziging is niet mogelijk. Niet-vergunningsplichtige instandhoudingswerken zijn mogelijk als die niets te maken hebben met de stabiliteit. Er zijn dus gebieden waar men niet kan herbouwen, zelfs als het om heirkraft gaat.

Ik zou dat niet onderschatten. In het voor het duinengebied belangrijk landbouwgebied gaat het om een groot aantal woningen. Men schijnt dat niet te beseffen. De kuststreek is meer dan het duinengebied : daaronder vallen ook de polders, die in het landbouwgebied zijn opgenomen. De schepen van Koksijde heeft me gezegd dat het in het duinengebied/landbouwgebied om 280 woningen gaat. Dit is maar één gemeente in het kustgebied. Men mag er dus niet lichtvaardig overheen gaan.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mevrouw Tyberghien, u stelt hier dezelfde vraag als in de commissie ; ik ben verplicht om u hetzelfde antwoord te geven. U vraagt zich af wat er gebeurt met de landbouwbedrijven in het duinengebied of in voor de duinen belangrijke landbouwgebieden die inderdaad kwetsbaar zijn. Wel, daar is van zonevreemdheid geen sprake, want landbouwbedrij-

ven in exploitatie zijn niet zonevreemd. Ik kan dat blijven herhalen.

Zonevreemde woningen in een duinengebied die het voorwerp van een calamiteit worden, vallen onder de regeling die ik hier heb toegelicht. Dan is de heropbouw via instandhoudingswerken mogelijk, of wordt de terugkoopplicht van toepassing.

De voorzitter : Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer de minister, ik ben mijn uiteenzetting begonnen met het vermelden van de uitzondering voor de landbouwerswoningen. Ik zal u de nota bezorgen van uw administratie.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, misschien is het nuttig te vermelden dat er in één kustgemeente 400 zonevreemde woningen zijn. Daarvan liggen er ongeveer de helft in natuurgebied. Uiteraard is hun toestand niet dezelfde als die van de gebieden die door het duinendecreet worden beschermd. Het duinendecreet is ons dierbaar.

Enerzijds gaat het om de duinen zelf. In principe zijn daar geen woningen gelegen. De inventarisatie van het duinendecreet gaat alleen om niet-bebouwde percelen. Anderzijds gaat het inderdaad om het landbouwgebied, dat van belang is voor het duinengebied. Het klopt dat in dit gebied een aantal niet-landbouwbestemmingen zijn. Hiervoor kunnen er problemen rijzen. We hopen dat het gezond verstand, zoals in het verleden, het haalt en de uiterste mogelijkheden uittest. Dit decreet verandert daar niets aan. Het heeft niets met het verergeren van de toestand, in vergelijking tot vroeger, te maken. Het heeft evenmin iets met de wetgeving op ruimtelijke ordening te maken, maar alles met de regeling voor natuurbehoud.

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, er moet mij iets van het hart. Ik heb bijzonder veel respect voor mensen die in een coalitie trachten tot een akkoord te komen en water bij de wijn doen. Ik heb evenzeer begrip voor het feit dat de VLD de beker aan Agalev en de SP niet volledig heeft kunnen laten leegdrinken. Wel moet men uiteindelijk de intellectuele eerlijkheid hebben om toe te geven wat men heeft binnengehaald en ook

Kindermans

wat men niet heeft binnengehaald. De heer De Gucht probeert de antipolitiek te bestrijden, maar hij is zelf mee de oorzaak van dergelijke antipolitiek door in de media te doen alsof hij alles heeft opgelost, terwijl zijn uitspraken op geen enkele wijze overeenstemmen met wat in de commissie werd goedgekeurd. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, wij zijn nog altijd aan de stemverklaring en de amendementen toe. Ik wil mijn verwondering en ergernis uiten bij de laatste spreker. Hij weet dat we over een decreet spreken, dat we allemaal proberen te verbeteren. De burger is ons hier trouwens dankbaar voor. Dit werd bovendien door de CVP twee jaar geleden goedgekeurd. (*Ironisch applaus bij het VB/Rumoer*)

Dan durft men de eerbiedwaardige heer Gaston Eyskens vernoemen, terwijl het decreet in het jaar 1999 is gestemd !

De voorzitter : We hebben hier gisteren uitgebreid over gediscussieerd en we waren toen minder talrijk dan nu. Ik vraag u uitdrukkelijk niet teveel in herhaling te vallen of mensen aan te vallen die daar dan weer moeten op repliceren.

De heer De Gucht, die hier persoonlijk is aangevallen, heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik vind het van een onvoorstelbare hypocrisie getuigen dat de CVP in dit debat zelfs nog maar het woord durft te nemen. (*Rumoer*)

Toen de heer De Roo, voor wie ik veel achting heb, hier net het woord nam, dacht ik dat hij ons wilde bedanken voor het feit dat wij dit dossier hebben opgelost. Ik herinner me immers nog zeer levendig het betoog van de heer De Roo als CVP-fractie-leider tijdens het debat net voor de verkiezingen. Toen zei hij met de dood in het hart dat het toch niet zo erg was, en dat het in de toekomst misschien kon worden opgelost. Welnu, we hebben dat nu voor hem geregeld. (*Rumoer ; applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Daar de heer De Roo bij naam wordt genoemd, geef ik hem nog het woord. En als er dan nog eens namen worden genoemd, dan

schors ik de vergadering en kunt u het allemaal onder elkaar oplossen. (*Gelach*)

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, daar mijn naam werd genoemd heb ik het recht daarop te reageren. Ik zal geen namen noemen. Ik vestig er alleen de aandacht op dat de teksten on-dubbelzinnig zijn. Wanneer een woning in die kwetsbare gebieden afbrandt, dan heeft men in theorie, wanneer het niet te erg is, de kans om onderhouds- en herstellingswerken uit te voeren. Dat klopt. Men heeft daar een bouwvergunning voor nodig. De administratie gaat dan de ruimtelijke draagkracht beoordelen. Wij verdedigen het fundamentele recht om een zuurverdiende woning opnieuw op te bouwen. Indien de schade ernstig is en de woning volledig is afgebrand, zoals in de gevallen geciteerd in 1997 door de heer Bril, dan is de tekst glashelder. (*Rumoer*)

Men zal dit niet kunnen herstellen met omzendbrieven. Dat betekent in bos-, natuur- en duinengebieden, enzovoort dat afbranden gelijkstaat aan slopen, punt uit ! Dat is de realiteit ! Ons amendement wil dat verhelpen. Het gaat uit van het fundamentele recht van mensen om hun woning te herstellen in de oorspronkelijke staat wanneer die afbrandt.

De voorzitter : De heer Bril heeft het woord.

De heer Louis Bril : Mijnheer de voorzitter, collega's, u zult best wel begrijpen dat ik me in de huidige omstandigheden liever van alle commentaar onthoud. (*Gelach/Aplaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren Kindermans, Laurys, Matthijs, Van Looy en De Roo op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
65 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbacq Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 37 van de heren Huybrechts en Wymeersch op artikel 2.

Zelfde stemming als bij de stemming over amendement 38 ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 34 van de heren Kindermans, Laurys, Matthijs, Van Looy en De Roo op artikel 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
28 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Schuermans Eddy

Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 36 van de heren Kindermans, Laurys, Matthijs, Van Looy en De Roo op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

Voorzitter

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 35 van de heren Kindermans, Laurys, Matthijs, Van Looy en De Roo op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 39 van de heren Huybrechts en Wymeersch op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 17 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 40 van de heren Huybrechts en Wymeersch op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 41 van de heren Huybrechts en Wymeersch op artikel 12.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 12 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 42 van de heren Huybrechts en Wymeersch tot invoeging van een nieuw artikel 12bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 12bis is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, geïntegreerd op 22 oktober 1996.

De heer Kindermans heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Gerald Kindermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet mijn bedoeling het debat van gisteren te herhalen. Toch wil ik het standpunt van mijn partij toelichten en ons stemgedrag verklaren.

De CVP-fractie heeft de voorbije maanden en weken in deze problematiek zeer constructief werk verricht. Na de mededeling van de Vlaamse regering in oktober van vorig jaar hebben we maandenlang gewacht op een initiatief en op teksten. In een parlement gaat het tenslotte om teksten. Sommigen zijn vooral sterk in persverklaringen, maar maken helemaal geen teksten.

In februari hebben we als eersten een constructief voorstel van decreet ingediend. Op verzoek van de minister werd dat ingetrokken, of althans niet besproken, omdat er een initiatief van de regering zou komen. Het initiatief van de regering van 30

maart zou uiteindelijk met enige vertraging, en na een valse start op 16 maart, alles oplossen. Ik begrijp echter niet goed waarom. Als de regering reeds op 30 maart verklaarde dat haar tekst alles opgeloste, waarom kwam ze dan op 8 juni met een totaal nieuwe tekst, waarin alles uit de tekst van 30 maart weer werd veranderd ?

Niettegenstaande het feit dat de meerderheidsfracties op 17 mei de teksten van de regering overnamen, vonden de kopstukken van de VLD het nodig om binnen de 24 uur reeds afstand te nemen van de besprekingen en onderhandelingen in de meerderheidsfracties.

Ik ben niet te beroerd om toe te geven dat de thans voorliggende teksten een serieuze verbetering inhouden ten opzichte van het decreet. Dat geven we grif toe. Uit onze persmededelingen en amendementen mag blijken dat we tenminste schrijven waarvoor we staan, en niet aan volksverlakkerij doen door artikels te publiceren in de media en mensen te doen geloven in dingen die hoegenaamd niet correct zijn.

Ik lees op de voorpagina van een krant een uitspraak van minister Stevaert dat 95 percent van de woningen zone-eigen zullen worden. Dat is natuurlijk complete nonsens. Ook de minister zegt dat. Niemand van de meerderheid spreekt het echter tegen, maar laat het publiek van ruimtelijke ordening geloven dat de zonevreemdheid inderdaad volledig is opgelost, alsook het probleem van de planbaten. Op 8 juni verscheen een persmededeling van de meerderheid met als titel 'Geen planbaten'. In de eerste paragrafen staat dan 'in principe', maar dan in het klein. Daarna komen natuurlijk de uitzonderingen waarin wel planbaten verschuldigd zijn.

Ik zit twee jaar in het parlement. Eén van de dingen die me erg storen, is dat hier wel mooie teksten worden gemaakt en goed wordt gedebatteerd, terwijl voor de media bewust dingen worden verdraaid. Communicatiespecialisten zijn dure vogels, en zijn uiteraard zeer belangrijk. Ten gevolge hiervan gelooft de burger telkens weer dat bepaalde zaken geregeld zijn, terwijl er hoegenaamd niets is geregeld. Hoewel dit pas binnen zes maanden zal gebeuren, leeft de publieke opinie al maanden met de idee dat het kijk- en luistergeld al lang is afgeschaft.

Dit is de manier waarop deze meerderheid werkt. Ik probeer me hiertegen af te zetten. Dit is soms zeer frustrerend. Bepaalde mensen stellen voortdurend dat we de antipolitiek niet mogen voeren en

Kindermans

dat we het Vlaams Blok moeten bestrijden door middel van een goed beleid. Diezelfde mensen zouden dit ook in de media moeten doen. Ze zouden uitspraken moeten doen die steekhouden en die niet bedoeld zijn om te scoren. Blijkbaar willen de meerderheidsfracties om beurten scoren en speelt de inhoud hierbij geen rol meer.

Onlangs heeft een journalist me verteld dat ik het nog niet goed heb begrepen omdat ik hier nog niet lang genoeg zit. De journalisten zijn geïnteresseerd in de paringsdans van de paarse coalitie, maar niet in de techniek van de liefdesdaad. Dit is immers veel te ingewikkeld voor de mensen. De journalisten willen enkel zien hoe de fracties zich onder elkaar bewegen. Als puntje bij paaltje komt, zijn ze niet geïnteresseerd in het kind dat uit deze liefdesdaad voortkomt. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de voorzitter, in het voorliggende voorstel van decreet zijn de grofste onrechtvaardigheden geschrapt. Zolang het in goede staat houden van een zonevreemd gemaakte woning echter geen recht is maar een gunst, zolang men de eigenaar van een perfect legale woning die in een zogenaamd kwetsbaar gebied is gelegen, niet volledig kan garanderen dat zijn door overmacht vernielde woning mag worden heropgebouwd, zolang de meerderheidspartijen, de VLD, de SP, VU&ID en de zogenaamde groenen van Agalev, er geen problemen mee hebben dat in Opgrimbie een klooster in een natuurgebied wordt opgetrokken, maar wel de eigenaars van zonevreemd gemaakte woningen woon- en rechtszekerheid weigeren, zolang de eigenaars van zonevreemd gemaakte woningen tweederangsburgers blijven, zal het Vlaams Blok blijven ijveren om de basisrechten van eigenaars van tegen wil en dank zonevreemd gemaakte woningen te garanderen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, met betrekking tot de benadering van de ruimtelijke ordening heeft zich een trendbreuk voorgedaan. Voor sommige mensen, die ik hier niet nader wil vernoemen, is dit misschien een spijtige zaak.

Wat volgens leden van de toenmalige meerderheid twee jaar geleden, in april 1999, ondenkbaar was, is

vandaag realiteit geworden. Om dit voorstel van decreet tot stand te brengen, zijn we van een aantal objectieve, redelijke uitgangspunten vertrokken. Deze uitgangspunten zijn het begrip 'goede ruimtelijke ordening', de rechtszekerheid en het respecteren van de subsidiariteit.

Kan men hier inderdaad alles regelen ? Ik zal degenen die de gemeentelijke verantwoordelijkheid vertegenwoordigen, als eersten zien opstaan om dat te betwisten. Mijnheer de Roo, het moet hier dus niet allemaal tot de laatste woning worden geregeld. Dat is zeker niet de bedoeling.

We hebben gestreefd naar een zo volledig mogelijke oplossing om ook aan de gemeenten nog iets over te laten. We zouden het allemaal wel kunnen regelen, maar wat zou u dan zeggen ? En wat zou de VVSG dan zeggen ? Het zou ook niet goed zijn.

Aan het Vlaams Blok wil ik het volgende zeggen. Voor een zonevreemde woning en voor een zone-eigen woning bestaan geen planbaten meer. Planbaten bestaan slechts voor een zone-eigen woning waaraan een grote meerwaarde wordt gegeven. Pas op dat ogenblik bestaan planbaten. Daarom wil ik u verzoeken in uw pamfletten geen andere dingen te vertellen. Als u dat blijft doen, dan betekent dit ofwel dat u het niet begrepen hebt, ofwel dat u te kwader trouw bent.

Aan 95 percent van de zonevreemde woningen in niet-prioritaire gebieden wordt een volledige oplossing geboden. De gemeenten beschikken over een evaluatiemogelijkheid om in prioritaire gebieden een zekerheid te verlenen, hetzij via woonkorels, hetzij via een stedenbouwkundig voorschrift. Dat is precies de verantwoordelijkheid van de gemeenten die daar het nodige moeten voor doen.

Dit voorstel is gestoeld op een verstandig gesprek tussen de meerderheidspartijen. Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om iedereen daarvoor te bedanken. Daardoor zijn we tot een coherent geheel gekomen. Zo weten we nu tenminste wat er gebeurt als er in die prioritaire gebieden iets voorvalt, om maar een voorbeeld te geven. In het verleden was daartoe in niets voorzien, tenzij een feitelijke onteigening.

Tot slot nog een opmerking ten behoeve van degenen die de 'petite histoire' wensen te kennen. We hadden wel degelijk teksten toen de heer De Gucht daar het eerst over gesproken heeft. Een en ander gebeurde dus niet met de natte vinger. De teksten moesten aan de realiteit worden getoetst

Lachaert

en met elkaar besproken om te resulteren in een verstandig geheel.

Sommigen hebben het vandaag blijkbaar moeilijk om te aanvaarden dat een oplossing werd gevonden voor iets dat 2 jaar geleden nog als onoplosbaar werd beschouwd. Toch is dat de realiteit waarmee zij zullen moeten leren leven. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick

Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan

Voorzitter

Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren André Denys, André Van Nieuwkerke, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisaties en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding – 722 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 11, 14, 15, 30, 40, 42 en 54 en tot invoeging van nieuwe artikelen 33bis en 38bis en over de artikelen 11, 14, 15, 30, 40, 42 en 54 van het voorstel van decreet van de heren Denys, Van Nieuwkerke, Stassen en Van Dijck houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de

Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisaties en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 23 van mevrouw Van Hecke op artikel 11.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan

Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 11 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 24 van mevrouw Van Hecke op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 25 van mevrouw Van Hecke op artikel 15.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Voorzitter

Dan is artikel 15 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van mevrouw Van Hecke op artikel 30.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 30 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van mevrouw Van Hecke tot invoeging van een nieuw artikel 33bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 33bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van mevrouw Van Hecke tot invoeging van een nieuw artikel 38bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 38bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van mevrouw Van Hecke op artikel 40.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 40 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van mevrouw Van Hecke op artikel 42.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 42 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van mevrouw Van Hecke, de heren Denys, Van Nieuwkerke, Stassen en Van Dijck op artikel 54.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
95 leden hebben ja geantwoord ;
18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 54 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heren Denys, Van Nieuwerkerke, Stassen en Van Dijck houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisaties en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, we hebben dit voorstel van decreet in de commissie niet goedgekeurd omdat het vorige decreet pas in werking is getreden op 1 januari 2000 en thans wordt herzien zonder dat het werd geëvalueerd en zonder dat er een inventaris van de problemen was opgemaakt. Het werd door de huidige meerderheid vervangen om, zoals de heer Denys terecht heeft gezegd, louter om politieke redenen. Het is niet correct, niet zindelijk en het getuigt van onbehoorlijk bestuur om zo snel een nieuw voorstel van decreet te maken.

Van Hecke

De knelpunten die nog in het huidige voorstel van decreet staan, zijn de blanco cheque aan de regering voor het opstellen van uitvoeringsbesluiten, het feit dat recreatieve sportfederaties bij uitbreiding geen extra personeel krijgen, dat de koepelorganisatie die wordt gesubsidieerd niet voldoende representativiteit garandeert en dat er oneerlijke concurrentie is door aan de unisportfederaties de basisopdracht te geven om ook recreatieve sportbeoefening te organiseren.

We zullen ons bij de stemming onthouden omdat bij de constructieve bespreking in de commissie de meerderheidsfracties een aantal van onze fundamentele opmerkingen hebben aanvaard : het wegwerken van de plafonnering van de subsidies voor de recreatieve sportfederaties en het stimuleren van fusies en het invoeren ook daar van effect- en kwaliteitsmeting.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaays Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien

Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren André Denys en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer André-Emiel Bogaert houdende wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen
 – 747 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Denys en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Bogaert houdende wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex betreffende het verbod op weekendvluchten boven Brussel – 580 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Rompuy, Vermeiren, Tobback, Glorieux en Bex betreffende het verbod op weekendvluchten boven Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald

Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo

Voorzitter

Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jacky Maes en Marino Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies

– 633 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Maes en Keulen betreffende de gevolgen van de beslissingen van de Vlaamse en federale overheden op de uitgaven van gemeenten en provincies.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 27 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 17 leden hebben zich onthouden ;
 28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende de situatie van de maatschappelijk werkers in de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 646 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Stemming over het amendement

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement op het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer, mevrouw Ceysens, de heer Swennen en mevrouw Janssens-Vanoppen betreffende de situatie van de maatschappelijk werkers in de openbare centra voor maatschappelijk welzijn dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 6

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, de heer Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen na indiening van het verslag

Aan de tweede streep, 2°, de woorden “en een overeenstemmende subsidiëring te voorzien” toevoegen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Weyts Johan

Einde van de stemverrichtingen.

NEEN hebben geantwoord :

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis

JA hebben geantwoord :

Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbac Bruno
 Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer, mevrouw Ceysens, de heer Swennen en mevrouw Janssens-Vanoppen betreffende de situatie van de maatschappelijk werkers in de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki

De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy

Voorzitter

Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Sonja Becq en mevrouw Veerle Heeren c.s. betreffende het statuut van onthaalgezinnen – 739 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Becq en mevrouw Heeren c.s. betreffende het statuut van onthaalgezinnen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André

Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Dirk De Cock, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne Marie Baeke en mevrouw Ann De Martelaer betreffende de behoefte aan betaalbare bouwgronden
 – 748 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer De Cock, mevrouw Guns, mevrouw Baeke en mevrouw De Martelaer betreffende de behoefte aan betaalbare bouwgronden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
82 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan

Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid

Voorzitter

Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afvalbanden – 780 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afvalbanden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann

De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afdankte Voertuigen – 781 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende bijsturing van de milieubeleidsvereenkomst Afdankte Voertuigen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 73 leden hebben ja geantwoord ;
 34 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht
 – 802 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement op het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Van Rompuy en Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht dat luidt als volgt :

Voorzitter

Amendement Nr. 1

ingediend door de heren Mathieu Boutsen en
Roland Van Goethem

Aan de derde streep een 3° toevoegen dat luidt als
volgt :

"3° ten spoedigste onderhandelingen aan te kno-
pen met de federale regering om tot een volledige
regionalisering van de NMBS te komen."

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het
amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis

Voorzitter

Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Van Rompuy en Decaluwe betreffende het nieuwe spoorakkoord binnen de federale regering en het advies dat hierover van de Vlaamse regering wordt verwacht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Voorzitter

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian

Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Julien Librecht en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het project Dorp op Stap en het cultuurparticipatiebeleid in het algemeen

– 777 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Librecht en mevrouw Dillen tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het project Dorp op Stap en het cultuurparticipatiebeleid in het algemeen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 18 leden hebben ja geantwoord ;
 95 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 26 juni 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van de lokale radio's
 – 778 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 26 juni 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van de lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos

De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lalo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het stimuleren van autoluwe initiatieven
 – 788 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 28 juni 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het stimuleren van autoluwe initiatieven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 104 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 4 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter

Voorzitter

De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 De Cock Dirk
 Hermans Margriet

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VAKANTIEWENSEN

De voorzitter : Mijnheer de minister, geachte collega's, de werkzaamheden voor 2000-2001 zijn beëindigd. Ik dank dan ook alle leden voor hun inzet tijdens dit jaar. Dat geldt inzonderheid voor mijn, uw en onze medewerkers . Ze betekenden een grote

Voorzitter

steun. We kunnen ook steeds meer rekenen op het algemeen secretariaat en de diensten van het Vlaams Parlement, die steeds beter functioneren.

Ik dank iedereen van harte en wens een prettige vakantie aan uzelf en aan alle gezinsleden. Laten we voldoende creativiteit, inventiviteit en enthousiasme vergaren als we elkaar in september opnieuw ontmoeten om het regeerakkoord te verdeeligen, aan te passen of te bekampen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we missen allemaal de aangename en gemoedelijke stem van minister Van Grembergen. Hij heeft gedurende jaren de voorzitter gefeliciteerd. Ik doe dat vandaag ook in naam van al mijn collega's. U hebt op een kundige wijze de debatten geleid.

Ik sluit me aan bij de dankbetuigingen aan alle personeelsleden, die gedurende het hele jaar met veel geduld en begrip ervoor hebben gezorgd dat het parlement goed kon functioneren.

Geachte collega's, ik dank u voor de grote collegialiteit en de sereniteit.

Ik wens aan iedereen een zeer goede vakantie toe. Ik hoop dat u van deze periode ten volle kunt genieten. (*Applaus*)

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, namens de regering dank ik de personeelsleden van het Vlaams Parlement van harte voor de vlotte organisatie van de werkzaamheden.

Ik dank ook de pers en de media ondanks het feit dat ze ons gisteravond en vandaag een beetje in de steek hebben gelaten. (*Gelach*)

Vanaf 1 januari 2002 komt echter het langverwachte parlementaire en politieke programma op de openbare omroep. Hopelijk spruit hieruit een positieve wisselwerking tussen het Vlaams Parlement en de media voort.

Ik dank alle leden van het Vlaams Parlement. Door de snelle implementatie van de Lambermontakkoorden zijn we nu met tien.

Ik wens iedereen een deugddoende vakantie. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op maandag 24 september 2001 om 15 uur voor de benoeming van Bureau.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.34 uur.*