

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

6 juni 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE DRINKWATERVOORZIENING IN VLAANDEREN

HUISHOUEDELIJK REGLEMENT VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN
TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 51

Woensdag 6 juni 2001

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	2
Voorstel van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen	
Indiening	2
Moties van aanbeveling	
Indiening	2
Met redenen omklede motie	
Indiening	3
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de planbaten voor zonevreemde woningen	
Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de planbaten voor zonevreemde woningen	3
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een brief van eerste minister Verhofstadt inzake steunmaatregelen voor Lernout en Hauspie	6
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering inzake verdere onderhandelingen met betrekking tot het bevoegdheidsgedeelte van Lambermont-bis	7
Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de timing en de communicatie met betrekking tot het Vlaams Mobiliteitsplan	8
Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen van de stad Gent inzake gratis openbaar vervoer tot 14 jaar	9
Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de oprichting van een tabakpreventiefonds	
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over grootschalige anti-rookcampagnes	10
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele betaling van federale vergoedingen met Vlaamse cultuursubsidies	12

<p>Actuele vraag van de heer Freddy Sarens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van 11.11.11 op het beleid van de minister inzake ontwikkelingssamenwerking</p>	13
<p>Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overname van Vlaamse concertorganisatoren door een Amerikaans concern</p>	14
<p>Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelings-samenwerking, over de overdracht van de renbaan van Groenendaal</p>	15
<p>Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele subsidiëring van de studentensportfederatie vanuit de begroting-Onderwijs</p>	16
<p>Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over mogelijk jobverlies als gevolg van het strategisch plan voor Sabena</p>	17
<p>Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende de toekomst van de Vlaamse Milieuholding, Aquafin en Indaver</p>	18
<p>Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het inzamel- en recyclagebeleid voor extreem gevaarlijke stoffen</p>	19
<p>Voorstel van resolutie van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen – 669 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Sprekers : de heren André Denys, verslaggever en Stefaan Platteau</p>	21
<p>Huishoudelijk Reglement van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek Bespreking en stemming</p>	26
<p>Voorstel van resolutie van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen – 669 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	26
<p>Motie van aanbeveling van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord – 725 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren</p>	28
<p>Motie van aanbeveling van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord – 726 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	33

Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter en Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 16 mei 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het ontslag van de dorpsopbouwwerker voor Doel – 718 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
Met redenen omklede motie van de heer Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heren Jos De Meyer en Erik Matthijs tot besluit van de op 17 mei 2001 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invoering van zelfstandige stages voor laatstejaarsstudenten in de lerarenopleiding – 721 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	35
Regeling van de werkzaamheden	37
Rechtzetting Vergadering 46 van dinsdag 15 mei 2001	37

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.17 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Fran-

cis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Veroustraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Aenny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Luc Van den Brande : buitenslands ;

Chokri Mahassine, Erik Matthijs, Riet Van Cleuvenbergen : ambtsverplichtingen ;

Filip Dewinter, Johan Sauwens : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Albanië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Tirana op 1 februari 1999 – 723 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de transnationale Universiteit

Voorzitter

Limburg, ondertekend te Maastricht op 18 januari 2001

– 727 (2000-2001) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren André Denys, André Van Nieuwerkerke, Jos Stassen en Kris Van Dijck houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisaties en de organisatie voor de sportieve vrijetijdsbesteding
– 722 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys, Leo Peeters, Dirk Holemans en Sven Gatz betreffende het klachtrecht ten aanzien van de lokalen besturen
– 724 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Chris Vandenbroeke over het verslag van het Rekenhof over de invordering en inning van milieuheffingen
– 38 (2000-2001) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door mevrouw Hilde De Lobel over het voorstel van resolutie van de heren Dominiek Lootens-Stael, Johan Demol en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de niet-toepassing van het subrogatierecht door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht
– 503 (2000-2001) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heer André Moreau over de hoorzitting over de VZW de Rand, de doelstellingen van de VZW en de strategische nota 2001-2004
– 728 (2000-2001) – Nr. 1.

MOTIES VAN AANBEVELING**Indiening**

De voorzitter : De volgende moties van aanbeveling werden ingediend :

- Motie van aanbeveling van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselsakkoord
– 725 (2000-2001) – Nr. 1.
- Motie van aanbeveling van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord
– 726 (2000-2001) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede motie werd ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heren Jos De Meyer en Erik Matthijs tot besluit van de op 17 mei 2001 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invoering van zelfstandige stages voor laatstejaarsstudenten in de lerarenopleiding
– 721 (2000-2001) – Nr. 1.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de planbaten voor zonevreemde woningen

Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de planbaten voor zonevreemde woningen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Huybrechts tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media en van de heer Kindermans tot minister Stevaert, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de planbaten voor zonevreemde woningen.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, bij mijn vorige actuele vraag over de zonevreemde woningen merkte ik op dat het wel leek alsof de Vlaamse regering bezig was met een spelletje 'Wie van de drie?'. Dat spelletje is blijkbaar afgelopen, en nu is het 'Vier op een rij' geworden.

Mijnheer de minister, minister Stevaert lanceerde gisteren weer een nieuw voorstel inzake de zone-

vreemde woningen. Er zouden geen planbaten zijn verschuldigd voor gronden waarop een woning van minder dan 5 miljoen frank staat, tenminste als het een eerste eigendom is, maar er zouden verhoogde planbaten zijn voor duurdere woningen.

In de jaren zeventig, bij het opstellen van de gewestplannen, heeft men perfect legale woningen zonevreemd gemaakt, zonder dat de eigenaars daar op de hoogte van waren. Planschade verjaart na vijf jaar. Vermits de betrokkenen op enkele uitzonderingen na niet op de hoogte waren, hebben ze nooit enige schadevergoeding gekregen. Nu wil de Vlaamse regering deze mensen belasten omdat hun zonevreemde woning opnieuw zone-eigen wordt. In tegenstelling tot planschade, verjaren planbaten nooit. Of het nu gaat om een woning van 1 of van 10 miljoen frank verandert niets aan de zaak : planbaten heffen op een zonevreemd gemaakte woning die terug zone-eigen wordt, is diefstal.

Mijnheer de minister, wat zal het worden ? Zult u de planbaten afschaffen of gedeeltelijk afschaffen ? Werkt de Vlaamse regering misschien weer een typisch Belgisch vis-noch-vlees-compromis uit ?

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans (Op de tribune) : Mijnheer de minister, deze ochtend viel in een belangrijke krant, Het Belang van Limburg, te lezen dat u weer een nieuw idee hebt om iets gratis weg te geven.

Het woord 'gratis' lijkt u wel op het lijf geschreven. Dit keer geeft u gratis weg dat mensen hun huis mogen houden, nadat u in 1997 de planbatenregeling zelf hebt ingevoerd. Wij zijn u daar zeer dankbaar voor. Het kan wel alleen maar als deze huizen minder dan 5 miljoen frank waard zijn. De vaststelling daarvan zou gebeuren op basis van het kadastraal inkomen.

Mensen die een huis erven van hun ouders en die het ongeluk hebben zelf al een woning te bezitten, hebben pech : ze zullen naast de successierechten ongeveer 700.000 frank planbaten moeten betalen. Misschien slikt u dat echter binnenkort ook nog wel in. Toekomstig fractieleider Tobback zei ooit dat hij vond dat er meer dan één VLD was, nu zal hij denken dat er meerdere SP's zijn. Er is geen enkele reden waarom mensen die de voorbije decennia legaal een woning hebben gebouwd of gekocht, maar die in zonevreemd gebied is beland nadat de

Kindermans

regering dat zo heeft beslist, daar vandaag zouden moeten voor betalen.

De minister zegt ook dat hij basisrechten wil creëren voor de overgangperiode. U neemt het woord 'basisrechten' over uit het CVP-voorstel; blijkbaar bent u toch bereid om iets van ons over te nemen. Wat bedoelt u met 'basisrechten voor de overgangperiode'? Ofwel kent u uw eigen decreet niet, ofwel doet u aan zuiver volksbedrog. Want tijdens de overgangperiode is er gewoon geen probleem. Niemand klaagt daarover. Wel is het zo dat er ongerustheid heerst over wat er na de overgangperiode komt. Dan is er nood aan basisrechten; basisrechten zijn per definitie permanent. Basisrechten tijdens de overgangperiode zijn een dode mus. Daarover moet duidelijkheid komen.

U hebt het ook over de versnelling van de procedure. Minister Van Mechelen zegt voortdurend dat de markt oververhit is. Men mag zoveel geld geven aan de studie bureaus als men wil; er zijn gewoonweg geen mensen meer beschikbaar die als planoloog kunnen worden aangeworven. Het is hoog tijd dat de Vlaamse overheid de gemeenten inhoudelijk bijstaat, in plaats van hen met folders met persmededelingen om te oren te slaan. Dat laatste is drie weken geleden nog gebeurd. Amper een week later verklaarde de meerderheid dat ze niet langer achter die persmededelingen staat. De regering is een toren van Babel geworden. De spraakverwarring is alomtegenwoordig. Zal de minister werk maken van de rechtszekerheid? Is minister Stevaert de minister van Ruimtelijke Ordening, of is hij de spreekbuis van de Vlaamse regering? Hoe zit het met de planbaten als het over geërfde woningen gaat?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Sta me toe vooraf te stellen dat dit onderwerp dagelijks wordt bediscussieerd. Het is belangrijk te weten dat overmorgen in de commissie voor Ruimtelijke Ordening het parlementaire debat over deze zaak begint. Dat debat wordt volgende week donderdag verdergezet. Alle partijen zullen de kans krijgen om kleur te bekennen en om te zeggen hoe ver ze willen gaan.

Ten tweede denk ik dat het belangrijk is om aan de vraag van minister Stevaert, namelijk dat de democratische partijen gezamenlijk naar een oplossing

voor dit heikel probleem zouden zoeken, tegemoet te komen. Dit probleem zorgt immers voor heel wat onzekerheid bij de burgers.

Ten derde worden de contouren van de oplossing intussen duidelijk. De verschillende voorstellen van decreet spreken elkaar niet tegen, maar vullen elkaar op een aantal punten wonderwel aan. Hieruit zal de grootste gemene deler moeten worden gefilterd om uiteindelijk te komen tot een evenwichtige, billijke en door de eigenaars van zonevreemde woningen als rechtvaardig aangevoelde oplossing. Ik denk dat wij het over deze drie punten eens zijn. Met wij bedoel ik een brede laag van de parlementsleden die aan deze eigenaars zekerheid willen bieden.

Vooreerst is er een akkoord dat er in de kwetsbare gebieden een 'sokkel van basisrechten' moet komen. Het voorstel van decreet dat is neergelegd omvat dit ook. Het gaat om de onderhouds- en instandhoudingswerken, de constructieve gegevens inbegrepen, zodat uiteindelijk het optimale onderhoud van dergelijke zonevreemde woningen kan verdergaan.

Verder moeten we naar een pakket rechten streven voor zonevreemde woningen in niet-kwetsbare gebieden, in hoofdzaak landbouwgebieden. De overgangsbepaling, artikel 166, bestaat. Er werd bij het tot stand komen van het decreet op 18 mei 1999 veel over gepraat. Er is alleen een perceptieprobleem. Mensen begrijpen niet dat deze overgangsbepaling ooit naar aanleiding van ruimtelijke uitvoeringsplannen in definitieve rechten wordt omgezet. Vandaar weerklinkt steeds luider de stem om de minimumrechten voor de zonevreemde woningen te definiëren zodat daar geen meningsverschil over kan bestaan.

Het signaal van minister Stevaert over de planbaten wijst in de richting van het heropenen van het debat omdat de regeling die in het decreet van 18 mei 1999 zat vervat, nooit operationeel is geworden. Vorig jaar kwamen de problemen naar voren. Nu is de vraag hoe wij de planbatenregeling kunnen aanpassen zodat ze beantwoordt aan een fundamenteel sociaal gelijkheidsgevoel dat als rechtvaardig wordt aanzien.

Het Vlaams Blok stelt in zijn voorstel van decreet voor om het hele hoofdstuk planbaten uit het decreet Ruimtelijke Ordening te schrappen. De fractie van de heer Kindermans vraagt dit niet. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Van Mechelen

Worden op landbouwgrond die morgen in het kader van het RSV als bedrijfsterrein wordt ingekleurd, we hebben 6.000 hectare nodig, planbaten geheven of niet, mijnheer Van Rompuy? Planbaten moeten worden gebruikt waarvoor ze zijn gecreëerd; men moet geen planbaten creëren om eigenaars te straffen die planologisch geregulariseerd willen worden.

In welke mate moeten we tegelijkertijd voorkomen dat er wordt gespeculeerd? De periode moet alleszins worden vastgelegd. Niemand in dit parlement wil immers speculatie aanmoedigen. Indien uw fractie, mijnheer Van Rompuy, bereid zou zijn om dit debat morgen op basis van een aantal voorstellen van decreet constructief te starten, kunnen we voor het zomerreces ten behoeve van de eigenaars van zonevreemde woningen tot een oplossing komen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

De voorzitter : Er is een vraag gesteld door de heer Kindermans aan minister Stevaert. De minister wordt geacht hierop te antwoorden. *(Opmerkingen van de CVP)*

Minister Steve Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik schaar me achter het antwoord van de heer Van Mechelen. Vermits de CVP-fractie erop aandringt en de voorzitter er mij om vraagt, doe ik dit met alle plezier. De vraag van de heer Kindermans betreft zijn zorg over de planbaten in combinatie met successierechten. Planbaten en successierechten zijn twee totaal verschillende instrumenten. Indien men successierechten moet betalen, sluit dat het betalen van planbaten niet uit. We zullen dus moeten nagaan wie in aanmerking komt voor het betalen van planbaten. De doelstellingen van deze planbaten zijn zeer duidelijk : de regering zoekt een oplossing waarbij het kind niet met het badwater moet worden weggegooid.

In Vlaanderen bestaat er het systeem van planschade. Als mensen schade leiden als gevolg van een beslissing van de overheid, is het logisch dat die mensen daarvoor worden gecompenseerd. Op dit moment gebeurt dat met geld van de Vlaamse belastingbetaler. Het is dus helemaal niet onlogisch dat tegenover planschade ook planbaten staan. We moeten daarvan een rechtvaardig instrument maken. Via dat rechtvaardig instrument, dat sociale correcties in zich heeft, kunnen we de planschade betalen. Dat is een zeer goede zaak voor de Vlaam-

se samenleving. Op die manier kunnen we speculatie voorkomen. Ik ben ervan overtuigd dat de CVP-fractie achter dit standpunt staat. Het zou me verwonderen indien dat niet zo was.

We behouden dus beide : planschade en planbaten. We zorgen voor het vergoeden van degenen die recht hebben op planschade, en voor het innen bij degenen die planbaten verschuldigd zijn. Daarover gaat het verfijnde debat van morgen.

Als tweede punt had u het over de overgangsmaatregelen. Minister Van Mechelen heeft hier al duidelijk op geantwoord. Blijkbaar werd ik beïnvloed door de christen-democratie, omdat ik het woord basisrechten in de mond heb genomen. Ik excuseer me ervoor als het eigendom is van de CVP. Volgens sommigen is eigendom nochtans diefstal, maar dat is een school waarin ik me niet inschrijf. Als dat woord jullie eigendom is, wil ik nederig buigen voor de CVP omdat ik dat woord geleend heb, maar het was blijkbaar toch een zeer bruikbaar begrip. Ik heb dat gratis gekregen, mijnheer Van Rompuy. *(Rumoer)*

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de minister, de actuele vraag ging over planbaten, en hiervoor is er slechts één rechtvaardige oplossing, namelijk het afschaffen van planbaten op zonevreemd gemaakte woningen, die opnieuw zone-eigen worden gemaakt. Uw eigen voorzitter, de heer De Gucht, is hier ook voorstander van, anders bedriegt hij de kiezers. Zoals u zegt, mijnheer de minister, zullen de politieke partijen binnenkort kleur moeten bekennen, en ik denk dan vooral aan de VLD, maar ook aan de CVP die mee aan de basis ligt van heel de problematiek van de zonevreemdheid.

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, ik heb begrepen dat alles morgen in de commissie zal moeten gebeuren op basis van teksten, maar de teksten die werden aangekondigd door de heer De Gucht zijn nog altijd niet binnen. Ik weet niet waar zijn teksten zijn, blijkbaar kan hij alleen maar teksten lanceren in de media.

Wat de basisrechten betreft, heeft de minister niet geantwoord op de vraag waarom hij basisrechten vraagt voor een overgangsperiode, terwijl die in het decreet staan, en die basisrechten enkel van belang zijn na die overgangsperiode. Hij verklaart even-

Kindermans

min hoe het mogelijk is dat men planbaten zou moeten betalen voor legaal vergunde woningen van mensen die nooit een meerwaarde gecreëerd hebben op hun woning. Dit is een situatie waarover bondscoach Waseige met zijn typisch accent zou zeggen 'De sfeer is goed', en dan is voor de regering alles in orde.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een brief van eerste minister Verhofstadt inzake steunmaatregelen voor Lernout en Hauspie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een brief van eerste minister Verhofstadt inzake steunmaatregelen voor Lernout en Hauspie.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de laatste dagen was er goed nieuws voor de aandeelhouders en de personeelsleden van het zwaar belaagde bedrijf Lernout en Hauspie. De bijzondere aandeelhoudersvergadering van gisteren heeft voorlopig een definitief faillissement kunnen afwenden, en ik denk dat we daar allemaal slechts blij om kunnen zijn.

Nu is er nog meer goed nieuws. Er is zowaar een brief van federaal eerste minister Verhofstadt aan een van de betrokken aandeelhouders. De premier geeft er in niet mis te verstane bewoordingen nog bijkomende hoop. Als de voorzitter het toelaat, wil ik hier letterlijk uit citeren. De premier van dit land bedankt eerst de bange aandeelhouder voor zijn schrijven en vervolgt dan : 'Aangezien het bedrijf in kwestie in diverse juridische procedures is verwickeld, is het voor de regering, gezien de scheiding der machten, niet aangewezen om tussen te komen. Bovendien behoort steunverlening aan bedrijven tot de bevoegdheden van de gewesten. Nu de interne rust na de aanstelling van de heer Bodson lijkt teruggekeerd, heeft Vlaams minister van Economie Van Mechelen dan ook zijn steun aange-

boden aan het bedrijf.' Mijnheer de minister, in welke mate zijn deze woorden van de federale premier correct ? Hebt u steun aangeboden aan het bedrijf ? In welke vorm zult u die steun aanbieden ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, men citeerde deze brief van de premier correct wanneer de premier stelt dat steunverlening een zaak is van de gewesten. Dat is één.

Ten tweede, zoals ik hier al herhaaldelijk heb geantwoord op vragen van de heer Bogaert, voorzitter van de commissie voor Economie : Vlaanderen kende en kent geen systeem van herstructureringssteun.

Ten derde : mocht Vlaanderen dit toch overwegen, dan zou dit moeten gebeuren na aanmelding bij de Europese Commissie.

Ten vierde is het vanzelfsprekend dat ik als minister van Economie regelmatig overleg pleeg met de leiding van het bedrijf om te bekijken in welke mate de belangen van de Vlaamse economie en vooral de Vlaamse technologie kunnen worden gevrijwaard.

Het bedrijf maakt zeer moeilijke tijden door. Het herstelplan moet worden goedgekeurd door de aandeelhouders en het gerecht. Zodra dat gebeurt zullen de heer Bodson en ikzelf elkaar contacteren om te bekijken welke richting dit Vlaamse bedrijf van hoogwaardige technologie uit kan en in welke mate de Vlaamse regering hierop kan inspelen met haar huidige instrumentarium. In de commissie is reeds herhaaldelijk toegelicht hoe dat in zijn werk gaat. Mocht ik deze steun niet toezeggen namens de Vlaamse regering, dan had ik ongetwijfeld de tegenovergestelde vraag gekregen van de vraagsteller.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik zal de betrokken aandeelhouder mededelen dat ik begrepen heb dat de toegezegde steun voorlopig alleen moele steun is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering inzake verdere onderhandelingen met betrekking tot het bevoegdheids gedeelte van Lambermont-bis

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering inzake verdere onderhandelingen met betrekking tot het bevoegdheids gedeelte van Lambermont-bis.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, vanochtend is in de Kamer een eerste tussencol van de Lambermontberg bestegen. Er werd een tweederde meerderheid bereikt voor het financieringsdeel. Voor wie het nog niet weet : dit financieringsdeel is goedgekeurd met geen enkele Franstalige tegenstem. Dat is veelzeggend voor de inhoud van dit ontwerp, dat bijzonder veel middelen overhevelt naar de gemeenschappen, en dat volgens verdeelsleutels die bijzonder voordelig zijn voor de Franse Gemeenschap.

Ik bewonder mevrouw Milquet in deze geschiedenis : ze heeft zich gedragen als een perfecte koninginnenbij. Ze had de honing die naar de Franse Gemeenschap vloeide onmiddellijk als aantrekkelijke zoethouder naar zich toe kunnen trekken. Maar neen, ze weigerde dit te aanvaarden, zodat men haar nog wat extra zoetigheid moest toegooien om haar over de brug te krijgen. Eerst werd de fiscale autonomie, die op zich al niets te betekenen had, nog meer beperkt. Bovendien is men op een handige manier ook gekomen tot een betere verdeling van de middelen voor het vrij onderwijs in het Franstalig lands gedeelte.

Nu komen we bij de tweede col : de bevoegdheidscol. Opnieuw zegt de koninginnenbij dat ze dit zeker niet zal goedkeuren. Ze wil nog nieuwe, bijkomende zoetigheid hebben vooraleer ze alsnog over de brug komt. Ze vraagt dat de regeling zodanig wordt opgesteld dat de regionalisering van de gemeentewet niet in werking treedt zon-

der dat de Grondwet vooraf wordt gewijzigd. Daarnaast vraag ze dat er nog bijkomende beschermingsmaatregelen zouden komen voor de Franstaligen in de Rand. Dit zou moeten gebeuren in de vorm van het wijzigen van de omzendbrieven-Peeters en in de vorm van het goedkeuren van de conventie met betrekking tot de Europese minderheden.

De Vlaamse regering is hierbij twee keer betrokken. De omzendbrief is immers uiteraard een omzendbrief van de Vlaamse regering. Daarnaast is er het feit dat de conventie – als gemengd verdrag – mee door het Vlaams Parlement moet worden goedgekeurd.

Mijnheer de minister-president, mijn vraag aan u en aan de Vlaamse regering is de volgende. Zult u op een of andere wijze aanvaarden dat er nog bijkomende waarborgen voor de Franstaligen in de Rand worden toegekend ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit wordt een wekelijks feuilleton. Ik stel me natuurlijk wel vragen over de amusementswaarde. Mijnheer Caluwé, voor alle duidelijkheid : als u het hebt over mevrouw Milquet, gaat het niet om een 'koninginnenbij', maar wel om een 'bijenkoningin'.

Toen de heer De Clerck vorige week mevrouw Milquet opriep om toch zeker tegen Lambermont te stemmen, heb ik in antwoord op een vraag van de heer Van Rompuy gezegd dat de CVP en de PSC het eigenlijk over alles oneens zijn op het gebied van de staats hervorming, behalve over het feit dat ze allebei willen dat Lambermont gekelderd wordt. Daar ging u in elk geval van uit.

Wat is er echter gebeurd ? De bijenkoningin is vreemdgegaan. Ze is over de brug gekomen voor een aantal toegevingen. De heer Herman Van Rompuy heeft in de Kamer gezegd dat het gaat om vier prulamenten. Voor die vier prulamenten heeft de PSC uiteindelijk bijgedragen tot het verwezenlijken van het financierings gedeelte van Lambermont. In goed Nederlands : 'A chaque jour suffit sa peine.' Laten we nu bekijken wat er de komende dagen gaat gebeuren.

Dewael

Ik kan wel het volgende zeggen. In elke voorspelling die uw fractie de voorbije weken hier over de afloop van de Lambermontakkoorden heeft gedaan, tref ik één constante aan. Tot nu toe hebt u altijd ongelijk gekregen. Ik ben ervan overtuigd dat dit inzake het bevoegdheidsgedeelte niet anders zal zijn.

Het bevoegdheidsontwerp is belangrijk voor Vlaanderen. Dat weet u. U kunt het misschien wel proberen te minimaliseren, maar landbouw, buitenlandse handel, binnenlands bestuur en ontwikkelingssamenwerking zijn belangrijke bijkomende bevoegdheden. Ik kan me niet voorstellen dat men uiteindelijk in een finale stemming die bevoegdheden aan Vlaanderen zou onthouden.

Ik heb nog een laatste opmerking. Er wordt niet opnieuw onderhandeld. Dat is ook niet gebeurd voor het financieringsontwerp. Er is wel een intrafancofoon overleg geweest, dat resulteerde in een aantal zaken die belangrijk zijn voor het vrij onderwijs aldaar. Dat zijn natuurlijk onze zaken niet. Ik neem aan dat u dat het katholiek onderwijs in Wallonië niet zult ontzeggen. Hoe dan ook, er zijn geen toegevingen gebeurd. Hoogstens zijn er een aantal verfijningen geweest : een aantal prulamendementen.

Hetzelfde geldt voor het bevoegdheidsontwerp. U komt hier aandragen met de omzendbrief-Peeters en met een aantal andere zaken waarop we toegevingen zouden moeten doen. Daar is echter geen sprake van. De basis van het Lambermontakkoord blijft intact. Het is een globaal en evenwichtig akkoord. Iedereen zal op het moment van de eindstemming een verpletterende verantwoordelijkheid dragen. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID*)

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de minister, ik begrijp dat er volgens de Vlaamse regering in de Rand niets zal gebeuren. Dat is interessant, en we zullen het onthouden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de timing en de communicatie met betrekking tot het Vlaams Mobiliteitsplan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de timing en de communicatie met betrekking tot het Vlaams Mobiliteitsplan.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik heb in het regionaal dagblad De Gentenaar, maar ook in de serieuze krant De Morgen, gelezen dat een goede Gentse collega van socialistische strekking, de heer Schalck, een wetsvoorstel klaar heeft in verband met de organisatie van het goederenvervoer en het personenvervoer van de NMBS. Hij haalt allerlei concrete gegevens aan. Om zijn voorstel van wet te motiveren en te steunen, haalt hij ook de verworvenheden, de kennis en de strekking van het Mobiliteitsplan Vlaanderen aan.

Ik heb het regeerakkoord erop nageslagen. In het voorjaar van 2001 zou een Mobiliteitsplan Vlaanderen moeten worden voorgelegd aan het Vlaams Parlement. Ik heb er geen weet van dat dat reeds gebeurd zou zijn, maar misschien is dat een vergissing. Het verwondert me ten zeerste dat een collega van het federale parlement over het Mobiliteitsplan Vlaanderen beschikt, en er zijn wetsvoorstel op fundeert, terwijl we er in het Vlaams Parlement nog geen kennis van hebben mogen nemen.

Mijnheer de minister, wanneer denkt u het Mobiliteitsplan Vlaanderen aan het Vlaams Parlement ter kennis te brengen ? Vindt u het deontologisch verantwoord dat wij het pas nadien kennen ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Mobiliteitsplan Vlaanderen zal conform de afspraken in de commissie, die gisteren nog opnieuw werden bevestigd, aan het parlement worden voorgelegd voor het zomerreces.

Stevaert

Ongeveer honderd personen zijn betrokken bij de voorbereiding van het Mobiliteitsplan Vlaanderen. Daaronder bevindt zich een aantal mensen van de NMBS, in verband met het federaal gedeelte. Ik heb niet aan de heer Schalck gevraagd waarop hij zijn voorstel heeft gebaseerd, maar ik heb de indruk dat hij het decreet basismobiliteit heeft gebruikt om te komen tot een federale wet basismobiliteit.

Mogelijk beschikt hij als federaal parlementslid ook over informatie over het gedeelte van het Mobiliteitsplan Vlaanderen dat de NMBS aanbelangt, wat overigens correct is. Het zou me sterk verwonderen dat hij nog voor het Vlaams Parlement over de volledige informatie zou beschikken. Het totale rapport is immers nog steeds niet neergelegd. Dat zal gebeuren voor de zomer.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer de minister, de heer Schalck begint zijn tekst als volgt : 'Het vertrek voor het toekomstbeeld is het Mobiliteitsplan Vlaanderen.' Het is mogelijk dat hij niet goed is ingelicht, maar de heer Schalck is niet een van onze minst bekwame collega's.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen van de stad Gent inzake gratis openbaar vervoer tot 14 jaar

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Aperen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen van de stad Gent inzake gratis openbaar vervoer tot 14 jaar.

De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, we konden vandaag in de pers lezen dat het bestuur van de stad Gent zinnens is om gratis openbaar vervoer in

te richten voor 12- tot 14-jarigen. Op zich is dit zeker geen slecht idee. Het gaat hier immers om de leeftijd waarop men wat zelfstandiger wordt.

Het spreekt vanzelf dat de minister steeds met de vraag zal worden geconfronteerd wie dit allemaal dient te betalen. De minister heeft zich gunstig uitgelaten over het initiatief van het Gentse stadsbestuur. Indien er een overeenkomst tussen Gent en Vlaanderen wordt afgesloten, zouden de andere steden en gemeenten uiteraard ook de kans moeten krijgen om hier gebruik van te maken.

Mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig. Hoe wil de minister dit financieren ? Wil de minister dit doen via de dotatie die de VMM jaarlijks ontvangt of denkt hij eerder aan een beleid van mobiliteitsconvenants ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse overheid voorziet voor een aantal doelgroepen in gratis openbaar vervoer. De twee bekendste van die doelgroepen zijn de min-12-jarigen en de 65-plussers. Bovendien biedt de Vlaamse overheid aan de Vlaamse gemeenten en stadsbesturen de mogelijkheid om hier mee op in te pikken. De steden en gemeenten hebben door middel van een achttal voorstellen de kans gekregen om dit mee te financieren.

Hier gaat het om een negende, zeer creatieve mogelijkheid. Het Gentse stadsbestuur wil het gratis openbaar vervoer niet enkel verbinden aan bepaalde doelgroepen, maar ook aan bepaalde doelmomenten. Het is de bedoeling om op bepaalde momenten gratis openbaar vervoer aan te bieden. Bepaalde steden doen dit trouwens al, bijvoorbeeld op marktdagen.

Het Gentse stadsbestuur wil het openbaar vervoer gratis aanbieden op de eerste zaterdag van elke maand. Bovendien wil het de doelgroep van de min-12-jarigen uitbreiden tot de categorie der min-14-jarigen. De argumentatie van het stadsbestuur is zeer onderbouwd. Op dat ogenblik zijn de jongeren voldoende ontwikkeld om met de fiets naar school te gaan. Gent beschikt momenteel over een degelijk netwerk van fietspaden.

Het is duidelijk dat de Vlaamse overheid dit niet dient te betalen. Dit initiatief valt ten koste van de stad Gent. Dit geldt trouwens niet enkel voor Gent. Die mogelijkheid moet ook voor andere steden bestaan. Er bestaat momenteel trouwens al een variante in een aantal steden en gemeenten. Ik

Stevaert

denk hierbij aan Bredene en aan Boom, die het openbaar vervoer gratis hebben gemaakt voor de 60-plussers. Het verschil met het aanbod voor de 65-plussers betalen die gemeenten met hun eigen middelen.

De Lijn maakt in dit verband de nodige berekeningen. Tot op heden is gebleken dat die berekeningen zowel voor De Lijn als voor de steden en gemeenten goed uitvallen. De Lijn had geschat dat het systeem van de derde betaler de Vlaamse overheid ongeveer 606 miljoen frank zou kosten. Aangezien men hier nog een paar kleine kosten van diende af te trekken, kwam dit jaarlijks neer op een kleine 600 miljoen frank. Dit geld moet de geringere ontvangsten van De Lijn compenseren. Vorig jaar is evenwel slechts een uitgave van 148 miljoen frank gegenereerd. Hierbij is wel de duidelijke afspraak gemaakt dat De Lijn over de overblijvende middelen kan beschikken om de capaciteit en de kwaliteit van het eigen aanbod te verbeteren en uit te breiden.

Het Gentse stadsbestuur pikt bovendien in op de formule die we vanaf 1 juli 2001 zullen hanteren. Dit systeem, dat Busy-Pass zal heten, moet enkele bestaande problemen aanpakken. Vroeger hadden jongeren een schoolabonnement dat hen enkel toestond om zich tijdens de schoolperiode tussen de woning en de school te verplaatsen. De Busy-Pass zal ook op andere momenten en trajecten geldig zijn.

Dit betekent dat jongeren die naschoolse activiteiten ontplooiën op hun Busy-Pass kunnen terugvallen. We hebben immers gemerkt dat heel wat ouders bereid zijn om een abonnement te betalen, maar niet om daarnaast nog een tweede keer te betalen voor een abonnement of voor losse biljetten. In die gevallen grijpen ze al snel weer naar de wagen.

De Busy-Pass zal 6.045 frank per jaar kosten. We verwachten dat heel wat jongeren hier gebruik van zullen maken. De steden en de gemeenten kunnen hierop inpijken en kunnen bepaalde financiële afspraken maken met De Lijn en met de VMM. Dit gaat echter helemaal niet ten koste van de Vlaamse overheid. Onze doelgroepen zijn immers duidelijk gedefinieerd : de min-12-jarigen en de 65-plussers.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Dit komt dus niet uit de begroting van De Lijn ? Het zal dus moeten vallen onder de 606 miljoen frank waarin eigenlijk voorzien was in de vorm van het derdebetalersysteem ? Of ziet u het nog anders ?

Minister Steve Stevaert : Ik denk dat hier een misvatting over bestaat. Met betrekking tot die 606 miljoen frank waarin voorzien was voor de 65-plussers moet, net als bij de min-12-jarigen, voorzien worden in een compensatie voor De Lijn in het kader van de opdracht die wij haar geven.

Hier gaat het echter om een opdracht die gegeven wordt door de stad Gent en is het dan ook de stad Gent die dit in haar begroting moet vertalen. Wij vertalen dit niet in onze begroting. Het komt dus niet in die twee pakketten terecht. Indien in onze pakketten overschotten zouden zitten, dan worden die niet aangewend voor tarifaire maatregelen, maar wel voor de verdere uitbreiding van het aanbod en van de capaciteit.

We hebben trouwens een fenomeen vastgesteld dat sommigen als merkwaardig bestempelen. Vorig jaar zijn de ontvangsten van De Lijn namelijk met 1 procent gestegen, en dit ondanks het gratis openbaar vervoer. Dit wordt verklaard door de 65-plussers die gratis de bus nemen, maar dan in het gezelschap van hun partner die nog niet de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt en die dus voor zijn of haar rit betaalt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de oprichting van een tabakpreventiefonds

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over grootschalige anti-rookcampagnes

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde van de heer Roegiers tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van Vlaanderen bij de oprichting van een tabakpreventiefonds en van mevrouw De Martelaer tot minister Vogels, over grootschalige anti-rookcampagnes.

Voorzitter

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, naar aanleiding van de Werelddag tegen Tabak kondigde de federale regering een accijnsverhoging aan van 3 frank op alle tabakproducten. Reeds vorig jaar kondigde federaal minister Aelvoet een initiatief aan met betrekking tot de oprichting van een tabakpreventiefonds.

Dat preventie nodig is, blijkt uit de cijfers. Sinds 1993 daalt het aantal rokers in dit land niet langer. En uit een onderzoek dat in december en januari werd uitgevoerd, blijkt dat 28 percent van de Vlamingen dagelijks rookt. Voor de jongeren tussen 15 en 24 jaar liggen die cijfers nog hoger. In die leeftijdsgroep zegt liefst 37 percent dagelijks te roken.

Mevrouw de minister, hebt u reeds overleg gepleegd met uw federale collega met het oog op de oprichting van het tabakpreventiefonds ? Zo ja, aan welke timing mogen we ons dan verwachten ? Indien neen, plant u dan nog dergelijke gesprekken of overweegt u zelf initiatieven te nemen op dit vlak ?

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de anti-tabaksdag van vorige week heeft inderdaad de schijnwerpers even op de rokende Belgen geplaatst. Na een lange daling van hun aantal blijken die weer elke dag toe te nemen. Vooral jongeren onder de 18 jaar blijken sneller en meer te roken.

Roken – dat longkanker veroorzaakt – is nog steeds één van de belangrijkste doodsoorzaken. Preventie is dan ook heel belangrijk. De heer Roegiers heeft er daarnet reeds op gewezen dat er op federaal niveau een soort preventiefonds zou worden opgericht dat gedeeltelijk zou worden gefinancierd door de accijnsverhoging op tabakproducten.

In Vlaanderen verloopt de preventie momenteel via de LOGO's. Vorige week hebben we in de krant berichten kunnen lezen over acties voor rookvrije scholen en ook de Kankerliga werkt hard aan preventie.

Graag had ik van de minister vernomen of er op federaal niveau overleg of gesprekken worden ge-

voerd met collega Aelvoet. Is het correct dat de oprichting van het tabakpreventiefonds rond is ? Hoe denkt u op Vlaams niveau initiatieven te ontwikkelen die tegemoetkomen aan de verzuchtingen die vorige week naar aanleiding van de anti-tabaksdag werden guit ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik deel de bezorgdheid van de vraagstellers over de toename van het aantal rokers in Vlaanderen en vooral de toename van het aantal jongeren dat rookt. Op dit moment gaan wereldwijd en in Vlaanderen nog steeds veel meer middelen naar tabaksreclame dan naar tabakspreventie. Ik deel het standpunt van de gebruikersorganisatie OIVO om een deel van de taksen op tabak te gebruiken voor een preventiefonds. Ik heb al gepraat met federaal minister Aelvoet over het nut en de noodzaak hiervan. Preventie is een Vlaamse bevoegdheid, het toewijzen van een deel van de tabakstaksen aan een bepaald fonds is een federale bevoegdheid. Op dit moment ligt de bal in het federale kamp, die al dan niet kan beslissen om de verhoging van de accijnzen op tabak met een frank toe te wijzen aan het bewuste preventiefonds. Ik kan dat samen met u alleen maar toejuichen, maar ik kan nog geen officiële besprekingen starten vermits die beslissing federaal nog niet is genomen.

Het is verontrustend dat sinds 1993 het aantal rokers opnieuw toeneemt. Dit gaat zeker niet gepaard met een afname van de middelen die in tabakspreventie zijn gestopt. Die zijn toegenomen, wereldwijd en ook in ons land. We constateren dat er vooral bij jongeren een soort preventiemoeheid optreedt tegenover allerlei boodschappen zoals men mag niet roken, of men wordt ziek, men mag niet vet eten, of men wordt ziek. Jongeren leven vandaag veel meer in het hier en nu. De boodschap 'Als je vandaag rookt, schaadt dat je gezondheid en ga je morgen dood' beklijft niet meer.

Samen met het zoeken naar meer middelen moeten we ook een nieuwe manier vinden om jongeren te bereiken met boodschappen die terecht zijn. In die zin proberen we samen met het VIG te zoeken naar nieuwe methodieken en tactieken om jongeren aan te zetten om niet te starten met roken, want niet beginnen is al heel veel gewonnen.

Veel meer klassen dan voorheen hebben nu al voor de derde maal deelgenomen aan de actie rookvrije klassen. 68 percent heeft de eindmeet gehaald en is

Vogels

rookvrij gebleven. Dat is een goede methodiek waarmee we moeten verdergaan, maar het volstaat niet. Ik deel uw bezorgdheid, ik bepleit samen met u het federale preventiefonds, maar we moeten zoeken naar nieuwe methodes en boodschappen waardoor jongeren niet starten met roken en zonder gaan leven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele betaling van federale vergoedingen met Vlaamse cultuursubsidies

De voorzitter : Actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de eventuele betaling van federale vergoedingen met Vlaamse cultuursubsidies.

Minister Van Grembergen zal antwoorden in de plaats van minister Anciaux.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, de leenvergoeding en de vaste boekenprijs moeten u, gezien uw anciënniteit in het parlement, bekend zijn, want dit staat al meer dan tien jaar jaarlijks op de bespreking van de begroting van de Commissie voor Cultuur. Volgens Europa zou de leenvergoeding reeds 10 jaar moeten ingevoerd zijn. Ik heb uit de pers vernomen dat de federale minister dit ondertussen in teksten zou hebben gegoten.

Minister Anciaux heeft aangekondigd dat – rekening houdend met de inspanningen die geleverd worden rond leesbevordering – hij zeker niet wil dat de uitleners van boeken in een bibliotheek deze vergoeding betalen. De leesvergoeding wordt ingeschreven op de begroting Cultuur en wordt dus ‘uit eigen Vlaamse zak’ betaald aan de federale overheid. We hebben daar geen problemen mee,

gezien ook voorgangers van de Minister van Cultuur eenzelfde standpunt innamen.

Ondertussen is er een andere federale retributie die in Vlaanderen heel veel commotie teweegbrengt, met name de billijke vergoeding. Uitvoerders van muziek worden vergoed wanneer bij andere activiteiten dan optredens muziek wordt gedraaid. Elk van ons zal daarover wel voldoende brieven of e-mails hebben ontvangen van zelfstandigen, maar ook van jeugdverenigingen en sociaal-culturele organisaties. Bij deze laatsten nijpt het schoentje. De vergoeding is dan wel billijk voor de auteurs of uitvoerders, maar niet voor de jeugd- en sociaal-culturele verenigingen.

Ik heb gehoord dat de eerste facturen al zijn verstuurd. Dit betekent dat wanneer men iets organiseert om wat bijkomende centjes in kas te brengen naast de subsidies, deze centen aan de federale overheid moeten worden gegeven. Ik weet dat er overleg wordt gepleegd om in uitzonderingen te voorzien, maar die gaan niet vooruit. Vandaar mijn concrete vraag. Is de minister van Cultuur bereid om voor deze organisaties de billijke vergoeding ook uit eigen Vlaamse zak aan de federale minister te betalen ?

De voorzitter : Minister van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, minister Anciaux laat zich verontschuldigen wegens een opdracht in het buitenland. Mevrouw Van Hecke heeft op uitstekende manier het probleem verwoord. Ik bevestig dat het de bedoeling is van minister Anciaux om de leenvergoeding te betalen via de begroting Cultuur. Dat kadert inderdaad in de bevordering van het lezen.

Wat de billijke vergoeding betreft, is er nog geen beslissing. De discussies op het federale niveau zijn inderdaad nog steeds bezig. We hopen dat er parameters worden ingebracht die in enige billijkheid voorzien voor de jeugd- en sociaal-culturele organisaties, maar er wordt inderdaad weinig vooruitgang geboekt.

De minister is echter niet bereid om dit al op dit ogenblik op te nemen in zijn begroting. Dat zou voor het federale niveau een gemakkelijksoplossing zijn, waardoor die aan zijn verantwoordelijkheid ontsnapt. Op die manier geven we de sleutel weg om maatregelen af te dwingen. Een ander argument om dit nog niet te doen, is dat deze billijke vergoeding in hoge mate naar de grote indus-

Van Grembergen

triële muziekcentra gaat. Het is dus niet zozeer een vergoeding die kunstenaars ten goede komt.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik dank de minister voor het antwoord. Ik wilde deze vraag aangrijpen om de democratische fracties op te roepen om de minister van Cultuur te ondersteunen bij de federale onderhandelingen teneinde parameters aan te brengen die deze billijke vergoeding ook voor de jeugd- en sociaal-culturele organisaties billijk maakt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Freddy Sarens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van 11.11.11 op het beleid van de minister inzake ontwikkelingssamenwerking

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sarens tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van 11.11.11 op het beleid van de minister inzake ontwikkelingssamenwerking.

Minister Van Grembergen zal antwoorden in de plaats van minister Anciaux.

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, collega's, het is een beetje moeilijk mijn vraag tot minister Van Grembergen te richten omdat hij getuige was van veel van mijn ervaringen. In de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden wees ik minister Anciaux er in het verleden al verschillende keren op dat er eigenlijk zeer weinig is gebeurd in verband met het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid. Er was een naamsverandering, waardoor ontwikkelingssamenwerking samenwerkingsontwikkeling werd, er waren twee beleidsnota's en enkele zeer theoretische verklaringen. Daarnaast is er in de praktijk weinig gerealiseerd.

Over ontwikkelingssamenwerking proberen we in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden op niet-politieke wijze na te denken en suggesties te doen. Van bij het begin hebben we over de partijgrenzen heen kritiek geuit op het beleid. De minister had zijn begroting verlaagd, en zei dat door zijn horizontaal beleid 600 miljoen frank zou worden gegenereerd door 10 percent te nemen van internationale projecten van andere departementen. Enkele weken geleden stelden wij bij de begrotingscontrole vast dat de minister aan 207 miljoen frank is gekomen. Met veel goede wil komt men aan dit bedrag. De minister gaf dat zelf toe.

Daarnaast is er het verticale beleid, namelijk de convenants met de gemeentebesturen. Dat hebben we van bij het begin als onrealistisch bestempeld. Er was in 100 miljoen frank voorzien en de gemeentebegrotingen waren klaar. In de gemeentebesturen was er een goede dynamiek aanwezig en nu kwam men plots met die convenants aanzetten. Minister Anciaux heeft in zijn antwoord op een vraag van de heer Ramon vorige week moeten toegeven dat er tot op heden geen enkele convenant is afgesloten. Nu komt hij met een voorstel om alles bij decreet te regelen. Dat decreet zou in voege treden in 2004. Van die 100 miljoen frank komt dus niets in huis. Hopelijk wordt dat geld toch nog goed besteed. Nu zou men starten met een aantal pilootprojecten, wat dat ook moge zijn. We hebben dus vastgesteld wat we hadden voorspeld.

Gisteren heeft het NCOS, de koepel die alle ontwikkelingssamenwerkingsinitiatieven tracht te coördineren, in volle examenperiode eveneens een uitspraak gedaan. Het NCOS heeft de verschillende ministers van Ontwikkelingssamenwerking geëvalueerd. Over de heer Boutmans wordt nogal wat gezegd, maar daar gaat het hier niet over. Men heeft echter nauwelijks enkele zinnen geschreven over de Vlaamse minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het NCOS zegt dat men hem over de hele lijn moet buizen. Het Vlaamse ontwikkelingsamenwerkingsbeleid is een lege doos en een luchtkasteel. Dat is verschrikkelijk voor alle mensen die daar in Vlaanderen idealistisch, met veel inzet en met grote deskundigheid mee bezig zijn. Dat is ook verschrikkelijk voor ons beleid. Via het Lambertakkoord zal het ontwikkelingsbeleid immers worden overgeheveld naar Vlaanderen. Het is onaanvaardbaar dat het huidige beleid het beleid van de toekomst wordt.

Wat zal de minister doen om deze zware buis weg te werken ? Zal hij de suggestie van het NCOS volgen en met een derde beleidsnota komen ? Ik zou

Sarens

toch liever een antwoord van minister Anciaux zelf krijgen.

De voorzitter : Minister van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, door een aantal discussies in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen ken ik toch wel een deel van de essentiële keuzes die minister Anciaux heeft gemaakt. De basisprincipes waarvan hij vertrekt bij de 'samenwerkingsontwikkeling' worden door mij en de meerderheid in elk geval gesteund. Binnen de verantwoordelijkheidssfeer van elke minister moet de mogelijkheid bestaan om vormen van samenwerkingsontwikkeling te beoefenen. Er zijn immers toch steeds een aantal elementen die maken dat er een verband is met het buitenlandse niveau. Over het basisprincipe kan ik dus enkel zeggen dat het billijk en redelijk is, vooral omdat men moet voorkomen dat de ontwikkelingssamenwerking te strak en te eenzijdig wordt ingevuld.

Inzake de horizontale samenwerkingsontwikkeling zit men in een laatste fase van besprekingen met de verantwoordelijke beleids mensen in zuidelijk Afrika en in Zuid-Afrika. Men wil er vorm geven aan een viertal projecten.

Wat de verticale besprekingen betreft, zijn er naar men me zegt initiatieven op het terrein. Het gaat daarbij niet om projecten voor een bedrag van 604 miljoen frank maar voor een bedrag van 207 of 204 miljoen frank. Ik bevestig hiermee de mededeling.

Bij veel gemeenten is er een vrij grote dispariteit qua initiatieven. Dit komt door de ontroering die op het plaatselijke en lokale vlak bestaat in verband met de ontwikkelingssamenwerking, de acties die worden ondernomen door 11.11.11, enzovoort. Deze dispariteit is weliswaar gebaseerd op veel goodwill. Het eindresultaat kan echter niet altijd goed worden gemeten. Minister Anciaux wil daar enige structuur in brengen zodat men per legislatuur kan vaststellen dat er op het terrein wat is gebeurd.

De brieven in verband met de convenants zijn verstuurd naar de gemeenten. Ze zouden deze week op de gemeentebesturen moeten toekomen. De bedoeling is dat na discussie een praktisch initiatief wordt ontwikkeld.

Mijnheer Sarens, de opmerkingen van 11.11.11 zullen we ter harte nemen. U weet echter ook dat deze organisatie en het NCOS geen grote voorstanders zijn van de overheveling van de bevoegdheid naar Vlaanderen. Als we de verantwoordelijkheid op ons nemen, moeten we dat op een uitstekende manier doen. Men mag echter niet een vooringenomen oordeel vellen. Men moet de tijd geven om de structuur die minister Anciaux heeft opgebouwd inzake de vernieuwing van het samenwerkingsontwikkelingsbeleid kansen te geven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overname van Vlaamse concertorganisatoren door een Amerikaans concern

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overname van Vlaamse concertorganisatoren door een Amerikaans concern.

Minister Van Grembergen zal antwoorden in de plaats van minister Anciaux.

De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele maanden geleden is concertorganisator Make it Happen ! overgenomen door het Amerikaanse concern SFX. Enkele dagen geleden nam SFX nog twee andere grote Vlaamse spelers over : On the Rox en Sound & Vision van de heer Herman Schueremans.

Op dit ogenblik is dus de hele markt van optredens van buitenlandse artiesten in handen van SFX. SFX voert trouwens ook in heel wat andere Europese landen een agressieve overnamepolitiek. Verder organiseert SFX in de hele VS bijna alle grote concerten. Of dat goed of slecht is, laat ik in het midden. Wellicht zal dat voor de heer Schueremans wel goed zijn. Insiders zeggen echter dat de prijzen weleens zouden kunnen stijgen. In andere Europese landen zijn die prijzen al hoog.

De Ridder

Men zegt dat de prijzen in Vlaanderen zouden kunnen verdubbelen tot verdriedubbelen. Tickets voor concerten van buitenlandse artiesten zouden daardoor vier- tot zesduizend frank kunnen kosten. Dat soort grote prijsstijgingen is niet goed voor de participatie aan cultuur. Dat is zeker hier het geval, want het gaat meestal toch om een jong publiek, dat me trouwens na aan het hart ligt. Deelt de minister mijn vrees voor die prijsstijgingen, en zal de Vlaamse regering maatregelen overwegen om aberrante prijsstijgingen te voorkomen ?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit is niet echt mijn wereld, ik ben er niet zo vertrouwd mee.

Uit gegevens die men me heeft meegedeeld, blijkt dat de internationale tendens om dat soort bedrijven over te nemen onafwendbaar is. In het kader van de Europese Unie, waar we deel van uitmaken, speelt de vrije markt ten volle haar rol. Ook de organisatie van concerten beantwoordt aan de wetten van de vrije markt. Dit soort evenementen heeft in Vlaanderen veel volk op de been gebracht. Voor velen waren het belangrijke gebeurtenissen in hun leven. Tegen dat soort overnames valt echter niets te ondernemen.

U vraagt zich af of de prijzen van de concerttickets niet uit de pan zullen rijzen, zodat de participatie van jong en oud in het gedrang komt. Men zegt me dat in Nederland de prijzen niet noemenswaardig zijn gestegen, en schommelen tussen 1.200 tot 1.500 frank. Er zijn veel redenen om te denken dat dit ook bij ons het geval zal zijn. Ik kan u geen wetgeving op dit vlak beloven. Dat zou moeilijk en bovendien ook nog contraproductief zijn.

In elk geval zullen we de evolutie van de prijzen en van het cultuurpatroon van de concertgangers op de voet volgen. Er is op dit ogenblik echter geen aanleiding om maatregelen te treffen.

De voorzitter : De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder : Mijnheer de minister, u haalt de wetten van de vrije markt aan. Een van deze wetten gaat over het verbod op monopolievorming. Ik denk dat we op dit ogenblik in een de facto monopoliesituatie zijn terechtgekomen.

In Nederland wordt pop- en rockmuziek ernstig gesubsidieerd met als gevolg dat daar een sterk binnenlands netwerk bestaat, wat dan weer tot gevolg heeft dat de prijzen serieus worden gedrukt. In de rest van Europa zijn de prijzen schandalig gestegen.

Minister Paul Van Grembergen : Ik heb aandacht voor uw opmerkingen. U zult begrijpen dat, als wij nu onmiddellijk na de overname van de firma's die u noemt een beslissing zouden nemen tot globale subsidiëring van een aantal van deze initiatieven, dit alleen een aanleiding kan zijn voor de organisatoren om de prijs zo in te vullen dat de subsidie daarbij welgekomen zou zijn. De minister en zijn diensten hebben me meegedeeld dat zij dit markt- en cultuurgegeven zouden opvolgen en dat over eventueel noodzakelijke maatregelen met de commissie van Cultuur en dit parlement discussie wordt gevoerd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelings-samenwerking, over de overdracht van de renbaan van Groenendaal

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelings-samenwerking, over de overdracht van de renbaan van Groenendaal.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt veel werk vandaag. Een aantal maanden geleden hebben mensen van de commissie en van de Vlaamse Rand een bezoek gebracht aan het Breugelproject. Dit is een late en bescheiden vertaling van de idee van de groene Rand rond Brussel waarmee de Vlaamse Beweging in de late jaren zeventig zo was opgezet. Een van de schakels in dit project is de renbaan van Groenendaal. Hiervan werd gezegd dat het de bedoeling was de renbaan over te hevelen van de federale overheid, die eigenaar is, naar het Vlaams Gewest zonder dat hieraan kosten verbonden zijn. Het zou de bedoeling zijn het terrein, dat vrij groot is, te herbebossen en om

Van Nieuwenhuysen

een aantal gebouwen erop te gebruiken voor groendiensten en dergelijke meer.

Nu lees ik in het jongste nummer van de *Randkrant* tot mijn verbazing dat de renbaan van Groenendaal opnieuw 'in het zadel' zit. Er wordt helemaal niet verwezen naar het Breugelproject. Daar heeft men bij de *Randkrant* blijkbaar nog niet van gehoord. Er zouden sinds het begin van de maand mei opnieuw rennen worden georganiseerd. Het zou de bedoeling zijn de renbaan aan een nieuwe VZW te verhuren – de oude is inmiddels failliet gegaan – om er geregeld paardenrennen te organiseren.

Mijn vraag ligt voor de hand. Is het nog steeds de bedoeling om dit terrein en deze installaties over te nemen en in te schakelen in het Breugelproject? Hebt u bericht gekregen van de federale overheid dat de zaak wordt afgeblazen en dat de zaak aan een VZW wordt verhuurd met het oog op het organiseren van paardenrennen?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is juist dat in Groenendaal opnieuw paardenrennen worden georganiseerd. De firma die deze organiseert, SBR of SBE, is in falings. Hoewel eigenlijk failliet, zou deze firma een akkoord hebben gesloten met Belgalop, een firma die niets te maken heeft met Belgacom. De uitbating van de site van Groenendaal wordt hierdoor verzekerd. Wat de huursituatie betreft : de administratie Waters en Bossen, die indertijd deze hele problematiek opvolgde en er ook de verantwoordelijkheid voor droeg, heeft deze situatie gecreëerd. Praktisch gezien blijft de beslissing gelden dat de federale overheid Groenendaal en de site daarrond met het Zoniënwoud zal overdragen aan het Vlaams Gewest en aan de Vlaamse instellingen. De verantwoordelijkheid komt dus bij Vlaanderen te liggen. De zaak moet echter nog worden afgerond met een definitief besluit, maar er is geen enkele reden om te veronderstellen dat deze beslissing niet zou worden uitgevoerd, integendeel. De besprekingen moeten nog worden afgerond, maar de keuzes dienaangaande liggen al wel vast.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Dank u, mijnheer de minister. Ik ben heel wat minder zeker

over dit dossier dan u of minister Anciaux lijken te zijn. Ik heb niet de indruk dat er hierover al echt een akkoord tussen de federale overheid en de Vlaamse regering op papier staat.

Ten tweede stel ik vast dat de coöperatieve vennootschap Belgalop blijkbaar de bedoeling heeft om in de renbaan van Groenendaal te investeren, om de zaak opnieuw draaiende te houden. Blijkbaar staan er vrij grote projecten op het getouw. Dat is toch wel een beetje in tegenspraak met hetgeen u ons hier voorspiegelt : het zou alleen nog maar een kwestie van tijd zijn om het akkoord met de federale overheid af te ronden. De bevoegdheid hiervoor ligt gedeeltelijk ook bij minister Anciaux, en ik hoop maar dat dit geen tweede Kladara-datsch-affaire wordt.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Ik heb niet gezegd dat het akkoord in kannen en kruiken is. Ik heb gezegd dat de federale overheid hierover geen negatieve berichten heeft geuit en dat ze geen negatieve beslissing heeft genomen. De besprekingen om de eigendom naar het Vlaams Gewest te laten overgaan zijn aan de gang, en we hopen dat ze op een goede wijze worden afgerond. U moet me geen woorden in de mond leggen, ik heb niet gezegd dat er al een akkoord ondertekend zou zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele subsidiëring van de studentensportfederatie vanuit de begroting-Onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele subsidiëring van de studentensportfederatie vanuit de begroting-Onderwijs.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag gaat over sport in het onderwijslandschap. Kort samenvattend zouden we kunnen zeggen dat sport in het middelbaar onderwijs wordt gepro-

Denys

moot en gegroepeerd door de stichting School-sport, en in het hoger en universitair onderwijs door de koepel VSSF, de Vlaamse Studenten Sport Federatie. Mijn vraag gaat over de VSSF, meer specifiek over de financiële moeilijkheden die deze zeer pluralistische koepel ondervindt. Deze koepel groepeert, stimuleert en promoot het sportgebeuren in alle hogescholen en universiteiten. Deze sportfederatie is naar ik meen actief in 21 hogescholen en in de zes universiteiten. Ze heeft financiële moeilijkheden omdat ze eigenlijk door het departement Onderwijs niet wordt gesubsidieerd, in tegenstelling tot de stichting School-sport.

Morgen starten we in de commissie voor Cultuur en Sport met een nieuw voorstel van decreet met betrekking tot de sportfederaties. Het is onze overtuiging dat deze federatie gedeeltelijk moet worden gesteund door Bloso, maar ook door Onderwijs, gezien de wisselwerking tussen onderwijs en sport. Die federatie beschikt vandaag over weinig middelen : minder dan 1 miljoen frank aan leden- en sponsorgeld en 4 miljoen frank van Bloso. De rest moeten ze zelf bekostigen. Dat leidt tot een acuut geldprobleem. Hierdoor is het onder meer niet langer mogelijk het ledenblad te verspreiden. Kan dit acute probleem worden verholpen ? Kan er ook een structurele oplossing op langere termijn worden gevonden, waarbij deze federatie niet alleen via het sportbeleid, via Bloso, maar ook via Onderwijs zou worden ondersteund ? Meer dan 6.000 hogeschool- en universiteitsstudenten maken hier gebruik van. Deze federatie zorgt er niet alleen voor dat er wordt gesport in die sportcentra, maar ook dat er wordt deelgenomen aan competities zoals universiades. Wij willen dit verder ondersteunen. Op welke wijze kan Onderwijs hieraan meehelpen ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de vraag van de sportfederaties van universiteits- en hogeschoolstudenten is me inderdaad bekend. Ik heb hier vroeger al gesprekken over gehad met minister Sauwens om een oplossing te zoeken. Tot nu toe is dat niet gelukt. We hebben op een bepaald ogenblik de federaties ontvangen om hun klachten te aanhoren. We hebben hen ook enkele heel concrete vragen gesteld. Eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat we eerst vonden dat ze terecht moesten kunnen binnen het bestek van het decreet over de sportfederaties. Dat bleek niet te kunnen, om rede-

nen die we kennen en die de vraagsteller ook aanhaalde. We hebben hen vervolgens dan ook een aantal gegevens gevraagd, om een beter zicht te krijgen op de aard en de oorzaak van die moeilijkheden. We wilden onder meer inzage krijgen in het jaarverslag, om na te gaan hoe we – niet alleen op korte, maar ook op lange termijn – hun probleem konden oplossen.

Momenteel hebben we nog geen antwoord gekregen op die concrete vragen. We hebben ook die jaarverslagen nog niet ontvangen. Daar wachten we op. U begrijpt dat ik me niet kan baseren op de persartikels die terzake zijn verschenen. Als ik die verslagen wel heb en ik een antwoord heb gekregen op onze vragen, dan zullen we bekijken hoe dit eventueel kan worden opgelost via de begroting Onderwijs, of hoe we samen met de minister bevoegd voor Sport een oplossing kunnen vinden. Wetenschappelijk onderzoek wijst op de noodzaak van sport voor scholieren en studenten. We beseffen dus uiteraard dat het gaat over een belangrijke aangelegenheid. We willen alleszins constructief meewerken aan een oplossing voor dit probleem.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord ;

De heer André Denys : Ik dank de minister voor haar bereidheid. Het verbaast me dat ze de door haar opgevraagde documenten nog niet heeft ontvangen. Nochtans is dit niet zo moeilijk. Ik haal mijn informatie niet uit persverslagen, maar alleen uit contacten die we hebben gehad, onder meer naar aanleiding van het nieuwe decreet over de sportfederaties. Alleszins ga ik de federatie in kwestie aansporen hier zo vlug mogelijk werk van te maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over mogelijk jobverlies als gevolg van het strategisch plan voor Sabena

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over mogelijk jobverlies als gevolg van het strategisch plan voor Sabena.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, de jongste dagen verschenen in de krant een aantal artikels die aankondigden dat we halverwege deze maand het strategisch plan van Sabena-topman Mueller mogen verwachten. In dit strategisch plan zullen de herstructureringsmaatregelen voor Sabena worden aangekondigd. Er is ook sprake van een aantal scenario's. Zo zou men rekening moeten houden met het ontslag van enkele honderden werknemers bij Sabena.

Ongeveer de helft van de mensen die op de luchthaven werken, werken bij Sabena. Van alle werknemers op de luchthaven woont 66 percent in Vlaanderen. De nationale luchthaven mag dan wel per definitie een federale materie zijn, toch is het duidelijk dat Vlaanderen in sterke mate betrokken partij is.

Nog niet zo heel lang geleden riep een bepaalde luchtvaartmaatschappij onterecht en valsijk tewerkstellingsargumenten in om ecologische overheidsmaatregelen te counteren. Nu zou een luchtvaartmaatschappij van de ene dag op de andere zomaar honderden mensen op straat zetten omdat het even met de winst niet goed gaat. Wat we in onze regio zeker niet nodig hebben, is een tweede Renault Vilvoorde. In de regio Halle-Vilvoorde is er momenteel gelukkig geen tekort aan jobs. Er is zelfs een overaanbod aan jobs. Laten we hopen dat het nooit zover komt, maar dit houdt uiteraard wel het volgende in. Indien mensen bij Sabena hun job zouden verliezen, bestaat de mogelijkheid dat ze in andere sectoren tewerkgesteld worden. Ze zouden dus in andere bedrijven in de regio aan de slag kunnen. Het beleid moet daar dan natuurlijk wel op inspelen, bijvoorbeeld via omscholingsprojecten. Heel wat jobs bij Sabena zijn immers zeer specifieke jobs.

Mijnheer de minister, ik hoop uiteraard dat het zover niet hoeft te komen. De scenario's blijken echter toch te bestaan. Als er eventueel enkele honderden mensen worden ontslagen, op welke manier zult u daar dan op anticiperen om de gevolgen van de eventuele herstructureringsmaatregelen bij Sabena ongedaan te maken? Indien dat gebeurt, wat zult u dan doen om die mensen zo snel mogelijk aan een andere baan te helpen?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de werkgelegenheid in Zaventem behoort uiteraard tot mijn aandachtspunten. Ik leg even uit wat de huidige situatie is.

Op 19 februari werd er een collectieve arbeids-overeenkomst afgesloten. De doelstelling is om 9.937 voltijdse banen te bewaren. In dit kader werden er echter afspraken gemaakt, waarbij men een beroep wil doen op aanmoedigingspremies inzake loopbaanonderbreking en arbeidstijdvermindering. Dat is de Vlaamse invalshoek.

Als Vlaams minister van Werkgelegenheid moet ik die CAO erkennen om na te gaan of die aanmoedigingspremies toegekend kunnen worden. Het spreekt vanzelf dat ik die CAO maar kan erkennen in het kader van de aanmoedigingspremies in de mate dat de gemaakte afspraken inzake behoud van tewerkstelling nageleefd worden. Op die manier heb ik dus een invalshoek om mijn bevoegdheid maximaal te gebruiken.

Daarnaast hebben we toch ook al de mensen van de plaatselijke VDAB verwittigd om zich klaar te houden. Als er iets gebeurt, kunnen ze de betrokkenen maximaal helpen met begeleiding, opleiding, outplacement of aanmoedigingspremies in een ander kader.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende de toekomst van de Vlaamse Milieuholding, Aquafin en Indaver

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende de toekomst van de Vlaamse Milieuholding, Aquafin en Indaver.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in Trends van 31 mei laatstleden trof me een uitgebreid en inhoudelijk belangrijk interview met de minister over de VMH. In het regeerakkoord werd afgesproken dat zowel het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap als de Vlaamse VOI's zouden worden doorgelicht, geactualiseerd en zonodig bijgeschaafd. Er werd ook gekozen voor een resultaatgericht milieubeleid. De instrumenten van het milieubeleid, waaronder vooral de Vlaamse Milieu-

Bogaert

holding en haar dochters Aquafin en Indaver, en de participaties van de VMH in andere rechtspersonen zouden aan een doorlichting worden onderworpen.

In de beleidsbrief van de minister over de beleids-opties voor 2000 en 2001 werd aan de nieuwe rege-ringscommissaris, aangesteld in mei 2000, de pri-mordiale opdracht gegeven om indien mogelijk tegen 31 december 2000 een soort van doorlichting te geven van de prestaties van de VMH. Inmiddels is dat rapport klaar. Het werd nog niet besproken in de commissie voor Leefmilieu, en ik weet niet of het reeds in het parlement werd neergelegd.

In het bewuste artikel wordt duidelijk stelling ge-nomen onder de belligerente titel 'Het mes erin', die ik voor rekening van de journalist laat. De mi-nister brengt er een aantal conclusies en beleidsin-tenties in ter kennis. Een modale lezer kan niet oordelen of die beleidsintenties beslissingen van de Vlaamse regering zijn of niet. Bovendien werd het Vlaams Parlement er nog niet mee geconfronteerd. Ook in de regering zijn er verschillende opties. Re-cent werd terzake nog een voorstel van decreet in-gediend door leden van de VLD.

Mevrouw de minister, verwoordt het artikel de in-tenties van de Vlaamse regering ? Zo ja, hoe komt het dat het Vlaams Parlement daar nog niet mee werd geconfronteerd, noch in de commissie, noch in de plenaire zitting ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben inderdaad op-dracht gegeven aan onze regeeringscommissaris om een evaluatierapport op te maken van de Vlaamse Milieuholding. Dat rapport werd afgewerkt en op-geleverd eind april van dit jaar. Op basis van de conclusies van dat rapport werden een aantal poli-tieke opties genomen. We hebben er in de commis-sie voor Leefmilieu al een aantal malen over ge-sproken naar aanleiding van vragen om uitleg en begrotingsbesprekingen.

We maken een onderscheid tussen de twee belang-rijkste dochtermaatschappijen Aquafin en Indaver enerzijds, en de andere participaties anderzijds. Er is al eerder uitgebreid gediscussieerd over het feit dat we het contract met Aquafin hebben opgezegd, maar dat we nog twintig jaar aan dat bedrijf vast-zitten. We willen nu onderhandelen over een bete-re beheersovereenkomst.

Van Indaver kan inderdaad een gedeeltelijke valo-risatie van de aandelen worden overwogen. Mijn optie is evenwel dat de overheid er een belangrijke minderheidsparticipatie in behoudt. Het is een goed en performant bedrijf, en de overheid moet er ook haar zeg in kunnen hebben. Uit het rapport van de regeeringscommissaris blijkt dat van de an-dere participaties voor het grootste deel een valori-satie kan worden overwogen.

Dat zijn de eerste politieke krijtlijnen van de toe-komst van de Milieuholding. We hebben er in de schoot van de regering een eerste rudimentaire ge-dachtewisseling over gehad, en deze of volgende week komen we vermoedelijk tot een eindconclu-sie. Ik ben bereid om daar in de commissie voor Leefmilieu uitgebreid op in te gaan, als daar vraag naar is.

De heer André-Emiel Bogaert : Ik dank de minis-ter voor haar antwoord. Dit is inderdaad niet de plaats om hier ten gronde over te discussiëren. Dit moet in de bevoegde commissie gebeuren.

Uit het antwoord van de minister blijkt dat dit on-derwerp binnen de Vlaamse regering op een rudi-mentaire wijze is besproken, maar dat er nog geen beslissing is genomen. Het rapport van de rege-ringscommissaris zal als een soort zwartboek fun-geren voor het toekomstig beleid inzake de VMH. Ook dit rapport is in de commissie niet besproken. Ik eerbiedig het spreekrecht van de Vlaamse minis-ters ten aanzien van de pers. Ik vind het evenwel spijtig dat dit in het parlement niet aan bod is ge-komen. Het gaat hier tenslotte om een instelling met een geconsolideerd balanstotaal van 50 miljard frank die belangrijke politieke krijtlijnen dient uit te voeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmi-lieu en Landbouw, over het inzamel- en recyclage-beleid voor extreem gevaarlijke stoffen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Dua, Vlaams mi-nister van Leefmilieu en Landbouw, over het inza-mel- en recyclagebeleid voor extreem gevaarlijke stoffen.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, maandagavond heeft het Nederlandse televisieprogramma Netwerk voor een schok in de Nederlandse parlementaire afvalpoel gezorgd door het uitzenden van een behoorlijke reportage over de schrootverwerking in de Rotterdamse haven. Uit deze reportage blijkt dat heel wat van het aangevoerde schroot behoorlijk zwaar gecontamineerd is met radioactief materiaal.

Ik besef dat het radioactief materiaal en de gevolgen van radioactieve besmettingen geen deel uitmaken van de Vlaamse bevoegdheden. Ik wil hier evenwel van de gelegenheid gebruik maken om een parallel met de eigen bevoegdheden te trekken.

Het gaat hier om uiterst gevaarlijk afval. Ik zal dit even illustreren aan de hand van een voorbeeld. Cesium-137 wordt geregeld gebruikt in de medische wereld. Een hoeveelheid van deze stof ter grootte van een gsm-toestel volstaat om een enorme nucleaire vervuiling te veroorzaken. In Spanje is drie jaar geleden een dergelijke hoeveelheid in een schrootverbrandingsoven gesukkeld. Deze verbranding heeft een radioactieve golf veroorzaakt die tot over Duitsland is gewaaid.

Een aantal bedrijven in de Rotterdamse haven wenden momenteel zelf al detectiemiddelen aan. De makers van de bewuste reportage hebben evenwel moeten vaststellen dat heel wat bedrijven aan de verplichte aangifte proberen te ontsnappen.

Deze situatie vertoont parallellen met de Vlaamse bevoegdheden. Er zijn namelijk nog andere gevaarlijke stoffen. Ik denk hierbij aan de incidenten die zich hebben voorgedaan met PCB en met dioxine. Ik denk hierbij eveneens aan de voorraden DDT en pesticiden die in ons land liggen opgeslagen. Ik denk hierbij tevens aan tal van andere scheikundige stoffen. Zeer kleine hoeveelheden van die stoffen volstaan soms al om enorme vervuilingen te veroorzaken. De heer Janssens, federaal volksvertegenwoordiger voor de PS, heeft het veertien dagen geleden nog zelf mogen beleven. Toen is namelijk een geut PCB in een beek in zijn gemeente terechtgekomen.

Mevrouw de minister, welk beleid wenst u op dit vlak te voeren ? Hoe wilt u deze gevaarlijke stoffen recupereren ? Hoe wilt u de malafide inzamelaars tegenhouden die deze extreem gevaarlijke stoffen met gewoon afval mengen ?

In Brazilië heeft zich een incident voorgedaan dat men kan vergelijken met de gebeurtenissen die

zich in Spanje hebben afgespeeld. Een aantal kinderen zijn toen gestorven omdat ze in contact zijn gekomen met dergelijke gevaarlijke stoffen. Na deze twee incidenten heeft de VN een voorstel ingediend om de verschillende nationale overheden aan te sporen om hun verantwoordelijkheid op te nemen en om dit afval op een ordentelijke manier in te zamelen.

Ik zou dit nog even willen illustreren met een mooie vergelijking. Als een landbouwer tijdens het uitoefenen van zijn landbouwactiviteiten op een gifbom uit de Eerste Wereldoorlog stoot, zal de overheid optreden. Als een visser in zijn netten een oude mijn aantreft, zal de overheid optreden. Mijns inziens gaat het hier steeds om een terecht ingrijpen van de overheid. Ik zou graag horen wat de minister hiervan vindt.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de vraag van de heer Van Duppen gaat eigenlijk over de beheersing van afvalstromen en meer specifiek van de gevaarlijke afvalstoffen.

Vlaanderen heeft op dit vlak reeds een vrij strenge reglementering. Er bestaat terzake een Europese verordening. Het Vlaams Parlement heeft indertijd een eigen afvalstoffendecreet goedgekeurd. Met betrekking tot radioactieve stoffen bestaat er een strenge reglementering op het federale niveau.

Hoewel we op het vlak van de reglementeringen goed zitten, kan men steeds met malafide figuren worden geconfronteerd die op de een of de andere manier proberen te ontsnappen aan de vaak zeer dure vernietigingskosten. Mijns inziens bestaat het sluitstuk van een goede reglementering dan ook uit een goede controle en een goede handhaving.

Wat de afvaltransporten en -stromen betreft, is het in de eerste plaats de milieu-inspectie die de controles uitvoert, alsook de OVAM in samenwerking met de federale politie. Via gerichte controles wordt daarbij geprobeerd zoveel mogelijk illegale transporten tegen te gaan.

Voor bepaalde gevaarlijke afvalstoffen bestaan nu reeds reglementeringen. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan de schrootverwerkers die ertoe verplicht zijn de radioactiviteit van het aangeboden schroot te meten. Als daarbij een hogere waarde dan de achtergrondwaarde wordt gemeten, moeten zij deze vracht weigeren en moet die via een erkend organisme worden verwijderd. Hetzelfde geldt voor de door u aangehaalde pesticiden. Ook voor

Dua

afval, voortvloeiend uit pesticiden of oude pesticiden, is namelijk voorzien in een ophaalsysteem waarbij een gecontroleerde verwijdering wordt toegepast.

Ik geef wel toe dat we vaak te weinig verhaal hebben tegen echte malafide praktijken. De dioxinecrisis heeft dit duidelijk aangetoond. Het is wel onze bedoeling de zaak nog performanter te maken door het systeem of het instrument van de aanvaardingsplicht nog verder uit te breiden. Zoals u weet, geldt nu reeds een aanvaardingsplicht voor bepaalde afvalstromen waarbij de producent er via een sluitend systeem toe verplicht wordt afvalproducten terug te nemen en te verwerken. Dit is thans reeds het geval voor bijvoorbeeld autowrakken, autobanden en batterijen.

Het is onze bedoeling dit systeem in de toekomst ook uit te werken voor gevaarlijke afvalstoffen waaronder PCB-houdende condensatoren en afvalproducten uit de fotochemische sector waarbij vaak giftige stoffen vrijkomen. Op die manier hopen we in de toekomst een nog sluitender systeem te krijgen op het vlak van de transporten van echt gevaarlijk afval.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Ik dank de minister voor haar antwoord en hoop dat zij noch wij in de toekomst gegijzeld zullen worden door dit soort incidenten. Ik vrees echter dat er meer nodig zal zijn dan alleen maar 'een meer performante controle'.

Mijns inziens valt het te overwegen een systeem van teruggaveplicht in te voeren waarbij aan de leveraars een premie wordt betaald die vervolgens verhaald wordt op de sector die die zaken destijds heeft geproduceerd. Vandaag nog hoorde ik in het nieuws dat de voormalige Sovjet-Unie een akkoord heeft gesloten om voor 1000 miljard frank nucleair afval uit het Westen binnen te halen en te stockeren, met als gevolg dat al het nucleaire afval daar nu naartoe stroomt. Stel u voor dat wij een akkoord zouden uitwerken waarbij alle PCB's ingeleverd zouden kunnen worden voor een recyclagepremie. Dan zouden alle PCB's uit de omringende landen naar hier stromen.

Mevrouw de minister, het gaat weliswaar om een bevoegdheid die ons en u overstijgt, maar ik wens wel te benadrukken dat het hier om een ernstige en bijzonder gevaarlijke materie gaat. We moeten

er dan ook alles aan doen om een herhaling van het PCB- en dioxineverhaal te vermijden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen

– 669 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Weyts, Platteau, De Reuse en Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° de drinkwatervoorziening een versnipperd bevoegdheidsdomein is wat zich onder meer uit in een bedrijfseconomische en organisatorische verscheidenheid die de inzameling van uniforme gegevens en dus ook een adequate beleidsreactie bemoeilijkt ;
- 2° er inzake drinkwater een gestaag toenemende spanning tussen vraag en aanbod is ;
- 3° de kosten van de drinkwatermaatschappijen en de watertarieven sterk blijven stijgen ;
- 4° de Vlaamse regering in diverse documenten de volgende (strategische) beleidsdoelstellingen inzake drinkwatervoorziening heeft geformuleerd :
 - a) het in voldoende mate leveren aan de verbruikers in de huishoudens, landbouw, industrie en andere sectoren van water van behoorlijke kwaliteit ;
 - b) het voorzien van water ook aan gezinnen met lage inkomens ;

Voorzitter

- c) het voorkomen van misbruik van het aanbodmonopolie door prijzencontrole (een federale bevoegdheid) ;
 - d) het beschermen van de capaciteit van de waterkringloop met het oog op de hernieuwing en de handhaving van grond- en oppervlaktereserves ;
 - e) het verminderen van de afhankelijkheid van andere landen en regio's.
- stelt vast dat :
- 1° inzake de zeggenschap over het drinkwater de levensnoodzakelijkheid van het drinkwater er historisch heeft toe geleid dat deze sector tot op heden wettelijk verankerd is gebleven in de gemeentelijke autonomie, ook na de regionalisering van het beleidsdomein. Dit heeft geleid tot een versnippering van het Vlaamse drinkwaterlandschap. Dat de prijszetting van het leidingwater een federale materie is, heeft deze versnippering nog versterkt ;
 - 2° inzake de spanning tussen vraag en aanbod zonder corrigerende maatregelen een verdere stijging van de vraag naar drinkwater waarschijnlijk is. Deze vaststelling moet echter gerelativeerd worden bij gebrek aan kennis over het gebruik per doelgroep. De aldus toenemende spanning tussen vraag en aanbod zal in de toekomst wellicht leiden tot een doorverrekening van de verhoogde zeldzaamheidswaarde van drinkwater in de prijs ;
 - 3° inzake de afhankelijkheid van andere regio's en staten Vlaanderen inzake drinkwatervoorziening nog steeds afhankelijk is van Wallonië – en in mindere mate – van Nederland. Vlaanderen koopt ongeveer een zesde van zijn totale drinkwaterverbruik aan of produceert het buiten Vlaanderen. Vlaanderen kan bijgevolg op dit moment niet autonoom de kostprijs van het drinkwater bepalen ;
 - 4° inzake technologieontwikkeling :
 - a) technologische innovaties als nieuwe irrigatietechnieken in de landbouw, industriële waterrecyclage of waterbesparende sanitaire technieken voor huishoudens, de
- inspanning tussen drinkwatervraag en -aanbod kunnen verminderen ;
 - b) door verschillende actoren sensibiliseringsacties tot zuinig waterverbruik zijn genomen ;
 - c) in Vlaanderen te weinig gegevens voorhanden zijn voor een degelijke evaluatie van de eventuele impact van technologievernieuwingen op het drinkwatervraag- en aanbod ;
 - d) de acties voor technologische acties in huishoudelijk waterverbruik te weinig coherent en consistent zijn ;
 - e) bepaalde lokale overheden een aanmoedigingsbeleid voor de installatie van regenwaterputten hebben uitgewerkt ;
- 5° inzake interne versnippering, niettegenstaande de vier grootste drinkwatermaatschappijen instaan voor 85 % van de totale productie en distributie van drinkwater, de huidige versnippering van de drinkwatersector de totstandkoming van schaalvoordelen bemoeilijkt en hoge gemiddelde kosten impliceert. Deze versnippering reduceert ook de slagkracht van de sector bij het aangaan van toekomstige grote uitdagingen : de stijgende spanning tussen vraag en aanbod, noodzakelijke investeringen, de sensibilisering van de verbruikers over toenemende waterschaarste en dergelijke.
 - 6° inzake kostenelementen en bijhorende financieringsproblematiek uit een beperkte financiële analyse van de vier grootste Vlaamse drinkwatermaatschappijen blijkt dat de winst sinds 1992, met uitzondering van 1997, stelselmatig is gedaald. De bedrijfskosten lagen in 1996 dan weer 25 % hoger dan in 1992. Bovendien zal de vervanging van de loden pijpleidingen overeenkomstig de herziening van de Europese drinkwaterlijn in Vlaanderen tussen de 8,2 en 16 miljard frank kosten. Indachtig het Europese principe van de volledige kostenterugwinning langs heffingen of de waterprijs, bevat de Vlaamse drinkwaterfactuur vanaf 2002 ook de afvalwaterheffing.
- De aldus stijgende drinkwaterfactuur zal naargelang de kostenelementen worden doorgerekend aan de verbruiker of afgewenteld op de overheid. Kostenbeheersing en de

Voorzitter

eliminatie van kosteninefficiënties zijn dan ook primordiaal.

Het is in de huidige stand van zaken onmogelijk een verantwoorde kostenvergelijking tussen de drinkwatermaatschappijen uit te voeren en aan maatstafconcurrentie te doen.

De Vlaamse overheid heeft de financiering van de drinkwatersector stelselmatig afgebouwd, overeenkomstig de Europese regelgeving. Als het Gewest dit budgettair afbouwbeleid handhaaft, zullen de drinkwatermaatschappijen noodzakelijke investeringen in hun eigen zorgingsgebied (bv. de vervanging van loden leidingen) of ruimer (bijvoorbeeld groter waterbouwkundige werken) gedeeltelijk moeten uitstellen of zelf financieren. Bij gebrek aan alternatieve financieringsmiddelen zullen zij deze bijkomende kosten wellicht doorrekenen aan de verbruiker.

Doordat de drinkwatermaatschappijen verschillende waarderingsregels hanteren, resulterend in een verschillend resultaatbepaling, wordt een uniforme financiële informatievergadering nog verder bemoeilijkt ;

- 7° inzake de oplopende drinkwaterfactuur de watertarieven van de vier grootste drinkwatermaatschappijen in de periode van 1988 tot 1997 met minimaal 42 % en maximaal 157 % stegen, terwijl de algemene index van de consumptieprijzen in diezelfde periode met slecht 26 % steeg. De grootste stijging deed zich voor in 1997, toen deze tarieven (inclusief de vaste vergoeding) voor een jaarlijks verbruik van 120 m³ ten opzichte van het vorig jaar met minimaal 28 % en maximaal 93 % stegen. Sinds 1997 kregen gezinnen 15 m³ drinkwater per persoon gratis. De praktische invoering van deze gratis levering heeft de drinkwatermaatschappijen inspanningen gekost en de watertarieven zijn meer gestegen dan initieel geraamd. Volgens een studie van het Nationaal Utility Service in 1997 heeft België uiteindelijk een van de hoogste watertarieven.

Er bestaan niet alleen tariefverschillen tussen de drinkwatermaatschappijen, maar ook binnen eenzelfde maatschappij, naargelang het gebied dat zij bedient. Wel tekent zich

een tendens af naar uniformisering van de tarieven en de tariefstructuur.

Prijsverschillen zijn enkel gerechtvaardigd wegen kostenverschillen die niet met verschillen in efficiëntie te maken hebben, zoals de kwaliteit van het ruw water, het percentage oppervlakte- en grondwater, transport- en distributiekosten en schaaffecten. In de huidige situatie is het niet mogelijk na te gaan of verantwoorde kostenverschillen dan wel kosteninefficiënties de hoogte van en de verschillen in watertarieven veroorzaken.

De huidige watertarieven zullen in de toekomst waarschijnlijk nog stijgen.

Bovendien beperkt de institutionele context van bevoegdheidsspreiding het actieveld van de Vlaamse centrale overheid inzake watertarieven. Enerzijds bepalen de lokale entiteiten (gemeenten en intercommunales) of de VMW de prijs, anderzijds is het prijsbeleid een federale materie. Prijsverhogingen vereisen de goedkeuring van de prijzencommissie van het federale Ministerie van Economische Zaken. De goedkeuringsprocedure is wegens de monopolistische aard van het product drinkwater vanuit economisch standpunt maatschappelijk aanvaardbaar, aangezien zij een prijs- en inflatieremmend effect heeft. De verhogingen van de watertarieven in 1997 toont evenwel de nood tot evaluatie van dit federale prijzensysteem.

– beveelt aan :

- 1° inzake de zeggenschap over het drinkwater :
- 1) dat de Vlaamse regering haar doelstellingen zou realiseren door de creatie van overlegstructuren waarin zij met de andere drinkwateractoren zetelt ;
 - 2) een beleid te voeren dat erop gericht is de prijszetting van het leidingwater te regionaliseren ;
- 2° inzake de spanning tussen vraag en aanbod :
- 1) de beleidsvoorbereiding van de drinkwatervoorzieningsacties te optimaliseren door prioriteit te verlenen aan de uniforme en duidelijke kwantitatieve en kwalitatieve informatiegarage over vraag en aanbod, op grond waarvan een strategisch plan kan worden opgesteld en effectieve

Voorzitter

beleidsmaatregelen kunnen worden genomen en uitgevoerd. In concreto dient de Vlaamse overheid dus voor alles werk te maken van een leidingwaterdatabank, die moet uitgroeien tot een volwaardig informatiesysteem dat op termijn alle data bevat, nodig voor de opvolging van de beleidsindicatoren inzake duurzaam watergebruik ;

2) dat bovendien om de drinkwatervoorziening in Vlaanderen voor de toekomst te bewaren :

a) volgende beleidsmaatregelen aan de vraagzijde dienen te worden genomen :

- het opleggen van optimale aanwending van water en het treffen van voorzieningen voor het bedrijfsleven (bijvoorbeeld grondwaterwinning voor laagkwalitatieve doeleinden ontmoedigen) ;
- het beschikbaar maken van alternatieve bronnen (bijvoorbeeld industrieel water in plaats van hoogkwalitatief drinkwater) ;
- het uitbouwen van een geïntegreerd, efficiënt en coherent vergunningsbeleid voor grondwater ;
- het bevorderen van kennisoverdracht door de Vlaamse overheid inzake de aanwending van water ;
- het bereiken van integraal waterbeleid langs doelgroepenoverleg ;
- het sterker aanmoedigen van duurzaam watergebruik ;

b) de volgende beleidsmaatregelen aan de aanbodzijde dienen te worden genomen :

- het verder uitbouwen van spaarbekkens als middel tot aanbodverhoging van oppervlaktewater en instrument van onafhankelijkheid ten opzichte van andere regio's en staten ;

- het vooral opvangen van de toename van de drinkwatervraag met oppervlaktewater en het grondwater als buffercapaciteit te beschouwen ;
- het ter beschikking stellen van informatie over het aspect water bij de inplanting van nieuwe industriegebieden (bijvoorbeeld bij bouwvergunningen) ;
- het tegengaan van verdroging door effectgerichte en brongerichte maatregelen ;
- het aanmoedigen van kunstmatige infiltratietechnieken.

3° inzake de afhankelijkheid van andere regio's en staten :

- a) dat de Vlaamse overheid de zelfvoorziening met betrekking tot zijn drinkwaterbehoefte in kaart brengt. De Vlaamse overheid dient deze behoefte vervolgens in overleg met de diverse actoren te vertalen in beslissingen over het beheer en de financiering van de grote waterbouwkundige werken ;
- b) samenwerkingsverbanden uit te bouwen om de ongelijke spreiding van het beschikbare water in Vlaanderen te effenen ;

4° inzake technologieontwikkeling :

- a) dat de Vlaamse overheid zou streven naar een duurzaam en spaarzaam gebruik van het water door de bedrijven. Middels een dubbel circuit zouden regenwater, ongezuiverd oppervlaktewater en – vooral – gerecycleerd afvalwater in industriële processen grondwater en leidingwater kunnen vervangen ;
- b) dat de acties voor technologische innovaties in huishoudelijk waterverbruik een groter effect zouden bekomen door een betere coördinatie vanuit een consistente milieu-beleidsvisie. Het gebruik van een dubbel circuit zal voor huishoudelijk waterverbruik gestimuleerd moeten worden ;

5° inzake interne versnippering dat de Vlaamse drinkwatersector wordt gerationaliseerd qua

Voorzitter

rapportering, opdat de kostenefficiëntie van de diverse drinkwatermaatschappijen meetbaar en vergelijkbaar wordt en de operationele en financiële slagkracht verhoogt ;

- 6° inzake kostenelementen en bijhorende financieringsproblematiek dat, wegens de stijgende kosten, een onderzoek naar inefficiënties zich opdringt. Het aangekondigde ontwerp van drinkwaterdecreet dient niet alleen een transparante kostenstructuur te beogen maar ook een beheersing van de kostenefficiënties.

Het financieringsprobleem inzake de uitvoering van vervangingsinvesteringen en uitbreidingsinvesteringen moet worden opgelost. Noodzakelijke toekomstgerichte investeringen dienen doorgevoerd te worden ;

- 7° inzake de oplopende drinkwaterfactuur dat een eenvormige rapportering over kostprijsstructuren en -factoren noodzakelijk is om op objectieve wijze tariefverschillen te kunnen evalueren. Daartoe dienen de centrale overheid en de drinkwatermaatschappijen eerst gestructureerd rapporteringslijnen uit te bouwen.

Op voorwaarde dat een uniforme rapportering over kosten en opbrengsten bestaat, kan actie 65 (tariefstructuren en tarieven voor drinkwater aanpassen) van het milieuprogramma 1999 bijgestuurd worden in de richting van een uniformering van tariefverschillen en – structuren en instandhouding van alleen objectief verantwoorde verschillen.

Prijsverhogingen moeten niet alleen toenemende kosten opvangen, maar ook gedragsregulerende werken. In dit opzicht moet de overheid haar inspanningen voor sensibilisering van de verbruiker intensifiëren : enerzijds dient zij de noodzakelijke prijsverhogingen uit te leggen, anderzijds aan te dringen op een duurzamer drinkwaterverbruik.

De bespreking is geopend.

De heer Denys, verslaggever, heeft het woord.

De heer André Denys, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, ik ben verslaggever geweest in de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting waar wij een summier debat hebben gevoerd

over het grotere werk dat geleverd werd in de subcommissie voor Financiën en Begroting onder leiding van de heer Platteau.

Aangezien mijn verslag weinig meerwaarde kan bieden aan wat daar werd gezegd, stel ik voor het woord te geven aan de indieners zelf zodat zij de context kunnen toelichten.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de subcommissie voor Financiën en Begroting heeft zich gebogen over het probleem van de drinkwatervoorziening in Vlaanderen.

Drinkwater is een basisbehoefte met daarenboven een sociaal karakter. De consumptie van drinkwater in Vlaanderen behelst 120 liter per persoon per dag. Dat is niet niks. De kwaliteit van het drinkwater in België is van de beste ter wereld, het loonde dus de moeite om over dit onderwerp te debatteren. Het Rekenhof heeft voor ons deze zaak onder de loep genomen, en is tot een serie constataties gekomen die ik u wil besparen maar die duidelijk in het verslag staan.

Een zesde van het waterverbruik in Vlaanderen wordt buiten Vlaanderen geproduceerd. Dat betekent dat Vlaanderen nog steeds afhankelijk is van Wallonië en van Nederland. De winsten van de drinkwatermaatschappijen dalen sinds 1992. De kosten om tot dit kwaliteitsvol water te komen stijgen sinds 1992 met ongeveer 25 percent. We moeten dus ingrijpen. Daarenboven is ons landschap totaal versnipperd. Dat heeft een historische reden. De gemeentelijke autonomie speelt daar een grote rol in omdat de distributie en de productie van het water aan intercommunales zijn toevertrouwd.

Het voorstel van resolutie werd in de subcommissie en in de commissie voor Algemeen Beleid met eenparigheid van stemmen goedgekeurd. Ik hoop dat dit hier ook zal gebeuren. Wij sturen aan op overlegstructuren. We hebben aan deze materie vier vergaderingen gewijd waaronder twee hoorzittingen met twee drinkwatermaatschappijen en met Aminal. De laatste vergadering was in samenwerking met de commissie voor Leefmilieu. Daar stelde men de vraag of deze reglementering niet zou leiden tot nationalisering. We hebben daar negatief op geantwoord. We willen niet nationaliseren maar dialogeren om tot een uniforme regeling te komen en versnippering tegen te gaan. Er is een spanning tussen vraag en aanbod.

De heer André Denys : U spreekt over overlegstructuren in het meervoud. Waarom moeten er meer overlegstructuren zijn ?

De heer Stefaan Platteau : Het is de bedoeling om structuren te organiseren. Dat is een van de aanbevelingen van de commissie, mijnheer Denys. U hebt daar ook het woord gevoerd. Ik heb geantwoord dat we de structuren in onze commissie niet op punt stellen, maar dat we kunnen aanbevelen dat die er zouden komen.

Er is spanning tussen vraag en aanbod. We moeten inspanningen doen om tot een grotere productie in Vlaanderen te komen. Een zesde van ons aanbod komt van buiten Vlaanderen. Het wordt de hoogste tijd dat we zelf aan onze behoefte kunnen voldoen. De afhankelijkheid van de andere regio's en staten is een feit. We moeten dat eerst in kaart brengen, zodat we de zelfvoorziening kunnen realiseren.

Ook de technologie-ontwikkeling werd onder de loep genomen. Er werd onder meer gesproken over het dubbelcircuit. Bepaalde bedrijven maken daar al gebruik van. Ze gebruiken het drinkwater voor de consumptie en er is een afzonderlijk circuit voor de industriële activiteiten. De vraag is of dat ook mogelijk is voor de gewone huishoudens. Het is spijtig dat drinkwater wordt verspild aan andere zaken dan consumptie.

We vragen rationalisering om de interne versnippering tegen te gaan. We vragen ook dat het kostenelement wordt herzien. Omwille van de versnippering is het moeilijk om de juiste kost te berekenen. Er zijn een aantal elementen gemeenschappelijk, zoals vervoer en productie. Heel wat elementen daarentegen zijn verschillend. De consument kan niet blijven opdraaien voor de verspilling en versnippering. Hij moet kunnen profiteren van rationalisering. We pleiten er dan ook voor om de drinkwaterfactuur onder controle te houden. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

HUISHOUELIJK REGLEMENT van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, conform artikel 17, tweede lid van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Technologisch en Wetenschappelijk Aspectenonderzoek is aan de orde het huishoudelijk reglement van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

De bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het huishoudelijk reglement van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Weyts, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen – 669 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Weyts, Platteau, De Reuse en Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende de drinkwatervoorziening in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
Decaluwe Carl
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan

Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Vanleenhove Gilbert
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Voorzitter

Weyts Johan
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord – 725 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord.

De heer van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de stemmen in de Kamer hebben vanmorgen uitgewezen welke unanieme Franstalige steun de Lambermontakkoorden genieten. Francophonia heeft het gehaald. Meer dan ooit is bewezen dat de regering van dit land door de Franstaligen wordt gedomineerd en dat de Vlaamse belangen niet worden verdedigd.

De minister-president en de heer Denys beweerden enkele maanden geleden dat de BTW-dotatie voor onderwijs moest worden omgezet in extra personenbelasting voor de gemeenschappen. Zo zou Vlaanderen volgens de berekeningen van de heer Denys 30 miljard frank extra krijgen voor het onderwijs. Het Lambermontakkoord behoudt de slechtste verdeelsleutel van het Sint-Elooisakkoord. Enkel de toename van de onderwijsmiddelen zal gebeuren volgens de toewijzing van de gelocaliseerde personenbelasting en dan nog gespreid over jaren. Hierdoor wordt Vlaanderen op basis van de fiscale draagkracht miljarden onthouden. In de Kamer is daarstraks dus beslist dat voor de volgende jaren voor het onderwijs een sleutel wordt gehanteerd die ons elk jaar minstens 20 à 25 miljard frank zal ontnemen. Dat is minder geld om

ons onderwijs en welzijn te financieren. Indien we ons onderwijs en welzijn zouden financieren volgens onze fiscale draagkracht, zou dat een meerwaarde kunnen betekenen voor deze twee bevoegdheden die zo cruciaal zijn en zo dicht bij de mensen staan.

Over de sociale zekerheid wordt er met geen woord gerept, collega's van de VU. De Franstalige partijen hebben berekend dat hun tekort van 6 miljard frank in 2001 tot een overschot van 14 miljard frank geëvolueerd zal zijn in 2006. Men zal zelfs geld kunnen reserveren om nooit meer vragende partij te moeten zijn in onderhandelingen. Professor De Wachter, een gezaghebbend politicoloog en zeker geen lid van de oppositie, heeft gezegd : 'De Franse Gemeenschap was vragende partij, maar ze stelde voorwaarden. En de Vlamingen hebben dit aanvaard. Knappe onderhandelaars zijn het, de Franstaligen'.

In het Vlaams regeerakkoord werden 34 relevante punten opgesomd die men zou binnenhalen in het kader van de staatshervorming. Hiervan werden er slechts 10 – of 29 percent – enigszins verwezenlijkt. Professor Pieters, die men tijdens de vorige legislatuur zo citeerde als expert, zei dat 29 percent van het Vlaams regeerakkoord werd waargemaakt. Voor 70 percent is dat nog niet het geval. Proficiat.

Lambermont zal niet leiden tot een beter bestuur. De drieledigheid wordt versterkt. En van de 700 miljard frank aan nieuwe bevoegdheden die in het Vlaams regeerakkoord werden gevraagd, wordt 7 miljard frank binnengehaald. Dat wil zeggen dat 1 percent van de Vlaamse eisen wordt ingewilligd. Proficiat.

De dubbele meerderheid in Brussel wordt opgezegd. Het Brusselakkoord is bovendien ongrondwettelijk. Een aantal bepalingen waarvan men zegt dat ze voor Vlaanderen gunstig zouden zijn, zal ongetwijfeld door het Arbitragehof worden vernietigd.

Geachte collega's, het Vlaams Parlement heeft geen stem meer in het debat over de staatshervorming. De gezondheidszorg wordt niet overgeheveld, de kinderbijslag wordt niet overgeheveld en er komt geen reële fiscale autonomie. Het consumptiefederalisme, dat tot meer dan 80 percent van de begroting zal bedragen, wordt verankerd.

Professor De Wachter heeft dezelfde stelling ontwikkeld als ik enkele weken geleden. Ik werd vanuit de regeringsbanken weggelachen toen ik zei dat

Van Rompuy

het nog 10 jaar zal duren vooraleer over een staats-hervorming zal worden onderhandeld.

Nu het vaststaat dat de groep-Bourgeois zal tegenstemmen, lonkt men naar de PSC, en dan vooral naar mevrouw Milquet, de nieuwe bijenkoningin van premier Verhofstadt. Mijnheer Platteau, ze vraagt 'un geste, un symbole'. En wat houdt dit in? De circulaire-Peeters zou moeten worden ingetrokken en de conventie voor de bescherming van de minderheden zou dringend moeten worden ondertekend.

De Franstaligen vragen een geste. Premier Verhofstadt is al bereid de vraag te onderzoeken. Minister Vande Lanotte heeft de studie al aangevraagd. Mijnheer De Gucht vindt het wellicht perfide maar waarschijnlijk ook efficiënt.

De Walen wensten meer geld en de Volksunie moest in de Vlaamse regering blijven. Dat was het objectief van deze staats-hervorming. Dit is geen historisch akkoord maar een pure koehandel van maxi-geld tegen mini-bevoegdheden om paars-groen te doen overleven.

De CVP staat in 'splendid isolation' omdat we trouw blijven aan de resoluties van het Vlaams Parlement. De groep-Bourgeois en de heer Vandebroek zullen, volgens voorzitter Borginon, uit de partij worden gezet omdat ze trouw zijn gebleven aan de resoluties van dit parlement en trouw zijn gebleven aan het Vlaams regeerakkoord, waarvan men weet dat 70 percent niet zal worden uitgevoerd.

Parlementsleden worden uit de partij gezet omdat ze in eer en geweten stemmen, omdat ze trouw willen blijven aan de door dit parlement goedgekeurde resoluties, en trouw aan het regeerakkoord. Dit is de beloning voor eer en geweten. Dit is de nieuwe politieke cultuur.

We hebben gedurende generaties gevochten voor een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement. Het zou de rol overnemen van de Vlaamse beweging. Met de woordbreuk van vandaag is onze institutionele rol voor jaren uitgespeeld. Geld en macht staan boven principes.

Ik hoor meer en meer zeggen dat de mensen daarvan niet meer wakker liggen. Men vraagt ons waarover we ons eigenlijk druk maken. Collega's, zijn wij niet verkozen en worden we niet betaald door die bevolking om wakker te liggen van problemen

die de mensen schijnbaar niet aangaan. Ze kennen onvoldoende de draagwijdte van bepaalde beslissingen.

De staats-hervorming is inderdaad een ingewikkelde zaak. Daarom moeten we de Vlaamse bevolking erop wijzen dat Vlaanderen 61 percent van de personenbelasting inbrengt, maar door dit akkoord de volgende jaren slechts 57 à 58 percent krijgt om het onderwijs en de welzijnszorg te financieren. Als de Vlaamse bevolking zou weten dat wij, die jarenlang hebben gepleit voor fiscale autonomie, er niet in slagen om naar onze principes te handelen en daardoor elk jaar 20 à 25 miljard frank mislopen voor Onderwijs, Welzijn en Leefmilieu, dan zou ze daar wel van wakker liggen.

Het is precies de taak van de parlementsleden om vooruitziender te zijn dan de bevolking. Dat is de bestaansreden van het rechtsreeks verkozen Vlaams Parlement. We vervullen onze taak niet. Wij abdiceren. Woordbreuk! Om de woorden van een conservatieve leider aan te halen: 'What a sad day for this parliament.' Wat een droeve dag voor dit parlement. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, te pas en te onpas zwaait men met de resoluties van het Vlaams Parlement en met de regeringsverklaring. Ik herinner de heer Van Rompuy er graag aan dat deze vijf ontwerpen van resolutie voor ons het minimum waren waar de meerderheid zich achter kon scharen, en dat sommige fracties zelfs niet alle resoluties wilden steunen. Verder wijs ik erop dat sommigen van degenen die deze resoluties hebben goedgekeurd, ervoor hebben gezorgd dat ze gedeeltelijk niet goed konden worden uitgevoerd. Mijnheer Van Rompuy, u draagt daar mee de verantwoordelijkheid voor. (*Rumoer*)

Het debat gaat over het Brusselse deel van het Lambermontakkoord. Mijnheer Van Rompuy, u beweert dat onze rol voor jaren uitgespeeld is. VU&ID is gebonden door een regeringsverklaring. Toen die werd voorgesteld, beweerde u dat er helemaal niets van in huis zou komen. Vandaag staan we al op de drempel van een aantal belangrijke realisaties, en de regering heeft nog een aantal jaren te gaan. Naar aanleiding van het debat over Brussel heeft de Vlaamse regering klaar en duidelijk gezegd dat er tijdens deze regeerperiode nog verdere stappen zullen volgen, onder meer door middel van intergouvernementeel overleg. (*Rumoer*)

Van Vaerenbergh

Mijnheer Van Rompuy, u gelooft nooit iets, maar u weet heel goed dat het intergouvernementeel overleg zal verdergaan tot het einde van deze legislatuur. Zoals u eveneens weet, zijn er in 2003 verkiezingen. Er zullen daarna onderhandelingen plaatsvinden om een nieuwe federale regering te vormen. Op dat ogenblik kan er opnieuw worden onderhandeld. *(Rumoer)*

De regeringsverklaring is geldig tot 2004. Alle regeringspartijen hebben zich ertoe verbonden om het overeengekomen programma uit te voeren. Dat wil zeggen dat de hele zaak opnieuw ter sprake kan worden gebracht bij de regeringsonderhandelingen. We rekenen erop dat dan een nieuwe stap kan worden gezet in de defederalisering van het land. Heren van de CVP, dat is onze vaste overtuiging.

We hebben vertrouwen in de regering. *(Rumoer)*
We hebben vertrouwen in onze partners. Zoals in onze resolutie is verwoord, zijn we ervan overtuigd dat het Brusselbeleid verder gestalte zal krijgen. Nog tijdens deze zittingsperiode zullen nieuwe initiatieven worden genomen om de staatshervorming verder te zetten, en dat zal opnieuw gebeuren naar aanleiding van de volgende regeringsvorming op federaal niveau. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, het spreekt voor zich dat onze fractie de eenvoudige motie van de meerderheid niet zal goedkeuren.

Het Brusselakkoord is door de voorzitter van de VLD perfide en efficiënt genoemd. Of het efficiënt is, zal nog moeten blijken, maar dat het perfide is, dat staat vast. In van Dale wordt perfide omschreven als 'trouweloos' en verraderlijk'. Dat kan dus tellen als bekentenis van de voorzitter van de grootste Vlaamse meerderheidspartij. En wie ben ik om te twijfelen aan de woorden van de voorzitter van de grootste Vlaamse meerderheidspartij ?

Het Brusselakkoord en dus ook de motie van de meerderheid zijn schaamteloos. In de motie roept men op om het Brusselluik van het Vlaams regeerakkoord uit te voeren. Dat is een schitterende vondst, nu vandaag blijkt dat van het Brusselluik – en zeker wat betreft de gewaarborgde vertegenwoordiging op alle Brusselse beleidsniveaus – niets

in huis komt. De Brusselse Vlamingen gaan er in termen van politieke macht niet op vooruit, maar op achteruit. In ruil voor zeventien bijkomende mandaten doet men afstand van een van de weinige garanties die men nog had, met name van de dubbele meerderheid in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de verenigde vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Dat betekent dat de toekomstige gemeente-ordonnanties zullen kunnen worden goedgekeurd in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad met een minderheid van stemmen van de Nederlandse taalgroep. Een Vlaams minister van de Brusselse Gewestregering zal men kunnen aanstellen met een minderheid van Vlaamse stemmen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, en met een minderheid van die stemmen kan men hem ook naar huis sturen. Is dat wegen op de besluitvorming ?

De garantie van de dubbele meerderheid wordt opgegeven in ruil voor machteloze mandaten, en ook om het antiblokkeringssysteem in het leven te roepen. Het antiblokkeringssysteem is uitgevonden omdat men vreest dat in de toekomst de Brusselse instellingen kunnen worden geblokkeerd. Er is effectief een precedent. Men vergeet er dan bij te zeggen dat de Volksunie en de VLD de verantwoordelijken waren. Het was de heer Guy Vanhengel die op bevel van de heer Guy Verhofstadt het Verdrag van Amsterdam niet mocht ratificeren in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Het zijn dus de Volksunie en de VLD die in het verleden de Brusselse instellingen hebben geblokkeerd.

Het systeem dat is uitgedacht, kan men niet anders bestempelen dan als een constitutionele staatsgreep. Het is de bedoeling om in de toekomst de verkiezingsresultaten aan Vlaamse zijde gewoon te vervalsen. Men wil de assemblee samenstellen, maar niet volgens de verkiezingsuitslag. De assemblee zal worden aangevuld met mandatarissen op basis van de verkiezingsresultaten van een andere assemblee. Ik stel voor dat men in de toekomst de Vlaamse Gemeenschapscommissie misschien aanvult met mandatarissen verkozen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. Waarom niet ? Het is alsof men de Antwerpse gemeenteraad zou aanvullen met verkozenen op basis van de verkiezingsuitslag in Leuven.

Het democratisch gehalte van die maatregelen is zo groot dat zelfs de Raad van State ze letterlijk ondemocratisch heeft genoemd. Ze zijn bovendien in strijd met minstens vier artikelen van de grondwet. Wie zichzelf het etiket van democraat opkleeft, mag blijkbaar schaamteloos de grondwet

Van Hauthem

verkrachten. Wat zou er gebeuren als wij deze maatregelen zouden voorstellen? Ik wens al degenen die van het Arbitragehof een volledig constitutioneel hof willen maken veel geluk. Het gaat om machtsafstand van het gewest voor bijkomende machteloze mandaten en dit in ruil voor veel geld.

We zullen alle artikelen die verband houden met het zogenaamde ABS-systeem bij het Arbitragehof aanvechten. Ik heb nog een interview teruggevonden uit Het Belang van Limburg van 6 januari 1995, waarin de heer Dewael, toenmalig oppositieleider in de Kamer, zei: 'Vlaanderen verdient toch beter dan een loodgieter!'. Ik denk dat hij gelijk heeft. Wij hebben beter dan een loodgieter, wij hebben een superloodgieter, wij hebben premier Verhofstadt. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik persoonlijk, en velen met mij, hebben een groot vertrouwen in de Brusselse kiezer. Nadat het Lambermontakkoord is goedgekeurd, zullen de Brusselse Vlamingen begrijpen dat er een grote inspanning is geleverd om de dialoog en het samenleven tussen Franstaligen, Vlamingen en de multiculturele bevolking uit te bouwen. De Brusselse Vlamingen zullen dit zeer goed weten, en ik voorspel u vandaag dat gij geen victorie zult kraaien bij de komende verkiezingen. De Vlaming zal zijn besluiten trekken aan de hand van de inventaris die is opgesteld.

Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat u gerust mag zijn dat wij de komende tien jaar geen enkele beweging in de staatshervorming zullen zien. Het zal in elk geval geen twaalf jaar zijn, zoals bij de regering-Dehaene en -Van den Brande. Gedurende twaalf jaar hebben wij vastgesteld dat, telkens de heer Van den Brande iets naar voren bracht, hij door de heer Dehaene werd teruggefloten en er geen discussie mogelijk was.

Ik verwijs naar het woord 'woordbreuk' dat u hebt gebruikt. Ik herinner u aan het Sint-Michielsakkoord. Daar stond in dat Binnenlandse Zaken werd overgedragen. Het is er nooit van gekomen. Ik herinner me dat de toenmalige minister van Binnenlandse Aangelegenheden door mij werd geïnterpelleerd. Ik kreeg toen als antwoord dat men het eigenlijk niet wilde, dat men de grote meester aan de andere kant van de straat niet durfde. Dit is dus een vooruitgang die kan tellen. Ik

herinner me dat er over het Sint-Michielsakkoord nachten na elkaar werd gediscussieerd in verband met de Vlaamse vertegenwoordiging. We zaten beiden op de tribune.

De jongste weken hebben we steeds dezelfde story beleefd waarin de voorspellingen van de CVP stelselmatig niet uitkwamen. Dit is vandaag gebleken in de debatten en de stemming in het federaal parlement. Het gaat over één zin in de motie van de meerderheid, die u niet zint, maar het is wel de belangrijkste: 'De meerderheid bevestigt het vertrouwen in de Vlaamse regering.' Niet alleen wat de uitvoering van het regeerakkoord, maar ook wat de toekomst betreft spreken wij ons vertrouwen in deze regering uit. Dat is precies wat u niet zint. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer Vermeire, ten eerste heb ik geen enkele allusie gemaakt op welke komende verkiezing dan ook. Ten tweede, als men een dergelijk asymmetrisch systeem opbouwt in Brussel, dan heeft men geen vertrouwen, ook niet in de Brusselse kiezer. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans

De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN heeft :

Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord – 726 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de staatshervorming en het Brusselakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk

De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter en Wilfried Aers en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 16 mei 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het ontslag van de dorpsopbouwwerker voor Doel – 718 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter en Aers en mevrouw De Gryze tot besluit van de op 16 mei 2001 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het ontslag van de dorpsopbouwwerker voor Doel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 92 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heren Jos De Meyer en Erik Matthijs tot besluit van de op 17 mei 2001 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invoering van zelfstandige stages voor laatstejaarsstudenten in de lerarenopleiding
– 721 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Martens, mevrouw Heeren en de heren De Meyer en Matthijs tot besluit van de op 17 mei 2001 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invoering van zelfstandige stages voor laatstejaarsstudenten in de lerarenopleiding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn

Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 12 juni 2001 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.40 uur.*

RECHTZETTING**Vergadering 46 van dinsdag 15 mei 2001**

De heer Johan Sauwens was afwezig wegens familieverplichtingen en niet wegens gezondheidsredenen.