

Nr. 50

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2000-2001

29 mei 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

WIJZIGINGEN ONDER DE VASTE LEDEN VAN EEN COMMISSIE

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 50

Dinsdag 29 mei 2001

Berichten van verhindering	1
Samenstelling van een commissie	
Wijziging onder de vaste leden	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieuvergunningen voor kleine landbouwbedrijven	1
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen met de PSC betreffende de Lambermont-akkoorden	2
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen op het Vlaamse bevoegdheidsniveau inzake ozonpreventie	5
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het sociaal conflict bij het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen	6
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting en samenstelling van een denktank voor de verdere ontwikkeling van Brussel als hoofdstad van Europa,	7
Regeling van de werkzaamheden	8

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.37 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Anny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Claudine De Schepper, Brigitte Grouwels, Koen Helsen, Dominiek Lootens-Stael, Cis Schepens, Paul Wille : ambtsverplichtingen.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE**Wijziging onder de vaste leden**

De voorzitter : Voor de SP-fractie is :

- in de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie de heer Leo Peeters als vast lid vervangen door de heer Dany Vandenbosche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**Actuele vraag van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieuvergunningen voor kleine landbouwbedrijven**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Goethem tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieuvergunningen voor kleine landbouwbedrijven.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, de minister van Landbouw heeft al verschillende keren haar bekommernis geuit over het voortbestaan van het kleine, familiale landbouwbedrijf. We stellen echter vast dat net die bedrijven het moeilijk hebben om milieuvergunningen te krijgen.

Ik citeer de gedeputeerde van de provincie Oost-Vlaanderen die verantwoordelijk is voor het verstrekken van de vergunningen : 'Kleine familiale landbouwbedrijfjes geraken moeilijker aan een milieuvergunning dan de grotere landbouwbedrijven. We mogen vaak geen milieuvergunning uitreiken aan kleine boeren omwille van administratieve tekortkomingen, terwijl ze volledig in orde zijn met de mestnormen. Op dit ogenblik zijn er al zeker 25 landbouwbedrijfjes in Oost-Vlaanderen op sterven na dood.'

Ik kan er inkomen dat het voor kleine boeren betrekkelijk moeilijk is om alle formaliteiten te vervullen. De grotere bedrijven kunnen daarvoor een beroep doen op specialisten. Acht u het mogelijk om in hulp te voorzien bij het invullen van formulieren om de milieuvergunningen te krijgen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik vind dit een nogal eigenaardige vraag. Ten eerste heb ik in de commissie voor Leefmilieu al eens een antwoord gegeven op een bijna identieke vraag van de heer Matthijs. Ten tweede is er het mestdecreet, waarin duidelijk een vergunningenstop staat ingeschreven tot en met 2005. Wie geen vergunning heeft en die nu aanvraagt, krijgt die niet. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen kleine en grote bedrijven. Ik moet me daaraan houden, net als de deputatie.

U maakt waarschijnlijk allusie op de huidige procedure om aan alle landbouwers een nutriëntenhalte toe te kennen. Het is decretaal verankerd dat men pas een nutriëntenhalte toegewezen krijgt, als men een vergunning heeft. Nu komen er allerlei bedrijven boven water die zonder vergunning actief zijn en die geregulariseerd willen worden.

Ik heb in heel dit dossier steeds twee duidelijke lijnen gevolgd. Ik ben zeer billijk ten aanzien van problemen veroorzaakt door administratieve beslommingen, het laattijdig invullen van een meestaangifte, enzovoort. Het parlement heeft daarover trouwens een voorstel van decreet goedge-

Dua

keurd, zodat we billijk kunnen reageren bij het goedkeuren van de nutriëntenhalte.

Ik heb echter ook steeds gesteld dat we landbouwers die niet in orde zijn met hun mestvergunning, niet kunnen helpen. Ze moeten zich houden aan de regels van de wet. Dit houdt in dat men vanaf een bepaald aantal dieren een vergunning nodig heeft. Zo moet men vanaf 20 runderen een milieuvergunning hebben. De problemen doen zich voor bij landbouwers die zijn gestart met 15 runderen en dus geen vergunning nodig hadden, waarna ze stelselmatig een aantal runderen bij kregen. Nu hebben ze bijvoorbeeld 30 à 35 runderen. Ze stellen dan vast dat ze geen vergunning hebben en geen nutriëntenhalte krijgen.

We kunnen daar zeer weinig aan doen. We zullen in dit geval aan deze kleine landbouwers wel een nutriëntenhalte toekennen tot en met negentien runderen. Men kan van mij echter niet verwachten dat ik de wet zou overtreden en massaal regularisaties zou toekennen aan landbouwers die zonder vergunning werken.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik vrees dat er een communicatieprobleem is tussen enerzijds het ministerie en anderzijds de boer. Het is niet echt duidelijk hoe de vork in de steel zit. Daar moet nog aan worden gewerkt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen met de PSC betreffende de Lambermont-akkoorden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen met de PSC betreffende de Lambermont-akkoorden.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, we zijn in de laatste rechte lijn inzake de Lambermontakkoorden. We stellen de laatste uren vast dat de chantagepraktijken welig tierden. Iedereen zet iedereen onder druk. Wat aan de Vlaamse partijen en aan de Volksunie niet is gegund, wordt deze dagen wel gegund aan de PSC.

PS-voorzitter Di Rupo heeft gisteren gezegd dat men op het federaal vlak nog een aantal inspanningen kan leveren. Zo zou men de BTW op de schoolgebouwen kunnen verlagen of eventueel de afbetaling van de oude schulden van het schoolgebouwenfonds kunnen spreiden.

Gisterenavond was er een vergadering met de Franstalige meerderheidspartijen. We hebben minister Demotte, de heer Ducarme en minister-president Hasquin gezien. De Franstalige meerderheidspartijen onderhandelen over een pakket federale maatregelen.

Men zoekt steun bij de Franstaligen om het ontwerp van financieringswet erdoor te krijgen. Voor minister Demotte vormt dit geen probleem. Hij zei dat als de PSC zich in de Kamer bij de stemming onthoudt, men in de Senaat rustig de amendementen kan doorvoeren en het ontwerp erdoor kan krijgen.

De PSC zegt dat ze in geen geval de bevoegdheids-overdracht, waarover vandaag in de Senaat wordt gedebatteerd, zal goedkeuren. Hetzelfde geldt voor het FDF. Dit betekent dat het ontwerp van financieringswet wordt goedgekeurd en dat de Vlaamse politieke partijen in een chantagepositie terecht komen. De Walen hebben hun geld immers al binnen terwijl de Vlamingen de ongrondwettelijke bevoegdheidsoverdracht en het Brusselakkoord moeten goedkeuren. We zullen bij tweederde meerderheid een werkgroep oprichten om mogelijk de ontwikkelingssamenwerking over een aantal jaren te regionaliseren. Daarenboven zijn de bevoegdheidspakketten niet eens geregeld.

Bij dit akkoord werkt men dus met wisselmeerderheden. In de Kamer zoekt men de steun van de Franstaligen zodat ze hun geld krijgen. De Vlamingen moeten dan in de Kamer de meerderheid leveren voor de bevoegdheidsoverdracht. Als we dat niet doen, dan hebben de Walen hun centen en de Vlamingen niets. Het gaat hier om een koehandel, waarbij men zoekt naar asymmetrische meerderheden. Men probeert andere partijen in de Kamer en

Van Rompuy

in de Senaat voor dezelfde kar te spannen. Het is dus werkelijk een koehandel zoals men het nooit eerder heeft gezien in de geschiedenis van de communautaire akkoorden. Dit is je reinste chantage. (*Gelach*) (*Rumoer*)

Waar blijft de Vlaamse regering in dit dossier? Minister-president Dewael en de ministers Anciaux en Stevaert zitten hier rustig op hun stoel, terwijl de Franstaligen bezig zijn met het ondermijnen van de Lambermontakkoorden en met het binnenrijven van meer geld. We weten heel goed dat, zodra ze dat geld hebben, de PSC en het FDF die bevoegdheden niet zullen goedkeuren in de Kamer. Dan zal de groep-Bourgeois enorm onder druk komen te staan.

Trouwens, de 'standpuntschrijver' van paars-groen schrijft vandaag in de krant dat dan het geweten van de mensen van de groep-Bourgeois gesust zal zijn omdat ze tegen de financieringswet hebben gestemd. Wat de bevoegdheidswet, die ongrondwettelijk is, betreft; daar staat dan eigenlijk niets in: 7 miljard frank aan nieuwe bevoegdheden terwijl men er in het Vlaams Parlement 700 heeft gevraagd. Dat zullen ze onder chantagedruk moeten goedkeuren.

Dit is werkelijk het dieptepunt van de Belgische politiek. Dit is wederzijds bedrog. Dit is het organiseren van bedrog. De Vlaamse regering zit hier te lachen en te grijnzen. We weten echter dat de volledige Vlaamse strategie wordt ondermijnd. De Walen zullen hun geld hebben met de financieringswet, maar wij zullen ernaar kunnen fluiten; tenzij we onder het juk gaan van de Franstaligen, met een bevoegdheidswet die inhoudelijk weinig of niets betekent.

Mijnheer de minister-president, wat doet de Vlaamse regering? Staat ze toe dat de Franstalige meerderheidspartijen in dit land met de steun van de federale regering-Verhofstadt hun slag thuishalen? Anders kan hij die BTW immers niet verlagen. Anders kan hij die afbetaling niet spreiden. Anders kan hij niet wat de heer Poncelet vanmorgen op de radio nog vroeg: dat men sneller het geld zou krijgen voor 2004, dat de financieringswet gewijzigd zou worden. Men zou dat niet in de Kamer doen, maar wel in de Senaat.

Mijnheer de minister-president, u lacht, maar u bent de leider van een zwakke Vlaamse regering. U laat die onderhandelingen toe. De Volksunie is de dupe van dit alles. Over een aantal zaken zal in de

Senaat op een andere manier worden gestemd dan in de Kamer, en omgekeerd.

Mijnheer de minister-president, wat is het standpunt van de Vlaamse regering? Gaat ze ermee akkoord dat Lambermont eenzijdig heronderhandeld wordt met de Franstaligen? Wat zal ze doen indien men werkt met afzonderlijke meerderheden? We hebben altijd gezegd dat er in de financieringswet een onderdeel moet komen, dat inschrijft dat men nooit de middelen kan lossen zonder de bevoegdheden.

Het Arbitragehof zal op basis van het negatief advies van de Raad van State ongetwijfeld een aantal bepalingen vernietigen die in de bevoegdheidswet voor Brussel staan. Wij zullen dan het geld gegeven hebben, en uiteindelijk zal het Arbitragehof die luttele bevoegdheden die we nog hebben, tenietdoen. De bescherming van de Vlamingen op een aantal terreinen zal dan helemaal onderuitgehaald zijn.

Mijnheer de minister-president, wat doet u in deze omstandigheden om de Vlaamse standpunten te verdedigen? (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

De voorzitter: Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat u de tijdelijke transfer van de heer Van Rompuy naar het federale parlement in overweging neemt. Hij heeft een onweerstaanbare lust om te debatteren over het Lambermontakkoord. In de komende dagen en weken zal er in de Kamer en in de Senaat uitsluitel worden gegeven over dat akkoord.

Mijnheer Van Rompuy, ik stel vast dat de communicatie tussen de CVP en de PSC is hersteld. Uw voorzitter, de heer De Clerck, heeft opnieuw contact gehad met mevrouw Milquet. Hij heeft een bijenkoningin ontdekt. (*Gelach*)

Hij heeft contact met haar opgenomen en hij heeft haar bezworen om Lambermont zeker niet goed te keuren. De CVP en de PSC zijn het inzake de staatshervorming over zowat alles oneens. De PSC zegt: 'Veel te veel fiscale autonomie.' De CVP zegt: 'Absoluut geen fiscale autonomie.' De PSC zegt: 'Veel te weinig geld voor het Franstalig onderwijs.' De CVP zegt: 'Veel te veel.' Er is sprake van veel te weinig bevoegdheden, aldus de CVP. Voor de PSC is er sprake van een schandalige bevoegdheidsoverdracht en wordt België helemaal

Dewael

ontmanteld. Ze zijn het over alles oneens met elkaar, maar in de perfide oppositiestrategie van de heer De Clerck en zijn partij moet het Lambermontakkoord sneuvelen. Hij roept mevrouw Milquet, de bijenkoningin, op om hem daarbij te helpen. Ze zijn het oneens met elkaar, maar ze zijn het wel eens over de slotsom : men mag dat niet goedkeuren. Mijnheer Van Rompuy, het hele land zit te wachten tot uw partij en haar Franstalige evenknie opnieuw aan de macht komen, want dan ligt het communautaire vergelijk zo voor het grijpen.

De Vlaamse regering is niet van mening veranderd. Voor ons blijft het Lambermontakkoord een goed en evenwichtig akkoord. Zoals ik reeds antwoordde op vragen van de heer Caluwé : ik onderhandel nooit tweemaal over hetzelfde akkoord. Er wordt dus niet opnieuw onderhandeld. Wel moeten verduidelijkingen en verfijningen altijd kunnen. Destijds zijn die gevraagd, over een aantal punten, door de VU&ID-fractie. Ze zijn deels verstrekt via de samenwerkingsakkoorden. De Vlaamse regering heeft toen verklaard uiteraard niet uit te sluiten dat verduidelijkingen bij interpretatiemoeilijkheden kunnen worden aangebracht tot op het ogenblik van de eindstemming. Dat vonden we zelfs een goede zaak. Als dat kan op vraag van VU&ID, dan moet dat voor mijn part ook kunnen op vraag van Franstalige partijen. Als de PSC dus wat meer duidelijkheid vraagt over een aantal zaken, waarom zou dat niet gebeuren, zeker als dat plaatsvindt in het kader van intrafrancofoon overleg ? Waarom zouden de Franstaligen onderling niet mogen praten over de besteding van de middelen die mogelijk in het vooruitzicht worden gesteld ? Wij hebben daar niets mee te maken, zoals zij niets te maken hebben met de besteding van de middelen die Vlaanderen zou krijgen als gevolg van het Lambermontakkoord.

Het Lambermontakkoord is een goed en evenwichtig akkoord, maar voor mij is het ook een taalakkoord. Er zijn twee ontwerpen ingediend : één in de Kamer en één in de Senaat. Het zou ondenkbaar zijn mocht het ontwerp over de financiering wet worden terwijl het ontwerp over de bevoegdheden dode letter blijft. Dat, mijnheer Van Rompuy, zal iedereen in het federale parlement op het ogenblik van de eindstemming voor een verpletterende verantwoordelijkheid plaatsen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister-president, u hebt niet geantwoord op de vraag. Er zijn federale voorstellen over BTW-verlaging en de spreiding van de afbetaling van schulden. Uw collega's van de Franse Gemeenschapsregering, die u zo liefhebt en waar u het zo goed mee kunt vinden, hebben gisterenavond verklaard dat in de Senaat de financieringswet zal worden geamendeerd om de Franstaligen sneller geld te geven.

Het is duidelijk dat de federale meerderheidspartijen van paars-groen op zoek zijn naar steun van de Franstaligen om dubbelspel te spelen. Men zal eerst trachten de financieringswet erdoor te sluiten. Dan zal men in de Kamer de Vlaamse partijen chanteren. Keuren ze die wet niet goed, dan hebben de Franstaligen hun geld en de Vlamingen niets. Dit is bedrog. Dit is dubbelspel. Men gaat in verschillende assemblees op zoek naar verschillende meerderheden. De Vlaamse regering had nu moeten zeggen dat er niet met de PSC wordt onderhandeld, dat er niets wordt gewijzigd aan het ingediende ontwerp, dat er geen nieuwe federale maatregelen komen om dit waar te maken. U doet dat echter niet. U neemt daar geen afstand van.

We zullen de volgende dagen zien wat er gebeurt. Men heeft een kapitale fout gemaakt : men heeft wettelijk geen koppeling gemaakt waardoor de financieringswet slechts in werking kan treden als de wet over de bevoegdheden er is. Dat koppelingsamendement is er niet. Dat is een heel grote fout, samen met het feit dat u de Raad van State hebt genegeerd. Daardoor zal het Arbitragehof in de komende jaren een aantal bepalingen vernietigen. Dat weet iedereen. De Vlamingen zullen zo in de kou blijven staan. We zullen wetten hebben goedgekeurd, ook voor Brussel, waarvan de voor de Vlamingen al zo minimale garanties onderuit zullen worden gehaald. U hebt uw taak niet vervuld.

Ook voor het Vlaams Parlement is dit een belangrijk moment. De minister-president doet alsof wij hier niets mee te maken hebben. Het Lambermontakkoord is evenwel de essentie van het huidige regeerakkoord. De minister-president heeft zelf gezegd dat zijn regering geen bestaansrecht meer heeft indien dit akkoord niet wordt gerealiseerd. Het is evident dat mijn partij, die de grootste fractie vormt in het Vlaams Parlement, hierover vragen stelt.

Mijnheer de minister-president, u springt niet hoog genoeg. U haalt de lat niet. U vormt hier geen Vlaamse regering. U bent gewoonweg een handlangers van premier Verhofstadt. U moet de pre-

Van Rompuy

mier helpen om zijn paarsgroene regering mogelijk te maken.

Mijnheer Van Vaerenbergh, de VU zal hiervan opnieuw de dupe zijn. De VU zal worden gechan-teerd. Indien de acht leden van de VU-fractie nu zouden zeggen dat ze weigeren om met de PSC te onderhandelen, dan zou de VU zich opnieuw in een sterke positie bevinden. In dat geval zouden de leden van de VU het onderling misschien opnieuw met elkaar eens zijn. Dit is nu niet het geval. Het feit dat minister Anciaux kan blijven zitten, is voor eens te meer het enige wat telt. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen op het Vlaamse bevoegdheidsniveau inzake ozonpreventie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over maatregelen op het Vlaamse bevoegdheidsniveau inzake ozonpreventie.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, traditioneel stel ik bij het begin van elke zomer enkele vragen over het voorkomen van ozonvervuiling in de omgevingslucht. Bij het begin van de vorige zomer heb ik die vragen gesteld aan ministers van mijn eigen politieke familie, namelijk aan ministers Durant, Aelvoet en Dua. Dit jaar verstout ik tot het stellen van een vraag hierover aan minister Stevaert. Het gaat hier tenslotte om vier competente ministers die elk op hun niveau maatregelen kunnen treffen.

Vorige zaterdag is op bijna alle plaatsen in Vlaanderen waar ozon wordt gemeten een ozonoverschrijding vastgesteld. Gedurende acht uren is de door de Europese Commissie opgelegde grens van 120 microgram per kubieke meter overschreden.

We mogen die grens maximaal 25 dagen per jaar overschrijden. Voor dit jaar ziet het er nu al zeer slecht uit. We zullen ons wellicht niet aan die beperking kunnen houden. Dit betekent dat het nemen van een aantal maatregelen noodzakelijk wordt.

Vorig jaar zijn op het Vlaams niveau een aantal maatregelen aangekondigd. Ik denk hierbij aan de beperking van de stikstofoxide-uitstoot van raffinaderijen en aan het retoursysteem van tankstations. Iedereen beseft evenwel dat de grote uitdaging zich situeert op het vlak van het verkeer. Men zou kunnen stellen dat het verkeer een federale aangelegenheid is en dat men op dat niveau moet discussiëren over snelheidsbeperkingen en dergelijke. Vorig jaar heeft men op het federale niveau dan ook gekozen voor verscherpte snelheidscontroles.

Het gaat hier echter ook om een gewestelijke aan gelegenheid. De vraag is of we tijdens kritische periodes, wanneer het ozonalarm dreigt, het verkeer niet moeten beperken. In Duitsland is deze discussie momenteel al aan de gang. Slechts 10 percent van het wagenpark is momenteel niet uitgerust met een katalysator. Die 10 percent is evenwel verantwoordelijk voor 80 percent van de ozonvervuiling. Een wagen zonder katalysator stoot immers 80 percent meer stikstofoxide uit dan een wagen die wel over een katalysator beschikt. Die stikstofoxide vormt samen met vluchtige organische stoffen ozon. Om hierop in te spelen, is de idee gelanceerd om de mensen wiens wagen niet met een katalysator is uitgerust aan te moedigen om hun wagen thuis te laten en met het openbaar vervoer te reizen. Men zou die mensen een ozonticket kunnen geven. Een dergelijke maatregel zou een bijdrage kunnen leveren.

Minister Stevaert, dit is niet de enige denkbare weg. Ik wil er u enkel van overtuigen dat u, op het gewestelijk niveau, ook een verantwoordelijkheid draagt. Voorzover ik weet, neemt u ook deel aan het overleg tussen de federale overheid en de gewesten om tot een nieuw, operationeel ozonactieplan te komen.

Minister Stevaert, ik zou graag vernemen welke maatregelen u zult voorstellen. Welke maatregelen zullen concreet worden uitgevoerd ? In welke maatregelen is al voorzien in het kader van het Vlaams Mobiliteitsplan ? Ik ga ervan uit dat de aspecten leefbaarheid, milieu en gezondheid in dit plan, dat binnenkort aan het Vlaams Parlement zal worden voorgelegd, aan bod komen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik ben bijzonder blij met de vragen van de heer Malcorps. Ik kan me helemaal terugvinden in een aantal van zijn opmerkingen.

Mijnheer Malcorps, u pleit voor katalysatoren. Dit is echter een kwestie van productnormen. Dit valt met andere woorden buiten mijn bevoegdheden. Ik zou heel graag hebben dat u dit onderwerp op het federale niveau zou aankaarten en dat Vlaanderen hiervoor bevoegd zou worden. Ik ben ervan overtuigd dat we hieromtrent een aantal zeer creatieve ideeën zouden kunnen ontwikkelen.

Indien we de ozonproblematiek willen aanpakken, dan zullen we dit op een gecoördineerde wijze moeten doen. We zullen een aanpak op lange termijn moeten ontwikkelen. Uit tal van studies en berekeningen inzake de ozonproblematiek blijkt dat we dit probleem niet op korte termijn kunnen oplossen. Een oplossing die de ozonvervuiling op enkele weken of enkele maanden tijd wil terugdringen, is niet haalbaar.

Wat gebeurt er op Vlaams niveau, op basis van mijn bevoegdheden ? Er gebeurt heel wat. De middelen voor het openbaar vervoer zijn drastisch verhoogd. De uitbouw van het openbaar vervoer is een van de hefboomen om ozon te bestrijden. Een ander middel is de drastische toename van uitgaven voor fietspaden in Vlaanderen. Het allerbelangrijkste is wel dat we ervoor zorgen dat in de ruimtelijke ordening in Vlaanderen het begrip 'nabijheid' werkelijkheid wordt, via het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De beste verplaatsing is nog altijd de verplaatsing die niet gebeurt. Dat zijn mogelijkheden om het ozongehalte te vermindere-

Er is dus toch positief nieuws te melden. Vanaf 1994 is de uitstoot systematisch verminderd. Het kan dat soms de norm wordt overschreden. Ik geloof echter niet dat we maatregelen tegen die pieken moeten nemen, zoals sommigen dat voorstellen. Er moeten globale en structurele maatregelen worden genomen. Het is niet echt een oplossing gratis openbaarvervoersbewijzen uit te reiken op het ogenblik dat de ozonuitstoot groot is. Ik pleit er wel voor om gratis openbaar vervoer te organiseren voor de meest kwetsbare doelgroepen : de min-12-jarigen en de 65-plussers. En dat is al verwezenlijkt. (*Gelach*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de minister, over het algemeen hebt u er geen problemen mee

om verklaringen af te leggen over zaken waarover u niet bevoegd bent. Ik ben dus een beetje verwonderd over uw terughoudendheid vandaag. Verder is het een uitgemaakte zaak dat er structurele maatregelen moeten komen. Ik betreur het echter dat men de discussie wat probeert uit de weg te gaan, en u doet dat in de eerste plaats. Er moeten immers ook maatregelen op middellange termijn komen, maatregelen die een zomer lang duren. In het federale plan van 2000 spreekt men van zomermaatregelen. De Vlaamse overheid heeft op dat vlak een verantwoordelijkheid. Men maakt zich daarmee natuurlijk niet erg populair. Ozonpieken zijn nochtans gevaarlijk voor kwetsbare groepen als ouderen en kinderen. Als er ozonpieken dreigen, dan moet men de moed opbrengen om beperkingen op te leggen aan het verkeer. Maar blijkbaar bestaat daarvoor geen meerderheid, noch op federaal, noch op Vlaams niveau.

Minister Steve Stevaert : Op basis van de Vlaamse bevoegdheden is het bijzonder moeilijk om beperkingen op te leggen aan het verkeer. Dat is een taak van de federale overheid. Ik dank u wel voor het pleidooi om mij ook die bevoegdheid te geven : dat zal me in de gelegenheid stellen om daar in de toekomst uitspraken over te doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het sociaal conflict bij het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het sociaal conflict bij het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het sociaal conflict bij het Filharmonisch Orkest was de afgelopen dagen voorpaginanieuws. De kranten kopten veelbetekenend 'Musici Filharmonisch Orkest van Vlaanderen leggen instrumenten neer'. Het heeft allemaal te maken met het aangekondigde ontslag van vier topmuzikanten, waaron-

Keulen

der de concertmeesteres. Het personeel dreigde ermee twee concerten niet te geven. Dat was eigenlijk een stakingsaanzegging. Dit is een vreemde gang van zaken.

Tijdens de begrotingsaanpassing heeft de minister een belangrijk signaal gegeven door 17 miljoen frank vrij te maken voor het personeel van het Filharmonisch Orkest. Blijkbaar heeft men dat zo niet begrepen. De verstandhouding tussen het personeel en de directie is helemaal zoek. Wat zal de minister doen om op korte termijn de toestand te deblokkeren? Of wacht hij op de doorlichting van de sector vooraleer hij initiatieven neemt?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, u weet dat het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen een autonome instelling is. Het is niet aan de minister om te oordelen over het personeelsbeheer en de artistieke werking. Die zaken behoren immers tot de verantwoordelijkheden van de raad van bestuur. Het is wel de taak van de minister van Cultuur om een evaluatie te maken van de orkesten en om te beslissen of ze al dan niet moeten worden ondersteund.

De jongste tijd is het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen bezig met een ernstige reorganisatie. Enkele maanden geleden werd een nieuwe intendant benoemd, de heer Raes. In dezelfde periode werd ook de raad van bestuur volledig opnieuw samengesteld. De voorzitter van de raad is de heer De Muynck. Samen hebben ze een heel ambitieus toekomstplan voor het orkest opgesteld.

Op basis van dit artistiek plan werden gesprekken gevoerd met alle leden van het orkest. Uit die gesprekken is gebleken dat een ruime meerderheid zich schaart achter het plan. Tien mensen hadden echter problemen met de voorstellen tot nieuw beleid. Na verdere gesprekken kunnen zes van de tien zich alsnog vinden in het plan. Vier mensen kunnen dit niet. Hun contract zal bijgevolg worden beëindigd. Het beëindigen van het contract heeft op zich dus helemaal niets te maken met de financiële middelen die aan bod komen tijdens de begrotingscontrole.

Ondertussen wordt het gehele orkestenlandschap doorgelicht. De beoordelingscommissie heeft reeds een advies verstrekt en ik verwacht het rapport van de experts tegen het einde van de week. Op basis

van dat rapport zullen we onderzoeken welke opdrachten we aan de diverse orkesten in Vlaanderen, en dus ook aan het Filharmonisch Orkest, willen geven voor de periode vanaf 2003. Uiteraard zullen we dit bespreken in de bevoegde commissie.

Ik verzeker u dat de geschetste problemen enkel te maken hebben met het artistieke plan van de raad van bestuur. Ik herhaal dat de intendant over dit plan individuele gesprekken heeft gevoerd met alle leden van het orkest. De twee concerten die men weigerde te geven, hebben trouwens op een schitterende wijze plaatsgevonden. Voor het ene zat de Koningin Elizabethzaal bomvol toeschouwers, het andere vond plaats tijdens de opening van het Modejaar te Antwerpen. Hieruit blijkt trouwens de bereidheid van de orkestleden om mee te werken aan het ambitieuze plan.

We zullen binnenkort samen bekijken hoe het Filharmonisch Orkest van Vlaanderen verder kan functioneren. Als het een van onze topprioriteiten blijkt te worden, zal ik er alles aan doen om het orkest zoveel mogelijk kansen te bieden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting en samenstelling van een denktank voor de verdere ontwikkeling van Brussel als hoofdstad van Europa

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting en samenstelling van een denktank voor de verdere ontwikkeling van Brussel als hoofdstad van Europa.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we werden recent 'verblijd' met een aankondiging van de federale premier en van de voorzitter van de Europese Commissie. Ze zijn immers van plan om ter voorbereiding van het Europese voorzitterschap van België een Europese denktank op te richten. Die denktank zou bestaan

Van Vaerenbergh

uit negen Europeanen. De kunstenaars, zakenlui en economisten zouden nadenken over de toekomst van Brussel en ook aanbevelingen doen. De voorzitter van de Europese Commissie heeft gezegd: 'Hoe gekker de voorstellen, hoe beter'.

Mijnheer de minister, natuurlijk hebben wij hierbij een aantal bedenkingen. We kampen te lande al met zoveel problemen inzake Brussel. Wat zal gebeuren als de denktank nadenkt over het lokale aspect van Brussel? Hoe zit deze zaak precies ineen? Het gaat toch niet op om een beroep te doen op mensen die bij wijze van spreken uit de hemel komen neergedaald om ons te vertellen wat we moeten doen. De Brusselse situatie is al zo ingewikkeld.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt terzake en wat denkt de Vlaamse regering in haar geheel over deze denktank over Brussel?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank de heer Van Vaerenbergh voor zijn boeiende vraag. Ik sta er wel enigszins anders tegenover. De federale premier heeft de vrijheid om samen met de voorzitter van de Europese Commissie een dergelijke denktank op te richten rond Brussel als Europese hoofdstad. Ik vind niet dat ze daarvoor mijn toestemming moeten vragen. Als dat nodig zou zijn, moeten ze die ook vragen aan de minister-president van de Franse Gemeenschap en aan de Brusselse Hoofdstedelijke regering.

Ik vind dit een goed initiatief. We stellen allang dat Europa te weinig interesse heeft voor Brussel. In de pers laat men uitschijnen dat dit past in het Europees voorzitterschap van België. Navraag leert me echter dat dit initiatief al enkele maanden oud is. Dat de vergadering eerstdaags plaatsvindt, is puur toeval.

Het is positief dat een aantal wijze mensen uit de meest uiteenlopende strekkingen en met een overwicht aan artistiek talent, nadenken over wat Brussel als Europese hoofdstad inhoudt. Het wordt hoog tijd dat Europa enkele ideeën vertolkt. Die kunnen nadien worden gebruikt in een institutioneel debat rond Brussel, wat er zeker komt.

Het is mijn en uw overtuiging dat de toekomst van Brussel een multiculturele aanpak vergt. Daarin

moeten verschillende overheden hun verantwoordelijkheid nemen, zowel de Vlaamse, de Franse als de Europese Gemeenschap. Ik sta dus positief tegenover dit initiatief en verwacht dat er creatieve ideeën uit voortkomen. Het klopt dat er niet zo heel veel mensen in de groep daadwerkelijk in Brussel wonen. De heer Gerard Mortier zit er echter ook in en hij kent het project Brussel en de stad zelf erg goed. Dat is een waarborg om nieuwe, creatieve ideeën te laten opborrelen die we dan kunnen gebruiken om van Brussel een nog boeiender stad te maken.

Er moet blijken welke verantwoordelijkheid Europa moet opnemen ten aanzien van Brussel vanuit het perspectief wijk-wereld. Men moet Brussel niet louter bekijken als een economische, administratieve hoofdstad. Men moet nagaan hoe het project Brussel als multiculturele stad model kan staan voor Europa. Hoe kan Europa investeren om het sociaal karakter van de stad te behouden en de culturele diversiteit aan te wakkeren? Laat ons afwachten wat er uit de bus komt. Iedereen die nadenkt over Brussel is voor mij een partner.

De voorzitter: De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh: We wachten met spanning af hoe de gekheid van de voorstellen creatief kan worden ingepast in Brussel.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 6 juni 2001 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.17 uur.*