

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

23 mei 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE VOORBEELDROL VAN DE OVERHEID MET BETREKKING TOT ENERGIEBESPARING – STEMMING

RESOLUTIE INPLANTING VAN GSM-MASTEN – STEMMING

RESOLUTIE EVALUATIE DECREET KAS-, SCHULD- EN WAARBORGBEHEER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP – STEMMING

RESOLUTIE TWEETALIGHEID VAN CONTRACTUELE AMBTENAREN IN DE OPENBARE INSTELLINGEN VAN DE GEMEENTEN EN DE OCMW'S VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST IN HET KADER VAN HET TAALHOFFELIJKHEIDSAKKOORD – STEMMING

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT – STEMMING

Inhoud

Nr. 49

 Woensdag 23 mei 2001
 Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de kostprijs van de individuele afvalwaterbehandeling voor gezinnen	1
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de kostprijs van de individuele afvalwaterbehandeling voor gezinnen	1
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over verdere financiële engagementen ten aanzien van de VZW KINT	3
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreedde woningen	4
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreedde woningen	4
Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de zonevreedde woningen	4
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het herstelplan van Lernout en Hauspie,	8
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de tweetaalige belastingbrieven voor huisvuil in Sint-Genesius-Rode	8
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale maatregel inzake de registratierechten op bescheiden woningen	9
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de denkpistes van de minister tegen extreem-rechts in Vlaanderen en het tot nog toe gevoerde beleid terzake	10
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de controle op relatiebemiddeling	12
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de rondzendbrief aan de openbare bibliotheken betreffende het verwijderen van eventuele negationistische publicaties	13
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de domeinnaam Muziekforum	15
Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Jos Geysels, Jul Van Aperen, Robert Voorhamme en Jos Bex betreffende de voorbeeldrol van de overheid met betrekking tot energiebesparing – 343 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5	
Hoofdelijke stemming	16

<p>Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Joachim Coens en Eric Van Rompuy en mevrouw Ingrid van Kessel betreffende de inplanting van GSM-masten – 418 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Johan Weyts en Mark Van der Poorten</p>	17
<p>Voorstel van resolutie van de heren Joachim Coens, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de evaluatie van het decreet van 16 december 1997 houdende bepaling inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap – 618 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	19
<p>Voorstel van resolutie van de heren Sven Gatz, Stefaan Platteau, Leo Peeters en Eloi Glorieux en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende de tweetaligheid van contractuele ambtenaren in de openbare instellingen van de gemeenten en de OCMW's van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in het kader van het taalhoffelijkheidssakkoord – 534 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	20
<p>Motie van de heer Miel Verrijken en mevrouw Marijke Dillen betreffende een belangenconflict – 707 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke</p>	22
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	23

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.29 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaeys, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen,

André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Boudewijn Laloo, Marc van den Abeelen : gezondheidsredenen ;

Peter Gysbrechts : buitenslands ;

Herman De Loor, Cis Schepens, Chris Vandebroeke : ambtsverplichtingen ;

Marijke Dillen, Johan Sauwens : familieverbindingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Louis Bril, Ludwig Caluwé, Hilde De Lobel, Claudine De Schepper, Veerle Heeren, Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de kostprijs van de individuele afvalwaterbehandeling voor gezinnen

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de kostprijs van de individuele afvalwaterbehandeling voor gezinnen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Matthijs en Holemans

Voorzitter

tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de kostprijs van de individuele afvalwaterbehandeling voor gezinnen.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de voorbije dagen hebben we diverse artikels gelezen en interviews gehoord over de individuele behandeling van het afvalwater door gezinnen.

Naar verluidt zouden 50.000 à 60.000 gezinnen niet kunnen aansluiten op het rioleringsstelsel. Sommige bronnen spreken zelfs over 200.000 gezinnen. Daarom zullen die gezinnen ertoe verplicht worden een IBA – een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater – te installeren. De kostprijs van zo'n installatie bedraagt 150.000 à 250.000 frank, exploitatiekosten niet meegerekend. Die exploitatiekosten worden op 10.000 frank per jaar geraamd. Het betreft daarbij vooral de elektriciteitskosten. In één adem wordt daarbij vermeld dat die exploitatiekosten van dezelfde orde van grootte moeten zijn als de gemiddelde afvalwaterheffing van gezinnen die in een riolering lozen. Maar bij mijn weten bedraagt die Vlaamse afvalwaterheffing voor gezinnen nu gemiddeld 2.500 à 2.700 frank. Mijn vraag is dan ook of er niet naar gelijkheid moet worden gestreefd tussen enerzijds de gezinnen die een IBA moeten installeren en anderzijds de gezinnen die hun afvalwater in de riolen kunnen lozen. Overweegt de minister – gelet op de omvangrijke kosten die de waterzuivering nog met zich zal meebrengen – om de afvalwaterheffing drastisch te verhogen tot een minimum van bijvoorbeeld 10.000 frank per gezin en per jaar ?

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de voorbije dagen konden we inderdaad dergelijke berichten lezen in de kranten waarbij gelukkig ook wel goed nieuws te rapen viel. We naderen immers stilaan het streefdoel waarbij elk Vlaams gezin aangesloten wordt op een systeem van waterzuivering.

Wel is het zo dat een aantal gezinnen inderdaad op afgelegen plekken wonen en daardoor niet rechtstreeks aangesloten kunnen worden op een waterzuiveringsstation. Volgens Aquafin zouden de kosten van een individuele installatie kunnen oplopen tot 200.000 frank. In bepaalde persberichten wordt gesuggereerd dat deze factuur naar die gezinnen

zelf toegeschoven zou worden. Omdat ik denk dat dat niet de bedoeling kan zijn, had ik graag vernomen wat hierover de mening van de minister is.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat de berichtgeving in de pers over het jaarverslag van Aquafin tot enige verwarring heeft geleid over de wijze waarop wij het waterzuiveringsbeleid willen heroriënteren.

Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om te verduidelijken waarover het precies gaat. We streven naar een totaal andere aanpak waarbij twee belangrijke stappen gezet dienen te worden. Ten eerste willen we een andere indeling van de zuiveringszones. Momenteel werken we met drie zuiveringszones : zone A waar een grote rioolwaterzuiveringsinstallatie aanwezig is, zone B waar een dergelijke installatie gepland is en zone C die voor de rest staat.

Die arbitraire indeling, waarbij mensen plotseling van zone veranderen zonder dat ze het zelf weten, willen we ongedaan maken. We willen nu een totaal andere indeling, gebaseerd op de situatie van ruimtelijke ordening. Daarbij zal dus nagegaan worden waar er woningen gelegen zijn en hoe de afwateringssituatie ter plaatse is, op basis van integraal waterbeheer. Op die manier zullen we een zevental zones onderscheiden. Per type zone willen we bepalen op welke manier de zuivering het beste gebeurt : grootschalig, min of meer kleinschalig of echt kleinschalig. Er zullen een aantal gebieden zijn waar de kost van de publieke zuivering zodanig hoog zal zijn dat moet worden overgeschakeld op individuele waterzuivering.

Ten tweede willen we een inventaris van de toestand per woning. Voor elke woning in Vlaanderen zal een inventaris worden opgemaakt. Is ze aangesloten op de riolering ? Zo niet, is ze aansluitbaar ? In heel wat straten is er wel riolering, maar lozen huizen toch nog in de gracht. Waar zijn er woningen niet aansluitbaar ?

De synthese van deze twee operaties zal ongetwijfeld leiden tot een pakket woningen waarvoor individuele zuivering de enige oplossing is. Ik wil me zeker niet uitspreken over het aantal woningen, omdat het juist de bedoeling is om dat te bepalen. Ik lees in de kranten dat het om 50.000, 100.000 of 200.000 woningen gaat. We weten het niet en proberen dat nu vast te leggen.

Dua

Voor alle duidelijkheid : een septische put geldt als individuele zuivering. Dat betekent dat bestaande woningen met een septische put voorlopig in orde zijn. Het kan wel dat we bepaalde burgers zullen aanmanen om die put beter te doen werken. Er moet dan een beter beluchtingsstelsel worden aangebracht, wat technisch geen enkel probleem is.

Voor nieuwbouw en grondige verbouwingen zal inderdaad worden geroepen voor de individuele behandelingsinstallaties. Dat is een nieuwigheid, maar er bestaan reeds ondersteuningssystemen via het milieuconvenant. De gemeenten kunnen dit financieel ondersteunen. Het Vlaams Gewest geeft per dossier 40.000 frank aan de gemeente plus de helft van de subsidies die de gemeenten betalen. De ondersteuning hangt dus in de eerste plaats af van de gemeente. Dat wil ik zo houden, maar het Vlaams Gewest draagt zeker ook bij.

Dit alles zit nog in de beginfase. Ik ben er vast van overtuigd dat eens de certificering van de IBA's rond is, ook de prijzen van de installaties zullen dalen. Er zal gezonde concurrentie komen met normale prijzen tot gevolg.

Voor het onderhoud moeten we nagaan of we in samenwerking met de gemeenten een systeem kunnen uitdokteren. De gecertificeerde systemen zullen in elk geval met een onderhoudscontract werken. Mijnheer Matthijs, ik wil niet dat u de onderhoudskosten onmiddellijk koppelt aan de milieueffing. De milieueffing voor de kleinverbruikers is een soort retributie voor de diensten die de overheid biedt, namelijk het aanleggen van een collectief systeem. We baseren ons daarbij op de Europese kaderrichtlijn die zegt dat de volledige kosten moeten worden doorgerekend. Dat is helemaal iets anders dan het systeem van onderhoudskosten. Als de onderhoudskosten toch hoger zouden zijn, dan is dat de prijs die men betaalt om afgelegen te wonen.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mevrouw de minister, ik begrijp dat u de milieueffingen voor afvalwater voorlopig niet zult verhogen. Wat het aantal IBA-woningen betreft, herinner ik me een hoorzitting met de MiNa-Raad waarop het getal van 200.000 woningen werd genoemd. Dat was toch een ernstige nota.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Ik dank de minister voor haar antwoord. Het is duidelijk dat er maatwerk zal komen en dat men ook oog heeft voor de sociale component, namelijk de kostprijs van individuele zuivering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over verdere financiële engagementen ten aanzien van de VZW KINT

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over verdere financiële engagementen ten aanzien van de VZW KINT.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in 1994 werd het KINT opgericht, het Koninklijk Instituut voor het Duurzaam Beheer van Natuurlijke Rijkdommen en de Bevordering van Schone Technologie. Welke nuttige activiteiten het KINT aan de dag heeft gelegd, was niet altijd even duidelijk. Men ging ervan uit dat dit instituut een middel was om via het voorzitterschap jaarlijks een bedrag tussen 6 en 9 miljoen frank door te schuiven aan prins Laurent van het huis van Saksen-Coburg. De financiering van het KINT was deels voor rekening van de banken, deels voor rekening van de gewesten, waarbij het Vlaams Gewest jaarlijks een bedrag van 7 miljoen frank ter beschikking stelde. Dat is een merkwaardige constructie, te meer daar prins Laurent maar zevende is in de rangorde van de Belgische troonopvolgers en hij geen enkele grondwettelijke taak vervult.

Vorige week kwam daar verandering in doordat men op federaal vlak heeft beslist om prins Laurent een bedrag van 11 miljoen frank ter beschikking te stellen, waardoor men zich in Vlaanderen afvroeg of we onze financiële inspanning moeten handhaven. De minister-president zag daar een be-

Van Overmeire

sparing in, premier Verhofstadt vond dat de subsidie gehandhaafd moest blijven. U wilde overleg plegen met de andere financiële partners en tot een beheersovereenkomst komen tussen de Vlaamse overheid en de VZW KINT.

Nu is er een nieuw element. Het Vlaams Gewest is stipt zijn financiële afspraken nagekomen, maar aan Waalse zijde is dat niet het geval. Het Waals Gewest heeft, zeker de laatste jaren, geen financiële bijdrage geleverd. Dat roept een aantal vragen op. Hoe kan dit gebeuren? Is er van Vlaamse kant geen inzage, inspraak en controle op de activiteiten en de financiële verrichtingen van de VZW KINT? Vindt u het niet merkwaardig dat de voorzitter van dat koninklijk instituut u nooit heeft laten weten dat een van de partners nooit zijn financiële afspraken is nagekomen? U moet zich in deze omstandigheden toch wel bedrogen voelen. Vindt u niet dat het ogenblik is gekomen om onze steun aan het KINT stop te zetten?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb vorige week eenzelfde vraag beantwoord. Vorig jaar heeft de Vlaamse regering beslist om de betaling aan het KINT te laten afhangen van een zeer duidelijke beheersovereenkomst waarin goed gespecificeerd moet zijn wat we voor onze subsidies in ruil krijgen. Daarmee moeten projecten betaald worden die passen in en zinvol zijn voor het Vlaams milieubeleid. De onderhandelingen daarover zijn momenteel bezig. Ik hoop dat we in de maand juni tot een serieuze tekst zullen komen. Ik kan me nog niet uitspreken over de omvang van het bedrag. Tot nu toe was dat 7,2 miljoen frank. Of het minder of meer zal zijn, hangt af van de waarde van de projecten die het KINT naar voren brengt. Als er zeer waardevolle projecten bij zijn, kan dat bedrag voor mijn part behouden worden. Als er zaken bij zijn die ons niet interesseren, zal het verminderd worden.

Over de bijdrage van het Waals Gewest heb ik gelezen in de media. Ik was daar niet van op de hoogte. Ik heb aan mijn vertegenwoordiger in de raad van bestuur gevraagd om na te gaan hoe het met de financiën zit. Een van de elementen van de beheersovereenkomst, zoals we gevraagd hebben aan het instituut, is dat er een zeer duidelijke en open boekhouding moet zijn zodat we goed kunnen zien vanwaar de inkomsten komen en waarvoor ze gebruikt worden. Het gaat hier om het Waals Gewest, ik voel me als Vlaams minister niet geroepen om

controle uit te oefenen op mijn collega-minister. Wij houden ons aan onze engagementen en de rest zal blijken uit de verdere besprekingen.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Ik ben niet volledig voldaan over het antwoord van de minister. In tegenstelling tot vorige week is er een belangrijk nieuw element, namelijk dat men aan Waalse zijde zijn verplichtingen niet nakomt. Ik verneem van u dat wij een vertegenwoordiger hebben in de raad van beheer. Blijkbaar heeft hij geen inzage in de boekhouding of heeft hij nagelaten om u en de Vlaamse regering ervan op de hoogte stellen dat het Waals gewest zijn financiële verplichtingen niet nakwam.

Ik verbaas me over uw uitspraak dat wat aan Waalse kant gebeurt, ons niet aangaat. De bijdrage voor een koninklijk instituut met een dergelijke functie moet minstens evenwaardig zijn in alle deelgebieden van dit land. Het kan toch niet dat een dergelijk instituut alleen met Vlaams geld overeind wordt gehouden. U kunt uw geld voor milieu op een andere manier beter spenderen, meen ik.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen

Actuele vraag van de heer Gerald Kindermans tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de zonevreemde woningen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vertriest en de heer Huybrechts tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en van de heer Kindermans tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buiten-

Voorzitter

lands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de zonevreemde woningen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de uitspraken over de zonevreemde woningen zijn niet van de lucht. Zelfs de heer De Gucht is vreemd – of beter zonevreemd – gegaan. (*Ru-moer*)

Hij is een beetje te ver gegaan, want hij is uitgegaan van een blanco blad. Nochtans hadden we reeds afgesproken om een aantal verbeteringen aan te brengen aan het decreet op de ruimtelijke ordening, maar daarover repte hij met geen woord.

Het resultaat van zijn uitlatingen is dat de zonevreemde woningen eens te meer worden gedemoniseerd. Heel veel gewone mensen zitten hierdoor opnieuw met grote vragen. De verwarring is opnieuw groter geworden.

Mijnheer de minister, u noemt uzelf in de commissie voor Ruimtelijke Ordening dikwijls het lijdend voorwerp. Ik wil u vragen om duidelijkheid te scheppen. Hoe zit het met die zonevreemde woningen? Nu is het alsof een zonevreemde woning bezitten het ergste is wat iemand kan overkomen. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Toch wil een aantal mensen in hun zonevreemde woning blijven wonen. Zijn die mensen verkeerd? Ik meen van niet. Ze hebben redenen om in hun zonevreemde woning te blijven wonen en willen er alle beperkingen bijnemen.

Mijnheer de minister, wat kan en wat kan niet op basis van het bestaande decreet en van het voorstel van decreet, dat we vorige week hebben getekend om een aantal wijzigingen in te voeren? Ik meen dat er wel rechtszekerheid is.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, blijkbaar wordt van ons verwacht dat we meedoen aan een spelletje 'Wie van de drie?'. Momenteel liggen immers drie voorstellen van de meerderheid over zonevreemde woningen op tafel.

Het eerste is het huidige decreet op de ruimtelijke ordening. Voor ons houdt dat een uiterst asociaal en onrechtvaardig systeem in. Aan dit decreet is totnogtoe geen letter veranderd. Het tweede voorstel is het nieuw ontwerp van decreet van minister Van Mechelen, dat reeds is goedgekeurd door de Vlaamse regering. Dat kan slechts in heel minimale omstandigheden een oplossing bieden aan een aantal problemen.

Ten slotte zijn er de uitspraken en het nieuwe voorstel van decreet van kameraad De Gucht. Het nieuwe voorstel voorziet in een onmiddellijke regularisatie van alle zonevreemde woningen. In onze ogen is het een goed voorstel, ook al bevat het nog enkele hiaten. Het krijgt onze goedkeuring en als het ooit aan bod komt in het Vlaams Parlement, dan zal het Vlaams Blok het steunen.

Mijnheer de minister, mijn vraag blijft. Wat wordt het? Steunt u het voorstel van uw partijvoorzitter, handhaaft u het huidige beleid van de regering of zal er nog iets anders uit de bus komen? Eigenaars van zonevreemde woningen hebben recht op duidelijkheid en rechtszekerheid. Het wordt de hoogste tijd dat die mensen dat krijgen.

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijn vraag was eigenlijk gericht aan de minister-president, maar ik neem aan dat minister Van Mechelen met de goedkeuring van de minister-president in diens naam zal antwoorden. Ik hoop wel dat ze overleg hebben gepleegd, want de jongste dagen wijst alles erop dat dit overleg zoek is. De signalen die de bevolking krijgt, maken pijnlijk duidelijk dat de regering over verschillende zaken geen overleg pleegt. De jongste weken heeft de kakofonie haar hoogtepunt bereikt.

In oktober 2000, toevallig enkele dagen voor de verkiezingen, lazen we een mededeling van de regering, waarin werd gezegd dat de overgangsperiode voor tijdelijke maatregelen voor zonevreemde woningen zou kunnen worden verlengd tot 2005. Op 16 maart 2001 sprak de minister voor zijn beurt en heeft hij hier een beslissing van de regering uit de doeken gedaan die uiteindelijk pas veertien dagen later werd genomen. Alles wees toen op een gebrek aan consensus binnen de regering. Dat was ook de reden om de beslissing veertien dagen uit te stellen. Men probeerde met veel moeite een tekst op te stellen waarover men gedurende enkele weken akkoord kon gaan.

Kindermans

Toen de adviezen van de SERV en de MINA-raad niet snel genoeg kwamen, hebben de meerderheidspartijen op 17 mei 2001 dit voorstel of ontwerp van decreet overgenomen. Het voorstel of ontwerp was ondertekend door de minister. Het was een politiek akkoord binnen de meerderheid. De dag daarop konden we in de FET lezen dat de minister-president zegt dat het voor hem niet ver genoeg gaat. De minister-president zegt dat hij buiten het regeerakkoord treedt. Hij gooit op dat ogenblik de gemeentelijke verantwoordelijkheid over boord, hoewel de minister er steeds op hamert dat de gemeentelijke structuurplannen het instrument zijn waarmee men de problemen kan oplossen.

Op maandag 21 mei 2001 deed de voorzitter van de VLD de deur helemaal dicht door werkelijk de meest tendentieuze standpunten in te nemen in verband met ruimtelijke ordening die we in dit verhaal al hebben gehoord. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat ze werden geuit omwille van puur electorale redenen. De VLD-voorzitter wil de eigen achterban en het electoraat sussen. Op die manier voedt hij natuurlijk de extreem-rechtse vleugel van dit parlement, die hem trouwens snel bijtrad.

Het is nu niet het ogenblik om ons standpunt toe te lichten. We zullen het in de commissie zeer grondig bespreken. Ik heb ook de indruk dat het standpunt van de CVP met interesse wordt bekeken, omdat men duidelijk geen akkoord heeft in deze meerderheid.

Ik wil de regering dan ook vragen wat haar standpunt is. Ik wil niet het standpunt van de heer Lachaert, van de heer De Gucht, van minister Van Mechelen of van minister-president Dewael horen, maar wel het standpunt van de Vlaamse regering.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wens vooraf duidelijk te stellen dat zonevreemde woningen huizen zijn die met een wettelijke bouwvergunning zijn opgericht. Ze zijn legaal en dus niet te verwarren met illegale woningen, die zijn opgericht zonder wettelijke bouwvergunning.

Ik wil ook onderstrepen dat deze problematiek is gestart met het tot stand komen van de gewestplannen, waarbij een aantal woningen niet of ver-

keerd werden ingekleurd, of, door het gebruik van een aantal decretale mogelijkheden zoals de opvulregel, werden gebouwd met een wettelijke bouwvergunning buiten de op het gewestplan aangeduide woonzones.

Met het decreet van 18 mei 1999 heeft men getracht een gefaseerde oplossing aan te bieden voor deze zonevreemde woningen. Nadat het parlement de uitvoering eerst had uitgesteld en ze in werking liet treden op 1 mei 2000, moeten we nu vaststellen dat er een aantal onvolkomenheden zijn. Tijdens herhaalde besprekingen en vragen in de commissie voor ruimtelijke ordening, bleek dat er hiaten waren. We hebben met het wijzigingsdecreet van 26 april 2000, dus voor het van toepassing zijn van het decreet, een aantal belangrijke wijzigingen aangebracht om de zaak te versoepelen, te verbeteren en te verfijnen. Zo is bijvoorbeeld de toepassing van de overgangsbepaling – artikel 166 – verruimd naar zonevreemde woningen in ambachtelijk gebied, zonevreemde woningen in gemeenschapsvoorzieningen, enzovoort.

In de aanloop naar de gemeenteverkiezingen heeft men aan desinformatie gedaan. Mijnheer Kindermans, ik laat in het midden wie hiervoor de politieke verantwoordelijkheid op zich moet nemen. Er is bij de mensen wel paniek ontstaan. Op basis daarvan heeft de Vlaamse regering op 6 oktober 2000 een duidelijk standpunt ingenomen. Het uitgangspunt daarbij was dat zonevreemde woningen in aanmerking moesten komen om op een juiste manier ingekleurd te worden op de gewestplannen via de uitvoeringsplannen. Als deze zonevreemde woningen niet werden ingekleurd in een woonzone, kon men ofwel aangepaste, ofwel bijzondere bestemmingsvoorschriften bekomen, waarbij men van een minimalistische tot een maximalistische visie kon gaan op basis van een gebiedsgerichte aanpak. In dezelfde regeringsbeslissing staat ook dat de regering het plan-batensysteem zou herzien. Men zou ervan uitgaan dat een bouwgrond maar één keer betaald moet worden.

De beslissing van 6 oktober gaf aanleiding tot het uitwerken van een eerste reeks van aanpassingen, die uiteindelijk hebben geleid tot het voorontwerp van decreet, dat op 30 maart 2001 door de Vlaamse regering werd aanvaard. Dit voorontwerp garandeert aan alle eigenaars van zonevreemde woningen in Vlaanderen, onafgezien van de bestemming, woonzekerheid. We doen dit door een uitbreiding van de definitie over onderhouds- en instandhoudingswerken. We bieden een instrumentarium voor deze werken, inclusief die met een constructieve ingreep zoals het herstellen van een volledige dak-

Van Mechelen

constructie en het oprichten of heroprichten van buitenmuren, zodat eigenaars een bouwvergunning kunnen bekomen, onafgezien van de ligging van de zonevreemde woning. Het kan gaan om een landbouw-, bos- of parkgebied. Zo kunnen ze hun woning in optimale omstandigheden bewaren.

Dit voorstel werd goedgekeurd op 30 maart 2001 en op 4 april voor advies voorgelegd aan de SERV en de MINA-raad. Zowel de regering als de commissie voor Ruimtelijke Ordening wou trachten dit voorontwerp van decreet goed te keuren voor het zomerreces. De beide raden hebben ons gemeld dat ze pas in juni 2001 een definitief advies over dit voorontwerp konden geven. De vier meerderheidspartijen hebben dan ook beslist om het voorontwerp van decreet letterlijk over te nemen en het in te dienen als voorstel van decreet.

Volgens mij is dit voorstel van decreet een goede rechtsbasis om op korte termijn alle eigenaars van zonevreemde woningen duidelijk te maken dat we hen woonzekerheid bieden. Ondertussen is op initiatief van de minister van Financiën een werkgroep opgericht om de planbatenregeling opnieuw te onderzoeken.

Ik ben vragende partij om over de zonevreemde woningen een parlementair debat te houden. Ik neem aan dat de Vlaamse regering en de vier meerderheidspartijen unaniem achter dit voorstel van decreet staan. Het spreekt voor zich dat tijdens een parlementair debat, die naam waardig, moet worden onderzocht of we inzake de rechtszekerheid van zonevreemde woningen misschien een stap verder kunnen zetten, nu of in een latere fase.

Van mij krijgt dit debat alle kansen. Mijnheer Huybrechts, ik ben evenwel duidelijk : we zullen nooit een beroep doen op uw fractie om voor deze gelegenheid een meerderheid te vinden. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de minister, dat u geen beroep wilt doen op onze fractie deert ons niet. Uw partijvoorzitter wil dat immers wel.

U beweert dat er woonzekerheid wordt geboden. Volgens mij is dat niet waar. De vergunning hangt immers nog altijd af van de beslissing van de ge-

machtigde ambtenaar. Die laatste kan de vergunning weigeren als hij of zij meent dat ze in strijd is met de ruimtelijke draagkracht. Het nieuwe voorstel van de VLD is een zoveelste zoethoudertje voor de man in de straat. Veel blablabla, weinig boemboemboem. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, collega's, minister Vogels verklaart vandaag in de krant dat de heer De Gucht zich op de borst klopt en stoer doet zoals de apen. Boemboemboem genoeg dus in deze regering.

Minister Van Mechelen, u maakt een onderscheid tussen illegale en zonevreemde woningen. We zijn voorstander van een klaar en duidelijk onderscheid, maar u zou uw partijgenoten eens moeten uitleggen dat ze moeten ophouden het woord regularisatie te gebruiken met betrekking tot huizen die perfect legaal zijn.

U verzuipt uw antwoord in een overvloed aan technische informatie. Daardoor probeert u te vermijden een duidelijk regeringsstandpunt te moeten geven. Het voorontwerp dat u vandaag zo hondstrouw verdedigt, stemt niet overeen met de uitspraken van uw eigen partijvoorzitter en van de minister-president.

Uiteindelijk weten we nog altijd niet of de VLD dit ontwerp zal goedkeuren. In dat geval zou ze groot gezichtsverlies lijden na alle krasse uitspraken. Of zal men in het parlement zijn eigen weg gaan en een eigen voorstel indienen, zoals de heer De Gucht beweert ? Het belooft nog een boeiende lente te worden.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de minister, ik noteer dat volgens u het huidige voorstel van decreet een goede rechtsbasis vormt om de woonzekerheid te garanderen. Voor de rest wachten we de discussies in de commissie af. Onze standpunten in verband met de planbaten, een onderwerp dat hier niet echt aan bod is gekomen, zijn bekend. We zullen ze verdedigen in de commissie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het herstelplan van Lernout en Hauspie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het herstelplan van Lernout en Hauspie.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Bodson heeft het herstelplan voor Lernout en Hauspie bekendgemaakt. We willen ons hier niet met de gerechtelijke gang van zaken bemoeien of ons in de plaats stellen van mensen die een soort van vereffening moeten realiseren. We mogen echter niet vergeten dat de Vlaamse regering op twee niveaus bij de zaak betrokken is. Zo hebben we meer dan 1 miljard frank aan waarborgen en steun verleend. De minister heeft de precieze cijfers op 7 februari gegeven. Verder heeft de Vlaamse regering een verantwoordelijkheid die is verbonden met de boegbeeldrol van het bedrijf. Zowel de vorige als de huidige regering, tot in de kleurennota van juli 2000 toe, hebben Lernout en Hauspie als een voorbeeld van Vlaamse inventiviteit voorgesteld.

Het verleden is wat het is. Nu heb ik het over het heden en de toekomst. Daarom wil ik van de minister weten in welke mate de Vlaamse regering dit dossier opvolgt. Is er aandacht voor de schuldvorderingen van de overheid – van het IWT of het Vlaams waarborgfonds ? Zijn de schuldvorderingen ingediend ? Hoe zit het met de dividenden ? Zullen de waarborgen worden uitgewonnen ? Kunnen we nog een rol spelen in de verankering van de technologie ? Zal de Vlaamse regering beleidsmaatregelen treffen waarover de heer Bodson misschien nog niet heeft gesproken ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het spreekt voor zich dat we het dossier nauwgezet opvolgen, en is er contact met de topverantwoordelijke van het bedrijf over de genomen maatregelen. Ik kan u bevestigen dat ik op verzoek van de commissie voor Economie het IWT heb verzocht om in het kader van het gerechtelijk akkoord een vordering van 157 miljoen frank in te stellen. Die vorder-

ing houdt verband met subsidies van het IWT ten voordele van de ondersteuning van technologische innovatie. De rechtbank van Ieper heeft deze vordering niet aanvaard omdat er geen enkele indicatie is dat aan de contractuele voorwaarden die zijn afgesloten tussen het IWT en Lernout en Hauspie niet is tegemoetgekomen.

Op verzoek van de commissie voor Economische Aangelegenheden heb ik Ernst & Young opgedragen een audit uit te voeren over de 204 miljoen frank aan innovatiemiddelen die aan Lernout en Hauspie zijn overgemaakt. Die audit moet voor het zomerreces klaar zijn. Tot slot bevestig ik u dat een werkgroep op topniveau, met daarin industriëlen en wetenschappers, onderzoekt welke toekomst de beeld- en spraaktechnologie in Vlaanderen hebben, en welke koers we daarbij moeten varen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de tweetalige belastingbrieven voor huisvuil in Sint-Genesius-Rode

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken, over de tweetalige belastingbrieven voor huisvuil in Sint-Genesius-Rode.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het zo geprezen communautaire klimaat wordt af en toe verstoord. Zo wordt vanavond in de faciliteitengemeente Sint-Genesius-Rode beslist dat de belastingbrieven voor huisvuil tweetalig zullen zijn. Dat is duidelijk in strijd met de taalwetgeving en zeker met de omzendbrief van uw voorganger, minister Peeters.

Mijn vraag is in de eerste plaats of u het beleid van uw voorgangers terzake blijft aanhouden, en dus achter de omzendbrief-Peeters blijft staan. Dit is niet onnuttig. We horen de jongste tijd nogal wat uitspraken van uw coalitiepartners, – en met name opnieuw van de voorzitter van de VLD – die de

Van Nieuwenhuysen

omzendingbrief pesterijen vinden en hem best willen omruilen voor het miljard frank dat we nu zullen betalen voor de Vlaamse schepenen in het Brussels college.

Ik ga ervan uit dat u achter de omzendingbrief blijft staan. Hoe wilt u dan verhinderen dat in Sint-Genesius-Rode, na Wezembeek-Oppem, de carrousel in gang wordt gezet ?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Er is geen enkele reden om de strategie te wijzigen. Mijn antwoord zal dus kort zijn, vermits een lang antwoord enkel aanleiding geeft tot verwarring.

De omzendingbrieven die door de regering-Van den Brande en nadien door de regering-Dewael zijn verspreid, worden onverminderd gehandhaafd. De beslissingen moeten nog vanavond in de gemeenteraad worden genomen. Als die beslissingen genomen worden, zal aan de administratie Binnenlandse Aangelegenheden de opdracht worden gegeven om het dossier op te starten.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Dit voldoet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale maatregel inzake de registratierechten op bescheiden woningen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale maatregel inzake de registratierechten op bescheiden woningen.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, laat me toe nog een vraag te stellen die verband houdt met onroerende goederen. Zoals u weet, heeft de federale fiscale administratie onlangs een maatregel genomen onder voogdij van minister Reynders, die maakt dat men voortaan bij de aankoop van elke woning een registratierecht van 12,5 percent zal moeten betalen.

Men schaft het klein beschrijf niet echt af, maar de koper moet eerst de controle van de fiscale administratie over de vloer krijgen. Die moet nagaan of het wel degelijk om een klein beschrijf gaat. Indien het daadwerkelijk om een klein beschrijf gaat, heeft de koper recht op terugbetaling tot 6 percent. Dit is een merkwaardige maatregel, die we vanuit Vlaanderen moeten aanvechten, en wel om drie redenen.

Ten eerste heeft de maatregel feitelijk tot gevolg dat er voor een groot aantal woningen een verhoging van registratierechten is van 6 naar 12,5 percent. In dit Vlaams Parlement bestaat er de facto een consensus om te stellen dat, eens we over de volle bevoegdheid inzake registratierechten beschikken, we om uiteenlopende redenen een substantiële verlaging van de registratierechten van 12,5 percent naar maximum 6 percent willen realiseren om allerlei redenen die met mobiliteit en grootstedelijk beleid te maken hebben. Deze maatregel gaat daar pertinent tegen in.

Ten tweede is het een bijzonder asociale maatregel. Het komt erop neer dat men een systeem invoert van herziening van het kadastraal inkomen. Op de meest bescheiden woningen wordt precies een herziening toegepast. De andere woningen blijven ongemoeid. Dit is bijzonder asociaal.

Ten derde ben ik er fundamenteel tegen. We hebben deze morgen nog een uitgebreid debat gehad over het Lambermontakkoord, en wij hopen dat dit akkoord spoedig wordt goedgekeurd. De minister-president en ikzelf zitten hier duidelijk op dezelfde lijn. Het is uit den boze dat over een materie, die zeer binnenkort volledig tot de Vlaamse bevoegdheden zal behoren, de federale overheid zulke maatregelen treft.

Ik behoor niet tot degenen die om de haverklap roepen dat Vlaanderen zich moet laten gelden bij de federale overheid. Er moet niet worden overdreven, maar hier zijn voldoende argumenten voorhanden om er bij federaal minister Reynders op aan te dringen deze maatregel terug te schroeven.

Voorhamme

ven en terug te brengen tot wat hij voordien was.
(*Opmerking van de heer Francis Vermeiren*)

Ik zie niet in waarom het nu plots nodig is om als-nog een dergelijke 'onsociale' verandering door te voeren. Wilt u dus dat initiatief nemen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, straks denkt men nog dat ik dit op voorhand heb afgesproken met de heer Voorhamme, maar ik heb voor mij een kopie van een brief liggen die ik heb gericht aan de federale premier. Mijnheer Voorhamme, ik zal u die kopie zo dadelijk bezorgen. In deze brief volg ik dezelfde redenering als u.

Men wil het klein beschrijf bemoelijkken of afschaffen. Wij hebben echter andere intenties. We menen net dat er inzake het onroerend goed een aantal fiscaal vriendelijke maatregelen moeten komen. U weet dat we momenteel in een werkgroep onderzoeken welke maatregelen we, als we na de goedkeuring van het Lambermontakkoord bevoegd worden terzake, kunnen nemen en voorleggen aan dit parlement. Het voornoemde is een van de mogelijkheden. Ik heb dus aan de premier meegedeeld dat het me niet lijkt te stroken met de federale loyaliteit dat men aan de vooravond van de overdracht van die belastingen nog wijzigingen aanbrengt.

Ik heb dezelfde opmerking gemaakt in verband met de BIV. De federale minister van Mobiliteit, minister Durant, had immers het voornemen geuit dit fundamenteel te hervormen. Het lijkt me inderdaad fatsoenlijk mocht de federale regering voorlopig geen enkele beslissing meer nemen inzake het fiscale pakket dat zal overgaan naar de gewesten. De premier kent mijn bekommernis terzake. Uw vraag zal er zeker toe bijdragen dat men terzake voorlopig het status quo zal hanteren. Samen met u kan ik alleen de hoop uiten dat Vlaanderen zo snel mogelijk bevoegd zal zijn op dit vlak, een voornemen dat door sommige fracties nog wordt betwist. Het debat van deze ochtend was ook wat dat betreft verhelderend.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Het verheugt me dat

ik met hem een telepathische band blijk te hebben. Ik hoop daar in de toekomst nog meer een beroep op te kunnen doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de denkpijsten van de minister tegen extreem-rechts in Vlaanderen en het tot nog toe gevoerde beleid terzake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de denkpijsten van de minister tegen extreem-rechts in Vlaanderen en het tot nog toe gevoerde beleid terzake.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, minister Stevaert, veel mensen van onze fractie waren aangenaam verrast bij het lezen van uw interview in De Morgen van vorige maandag, met als titel 'De strijd tegen extreem-rechts win je door stemmen te halen'.

Dit was een interview met een hoog CVP-gehalte of – als u dat liever hoort – een hoog christen-democratisch gehalte. We hebben dat nog meegemaakt. De term 'actieve welvaartsstaat' sluit nauw aan bij wat wij de sociale markteconomie noemen. De media dichtten ook de nota 'Vooruitzien' van de minister-president een hoog CVP-gehalte toe. We vinden dat niet erg. Het is vleidend dat ons die eer wordt gegeven. Uw interview van vorige maandag sluit zeer nauw aan bij ons gedachtegoed, en dat niet alleen omdat u verklaart dat het u verblijdt dat in Hasselt de kerken en parochies opnieuw vollopen. Het sluit er vooral bij aan wanneer u zegt dat de strijd tegen extreem-rechts – en extreem-links – vooral 'midden de mensen' moet worden gevoerd. Dat is een uitdrukking die ons na aan het hart ligt. U zegt dat dit geen domme uitdrukking is, wat we natuurlijk zeer positief vinden. We volgen uw analyse volledig. We vinden ook dat de strijd tegen extreem-rechts niet moet worden gevoerd via zware principiële, dogmatische discussies. Het gaat erom dat mensen opnieuw moeten leren samenleven. Mensen moeten opnieuw in de gemeen-

Laurys

schap worden gebracht. Mensen moeten opnieuw vertrouwen krijgen in de samenleving, maar ook van de samenleving. Hoewel u dat in vraag stelt, kan ik bevestigen dat ook onze voorzitter, de heer De Clerck, dat bedoelt wanneer hij het heeft de verbondenheid. We zitten dus op dezelfde golflengte.

In het interview zegt u dat er in Vlaanderen veel socialistes zijn. Het probleem is volgens u dat ze dit niet beseffen. Ik denk dat veel socialistes misschien christen-democraten zijn, alleen willen ze dat niet openlijk zeggen. Ik heb echter de indruk dat het beleid dat paars-groen tot nu toe voert, wat haaks staat op uw analyse. In plaats van de gemeenschapszin te bevorderen, legt men immers net de nadruk op het individualiseren van de persoon. Ik geef een paar voorbeelden. Wanneer men steeds terugkomt op het primeren van de politiek, dan meen ik dat men de motivatie van het middenveld deels wegneemt. Toen minister Vanderpoorten, in de aanloop naar het sociale conflict in het onderwijs, rechtstreeks ging praten met individuele leerkrachten uit het onderwijs, negeerde ze het middenveld, dat zeer belangrijk is voor de gemeenschapszin. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

Uiteraard, individuele mensen, maar dat is net het probleem. Als we het grootstedelijk beleid bekijken, denken we dat daardoor de lokale gemeenschap enigszins in de kou blijft staan. Soms hebben we bijvoorbeeld de indruk dat de lokale, kleine verenigingen onvoldoende aandacht krijgen in het cultuurbeleid.

Ik kan ook voorbeelden aanhalen op het federale niveau. Zo worden er vaak vormen van directe democratie naar voren geschoven, zoals referenda en volksraadplegingen. Ook daardoor wordt weer het individu benadrukt, en niet de gemeenschap. Hetzelfde geldt voor de rechtstreekse verkiezing van de burgemeesters. Op die manier wordt het individu overbevraagd. Zelfs het euthanasiedebat dreigt een hypotheek te leggen op de verantwoordelijkheidszin voor de gemeenschap van de meeste mensen.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vraag. Zoals ik al zei, gaan we volledig akkoord met uw analyse, maar vindt u ook niet dat dit enigszins haaks staat op het beleid van paars-groen tot nog toe? *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert *(Op de tribune)* : Mijnheer Laurys, ik dank u voor de lovende woorden. Mijns inziens maken we op heel wat punten dezelfde analyse. U hebt mijn interview goed gelezen. De strijd tegen extreem-rechts moeten we allemaal samen voeren. Het is dus niet alleen een strijd van de federale en van de Vlaamse regering. Het is ook een zaak van het Vlaams Parlement. Hier kunnen een aantal initiatieven genomen worden. Het is bovendien ook een zaak van de lokale besturen.

Eigenlijk is het een zaak van de hele samenleving. In die samenleving zijn er georganiseerden en niet-georganiseerden. Ik ben er voorstander van dat zo veel mogelijk mensen zich organiseren. Ook de niet-georganiseerden moeten we echter proberen te bereiken. Die hebben immers ook een verantwoordelijkheid in de samenleving. Als iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt en als de verschillende overheden en de verschillende parlementen inspanningen leveren, denk ik dat de strijd tegen extreem-rechts succes kan hebben.

Wat zijn de kritische succesfactoren? De eerste en allerbelangrijkste kritische succesfactor is goed besturen. Dat is een taak van de verschillende regeringen en van de diverse uitvoerende machten op gemeentelijk, stedelijk en provinciaal niveau. Daar moeten we allen samen aan werken.

Er is trouwens ook al heel wat gebeurd. Ik ben ervan overtuigd dat paars-groen goed bestuurt. Ik ben er ook van overtuigd dat er op het lokale niveau een aantal gemeenten zijn die goed worden bestuurd door christen-democraten. Ik ben er ook van overtuigd dat het heel goed is – en ik druk het enigszins plastisch uit – dat de kerk vol zit en dat de mensen na de mis iets gaan drinken, in de Sint-Elooizaal, in het lokaal van de socialistes of in het lokaal van de liberalen. Hoe meer de mensen elkaar ontmoeten, hoe minder politici elkaar vliegen afvangen, hoe beter het gaat en hoe minder extreem-rechts er is. Dat is een doelstelling die deze paars-groene regering ter harte neemt. *(Applaus)*

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de minister, de discussie is waarschijnlijk nog niet geëindigd. Mijnheer Denys, bij 'ontzuiling' moet men toch ook oppassen dat dit geen 'ontzieling' wordt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de controle op relatiebemiddeling

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de controle op relatiebemiddeling.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (Op de tribune) : Mevrouw de minister, u hebt de laatste tijd al verschillende keren beloofd om in de terzake bevoegde commissie opnieuw het debat te voeren over relatiebemiddeling. Dit is voorlopig echter nog niet gebeurd. Uit een studie van de SVV, de Socialistische Mutualiteiten en de VUB blijkt dat er op het gebied van relatiebemiddeling voor alleenstaanden in Vlaanderen nog heel wat hiaten en zelfs misbruiken zijn. De vraag is dan ook gerezen naar een nieuw decreet en uitvoeringsbesluiten op de relatiebemiddeling. Hoe denkt u het vacuüm dat op dit gebied duidelijk bestaat, weg te werken ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Hermans verwijst naar een degelijke studie die gemaakt werd door de Socialistische Vooruitziende Vrouwen, en die we ook gesubsidieerd hebben. In die studie wordt ingezoomd op het toenemend aantal alleenstaanden of solo's in de samenleving. In steden als Antwerpen bestaat de helft van de gezinnen uit één volwassene, soms met kinderen. De studie besloeg een ruim onderzoeksgebied met betrekking tot het fysisch, psychisch en sociaal welzijn van de alleenstaande. Ze werd gepresenteerd tijdens een studievoormiddag op 12 mei, waar ik zelf ook het woord voerde en een aantal reacties kon geven.

Ik zal u de studie met veel plezier bezorgen. Er staan veel interessante dingen in, zij het niets over relatiebemiddeling. Uit de studie blijkt dat solo's relatief gelukkig zijn, maar dat ze nogal wat problemen hebben met beleidsmaatregelen die te veel gericht zijn op het mannetje-vrouwjtjeverhaal, en te weinig rekening houden met alleenstaanden. Ik heb daarop gereageerd, onder andere vanuit de invalshoek van kinderopvang en preventieve gezondheidszorg. In de eindconclusie wordt gepleit voor

meer initiatieven tegen het individualisme en meer investeringen in de versterking van sociale netwerken.

Over huwelijks- en relatiebemiddeling wordt echter met geen woord gerept. Ik was dan ook verbaasd, toen ik maandag in een krant het relaas van de studievoormiddag las, daarin enkel dingen te lezen over huwelijks- en relatiebemiddelingsbureaus. Ik heb de indruk dat het gaat om het verslag van een journaliste die zeer behept is met het probleem van huwelijks- en relatiebemiddeling, en de studiedag te baat heeft genomen om daar nog eens over te schrijven.

Het debat over de grond van de zaak wil ik zeker niet ontwijken. Naar aanleiding van een aantal vragen om uitleg en interpellaties is er al een paar maal over van gedachten gewisseld in de commissie voor Welzijn. De regering heeft intussen voorgesteld het decreet terzake, dat van 1994 dateert, op te heffen. Het opheffingsdecreet is onlangs teruggekeerd van de Raad van State, en zal kortelings in het parlement worden neergelegd. Ik engageer mij ertoe in de commissie het debat over de huwelijks- en relatiebemiddelingsbureaus ten gronde te voeren.

Mijn basisstandpunt is dat de Vlaamse overheid niet de mogelijkheid heeft om de kwaliteit van huwelijks- en relatiebemiddeling centraal te regelen. We mogen dan ook niet de indruk geven dat we daartoe in staat zouden zijn. Er moet mijns inziens iets gebeuren onder de vorm van zelfregulering door de sector. Ik wil het debat daarover niet ontwijken. In het najaar zal de commissie voor Welzijn er een vette kluit hebben aan hebben om daarvoor een oplossing te vinden.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mevrouw de voorzitter, ik dank u voor uw antwoord. Ook ik geloof voor een stuk in zelfregulering, maar mijn fractie is van oordeel dat we hier en daar moeten durven bijsturen. Zo niet is het hek van de dam en zullen er nog meer misbruiken van komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de rondzendbrief aan de openbare bibliotheken betreffende het verwijderen van eventuele negationistische publicaties

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de rondzendbrief aan de openbare bibliotheken betreffende het verwijderen van eventuele negationistische publicaties.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de gedeelde maatschappelijke verontwaardiging van veertien dagen geleden was gemeend. Het inzicht van veel mensen die verantwoordelijkheid dragen in de maatschappij, dat iedereen op zijn terrein middelen moet zoeken om de strijd tegen extreem-rechts aan te gaan, ontstond uit eerlijke overtuiging. Dit geldt ook voor de minister van Cultuur, die een omzendbrief in het vooruitzicht heeft gesteld om de openbare bibliotheken te verplichten om boeken over de ontkenning van de holocaust naar de zolder te verbannen of in gesloten vitrinekasten te bewaren.

Ik ben het eens met de analyse van de heer De Haes. Hij zegt dat het initiatief van de minister wellicht goedbedoeld was. Van mij krijgt iedereen het voordeel van de twijfel. Hij zegt tevens dat het hier wellicht om een impulsieve beslissing gaat. Ik denk dat dit klopt. Ten slotte stelt hij dat deze maatregel zijn doel zal missen. Deze omzendbrief, die op het einde van deze maand zou worden verstuurd, werd reeds voorafgegaan door een brief aan alle bibliothecarissen. In deze brief wordt de bibliothecarissen gevraagd om voorzichtigheidshalve alle boeken met een negationistische inhoud uit de rekken te halen. Dit zou eveneens moeten gebeuren met alle boeken die een zweem van negationisme vertonen. Het resultaat van deze brief is dat men in Leuven een boek van de heer Van den Berghe uit de kast heeft gehaald. Dit is een hallucinant gegeven, want dit boek bindt net de strijd aan met het negationisme.

Mijnheer de minister, uw voorstel heeft zware kritiek gekregen van mensen uit de historische, de culturele en de bibliotheekwereld. Er is zelfs kritiek gekomen vanuit de politieke wereld. De minister

van Justitie heeft verklaard dat het opstellen van een zwarte lijst van boeken voor hem allesbehalve een prioriteit vormt.

Mijn kritiek betreft de juridische draagkracht van het voorstel. In dit verband zou ik even willen verwijzen naar de manier waarop de heer Sturtewagen dit probleem heeft verwoord. 'Als niemand echt heeft nagedacht, noch over de rechtsgrond, noch over de opportuniteit ervan, dreigen ongelukken wanneer men democratische beginselen, zoals het recht op de vrije meningsuiting, op de helling zet.' De fundamentele rechten van de democratie mogen enkel worden ingeperkt na een degelijke afweging van het belang dat men wil dienen wanneer men deze rechten inperkt. Men moet dit zeer restrictief doen omdat dit de fundamenten van onze democratie in vraag stelt.

Mijns inziens pakt u dit probleem niet op de juiste manier aan. In de wet staat dat rechters moeten uitmaken of een werk racistisch of negationistisch is en welke consequenties men daaruit kan trekken. Het gaat hier immers om de beperking van een grondrecht. Na al de commotie die rond uw voorstel is ontstaan en na de eerlijke kritiek die ik zelf op uw welgemeende voorstel heb geleverd, rest me enkel nog de vraag of u uw beslissing wenst te handhaven. Is het uw bedoeling om die omzendbrief alsnog te versturen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik zou de vraagsteller willen bedanken. Deze vraag biedt me immers de gelegenheid om een aantal zaken te verduidelijken en recht te zetten.

Ik steek niet onder stoelen of banken dat een aantal commentaren op mijn initiatief me hebben geschokt. Een aantal ernstige journalisten hebben geschreven dat mijn maatregel neigt naar boekverbrandingen en censuur. Mijns inziens voeden die journalisten op die manier een speculatie die zeker niet de grondslag van mijn initiatief heeft gevormd. De realiteit is dat in 1995 een wet is aangenomen die het negeren, het goedkeuren of het minimaliseren van de holocaust en van de gruwelen die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het nazi-regime zijn begaan, strafbaar stelt met zes maanden gevangenisstraf. Aangezien het hier om een initiatief van de Senaat gaat, is in beide federale kamers over deze wet gestemd. Ik vraag me af of het bestaan van een dergelijke wet alle gemoederen heeft gekalmeerd. De vraag is eigenlijk of het bestaan

Anciaux

van een dergelijke wet volstaat. Is het niet noodzakelijk om met die bestaande wet ook iets te doen ?

Op basis van een aantal klachten werd ik geconfronteerd met het klaarblijkelijk bestaan van een aantal negationistische werken in de bibliotheken. Die klachten waarmee ikzelf werd geconfronteerd, dateren van maart 2000. Of mijn voorganger ook dergelijke klachten heeft ontvangen, weet ik niet. De wet dateert van 1995, dus zou het kunnen.

Bij het horen van die klachten heb ik geen impulsieve beslissing genomen. Zoals u weet, waren we toen bezig met de oprichting van het Vlaams Centrum voor Openbare Bibliotheken. Het leek me toen vanzelfsprekend dat het net in het kader van de bescherming van de individuele verantwoordelijkheid van de bibliothecarissen noodzakelijk was een gemeenschappelijke richtlijn mee te geven aan alle bibliothecarissen van de verschillende bibliotheken. Het leek me ook belangrijk dat het Vlaams Centrum voor Openbare Bibliotheken daarin een rol zouden spelen.

Bij de oprichting van dit steunpunt hebben we overleg gepleegd en hebben we ook de nodige contacten gelegd met de parketten om na te gaan hoe we daarbij tot een normale en goede oplossing zouden kunnen komen. Het bezit van negationistische boeken kan immers onmiddellijk de verantwoordelijkheid van de bibliothecaris in het gedrang brengen.

Naar aanleiding van ons overleg met het Vlaams Centrum voor Openbare Bibliotheken en naar aanleiding van een aantal contacten met de gerechtelijke wereld hebben we dan een voorzorgsmaatregel willen nemen die erin bestaat dat de werken waarvan men vermoedt dat ze negationistisch zijn, niet in de open rekken zouden blijven, maar evenmin zouden worden verbrand, verwijderd of achter gesloten deuren bewaard. Neen, zij zouden in magazijnen worden opgeslagen en ter beschikking staan van de lezers die er uitdrukkelijk om vragen. Ondertussen zou door een aantal deskundige historici, in overeenstemming met de rechtbanken, gekeken worden welke mogelijk negationistische werken in onze bibliotheken aanwezig zijn. De wet van 1995 laat immers na te stipuleren hoe deze wet moet worden uitgevoerd.

Twee historici hebben zich ondertussen bereid verklaard aan de opstelling van de lijst van mogelijk negationistische boeken mee te werken. Na de uitzending van zondag zal het u misschien verbazen

dat Gie Van den Berghe een van beide is. Hij heeft maandag inderdaad verklaard dat hij in samenwerking met Bruno De Wever een onderzoek zal starten.

Het is immers nooit de bedoeling geweest dat de minister van Cultuur of welke beleidsverantwoordelijke ook zou bepalen welke werken daar al dan niet onder ressorteren. Dit is de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbank. Ik ben het wel met u eens dat de rechtbank niet eens in staat is om te onderzoeken hoe die wet moet worden toegepast. Daarom zullen zij op een bepaald ogenblik een beroep moeten doen op experts die de rechtbank hierin moeten adviseren.

Gelet op deze situatie die absoluut niet impulsief is ontstaan en gelet op wat zich vorige week heeft voorgedaan, zult u begrijpen hoe verbaasd ik was toen ik las dat het kabinet van federaal minister Verwilghen meedeelde dat dit voor hen absoluut geen prioriteit is. Ik schrijf een brief aan het kabinet van de minister van Justitie met de uitdrukkelijke vraag of het meewerkt aan het opmaken van deze lijst. Ik wil daar een formeel antwoord op. Als het meent daar niet aan te moeten meewerken, dan kan ik niet verantwoordelijk zijn voor het opmaken van zo'n lijst. Daarmee is ook de individuele strafrechterlijke verantwoordelijkheid van de bibliothecarissen niet langer in het gedrang. Het kabinet van de minister van Justitie heeft gezegd dat de wet die bestaat, niet moet worden uitgevoerd.

Heel het debat, mevrouw Van Hecke, gaat over de juistheid of onjuistheid van de wet. Is die wet nodig of niet ? Daar kan men een grondig debat over voeren en ik wil dat graag doen. Voor mij blijft het principe van de vrijheid van onderzoek, de vrijheid om te lezen wat men wil en de vrijheid om een eigen overtuiging of opinie te vormen, een absoluut recht en ook een van de kerntaken van de bibliotheken. Maar ik word geconfronteerd met een wet.

Alle mogelijke boeken die nu uit de rekken zijn gehaald, worden door twee deskundigen nagekeken. Als ik het lijstje zag, trok ik ogen, want de meeste van die boeken zitten duidelijk niet eens in de schaduwzone. Die boeken kunnen zeer snel opnieuw in de rekken worden geplaatst. Het is niet aan mij om te bepalen wat negationistische werken zijn. *(Opmerkingen van de heer Herman De Reuse)*

Het verdedigen van bepaalde vrijheden komt u, mijnheer De Reuse, alleen maar uit als het in uw voordeel is. Uw zusterpartij, het Front National, doet wel degelijk aan boekverbranding. Als er een

Anciaux

partij is die in deze beter haar mond zou houden, dan is het wel uw partij.

De heer Herman De Reuse : Wij hebben niets met het Front National te maken.

Minister Bert Anciaux : Uw fractieleider is er wel het beste vriendje van.

Ik hoop dat ik een duidelijk beeld heb geschetst. Dit kan maar een heel voorlopige maatregel zijn. Als het parket en de rechtbanken hierin hun verantwoordelijkheid niet nemen, dan zeg ik open en eerlijk dat ik mijn plicht heb gedaan. De bibliothecarissen, die trouwens wel gelukkig waren met een richtlijn daarover, kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld. Het parlement zal ook zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. Het is niet gezond om wetten goed te keuren die men dan niet uitvoert. Men moet dan ook debatteren over het uitvoeren van een wet en over de manier waarop die moet worden uitgevoerd. En als het een slechte wet is, moet men dat eerlijk en open zeggen. De meeste fracties hebben deze wet trouwens mee goedgekeurd.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Als specialist in de communicatie moet ik zeggen, mijnheer de minister, dat u heel slecht hebt gecommuniceerd over dit thema. Inhoudelijk heb ik problemen met uw uitgangspunt dat de bibliothecaris strafbaar is voor boeken die een zweem van negationisme vertonen. Men kan alleen maar verantwoordelijk zijn als men boeken die effectief als dusdanig zijn bestempeld door een strafrechtelijke uitspraak, in de rekken zou houden, voor zover men van de rechterlijke uitspraak op de hoogte werd gesteld. Het terrein dat u hebt bestreken en de voorstellen die u doet, overschrijden ruim dat wettelijk kader. Ik wil u toch vragen om de nuttige en noodzakelijke informatie zeer restrictief aan de bibliothecarissen te verstrekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de domeinnaam Muziekforum

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandebossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de domeinnaam Muziekforum.

De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, wat op het eerste gezicht een banaal feit lijkt, zegt veel over de manier waarop in de culturele sector met elkaar wordt omgegaan. De VZW Muziekforum is een studie-VZW voor de mogelijke oprichting van een concertzaal in Gent onder leiding van Gerard Mortier. Toen die enkele weken geleden een website wou openen en de domeinnaam Muziekforum.be wou gebruiken, bleek deSingel in Antwerpen daar al eigenaar van te zijn. Op het eerste gezicht is dit dus een banaal feit.

Vanmorgen was ik echter ten zeerste verwonderd toen ik de commentaar van de directeur van deSingel las. Hij had ernstige bedenkingen bij de oprichting van dat Muziekforum. Dat is zijn volste recht, maar een en ander zit nog in een studiefase. Hij zou de betrokken domeinnaam aan het Muziekforum geven als dat daadwerkelijk wordt opgericht.

Ik vind dat een ongelooflijke situatie binnen de culturele sector die het in Vlaanderen al moeilijk genoeg heeft. De verschillende actoren moeten niet concurrentieel zijn, maar elkaar aanvullen. Ik vind dit een belachelijke toestand en daar moet een einde aan worden gesteld : deSingel moet de domeinnaam afstaan.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik ken mensen die stinkend rijk zijn geworden met het opkopen van een aantal domeinnamen van grote firma's.com. Ze hebben die domeinnamen voor heel veel geld aan die firma's kunnen verkopen. Op zich is het dus

Anciaux

niet zo erg dat er ook slimme jongens in de culturele sector zitten die een aantal interessante domeinnamen reserveren. Dat getuigt dat die instellingen ook hedendaags werken en bezig zijn met e-politiek.

Alle gekheid op een stokje : deSingel heeft inderdaad een aantal namen vastgelegd, waaronder Stadsschouwburg.be, Concertgebouw.be en ook Muziekforum.be. Maak daar geen drama van : de directeur van deSingel heeft gezegd dat hij bereid is om die domeinnaam gratis en met heel veel plezier over te dragen aan de instelling Muziekforum op het moment dat de droom van Gerard Mortier realiteit wordt.

Het is goed dat er concurrentie is tussen culturele centra, maar als het erop aan komt, werken ze altijd samen, zeker als ze moeten.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Ik dank de minister voor zijn antwoord, al is het niet voldoende : deSingel moet de domeinnaam gewoon afstaan aan het Muziekforum.

Minister Bert Anciaux : Als er geen Muziekforum komt, dan zou de naam wel weggeschonken zijn en kan een eventuele andere instelling er geen gebruik meer van maken. Als het Muziekforum er komt in Gent, zal het de domeinnaam krijgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.50 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.11 uur.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Jos Geysels, Jul Van Aperen, Robert Voorhamme en Jos Bex betreffende de voorbeeldrol van de overheid met betrekking tot energiebesparing

– 343 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Geysels, Van Aperen, Voorhamme en Bex betreffende de voorbeeldrol van de overheid met betrekking tot energiebesparing.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
40 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Voorzitter

Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Joachim Coens en Eric Van Rompuy en mevrouw Ingrid van Kessel betreffende de inplanting van GSM-masten – 418 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen, de heren Coens en Van Rompuy en mevrouw van Kessel betreffende de inplanting van GSM-masten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
99 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien

Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van der Poorten Mark
Weyts Johan

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Johan Weyts : Ik heb een stemafpraak met de heer Vandenbroeke.

De heer Mark Van der Poorten : Ik heb een stemafpraak met de heer De Loor.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joachim Coens, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende de evaluatie van het decreet van 16 december 1997 houdende bepaling inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap – 618 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Coens, Platteau, De Reuse, Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende de evaluatie van het decreet van 16 december 1997 houdende bepaling inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
101 leden hebben ja geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
De Cock Dirk
De Batselier Norbert
De Gryze Niki
De Reuse Herman
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan

Voorzitter

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 van Kessel Ingrid
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Baelen Gilbert
 Van Overmeire Karim
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Goethem Roland
 Van den Eynde Marleen
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Aperen Jul
 Van Hecke Mieke
 Van Eyken Christian
 Van Duppen Jan
 Van Dijck Kris
 Van der Poorten Mark
 Van Den Heuvel Ria
 Van den Brande Luc
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Sven Gatz, Stefaan Platteau, Leo Peeters en Eloi Glorieux en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende de tweetaligheid van contractuele ambtenaren in de openbare instellingen van de gemeenten en de OCMW's van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in het kader van het taalhoffelijkheidssakkoord
 – 534 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Gatz, Platteau, Peeters en Glorieux en mevrouw Grouwels betreffende de tweetaligheid van contractuele ambtenaren in de openbare instellingen van de gemeenten en de OCMW's van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in het kader van het taalhoffelijkheidssakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 86 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde

Voorzitter

Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE van de heer Miel Verrijken en mevrouw Marijke Dillen betreffende een belangenconflict – 707 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Verrijken en mevrouw Dillen betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
84 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
86 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo

Voorzitter

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de kritiek die een federale partijgenoot van me heeft geformuleerd. Het is immers onbehoorlijk om op de valreep een wijziging aan te brengen aan een wet waarover de onderhandelingen over de overheveling ervan naar de gewesten bezig zijn, zonder dat terzake enig overleg wordt gepleegd met die gewesten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 29 mei 2000 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.17 uur.*
