

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

15 mei 2001

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN VLAAMS VOLKS-  
VERTEGENWOORDIGER

WIJZIGINGEN ONDER DE VASTE EN PLAATSVERVANGENDE LEDEN VAN DE COMMISSIES  
ACTUELE VRAGEN

DECREET TOEKENNING VAN EEN KLACHTRECHT TEN AANZIEN VAN BESTUURSINSTELLIN-  
GEN

RESOLUTIE EVENREDIGE PARTICIPATIE VAN DE KANSENGROEPEN OP DE ARBEIDSMARKT  
RESOLUTIE LANGETERMIJNVISIE VOOR EEN INTEGRALE ONTWIKKELINGSSCHETS VAN  
HET SCHELDE-ESTUARUM

MOTIE TOT UITOEFENING VAN HET RECHT VAN ONDERZOEK

VERZOEKSCRIFT STIMULEREN VAN INVESTERINGEN IN HET BUITENLAND  
MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 46

Dinsdag 15 mei 2001

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Onderzoek van de geloofsbrieven en eedaflegging van een nieuw lid</b>	1
<b>Samenstelling van commissies</b>	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	2
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de afwezigheid van de bevoegdheid Sport in de titulatuur van de minister	2
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over dopingbestrijding in de sport	3
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister-president inzake een aanpassing van het Reglement van het Vlaams Parlement	4
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het onderhoud van de minister met haar federale collega Durant betreffende de afschaffing van de zogenaamde vliegroute-Chabert	5
Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de communicatie tussen OVAM en het stadsbestuur van Hasselt betreffende een bodemverontreiniging	6
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de VZW Koninklijk Instituut voor het Duurzaam Beheer van de Natuurlijke Rijkdommen en de Bevordering van Schone Technologie	7
<b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys, Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen – 272 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	9
Sprekers : de heer Leo Peeters, verslaggever, mevrouw Mieke Van Hecke, mevrouw Hilde De Lobel, de heer Sven Gatz en minister Paul Van Grembergen	
Artikelsgewijze bespreking	12
Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Chokri Mahassine, mevrouw Veerle Declercq, de heer Jacques Laverge, de heer André-Emiel Bogaert en de heer Jan Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt – 603 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	15
Sprekers : de heer Chokri Mahassine, mevrouw Veerle Declercq, de heren Jan Laurys, Jacques Laverge, André-Emiel Bogaert en Roland Van Goethem	

<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Jul Van Aperen, Jan Loones, Johan Malcorps, Robert Voorhamme en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingsschets van het Schelde-estuarium – 684 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, verslaggever, Jul Van Aperen en Jan Penris, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren Robert Voorhamme, Johan Malcorps en Jan Loones en minister Steve Stevaert</p>	20
<p><b>Motie</b> van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf – 679 (2000-2001) – Nr. 1</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Jan Penris, Dirk De Cock en Francis Vermeiren en mevrouw Ann De Martelaer</p>	33
<p><b>Verzoekschrift</b> betreffende het stimuleren van investeringen in het buitenland – 658 (2000-2001) – Nr. 1</p> <p>Verslag</p>	34
<p><b>Voorstel van decreet</b> van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys, Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen – 272 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4</p> <p>Aangehouden stemmingen</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : mevrouw Hilde De Lobel en mevrouw Mieke Van Hecke</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	34 36
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Chokri Mahassine, mevrouw Veerle Declercq, de heer Jacques Laverge, de heer André-Emiel Bogaert en de heer Jan Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt – 603 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Stemmingen over de amendementen</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	37 40
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Jul Van Aperen, Jan Loones, Johan Malcorps, Robert Voorhamme en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingsschets van het Schelde-estuarium – 684 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	41
<p><b>Motie</b> van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf – 679 (2000-2001) – Nr. 1</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	42
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Felix Strackx en Miel Verrijken tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mensenhandel in de sport – 665 (2000-2001) – Nr. 1</p>	

- Met redenen omklede motie** van de heren Kris Van Dijck, Patrick Hostekint, Marino Keulen, Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mensenhandel in de sport  
– 666 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 44  
Sprekers : de heren Felix Strackx en Patrick Hostekint
- Met redenen omklede motie** van de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Dirk De Cock en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het regeringsstandpunt inzake de implementatie van de Sorbonne- en Bolognaverklaring  
– 670 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming 47
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Chris Vandenbroeke en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over maatregelen in het onderwijs om de opleidingen verpleegkunde aantrekkelijker te maken  
– 671 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 50  
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het beleid ten aanzien van leerlingen met leer- en gedragsproblemen  
– 672 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 51
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, de heer Dirk De Cock en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Ann De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid  
– 675 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 53
- Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Jan Laurys tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Ann De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid  
– 674 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 54  
Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Patrick Hostekint, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de overdracht van het OCMW-rusthuis in Wingene  
– 676 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 55

- Met redenen omklede motie** van de heren André Van Nieuwkerke, Jacky Maes en Jacques Devolder, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Loones tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer André Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het BPA Finis Terrae en de aankoop van de Zwinbosjes in Knokke  
– 685 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 57
- Met redenen omklede motie** van de heer Chris Vandembroeke tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer Chris Vandembroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie  
– 687 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemmingen 58
- Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het federale NMBS-akkoord en de eisen van het Vlaams Parlement inzake het spoorvervoer  
– 696 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 61
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 3 mei 2001 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het initiatief voor een moedertaalschool voor allochtone kinderen in Gent en de naleving van de taalwetgeving in het onderwijs  
– 700 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 63
- Met redenen omklede motie** van de heer Dirk Holemans, mevrouw Dominique Guns en de heren Herman De Loor en Dirk De Cock tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake  
– 701 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 64
- Met redenen omklede motie** van de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake  
– 692 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 66
- Met redenen omklede motie** van de heren Jan Penris en Christian Verougstraete tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake  
– 693 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 67

**Met redenen omklede motie** van de heren Gerald Kindermans en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Gerald Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie

– 702 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

68

Sprekers : de heren Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren

**Met redenen omklede motie** van de heren Mathieu Boutsen, Roland Van Goethem en mevrouw Marleen Van Den Eynde tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Gerald Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie

– 697 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

70

**Regeling van de werkzaamheden**

72

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Ro-

bert Voorhamme, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Anny De Maght-Aelbrecht, Johan Sauwens : gezondheidsredenen ;

Jacky Maes, Johan Weyts, Paul Wille : buitenslands ;

Karel De Gucht, Koen Helsen, Dirk Holemans : ambtsverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Brigitte Grouwels, Margriet Hermans, Walter Vandenbossche, Joris Van Hauthem, Ingrid van Kessel.

**ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID**

**De voorzitter :** Dames en heren, krachtens artikel 3 van het bijzonder decreet van 26 juni 1995 houdende invoering van onverenigbaarheden met het mandaat van lid van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Grembergen door zijn eedaflegging als lid van de Vlaamse regering op 11 mei 2001 geen zitting meer in het Vlaams Parlement.

Bij brief van 14 mei 2001 heeft de heer Lieven Decaluwe, eerste opvolger, verzaakt aan zijn mandaat.

De opvolger die in aanmerking komt om de heer Van Grembergen te vervangen, is de heer Jan Roegiers.

De geloofsbrieven van de heer Jan Roegiers werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 1999. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling

**Voorzitter**

van de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de heer Jan Roegiers.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van zijn geloofs-brieven.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Ik roep de heer Jan Roegiers uit tot Vlaams volks-vertegenwoordiger en nodig hem uit de grondwet-telijke eed af te leggen, die luidt als volgt : “Ik zweer de Grondwet na te leven.”

– *De heer Jan Roegiers legt de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer Roegiers, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. (*Ap-plaus*)

**SAMENSTELLING VAN COMMISSIES****Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

**De voorzitter** : Voor de VU-fractie zijn :

- in de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden de heer Paul Van Grembergen als vast lid vervangen door de heer Johan Sauwens en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Etienne Van Vaerenbergh ;
- in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen als vast lid vervangen door de heer Jan Roegiers ;
- in de Commissie ad hoc Milieu en Gezondheid de heer Jos Bex als vast lid vervangen door de heer Jan Roegiers en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Jos Bex.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de afwezigheid van de bevoegdheid Sport in de titulatuur van de minister**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de afwezigheid van de bevoegdheid Sport in de titulatuur van de minister.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, we hebben gelezen dat naar aanleiding van de regeringswissel de bevoegdheid Sport bij de minister van Cultuur komt. Tot onze verbazing lezen we ook dat de bevoegdheid Sport niet in zijn titulatuur wordt opgenomen. Dat verrast ons ten eerste. Als een modale Vlaming op zoek gaat naar wie minister van Sport is en de lijst van de Vlaamse regering overloopt, zal hij niemand vinden.

Mijnheer de minister, u zult misschien zeggen dat dit enkel symboliek is en dat de inhoudelijke invulling van de bevoegdheid belangrijker is. Ik vind symboliek in deze aangelegenheid echter ook belangrijk. Alle parlementsleden die geïnteresseerd zijn in sport weten dat er in de Wetstraat een mentaliteit heerst waarbij sport als beleid niet au sérieux wordt genomen. Politici willen wel op de foto staan bij de winnaars, maar parlementsleden die streven naar een goed sportbeleid worden niet ernstig genomen. De overweging daarbij is dat het op het vlak van sport maar om 3 miljard frank gaat op 600 miljard frank. Daarom is de symboliek naast de concrete invulling van het sportbeleid, ook erg belangrijk.

Mijnheer de minister, daarom vraag ik u om ook de bevoegdheid Sport in uw titulatuur op te nemen. Zo kunt u tonen dat het voor u niet om een tweederangsbevoegdheid gaat en dat u werk wilt maken van het sportbeleid.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, toen de bevoegdheid Sport bij mij terecht kwam, bedacht ik dat het al de derde keer op twee jaar zou zijn dat mijn titulatuur wordt aangepast. Ik ben gewezen minister van Cultuur,



**Anciaux**

Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden. De papieren met de nieuwe titel zijn nog maar net droog en ik zou mijn titulaatuur weer moeten veranderen. Het is niet de bedoeling om het sportbeleid op een ondergeschikt niveau te plaatsen. Ik hoop dat u mij voldoende tijd geeft om dat te bewijzen. Ik wil er evenveel aandacht aan besteden als minister Sauwens heeft gedaan. Ik wil een waardig minister van Sport zijn en daarom zal ik toch maar weer mijn titel aanpassen. (*Applaus*)

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Ik ben een beetje verrast. Ik heb zelden zoveel voldoening gekregen in het parlement. (*Applaus/Gelach*)

De symboliek is nu in orde. Ik hoop dat het beleid inhoudelijk eveneens in orde zal zijn. We zullen de minister steunen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over dopingbestrijding in de sport**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over dopingbestrijding in de sport.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) :** Mijnheer de minister, het is onze fractie niet ontgaan dat u een nieuwe bevoegdheid hebt. U bent nu ook minister van Sport en daarom feliciteer ik u, zeker nu u dat ook op een herkenbare manier wilt zijn.

De minister van Sport is verantwoordelijk voor het sportpromotiebeleid en zoals we gisteren konden horen, heeft de minister-president een lans gebroken voor meer sportpromotie. Er moet bijvoorbeeld meer promotie zijn van sport bij jongeren.

We moeten onze jongeren immers niet enkel opvoeden tot verstandige mensen, maar ook tot gezonde mensen.

Mijnheer de minister, Vlaanderen vervult reeds lang een voortrekkersrol inzake gezond en medisch verantwoord sporten. In 1991 is over gezond sporten op voorstel van minister Weckx een heel belangrijk decreet goedgekeurd in dit parlement. Het dopingbeleid was er een van krachtadig optreden. Net daarover bestaat er in de sportwereld nu ongerustheid. Wij kennen de mensen van ID21 immers niet als promotoren van sport, maar als promotoren van drugs.

Mijnheer de minister, onze vraag ligt voor de hand : zult u een even krachtadig dopingbeleid voeren als uw voorgangers uit het verleden en het recente verleden ?

**De voorzitter :** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) :** Mevrouw Merckx, één van de oprichters van ID21 is een eminent en één van de meest krachtadige bestrijders van doping, namelijk dokter Goossens. Bijgevolg heeft ID21 zich van bij de aanvang gefocust op het gebruik van doping in de sport.

Als minister van Jeugd ben ik echter niet beschaamd om toe te geven dat ik pogingen doe om respect op te brengen voor de jongerencultuur. Een actuele waardenpartij moet niet enkel kijken naar waarden uit het verleden. Ze moet haar waarden elke dag opnieuw bekijken in het licht van de gewijzigde maatschappelijke omstandigheden.

Ik zeg heel duidelijk dat ik het beleid van mijn voorganger op het gebied van medisch verantwoord sporten met veel plezier zal verderzetten. Er is geen haar op mijn hoofd dat eraan denkt om promotie te voeren voor het softdruggebruik. ID21 denkt daar bij mijn weten hetzelfde over. Ik wens daar echter ook niet hypocriet over te doen, zoals in vele milieus al te vaak het geval is.

**De voorzitter :** Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Mijnheer de minister, ik neem akte van uw engagement inzake het strikte antidopingbeleid dat wij, zoals in het verleden, in Vlaanderen wensen te voeren.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister-president inzake een aanpassing van het Reglement van het Vlaams Parlement**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister-president inzake een aanpassing van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter (Op de tribune) :** Mijnheer de minister-president, ik heb de indruk dat u ontredderd en in paniek bent, en dat u niet meer weet van welk hout pijlen te maken. Uw uitspraken van vorige week, en zeker van het afgelopen weekend, tonen aan dat u de interne cohesie in de regering alleen maar kunt herstellen door een externe vijand te vinden. En wie kan dat beter zijn dan het Vlaams Blok ? !

Als hoofd van de uitvoerende macht gaat u daarbij zelfs zover om het parlement onder druk te zetten door voor te stellen om het Reglement van het Vlaams Parlement te wijzigen en een aantal maatregelen te nemen die onder andere moeten leiden tot het uitsluiten van parlementsleden van het Vlaams Blok als commissievoorzitter. Ik moet u niet uitleggen dat er in een democratie een scheiding der machten bestaat. Het is dan ook zeer ongebruikelijk – en dat is een eufemisme – dat een regeringsleider als hoofd van de uitvoerende macht zich op een zo indringende manier moeit met de werking van het parlement door de mogelijke wijziging van het Reglement van de wetgevende macht.

Mijnheer de minister-president, in hoeverre meent u dat u een aantal deontologische en fundamentele regels die aan de basis liggen van onze democratie – de scheiding tussen de uitvoerende en wetgevende macht – hebt overtreden ? Wat zijn de voorstellen die u blijkbaar aan het parlement wilt doen en waarmee u ons de afgelopen dagen in de media onder druk hebt gezet ? Hoe denkt u dat als regeringsleider, die nota bene niet verkozen is voor dit parlement, te realiseren ?

**De voorzitter :** Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael (Op de tribune) :** Mijnheer Dewinter, ik zoek geen vijand in het Vlaams Blok, het Vlaams Blok is altijd al mijn vijand geweest. Wat dat betreft, bestaat er continuïteit. U wekt de indruk dat ik sinds vorige week paniekerig op zoek ben naar een vijand, maar dat bent u altijd al geweest en dat zult u ook altijd blijven.

Het is bijna ontroerend om u een beroep te zien doen op de scheiding der machten, en u te horen verwijzen naar Montesquieu. In het afgelopen weekeinde heeft men mij gevraagd naar mijn ideeën om de strijd tegen extreem-rechts op te voeren. In mijn antwoord heb ik in de eerste plaats de nadruk gelegd op de taak van het gerecht. Natuurlijk behoort dit niet tot mijn bevoegdheid. Onder meer de federale minister van Justitie formuleerde in de afgelopen dagen evenwel een aantal inzichten die ik kan bijtreden.

Daarnaast heb ik me afgevraagd welke rol de pers zou kunnen vervullen. Mijns inziens moet elke deontologie voor de pers door haarzelf worden opgesteld. Het is niet de taak van de politiek om de pers in dit opzicht iets voor te schrijven. Enkele maanden geleden, bij de uitreiking van de prijzen voor radio- en televisiekritiek, heb ik wel gepleit voor meer eenvormigheid in de manier waarop we met dit fenomeen omgaan. Het is echter aan de pers om zelf haar conclusies te trekken.

Ten slotte heb ik een oproep gedaan aan de politici die de democratische waarden voorstaan. We verdedigen het cordon sanitaire. We hebben dat vroeger gedaan, we doen het vandaag en we zullen het altijd blijven doen. We zullen met andere woorden onder geen enkel beding een bestuurscoalitie aangaan met het Vlaams Blok. Is het dan niet eigenaardig dat leden van de Vlaams-Blokfractie op basis van het parlementair reglement soms als commissievoorzitter optreden, en dus waken over de goede werking van de democratie ? Volgens mij wringt dat.

Mijnheer de voorzitter, ik wil me echter niet in de plaats stellen van de verschillende parlementaire assemblees. Zoals ik zondag in het televisieprogramma *De Zevende Dag* zei, komt het aan de parlementen toe om de maatregelen te nemen die zij nodig achten. Ik heb alleen een denkspoor aangereikt, niet meer en niet minder. Mijnheer Dewinter, wees gerust : ik heb te veel respect voor dit parlement om mij als vertegenwoordiger van de uitvoerende macht in zijn plaats te durven stellen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de minister-president, eerst en vooral deel ik u mee dat het Vlaams Blok geen vijanden heeft. We hebben alleen politieke tegenstrevers. Dat is een fundamenteel verschil. U denkt volgens een vijandbeeld, wij niet. (*Opmerking van minister-president Patrick Dewael*)

Wij hebben achting voor al onze tegenstrevers. Scheldpartijen laten we aan onze opposenten over. (*Gelach*)

Daar bezondigen we ons alvast niet aan. Als democraat is het inderdaad mijn zorg dat de scheiding tussen de machten, die Montesquieu verdedigde, wordt toegepast in het Vlaams Parlement. Ik hoop dat dat ook de zorg is van de fracties in dit parlement die zich democratisch noemen. De vertegenwoordigers van de uitvoerende macht moeten zich tot hun taak beperken. De wetgevende macht moet ten volle haar rol kunnen spelen. De parlementsleden hebben geen lessen te ontvangen van de regering, integendeel.

Mijnheer de minister-president, ik hoop dat u zich aan uw rol van hoofd van de uitvoerende macht zult houden, en u niet zult bemoeien met de taken van het Vlaams Parlement. Als de democratie u werkelijk zo ter harte gaat, moet dat zelfs voor u vanzelfsprekend zijn.

Ten slotte mag ik u misschien eens een aanbeveling doen, in plaats van omgekeerd. Als u toch zoveel goede raad hebt voor het gerecht, de pers en het parlement, kunt u best ook eens raad geven aan uw eigen meerderheid, en aanbevelingen doen omtrent het beleid. Momenteel is dat namelijk totaal onbestaande. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het onderhoud van de minister met haar federale collega Durant betreffende de afschaffing van de zogenaamde vliegrouete-Chabert**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het onderhoud van de minister met haar federale collega

Durant betreffende de afschaffing van de zogenaamde vliegrouete-Chabert.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, in februari kondigde de federale regering maatregelen aan om het federale akkoord over de nationale luchthaven uit te voeren. Een van de maatregelen was de afschaffing van de vliegrouete-Chabert, zodat overdag tijdens het weekend geen vluchten boven Brussel meer zijn toegestaan. De vluchten worden afgeleid naar de noordoostelijke rand van Brussel, zodat er bijkomende overlast ontstaat voor gemeenten als Grimbergen en Meise.

Er schuilt veel logica in de beslissing van de federale regering. De beslissing geeft uitvoering aan het federale akkoord van vorig jaar. Deze maatregel zorgt er bovendien voor dat heel wat minder mensen hinder ondervinden. Toch is er iets onlogisch in de maatregel : de overlast wordt geconcentreerd zodat een kleine groep van mensen veel hinder ondervindt. De hertekening van de vliegroutes dreigt bovendien met zich mee te brengen dat nieuwe bevolkingsgroepen van Vlaams-Brabant die voorheen weinig of geen overlast hadden met hinder worden geconfronteerd.

Een tijdje geleden kondigde minister Dua aan dat ze in dit verband zelf geluidsnormen zal opleggen. Ze zou dat echter pas kunnen nadat er is overlegd met de andere gewesten en de federale overheid, want alles moet op elkaar worden afgestemd. Minister Dua kondigde ook aan dat ze met de bevoegde federale minister Durant het probleem van hinder voor nieuwe bevolkingsgroepen zou bespreken. Heeft minister Dua al met minister Durant overlegd, en zo ja, heeft dat iets opgeleverd ?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb in de commissie inderdaad gezegd dat er een interministeriële conferentie met deelname van minister Durant zou plaatsgrijpen. Dat moest vorige week dinsdag gebeuren, maar die is te elfder ure afgelast. Gezien de terechte bekommernissen van het parlement heb ik aangedrongen op een persoonlijk onderhoud met haar, en dat is ook doorgegaan. We hebben twee aspecten van het dossier besproken : de beslissing van de federale regering van februari 2001 en de werkzaamheden van de werkgroep ProBru, die zich buigt over de vliegroutes.

## Dua

Minister Durant heeft nogmaals de beslissing van februari toegelicht. De route-Chabert is afgeschaft, zodat tijdens het weekend zeventig vluchten boven het Brusselse en ten dele ook het Vlaams Gewest zijn afgeleid in noordwestelijke richting. Deze beslissing hangt samen met een andere : tijdens de nacht worden de vluchten via de zogenaamde 'petit tour de Brabant' afgeleid naar de 'grand tour de Brabant'. Dat brengt met zich mee dat minder mensen last ondervinden, maar de hinder verplaatst zich wel van de ene naar de andere Vlaamse bevolkingsgroep. De balans van deze beslissing is uiteindelijk dat het totaal aantal gehinderden fors gedaald is. Er is in zeer beperkte mate een verschuiving van de gehinderden, overdag tussen Brusselaars en Vlamingen, 's nachts tussen Vlamingen onderling. Het vormt natuurlijk een probleem voor de nieuw gehinderden of de mensen die supplementair gehinderd worden, maar men heeft me verzekerd dat tegen 2003 de hinder zeer beperkt zal zijn door de verlaging van de geluidsquota en het verbod op lawaaierige vliegtuigen.

De besprekingen over de toekomstige landings- en opstijgingsroutes die nu in de werkgroep Probru met internationale experts worden gevoerd, zijn erg belangrijk. Ik heb er de vrees geuit, die ook in de commissie voor Leefmilieu aanwezig is, voor een mogelijke verschuiving naar Vlaams-Brabant, en meer bepaald naar het Leuvense. Er was in dit verband een vraag van de heren Van Rompuy en Tobback. Het Vlaams Gewest is zeker niet bereid geconfronteerd te worden met een aanzienlijke geluidsoverlast in het Leuvense. Minister Durant heeft het engagement aangegaan dat aan de criteria die door de werkgroep worden gehanteerd een nieuw criterium wordt toegevoegd, namelijk dat het aantal nieuw gehinderden mee in overweging moet worden genomen. Een verschuiving naar het Leuvense zal allicht niet worden doorgevoerd.

Ik heb eveneens aangedrongen op een vlugge uitvoering van het federaal akkoord, vooral in verband met de vliegprocedures en -routes, zodat wij over geluidscontouren beschikken en we in de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement de geluidsmissienormen kunnen bediscussiëren. Zoals u merkt geeft een bilateraal overleg tussen Vlaanderen en het federale niveau soms goede resultaten.

**De voorzitter :** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux :** Ik dank de minister voor haar antwoord. Het is zeer belangrijk dat deze toe-

zegging is gemaakt en er geen categorie van nieuw gehinderden wordt gecreëerd door verdere hertekening van de vluchtroutes. We kijken uit naar de definitieve realisatie van het federaal akkoord zodat de minister snel de maatregelen kan treffen die binnen haar bevoegdheid vallen teneinde die geluidsoverlast verder terug te dringen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de communicatie tussen OVAM en het stadsbestuur van Hasselt betreffende een bodemverontreiniging**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Claes tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de communicatie tussen OVAM en het stadsbestuur van Hasselt betreffende een bodemverontreiniging.

Mevrouw Claes heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Claes (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, enige tijd geleden konden we in de pers kennis nemen van het zoveelste dossier bodemverontreiniging. Het werd toen duidelijk dat er soms wat schort aan sommige bepalingen van het bodemsaneringsdecreet, meer bepaald aan de bepalingen die betrekking hebben op de meldingsplicht. De zaak betrof een geval van bodemverontreiniging in de gemeente Hasselt. Ik wil me er niet op toespitsen, maar ik licht dit dossier kort toe om vervolgens tot de kern van het probleem over te gaan.

De OVAM is ambtshalve een onderzoek gestart in de regio van de kanaalkom, omdat zich op die plaats in de jaren vijftig een gasfabriek bevond. Dat onderzoek is in 1996 afgerond en stelde zeer zware bodemverontreiniging vast. Niettemin vond de OVAM het niet nodig de gemeente Hasselt op de hoogte te brengen van de omvang en de ernst van deze bodemverontreiniging. Het heeft geduurd tot april 2001 alvorens de gemeente Hasselt is ingelicht. Zodoende gingen er niet minder dan vijf jaar voorbij voor de gemeente de nodige voorzorgsmaatregelen kon treffen.

**Claes**

Hoe schat u de verantwoordelijkheid in van de OVAM? Deze heeft immers verzuimd om de lokale autoriteiten tijdig in te lichten over de ernst hiervan. Meent u ook niet dat het nu hoog tijd wordt om de meldingsplicht ten gronde te herzien?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wil even de geschiedenis van dit dossier verduidelijken, want blijkbaar is er sprake van een communicatiestoornis of het doorgeven van verkeerde informatie. In de jaren negentig heeft de OVAM een inventaris opge maakt van alle oude terreinen van gasfabrieken, daar deze terreinen potentieel verontreinigd zijn. Het domein waarnaar u verwijst, was daar inderdaad bij. Dit domein kwam op een erg lange prioriteitenlijst terecht. In uitvoering van deze inventaris en deze lijst gaf de OVAM in 1996 opdracht aan een erkend bodemdeskundige om een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren. Deze deskundige concludeerde dat er inderdaad sprake was van ernstige bodemverontreiniging. De bodem bevat namelijk arsenicum, zware metalen, teer en polyaromatische koolwaterstoffen. Er was echter geen acuut gevaar, daar deze verontreiniging was afgedekt met een anderhalve meter dikke puinlaag. Er was dus geen contact mogelijk tussen de verontreiniging en de omwonenden.

Het resultaat van het onderzoek werd, zoals gebruikelijk en voorzien, meegedeeld aan de stad Hasselt. De prioriteitenlijst werd ook officieel gepubliceerd in het Staatsblad. Ook het terrein in kwestie staat, onder een bepaald nummer, in die lijst. Iedereen was dus goed op de hoogte van de situatie. Volgens de prioriteitenlijst moet dit terrein zeker worden gesaneerd voor 2006. Zelf vind ik dat ook laat, maar dat heeft te maken met de enorme hoeveelheid blackpoints die Vlaanderen telt. In uitvoering van het bodemsaneringsdecreet heeft de OVAM in april 2001 een aanmaning gestuurd naar de saneringsplichtige, namelijk de stad Hasselt, met het verzoek een beschrijvend bodemonderzoek te laten opstellen. Er heeft toen overleg plaatsgevonden tussen de OVAM, de stad en de milieudeskundige. Men heeft gezamenlijk beslist verdergaande maatregelen te nemen. Dit terrein wordt nu immers gebruikt als parkeerterrein. Daar het terrein nu veel meer wordt gebruikt dan in 1996, wordt het risico groter dat deze afdekkende laag zou kunnen verbrossen, waardoor de bevolking toch in contact zou komen met deze verontreiniging. Er werd terzake een gezamenlijke persmededeling ver-

spreid. Men heeft beslist het parkeerterrein af te sluiten. De stad Hasselt heeft – terecht – onmiddellijk een erkend bodemdeskundige de opdracht gegeven om een beschrijvend bodemonderzoek te verrichten. Op basis daarvan zal men een saneringsplan opstellen en zal de sanering hopelijk zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Ik hoop dat dit voor 2006 zal gebeuren. Blijkbaar was er een communicatiestoornis. In de pers is terzake een misverstand ontstaan.

**De voorzitter** : Mevrouw Claes heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Claes** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. Wat het communicatieprobleem betreft, heb ik toch nog enige twijfels. In 1996 is mijns inziens een standaardbrief verstuurd, maar zeker geen brief die echt wees op de ernst van de situatie. Het bodemsaneringsdecreet bepaalt dat men niet verplicht is tot melding als er sprake is van historische verontreiniging. Dat is het heikele punt in deze zaak. Dat is immers het element dat men aanhaalt om zich te onttrekken aan de meldingsplicht. Dat moet volgens mij worden herzien.

**Minister Vera Dua** : Ik zal zeker deze tip mee in overweging nemen. Binnenkort bespreken we de wijzigingen aan het bodemsaneringsdecreet in de commissie voor Leefmilieu. Als dit inderdaad zo is, dan kunnen we er daar een mouw aan passen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de VZW Koninklijk Instituut voor het Duurzaam Beheer van de Natuurlijke Rijkdommen en de Bevordering van Schone Technologie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de VZW Koninklijk Instituut voor het Duurzaam Beheer van de Natuurlijke Rijkdommen en de Bevordering van Schone Technologie.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, in oktober van vorig jaar hebben we het ook al gehad over de subsidiëring aan het Kint. Op

**Loones**

basis van een besluit van de Vlaamse regering hebt u toen een aantal uitgangspunten vastgelegd. Het ging om een subsidie toegerekend op het MINA-fonds, op artikel 2 punt 27. Deze begrotingspost omvat educatieve, informatieve en sensibiliseringscampagnes, en internationale samenwerking. Het ging dus om subsidies voor die zaken. Nu blijkt echter dat de fondsen van vorig jaar – de begroting 2000 – niet daarvoor werden besteed. We weten zeer duidelijk dat de subsidie op die post gediend heeft als loon voor de prins in kwestie : de slimme of sluwe prins.

Voor mij vormt dit toch wel een probleem. Gaat het hier niet om een afwending van subsidies ? Misschien wist u eventueel wel wat er in werkelijkheid met dat geld zou gebeuren. Hoe dan ook vind ik dat dit eigenlijk niet zomaar kan. Men geeft op een begrotingspost in de Vlaamse gewestbegroting een zekere bestemming aan bepaalde financiële middelen. Die mogen dan niet zomaar voor andere doeleinden worden gebruikt. Daar zijn eigenlijk zeer zware termen voor.

De vraag is nu ook wat er in de toekomst zal gebeuren. De federale premier heeft daarover al uitspraken gedaan. Er zou ruimte vrijkomen voor de subsidiëring van projecten, aangezien er federaal in een levenstegemoetkoming is voorzien aan de prins. Principieel kan dit echter niet voor mij. Het Vlaams Gewest kan met de eigen instellingen zijn bevoegdheden uitoefenen. Daarvoor is er geen federale onderaannemer nodig.

Mevrouw de minister, het is nog maar de vraag of ze het door u in uw beleidsbrieven uitgestippelde Vlaamse milieubeleid wel ter harte kunnen nemen. Vorig jaar hebt u uw overtuiging daarover uitgesproken. U hebt toen gezegd dat er geen bewijs was dat men een ander doel zou dienen. Nu is echter toch wel het bewijs geleverd dat dit vorig jaar effectief is gebeurd.

Tot slot heb ik nog een bijkomende vraag. Voor het lopende begrotingsjaar zou er een uitdrukkelijke beheersovereenkomst worden afgesloten. Hoe zit het daarmee ? Wat is de evaluatie van de controle die u vorig jaar hebt aangekondigd ?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het dossier van het Kint heb ik geërfd van mijn voorganger. Ik heb vastgesteld dat er enige onduidelijkheid was over de besteding van

de middelen. Ik ben daarover geïnterpelleerd geweest in het parlement. Ik heb toen gezegd dat we er bij de volgende dotatie voor zouden zorgen dat er een beheersovereenkomst zou worden gekoppeld aan die dotatie. Op die manier weten we dat we voor wat we geven iets terugkrijgen dat in de lijn ligt van het Vlaams milieubeleid.

Ik heb toen aan de directeur-generaal van mijn administratie opdracht gegeven om over die beheersovereenkomst te onderhandelen met de raad van bestuur en met de voorzitter. Ik verwacht dat er bij de nieuwe begrotingsdiscussies een eerste beheersovereenkomst ter tafel ligt. Zo kunnen we dan via die beheersovereenkomst bepalen welke dotatie we zullen geven.

De aanleiding van uw vraag is uiteraard de beslissing van de federale regering om een aparte dotatie te geven op de koninklijke lijst aan prins Laurent. Persoonlijk heb ik daar helemaal niets op tegen. Ik vind dat alle koningskinderen op een gelijke manier bejegend moeten worden. Ofwel doet men het voor iedereen, ofwel doet men het voor niemand.

Ik heb trouwens heel wat sympathie voor prins Laurent. Hij ijvert immers heel sterk voor de bescherming van het leefmilieu. Bij de andere leden van de koninklijke familie komt dat misschien iets minder sterk tot uiting. Het Kint heeft zeker de potentie om een aantal zeer interessante zaken te verrichten. Ik ga echter volledig met u akkoord dat we niet zomaar een dotatie kunnen geven zonder dat we weten wat daarmee zal gebeuren.

Ik kan u dus verzekeren dat we bij de volgende begrotingsbesprekingen voor de dotatie goed zullen overwegen wat er nodig is en wat we kunnen geven. Daarnaast zal er een zeer duidelijke beheersovereenkomst zijn, zodat we verder in een goede verstandhouding met het instituut kunnen samenwerken.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mevrouw de minister, dit antwoord kan me moeilijk bevredigen. Er is in elk geval afgeweken van het oorspronkelijke doel. U hebt in oktober al gezegd dat de toelage uitdrukkelijk moest passen in de doelstelling, ook voor verleden jaar. Dat is echter niet het geval. Voor de toekomst hebben we slechts goede voornemens. We zullen moeten afwachten of die gerealiseerd zullen worden. Volgens mijn fractie moet deze subsidie zo snel mogelijk worden afgeschaft, en moeten we zelf

## Loones

de volle verantwoordelijkheid nemen voor ons milieubeleid.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys, Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen – 272 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Van Hecke en de heren De Batselier, Denys, Bossuyt, Holemans en Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Peeters, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Leo Peeters**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal dit verslag zo kort mogelijk, maar ook zo duidelijk mogelijk naar voren brengen. De bespreking van dit voorstel van decreet werd gehouden met de vorige minister. Zijn opvolger zal het kunnen beoordelen.

De commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken heeft drie vergaderingen aan dit voorstel van decreet gewijd. In haar inleidende uiteenzetting namens alle indieners gaf mevrouw Van Hecke aan welke verschillende stappen werden gevolgd in de behandeling van het dossier. Het resulteerde in feite uit voorbereidende werkzaamheden in het parlement.

Er werden vier stappen gezet. De eerste was het decreet op de openbaarheid van bestuur, dat tot stand kwam in 1999. Dit handelt over wat als 'nuldelijszorg' kan worden omschreven. De tweede stap was het decreet over de organisatie van de interne klachtenbehandeling. Dat is logisch. Een dienst of instelling die met een klacht te maken krijgt, moet een uitspraak kunnen doen over de redenen waarom men al dan niet akkoord gaat met

een klacht. De tweedelijszorg, als derde stap, slaat op wat te maken heeft met de ombudsdienst zelf. Ook daarvoor is een decreet totstandgekomen. De vierde en laatste stap is de verzoekschriftprocedure van het Vlaams Parlement.

Tijdens de bespreking van het dossier heeft de voorzitter van het parlement, die ook lid is van de commissie, sterk benadrukt dat deze vier stappen in vier afzonderlijke decreten moeten worden gehouden, en dat erover moet worden gewaakt dat het door het parlement kan worden georganiseerd. Hij achtte het ook uitermate belangrijk dat elke bestuursinstelling wordt verplicht om de klachtenbehandeling zelf te organiseren.

Mijnheer de minister, we hebben daar een discussie over gevoerd met uw voorganger, minister Sauwens, die zich geheel kon vinden in de doelstelling van het voorstel van decreet, en in de manier waarop het werd benaderd. Naast de vele positieve aspecten, die u in het verslag kunt terugvinden, was er echter ook een belangrijk discussiepunt. De minister was van mening dat dit voorstel eigenlijk aan het ombudsdecreet zou moeten worden toegevoegd, en niet in een afzonderlijk decreet zou moeten staan. Dat was ook de mening van de regering.

In het parlement werden daar heel wat opmerkingen bij geformuleerd, en werd dit idee terecht afgewezen. Mevrouw Van Hecke heeft terecht aangehaald dat men de hele ombudsdienst oorspronkelijk in het kader van het openbaarheidsdecreet wou organiseren. Het Vlaams Parlement heeft uiteindelijk de keuze gemaakt om in een afzonderlijk decreet te voorzien. De heren Gatz en Holemans en de voorzitter van het Vlaams Parlement hebben aangetoond dat een afzonderlijk voorstel van decreet het Vlaams Parlement de kans zou bieden om zijn rol volwaardig te vervullen.

Eerst is evenwel de mening van de heer Hubeau, de huidige ombudsman van de Vlaamse Gemeenschap, gevraagd. Hij heeft gewezen op het gevaar van een belangrijke verstrengeling van de wetgevende en de uitvoerende macht. Aangezien we de scheiding der machten moeten bewaken, zijn we er uiteindelijk toe gekomen om, met de instemming van de minister, dit voorstel van decreet verder te behandelen.

Deze behandeling is in twee fasen gebeurd. In een eerste fase is, in aanwezigheid van de heer Hubeau, de afweging artikel per artikel gemaakt. We hebben de opmerkingen van de ombudsdienst aanhoord en de noodzakelijke aanpassingen doorgevoerd. Bovendien hebben we in dezelfde fase een

**Peeters**

aantal artikels aangepast ten gevolge van de verschillende amendementen die we hebben behandeld.

Mijns inziens is het resultaat van deze behandeling zeer gunstig voor het Vlaams Parlement. Met acht stemmen voor en één onthouding hebben we in de commissie besloten dat dit decreet er moet komen. Indien we dit decreet op een goede manier kunnen organiseren, zal het essentieel blijken te zijn.

In het verlengde van deze besluitvorming zal mevrouw Van Hecke het straks wellicht nog hebben over de wenselijke toepassing voor de lokale besturen. Het probleem is immers dat men deze nieuwe regelgeving niet onmiddellijk op de lokale besturen kan toepassen. Het Vlaams Parlement zou de lokale besturen dan ook moeten voorstellen om dit tegelijkertijd op dezelfde manier te organiseren, zodat iedereen die een rechtstreekse klacht wil formuleren ook op een onmiddellijke behandeling kan rekenen.

Indien de Vlaamse overheid en de verschillende lokale besturen hiervoor kunnen zorgen, dan is een groot deel van de weg afgelegd en zal het voorbereidende werk, dat in de voorbije periode onder het voorzitterschap van de voorzitter van het Vlaams Parlement is uitgevoerd, in een goede uitvoering hebben geresulteerd.

We kunnen nu een hele reeks decreten opstellen die dit proces mogelijk moeten maken en die de bevolking een aantal nieuwe kansen zullen bieden. (*Applaus bij de CVP en VU&ID*)

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil in de eerste plaats de verslaggever danken. Niet enkel heeft hij een zorgvuldig verslag gebracht, hij heeft tevens de cruciale punten in het voorliggende voorstel van decreet onder de aandacht weten te brengen. Hierbij heeft hij niet enkel de ontstaansgeschiedenis van dit voorstel van decreet uiteengezet. Hij heeft ook aandacht besteed aan de vier stappen die men in de verhouding tussen de burger en de overheid dient te zetten.

Aangezien het initiatief afkomstig is van de voorzitter van het Vlaams Parlement en van een aantal leden van de commissie voor de verfijning van de democratie is het Vlaams Parlement aan zichzelf

verplicht om deze regelgeving in de vorm van een voorstel van decreet naar voren te brengen.

Het momenteel voorliggende eerstelijnsklachtrecht heeft een dubbele doelstelling, enerzijds vanuit het oogpunt van de betrokkene en anderzijds vanuit het oogpunt van de overheid. Als de burger het recht krijgt om inzake materies die hem rechtstreeks betreffen argumenten te geven over de genomen beslissing of de wijze waarop de materie wordt behandeld, zal de besluitvorming ongetwijfeld transparanter worden. Aangezien de overheid haar handelwijze en beslissingen moet verantwoorden, zal bovendien het vertrouwen van het individu in de overheid groeien.

Ten onrechte wordt een dergelijk klachtrecht door sommige overheden als een bedreiging beschouwd. Een zorgvuldige klachtenbehandeling is een element van behoorlijk bestuur. Klachten zijn een belangrijke bron van informatie voor de overheid als ze haar dienstverlening kwaliteitsvol wil uitvoeren. In een rondvraag bij tien deskundige politicologen over het lokaal bestuur werd de uitbouw van een kwalitatief klachtenmanagement als tweede prioriteit naar voren geschoven.

In de regeling van het thans voorliggende klachtenrecht werd gestreefd naar een maximale, laagdrempelige – waarbij ik het woord laagdrempelige wens te benadrukken in het licht van het amendement dat straks ingediend wordt – toegang enerzijds, maar anderzijds ook naar de nodige waarborgen opdat de werking van de instellingen en diensten niet in het gedrang zouden komen.

De organisatie van de klachtendienst kan autonoom door de overheidsinstelling worden geregeld. Er werden minimale regels met betrekking tot de klachtenbehandeling in dit decreet opgenomen, zoals de verplichte ontvangstmelding, de behandeling binnen een redelijke termijn en de schriftelijke mededeling van beslissing en motivering. Ook de verplichte mededeling – binnen de verdere bevoegdheid van de Vlaamse Ombudsdienst – bij afwijzing van de klacht wordt uitdrukkelijk ingeschreven.

Is hiermee de cirkel rond? Met andere woorden: welke stappen moeten nog worden gezet? Mijns inziens zijn er twee. Vooreerst is het zo dat dit decreet noodgedwongen enkel van toepassing is op de Vlaamse instellingen, inclusief de nieuwe organisaties die met het decreet op de intergemeentelijke samenwerking tot stand zullen komen. Het organiseren van het klachtrecht bij de lokale overheden ligt nog niet binnen onze bevoegdheden.



## Van Hecke

Diverse politicologen hebben naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen aandacht gevraagd voor het feit dat ook de kloof tussen mensen en lokale overheden vergroot. Als oplossing werd gepleit voor een correct dienstbetoon door mandatarissen en een goed functionerende interne dienst voor klachtenbehandeling. Wat het eerste betreft, heeft de voorzitter van dit parlement de medewerking gevraagd van de Vlaamse ombudsman om samen met de democratische partijen een concrete invulling te formuleren van dit correcte dienstbetoon. Wat de interne klachtendienst bij de lokale besturen betreft, zal een voorstel van resolutie worden ingediend om aan de regering te vragen de oprichting van deze lokale klachtendiensten bij omzendbrief aan te bevelen en enkele minimumvoorwaarden voor te stellen, conform de regeling in het klachtendecreet.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, want ik richt mij uitdrukkelijk tot u, is het een noodzaak de voorlichting met betrekking tot het klachtenrecht te organiseren. Bernard Hubeau, de Vlaamse ombudsman, stelde het als volgt: 'De relatie tussen de Vlaamse infolijn op lijn nul, de klachtendiensten op de eerste lijn en de Vlaamse Ombudsdienst op de tweede lijn is rationeel en institutioneel helder uitgetekend. In de praktijk moet de burger nog geholpen worden om zijn weg te vinden'.

Mijnheer de Voorzitter, dit parlement is het aan zichzelf verplicht deze opdracht samen met de Vlaamse Ombudsdienst op te nemen. Pas dan is de cirkel echt rond. (*Applaus bij de SP, de CVP en VU&ID*)

**De voorzitter** : Mevrouw De Lobel heeft het woord.

**Mevrouw Hilde De Lobel** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het instellen, in een afzonderlijk decreet, van een klachtrecht voor iedereen die te maken heeft met de Vlaamse bestuursinstellingen, is volgens ons een goede zaak. Wij vinden het ook goed – en dat is trouwens reeds gebleken – dat men met het omzetten van dit idee in decretale teksten niet over één nacht ijs is gegaan. Dit werd reeds geïllustreerd in het verslag dat zonet door de heer Peeters naar voren werd gebracht.

Een en ander resulteerde in een vrij goed door-dachte tekst waarin met de diverse opmerkingen uit de sector en met name met de opmerkingen en ervaringen van de Vlaamse ombudsman rekening werd gehouden.

Ik vind het bijzonder jammer dat de commissie niet is willen ingaan op mijn voorstel om een taalvoorwaarde in de tekst in te bouwen, om de Vlaamse instellingen te behoeden voor problemen zoals dit parlement kent bij het bezoekrecht waarin deze voorwaarde ontbrak. Ik had misschien slimmer moeten zijn en dit amendement niet zelf moeten indienen, maar aan een lid van de meerderheid suggereren. De commissie heeft haar afwijzing geargumenteerd met een principieel uitgangspunt. Voor het eerstelijnsklachtrecht moet de drempel zo laag mogelijk zijn. Een taalregeling zou bijkomende voorwaarden stellen en potentiële klagers afremmen. Met die principiële lage drempel hebben wij geen problemen, maar ik ben het niet eens met de uitleg dat een bijkomende taalvoorwaarde bijkomende remmingen oplevert.

Om te beginnen gaat de taalregeling zoals ik ze in het amendement heb voorgesteld enkel over schriftelijke klachten. Voor mondelinge klachten geldt alleen de feitelijke voorwaarde dat de behandelende ambtenaar de klager op een of andere manier moet begrijpen, al was het maar om te weten of de persoon die voor hem staat wel degelijk een klacht wil indienen en niet iets anders.

De tekst van het amendement houdt niet in dat de behandeling van een in een andere dan in de Nederlandse taal gestelde klacht verboden zou zijn. Wel heeft de toevoeging van deze zin tot gevolg dat de bestuurlijke instellingen niet kunnen worden verplicht om bijvoorbeeld teksten die binnenkomen in totaal onverstaanbare talen of schrifttekens te ontcijferen, al was het maar om na te gaan of het niet toevallig een klacht zou betreffen. Ik wil het amendement dan ook aanhouden en aan de plenaire vergadering voorleggen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de toelichting van mevrouw Van Hecke, maar wil toch ingaan op het amendement over de taalvereiste. Mevrouw De Lobel heeft een motivering gegeven die inderdaad in de commissie aan bod is gekomen bij de verschillende commissarissen van de meerderheid en bij mevrouw Van Hecke. Er is nog een ander element in het geding. De vraag is principieel juridisch. Kunnen wij als Vlaamse overheid de burger verplichten om zich uitsluitend in het Nederlands tot ons te richten, zelfs al zouden wij dit wensen ?

Als we dit zouden stellen als ontvankelijkheidsvoorwaarde – want dat is de strekking van het be-

**Gatz**

oogde amendement -, zijn samen met mij verschillende collega's in de commissie er niet zeker van dat die voorwaarde de toets van de Raad van State zou doorstaan. Mijn fractie vindt dat de behandeling van een klacht in het Nederlands moet gebeuren, maar we vrezen dat we op een aantal juridische grenzen stuiten als we dit als verplichte ontvankelijkheidsvoorwaarde instellen. Als we quasisekerheid hebben dat het Arbitragehof dat deel van het decreet zou vernietigen, dan vinden wij het onverstandig om de zaken te scherp te stellen.

**De voorzitter :** Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen :** Mijnheer de voorzitter, collega's, namens de Vlaamse regering wil ik de initiatiefnemers feliciteren met dit voorstel van decreet. Het is een resultaat van langdurige besprekingen. Het is zoals met wijn : als die goed is en de kans heeft gehad om te liggen, wordt hij beter.

De besprekingen hebben dit voorstel van decreet verbeterd. Het parlement heeft nu de kans om een degelijk decreet te maken. Het klachtrecht stelt de vraag op welke wijze de Vlaamse burger zich kan identificeren met zijn eigen instellingen en zich thuis kan voelen in zijn eigen deelstaat. Het is uiterst belangrijk dat dit niet hoeft te gebeuren vanuit een soort vijandelijkheid tegenover de overheid, maar vanuit een vertrouwensrelatie met de eigen overheid.

Ten derde is het goed dat de burger zich tot de instelling kan richten met de melding van wat fout is gelopen en met de vraag naar een oplossing. Het positieve gevolg van deze manier van werken is dat de ambtenaren van de eigen instelling niet het gevoel krijgen dat alles buiten hen om en op een achterbakse wijze wordt geregeld, maar dat ze rechtstreeks mee kunnen zoeken naar een oplossing. Bovendien gebeurt alles op basis van regels.

De klachtendienst mag geen dienst vormen van het Vlaams Parlement zoals de Ombudsdienst, maar wel van de uitvoerende macht. Het bestaan van twee sporen lijkt me een heel goed idee.

De belangrijke vraag werd gesteld of op het lokaal vlak initiatief terzake moet worden genomen. Ik meen van wel. We moeten erover nadenken of daarvoor een decretale regeling nodig is. Moet het met andere woorden via een decreet worden opgelegd, of opteren we voor een omzendbrief ? De bevoegde commissie zal hierover moeten nadenken,

want beide opties zijn mogelijk. Sommigen zijn voorstander van zo weinig mogelijk decretale regelgeving. Iedereen kent immers de gevoeligheid van de lokale overheden voor zaken die bovenaf worden opgelegd zonder een financiële invulling daarvan. Ik ben van mening dat het nodig is om op lokaal vlak initiatief te nemen, maar over de concrete invulling moeten we nog nadenken.

De Vlaamse regering staat achter dit voorstel van decreet. Het is een uitstekend parlementair initiatief. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Van Hecke en de heren De Batselier, Denys, Bossuyt, Holemans en Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

**HOOFDSTUK I****Algemene bepalingen****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 2**

In dit decreet wordt onder bestuursinstelling verstaan de diensten van de Vlaamse regering en de instellingen, bedoeld in artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die ressorteren onder de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Amendement nr. 15

## Artikel 3

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel

Iedereen heeft het recht om kosteloos een klacht in te dienen bij een bestuursinstelling over de handelingen en de werking van die bestuursinstelling.

Een handeling van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursinstelling, wordt beschouwd als een handeling van die bestuursinstelling.

– *Aangenomen.*

## Artikel 4

De bestuursinstelling draagt zorg voor een behoorlijke behandeling van de mondelinge en schriftelijke klachten over haar handelingen en werking. De bestuursinstelling zet daartoe een klachtvoorziening op. De Vlaamse regering kan, na verzoek van de bestuursinstelling, de instelling vrijstellen van de verplichting een klachtvoorziening op te zetten.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK II

## De behandeling van klachten

## Artikel 5

Een bestuursinstelling is verplicht een klacht te behandelen indien :

- 1° de identiteit en het adres van de klager bekend zijn ;
- 2° de klacht een omschrijving bevat van de feiten waartegen ze gericht is.

Indien de bestuursinstelling weigert zijn klacht te behandelen, kan de klager conform het decreet van 7 juli 1998 een klacht indienen bij de Vlaamse ombudsdienst. "

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

## Artikel 5

Een 3° toevoegen, dat luidt als volgt :

"3° de schriftelijke klacht in de Nederlandse taal gesteld is. "

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Gatz en ik ben het eens met de verantwoording bij het verslag van de heer Peeters. Omwille van sociale en juridische redenen kunnen wij niet akkoord gaan met het inschrijven van de voorwaarde van taalwetgeving. Een voorwaarde die wellicht toch niet kan worden opgelegd.

**De voorzitter** : Mevrouw De Lobel, ik wil nog even opmerken dat het door de uitspraak van de Raad van State inderdaad onmogelijk is om de voorwaarde op te leggen.

## Artikel 6

Zodra de bestuursinstelling aan diens klacht tegemoet gekomen is naar tevredenheid van de klager, vervalt de verplichting tot het verder behandelen van de klacht volgens de bepalingen van dit decreet.

– *Aangenomen.*

## Artikel 7

De bestuursinstelling bevestigt de ontvangst van de klacht schriftelijk binnen 10 dagen na ontvangst van de klacht.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Artikel 8

De klacht wordt behandeld door een persoon die niet bij de feiten waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest. De persoon die de klacht behandelt, is verplicht het beroepsgeheim te respecteren en een strikte neutraliteit in acht te nemen. Aan de klachtenbehandelaar kunnen geen instructies worden gegeven over de wijze waarop de klacht inhoudelijk behandeld wordt.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

De bestuursinstelling is niet verplicht de klacht te behandelen, indien ze betrekking heeft op feiten :

- 1° waarover eerder een klacht is ingediend, die volgens artikel 5 en volgende is behandeld ;
- 2° die langer dan een jaar vóór de indiening van de klacht hebben plaatsgevonden ;
- 3° waarover alle georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden niet werden aangewend of waarover een juridische beroep aanhangig is.

De bestuursinstelling is niet verplicht de klacht te behandelen indien de klacht kennelijk ongegrond is.

De bestuursinstelling is niet verplicht de klacht te behandelen indien de klager geen belang kan aantonen.

Als de klacht niet in behandeling wordt genomen, wordt de klager daarvan onverwijld schriftelijk in kennis gesteld. De weigering om een klacht te behandelen, wordt gemotiveerd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

De bestuursinstelling handelt de klacht af binnen 45 dagen na ontvangst van de klacht.

– *Aangenomen.*

## Artikel 11

De bestuursinstelling stelt de klager schriftelijk in kennis van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht en motiveert daarbij haar bevindingen.

Indien nog een klacht kan worden ingediend bij de Vlaamse ombudsdienst, conform het decreet van 7 juli 1998, of bij een andere instantie, wordt daarvan bij de kennisgeving melding gemaakt.

– *Aangenomen.*

## Artikel 12

De bestuursinstelling brengt jaarlijks vóór 1 maart een schriftelijk verslag uit bij de Vlaamse ombudsman, genoemd in artikel 2 van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst, over de ingekomen klachten en de bevindingen van de behandeling van deze klachten. Dat verslag wordt ook opgenomen in het jaarverslag van de bestuursinstelling.

– *Aangenomen.*

## Artikel 13

Dit decreet is ten aanzien van instellingen, genoemd in artikel 2 slechts van toepassing op bijzondere regelingen waarbij een vorm van klachtenbehandeling is voorgeschreven, voorzover die regelingen minder strenge verplichtingen opleggen dan die, bepaald in de voorgaande artikelen.

– *Aangenomen.*

## Artikel 14

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2002.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Chokri Mahassine, mevrouw Veerle Declercq, de heer Jacques Laverge, de heer André-Emiel Bogaert en de heer Jan Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt**

– 603 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Mahassine, mevrouw Declercq, de heer Laverge, de heer Bogaert en de heer Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° het feit dat Vlaanderen nog steeds een omvangrijke groep kent van niet-werkende werkzoekenden ;
- 2° de lage werkzaamheidsgraad van voornamelijk laaggeschoolde vrouwen, en van de tweede generatie allochtone werkzoekenden ;
- 3° de hoge werkloosheidsgraad van 12 % bij allochtonen ;
- 4° de ambitieuze doelstelling van de Vlaamse regering inzake het bevorderen van de werkzaamheidsgraad, en het verminderen van de werkloosheidsgraad bij bepaalde kansengroepen ;

– overwegende dat :

- 1° het optrekken van de werkzaamheidsgraad naar 65 % tegen 2004 en 70 % tegen 2010 kadert in het Vlaamse regeerakkoord en de Europese doelstellingen, opgenomen in de conclusies van de Top van Lissabon ;
- 2° er een verhoogde betrokkenheid binnen de ondernemingen voor de thematiek "diversiteit" is, mede ingevolge de economische context ;
- 3° er een protocol is afgesloten tussen het VEV, het VKW en de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme inzake management van diversiteit ;

4° de met redenen omklede motie tot besluit van de op 14 maart 2000 in plenaire vergadering besproken Beleidsnota Werkgelegenheid 2000-2004 het principe van de evenredige participatie onderschrijft ;

5° de Europese richtlijn van 17 oktober 2000 in verband met het bestrijden van de rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatiemechanismen houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen, ongeacht ras of etnische afstamming moet worden vertaald in decretale initiatieven ;

6° de uitgangsprincipes van het werkgelegenheidsbeleid inzake de bevordering van evenredige participatie en non-discriminatie verankerd moeten worden ;

7° de doelstelling van een diversiteitsbeleid op de arbeidsmarkt kan bijdragen tot de realisatie van een hoger democratisch gehalte binnen de Vlaamse samenleving ;

– vraagt de Vlaamse regering :

- 1° de beleidsdoelstellingen van evenredige participatie van de kansengroepen na te streven, ook in de eigen diensten, en binnen alle beleidsdomeinen deze inclusieve benadering te integreren ;
- 2° in overleg met de bedrijfswereld een complementair beleid te voeren voor het realiseren van een duurzame werkgelegenheid ;
- 3° de nodige initiatieven te nemen die de deelname en de doorstroming van kansengroepen bevorderen op de arbeidsmarkt, de diversiteit op de werkvloer realiseren en het management van diversiteit stimuleren ;
- 4° elke vorm van rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatie te bestrijden.

De bespreking is geopend.

De heer Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, volgende maand studeren opnieuw tal van Vlamingen af. Het gaat om studenten in beroepsopleidingen, aan hogescholen en aan universiteiten. Het zijn allemaal

## Mahassine

slimme meisjes en jongens die klaar staan om een bijdrage te leveren aan onze maatschappij. Het gaat over een nieuwe generatie met een goed diploma, een heel netwerk van vrienden en kennissen die actief bezig zijn, ambitie hebben en er wat van willen maken. Het zijn jonge mensen die willen tonen wat ze waard zijn, die hun competentie zichtbaar willen maken.

Wat gaat Vlaanderen daarmee doen ? Zullen we hen, zoals we gedaan hebben met de tweede generatie allochtonen, met gehandicapten en met vrouwen, aan de zijlijn laten staan ? Zullen we hen aan hun lot overlaten, of maken we eindelijk komaf met onze angst, onzekerheid en vooroordelen ten opzichte van deze doelgroepen ? Zouden we deze doelgroepen niet beter een kans geven om deel te nemen aan onze economie ? De overheid en de bedrijfswereld moeten een afspiegeling zijn van de maatschappij. Daar draait het om bij ons voorstel rond evenredige participatie.

Let wel, we vragen een doelgroepenbeleid, geen positieve discriminatie of voorkeursbeleid. Wie dat denkt, heeft ons voorstel van resolutie niet goed gelezen. Positieve actie is toegelaten op voorwaarde dat ze geen verlaging van de kwalificatievereisten inhoudt. Het gaat over de toegang tot de arbeidsmarkt, het informeren over vacatures en het bereiken van de doelgroepen. Het houdt in dat men bij gelijkwaardige kandidaten voorrang geeft aan achtergestelde bevolkingsgroepen. Het gaat ons over emancipatie, over het recht een tikkeltje anders te zijn. De kracht en de culturele rijkdom van de nieuwe Vlamingen, van vrouwen en gehandicapten kunnen een grote diversiviteit aan onze economie geven.

We moeten enerzijds de ondernemers- en vakbondswereld aanzetten om meer inzicht te verwerven in de bewuste en onbewuste discriminatieprocessen op onze arbeidsmarkt, en anderzijds moeten we de sociale gesprekspartners een verantwoordelijkheid geven tot het voeren van een anti-discriminatie- en evenredig participatiebeleid in de ondernemingen. Terwijl de harde garanties inzake evenredige participatie via federale wetgeving dienen te worden gewaarborgd, moet op Vlaams niveau een ondersteunende regelgeving worden uitgebouwd. Deze regelgeving moet het mee mogelijk maken dat ondernemingen deze doelstellingen kunnen realiseren.

De ondersteunende regelgeving heeft betrekking op het Vlaams beleidsinstrumentarium inzake be-

roepskeuzevoorlichting, beroepsopleiding, arbeidsbemiddeling, toegang tot het arbeidsproces en tot een zelfstandig beroep. Deze intermediairen moeten de evenredige participatie kunnen garanderen. Het gaat immers niet op om de evenredige participatie te vragen als er onvoldoende personen uit de beoogde doelgroep worden opgeleid. De aanpak van deze intermediaire organisaties moet dus gericht zijn op de gelijkheid van uitkomsten. De Vlaamse overheid heeft niet alleen een wetgevende verantwoordelijkheid, ze heeft ook een voorbeeld- en stimuleringsfunctie. Deze functie houdt vooreerst in dat zijzelf als werkgever streeft naar evenredige participatie in haar eigen diensten en instellingen.

In afspraak met mijn collega-ondertekenaars wil ik mij vooral richten naar de doelgroep migranten zodat zij de andere doelgroepen kunnen inlichten. Enkele weken geleden hebben we een motie goedgekeurd naar aanleiding van een interpellatie van mevrouw Van Cleuvenbergen met betrekking tot de tewerkstelling van allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten. Ook in die motie hebben we de doelgroepen uitgebreid van allochtonen naar alle doelgroepen die het moeilijk hebben op de arbeidsmarkt.

Deze uitbreiding kwam er niet om de allochtonen niet te moeten noemen. Ze kwam er eerder in het licht van deze resolutie. Toch zal ik even wat aandacht besteden aan de doelgroep van de allochtonen.

De meerderheid van de bedrijven geeft aan van goede wil te zijn. Ze willen zonder voorbehoud de nieuwe Vlamingen een kans geven. Toch hebben de bedrijven vaak koudwatervrees. Dat allochtonen systematisch worden overgeslagen, heeft te maken met de hele bedrijfsvoering. Alles is afgestemd op de Vlamingen : de organisatie, de aanwervingsprocedures en de manier waarop bedrijven zich presenteren. Dit levert bijzonder weinig herkenbaarheid op voor nieuwe Vlamingen in de hoedanigheid van consument of werknemer.

Hoe is deze situatie te veranderen ? Dat kan door alle aspecten van het bedrijf op iedereen af te stemmen en zeker op de doelgroepen die men wenst te bereiken. Bedrijven schrikken er niet zelden voor terug om met een diversiteitsbeleid naar buiten te komen. Ze zijn bang om klanten te verliezen. Ze zijn bang van de reacties. In Amerika is het niet invoeren van diversiteit trouwens 'not done'. De overheid moet in dit verband stimulerend en regulerend optreden.

## Mahassine

De Vlaamse regering heeft reeds diverse succesvolle initiatieven ontwikkeld. Zo werd met het VEV en het VKW een overeenkomst afgesloten inzake management van diversiteit, om discriminatie op de werkvloer te bestrijden. De bedrijven bieden concrete instrumenten voor human resource management aan, om de diversiteit door te voeren via een personeelsbeleid dat is gericht op de arbeidsmarkt.

In het kader van Trivisie is de pioniersgroep Diversiteit opgestart. Ze zal in het najaar enkele concrete succesvolle cases en instrumenten presenteren. Voor het eerst is er in de context van het Vlaams actieplan-startbanen een actieve samenwerking met allochtonenorganisaties in verband met de toeleiding van jongeren. In de VDAB-beheersovereenkomst zijn doelstellingen opgenomen om in de globale projectwerking ook te werken volgens het principe van de evenredige participatie met betrekking tot de aanwezigheid van de doelgroep in het bestand van werkzoekenden. Dit wordt vertaald in een evenredig aandeel in de screeningsacties, het individueel actieplan, de toeleiding naar de arbeidsmarkt, enzovoort.

Het Vlaams inburgeringsbeleid wordt voor het ogenblik op de sporen gezet. Voor het secundair traject naar werk zet men specifieke instrumenten in en acties op, zoals taalstages op de werkvloer en Nederlands op de opleidingsvloer.

Met deze resolutie vragen we aan de Vlaamse regering om in de privé-sector en in de overheidssector de inspanningen inzake evenredige participatie dringend verder op te voeren. Sociaal zwakkeren moeten beter worden voorbereid en gevormd, zodat ze op een vlotte manier de arbeidsmarkt kunnen betreden. Dit vraagt extra inspanningen van instellingen als de VDAB en het VIZO en van andere instanties die zich met beroepsopleidingen bezighouden. Ze moeten er in slagen om meer mensen klaar te stomen voor de arbeidsmarkt. Ze moeten zich verder specialiseren in de aanpak van de sociaal zwakkeren en trachten zoveel mogelijk maatwerk te leveren.

Als het om allochtonen gaat, moeten we meer rekening houden met de taal. Uit een studie van de VDAB blijkt namelijk dat een beperkte taalkennis een vaak aangehaald argument is om geen allochtonen aan te werven. Een goede communicatie op het werk is namelijk erg belangrijk, net als het goed naleven van alle veiligheidsvoorschriften. De cursussen 'Nederlands op de werkvloer' zijn dan

ook zeer zinvol. Het is eveneens belangrijk dat allochtonenorganisaties direct betrokken worden bij allerlei maatregelen en acties die in dit kader worden opgezet.

Ten slotte moeten we durven daadwerkelijk maatregelen te nemen tegen werkgevers die blijven discrimineren op basis van geslacht, huidskleur of handicap. Ik zou ook graag zien dat de Vlaamse regering haar inspanningen opvoert om in zoveel mogelijk bedrijven 'diversiteitsmanagers' aan te stellen. Niet alleen de bedrijven die daar sowieso oog voor hebben, maar ook de overgrote meerderheid die er minder oog voor heeft. De verkleuring van de maatschappij is volop aan de gang. Dan heeft men de keuze : men kan zich daartegen afzetten en isoleren, of men kan de kleuren laten samenvloeien. We streven naar een positieve geest en een open blik aan beide kanten : nieuwe en oude Vlamingen. We willen de samenleving een middel geven om op een positieve manier naar de nieuwe Vlamingen te kijken. Alleen zo kunnen we een echte actie welvaartsstaat opbouwen. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Declercq heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Declercq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik sluit me enthousiast aan bij de woorden van de heer Mahassine. Ik ben heel blij met dit voorstel van resolutie en met de kracht ervan. Ze richt zich tot alle groepen van mensen die, omdat ze allochtoon, gehandicapt of vrouw zijn, moeilijker aan werk geraken.

Ik zal niet alles herhalen wat de vorige spreker heeft gezegd. Ik richt me specifiek naar een groep die soms niet eens erkend wordt, namelijk de licht mentaal gehandicapten en laaggeschoolden. Ze hebben het moeilijk door hun situatie en door hun houding die niet altijd begrijpelijk is, door de rijkdom in onze maatschappij die hen de ogen uitsteekt, door het idee dat werken veel opbrengt. Ze willen ook veel geld verdienen. Ik wens die jongeren dan ook extra te ondersteunen zodat ze extra middelen krijgen en er maatregelen worden genomen om hen werk te bezorgen. Daarvoor is het absoluut noodzakelijk dat er samenwerking komt met het departement van Onderwijs en Cultuur. Ze moeten goed worden voorbereid. Tal van laaggeschoolden zijn immers niet voorbereid op de arbeidsmarkt. Men moet met die mensen afspraken maken en concrete maatregelen nemen.

Ik vraag eveneens speciale aandacht voor een groep mensen die het nog moeilijker hebben door

**De Clercq**

hun verleden, namelijk de ex-gedetineerden. Ook voor mensen die een delict of een misdrijf hebben gepleegd vragen we kansen op de arbeidsmarkt, kansen op tewerkstelling. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, onze fractie steunt het voorstel van resolutie. Het is trouwens een goed ogenblik om op dat domein initiatieven te nemen. Door de huidige spanning op de arbeidsmarkt kunnen de doelgroepen extra kansen krijgen. Vooraleer het debat te openen over het toelaten van een selectieve migratiegroep of het opheffen van zo'n migratiestop, zou het beter zijn al het mogelijke te doen om de huidige groep werkzoekenden kansen te geven.

Ik vrees dat de inspanningen totnogtoe op het vlak van management inzake diversiteit te weinig resultaat hebben opgeleverd. Uit het overzicht van de tot nu toe afgesloten sectorale akkoorden blijkt dat er enkel in de textielsector een initiatief is genomen. Men pleit er voor een racismevrij personeelsbeleid.

Ten slotte komt dit voorstel van resolutie tegemoet aan twee Europese richtlijnen, een betreffende gelijke kansen en een andere inzake het verbod op discriminatie. Deze richtlijnen moeten dringend worden omgezet in Vlaamse regelgeving. Deze resolutie vormt daartoe een stimulans. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Laverge heeft het woord.

**De heer Jacques Laverge** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook onze fractie steunt dit voorstel van resolutie. Volgens ons bevat het twee belangrijke punten. Een eerste zaak is dat er wordt geprobeerd de werkzaamheidsgraad te verhogen. Dat is een zwaarwichtig onderdeel van het regeerakkoord. De werkzaamheidsgraad kan worden verhoogd door bepaalde groepen mensen beter in te schakelen op de arbeidsmarkt.

Ten tweede geven we een teken aan het bedrijfsleven dat mensen die tegen hun wil niet over voldoende kwaliteiten beschikken om hun optimale inzetbaarheid te waarborgen, toch moeten worden opgenomen in de samenleving. Daar is een sociale functie weggelegd voor het bedrijfsleven. Niet werken staat immers vrijwel gelijk met maatschappelijk isolement. Werken zorgt ervoor dat men bij de

samenleving wordt betrokken. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie heeft zich vrijwel onmiddellijk uitgesproken ten gunste van dit voorstel van resolutie. De grote sterkte van dit voorstel is dat het streeft naar een evenredige participatie van kansengroepen. Men heeft zich niet beperkt tot één doelgroep, maar de problematiek van de verschillende groepen die ondanks de gespannen arbeidsmarkt moeilijk aan de bak komen, in haar geheel behandeld. Het voorstel van resolutie geeft niet op een dirigistische, maar op een stimulerende manier een duidelijk signaal. Vandaar dat onze fractie dit voorstel steunt. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb dit voorstel van resolutie en de toelichtingen die erbij werden gegeven aandachtig gelezen en beluisterd. Daarbij heb ik enkele tegenstrijdigheden opgemerkt. Sommige mensen hebben het over doelgroepen en over een positieve benadering, anderen willen daar nog een min of meer dwingende maatregel aan toevoegen. Ik heb daar bezwaar tegen. Dwingende maatregelen zijn in het bedrijfsleven niet op hun plaats. Daarom heb ik een reeks amendementen bij dit voorstel van resolutie gevoegd. Het doel van deze amendementen is het democratisch gehalte van het voorstel te verhogen. Volgens mij houdt het twee gevaren in.

Ten eerste ziet men over het hoofd dat elk bedrijf anders is en eigen noden heeft. We mogen geen regelgeving doordrukken die aan elk bedrijf hetzelfde oplegt. Op regionaal niveau zal dat tot problemen leiden. Het aantal allochtonen in de Antwerpse regio ligt veel hoger dan in West-Vlaanderen, als ik dit voorbeeld mag aanhalen. Men zou dus al specifieke regionale maatregelen moeten uitdokteren, maar dat zie ik niet direct zitten.

Niemand kent beter de noden van een ondernemer dan de ondernemer zelf. Wat u discriminatie noemt, noemt men doorgaans selectie. Neem van mij aan dat een ondernemer in de eerste plaats kijkt naar de kwaliteit van zijn werknemers. Het zijn uitzonderingen die discrimineren op welke basis dan ook. De ondernemers of oud-ondernemers die hier aanwezig zijn, zullen het met mij eens



## Van Goethem

zijn dat men doorgaans spreekt over selectie, niet over discriminatie.

**De heer Jacques Laverge** : Ik vraag me af waar in dit voorstel van resolutie geschreven staat dat het bedrijfsleven een verplichting wordt opgelegd. Het gaat uitsluitend om overleg en het geven van stimulansen. Wat u zegt is niet waar.

**De heer Roland Van Goethem** : In het voorstel van resolutie staat dat men aanstuurt op decretale regelgeving. Ik wil nu reeds wijzen op het gevaar dat dit met zich zal meebrengen. Men kan beter voorkomen dan genezen.

Het tweede probleem is de stigmatisering van de doelgroepen. Ik ben ervan overtuigd dat velen die dit voorstel van resolutie ondertekenden, dat met goede bedoelingen deden. Ze zien echter iets over het hoofd. Kunt u zich voorstellen dat iemand op het werk opduikt terwijl zijn collega's weten dat hij de job heeft gekregen omdat dit nu eenmaal zo is opgelegd ? Die persoon zal ongelukkig zijn. Ik verwijs naar het voorbeeld van een Engels politie-inspecteur die onlangs ontslag nam omdat hij het niet kon verdragen dat hij de job had gekregen omdat hij van Indische afkomst was. Hij verwerpt positieve discriminatie, en wil beoordeeld worden op basis van zijn bekwaamheden.

Positieve discriminatie brengt spanningen op de werkvloer met zich mee. Dat is nefast voor de onderneming. Die spanningen zullen zich ook vertalen in algemeen maatschappelijke spanningen. Dat vrees ik nog het meest.

**De voorzitter** : De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine** : Ik betwist formeel dat de komst van allochtonen in bedrijven automatisch spanningen met zich meebrengt. Er zijn duizenden voorbeelden die het tegendeel aantonen. U schuift ons ten onrechte vanalles in de schoenen. Niemand heeft hier gepleit voor positieve discriminatie. De kwaliteit mag er niet onder lijden. Verder wil ik benadrukken dat het gaat om een stimuleringsbeleid, en het doet er niet toe of dat decretaal wordt verankerd of niet. U weet nog niet wat er in dat decreet zal staan, maar toch bekritiseert u al het initiatief. Dat is eigenaardig. De dingen die u beweert zijn vaak wishful thinking.

**De heer Roland Van Goethem** : Ik ben het eens met het feit dat de aanwezigheid van allochtonen

op de werkvloer niet noodzakelijk tot spanningen hoeft te leiden. Ik waarschuw u er wel voor dat positief gediscrimineerden op de werkvloer plaatsen een ander paar mouwen is.

**De heer Chokri Mahassine** : Het zijn geen positief gediscrimineerden.

**De heer Roland Van Goethem** : Het zit erin, laat ons eerlijk zijn.

**De heer Jacques Laverge** : Net als nu gebeurt met de positief gediscrimineerden, waren er veel betogingen toen de eerste vrouw op de werkvloer verscheen. Men argumenteerde dat dit problemen op de werkvloer, op kantoor of in de fabrieken met zich zou brengen. Mijnheer Van Goethem, u spreekt een taal die totaal achterhaald is.

**De heer Roland Van Goethem** : Ik heb dit niet gezegd.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Mijnheer de voorzitter, deze positieve discriminatie heeft niet de intentie een bakker beenhouwer te laten worden. De heer Van Goethem misleidt voortdurend de betekenis van wat positieve kansen geven is. Wij willen de mogelijkheden van mensen tot uiting laten komen.

**De heer Roland Van Goethem** : Als het toch om vrijheid gaat, en niet om positieve discriminatie, zal niemand een bezwaar hebben tegen het vijfde amendement dat ik heb ingediend, en waarin ik vraag de ondernemer de nodige vrijheid te laten om aan de noden en de specificiteit van zijn onderneming tegemoet te komen. Ik denk dat dit volledig in overeenstemming is te brengen met uw voorstel van resolutie. Indien dit erbij zou staan, kan ik er mijn akkoord mee betuigen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Door de heren Van Goethem, Boutsen en Wymeersch werden hierop amendementen ingediend.

We zullen straks de stemmingen over de amendementen en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jul Van Aperen, Jan Loones, Johan Malcorps, Robert Voorhamme en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingsschets van het Schelde-estuarium**

– 684 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Aperen, Loones, Malcorps, Voorhamme en Demeester betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingsschets van het Schelde-estuarium dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement verzoekt de Vlaamse regering

1. betreffende gemeenschappelijkheid en integraliteit :

- een gezamenlijk beleid en beheer met Nederland te ontwikkelen voor het Schelde-estuarium met betrekking tot de toegankelijkheid, natuurlijkheid en veiligheid van het gebied, inclusief gedegen procedurevoorstellen in Vlaanderen voor het gemeenschappelijke besluitvormings-traject ;
- te streven naar een ontwikkelingsschets voor het Schelde-estuarium op de middellange termijn die gebaseerd is op een gecontroleerde ontwikkeling van de veranderingen in het estuarium. Het is aangewezen hierbij op basis van voortschrijdende gemeenschappelijke Vlaams-Nederlandse inzichten stapsgewijs besluiten te nemen over ingrepen voor veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid ;
- onverwijld een maatschappelijke kosten-batenafweging van alle te nemen maatregelen, op het gebied van toegankelijkheid en natuurlijkheid, op te stellen, rekening houdend met de imperatieven van de veiligheid ;
- de consequenties van reeds uitgevoerde ingrepen in het estuarium verder te onderzoeken en de monitoring en evaluatie, momenteel opgestart via het MOVE-programma, te versterken. Ook het fundamenteel onderzoek naar de achterliggende processen moet gemeenschappelijk afgestemd worden ;
- zo snel mogelijk de procedure te starten om een grensoverschrijdend MER op te stellen en daar-

bij maximaal het reeds beschikbare studiemateriaal aan te wenden ;

- met Nederland overeen te komen beoordelingscriteria op het gebied van veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid vast te leggen, waaraan periodieke besluitvorming over de ingrepen kan getoetst worden ;
- de effecten van ingrepen goed te volgen via gezamenlijke Nederlands – Vlaamse onderzoeken naar alle relevante aspecten van de ontwikkeling van het estuarium. Daarbij zeker aandacht schenkend aan het onderzoeken en monitoren van de morfologische en hydraulische processen, de economische en nautische ontwikkelingen en de ecologische evolutie ;

2. betreffende de veiligheid :

- gedifferentieerde veiligheidsniveaus tegen overstromingen te realiseren, substantieel hoger dan de huidige ;
- de veiligheid tegen overstromingen zoveel mogelijk te concretiseren met toepassing van de principes "ruimte voor de rivier" en "integraal waterbeheer". In het ruimtelijke-orderingsbeleid moeten hiervoor de noodzakelijke reserveringen gemaakt worden. Prioritair moeten hier toe de mogelijkheden voor de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden maximaal benut worden. De aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden, brede oeverzones en de verbinding tussen de Oosterschelde en de Westerschelde moet afgestemd worden op de evolutie van het estuarium ingevolge kunstmatige ingrepen en de stijging van de zeespiegel. Het is wenselijk hierover op regelmatige tijdstippen in Vlaanderen investeringsbesluiten te nemen, afgestemd op het gemeenschappelijk geïntegreerd beleid ;
- de veiligheidsmaatregelen van de 48-voet-verruiming onverwijld verder uit te voeren, een inhaalbeweging te doen om de opgelopen achterstand zo snel mogelijk weg te werken en aan te vullen met extra maatregelen. Vooraleer een verdere verruiming van de vaarweg kan uitgevoerd worden, moeten de voornoemde veiligheidsmaatregelen aangevat worden ;

3. betreffende de toegankelijkheid :

- te streven naar het aanleggen van verruimde vaargeulen voor een economisch gewenste diepgang zonder afbreuk te doen aan de systeemka-

**Voorzitter**

rakteristieken van het estuarium, indien uit de resultaten van de grensoverschrijdende MER geen onomkeerbare, niet-compenseerbare negatieve effecten blijken en indien de maatschappelijk kosten-batenanalyse aantoonbaar dat er dwingende redenen van algemeen belang zijn. In deze fase is de betrachting een getijongebonden vaart met een diepgang van 12,80 meter te realiseren, rekening houdend met een kielspeeling zoals bepaald in het Verdrag van 17 januari 1995. De aanleg- en onderhoudskosten moeten financieel-economisch afgewogen worden in een havengrensoverschrijdende maatschappelijke kosten-batenanalyse, waarbij tevens rekening gehouden wordt met de budgettaire aspecten ;

- de maximale bergingscapaciteit voor baggerspecie binnen het estuarium te onderzoeken ;

## 4. betreffende de natuurlijkheid :

- het meanderend karakter van de Zeeschelde en het meergeulenstelsel van de Westerschelde te behouden ;
- het natuurcompensatieprogramma van de 48-voet-verruiming onverwijld verder uit te voeren, een inhaalbeweging te doen om de opgelopen achterstand zo snel mogelijk weg te werken en aan te vullen met extra maatregelen ;
- bij nieuwe ingrepen gelijktijdige en passende natuurcompensatiemaatregelen uit te voeren. Extra ruimtelijke maatregelen moeten aangegrepen worden voor de creatie en ontwikkeling van typische estuariene natuur, ook in gebieden waar dit van nature niet onmiddellijk zou gebeuren ;
- het areaal van gebieden met een formele beschermde natuurstatus uit te breiden. Hierbij moeten gecontroleerde overstromingsgebieden en gebieden met gereduceerd gecontroleerd getij in overweging genomen worden, rekening houdend met het primair belang van deze gebieden voor het garanderen van de veiligheid tegen overstromingen ;
- er bij de Nederlandse regering op aan te dringen haar verantwoordelijkheid inzake natuurcompensatie en natuurontwikkeling voor lopende en nieuwe projecten te nemen ;

## 5. betreffende de nautische aspecten :

- met Nederland een gezamenlijk nautisch beheer verder uit te werken en ook voor het technisch beheer te streven naar een gemeenschappelijke aanpak. Het bestaande veiligheidsniveau voor de scheepvaart moet daarbij minstens behouden blijven en waar mogelijk versterkt worden door onder meer de scheepvaartbegeleiding met de best beschikbare moderne middelen uit voeren, elektronische navigatiehulpmiddelen ter beschikking te stellen van de scheepvaart en bepaalde schepen vaarplannen vanaf de wal op te leggen om probleemloze passage in de nauwere doorgangen te garanderen, indien de nautische veiligheid dit vereist ;
- onderzoek te starten naar het maximaal mogelijke transport van gevaarlijke stoffen, waarbij de risico's op calamiteiten gereduceerd worden. Prioritair overleg te plegen met de gebruikers en producenten van ammoniak over mogelijkheden om dit transport te beperken ;

## 6. betreffende visserij en recreatie :

- visserij en recreatie als kenmerkende functies van het estuarium te bestendigen, waarbij door monitoring van de ontwikkeling van de visstand en controle op de visserij overbevissing wordt voorkomen en zonodig het estuarium voor deze functies wordt gezoneerd om verstoring van natuurgebieden te voorkomen en een veilige en vlotte scheepvaart te garanderen ;

## 7. betreffende het Vlaams havenbeleid

- te onderzoeken hoe voor de Scheldehavens en deze in het mondinggebied de complementariteit kan geoptimaliseerd worden rekening houdend met de specificiteit en eigenheid van elke haven ;

## 8. betreffende de besluitvorming

- voor 1 juni 2001 haar standpunt gestoeld op deze resolutie over te maken aan de Nederlandse regering, vergezeld van de tekst van deze resolutie ;
- jaarlijks een voortgangsrapport voor te leggen aan het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal in

## Caluwé

mijn verslag eerst het brede proces schetsen waarin dit voorstel van resolutie past. Vervolgens licht ik de langetermijnvisie toe zoals die uit de technische Scheldec commissie naar voren kwam. Ook het voorstel van resolutie zelf zoals het hier wordt voorgelegd en ten slotte het standpunt van mijn fractie zal ik toelichten.

Het is goed er even aan te herinneren dat de vorige Vlaamse regering in de loop van 1997 aan de Nederlandse regering liet weten dat zij een formele vraag mocht verwachten over de verdere verdieping van de Schelde, verder dan wat was afgesproken in het verdrag van 1995. De Nederlandse regering reageerde daarop met het voorstel dat men gezamenlijk een langetermijnvisie voor de volgende twintig tot dertig jaar op de evolutie van het Schelde-estuarium zou opstellen. Op basis van die visie zouden de diverse overheden beslissingen kunnen nemen. Er is immers sprake van verschillende belangen en gevoeligheden aan beide zijden. Het zal gemakkelijker zijn die kloof te overbruggen als iedereen weet waar we op termijn naartoe willen.

De vorige Vlaamse regering heeft positief gereageerd op dit voorstel. De Technische Scheldec commissie werd belast met het uitwerken van deze visie. Meer dan twee jaar werd hier door ambtenaren, professoren en diverse onderzoeksteams aan gewerkt. Begin dit jaar lag het eindproduct op tafel. De Vlaamse en de Nederlandse minister spraken af dat Vlaanderen eerst zijn standpunt hierover zou bepalen voor 1 juni. Dit voorstel van resolutie past in dat proces. Het is een aanbeveling aan de regering inzake het uiteindelijke besluit dat deze regering voor 1 juni zou moeten nemen. Vervolgens zal Nederland voor 1 december zijn standpunt bepalen.

Ik geeft beknopt de inhoud van deze langetermijnvisie weer. Eerst werd het gebied van het Schelde-estuarium op zich afgebakend. Dat heeft toch wel enig belang. Het gebied wordt enerzijds stroomopwaarts begrensd door de sluisen van Gent, de zijrivieren niet meegerekend, en anderzijds door het mondingsgebied, zij het dat men niet zo ver gaat als de Pas van het Zand. Met andere woorden : Zeebrugge wordt niet opgenomen in de langetermijnvisie, hoewel die haven toch ook kan worden beschouwd als deels gelegen in het mondingsgebied.

Het uitgangspunt van de gezamenlijke langetermijnvisie is het ontwikkelen van een gezond en

multifunctioneel estuarien watersysteem, dat op duurzame wijze wordt gebruikt voor menselijke behoeften. In het kader van deze langetermijnvisie werden prioritair drie functies onderzocht : de veiligheid tegen overstromingen, de toegankelijkheid van de Scheldehavens en de natuurlijkheid van het fysieke en ecologische systeem. Daarbij zijn terzijde ook recreatie, landbouw en visserij aan bod gekomen, maar op zich werden die niet prioritair onderzocht. Het was de bedoeling de drie prioritaire functies in te bedden in een integrale beleidsvisie waarbij de sociaal-economische context en het bestaande beleid mee worden overwogen als randpremissen.

De langetermijnvisie bestaat uit drie delen. Ten eerste schetst men de bestaande toestand, waarmee ook de toestand binnen een drietal jaar wordt bekeken, daar men die toch al wel zeer nauwkeurig kan bepalen. Ten tweede geeft men aan waar men naartoe wil, dus de richting waarin men het estuarium, het Scheldemondingsgebied wil zien evolueren tegen 2030. Ten derde geeft men voorstellen van ontwikkelingsschetsen die tussen nu en 2010 belangrijke aanzetten moeten geven om het ideale streefbeeld van 2030 te bereiken.

Bij dit verslag aan de plenaire vergadering zal ik het huidige situatie niet schetsen. Wel zal ik kort het streefbeeld schetsen dat in de langetermijnvisie voor 2030 naar voren komt. In het algemeen stelt men dat in dat jaar de fysieke en natuurlijke systeemkenmerken van het Schelde-estuarium in stand worden gehouden. Het vormt op dat ogenblik een gezond en multifunctioneel estuarien watersysteem, dat op duurzame wijze wordt gebruikt voor menselijke behoeften. Dat estuarium zal in 2030 voor Nederland en Vlaanderen, maar ook voor Europa, van groot belang zijn vanwege het unieke natuurlijke systeem en vanwege het feit dat het een voor de regio onmisbare functie vervult als vaarweg naar de economisch belangrijke Scheldehavens.

Dan kom ik nu op het punt van de drie belangrijke functies. Inzake de veiligheid wordt gesteld dat het Nederlandse gedeelte met de Deltawerken een veiligheidsrisico heeft van 1 op 10.000. Het komt er enkel op aan om dit in stand te houden. Het Vlaamse gedeelte heeft echter een veiligheidsrisico van 1 op 70. Dit is toch wel overduidelijk te weinig. Het komt er dus op aan om deze toestand te verbeteren. Om dit te bereiken, stelt men in het streefbeeld 2030 uitdrukkelijk dat er een verbinding zou worden gelegd tussen de Westerschelde en de Oosterschelde. Daarnaast zouden er stroomopwaarts gecontroleerde overstromingsgebieden worden

## Caluwé

aangelegd, die de voorkeur krijgen op verdere dijkverhogingen of op de aanleg van een stormvloedkering.

Zoals ik al zei, is er in het Nederlandse gedeelte een risico van 1 op 10.000 en bij ons 1 op 70. Dit laatste moet dus verhoogd worden, alhoewel het uiteraard wel een ander paar mouwen zal zijn om het Nederlandse cijfer van 1 op 10.000 te bereiken. Deze cijfers moeten natuurlijk wel enigszins gereïlatieerd worden. Als er zich overstromingen voordoen in Zeeland, verdrinkt men. Als er zich overstromingen voordoen in Vlaanderen, heeft men natte voeten. Dit is uiteraard een zeer grondig verschil. Het is dan ook begrijpelijk dat het risico in Nederland op een veel hoger niveau wordt gezet, wat natuurlijk niet wegneemt dat we ons huidige niveau drastisch moeten verhogen. Met 1 op 70 zullen we het allemaal nog wel meemaken dat er zich ook in ons land een drastische overstroming voordoet. Ik zou niet graag de volledige Antwerpse binnenstad onder water zien staan. Het is dus wel van een andere aard, maar we mogen het zeker niet volledig wegrelativeren. We moeten het aanpakken.

Vervolgens is er de toegankelijkheid. Er wordt uitdrukkelijk gesteld dat in 2030 de Schelde binnen acceptabele grenzen verdiept zal zijn. Daardoor zal het hele gebied goed kunnen inspelen op de ontwikkelingen in de wereldeconomie. De havens en de hierbij gevestigde industriële complexen vormen een van de belangrijkste economische polen in Noordwest-Europa. Ze hebben een toonaangevende logistieke en industriële positie in de Hamburg-Le Havre-range. Ze blijven zo de motor van de regionale economie en de basis voor de welvaart van de bevolking in de regio. Centraal daarin – zo staat uitdrukkelijk in de langetermijnvisie – staan de kwaliteiten van de haven van Antwerpen, waar het leeuwendeel van de toegevoegde waarde wordt gecreëerd. Tegen 2030 is er echter wel een synergie gegroeid tussen Antwerpen en Vlissingen, gebaseerd op het zo goed mogelijk valoriseren van de sterke kanten van beide havens.

Wat dan de natuurlijkheid betreft, zal in 2030 het ecosysteem met al zijn typische habitats en levensgemeenschappen behouden en waar mogelijk versterkt zijn. Door het volledige eb-en-vloedregime vormt het immers een uniek gebied in Europa. Die unieke waarde zal op dat ogenblik algemeen maatschappelijk erkend en gewaardeerd zijn. Dit zal ook vastgelegd zijn in de Nederlandse en de Vlaamse wetgeving, zoals vandaag reeds gevraagd

door richtlijnen inzake biodiversiteit en habitatbescherming.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Ten slotte wordt ook in het streefbeeld 2030 uitdrukkelijk gesteld dat in dat jaar Vlaanderen en Nederland voor het Scheldegebied bestuurlijk, politiek en operationeel samenwerken. Men moet als het ware één entiteit vormen, die de belangrijkste beslissingen, en ook de operationele beslissingen, kan nemen. Tot daar een korte schets van het streefbeeld waar men op lange termijn naartoe wil werken.

In de langetermijnvisie worden vier ontwikkelingsschetsen beschreven van de manier waarop dit bereikt kan worden. Ze geven aan welk beleid tussen nu en 2010 gevoerd moet worden. De Vlaamse en Nederlandse politici zullen uit die vier schetsen gezamenlijk een keuze moeten maken. Het belangrijkste onderscheid tussen die vier ontwikkelingsschetsen ligt in het niveau van de verdieping. Voor het overige wil men telkens dat het veiligheidsrisico daalt, en dat de natuur in stand wordt gehouden, maar dat zijn slechts randvoorwaarden.

Volgens ontwikkelingsschets A wordt tussen nu en 2010 niets gedaan. Er wordt niet verder verdiept. Wel wordt het geheel goed bestudeerd, en wordt nagegaan wat de gevolgen zijn van de huidige verdiepingswerken. Daaruit kunnen lessen getrokken worden, zodat na 2010 kan worden beslist over een verdere verdieping.

In de langetermijnvisie wordt dit als volgt geëvalueerd. Deze schets levert ten aanzien van veiligheid en natuur geen problemen op, maar wel inzake toegankelijkheid en de economische positie van het gebied. De marktpositie van de Scheldehavens kan niet behouden blijven. Als men dit toch wil, moeten op zee, in diep water aan de Scheldemonding, nieuwe werken worden uitgevoerd om een soort van Maasvlakte aan te leggen. Daardoor zou dan weer één van de basisvoorwaarden van de langetermijnvisie, namelijk het instandhouden van de fysieke kenmerken van het hele gebied, niet meer gerespecteerd kunnen worden, vermits er een fundamentele ingreep in het gebied wordt gedaan.

In ontwikkelingsschets B wordt uitgegaan van de maximale verdieping die in het huidige verdrag is opgenomen; dat is tot 12,2 meter. Daarvoor moet er dan een extra natuurcompensatie komen, en moet inzake veiligheid gekozen worden voor ruimte voor de rivier. Ook hierover wordt in de lange-

## Caluwé

termijnvisie bij de evaluatie van de schets gezegd dat het zo niet mogelijk zal zijn om de concurrentiepositie van de Scheldehavens in stand te houden, zonder de reeds genoemde aanleg van een soort van Maasvlakte, die dus ook belangrijke gevolgen heeft voor het hinterlandverkeer.

Van schets C is het belangrijkste kenmerk dat er stapsgewijs besluiten worden genomen. De verdieping zal in elk geval verder gaan dan 12,2 meter, en zal uiteindelijk tussen 13 en 14 meter bedragen. Daarover worden stapsgewijs beslissingen genomen in de komende jaren. Volgens de langetermijnvisie is het belangrijkste probleem van deze schets dat weliswaar op termijn de marktpositie behouden kan blijven, maar dat daarvoor goede afspraken nodig zijn over de wijze waarop beide landen samen die stappen zullen zetten en samen tot besluiten zullen komen. Als daar te grote onzekerheid over bestaat, dan kan dat investeringen tegenhouden.

Volgens ontwikkelingsschets D wordt vandaag onmiddellijk beslist tot een verdieping tot 14 meter. Daarmee wordt de economische positie gevrijwaard, maar worden ook grote risico's genomen inzake veiligheid en ecologie. Er zijn immers te veel onbekende factoren omtrent de gevolgen ervan.

Tot zover een korte samenvatting van het uitgebreide werk van de commissie. Het is nu aan de politiek om te kiezen tussen de vier ontwikkelingschetsen. Om dat te kunnen doen, hebben we een groot aantal hoorzittingen georganiseerd met ambtenaren, professoren, binnen- en buitenlandse readers, verladers, en vertegenwoordigers van de havenbesturen en de natuurverenigingen. Het zou ons te ver leiden om daar nu verslag over uit te brengen. De informatie wordt, samen met de gebruikte transparanten en PowerPointpresentaties op een cd-rom gezet, zodat iedereen er inzage van kan krijgen.

Met betrekking tot de hoorzittingen zou ik toch een opmerking willen maken. We hebben de kritiek gekregen dat we wat te weinig aandacht hebben besteed aan de veiligheidsproblematiek. We hebben dit evenwel bewust gedaan om geen valse indrukken te wekken.

Ik heb daarnet al gesteld dat er zich een veiligheidsprobleem voordoet. Het Vlaams Parlement moet dit probleem aanpakken. Aangezien dit probleem zich momenteel voordoet, heeft het evenwel weinig of niets te maken met de verdieping als dus-

danig. De verdiepingen die reeds hebben plaatsgevonden, hebben slechts een marginale invloed op de waterstand gehad. Ook de eventuele bijkomende verdiepingen zouden hier slechts een marginale invloed op hebben. Hoe dan ook zullen we het veiligheidsrisico moeten verhogen. Indien we hier tijdens de hoorzittingen teveel aandacht aan hadden besteed, zouden we de valse indruk hebben gewekt dat de verdieping hier een belangrijke invloed op zou hebben. Dit is echter niet het geval.

Ik zou het nog even over de inhoud van het voorliggende voorstel van resolutie willen hebben. In de commissie werden twee voorstellen van resolutie ingediend en besproken. Onmiddellijk na de bekendmaking van de langetermijnvisie heeft de heer Penris een voorstel van resolutie ingediend om de Schelde tot een diepgang van 14 meter te verdiepen. De heer Penris heeft evenwel slechts drie medestanders gevonden. Aangezien elf mensen hebben tegengestemd, werd dit voorstel van resolutie niet goedgekeurd.

Na afloop van de hoorzittingen werd op 3 mei 2001 door mevrouw Demeester en de heren Van Aperen, Loones, Malcorps en Voorhamme een ander voorstel van resolutie ingediend. Vermits dit voorstel van resolutie door de leden van de commissie werd goedgekeurd, zal ik het hier bondig toelichten.

Hoewel het niet uitdrukkelijk wordt vermeld, meen ik te mogen stellen dat dit voorstel van resolutie nauw aansluit bij schets C. Het voorstel van resolutie dringt aan op een stapsgewijze besluitvorming en op het ontwikkelen van een gezamenlijk beleid en beheer met Nederland. In schets C komen deze aspecten ook zeer sterk naar voren.

Wat de veiligheid betreft, wordt ervoor gekozen om de veiligheidsniveaus substantieel hoger te laten uitkomen dan momenteel het geval is. Net zoals in schets C wordt ervoor geopteerd om dit te realiseren door de toepassing van de principes 'ruimte voor de rivier' en 'integraal waterbeheer'. Prioritair dient dit te gebeuren door de creatie van gecontroleerde overstromingsgebieden. In dit verband wordt, net als in schets C, de aanleg van een verbinding tussen de Wester- en de Oosterschelde uitdrukkelijk naar voren geschoven.

Omtrent dit voorstel, dat uitdrukkelijk in de langetermijnvisie is opgenomen, zijn een aantal vragen gerezen. Deze verbinding zal uiteraard niet zonder meer worden gerealiseerd. Dit betekent immers dat men van Zuid-Beveland en Walcheren weer ei-

## Caluwé

landen zou maken. Om de verbinding te realiseren, dient men een bres van twee op drie kilometer te creëren. Dit is uiteraard niet evident.

Ik wil er trouwens op wijzen dat dit voorstel gezamenlijk door Vlaamse en Nederlandse ambtenaren naar voren is geschoven. Het gaat hier zeker niet om een idee dat enkel in de commissie is ontstaan.

Wat de natuurlijkheid betreft, verwijst het voorstel van resolutie haast letterlijk naar de vermeldingen in schets C. Dit betekent dat de natuurcompensaties tegelijkertijd moeten plaatsvinden. Het aantal gebieden met een beschermd status moet worden uitgebreid. Bovendien moet men hierbij kijken naar gebieden met een gecontroleerd gereduceerd getij.

Het voorstel van resolutie stelt tevens dat het natuurcompensatieprogramma van de vorige verdieping onverwijld moet worden uitgevoerd. Dit is niet enkel een vingerwijzing in de richting van Vlaanderen, maar zeker ook in de richting van Nederland.

Wat de nautische aspecten betreft, worden de bepalingen van ontwikkelingsschets C eveneens overgenomen. Gelet op een aantal recente ongevallen op de Schelde is dit zeker niet onbelangrijk.

Met betrekking tot de toegankelijkheid vermeldt het voorstel van resolutie dat de verdiepingswerken uiteraard de voorwaarden van de habitatrichtlijn moeten respecteren. Dit betekent dat de noodzaak van de werken moet worden aangetoond en dat de verloren natuurwaarde moet worden gecompenseerd. Ook dit gedeelte van het voorstel van resolutie wijkt niet af van de veronderstellingen van schets C.

Enkel met betrekking tot de concrete invulling van de toegankelijkheid wijkt het voorstel van resolutie iets af van schets C. Schets C heeft het immers over zeker meer dan 12,2 meter en komt ergens uit op 13 tot 14 meter, terwijl in het voorstel van resolutie gestipuleerd wordt dat in deze fase 12,8 meter moet worden gerealiseerd. Verder moet, aldus nog het voorstel van resolutie, vervolgens stapsgewijs worden bekeken welke verdere verdiepingen noodzakelijk zijn. Bij die 12,8 meter wordt trouwens ook nog rekening gehouden met de kielspeling van het verdrag. Zonder in al te technische details te treden, wil ik in dit verband nog zeggen dat men ondertussen lichtere veiligheidsvoorwaarden aanvaardt omdat men gemerkt heeft dat een min-

der diepgaande kielspeling even veilig is. Daarom betekent 12,8 meter in de praktijk 13,1 meter.

Deze cijfers – 12,8 of 13,1 – komen niet zomaar uit de lucht gevallen. Vanuit een langetermijnvisie werden twee diepgangen – 13 en 14 meter – onderzocht en met elkaar vergeleken. 13 meter houdt in dat slechts een vijfde van de kosten bij 14 meter zou moeten worden gedragen. Een diepgang van 13 meter vergt enkel werken tussen Antwerpen en Vlissingen, en vergt dus geen bijkomende werken op zee. Dit is de reden waarom de kosten niet al te erg oplopen. Men kan zich trouwens afvragen of bij een verdieping tot 14 meter de huidige financiële bepalingen van het verdrag – die eigenlijk inhouden dat Vlaanderen het leeuwendeel van de kosten draagt – gehandhaafd moeten blijven. Een verdieping tot 14 meter is immers net zo goed in het belang van de Nederlandse havens in het Scheldegebied.

In dit voorstel van resolutie werden nog andere elementen kort aangehaald, waaronder het belang van de visserij en van de recreatie, maar ook het belang van de complementariteit van de Scheldehavens waartoe wij vanuit nautisch gezichtspunt ook Zeebrugge rekenen. Dit betekent dus dat ook Zeebrugge ons inziens in die complementariteit moet worden betrokken.

Wat de verdere evolutie betreft, vragen we aan de Vlaamse regering een jaarlijks voortgangsrapport dat dan aan het Vlaams Parlement zou worden voorgelegd.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie goedgekeurd met 11 stemmen voor en 3 onthoudingen.

Tot slot wil ik nog enkele klemtonen van de CVP-fractie toelichten. We vinden het belangrijk dat we erin geslaagd zijn tot een langetermijnvisie te komen waarin de duurzame ontwikkeling op het Schelde-estuarium bekeken wordt. Die duurzame ontwikkeling houdt twee elementen in : ten eerste dat men geen economisch paradijs kan bouwen op een ecologisch kerkhof, en ten tweede dat men geen ecologisch paradijs kan bouwen op een economisch kerkhof. Wil men duurzaam kunnen ontwikkelen, dan moeten die twee elementen voortdurend in hun onderlinge samenhang worden bekeken.

In het kader van die ecologische en economische noodzakelijkheid is het belangrijk te vermelden dat het grote gebied rond Antwerpen – en eigenlijk heel Vlaanderen – zware gevolgen zal ondervinden

## Caluwé

indien die verdieping niet kan plaatsvinden. In die langetermijnvisie wordt bij een dergelijk scenario gesproken van 7 percent minder belastinginkomsten, wat dus vertaald kan worden in 7 percent minder welvaart. Men denkt immers al te vaak dat een dergelijke verdieping enkel nuttig is voor de havenbedrijven, de rederijen en de transportfirma's. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat het grootste deel van de goederen bestemd is voor bedrijven die in de onmiddellijke omgeving van de Antwerpse haven gevestigd zijn, zeg maar in een cirkel van pakweg 70 kilometer rond Antwerpen. Meer dan de helft van de goederen komt in die cirkel terecht.

Onze Vlaamse economie is voor een groot deel gericht op deze import- en exportfunctie, op de troef dicht bij deur over een zeehaven te beschikken. Indien bedrijven voor die goederen verder weg moeten, dan zal dit tot hogere kosten en zelfs tot delocalisaties of de ontwikkeling van andere activiteiten leiden. Als we hier ooit zouden voorstaan, zouden we het veelvoudige meemaken van wat het Waalse staal en de Limburgse steenkoolmijnen hebben meegemaakt. Het is in het belang van het gebied dat we de maritieme kaart blijven trekken. Daartoe moeten we de nodige beslissingen nemen. Als we aan de zee kant van Vlissingen een Antwerpen willen maken, dan heeft dit economische en ecologische gevolgen. De delocalisatie van bedrijven en de ontwikkeling van het hinterlandtransport zouden het mooie Walcheren en Zuid-Beveland verknoeien. De ecologische balans zou veel negatiever zijn dan zeeschepen zo ver mogelijk het land in te krijgen.

Wij vinden het belangrijk dat we tot een open en vertrouwenwekkend gesprek met Nederland kunnen komen. Sommigen pleiten ervoor om meteen 14 meter te vragen. In een onderhandeling kan men dan 13 meter vragen. Sommigen vragen waarom men wil onderhandelen. Er zijn toch juridische argumenten en verdragen zoals het scheidingsverdrag en het verdrag van de Europese Unie. Het is belangrijk dat de onderhandelaars de juridische argumenten kennen. Vanuit het parlement moeten wij een ander signaal geven. We moeten een vertrouwenwekkende relatie opbouwen om een gezamenlijk beheer te ontwikkelen van dit gebied waar toevallig een landsgrens doorheen loopt. Beide landen hebben er belang bij dat dit gebied zich duurzaam kan ontwikkelen. Dat kan alleen maar als men de fundamentele beslissingen gezamenlijk neemt.

Men kan niet tot een vertrouwenwekkende relatie komen als men de bedoeling van zijn gesprekspartner niet kent. Men wekt geen vertrouwen als men 14 meter vraagt om 13 meter te krijgen, en zeker niet als men zijn gelijk bij de rechter wil halen. Dat zo'n vertrouwenwekkende relatie kan ontstaan, is gisteren nog bewezen. Op een conferentie van het VEV met de overkoepelende Nederlandse werkgeversorganisatie pleitten de Nederlandse werkgevers uitdrukkelijk voor de aanleg van de IJzeren Rijn en voor de verdere verdieping van de Westerschelde. Zij dringen ook aan op een bestuurlijke samenwerking en zullen het initiatief nemen om een entiteit uit te bouwen die gezamenlijk beslissingen kan nemen.

Het is belangrijk dat we het veiligheidsniveau in Vlaanderen verhogen, dat we het overstromingsgevaar kunnen keren. Dit vraagt een maatschappelijk debat dat dringend in het parlement aan de orde moet komen. Prioritair daarbij is de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden, maar we moeten ook nagaan of dit de veiligheid verhoogt. In de meeste gevallen worden daarvoor waardevolle landbouwgebieden aangesproken. Men mag dit niet zomaar doen. We moeten opletten met het onder water zetten van landbouwgronden, die bovendien meestal prachtige landschappen zijn, zonder dat men kan aantonen dat dit de veiligheid werkelijk verhoogt.

Ook de landbouw heeft recht op harde grenzen. In het licht van het RSV werd beloofd dat er 750.000 hectare landbouwgrond in Vlaanderen zou overblijven. Dit is het geschikte moment voor een tussentijdse balans. Zal de Vlaamse overheid haar belofte kunnen waarmaken? Zal het aantal hectare aan landbouwgrond nog worden bereikt, of kan dat niet meer?

Inzake de complementariteit van de Vlaamse havens benadruk ik één element extra. In de langetermijnvisie wordt gepleit voor synergie tussen Vlissingen en Antwerpen, maar er moet ook zo snel mogelijk synergie ontstaan tussen de havens van Antwerpen, Gent en Zeebrugge. We mogen daarmee zeker niet wachten tot 2030. Het is van groot belang om de verdieping naar Zeebrugge via het 55-voetprogramma of het 14-meterprogramma zo snel mogelijk te realiseren. Ik vraag de minister dan ook uitdrukkelijk om hier zo snel mogelijk een beslissing over te nemen.

De CVP is tevreden dat de meerderheid voor het formuleren van dit langetermijnstandpunt de grenzen van meerderheid en oppositie heeft willen doorbreken. Wij vonden het van onze kant gepast



## Caluwé

om het oppositiespel achterwege te laten en niet het onderste uit de kan te eisen. Op deze manier is het Vlaams Parlement nu in staat een redelijk standpunt in te nemen dat de goedkeuring krijgt van een ruime meerderheid. Ik hoop dat de gesprekken met Nederland daardoor makkelijker kunnen verlopen. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Van Aperen heeft het woord.

**De heer Jul Van Aperen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil de verslaggever danken voor het uitvoerige verslag waarbij hij de gehele langetermijnvisie onder de loep heeft genomen.

Ik uit ook mijn waardering voor de wijze waarop dit voorstel van resolutie tot stand kon komen. Eén fractie was voorstander van een voorstel van resolutie waarin tot het uiterste werd gegaan en 14 meter werd gevraagd. Alle andere fracties waren het eens om samen een langetermijnvisie te formuleren en die in een voorstel van resolutie te gieten. We zijn in dit laatste zeker geslaagd. De inbreng van de voorzitter van de commissie mag in geen geval over het hoofd worden gezien. Mevrouw De-meester, bedankt daarvoor.

De fracties zijn uitgegaan van vijf verschillende punten. Ons eerste uitgangspunt luidt dat Vlaanderen en België volwaardige gesprekspartners van Nederland zijn. Daarom wilden we niet meedoen aan het koopmansbeleid waarbij heel veel wordt gevraagd om minder te krijgen. Wij wilden een realistisch, economisch verantwoord en gewenst standpunt uitdokteren waardoor we onze gesprekspartners op een gelijkwaardige manier kunnen benaderen. We beschikken bovendien over voldoende argumenten om onze zaak sterk te verdedigen.

Ten tweede gaan we uit van een gezamenlijk beheer van het gehele Schelde-estuarium. Niet Vlaanderen alleen, noch Nederland alleen moeten instaan voor het beheer, maar beide landen samen.

In de derde plaats zijn we uitgegaan van de bestaande situatie en van de evolutie van de schepen in het algemeen en van de containerschepen in het bijzonder. We hebben ons afgevraagd welke de economische noodzaak is om schepen toe te laten nu en in 2030. We zijn tot de conclusie gekomen dat de toegang tot Antwerpen moet worden verzekerd voor schepen met een diepgang van 13

meter : 12,8 meter met inbegrepen 15 percent kielspeling zoals bepaald in het verdrag van 1995. Gezien Antwerpen een kielspeling van 12,5 % toereert, komen we uit op een gebruikelijke diepgang van 13,1 meter.

Ten vierde moet er rekening worden gehouden met de budgettaire mogelijkheden. De uitdieping tot 14 meter is op dit ogenblik financieel niet haalbaar.

We hebben tot slot een visie gevolgd met waarborgen voor de veiligheid bij overstromingen. De natuurlijkheid van het hele estuarium blijft behouden, rekening houdend met de nautische aspecten. In het kader van het Vlaams havenbeleid moeten we oog hebben voor een complementariteit tussen de verschillende havens aan de Scheldemonding. Tegelijkertijd moeten we de eigenheid van elke haven respecteren : de een is sterker in bulk, de ander in containertrafiek.

De conclusie is dat als dit alles kan worden gewaarborgd, het mogelijk moet zijn – na het maken van de nodige studies – om een eventuele uitdieping verder te zetten. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de Vlaams-Nederlandse verhoudingen zijn de laatste eeuwen gelukkig nooit echt problematisch geweest. Op een drietal militaire incidenten na hebben we steeds in het beste nabuurschap met onze Dietse broeders geleefd. We hebben aan het begin van de Tachtigjarige Oorlog een pijnlijke scheiding gehad waar de Vlamingen zeker geen vragende partij voor waren. We hebben het wilde incident van 1830 gehad waar de Vlamingen evenmin vragende partij waren. We hebben aan het einde van 18de eeuw een klein incident gehad dat in de militaire geschiedenis de naam Keteloorlog heeft gekregen. Toen waren we helaas wel vragende partij.

Op het einde van die eeuw bracht de toenmalige keizer Frans Jozef een bezoek aan onze Vlaamse gewesten. Hij werd daar terecht lastiggevallen door de Vlaamse handelaars die het betreurden dat de Nederlandse broeders de Schelde bezet hielden met een aantal fregatten. De keizer heeft toen twee Oostenrijkse fregatten bewapend en uitgestuurd, de Schelde af richting de zeemonding. Dat heeft aanleiding gegeven tot een zeer kort vuurgevecht waarbij een van de kanonskogels in een soepketel van de Oostenrijkse fregatten is beland. Daarop hebben deze terug de thuishaven gekozen en was

## Penris

de oorlog beëindigd. Daarmee bleef ook de Schelde geblokkeerd.

Vandaag lossen we dit soort incidenten niet meer militair op. We kiezen voor de lange, soms moeilijke maar zeker meer verdedigbare weg van de diplomatie. De diplomatie hebben we voor een keer aan onze kant. Er zijn een hele reeks verdragen die ons vandaag garanderen dat de vaart op de Schelde commercieel gevrijwaard moet zijn. Er is het Verdrag van Wenen, het Scheidingstraktaat van 1839 en ook het recente verdrag van 17 januari 1995 dat ons in deze alle internationaal-rechterlijke garanties moet bieden. Vrije commerciële vaart betekent dat de Schelde en de Scheldehavens gangbare, moderne scheeptypes vrij moeten kunnen ontvangen.

Wie de hoorzittingen naar aanleiding van de besprekingen van dit voorstel van resolutie heeft gevolgd, weet dat de moderne scheepstypen en zeker de moderne schepen uit de containervaart, die voor de Scheldehaven trouwens determinerend wordt, een diepte van 14,5 meter vereisen. Er zijn ondertussen reeds grotere schepen in aanbouw, maar de schepen van de middengeneratie van 6000 TEU ladingeenheid hebben een diepte van 14,5 meter nodig als ze volgeladen in Antwerpen willen aanmeren. U hoorde het schrijnende verhaal van de ertsenbehandelaars. Zij zeggen dat ze hun schepen maar kunnen ontvangen als ze voor de helft zijn volgeladen, omwille van de problemen met de diepte.

Collega's, ik meen dat ik met mijn eigen voorstel van resolutie dat pleit voor een diepte van 14,5 meter, vanuit commercieel-economisch oogpunt en vanuit diplomatiek oogpunt niets abnormaals heb gevraagd. Ik vind niet dat ik over de schreef ben gegaan, integendeel zelfs. De langetermijnvisie die we als inzet van de besprekingen kozen, houdt rekening met de realisatie van een onmiddellijke verdieping tot 14 meter. Wij kozen de optie van 14 meter om commercieel-economische redenen, maar ook en vooral om diplomatieke redenen. De vorige spreker noemde dat een koopmansmentaliteit, maar ik denk dat dat enigszins overdreven is.

Nederlanders zijn harde onderhandelaars. We weten dat en ik heb daar respect voor. Tegenover harde onderhandelaars moeten we ons even hard kunnen en durven opstellen. De Nederlanders hebben ons tot op heden nog geen garantie gegeven voor de onmiddellijke realisatie van de IJzeren Rijn en ze staan ook niet te springen om ons een

commerciële diepgang van 14 meter in de Westerschelde te gunnen. Het tegendeel is waar. Als men in de pers leest wat mevrouw Netelenbos zegt, dan denkt men dat ze ervan uitgaat dat de Schelde nooit zo diep zal worden, en dat zij andere plannen heeft.

We hebben in onze onderhandelingen met de Nederlanders vaak te snel toegegeven. Het HSL-dossier kon een belangrijk onderhandelingswapen blijven, maar toch hebben we het zomaar uit handen gegeven. We hebben de Nederlanders op hun eenvoudige vraag het traject gegeven dat ze wensten, zelfs als dit op Vlaams grondgebied grote milieuen ruimteoffers vroeg. Op dit ogenblik hebben we nog een drietal stokken achter de deur, en ik vind dat we die stokken moeten durven gebruiken. De Nederlanders vragen om hun Westerscheldetunnel op het wegennet van Gent en omstreken aan te sluiten. Dat moeten we durven uitspelen. De Nederlanders zijn vragende partij voor de herziening van het loodsverdrag. Ook dat moeten we in de onderhandelingen durven uitspelen. De Nederlanders zijn bovendien vragende partij voor de aanleg van een Goederenlijn 11, al is het maar omdat die hun havens van Vlissingen en Moerdijk zal ontsluiten. Ook dat zouden we moeten durven uitspelen.

We kozen radicaal en resoluut voor de optie van 14 meter, en we waren lang niet de enigen. De reders vroegen dit. U hebt dat tijdens de hoorzittingen gehoord. In tegenstelling tot wat de heer Voorhamme tijdens de besprekingen in de commissie heeft gesuggereerd, zijn mijn fractie en ik niet de belangenverdedigers van de reders, maar hooguit van de Vlaamse vertegenwoordigers van die reders, namelijk de scheepsagenten. We hebben ook de goederenbehandelaars gehoord, en de belangen van die mensen wensen we wel te verdedigen. Ook zij hebben een maximalistische optie gevraagd in dit dossier. De Antwerpse gemeenteraad heeft eveneens unaniem gekozen voor de optie van 14 meter, zij het niet rechtstreeks maar wel via al de vertegenwoordigers van alle partijen in de raad van bestuur van het Antwerpse havenbedrijf. Het persbericht dat werd vrijgegeven op het ogenblik dat hier bekend raakte dat de onderhandelaars van de meerderheidspartijen, aangevuld met de CVP, slechts 12,2 meter als optie zouden aanhouden, is daar duidelijk over.

Zeer recent nog, naar aanleiding van de 25-jarige viering van de GOM-Antwerpen, heeft de Antwerpse gouverneur gezegd dat de stad niet zonder die 14 meter kan.

**De voorzitter** : Mevrouw Demeester heeft het woord.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, ik wens duidelijk te stellen dat de meerderheid en de christen-democraten geopteerd hebben voor de verdieping tot 12,8 meter. In de feiten komt dit neer op 13,1 meter. Dit was ook de benadering van de unanieme gemeenteraad. Mijnheer Penris, u hebt zich dus vergist als u het had over 14 meter.

Uw interpretatie over de 12,2 meter kan ik niet onderschrijven. Wij hebben, net zoals alle partijen, via de gemeenteraad geopteerd voor 12,8 meter. We bieden de regering daarmee de kans om in een goede verstandhouding gezamenlijk naar Nederland te trekken. Als ik het goed heb begrepen, wordt dit ook door de Nederlanders als realistisch begrepen en geapprecieerd.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik neem er akte van dat de meerderheidspartijen samen met de CVP nooit de 12,2 meter hebben gevraagd en dat het havenbedrijf zich dus nergens zorgen om hoefde te maken.

Geachte collega's, vandaag ligt er een voorstel ter tafel dat 12,8 meter diepgang bepleit. Als men er de kielspeling bij rekent, komt men aan 13,1 meter. Is dat voldoende ? Nee. Is dat verdedigbaar ? Ja. Daar ben ik het voor 100 percent mee eens, vooral als het perspectief voor een verdere verdieping blijft bestaan. Dat, mevrouw Demeester, is essentieel.

Uiteraard zal het havenbedrijf vrede nemen met 12,8 en 13,1 meter als het perspectief van 14 meter openblijft. Dat is de reden waarom ikzelf en mijn fractie, ondanks de meningsverschillen inzake de strategie, zullen kiezen voor de eensgezindheid in het parlement, al was het maar om het signaal dat we naar Nederland sturen krachtiger te maken. We zullen het voorstel dan ook goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Penris raakt in een bijzonder eenzame positie verzeild. Hij voelt zich verlaten door iedereen die in dit dossier betrokken is,

want hij heeft voortvarend met zijn fractie snel een voorstel van resolutie willen indienen om zo haantje-de-voorste te spelen. Al vlug is echter gebleken dat een gezond democratisch overleg veel zinvoller is dan demagogisch op het voorplan te willen komen. Dit is het onderscheid tussen de wijze waarop een democratisch parlement werkt en de manier waarop anderen geloofwaardigheid in het beleid willen behalen dat hen totaal niet past.

Geachte collega's, net als de heer Van Aperen wil ik er de nadruk op leggen dat het overleg op een zeer constructieve manier werd gevoerd door de democratische fracties. Ik dank alle betrokkenen hiervoor. De discussie over een zeer moeilijke materie, zoals de langetermijnvisie op het Schelde-estuarium, heeft ons in belangrijke mate dichterbij elkaar gebracht. Dat geldt niet enkel voor dit voorstel, maar ook voor de volgende debatten die we hierover zullen voeren. Ik dank mevrouw Demeester, de commissievoorzitter, voor de zeer constructieve rol die ze heeft vervuld.

Ik formuleer kort enkele bedenkingen. Ten eerste is het bijzonder belangrijk dat we deze tekst op tijd hebben afgewerkt, hoewel de afgelopen week dat vanzelfsprekend enigszins bemoeilijkte. Voor 1 juni moet de Vlaamse regering namelijk officieel een standpunt innemen ten aanzien van de Nederlanders inzake haar langetermijnvisie op de Schelde. De Vlaamse regering heeft vanaf het begin duidelijk gemaakt dat ze veel belang hechtte aan een goed parlementair debat over deze zaak, en dat ze het standpunt van het Vlaams Parlement tot het hare zou maken indien het werd gesteund door een voldoende grote meerderheid.

Met dit voorstel van resolutie zijn we uit het zuiver economisch concurrentiedenken geraakt. Dat is heel belangrijk voor de gesprekken over een gemeenschappelijk beheer van het Schelde-estuarium door Vlaanderen en Nederland. Het voornaamste probleem is immers niet een te enggeestig denken over de concurrentie tussen Nederlandse en Vlaamse havens, want iedereen die enigszins op de hoogte is, weet dat deze havens in de toekomst complementair zullen worden en gezamenlijk hun positie in de handelsstromen zullen moeten verdedigen. Andere problemen zijn veel belangrijker, met name de veiligheid van het Schelde-estuarium, en dan vooral van het Vlaamse binnenland, en het natuurbehoud. Om daarvoor oplossingen te berekenen, moeten we een goede verstandhouding met Nederland opbouwen.

## Voorhamme

Een oplossing voor de veiligheid van het Schelde-estuarium moet zowel in Vlaanderen als in Nederland worden gezocht. Ons standpunt dat we de veiligheid in dit gebied moeten waarborgen door de Schelde haar natuurlijke estuarium terug te schenken, zal mijns inziens onze geloofwaardigheid in belangrijke mate ten goede komen, en de discussie op een serene niveau brengen. Ik heb vernomen dat in Nederland zowel economische instanties als mensen uit de milieubeweging dit voorstel van resolutie als een grote stap voorwaarts beschouwen.

Ook vanuit economisch standpunt is het belangrijk dat we eindelijk afstand hebben gedaan van een logica waardoor de havens allemaal het diepst en het grootst wilden zijn. In ons ontwerp van resolutie hebben we resoluut gekozen voor de economisch gewenste diepgang. Dat is iets anders dan de maximale diepgang. We hebben daarover een goede verstandhouding bereikt met de economische middens die bij onze havens zijn betrokken.

Ten slotte denk ik dat dit voorstel van resolutie niet enkel een oplossing biedt voor het standpunt dat de Vlaamse regering vandaag moet innemen. De tekst zal ook een richtsnoer vormen voor de discussies in de toekomst. De tekst geeft zicht op een stapsgewijze aanpak die het in de toekomst mogelijk moet maken om niet altijd opnieuw te moeten beginnen. Het gaat om het perspectief van een groen havenbeleid. Overal waar men met havenontwikkeling te maken heeft, en zeker in West-Europa waar de ruimte schaars is, moet het havenbeleid steunen op een breed maatschappelijk draagvlak. Dat impliceert een groen havenbeleid, en zo'n beleid wordt in dit voorstel van resolutie verwoord.

Vanuit een groene invalshoek kan men het belang van de Antwerpse haven niet onderschatten. Diegenen die denken dat men het vervoer van onze wegen kan houden door het transport van Antwerpen naar andere havens af te leiden, vergissen zich. In vergelijking met vele andere havens verwerkt de Antwerpse haven deze trafieken op de milieuvriendelijkste wijze. Ook vanuit die bekommernis hebben we in dit voorstel van resolutie het goede evenwicht gezocht en gevonden tussen veiligheid, natuurbehoud en economie. (*Applaus bij de meerderheid en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte

collega's, ik zal niet alles herhalen wat tijdens de hoorzittingen en de commissiebesprekingen is gezegd. Ik wil iets benadrukken wat ik erg belangrijk vind. Het gaat om een parlementair initiatief. Het is nog niet zo dikwijls vertoond dat het parlement zijn verantwoordelijkheid ten volle opneemt en een resolutie bespreekt waarvan we mogen veronderstellen dat ze, eens aangenomen, door de regering tot de hare zal worden gemaakt. Dit initiatief ligt in het verlengde van andere initiatieven die onder meer zijn genomen naar aanleiding van de kritiek op de vorige fase van de Scheldeverdieping. Die kritiek vloeide voort uit een gezamenlijke inspanning van het Belgische Rekenhof en de Nederlandse Rekenkamer, die tot de vaststelling kwamen dat er wat was misgelopen. Dit parlement heeft daaruit conclusies getrokken, en die zijn in dit voorstel van resolutie vervat. Ook de aanpak van grote werken moeten we veranderen, en de heer van den Abeelen heeft ter zake al initiatieven genomen. Het strekt dit parlement tot eer dat het leering wil trekken uit de fouten van het verleden.

Het was belangrijk om te wachten op de voorbereiding van de langetermijnvisie op het Schelde-estuarium alvorens een standpunt in te nemen. De Vlamingen en Nederlanders van de ambtelijke werkgroep hebben verdienstelijk werk geleverd. Op basis van de prognoses op korte en lange termijn kunnen we op oordeelkundige wijze een standpunt innemen. Het is ook belangrijk te benadrukken dat deze bespreking in een vredige sfeer gebeurt. Er is een halt toegeroepen aan het vijandige gedrag dat vroeger geregeld tot uiting kwam. Er zijn daarvan voorbeelden. Vroeger maakten we het soms mee dat tijdens hoorzittingen de havens onder onze ogen een oorlog uitvochten. Ik denk dat het haven-decreet dat in de voorbije zittingsperiode met onze steun is goedgekeurd een eerste aanzet vormde om de pacificatie te bewerkstelligen. Samenwerking en complementariteit zijn niet langer vieze woorden. Antwerpen en Zeebrugge hebben in de hoorzitting bijna hetzelfde standpunt naar voor gebracht. Ik hoop dat op termijn Antwerpen en de Zeelandhavens dezelfde belangen zullen hebben. In de langetermijnvisie is dit belang voor een gedeelte terug te vinden. Misschien zelfs zullen Antwerpen en Rotterdam ooit inzien dat zij één groot havencomplex vormen, zoals Zuid-Oost Azië het al lang beschouwt, en dat zij verdere plannen in die richting zullen maken.

De reders en de naties hebben dit reeds lang begrepen. Dit is duidelijk tijdens de hoorzittingen gebleken en de havenbesturen volgen nu ook. Er moet een einde aan het oorlogsgewoel tussen de havens worden gemaakt. Ik hoop dat deze resolu-

## Malcorps

tie een eerste aanzet zal zijn om een einde te maken aan de oorlog tussen havens en milieubewegingen. Ook daar is nog een lange weg te gaan, al zijn een aantal stappen nu gezet.

Misschien heeft men met het debacle van het Deurganckdok begrepen dat een conflictstrategie absoluut niet rendeert. Men kan vogel- en habitatrichtlijnen niet compleet negeren. Dit geldt eveneens voor de toekomst van het Schelde-estuarium, van de achterhaven van Zeebrugge en van nog vele andere gebieden. We moeten gaan naar een vorm van pacificatie tussen de havens en de milieu- en natuurorganisaties. Het woord duurzame havenontwikkeling moet een waardige invulling krijgen. Dit impliceert een andersoortige ontwikkeling van de havens, waar rekening wordt gehouden met milieu, beschikbare ruimte en beveiliging tegen overstromingen.

Oorlog tussen Vlaanderen en Nederland is er niet meer, het zou heilloos zijn. We moeten verder werken in de sfeer van de werkgroep. Het laatste woord is nog niet gezegd en er zullen nog studies nodig zijn, zoals over monitoring, en afspraken over navigatie of andere aspecten. We moeten met Nederland een goede oplossing onderhandelen. Met deze resolutie staan we veel sterker dan als we in een zuivere koopmansgeest het maximum hadden gevraagd om nadien een peuleschil toe te geven. Het verleden heeft aangetoond waarheen dit leidt.

Tot slot moet er evenmin oorlog worden gevoerd tussen economie, veiligheid of natuurlijkheid. In de geest van de ambtenaar die de langetermijnvisie opstelde, moeten we een evenwicht vinden tussen de drie aspecten, namelijk de maritieme toegankelijkheid en de economie, maar ook de beveiliging tegen overstromingen en de vrijwaring van de natuurlijkheid van het Schelde-estuarium. Er blijven altijd spanningen bestaan. We vinden slechts één duidelijk getal in de tekst, namelijk 12,8. Wij zouden ook graag bij veiligheid getallen zien. Het is niet simpel omdat een nieuwe visie op veiligheid moet worden ontwikkeld. Het huidige veiligheidsniveau ligt te laag. Met de gecontroleerde overstromingsgebieden zou men minstens een tiende van het veiligheidsniveau van het Sigmaplan moeten halen, één op duizend jaar. Met de overstromingen in Kruikeke werd het één op 350 jaar.

We moeten een nieuwe visie ontwikkelen en deze aan het grote publiek duidelijk maken, alsook het waarom ervan aangeven. Het compromis dat uit de

bus is gekomen, is al bij al goed te noemen, tenminste als we de randvoorwaarden die erin zijn gesteld honderd percent ernstig nemen. Het moet geconcretiseerd worden. Dit betekent dat de achterstallige veiligheids- en natuurcompensatiemaatregelen moeten worden ingelopen. De verdere verruimings- en vaargeulwerken worden niet aangevat als niet eerst wat beloofd is in het kader van de aan gang zijnde verdiepingsoperaties, tot stand komt. Vlaanderen en ook Nederland hebben hier nog verplichtingen na te komen. Men heeft aan een deel van de middelen die wij betaald hebben, een andere bestemming gegeven.

Er komt een kosten-batenanalyse. Er zijn reeds aanzetten van gegeven in de huidige studies. Maar ik denk dat het totale kostenplaatje van de verdieping en alles wat daarmee samenhangt – ook de veiligheid en de natuurcompensatiewerken – zeer duidelijk moet zijn alvorens men aan die eventuele verdieping kan werken. Ook moet er eerst een algemeen MER worden opgesteld zodat we er zeker van kunnen zijn dat we geen onnodige risico's nemen en geen onherstelbare schade aanrichten aan het estuariene systeem.

Het is zeer duidelijk dat we hebben gekozen voor de voorzichtige aanpak, dus geen aanpak van meteen heel diep gaan en dan wel zien wat er gebeurt en of er schade is aangericht. Neen, we hebben duidelijk gekozen voor een gefaseerde aanpak, tot 12,8 meter. Dat is dan ook het enige waar mijn fractie zich toe verbindt. We willen stap voor stap meegaan en steeds nauwlettend toekijken op de gevolgen.

Ten slotte wil ik ook vermelden dat in het kader van de hoorzittingen een aantal problemen werden belicht die we niet kunnen oplossen op het Vlaams niveau en in dit parlement, maar die wel aan de orde zijn en die we in ons achterhoofd moeten houden. Ik noem er twee. Zo is er het feit dat er sprake is van een zeer beperkte groep van zeer grote rederijen. Het totale aantal rederijen neemt verder af. Hier gaat het bijna om zuiver kapitalisme, waarop geen enkele overheidscontrole bestaat. Deze rederijen kunnen onverkort hun voorwaarden opleggen aan nationale staten, zelfs aan grote nationale staten. Deze situatie kan op termijn niet blijven bestaan. We moeten nadenken over de vraag wat er terzake kan in het kader van het Europese havenbeleid. Wat kan Europa bieden, in het kader van het Groenboek van de havens? Wat kan er binnen het kader van een internationale maritieme organisatie? Moeten we niet durven nadenken over beperkingen op de diepgang voor schepen, beperkingen op de maritieme toegang? Het klinkt

## Malcorps

bijna utopisch, maar moeten terzake geen afspraken worden gemaakt ? Kan het dat een zeer beperkte club van machtige rederijen terzake alles alleen bepaalt ?

Verder is er nog de discussie die ook inzake het havendecreet werd gevoerd. Bij investeringen in maritieme toegang wordt het principe dat de gebruiker of de vervuiler betaalt helemaal niet toegepast. Er is geen enkele responsabilisering van de gebruiker. Er is geen aanrekening van marginale kosten van de investeringen in maritieme toegang. Kan dat zo blijven ? Ik denk dat we op termijn ook die discussie moeten heropenen. Als de overheid dergelijke zeer zware investeringen – het gaat hier over miljarden – integraal op zich neemt, dan hebben sommige rederijen en naties er alle belang bij om het maximum te vragen. Er is dan geen grens aan de vragen die men stelt, daar men zelf niet het geringste deel moet inbrengen.

Deze fundamentele problemen zullen ons blijven achtervolgen. Dat moeten we in het achterhoofd blijven houden. Op een ander niveau dan het Vlaamse moet hiervoor naar oplossingen worden gezocht. (*Applaus bij AGALEV, de SP, de CVP, VU&ID en de VLD*)

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

**De voorzitter :** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ook mijn fractie is verheugd over de wijze waarop we hebben kunnen werken en over de consensus die we hebben bereikt in dit belangrijke, maar ook heikele dossier. Het was immers helemaal niet evident dat deze consensus zou worden bereikt.

Als vertegenwoordiger van mijn fractie heb ik me erg comfortabel gevoeld bij deze besprekingen. We namen hier immers de ideale middenpositie in. We voelden ons beschermd aan alle zijden wat de drie belangrijke punten van het akkoord betreft. Dan heb ik het over de veiligheid, dat als een prioriteit naar voren wordt geschoven, een soort voorafname op de rest. Natuurlijk moet dit nog worden uitgewerkt. We kennen de bekommernissen die diverse deskundigen uiten op dit vlak. Daar valt dus werk te verrichten. Ik heb het ook over het aspect van de natuurlijkheid en het aspect van de toegankelijkheid, de economische benadering.

We namen een comfortabele middenpositie in. Het is onze rol geweest te streven naar een consensus en een bij elkaar brengen van de standpunten. We zijn steeds pacifisten geweest. De heer Malcorps had het over een oorlog, maar deze oorlog is hiermee deels beëindigd.

Een ander element van comfort was het feit dat ik in deze aangelegenheid de enige niet-Antwerpenaar was. Ik werd dus niet gestoord door de Antwerpse invloeden. De minister is inderdaad ook geen Antwerpenaar, maar hij kan niet zeggen dat hij niet gestoord werd. Anders zou het nogal bedenkelijk zijn. In ieder geval, ik werd niet gestoord. Zelfs mijn eigen fractiegenoten hebben me niet benaderd. Ik ben hen daar dankbaar voor. Op een bepaald ogenblik was er wel even paniek, maar laten we het daar niet meer over hebben. We zijn eruit geraakt.

Ook het compromis inzake de totale Vlaamse visie werd opgenomen. Het is inderdaad belangrijk dat het niet louter een Antwerpse aangelegenheid is geworden. Door de hoorzittingen en door de aanwezigheid vanuit de diverse havengebieden – in het bijzonder vanuit Zeebrugge – heeft men een goede combinatie gevonden. Dit staat dan ook duidelijk in de tekst. Er zal een havengrensoverschrijdende kosten-batenanalyse worden opgemaakt. Daarnaast wordt het volledige dossier benaderd vanuit het totale Vlaamse havenbeleid. Er zou nu dus een einde moeten komen aan de concurrerende investeringen. Waar kan ik als laatste spreker dan nog specifiek mijn bijzondere tevredenheid over uitdrukken ? Zelfs de visserij en de recreatie zijn in het voorstel opgenomen.

Tot slot wil ik nog een persoonlijke herinnering ophalen. Ik herinner me de mooiste kennismaking met dit prachtige estuarium vanop een zeilboot. Ik maakte kennis met het prachtige natuurgebied, in combinatie met het bijna aanschouwelijke economisch belang van de haven, wanneer men op enkele meters afstand van zijn eigen schuitje de oceaanstomers voorbij ziet komen. Een mooiere combinatie is moeilijk denkbaar. Bovendien waren we door het spel van de getijden en door de mist verplicht om 's nachts terug te komen. Dit gaf op ideale wijze het beklemmende gevoel van het uit elkaar moeten houden van het land en het water.

Ook dat is het spel dat we trachten te beheersen met de richting die deze resolutie aangeeft. We wensen de ministers veel succes toe in de onderhandelingen met onze Nederlandse collega's. Ik heb vandaag in ieder geval reeds een oranje das

**Loones**

aangedaan. (*Gelach*) (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV, VU&ID en de CVP*)

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil iedereen bedanken. De heer Caluwé had ook al woorden van dank omdat er partijgrensoverschrijdend gewerkt is. Er is ook samengewerkt tussen minderheid en meerderheid. Ik denk dat het de verdienste is van de minderheid om samen te werken met de meerderheid. Daar gaat de grootste verdienste naar uit.

Mevrouw Demeester heeft al gezegd dat we zowel vanuit de Vlaamse regering als vanuit het Vlaams Parlement een duidelijk signaal naar Nederland geven. Dat kan de onderhandelingen alleen maar versterken. In dit dossier is het immers belangrijk dat er niet alleen contacten zijn op ministerieel niveau, maar ook op parlementair niveau. Op die manier groeit de kans om dit dossier met succes af te ronden. Ik dank iedereen daarvoor. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV, VU&ID en de CVP*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf – 679 (2000-2001) – Nr. 1**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toeken-

ning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf.

De bespreking is geopend.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben deze motie ingediend kort na het verschijnen van de beruchte artikelenreeks in de krant De Morgen. Onze bekommernis geldt de hele sector. We vinden dat uitgerekend deze sector boven elke verdenking verheven zou moeten zijn.

Mijnheer de voorzitter, u hebt destijds zelf de nodige inspanningen gedaan om een aantal malversaties in de sector uit de wereld te helpen. We dachten dan ook dat dit soort van wantoestanden tot het verleden behoorde. Nu suggereert deze krant echter dat er toch nog een en ander loos zou zijn. Het is dan ook belangrijk om in deze zaak klaarheid te brengen. Ofwel vergist De Morgen zich, ofwel is er inderdaad iets aan de hand, en moet het parlement de nodige stappen zetten, in alle objectiviteit.

We hebben intussen een hoorzitting gehad met de heer Lyben, leidend ambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Hij heeft klaarheid gebracht in een aantal dossiers die in de krant werden genoemd. Dat gebeurde voor een deel mondeling en voor een deel in een aanvullend schriftelijk verslag. Dit zou voor mij en mijn fractie volstaan, als we niet de indruk hadden dat bij een aantal commissieleden ook na de uiteenzetting van deze ambtenaar nog heel wat vragen bleven leven. Een van de commissieleden van de meerderheid had gevraagd om ook de voorzitter van de VHM te horen. Dat stootte op een njet van twee belangrijke partijen in het halfrond, wat we betreuren. We willen de druk op de ketel houden. Daarom houden we toch de motie aan, hoewel we ze aanvankelijk wilden intrekken indien de commissie voor Huisvesting zou besluiten om alsnog bijkomende hoorzittingen te organiseren.

**De voorzitter** : De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie is van mening dat elke aantijging in verband met de sociale huisvesting, van welke aard dan ook, moet worden nagetrokken en onderzocht. Laat dat heel duidelijk zijn. Voorlopig

**De Cock**

sluit onze fractie zich echter aan bij de in de commissie voor Huisvesting genomen beslissing om eventuele bijkomende hoorzittingen of een parlementaire onderzoekscommissie te verdagen.

We wensen als eersten kennis te nemen van de resultaten van de twee audits, zowel de audit die werd aangekondigd door de minister-president, als de audit die in opdracht van voormalig minister Sauwens werd aangevat. In het hele dossier steunen we tot op vandaag de aanpak van onze voormalige minister en van de regering. De VU&ID-fractie vraagt dus uitdrukkelijk om de resultaten van de audit eerst aan het parlement te bezorgen, alvorens andere actoren in te lichten of de resultaten ervan publiek te maken. Nadat we kennis zullen hebben genomen van de resultaten, zullen we ons standpunt bepalen over de verdere werkwijze.

Ondertussen zullen onze individuele fractieleden in alle vrijheid hun parlementaire controlefunctie uitoefenen door middel van parlementaire vragen en initiatieven, om antwoorden te krijgen op onopgehelderde vragen. Ze zullen dat eveneens doen als zich in de loop van de komende dagen eventueel nieuwe feiten voordoen.

Tot slot zal de VU&ID-fractie na afloop van de audit haar volle recht benutten om, indien ze dat nodig acht, opnieuw hoorzittingen te vragen, of om over te gaan tot de instelling van een parlementaire onderzoekscommissie teneinde het dossier van de socialehuisvestingssector volledig op te helderen.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben ons duidelijk geschaard achter de stelling dat de interne audit klaarheid moet brengen. Als dat niet het geval is, zullen we alle mogelijke parlementaire middelen aanwenden om de resultaten te bekomen die we wensen. We verwachten dus veel van de interne audit. Mocht blijken dat er bijkomend onderzoek nodig is, dan zullen we zelf, samen met anderen, de nodige initiatieven nemen.

**De voorzitter** : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** : Mijnheer de voorzitter, tijdens de voorbije commissiebespreking heeft gewezen minister Sauwens beloofd om bij de aan-

passing van de begroting 2001 een uitgebreid standpunt over de VHM en over de ondertussen gezette stappen naar voren te brengen. Ik hoop dat minister Van Grembergen deze belofte tijdens de komende besprekingen zal waarmaken.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

**VERZOEKSCHRIFT betreffende het stimuleren van investeringen in het buitenland – 658 (2000-2001) – Nr. 1**

**Verslag**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme over het verzoekschrift betreffende het stimuleren van investeringen in het buitenland.

De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Stassen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batse-lier, André Denys, Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen – 272 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 5 en over artikel 5 van het voorstel



**Voorzitter**

van decreet van mevrouw Van Hecke en de heren De Batselier, Denys, Bossuyt, Holemans en Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

Mevrouw De Lobel heeft het woord.

**Mevrouw Hilde De Lobel** : Mijnheer de voorzitter, ik zou nog even willen terugkomen op uw opmerking van daarnet. U stelt dat de Raad van State het onmogelijk maakt een taal op te leggen. Ik wil er nogmaals op wijzen dat dit amendement niet gaat over het opleggen van een taal, maar over het opheffen van de verplichting een onverstaanbare klacht te behandelen.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier geen semantische discussies voeren. Indien men een op de taal gebaseerde onontvankelijkheidsvoorwaarde inschrijft, legt men in feite het gebruik van een taal op.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 15 van mevrouw De Lobel op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
19 leden hebben ja geantwoord ;  
83 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi

**Voorzitter**

Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Van Hecke en de heren De Batselier, Denys, Bossuyt, Holemans en Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 103 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine

**Voorzitter**

Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiék  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Chokri Mahassine, mevrouw Veerle Declercq, de heer Jacques Laverge, de heer André-Emiel Bogert en de heer Jan Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt**  
 – 603 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

**Stemmingen over de amendementen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen van de heren Van Goethem, Boutsen en Wymeersch op het voorstel van resolutie van de heer Mahassine, mevrouw Declercq, de heer Laverge, de heer Bogert en de heer Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt die luiden als volgt :

**Voorzitter**

## Amendement nr. 5

## Amendement nr. 1

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem,  
Mathieu Boutsen en Frans Wymeersch

In de laatste streep 1° vervangen door wat volgt :

“1° de beleidsdoelstellingen van evenredige participatie op vrijwillige basis van de kansengroepen na te streven, ook in de eigen diensten ;”.

## Amendement nr. 2

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem,  
Mathieu Boutsen en Frans Wymeersch

In de laatste streep, 2°, op de eerste en tweede regel het woord “complementair” schrappen.

## Amendement nr. 3

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem,  
Mathieu Boutsen en Frans Wymeersch

In de laatste streep 3° vervangen door wat volgt :

“De nodige initiatieven te nemen die de deelname en de doorstroming op vrijwillige basis van kansengroepen op de arbeidsmarkt bevorderen en de diversiteit op de werkvloer realiseren zonder dwingende maatregelen ;”.

## Amendement nr. 4

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem,  
Mathieu Boutsen en Frans Wymeersch

In de laatste streep, 4°, de zinsnede “rechtstreekse en onrechtstreekse” vervangen door wat volgt :

“rechtstreekse, onrechtstreekse, positieve en negatieve”.

voorgesteld door de heren Roland Van Goethem,  
Mathieu Boutsen en Frans Wymeersch

Aan de laatste streep, een 5° toevoegen, dat luidt als volgt :

“5° De ondernemer de nodige vrijheid te laten om aan de noden en de specificiteit van zijn onderneming tegemoet te komen.”.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
19 leden hebben ja geantwoord ;  
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja

**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy

Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Mahassine, mevrouw Declercq, de heer Laverge, de heer Bogaert en de heer Laurys betreffende de evenredige participatie van de kansengroepen op de arbeidsmarkt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
86 leden hebben ja geantwoord ;  
19 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle

Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

**Voorzitter**

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jul Van Aperen, Jan Loones, Johan Malcorps, Robert Voorhamme en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingschets van het Schelde-estuarium**

– 684 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Aperen, Loones, Malcorps, Voorhamme en mevrouw Demeester betreffende de langetermijnvisie voor een integrale ontwikkelingschets van het Schelde-estuarium.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 101 leden hebben ja geantwoord ;

4 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri

**Voorzitter**

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Van Looy Jef

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf**  
 – 679 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 18 leden hebben ja geantwoord ;  
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien



**Voorzitter**

Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx en Miel Verrijken tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mensenhandel in de sport – 665 (2000-2001) – Nr. 1**

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Patrick Hostekint, Marino Keulen, Jos Stassen en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mensenhandel in de sport – 666 (2000-2001) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Strackx en Verrijken en van de heren Van Dijck, Hostekint, Keulen, Stassen en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mensenhandel in de sport.

De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx :** Mijnheer de voorzitter, collega's, als we de twee resoluties over mensenhandel in de sport met elkaar vergelijken, dan stellen we vast dat de motie van de andere partijen over administratieve formaliteiten gaat. Wij willen met onze motie ook het principe van de mensenhandel in de sport aanklagen omdat we dat een verwerpelijke praktijk vinden, ook als alle formaliteiten wettelijk in orde zijn. De motie van de andere partijen lijdt aan de selectieve verontwaardiging waarvan ze steevast blijf geven als het over mensenhandel in de sport gaat. Ze zijn terecht zeer geschokt en verontwaardigd over het onrecht dat de buitenlandse spelers die het slachtoffer worden van mensenhandel, wordt aangedaan. Als men hen wijst op de nadelen van de mensenhandel voor de eigen spelers, die hun kansen beperkt zien, dan zijn ze Oost-Indisch doof.

Daarom vinden wij de motie van de andere partijen veel te eng. Ze belicht het probleem van de mensenhandel in de sport te eenzijdig. Daarom zullen we ons onthouden.

**De voorzitter :** De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint :** Mijnheer de voorzitter, deze materie ligt mij bijzonder na aan het hart. Uiteraard hebben wij een totaal andere invalshoek dan het Vlaams Blok. We stellen vast dat er ondanks een zeer strenge wetgeving op het federaal niveau en een strenge Vlaamse regelgeving op het vlak van de arbeidsbemiddeling, misbruiken blijven

bestaan in de tewerkstelling van werknemers van vreemde nationaliteit. Dit geldt voor de Vlaamse sportwereld in het algemeen en in het bijzonder voor de Vlaamse voetbalwereld waar misbruiken voortwoekeren en waarvan buitenlandse minderjarigen het eerste slachtoffer zijn. Uit een eerste controle door de arbeidsinspectie bij 8 Vlaamse voetbalclubs is men onlangs gestoten op 13 niet-erkende voetbalmakelaars en 11 voetbalspelers die niet beantwoorden aan de leeftijdsvoorwaarde van 18 jaar, en aan het minimumloon dat nu ongeveer 1.100.000 frank bedraagt.

Wij zijn van oordeel dat de grote verantwoordelijke voor al die misbruiken de Koninklijke Belgische Voetbalbond is. We zijn gelukkig dat "de frank" van de Belgische voetbalbond is gevallen, al was het vrij laat. Vanaf het volgende seizoen hebben ze een aantal maatregelen aangekondigd en de licentie die wordt uitgereikt aan spelers afhankelijk gemaakt van de federale en de Vlaamse maatregelen. In elk geval vragen wij dat de Vlaamse regering bijzonder waakzaam blijft ten aanzien van deze problematiek en ook een aantal initiatieven neemt op Europees niveau.

Tijdens het komende voorzitterschap van de EU door ons land, zal het voorzitterschap van de commissie voor Sport worden waargenomen door Vlaanderen, wat ons een ideale mogelijkheid biedt.

Dit was mijn korte commentaar bij de motie waar we uiteraard voor zullen stemmen. (*Applaus bij de SP, de VLD en AGALEV*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*).

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Strackx en Verrijken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki

**Voorzitter**

De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Brill Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Dijck, Hostekint, Keulen, Stassen en mevrouw Van Hecke.

Begin van de stemming.

**Voorzitter**

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
85 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan

Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan

**Voorzitter**

Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Dirk De Cock en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het regeringsstandpunt inzake de implementatie van de Sorbonne- en Bolognaverklaring – 670 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen, De Cock en Vanleenhove tot besluit van de op 18 april 2001 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het regeringsstandpunt inzake de implementatie van de Sorbonne- en Bolognaverklaring.

Door de heren De Cock, Martens, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen en Van Dijck werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

## Amendement nr. 1

voorgesteld door de heren Dirk De Cock,  
 Luc Martens, Gilbert Van Baelen,  
 André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen  
 en Kris Van Dijck

In de vijfde streep een 7°bis invoegen, dat luidt als volgt :

“7°bis a) in het licht van de democratisering en kwaliteit van het hoger onderwijs de officiële status van het Nederlands als onderwijstaal te behouden en te bestendigen ;

b) correcte en eigentalige benamingen te hanteren voor de te behalen graden en diploma's ;”.

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 86 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle

**Voorzitter**

Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Martens, Van Baelen, Van Nieuwerkerke, Sannen, De Cock en Vanleenhove.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 86 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig

**Voorzitter**

Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus gemendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Chris Vandenbroeke en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over maatregelen in het onderwijs om de opleidingen verpleegkunde aantrekkelijker te maken – 671 (2000-2001) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, de heren Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen, Vandenbroeke en mevrouw Heeren tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over maatregelen in het onderwijs om de opleidingen verpleegkunde aantrekkelijker te maken.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het tekort aan verpleegkundigen wordt steeds dramatischer, maar behoort niet tot de onderwerpen die worden besproken in de wandelgangen van dit Vlaams Parlement. Een actieplan op maat van Vlaanderen zou nochtans een politieke prioriteit moeten vormen.

Deze met redenen omklede motie behandelt slechts een klein deelaspect : de knelpunten bij stages in de opleiding. Om opleidingen te stimuleren, moeten alle objectieve nadelen tegenover andere studies worden weggewerkt. Studenten ervaren een tekort aan begeleiding en een financiële meerkost in vergelijking met andere opleidingen. In de interpellatie hebben we ervoor gepleit om de studies verpleegkunde gratis te maken, want dat zou een efficiënt signaal zijn.

Het non-profitakkoord van maart 2000 staat op de helling. Ouder wordende verpleegkundigen kunnen immers slechts minder gaan werken als er vervanging is. In het andere geval is de kans groot dat de overblijvenden de sector verlaten. Deze motie is slechts een kleine stap in het uitvoerbaar maken van het akkoord. De uitvoering ervan is in ons eigen belang en in het belang van het welzijn van de Vlaamse bevolking. Ik herhaal dat de motie al-

leen onvoldoende is. Er is nood aan een alomvattend actieplan.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
107 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos



**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het beleid ten aanzien van leerlingen met leer- en gedragsproblemen – 672 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het beleid ten aanzien van leerlingen met leer- en gedragsproblemen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 21 leden hebben ja geantwoord ;  
 83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle

Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ann De Martelaer, mevrouw Dominique Guns, de heer Dirk De Cock en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Ann De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid – 675 (2000-2001) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Martelaer, mevrouw Guns, de heer De Cock en mevrouw Baeke tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
102 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaays Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki

De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert

**Voorzitter**

Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Martens Luc

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Jan Laurys tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Ann De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid**

– 674 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer Laurys tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de ondersteuning van woningrenovatie in het kader van een geïntegreerd huisvestings- en ruimtelijk beleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 40 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Goethem Roland

**Voorzitter**

Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos

Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Gryze Niki  
 Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Holemans.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Patrick Hostekint, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de overdracht van het OCMW-rusthuis in Wingene – 676 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

**Voorzitter**

de motie van mevrouw Ceysens, de heer Hostekint, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Vandebroek tot besluit van de op 19 april 2001 door mevrouw Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de overdracht van het OCMW-rusthuis in Wingene.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
92 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben zich onthouden .

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gatz Sven

Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijk Kris  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel

**Voorzitter**

Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 De Roo Johan  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Hecke Mieke  
 Van Rompuy Eric

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Van Nieuwkerke, Jacky Maes en Jacques Devolder, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Loones tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer André Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het BPA Finis Terrae en de aankoop van de Zwinbosjes in Knokke – 685 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwkerke, Maes en Devolder, mevrouw Declercq en de heer Loones tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer Van Nieuwkerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu

en Landbouw, over het BPA Finis Terrae en de aankoop van de Zwinbosjes in Knokke.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 80 leden hebben ja geantwoord ;  
 24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien

**Voorzitter**

Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees

Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie – 687 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Vandenbroeke tot besluit van de op 26 april 2001 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie.

Door de heren Lachaert, Laverge en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Vandenbroeke werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

## Amendement nr. 1

voorgesteld door de heren Patrick Lachaert, Jacques Laverge, Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Chris Vandenbroeke

De tekst van de met redenen omklede motie vervangen door wat volgt :

"Het Vlaams Parlement,



**Voorzitter**

- gehoord de interpellatie van de heer Chris Vandebroeke ;
- gehoord het antwoord van minister Dirk Van Mechelen ;
- gelet op de resultaten van de eerste studie van de werkgroep 'Bedrijventerreinen' ;
- overwegende dat

1° nog meer gedetailleerde analyses opgesteld zouden moeten worden, doch dat een gebrek aan adequate statistische gegevens (en financiële middelen) die analyses bemoeilijkt of in de weg staat ;

2° een herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, maar buitenlandse ervaring alvast leert dat die herstructurering niet alle uitbreidingsbehoeften kan dekken ;

3° het SPRE thans werkt aan een behoefte-raming voor bedrijventerreinen en de geplande provinciale taakstellingen (zie RSV) over de periode 1994-2007 ;

- vraagt de Vlaamse regering om

1° binnen het kader van de realisatie van de doelstellingen van de structuurplannen te streven naar een gelijktijdige en een zo spoedig mogelijke realisering van de ruimtelijke aanspraken van de structuurplannen ;

2° dringend naar oplossingen te zoeken teneinde de noodzakelijke gegevensontsluiting, essentieel om krachtige analyses te maken, te realiseren. Hiertoe zouden op korte termijn protocollen gesloten moeten worden met de RSZ en het federale Ministerie van Financiën ;

3° de GIS-inventarisatie van bedrijventerreinen door de GOM's te versnellen ;

4° binnen de contouren van de begroting economie te onderzoeken of het budget van het SPRE opgetrokken kan worden om zodoende de slagkracht van het project te vergroten. Ook dient de mogelijkheid van co-financiering vanuit de privé-sector te worden onderzocht ;

5° op korte termijn te verduidelijken hoe zij de expertise op het vlak van de ruimtelijke economie in Vlaanderen, die gedurende de volgende 4 jaar zal worden gerealiseerd door het SPRE, na deze periode op structurele wijze wenst te beheren en uit te bouwen ;

6° binnen de begroting van de minister van economie in de nodige middelen te voorzien met het oog op het uitwerken van een wetenschappelijk instrumentarium voor het ondersteunen van een toekomstgerichte economische ruimtelijke ordening, zoals hierboven aangeduid."

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
60 leden hebben ja geantwoord ;  
44 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy

**Voorzitter**

Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean

Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Vandenbroeke.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 103 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu

**Van Rompuy**

Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier

Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus gemendeerde motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en**

**Voorzitter****Energie, over het federale NMBS-akkoord en de eisen van het Vlaams parlement inzake het spoorvervoer**

– 696 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen, Penris en Huybrechts tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het federale NMBS-akkoord en de eisen van het Vlaams parlement inzake het spoorvervoer.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
19 leden hebben ja geantwoord ;  
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy

**Voorzitter**

Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 3 mei 2001 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het initiatief voor een moedertaalschool voor allochtone kinderen in Gent en de naleving van de taalwetgeving in het onderwijs – 700 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Librecht tot besluit van de op 3 mei 2001 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het initiatief voor een moe-

dertaalschool voor allochtone kinderen in Gent en de naleving van de taalwetgeving in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 21 leden hebben ja geantwoord ;  
 84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann

**Voorzitter**

De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke

Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk Holemans, mevrouw Dominique Guns en de heren Herman De Loor en Dirk De Cock tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake**  
 – 701 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Holemans, mevrouw Guns en de heren De Loor en De Cock tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

**Voorzitter**

104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel

Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake – 692 (2000-2001) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Smet, mevrouw Heeren en mevrouw Becq tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
43 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino



**Voorzitter**

Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris en Christian Verougstraete tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake – 693 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris en Verougstraete tot besluit van de op 2 mei 2001 door de heer Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Vlaams Actieprogramma Stedenbeleid en de afstemming van het Vlaams stedenbeleid op de federale en Europese initiatieven terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 19 leden hebben ja geantwoord ;  
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig

**Voorzitter**

Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gerald Kindermans en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Gerald Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie – 702 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Kindermans en Van Rompuy tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mijnheer de voorzitter, ik zou de aandacht willen vestigen op deze motie, die zeer aantrekkelijk moet zijn voor de

**Voorzitter**

meerderheid. Ik raad de collega's aan de tekst goed te lezen. Er staan twee zaken in. Enerzijds steunen we de minister van Ruimtelijke Ordening. Hij heeft een moedige beslissing genomen. Hij verdient de steun van de meerderheid en de democratische oppositie.

Anderzijds is er een algemeen principe dat ik heb geleerd van de heer Denys, de filosoof van paars-groen. Hij heeft het over de primordialiteit van de politiek op basis van klare regels. Decreten moeten duidelijk zijn, en de politici moeten op basis van die decreten hun verantwoordelijkheid nemen en ze niet afwentelen op hogere rechtsinstanties. Mijnheer Denys, ik geloof dat ik hiermee correct weer-geef wat de filosofie is van paars-groen : primordialiteit van de politiek en verantwoordelijkheid nemen.

We steunen dus een minister. We voldoen daarenboven aan de basisfilosofie van deze meerderheid. Mijnheer Bossuyt, het moet zeer aantrekkelijk zijn voor deze coalitie om de motie goed te keuren. *(Gelach)*

We vragen u dan ook de motie te ondersteunen, tenzij men minister Van Mechelen wil afzweren. Wij steunen zijn beslissing. Men kan daarmee lachen. Hij heeft ten opzichte van de publieke opinie zijn verantwoordelijkheid genomen. We vragen dat de meerderheid hem steunt. Bovendien heeft hij de stelling verkondigd dat politici uiteindelijk niet over bakstenen moeten beslissen, maar wel hogere rechtsinstanties. Wij vinden dat de politici hun verantwoordelijkheid moeten nemen op basis van klare regels.

We kijken uit naar de stemming van de meerderheid. Zal ze de minister desavoueren ? Zal ze de basisprincipes waarop de ruimtelijke ordening wordt gevestigd, blijven ondersteunen ?

**De voorzitter :** De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren :** Mijnheer de voorzitter, ik apprecieer ten eerste de luciditeit van de heer Van Rompuy. Onze tegenstem moet echter zeker niet worden geïnterpreteerd als een afwijzen van de minister, die bestendig op elke bank wordt geprijsd.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
23 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Caluwé Ludwig  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van der Poorten Mark  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde

**Voorzitter**

De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mathieu Boutsen, Roland Van Goethem en mevrouw Marleen Van Den Eynde tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Gerald Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie – 697 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Boutsen, Van Goethem en mevrouw Van Den Eynde tot besluit van de op 3 mei 2001 door de heer Kindermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe bouwvergunning voor het kloostercomplex in Opgrimbie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 19 leden hebben ja geantwoord ;  
 84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino

Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Lalo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 22 mei 2001 om 14.30 uur en op woensdag 23 mei 2001 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.42 uur.*

---