

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

25 april 2001

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE ONDERSTEUNING VAN DUURZAAM WONEN IN VLAANDEREN

RESOLUTIE NASTREVEN VAN EEN ALGEMEEN ROOKVERBOD IN VLAAMSE INSTELLINGEN VOOR LEERPLICHTONDERWIJS

VERZOEKSCHRIFT ROOKVERBOD IN SCHOLEN

MOTIES TOT UITOEFENING VAN HET RECHT VAN ONDERZOEK

VERZOEKSCHRIFT TOEWIJZINGSBELEID VAN DE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJEN

VOORDRACHT KANDIDATEN BENOEMING DOOR DE KONING VAN ÉÉN VAST EN ÉÉN PLAATSVERVANGEND LID VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

SAMENSTELLING DELEGATIE VLAAMS PARLEMENT MET HET OOG OP OVERLEG MET DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS OVER HET WETSONTWERP BETREFFENDE HET RECHT VAN ANTWOORD EN HET RECHT VAN INFORMATIE

DECREET WIJZIGING DECREET BEGROTINGSTECHNISCHE BEPALINGEN ALSMEDE BEPALINGEN TOT BEGELEIDING VAN DE BEGROTING 1991 – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET BODEMSANERING, WAT DE SANERING VAN SITES BETREFT – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET ORGANISATIE VAN DE ZORGVERZEKERING – STEMMINGEN

BIJZONDER DECREET WIJZIGING BIJZONDER DECREET UNIVERSITEIT GENT EN HET UNIVERSITAIR CENTRUM ANTWERPEN – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 42

**Woensdag 25 april 2001**  
**Middagvergadering**

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaams intersectoraal akkoord	1
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eventuele verwijzing van sommige geïnterneerden uit de gevangenissen naar de geestelijke gezondheidszorg	2
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van mevrouw Anne-Marie Baeke tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	4
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het gebruik van doping in de duivensport	13
Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het voorstel van de minister om een Hoge Raad voor het Herstelbeleid op te richten	14
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de provinciale commissies voor ruimtelijke ordening	15
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het optreden van de minister-president in het Kladaradatsch-dossier	17
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deontologische verantwoording van de uitspraken van minister Bert AnCIAUX betreffende het dossier Opgrimbie	19
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de overheveling van Mechelse stedelijke scholen naar het Gemeenschapsonderwijs	19
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een eventueel akkoord betreffende de Scheldeverdieping	20

<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen          – 290 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3          Bespreking</p>	21
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Gilbert Vanleenhove, André Moreau, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs          – 600 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2  <b>Verzoekschrift</b> betreffende rookverbod in scholen          – 604 (2000-2001) – Nr. 1          Bespreking en verslag          Sprekers : mevrouw Hilde Claes, verslaggever, de heren Gilbert Van Baelen, Frans Ramon en Julien Demeulenaere</p>	22
<p><b>Motie</b> van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000          – 639 (2000-2001) – Nr. 1          Bespreking          Spreker : de heer Jan Penris</p>	24
<p><b>Verzoekschrift</b> betreffende het toewijzingsbeleid van de huisvestingsmaatschappijen          – 645 (2000-2001) – Nr. 1          Verslag</p>	26
<p><b>Vaste Commissie voor Taaltoezicht</b>          Voordracht van kandidaten voor de benoeming door de Koning van één vast en één plaatsvervangend lid</p>	26
<p><b>Belangenconflict</b>          Samenstelling van de delegatie van het Vlaams Parlement met het oog op overleg met de Kamer van Volksvertegenwoordigers over het wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie</p>	27
<p><b>Motie</b> van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf          – 679 (2000-2001) – Nr. 1          Voorstel tot aanvulling van de agenda          Spreker : de heer Jan Penris</p>	27
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende wijziging van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotings-technische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991          – 596 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2          Hoofdelijke stemming</p>	29
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Bruno Tobback en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering, wat de sanering van sites betreft          – 524 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4          Aangehouden stemmings          Spreker : de heer Jos De Meyer          Hoofdelijke stemming</p>	30 33

- Voorstel van decreet** van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering  
– 540 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 5  
Aangehouden stemming 34  
Hoofdelijke stemming 36  
Spreker : mevrouw Sonja Becq
- Voorstel van bijzonder decreet** van de heren Dany Vandenbossche, Robert Voorhamme, Dirk Holemans, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen en Luc Martens houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de universiteit Gent en het universitair centrum Antwerpen  
– 590 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4  
Aangehouden stemming 38  
Spreker : de heer Joris Van Hauthem  
Hoofdelijke stemming 39
- Voorstel van resolutie** van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen  
– 290 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3  
Hoofdelijke stemming 41
- Voorstel van resolutie** van de heren Gilbert Vanleenhove, André Moreau, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs  
– 600 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming 42
- Motie** van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000  
– 639 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 43
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Niki De Gryze en de heren Julien Librecht en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs  
– 640 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 45
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, Frans Ramon, Gilbert Van Baelen en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs  
– 637 (2000-2001) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 46
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Veerle Heeren en de heren Gilbert Vanleenhove en Luc Martens tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs  
– 638 (2000-2001) – Nr. 1  
Intrekking 48

- Met redenen omklede motie** van de heren Dirk Holemans, Jacques Laverge, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert tot besluit van de op 29 maart 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het geringe aantal Vlaamse bedrijven met een internationaal erkend milieuzorgsysteem  
 – 651 (2000-2001) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 48
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Sven Gatz en Chokri Mahassine tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten  
 – 652 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2  
 Hoofdelijke stemming 49  
 Sprekers : de heer Sven Gatz, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Filip Dewinter en Chokri Mahassine
- Met redenen omklede motie** van de heer Roland Van Goethem en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten  
 – 648 (2000-2001) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 54
- Regeling van de werkzaamheden** 55



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.25 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voor-

hamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Aanny Demaght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Peter Gysbrechts, Paul Wille : buitenslands ;

Didier Ramoudt, Luc Van den Brande, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Gilbert Vanleenhove : ambtsverplichtingen ;

Freddy Feytons, Jacky Maes : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Trees Merckx-Van Goey, Walter Vandenbossche.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaams intersectoraal akkoord**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het Vlaams intersectoraal akkoord.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, gisteren was de witte woede op straat te zien. Men protesteerde tegen de federale CAO's die zijn afgesloten. Ook in Vlaanderen werden enige tijd geleden witte CAO's afgesloten. Die werden hier positief en met veel omhaal onthaald. Wij vinden het akkoord verdedigbaar als het gaat om de loonharmonisering en de regularisering van statuten. Dat heb-

**Becq**

ben we toen gezegd. We hebben echter ook onze bekommernis geuit over de kwaliteit en over het prijskaartje. De mensen zijn heel belangrijk, maar wij zijn toch ook begaan met de financiële kant van de zaak.

Vandaag horen wij in de pers en in de wandelgangen vragen en de onzekerheid inzake 100 percent vervangende tewerkstelling. Dan worden het hele verhaal van kwaliteit en onthaasting en het hele verhaal van een goede kwaliteitsvolle dienstverlening voor mensen met een handicap, voor mensen die ziek zijn en voor mensen die in de bijzondere jeugdzorg terecht komen heel moeilijk. De arbeidsduurvermindering waarin men had voorzien, wordt eigenlijk een arbeidsdrukverhoging, als de regering geen oplossing heeft voor de financiële kant van de zaak en als er onvoldoende mensen zijn om de vervangingen in te vullen.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in dit land is er een Vlaamse en een federale witte woede. De ene heeft gelukkig niets te maken met de andere. Ik ben blij met uw vraag. Zo kan ik immers nog eens benadrukken dat de Vlaamse regering op 30 maart 2001 de uitvoeringsbesluiten heeft goedgekeurd. Er is voor dit jaar een bedrag van 830 miljoen frank uitgetrokken en de vier belangrijkste pijlers van ons akkoord met de sociale sector werden geïmplementeerd. Deze pijlers zijn loonharmonisatie, de carensdag, de arbeidsduurverkorting en de extra verlofdagen. Ik denk dat niemand zich vragen stelt over de betaalbaarheid. Ik ben gerustgesteld, omdat de Inspectie van Financiën zeer nauwgezet heeft bekeken of er voldoende middelen zijn om uit te voeren wat wij hebben afgesproken in het interprofessioneel akkoord. Ook bij de begrotingscontrole heeft men dat gecontroleerd. Er zijn voldoende middelen.

Mevrouw Becq, u vraagt zich af of er volk genoeg zal zijn om de arbeidsduurvermindering op het terrein te realiseren. Ik kan op die vraag niet antwoorden. Het gaat hier over het verhaal van de kip en het ei. Ik ben hier verschillende keren geïnterpelleerd. De aanleiding van de witte woede was dat mensen hun werk niet langer aantrekkelijk vonden. Men kwam jarenlang overwerkt en onderbetaald de straat op. We moesten daar iets aan doen. We konden beter betalen en zorgen voor meer kwaliteit. De zware en belastende beroepen uit de

sociale sector moesten we een stuk aantrekkelijker maken.

De loonharmonisering en de betere verloning zijn gerealiseerd. Een aantal voorstellen inzake arbeidsduurverkorting en extra kredieten moeten de kwaliteit verbeteren. Dat moet ervoor zorgen dat in de toekomst opnieuw meer mensen kiezen voor sociale beroepen. Tussen het afkondigen van maatregelen en het resultaat ervan ligt een bepaalde tijd. In de tussentijd blijven we waarschijnlijk met een tekort aan gezinsverzorgers, en eventueel kinderverzorgers, zitten.

We hebben met de sociale partners afgesproken om ter zake goed na te gaan wat er zich op het terrein afspeelt en indien nodig correcties aan te brengen. Dit zal gebeuren via de solidariteit van de werkgevers, werknemers en overheid. Het Vlaams interprofessioneel akkoord met de sociale sector wordt gestaag uitgevoerd. De Vlaamse overheid komt alle ondertekende engagementen na. Wat ons betreft is er dus geen probleem.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik kan echter niet naast de signalen van instellingen kijken waaruit blijkt dat er een financieel probleem zal ontstaan. Sommige zullen een tekort van verscheidene miljoenen hebben, zeker wanneer ze veel oudere werknemers hebben die eventueel moeten vervangen worden. Het financiële deel blijft dus een probleem vormen. De regering moet hierin haar verantwoordelijkheid nemen en ervoor zorgen dat die plaatsen kunnen worden ingevuld. Ze moet er effectief voor instaan dat dit akkoord niet nadelig wordt voor de mensen die de zorg ontvangen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eventuele verwijzing van sommige geïnterneerden uit de gevangenissen naar de geestelijke gezondheidszorg**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eventuele verwijzing van sommige



**Voorzitter**

geïnterneerden uit de gevangenis naar de geestelijke gezondheidszorg.

De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, het is lente en er is vreugde in het hart van een niet-uitgebluste huisarts sinds dit weekend. Federaal minister Verwilghen heeft immers beslist een eind te maken aan een wantoestand in de Belgische gevangenis : in Vlaanderen alleen zijn er 550 psychiatrisch zieke mensen geïnterneerd.

Er was zeer veel vreugde, maar niet bij de psychiatrische assistenten. Minister Verwilghen zegt in het interview dat hij daarover overleg heeft gepleegd met de federale ministers van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en dat hij met hen een akkoord heeft afgesloten. Ik mag dat hopen. Om die mensen een deftige behandeling in de bestaande psychiatrische instellingen te geven, is er immers een behoorlijk hoog bedrag nodig. Er is ook geld nodig voor de beveiliging van die instellingen. Veel van die mensen zitten immers net in de gevangenis omdat ze een gevaar vormen voor zichzelf en de maatschappij.

Mevrouw de minister, het probleem dat daardoor ontstaat, valt onder uw verantwoordelijkheid. In hoeverre bent u betrokken bij de hele zaak ? Wat gaat u doen ? U bent mee verantwoordelijk voor de kwaliteit van de zorgverstrekking in de psychiatrische instellingen. De mensen die met gunstig gevolg werden behandeld, zal men in een netwerk moeten opvangen. De bestaande structuren hebben echter slechts zeer beperkte middelen en te weinig mensen. Dit houdt in dat een verhoogde druk ontstaat op de uitstroom naar de maatschappelijke netwerken. De druk op de psychiatrische instellingen zal verhogen.

Als uitsmijter kan ik aan deze fijne vergadering meedelen dat in Wallonië heel veel collega's in psychiatrische instellingen om juridische redenen weigeren om nog langer geïnterneerden toe te laten. De psychiatrische hoofdgeneesheer van Le Maronier werd veroordeeld wegens de moord die door één van de geïnterneerden was gepleegd op een leerling-verpleegster. Men antwoordt er nu dat men geen verantwoordelijkheid meer wil nemen.

Mevrouw de minister, er is blijheid bij de geïnterneerden, blijheid bij al de mensen die met die sec-

tor begaan zijn. Wat zult u doen om het zonnetje voor hen verder te laten schijnen ?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zie dat buiten de zon nog schijnt. Ik zal trachten dat zo te houden.

Mede onder druk van de commissie voor Welzijn en Gezondheid werd bij Justitie aangedrongen om iets te doen aan de 'schandaalsituatie' in dit land. België werd daar al een aantal keren voor veroordeeld. We moesten een oplossing bieden voor de vele geïnterneerden die in onze gevangenis zitten. Er waren al een tijdje contacten tussen Justitie en de gemeenschappen. Die hebben geleid tot een protocolakkoord over de verdere samenwerking op het grensgebied welzijn-justitie.

De contacten met Sociale Zaken en Volksgezondheid vloten in het verleden echter minder goed. Momenteel loopt er evenwel volwaardig overleg tussen alle partners, en tot mijn genoegen is er bijna een akkoord rond over de uitvloeit van medium-risk geïnterneerden uit de gevangenis. Er zouden nog dit najaar in Vlaanderen in drie regio's pilootprojecten starten waarbij negentig medium-risk patiënten in psychiatrische instellingen worden opgevangen. Deze instellingen werken hier vrijwillig aan mee. Er is goede hoop op een akkoord over het nodige bijkomende personeel, en wat ons betreft zal worden voorzien in de nodige middelen voor bijkomende infrastructuur. Het gaat voor Vlaanderen om negentig bedden. Het feit dat de minister van Justitie naar de pers is gestapt met goed nieuws doet uitschijnen dat ook op federaal niveau alles is geregeld. Als de zaken op deze hoopgevende manier voortgaan, zullen we op het einde van dit jaar kunnen starten met de pilootprojecten.

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat er voldoende middelen zullen worden vrijgemaakt. In totaal gaat het immers om ongeveer 550 geïnterneerden, dat zijn er dus meer dan vijf keer zoveel als bij de proefprojecten zijn betrokken.

Op deze manier wordt de burn out bij de huisartsen tegengegaan. Door politiek actief te zijn, bereikt men daadwerkelijk resultaten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**Actuele vraag van mevrouw Anne-Marie Baeke tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Penris, mevrouw De Martelaer, mevrouw Heeren en mevrouw Baeke tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, en van de heer Keulen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de mogelijke mistoestanden bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de recente onthullingen in de pers in verband met vermeende mistoestanden in de Vlaamse Huisvestingsmaat-

schappij hebben aanleiding gegeven tot uiteenlopende reacties.

In juni 2000 deelde minister Sauwens mee dat de financiële inspectie van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij dringend moest worden losgekoppeld van de administratie. We verzoeken de minister om spoed te zetten achter die hervorming. Intussen heeft de minister-president gezegd dat er een externe audit moet komen. Ons inziens moet er goed op worden gelet dat de mensen die deze audit zullen uitvoeren, op geen enkele manier banden hebben met leden van de administratie van de VHM.

We vragen ook aandacht voor de personeelsleden die aan de basis liggen van de informatie in de pers. Er is sprake van negatieve evaluaties en perslekken. Wat kwam eerst ? Er moet worden nagegaan of de evaluatieprocedures voor deze personeelsleden correct werden nageleefd. Ten slotte moet er een zo groot mogelijke openheid komen omtrent de lekken en commentaren in de pers. Als het Vlaams Parlement dat wenselijk acht, kan dat zelfs via een parlementaire onderzoekscommissie.

Mijnheer de minister, wij vragen om de grootst mogelijke duidelijkheid in deze aangelegenheid, en verzoeken dat de aangekondigde hervorming met grootst mogelijke spoed wordt uitgevoerd. Het domein van de sociale huisvesting is ons te dierbaar om voorwerp te zijn van wat men malversaties noemt.

**De voorzitter** : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week lagen er weinig mensen wakker over de VHM. Vandaag staat bij wijze van spreken heel Vlaanderen op zijn kop. Eenieder die naar de tv kijkt, een krant leest of naar de radio luistert, krijgt de indruk dat er enorm wordt gesjoemeld bij de VHM. Er kwam een politieke carrousel op gang. De ene verklaring volgde de andere op. Minister Sauwens riep in een eerste reactie op om niet te panikeren. Hij is geen voorstander van een onderzoekscommissie, maar stelt voor om in de schoot van de commissie de koppen bij mekaar te steken. Morgen organiseert de commissie een hoorzitting met de heer Lyben. Minister Sauwens en minister van Financiën Dewael hebben een audit aangekondigd.

Ik geloof niet dat iedereen die voor de VHM werkt of bij haar werking is betrokken, fouten heeft be-

## De Martelaar

gaan. Het spreekwoord zegt echter : 'Waar rook is, is vuur'. Het is daarom erg belangrijk om daar duidelijkheid over te scheppen. Mevrouw Mieke Van Haegendoren, een van de kabinetsmedewerkers van de minister, zegt in een kranteninterview dat zelfs het kabinet het moeilijk heeft om een goed inzicht te krijgen in de werking van de VHM. Verder is men er zich van bewust dat er binnen de VHM een aantal koninkrijkjes bestaan die zichzelf onderhouden. Welke strategie zal de minister volgen om een goed inzicht te verwerven in dit dossier en structurele ingrepen mogelijk te maken ?

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, samen met heel Vlaanderen heeft ook onze fractie krantenartikels gelezen over al dan niet vermeende misbruiken in de socialehuisvestingssector. Onze fractie vraagt om openheid en klaarheid in deze zaak. Het kind mag niet met het badwater worden weggegooid. De ambitie om vele sociale woningen te bouwen mag niet op de helling worden gezet, want daar zouden de woonbehoeftigen het slachtoffer van worden.

Alleen een objectief en onafhankelijk onderzoek van een extern bureau kan klaarheid en openheid creëren. We waren op zijn zachtst gezegd verbaasd toen we vernamen dat de audit zou worden uitgevoerd door een ploeg met een wel erg bijzondere samenstelling. Zo zouden kabinetsleden en een regeringscommissaris die namens de voogdijoverheid lid is van de raad van bestuur van de VHM daarvan deel uitmaken. Men kan niet tezelfdertijd rechter en partij zijn. Een extern bureau kan de openheid en objectiviteit garanderen. Men moet vermijden de indruk te wekken dat de audit een politiek manoeuvre is. Ik ben er overigens van overtuigd dat u dat niet wilt.

Een tweetal jaar geleden zijn er nogal wat misbruiken aangekaart. Toen heeft men ook een audit besteld bij Coopers & Lybrand. Het rapport is overhandigd. Wat heeft men daarmee aangevangen ? Ik weet in elk geval dat toen de aanzet is gegeven om een systeem van beheersovereenkomsten uit te bouwen, zodat de VHM en de bouwmaatschappijen voor hun verantwoordelijkheid zouden worden gesteld. Die overeenkomsten waren bijna klaar ; vandaag zijn ze spijtig genoeg nog niet uitgevoerd.

Wat hebt u gedaan om ervoor te zorgen dat uitvoering werd gegeven aan de besluiten van de externe

audit van twee jaar geleden, en aan de implementatie van de beheersovereenkomsten ? Welke visie hanteert u inzake de organisatie van de sociale huisvesting in het algemeen en de controle in het bijzonder ? Daar gaat het vandaag immers om. De controle betreft ook de wettelijke aspecten ; decreten moeten immers door ieder van ons worden gerespecteerd. Een ander heikel punt gaat over de opportuniteitscontrole.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de politieke wereld maakt zich de voorbije dagen niet ten onrechte zenuwachtig over het dossier van de socialehuisvestingsmaatschappijen. Het feit dat vandaag zes actuele vragen zijn ingediend, is daar een duidelijk bewijs voor. Ook het feit dat naast de bestaande interne audit, een externe audit wordt aangekondigd en dat wij morgen met de commissie voor Binnenlandse Angelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid evenmin ten onrechte bijeenkomen om de heer Lybens te horen, leveren daar het bewijs voor. Mijn fractie vraagt evenmin ten onrechte een parlementaire onderzoekscommissie aan. We maken ons terecht zorgen. Het gaat om een sector die de sociaal zwaksten uit onze samenleving hoort te beschermen en waarvan we dachten dat de misbruiken er zo goed als volledig waren uitgeroeid.

Ik hoor onze voorzitter naar aanleiding van de bespreking van het verslag van de ombudsman nog zeggen hoe opvallend het was dat er zo weinig klachten waren op het vlak van de sociale huisvesting. Dit had natuurlijk voor een deel te maken met het feit dat deze klachten tegenwoordig worden doorgefilterd naar lokale ombudsmannen en ook terecht met het feit dat wij van mening waren dat de socialehuisvestingsproblematiek in zekere mate geobjectiveerd was. Dit is dus niet het geval, blijkt nu. Dit schokt ons in sterke mate.

In de pers wordt gesuggereerd dat u van bepaalde feiten reeds meer dan acht maanden op de hoogte was. Is dit zo ? Welke concrete maatregelen hebt u reeds genomen ?

**De voorzitter** : Mevrouw Baeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne-Marie Baeke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het nadeel van de vijfde spreker is dat reeds veel werd gezegd. Ik beperk me tot hetgeen voor onze fractie en voor mezelf belangrijk is. De aantijgingen van de voorbije dagen in de pers waren ernstig. We staan zeker achter een externe audit. Dit is

**Baeke**

zeer belangrijk, maar we benadrukken dat het om een onafhankelijke en objectieve audit moet gaan. Het onderzoek moet ook vrij snel verlopen zodat het parlement vrij snel over de resultaten kan beschikken en de nodige conclusies kan trekken.

We mogen zeker de kern van de zaak niet vergeten, met name een goed sociaalhuisvestingsbeleid. Er is reeds veel gebeurd en we mogen het kind dan ook niet met het badwater weggooiden. We moeten er aandacht aan blijven besteden. De Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en de Sociale Huisvestingsmaatschappij hebben immers ook in de toekomst een belangrijke rol te vervullen.

Wij vragen met onze fractie een onafhankelijk en objectief onderzoek en wensen snel over resultaten te kunnen beschikken.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de parlementaire agenda kan inderdaad snel worden gewijzigd door enkele mediaberichten.

Toen men me hierover vragen heeft gesteld in het weekend en op maandag, heb ik steeds gezegd dat ik de feiten wilde laten onderzoeken, ze in de juiste context plaatsen, en nagaan wat er echt aan de hand was. Vanaf het begin bleek duidelijk dat onze informatie nogal volledig was. Er werd aangekondigd dat bepaalde onthullingen pas later zouden worden gepubliceerd. Ik heb mijn medewerkers en de VHM terzake geraadpleegd : misschien op enkele kleine details na zijn er geen feiten bekend gemaakt die we niet kenden.

Een uitzondering daarop is het verhaal van de ambtenaar van de VHM die naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen misbruik zou hebben gemaakt van zijn functie. Dit tuchtrechtelijke personeelsdossier wordt binnen de VHM nog steeds gevolgd, en is nog niet afgesloten. Het heeft geleid tot een aantal stappen.

Ik heb de bewuste krantenartikels laten nalezen : geen enkele van de feiten vond plaats tijdens deze zittingsperiode. Heel vaak gaat het over feiten die plaatsvonden ofwel op het einde van de jaren tachtig ofwel in het begin van de jaren negentig. Sommige feiten vonden iets recenter plaats. Sinds ik in april minister van Huisvesting ben geworden, heb ik van mijn regeringscommissaris, de heer Guns, die deze functie heeft waargenomen tot eind okto-

ber, geen enkele opmerking gehad over ook maar één van deze feiten. Hetzelfde geldt voor de daarop aangestelde regeringscommissaris.

Een aantal beweringen van de krant in kwestie bleken ook onmiddellijk manifest onjuist. Zo is de bewering dat het Vlaamse woonbeleid voor 40 procent ten goede komt aan de 20 procent rijkere mensen in Vlaanderen manifest onjuist. Onder meer op basis van maatregelen genomen door huidig parlamentsvoorzitter De Batselier is er een vrij rigide systeem van toewijzingen tot stand gekomen, onder meer op basis van het inkomen en met een voorrangregel die zeer beperkte uitzonderingen geeft voor gehandicapten en anderen. Ik ben blij dat de vraagstellers me de kans geven om dit vandaag publiek te zeggen : het Vlaamse sociaalhuisvestingsbeleid komt volledig ten goede aan de doelgroep die dit parlement bij het opstellen van de Wooncode voor ogen had. Dat zijn de armsten, degenen die het het meest nodig hebben. Jammer genoeg is er nog steeds het probleem van de vrij grote wachtlijsten. 65.000 mensen wachten op dit ogenblik op een sociale woning. Ik ben de regering en het parlement dankbaar dat we onlangs, bovenop de lopende programma's, 5 miljard frank extra hebben gekregen om de doelstelling van het regeerakkoord van 15.000 nieuwe socialehuurwoningen in Vlaanderen te kunnen realiseren.

De bewering in het hoofdartikel van De Morgen is dus manifest onjuist. Men verwacht een en ander met een aantal fiscale maatregelen inzake de aftrek van hypothecaire leningen. Dat zijn federale maatregelen. Hoewel ik dit wel zou willen, kunnen we vandaag niet beschikken over het fiscale instrumentarium terzake. Dit komt inderdaad de middenklasse ten goede. We moeten later maar eens het debat voeren over wat wenselijk is terzake.

Ik ben er nog steeds van overtuigd dat het feit dat 70 procent van de Vlamingen een eigen woning in eigendom heeft, een goede zaak is. Iemand helpen een eigen woning te verwerven is het belangrijkste element van sociale zekerheid dat men kan geven. Maar dat debat zullen we voeren bij een andere gelegenheid. Het is dus manifest onjuist wat men hier zo klakkeloos schrijft, zonder dat men ons daarover zelfs heeft gecontacteerd. Pas vandaag heeft de krant in kwestie een eerste maal inlichtingen gevraagd, maar voor dat tijdstip hebben noch ikzelf, noch mijn kabinetschef, noch mijn perschef een vraag om informatie gekregen.

Het ging om een bepaalde medewerker, die niet de cel Huisvesting leidde bij mijn administratie, laat daarover geen enkele verwarring bestaan. Er was

## Sauwens

sprake van een persoonlijk conflict tussen een schepen van een bepaalde gemeente en een VHM-personeelslid dat toevallig in die gemeente woont. Dat verhaal is uitgesponnen, en onmiddellijk politiek aangerekend.

Een aantal van de vermelde zaken werden weergegeven zonder dat ze gecheckt werden. Ze werden manifest uit hun verband gerukt en vertonen een hoog Regina Louf-gehalte. Dit betekent dat er een controle moet gebeuren op de feitelijkheid van een aantal beweringen die zomaar de wereld in werden gestuurd. Ik geef enkele voorbeelden, waarbij ik telkens citeer uit de krantenartikelen.

‘De heer Quintelier verwerft een mandaat binnen de raad van bestuur van de VHM.’ Welnu, bij mijn weten is de heer Quintelier nooit bestuurder geweest bij de VHM. ‘De heer Michel is een tijdlang lid geweest van het kabinet-Akkermans.’ Voor zover ik weet, heeft de heer Michel daar nooit deel van uitgemaakt. ‘Van de drie inspecteurs die er waren, staan er vandaag twee op non-actief. De hele financiële inspectie ligt nu op zijn gat. Er is praktisch geen boekhoudkundige controle meer.’ Dit is onjuist. De financiële controle werkt. Degeenen die de sector kennen, weten waarover ik spreek.

Het netwerk in de sociale huisvesting bestaat uit drie inspectiediensten, waarvan de ene al wat meer bemand is dan de andere. Er zijn de sociale inspecteurs. Die controleren onder meer de toewijzing. Ze bemiddelen als er spanningen zijn tussen enerzijds de klanten van de sociale huisvesting en anderzijds een aantal maatschappijen. Dan zijn er de technische inspecteurs. Die controleren de werven. Ze controleren dus de wijze waarop die honderden miljoenen aan Vlaams overheidsgeld besteed worden. Ten slotte zijn er de financiële inspecteurs. Zij voeren de controle uit op de werking van de maatschappijen. Het klopt dat deze dienst – als gevolg van ziektemelding – tijdelijk minder sterk bemand was. De VHM heeft me echter gezegd dat de dienst werd versterkt vanuit de centrale diensten. Morgen zullen we daar misschien nog wat meer uitleg over kunnen krijgen.

Ik heb vanaf het begin van deze zaak – dus vanaf maandag – steeds een genuanceerd standpunt ingenomen. Ik wil immers de feiten controleren. Het is belangrijk dat we op basis van de juiste, werkelijke toestand beleidsstappen zetten. Dat is een taak voor zowel de regering als het parlement. Ik heb onmiddellijk de VHM bij mij geroepen. In 1997

heeft dit parlement immers heel nadrukkelijk in de Vlaamse Wooncode de opdrachten omschreven. Het is onder meer de VHM, waar we vanuit de verschillende fracties een aantal mensen naar hebben afgevaardigd, die mede de verantwoordelijkheid opneemt. De controletaak op de maatschappijen is een van de decretale opdrachten van de VHM. Daarom heb ik dus om uitleg gevraagd. Een deel van de informatie die ik geef, is dan ook gebaseerd op de mededelingen die ik van de VHM heb gekregen.

Maandag heb ik ook onmiddellijk een mail gestuurd aan de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid. Op mijn voorstel zullen de verantwoordelijken van de VHM morgen gehoord worden. Ik geef die mensen de volle vrijheid om alle inlichtingen te geven die ze nodig en nuttig achten. Het parlement heeft het recht om volledige klaarheid te krijgen op alle feitelijkheden, op alle beweringen en op alle zaken die ons structureel moeten helpen om dit in goede banen te leiden. Dat is de grote vernieuwingsoperatie waar we mee bezig zijn.

Men heeft hier verschillende vragen gesteld. Ik zou daar in de eerste plaats het volgende op willen zeggen. Als men de feiten die in de krant zijn weergegeven, op een rijtje zet, gaat het eerst en vooral om een aantal fraudezaken. Dit is wat de bevolking bijzonder ergert.

Ik geef een voorbeeld van feiten die toch nog even moeten worden gecontroleerd. Het gaat dan over het gemak van betaling dat is toegestaan in een bepaald fraudedossier. Alle feitelijke vaststellingen van fraude, dus van misbruik van overheidsgeld voor privé-belangen, zijn aan het parket bezorgd. Ze hebben al dan niet tot vervolging geleid, op basis van feiten en van een toetsing aan strafwettelijke bepalingen. Dat is de verantwoordelijkheid van de procureur des konings en het onderzoeksgerecht. We laten dit niet gebeuren via de kranten, maar via de rechtspraak in dit land. Dat geldt ook voor andere dossiers. We melden de feiten, en laten het gerecht zijn werk doen.

Het genoemde gemak van betaling van 5.000 frank per maand in een zaak van grote omvang, is toegestaan door de rechtbank, en ligt vervat in een rechterlijke uitspraak. Men moet dus niet beweren dat de overheid de zaken minimaliseert of in de doofpot steekt. Het zijn echter ernstige dossiers over personen, zaken van personeel en tucht, en we moeten dus een zekere behoedzaamheid aan de dag leggen bij de publieke behandeling ervan. Nu

## Sauwens

zijn ze dan toch op straat gegooid. Degenen die in de vuurlijn zitten, hebben het recht om de juiste informatie te geven, en het parlement heeft recht op volledige verklaringen.

In het begin van de jaren negentig waren er 150 maatschappijen actief in Vlaanderen. Door het beleid van mijn voorgangers zijn er onder andere koop- en huurmaatschappijen gefusioneerd, en is het aantal teruggebracht tot 120. Vandaag zijn er nog 118. Welnu, ik wil doordringen tot de feiten. Tot nu toe werden 5 van de 120 maatschappijen in de artikelenreeks genoemd. De feiten dateren in sommige gevallen van de jaren tachtig. Als mij nieuwe gevallen van fraude worden gemeld, dan zal ik onmiddellijk de nodige vaststellingen laten doen en het dossier aan het parket bezorgen. Daar mag geen twijfel over bestaan.

Een tweede reeks van feiten slaat op de wijze waarop zaakvoerders, directeurs en bestuurders van maatschappijen zichzelf in hun opdracht nogal comfortabel schikken. Dat heeft te maken met auto's die wat groter zijn dan verwacht mag worden, met investeringen, met reisjes, en andere zaken van het soort waarover in alle gemeenteraden van Vlaanderen wordt gedebatteerd. Mijn antwoord daarop is duidelijk. In de operatie waar de regering toe beslist heeft, wil ik tot maatstaven komen, en tot duidelijke beheersovereenkomsten met de maatschappijen. Daarin moet bepaald worden hoe groot de auto mag zijn, welke investeringen kunnen gebeuren, en welke enveloppen er zijn. Dan is er geen discussie meer.

Dat dit nu niet bestaat, geeft een zekere vrijheid. Er is een verzelfstandiging aan de gang. De VHM controleert de werking van de 120 maatschappijen op basis van de Wooncode. Hier en daar gebeuren zaken waarbij ik de wenkbrauwen frons. Dat is echter de verantwoordelijkheid van de leden van de raad van bestuur en de aandeelhouders. Zo werken die maatschappijen. De VHM is een naamloze vennootschap, dat betekent dat de bestuurders een eigen bestuursverantwoordelijkheid hebben, waarop de controlemechanismen moeten inwerken.

Een derde reeks van feiten betreft bijvoorbeeld ambtenaren die kandidaat zijn bij de gemeenteraadsverkiezingen, en misbruik maken van hun functie om klanten electoraal voor zich te winnen. Dat wordt door de mensen uit de sector toegegeven. Ik wil dit stap voor stap opruimen en aan de toekomst werken, maar we mogen het apparaat niet stilleggen. In de resoluties van het Vlaams Par-

lement en de beslissingen van de regering vragen we aan de VHM en de maatschappijen om zich maximaal in te zetten en dubbel zo hard te werken als voorheen. We willen immers voor het einde van deze regeerperiode 15.000 woningen extra. Die zijn nodig om het wonen voor de mensen opnieuw betaalbaar te maken. We kunnen dus de VHM en de huisvestingsmaatschappijen niet volledig stilleggen. Dat zou een verkeerde paniecreactie zijn. Ik heb daar al voor gewaarschuwd, en ze heeft zich al voorgedaan in andere sectoren in de samenleving. De maatschappelijke opdracht moet voortgezet worden. Intussen moet er gezuiverd worden door middel van beheersovereenkomsten.

De oplossing die ik zelf sterk bepleit is een gevolg van de beslissingen die de Vlaamse regering in februari 2000 te Leuven heeft genomen. Ik zou de mensen die twifelen aan de solidariteit binnen de regering erop willen wijzen dat we in dit verband reeds enkele stappen hebben gezet. In november 2000 en in januari en maart 2001 hebben we beslissingen genomen voor een beter bestuurlijk beleid. In het kader van deze grote operatie hebben we tevens besloten om deze sector aan te pakken.

Wat de termijnen betreft, loopt het momenteel eigenlijk vrij goed. Het is de bedoeling om tot een grotere responsabilisering te komen. Dit betekent dat de bestuurders en de leidende ambtenaren meer verantwoordelijkheden zullen krijgen. Dit zal binnen agentschappen op basis van beheersovereenkomsten gebeuren.

Er moeten zoveel mogelijk intern verzelfstandigde agentschappen komen. Extern verzelfstandigde agentschappen met een apart op te richten rechtspersoon, moeten een uitzondering vormen. Door middel van deze intern verzelfstandigde agentschappen moeten we de werking van de sector kunnen zuiveren. We moeten de beleidsvoorbereidende en de beleidsuitvoerende opdrachten splitsen.

Ik wil tevens tot een kleiner aantal maatschappijen komen. Er zijn momenteel 118 maatschappijen. Dat zijn er nog steeds teveel. Bovendien wil ik streven naar een strakkere democratische controle, naar een grotere aanspreekbaarheid en naar een grotere algemene transparantie.

De heer Bex stelt zich vragen bij de controles en bij de manier waarop de externe audits worden uitgevoerd. Ik stel voor dat de minister-president dit straks zelf toelicht. Ik heb geen nieuwe audit heb willen bestellen. Aangezien de VHM in maart 1998 op vraag van de toenmalige Vlaamse regering door

## Sauwens

Coopers&Lybrand is doorgelicht, heb ik besloten om de bestaande instrumenten aan te wenden. De toenmalige Vlaamse regering heeft op basis van deze operationele audit geen formele beslissingen genomen. De VHM heeft toen beslist om dit zelf aan te pakken, en heeft een aantal eigen medewerkers ingezet in verbeterings- en veranderingsprojecten aangaande een aantal kernprocessen. Tegelijkertijd heeft de VHM een nieuw organogram en een nieuw personeelsplan opgesteld. Dit betekent dat er intern toch heel wat veranderd is.

Minister Anciaux heeft van juni 1999 tot april 2000 de verantwoordelijkheid voor deze sector gedragen. Er heeft zich toen een discussie tussen de minister en de VHM ontplooid over de mogelijke afschaffing van de provinciale diensten. Ik heb de minister toen gesteund. De provinciale diensten zijn niet afgeschaft en uiteindelijk is heel dit dossier bij mij terechtgekomen.

Het dossier van de Kantonnale Maatschappij Beringen is een oud dossier dat reeds grondig is onderzocht. Op vraag van de VHM heeft KPMG deze maatschappij in september 1999 doorgelicht. In het verslag van deze audit staat te lezen dat de werking enkele mankementen vertoont, maar dat er geen harde bewijzen van fraude zijn. Op basis van dit verslag is toen een stappenplan voor deze maatschappij opgesteld. Het is de bedoeling om op die manier te komen tot een blauwdruk van het intern beheer en tot een verbetering van de dienstverlening en van de relaties tussen de directeur en de raad van bestuur.

Momenteel onderzoekt PricewaterhouseCoopers in mijn opdracht de financiële stromen in de huisvestingssector. In de stuurgroep die dit onderzoek opvolgt, zetelen ook vertegenwoordigers van het kabinet van de minister van Financiën, van de Inspectie van Financiën en van Abafim. Deze doorlichting van de financiële stromen in de sector zal tegen het einde van mei 2001 worden afgerond.

Vorige maandag heb ik mijn regeringscommissaris en de Inspectie van Financiën gevraagd om de in de pers aangehaalde feiten te onderzoeken. Ik zal al de informatie die ik ontvang met het Vlaams Parlement delen. Ik zal voor volledige klaarheid zorgen.

Ten slotte wil ik er nog even op wijzen dat ik de verantwoordelijkheid voor het sociaalwoonbeleid in Vlaanderen nog geen jaar draag. Naar aanleiding van het verzameldecreet heb ik in mei 2000 een

voorstel van minister Anciaux overgenomen. Ik heb toen de splitsing tussen de controle en de coaching, waarover de VHM zich moet ontfermen, in de IKW verdedigd. Aangezien deze splitsing vandaag al een aantal keren ter sprake is gekomen, wil ik er toch even op wijzen dat een van de meerderheidspartijen dit voorstel niet wou steunen. Hoewel dit voorstel toen is gesneuveld, wil ik de tekst ter beschikking van het Vlaams Parlement stellen. Om mijn standpunt te verduidelijken, zal ik de tekst even letterlijk aanhalen.

‘De taak van de opdrachthouder in het oude artikel 44 is dubbel : enerzijds het toezicht op de socialehuisvestingsmaatschappijen en anderzijds een belangrijke, begeleidende en ondersteunende rol in het kader van het lokaal woonoverleg, in het bijzonder voor de socialehuisvestingsmaatschappijen. De uitvoering van de Wooncode, meer in het bijzonder de beheersovereenkomst tussen de VHM en het Gewest en de daaruit voortvloeiende beheersovereenkomsten met de socialehuisvestingsmaatschappijen, noodzaakt tot een wijziging van artikel 44.’ Dit heeft Bert Anciaux gezegd en heb ik toen ook gezegd. ‘Ten einde een lokaal woonbeleid maximaal te ondersteunen, meer in het bijzonder de programmatie van sociale huisvesting, is het noodzakelijk om de opdrachthouders te ontlasten van de toezichtstaak. Zo kan de opdrachthouder zijn begeleidende rol op een optimale manier verwezenlijken. In het nieuwe artikel 44 is de kerntaak van de opdrachthouders bijgevolg uitsluitend de coördinatie en integratie van het beleid van de socialehuisvestingsmaatschappijen en het Vlaamse gemeentelijk woonbeleid’. Dit is dus het coachen, het ondersteunen, het activeren van het beleid, de begeleiding van de socialehuisvestingsmaatschappijen in het kader van het lokaal woonoverleg. ‘De toezichtstaak wordt toevertrouwd aan de toezichthouder voor de sociale huisvesting, waarbij wij de rol van de administratie centraal stellen’. Ik heb dit voorstel toen ingediend, maar daarvoor binnen de regering onvoldoende steun gevonden. Als democraat heb ik me daarbij neergelegd.

In het kader van een beter bestuurlijk beleid heb ik toen gepleit voor een herdefiniëring op basis van een herschrijving van de wet van 1954, voor het terugbrengen van de overheidstaak in het departement. In dat nieuwe ministerie dat onder meer ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen zou beheren, zou de voorbereidende kerntaak gedragen worden door de administratie. Ik heb mijn voorstellen dienaangaande reeds volledig uitgewerkt en die zullen in de loop van de volgende weken binnen de regering worden besproken. Nog voor het reces zal daarover door

## Sauwens

de regering een beslissing worden genomen. Ik verwijs in dit verband in het bijzonder naar de splitting van de diverse functies die de VHM thans opneemt : ten eerste de bankiersfunctie of het financiële beheer van de eigen gelden én van de gelden van de maatschappijen, ten tweede de coaching en ten derde de controle op de werking van de maatschappijen die we dichter bij het politieke niveau moeten halen. Dit zou ik met meer transparantie binnen de administratie van de Vlaamse overheid zelf willen halen. Dit is een operatie die we trouwens ook op andere beleidsdomeinen uitvoeren. Als we daarin slagen, dan ben ik ervan overtuigd dat we duidelijkheid kunnen brengen in een sector die moet veranderen, maar waarin tegen die veranderingen bijzonder veel weerstand aanwezig is. Het is een sector waarin een deel van het Vlaamse politieke en sociaal-economische middenveld zich genesteld heeft en waarin een stuk van de Vlaamse verzuiling nog steeds aanwezig is. Op basis van feiten en instrumenten die de overheidstaak beter kunnen definiëren en waarin we het essentiële en onze kerntaken kunnen afbakenen om zo de nood aan sociale woningen op de best mogelijke manier te kunnen lenigen, pleit ik voor een stapsgewijze opbouw.

Ik garandeer het parlement volledige openheid. Ook dit debat zal in volle openheid worden gevoerd. Het is niet juist dat deze regering geen aandacht of prioriteit zou schenken aan dit belangrijke dossier. Het is trouwens dit parlement dat aan de socialehuisvestingssector in twee jaar tijd een bijkomende beleidsruimte van vijf miljard frank heeft gegeven.

De publieke belangstelling voor deze materie blijkt vandaag zeer groot te zijn. Dit is goed, want het geeft ons niet alleen de kans om de uitwassen weg te snijden, maar ook en vooral om structurele opdrachten te herschrijven. Precies daarin ligt de opdracht van het parlement. Wat de feitelijkheden betreft, verwijs ik naar de verantwoordelijken in de diverse audits en hoorzittingen. Laat hen hun werk doen. Dat is hun opdracht. (*Applaus bij de SP, AGALEV, de VLD, VU&ID en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat de feiten betreft die ons de jongste dagen via de media bekend zijn geworden, vind ik het belangrijk dat de regering heeft beslist om een onderzoek door de dienst Interne Audit van de Vlaamse Gemeenschap

te laten uitvoeren. Ik heb vertrouwen in dit instrument. Het lijkt me een dienst te zijn die inhoudelijk gewapend is om dat onderzoek te voeren. De dienst is extern aan de VHM, zodat er geen rechter-partijsituaties kunnen ontstaan. Dat is belangrijk voor de geloofwaardigheid. Mijnheer Van Rompuy, u hebt blijkbaar geen vertrouwen in die dienst.

**De heer Eric Van Rompuy** : De huidige regeringscommissaris, de beheerder van de VHM, zit in die auditdienst. U zegt dat die extern is, maar dat is niet zo.

**De heer Marino Keulen** : Die persoon zit niet in de dienst Interne Audit. U probeert het onderzoek verdacht te maken nog voor het wordt gevoerd, alsof u schrik hebt.

**De heer Eric Van Rompuy** : U wilt het politiseren. Wij hebben geapplaudisseerd voor het antwoord van minister Sauwens.

**De heer Marino Keulen** : Wij willen duidelijkheid. Het gaat hier om miljarden belastinggeld. Wij willen duidelijk maken waar dat geld terecht komt. Het moet uiteindelijk terechtkomen bij de maatschappelijk meest kwetsbaren, dat is onze bekommernis.

**De heer Eric Van Rompuy** : U zoekt een politieke afrekening in die zaak.

**De heer Marino Keulen** : Ik was bezig met het begin van mijn betoog en u reageert meteen. Het is belangrijk dat dit onderzoek op relatief korte termijn wordt gevoerd. Het mag geen onderzoek sine die worden, we moeten snel duidelijkheid krijgen over wat er precies aan de hand is. We moeten feiten en roddels van elkaar scheiden en op die manier de sector van de sociale huisvesting opnieuw zuurstof geven. Dat is onze bekommernis.

**De voorzitter** : Dit is een actuele vraag. Daarover wordt geen debat gevoerd.

Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil aansluiten bij het antwoord van minister Sauwens waarin hij vaststelt dat we in eerste instantie aan onze instrumenten voorrang moeten geven. Binnen de Vlaamse overheid hebben we nogal wat instrumenten. Er is een Inspectie van Financiën. Er is voor wat mijn bevoegdheid aangaat een Administratie voor Begroting. Er is de nieuw opgerichte



## Dewael

dienst Interne Audit. Deze dienst is in de vorige legislatuur op initiatief van toenmalig minister Peeters opgericht met het doel om dat soort van onderzoeken op een onafhankelijke basis te kunnen uitvoeren. De Vlaamse regering heeft het nodige gedaan om die dienst operationeel te maken. Ik wil weten of de overheidsmiddelen in alle omstandigheden op de meest adequate manier werden aangewend.

Op dit moment ben ik niet geneigd om externe onderzoeken te gelasten. Met extern bedoel ik vreemd aan de Vlaamse overheid. Geen bureaus uit de privé-sector. Ik begrijp mevrouw Heeren niet goed als zij vraagt wat er met het rapport van Coopers van 3 jaar geleden is gebeurd. Ik heb geen behoefte om opnieuw een extern bureau aan te duiden. Ik heb evenmin behoefte om op basis van een artikelenreeks naar een parlementaire onderzoekscommissie te evolueren. Ik heb zelf in een aantal van die commissies gezeten en ben goed geplaatst om te weten wat daarin kan en wat niet.

Zeggen hoe een sector moet worden hervormd is de taak van de regering en het parlement, niet van een parlementaire onderzoekscommissie. Een parlementaire onderzoekscommissie heeft de macht en de bevoegdheid van een onderzoeksrechter. Het moet daarbij dus gaan over informatie die niet op de gebruikelijke manier kan worden verkregen.

Ik herhaal dat externe bureaus niet aan mij zijn bevestigd en dat ik de beslissing over het inrichten van een onderzoekscommissie overlaat aan het parlement. Bij mijn weten zijn nog geen voorstellen gedaan om met een onderzoekscommissie te starten. Het is wel de bedoeling van de regering om alle mogelijke eigen instrumenten aan te wenden om zo snel mogelijk de nodige vaststellingen te doen. De minister van Huisvesting beschikt over een instrumentarium, de minister van Financiën en Begroting beschikt over een ander. Het is trouwens geen toeval dat in elke VOI twee regeringscommissarissen optreden : een voor de functioneel bevoegde minister en een voor de minister van Financiën en Begroting.

Er wordt gepraat over een externe audit, maar ik noem het een interne, want we doen een beroep op de eigen instrumenten van de Vlaamse Gemeenschap. Ik heb het hoofd van de dienst Interne Audit, die de spil moet vormen van het onderzoek, gevraagd om mij een verslag te bezorgen. Uiteraard heb ik ook mijn eigen regeringscommissaris voor Financiën en Begroting ingeschakeld. Ik heb

ook de inspecteur van Financiën en het hoofd van mijn administratie voor budgettering, Abafim, ingeschakeld. Uiteraard heb ik ook aan een raadgever op mijn kabinet, die vroeger trouwens inspecteur van Financiën was, gevraagd om mij te voorzien van alle nodige informatie.

Mijnheer Keulen, ook ik wil dat we binnen de kortst mogelijke tijd klaarheid krijgen in deze zaak. Ik herhaal dat ik goed ben geplaatst om te weten dat niets zo ondraaglijk is als geruchten over al dan niet vermeende malversaties, waarbij men maandenlang twijfelt of ze kloppen of niet. Daarom stel ik dat de regering binnen de kortst mogelijke tijd klaarheid wil krijgen. Ik wil echter geen timing op de zaak plakken, want dat zou te voortvarend zijn. Ik zal er alles aan doen om zo snel mogelijk over een verslag te beschikken. Indien zou blijken dat de audit ons niet leert wat we zouden moeten leren, dan staan natuurlijk andere instrumenten ter beschikking. Het zou volgens mij te voorbarig zijn om er nu reeds een beroep op te doen. Ik hoop dat u het mij niet ten kwade duidt dat ik niet eis om het rapport binnen de maand op mijn bureau te hebben. Dat zou immers niet ernstig zijn ten opzichte van de nieuw opgerichte dienst. Ik vind het echter beschamend dat men erin slaagt om de dienst Interne Audit al verdacht te maken vooraleer hij aan de slag is kunnen gaan. *(Opmerkingen van de oppositie, applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik heb aandachtig geluisterd naar de minister en de minister-president. Uit het antwoord van de minister heb ik vernomen dat de verhalen over de bubbels, de business seats, de zogenaamde studiereizen en de goedkope leningen ofwel hersenspinsels van het type Regina Louf zijn, ofwel reeds hun strafrechtelijk beslag hebben gekregen.

Het parlement mag geen genoegen nemen met deze vrijblijvende verklaringen van een minister. We moeten het heft zelf in handen nemen. We moeten zelf kunnen vaststellen of het om hersenspinsels gaat of dat de misbruiken reeds een strafrechtelijk beslag hebben gekregen. We kunnen dit alleen door een onderzoekscommissie in te stellen.

Als de minister-president het alsnog nodig vindt om een externe audit, of een tweede interne audit te organiseren, dan is dat zijn verantwoordelijkheid en zijn probleem. We zullen kennis nemen van de resultaten ervan, maar ik blijf erbij dat dit parlement op heel korte termijn klaarheid moet scheppen. In mijn motie houdende recht van onderzoek

**Penris**

stel ik 30 juni voor. We moeten snel duidelijkheid krijgen zodat cowboyverhalen definitief uit de wereld worden geholpen.

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** : Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister-president staat in schril contrast met het serene antwoord van minister Sauwens. Ik begrijp niet goed hoe een interne audit, aangevuld met 'kabinetards' en een regeringscommissaris objectief kan werken. Het lijkt erop dat dit dossier wordt gepolitiseerd. Ik vraag me dan ook af wat men te verbergen heeft.

Ik wil minister Sauwens bedanken voor het serene antwoord. De onrust omtrent sociale huisvesting is vrij groot. Wat de beheersovereenkomsten betreft, was de aanzet gegeven. Het dossier was klaar om gefinaliseerd te worden. Ik heb begrepen dat u dat toch wilt doorvoeren. Ik hoop dat dat op korte termijn ook kan.

Over de splitsing toezicht en controle zegt u dat er geen akkoord was binnen de regering. Probeer nogmaals de violen op elkaar af te stemmen. Als het niet lukt, willen we u daarbij helpen. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Ik stel vast dat mevrouw Heeren er alles aan doet om de sereniteit die ze bejubelt, te doorbreken.

Er worden twee onderzoeken gevoerd. Het is belangrijk dat de timing voor de presentaties op elkaar wordt afgestemd. Dat is nodig voor de duidelijkheid en volledigheid. Het zou bijzonder vervelend zijn als ze afzonderlijk publiek worden gemaakt.

**De voorzitter** : Mevrouw Baeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne-Marie Baeke** : Ik dank de ministers voor hun antwoord. Voor ons blijft onafhankelijkheid belangrijk. De minister-president stelde aan het begin van zijn antwoord dat de aantijgingen volledig onterecht zijn. We hebben dan ook niets te vrezen van een onderzoek, waarin onafhankelijkheid een belangrijke rol moet spelen.

**De voorzitter** : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** : Ik dank beide ministers voor het antwoord. Onze fractie wil duidelijkheid over wat aan hand is. We zien de hoorzitting van morgen als een eerste stap. Nadien zullen we daar conclusies uit trekken. We willen een duidelijke strategie zien over hoe er moet worden veranderd.

**De voorzitter** : De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Ik dank de minister voor het antwoord. Ik heb op de vraag over de gevolgen van de procedures rond de evaluatie van het personeel geen antwoord gekregen. Ik veronderstel dat ik die morgen tijdens de hoorzitting opnieuw kan stellen. Ik wil de minister-president verder bedanken voor zijn begrip omtrent het blijven zitten met vragen waar nooit een antwoord op komt.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** : Ik erken dat er zaken fout gaan in de socialehuisvestingssector. Er werken heel wat mensen, er zijn meer dan 2.000 bestuurders en 120 maatschappijen. In totaal gaat het om 126.000 woningen die maandelijks moeten worden betaald. Er is dus een enorme omzet van 40 of 50 miljard frank. Wie ben ik dan om te zeggen dat er niets fout gaat ?

Ik pleit er wel voor om de interne controlesystemen te laten werken om de fouten recht te zetten. Dat gebeurt op veel manieren. De Vlaamse Wooncode bepaalde in 1997 een overdreven centralisering van bevoegdheden in hoofde van de VHM. Uiteindelijk zal het parlement het laatste woord hebben om dit recht te zetten. Via een voorstel van decreet moet de sector worden gereorganiseerd.

Ik deel alle interne en externe controleverslagen mee. Ik zal het rapport Coopers & Lybrand en KPMG deze week bezorgen. Ik zal u het verslag van PricewaterhouseCoopers over de financiële stromen in de socialehuisvestingssector in juni bezorgen. Op basis van de juiste feiten moet het parlement dan beslissen of er al dan niet een parlementaire onderzoekscommissie komt. Ik zal mijn volledige medewerking verlenen om die eventuele onderzoekscommissie goed te laten functioneren. Ik wil wel vragen dat de operatie 'Beter Bestuurlijk Beleid' in deze belangrijke sector niet wordt vertraagd door een onderzoek dat maanden of langer zou lopen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het gebruik van doping in de duivensport**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het gebruik van doping in de duivensport.

De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wie zich vandaag in België koninklijk noemt, ligt heel zwaar onder vuur. Er is een koningin die na meer dan veertig jaar verblijf in België nog geen Nederlands spreekt. Over de doden geen verkeerd woord, maar het aandeel van wijlen koning Boudewijn in de zaak- Ogrimbe staat vast. Er was een inval bij prinses Liliane in het kader van de werkzaamheden van de Lumumbacommissie en de Koninklijke Belgische Voetbalbond ligt onder vuur wegens haar aandeel in de mensenhandel. De Koninklijke Belgische Duivenbond komt vandaag in opspraak wegens massaal dopinggebruik in de duivensport.

Met de duivensport is enorm veel geld gemoeid. Denk aan de verkoop van duiven aan Japan. Bedragen van 10 miljoen frank voor een duif zijn niet uitzonderlijk. Ik spreek dan nog niet eens over volksgezondheidsaspecten. Dat massale dopinggebruik is geen bewering van mij of van de pers, maar wel van het parket van Kortrijk dat daar voor het ogenblik een onderzoek naar voert. Het gaat dus om objectieve gegevens en feiten. Het parket van Kortrijk doet voor het ogenblik trouwens ook een onderzoek naar mensenhandel in de voetbal bij tweedeklasser SV Roeselare.

Ik kom terug tot de duivensport en ik citeer de kwaliteitskrant De Morgen.

**De heer Eric Van Rompuy** : Kwaliteitskrant ?

**De heer Patrick Hostekint** : Ze is toch iets beter dan De Standaard. Ik citeer De Morgen : 'In de duivensport mag de drang naar geld en roem en vooral naar geld alles kosten.'

Mijnheer de minister, bent u op de hoogte van wat ik hier zeg ? Bent u door het gerecht ingelicht ? Welke acties plant u om dat massale dopinggebruik in de duivensport tegen te gaan ?

Ik heb het hier niet over de gewone duivenmelker. We hebben enkele maanden geleden een zeer interessant debat over de vinkeniers gevoerd, en ik durf de duivenmelkers vergelijken met de vinkeniers. De duivensport is immers ook een volksport. U bent bevoegd voor Sport en ik hoop dat u in de mate van het mogelijke iets aan dit probleem kunt doen.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, gisteren heb ik de Vlaamse dopinglijn voorgesteld. Jammer genoeg is die niet bedoeld voor duiven.

Er is een bevoegdheidsprobleem. U weet dat ik pleit voor een zo groot mogelijk Vlaams zelfbestuur. Misschien kan men de federale wet inzake diergezondheid en -bescherming overhevelen. Die wet van 14 augustus 1986 bepaalt in artikel 36 dat 'onverminderd de toepassing in voorkomend geval van strengere straffen bepaald bij het Strafwetboek wordt gestraft met een boete van 26 tot 1000 frank, hij die aan een dier stoffen, bepaald door de koning, toedient of doet toedienen met het doel de prestatie te beïnvloeden of het opsporen van prestatiebeïnvloedende stoffen te verdoezelen'. Een deel van het dopingbeleid is dus nog federaal. U weet dat. Die stoffen zijn nader bepaald in een koninklijk besluit van 14 februari 1995.

De discussie over wat sport is, zal eeuwig blijven bestaan. Voor velen moet het gaan om een puur fysieke inspanning. Dat is natuurlijk niet zo. Eén van de belangrijkste aspecten is dat het welzijn van degenen die zich met sport bezighouden, verhoogt. Het gaat om onthaasting, maar anders geformuleerd. Ik zal de Belgische duivenbond dan ook uitnodigen om na te gaan in welke mate we de in Vlaanderen zo belangrijke duivensport in de toekomst zuiverder kunnen laten verlopen.

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** : Mijnheer de minister, ik had een antwoord in die zin verwacht. Vlaanderen is op dit moment niet bevoegd voor het dierenwelzijn. U hebt terecht onderstreept dat de duivensport vooral het psychisch welzijn van de duivenmelker dient. Ik denk daarbij aan de vele gepensioneerden die met deze vrijetijdsbesteding dag na dag bezig zijn. Het gaat dus om een zeer belangrijke vorm van sport, zonder dat er een fysieke inspanning mee gepaard gaat.

## Hostekint

Er is maar één mogelijkheid. Landbouw wordt op termijn, waarschijnlijk in 2004, gefederaliseerd. Vlaanderen wordt dan wel bevoegd voor het dierenwelzijn. Ze kan dan wel controle uitoefenen op het gebruik van doping, ook bij dieren.

Ik ben geen flamingant maar veeleer een belgicist. In de beste socialistische traditie ben ik een republikein. Ik ben ervan overtuigd dat de controle in Vlaanderen veel scherper zou gebeuren dan op het federale vlak. Op termijn zal men dus een oplossing vinden. Ik hoop dat de toekomstige minister van Landbouw – en ik kijk daarbij naar mijnheer Denys – daarvoor zal zorgen. (*Gelach*)

Hij is de vinkeniers en ook de duivenmelkers gegengen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het voorstel van de minister om een Hoge Raad voor het Herstelbeleid op te richten

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lauwers tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het voorstel van de minister om een Hoge Raad voor het Herstelbeleid op te richten.

De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, de afgelopen vijf jaar hebben de opeenvolgende ministers van Ruimtelijke Ordening zich inzake het handhavingsbeleid en het ambtshalve uitvoeren van vonnissen beroepen op het principe dat de uitspraken van de rechtbanken moeten worden uitgevoerd. De huidige minister houdt er dezelfde mening op na. Hij heeft nog een aantal prioriteitscriteria ingevoerd. Zo moeten de meest recente vonnissen het eerst worden uitgevoerd, de kwetsbare gebieden worden beschermd en flagrante overtredingen bij voorrang worden aangepakt. Het effect van deze houding tijdens de afgelopen jaren is dat steeds meer mensen die een vonnis tot her-

stel krijgen, het zelf uitvoeren. Een gedwongen, ambtshalve uitvoering is hierdoor niet nodig.

Mijnheer de minister, u stelt nu de oprichting van een Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor. Uit de korte mededeling kan ik de concrete inhoud ervan niet afleiden. Het zou wel de bedoeling zijn om een nieuwe evaluatie te maken na een vonnis. Dat verbaast mij. De overheid vordert een bepaalde herstelmaatregel, maar als de rechtbank die inderdaad toewijst, dan wordt er opnieuw geëvalueerd of men effectief zal overgaan tot de herstelmaatregel. Dat lijkt mij nogal eigenaardig.

Ten tweede versterkt dit de neiging van de gevonnistenen om niet tot afbraak of herstel over te gaan. Afwachten kan immers lonend zijn. Er is wel een vonnis, maar de kans bestaat dat het niet hoeft te worden uitgevoerd. Dat is volstrekt in strijd met de trendbreuk van de afgelopen vijf jaar.

Mijnheer de minister, wat is precies de bedoeling van deze Hoge Raad ? Wie kan de Raad om een evaluatie van een bepaald dossier vragen ?

**De voorzitter :** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb inderdaad in een kranteninterview het idee geopperd van de oprichting van een Hoge Raad voor het Herstelbeleid. Twee dingen hebben me op dat idee gebracht.

Ten eerste is er het voorstel van resolutie van het Vlaams Parlement omtrent de weekendverblijven. We hebben een aantal spelregels vastgelegd, waarvan de meeste uitvoerbaar zijn met behulp van de bestaande wetten en decreten. Een van die bepalingen is dat voor weekendverblijven in kwetsbare gebieden geen planologische oplossing mag worden bedacht, maar voor weekendverblijven in niet-kwetsbare gebieden wel. Een en ander heeft nogal wat verwarring opgeleverd bij de commissie voor het Vervolgingsbeleid, die is samengesteld uit topambtenaren uit administratie en gerecht. Op de vergadering van 13 februari 2001 heeft deze commissie besloten dat er twee lijsten zullen worden opgesteld : een met de weekendverblijven in kwetsbare gebieden, waarvoor het recht gewoon zijn loop zal hebben, en een met de weekendverblijven in niet-kwetsbare gebieden, waarvoor we de timing zullen vastleggen van een planologische oplossing.

Sommige zaken die in het voorstel van resolutie worden vermeld, zijn echter niet uitvoerbaar bin-

## Van Mechelen

nen het huidige decretaal kader. Zo vroeg het Vlaams Parlement bijvoorbeeld om te voorzien in de mogelijkheid om uitstel te verlenen voor de uitvoering van een vonnis, om sociale redenen. De vraag is dan wie dit uitstel geeft : de minister, de bouwinspectie, of een derde ? De minister zou in staat worden gesteld om God de vader te spelen en naar goeddunken uitstel te geven aan wie hij wil. De bouwinspectie treedt in het dossier op als een verlengstuk van het parket en stelt de strafverdering voor. Vandaar dat het idee groeide een onafhankelijke instelling op te richten.

Dutroux is ooit in voorlopige vrijheid gesteld en heeft nadien erge dingen gedaan. Men heeft toen gesteld dat het niet de taak is van een minister om te oordelen over een voorlopige invrijheidsstelling. Naar analogie met de strafuitvoeringsrechtbank zou men een onafhankelijk organisme opdracht kunnen geven om objectief en continu de handhavingsdossiers en vonnissen in kracht van gewijsde te beoordelen en op te volgen. Dit organisme zou tussen rechterlijke en uitvoerende macht staan, en in overeenstemming met de oproep van het Vlaams Parlement over een onderhandelingsmarge beschikken om in een aantal dossiers om sociale redenen een kader te creëren waarbinnen een oplossing kan worden gezocht.

In dat verband hebben we de opdracht gegeven om te onderzoeken of dit juridisch mogelijk is, en zo ja, welke rol dit organisme dan precies moet krijgen. We zijn dit aan het uitwerken, en in mei moet dat afgerond zijn. Dat wordt in het beleidsplan opgenomen. Zoals u weet, hebben we in uitvoering van een resolutie het parlement beloofd om dat beleidsplan nog voor het zomerreces in te dienen. Op dat ogenblik hebben we de mogelijkheid om daar al dan niet op in te gaan. Er zijn voorbeelden van alternatieven. Zo hebben we het mediahandhavingsbeleid toegekend aan een Commissariaat voor de Media dat de implementatie en opvolging verzorgt, maar ook sancties kan treffen.

Het is aangewezen om de problematiek te objectiveren. Het gevoel van willekeur moet verdwijnen. Een van de grote maatschappelijke problemen is wel het feit dat iemand die het voorwerp is van een ambtshalve actie, zich willekeurig behandeld voelt. De dag dat er een Hoge Raad voor het Herstelbeleid bestaat die een objectief beleid voert, dan kan dat gevoel verdwijnen. Ik geef een ander voorbeeld, dat van de opgelegde dwangsommen. Ik neem het voorbeeld van een barbecue. De man gaat over tot de uitvoering van het vonnis, maar

wordt nadien geconfronteerd met een torenhoge boete ingevolge de niet-uitvoering van het vonnis. Moet er een onderhandelingsruimte bestaan over die dwangsommen : ja of neen ?

Bij gerechtelijke uitspraken over transacties over meerwaarden vragen mensen een afbetalingsschema. Wie oordeelt over de billijkheid van dat soort beslissingen ? Zo kan men tientallen voorbeelden aanhalen die de wenselijkheid aantonen van de oprichting van een onafhankelijk instrument. We bepalen zelf de samenstelling en de opdracht ervan. Zo willen we een objectief instrument creëren om een maatschappelijk aanvaard, rechtlijnig en krachtadig handhavingsbeleid te voeren. Het uiteindelijke doel is het omgekeerde van wat u suggereert : we willen ervoor zorgen dat niet 99 percent, maar 100 percent van de burgers gevolg geeft aan de vonnissen in kracht van gewijsde dankzij het optreden van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid. Zo kunnen we ons doel op een billijke en aanvaardbare wijze realiseren. Ik wil u voorstellen om het debat ten gronde te voeren op het ogenblik dat het beleidsplan, in uitvoering van de resolutie van het Vlaams Parlement is neergelegd.

**De heer Herman Lauwers :** We zullen op dat ogenblik de discussie ten gronde voeren. Hier wil ik enkel nog een waarschuwing uiten. We proberen hier de resolutie over de weekendverblijven gestalte te geven. Het is goed dat u daartoe instrumenten zoekt. Maar we moeten er wel voor zorgen dat de remedie niet erger is dan de kwaal.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de provinciale commissies voor ruimtelijke ordening**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de provinciale commissies voor ruimtelijke ordening.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in het decreet over de ruimtelijke ordening is de beslissing opgenomen om provinciale commissies voor ruimtelijke ordening op te richten. Bij de samenstelling van deze adviesraden probeert men een goed evenwicht te vinden tussen deskundigen inzake ruimtelijke ordening en vertegenwoordigers van het middenveld, en dat laatste bestaat onder andere uit milieuverenigingen en de sociaal-economische partners. Een ander belangrijk evenwicht betreft de man-vrouwverdeling. Het decreet van 1997 over de evenwichtige verdeling van mannen en vrouwen in de adviesraden leert ons dat maximaal twee derde van de leden hetzelfde geslacht mag hebben, en voor elke kandidatuur moet er telkens een man én een vrouw worden voorgedragen.

De signalen die me bereiken, doen me vermoeden dat deze regels niet worden gerespecteerd. Dat zou ertoe kunnen leiden dat de Procoro's die effectief advies geven, geen wettelijk advies geven. Ik veronderstel dat dit problemen zal meebrengen, zelfs al is de wet op de adviesraden en de effectieve controle erop tot 31 december van dit jaar uitgesteld. De adviserende Procoro's zijn er voor zes jaar. Het probleem moet ofwel nu ofwel binnen een half jaar – in januari – worden opgelost.

Ik vraag u om tussen te komen in die provincies die zich niet aan de wet houden, zodat we de maatschappelijke verdeling tussen mannen en vrouwen, die ook op het vlak van de ruimtelijke ordening zeer belangrijk is, respecteren. De ruimtelijke ordening is in de voorbije jaren voornamelijk een mannelijk bastion geweest. Vrouwenvertegenwoordiging is belangrijk om een nieuwe en duurzame ruimtelijke ordening voor Vlaanderen concreet te maken.

**De voorzitter** : Minister Dirk Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat de grond van de zaak betreft, sluit ik mij aan bij de laatste opmerking van mevrouw Vertriest, namelijk dat wat meer zorgvuldigheid en vrouwelijke intuïtie niet slecht zou zijn voor de ruimtelijke ordening. We trachten het principe consequent toe te passen. Dit is de reden waarom bepaalde raden van bestuur van gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen vandaag teruggefloten zijn en hun huiswerk opnieuw moeten maken.

Wat de Procoro aangaat, is er een leemte in de wetgeving. Er is geen discussie mogelijk wat de Vlaco-ro betreft, deze valt onder het decreet van juli 1997 over de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in een adviesorgaan. Wat de Gecoro's aangaat is er evenmin een probleem. Artikel 120 bis van de nieuwe gemeentewet regelt dit resoluut. De Procoro's vallen niet onder het decreet van juli 1997, maar onder artikel 50 bis van de provinciewet, die hetzelfde tracht te regelen. De Raad van State heeft nochtans geoordeeld een beperking te moeten invoeren. Deze stelt dat de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen van artikel 50 bis van de provinciewet enkel kan wanneer het gaat om federale bevoegdheden. De Procoro's zijn vanzelfsprekend provinciale adviesorganen die aan de deputatie advies leveren en niet onder artikel 50 van de provinciewet vallen.

De specialisten onder ons kunnen niet natrekken of dit inderdaad juist is, maar men heeft me gezegd dat hier een juridisch vacuüm heerst. In de praktijk zijn West-Vlaanderen en Limburg in orde. Men heeft daar bijna volledig de eenderdevertegenwoordiging bereikt. Ik zal het signaal geven, en erop aandringen om dit tegen het einde van dit jaar spontaan te regulariseren. In het kader van het administratief toezicht op de samenstelling van de Procoro van het decreet op de Ruimtelijke Ordening bezat ik deze mogelijkheid niet, en het was evenmin wenselijk om de oprichting ervan niet goed te keuren.

Ik zal de overige provincies ertoe aansporen om preventief ervoor te zorgen dat de eenderdevertegenwoordiging minimaal wordt gegarandeerd. Ik zal bovendien een beroep doen op mijn collega van Welzijn, die bevoegd is om deze lacune in de decreetgeving via een amendement of een voorstel snel aan te passen.

**De voorzitter** : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het wijst erop dat we naar eenvormigheid van bevoegdheden moeten streven. Binnen de Costa zou aldus ook de provinciewet naar de Vlaamse bevoegdheden overgeheveld worden. De Procoro's zullen onder de wet op de adviesraad en de gelijke kansen vallen.

De minister spreekt over een 'bijna eenderdevertegenwoordiging' in West-Vlaanderen en Limburg. Het is even belangrijk dat men in de procedure uit de verschillende deskundige groepen – of ze nu uit het middenveld komen, de wetenschappelijke we-

**Vertriest**

reld of de administratie – telkens kan kiezen tussen man en vrouw. Het mag niet zo zijn, zoals het dikwijls nu het geval is, dat bepaalde groepen enkel mannen voorstellen en dat de verenigingen die zich wel aan de wet houden, alle vrouwen moeten opnemen. Dus niet alleen het resultaat – de tweederde-verdeling – is belangrijk, maar ook het feit dat men telkens een man en een vrouw voorstelt bij de kandidatuurstelling.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het optreden van de minister-president in het Kladaradatsch-dossier**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het optreden van de minister-president in het Kladaradatsch-dossier.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, in het Kladaradatsch-schouwspel, waarvan we slechts op het einde, bij de slotscène, zullen weten of het een blijspel of een drama is, heeft een bepaald acteur zich de hele tijd in de 'flou artistique' bevonden. Ik heb het over de rol die de minister-president heeft gespeeld in dit dossier.

Volgens de informatie die we hebben getracht te vergaren naast de persberichten, want zo moeten we te werk gaan om volledige informatie te krijgen, beroept men zich op een bevoegdheid die al sinds 1870 is verleend aan burgemeesters en gouverneurs. Wanneer ze voor de overheid aankopen doen van onroerende goederen, hebben ze de mogelijkheid de akte te verlijden. Mijnheer de minister-president, u had ooit een lokale bevoegdheid. Op lokaal niveau wordt deze techniek vrij regelmatig toegepast, maar dan in zaken van gering belang

en in onbetwiste zaken. Ik weet heel goed dat dit geen voorwaarde is. Daarover gaat het me nu.

In dit dossier is er geen sprake van een gewone aankoop. Het gaat over een lichting van een optie. Zoals ondertussen is gebleken is dit een vrij technisch juridisch gegeven. Het is geen normale aankoop, waarbij het akkoord tussen de partijen wordt vastgelegd. Het is een eenzijdige akte. Zoals duidelijk bleek was er geen akkoord tussen de partijen. Ten slotte is na de uitspraak van de rechter in kort geding ook duidelijk dat het geen onbetwiste zaak is. Daarom stel ik u vandaag dan ook deze vraag. Men kan minstens zeggen dat het stuk waarop men zich beroept, betwist is.

Het moet me trouwens even van het hart : ondanks de beloften in de commissie en het publieke vertoon in dit dossier heeft niemand tot op heden de fameuze brief houdende de optie gezien. Ik weet dat men hem misschien kon inzien op het hypotheekkantoor. Vandaag gaat dat niet meer, want er is een tijdelijke schorsing van de gevolgen van de inschrijving. Maar waarom in 's hemelsnaam is dit stuk nog niet getoond ? Ik kan alleen maar besluiten dat het een betwist stuk is. De rechtbank zal nochtans finaal uitmaken wie gelijk heeft.

Mijnheer de minister-president, zelfs al hebt u de bevoegdheid en zelfs al zou blijken dat de optie mocht worden gelicht, dan heb ik heel grote problemen met de gestelde handeling. Is het deontologisch verantwoord dat u gebruik maakte van de quasi-notariële bevoegdheid in een toch wel zeer betwist dossier ? Vooral omdat andere technieken mogelijk waren om het gewenste resultaat te bereiken : met name de zeer reguliere toepassing van de techniek van de dagvaarding in het verlijden van de akte. Vond u uw handelingen deontologisch verantwoord ?

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw Van Hecke, laat ik bij wijze van inleiding zeggen dat ik wat dit betreft geen hoofdrol nastreef. Mijn rol was er een van juridisch-technische aard. Ik ben u dankbaar als u zegt dat ik die rol kan spelen. U verwijst naar het burgemeestersambt. Indertijd heb ik als burgemeester heel wat verkopen van industriegrond verleden. Het wordt natuurlijk wat problematisch als u stelt dat ik dat alleen kan doen bij zaken die niet betwist zijn. Kunt u me ab initio verzekeren welke zaken al dan niet betwist zullen zijn ? Ik heb ooit als burgemeester een akte

**Dewael**

verleden waarmee op het eerste gezicht niets aan de hand was, maar die naderhand wel het voorwerp heeft uitgemaakt van heel wat juridische betwistingen. Mijns inziens zou dat dus een verkeerd criterium zijn. Dat geldt des te meer omdat u zegt dat men zich dan op de deontologie moet baseren. Zo sluitend is dat criterium niet.

Wat moeten we eigenlijk als uitgangspunt nemen? Was het al of niet de moeite waard om te proberen die aankoop voor de Vlaamse Gemeenschap tot een goed einde te brengen? Dat is een opportuniteitsvraag die de minister van Cultuur heeft gesteld. Hij heeft dat ook verdedigd binnen de commissie voor Cultuur. Hij wou dat pand verwerven om daar onder meer het Vlaams-Nederlands Huis in te huisvesten. Dat was zijn doelstelling.

Ik kom nu bij een tweede element. Er is overeenstemming over het goed en er is overeenstemming over de prijs. Aan de universiteit heb ik geleerd dat er op dat ogenblik een verkoopovereenkomst bestaat. Samen met de minister van Cultuur was ik van mening dat de verkoper geen zuivere rol speelde. Met andere woorden, hij was op twee plaatsen tegelijkertijd aan het onderhandelen. Ik heb niet meer of niet minder gedaan dan vaststellen dat er effectief een optie bestond, dat die optie kon en mocht gelicht worden en dat er overeenstemming was over de prijs. Ik heb dat ook gedaan vanuit het belang van de Vlaamse Gemeenschap. Ik wilde de verkoper duidelijk maken dat als hij niet bereid was om zijn intenties tegenover ons hard te maken, hij zich eventueel kon verwachten aan vorderingen en aan een schadevergoeding. Ik heb dus volledig gehandeld in overeenstemming met het algemeen belang van de Vlaamse Gemeenschap.

Er is ook nog een derde element. Mijns inziens bent u iets te voorbarig. Het enige wat de rechter in kort geding tot nu toe heeft gedaan, is de inschrijving in het hypotheekkantoor opschorten. Er is geen uitspraak over de grond van de zaak. U zegt dat nu blijkt dat het betwist is omdat de voorzitter in kort geding die inschrijving heeft opgeschort. Wat zal echter uw houding zijn als in beroep die uitspraak wordt herzien?

We staan hier voor een juridische betwisting waarbij twee partijen beide geïnteresseerd waren in de inkoop van een goed. De verkoper heeft aan ons bepaalde beloften gedaan die hij niet heeft hardgemaakt. Ik heb een en ander vastgelegd in een authentieke akte die ook is overgeschreven op de registers van het hypotheekkantoor. Het enige wat

nu is gebeurd, is dat die inschrijving voorlopig is opgeschort. Ik herhaal echter dat er voorlopig nog altijd geen uitspraak is over het eigenlijke eigendomsrecht.

Mevrouw Van Hecke, volgens mij ben ik in deze zaak op een deontologisch verantwoorde wijze heb opgetreden. Mijns inziens was dit ook in overeenstemming met het algemeen belang van de Vlaamse Gemeenschap.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik zal mijn repliek echter wel starten met wat ik af en toe ook aan uw collega zeg : de handigste examinandi beantwoorden de vragen met niet-betwiste of niet gevraagde elementen. Ik heb dus nooit betwist dat het eventueel een optie kon zijn. In uw antwoord gebruikt u enkele technisch-juridische argumenten met betrekking tot de geldigheid van de procedures en de huidige staat van het dossier. Voor zover ik weet, is de inschrijving zelfs niet opgeschort, maar gaat het enkel om de gevolgen tegenover derden. Het is dus nog minder verregaand dan u laat uitschijnen. U zegt dat er een verkoop is als er overeenstemming is over prijs en goed. Die wils-overeenstemming is vandaag niet vastgelegd, want er is geen tegensprekelijk akkoord en de gegeven optie wordt betwist.

De elementen die u opgeeft, overtuigen mij dus niet. Mijn fundamentele vraag blijft onbeantwoord. U hebt enkel gezegd dat uw deontologie het toeliet. Mijn deontologie zegt dat men deze spits-technologie, die men blijkbaar in de kelder van een hotel in Knokke heeft uitgevonden, beter had vermeden. Er waren andere technieken mogelijk. U hebt het enkel correct geformuleerd toen u het had over de opportuniteit om het onroerend goed snel binnen te halen. Mijns inziens heeft men willen imponeren en verhinderen dat deze aankoop zou worden aangevochten. Ik ben dus niet overtuigd door uw antwoord, maar u hebt uiteraard het recht om te zeggen dat u uw eigen deontologie hebt gevolgd.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** : Mevrouw Van Hecke, u hebt het over een kelder in Knokke. Eigenlijk gaat het om een advies dat werd verstrekt door twee eminente professoren : de heer Vastersa-



**Dewael**

vendts en de heer Boes. Ik zou daar dus toch wat meer eerbied voor betonen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deontologische verantwoording van de uitspraken van minister Bert Anciaux betreffende het dossier Opgrimbie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deontologische verantwoording van de uitspraken van minister Bert Anciaux betreffende het dossier Opgrimbie.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vorige week hebben we het antwoord gehoord van minister Van Mechelen over de bouwvergunning voor het klooster in Opgrimbie. Hij zei dat hij die beslissing als minister van Ruimtelijke Ordening in volledige onafhankelijkheid had genomen, en hij er de volledige verantwoordelijkheid voor nam.

Ik was dan ook bijzonder verrast 's avonds minister Anciaux op de televisie in TerZake te horen verklaren dat hij niet helemaal niet gelukkig was met die beslissing. Hij zei dat de heer Van Mechelen zijn goede vriend was, maar dat hij deze beslissing niet onafhankelijk had genomen, maar onder druk van het hof.

Mijnheer de minister-president, dit is geen fait divers. We hebben een hele polemiek gevoerd, en minister Van Mechelen heeft herhaaldelijk geantwoord volledig onafhankelijk te hebben gehandeld, zonder druk van welke kringen dan ook. Wat is dan de deontologie van een minister die zich distantieert van de beslissing van zijn collega, en boudweg beweert dat de brave minister Van Mechelen gezwich is voor de druk van het hof? Dat

was een teken voor de publieke opinie. Hoe gaat u om met zo'n verklaring van een van uw ministers, die in feite een collega verwijt dat hij niet onafhankelijk kan handelen?

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we moeten misschien een tegensprekelijk debat houden bij de beelden van dat programma. Naar men mij echter heeft geïnformeerd, heeft minister Anciaux gezegd dat men zich vragen kan stellen bij de rol die het hof in deze aangelegenheid heeft gespeeld. Ik heb het programma niet gezien, maar het is me zo meegedeeld. Bovendien heeft minister Van Mechelen me nogmaals verzekerd dat hij de beslissing geheel onafhankelijk en in eer en geweten heeft genomen.

Het is een publiek geheim dat het hof in deze zaak een bepaald belang heeft verdedigd. Dat wist ik al toen de Vlaamse Executieve, waarvan ik lid was, het gewestplan destijds in herziening heeft gesteld. Daar is niets oneerbaars aan. Er werd altijd gesteld dat het ging om de uitvoering van het testament van wijlen koning Boudewijn. Het belang dat het hof verdedigde, was publiek bekend.

De enige vraag is dus of ik geloof hecht aan de uitspraak van minister Van Mechelen dat hij in eer en geweten en volledig onafhankelijk heeft beslist, op basis van de verschillende standpunten en belangen. Welnu, ik geloof hem. Dat is niet contradictoir met de uitspraak van minister Anciaux dat men zich vragen kan stellen bij de rol van het hof. Dat is iets totaal anders.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de overheveling van Mechelse stedelijke scholen naar het Gemeenschapsonderwijs**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de overheveling van Mechelse stedelijke scholen naar het Gemeenschapsonderwijs.

**Voorzitter**

De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb vandaag in de krant gelezen dat het stadsbestuur van Mechelen met de ARGO onderhandelt over een volledige overdracht van het stedelijk onderwijs. Mechelen is slechts een voorbeeld. Ik weet dat heel wat steden, gemeenten en zelfs provincies momenteel gesprekken met de ARGO aanknopen, voornamelijk om financiële redenen.

Los van de principiële wenselijkheid van deze overdrachten, stel ik me de vraag of de top van de ARGO richtlijnen heeft uitgevaardigd. Wil de ARGO de scholengemeenschappen van het secundair onderwijs en de lokale inrichtende machten stimuleren om tot dergelijke overdrachten over te gaan ? Ik wil er trouwens op wijzen dat deze overdracht losstaat van de bijkomende middelen die de steden, de gemeenten en de provincies in deze scholen investeren.

Mevrouw de minister, wat is uw standpunt in deze kwestie ? Bent u op de hoogte van richtlijnen die de ARGO dienaangaande heeft uitgevaardigd ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb de stand van zaken in verband met de eventuele overname van het Mechels stedelijk onderwijs vandaag ook in de krant moeten lezen.

Wel was ik al vroeger op de hoogte van de plannen om onderhandelingen met de ARGO aan te knopen. Op een bepaald ogenblik heeft het Mechelse stadsbestuur me naar mijn mening ter zake gevraagd. Het stadsbestuur ging er toen immers nog steeds vanuit dat wij de inrichtende macht van een aantal scholen zijn. Dit is uiteraard niet het geval. Ik wist tevens dat die onderhandelingen ondertussen waren opgestart. Ik was evenwel niet op de hoogte van het feit dat die onderhandelingen hun eindpunt naderden en binnen enkele dagen kunnen worden gefinaliseerd.

Ik ben alleszins niet op de hoogte van richtlijnen die de ARGO aan haar scholen of aan haar scholengroepen zou geven. In dit verband wil ik wel nog even melden dat het Vlaams Parlement in het verleden een decreet heeft goedgekeurd dat stelt dat de overname van een school door de ARGO

enkel in een verschuiving van bedragen resulteert. Dit betekent dat de som die de overheid vroeger aan het stadsbestuur gaf na de overname door de ARGO aan het gemeenschapsonderwijs zal worden gegeven. Aangezien hier geen bijkomende middelen aan worden verbonden, is dit voor de hogere overheid een financiële nuloperatie.

Wat de consequenties voor het personeel van het stedelijk onderwijs betreft, wil ik erop wijzen dat een aantal richtlijnen de statutaire regelingen van dit personeel in grote mate beschermen. De mogelijke consequenties op het vlak van de verloning moet ik nog nader onderzoeken. Ik beschik momenteel enkel over de gegevens die ik via de pers heb vernomen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een eventueel akkoord betreffende de Scheldeverdieping**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een eventueel akkoord betreffende de Scheldeverdieping.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de jongste 24 uren is in Antwerpen heel wat verontwaardiging en zelfs ontredde ontstaan over de beslissing die de Vlaamse meerderheidspartijen hier gisteren over de verdieping van de Schelde hebben genomen.

In het verleden werden vier mogelijke scenario's vooropgesteld. In het eerste scenario doen we gewoonweg niets. In het tweede scenario verdiepen we de Schelde tot 12,2 meter. In het derde scenario verdiepen we tot 13 meter en in het vierde scenario tot 14 meter. Blijkbaar heeft de Vlaamse regering voor het tweede scenario gekozen.

Een verdieping van de Schelde tot 12,2 meter zou ronduit dramatisch zijn voor de concurrentiepositie van de Antwerpse haven. De haven van Rotterdam kan reeds schepen met een diepgang van 15 meter

## Dewinter

ontvangen. De haven van Hamburg, die heel wat verder landinwaarts ligt dan de haven van Antwerpen, is toegankelijk voor schepen met een diepgang van 13 meter. Bovendien heeft het nieuwste scheepstype havens met een diepte van 13 meter nodig.

De keuze voor een verdieping tot 12,2 meter houdt in dat Antwerpen in de toekomst niet langer concurrentieel zal zijn. Dit zal voor Antwerpen en voor de hele Vlaamse regio heel wat economische en sociale gevolgen hebben.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt ter zake ? Als bevoegd minister hebt u de betreffende hoorzittingen immers bijgewoond waardoor u deze problematiek door en door kent. Antwerpen hoopt alvast dat u de nodige inspanningen zult leveren om die diepgang niet te beperken tot 12,2 meter, zoals in het bewuste compromis afgesproken.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals u weet, heb ik de voorzitter van de commissie voor Openbare Werken verzocht om een breed maatschappelijk debat te organiseren over deze voor Vlaanderen bijzonder belangrijke problematiek. De organisatie ervan is reeds een tijd aan de gang.

Ik ben ervan overtuigd dat de commissie tijdig tot conclusies zal komen. Het zou dan ook ongepast, onverstandig en voorbarig zijn indien de minister nu reeds een standpunt zou innemen vooraleer de commissie, die haar discussies nog niet heeft gefinaliseerd, zelf tot een standpunt is gekomen.

Alle andere uitspraken, bedenkingen en suggesties doen op dit ogenblik niet ter zake : eerst dus de commissie, en pas daarna de minister.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de minister, ik noteer uw terughoudendheid ter zake. Voor mij is dit een duidelijk signaal dat u zich niet wenst te binden aan het compromis dat gisteren nochtans door de meerderheidspartijen werd bereikt over de uitdieping tot 12,2 meter. Ik neem daar akte van en beschouw dit als een heel duidelijk signaal waar ik in ieder geval uit afleid dat u niet achter dit compromis staat. Indien u er wel achter stond, dan had u dat vandaag ongetwijfeld gezegd.

Ik druk dan ook nogmaals de hoop uit dat u inderdaad een inspanning zult leveren om uw collega's vooralsnog tot andere gedachten te brengen en naar een diepgang te streven van ten minste 13 meter.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen – 290 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende

- 1° dat belangrijke materiaalstromen, energie-stromen en waterstromen gepaard gaan met het bouwen en gebruiken van gezinswoning, kantoren en industriële panden ;
- 2° dat die stromen in hun geheel verantwoordelijk zijn voor een zeer significant aandeel van het totale materialenverbruik en milieuverontreiniging in Vlaanderen (bijvoorbeeld inzake water- en luchtverontreiniging) ;
- 3° dat de beperking van milieuverontreiniging en gezondheidsrisico's het best aan de bron kan plaatsvinden en dat er zich, met betrekking tot bouwen en wonen, nog belangrijke oningevulde mogelijkheden tot preventie voordoen ;
- 4° dat in de bouw op vele plaatsen nog gebruik wordt gemaakt van stoffen met risico's voor milieu en gezondheid, hoewel er voor die stoffen vaak voldoende alternatieven aanwezig zijn ;
- 5° dat die materialen na hun gebruik, vaak niet correct gerecycleerd of verwerkt worden waardoor de milieugevaarlijke stoffen vrij in het leefmilieu kunnen komen ;

**Voorzitter**

- 6° dat het voor de consument erg moeilijk blijkt daarover ondubbelzinnige en objectieve informatie te verkrijgen, of de nodige garanties dat het product voldoet aan de eisen inzake milieuvriendelijke productie en gezondheidsrisico's ;
- 7° dat het wetenschappelijk onderzoek rond duurzaam wonen vooralsnog erg beperkt en te versnipperd verloopt in Vlaanderen ;
- 8° dat de acties tot energiebesparing (in het kader van de Week van de Energiebesparing), die door de Vlaamse regering in samenwerking met de betrokken organisaties, worden gevoerd, een relatief succes boeken ;
- 9° dat, ondanks de beperkte bevoegdheden van Vlaanderen inzake productbeleid, de Vlaamse overheid daarin, eventueel in samenwerking met de betrokken beroepsfederaties, toch een belangrijke sensibiliserende en stimulerende rol kan spelen ;
- vraagt de Vlaamse regering om in overleg en samenwerking met de betrokken organisaties en beroepsfederaties
- 1° op ruime schaal informatiecampagnes te voeren, die de verschillende aspecten van duurzaam bouwen en wonen voldoende bekendheid geven ;
- 2° bestaande en toekomstige vormingsinitiatieven, gericht naar particulieren en professionals, duurzaam te ondersteunen ;
- 3° voldoende middelen vrij te maken voor een onderzoeksprogramma "Duurzaam bouwen en wonen" ;
- 4° initiatieven te ondersteunen die leiden tot een eenduidige en objectieve milieu-etikettering van bouwmaterialen ;
- 5° bewustmakingsacties op het getouw te zetten opdat bouwmaterialen met mogelijk negatieve milieu- en gezondheidsimplicaties, op de geëigende manier en in de juiste toepassing zouden worden gebruikt ;
- 6° in de milieureglementering voldoende waarborgen in te bouwen opdat milieugevaarlijke stoffen in bouwmaterialen, hetzij tijdens de

productie, hetzij in de afvalfase, niet in het leefmilieu kunnen vrijkomen ;

- 7° het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen en van chemisch behandeld hout tot die toepassingen te beperken waarvoor geen milieuvriendelijk alternatief bestaat en alle maatregelen te nemen om een veilige (eind)verwerking van chemisch behandeld afvalhout te garanderen.

De bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, André Moreau, Lucien Suykens, Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs – 600 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**VERZOEKSCHRIFT betreffende rookverbod in scholen – 604 (2000-2001) – Nr. 1**

**Bespreking en verslag**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, Moreau, Suykens, Ramon en De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs en het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift betreffende rookverbod in scholen.

Aangezien het verzoekschrift aan de basis lag van het voorstel van resolutie, stel ik voor eerst het commissieverslag over het verzoekschrift uit te brengen

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

**Voorzitter**

De heer De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Vanleenhove, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag over het verzoekschrift.

Aan de orde is nu de bespreking van het voorstel van resolutie dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- rekening houdend met het verzoekschrift van mevrouw Marie-Jeanne Viaene betreffende het rookverbod in scholen, ingediend bij de voorzitter van het Vlaams Parlement op 28 september 2000 ;
- gehoord de toelichting van mevrouw Marie-Jeanne Viaene in de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid tijdens haar zitting van 14 december 2000, en de opvattingen van de parlementsleden aanwezig op de zitting, genotuleerd in het verslag uitgebracht door de heren Dirk De Cock en Gilbert Vanleenhove (*Parl. St. VI. Parl. 2000-01, nr. 604/1*) ;
- overwegende dat :
  - 1° roken een bewezen schadelijke invloed heeft op de gezondheid, zowel van de roker als van de mensen in zijn of haar omgeving ;
  - 2° een maximaal preventiebeleid om het roken te voorkomen daarom wenselijk is, vooral bij jongeren ;
  - 3° het aantal jongeren dat rookt, blijkbaar stijgt ;
  - 4° een permissief rookbeleid op school aan jongeren kansen én stimulansen biedt om te leren roken ;
  - 5° een algemeen rookverbod al bestaat in onder meer een aantal instellingen en gebouwen uit de industriële en de verzorgende sector ;
  - 6° het wettelijk opleggen van een rookverbod behoort tot de federale bevoegdheden ;
  - 7° de Vlaamse regering een bijzondere verantwoordelijkheid draagt voor het welzijn en de

gezondheid van de bevolking op het Vlaamse grondgebied ;

- vraagt de Vlaamse regering aan de Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs een aanbeveling te formuleren om in het schoolreglement een algemeen rookverbod op te nemen binnen de volledige instelling, met inbegrip van zowel de gebouwen als de speelplaatsen, sportterreinen en andere open ruimten.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Claes, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Claes**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, als plichtsbewuste nieuwkomer wil ik een kleine toelichting geven bij het schriftelijk verslag.

Het voorliggende voorstel van resolutie betreft een verzoek aan de Vlaamse regering om de Vlaamse schoolinstellingen een aanbeveling te geven om in hun schoolreglement de bepaling van een algemeen rookverbod in de volledige schoolinstelling op te nemen. Daarmee bedoel ik zowel de gebouwen zelf als de speelplaatsen, sportterreinen en andere open ruimten.

Het voorstel van resolutie kwam tot stand naar aanleiding van een verzoekschrift van mevrouw Viaene. Zij had dat verzoek tot een algemeen rookverbod in de commissie ingediend naar aanleiding van de gezondheidstoestand van haar zoon die net als zichzelf carapatiënt is, en dus allergisch is aan de rook en de geur van sigaretten. De commissie heeft mevrouw Viaene gehoord en is op 2 problemen gestoten.

Er is een bevoegdheidsprobleem omdat de reglementering over rookverbod in openbare gebouwen een federale materie is. Dat werd beschouwd als een gebrek aan traditie in de behandeling van verzoekschriften. Dat was precies de reden waarom de commissie het verzoek heeft overgenomen in een voorstel van resolutie.

De commissie heeft het voorstel van resolutie behandeld en er is een discussie ontstaan waarbij zich 2 strekkingen aftekenden. Een strekking wilde een algemeen rookverbod in de volledige instelling. De tweede strekking wilde een rookverbod voor lokalen waar de leerlingen toegang hebben, maar niet voor de speelplaatsen en andere ruimten in de scholen.

**Claes**

Die tweede strekking diende een amendement in. Dat gaf opnieuw aanleiding tot een hevige discussie. Uiteindelijk werd het amendement ingetrokken omdat er reeds een KB bestaat over rookverbod in openbare ruimten. Het voorstel van resolutie zou haar meerwaarde verliezen. We zijn uiteindelijk tot eensgezindheid gekomen. Het voorstel van resolutie werd goedgekeurd met 8 stemmen voor bij 1 onthouding.

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** : Mijnheer de voorzitter, u hebt bij de stemming gemerkt dat er op een bepaald ogenblik een tweestrijd van verstokte rokers ten opzichte van deze problematiek was.

Onze fractie heeft bijzondere aandacht voor deze problematiek. Wij zijn gewonnen voor een officieel algemeen rookverbod, maar wensen ook oog te hebben voor de bijzondere problemen waarmee de scholen waar jongeren roken worden geconfronteerd. Scholen hebben vaak een peukzone afgebakend waar jongeren vanaf een bepaalde leeftijd mogen roken, om te vermijden dat de toiletten permanent worden bezet en er hygiënische problemen ontstaan, en om het rookgedrag te kunnen controleren.

Wij vinden dat er in scholen een open communicatie moet zijn tussen alle betrokkenen, de directies en de leerkrachten. Vandaag zijn er voor hen ook aparte lokalen waar men kan roken. Elk VLD-lid zal zich in eer en geweten uitspreken over deze resolutie.

**De voorzitter** : De heer Ramon heeft het woord.

**De heer Frans Ramon** : Mijnheer de voorzitter, ik wil er nog aan toevoegen dat dit voorstel van resolutie een aanbeveling inhoudt voor scholen. Wij vinden het erg belangrijk dat op de scholen zelf de discussie wordt gevoerd, niet alleen tussen directie en leerkrachten maar ook met de leerlingen. Zij kunnen in hun leerlingenraden inspraak hebben over de manier waarop zij op dit probleem willen inspelen. De onderliggende visie van dit voorstel van resolutie is om een discussie op gang te brengen op de scholen.

**De voorzitter** : De heer Demeulenaere heeft het woord.

**De heer Julien Demeulenaere** : Wat de heer Ramon zegt is juist. De directeurs van de verschillende scholen zullen van die aanbeveling een regel maken.

Ik ben solidair met de collega's uit het onderwijs die wel roken. Ik zie hen niet graag buiten in de regen staan.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000**

– 639 (2000-2001) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-

## Voorzitter

Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000.

De bespreking is geopend.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, uit Antwerpen kunnen we u de jongste tijd niet veel positieve berichten meedelen. Onze stad staat zo goed als onder curatele van de Vlaamse minister van Binnenlandse Zaken en ook onze haven heeft het moeilijk. De heer Dewinter heeft reeds gealludeerd op geruchten uit de wandelgangen die erop wijzen dat in dit parlement een meerderheid bestaat die slechts een minimalistische verdieping van de Schelde wenst. Bovendien zijn we nog steeds gevat door het arrest met nummer 93.767 van 7 maart 2001 van de Raad van State, waardoor de werkzaamheden aan het Deurganckdok op de Linkerscheldeoever voorlopig zijn stilgelegd.

Het arrest is geen alleenstaand gegeven, want over de zaak zijn al een tiental arresten geveld door de Raad van State. Het gaat onder meer over de arresten met nummer 87.739 en 87.740, en niet met nummer 87.840 zoals fout in mijn toelichting uit stuk 639 staat. Ten gevolge van die arresten bestaat de tendens om de werkzaamheden op de Linkerscheldeoever te beëindigen. Collega's, de schorsingen opgelegd door de drie arresten, hebben zware financiële consequenties voor onze Antwerpse haven. Er zijn rechtstreekse gevolgen omdat we de procedure helemaal opnieuw moeten opstarten. Het opstarten van een nieuw MER alleen al, kost meer dan 80 miljoen frank. Er moeten bovendien een aantal noodzakelijke werken worden uitgevoerd ter beveiliging van de bouwwerf. De kosten daarvan belopen ettelijke honderden miljoenen frank.

De arresten hebben echter ook onrechtstreekse gevolgen. Nu reeds zijn er grote kandidaat-havengebruikers die ons meedelen dat ze door de ontwikkelingen in de Antwerpse haven niet langer geïnteresseerd zijn. De fameuze Port of Singapore Authority had met veel lawaai aangekondigd dat ze een fusie tussen de twee grote goederenbehandelaars, Hessenatie en Noordnatie, financieel zou ondersteunen. Nu houdt ze zich echter op de vlakte, en stelt niet langer geïnteresseerd te zijn in zo'n grote financiële operatie als het zo voortgaat in de Antwerpse haven en in Vlaanderen. Het is een

beetje spijtig dat het zo ver is moeten komen. Toen we de eerste les kregen gespeld van de Raad van State via arresten 87.739 en 87.740, hadden we op onze hoede moeten zijn. De administratie diende de les te kennen, maar dat was niet het geval, want we zijn dezelfde fouten blijven maken. Arrest 93.767 bewijst dit ten overvloede.

Toen we de hoogdringendheid van de voorliggende motie inriepen, wees mijn goede collega, de heer Vermeiren, erop dat er geen juridische fouten werden gemaakt. Ik moet hem aan de hand van het laatste arrest jammer genoeg tegenspreken. Er werden heel wat juridische fouten gemaakt. Zo was er een schending van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996. Er was een schending van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999. Er was een schending van de MER-richtlijn van 27 juni 1985 zoals gewijzigd door de richtlijn van 7 maart 1997. Er is een schending geweest van het besluit van de Vlaamse regering van 4 november 1997 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de aanvraag om een bouwvergunning in het bijzonder artikel 11 en 13 te bekomen.

Er was een schending van het regentsbesluit van 23 augustus 1958 betreffende de gevolgen van arresten van de Raad van State en het gezag van gewijsde van de schorsingsarresten van de Raad van State. Er is een schending geweest van het besluit van de Vlaamse regering van 23 maart 1989 betreffende bepaling van de handelingen en werken waarvoor een milieu-effectrapport vereist is. Er is een schending geweest van het ministerieel besluit van 25 maart 1981 en van de zorgvuldigheidsplicht en het verbod van machtsafwending als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Dat heeft de Raad van State doen besluiten dat de minister de bouwvergunning niet wettig kon toekennen op basis van het bouw dossier zoals het bij zijn beslissing van 13 juni 2000 voorlag wegens gebreken in de bouwaanvraag, gebreken in de milieu-effectrapportage en gebreken in het openbaar onderzoek.

Bij vaststelling van dergelijke zaken kunnen we twee dingen doen. Ofwel maken we noodwetten, zoals voorgesteld door de havenwerkgeversgemeenschap. Als overtuigde democraten mogen we dat denkkader echter niet volgen. Als we geloven in de rechtsstaat dan moeten we alle gevolgen van de rechtstatelijkheid aanvaarden. Als de Raad van State stelt dat een aantal belangrijke principes geschonden zijn, dan moeten we ons bij dat arrest neerleggen. Noodwetten zijn niet de geëigende oplossing.

**Penris**

Dat mag er ons niet van weerhouden lessen te trekken uit de eventuele fouten die zijn gemaakt. Het kan voor dit parlement een interessante denk-oefening zijn om na te gaan of er door de administratie en de bevoegde politieke minister denkfouten of politieke fouten zijn gemaakt. Zijn er onzorgvuldigheden begaan door de administratie? Zijn er politieke fouten gemaakt door de regering op het moment dat ze een aantal belangrijke rechtsbeginselen heeft geschonden, zoals de Raad van State in de arresten suggereert? Moeten we vaststellen dat onze regelgeving zo onoverzichtelijk en onduidelijk is dat de fouten onoverkomelijk waren?

Daarom stel ik voor om een onderzoekscommissie op te richten. De eerste taak moet zijn om de mogelijke onzorgvuldigheden gemaakt door de administratie te onderzoeken en de lessen eruit te trekken. Een tweede taak is het bepalen van de politieke verantwoordelijkheid en daaruit de lessen te trekken. Een derde belangrijke taak is het formuleren van voorstellen, onder meer de verbetering van de wetgeving om dezelfde tekortkoming bij de toekenning van belangrijke bouwvergunningen of het opstellen van gewestplanwijzigingen te vermijden.

Een dergelijke onderzoekscommissie moet de aan de gang zijnde procedures niet doorkruisen. We volgen de timing in de nieuwe procedure. Op 24 augustus 2001 zou het nieuwe MER worden opgeleverd. Vanaf dan kunnen alle verdere stappen in dit dossier worden genomen. We weten ook dat er nog een arrest van de Raad van State hangende is, namelijk over de gewestplanwijziging. Dat kan eventuele verdere stappen van dit parlement of de regering doorkruisen. In het slechtste geval zou de hele operatie met twee jaar worden vertraagd. Dat zal de belastingbetaler ettelijke miljarden kosten. Het zou dus een dure les zijn. Toch heeft het Vlaams Parlement de verantwoordelijkheid om die les te leren en een onderzoekscommissie is daartoe het meest geëigende instrument. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

**VERZOEKSCHRIFT betreffende het toewijzingsbeleid van de huisvestingsmaatschappijen – 645 (2000-2001) – Nr. 1**

**Verslag**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende het toewijzingsbeleid van de huisvestingsmaatschappijen.

Mevrouw Heeren, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De heer Demeulenaere, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

---



---

**VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT**

**Voordracht van kandidaten voor de benoeming door de Koning van een vast en een plaatsvervangend lid**

**De voorzitter** : Dames en heren, bij brief van 1 maart 2001 heeft de heer Antoine Dusquene, minister van Binnenlandse Zaken, het Vlaams Parlement gevraagd kandidaten voor te dragen voor de benoeming door de Koning van een vast en een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

De heer Paul Meeus en mevrouw Nancy Caslo, die werden benoemd op de voordracht van de VB-fractie, zijn immers beiden ontslagnemend wegens de onverenigbaarheid van het lidmaatschap van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht met het uitoefenen van om het even welk politiek mandaat.

Aan de orde is derhalve, overeenkomstig artikel 60, paragraaf 2 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, de voordracht van kandidaten voor de benoeming van een vast en een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. De benoemingsvoordracht geschiedt op een driedubbele lijst.



**Voorzitter**

De lijst met de door de VB-fractie voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de volgende kandidaten voorgedragen voor benoeming door de Koning van een vast en een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht :

de heer Peter Lemmens

de heer Michael de Bronett

mevrouw Patricia Vatlet

Ik zal de lijst van kandidaten aan de minister van Binnenlandse zaken bezorgen.

**BELANGENCONFLICT**

**Samenstelling van de delegatie van het Vlaams Parlement met het oog op overleg met de Kamer van Volksvertegenwoordigers over het wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie**

**De voorzitter** : Dames en heren, op 28 maart 2001 hebben wij een belangenconflict ingesteld met het oog op overleg met de Kamer van Volksvertegenwoordigers over het wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie.

Het Uitgebreid Bureau heeft op 17 april 2001 beslist de delegatie van het Vlaams Parlement samen te stellen uit de voorzitter van het Vlaams Parlement en een lid per fractie.

Vanwege de fracties heb ik de volgende voordrachten ontvangen :

voor de CVP-fractie de heer Carl Decaluwe ;

voor de VLD-fractie de heer Marino Keulen ;

voor de VB-fractie de heer Karim Van Overmeire ;

voor de SP-fractie de heer Dany Vandenbossche ;

voor de Agalev-fractie de heer Jo Vermeulen ;

voor de VU&ID-fractie de heer Sven Gatz.

Is het parlement het met die samenstelling eens ? (*Instemming*)

---

**MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf**  
– 679 (2000-2001) – Nr. 1

**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter** : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Penris bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot de toekenning van de sociale woningen, de mogelijke onrechtmatige verrijking van bestuurders en medewerkers uit de sociale huisvestingssector en de mogelijke onrechtmatige uitgaven van bepaalde huisvestingsmaatschappijen of de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zelf.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik zal mij enkel over het voorstel tot aanvulling van de agenda uitspreken. Ik heb daar een aantal elementen voor. Ook uit wat minister Sauwens zojuist heeft gezegd, heb ik een aantal zaken gehaald. De minister zei dat hij voorstander is van het uitklaren van de geruchtenstroom. Hij wil zijn volledige medewerking verlenen. Hij zal ook de nodige stukken ter beschikking van de bevoegde commissie stellen. Hij sluit zelf niet uit dat het parlement alsnog zou overgaan tot het oprichten van een eigen interne onderzoekscommissie om volledige duidelijkheid te krijgen. Om de resultaten van zo een onderzoek niet op de Griekse kalender te plaatsen, heb ik in mijn motie voorgesteld om te kiezen voor 30 juni 2001 als datum voor het neerleggen van de conclusies. Die datum stelt ons in staat om voor het

**Penris**

zomerreces de hele zaak te bespreken. Ik vraag u dus om de agenda aan te vullen met deze motie. Ik wijs erop dat de commissie geen afbreuk zou doen aan de werking van andere interne of externe audits.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is niet aangenomen.

Het incident is gesloten.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991 – 596 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 94 leden hebben ja geantwoord ;  
 3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Lauwers Herman

**Voorzitter**

Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Sarens Freddy

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp

van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Bruno Tobback en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering, wat de sanering van sites betreft – 524 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 3 en over artikel 3 van het voorstel van decreet van de heren Malcorps, Lachaert, Tobback en Bex houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering, wat de sanering van sites betreft.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 9 van mevrouw Dillen en mevrouw Van den Eynde op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 19 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix

**Voorzitter**

Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan

Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 10 van mevrouw Dillen en mevrouw Van den Eynde op artikel 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 11 van mevrouw Dillen en mevrouw Van den Eynde op artikel 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
82 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 3 aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer :** Mijnheer de voorzitter, ik heb voor deze en volgende stemmingen een stemafpraak met de heer Van Dijck.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Malcorps, Lachaert, Tobback en Bex houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering, wat de sanering van sites betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 82 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc

De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Lalo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen houdende wijziging van het decreet van**

**30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering**  
 – 540 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 5

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 7, 14, 17, 23 en 24 en over de artikelen 7, 14, 17, 23 en 24 van het voorstel van decreet van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens, de heer Swennen en mevrouw Janssens houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 38 van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Grouwels en mevrouw Heeren op artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 43 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Lalloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien



**Voorzitter**

Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne

Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 39 van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Grouwels en mevrouw Heeren op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 40 van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Grouwels en mevrouw Heeren op artikel 17.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 17 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 41 van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Grouwels en mevrouw Heeren op artikel 23.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 23 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 42 van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Grouwels en mevrouw Heeren op artikel 24.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 24 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens, de heer Swennen en mevrouw Janssens houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de CVP-fractie is tevreden dat er vandaag wordt gestemd over het voorstel van minidecreet over de zorgverzekering. Meermaals hebben we

gevreesd dat de meerderheid de zorgverzekering niet echt wilde en de uitvoering ervan niet ter harte nam. De stemming van vandaag geeft ons meer zekerheid.

Het verheugt ons dat de minister ook de leeftijds-categorie onder 65 jaar wil opnemen in het voorstel van decreet. Zodra we vernamen dat de regering van plan was om dat niet te doen, hebben we daartegen geprotesteerd. We waren destijds blij dat we niet alleen stonden en dat ook meerderheidsfracties zich bij dit protest aansloten. We zijn nu blij dat de Vlaamse regering, bij monde van minister Vogels, over de brug komt, en dat ook de min-65-jarigen op 1 januari 2002 een uitkering zullen kunnen ontvangen, als ze tenminste op tijd, namelijk drie maanden op voorhand, een aanvraag indienen.

Toch hebben we nog een aantal bedenkingen, die voor ons te zwaar wegen om volmondig ja te zeggen. Op basis van dit voorstel blijft het mogelijk om betuttelend op te treden, en krijgt de regering daar zelfs de vrije hand in. Er is namelijk wel in een tegemoetkoming voorzien vanaf 1 januari voor wie thuis wordt verzorgd, maar niet voor wie in een instelling of in een rusthuis verblijft. We vinden het essentieel dat er geen onderscheid wordt gemaakt op basis van woonvorm, en er zijn meerderheidspartijen die ons daar in het verleden in bijtraden. Door de fasering waarin het voorstel van decreet voorziet, wordt zo'n onderscheid wel gemaakt. Het voorstel gaat daarom in tegen de zelfredzaamheid en autonomie van degene die zorg nodig heeft.

Bovendien blijft een fasering volgens leeftijd mogelijk, alle mondelinge beloftes ten spijt. Diezelfde vrijblijvendheid vinden we gelukkig niet met betrekking tot inkomensgebonden bijdrage. Volgens dit voorstel zullen die er komen vanaf 2003. Een gelijkaardige zekerheid biedt men niet voor de min-65-jarigen. Volgens het decreet kan men dus altijd op deze beslissing terugkomen. Daarnaast blijft er ondermeer nog onduidelijkheid bestaan omtrent de financiering en de kostprijs. Dit zijn voor ons geen redenen om tegen te stemmen, maar wel om ons te onthouden.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

**Voorzitter**

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 45 leden hebben zich onthouden ;  
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

NEEN heeft geantwoord :

Aers Wilfried

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris

**Voorzitter**

Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heren Dany Vandebossche, Robert Voorhamme, Dirk Holemans, Dirk De Cock, Gilbert Van Baelen en Luc Martens houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de universiteit Gent en het universitair centrum Antwerpen**  
 – 590 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 2 en over artikel 2 van het voorstel van bijzonder decreet van de heren Vandebossche, Voorhamme, Holemans, De Cock, Van Baelen en Martens houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de universiteit Gent en het universitair centrum Antwerpen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heer Van Hauthem en mevrouw De Gryze op artikel 2.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, de stemming over dit amendement zal uitwijzen in hoeverre de bedoelingen van de indieners van dit voorstel van bijzonder decreet oprecht zijn.

Men heeft gesproken over de depolitisering van de raden van bestuur van de universiteiten van Gent

en Antwerpen, maar volgens het huidige voorstel blijft politisering nog altijd mogelijk. Men camoufleert dat via de vermelding dat de raden van bestuur van de universiteiten de autonomie hebben om de buitenwacht, zoals men dat dan noemt, aan te duiden. Als men het, zoals wij, werkelijk goed voorheeft met de depolitisering, dan moet men dit amendement goedkeuren. Vertegenwoordigers van politieke partijen zullen dan definitief en effectief uit de raden van bestuur van de universiteiten van Gent en Antwerpen worden gehouden.

Als dit amendement niet wordt goedgekeurd, wil dat zeggen dat men al tevreden is met een klein beetje depolitisering, namelijk voor het Vlaams Blok, en dat voor de rest de politisering mag blijven bestaan. Dit amendement is in feite de lakmoesproef. Als men het met de depolitisering meent, moet men ons amendement goedkeuren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
*(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 22 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim

**Voorzitter**

Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet van de heren Dany Vandenbossche, Robert Voorhamme, Dirk Holemans, Dirk De Cock, Gilbert Va Baelen en Luc Martens houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de universiteit Gent en het universitair centrum Antwerpen.

**Voorzitter**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

83 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Becq Sonja

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Caluwé Ludwig

Ceysens Patricia

Claes Hilde

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Martelaer Ann

Demeester-De Meyer Wivina

De Ridder Peter

De Schepper Claudine

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Gardeyn-Debever Gisèle

Gatz Sven

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Grouwels Brigitte

Guns Dominique

Heeren Veerle

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Janssens-Vanoppen Simonne

Keulen Marino

Kindermans Gerald

Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Logist Marcel

Loones Jan

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Martens Luc

Matthijs Erik

Moreau André

Peeters Leo

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schepens Cis

Schuermans Eddy

Stassen Jos

Suykens Lucien

Swennen Guy

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Duppen Jan

Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke

Van Malderen Paul

Van Nieuwkerke André

Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Vertriest Isabel

Voorhamme Robert

Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Boutsen Mathieu

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

De Reuse Herman

Demol Johan

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Geraerts Jean

Huybrechts Pieter

Librecht Julien

**Voorzitter**

Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen – 290 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning van duurzaam wonen in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Lalloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André

**Voorzitter**

Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, André Moreau, Lucien Suy-**

**kens, Frans Ramon en Dirk De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs – 600 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, Moreau, Suykens, Ramon en De Cock betreffende het nastreven van een algemeen rookverbod in Vlaamse instellingen voor leerplichtonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 100 leden hebben ja geantwoord ;  
 5 leden hebben zich onthouden ;  
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle



**Voorzitter**

Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke

Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Devolder Jacques

Zich ONTHOUDEN hebben :

Demeulenaere Julien  
 Guns Dominique  
 Huybrechts Pieter  
 Schepens Cis  
 Van Baelen Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000**

– 639 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
81 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy

**Voorzitter**

Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Niki De Gryze en de heren Julien Librecht en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs**  
 – 640 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze en de heren Librecht en Huybrechts tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw De Gryze in commissie

gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 22 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk

**Voorzitter**

De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, Frans Ramon, Gilbert Van Baelen en André Van Nieuwkerke tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs – 637 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Janssens en de heren De Cock, Demeulenaere, Ramon, Van Baelen en Van Nieuwkerke tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet

Holemans Dirk  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian

**Voorzitter**

Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Gilbert Vanleenhove en Luc Martens tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw Niki De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs – 638 (2000-2001) – Nr. 1**

**Intrekking**

**De voorzitter** : Dames en heren, de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren en de heren Vanleenhove en Martens tot besluit van de op 22 maart 2001 door mevrouw De Gryze in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over doventolken in het onderwijs is ingetrokken.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk Holemans, Jacques Laverge, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert tot besluit van de op 29 maart 2001 door de heer Dirk Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het geringe aantal Vlaamse bedrijven met een internationaal erkend milieuzorgsysteem – 651 (2000-2001) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van de heren Holemans, Laverge, Voorhamme, Stassen en Bogaert tot besluit van de op 29 maart 2001 door de heer Holemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het geringe aantal Vlaamse bedrijven met een internationaal erkend milieuzorgsysteem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 83 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk

**Voorzitter**

Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki

De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Sven Gatz en Chokri Mahassine tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten – 652 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en de heren Gatz en Mahassine tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten.

Door mevrouw Ceysens, mevrouw Declercq en de heren Mahassine en Lauwers werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

## Amendement nr. 1

voorgesteld door mevrouw Patricia Ceysens,  
mevrouw Veerle Declercq en de heren Chokri  
Mahassine en Herman Lauwers

A. In de derde streep 2° vervangen door wat volgt :

“2° een positief meerjarenactieprogramma op te zetten, met concrete en meetbare jaarlijkse actieplannen, om de evenredige participatie van de diverse kansengroepen in de tewerkstelling door de overheid te bevorderen ;”

B. In de derde streep, in 3° op de tweede regel het woord “doelgroep” vervangen door “doelgroepen” ;

C. In de derde streep 4° vervangen door wat volgt :

“4° stimulansen te geven aan de provinciale en lokale besturen om de evenredige participatie van de diverse kansengroepen in hun diensten te bevorderen ;”

D. In de derde streep, in 6° op de derde regel het woord “doelgroep” vervangen door “doelgroepen” ;

E. In de derde streep 8° vervangen door wat volgt :

“8° bij dit alles de diverse kansengroepen vertegenwoordigende organisaties te betrekken.”.

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie zal dit amendement goedkeuren. Wie kan er immers tegen een doelgroepenbeleid zijn ? Ik heb het dan toch over de meeste fracties in dit parlement.

Wel betreur ik enigszins deze werkwijze. In de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken hebben we een vrij goed en soms snedig debat gevoerd over de tewerkstelling van allochtonen. Af en toe moet men

toch eens spijkers met koppen kunnen slaan en over bepaalde thema's afzonderlijk praten.

Het zal wel niet de bedoeling zijn geweest van de indieners van het amendement om hiermee de vis te verdrinken – dat kan ik moeilijk geloven -, maar het zou jammer zijn mocht dit hiermee gebeuren. Maar daar niemand tegen een doelgroepenbeleid is – ik dus ook niet -, zal ik dit amendement steunen.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, in de commissie hebben we inderdaad een interpellatie gehouden over de te lage graad van tewerkstelling van migranten en allochtonen bij de overheid.

Deze interpellatie bracht heel duidelijk aan het licht dat de overheid zelf niet toepast wat ze stimuleert bij werkgevers. Daarom hebben we ook een zeer gerichte motie opgesteld, met heel wat concrete aanbevelingen die bestemd zijn voor deze doelgroep.

We betreuren dan ook dat men deze motie afzwakt met een amendement en dit alles herleidt tot een totaal doelgroepenbeleid. Dit sluit eigenlijk niet aan bij de tekst van de interpellatie, die alleen handelde over migranten en allochtonen en niet over andere doelgroepen.

We zijn niet tegen een doelgroepenbeleid, maar we willen consequent zijn. We zullen dan ook tegen dit amendement stemmen.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal deze motie niet goedkeuren. Ik maak van de gelegenheid gebruik erop aan te dringen dat men nog lange tijd de voorwaarde tot tewerkstelling in het openbaar ambt – dus ook voor de Vlaamse overheid – behoudt die erop neerkomt dat de nationaliteit een criterium voor aanwerving is.

Ik neem dus aan dat wanneer deze motie het heeft over ‘allochtonen/migranten’, men vreemdelingen bedoelt die ondertussen de Belgische nationaliteit hebben verworven. Eigenlijke migranten en allochtonen, die dus onze nationaliteit niet hebben verworven, komen ook niet in aanmerking voor tewerkstelling bij de overheid.



**Dewinter**

Wat de groep personen betreft die wel onze nationaliteit bezitten, meen ik niet dat we een beleid van positieve discriminatie moeten voeren. Hoewel men dat niet openlijk durft te zeggen in deze motie, is dat immers de bedoeling ervan. Het is de bedoeling om de lat niet gelijk te leggen voor iedereen, zelfs niet voor mensen die beschikken over dezelfde nationaliteit. Blijkbaar wil men op basis van de origine andere criteria en maatstaven gebruiken.

Dat kan voor ons niet. Wij keren ons tegen die maatregelen van positieve discriminatie, die uiteindelijk alleen maar een discriminatie van de eigen bevolking inhouden. Daarom zullen we deze met redenen omklede motie niet goedkeuren.

**De voorzitter** : De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine** : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben deze met redenen omklede motie geamendeerd omdat er achteraf een voorstel van resolutie is gekomen dat veel breder gaat dan enkel de allochtone gemeenschap. In dat voorstel gaat het ook om gehandicapten en om vrouwen. Dit voorstel van resolutie is goedgekeurd in de commissie voor Werkgelegenheid en zal binnenkort ter goedkeuring aan de plenaire vergadering worden voorgelegd. Dit hier is eigenlijk een onderdeel van dat voorstel van resolutie. Dat is de reden voor de amendering.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
62 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
43 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

63 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert

**Voorzitter**

van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons ten slotte uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 61 leden hebben ja geantwoord ;  
 24 leden hebben zich onthouden ;  
 20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 25 leden hebben zich onthouden ;  
 22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter

**Voorzitter**

De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Helsen Koen  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Lalloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, de reden waarom we ons hebben onthouden, is niet dat we tegen diversiteit zouden zijn. We hebben ons onthouden omdat we niet voor

**Van Cleuvenbergen**

deze brij zijn die zo waterig is geworden dat het resultaat dreigt te verdrinken.

Ik wil ook aan de indieners vragen om eens goed na te lezen wat men heeft goedgekeurd. Men heeft nu immers goedgekeurd dat men inzake een doelgroepenbeleid de tewerkstelling 'door de overheid' wil bevorderen en niet meer 'bij de overheid'. Dit is een fundamentele wijziging, die ik ten zeerste betreurt.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Roland Van Goethem en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten**

– 648 (2000-2001) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Goethem en mevrouw De Lobel tot besluit van de op 29 maart 2001 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de tewerkstelling van migranten/allochtonen bij de Vlaamse overheidsdiensten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
82 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
22 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart

**Voorzitter**

Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Meyer Jos

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het uitgebreid Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.*

---