

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

28 maart 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET MOBILITEITSCONVENANTS

MOTIE TOT UITOEFENING VAN HET RECHT VAN ONDERZOEK

MOTIES BETREFFENDE BELANGENCONFLICTEN

DECREET EINDREGELING BEGROTING 1998 – STEMMING

DECREET AANPASSING VAN DE REGELGEVING BETREFFENDE HET TERTIAIR ONDERWIJS –
STEMMINGEN

DECREET ORGANISATIE VAN HET PERSONENVERVOER OVER DE WEG EN TOT OPRICHTING
VAN DE MOBILITEITSRAAD VAN VLAANDEREN – STEMMING

RESOLUTIE ARBEIDSERVARING TIJDENS DEELTIJDSE LEERPLICHT – STEMMING

RESOLUTIE MAATREGELEN VOOR HET LEVENSVATBAAR HOUDEN VAN RING TV – STEMMING

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 39

 Woensdag 28 maart 2001
 Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord	1
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over initiatieven inzake de Tobintaks	3
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse belangen van de verklaringen van federaal minister Michel betreffende de verkiezingen in Italië	3
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een Vlaamse inbreng in de NMBS	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een Vlaamse inbreng in de NMBS	4
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bereikbaarheid van de luchthaven van Zaventem en de impact hiervan op de concurrentiepositie van de luchthaven	8
Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een veralgemeende verplichting tot invoering van de do-dehoekspiegel	10
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitlatingen van Kind en Gezin betreffende het adoptie-dossier	11
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kosten van nieuwe vaccinatiecampaagnes	13
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitvoering van het decreet op het lokale jeugdwerkbeleid	14
Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invulling van de onderwijs-CAO VI	16
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afraden van schoolreizen naar Groot-Brittannië naar aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis	17
Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het standpunt van de minister inzake de federale nota over grootstedelijk beleid en fiscaliteit	18
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de bodem- en watervervuiling door het lek in de NAVO-pijpleiding	19
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om de verspreiding van veeziekten te helpen voorkomen	20

<p>Voorstel van decreet van de heren Bruno Tobbyack, Jul Van Aperen, Johan Malcorps en Jan Loones betreffende de mobiliteitsconvenants – 293 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4</p>	21
<p>Algemene bespreking</p>	21
<p style="padding-left: 20px;">Spreker : de heer Carl Decaluwe</p>	
<p>Artikelsgewijze bespreking</p>	23
<p>Motie van 21 december 2000 betreffende een belangenconflict Goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict</p>	25
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Ludwig Caluwé, Etienne Van Vaerenbergh en Francis Vermeiren</p>	
<p>Motie van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000 – 639 (2000-2001) – Nr. 1</p>	28
<p>Voorstel tot aanvulling van de agenda</p>	28
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Jan Penris en Francis Vermeiren</p>	
<p>Motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Leo Peeters, Marino Keulen, Dirk Holemans en Sven Gatz betreffende een belangenconflict – 642 (2000-2001) – Nr. 1</p>	30
<p>Voorstel tot aanvulling van de agenda</p>	30
<p>Bespreking</p>	30
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Sven Gatz</p>	
<p>Ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1998 – 23 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 : Ontwerp van decreet</p>	32
<p>Hoofdelijke stemming</p>	32
<p>Ontwerp van decreet betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen – 435 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 7</p>	33
<p>Hoofdelijke stemming</p>	33
<p>Ontwerp van decreet houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs – 561 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4</p>	34
<p>Aangehouden stemmings</p>	34
<p>Hoofdelijke stemming</p>	36
<p>Voorstel van decreet van de heren Bruno Tobbyack, Jul Van Aperen, Johan Malcorps en Jan Loones betreffende de mobiliteitsconvenants – 293 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4</p>	37
<p>Aangehouden stemmings</p>	37
<p>Hoofdelijke stemming</p>	40
<p>Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove betreffende arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht – 537 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2</p>	41
<p>Hoofdelijke stemming</p>	41
<p>Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Francis Vermeiren, Leo Peeters, Etienne Van Vaerenbergh en Eric Van Rompuy betreffende maatregelen voor het levensvatbaar houden van Ring TV – 605 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3</p>	43
<p>Hoofdelijke stemming</p>	43

Motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Leo Peeters, Marino Keulen, Dirk Holemans en Sven Gatz betreffende een belangenconflict – 642 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	44
Motie van aanbeveling van de heren André Denys en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen – 634 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	45
Motie van aanbeveling van de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, Erik Matthijs en Jos De Meyer en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen – 635 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	47
Met redenen omklede motie van de heer Johan De Roo tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds – 629 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Johan De Roo	48
Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Dirk Holemans, Dany Vandebossche en Julien Demeulenaere, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds – 626 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	51
Regeling van de werkzaamheden	52

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.07 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simone Janssens-Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbosche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeu-

len, Christian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Claudine De Schep-
per, Miel Verrijken : gezondheidsredenen ;

Joachim Coens, Brigitte Grouwels, Johan Malcorps,
Marc van den Abeelen : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, vorige week was de minister-president hier ook al niet. Het gaat niet op dat de minister-president systematisch afwezig is voor het vragenuurtje. De

Van Rompuy

enig mogelijke verontschuldiging is een missie in het buitenland. Op deze manier kunnen we ons werk niet meer doen.

De voorzitter : De minister-president heeft zich bij mij schriftelijk verontschuldigd voor zijn afwezigheid. Hij verblijft momenteel in het kader van zijn ambt in Berlijn. U hebt net opgemerkt dat dit een aanvaardbare verontschuldiging is. De minister-president vermeldde in zijn brief ook welke minister hem zou vervangen. Afhankelijk van de vergadering zal dat gebeuren door minister Vanderpoorten, minister Stevaert of minister Van Mechelen. Dat werd dus geregeld.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister vice-president, collega's, vorige vrijdag keurde de Vlaamse regering enkele samenwerkingsakkoorden goed, hoewel ze dat juridisch gezien eigenlijk niet kan. Voor de meeste materies in kwestie is de Vlaamse regering immers niet bevoegd. Daarvoor zou eerst de bijzondere wet moeten worden gewijzigd, en het is nog altijd onzeker of daarvoor wel een tweederde meerderheid bestaat. Maar goed, men heeft de akkoorden nu eenmaal goedgekeurd. Dat wekt de indruk dat Lambermont-bis of -ter, ik kan niet meer bijhouden aan welke versie we zitten, rond is. Ook de Franstaligen interpreteren de goedkeuring zo.

Ondertussen wordt ook in Brussel onderhandeld. Toen we in het Vlaams Parlement discussieerden over Lambermont-bis, verklaarde de minister-president dat hij veel belang hechtte aan wat in Brussel zou worden afgesproken, en dat de Nederlandstaligen in de Brusselse gemeenten specifieke bevoegdheden moesten krijgen. Dat is vandaag nog niet geregeld, integendeel : er wordt momenteel zelfs niet over gepraat in Brussel. In het beste geval zal men daar later over spreken.

Mijnheer de minister vice-president, is het akkoord nu werkelijk rond voor de Vlaamse regering, of is zij van mening dat er geen algemeen akkoord mogelijk is zonder een betere vertegenwoordiging voor de Nederlandstaligen in de Brusselse gemeenten, en zonder een gewaarborgd aantal schepenen en gemeenteraadsleden ?

Onder de zaken die door de samenwerkingsakkoorden worden geregeld, is er een goed middel om deze eisen kracht bij te zetten. 16 percent van de federale dotatie voor politieaangelegenheden

gaat naar de Brusselse gemeenten. Dat is veel meer dan het bevolkingsaantal rechtvaardigt. De reden daarvoor is natuurlijk dat Brussel ook een hoofdstedelijke functie heeft. Als Brussel de hoofdstad wil zijn en daarvoor van iedereen centen krijgt, dan moeten in de stad de twee gemeenschappen van dit land volwaardig aan bod komen. De voornaamste wijze om dat te doen, is ervoor zorgen dat beide gemeenschappen aanwezig zijn in de gemeenteraden, de schepencolleges en de politieraden, want daar worden de beslissingen genomen. Blijft de regering bij haar standpunt ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, als u mij toestaat, lees ik het antwoord van minister-president Dewael voor. U kunt later oordelen. De Vlaamse regering heeft op 23 maart 2001 haar goedkeuring gehecht aan zeven samenwerkingsakkoorden. Het betreft akkoorden over de Nationale Plantentuin, uitwisseling van fiscale informatie, informatievertrekking uit de registers van de burgerlijke stand, gewestoverschrijdende begraafplaatsen, de oprichting van een agentschap van de patrimoniale informatie, het specifiek toezicht op de politiediensten en de verdelingsmechanismen voor de federale politiedotatie.

Deze samenwerkingsakkoorden zijn slechts een onderdeel van Lambermont-bis. Anders gesteld : het gaat om akkoorden over bepaalde uitvoeringsmodaliteiten, die in wezen geen rechtstreeks verband houden met de Brusselse mini-Costa. Inmiddels zijn de ontwerpen van bijzondere wet die uit Lambermont voortspuiten, in hoge mate aangepast aan de adviezen van de Raad van State. Vandaag kijken we uit naar de resultaten van de Brusselse Costa. Gezien het krappe tijdschema van de voorbereidende technische en politieke besprekingen is een perfecte synchronisatie geen sinecure. Het paasreces staat voor de deur ; de volgende vergaderingen van de Brusselse Costa zullen op 17 en 18 april plaatsvinden.

De geagendeerde thema's zijn gekend. We moeten het verloop van de besprekingen afwachten om te kunnen zeggen welke precieze waarborgen worden gegeven aan de Brusselse Vlamingen. Ik ben ervan overtuigd dat de Vlamingen, dankzij die te verwachten waarborgen, erop vooruit zullen gaan. Ik weet natuurlijk wel dat de resultaten voor sommige leden van de oppositie nooit zullen volstaan. Niettemin heb ik het volste vertrouwen in alle leden van de Brusselse regering dat ze deze onderhandelingen tot een goed eind zullen brengen.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb geluisterd naar het antwoord dat is voorgelezen door de minister vice-president, als begin van een lange monoloog die hij deze namiddag zal afsteken. Het staat allemaal geschreven, en dat heeft het voordeel dat men dit niet kan opvatten als een verspreking. Ik interpreteer het antwoord dus op die wijze dat de Vlaamse leden van de Brusselse regering de volle steun zullen krijgen van de Vlaamse regering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over initiatieven inzake de Tobintaks

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over initiatieven inzake de Tobintaks.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter de Ridder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het is lastig deze vraag aan u te stellen. Ze heeft immers betrekking op de Vooruitziennota van de minister-president, waarin hij zich uitdrukkelijk voorstander verklaart van een of andere vorm van Tobintaks. Het gaat om een voorstel om een taks te heffen op alle wisselkoerstransacties die dagelijks fenomenale bedragen genereren. Volgens sommige organisaties gaat het om 80.000 miljard frank. Op dit bedrag zou een minimale wisselkoerstaks worden geheven. Het verheugt ons dat de minister zich hier positief over uitsprekt.

Op welke manier wil de minister-president ervoor zorgen dat de Tobintaks effectief op de Europese agenda wordt geplaatst ? In welke initiatieven wordt voorzien om de Tobintaks in te voeren en die op de agenda te plaatsen tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vervang graag de minister-president. In het document Vooruitzien verwijst hij vaak naar een groot staatsman, Gladstone, die jammer genoeg te vroeg is gestorven. Hij stierf namelijk voor de socialisten er waren. In Vlaanderen ging het op dezelfde manier.

Het socialisme staat op een hogere trap dan het liberalisme in de evolutietheorie. Ik vind mij bijgevolg, samen met de minister-president, terug in de Tobintaks, en ik ben er ook een fervent voorstander van. Het gaat hier echter om een federale bevoegdheid, namelijk om een bevoegdheid van de Senaat. Vermits Europa onvolmaakt is en geen rekening houdt met de regio's, ontstaat in de Senaat een debat en worden hoorzittingen georganiseerd. Daar wordt dit punt aangekaart.

Dit onderdeel van de nota van de minister-president Dewael willen wij met alle plezier als regeringsstandpunt overnemen. (*Applaus*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse belangen van de verklaringen van federaal minister Michel betreffende de verkiezingen in Italië

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse belangen van de verklaringen van federaal minister Michel betreffende de verkiezingen in Italië.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de vice-president, de affaire rond Oostenrijk ligt nog vers in het ge-

Van Overmeire

heugen. Ik heb onthouden dat de Vlaamse regering niet tegen sancties was gekant, maar vond dat de heer Louis Michel, federaal minister voor Buitenlandse Zaken, te hard van stapel was gelopen. Door zijn optreden had hij de Vlaamse belangen, en vooral de Vlaamse exportondernemingen, in die mate ernstig geschaad dat leden van de Vlaamse regering, met name minister-president Dewael en minister Sauwens, naar Oostenrijk zijn vertrokken om daar de plooiën zoveel mogelijk glad te strijken.

De heer Michel is blijkbaar een recidivist, want hij heeft het opnieuw gedaan, ditmaal aan het adres van Italië. Volgens hem komen we in een situatie terecht die vergelijkbaar is met de Oostenrijkse en moeten we opnieuw aan sancties denken indien de rechtse oppositie wint. Hij heeft bepaalde leden van de oppositie voor fascist uitgescholden.

Het is opmerkelijk dat men in Italië unaniem heeft gereageerd. Het betreft zowel de rechtse oppositie, die zich de Belgische houding uit 1994 herinnert, als de huidige regering. Ik denk hier aan de premier, de heer D'Alema, of minister voor Buitenlandse Zaken Dini en aan de voorzitter van de Europese Commissie, de heer Prodi. Zij zeggen unaniem dat dit een onaanvaardbare inmenging is in de binnenlandse aangelegenheden van Italië. Ze vinden dat minister Michel te ver gaat. Bovendien brengt hij het EU-voorzitterschap dat België straks mag waarnemen in het gedrang.

Maar dat is niet het enige : ook hier moeten we oog hebben voor de Vlaamse belangen en de belangen van de bedrijven die willen exporteren naar Italië. Heeft minister Michel met deze uitspraak de buitenlandse politiek van de federatie vertolkt ? Of hebt u, zoals wij, iets gehad van 'O jee, Michel doet het weer' ? Is er ondertussen overleg geweest met de federale regering, om minstens op dat vlak de violen gelijk te stemmen ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de Italiaanse verkiezingen vinden pas plaats in mei 2001. Een dreiging voor de politieke, culturele en economische relaties tussen Italië en Vlaanderen is er nog niet geweest. Enerzijds moeten deze verkiezingen worden afgewacht. Anderzijds heeft minister Michel een en ander genuanceerd naar aanleiding van interpellaties en mondelinge vragen terzake in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Ook met de Itali-

aanse minister van Buitenlandse Zaken heeft hij de plooiën gladgestreken. Het is daarom niet nuttig deze kwestie verder op de spits te drijven.

Indien de Vlaamse belangen daadwerkelijk in het gedrang komen, zal de Vlaamse regering een standpunt bepalen. Wat de grond van de zaak betreft ben ik van oordeel dat artikel 7 van het EU-verdrag nu regelt hoe dergelijke aangelegenheden in de toekomst zullen worden afgehandeld. Artikel 7 voorziet immers in een mechanisme dat moet waarborgen dat de lidstaten de waarden die aan de basis liggen van de EU niet in het gedrang brengen of naast zich neerleggen.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de voorzitter, ik wil alleen opmerken dat artikel 7 ondertussen nog niet geratificeerd is. En blijkbaar laat minister Michel zich niet veel gelegen aan verdragen.

Ik meen dat hij telkens opnieuw een politieke stunt wil uithalen. De man vormt een probleem. Enerzijds doet hij dat voor de Belgische regering, wat ons niet onmiddellijk een zorg is, maar anderzijds vormt hij ook een probleem voor Vlaanderen. Zijn optreden schaadt telkens het Vlaamse belang. In Italië maakt men immers niet zo'n scherp onderscheid tussen België en Vlaanderen, vrees ik.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een Vlaamse inbreng in de NMBS

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een Vlaamse inbreng in de NMBS

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Decaluwe tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie en van de heer Penris tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse

Voorzitter

regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een Vlaamse inbreng in de NMBS.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister geachte leden, ik heb het gevoel dat Vlaanderen de volgende dagen afstevent op een ernstige nederlaag in het NMBS-dossier. Ik zeg dat niet omdat mevrouw Onkelinx of de heer Ducarme zich geroepen voelden om stoere taal te spreken, of omdat de heer Di Rupo probeert de groeikansen van Vlaanderen te hypothekeren. Neen, ik word gesterkt in die overtuiging door de uitspraken van onze bloedeigen rode minister Stevaert.

Mijnheer de minister, u wilt via een omweg een zegje in het bestuur van de NMBS. Men zou denken dat u de oplossing hebt gevonden om het communautaire dossier uit de knoop te halen. Maar als we het van nabij bekijken, blijkt dit weer typisch te zijn voor uw werkwijze : u vraagt iets dat er al is en verkoopt het dan op een spectaculaire wijze als de oplossing.

U zegt dat De Lijn, samen met de TEC en de andere gewestelijke vervoersmaatschappijen, moet vertegenwoordigd zijn in het raad van bestuur van de NMBS. De heer Van Wesemael zetelt echter al in die raad. Ik hoor u nu al opwerpen dat de heer Van Wesemael daar niet zit namens De Lijn, maar namens de CVP. Hij zit daar als mobiliteitspecialist met een kleurtje, zoals er ook andere specialisten met een kleurtje zitten. De grote Vlaamse overwinning zal waarschijnlijk zijn dat die man blijft zitten, maar dan niet namens de CVP of als mobiliteits-specialist, maar namens De Lijn. Hij zal er een petje bij krijgen. Dat zal dan de grote Vlaamse overwinning zijn in de vertegenwoordiging van de raad van bestuur van de NMBS.

Mijnheer de minister, het stoort ons dat u zelf als Vlaams minister onder de lat gaat van de resoluties die unaniem door het Vlaams Parlement werden aangenomen. Daarin wordt immers gevraagd om een vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur. Wij gaan niet akkoord met een regentenraad, waarin de vakbonden, de consumenten en de gewesten samen vertegenwoordigd zijn. De gewesten moeten worden opgenomen in de raad van bestuur van de NMBS.

Van de 60/40-verhouding horen we momenteel niet veel meer. De cofinanciering is ondertussen ook al afgevoerd. Nog voor het echt begint, dreigen we dus met z'n allen onder de lat te gaan. Daarom is het bijzonder belangrijk om duidelijk te weten in welke mate u, als minister van Mobiliteit maar ook namens de volledige regering, de zaken nog echt van nabij volgt. In welke mate bent u nog actief met deze zaak bezig ? Hoe zit het nu concreet met de Vlaamse inbreng in de problematiek van de NMBS ?

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige week heeft dit parlement een bijzonder armzalige motie van aanbeveling goedgekeurd. Er werden immers slechts zes dingen gevraagd.

Er is de gegarandeerde vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de NMBS. Blijkbaar hadden we die al. Er is de objectivering van de spoorinvesteringen en de herziening van de 60/40-regeling. De Walen hebben daarop 'non, njet' geantwoord. Een eerste stap daartoe is het onttrekken aan die 60/40-regeling van de strategische investeringen in onze havens. Ook daarop is het antwoord van de Walen 'non, njet'. Dan is er het nemen van verdere stappen om een homogeen bevoegdheidspakket inzake de mobiliteitspolitiek naar ons toe te trekken. Alweer stuit dat op een Waals 'non, njet'. Als eerste stap daartoe is er de mogelijkheid om regionale beheersovereenkomsten af te sluiten. Ook hier weer krijgen we 'non, njet' als antwoord. Ten slotte is er de mogelijkheid tot alternatieve financiering en het fameuze PPS. Het Waalse antwoord zal u niet verbazen. Het luidt alweer 'non, njet'.

We zijn braaf geweest, maar krijgen van de andere kant van de taalgrens een bijzonder duidelijk signaal. Nu is het woord aan de Vlaamse regering. Wat zal ze doen met deze motie van aanbeveling ? Heeft ze bijvoorbeeld al het Overlegcomité hierover samengeroepen ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal proberen om de vragen van de heren Decaluwe en Penris samen te beantwoorden. Ik pik in op het gegeven van de financiering. Vanuit Vlaanderen is er een aanbod om aan co- en prefinanciering te doen. Er is zelfs een aanbod vanuit Vlaanderen om ervoor te zorgen dat de privé-sector wordt betrokken bij een aantal noodwendige investeringen in Vlaanderen.

Stevaert

Er was hoongelach toen de minister-president en ikzelf voorstelden om aan co- en prefinanciering te doen. Men vond dat een bijzonder slecht idee. Nu die co- en prefinanciering door sommigen worden afgewezen, vindt men die afwijzing opeens bijzonder ongelukkig. Mijn stelling is niet dat er cofinanciering of privé-financiering moet komen. Mijn stelling is evenmin dat er prefinanciering op een marktconforme manier moet gebeuren. Mijn stelling is dat in Vlaanderen de noodwendige investeringen moeten gebeuren.

Wat zijn die noodwendige investeringen? In de eerste plaats is er de ontsluiting van de haven in Antwerpen. Dit is geen Vlaams dossier, dit dossier is belangrijk voor Vlaanderen en voor België. De noodzakelijke investeringen moeten daar gebeuren. Daarom hebben we een 'geste' gedaan. Indien men die middelen niet aanvaardt, moet men daar consequent in zijn en moet men ze op het federale niveau halen.

Het is dus compleet verkeerd om dit voor te stellen als een Vlaamse nederlaag. Het zou een Vlaamse nederlaag zijn als de noodzakelijke investeringen niet zouden gebeuren. De methodiek waarmee ze moeten gebeuren, vormt voor mij echter geen geloofszaak. Of Vlaanderen nu fier zal zijn omdat het mee mag financieren of niet, is een verhaal van een lach en een traan. We moeten daar zeer voorzichtig mee zijn.

Mijn standpunt over onze vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de NMBS is duidelijk, en werd al door andere sprekers naar voren gebracht. Het idee van een regentenraad is niet goed. Dat zou immers niet gezond zijn. Het Vlaams Parlement werd ooit vergeleken met het Davidsfonds. Dat is een heel eerbiedwaardige organisatie, maar het Vlaams Gewest moet niet in een regentenraad gaan zitten samen met een andere eerbiedwaardige organisatie, de Bond van Trein-, Tram- en Busgebruikers. We moeten niet op hetzelfde niveau als die organisatie participeren. Het is misschien een goed idee in de federale context, maar niet voor een vertegenwoordiging van het Vlaams Gewest.

Het Vlaams Gewest moet op structurele wijze betrokken worden, en dus vertegenwoordigers krijgen. Het lijkt me logisch dat er daar mensen zitten namens de Vlaamse, de Waalse en de Brusselse vervoermaatschappijen. De Vlaamse Vervoermaatschappij is een instrument van de Vlaamse overheid. Bovendien heeft het ook een functioneel aspect dat we daar vertegenwoordigd moeten zijn.

Dat is immers ook goed voor een afstemming van het trein-, tram- en busverkeer op elkaar.

De heer Decaluwe zegt dat de zeer goede, dynamische en onderlegde directeur van De Lijn nu al deel uitmaakt van de NMBS. Dat is inderdaad juist: hij zit daar namens de CVP, net zoals ook andere partijen daar vertegenwoordigers hebben. Maar moeten we blijven voldoen aan de bilokatie? Dat begrip behoort veeleer tot het jargon van de christen-democraten dan tot het mijne. Moeten we die man tegelijk op twee plaatsen aanwezig laten zijn? Ik zou een en ander liever verduidelijken en officialiseren. Het lijkt me goed dat er iemand de drie maatschappijen vertegenwoordigt.

Ook het omgekeerde moet gebeuren. Nu lijkt het voor het publiek wel alsof we uit zijn op mandaatjes en postjes, en dat we de zaak politiseren. Dat is geen goed signaal. De burger vraagt zich momenteel af waarom treinen, trams en bussen niet op elkaar afgestemd zijn. Vooral dat is zijn probleem.

We moeten het primaat van de politiek herstellen. De raad van bestuur moet uitvoeren wat de politici in het beleid op democratische wijze beslissen. Daar mankeerde het in het verleden weleens aan. Er konden wel beslissingen worden genomen, maar of die ook werden uitgevoerd, was een andere zaak. Daarom is die vertegenwoordiging zo belangrijk.

Voor mij is dit geen communautair dossier. Het gaat om efficiëntie en goede organisatie, zodat de gebruiker kan genieten van het openbaar vervoer. We zijn er officieel niet bij betrokken. Er is immers niets veranderd ten opzichte van het verleden, want de federale overheid beslist. Maar we zetten wel punten op de agenda, onder andere het feit dat we vertegenwoordigd moeten zijn. We willen dat doen op een realistische en haalbare manier. Er moet inspraak zijn op een haalbare manier, en het primaat van de politiek moet worden hersteld.

De discussie over de 60/40-verhouding is heel belangrijk. Ik denk daar hetzelfde over als iedereen in dit parlement, namelijk dat het onzin is, en dat we er vanaf moeten. Maar heeft iemand in dit parlement een alternatief?

Tijdens het debat over de basismobiliteit kreeg ik uitermate belangrijke opmerkingen van de SERV. Ik wil hier zeker niet beweren dat de opmerkingen van de SERV anders niet belangrijk zijn. Op basis van een analyse van de situatie van de NMBS heeft de SERV vastgesteld dat er geen alternatief is voor

Stevaert

de 60/40-regeling. Er is eigenlijk wel een alternatief, maar het is technisch niet uitgewerkt.

Ik hoop dat het ontwerp van decreet op de basismobiliteit straks wordt goedgekeurd, zodat we de middelen correct kunnen verdelen op basis van objectieve behoeftencriteria. Ondertussen moeten we er op een pragmatische en correcte manier voor zorgen dat Vlaanderen krijgt waar het recht op heeft.

We moeten een aantal investeringen die nu nog onder de 60/40-verhouding vallen uit die bepalingen halen. Indien we de situatie laten zoals ze is, zal de verdeling van de middelen een onrealistisch niveau bereiken. We mogen niet terugkeren naar de wafelijzerpolitiek.

Het zou een goede zaak om het goederenvervoer uit de 60/40-verhouding te halen. Mijns inziens overstijgen twee projecten het Vlaams niveau. De ontsluiting van de haven van Antwerpen en de ontsluiting van Zaventem zijn dossiers van nationaal belang.

De gouverneur van Vlaams-Brabant heeft namens alle democratische partijen een visie geformuleerd. Hierin stelt hij een mogelijke oplossing voor. Indien men de verdeling van de middelen aan de hand van die oplossing opnieuw zou berekenen, zou men tot een heel ander resultaat komen. In dat geval zou Vlaanderen de middelen krijgen waar het recht op heeft.

We moeten echter eerlijk blijven. Zolang het hier om een federale bevoegdheid gaat, moeten de middelen op een correcte wijze worden verdeeld. Dit betekent dat we rekening moeten houden met de eigenschappen van de regio's en van de subregio's.

In het decreet basismobiliteit wordt hier alleszins rekening mee gehouden. Mochten we in Vlaanderen dezelfde prijs per kilometer per persoon hanteleren, dan zou er in de landelijke gebieden gewoon geen mobiliteit zijn.

We moeten de situatie van de spoorwegen op dezelfde manier bekijken. Mijns inziens kunnen we hier veel verder in gaan. We kunnen een aantal anomalieën verwijderen. In Wallonië gebeuren momenteel zaken die teveel geld kosten. Ik kan hier onmogelijk mee akkoord gaan. Het onderhouden van een treinstel moet in Vlaanderen en in Wallonië evenveel kosten.

Het aanbod moet evenwel rekening houden met de specificiteit van de regio's. Een aantal factoren, zoals de landelijkheid en de dichtheid van de bevolking, spelen hierin een rol. Ook in Vlaanderen verschilt de kostprijs per reiziger in de verschillende subregio's.

We willen op een pragmatische wijze werken. Dit betekent dat we de haven van Antwerpen en de luchthaven van Zaventem willen ontsluiten. Indien men dit berekent, zal men moeten vaststellen dat dit in de realiteit een doorbreken van de 60/40-verhouding inhoudt.

We moeten inspraak in de verschillende raden van bestuur verwerven, en we moeten het primaat van de politiek herstellen. Dit betekent evenwel niet dat ik hier wil inspelen op de veiligheidsproblematiek. Hoewel de recente gebeurtenissen onze aandacht hebben opgeëist, gaat het hier om een heel andere problematiek.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, ik ga ervan uit dat u de kranten hebt gelezen. De Volksunie heeft zich resoluut afgezet tegen een vertegenwoordiging in de raad van bestuur namens De Lijn, namens de Vlaamse Vervoermaatschappij of namens de TEC.

Mijnheer de minister, u hebt daarnet gezegd dat iemand namens de drie vervoermaatschappijen in de raad van bestuur zal kunnen zetelen. Dit betekent dat die persoon De Lijn, de MIVB en de TEC zal moeten vertegenwoordigen. Zelfs als men als compromis voor een Brusselaar kiest, blijft de situatie zoals ze nu is. In dat geval zullen we absoluut niets bereiken. *(Opmerkingen van de heer Gilbert Bosuyt)*

Mijn laatste opmerking betreft de 60/40-verhouding. Indien men de problematiek van de Antwerpse haven en een aantal zaken van nationaal belang uit deze bepalingen zou kunnen lichten, zou dit de 60/40-verhouding doorbreken. Uit de commentaren in de Waalse kranten blijkt evenwel duidelijk dat dit onbespreekbaar is.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister kan ik vier elementen onthouden.

Penris

In de eerste plaats zegt hij dat dit geen communautair dossier is, maar daarin vergist hij zich. Dit is wel degelijk een communautair dossier.

Vervolgens zegt hij dat het Vlaams Parlement geen Davidsfonds is. Daarin heeft hij wel gelijk. We zijn immers veel sterker en we beschikken over meer politieke drukkingsmiddelen.

Ten derde zegt hij dat we nu overgaan tot de fase van het informeel overleg. Dit is echter niet de goede weg, want dergelijk informeel overleg heeft in het verleden helemaal niets opgeleverd. We zullen dus andere maatregelen moeten treffen, maar daarover heeft de minister in zijn antwoord niets gezegd. Trouwens, wanneer ik de minister een aantal elementen hoor analyseren, dan krijg ik de indruk dat hij nog altijd stiekem voorstander blijft van een regionalisering van de spoorwegen.

Ten vierde heeft de minister gezegd dat er geen alternatief is voor de 60/40-sleutel. Dat alternatief is er wel, namelijk de absolute regionalisering van de hele spoorwegproblematiek, van het hele spoorwegbeleid en van het hele mobiliteitsdossier. Zo ver wil de minister helaas echter niet gaan.

Mijnheer de minister, in afwachting zouden wij reeds tevreden zijn indien de Vlaamse regering het Overlegcomité over deze aangelegenheid zou bijeenroepen en het NMBS-dossier eindelijk – en uitdrukkelijk – op basis van uw heel brave resoluties op de agenda zou plaatsen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat dit een communautair dossier is voor het Vlaams Blok. Ik hoop dat dit voor de Franstaligen niet het geval is. (*Rumoer*)

De realiteit van vandaag, met name de 60/40-verhouding, heb ik niet uitgevonden want ik heb nooit deel uitgemaakt van een federale regering. (*Rumoer*)

Op dit ogenblik is er een 60/40-verhouding. Bij mijn weten kunnen we de spoorwegen op dit ogenblik dus niet regionaliseren. Dit is niet aan de orde, en we kunnen dit al dan niet betreuren.

Eigenlijk ben ik blij met de opmerkingen van de heer Decaluwe. Als we projecten uit die 60/40-verhouding kunnen halen, dan moeten we als koele

Vlaamse pragmatici zeggen dat die verhouding wel behouden is, maar dat het nettoresultaat helemaal anders is dan 60 versus 40. De berekening zou immers een heel ander resultaat opleveren indien de goederen niet werden meegerekend. Ik heb die berekening gemaakt, maar vergeet niet dat een kat die op voorhand miauwt geen muizen vangt. Ik ben dus onmiddellijk bereid die 60/40-verhouding te realiseren, met het uittrekken van een aantal projecten. Het is bovendien niet juist dat personen- en goederenvervoer niets met elkaar te maken hebben. Dit is een theoretische splitsing die in de praktijk echter niet werkt.

Wat de vertegenwoordiging in de raden van bestuur betreft, ben ik geen voorstander van het idee van een regentenraad. Ik denk dat iedereen het daarover met mij eens is. Dit is geen goed idee voor de vertegenwoordiging van het gewest, maar kan wel een bijzonder interessant instrument zijn voor de spoorwegen.

Absolute unitaristen zoals Jean-Luc Dehaene, Charles-Ferdinand Nothomb, Willy Claes en Herman De Croo zouden het bijzonder interessant kunnen vinden de gewesten te betrekken om tot beter beheer te komen. Een absolute regionalist zoals Steve Stevaert heeft er geen enkel probleem mee dat mensen namens de NMBS deel uitmaken van de VVM om zo de zaken beter te laten functioneren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bereikbaarheid van de luchthaven van Zaventem en de impact hiervan op de concurrentiepositie van de luchthaven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bereikbaarheid van de luchthaven van Zaventem en de impact hiervan op de concurrentiepositie van de luchthaven.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week hadden we het hier ook over Zaventem. In zijn antwoord zei minister Van Mechelen toen dat de problematiek van Sabena en Zaventem een federale aangelegenheid is en dat daar weinig aan te doen is. Aan de andere kant hebben wij in het kader van het RSV Zaventem opgenomen als een poort voor Vlaanderen. Aan die belangrijke economische poort voor Vlaanderen hebben wij weinig of niets te zeggen. Zes maanden geleden heb ik op deze tribune gewezen op het gevaar dat er bestond voor de toekomst van Zaventem indien er geen volwaardige HST-ontsluiting zou komen voor onze eigen luchthaven. De VU&ID-fractie heeft toen in verschillende stations in de streek acties gevoerd met de slogan 'Zaventem mist de trein'. Ik las gisteren in de FET dat de woordvoerder van Sabena, de heer Remans, zes maanden later die slogan overneemt.

Ik heb er geen probleem mee dat het vliegverkeer in Europa van minder dan 500 kilometer – voor mij mag het zelfs tot 750 kilometer gaan – vervangen wordt door een milieuvriendelijker HST-verbinding tussen de grote Europese steden. Ik vraag me af of we ons in dit parlement bewust zijn van het gevaar dat dreigt voor deze poort van Vlaanderen, Zaventem. Vanuit Brussel kan men nu inchecken in Parijs, dat uitgerust is met een goede HST-verbinding. Op zich is dat geen probleem. Maar morgen komt daar Frankfurt bij, en overmorgen Heathrow, en Schiphol ligt ook niet meer veraf. Uiteindelijk blijft er vanuit onze eigen luchthaven quasi niets over van internationale verbindingen. We worden de vuilnisbak van Europa met betrekking tot het vliegverkeer.

De heer Remans van Sabena zegt dat hij hoopt dat tegen 2005 Zaventem zal kunnen beschikken over een degelijke HST-ontsluiting. Vanuit het kabinet van de minister zegt men te hopen dat die HST-ontsluiting er komt tegen 2010. Wel, ik ben pessimistisch. Uit de documenten die ik nu ken en de vooruitzichten die men heeft, moet ik besluiten dat er in 2020 nog geen volwaardige HST-ontsluiting zal zijn. Men zal op dat ogenblik niet meer alleen kunnen boeken vanuit Brussel-Zuid of Brussel-Schaarbeek voor vluchten vanuit Parijs, maar voor alle internationale vluchten naar de internationale luchthavens rond Zaventem. Dit zal consequenties hebben voor de economische leefbaarheid van heel de regio Zaventem, waarover wij in het RSV fier zeggen dat het een poort van Vlaanderen is, maar waarover we uiteindelijk niets te zeggen hebben.

Minister-president Dewael heeft gezegd dat er na Lambermont nog een nieuwe communautaire onderhandelingsronde komt tijdens deze legislatuur. Mijnheer Van Rompuy, ik kan met u alleen maar hopen dat die er komt en als die er komt, dat Zaventem en de defederalisering van de luchthaven zeker op de agenda staan. Ik hoop dat het vlugger kan en tijdens deze legislatuur.

Op mijn tweede vraag heeft de minister vice-president daarnet al een antwoord gegeven. De spoorverbinding naar Antwerpen werd al diverse keren heel belangrijk voor Vlaanderen genoemd. De Vlaamse regering heeft gesuggereerd om de verbinding via een of andere formule zelf te financieren.

Mijnheer de minister vice-president, ik ben blij met het antwoord dat u aan de vorige vraagsteller hebt gegeven. U vertelde immers dat u de mening deelt dat Zaventem mee moet worden gefinancierd. Dit is een heel belangrijk punt, maar we hebben er nog steeds niets over te zeggen. Dat moet veranderen, want pas nadat we iets te zeggen hebben, zullen we kunnen financieren.

Ik heb een derde opmerking. Ik hoorde de verantwoordelijke voor de luchthaven van Parijs verklaren dat Parijs klaar is om de tweede luchthaven van België te worden, na Zaventem. Als het zo zit, verklaar ik hier aan het Vlaams Parlement dat voor mijn part Chièvres, of een andere plek, evengoed de tweede luchthaven van België mag worden. In een dialoog met Wallonië – niet in een confrontatie – moeten we op een eerlijke manier nagaan in welke mate we Zaventem nog meer moeten verzieken door het aanleggen van nog meer wegen en parkings. Het luchtruim is er trouwens bijna overbevolkt. Is het niet mogelijk om een deftige dialoog te voeren met Wallonië om Brussel mede te ontsluiten via een andere luchthaven dan Zaventem ?

In het antwoord van minister Van Mechelen werd reeds verwezen naar de belangrijke studie van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant over de luchthaven. Het is een mooi boekje geworden en de inhoud is heel belangrijk en wetenswaardig. Is dit Vlaams Parlement er zich wel voldoende van bewust dat Zaventem een heel belangrijke economische rol speelt, maar dat wij er niets over te zeggen hebben ? Zelfs voor de geluidsbestrijding zal het geld worden geïnd door een privé-firma, BIAC, om problemen te vermijden. Zijn wij ons voldoende bewust van het belang van Zaventem en hoe kunnen we zo snel mogelijk de luchthaven ontsluiten voor het internationaal luchtverkeer ? We moeten immers beletten dat we over tien jaar totaal

Bex

verloren zijn geraakt tussen de vier ons omringende internationale luchthavens.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Bex, toen ik een tijdje geleden minister voor Mobiliteit werd, moest me onmiddellijk de vaststelling van het hart dat Zaventem geen federale, maar een Waalse luchthaven zou zijn geweest indien die zich op Waals grondgebied had bevonden. Zaventem bevindt zich in Vlaanderen en daarom is het een federale luchthaven. Ik deel uw mening op dat vlak.

De recente ontwikkelingen stemmen me gelukkig. Het siert u als inwoner van Vlaams-Brabant dat u daarover hetzelfde denkt. Het is goed dat de ecologie invloed krijgt op economische beslissingen en dat voor korte afstanden, zoals Brussel-Parijs, wordt geopteerd voor verplaatsingen via het spoor in plaats van via de lucht. Deze optie is toekomstgericht.

De discussie gaat over de beste manier om Zaventem te ontsluiten. Ik heb geen ideologisch voorin genomen standpunt terzake. Ik wil er enkel op wijzen dat Zaventem een kopstation is. Als we het op korte termijn willen ombouwen tot een volwaardig HST-station, moeten we heel erg opletten. Los van eventuele technische problemen of problemen met de ruimte, moeten we ervoor zorgen dat dit niet in strijd is met het mobiliteitsplan voor Vlaanderen. Dat zou een bijzonder zware claim leggen op het inlands vervoer en vooral tot problemen leiden in Vlaams-Brabant. De lijnen worden dan voor de HST ingelegd waardoor het binnenlands vervoer wordt weggedrukt. Als het tegendeel kan worden bewezen, ben ik zeker bereid mijn visie te herzien.

Ik ben er voorstander van dat dit in de toekomst volwaardig en op de beste manier wordt ontwikkeld. In de tussentijd moet er wel een goede verbinding zijn. Als een HST-station in Zaventem kan worden ontwikkeld zonder hinder voor het inlands vervoer, heb ik er geen problemen mee. Ik ben er echter niet zeker van dat dat momenteel technisch mogelijk is. We zullen overgangsfases moeten inbouwen.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik ga ermee akkoord dat de ingrepen waar we nu voor pleiten, niet onmiddellijk kunnen

gebeuren. Anderzijds moeten we ook durven zeggen dat er een grote vergissing is gebeurd in verband met de inrichting van lijn 36. Men had die anders kunnen aanleggen en Zaventem een andere prioriteit kunnen geven.

Ik vraag enkel dat we zo snel mogelijk inspraak kunnen krijgen. Zaventem mag niet verdrongen worden in de wedloop tussen de vier ons omringende luchthavens. Ik heb er geen probleem mee dat dit in stappen moet gebeuren, maar men moet wel weten waar men naartoe wilt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een veralgemeende verplichting tot invoering van de dodehoekspiegel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Aperen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een veralgemeende verplichting tot invoering van de dodehoekspiegel.

De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt aangekondigd dat u vanaf 1 mei voor alle aanbestedingen die zullen gebeuren voor de Vlaamse overheid, in het lastenboek zult inschrijven dat dodehoekapparatuur verplicht wordt voor vrachtwagens. Dat is een goed initiatief. Ik vraag me echter af of dat niet te eng is bekeken. Buiten de werfwagens zijn er nog zeer veel andere wagens op onze wegen. Is het daarom niet beter om ook in overleg te treden met de federale minister om dit op Belgisch niveau te regelen ? Zou het niet lovenswaardig zijn om aan de vooravond van het Belgisch voorzitterschap van de Europese Unie op de politieke Europese agenda te plaatsen dat alle bedrijfs-wagens moeten worden uitgerust met dodehoekapparatuur ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het zou natuurlijk veel beter zijn om tot een algemene verplichting te komen op federaal niveau, zeker in relatie tot het Europees voorzitterschap. Als dit algemeen wordt ingevoerd, zou België kunnen spreken met kennis van zaken. We zouden ons land als voorbeeld kunnen stellen. Ik ben ervan overtuigd dat dat perfect mogelijk is. Zolang het niet gebeurt, is het de taak van Vlaanderen om binnen zijn beperkte bevoegdheden dat punt op de agenda te plaatsen. Hoe kunnen we dat doen ? Ik kan die taak als minister van Openbare Werken op mij nemen. Steden en gemeenten kunnen die taak ook op zich nemen. Privé-bedrijven kunnen dat eveneens doen. Er zijn reeds privé-bedrijven die het voorbeeld geven en die niet meer bevoorrad willen worden door vrachtwagens die niet over de apparatuur in kwestie beschikken.

We moeten druk op de ketel zetten. Dit instrument moet worden gebruikt. Elke verkeersdode is immers een dode te veel. Waar haal ik het lef en de vermetelheid om zo iets op de agenda te plaatsen ? Ik haal dat lef en die vermetelheid uit het Vlaams regeerakkoord. In het Vlaams regeerakkoord staat dat wij in een periode van vijf jaar het aantal verkeersslachtoffers met een derde willen verminderen. Dat is mijn uitgangspunt om steeds naar creatieve maar moeilijke manieren te zoeken om de kwestie op de agenda te plaatsen. Ik hoop dan ook dat de federale overheid ze op de Europese agenda plaatst. Ik denk dat het hier niet over subsidies gaat.

Mijnheer Van Aperen, u komt uit de sector en ik weet dat u bekommerd bent. Vanuit concurrentie-oogpunt zou het correct zijn deze zaak algemeen en Europees te regelen. Elke stap in de goede richting is evenwel mooi meegenomen.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Mijnheer de minister, ik ben akkoord dat het een stap in de goede richting is, en dat u enkel kunt handelen binnen uw bevoegdheden. Ik denk toch dat het uw plicht is als minister om dit punt vanuit uw bevoegdheden op de agenda van het federale niveau te plaatsen en erop aan te dringen dat de kwestie op de Europese agenda komt.

Minister Steve Stevaert : Ik probeer ze op de federale agenda te plaatsen, maar ik beken eerlijk dat men op dat niveau op dit ogenblik een andere visie heeft. Op federaal niveau vindt men dat de kwestie

het best op Europees niveau wordt geregeld. Ik ben het daarmee eens. De vraag is echter hoe we het snelst tot resultaten komen : door te fietsen op het niveau van de traagste of door een voorsprong te nemen ?

Ik vind dat Europa moet werken via subsidiariteit. Zelfs in België kunnen we via subsidiariteit werken. Als er goede initiatieven van lokale en regionale overheden komen, moeten we die zo vertalen. Het zou uiteindelijk zeer mooi zijn, mocht België tijdens zijn Europees voorzitterschap tot een resultaat komen dat geldt voor heel Europa. Dat is de ultieme droom en doelstelling. Ik denk dat een regio of een land meer gewicht in de schaal kan werpen door iets zelf al toe te passen.

De heer Jul Van Aperen : Ik ben het met u eens dat wij als regio een voorbeeldfunctie hebben, maar we moeten zeker verder discussiëren in het Overlegcomité.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitlatingen van Kind en Gezin betreffende het adoptiedossier

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitlatingen van Kind en Gezin betreffende het adoptiedossier.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het dossier van de interlandelijke adoptie is bij Kind en Gezin in het stadium van de paniekvoetbal terechtgekomen. Dat was al vrij duidelijk tijdens de uitzending van De Zevende Dag. Kind en Gezin deed tijdens die uitzending aan crisiscommunicatie. Dat bleek duidelijk uit de gelaatsuitdrukkingen en het woordgebruik. Alles werd bovendien op een hoopje gegooid. Als klap op de vuurpijl kwam de aankondiging dat we ons moesten vasthouden voor wat er vandaag zou gebeuren. Vandaag zou men het grote gelijk bewijzen. Ik had me vanmorgen verwacht aan paginagrote advertenties in alle kranten, maar die kwamen er niet.

Ceysens

Gisteren zag ik wat er op de agenda van de persconferentie van elf uur vanmorgen stond. Daarvoor werd mij overduidelijk dat er paniekvoetbal wordt gespeeld. Ik vernam dat men de individuele dossiers eens op tafel zou leggen. Het is niet omdat een aantal burgers hun dossier onder de aandacht van de media brengt, dat een overheid of een administratie ze open en bloot op tafel mag leggen. Voor alle duidelijkheid wil ik zeggen dat ik ze enkel heb aangebracht bij de Vlaamse Ombudsdienst.

Bovenop die dossiers werden zowel mijn voorstel van decreet als dat van de heer Swennen geagendeerd. Dat is totaal onaanvaardbaar. Mevrouw de minister, u bent daarvoor bevoegd. We zullen het politieke debat voeren waar het moet worden gevoerd. Daarenboven kreeg ook de pers een serieuze veeg uit de pan, hoewel Kind en Gezin in elk debat behoorlijk werd uitgenodigd door de media. We kregen dan ook een zeer vreemd gevoel bij de uitnodiging voor deze ochtend.

Hoe het verdere verloop was, heb ik enkel vernomen in het nieuws van 13 uur. Ik heb de indruk dat de afloop niet zoenderend was. Men kondigt blijkbaar enkel een advertentiecampagne aan. Ik zal maar weer afwachten of de paginagrote advertenties zullen verschijnen. Ik denk dat men kost wat kost het eigen gelijk wil halen, ook al moet men daarvoor betalen door mededelingen in alle kranten te plaatsen.

In een reactie op mijn voorstel van decreet zei men dat er helemaal geen problemen waren bij de interlandelijke adoptie. Na een doorlichting, die u op een zeer faire manier hebt gepresenteerd en waarbij u een aanzet gaf om werk te maken van deze zaak, erkende men deemoedig dat er ernstige problemen waren. Nu reageert men weer anders en vindt men dat men op algeheel onbegrip stuit.

Mevrouw de minister, kan men dit soort paniekvoetbal zijn beloop laten gaan ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, discussies over adoptie verlopen zeer emotioneel. Het debat heeft de afgelopen weken te veel zijn beslag gekregen in de pers. Dit is zeker niet gebeurd op vraag van Kind en Gezin. Er was een opeenstapeling van feiten. Kind en Gezin werd soms op een onheuse manier onbekwaamheid verweten. Men had me ingelicht

over de huidige actie. Ik vond dat geen probleem. Kind en Gezin moest na alle aantijgingen en vanuit de vaststelling dat het nog steeds de centrale autoriteit is en een verantwoordelijkheid heeft tegenover de landen van herkomst, minstens de mogelijkheid krijgen een antwoord te geven.

Ik heb de uitnodiging voor de pers niet gezien. Ik weet wel wat deze morgen op de persconferentie werd gezegd. Er is geen enkel individueel dossier op tafel gekomen. Net zomin als in De Zevende Dag heeft men uitspraken gedaan of appreciaties gegeven over voorstellen van decreet. De communicatie zal worden vertaald in krantenadvertenties waarbij men inhoudelijk duidelijk zal maken wat de taak van Kind en Gezin tot op vandaag is. Men zal daarenboven trachten een aantal misverstanden recht te zetten, zonder dat men over individuele dossiers of wetsvoorstellen zal reppen.

Ik wens van de gelegenheid gebruik te maken om de hoop uit te drukken dat vanaf morgen het zeer gevoelige debat over de interlandelijke adoptie op een objectieve en serene manier zou worden gevoerd. Mevrouw Ceysens, u hebt terecht verwezen naar de doorlichting die ik heb laten maken, en waarover we in de commissie zeer lang hebben gediscussieerd. Het rapport maakt volledig duidelijk waar de pijnpunten in de huidige procedure zitten. Ik heb een aantal voorstellen gedaan die op zeer korte termijn kunnen worden doorgevoerd en die men op dit moment uitvoert. Een oplossing ten gronde hangt af van het federale ontwerp om een regeling te treffen inzake het Verdrag van Den Haag en de centrale autoriteit in België. Vorige maandag heb ik minister Verwilghen gesproken naar aanleiding van de afsluiting van een protocolovereenkomst. Hij bevestigde me dat de zeer talrijke opmerkingen van de Raad van State verwerkt zijn en dat het wetsontwerp rond is. Hij meent het wetsontwerp nu snel te kunnen indienen in het federale parlement.

We moeten kalm en sereen werken aan een aangepaste procedure op Vlaams niveau, in overeenstemming met onze bevoegdheden. Die laatste zijn mijns inziens duidelijk : de begeleiding van de ouders voor, tijdens en na de procedure. Vooral de nazorg door de adoptiediensten is heel belangrijk. Het gezinsonderzoek, de aflevering van een beginselverklaring en de centrale autoriteit behoren niet tot de Vlaamse bevoegdheden, laat staan tot die van Kind en Gezin. Kind en Gezin is ook helemaal geen vragende partij om die taken nog langer op zich te nemen. Een instantie als Kind en Gezin is belast met de begeleiding van ouders en jonge kinderen. Het wringt als ze rechter moet spelen over

Vogels

diezelfde ouders. Men mag aan Kind en Gezin ook niet vragen om internationale contacten te onderhouden met de landen van herkomst van adoptiekinderen.

Wat de grond van de zaak betreft, zijn we het dus eens. Morgen zullen we alle details van het federale wetsontwerp kennen. Ik hoop dat we vanaf dan op een serene en objectieve manier kunnen werken aan een oplossing in het belang van de kandidaat-adoptieouders en van de adoptiekinderen.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mevrouw de minister, ik ben blij dat er zo snel een mentaliteitsverandering is gekomen. Uw zienswijze stemt overeen met de structuren die wij vier jaar geleden al voorstelden voor de interlandelijke adoptie. Het zou mij evenwel verheugen als u uw administratie zou vragen op te houden met warm en koud tegelijk te blazen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kosten van nieuwe vaccinatiecampaagnes

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kosten van nieuwe vaccinatiecampaagnes.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vaccineren is niet alleen goed voor tweehoevigen, maar ook voor vijfvingerigen. Vaccineren helpt niet alleen tegen virale, maar ook tegen bacteriële infecties. De vorige keer dat ik me op het spreekgestoelte bevond, betuigde ik mijn steun aan de campagne tegen het overmatige antibioticagebruik. Nu sta ik hier om een vraag te stellen over de overmatige paniek en pseudo-informatie van de Hoge Gezondheidsraad over vaccinatie tegen meningitis, ofwel hersenvliesontsteking veroorzaakt door meningokokken van het type C.

Het gaat om een zeer ernstige ziekte. Volgens een krantenartikel riep de Hoge Gezondheidsraad op zoveel mogelijk te vaccineren. Het vaccin kost 1.400 frank. De vorige grote vaccinatiecampagne was gericht tegen hepatitis B. Er werden studies over uitgevoerd, en de campagnes worden nu gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. Dat is mijns inziens een zeer goede zaak.

Mevrouw de minister, kunnen wij toelaten dat om de haverklap organisaties met enig gewicht oproepen tot een vaccinatiecampagne ? Zoals sprekers van de Hoge Gezondheidsraad zelf toegaven, impliceert dit dat we een geneeskunde met twee snelheden aanbevelen. In totaal ging het vorig jaar om 11 overlijdens, waarvan 5 ten gevolge van type B en 6 ten gevolge van type C. Uiteraard is dat vreselijk. Moet de reactie van de Vlaamse Gemeenschap er echter in bestaan een campagne te financieren ? De kosten van zo'n campagne zijn ten laste van Vlaanderen, de baten gaan in de eerste plaats natuurlijk naar de patiënten, maar financieel gezien ook naar het Riziv. Mevrouw de minister, ik ben benieuwd naar uw mening hierover, temeer daar ik vorig jaar in deze periode – het is nu eenmaal het seizoen van de infectieziekten -, heb gevraagd hoe het stond met de vaccinatiebank en -kaart.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik kan uiteraard niet beletten dat de Hoge Gezondheidsraad oproepen doet. Zo heeft de raad een oproep gedaan om te vaccineren tegen meningokokken C. Het is juist dat de geciteerde cijfers en de groei overdreven zijn. In 1999 waren er 279 gevallen van meningokokken ; 215 werden geregistreerd ; 59 waren van het type C. Voor die laatste soort, goed voor 27 percent van het totaal, bestaat er nu een vaccin. Het aantal geregistreerde meningokokkeninfecties lag in 2000 lager. Het waren er 240, en daarvan was 29 percent van het type C. Mijn diensten stellen dat er in 2000 vier slachtoffers zijn gevallen door meningokokken C.

In Groot-Brittannië verschilt de toestand. Daar is het aandeel van meningokokken C in het totaal groter dan in onze contreien. Er bestaat een goed vaccin tegen meningokokken C. Het is echter nog duurder dan u vermoedt : het kost 1.673 frank. De oproep van de Hoge Gezondheidsraad weekt reacties los bij ouders, die willen laten vaccineren. In Vlaanderen bestaat een Vaccinatiekoepel. Ik heb de oproep van de Hoge Gezondheidsraad aan de koepel voorgelegd. Ik wacht nu op zijn antwoord. Dat antwoord zal wellicht genuanceerd zijn.

Vogels

In een eerste reactie heeft Kind en Gezin gezegd dat men voorzichtig moet omspringen met dit soort van maatregelen, want dat kan bij ouders een vals gevoel van veiligheid in het leven roepen. Als men vaccineert tegen hersenvliesontsteking, dan vaccineert men slechts tegen 30 percent van de voorkomende gevallen. In elk geval nemen we de vraag van de Hoge Gezondheidsraad ernstig.

De kostprijs is een ander probleem. U zegt dat een vaccinatie in het voordeel is van de federale overheid, want een vaccinatie leidt tot minder zieken en minder ziekenhuisopnames. In de IC over gezondheid is sinds een klein jaar een werkgroep aan de slag. Die werkgroep vordert goed met zijn werkzaamheden. Een mogelijke denkpiste is om over te gaan tot de oprichting van een Vaccinatiefonds. In dat fonds zouden de verschillende overheden een bepaald bedrag storten. De inbreng van de federale overheid zou ongeveer overeenkomen met wat er normaal zou moeten worden terugbetaald door het Riziv. Dit voorstel moet natuurlijk de vorm krijgen van een samenwerkingsakkoord, en zo ver zijn we nog niet. Alle overheden die met gezondheid te maken hebben, zijn ervan overtuigd dat er iets moet gebeuren. Het enige verplichte, volledig door het federale niveau betaalde vaccin is dat tegen kinderverlamming. Het vaccin tegen hepatitis B wordt door de ziekteverzekering betaald; de organisatie van de vaccinaties gebeurt door de Vlaamse overheid. Andere vaccins zijn dan weer volledig ten laste van de Vlaamse overheid. Iedereen wil duidelijkheid en denkt in de richting van een globale regeling. Ik hoop dat het geen jaren meer duurt vooraleer ik duidelijkheid kan geven over dat vaccinatiefonds.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Ik dank de minister voor haar vooruitziendheid, want ik zal hier volgend jaar terug staan, tenzij u erin slaagt om over deze materie goed te communiceren.

Het kan niet zijn dat over een probleem, dat bij veel ouders na aan het hart ligt, allerlei geruchten verspreid worden. Het gaat namelijk om een vaccin dat in Engeland is ontwikkeld. We hebben kinderen jaren geïnjecteerd met het vaccin tegen de bacterie haemofilus influenzae b terwijl alom gezegd werd dat het tegen alle vormen van hersenvliesontsteking gold. Dit werd zo verkocht, al is het manifest onwaar. Het gaat om een zeer klein percentage van hersenvliesontsteking. Het is de taak van de

overheid, met name van uw diensten, om te zorgen dat er snel wordt gereageerd en dat de juiste inlichtingen worden verschaft.

Men vindt nu deze meningitis, meningokokken type C, omdat er een lichte stijging van gemeten werd. Als we twee zulke gevallen constateren, vreest iedereen op slag de ziekte op te doen en staat men aan te schuiven bij de apotheker voor allerlei antibiotica die in dit geval geen enkele zin hebben. Daar moet een einde aan komen, zoniet moet ik u hierover volgend jaar opnieuw lastig vallen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitvoering van het decreet op het lokale jeugdwerkbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitvoering van het decreet op het lokale jeugdwerkbeleid.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister Anciaux.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het decreet op het lokale jeugdwerkbeleid is zeer duidelijk. Tijdens het eerste jaar van de nieuwe legislatuur maakt men tegen 15 april beleidsplannen op. Men legt ze ter advies voor aan de Jeugdraad. Het gemeentebestuur keurt ze goed. Tegen 1 juni worden de beleidsplannen ingediend bij de administratie. Er wordt bijgestuurd en goedgekeurd. De middelen worden toegezegd en men kan dus de begroting opmaken. Op 1 januari 2002 is er het nieuwe inwerking getreden jeugdwerkbeleidsplan.

U vraagt zich af waarom ik dan hier sta. De regering heeft vorige week vrijdag beslist dat beide vervaldata, 15 april voor de opmaak van de beleidsplannen en 1 juni voor de indiening bij de administratie, worden geschrapt. Ze worden geschrapt om

Van Hecke

de gemeenten toe te laten het nieuwe decreet over het jeugdwerkbeleid toe te passen.

Dat nieuwe decreet op het jeugdwerkbeleid is er nog niet. Het ligt op dit ogenblik nog steeds bij de Raad van State. Ik weet dat minister Anciaux met zijn ambitieus enthousiasme het decreet al heeft voorgesteld aan de lokale verantwoordelijken en gevraagd heeft hier rekening mee te houden bij het opstellen van het jeugdwerkbeleidsplan 2002-2005 in de veronderstelling dat het in werking zou zijn getreden op 1 januari 2001. Ik neem aan dat hij ervan uitgaat dat het advies van de Raad van State niet ter zake dienend is, dat een bespreking in het parlement een formaliteit is, en dat de uitvoeringsbesluiten geen enkel probleem vormen om dit op zo korte termijn te realiseren. Dit decreet is er vandaag evenwel niet.

Tijdens de vorige legislatuur heeft men niet ook zinnige dingen beslist. De timing had een reden. Mensen met jongvolwassen kinderen weten dat men vanaf 15 april aan jeugdleiders niets meer moet vragen. Ze mogen en moeten immers studeren. Nadien organiseren ze hun kamp en hopen ze dat ze geen tweede zittijd moeten doormaken.

De nieuwe timing moet dringend beslist worden. De administratie moet immers 300 dossiers nakijken. Geef ze tussen juni en september de tijd om dit te doen, zodat het gemeentebestuur weet over welke middelen het zal beschikken voor de uitvoering van het jeugdwerkbeleid en deze kan inschrijven op zijn begroting. Eind dit jaar zullen de huidige middelen die werden toegezegd voor de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan 1998-2001 op zijn zonder dat de nieuwe middelen voorhanden zijn. Er is chaos in heel het jeugdwerkbeleid bij alle gemeentebesturen. Officieel sprak de Jeugdraad van slordigheid, officieus echter van hallucinante klungeligheid.

Wat moeten de gemeentebesturen doen om hun centen voor het jeugdwerk 2002 veilig te stellen, met een correct voorafgaand advies en ruimte voor de Vlaamse administratie om de voorstellen van plannen te beoordelen ?

Deze ochtend werd het rapport van de ombudsman gepubliceerd. Ik raad u aan de algemene aanbevelingen over behoorlijk bestuur in de regelgeving eens grondig na te lezen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal hier antwoorden namens minis-

ter Anciaux. In het regeringsbesluit van 23 maart werden twee data geschrapt. 25 april is de datum waarop het ontwerp van jeugdwerkbeleidsplan uiterlijk aan het adviesorgaan moet worden voorgelegd. 30 juni is het ogenblik waarop het ontwerp van jeugdwerkbeleidsplan voor advies naar de afdeling Jeugd en Sport moet worden gestuurd. Hierdoor krijgen de gemeentebesturen wat meer tijd om de jeugdwerkbeleidsplannen aan te passen aan de bepalingen van het nog goed te keuren ontwerp van decreet. Vanzelfsprekend houden we het proces inzake het nieuwe decreet goed in de gaten. Indien nodig zal er via de bijhorende besluiten voor worden gezorgd dat de lokale besturen en actoren extra tijd wordt gegund om het planningsproces op een goede wijze af te werken.

Het inspraakproces komt niet in gevaar. In de meeste gemeenten is er immers reeds een ruime bevraging gebeurd met het oog op de opmaak van het ontwerp van jeugdwerkbeleidsplan. Bovendien hanteren de meeste gemeentebesturen voor de opmaak van hun jeugdwerkbeleidsplan de inhoud zoals voorgesteld in het voorontwerp van decreet. Dit is niet in tegenspraak met het nog steeds geldende decreet van 1993. De afdeling Jeugd en Sport zal inderdaad, zoals steeds, haar beste beentje moeten voorzetten om alle ontwerpen te behandelen. Verder heb ik de Jeugdraad het woord 'geklungel' nog niet horen gebruiken. In zijn jongste advies betreurt de raad enkel de snelheid waarmee het proces is verlopen. Nu blijkt dat de vooropgestelde termijnen toch niet worden gehaald. Tot op heden was er inzake de inhoud van het voorontwerp van decreet bij het werkveld overwegend applaus te horen. Een en ander heeft wellicht te maken met het feit dat het hele werkveld, dus ook de Jeugdraad, vanaf het begin maximaal is betrokken bij de opmaak van de ontwerp teksten. Ten slotte verwijs ik nog eens naar de ontzettend druk bezochte infomomenten die werden georganiseerd naar aanleiding van het planningsjaar, en naar een omzendbrief die eerstdaags alle gemeentebesturen moet informeren.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de minister, ten eerste vind ik de teneur van het antwoord politiek niet zindelijk. Men gaat er blijkbaar van uit dat het parlement dit op stapel staande ontwerp van decreet enkel nog moet bekrachtigen. Ik stel voor dat we de Grondwet dan wijzigen terzake van bekrachtiging wetgevend door regering naar bekrachtiging door parlement. Dat is dan misschien iets duidelijker. Ook het feit dat men aan het veld zegt dat het dit op stapel staand decreet al kan toe passen vind ik niet zindelijk.

Van Hecke

Ten tweede wil ik over de timing zeggen dat deze nooit rond kan zijn tegen de vervaldatum waarop de gemeentebesturen hun begrotingen moeten maken, zelfs niet met de minimumtermijnen. Zelfs als men een correcte bespreking binnen de grootst mogelijke soepelheid inzake de behandelingsnelheid garandeert, zal dit niet tijdig rond zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invulling van de onderwijs-CAO VI

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invulling van de onderwijs-CAO VI.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, de hele voorbereiding van CAO VI, die trouwens nog niet is afgesloten, is tot nu toe geen roemrijke tocht geweest. Er was een tweeledige vraag vanwege het onderwijsveld, verwoord door de vakbonden. Enerzijds vroeg men dat er iets zou worden gedaan aan de werkdruk, anderzijds vroeg men dat er een lineaire loonsverhoging van 3 procent zou worden gerealiseerd. De reacties van regerings- en meerderheidswege waren vrij pijnlijk. Men achtte dit niet nodig. Men vond het een slechte vraag. Men stelde dat de leerkrachten geen kijk- en luistergeld zouden moeten betalen. Indien ze toch nog lastig waren, dan was men bereid ze een pc cadeau te doen. (*Opmerkingen*)

Ik verwijs gewoon naar de woorden van minister-president Dewael.

Morgenavond worden de voorontwerpteksten in hun definitieve vorm gegoten. In die teksten zullen we dan vaststellen dat die 3 procent wel degelijk wordt gerealiseerd. Met andere woorden, men komt integraal tegemoet aan de verzuchtingen van de onderwijssector. Dit is echter wel op voorwaarde dat men zich niet te fel ergert aan de nieuwe lastige vragen van de Vlaamse regering of aan de bijzonder attente opmerkingen van de heer De Gucht. Men zou bijna denken dat hij de Vlaamse

minister van Onderwijs is. Hij zegt dat ze die 3 procent kunnen krijgen, maar dat hij er niet mee akkoord gaat. Volgens hem moeten de vakbonden goed beseffen dat het daarna gedaan is. Daarna moeten ze dus geen andere dingen meer vragen, zelfs niet op het gebied van differentiële verloning.

Rekening houdend met het geheel van de begroting zit ik toch met een aantal vragen over de financiering van dit alles. De regering is gestart met te zeggen dat ze over 200 miljard frank beschikt. Er was 120 miljard frank als vrije beleidsruimte. Die andere 80 miljard frank was voor de GIMV, beleidsheroriëntering en PPS. Ondertussen is men gekomen tot een bedrag van ongeveer 270 miljard frank. Men zou kunnen zeggen dat dit een formidabele inspanning is. Als men de regel van drie toe past, zal men echter merken dat dit slechts 22 procent is, en dat terwijl de onderwijsbegroting 43 procent uitmaakt van de gehele begroting. En dan durft de regering nog te beweren dat onderwijs een grote prioriteit is.

Zo kom ik bij mijn volgende vraag. Als we kijken naar de onderwijsbegroting, dan zien we dat er sprake is van een beschikbaar bedrag van 13 miljard frank. Mevrouw de minister, hebt u inderdaad 13 miljard frank ? Sommigen zeggen dat u maar over een goede 11 miljard frank beschikt. Als dat klopt, dan houdt dit in dat het gepaard zal moeten gaan met een serieuze besparingsinspanning. Binnen onderwijs zelf zal er immers bijna 2 miljard frank op jaarbasis moeten worden bespaard.

Ten slotte is er nog het aspect van de verhoudingen. Hoe zit het met de inspanning basisonderwijs versus secundair onderwijs ? Vele mensen uit het basisonderwijs zeggen nu al dat het basisonderwijs niet gerespecteerd wordt. Volgens hen krijgen ze niet meer dan 'peanuts'. (*Opmerking van de heer Ludo Sannen*)

Mijnheer Sannen, u zult het wel horen. Maar als straks de vakbonden protesteren, zult u eens te meer op uw buik gaan. We kennen de 'double-speak' van Agalev ondertussen wel. We weten hoe onbetrouwbaar Agalev op dat vlak is.

Naast de verhouding tussen het basisonderwijs en het secundair onderwijs is er dan ook nog de verhouding tussen de werkdruk en de verloning. Dat zijn mijn budgettaire vragen.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijn antwoord op de vragen van de heer Martens zal kort zijn. Daar-

Vanderpoorten

voor is er de volgende eenvoudige reden : de onderhandelingen worden morgen gevoerd en hopelijk ook afgerond.

Dat neemt niet weg dat er de voorbije weken uiteraard voorbereidende werkzaamheden zijn geweest. Dit gebeurde deels in werkgroepen en deels in de onderhandelingsgroep. Er is een voorstel uit de bus gekomen. Over dat voorstel hebben de vakbonden hun achterban geconsulteerd en heb ik de regering geconsulteerd.

Het gaat om een tweeledig voorstel, dat zeer goed is uitgebalanceerd. Het bestaat uit een onderdeel lonen en een onderdeel werkdrukverminderende maatregelen. Ik ben ervan overtuigd dat het een zeer evenwichtig voorstel is. Ik zal het dan ook blijven verdedigen. Het voorstel houdt immers rekening met alle onderwijsniveaus en met alle personeelscategorieën. Het kan dus wel degelijk een goed akkoord zijn. Het is ook wel een duur akkoord, maar dat kan ook moeilijk anders aangezien het over 170.000 leerkrachten gaat. De onderhandelingen beginnen morgenmiddag. Ik hoop ze nog dezelfde dag af te ronden.

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mevrouw de minister, in feite geeft u, met het excuus van een overleg, geen antwoord op de vraag waar we budgettair gezien staan. U zegt niets over de algemene begroting versus onderwijsbegroting, noch over de verhoudingen.

Uiteraard zult u morgen een akkoord bereiken. Beide partijen zijn daar immers tot gedoemd. Maar hoe zal het straks gaan met de besparingen ? Met welk gevoel zullen de vakbonden morgen de onderhandelingstafel verlaten ? Binnen de kortste keren krijgt u weer moeilijkheden, want het basisonderwijs zal zich bedot voelen, en aan de werkdruk wordt niets substantieels gedaan.

De heer De Gucht, Vlaams volksvertegenwoordiger, voelt zich geroepen dienstdoend minister van Onderwijs te spelen. Hij verpest voortdurend de sfeer, zodat niet kan worden gedaan wat moet worden gedaan. Het wordt tijd dat u de heer De Gucht op zijn plaats zet. (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afraden van schoolreizen naar Groot-Brittannië naar aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afraden van schoolreizen naar Groot-Brittannië naar aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de minister raadt schoolreizen naar het Verenigd Koninkrijk af, vanwege de mond-en-klauwzeerepidemie. De logica van uw redenering ontgaat me echter. Het zijn niet alleen scholieren in schoolverband die naar Groot-Brittannië reizen en zo het risico op de verspreiding van de ziekte vergroten. Volgens mij vormt iedereen, jong en oud, die naar Groot-Brittannië reist een potentieel gevaar. U moet het dus iedereen afraden, of zelfs verbieden, naar daar te reizen.

Ik betwijfel of uw maatregel veel zin heeft, maar om u ter wille te zijn, wil ik u vragen of u ook overweegt deze maatregel uit te breiden naar andere landen, zoals Nederland, Ierland en Frankrijk, waar het probleem van mond- en klauwzeer bestaat.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb in deze slechts gedaan wat binnen mijn bevoegdheden ligt, in overleg met federaal minister van Landbouw Gabriels en mijn Franstalige collega Hazette.

Ik heb het niet nodig geoordeeld zulke reizen te verbieden. Wel hebben we een brief naar de scholen gestuurd, waarin hen wordt afgeraden reizen te ondernemen naar rurale gebieden in het Verenigd Koninkrijk. Daarbij werd ook gezegd dat er geen probleem is met een bezoek aan de steden. Er werd bovendien op gewezen dat ook voorzichtigheid geboden is bij een bezoek aan andere probleemlanden, zoals Ierland, Frankrijk en Nederland. Ook dat werd slechts afgeraden, niet verboden. Het is goed dat de scholen op de risico's worden gewezen, en dat hen gevraagd wordt hun leerkrachten en leerlingen tot voorzichtigheid aan te

Vanderpoorten

manen. Verder dan een raadgeving gaat die brief echter zeker niet.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mevrouw de minister, teneinde een ramp te vermijden die aanleiding geeft tot een massale slachting van dieren, en die de landbouwers in hun bestaan bedreigt, zijn andere maatregelen nodig dan een aanbeveling aan de inrichtende machten en directies van scholen om schoolreizen naar Groot-Brittannië af te gelasten. Wat zult u doen als in de paasvakantie gezinnen met kinderen naar Groot-Brittannië zullen reizen ? Brengt dat dan geen risico mee ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het standpunt van de minister inzake de federale nota over grootstedelijk beleid en fiscaliteit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeulen tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het standpunt van de minister inzake de federale nota over grootstedelijk beleid en fiscaliteit.

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vorige week had ik een déjà vu. Ik stel deze actuele vraag dan ook om dit gevoel aan de werkelijkheid te toetsen.

Ik zou even willen verwijzen naar de suggesties van de minister aan het Antwerps stadsbestuur. De minister heeft toen enkele vragen gesteld en het stadsbestuur uitgenodigd om verder overleg te plegen. Enkele mensen hebben hier vrij afwijzend op gereageerd. Aangezien die plooiën ondertussen zijn gladgestreken, wens ik de minister veel succes met zijn nakend bezoek aan Antwerpen.

Vorige week heeft federaal minister Picqué, die bevoegd is voor het stedelijk beleid, een aantal sug-

gesties geformuleerd. Hij heeft de gewesten en de gemeenschappen tevens uitgenodigd om het grootstedelijk beleid met hem te bespreken.

Mijnheer de minister, ik had even de indruk dat die voorstellen van minister Picqué u deden steigeren. Wellicht stelde u zich de vraag of dit initiatief van een federaal minister geen terreinoverschrijding inhield.

Ik heb de nota van minister Picqué ondertussen gelezen. Ze bevat een aantal voorstellen die op federaal niveau kunnen worden besproken en – eventueel – kunnen worden uitgevoerd. Hoewel een aantal van die voorstellen praktisch niet haalbaar lijken, bevat de nota zeker en vast zinvolle suggesties. Ze nodigt de gewesten en de gemeenschappen bovendien uit om dit samen te bespreken.

Vorig jaar werd tijdens de bespreking van de beleidsnota Stedelijk Beleid duidelijk gesteld dat de verschillende overheden elkaars terrein niet mogen betreden. Ze moeten wel proberen om vanuit de eigen bevoegdheden de krachten te bundelen. Het feit dat schoenmakers bij hun leest moeten blijven, betekent niet dat elke vorm van samenwerking onmogelijk is. Mijns inziens is een dergelijke samenwerking haalbaar. Door middel van fiscale maatregelen kan de federale overheid een goed stedelijk beleid begunstigen.

Mijnheer de minister, mijn vragen zijn zeer eenvoudig. Met welke houding zult u naar dit overleg gaan ? Wat is uw opinie over de geformuleerde voorstellen ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, op de interministeriële conferentie van 30 januari 2001 heeft minister Picqué zijn nota toegelicht. Hij heeft toen ook een verder overleg met de gewesten en de gemeenschappen aangekondigd. Dit overleg heeft tot op heden niet plaatsgevonden.

Ik heb toen afwijzend gereageerd op een concreet voorstel. Minister Picqué wil een deel van de opcentiemen op de personenbelasting toewijzen aan de gemeenten waar de inwoners werken. De gewesten zijn verantwoordelijk voor het garanderen van de basisfinanciering van de gemeenten en voor het opbouwen van de solidariteit door middel van het Gemeentefonds. Het voorstel van minister Picqué houdt in dat een federale maatregel dit principe doorkruist. Ik heb twee redenen om me hiertegen te verzetten.

Sauwens

De eerste reden betreft het toewijzen van de opcentiemen aan de werkgemeenten. Dit is een bevoegdheid van de gewesten. Ik ben het eens met het uitgangspunt van de vraagsteller. Alle overheden moeten op het eigen terrein zo actief mogelijk zijn.

De tweede reden is het feit dat deze maatregel een nieuwe geldstroom naar Brussel zou genereren. Ik heb dit met de verantwoordelijke van het Gentse stadsbestuur besproken. Het is helemaal niet zeker dat een dergelijke maatregel een positief effect zou hebben op de financiën van een stad als Gent. Hoewel Gent in Vlaanderen een centrumfunctie heeft, is de overheveling van een gedeelte van de opcentiemen naar de werkgemeenten voor deze stad niet vanzelfsprekend een positief gegeven.

Omwille van deze twee redenen heb ik onmiddellijk gereageerd. Het voorstel van minister Picqué is in mijn ogen onaanvaardbaar. Indien de verschillende overheden op hun eigen terrein blijven, ben ik uiteraard wel bereid om zoveel mogelijk samen te werken.

Bepaalde maatregelen zijn voor mij zeker bespreekbaar. Ik denk hierbij aan de verlaagde BTW-voet voor renovatiewerken in bepaalde stadswijken. Deze belangrijke incentive, die momenteel volledig onder de federale bevoegdheid valt, zou mijns inziens alle actoren in de steden positief beïnvloeden. Dit geldt zeker voor de privé-sector.

We moeten over een inclusief stedelijk beleid spreken. Vlaanderen mag zich niet afsluiten. We moeten niet enkel samenwerken met de steden, maar ook met de federale overheid, die nog steeds belangrijke hefboomen in handen heeft. In dit alles moet ieders werkterrein gerespecteerd worden en mag men elkaar zeker niet beginnen beconcurreren.

In uitvoering van het regeerakkoord hebben we doelbewust gekozen voor de nieuwe renovatiepremie en de toepassing ervan, in eerste instantie, in de 13 Vlaamse kernsteden. Dit is mijns inziens een goed beleid, en in die zin sluiten we perfect aan bij een aantal voorstellen die op dit ogenblik op federaal niveau worden besproken.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt zelf verwezen

naar een maatregel omtrent BTW. Mijns inziens kan de federale overheid ook een aantal belangrijke maatregelen nemen op het vlak van het kadastraal inkomen.

Mijn bekommernis ging echter vooral uit naar het feit dat de discussie over één maatregel, zoals die zich vorige week ontspon, het hele debat zou bepalen of iedereen opnieuw in de loopgraven zou jagen. Dat hebben we niet nodig, maar ik heb ook begrepen dat dit niet zal gebeuren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de bodem- en watervervuiling door het lek in de NAVO-pijpleiding

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de bodem- en watervervuiling door het lek in de NAVO-pijpleiding.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren van de regering, collega's, vorige week zaterdag werd onze regio voor de tweede maal in vijf jaar opgeschrikt door een lek in de NAVO-pijpleiding langs spoorlijn 60, dit is de lijn Dendermonde-Brussel. De NAVO-pijpleiding zelf loopt van Cambrai naar Antwerpen en is reeds 51 jaar oud. Naar verluidt zouden duizenden liters kerosine zijn weggelopen. Daarbij zou de grond, het grondwater en het oppervlaktewater zijn vervuild.

Wie – naast de Vierde Pijpleidingdivisie van de NAVO zelf waarvan ik het bestaan niet kende omdat die blijkbaar wat ondergronds werkt – zal de ernst of de graad van deze contaminatie vaststellen? Wie zal voor de opruiming zorgen? En wie zal voor al die kosten opdraaien?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een paar dagen geleden heeft zich inderdaad een incident voorgedaan met een NAVO-pijpleiding waardoor kerosinevervuiling is

Dua

ontstaan. Bij mijn weten is het reeds de derde maal dat zich een dergelijk incident heeft voorgedaan.

Ook nu werd daarbij de juiste procedure gevolgd. Dit betekent dat de OVAM onmiddellijk door de NAVO van het incident op de hoogte wordt gebracht en dat de NAVO zelf een eigen deskundige aanstelt. Die deskundige volgt dan de verdere procedure zoals wordt opgelegd door het bodemsaneringsdecreet. Dit houdt in dat achtereenvolgend wordt overgegaan tot de opmaak van een oriënterend bodemonderzoek, van een beschrijvend bodemonderzoek en van een saneringsplan. Vervolgens worden de nodige saneringswerken uitgevoerd. Dit alles valt onder de wettelijke verantwoordelijkheid van de NAVO die dan ook volledig voor de kosten opdraait. Er is daarbij constant overleg met de OVAM om na te gaan of alles wel op de correcte manier verloopt.

Hoe een en ander in dit concrete geval zal gebeuren, is voor mijn diensten nog niet helemaal duidelijk. Eerst dienen de resultaten van het onderzoek te worden afgewacht. Naargelang van de vastgestelde ernst van de verontreiniging kan er ofwel worden afgegraven en extern gesaneerd, ofwel kunnen andere nodige maatregelen ter plaatse worden getroffen.

Ik kan u in ieder geval verzekeren dat mijn diensten deze zaak van nabij volgen en dat er zal worden op toegezien dat de NAVO in deze haar volle verantwoordelijkheid opneemt.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik onthoud eruit dat er constant overleg is met de OVAM en dat de nodige sanering zal worden uitgevoerd zodra de ernst van het probleem volledig in kaart is gebracht.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om de verspreiding van veeziekten te helpen voorkomen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om de verspreiding van veeziekten te helpen voorkomen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, beste collega's, door de mond- en klauwzeerepidemie wordt duidelijk hoe dieren versast worden, bij wijze van spreken gisteren nog in Tirol, vandaag in Tielt, morgen in Toscane. Aan federaal minister Gabriels zal worden gevraagd om voor het dierenwelzijn de langeafstandstransporten van levend vee te stoppen. Een bijkomend argument tegen die langeafstandstransporten is nu de verspreiding van veeziekten.

Een tweede belangrijk element is het stimuleren van het gesloten landbouwsysteem zodat de dieren dichter bij elkaar blijven. Een gesloten systeem betekent daarom niet dat dieren voor eens en voor altijd op de boerderij blijven. We kunnen ook tot systemen komen met verplaatsingen tussen boerderijen, maar dan veel gecontroleerder. Welke initiatieven zal de minister nemen, gezien de dringendheid, om die geslotenheid in de landbouw te stimuleren ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ga helemaal akkoord met mevrouw Vertriest als zij zegt dat het langeafstandstransport van levend vee heel sterk in vraag moet worden gesteld. Dat is een aspect van dierenwelzijn dat al zeer lang ter discussie staat. De gebeurtenissen van de voorbije weken hebben duidelijk aangetoond dat risico's op ziekten exponentieel stijgen als men levend vee over een lange afstand vervoert.

Men kan zich inderdaad vragen stellen als bijvoorbeeld biggen uit Nederland over België naar Frankrijk worden gevoerd, om daar vetgemest te worden en uiteindelijk in Turkije geslacht te worden. Dat zijn de aberraties van het vrije-marktsysteem in Europa. We moeten daar allemaal de nodige conclusies uit trekken.

We krijgen nu sterke signalen van de landbouwers die pleiten voor meer gesloten bedrijven. We moeten daar zeker op inspelen nu de actualiteit ons daartoe noopt. Ik heb gevraagd aan minister Ga-

Dua

briels om dit onderwerp op Europees niveau aan te kaarten. Spijtig genoeg kunnen we dit alleen oplossen als we het Europees aanpakken. Ik heb minister Gabriëls gevraagd om in de eerste plaats de discussie daarover op een interministeriële conferentie te voeren om dan met een gezamenlijk Belgisch standpunt die zaak aan de orde stellen op Europees vlak.

Op Vlaams niveau zie ik twee actiemogelijkheden. Nu wordt in het kader van de afstandsregel in het vergunningenbeleid in zeer beperkte mate rekening gehouden met het gesloten karakter van bedrijven. Het is onze bedoeling om een evaluatie te maken van het huidige mestbeleid. Daar willen we heel het vergunningenstelsel aan koppelen. We moeten ook nagaan of we de geslotenheid van de bedrijven via een wijziging van het Vlaem kunnen stimuleren. In het kader van het programma plattelandsontwikkeling is vanuit Vlaanderen de principiële optie genomen om naar meer gesloten bedrijven en kringen te streven. Dat wordt niet echt hard gemaakt in de concrete maatregelen omdat het niet evident is. We overwegen om dit als een voorwaarde op te nemen in het investeringsbeleid, het VLIF. Dit zal een beperkt resultaat kennen omdat in de varkenssector de investeringen zeer beperkt zijn. Maar ik wil zeker de inspanning doen om dit item te introduceren in nieuwe voorstellen voor het VLIF.

We zijn ook bezig met een projectgroep duurzame landbouw, waar een toekomstvisie voor Vlaanderen wordt uitgetekend. Daar zal dit aspect uiteraard ook aan bod komen.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Ik dank de minister voor haar positief antwoord waaruit blijkt dat diverse initiatieven zullen worden genomen. In de commissies voor Landbouw en voor Leefmilieu zullen we naar aanleiding van het mestbeleid en het vergunningenbeleid van het VLIF en van de VLAM moeten bespreken hoe we de geslotenheid kunnen stimuleren. Het commerciële aspect van de zaak kan daarbij belangrijk zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bruno Tobbacq, Jul Van Aperen, Johan Malcorps en Jan Loones betreffende de mobiliteitsconvenants

– 293 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Tobbacq, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Holemans, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, net als in de commissie voor Openbare Werken en Mobiliteit, zijn de hoofdindieners van het voorstel van decreet ook nu niet aanwezig bij de bespreking ervan. We hebben er verscheidene pogingen ondernomen om het voorstel te bespreken, maar omdat de meerderheid niet aanwezig was, is de CVP-fractie uit pure miserie moeten vertrekken. Daarom licht ik ons standpunt vandaag wat uitgebreider toe.

Het mobiliteitsconvenant is geen nieuw instrument van het mobiliteitsbeleid. Ook de CVP vindt het convenant theoretisch een heel goed beleidsinstrument voor een geïntegreerd mobiliteitsbeleid. Het overleg tussen partners is hierbij een belangrijk element. Het houdt een erkenning in van de rol van de lokale besturen bij het mobiliteitsbeleid, ook voor zaken die in principe tot de taken van het gewest behoren. Ik denk hierbij aan de gewestwegen en aan de uitbouw van het openbaar vervoer. Het is een goede zaak dat het subsidiariteitsprincipe kan worden gehanteerd. De voorwaarde is weliswaar dat de gemeenten ook echt een visie op mobiliteit ontwikkelen.

Het mobiliteitsconvenant werd ingevoerd door de voorganger van minister Stevaert, de heer Baldewijns. Hij deed dit in april 1996. Na bijna vijf jaar wordt het convenantenbeleid eindelijk decretaal verankerd. Dat gebeurt echter met een voor het overige vrij waardeloos voorstel van decreet. De belangrijkheid van het voorstel van decreet bleek trouwens uit de grote afwezigheid van de leden van

Decaluwe

de meerderheid tijdens de bespreking in de commissie voor Mobiliteit.

Het convenantsbeleid heeft zijn nut in de praktijk reeds bewezen, al verloopt de uitvoering ervan niet overal even vlot. De decretale verankering had het moment moeten zijn van doorlichting en bijsturing. Het vormde de gelegenheid bij uitstek om de gehanteerde procedures door te lichten en om knelpunten bloot te leggen. Hiermee werd echter totaal geen rekening gehouden. Het voorstel van decreet is een gemiste kans om het nuttige instrument dat de mobiliteitsconvenants vormen, te optimaliseren. De decretale verankering van de convenants was bovendien het ideale moment om dit beleidsinstrument in te passen in de algemene visie op het mobiliteitsbeleid. Dat is evenmin gebeurd.

Het voorstel van decreet bevat absoluut geen visie op mobiliteitsplanning. Het schept enkel een juridische onderbouw, zonder aandacht voor het inhoudelijke aspect, het planproces. Zo wordt geen enkele link gelegd met de problemen op het vlak van ruimtelijke planning of ruimtelijke ordening. Deze voormiddag hebben we gedebatteerd over het ontwerp van decreet over de basismobiliteit. Een cruciale factor daarbij is de afstemming op het RSV. De planprocessen inzake ruimtelijke ordening en mobiliteit zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ze zouden bijgevolg ook decretaal met elkaar moeten worden verbonden. In het voorstel is er enkel aandacht voor de formele procedures en afspraken. De belangrijkste eigenschap van de convenants is evenwel niet de procedure op zich, maar wel het overlegproces tussen de verschillende partners. Dit proces is van groot belang om tot een geïntegreerd mobiliteitsbeleid te komen. Hiervoor is geen enkele aandacht in het voorstel.

Bij het opstellen van het voorstel werd duidelijk niet stilgestaan bij de rol en de bevoegdheden van de verschillende partners in het mobiliteitsbeleid. Een convenant is een samenwerkingsvorm tussen verschillende evenwaardige partners. Het zou dan ook goed zijn om even stil te staan bij de rol van elk van de partners. Dit is niet gebeurd.

Het is in het voorstel niet duidelijk of de gemeenten nu verplicht zullen worden om een convenant af te sluiten. Tot nu toe gebeurde dit – officieel – op vrijwillige basis. In de algemene toelichting wordt gesteld dat het de uiteindelijk doelstelling moet zijn dat bepaalde projecten voor 100 percent passen in de uitvoering van convenants en hun bijakten. Dit betekent dat de gemeenten impliciet ver-

plicht worden om een convenant af te sluiten. Als ze dit niet doen, zal er niets meer gebeuren op de gewestwegen in hun gemeenten.

Het is overduidelijk dat dit voorstel heel snel bij elkaar werd geschreven, louter als reactie op onze tekst. In het CVP-voorstel werden de mobiliteitsconvenants eveneens decretaal verankerd. Maar er is ontegensprekelijk een toegevoegde waarde in de vorm van een duidelijke structuur voor mobiliteitsplanning op drie niveaus. Het voorstel bevat een overkoepelende visie op duurzame mobiliteit.

Dat het hier daarentegen zeer snel moest gaan, kwam duidelijk tot uiting toen bleek dat de volledige tekst via één amendement werd vervangen na de opmerkingen van het decreetgevend secretariaat, opmerkingen die wij zelfs na herhaaldelijk aandringen niet mochten inkijken.

Omdat we het amendement van de meerderheid niet hebben kunnen vergelijken met de opmerkingen van het decreetgevend secretariaat, en omdat we ons niet van de indruk kunnen ontdoen dat de tekst zeer snel bij elkaar is geschreven, hebben we er even aan gedacht een beredeneerd advies te vragen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Op die manier zouden we tenminste de zekerheid hebben dat het om een correct parlementair stuk gaat en niet om een ineengeflanst tekst van de meerderheid om een constructief voorstel van de oppositie af te blokken. Het feit dat toelichting en voorstel niet meer met elkaar in overeenstemming zijn, getuigt bijvoorbeeld niet van goed parlementair werk.

We hebben afgezien van dit voornemen. De afdeling Wetgeving van de Raad van State kijkt immers enkel naar de juridische kant van de zaak. Vermits er amper iets in het voorstel staat, kan ze er ook niet veel op tegen hebben. Het zou daarenboven van weinig respect getuigen indien we een dergelijke instelling belasten met zo'n flutdecreet.

Wel dienen we op onze beurt een amendement in, waarbij het overbodige tekstmateriaal van het voorstel wordt geschraapt en waarmee we de regeling herleiden tot de essentie van wat de indieners voor ogen hadden : het decretaal verankeren van de convenants.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het huidige voorstel van decreet geeft enkel een decretale verankering aan het – overigens nuttige – instrument van de mobiliteitsconvenants, zonder echter enige toegevoegde waarde te bieden. De bepalingen in de tekst zijn onduidelijk, zonder achterlig-

Decaluwe

gende visie op het mobiliteitsbeleid, zonder een duidelijke planning, zonder uitwerking van het concept 'duurzame mobiliteit'. Al deze elementen zaten wel in ons voorstel. De meerderheid had er echter weinig oren naar.

We laten de boel op zijn beloop en zullen ons voorstel voor een echte mobiliteitsplanning vervolgens opnieuw op de agenda plaatsen. Hopelijk zijn de meerderheidspartijen dan wel bereid tot een ernstige denkoefening inzake deze materie.

Mijn fractie zal tegen het huidige voorstel van decreet stemmen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1° lokaal mobiliteitsbeleid : een gemeentelijk of intergemeentelijk beleid dat in gedeelde verantwoordelijkheid tussen de partijen door een mobiliteitsconvenant wordt uitgebouwd op basis van een overkoepelende visie op duurzame mobiliteit ;
- 2° mobiliteitsconvenant : een modulair opgebouwde overeenkomst die inspeelt op de steeds veranderende mobiliteitsproblematiek en die be-

staat uit een moederconvenant en één of meer modules ;

3° moederconvenant : een overeenkomst die inzake het lokaal mobiliteitsbeleid het algemene kader creëert voor het totstandkomen van het structurele overleg tussen de partijen bij een mobiliteitsconvenant ;

4° module : een overeenkomst die bij een moederconvenant wordt afgesloten en die specifieke afspraken bevat rond de realisatie van de projecten van het lokaal mobiliteitsbeleid.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder mobiliteitsconvenant : een modulair opgebouwde overeenkomst die inspeelt op de steeds veranderende mobiliteitsproblematiek.”.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 3

De Vlaamse overheid, de lokale overheid, de Vlaamse Vervoermaatschappij en in voorkomend geval de provinciale overheid en elke maatschappelijke actor waarvan de activiteiten belangrijke vervoersstromen genereren, kunnen een lokaal mobiliteitsconvenant sluiten met het oog op de realisatie van het lokale mobiliteitsbeleid, uitgewerkt in een mobiliteitsplan.

Het lokale mobiliteitsconvenant bindt de partijen.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Voorzitter

Amendement Nr. 4

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 3

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 3

De Vlaamse overheid, de lokale overheid, de Vlaamse Vervoermaatschappij, de provincies en elke maatschappelijke actor waarvan de activiteiten de mobiliteit beïnvloeden, kunnen een mobiliteitsconvenant sluiten met het oog op de realisatie van het lokale mobiliteitsbeleid, uitgewerkt in een mobiliteitsplan.”.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 4

Het moederconvenant bevat minimaal :

- 1° de algemene doelstellingen en uitgangspunten van een duurzaam mobiliteitsbeleid ;
- 2° de basisvoorwaarden waaraan het lokale mobiliteitsplan minimaal voldoet ;
- 3° het toepassingsgebied ;
- 4° de organisatie van de besluitvorming ;
- 5° de engagementen van de partijen ;
- 6° de evaluatiemethodiek.

Het moederconvenant geldt voor een periode van vijf jaar vanaf de datum van de ondertekening en zolang een module bij het moederconvenant in uitvoering is.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 5

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 4

Dit artikel vervangen door wat volgt :

“Artikel 4

De Vlaamse regering bepaalt nadere regels, evalueert jaarlijks en brengt hierover verslag uit bij het Vlaams Parlement.”.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 5

De modules kunnen betrekking hebben op :

- 1° de ondersteuning van strategische planningsactiviteiten ;
- 2° de verbetering of de aanleg van nieuwe infrastructuur ;
- 3° de uitbouw van een kwaliteitsvol openbaar vervoer ;
- 4° andere projecten om de mobiliteit te beheersen.

De module kan niet in strijd zijn met de inhoud van het moederconvenant.

De module bevat sancties voor het geval een partij haar verbintenissen niet nakomt.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 6

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 5

Dit artikel schrappen.

Voorzitter

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 6

De Vlaamse regering stelt het type-moederconvenant en de type-modules vast.

De Vlaamse regering kan het type-moederconvenant en de typemodules slechts wijzigen na de in artikel 7 bedoelde evaluatie.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 7

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 6

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 7

De Vlaamse regering evalueert jaarlijks voor 30 juni dit decreet en brengt hierover verslag uit bij het Vlaams Parlement.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 8

voorgesteld door de heer Carl Decaluwe

Artikel 7

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het

voorstel van decreet houden.

MOTIE van 21 december 2000 betreffende een belangenconflict**Goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict**

De voorzitter : Dames en heren, bij motie van 21 december 2000 hebben wij met het oog op overleg de schorsing gevraagd van de wetgevende procedure in de Senaat voor het wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gerechtelijke kantons. In de commissie voor Justitie van de Senaat was immers een amendement aangenomen waardoor één lid van de griffie tweetalig moet zijn in de kantons die een gemeente omvatten met taalfaciliteiten op bestuurlijk vlak. Het gaat met name om het tweede kanton Kortrijk, het tweede kanton Poperinge, het kanton Ronse en het kanton Herne-Sint-Pieters-Leeuw.

Een delegatie van het Vlaams Parlement onder mijn voorzitterschap heeft op 25 januari, 22 februari en 15 maart 2001 overleg gepleegd met een delegatie van de Senaat onder het voorzitterschap van de heer Armand De Decker.

Na een grondige bespreking en na kennisneming van het standpunt van de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, inzake de achterliggende redenen en de precieze draagwijdte van het betwiste amendement, stelden beide delegaties vast dat het geenszins de bedoeling is de wettelijk bepaalde faciliteiten uit te breiden of in te krimpen.

Het amendement strekt er enkel toe dat de bestaande taalwetgeving kan worden toegepast bij de dienstverlening in de voornoemde kantons. Het komt alleen tegemoet aan inwoners van taalgrensgemeenten met taalfaciliteiten. Inwoners van gemeenten zonder taalfaciliteiten binnen hetzelfde kanton kunnen geenszins dergelijke rechten laten gelden.

Daarom stel ik voor een einde te maken aan het belangenconflict, zodat de Senaat het wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gerechtelijke kantons verder kan behandelen.

Is het parlement het hiermee eens ?

Voorzitter

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik wil twee opmerkingen maken. U hebt een correct verslag gegeven van de vergaderingen. De nota van de minister van Justitie komt meer dan tegemoet aan een van de bekommernissen van het Vlaams Parlement. Men kan zich dan ook afvragen waarom dat amendement in het ontwerp moet blijven staan. Als de taalfaciliteiten zo beperkt worden geïnterpreteerd, waarom moet men dan absoluut iemand op de griffie hebben die bewijs levert van de kennis van de andere landstaal ?

Ik stel vast dat een aantal afspraken niet worden nagekomen door de Senaat. U hebt er tijdens de laatste vergadering uitdrukkelijk om gevraagd dat ook de nota van de minister van Justitie mee zou worden opgenomen in het verslag, vooraleer het ontwerp naar de plenaire vergadering van de Senaat gaat. Als de Senaat dit goedkeurt, moet ze tenminste weten wat de interpretatie is van de taalfaciliteiten.

Ik stel vast dat het ontwerp morgen op de agenda van de plenaire vergadering van de Senaat staat, zonder dat er een aanvullend verslag is. Ik heb de stukken bij me : het ontwerp, de amendementen en het verslag van 20 december 2000. Er is geen enkele wijziging gebeurd. Er was een interpretatie van de taalwetgeving waar wij als delegatie tevreden over waren en de voorzitter heeft erop aangedrongen dat ze op de agenda van de commissie zou komen. Ik stel echter vast dat de commissie van Justitie van de Senaat hierover niet meer heeft vergaderd en dat het ontwerp morgen op de agenda van de plenaire vergadering van de Senaat staat, met het verslag van 20 december 2000. Wij hebben het belangenconflict ingeroepen op 21 december 2000. De Senaat doet dus alsof er niets is gebeurd. Er is geen enkel gedrukt stuk dat verwijst naar het belangenconflict of naar de interpretatie die de minister van Justitie aan de taalwetgeving geeft. Ik heb dus heel wat bezwaren bij het intrekken van het belangenconflict. De goedkeuring van de intrekking staat hier op de agenda. Mijnheer de voorzitter, ik vind dat we over de intrekking moeten stemmen.

De voorzitter : Mijnheer van Hauthem, u zegt terecht dat ik heb aangedrongen om de interpretatie van de minister van Justitie, die aan onze wensen op twee manieren tegemoetkomt, te drukken. Men heeft mij beloofd dat te doen. Er is blijkbaar een nieuw gedrukt stuk van de Senaat aangekomen. In-

dien de interpretatie daar niet in staat, zal ik vandaag een brief naar de voorzitter van de Senaat sturen met de vraag om voor de stemming de tekst voor te lezen. Dat betekent dat de tekst dan als gedrukt stuk bij de Senaat terecht moet komen.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Ik denk dat het zeer belangrijk is dat dit gebeurt, onder andere omwille van de besprekingen die er geweest zijn. Dat is het voordeel van het belangenconflict dat hier is ontstaan. De interpretatie van de minister van Justitie is gedurende het verloop van de besprekingen veel beperkter geworden dan ze oorspronkelijk was. Het is goed dat dat op zoveel mogelijk plaatsen uitdrukkelijk wordt genotuleerd, zodat iedereen bij het stemmen goed beseft wat de interpretatie juist inhoudt. Nadien moet de minister van Justitie controleren of zijn interpretatie ook daadwerkelijk wordt gevolgd. Indien nodig moet hij optreden tegen de griffies onder zijn bevoegdheid, zodat de beperkende interpretatie in concreto wordt toegepast.

Als een inwoner van de gemeente Bever zich meldt aan het loket van Sint-Pieters-Leeuw en op dat ogenblik de Franse taal gebruikt, moet men de ambtenaar die kennis heeft van de Franse taal, de persoon in kwestie laten helpen. De minister van Justitie moet erop toezien dat dat gebeurt.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, er is iets eigenaardigs aan de hand. De Senaat heeft na onze laatste vergadering meer dan twee weken de tijd gehad om te vragen dat de nota van de minister van Justitie zou behoren tot de voorbereidende werken. U hebt dat ook namens de delegatie gevraagd. De commissie van Justitie van de Senaat heeft er zelfs niet meer over vergaderd. Als men een voorlezing van de nota door de voorzitter morgen kan beschouwen als 'behorende tot de voorbereidende werken' gaat mij dat net iets te ver. Ik blijf dus bij mijn vraag om over de goedkeuring van de intrekking te stemmen.

De voorzitter : De diensten melden dat de nota letterlijk is overgenomen in de nieuwe tekst die in de Senaat is rondgedeeld.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, als verslaggever heb ik het ontwerp van het Vlaams Parlement gisteren ontvangen. De bewuste brief wordt daar integraal in overgenomen. Dat was ook een van mijn grote bekommernissen. We hadden met de Senaat afgesproken dat er één verslag zou worden opgesteld voor beide assem-

Van Vaerenbergh

blees. Mij scheen het ontwerp van het Vlaams Parlement in orde te zijn.

De voorzitter : Voor alle zekerheid zal ik een brief schrijven naar de voorzitter van de Senaat, waarbij ik er de nadruk op leg dat we absoluut zeker willen zijn dat het gedrukte stuk van de Senaat identiek dezelfde inhoud heeft als de tekst die we in het Vlaams Parlement goedkeurden.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, er kan geen misverstand bestaan over de conclusies van onze vergadering in de Senaat. Het zou mij ten zeerste verwonderen dat er geen rekening wordt gehouden met deze besluiten, temeer omdat de voorzitter van de Senaat op de dag van de vergadering een persbericht heeft verspreid waarin het hele akkoord wordt uiteengezet. Ik ben het dan ook helemaal eens met uw voorstel.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik vraag toch dat we stemmen over de goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict.

De voorzitter : Wij hadden een onderlinge afspraak en waren het eens over een akkoord. Als u de goedkeuring ter stemming wilt laten voorleggen, is dat voor mij goed, maar het is wel een beetje tegen de afspraak.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, we hadden inderdaad een afspraak, maar de omstandigheden zijn veranderd. Ik ben er niet zeker van dat het bewuste document inderdaad zal worden opgenomen in de voorbereidende werkzaamheden. Daarom vraag ik een stemming.

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
86 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Martelaer Ann
Demeester-De Meyer Wivina
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix

Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Vaerenbergh Etienne

Dientengevolge is het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict goedgekeurd.

Ik zal de voorzitter van de Senaat hiervan in kennis stellen.

Reden tot onthouding ?

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden om te benadrukken dat wij een politieke afspraak hebben met de Senaat over de interpretatie van deze zaak. Ik houd mij aan die afspraak omdat ik meen dat politieke verbintenissen moeten worden nageleefd. Ik vertrouw erop dat men in de Senaat dezelfde mening is toegedaan en dat men in het verslag de brief van minister Verwilghen letterlijk zal overnemen, zoals ook in het Vlaams Parlement is gebeurd. De afspraak was dat het verslag van de Senaat identiek zou zijn aan dat van het Vlaams Parlement.

MOTIE van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruikeke en Lokeren, en de

toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000

– 639 (2000-2001) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heeft Penris bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok (voorlopig Deurganckdok genaamd) op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik zal het niet hebben over de inhoud van het voorstel, maar wel enkele elementen verwoorden die het hoogdringend karakter van ons voorstel rechtvaardigen. In ons voorstel worden drie zaken gevraagd. Vooreerst willen we een onderzoek naar de mogelijke onzorgvuldigheden op het administratieve vlak. Verder willen we de politieke verantwoordelijkheden vaststellen. En ten slotte willen we suggesties en voorstellen verzamelen ter verbetering van de wet en de regelgeving, zodat deze tekortkomingen bij de toekenning van belangrijke bouwvergunningen of het opstellen van gewestplanwijzigingen in de toekomst kunnen worden vermeden. Dat laatste punt verklaart in grote mate het hoogdringend karakter van ons voorstel.

De hele havengemeenschap en een groot gedeelte van Vlaanderen is geschokt door de draagwijdte van de uitspraak van de Raad van State van 7 maart 2001. In sommige kringen is zelfs het idee geopperd om met noodwetten te werken. Dat zou van alle oplossingen wel de slechtste zijn. We moeten de rechtsstaat respecteren, en de arresten respecteren. Dat mag ons niet beletten om voor de toekomst de procedures voor het toekennen van de bouwvergunningen aan een kritisch onderzoek te onderwerpen. Ik ben van mening dat fouten mo-

gelijk waren omdat de regelgeving, die we mee hebben uitgewerkt, zo ingewikkeld is.

We zijn nooit te oud om te leren. Om noodwetten te vermijden, moeten we oplossingen ten gronde uitwerken. Dat laatste zou een belangrijke opdracht van de onderzoekscommissie kunnen zijn. Als de zaak langer aansleept dan nodig, dan zullen we de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest op met een miljardenschuld. De eerste berekeningen zijn gemaakt. Een nieuwe meststudie kost tien miljoen frank, instandhoudingswerken ongeveer honderd miljoen frank. Hoe langer dit aansleept, hoe duurder het voor de belastingbetaler wordt. Een jaar uitstel van de werken zal 6 miljard frank kosten; twee jaar uitstel 12 miljard frank kosten. Als we niet tijdig ingrijpen, zal het daarop uitdraaien. Het lijkt me dus raadzaam om als decreetgever snel onze verantwoordelijkheid op te nemen, en dit bij hoogdringendheid af te handelen. Ik stel dus voor de onderzoekscommissie tegen uiterlijk 30 juni 2001 oplossingen te laten uitwerken.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, in het Vlaams Parlement heeft minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, de heer Van Mechelen, duidelijk geantwoord op een vraag van de heer De Meyer over de schorsing van de bouwvergunning van het Deurganckdok. De minister heeft toen de beweringen over de juridische blunders overtuigend tegengesproken. De vraag van de heer Penris is dus inhoudelijk niet relevant.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, mijn collega zegt dat er geen juridische blunders zijn gemaakt. Ik raad hem aan het arrest van de Raad van State nummer 93 767 van 7 maart 2001 grondig te lezen. Hij zal kunnen vaststellen dat er niet alleen juridische, maar ook politieke blunders zijn gemaakt. Ik vraag geen uitspraak ten gronde, maar ik roep wel de hoogdringendheid in. Ik heb een aantal elementen aangereikt om deze hoogdringendheid te rechtvaardigen. Ik hoop hierin gevolgd te worden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

Voorzitter

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is niet aangenomen.

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Leo Peeters, Marino Keulen, Dirk Holemans en Sven Gatz betreffende een belangenconflict – 642 (2000-2001) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Decaluwe bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de voorgeschiedenis van deze motie

is genoegzaam gekend. Op 24 januari heb ik met collega Caluwé een motie betreffende een belangenconflict op de agenda van de plenaire vergadering van dit parlement laten plaatsen. De motie was gericht tegen het wetsontwerp van minister Verwilghen, dat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers aanhangig is, over het recht van antwoord en het recht van informatie. De federale minister van Justitie wil met zijn wetsontwerp het recht op antwoord regelen, de radio en de televisie inbegrepen.

In de toelichting stelt de minister uitdrukkelijk dat hij het advies van de Raad van State niet wenst te volgen. Dit advies stelt dat het recht van antwoord van radio en televisie niet de bevoegdheid van de federale wetgever is, maar van de gemeenschappen. Diezelfde plenaire vergadering van 24 januari heeft beslist deze aangelegenheid in de betrokken commissie grondig te bestuderen. Dit is uiteindelijk op 21 maart in de commissie Institutionele en Bestuurlijke Hervorming gebeurd. Daar er geen uitgeschreven verslag is, kan deze toelichting ook gelden als een vorm van verslag.

Aan de hand van een uitvoerige nota van de juridische dienst van het Vlaams parlement zijn alle fracties de zienswijze die daar naar voren is gebracht en in de motie stond, bijgetreden. De conclusie is overduidelijk. Het recht van antwoord op radio en televisie is een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen. We hebben als gevolg van deze commissiebesprekingen onze motie nog wat uitvoeriger gemotiveerd en alle democratische fracties hebben de nieuwe tekst mede ingediend.

Uit de recente adviespraktijk van de Raad van State, met name sinds de adviezen van 18 november 1996 met betrekking tot de vrije nieuwsgaring, en de recente rechtspraak van het Arbitragehof, blijkt dat de grondrechten waarvoor de Grondwet geen specifieke bevoegdheidsverdelende regel heeft voorzien of die niet in de Grondwet staan vermeld, met name de nieuwe grondrechten, geen afzonderlijke aangelegenheid vormen die als zodanig tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort. Niet de kwalificatie grondrecht is bepalend, maar wel de aangelegenheid waarop het grondrecht betrekking heeft. Indien de grondrechten aansluiten bij de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, zijn zij daarvoor exclusief bevoegd.

Tijdens de besprekingen in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming heeft minister-president Dewael verklaard dat de Vlaamse minister bevoegd voor Media, de heer Van Meche-

Decaluwe

len, daarover een gesprek met minister Verwilghen heeft gehad, en dat deze bij zijn standpunt blijft. Hij volhardt in de boosheid. Ik roep alle collega's op om deze motie unaniem goed te keuren. Onze belangen worden door dit wetsontwerp geschaad.

Zoals professor Johan Vande Lanotte in zijn handboek 'Overzicht van het publiek recht' terecht opmerkt, zal een bevoegdheidsconflict veelal ook een belangenconflict inhouden. Immers, het overschrijden van de bevoegdheden zal vaak een ernstige schending van de belangen van een andere component van de staat betekenen. Dat zegt professor Vande Lanotte, terzake toch een onverdachte bron. Het gaat hier over een belangrijke principiële aanlegenschap. De bevoegdheden die aan Vlaanderen zijn toegekend behelzen ook de bevoegdheid om de grondrechtelijke aspecten ervan te regelen. De miskennis van de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof, die dit bevestigen, heeft tot gevolg dat het Vlaams Parlement ernstig wordt gehinderd in het erkennen en regelen van grondrechten in de aangelegenheden die behoren tot zijn bevoegdheden.

Het Vlaams Parlement vond de problematiek van de grondrechten tot nu toe zeer belangrijk en is al volop bezig een en ander te regelen. Daarvan geef ik twee voorbeelden. Enerzijds is er het door mezelf ingediende voorstel van decreet in verband met het recht van antwoord ten aanzien van radio en televisie, dat momenteel ter advies voorligt bij de Raad van State. Anderzijds zijn er de werkzaamheden van dit parlement in verband met een Vlaams Gronddecreet. Zoals u weet, heeft het Uitgebreid Bureau een aantal externe deskundigen de opdracht gegeven om, conform een welbepaald politiek kader, een Vlaams grondwettelijk decreet uit te werken. Het uitwerken van de wijze waarop grondrechten worden gegarandeerd, vormt een zeer belangrijk onderdeel van deze opdracht. En terecht: het garanderen van een aantal grondrechten moet mee gestalte geven aan de verdere opbouw van een democratisch Vlaanderen. Het Vlaams Parlement kan dit juridisch zelf uitwerken en moet dit ook daadwerkelijk doen. Er kan dus geen sprake van zijn dat het, voor dergelijke essentiële zaken en geheel tegen de bevoegdheidsverdelende regels in, onder federale voogdij zou worden geplaatst, iets dat het hier betwiste wetsontwerp wel degelijk beoogt. Ik roep alle leden dan ook op deze motie goed te keuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, men kan het licht van de zon niet loochenen. De conclusie van de studie van de juridische dienst van het Vlaams Parlement is duidelijk en onverbloemd.

Het recht van antwoord op radio en televisie behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen. De studiedienst beroept zich terzake op de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof. De achterliggende redenering is heel interessant. Zoals de heer Decaluwe opmerkte, is bij het verhaal van de grondrechten niet de kwalificatie van grondrecht op zich bepalend, maar wel de competentie waarop die grondrechten betrekking hebben. In dit geval gaat het over een recht van antwoord dat betrekking heeft op de audiovisuele media. Destijds is de grondwetgever terzake heel duidelijk geweest: dit behoort tot de bevoegdheden van de gemeenschappen, dus ook van de Vlaamse Gemeenschap. De federale wetgever moet daar afblijven. Samen met de andere fracties vragen we dan ook de schorsing van de procedure op het federale niveau, vragen we dat men tot een overleg komt, en willen we dat het deel over het recht van antwoord met betrekking tot de audiovisuele media uit het wetsontwerp wordt gelicht. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Mijnheer de voorzitter, namens mijn fractie wil ik me aansluiten bij de inhoudelijke benadering van de heren Decaluwe en Keulen. Voor zover nodig wil ik erop wijzen dat het hier niet gaat over een doorsnee belangenconflict. Ik heb de indruk dat we tot nog toe vooral over belangenconflicten stemden in het kader van het politieke kortetermijngegeven. Het spanningsveld tussen meerderheid en oppositie was en is daarbij nooit ver weg. Maar dit belangenconflict is van een heel andere orde. Dit heeft te maken met wat we een Vlaams grondwettelijk kader zouden kunnen noemen. Met de werkzaamheden terzake zijn we trouwens ooit begonnen in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming.

Tot slot wil ik de zaak ontdoen van zijn dramatische karakter: dit soort belangenconflicten zouden de normaalste zaak van de wereld moeten zijn in een misschien wel volwassen wordende federale of confederale staat. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Voorzitter

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1998 – 23 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
89 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen

– 435 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 7

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 61 leden hebben ja geantwoord ;
 44 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne

Voorzitter

Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs

– 561 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 53 en over artikel 53 van het ontwerp van decreet houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 14 van de heren Vanleenhove, Martens en De Meyer tot schrapping van artikel 53.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet

Holemans Dirk
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het amendement tot schrapping van artikel 53 is eenparig aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos

De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Johan Malcorps en Jan Loones betreffende de mobiliteitsconvenants – 293 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 tot en met 7 en over de artikelen 2 tot en met 7 van het voorstel van decreet

van de heren Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3 van de heer Decaluwe op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 45 leden hebben ja geantwoord ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef

Voorzitter

Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis

Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandembroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 18 leden hebben zich onthouden ;
 27 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart

Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4 van de heer Decaluwe op artikel 3.

Zelfde stemming als voor het vorige amendement ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 3.

Voorzitter

Zelfde stemming als voor het vorige artikel ? (*Instemming*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5 van de heer Decaluwe op artikel 4.

Zelfde stemming als voor het vorige amendement ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van de heer Decaluwe op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van de heer Decaluwe op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 8 van de heer Decaluwe op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren

Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc

Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove betreffende arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht
 – 537 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Meyer, Van Baelen, Suykens, Sannen, Van Dijck en Vanleenhove betreffende arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek

Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de

Voorzitter

Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Francis Vermeiren, Leo Peeters, Etienne Van Vaerenbergh en Eric Van Rompuy betreffende maatregelen voor het levensvatbaar houden van Ring TV

– 605 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Vermeiren, Peeters, Van Vaerenbergh en Van Rompuy betreffende maatregelen voor het levensvatbaar houden van Ring TV.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman

De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien

Voorzitter

Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Leo Peeters, Marino Keulen, Dirk Holemans en Sven Gatz betreffende een belangenconflict – 642 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren

Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi

Voorzitter

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren André Denys en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen
 – 634 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Denys en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Bex tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan

Ramon Frans
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jef Van Looy, Gerald Kindermans, Erik Matthijs en Jos De Meyer en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen – 635 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Van Looy, Kindermans, Matthijs en De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 49 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid

Voorzitter

Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans

Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan De Roo tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds – 629 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Roo tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik zou nog even de aandacht willen vestigen op de twee moties die hier straks ter stemming zullen voorliggen. Deze moties betreffen de

De Roo

gemeentelijke financiën. Elk lid van het Vlaams Parlement is hier op de ene of de andere manier nauw bij betrokken.

Ik stel vast dat de bekommernissen om de gemeentefinanciën de laatste tijd veel weerklank vinden. Een recente studie van Dexia toont overduidelijk aan dat de steden en de gemeenten op korte termijn in grote financiële moeilijkheden zullen komen. De berekening van de situatie van een aantal Limburgse gemeenten bewijst dat de federale en de Vlaamse overheid de steden en de gemeenten allerlei taken en opdrachten toewijzen zonder er de nodige middelen tegenover te stellen.

Twintig jaar geleden was het Gemeentefonds voor de financiering van de gemeenten even belangrijk als de lokale fiscaliteit. Vandaag is dit niet langer het geval. Het belang van het Gemeentefonds is op twintig jaar tijd met 50 percent gedaald.

Vandaag heb ik in een krantenartikel het volgende gelezen : 'Burgers betalen 200 miljard frank meer', 'Het geld blijft binnenstromen bij de overheden', '200 miljard frank wordt meer betaald door de burgers' en, ten slotte, 'De gemeenschappen en de gewesten, dat zijn de grote winnaars'.

Dit betekent dat de Vlaamse overheid bulkt van het geld. Wat de uitvoering van het Vlaams beleid betreft, vormen de gemeenten de meest bevoorrechte en de trouwste partners. De Vlaamse regering doet dan ook steeds meer een beroep op de gemeenten. De terechte bekommernissen van die gemeenten worden evenwel weggelachen. Minister Sauwens heeft letterlijk het volgende gezegd : 'Ik ben de gemeenten beu'. Vorige week heeft minister-president Dewael geweigerd om 150 burgemeesters te ontvangen. Die mensen hadden nochtans speciaal zijn kabinet opgezocht om hun bezorgdheid uit te drukken.

Iedereen weet dat de uitgaven van de gemeenten stijgen. De politiehervorming zal een aantal sneuwbaleffecten teweegbrengen, onder meer voor de rest van het gemeentelijk personeel. Aangezien de gemeenten bovendien met een aantal andere uitdagingen zullen worden geconfronteerd, moeten ze rekening houden met verschillende belangrijke meeruitgaven. De gemeenten zullen tevens minder geld ontvangen. Ik moet de verschillende dalingen van ontvangsten hier niet herhalen.

Blijkbaar is de Vlaamse regering in deze problematiek niet geïnteresseerd. De opmerkingen van de

gemeenten worden weggehoond en geminimaliseerd. Ik ben er echter van overtuigd dat alle aanwezigen op gemeentelijk vlak met deze problematiek zullen worden geconfronteerd. Wij wensen in elk geval een ernstig gesprek met de regering over een herfinanciering van de gemeenten en de steden. De nieuwe financiering van de lokale besturen moet immers vertrekken van een zo groot mogelijke financiële en fiscale autonomie.

Dat is ook de betekenis van de twee voorliggende moties. De motie van de meerderheid vraagt nogmaals om een studie, maar die is ons inziens niet nodig. Onze motie vraagt duidelijkheid op het vlak van financiën en op het vlak van engagement. Ik durf te wedden dat minister Sauwens niet in staat zal zijn om, zoals hij in de commissie heeft beloofd, voor 7 mei een ontwerp van decreet voor te leggen aan dit Vlaams Parlement om bijkomend te voorzien in één miljard frank voor het Gemeentefonds, het Investeringsfonds en het Sociaal Impulsfonds. Hij is immers niet in staat een ontwerp te maken, en bovendien lacht hij de gerechtvaardigde eisen en verwachtingen van de gemeenten gewoon weg. De minister van Binnenlandse Aangelegenheden zou nochtans de grootste behoeder moeten zijn van de lokale besturen die voortdurend nieuwe verantwoordelijkheden en taken op zich moeten nemen. Dit kan niet langer en is ook in strijd met het Pact met de gemeenten.

Dit is ons standpunt. Om al die redenen zeggen wij dat onze motie veel beter is dan die van de meerderheid. Wil men de gemeenten ernstig nemen, dan moet men onze motie goedkeuren, niet die van de meerderheid. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu

Voorzitter

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde

Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Dirk Holemans, Dany Vandenbossche en Julien Demeulenaere, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds – 626 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Holemans, Vandenbossche en Demeulenaere, mevrouw Guns en mevrouw Baeke tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc

De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Wille Paul

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 17 april 2001 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.53 uur.*
