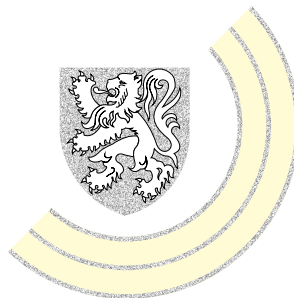


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

21 februari 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERZOEK AAN PERSONEN BUITEN HET VLAAMS PARLEMENT OM DE WERKZAAMHEDEN VAN DE COMMISSIE AD HOC MILIEU EN GEZONDHEID TE BEGELEIDEN

AANWIJZING VAN EEN LID VAN DE VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

BENOEMING LEDEN RAAD VAN BESTUUR VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

BENOEMING GRIFFIER VAN HET VLAAMS PARLEMENT

DECREET STOPZETTING VAN DE PRODUCTIE VAN DIERLIJKE MEST – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET OPRICHTING KIND EN GEZIN – STEMMING

RESOLUTIE TOEGANKELIJKHEID VAN DE TOERISTISCHE SECTOR VOOR PERSONEN MET EEN HANDICAP – STEMMING

RESOLUTIE AANSCHERPING VAN DE MILIEUBELEIDSOVEREENKOMSTEN OUD PAPIER – STEMMING

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 32

Woensdag 21 februari 2001
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Motie van orde	1
Voorstel tot spoedbehandeling	1
Spreker : de heer Eric Van Rompuy	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jef Van Looy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de MAP-vergoedingen aan landbouwers in kwetsbare gebieden voor het jaar 2000	2
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de milieu-impact van het geplande mega-serrecomplex in Hoogstraten	3
Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de informatieronde van de minister langs de grote steden en de ondersteuning van kleine steden en landelijke gemeenten	4
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de opportuniteit van de tentoonstelling “Eet es genetisch” van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie	5
Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het filmbeleid in Vlaanderen en de rol van de VRT als co-producent	6
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting	
Actuele vraag van mevrouw Anne-Marie Baeke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting	7
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verduidelijkingen bij het Lambermont-bis-akkoord	9
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de benoeming van een nieuw hoofd van de Maatschappij van de Brugse Zeevaartinrichtingen	10

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de onderhandelingen van de minister met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen	
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de onderhandelingen van de minister met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen	
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het standpunt van de Vlaamse regering met betrekking tot het NMBS-investeringsprogramma 2001-2010	
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen van minister Vogels met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen	11
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventuele actualisering van de reglementering inzake de filmkeuring	16
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting van een taakklachtendienst voor de Vlamingen in Brussel	17
Voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Bart De Smet en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de rol van de gewesten in het spoorbeleid – 585 (2000-2001) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	18
Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Johan Malcorps, Jan Penris, Jul Van Aperen, Robert Voorhamme, Eric Van Rompuy en André Denys en minister-president Patrick Dewael	
Themadebat over milieu en gezondheid	
Verzoek aan personen buiten het Vlaams Parlement om de werkzaamheden van de commissie ad hoc te begeleiden	21
Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie	
Aanwijzing van één lid	21
Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek	
Benoeming van de leden van de raad van bestuur	22
Griffier van het Vlaams Parlement	
Benoeming	22
Ontwerp van decreet tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten – 518 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmingen	23
Hoofdelijke stemming	27
Voorstel van decreet van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen en mevrouw Ann De Martelaer houdende wijziging van het decreet van 29 mei 1984 houdende oprichting van de instelling Kind en Gezin – 356 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	28

- Voorstel van resolutie** van mevrouw Ann De Martelaer, de heren Jan Loones, Jacky Maes en Didier Ramoudt en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende de toegankelijkheid van de toeristische sector voor personen met een handicap
 – 398 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemming 29
 Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey
- Voorstel van resolutie** van de heren Johan Malcorps, Joachim Coens, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Jos Bex en mevrouw Isabel Vertriest betreffende de aanscherping van de milieubeleidsovereenkomsten oud papier
 – 572 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemming 31
- Motie van aanbeveling** van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Niki De Gryze en de heer Felix Strackx tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid
 – 573 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 33
- Motie van aanbeveling** van mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid
 – 574 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 34
- Motie van aanbeveling** van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Guy Swennen en Herman Lauwers tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid
 – 576 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 36
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Hilde de Lobel en de heren Christian Verougstraete en Filip Dewinter tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mogelijke onregelmatigheden bij de Antwerpse Waterwerken
 – 553 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 37
- Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heren Bart De Smet en Mark Van der Poorten tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de socialehuurachterstallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel
 – 554 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 39
 Spreker : de heer Carl Decaluwe
- Met redenen omklede motie** van de heer Dirk De Cock, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Ann De Martelaer, de heer Herman De Loor en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de socialehuurachterstallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel
 – 552 (2000-2001) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 40

- Met redenen omklede motie** van de heren Erik Matthijs en Mark Van der Poorten, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën
– 555 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 42
- Met redenen omklede motie** van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Dirk Holemans en mevrouw Dominique Guns tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën
– 551 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 43
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Hilde de Lobel en de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de taaltoestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel
– 556 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 45
- Met redenen omklede motie** van de heren Stefaan Platteau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Sven Gatz tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de taaltoestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel
– 562 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 46
Sprekers : mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Veerle Heeren, de heer Gilbert Vanleenhove, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Freddy Sarens tot besluit van de op 8 februari 2001 door mevrouw Veerle Heeren in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de kosten van de opleiding tot beroepspiloot
– 575 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingen 48
Spreker : mevrouw Veerle Heeren
- Met redenen omklede motie** van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen
– 577 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 51

Met redenen omklede motie van de heren Freddy Sarens, Stefaan Platteau, Peter De Ridder, Frans Ramon en Paul Van Grembergen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen

– 578 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

53

Regeling van de werkzaamheden

54

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.27 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Joachim Coens, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schep- per, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Gey- sels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Hel- sen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens- Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Mar- tens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien- Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Bae- len, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abee- len, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Ro- land Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kes- sel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen,

Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Ver- triest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Dominiek Lootens- Stael, Ludo Sannen : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Peter De Ridder, Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Walter Vandenbossche, Paul Van Malderen.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzit- ter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Decaluwe, Ca- luwé en De Smet en mevrouw Demeester-De Meyer betreffende de rol van de gewesten in het spoorbeleid (Stuk 585).

De voorzitter : Ik stel voor dat we ons na de actu- ele vragen over dit voorstel van resolutie uitspre- ken.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer Jef Van Looy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de MAP-vergoedingen aan landbouwers in kwetsbare gebieden voor het jaar 2000**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Looy tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de MAP-vergoedingen aan landbouwers in kwetsbare gebieden voor het jaar 2000.

De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorig jaar hadden boeren met grond in kwetsbare gebieden recht op een vergoeding ten gevolge van het inkomensverlies dat ze hadden geleden omwille van de bijzonder lage bemestingsnormen die in deze gebieden gelden. Daartoe moesten ze op het einde van het teeltseizoen in die kwetsbare gebieden grondstalen laten nemen om te bewijzen dat zij aan deze lage bemestingsnormen voldeden.

Het decreet stipuleerde dat deze grondstalen tussen 1 oktober en 15 november genomen moesten worden. Het betreffende besluit van de minister verscheen echter pas op 22 november in het Belgisch Staatsblad. Bovendien werden de formulieren voor de aanvraag van deze vergoedingen pas op 4 december aan de boeren verstuurd. Ze mochten hun grondstalen wel nog aanvragen tot 15 december, maar reeds op 9 december weigerden de erkende laboratoria de staalnames te aanvaarden. De minister had de capaciteit van de erkende laboratoria dus duidelijk overschat. Het gevolg was dat de boeren maar over enkele dagen beschikten om deze bodemstalen aan te vragen. Vele honderden boeren zagen daardoor de vergoeding voor 2000 aan hun neus voorbijgaan.

Vorige week kregen we dan de klap op de vuurpijl. Boeren die er toch in geslaagd waren om stalen te laten nemen en die aan de hand van de resultaten konden bewijzen dat ze zich in 2000 hadden gehouden aan de bemestingsverplichtingen, zouden hun vergoeding toch niet tijdig uitbetaald krijgen. Het besluit van 22 november 2000 stipuleert nochtans dat de uitbetaling voor 100 procent dient te gebeuren voor 1 juni 2001. Blijkbaar wou de minister het besluit wijzigen en de vergoedingen voor 50 procent in 2001, en voor 50 procent binnen de 5 jaar uitbetalen.

Uiteraard lokte dit bij de boeren heel wat protest uit. Enkele tientallen boeren kwamen de minister zelfs bij haar thuis opzoeken om hun ongenoegen te laten blijken. De minister formuleerde toen een tegenvoorstel, namelijk 50 procent uitbetalen tegen april 2001 en nog eens 50 procent voor de zomervakantie. In die zin zou een nieuw besluit ter advies aan de stuurgroep worden voorgelegd.

Vorige week donderdag was er in de stuurgroep echter geen nieuwe tekst te bespeuren. De betrokkenen kregen 's avonds van de minister wel een fax met de melding dat ze nog maar eens van gedacht veranderd was en dat de boeren dit voorjaar geen uitbetaling zouden krijgen, maar dat ze wel vanaf september 2001 hun vergoeding mochten verwachten. Vanaf 1 september is uiteraard een heel rekbaar grip.

De boeren hebben zich in hun engagement gebaseerd op het besluit van 22 november 2000 en verwachten dan ook de uitbetalingen voor de zomer van dit jaar. Waarom wilt u nu, door verschillende voorstellen na elkaar te formuleren, deze uitbetalingen wijzigen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zijn erin geslaagd om vanaf 2000 bij de Europese Commissie een vergoeding los te krijgen voor de boeren in kwetsbare gebieden. Zoals u weet, heeft het vele maanden moeilijke onderhandelingen gekost om uiteindelijk van Europa het fiat te krijgen om via beheersovereenkomsten en resultaatsverbintenissen een vergoeding uit te betalen aan mensen die actief zijn in kwetsbare gebieden. Maar door het lange uitblijven van dat fiat liep ook het uitvoeringsbesluit vertraging op. Dat gaf praktische problemen. Ik stond voor de zeer moeilijke keuze : ofwel doen we dit vanaf 2001 en nemen we de tijd om die zaak goed voor te bereiden, ofwel voeren we de forcing en proberen we de zaak toch nog rond te krijgen voor 2000, zodat de landbouwers in kwetsbare gebieden vanaf het jaar 2000 een vergoeding krijgen. Ik heb geopteerd, misschien ten onrechte, voor de tweede keuze.

Het eerste praktische probleem, veroorzaakt door de laattijdige publicatie, ging over de monstername. Wij hebben een verlenging van de staalnameperiode bekomen tot 31 december. Daar kunnen we al heel veel vragen bij stellen. Ik wil niet ingaan op het landbouwkundig effect daarvan. U weet even goed als ik dat dit een invloed heeft gehad.

Dua

Daarna kwam het probleem van de uitbetaling van de vergoedingen. Europa redeneerde dat Vlaanderen maar 50 percent mag uitbetalen op basis van het nitraatresidu en niet op basis van het bemestingsplan, omdat de zaak te laat in gang is gezet. Ons eerste voorstel was om 50 percent uit te betalen in 2001, de andere jaren 100 percent en na vijf jaar nog eens 50 percent. De landbouwers hadden daar geen begrip voor. Ik kan daar inkomen, want het is zeer moeilijk om uit te leggen dat daar een administratief-juridische argumentatie voor bestaat. Uiteindelijk willen de landbouwers in 2001 100 percent van die vergoeding. Wij hebben dan geprobeerd om daar een mouw aan te passen. Ik heb het voorstel gelanceerd om het in twee keer te doen, 50 percent in april en 50 percent in september. Dat bleek administratief onmogelijk, het zou een warboel worden. Ik zou een engagement aangaan dat ik niet kan waarmaken.

Ik heb dan beslist dat voor de beheersovereenkomsten van 2000 men voor 100 percent wordt uitbetaald in september, met als eerste betaling september 2001. Degenen die vanaf 2001 een beheersovereenkomst voor vijf jaar afsluiten, zullen in april van het volgende jaar betaald worden, met als eerste betaling april 2002.

Ik weet dat men niet gelukkig is met het feit dat die betaling laat gebeurt, maar we hebben toch de vergoeding voor 2000 uit de brand gesleept. De betaling zal iets later gebeuren, maar de vergoedingen zullen worden uitbetaald. En dat is een hele verbetering in vergelijking met de situatie in het verleden.

De voorzitter : De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy : Mevrouw de minister, we weten dat het aan uw uitleg niet mankeert. Het begint toch een slechte gewoonte te worden dat, als er iets verkeerd loopt, het altijd aan Europa ligt. Het is klassiek : er is geen tekst van, het gebeurt per telefoon, wij hebben niets. Wij zullen straks over een ontwerp van decreet stemmen waarover geen advies is van Europa. Het kan best zijn dat het morgen of overmorgen wordt afgeschoten.

Dat u te laat was met uw besluit, ligt ook voor een groot stuk aan u. Als u begin vorig jaar uw plattelandsontwikkelingsplan niet zo drastisch op korte termijn had willen wijzigen, dan had Europa u niet terug naar huis gestuurd om uw huiswerk opnieuw te maken. Dat is de reden waarom uw besluit te laat gekomen is. De boeren die zich vorig jaar

geëngageerd hebben in die beheersovereenkomsten hebben zich gebaseerd op het besluit van 22 november, waar de vergoedingen in staan voor de zomer van dit jaar. Nu zegt u 50 percent dit jaar, 50 percent over vijf jaar, 50 percent dit voorjaar, dan weer 100 percent in het najaar. Dit is toch niet ernstig meer. Ik kan dit geen behoorlijk bestuur noemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de milieu-impact van het geplande mega-serrecomplex in Hoogstraten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de milieu-impact van het geplande mega-serrecomplex in Hoogstraten.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, na de boeren van Hoogstraten is de tuinbouw van Hoogstraten aan de orde. Sinds ruim anderhalf jaar zijn er plannen voor een enorm plantenserrecomplex van de firma Belgicaplant, dochtermaatschappij van het Nederlandse bedrijf Hollandplant, dat in eigen land niet meer aan de nodige vergunningen geraakt voor dergelijke enorme complexen.

Het zou gaan over een terrein van 30 hectare waarvan 15 hectare – dat is 150.000 vierkante meter of 30 voetbalvelden groot – vlakbij het centrum van Hoogstraten, op enkele honderden meters van de stadskern. Men zou het terrein volbouwen met gigantische serres van 7 meter hoog. Vermits planten dag en nacht groeien, zouden 7.660 lampen van 400 watt worden aangebracht. Hoogstraten zou als enige Vlaamse gemeente zichtbaar zijn van op de maan. Er zou bovendien worden voorzien in 36 los- en laadkades, en die zouden een enorme verkeershinder veroorzaken. Ik weid niet uit over de milieuhinder, de wateroverlast en de mogelijke vervuiling van de ondergrond.

Mevrouw de minister, wat zult u doen om te vermijden dat een dergelijk complex wordt opgetrokken in een agrarische zone ? Een dergelijke economische activiteit heeft volgens mij trouwens weinig

Van Duppen

te betekenen op agrarisch vlak, maar des te meer op industrieel vlak. De bestendige deputatie van Antwerpen heeft de vergunning geweigerd om een milieureden : de aantasting van de open ruimte. De firma heeft beroep aangetekend bij uw diensten. Wat zult u doen om de licht- en milieuvervuiling en de verkeerhinder in het centrum van Hoogstraten, te vermijden ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Duppen, ik ken dit dossier heel goed, maar u stelt deze vraag op een heel vervelend moment. Mijn antwoord is heel kort. Ik heb gisteren een beslissing genomen, maar de procedure gebiedt me om de exploitant als eerste op de hoogte te brengen. Ik kan nog geen publieke verklaringen afleggen. Over een paar dagen zult u meer weten.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb nog nooit zo'n kort antwoord gekregen. Uiteraard begrijp ik uw probleem. Ik hoop dat de beroemde Sint-Catharinatoren van Hoogstraten niet zal worden verlicht door 7.660 lampen van 400 watt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de informatieronde van de minister langs de grote steden en de ondersteuning van kleine steden en landelijke gemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Roo tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de informatieronde van de minister langs de grote steden en de ondersteuning van kleine steden en landelijke gemeenten.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u bent deze week begonnen aan een rondrit door Vlaanderen. U kondigde dit initiatief aan als een bezoek aan

veertien steden in Vlaanderen. U hebt een stadsvernieuwingsfonds aangekondigd, naar ik meen gekoppeld aan het SIF en u beloofde de veertien steden bijkomende financiële steun in de vorm van subsidies of andere voordelen.

Wanneer zult u een rondrit maken langs de overige 294 steden en gemeenten van Vlaanderen om gelijkaardige beloftes te doen ? Bij de begrotingsbespreking hebt u aangekondigd dat 1 miljard frank extra ter beschikking zal worden gesteld via het gemeentefonds. Wanneer verschaft u hierover duidelijkheid ? Of zal de Vlaamse regering verantwoordelijk zijn voor een drastische belastingverhoging in de overige 294 steden en gemeenten ? Ze hebben immers geld nodig om de vele noden te lenigen en aan de behoeften te voldoen.

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer De Roo, u vroeg wanneer ik de 294 andere gemeenten van Vlaanderen zal bezoeken. Ik heb me voorgenomen om dat in de volgende zittingsperiode te doen. Maar alle gekheid op een stokje, het stedenbeleid is erg belangrijk. Meer dan een vierde van onze bevolking woont in grote steden. Er bestaat ook een heel gamma van gemeenten. Er zijn kleine gemeenten met nauwelijks 100 inwoners, er zijn er heel wat met minder dan 10.000 inwoners en er zijn ook heel wat kleinstedelijke en provinciale stadsgebieden. Er is dus nogal wat verschil in omvang, schaalgrootte en het dienstenpakket dat ze aanbieden.

De Vlaamse regering heeft duidelijk geopteerd voor een actief stedenbeleid. Daarmee was al tijdens de vorige regering begonnen, maar we willen daarmee in een hogere versnelling doorgaan. Het is de bedoeling om met een geïntegreerd stedenbeleid een halt toe te roepen aan de stadsvlucht. We moeten ook een einde maken aan het innemen van de vrije ruimte door residentiële woningen op het Vlaamse platteland. Bovendien moeten we in Vlaanderen een kernenbeleid voeren. We geven daarbij voorrang aan steden met grote mobiliteits- en sociale problemen. We doen dat ook in het kader van de herziening van de financiële middelen voor steden en gemeenten. De criteria voor het Gemeentefonds zullen worden herzien. Ik heb een werkgroep de opdracht gegeven om binnen 2 maanden een voorstel te formuleren waarmee ik naar de regering zal gaan. Voor het zomerreces zal een ontwerp van beslissing worden voorgelegd aan de regering.

Sauwens

De 1 miljard frank die op de begroting is ingeschreven als extra krediet voor de Vlaamse gemeenten zal daardoor kunnen worden gedeblokkeerd en nog dit jaar worden uitbetaald. Dat zal niet enkel aan steden zijn. We willen prioriteit geven aan de landelijke gebieden die het moeilijk hebben omwille van hun lage fiscale draagkracht. We doen nu een vraagronde bij de Vlaamse steden om te kijken op welke wijze het SIF-geld is gebruikt, zowel structureel als voor projectsubsidies. Ik wil daar een zicht op krijgen om dan te kunnen beslissen wat er met het SIF moet gebeuren vanaf 1 januari 2003.

Ik wil in de hele discussie over de financiering van de gemeenten ook het Investeringsfonds betrekken. We moeten dit beter integreren in het Gemeentefonds als een vorm van algemene basisfinanciering voor de steden en gemeenten. Ik zal daartoe ook dit jaar nog voorstellen doen. Ik wil ook een extra inspanning doen omtrent de verdeling van de gemeenschapsmiddelen over de steden en gemeenten op basis van hun fiscale draagkracht. De huidige begrotingsbesprekingen in de gemeenten mogen niet worden aangegrepen om over de financiële toestand te dramatiseren. Er wijzigen een aantal omgevingsfactoren, maar de gemeenten moeten zelf hun verantwoordelijkheid nemen over de inkomsten en uitgaven. We zullen in de komende maanden nog voldoende debatteren over de responsabilisering van de steden en gemeenten. Het parlement heeft trouwens ter zake het laatste woord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de opportuniteit van de tentoonstelling 'Eet es genetisch' van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de opportuniteit van de tentoonstelling 'Eet es genetisch' van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat voedselveiligheid een controversieel en moeilijk thema is in onze samenleving. Genetisch gemanipuleerd voedsel is daar een onderdeel van. Ook in de wetenschappelijke wereld bestaat daar geen consensus over.

Als men een tentoonstelling organiseert met als doel de burgers zich een mening te laten vormen, denk ik dat er voldaan moet zijn aan twee voorwaarden. Ten eerste mogen de organisatoren geen betrokken partij zijn en ten tweede moet de tentoonstelling op afstandelijke wijze de verschillende meningen van de mensen en de wetenschappers aan bod laten komen. Bij deze tentoonstelling is aan geen van beide voorwaarden voldaan.

De vorige regeringen hebben aan het technologieontwikkelingsinstituut de taak gegeven over de nieuwe technologie een debat te organiseren. Dat is dus een stukje erfenis uit het verleden, en we moeten zeker eens bespreken of we dat in de toekomst willen behouden.

Ik heb geprobeerd om mij zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de tentoonstelling. Ik heb de zeventig bladzijden van de begeleidende brochure dan ook doorgenomen en ik moet zeggen dat ik de inhoud allesbehalve afstandelijk vind. De grondtoon is dat men duidelijk voorstander is van genetisch gemanipuleerd voedsel. Men besteedt wel aandacht aan kritische stemmen, maar in verband met de derde wereld vinden we vijf bladzijden met voordelen en een halve bladzijde met nadelen. Er is dus geen evenwicht tussen de verschillende standpunten.

Vindt de minister een tendentieuze tentoonstelling als deze opportuun ? In deze periode is het toch nodig een dergelijk debat zo evenwichtig en sereen mogelijk te voeren.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is inderdaad juist dat de tentoonstelling 'Eet es genetisch' in de Sint-Pietersabdij te Gent van 24 februari 2001 tot 3 juni 2001 toegankelijk is voor het grote publiek. De tentoonstelling wordt georganiseerd door het VIB en past in de doelstellingen en de opdrachten van het VIB, zoals die vijf jaar geleden zijn bepaald door de Vlaamse overheid.

Van Mechelen

Ik denk dat de inhoudelijke appreciatie van de tentoonstelling post factum zal moeten gebeuren. Ik wil de collega's echter uitnodigen om samen de tentoonstelling te bezoeken, zodat wij nadien een debat kunnen voeren.

Mij heeft men gegarandeerd dat het de bedoeling is deze problematiek vanuit een objectieve en wetenschappelijke hoek te benaderen en wetenschappelijk verantwoorde informatie te geven. Ik ben ervan overtuigd dat dat ook gebeurt, omdat Greenpeace, Oxfam en Test Aankoop het gebeuren mee-organiseren. Deze instanties hebben trouwens de toestemming gekregen om brochures en pamfletten met hun standpunten over genetisch gemanipuleerde gewassen te verdelen op de tentoonstelling. Op die manier komen voor- en tegenstanders aan het woord.

Ik eindig met een citaat uit de folder over wat genetisch wijzigen is en over wat de mogelijkheden en de risico's zijn: 'Treed binnen in de wereld van de biotech en vorm een eigen mening over het veelbesproken onderwerp. Zo weet je binnenkort niet alleen wat je eet, maar ook waarover je praat.'

Ik stel dus voor dat we de tentoonstelling eerst samen gaan bekijken en er vervolgens over debatteren.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Op de uitnodiging van de minister om de tentoonstelling te gaan bekijken, ga ik graag in. We kunnen dan inderdaad het debat voeren op basis van wat we daar gezien hebben. In tegenstelling tot de folder geeft de brochure van zeventig bladzijden toch al enige indicatie van wat ik hier juist heb gezegd. Ik ben echter bereid een open debat aan te gaan na een bezoek.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het filmbeleid in Vlaanderen en de rol van de VRT als coproducent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeulen tot de heer Van Mechelen,

Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het filmbeleid in Vlaanderen en de rol van de VRT als coproducent.

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week werd de Vlaamse film 'Iedereen beroemd' genomineerd voor de Oscar van 'beste buitenlandse film'. Dat is uiteraard voor de hele Vlaamse filmsector een opsteker. Hij heeft het niet gemakkelijk. Zoals gewoonlijk is dit echter ook aanleiding voor een klaagzang. 'Het gaat niet goed met de film, het beleid van de afgelopen jaren was zeer armoedig', waren enkele van de terechte commentaren.

Mijnheer de minister, er staan een aantal nieuwe zaken op stapel, zoals de installatie van een audiovisueel fonds en de aanstelling van een filmmanager. U hebt daarover ook publieke verklaringen afgelegd en we steunen die kentering. De filmsector zal hierdoor belangrijke impulsen krijgen.

Er blijft echter één essentieel pijnpunt, namelijk de rol van de openbare omroep ten opzichte van de onafhankelijke filmsector. De meningen van de sector lopen over tal van dossiers uiteen, maar over deze zaak is men echter unaniem. Wanneer de openbare omroep niet coproduceert, dan moeten veel producenten ongewapend elders financiering loskrijgen en dat is ontzettend moeilijk. In de huidige beheersovereenkomst staat daarover niets vermeld. In de nieuwe overeenkomst moet dat wel gebeuren, want ongeacht eventuele prijzen, ongeacht nieuwe maatregelen is dat een onvervangbaar ontstekingsmechanisme om middelen te genereren voor de Vlaamse film, zodat we in de toekomst nog meer nominaties in de wacht slepen. De Vlaamse film zou dan nationaal en internationaal opnieuw waardering krijgen.

Mijnheer de minister, bent u bereid die unanieme vraag vanuit de sector te verdedigen tijdens de onderhandelingen over de nieuwe beheersovereenkomst met de VRT? De VRT hoeft geen vragende partij te zijn, maar het is echter wel een belangrijke taak ten dienste van de gemeenschap.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het meest heuglijke van deze actuele vraag is dat 'Iedereen beroemd' inderdaad werd genomineerd. We kun-

Van Mechelen

nen in alle bescheidenheid zeggen dat in Vlaanderen schitterende producties worden gemaakt.

De VRT is de afgelopen vijf jaar geëvolueerd tot een instelling die massaal budgettaire inspanningen doet ter ondersteuning van de Vlaamse audiovisuele sector. Het gaat daarbij om de aanmaak van nieuwe drama- en fictiereeksen. De openbare omroep doet terzake heel wat. Wat de transfers van de financiële middelen zijn, zullen we bij de evaluatie van de beheersovereenkomst exact meedelen. Vast staat dat er een enorme inkomstenstroom is die via het Vlaams Gewest gaat naar de VRT en van daaruit naar de Vlaamse audiovisuele sector.

Mijnheer Vermeulen, het pijnpunt blijft de Vlaamse langspeelfilm. Wie betaalt wat voor de langspeelfilm? 'Iedereen beroemd' is een productie die de facto door de overheid voor meer dan 75 procent werd ondersteund. Het gaat om een budget van een kleine 60 miljoen frank. Ook in deze productie heeft de VRT geparticipeerd. Ze geeft gemiddeld 3 miljoen frank per film om verzekerd te zijn van de eerste uitzendrechten in Vlaanderen op open net.

De vraag die men zich moet stellen is of de VRT aan de Vlaamse langspeelfilm bijkomende middelen moet geven via de cofinanciering. We moeten daarover een algemeen debat voeren. Tot op vandaag hebben we dat gedaan met het Vlaams Film Instituut en de Vlaamse Producentenbond. De groepering van de Onafhankelijke Filmproducenten heeft laten weten dat ze zich niet vertegenwoordigd voelen. We hebben gisteren de heren Pien en Didden uitgenodigd om volgende week samen te komen. We moeten alleen zoeken naar het goede instrument om hen te steunen. Zolang het doel het voortbestaan van de levensvatbare Vlaamse langspeelfilm is, doet het er niet toe of dat nu gebeurt met een nieuwe waarborgregeling voor de kredietverschaffing, een taxshelter of via het ezelsbruggetje van Pythagoras, dat is : via de VRT. Het spreekt voor zich dat we daarbij allerlei criteria en kwaliteitsnormen moeten hanteren. De minister van Cultuur weet beter dan wie ook hoe moeilijk het is om terzake beslissingen te nemen.

Dit maakt deel uit van de bespreking van de beheersovereenkomst. Met betrekking tot de productie van documentaires en van middellange films van 50 tot 60 minuten in het kader van een eigen Belgica-reeks zullen we proberen erg minutieus de VRT te zeggen wat zijn verplichtingen zijn. Als we nog een stap verder zouden gaan en van de VRT

een doorgeefluik van subsidies maken om onder de Europese norm van 50 percent te blijven, dan moeten we de gevolgen onder ogen zien en de VRT bijkomende budgettaire middelen ter beschikking stellen. Zoals aangekondigd zal dat debat tegen Pasen worden afgerond.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Ik dank de minister voor zijn duidelijk antwoord. Ik merk dat een bespreking van alle alternatieven nog mogelijk is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting

Actuele vraag van mevrouw Anne-Marie Baeke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer De Cock tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport en van mevrouw Heeren en mevrouw Baeke tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende een eventuele afschaffing van de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting.

Voorzitter

Minister-president Dewael zal op deze vragen antwoorden.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, in een opmerkelijk interview eind vorige week heeft de minister-president gezegd dat hij overweegt om de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting af te schaffen. Die heffing is opgenomen in het decreet van 1996. Ik stel me daar vragen bij. Is het niet zo dat de steden en gemeenten dat instrument nu al voor een gedeelte in handen hebben ? Wijst het grote aantal legitieme bezwaarschriften niet precies op het feit dat dit decreet wel degelijk een impact heeft ? Ik wil de minister-president vragen wat zijn mening over de gewestelijke heffing op leegstand en verkrotting is. Ik ben van oordeel dat dit instrument vruchten afwierp en nog steeds afwerpt.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, zoals de heer De Cock ben ik van mening dat het decreet zijn effecten op het terrein niet heeft gemist. Er is sprake van twee complementaire heffingen : van de gewesten en van de gemeenten. Is de optie om de hele zaak naar de gemeenten door te schuiven met de gemeenten besproken ? En als dat zo is : op welke wijze kunt u garanderen dat de leegstandsheffing op gemeentelijk niveau blijft bestaan ?

Er moet me nog iets van het hart. Wijsheid en ideeën komen met de jaren. De minister-president heeft in zijn eigen gemeente de gemeentelijke leegstandsheffing opgeheven ten voordele van de gewestelijke heffing. Ik heb de indruk dat hij nu in omgekeerde richting werkt.

De voorzitter : Mevrouw Baeke heeft het woord.

Mevrouw Anne-Marie Baeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het probleem is door mijn collega's reeds aangekaart. Ik voeg eraan toe dat deze heffing vooral in de pers negatief is benaderd. Er zijn een aantal problemen zoals het aantal bezwaarschriften, de inventarisatie en de rol van de gemeenten. U kent ongetwijfeld deze problemen al. Er zijn ook positieve signalen die men in sommige evaluatierap-

porten terugvindt. Ik denk hier bijvoorbeeld aan de standpunten van de VVSG.

Het volstaat om naar een aantal gemeenten te kijken die secuur deze regeling hebben toegepast. Daar bereikt deze heffing haar doel. Het gaat om een preventieve aanpak van verkommering, verloedering en leegstand. Ik vermoed dat dit de belangrijkste doelstelling van de heffing is.

Als men de bevoegdheid voor de heffing volledig loskoppelt van het gewestelijke niveau en deze bij de gemeenten en steden legt, neemt men wel degelijk een risico. De gemeentelijke overheden staan immers zeer dicht bij de bevolking. Een heffing of belasting is nooit een populaire maatregel en ik kan me voorstellen dat de overheden erg terughoudend zullen zijn. De maatregel brengt ook niet onmiddellijk veel geld op. We moeten hier aandacht voor hebben.

Mijn vraag is of u rekening hebt gehouden met de evaluatierapporten en met de signalen vanuit de gemeenten en vanuit de administratie ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Ik wil mevrouw Baeke namens de regering gelukwensen met haar maidenspeech.

De commissie voor Financiën en Begroting maakt op dit ogenblik een evaluatie van de Vlaamse fiscaliteit. Het debat is vorige week opgestart op basis van een rapport dat door mijn administratie is opgesteld. De commissie is van oordeel dat zowel voor het Kijk- en Luistergeld als de onroerende voorheffing op de resultaten van het Lambermontakkoord moet worden gewacht.

Op het vlak van de leegstandsheffingen is Vlaanderen volledig bevoegd. Omwille van het grote aantal bezwaarschriften dat tegen deze heffing wordt ingediend, zou het misschien beter zijn deze bevoegdheid aan de steden en gemeenten over te laten. Ik trek de efficiëntie van de maatregel niet in twijfel. De vooropgestelde doelstelling, namelijk het tegengaan van verkrotting en leegstand, is zeker belangrijk. De opbrengst is hier ondergeschikt aan de doelstelling. Maar door het grote aantal bezwaarschriften lopen de zaken op het Vlaamse niveau niet efficiënt.

Er ontstaat soms discussie over wie uiteindelijk eigenaar is, hoe men op een inventarislijst terecht komt, en waarom een verschillende procedure

Dewael

wordt gehanteerd voor particuliere woningen en bedrijventerreinen. Tot in 60 percent van de gevallen wordt soms een bezwaarschrift ingediend. In de helft van de gevallen krijgen de klagers gelijk. Om deze heffing, die voor Vlaanderen ongeveer 250 miljoen frank oplevert, te innen moesten recentelijk 15 nieuwe ambtenaren worden aangeworven en 5 nieuwe in het vooruitzicht gesteld. Alleen op die manier kan het aantal bezwaren binnen een redelijke tijd worden afgehandeld.

Soms is het zo dat mensen maanden moeten wachten op een uitspraak en intussen reeds een nieuwe heffing krijgen toegestuurd. Met andere woorden, mijns inziens zou het goed zijn om met de steden en gemeenten af te spreken dit instrument in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel bij hun bevoegdheden onder te brengen. Dat kan worden geregeld met een bestuursovereenkomst of opgenomen in een decreet. Er is vanzelfsprekend discussie mogelijk over de vraag of de invoering van de heffing dan moet worden verplicht, of kan worden overgelaten aan de lokale overheden. Volgens mij kan men alleszins vraagtekens plaatsen bij een verdere inning van deze heffing op Vlaams niveau.

Zoals ik opmerkte in de commissie voor Financiën ben ik bereid hierover een debat aan te gaan met het Vlaams Parlement. Deze aangelegenheid heeft niet het voorwerp uitgemaakt van een regeringsstandpunt. Ik zal dit debat in alle openheid afhandelen met de commissieleden. Mijn persoonlijk standpunt is dat dit instrument moet worden behouden, maar dat men dit het best onderbrengt op het stedelijke niveau, dat het dichtst bij de burger ligt.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de minister-president, het verheugt mij dat u de beleids optie om verkrotting en leegstand tegen te gaan niet opgeeft. Ik ben het ermee eens dat de opbrengsten van deze maatregel slechts een ondergeschikt belang hebben. Het doel is leegstand en verkrotting tegengaan. De voorwaarden om dit doel te bereiken zijn van secundair belang en kunnen inderdaad het voorwerp van discussie zijn.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, voor het Vlaams Gewest een reglementering had inzake deze kwestie, waren er al gemeenten met een eigen

reglement. De complementariteit in deze gemeenten zorgde voor een bijzonder hoge druk op de particulieren. Mijn ervaring leert mij dat in de betreffende gemeenten de samenwerking tussen de lokale overheid en het Vlaams Gewest tot goede resultaten leidde. Het is wellicht de moeite waard te onderzoeken of het aantal bezwaarschriften ook in deze gemeenten zo groot was. Ik betwijfel dat.

De voorzitter : Mevrouw Baeke heeft het woord.

Mevrouw Anne-Marie Baeke : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, er zijn nu gemeenten die helemaal geen inventaris aanleggen. Als men de heffing onderbrengt bij de bevoegdheden van steden en gemeenten, loopt men het gevaar dat ze er helemaal geen werk van zullen maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verduidelijkingen bij het Lambermont-bis-akkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verduidelijkingen bij het Lambermont-bis-akkoord.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de onduidelijkheid over de toekomst van het Lambermont-bis-akkoord is het laatste weekende niet verdwenen, wel integendeel. Enkele weken geleden was er geen tweederde meerderheid en die is er nog steeds niet.

Mijnheer de minister-president, ondertussen hebben uw eigen partijvoorzitter en de heer Bourgeois een akkoord gesloten. De interpretaties daarvan lopen uiteen. De een zegt dat het om een uitdieping gaat, de ander heeft het over een grote stap. Gaat het inderdaad alleen maar om punten en komma's of om wezenlijke bijstellingen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik was helaas niet aanwezig op de laatste partijraad van de Volksunie.

Ik sta in ieder geval nog altijd achter mijn evaluatie van de Lambermontakkoorden. De Vlaamse regering heeft ze goedgekeurd omdat ze in het algemeen goed en evenwichtig zijn. Er bestaan echter nog enkele onduidelijkheden. Dat is niet omdat de onderhandelingen niet tot op het bot zouden zijn gevoerd. In de wetsontwerpen staat dat voor een aantal materies, onder andere ontwikkelingssamenwerking en buitenlandse handel, samenwerkingsakkoorden nodig zijn voor de definitieve stemming kan plaatsvinden.

Ik heb hier verklaard dat de inhoud van die samenwerkingsakkoorden bepalend zou zijn voor de eindevaluatie. Die evaluatie gebeurt op het ogenblik van de eindstemming. Dan moet elk parlementslid in eer en geweten beoordelen of het totaalresultaat goed is. We kennen de teksten die er nu zijn. Op dit ogenblik onderhandelen de federale regering en de deelstaatregeringen over een aantal van die samenwerkingsakkoorden, waardoor het uiteindelijke resultaat in mijn ogen alleen maar kan verbeteren. Tot slot is er natuurlijk het onbekende gegeven van de mini-Costa in Brussel, met betrekking tot de waarborgen die worden gevraagd voor de Vlamingen in Brussel. Ook dat resultaat is tot op heden nog altijd onbekend.

U vroeg me of de situatie nu een verbetering betekent tegenover de situatie toen we het debat hier voerden. Mijn antwoord is ja : dit is daadwerkelijk een verbetering. Ik was gisteren aanwezig bij de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord inzake Buitenlandse Handel en dat bevat inderdaad verduidelijkingen in de door ons gevraagde zin. Het resultaat wordt er dus beter op. Op het ogenblik van de eindstemming zal iedereen moeten uitmaken of deze akkoorden in hun geheel beschouwd evenwichtig en goed zijn. Voor mij blijft het antwoord daarop bevestigend.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, er is natuurlijk een verschil tussen wat men verduidelijkingen heeft genoemd en het tegevoeten komen aan fundamentele kritiepunten. Ik zet die nog even op een rijtje : te weinig fiscale au-

tonomie, een slechte verdeling van de middelen inzake Landbouw en Buitenlandse Handel en de waarborgen voor de Brusselse Vlamingen. De mist blijft in feite hangen. De ene heeft het over een grote stap voorwaarts. De andere vindt dat er in feite niets is veranderd. Ik stel vast dat u dit laatste standpunt huldigt, dat trouwens ook vandaag nog eens werd verdedigd door de Franstalige partijen. Dat komt erop neer dat er geen wezenlijke wijzigingen komen aan dat Lambermontakkoord.

Ik stel trouwens vast dat een aantal van die verduidelijkingen, zoals de termijn van zestig dagen voor de Raad van State, al in het wetsontwerp stonden dat nu bij de Raad van State ligt. Ik zie niet in wat terzake nog moest worden verduidelijkt. Ik concludeer uit uw antwoord dat er wezenlijk niets gaat veranderen. We zullen wel een antwoord krijgen op de levensbelangrijke vraag naar het lot van de Plantentuin in Meise. Ofwel draait men de heer Bourgeois een rad voor de ogen, ofwel verandert de heer Bourgeois zeer vlug van mening.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de benoeming van een nieuw hoofd van de Maatschappij van de Brugse Zeevaartinrichtingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de benoeming van een nieuw hoofd van de Maatschappij van de Brugse Zeevaartinrichtingen.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, onze goede collega, de heer Coens gaat ons op korte termijn verlaten. Zoals we konden lezen in de pers wordt hij hoofd van de Brugse Zeevaartinrichtingen. Het gaat hier inderdaad om een goede collega, dat wil ik benadrukken : iedereen in dit huis heeft steeds goed kunnen samenwerken met de heer Coens, zowel op menselijk als op inhoudelijk vlak.

Keulen

Minister Stevaert, de Vlaamse Gemeenschap is minderheidsaandeelhouder in de Brugse Zeevaartinrichtingen en is vertegenwoordigd in de structuren ervan. Hoe is deze selectie verlopen? Hoe ging dit precies in zijn werk? Bestaat hier geen gevaar voor een belangenconflict, op korte of langere termijn, daar de betrokkene ook schepen blijft in zijn stad? Ik denk dan in dat verband bijvoorbeeld aan een project als het Noorderkanaal. (*Opmerkingen bij de CVP*)

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, gisteravond heeft de gemeenteraad van de stad Brugge beslist de MBZ-aandelen die eigendom waren van het Vlaams Gewest over te nemen. Ik heb ook vernomen dat de MBZ een nieuwe voorzitter zou krijgen, ter vervanging van de huidige, die met pensioen gaat. Op 15 maart houdt de MBZ een algemene vergadering, waarop de nieuwe raad van bestuur zal worden verkozen. Die nieuwe raad van bestuur zal een nieuwe voorzitter kiezen.

Conform artikel 38 van het havendecreet is het de bedoeling dat de Vlaamse overheid zich terugtrekt uit de MBZ. Het parlement heeft mij de opdracht gegeven ervoor te zorgen dat de Vlaamse overheid dat inderdaad doet. Op het moment dat dit gebeurt, hebben we daar geen invloed meer. Zoals gezegd, is het dan de taak van de nieuwe raad van bestuur om een nieuwe voorzitter te kiezen. Als het gaat om iemand uit het Vlaams Parlement of om iemand die schepen is in een andere gemeente, moet de MBZ erover oordelen of dat al dan niet kan. Conform het decreet zal de Vlaamse overheid zich terugtrekken uit de MBZ. Ze zal dus ook niet langer over aandelen beschikken.

Op dit moment wijst de Vlaamse overheid twee van de dertien bestuurders van de MBZ aan. De andere elf bestuurders komen van de oorspronkelijke organisaties die om de MBZ heen werden geweven. Tot nu toe zijn we via officiële weg zeker niet op de hoogte van wie de nieuwe voorzitter wordt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de onderhandelingen van de minister met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen

Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de onderhandelingen van de minister met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het standpunt van de Vlaamse regering met betrekking tot het NMBS-investeringsprogramma 2001-2010

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen van minister Vogels met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Caluwé en Denys tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen en van mevrouw Dillen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onderhandelingen van de minister met federaal minister van Vervoer Durant met betrekking tot de spoorweginvesteringen, en van de heer Voorhamme tot minister-president Dewael, over het standpunt van de Vlaamse regering met betrekking tot het NMBS-investeringsprogramma 2001-2010.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister van Mobiliteit, mag ik u feliciteren met uw nieuwe bevoegdheid? Ik moet vaststellen dat u bijna elke week voor een incident zorgt. Eerst was er de kwestie van de Volvo-reclame. Daarna was er de campagne inzake veilig vrijen, waarvan ik ondertussen veronderstel dat u uw inspiratie daarvoor in de Zillion bent gaan halen. Zo is er elke week wel iets.

Caluwé

Nu zijn er de onderhandelingen die u hebt gevoerd en het akkoord dat u hebt bereikt inzake de spoorinvesteringen in Vlaanderen. Ik ben het eigenlijk wel eens met minister Stevaert dat het goed is dat zo veel mogelijk mensen zich bezighouden met onze mobiliteit. Daarmee gaat echter wel de volgende voorwaarde gepaard : als ze een akkoord sluiten, moeten ze een goed akkoord sluiten. Daar wringt nu het schoentje.

U wijst erop dat in het akkoord ook bepalingen zijn opgenomen over lijn 11 en over de lage uitvoering van de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven. Over het ene hebben we echter al sinds 1996 een akkoord met Nederland en het tweede is al sinds 1998 het standpunt van de Vlaamse regering. Ik weet dat de NMBS het daar altijd al wat moeilijk mee had, maar zelfs in het huidige besparingsvoorstel van die maatschappij zitten nog altijd die lijn 11 en die lage uitvoering.

De enige in dit land die daar nog problemen mee had, was federaal minister Durant. Een minister van Ecolo had dus problemen met de belangrijkste milieuvriendelijke investeringen : lijn 11 en de lage uitvoering van de tweede spoortoegang. Dit is totaal onbegrijpelijk. Alle anderen waren het daar echter al geruime tijd over eens. In wezen diende daar dan ook niet meer over onderhandeld te worden. De bezwaren van minister Durant konden gerust terzijde worden geschoven.

Deze onderhandelingen moeten eigenlijk over andere zaken gaan. De minister-president heeft daarover vorige week trouwens ook al duidelijke standpunten ingenomen. Het gaat dan bijvoorbeeld over het ter discussie stellen van de 60/40-sleutel.

Het is ook belangrijk dat de Liefkenshoekspoor-tunnel onder de Schelde zo snel mogelijk wordt gerealiseerd en dat dit in het investeringspakket voor de komende tien jaar wordt opgenomen. Op dit ogenblik is het goederenvervoer komende van de Linkeroever goed voor 1 miljoen ton. Wanneer het Deurganckdok volledig wordt gerealiseerd, moet daar via het spoor 12 miljoen ton vervoerd kunnen worden. Komt die tunnel er niet en kan dit niet allemaal vervoerd worden langs het bestaande spoor, dan zal het moeten gebeuren langs het nu al overbelaste wegennet van Antwerpen. Het is onbegrijpelijk dat uitgerekend de enige Antwerpse minister met de federale minister een akkoord sluit waarin de spoortunnel niet voorkomt.

Mijnheer de minister-president, ik heb met u te doen. De komende dagen zult u met uw collega's moeten onderhandelen, terwijl een van de leden van uw regering al toegevingen heeft gedaan op het belangrijkste punt dat u wilt verdedigen. Dit is een onbegrijpelijke houding.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, ik was gisteren bijzonder verrast toen ik een persmededeling las van het kabinet van minister Vogels, waarin de minister meedeelde dat ze een akkoord had gesloten met de federale minister van mobiliteit Durant over het investeringsprogramma van de NMBS. Ik wil niet ingaan op de inhoud van dit akkoord, maar op de deontologie ervan.

Mevrouw de minister, u zou zich er op nonchalante wijze vanaf kunnen maken met de bewering dat u gewoon een praatje bent gaan maken, maar wij kunnen er niet mee lachen. Onze fractie tilt er intengendeel zwaar aan. Deze manier van werken maakt immers de politieke besluitvorming onbegrijpelijk voor de buitenwereld.

Dat u als minister van Welzijn een akkoord sluit over een materie die niet de uwe is, is ons inziens in strijd met de strategie van de minister-president om de betrokkenheid van de gewesten bij de investeringen te verhogen, door zich onder meer te baseren op een objectieve behoefteanalyse, af te stappen van de 60/40-verdeelsleutel en een eventuele cofinanciering te bespreken met minister-president Van Cauwenberghe van het Waals Gewest.

Ik heb u vanmorgen horen zeggen dat het uw bedoeling was om uw groene federale collega Durant te ondersteunen in haar strijd in de federale regering voor meer middelen. Hebt u dan zo weinig vertrouwen in uw federale groene collega Aelvoet of in de federale groene fractieleden ? Ik begrijp niet dat dit de reden zou kunnen zijn.

De VLD-fractie vindt dat dit getuigt van een groot gebrek aan solidariteit met uw eigen regering. Ik laat me niet uit over wat minister Stevaert daarover heeft gezegd ; dat is voor zijn rekening. Wat zou u ervan vinden als minister Vanderpoorten, alvorens op federaal vlak een beslissing wordt genomen over de preventie van drugs, met minister van Justitie Verwilgen over dat dossier zou gaan onderhandelen om het beleid uit te stippelen ?

Denys

Collega's, we mogen dit niet toelaten, en we mogen ons er niet op nonchalante wijze vanaf maken. Als dat zou kunnen, dan zou mijn politieke deontologie voorbijgestreefd zijn, maar dat geloof ik niet. Er is nood aan politieke ernst en aan duidelijkheid in de besluitvorming. Mevrouw de minister, vindt u dit optreden deontologisch verantwoord? (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil er eerst even op wijzen dat ik deze vraag eigenlijk aan de minister-president had willen stellen.

Iedereen weet dat op zeer korte termijn overleg zal plaatsvinden tussen de Vlaamse en de Waalse regering met betrekking tot het investeringsdossier van de NMBS voor de periode 2001-2010. Minister Durant heeft vorige week aangedrongen op de oprichting van een interministerieel overlegcomité om het spoorweginvesteringsdossier met de federale en de gewestregeringen grondig te kunnen behandelen. Dit overlegcomité is zeer belangrijk. Vroeger hadden we geregeld het gevoel dat er weinig rekening werd gehouden met de door ons geleverde adviezen over investeringsdossiers. Nu is het blijkbaar mogelijk om een echt overleg op te starten. Iedereen is het er wellicht mee eens dat dit voor Vlaanderen van cruciaal belang is.

Ten behoeve van de mobiliteit zullen we zelf een aantal grootscheepse investeringen moeten doen. Het spreekt vanzelf dat het spoorwegbeleid hiermee rekening dient te houden. We hebben nood aan een geïntegreerde visie. Omwille van het belang van deze Vlaamse investeringen is het eveneens zeer belangrijk dat de Vlaamse regering tijdens het geplande overleg een duidelijk standpunt inneemt.

Wat de investeringsdossiers betreft, worden op de kabinetten momenteel oefeningen gemaakt. Vanuit Vlaams standpunt voldoen de oefeningen die door het kabinet van minister Durant en door het kabinet van de premier zijn gemaakt helemaal niet.

Het is voor Vlaanderen cruciaal dat de havens geen tien jaar meer moeten wachten alvorens voor het eerst zicht te krijgen op een betere ontsluiting. Deze wachttijd zou catastrofaal zijn voor het mobiliteitsbeleid in Vlaanderen en voor het beleid dat de Vlaamse regering voor Antwerpen reeds heeft

uitgestippeld. Zonder een geschikt spoorweginvesteringsbeleid wordt vooral de invulling van de missing links op de helling gezet.

Mijns inziens moet de Vlaamse regering op korte termijn een correct standpunt innemen. Ze dient hierbij evenwel rekening te houden met twee fundamentele carcans. Het eerste carcan is een financieel carcan. Alle voorstellen die tot op heden zijn gedaan, beperken zich tot een investeringsvolume van 500 miljard frank voor een periode van 10 jaar. De NMBS heeft zelf berekend dat ze ongeveer 640 miljard frank nodig heeft. Het verschil tussen die 500 miljard frank en die 640 miljard frank betreft echter net die projecten die voor Vlaanderen van cruciaal belang zijn.

Het tweede carcan is de 60/40-verhouding. Het recente advies van de SERV is mijn inziens zeer interessant. In tegenstelling tot de vroegere bewering dat de 60/40-verhouding moest worden doorbroken, stelt de SERV nu dat dit op korte termijn sowieso onmogelijk is. De NMBS beschikt immers niet over het nodige instrumentarium om die verhouding op korte termijn te wijzigen.

De SERV heeft zelf een aantal mogelijke oplossingen voor dit probleem voorgesteld. We moeten de 60/40-verhouding kunnen verlaten zonder ons op hele waslijsten behoefteanalyses te moeten baseren. Mijns inziens moet de Vlaamse regering zich door dit nieuwe standpunt laten inspireren. Ze moet zich niet enkel over de Vlaamse prioriteiten, bijvoorbeeld de havenontsluiting, buigen. Ze moet tevens creatieve oplossingen vinden om bepaalde prioritaire projecten aan het budgettaire carcan te onttrekken. Op het vlak van de financieringsmogelijkheden moet de Vlaamse regering met andere woorden creatief zijn. Men zou er met name aan kunnen denken om de havenontsluiting, die toch van nationaal belang is, op een andere wijze te financieren en ze uit die 60/40-verhouding te lichten.

De voorbije dagen is sterk gebleken dat steeds meer mensen een mening hebben over de Vlaamse belangen in dit investeringsdossier. Ik denk dan ook dat het de hoogste tijd wordt dat de Vlaamse regering een standpunt bepaalt en formuleert. Bovendien heeft dit parlement, dat zich haast wekelijks over de mobiliteitsproblematiek buigt, mijns inziens het volste recht over dit standpunt te worden geïnformeerd. Dit zou bijvoorbeeld kunnen gebeuren door middel van een ruim debat in de betreffende commissie, iets wat mij sterk aangewezen lijkt.

Voorhamme

Mijnheer de minister-president, gezien de verklaringen die in de voorbije weken werden afgelegd, neem ik aan dat er nog geen standpunt is. Wanneer zal dat standpunt er wel zijn en is de regering bereid daarover overleg te plegen met het parlement ?

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ook onze fractie was bijzonder ontstemd toen we gisteren vernamen dat minister Vogels een akkoord heeft afgesloten met federaal minister Durant over het NMBS-dossier en meer bepaald met betrekking tot de Vlaamse prioriteiten in dit dossier.

Mijnheer de minister-president, ik hoef u waarschijnlijk niet te overtuigen van het belang van deze Vlaamse prioriteiten. Ik was trouwens bijzonder verheugd toen ik vernam dat ook u de 60/40-verhouding in vraag stelde en meer vroeg voor Vlaanderen. Vlaanderen vervult immers een belangrijke rol in het spoorbeleid en moet dan ook de nodige inspraak kunnen krijgen.

Ik stel me wel vragen over de invulling die minister Vogels aan die Vlaamse prioriteiten heeft gegeven. Is haar invulling wel dezelfde als deze die wordt gedragen door een brede Vlaamse consensus ? Dat bijvoorbeeld de Liefkenshoekspoortunnel niet op de prioriteitenlijst van minister Vogels voorkomt, illustreert duidelijk dat dit niet het geval is en dat zij een aparte piste benadert.

Tot nader order is minister Vogels niet bevoegd voor mobiliteit. Heeft zij van de Vlaamse regering een mandaat gekregen om te onderhandelen ? Is het akkoord dat zij heeft afgesloten, een akkoord dat door de Vlaamse regering wordt gedragen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal mijn antwoord beperken tot drie elementen en daarna het woord geven aan minister Vogels zelf.

Ten eerste zijn het de gewesten die in ons land bevoegd zijn voor mobiliteit en blijft de NMBS tot nader order een federale instelling. Maar uiteraard is het investeringsplan van een spoorwegmaatschappij een element dat onlosmakelijk verbonden

dient te zijn met het uitstippelen van welk mobiliteitsbeleid dan ook.

Ik denk dat iedereen het eens is over de analyse dat de gang van zaken uit het verleden – namelijk het vragen van een advies aan de gewesten en dit meestal op een ogenblik waarop de beslissingen reeds genomen blijken te zijn – geen coherent beleid mogelijk maakt. Dat is ook de reden waarom het NMBS-dossier op dit ogenblik op de federale regeringstafel ligt, en dit met de bedoeling een aantal structureelhervormingen intern door te voeren. Uit de nota die dienaangaande onder meer door de federale premier werd verspreid en uit de verklaringen van de betreffende federale werkgroep heb ik begrepen dat het de bedoeling is om de gewesten op een significante manier te laten vertegenwoordigen in de raad van bestuur van de NMBS.

De regionalisering van de NMBS is vooralsnog niet aan de orde en staat evenmin in het regeerakkoord. Wel moet het mogelijk zijn dat de gewesten van dit land op een significante manier vertegenwoordigd worden in de raad van bestuur. In het structurele debat kan of mag de verdeelsleutel niet langer behouden blijven. Er kunnen verschillende wegen worden bewandeld. Het systeem van cofinanciering is zo'n mogelijkheid. Ik vond het interessant om deze kwestie te laten agenderen in het overleg tussen de Waalse en de Vlaamse regering. U leest daarover een aantal standpunten van Franstalige politici. Ik vind het ook verhelderend dat de minister-president van de Waalse regering, de heer Van Cauwenberghe, zich bereid heeft verklaard om deze kwestie te agenderen op ons overleg. Ik hoop dat van daaruit een dynamiek kan tot stand komen.

Ten tweede, over de inhoud van het investeringsprogramma wil ik me niet uitspreken. Er is een debat gaande. Er is ook een advies van de SERV. Op het ogenblik dat de besluitvorming daarover helemaal rond is binnen de Vlaamse regering kan – en misschien moet – er een debat plaatsvinden in het Vlaams Parlement. Het is aan de bevoegde minister Stevaert om de zaak te agenderen in de Vlaamse regering. Daarna kan het debat in het Vlaams Parlement gestart worden.

Ten derde, over de vragen aangaande de bevoegdheidsverdeling in de Vlaamse regering kan ik heel kort zijn. Minister Vogels is zoals u weet niet bevoegd voor het mobiliteitsdossier, dat is de bevoegdheid van minister Stevaert. Ik heb begrepen van mevrouw Vogels, aan wie ik gisteren een brief heb geschreven, dat zij overleg heeft gepleegd binnen de groene familie Agalev-Ecolo met de federa-

Dewael

le minister van Mobiliteit. Er zijn gesprekken gevoerd, maar het resultaat van die gesprekken kan uiteraard niet het karakter hebben van een akkoord waarvan in een communiqué gewag werd gemaakt. Dat men binnen een politieke familie overleg pleegt, is geen probleem. Als men gewag maakt van een akkoord dat de Vlaamse regering zou binden, dan gaat dat natuurlijk een stap te ver. Ik wil heel duidelijk zeggen dat minister Vogels geen opdracht of mandaat had om in dit dossier officieel op te treden. Over het karakter van de afspraak binnen de groene familie zal ik me niet uitspreken.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het debat van vandaag getuigt van het belang van het NMBS-investeringsdossier. Iedereen weet dat er een ontknoping komt. De laatste weken was er nogal wat onduidelijkheid over de prioriteiten van de groene minister van Mobiliteit en de prioriteiten die aan Vlaamse zijde door onze partij geformuleerd werden. Wij ecologen hebben een traditie van overleg over de taalgrensen heen. In een dossier over openbaar vervoer is dit bij uitstek belangrijk. Ik vond het nodig om met minister Durant de violen gelijk te stemmen. Uit dit overleg is een perscommuniqué gekomen, waarin het woord 'akkoord' misschien verkeerd te begrijpen viel. (*Rumoer bij het VB*)

Er is inderdaad een akkoord tussen minister Durant en mijzelf over de investeringsdossiers die voor de groene ministers belangrijk zijn. Ik heb nooit aan iemand, en evenmin in dat communiqué, gezegd dat ik namens de Vlaamse regering onderhandel of verbintenissen aanga. Het komt minister Stevaert toe om aan de Vlaamse regering de prioriteitenlijst van de investeringsdossiers inzake het personen- en goederenvervoer voor te leggen. Het standpunt van de Vlaamse regering zal worden bepaald aan de hand van een voorstel van de minister van Mobiliteit. Uiteraard kan het lijstje van de Vlaamse regering langer zijn dan dat met de afspraken van de groene ministers, maar ik heb me aan de prioriteiten van de Vlaamse regering gehouden. De lage oplossing voor de tweede spoortoevang is immers essentieel voor alle partijen in dit parlement. Ik herhaal dat het gaat over een akkoord tussen twee groene ministers over een belangrijk dossier inzake openbaar vervoer. Ik heb niet de ambitie om minister van Mobiliteit te worden, want ik heb genoeg om handen met de bevoegdheden Welzijn en Gezondheid. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat we opnieuw met onduidelijkheid te maken hebben. Dat was ook het geval bij de campagnes over drugs en veilig vrijen. Steeds opnieuw leidt een onduidelijke communicatie tot een incident.

De federale groene minister van Vervoer houdt er een heel vreemde manier van politieke besluitvorming op na. Ze blijft immers dossiers met objectief duidelijke en belangrijke milieuaspecten afwijzen. Ze reageert nu echter wel affirmatief en wel omdat iemand haar daarom vraagt. Dat is een uiting van oude politieke cultuur. Ik dacht dat de tijd van dit soort politiek dienstbetoon voorbij was.

De verhoudingen in de Vlaamse regering vormen een zaak van de meerderheid. Indien ik er deel van zou uitmaken, zou ik een dergelijke houding en handelwijze niet accepteren. Ik zou verontschuldigingen vragen.

Ik maak me toch wel enigszins ongerust over de inhoud van het dossier. De minister-president wil zich immers niet langer uitspreken over prioritair investeringsprojecten. Hij heeft de spoortunnel onder de Schelde vandaag niet vernoemd. Vorige week schoof hij dit project in de kranten echter wel naar voren als de absolute prioriteit. Ik houd mijn hart vast voor het resultaat.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank de minister-president voor zijn bijzonder duidelijk antwoord. Ik heb nog één bedenking. Het zou naar mijn mening heel nuttig zijn om op korte termijn in de bevoegde commissie te debatteren over het standpunt van de Vlaamse regering terzake.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, de minister-president heeft duidelijk gesteld dat het spoorbeleid onlosmakelijk is verbonden met het dossier over mobiliteit. Hij eist dat Vlaanderen op een significante wijze wordt vertegenwoordigd in de raad van bestuur van de NMBS. Het zal niemand verwonderen dat onze fractie een stap verder gaat. Het Vlaams Blok zal blijven ijveren voor een volledige regionalisering van de NMBS.

Mijnheer de minister-president, het verheugt me dat u minister Vogels duidelijk hebt teruggefloten.

Dillen

Een zaak is echter duidelijk : het wordt een traditie dat leden van uw regering met de regelmaat van de klok elkaars bevoegdheden inpikken. Een aantal ministers heeft helemaal geen gebrek aan persgeilheid. Minister Stevaert krijgt met dit dossier een koekje van eigen deeg aangeboden. We kijken al uit naar het volgende dossier. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventuele actualisering van de reglementering inzake de filmkeuring

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventuele actualisering van de reglementering inzake de filmkeuring.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, onlangs kwam de film 'Hannibal' in roulatie. Daarin zijn nogal wat choquerende beelden te zien over kannibalisme. Naar aanleiding van de film hebt u in de pers aangekondigd dat een actualisering van de reglementering zich misschien opdringt. U bewandelt daarbij verschillende denksporen. U dacht er zelfs aan om de bevoegdheid over te laten aan de ministers van Media of Cultuur.

In de huidige wet, die dateert van 1920, kan de toegang tot bioscoopzalen worden ontzegd aan jongeren van minder dan 16 jaar. Het is voor iedereen duidelijk dat filmkeuring geen losstaande materie meer is. Ze moet worden uitgebreid tot video en andere verspreidingskanalen. Het is te gek dat een film in de cinema wordt verboden voor minderjarigen, maar een half jaar later te zien is op televisie zonder enige beperking. Kunt u nadere toelichting geven over de denksporen die u wilt volgen ? Denkt u bij de overdracht van bevoegdheid aan de minister van Media of Cultuur ? Mijns inziens is dit eerder een bevoegdheid voor de minister van Jeugdzaken.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Hermans heeft een juiste analyse gemaakt. De wet dateert van 1920 en is hopeloos verouderd. Ze dateert uit een tijd dat er nog geen video of televisie bestond. De wetgeving sluit aan bij de bescherming van jongeren. De filmkeuring is samen met jeugdbescherming overgedragen aan de gemeenschappen, vandaar dat dit onder welzijn valt. Dit werd uitgevoerd in het kader van een samenwerkingsakkoord van een jaar tussen de drie gemeenschappen en is gedurende tien jaar stilzwijgend verlengd.

Een wijziging van de Filmkeuringscommissie moet gebeuren in samenspraak met de twee andere gemeenschappen. Dat is geen probleem. De ministers bevoegd voor jeugdbescherming zijn daar een tijdje geleden nog over rond de tafel gaan zitten. We stellen vast dat er op de vergaderingen van de Filmkeuringscommissie, die 110 leden telt, steeds minder aanwezigen zijn. We kunnen blijkbaar onvoldoende mensen mobiliseren om de films te komen keuren. Het systeem draait dus vierkant.

Er is nu een afspraak tussen de verschillende gemeenschappen : elke gemeenschap moet een ruime consultatie organiseren binnen de gezins- en jongerenbeweging. Wat ons betreft wordt ook het Kinderrechtencommissariaat daarbij betrokken. Daarover wordt dan een rapport gemaakt. Morgen is er een consultatie van het kabinet Media over hoe zij aankijken tegenover de wet van 1920 en hoe die moet worden vervangen. Hetzelfde is gepland voor Welzijn. Het geheel moet in elk geval worden geactualiseerd. De bedoeling is te vermijden dat films zoals die waarnaar u verwijst, in de handel komen en jongeren zonder verwittiging confronteren met schandalige en gruwelijke beelden.

Op dit ogenblik is nog niet duidelijk welke richting we uitgaan. Ik ben als minister van Welzijn zeker geen vragende partij om dit te behouden. Dit past inderdaad beter bij Jeugd of Media, maar dit moet met de andere gemeenschappen worden doorgepraat.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Ik dank de minister voor haar antwoord. We beseffen allemaal dat de wet hopeloos verouderd is. Ik voeg eraan toe dat ik hoop dat de bevoegdheid wordt overgedragen aan de minister van Jeugdzaken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting van een taaklachtendienst voor de Vlamingen in Brussel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de oprichting van een taaklachtendienst voor de Vlamingen in Brussel.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben op een verkeerd been gezet door een BelgabERICHT van gisteren. Daarin werd aangekondigd dat minister Sauwens een taaklachtendienst zou oprichten. Gezien de veranderende bevoegdheden in de Vlaamse regering zou dat niet eens verwonderlijk zijn. Bij nader inzien blijkt het te gaan om een antwoord dat de minister heeft verstrekt op een schriftelijke vraag die ik hem in oktober heb gesteld en die recent is verschenen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden.

Mijnheer de minister, u zei dat de oprichting gepland is in de loop van het jaar 2001. Ik zou dus graag weten hoe het daarmee gesteld is.

Ik wil ook nog enkele bedenkingen formuleren. Ten eerste bestaat er reeds een taalombudsdienst in Brussel, bij het Vlaams Comité voor Brussel. Ten tweede zijn er de jongste jaren in Brussel honderden klachten neergelegd bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, de VCT, in verband met inbreuken op de taalwetgeving van de federale overheid, van de gewestelijke overheid, van de gemeenten, van de OCMW's en van verschillende andere openbare diensten.

Heel wat van die klachten zijn ontvankelijk en gegrond verklaard door de VCT, maar daarbij blijft het. Er wordt geen verder gevolg gegeven aan de klachten, ondanks het feit dat de VCT nu al zes jaar het recht heeft om in de plaats van besturen te treden die de taalwetten overtreden en die na een uitspraak van de VCT weigeren deze wantoestanden de wereld uit te helpen. Er wordt dus geen ge-

bruik gemaakt van het zogenaamde subrogatierecht. Wat denkt u daaraan te doen ?

Ik herinner mij dat in het actieplan van de Vlaamse regering van september 2000 in verband met de taalwetgeving stond dat er een twintigste interministeriële conferentie over de Taalwetgeving zou worden samengeroepen. Wat is de stand van zaken in dat verband ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal een en ander verduidelijken naar aanleiding van de vraag die de heer Van Nieuwenhuysen heeft gesteld.

De oprichting van de taaklachtendienst past in een algemener actieplan met het oog op de naleving van de taalwetgeving. Ik denk dat de aanwervingen rond zullen zijn in mei 2001. De aanwervingsprocedure is reeds opgestart. In september 2001 moet de dienst bekendgemaakt zijn en actief zijn. Tussen mei 2001 en september 2001 zal een communicatiestrategie worden opgezet, zodat mensen weten dat deze dienst bestaat en dat ze er een beroep op kunnen doen.

Wat is de bedoeling van deze taaklachtendienst ? Het klopt dat er vandaag reeds soortgelijke initiatieven zijn. Het is de bedoeling daarmee samen te werken, maar ik denk dat het ook goed is dat er een dergelijke dienst bij de Vlaamse Gemeenschap is, binnen de administratie zelf. Dat geeft immers wat meer gewicht aan de zaak.

De taken van deze dienst zijn onder andere communicatie en publicatie. Dat houdt in dat de dienst de bevolking informeert over haar rechten via een brochure. Er komt bovendien een groen nummer waar mensen naar kunnen bellen. Indien nodig komen er ook publicaties. Het is de bedoeling dat de dienst de relevante wetgeving bundelt en toegankelijk maakt voor iedereen.

De dienst heeft naast communicatie en publicatie ook nog een juridische taak, die inhoudt dat ze de mensen die een klacht willen indienen, juridisch ondersteunt door het invullen van formulieren en het doorverwijzen naar de VCT, maar ook dat ze diensten en overheden sensibiliseert die een inbreuk op de taalwet hebben gepleegd. Dit is belangrijk, omdat we weten dat tientallen mensen niet overgaan tot het daadwerkelijk formuleren van een klacht, omdat ze in een afhankelijke positie zitten. In de gezondheidszorg is dat vaak het geval en in dergelijke situaties gaat men niet zo-

Anciaux

maar over tot het formuleren van een klacht. Een aantal anderen weet niet hoe men praktisch een klacht moet indienen. Deze dienst kan hen daarin wegwijs maken. Ten slotte heeft ze ook een beleids-ondersteunende opdracht voor het uitwerken van een taalactieplan, van voorstellen op basis van de gegevens en van de evaluatierapporten. Het kan gaan om concrete voorstellen van decreet, voorstellen van programma's die men moet bespreken met andere bevoegde ministers of met het interministerieel comité.

Dit alles maakt deel uit van een totaal actieplan dat nog verder moet worden uitgewerkt. De interministeriële conferentie voor Volksgezondheid heeft hier reeds een vergadering aan besteed. We zijn inmiddels al gedurende 3 maanden in werkgroepen bezig om tegen de conferentie in maart concrete voorstellen uit te werken waar iedereen zich hopelijk achter kan scharen. Dit is niet vanzelfsprekend.

Daarnaast zijn er nog tal van andere aspecten en beslissingen die men moet nemen. Die passen echter in het actieplan.

De voorzitter : De heer van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik neem er akte van dat de taalklachtenbank wordt opgericht in de loop van dit jaar. Het belangrijkste is uiteraard het gevolg dat daar wordt aan gegeven. In mijn uiteenzetting heb ik verwezen naar de honderden vragen waarmee het VCT de afgelopen jaren werd overstelpt. Het comité komt er niet eens meer toe alle vragen te behandelen. Als we via die dienst nog extra klachten in de hand werken, dan vrees ik voor de gevolgen.

Men moet niet enkel een interministeriële conferentie voor Volksgezondheid houden, maar ook één over Taalwetgeving. Men moet daar grondig ingaan op de werking van het VCT. Het is een totaal gepolitiseerde instelling, die men zou moeten omvormen tot een taalrechtbank die los van politieke banden uitspraken doet en ze ook afdwingt. Hier heb ik geen antwoord op gekregen. Wanneer wordt die conferentie over de taalwetgeving eindelijk gehouden ? Op dit moment worden er verklaringen afgelegd waarbij de hele taalwetgeving op de helling wordt gezet.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mijnheer Van Nieuwenhuysen, ik ben het ermee eens dat onder andere de nieuwe dienst moet zoeken naar juridische middelen en voorstellen om de bestaande instrumenten te versterken en ze beter afdwingbaar te maken.

U lijkt de mening toegedaan dat de oprichting van zo'n klachtendienst een slechte zaak is. Ik hoop dat ik dat verkeerd heb begrepen. Het is nodig dat mensen worden begeleid. We moeten echter ook zelf instrumenten ontwikkelen waarmee we regels kunnen afdwingen. De conferentie over de taalwetgeving die ik wil oprichten, zal op de agenda worden geplaatst. Ik wil echter eerst het dossier voorbereiden en de intergouvernementele conferentie voor Volksgezondheid afwachten. We kunnen die zaak echter niet eenzijdig afdwingen.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik wilde alleen maar de aandacht vestigen op het feit dat we een nieuwe toevloed van klachten kunnen verwachten en dat de Vaste Commissie van Taaltoezicht die wellicht niet zal kunnen behandelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.02 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.29 uur.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Bart De Smet en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende de rol van de gewesten in het spoorbeleid – 585 (2000-2001) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Decaluwe, Caluwé en De Smet en mevrouw Demeester betreffende de rol van de gewesten in het spoorbeleid.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, we hebben deze namiddag al een minidebat over deze problematiek gehouden, naar aanleiding van enkele actuele vragen over de NMBS en de ongelukkige manier van werken van minister Vogels. Iedereen kan het erover eens zijn dat dit dossier over het tienjarig investeringsprogramma van de NMBS erg actueel is. We vragen daarom bij hoogdringendheid een debat ten gronde over deze zaak.

Langs Franstalige kant is daar misschien ook behoefte aan. Daar heerst alleszins enige nervositeit over de houding van de Vlaamse minister-president. In *La Libre Belgique* lees ik : 'Quelle mouche a piqué le premier flamand Dewael ?' Mijnheer de minister-president, men leest blijkbaar met argusogen uw uitspraken.

Er zijn verschillende redenen om dat debat bij hoogdringendheid te organiseren. Tot op heden heeft de Vlaamse regering nog geen standpunt ingenomen over het advies van de SERV van 29 januari 2001. Vrijdag wordt er overlegd met uw Franstalige tegenhanger, de heer Van Cauwenberghe. Het is niet zonder belang te weten wat men daar zal vertellen en voorstellen en of het advies van de SERV daarbij een rol speelt.

Dit is een eerste belangrijke reden om er voor vrijdag een debat over te houden. De federale regering treft op dit moment voorbereidingen voor een tienjarig investeringsprogramma. De minister-president heeft in een aantal interviews belangrijke verklaringen afgelegd. De Franstaligen lezen onze media. Rekening houdend met wat mevrouw Vogels naar voren heeft gebracht en met wat de heer Voorhamme vandaag nog in de pers heeft verklaard, dring ik erop aan dat dit parlement tegen vrijdag een eenduidig, eensluidend advies aan de Vlaamse regering zou doorgeven.

Veel Waalse collega's hebben er plezier in dat Vlaanderen alweer verdeeld is. Het ondergraaft onze stellingen. Ik dring er nogmaals op aan voor vrijdag hierover een debat ten gronde te voeren. Na het krokusreces is het waarschijnlijk te laat. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, wij hebben daarnet al een minidebat over de spoorwegproblematiek achter de rug. Er is op dit moment nog geen standpunt van de Vlaamse regering, noch van de federale regering. We moeten

waarschijnlijk nog maanden over het tienjarig investeringsplan voor de NMBS discussiëren.

Het is zeker noodzakelijk dat de Vlaamse regering en dit parlement hierbij worden betrokken, maar nu is het te vroeg. Het zou beter zijn, zoals de heer Voorhamme reeds zei, het debat ten gronde na het krokusreces te voeren zodat alle elementen aan bod kunnen komen. Op dit ogenblik zijn te weinig elementen voorhanden om dit debat te stofferen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijn fractie zal geen voorbehoud maken tegen het voorstel tot spoedbehandeling, omdat wij elke stap in de richting van de regionalisering willen versnellen.

Ik stel met enige verbazing vast dat het de CVP is, de partij van de heer De Roo, die een aantal weken geleden onze actuele vraag over deze problematiek heeft afgewezen, zagezegd omdat dit parlement niet bevoegd zou zijn om over het spoorbeleid te debatteren. Zoals Bredero al zei : het kan verkeeren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Onze fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van de heren Voorhamme en Malcorps. De minister-president heeft duidelijk gezegd dat hij deze problematiek in de commissie wenst te bespreken. Daarom denken wij dat het voorstel tot spoedbehandeling te vroeg komt.

De voorzitter : Ik kan dit enkel herhalen. Een debat in het parlement zou ongezond worden, als het enkel een wedstrijdje wordt in straffe standpunten verkondigen, zonder kennis te hebben van het standpunt van de regering, wat een essentieel element is om dit debat te kunnen voeren.

De minister-president heeft daarstraks gezegd dat de regering op korte termijn een standpunt zal innemen. Minister Stevaert zou dit voorbereiden. Er zal uitgebreid over gediscussieerd worden in de commissie voor Mobiliteit – wat de aangewezen plaats is – en niet vlug, vlug in plenaire zitting zonder dat we beschikken over de nodige dossiers en het standpunt van de regering. Het voorstel tot spoedbehandeling zal door onze fractie evenmin worden aanvaard.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, onze resolutie is een vrijwel letterlijke weergave van de stellingen die de minister-president in twee kranteninterviews innam. We hebben zijn woorden in een resolutie gegoten. Nu krijgen we te horen dat het niet om een regeringsstandpunt gaat en dat het nog te vroeg is voor een debat hierover.

De minister-president heeft over deze aangelegenheid publieke verklaringen afgelegd in de media. We weten dat er op 7 maart twistpunten zullen zijn. Collega's, als u nu dit voorstel tot spoedbehandeling verwerpt, desavoueert u eigenlijk de minister-president. De leden van de Vlaamse regering verkondigen ten aanzien van de buitenwereld blijkbaar stellingen die niet worden gedragen door een meerderheid binnen de regering, noch door een meerderheid in het Vlaams Parlement. De woorden van de Vlaamse ministers weerspiegelen allerm minst de standpunten van de regering.

We betreuren dat de meerderheidsfracties geen discussie willen aangaan op basis van een motie die nochtans een vrijwel letterlijke weergave is van de woorden van de minister-president. Mijnheer Malcorps, u had het over een uitstel van misschien verschillende maanden. Ik had echter begrepen dat het Vlaams Gewest voor begin maart een standpunt zou hebben in de federale regering. Zal men hier dan nog maanden over discussiëren ? Ik vrees dat uitstel afstel zal worden en dat eens te meer ronkende verklaringen op niets zullen blijken gebaseerd te zijn.

Mijnheer de minister-president, we zullen deze motie zorgvuldig bijhouden en u beoordelen op de drie punten die we van u hebben overgenomen : de doorbreking van de 60/40-verhouding, de vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur en de regionale beheersovereenkomsten. Mijns inziens gaat het om loze verklaringen waar in de praktijk niets van terecht zal komen.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de minister-president heeft niets nieuws verklaard. In een vorig leven was hij VLD-fractie leider in de Kamer. We hebben toen in de commissie Infrastructuur om deze afschaffing gevraagd. Minister-president Dewael ondersteunde dit volledig. Ministers en ministers-presidenten opperen wel vaker persoonlijke ideeën die niet worden ondersteund door de volle-

dige regering. Ze doen dat omdat ze over een bepaald onderwerp een debat willen lanceren. Volgens mij was dat ook de bedoeling van de minister-president.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, met veel genoegen noteer ik dat de CVP-fractie mijn woorden overneemt in haar voorstellen van resolutie. Dat is een gunstige evolutie.

We moeten verschillende zaken evenwel goed uiteenhouden. De heer Van Rompuy verwees naar het debat over de structuur van de NMBS. Op welke manier moet de NMBS worden hervormd ? Moeten de gewesten worden opgenomen in haar raad van bestuur ? Op welke manier kunnen de gewesten meer invloed krijgen op de investeringsprogramma's ?

Daarnaast is er het advies van de Vlaamse regering over het investeringsprogramma van de NMBS. In tegenstelling tot wat de heer Decaluwe beweerde, is dit geen dringende zaak. Het is onjuist dat daar vrijdag in het kader van het overleg tussen de Vlaamse en de Waalse regering over zal worden gepraat. De Vlaamse en de Waalse regering zullen overleg plegen over de manier waarop de gewesten beter kunnen worden vertegenwoordigd in de raad van bestuur van de NMBS. Zoals ik al zei in mijn antwoord aan de heer Voorhamme, zal de Vlaamse regering inzake het advies over het investeringsprogramma, een voorstel van minister Stevaert volgen en over haar standpunt onmiddellijk in dialoog treden met het Vlaams Parlement. Maar het dringende karakter dat men aanhaalt om dit debat voor vrijdag te willen voeren, ontgaat me volkomen.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Het is natuurlijk moeilijk om daarop te repliceren. De minister-president had het over een overleg op vrijdag, lanceerde het idee in de kranten en stelde voor het idee van cofinanciering eventueel te bespreken met zijn Waalse collega's.

Ik stel vast, mijnheer de minister-president, dat u namens uw parlementaire fractie verklaart dat de 60/40-verhouding kan worden afgeschaft en dat er objectieve behoeftanalyses moeten worden gemaakt. De heer Voorhamme pleit echter vandaag

Decaluwe

in de Gazet van Antwerpen voor het voorlopige behoud van deze 60/40-verhouding. Ook de Agalev-fractie in het federaal parlement deed dit, naar aanleiding van een interpellatie van de heer Ansons over uw verklaringen. Er is dus in uw meerderheid geen eenduidigheid inzake de objectivering en de 60/40-verhouding, wat volstrekt in het nadeel is van de Vlaamse Gemeenschap.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Daar ik hier bij naam wordt genoemd, wil ik even reageren. De heer Decaluwe geeft een eenzijdige interpretatie. Meer nog, dit ligt volstrekt in het verlengde van de opties die de SERV precies suggereerde om een oplossing te bieden om het keurslijf van de 60/40-verhouding op korte termijn te kunnen doorbreken. Daar komt het op neer. Men kan in slogans discussiëren over die verhouding, maar Vlaanderen heeft er alle belang bij dat er op korte termijn een oplossing kan worden gevonden.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Kunnen we het erover eens worden dat dit voorstel van resolutie bij voorrang wordt behandeld in de commissie ?

De voorzitter : Dat is natuurlijk een andere vraag.

Is het parlement het eens met dit voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie ?

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ware het niet beter hierover een actualiteitsdebat te organiseren ? Het is een interessant onderwerp, waarover we het best in plenaire vergadering hebben, in plaats van het te verdrinken in de commissie.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik stel voor dat we in de eerste week na het krokusreces op dinsdag of woensdag een actualiteitsdebat houden over de problematiek van de NMBS. Ik vind dit een zeer goed voorstel van de heer Denys. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Is het parlement het eens met het voorstel van de heer Van Rompuy ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

THEMADEBAT over milieu en gezondheid**Verzoek aan personen buiten het Vlaams Parlement om de werkzaamheden van de commissie ad hoc te begeleiden**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 70, punt 3 van het Reglement van het Vlaams Parlement stelt het Uitgebreid Bureau voor de heren Stefan Baes en Ward Vervoort, projectmedewerkers van de naamloze vennootschap Mens en Ruimte, Studiegroep voor Ruimtelijke, Ecologische en Sociale Planning, te verzoeken de werkzaamheden van de commissie ad hoc Milieu en Gezondheid te begeleiden.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE**Aanwijzing van één lid**

De voorzitter : Dames en heren, in de plenaire vergadering van 5 juli 2000 werden, overeenkomstig artikel 116nonies decies, paragraaf 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de negen leden van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie aangewezen.

Inmiddels is echter gebleken dat mevrouw Sonja Spee niet in het bezit is van de bij artikel 10 van de Grondwet voorgeschreven Belgische nationaliteit, zodat haar aanwijzing als onbestaande moet worden beschouwd.

Aan de orde is derhalve de benoeming van één lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie.

Voorzitter

De gegevens met de door de Agalev-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Magdalena Michielsens aangewezen tot lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie.

Gelet op de vertraging die bij de samenstelling van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie is opgetreden, stel ik voor de ingang van het mandaat vast te stellen op woensdag 21 februari 2001.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De Vlaamse regering wordt hiervan in kennis gesteld.

VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

Benoeming van de leden van de raad van bestuur

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig de artikelen 6, 7 en 8 van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek, de benoeming van de leden van de raad van bestuur van dat instituut.

De lijst met de door de fracties voorgedragen Vlaamse volksvertegenwoordigers werd op de banken rondgedeeld.

De lijst met de door het uitgebreid Bureau voorgedragen personaliteiten uit de Vlaamse wetenschappelijke en technologische wereld werd eveneens op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal voorgedragen kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen,

verklaar ik benoemd tot lid van de raad van bestuur van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek :

als Vlaamse volksvertegenwoordigers :

mevrouw Trees Merckx-Van Goeij
de heer Gilbert Vanleenhove
de heer Cis Schepens
de heer Gilbert Van Baelen
de heer Julien Librecht
de heer Robert Voorhamme
de heer Dirk Holemans
de heer Chris Vandenbroeke

als personaliteiten uit de Vlaamse wetenschappelijke en technologische wereld :

mevrouw Christine Deneffe
de heer Lodewijk Wyns
de heer Paul Berckmans
de heer Bernard Mazijn
mevrouw Ilse Loots
de heer Freddy Mortier
de heer Jean Jacques Cassiman
de heer Nicolas van Larebeke-Arschodt

Ik stel voor dat de voorzitter van het Vlaams Parlement optreedt als tijdelijk voorzitter met raadgevende stem van de raad van bestuur van het instituut totdat de raad van bestuur zijn voorzitter heeft benoemd.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

GRIFFIER VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Benoeming

De voorzitter : Dames en heren, op 1 oktober 2001 zal de heer Gaston Denayer, griffier van het Vlaams Parlement, de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt en zijn ambt neerleggen.

Aan de orde is de benoeming van de griffier van het Vlaams Parlement met ingang van 1 oktober 2001.

Overeenkomstig de artikelen 47 en 53quinquies van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen draagt het Bureau de heer Wim Tessier als griffier voor.

Voorzitter

Ik heb de vraag ontvangen van de heren Denys, Laverge, Devolder, Cordeel en Demeulenaere om bij de benoeming van de griffier over te gaan tot een geheime hoofdelijke stemming.

Aan de orde is de geheime hoofdelijke stemming over de benoeming van de griffier van het Vlaams Parlement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden ;
29 leden hebben neen geantwoord.

Dan verklaar ik de heer Wim Tessier benoemd tot griffier van het Vlaams Parlement voor de mandaatperiode van 1 oktober 2001 tot 30 september 2005.

ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten – 518 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen op de artikelen 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 en 10 en over de artikelen 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 en 10 van het ontwerp van decreet tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 21 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
38 leden hebben ja geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Voorzitter

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Reuse Herman
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Van Overmeire Karim

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 22 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann

De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 23 van de heren Van Looy, Coens, De

Voorzitter

Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 24 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 25 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Van Looy, Coens, De Meyer, mevrouw Gardeyn-Debever en de heer Matthijs op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Voorzitter

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 10 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen en mevrouw Ann De Martelaer houdende wijziging van het decreet van 29 mei 1984 houdende oprichting van de instelling Kind en Gezin
 – 356 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Janssens, mevrouw Ceysens, de heer Van Duppen en mevrouw De Martelaer hou-

dende wijziging van het decreet van 29 mei 1984 houdende oprichting van de instelling Kind en Gezin.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ann De Martelaer, de heren Jan Loones, Jacky Maes en Didier Ramoudt en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij betreffende de toegankelijkheid van de toeristische sector voor personen met een handicap – 398 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw De Martelaer, de heren Loones, Maes en Ramoudt en mevrouw Merckx-Van Goeij betreffende de toegankelijkheid van de toeristische sector voor personen met een handicap.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goeij : Mijnheer de voorzitter, als mede-indiener wil ik de steun van mijn fractie aan dit voorstel van resolutie beklemtonen. Het is trouwens een van de eerste keren tijdens deze legislatuur dat we als oppositiepartij worden uitgenodigd om een parlementair initiatief van de meerderheid mee in te dienen. (*Rumoer*)

Merckx-Van Goey

Het thema van dit voorstel van resolutie heeft hier wellicht iets mee te maken. Iedereen is immers voor een grotere toegankelijkheid van de toeristische sector voor personen met een handicap. Dit is een evident onderdeel van een volwaardig gelijkheidsbeleid voor deze doelgroep.

Ik wil hier uitdrukkelijk pleiten voor overleg met minister Vogels, bevoegd voor Welzijn en Gelijkheidsbeleid. Met betrekking tot de toegankelijkheid heeft de minister in haar beleidsbrief immers de oprichting van provinciale coördinatiepunten aangekondigd. Het verrichten van dubbel werk is zinloos. We moeten overlappende activiteiten niet vanuit twee departementen subsidiëren.

Tijdens een recente vergadering van de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme heeft minister Landuyt de voorbereiding van de Europese conferentie over toerisme voor allen nader toegelicht. Hij heeft in dit verband ook het bestaan gemeld van een werkgroep die zich specifiek over de toegankelijkheid buigt. Ook in dit verband pleit mijn fractie voor coördinatie met alle andere activiteiten betreffende toegankelijkheid.

Ten slotte wil ik nog even een warm pleidooi houden voor de invoering van een premiereregeling ter bevordering van de toegankelijkheid, naar analogie van de afgeschafte maar eigenlijk succesvolle premiereregeling voor brandbestrijdings- en renovatiewerken. Deze premiereregeling zou dan niet enkel voor de hotelsector moeten gelden, maar voor alle logiesvormen. Het aangekondigde kaderdecreet voor de logiessector lijkt me de geschikte gelegenheid om dit te verwezenlijken. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Malcorps, Joachim Coens, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Jos Bex en mevrouw Isabel Vertriest betreffende de aanscherping van de milieubeleidsovereenkomsten oud papier – 572 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Malcorps, Coens, Lachaert, Tobback, Bex en mevrouw Vertriest betreffende de aanscherping van de milieubeleidsovereenkomsten oud papier.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu

Voorzitter

Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Niki De Gryze en de heer Felix Strackx tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid – 573 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Dillen, mevrouw De Gryze en de heer Strackx tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid – 574 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Merckx-Van Goey c.s. tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 49 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques

Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Guy Swennen en Herman Lauwers tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid

– 576 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Ceysens, mevrouw Van Den Heuvel en de heren Swennen en Lauwers tot besluit van het op 7 februari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Glorieux Eloi

Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden verzonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Hilde de Lobel en de heren Christian Verougstraete en Filip Dewinter tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mogelijke onregelmatigheden bij de Antwerpse Waterwerken
 – 553 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw de Lobel en de heren Verougstraete en Dewinter tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over mogelijke onregelmatigheden bij de Antwerpse Waterwerken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan

Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heren Bart De Smet en Mark Van der Poorten tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de socialehuurachterstallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel
– 554 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heren De Smet en Van der Poorten tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de socialehuurachterstallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van deze interpellatie over de problematiek van de socialehuurachterstallen wil ik de meerderheid verzoeken onze motie te steunen en haar eigen motie in te trekken.

Ik stel immers vast dat men er vanuit de meerderheid voor pleit op een repressieve manier om te gaan met de zwakke huurders om die achterstallen te kunnen innen. Wij pleiten er echter voor die achterstallen te innen op een meer sociaal verantwoorde manier en stellen dienaangaande vast dat de eerste zinsnede van de motie van de meerderheid vrij repressief is.

Een tweede vaststelling is dat de motie van de meerderheid pleit voor een evenwichtige spreiding van de bevolking met betrekking tot de toewijzing van de sociale woningen. Welnu, de sociale mix kan enkel worden gerealiseerd door een voldoende aanbod. Wordt die niet verwezenlijkt, wat nu voor een deel het geval is, dan zullen de zwakke doelgroepen in de sociale huisvesting de eerste slachtoffers zijn.

In samenspraak met het OCMW hebben we een diepgaand onderzoek verricht naar de sociale huurachterstallen en dienaangaande concrete maatregelen en voorstellen uitgewerkt. We denken

dat men er veel beter aan doet dit op een sociaal gerechtvaardigde manier aan te pakken en niet op een repressieve manier.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 28 leden hebben ja geantwoord ;
 20 leden hebben zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk De Cock, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Ann De Martelaer, de heer Herman De Loor en mevrouw Anne-Marie Baeke tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de socialehuurachters-tallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel – 552 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Cock, mevrouw Guns, mevrouw De Martelaer, de heer De Loor en me-

Voorzitter

vrouw Baeke tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het oplopen van de sociale-huurachterstallen en de marginalisering van het socialehuurderstelsel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs en Mark Van der Poorten, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën – 555 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van de heren Matthijs en Van der Poorten, mevrouw Heeren en de heer De Smet tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Brill Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Dirk Holemans en mevrouw Dominique Guns tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën – 551 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, De Loor en Holemans en mevrouw Guns tot besluit van de op 30 januari 2001 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van

Voorzitter

de politiehervorming en het sectoraal voorakkoord van 20 december 2000 voor de gemeentefinanciën.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky

Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Hilde de Lobel en de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de taaltoestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel – 556 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw de Lobel en de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamen-

werking, over de taaltoestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 22 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Batselier Norbert
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann

Voorzitter

De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weys Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Platteau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Sven Gatz tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de taaltoestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel – 562 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, Peeters, Glorieux en Gatz tot besluit van de op 31 januari 2001 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de taal-

Voorzitter

toestanden bij de urgentiediensten in en rond Brussel.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : De CVP zal deze motie van de meerderheid steunen, omdat we een snelle oplossing willen voor het overleg tussen de regeringen. We dringen aan op vastberadenheid van de Vlaamse regering. In deze zaak geldt enkel het resultaat. We wensen dat er een tweetalige dienstverlening komt voor de urgentiediensten in en rond Brussel. De huidige toestand is totaal onaanvaardbaar. We wensen dat de regering dit overlegt met de Vlaamse leden van de federale regering en we gaan ermee akkoord dat de VGC-leden hierin betrokken worden.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, we zullen ons bij deze motie onthouden omdat het ons te zwak lijkt om voor de zoveelste keer te vragen naar een overleg. Er is al uitvoerig overleg geweest over deze zaak. De onduidelijke toestanden bij de Brusselse ziekenhuizen en hulpdiensten duren nu al jaren. Nog maar eens overleg plegen met de VGC is van het goede te veel. We opteren ervoor om nu eindelijk stappen te zetten voor een eigen urgentiedienst in Brussel en de Vlaamse Rand, en voor een bijkomend ziekenhuis voor die 30 percent Vlaamse patiënten die nu als vee behandeld worden in de Brusselse ziekenhuizen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
94 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren, de heer Gilbert Vanleenhove, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Freddy Sarens tot besluit van de op 8 februari 2001 door mevrouw Veerle Heeren in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de kosten van de opleiding tot beroespiloot – 575 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren, de heer Vanleenhove, mevrouw Grouwels en de heer Sarens tot besluit van de op 8 februari 2001 door mevrouw Heeren in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de kosten van de opleiding tot beroespiloot.

Door mevrouw Heeren, de heren Van Nieuwkerke, Demeulenaere, Ramon, Van Dijck en Sarens werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door mevrouw Veerle Heeren
 en de heren Julien Demeulenaere,
 André Van Nieuwkerke, Frans Ramon,
 Kris Van Dijck en Freddy Sarens

In de derde streep, 1^o vervangen door wat volgt :

“1^o dat de minister van Onderwijs sterk betrokken zou worden bij de werking van het Vlaams Forum Luchtvaart, om samen met de verschillende actoren uit de sector te onderzoeken op welke wijze de kosten van de opleiding tot beroespiloot voor de studenten kunnen verlaagd worden ;”.

Voorzitter

Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : Mijnheer de voorzitter, op het ogenblik van de interpellatie wisten noch de leden van de commissie voor Onderwijs, noch de bevoegde minister iets af van het bestaan van het Vlaams Forum voor Luchtvaart dat vorig jaar werd opgericht.

We vinden het overbodig een aparte departementale werkgroep op te richten, maar vragen dat de minister van Onderwijs wordt betrokken bij het forum, want daarin zijn werkgroepen aanwezig en wordt de beroepssector vertegenwoordigd. Het forum kan onderzoeken op welke manier de kosten van de opleiding tot beroepspiloot kunnen worden verlaagd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc

De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 105 leden hebben ja geantwoord ;
 10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino

Voorzitter

Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus gemendeerde motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen – 577 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke

Voorzitter

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Freddy Sarens, Stefaan Platteau, Peter De Ridder, Frans Ramon en Paul Van Grembergen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen – 578 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sarens, Platteau, De Ridder, Ramon en Van Grembergen tot besluit van de op 8 februari 2001 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik van de in Brussel gevestigde ambassades en het beleid van de Vlaamse regering om het meertalig karakter van België uit te dragen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 6 maart 2001 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.11 uur.*